

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Ноября

№ 21.

1878 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 9 августа - 12 сент.—О пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, могилевской епархіи, корреспонденціи съ частными лицами, безъ платежа почтовыхъ сборовъ.

Св. Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, изъ общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи, отъ 28-го іюня сего года, за №672, коимъ сообщается Св. Синоду Высочайше утвержденное мнѣніе государ. совѣта слѣдующаго содержанія: «государ. совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное по несогласію общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Правител. Сената съ постановленіемъ Св. Синода дѣло о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ, нашель, что начеть, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустынскій успенскій монастырь, въ количествѣ 1279 руб. 98 коп., за пересылку по почтѣ свертковъ съ изображеніемъ чудотворной иконы, безъ платежа почтоваго сбора, признается правильнымъ какъ совѣтомъ госуд. конт-

роля, такъ и Св. Синодомъ. Несогласіе между контрольнымъ и духовнымъ вѣдомствами послѣдовало лишь относительно начета въ количествѣ 660 руб. 50 к. за отправку настоятелемъ пустынскаго монастыря по почтѣ, безъ платежа почтоваго сбора, писемъ на имя частныхъ лицъ, съ приглашеніями къ пожертвованіямъ и увѣдомленіями о полученныхъ пожертвованіяхъ, а также о внесеніи именъ жертвователей въ синодикъ. Посему предмету совѣтъ Госуд. контроля, основываясь на 377 ст. уст. почт. XII т. и 200, 202, 203 и 205 ст. 1 ч. II т. свода законовъ, признаетъ, что отъ платежа вѣсовыхъ денегъ освобождаются только пакеты, которые посылаются по казеннымъ дѣламъ отъ однихъ правительственныхъ мѣстъ къ другимъ, или отъ однихъ должностныхъ лицъ къ другимъ, посему означенная корреспонденція пустынскаго монастыря, какъ адресованная частнымъ лицамъ, не могла быть отправляема по почтѣ бесплатно и могилевская контрольная палата правильно сдѣлала за оную начетъ, А Св. Синодъ, указывая, что въ 369 ст. XII т. уст. почт., разрѣшающей правительственнымъ мѣстамъ бесплатную пересылку по почтѣ ихъ корреспонденціи, не содержится воспрещенія посылать казенные пакеты бесплатно и къ частнымъ лицамъ, находитъ, что упомянутая корреспонденція пустынскаго монастыря, какъ относившаяся къ служебной дѣятельности настоятеля монастыря, должна была пересылаться по почтѣ бесплатно. Возбужденный такимъ образомъ вопросъ о правѣ бесплатной пересылки по почтѣ официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ едвали можетъ быть разрѣшенъ на основаніи относящихся къ сему предмету узаконеній. Изъ приводимыхъ совѣтомъ госуд. контроля статей закона статья 377 уст. почт., перечисляя нѣкоторыя типографскія произведенія, которыя предоставлено духовному вѣдомству пересылать по почтѣ безъ пла-

тежа вѣсовыхъ денегъ, не имѣеть прямаго соотношенія къ разсматриваемымъ вопросамъ. Что же касается до 200, 202, 203 и 205 статей т. П свода законовъ, то не говоря уже о томъ, что эти статьи не заключаютъ въ себѣ собственно почтовыхъ правилъ, а находятся въ ряду общихъ постановленій о производствѣ дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, нельзя не замѣтить, что въ означенныхъ статьяхъ не выражено правила, въ силу коего слѣдовало бы пересылку по почтѣ бесплатно официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ считать положительно воспрещенною закономъ, и такое заключеніе можно выводить только изъ сопоставленія нѣкоторыхъ выраженій приведенныхъ статей. Между тѣмъ въ 369 ст. уст. поч., содержащей въ себѣ основное правило о пересылкѣ по почтѣ официальной корреспонденціи, не говорится, чтобы такая корреспонденція пересылалась бесплатно только въ правительственные мѣста и должностнымъ лицамъ и подлежала почтовымъ сборамъ, если она адресована къ частнымъ лицамъ. Возникшій вслѣдствіе сего вопросъ, при большой его практической важности, въ виду коей была бы весьма желательна разработка онаго, не имѣеть однако существеннаго въ настоящемъ дѣлѣ значенія, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что по почтѣ можетъ быть пересылаема бесплатно только официальная корреспонденція, а корреспонденцію монастыря о пожертвованіяхъ слѣдуетъ признавать не официальною, а частною, ибо хотя, по объясненію Св. Синода, она въ настоящемъ случаѣ производилась по порученію монастырскаго начальства и имѣла предметомъ сборъ подаяній въ видахъ благоустройства монастыря, но благоустройство монастыря составляетъ частный его интересъ, и заботы о немъ, лежащія на монастырскомъ начальствѣ, не входятъ въ кругъ официальной дѣятельности монастыря. На семъ основаніи госуд. совѣтъ полагаетъ, что на-

четь, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустынской монастырь за бесплатную пересылку по почтѣ его корреспонденціи о пожертвованіяхъ, въ существѣ совершенно правиленъ и подлежалъ бы взысканію. Что же касается до возникшаго по поводу сего начета вопроса о правѣ правительственныхъ учреждений и должностныхъ лицъ на посылку бесплатно по почтѣ ихъ официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ, то по сему вопросу госуд. совѣтъ признаетъ необходимымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ разработать точныя правила въ связи, если онъ сіе признаетъ нужнымъ, съ находящимся на разсмотрѣніи особою комиссіи вопросомъ объ ограниченіи количества пересылаемой по почтѣ бесплатно корреспонденціи, и по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, представить означенныя правила на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Принимая за симъ во вниманіе, что пустынской монастырь подвергся контрольному начету по недоразумѣнію относительно предѣловъ своего права на бесплатную пересылку по почтѣ монастырской корреспонденціи и что по удостовѣренію Св. Синода, пустынской монастырь не имѣетъ никакихъ средствъ для уплаты этого начета, госуд. совѣтъ согласно съ заключеніемъ совѣта государственнаго контроля, нашелъ возможнымъ, по разрѣшеніи настоящаго дѣла, повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества ходатайство о сложеніи съ пустынскаго монастыря начтенныхъ на него госуд. контролемъ почтовыхъ пошлинъ. Вслѣдствіе сего госуд. совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) начеть, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустынской усупенскій монастырь въ количествѣ 1940 р. 48 коп., признать правильнымъ; 2) предоставить государственному контролеру повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора ходатайство о сложеніи, въ видахъ Монаршей милости,

означеннаго начета, и 3) предоставитъ министру внутреннихъ дѣлъ, по разработкѣ возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о правѣ правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ на посылку бесплатно по почтѣ официальной корреспонденціи съ частными лицами, представить, по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, правила по сему предмету на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. На семъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество вослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи госуд. совѣта по дѣлу о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Подписалъ) Предсѣдатель государственнаго совѣта, «Константинъ». 11 апрѣля 1878 года. Приказали: изъясненное вѣдѣніе Правит. Сената напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, на случай, еслибы и другіе монастыри, подобно пустынскому, сочли себя въ правѣ пересылать корреспонденцію вышеупомянутаго рода по почтѣ бесплатно.

Отъ 15—21 сент. — О разрѣшеніи прибывшимъ изъ Болгаріи монахинямъ калоферскаго монастыря Рождества Христова Софіи и Макринѣ собирать въ Россіи подаяніе въ пользу означенной обители.

Св. Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержания: Высочайше утвержденнымъ во 2-й день сентября 1876 г. опредѣленіемъ Св. Синода разрѣшено болгарскому калоферскому женскому монастырю Рождества Христова прислать въ Россію двухъ довѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіе одного года пожертвованій въ пользу той обители. Нынѣ явились отъ упомянутаго мо-

настыря въ синодальную канцелярію монахини Софія и Макрина и представили выданные имъ отъ филлипопольскаго и свищевскаго губернаторовъ паспорта, отъ 8 декабря 1877 г. и 2-го августа 1878 года и книгу, заготовленную для записи имѣющихъ поступать сборовъ. По существующему порядку прибывающимъ съ Высочайшаго разрѣшенія изъ-за границы въ Россію для сбора dobroхотныхъ подаеній выдаются изъ синодальной канцеляріи паспорта и книга за надлежащею скрѣпою, шнуромъ и казенною печатью, въ которой дѣлается надпись слѣдующаго содержанія: а) что уполномоченныя лица должны производить сборъ сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) что подаенія должны вносить въ оную вѣрно и ясно, и в) что по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу должны представлять въ мѣстную консисторію для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ Россію изъ болгарскаго калоферскаго женскаго монастыря Рождества Христова монахинямъ Софіи и Макринѣ, для сбора съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи, dobroхотныхъ подаеній въ пользу означеннаго монастыря, выдать изъ синодальной канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіе годичнаго срока надлежащіе виды, а въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей монахини Софія и Макрина производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаенія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйст. управленіе при Св. Синодѣ; о чемъ и объявить симъ

лицамъ по явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію. О такомъ опредѣленіи Св. Синода сообщить для свѣдѣнія редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

Отъ 16 авг.—12 сентября.— О составленной г. Шмидомъ книгѣ подъ названіемъ: „Одиссея Гомера, съ примѣчаніями.“

Св. Синодъ слушали предложенный исправлявшимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналъ учебнаго комитета, коимъ составленная преподавателемъ Императорскаго с.-петербургскаго историко-филологическаго института Е. Шмидомъ книга, подъ названіемъ: „Одиссея Гомера, съ примѣчаніями. Выпускъ первый, пѣсни I—III“ (С.-Петербургъ 1878) одобряется для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія при чтеніи первыхъ трехъ пѣсень Одиссеи. Приказали: заключеніе учеб. комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О составленной преподавателемъ Императорскаго с.-петербургскаго историко-филологическаго института Е. Шмидомъ книгѣ, подъ названіемъ: „Одиссея Гомера, съ примѣчаніями. Выпускъ первый, пѣсни I—III“ (С.-Петербургъ, 1878 г.).

«Въ предисловіи авторъ говоритъ, что нерѣдко при чтеніи Гомера задаются цѣлю упражнять учениковъ въ изученіи грамматическихъ формъ. Не пренебрегая и этою стороною дѣла, авторъ въ своемъ изданіи желалъ главнымъ образомъ содѣйствовать пониманію учениками внутренней связи и хода гомеровской мысли, равно какъ и реальной стороны поэмы. Такой планъ автора дѣйствительно проводится имъ въ дѣлаемыхъ имъ примѣчаніяхъ. Грамматическія указанія въ достаточномъ обиліи даются

только въ началѣ книги, затѣмъ они отступаютъ на второй планъ, согласно вышеуказанной цѣли издателя. Что касается качества дѣлаемыхъ къ тексту примѣчаній, то нельзя не замѣтить, что они составлены весьма тщательно и много могутъ содѣйствовать пониманію гомеровыхъ пѣсней, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, кажется авторъ могъ бы сократить количество примѣчаній, а въ иныхъ кое-что прибавить. Впрочемъ, въ подобнаго рода изданіяхъ извѣстное различіе во взглядахъ относительно того, что нужно разъяснить и что оставить безъ объясненія, неизбежно. Попадаются мѣстами и промахи, но по большей части промахи незначительны и происходятъ главнымъ образомъ отъ неточности или неправильности выраженій. Погрѣшностей противъ русской рѣчи встрѣчается довольно много. Для примѣра можно указать на слѣдующія мѣста:

1) При объясненіи ст. 120 первой пѣсни въ примѣчаніи, между прочимъ говорится, что *στάς* значитъ подошедши—*στησάμενος*, собств. поставивши себя.

Слова *στάς* и *στησάμενος* имѣютъ совершенно различныя значенія, и объяснять одно другимъ невозможно. *Στησάμενος* въ данномъ мѣстѣ не имѣло бы смысла; это слово никогда не можетъ значить: поставивъ себя, а значитъ: поставивъ себѣ или для себя.

2) Въ слѣдующемъ стихѣ при объясненіи словъ *βεξίτερος* сказано, что въ данномъ мѣстѣ оно—*βεξίος* и что сравнительная степень этого слова употребляется о частяхъ тѣла, которыхъ у всякаго по двѣ, а затѣмъ прибавлено: «такъ и *θηλύτερος*, *ἀγρότερος*.» Но вѣдь въ послѣднихъ двухъ прилагательныхъ никакого указанія на какую-либо часть тѣла не заключается.

3) Въ примѣчаніи къ стиху 50-му первой пѣсни слово *ὄμφαλος* объяснено такъ: среда, что нельзя понимать въ буквальномъ математическомъ смыслѣ. Вѣроятно, слово среда здѣсь поставлено вмѣсто середа.

4) Въ примѣчаніи къ стиху 59-му первой пѣсни слово *υό* переведено «развѣ.» Въ данномъ случаѣ слово *развѣ* выражаетъ вопросительный смыслъ предложенія, а слово *υό* вопросительнаго значенія не имѣетъ.

Вотъ еще нѣсколько примѣровъ крайне неудачныхъ русскихъ выраженій:

5) Въ примѣчаніи къ стиху 32-му первой пѣсни, объ-

яснивъ, какъ, по его мнѣнію, слѣдуетъ переводить начало этого стиха, авторъ вдругъ прибавляетъ: „Впрочемъ, много примѣровъ того, что Зевсъ былъ правъ.“ Прибавленіе это въ такой формѣ не имѣетъ никакой связи съ предыдущимъ и представляется непонятнымъ.

6) Въ примѣчаніи къ стиху 52-му третьей пѣсни сказано: *βίχαιος* тотъ, кто знаетъ *βίχην*, т. е. что, то слѣдуетъ, что принято, и согласно съ этимъ поступаетъ. Тутъ, вѣроятно опечатка.

7) Въ примѣчаніи къ стиху 274-му при словѣ *ὑφάσματα* сказано: „предназначенныя для одежды изображенія бога.“ Эти слова могутъ весьма затруднить пользующагося примѣчаніями.

Нельзя не пожелать также, чтобы при дальнѣйшихъ выпускахъ, а равно и при перепечатаніи разбираемаго выпуска, авторъ тщательнѣе пересмотрѣлъ дѣлаемые имъ ссылки на извѣстные стихи въ извѣстныхъ пѣсняхъ. Недосмотровъ въ этомъ отношеніи довольно много, какъ на примѣръ:

см. стихъ 41а и ссылку на 268 ст.

» » 95α « » « 93 «

» » 218α » » » 47 »

» » 237а » » » 47 »

Вообще же трудъ г. Шмида представляетъ весьма отрадное явленіе въ нашей педагогической литературѣ, которая пока очень нуждается въ изданіи древнихъ авторовъ съ комментаріями, приспособленными къ потребностямъ среднихъ учебныхъ заведеній, и нельзя не пожелать, чтобы предпринятый г. Шмидомъ трудъ не ограничился первымъ выпускомъ, а былъ доведенъ до конца.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы составленную г. Е. Шмидомъ книгу, подъ названіемъ: «Одиссея Гомера, съ примѣчаніями. Выпускъ первый. Пѣсни I—III» (С. Петербургъ 1878 г.), рекомендовать для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія при чтеніи первыхъ трехъ пѣсенъ Одиссеи.

Отъ 23 авг.—22 сентября.—О составленномъ г. Цвѣтковымъ „Учебномъ курсѣ гражданской исторіи“, въ двухъ частяхъ.

Св. Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналъ учебнаго комитета, съ отзывомъ о составленномъ инспекторомъ московской духовной семинаріи А. Цвѣтковымъ „Учебномъ курсѣ гражданской исторіи“, въ двухъ частяхъ: часть 1-я исторія — древняя и средняя до Карла Великаго (Москва 1876 г.) и часть 2-я (въ рукописи). Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ учеб. комитета Св. Синодъ опредѣляетъ: составленный А. Цвѣтковымъ „Учебный курсъ гражданской исторіи“, въ двухъ частяхъ, допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія, о чемъ и сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ отзыва учеб. комитета объ означенномъ курсѣ.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О составленномъ инспекторомъ московской духовной семинаріи А. Цвѣтковымъ „Учебномъ курсѣ гражданской исторіи“ въ двухъ частяхъ: ч. 1-я исторія древняя и средняя до Карла Великаго (Москва 1876 г.) и часть 2-я (въ рукописи).

Г. Цвѣтковымъ была представлена въ 1876 году первая часть составляемаго имъ учебнаго курса всеобщей исторіи, заключающая исторію древнюю и среднюю до Карла Великаго: причемъ авторъ просилъ ввести оную въ семинаріяхъ въ качествѣ руководства по всеобщей исторіи. При разсмотрѣніи означенной части учеб. комитетъ не оказалось возможнымъ удовлетворить просьбѣ автора, такъ какъ учебникъ его во многихъ отношеніяхъ уступалъ принятому въ семинаріяхъ руководству г. Иловайскаго. Нынѣ г. Цвѣтковъ представилъ вновь свою книгу, сдѣлавъ въ ней, на основаніи замѣчаній учеб. комитета, дополненія и исправленія, которыя онъ помѣстилъ

частью въ самой книгѣ (карандашемъ), частью вписаль въ особую приложенную къ книгѣ тетрадь. Нѣкоторыя легкія и менѣе важныя исправленія авторъ предполагаетъ сдѣлать при самомъ печатаніи втораго изданія своего курса. вмѣстѣ съ тѣмъ г. Цвѣтковъ представилъ нынѣ въ рукописи и вторую часть учебнаго курса всеобщей исторіи, заключающую исторію среднюю и русскую до Петра Великаго, и обращается при этомъ съ просьбою объ одобреніи оной для употребленія въ семинаріяхъ въ качествѣ руководства по исторіи. Наконецъ ко всему названному приложена записка, въ которой авторъ представляетъ объясненіе по поводу сдѣланныхъ относительно первой части его труда замѣчаній.

Въ виду принятыхъ г. Цвѣтковымъ во вниманіе большей части замѣчаній, сдѣланныхъ относительно первой части составленнаго имъ учебника, оказывается излишнимъ входить въ разборъ представленныхъ имъ по поводу этихъ замѣчаній объясненій, и признается нужнымъ, въ разрѣшеніе недоумѣній г. Цвѣткова, только сказать, что 1) въ учебникъ исторіи могутъ входить не только годы, которые должны быть обязательно заучены воспитанниками, но и годы, которые, хотя и не обязательны для заучиванія, но пужны для поясненія послѣдовательности событій. Во второй пунической войнѣ, на примѣръ года битвъ при Тичино, Требій, Тразименскомъ озерѣ, Каннахъ, взятія Сиракузъ, Новаго Карфагена, битвъ при Метаврѣ и Полѣ даютъ воспитанникамъ отчетливое понятіе о порядкѣ событій на всѣхъ театрахъ военныхъ дѣйствій и что 2) для соответствія курса исторіи въ семинаріяхъ общему курсу наукъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, при правописаніи греческихъ названій слѣдуетъ придерживаться принятому въ семинаріяхъ произношенію греческаго языка.

Главными достоинствами учебнаго курса всеобщей исторіи г. Цвѣткова служатъ ясное и отчетливое изложеніе и соответствіе нормальной программѣ историческаго курса въ семинаріяхъ. Авторъ рѣшился составить учебникъ, удовлетворяющій требованіямъ семинарскаго курса и, по правдѣ сказать, это полезное и достойное сочувствія дѣло принято на себя лицомъ, которое, какъ можно судить по представленнымъ имъ образцамъ, вполне способно вы-

полнить оное. За симъ если Древняя Исторія г. Цвѣткова, въ ея исправленномъ видѣ, не многимъ уступаетъ принятому въ семинаріяхъ руководству г. Иловайскаго, то Средняя Исторія перваго въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ превосходитъ руководство по тому же предмету втораго. У г. Цвѣткова обстоятельно изложены дѣянія Карла Великаго, Альфреда Великаго, папъ Григорія VII, Иннокентія III, исторія Англии, Франціи, Германіи; къ лучшимъ же отдѣламъ второй части, по нашему мнѣнію, принадлежитъ Германія и Чехія послѣ Крестовыхъ походовъ и состояніе просвѣщенія въ средніе вѣка. Авторъ въ виду тѣсной связи, установившейся между Чехіей и Германіей въ правленіе императоровъ гасбургской и люксембургской династій въ XIV и XV вѣкахъ, совершенно основательно соединилъ вмѣстѣ исторіи той и другой націи. Къ недостаткамъ, усмотрѣннымъ въ исправленіяхъ первой части (Древняя Исторія), и въ 1-мъ отдѣлѣ второй части (Средняя Исторія) принадлежатъ слѣдующіе: въ приб. къ стр. 66 аѳинскому законодателю Клисеену приписано предоставленіе гражданамъ 4 класса права быть членами четырехсотеннаго совѣта (βουλῆ), тогда какъ это право было имъ предоставлено позднѣе по предложенію Аристиды. Въ прибавленіи къ стр. 201 авторъ оставилъ еще неразъясненнымъ существованіе у германцевъ двухъ сторонъ быта: родовой и дружинной и ихъ отношенія другъ къ другу. Въ приб. къ стр. 202, не разграничены надлежащимъ образомъ разные періоды религіозныхъ вѣрованій германцевъ и «Одинъ» названъ богомъ солнца, между тѣмъ какъ почитаніе свѣтилъ принадлежащихъ къ древнѣйшему времени германскаго язычества, а во времена позднѣйшія главный богъ германцевъ «Одинъ» или «Вуотантъ» былъ богомъ войны. Въ прибавленіи къ стр. 203 сказано, что саксы отгѣснили франковъ къ Рейну, между тѣмъ какъ скорѣе слѣдовало сказать, что франки отгѣснили саксовъ отъ Рейна къ Эльбѣ. На стр. 4 (второй части) сказано, что Роландъ сталъ предметомъ поэзіи франковъ, правильнѣе сказать—поэзіи романскихъ народовъ. На стр. 10 неточно выражено, что по верденскому договору Карль Лысый получилъ западную Галлію; этому сыну Людовика благочестиваго досталась западная Франкомія, впоследствии получившая названіе Франціи. Слабою

стороной средневековой истории г. Цвѣткова служить вообще отдѣлъ о развитіи и установленіи въ западной Европѣ феодальнаго устройства. Авторъ не упомянулъ о переходѣ аллодовъ въ феоды, о распространеніи послѣ Карла Великаго феодальныхъ условій на правительственныя должности и званія Карловой монархіи на земли церковныя (духовныя лены), не указалъ подробно отношеній сюзереновъ къ вассаламъ и вассаловъ къ сюзеренамъ и т. д. Необходимо, чтобы при окончательномъ исправленіи своего учебника г. Цвѣтковъ обратилъ на этотъ важный историческій вопросъ должное вниманіе и обработалъ его тщательнѣе. На стр. 15, въ выраженіи: «свобода и благосостояніе жителей южной франціи погибли» отъ тяжкихъ войнъ, которыя тамъ происходили въ XIII вѣкѣ, слово свобода, вообще довольно часто употребляемое и оставляемое авторомъ безъ разъясненія, въ данномъ случаѣ должна быть разъяснена какъ свобода религиозная, которая послѣ альбигойскихъ войнъ была подавлена въ южной франціи католической инквизиціей. На стр. 18, Роберту Гвискарду неправильно приписывается пріобрѣтеніе отъ папы королевской короны. Первымъ королемъ Неаполя или обѣихъ Сицилій изъ нормандской династіи былъ Рожеръ II, сынъ Рожера I и племянникъ Гвискарда. Неточно также выраженіе автора, что Вильгельмъ Завоеватель, покоривъ Англію, ввелъ тамъ языкъ и обычай нормандскіе вмѣсто англійскихъ. Вильгельмъ Завоеватель и его норманны не вышли изъ Скандинавіи, а изъ французскаго герцогства Нормандіи, которое въ то время уже усвоило языкъ и обычай Франціи, такъ что со времени Вильгельма Завоевателя въ Англіи начинается распространяться французскій языкъ и французскіе обычаи. На стр. 26 не упомянуто, что послѣ Людовика Дитяти на престолъ Германіи вступилъ сперва герцогъ франконскій Корнадъ I, а потомъ уже Генрихъ I саксонскій. На стр. 29 не объяснено, почему имперія, основанная Оттономъ I, получила названіе священной-римской имперіи германской націи. На стр. 32 авторъ ошибочно указываетъ на пребываніе Григорія VII въ первые годы его монашеской жизни въ центральномъ монастырѣ клонійскаго братства въ Бургундіи, гдѣ будто бы проѣздомъ

изъ Германіи въ Римъ познакомился съ нимъ папа Левъ IX. Григорій VII былъ монахомъ монастыря, основаннаго означеннымъ монастырскимъ братствомъ въ самомъ Римѣ, и потому легко могъ стать извѣстнымъ папскому престолу. На стр. 33 не объяснено значеніе кардиналовъ въ римской церкви и не указанъ порядокъ избранія ими папъ. На стр. 64 неправильно указано, что греческій царевичъ Алексѣй Ангель явился къ крестоносцамъ 4-го крестоваго похода въ Венецію; извѣстно, что онъ прибылъ къ крестоносцамъ во время пребыванія ихъ у Далматинскаго города Зары, отнятаго крестоносцами у венгровъ и возвращеннаго Венеціи въ уплату за доставленіе судовъ для похода. Борьба Фридриха II съ папами изложена на 68 стр. не съ надлежащею отчетливостію и полнотою. При изложеніи исторіи войны алой и бѣлой розъ въ Англіи (стр. 94--95), г. Цвѣтковъ не указалъ, какимъ рѣшительнымъ сраженіемъ окончилась эта война и въ какомъ году. При разсказѣ объ императорѣ Максимилианѣ I (стр. 111), авторъ не упомянулъ, что этотъ государь установилъ вѣчный земскій миръ въ Германіи. При изложеніи на стр. 113 событій Пиринейскаго полуострова не разъяснено происхожденія государствъ Кастильскаго, Наварскаго, Арагонскаго и Португальскаго. Свѣдѣнія о хорватахъ, на стр. 117 и 118, слѣдуетъ дополнить нѣкоторыми данными изъ политической исторіи этого народа, такъ какъ авторъ коснулся теперь только церкви хорватской. На стр. 150 не ясно изложено, сколько путешествій совершилъ Колумбъ въ Америку и что онъ открылъ въ каждомъ изъ нихъ. Относительно совѣта, даннаго Ласъ-Казасомъ о замѣнѣ на европейскіхъ плантаціяхъ американскіхъ туземцевъ неграми, слѣдовало сдѣлать оговорку, что въ настоящее время есть мнѣніе въ наукѣ, отвергающее виновность Ласъ-Казаса въ названномъ дѣлѣ. Наконецъ, по поводу изложенія средневѣковой исторіи, слѣдуетъ замѣтить, что авторъ не всегда сохраняетъ въ немъ безпристрастный и объективный тонъ, который требуется отъ учебника. Такъ, на примѣръ, г. Цвѣтковъ нападаетъ на Вильгельма Завоевателя за непониманіе причинъ нарушенія клятвы, данной ему англійскимъ королемъ Гарольдомъ, и старается защитить послѣдняго (стр. 22),

потомъ ополчается противъ французскихъ феодаловъ во времена Людовика XI и употребляетъ при этомъ много громкихъ фразъ, которыя безцѣльны въ учебникѣ (стр. 91). Обращаясь за симъ къ исторіи Россіи до Петра Великаго, составляющей второй отдѣлъ второй части учебнаго курса г. Цвѣткова, слѣдуетъ сказать по справедливости, что отечественная исторія Цвѣткова, въ настоящемъ своемъ видѣ, уступаетъ введенной въ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, отечественной исторіи Рождественскаго, хотя, вообще говоря, она составлена также довольно удовлетворительно. Преимущество исторіи Рождественскаго предъ исторіей Цвѣткова заключается въ большей полнотѣ свѣдѣній, находящихся въ первой изъ нихъ. Нѣкоторые вопросы изъ русской исторіи представлены г. Цвѣтковымъ не съ надлежащей обстоятельностью. Такъ, напримѣръ, недостаточно полна и ясна характеристика народовъ, жившихъ въ Россіи до возникновенія въ ней государства (стр. 160); въ исторіи Новгорода неправильно приписано возникновеніе вѣчеваго государственнаго устройства Новгорода небывалому договору его съ Олегомъ и не показано, какъ постепенно развивалось это устройство вслѣдствіе разныхъ благоприятныхъ для Новгорода обстоятельствъ. Въ исторіи литовскаго княжества слишкомъ много приписано вліянія на усиленіе этого княжества походамъ на Литву князя Романа Волынскаго и не указано на значеніе въ этомъ отношеніи ожесточенной борьбы Литвы съ нѣмецкими орденами. Далѣе не объяснено значеніе политической дѣятельности Витовта, хотѣвшаго создать изъ соединенія Литвы и Руси могущественное Литовско-Русское государство, и не упомянуто, что помѣшало этому князю выполнить его опасный для московскаго государства и всей восточной руси планъ. При изложеніи люблинской уніи не указано, что однѣ русскія земли, именно Бѣлоруссія, вошли въ составъ литовско-польскаго государства, вмѣстѣ съ собственною Литвою, подъ общимъ наименованіемъ литовскаго княжества, и сохранили нѣкоторыя мѣстныя права, другія же земли, а именно: Подолія, Волынь и Кіевская область вошли посредственно въ составъ Польши, какъ ея воеводства, и потому сильнѣе подверглись польскому вліянію, чѣмъ сѣверо-западная

Русь. Пропускъ упоминанія объ ереси жидовствующихъ въ княженіе Іоанна III (стр. 249), можетъ быть объясненъ предположеніемъ, что подобные вопросы подробно проходятся въ семинаріяхъ въ курсѣ русской церковной исторіи, но гораздо труднѣе объяснить, почему г. Цвѣтковъ неупомянулъ о переходѣ изъ Литвы на службу къ Василію III Іоанновичу князя Михаила Глинскаго, способствовавшаго возвращенію Смоленска отъ Литвы и вообще получившаго съ своею семьей большое значеніе въ московскомъ государствѣ (стр. 250). Исторія ливонской войны изложена у г. Цвѣткова довольно спутанно. Авторъ не говоритъ объ успѣшныхъ дѣйствіяхъ русскихъ въ началѣ войны съ Польшей за Ливонію и о взятіи ими Полоцка и другихъ прилегающихъ къ нему русскихъ городовъ литовско-польскаго государства, а говоритъ, что Іоаннъ IV по миру, заключенному съ Стефаномъ Баторіемъ (годъ и мѣсто заключенія не указаны), уступилъ Полоцкъ Польшѣ. Выходитъ, что Полоцкъ до ливонской войны принадлежалъ Іоанну IV, который вслѣдствіе военныхъ неудачъ уступилъ его Польшѣ, между тѣмъ какъ Полоцкъ уже въ XIII вѣкѣ входилъ въ составъ литовскаго княжества, во время ливонской войны былъ занятъ русскими, а въ концѣ войны опять отдалъ польско-литовскому государству (стр. 266). При упоминаніи о царствѣ сибирскомъ не объяснено, изъ какого народа состояло это царство (стр. 267). Судьба крестьянскаго сословія въ Россіи изложена у г. Цвѣткова (стр. 271) далеко не съ тою послѣдовательностью и обстоятельностью, какъ это сдѣлано въ исторіи Рождественскаго. Весьма скудною по свѣдѣніямъ представляется также у г. Цвѣткова и исторія церковной униі въ западной Россіи. Авторъ говоритъ только: «на соборѣ въ Брестѣ поляки и іезуиты вмѣстѣ съ немногими отступниками отъ православной вѣры, съ утвержденія папы, объявили въ 1596 году унию, и установили новую униатскую церковь, къ которой впослѣдствіи присоединились многіе изъ православныхъ жителей юго-западной Руси» (стр. 297). Нѣтъ здѣсь ни Кирилла Терлецкаго, ни Игнатія Поцѣя, ни князя Константина Острожскаго, ни другихъ замѣчательныхъ лицъ изъ времени происхожденія униі. Изъ второстепенныхъ недостатковъ и

пропусковъ въ русской исторіи г. Цвѣткова отмѣтимъ здѣсь только слѣдующіе. Авторъ при описаніи жилищъ русскихъ славянъ до начала государства изображаетъ ихъ города въ томъ же почти видѣ, въ какомъ они являются въ позднѣйшее время, т. е. какъ средоточіе промышленнаго класса населенія (стр. 159), между тѣмъ какъ городъ у древнихъ славянъ былъ укрѣпленнымъ мѣстомъ, куда сходились окрестные жители во время войны. Софійскій храмъ въ Новгородѣ былъ построенъ не самимъ княземъ Ярославомъ (Мудрымъ), какъ сказано у г. Цвѣткова (стр. 172), а сыномъ его Владиміромъ Ярославичемъ. Въ разсказѣ о нашествіи Тамерлана на Россію не указаны отношенія этого азійскаго завоевателя къ властвовавшему тогда надъ Русью хану золотой орды Тохтамышу, а далѣе не разъяснено значеніе въ той же ордѣ мурзы Эдигея, опаснаго противника литовскаго и московскаго княжествъ (стр. 234). На стр. 244 авторъ говоритъ о нагайской и крымской ордахъ какъ объ одной ордѣ, между тѣмъ какъ это были двѣ особыя орды. Въ разсказѣ о Стенькѣ Разинѣ г. Цвѣтковъ приписываетъ ему намѣреніе, истребивъ бояръ и помѣщиковъ, „установить повсюду казацкое равенство и вѣчевое управленіе“ (стр. 316); но Разинъ подобныхъ точно опредѣленныхъ цѣлей, по всей вѣроятности, не имѣлъ, а дѣйствовалъ по примѣру многихъ казаковъ смутнаго времени, которые, воспользовавшись разстройствомъ государства, хотѣли пожитья на счетъ мирнаго осѣдлага населенія.

Отъ 6 — 29 сент. — С составленномъ г. Вороновымъ „Собраніи ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія,

Св. Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналъ учебнаго комитета, коимъ составленное коллежскимъ совѣтникомъ А. Вороновымъ «Собраніе ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія», часть 1-я (С.-Петербургъ 1876 года) и часть 2-я (С.-Петербургъ 1877 года) одобряется къ

употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ пособия при преподаваніи ариметики. Приказали: Заключение учеб. комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ женскихъ епархіальныхъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ,“ съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О составленной коллежскимъ совѣтникомъ А. Вороновымъ книгѣ подъ заглавіемъ: „Собраніе ариметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія.“ (Часть 1-я С.-Петербургъ 1876 г.) и часть 2-я С.-Петербургъ 1877 г.).

Коллежскій совѣтникъ Александръ Вороновъ представилъ г. оберъ-прокурору Св. Синода составленную имъ книгу: „Собраніе ариметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія.“ Часть 1-я, цѣлыя числа (С.-Петербургъ 1876 г.). Часть 2-я, дроби и тройныя правила (С.-Петербургъ 1877 г.), и просилъ о разсмотрѣніи означенной книги въ учеб. комитетѣ при Св. Синодѣ, въ тѣхъ видахъ, не окажутся ли онѣ пригодными для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. При этомъ г. Вороновъ изъяснилъ въ своемъ прошеніи, что вышеупомянутая книга его «удостоилась одобренія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособия для мужскихъ и женскихъ среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ», въ удостовѣреніе чего приложилъ надлежащія засвидѣтельствованныя копій съ „Выписокъ изъ журналовъ особаго отдѣла ученаго комитета названнаго министерства, отъ 16-го августа 1876 г. и 16-го августа 1877 г., за №№ 265 и 303.

Въ сихъ выпискахъ изложены слѣдующіе отзывы ученаго комитета о книгѣ г. Воронова, утвержденные г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія:

1) О 1-й части „Собраніе ариметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія.“ — „Этотъ сборникъ задачъ предназначается авторомъ для среднихъ учеб-

ныхъ заведеній, а потому не заключаетъ въ себѣ элементарныхъ упражненій, необходимыхъ при первоначальномъ преподаваніи ариѳметики. Весь сборникъ состоитъ изъ трехъ главныхъ отдѣловъ. Въ 1-мъ отдѣлѣ, въ №№ 1—53 приведено до 285 примѣровъ на чтеніе и изображеніе чиселъ. 2-й отдѣлъ, №№ 54—954, предназначенъ для упражненій въ дѣйствіяхъ надъ цѣлыми отвлеченными и несоставными именованными числами. Въ этомъ отдѣлѣ предложено: 1) 728 задачъ на дѣйствія съ цѣлыми числами; 2) 123 помера или около 230 примѣровъ, для производства выкладокъ, надъ цѣлыми отвлеченными числами (напр.

$$\text{№ } 91 - 1,354 + 7,890 + 12,088 + 75 + 394 + 6,485;$$

$$\text{№ } 170 - 1,245 - 132, 2,788 - 679, \dots$$

$$\text{№ } 200 - 21,879 + 9,487 + 9,487 + 9,487, \dots, 99,999$$

$$\text{№ } 280 - 42 \times 5 \times 6 \times 7 \times 8 \times 9$$

$$\text{№ } 380 - 2,993,760 : 5 : 6 : 7 : 8 : 9,$$

$$\text{№ } 580 - 17,489 \times 9,999$$

$$\text{№ } 760 - 32,768,000 : 10,240,$$

$$\text{№ } 818 - 74 \times (6,356 - 5,865) \times 56).$$

3) Требуется придумать задачи (50 примѣровъ), для рѣшенія которыхъ нужно надъ данными числами произвести тѣ или другія дѣйствія (напр. придумать задачи, для рѣшенія которыхъ необходимо: (№ 240) „вычестъ 28 изъ 50, потомъ 19 изъ 47 и найденные остатки сложить,“ или (№ 600) „изъ 410 вычестъ 45 и полученный остатокъ умножить на остатокъ отъ вычитанія 95-ти, изъ 365-ти.“ Въ 3-мъ отдѣлѣ слѣдуютъ составныя именованныя числа; на раздробленіе, превращеніе и 4 дѣйствія приведено 72 задачи; за тѣмъ слѣдуютъ: 25-ть задачъ на вычисленіе времени, 17-ть задачъ на квадратныя и кубическія мѣры и наконецъ для повторенія 35-ти задачъ, относящихся ко всѣмъ предыдущимъ отдѣламъ.

Такимъ образомъ, кромѣ примѣровъ для чтенія и изображенія чиселъ, въ сборникѣ приведено 877 задачъ для рѣшенія, до 230 примѣровъ для выкладокъ надъ отвлеченными числами и требуется придумать 50 задачъ, для рѣшенія которыхъ нужно произвести указанныя дѣйствія надъ данными числами. Отвѣтовъ дано: 34 для примѣровъ на вычисленія и 668 для задачъ; слѣдовательно оставлены

безъ отвѣтовъ почти 200 примѣровъ для письменныхъ вычисленій и 209 простѣйшихъ задачъ.

При составленіи собранія задачъ г. Вороновъ старался расположить ихъ въ такомъ порядкѣ, чтобы дѣйствія, которыя нужно совершить надъ числами для рѣшенія задачи, усложнялись мало по малу и чтобы ученики постепенно переходили отъ небольшихъ и простѣйшихъ чиселъ къ числамъ болѣе сложнымъ; такъ напр., въ задачахъ на умноженіе и дѣленіе сначала слѣдуютъ умноженіе и дѣленіе на числа однозначныя (№№ 241—408), потомъ на числа изображенныя единицей съ однимъ или же вѣсколькими нулями (№№ 409—468), за тѣмъ на числа, состоящія изъ одной значущей цифры, большей 1-ды съ нулями (№№ 469—490, 631—642) и наконецъ на числа двузначныя и многозначныя (№№ 491—600, 643—812).

Условія, на основаніи которыхъ искомыя величины опредѣляются изъ величинъ данныхъ, представляютъ въ послѣдовательныхъ задачахъ также постепенный переходъ отъ легчайшаго къ труднѣйшему; составныя части сложныхъ задачъ встрѣчаются въ предшествовавшихъ задачахъ въ простѣйшемъ видѣ и поэтому предыдущія задачи могутъ наводить учениковъ на тотъ путь, по которому они должны слѣдовать при рѣшеніи болѣе сложныхъ послѣдующихъ вопросовъ. Изложеніе условий вездѣ ясно; самое содержаніе задачъ заимствовано болшею частію или изъ случаевъ дѣйствительной, ежедневной жизни, или изъ географіи и исторіи, или изъ хозяйственной, земледѣльческой, промышленной и торговой дѣятельности; оно доступно пониманію учащихся и часто представляетъ значительный интересъ для ихъ любознательности.

Касательно содержанія и исполненія разсматриваемаго учебнаго пособия ученый комитетъ находитъ достаточнымъ ограничиться слѣдующими замѣчаніями: 1) такъ какъ разсматриваемое «Собраніе задачъ» предназначается не для начальныхъ школъ, то мы полагаемъ, что изъ него можно безъ всякаго ущерба выпустить весь первый отдѣлъ, содержащій упражненія въ счисленіи (№№ 1—53). Если представится надобность, то подобныя упражненія могутъ быть составлены безъ затрудненія самимъ учителемъ во время урока, и, безъ сомнѣнія, будутъ лучше приспособ-

лены къ тѣмъ случаямъ, которыя могутъ встрѣтиться при работѣ съ отдѣльными учениками или цѣлымъ классомъ.

2) Задачи 439—452, въ которыхъ требуется опредѣлить, сколько единиц содержится въ данномъ числѣ сотенъ, тысячъ,.... (напр. въ 135 сотняхъ), или на оборотъ, сколько десятковъ, сотенъ.... заключается въ данномъ числѣ (напр. сколько десятковъ въ числѣ 1,046), относятся скорѣе къ нумераціи, нежели къ умноженію и дѣленію; и потому мѣсто для подобныхъ задачъ должно быть отведено скорѣе въ I-мъ, чѣмъ во II-мъ отдѣлѣ.

3) Въ № 163 говорится: «Вологодская губернія занимаетъ площадь въ 36,251 десятину, изъ которыхъ подъ напшею 800 десятинъ, сѣнокосной земли 450 десятинъ, занято усадьбами, выгонами и неудобными мѣстами 1531 десятина, остальное занято лѣсомъ. Площадь ярославской губерніи на 33,119 десят. менѣе, чѣмъ въ вологодской губерніи, и проч.» Такъ какъ пространство вологодской губерніи составляетъ болѣе 39,000,000 десятинъ, а ярославской болѣе 3,000,000 десятинъ, то, вѣроятно, все данныя, относящіяся въ этой задачѣ до вологодской и ярославской губерній взяты менѣе истинныхъ слишкомъ въ 1,000 разъ.

4) Въ задачахъ 772—776 по двумъ даннымъ числамъ требуется произвести рядъ послѣдовательныхъ дѣленій, какъ это дѣлается при нахожденіи общаго наибольшаго дѣлителя. Такъ какъ ученикамъ неизвѣстна цѣль, съ которою большее изъ 2-хъ данныхъ чиселъ дѣлится на меньшее, затѣмъ меньшее на 1-й остатокъ, 1-й остатокъ на 2-й остатокъ и т. д., то упражненія въ подобныхъ вычисленіяхъ не будутъ представлять для нихъ интереса и ими можно убить въ нихъ охоту къ занятіямъ. Всякому упражненію должно быть дано надлежащее мѣсто.

5) Въ задачѣ 464 полагается, что ящики съ апельсинами заключаютъ по 16 сотенъ. Сомнительно, чтобы для перевозки укладывали въ одинъ ящикъ такое большое число плодовъ, легко подвергающихся порчѣ.

6) Задачи 940—944, также 1087, 1088 и подобныя имъ болѣе принадлежать къ алгебрѣ, чѣмъ къ арифметикѣ. Конечно, при нѣкоторыхъ вводныхъ предположеніяхъ, можно рѣшить эти задачи безъ помощи уравненій, но едвали можно надѣяться, что 10 или 11 лѣтніе ученики догадаются сдѣлать

эти предположенія (№ 940 нѣкто имѣлъ пятаковъ и трехкопѣечниковъ на 2 р. 85 к.; сколько у него было монетъ каждаго рода, если всего было 75 монетъ?). 7) Изъ 702 отвѣтовъ, данныхъ для задачъ и примѣровъ для вычислений, одинъ отвѣтъ подъ № 1052 исправленъ самимъ составителемъ въ представленномъ экземплярѣ; затѣмъ невѣрные отвѣты приведены только для 4-хъ задачъ подъ №№ 260, 282, 616 и 983; въ отвѣтахъ же подъ №№ 333, 495 и 559 вѣроятно вкрались опечатки, такъ какъ въ каждомъ изъ нихъ невѣрно только по одной цифрѣ. Желательно, чтобы эти невѣрности указаны были на отдѣльномъ листѣ опечатокъ, который легко приложить къ книгѣ. 8) Желательно также, чтобы при слѣдующихъ изданіяхъ этого пособія отвѣты были прибавлены ко всѣмъ примѣрамъ для письменныхъ вычислений. Хотя въ первой части собранія ариѳметическихъ задачъ, составленнаго А. Вороповымъ, встрѣчаются нѣкоторые недосмотры и ошибки, на которые указано, но эти недосмотры вполне вознаграждаются несомнѣнными достоинствами, которыми эта книга обладаетъ въ педагогическомъ отношеніи. Задачи и примѣры, помѣщенные въ этомъ сборникѣ, представляютъ достаточную полноту и разнообразіе упражненій, и расположеніе ихъ согласовано съ учебнымъ планомъ ариѳметики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Въ виду изложеннаго, ученый комитетъ находитъ возможнымъ — 1-ю часть «собранія ариѳметическихъ задачъ» А. Воронова одобрить для употребленія въ приготовительныхъ и низшихъ классахъ гимназій и реальныхъ училищъ, а также въ городскихъ училищахъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи ариѳметики.

2) О II-й части «Собранія ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія». «Во вторую часть Сборника ариѳметическихъ задачъ г. Воропова вошли задачи, относящіяся къ дробямъ простымъ, десятичнымъ, періодическимъ и непрерывнымъ, а также къ пропорціямъ и такъ называемымъ тройнымъ правиламъ — простымъ и сложнымъ, цѣпному правилу, вычисленію процентовъ векселей, правилу товарищества, вычисленію сроковъ и правилу смѣшенія. Задачамъ о дробяхъ въ своемъ сборникѣ

авторъ предпосылаетъ «элементарный отдѣлъ», цѣль котораго состоитъ въ примѣненіи знакомыхъ уже учащимся пріемовъ дѣйствій надъ цѣлыми числами къ новому матеріалу — дробнымъ числамъ, и чрезъ то имѣеть въ виду ближе ознакомиить учениковъ и освоить ихъ съ новымъ матеріаломъ, къ изученію котораго они приступаютъ. При этомъ составитель располагалъ задачи по степени трудности, идя отъ простаго къ сложному; такъ въ 1-ю группу задачъ этого элементарнаго отдѣла, отъ № 1-го до 72, вошли только такія упражненія, въ которыхъ не представляется никакихъ новыхъ пріемовъ, кромѣ примѣнявшихся къ задачамъ на составныя именованныя и вообще цѣлыя числа, причемъ въ 1-й группѣ задачъ всѣ дѣйствія даютъ въ результатъ цѣлыя числа. Начиная со второй группы, въ окончательныхъ результатахъ получаютъ уже дробныя числа, причемъ въ началѣ помѣщены только дѣйствія надъ дробями однознаменательными. Далѣе авторъ въ строгой системѣ переходитъ къ другимъ отдѣламъ задачъ, подробный перечень которыхъ былъ предложенъ выше. Въ послѣдній отдѣлъ (смѣшанныя задачи, стр. 120) вошли упражненія, которыя требуютъ примѣненія различныхъ частей ариѳметики къ болѣе простымъ изъ вопросовъ, относящихся къ измѣренію пространства. Задачи на всѣ отдѣлы отличаются и разнообразіемъ условій и хорошимъ выборомъ матеріала. Къ достоинствамъ этого сборника слѣдуетъ отнести также строгую систему и последовательность, причемъ задачи отдѣловъ, предшествующихъ въ весьма разнообразныхъ комбинаціяхъ, входятъ въ группы задачъ послѣдующихъ; такъ напр., учащіяся, ознакомившись со способами рѣшенія задачъ о процентахъ, найдутъ примѣненіе этихъ вопросовъ и въ правилахъ товарищества и смѣшенія. Всего задачъ и примѣровъ на вычисленія — 1200. Сборникъ оканчивается «отвѣтами» на предложенныя задачи и «таблицами» мѣръ, употребляемыхъ въ Россіи, а также и французской метрической системы, въ связи съ соответствующими мѣрами русскими.

Въ заключеніе необходимо указать на нѣкоторые недостатки этого сборника, которые могутъ быть легко устранены при слѣдующихъ изданіяхъ этой книги: 1) Въ оглавленіи статей у автора помѣщена группа задачъ «смѣ-

шанныхъ» (стр. 120 – 124); но, собственно говоря, задачъ «смѣшанныхъ», которыя относились бы къ совокупности всѣхъ дѣйствій надъ числами, мы въ этомъ сборникѣ не находимъ, такъ какъ къ задачамъ съ упомянутымъ заглавіемъ отнесены только упражненія въ измѣреніи пространства. 2) Задачъ на мѣры метрической системы предложено недостаточное количество. Весьма полезно было бы, при слѣдующемъ изданіи книги, увеличить число этого рода задачъ, въ особенности въ послѣднихъ отдѣлахъ, что дало бы ученикамъ III-го класса возможность основательнѣе ознакомиться съ этими мѣрами, а ученикамъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, приступающихъ къ изученію физики, химіи, механики и т. д., приобрести надлежащій навыкъ къ ихъ употребленію и, вмѣстѣ съ тѣмъ, убѣдиться въ ихъ преимуществахъ, сравнительно съ мѣрами, у насъ употребляемыми. Такого увеличения этого отдѣла задачъ можно было весьма легко достигнуть безъ увеличенія объема книги. Можно было бы, напримеръ, исключить нѣкоторыя задачи однообразныя какъ по содержанію, такъ и по приемамъ рѣшенія; или въ отдѣлѣ «отвѣтовъ» уменьшить число рѣшеній и окончательныхъ результатовъ, авторомъ предложенныхъ. 3) Не смотря на особое вниманіе, обращенное авторомъ на точность отвѣтовъ и вѣрность рѣшеній задачъ, мы укажемъ однако же на нѣкоторыя замѣченныя нами неточности въ результатахъ; такъ напр., не вѣрно рѣшены задачи 114, 132, 177, 929, 1111 и 1122. Нельзя одобрить также, что г. Вороновъ, при обозначеніи дѣйствій надъ числами, въ нѣкоторыхъ задачахъ не ставитъ скобокъ у одночленовъ. Такъ напр., на стр. 17 въ задачахъ 157 и 158 предложено произвести дѣйствія:

$$49\frac{1}{2} : 8, 5;$$

$$\text{а также } 27\frac{1}{2} : 8, 75.$$

Такого рода знакоположеніе можетъ привести учащагося къ сомнѣнію: слѣдуетъ ли $49\frac{1}{2}$ сперва раздѣлить на 8, а полученное частное помножить на 5, или $49\frac{1}{2}$ должно быть раздѣлено на произведеніе чиселъ 8, 5. Понятно, что, при различныхъ указанныхъ нами способахъ рѣшеній этой задачи, результаты будутъ различныя. Тоже обозначеніе находится и въ зад. 629. Неудобнымъ также

оказывается употребленіе авторомъ нѣкоторыхъ малоупотребительныхъ словъ, напр. «раздѣлка», «раздѣль» (стр. I и II предисловія), вмѣсто «рубрика» или «группа задачъ». Замѣчены также нѣкоторыя неоговоренныя опечатки, на примѣръ, на страницѣ 9 въ зад. 74, послѣ 1-го вопроса, поставлены два третьихъ вопроса; на страницѣ 129, въ отвѣтахъ, послѣ № 365, напечатанъ № 636, слѣдовало напечатать 366. На страницѣ 139, въ отвѣтъ на зад. 1098, напечатано $3\frac{3}{8}$, слѣдовало напечатать $3\frac{5}{8}$. Не смотря впрочемъ на указанные недостатки, II-я часть Собранія ариѳметическихъ задачъ г. Воронова, вслѣдствіе вышеизъясненныхъ достоинствъ ея, можетъ, по мнѣнію ученаго комитета, быть отнесена къ числу лучшихъ сборниковъ задачъ по этому предмету и потому также можетъ быть одобрена, какъ полезное учебное пособіе для употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ, а равно и въ городскихъ училищахъ.

Въ виду вышеизложенныхъ отзывовъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ полагалъ бы составленное коллежскимъ совѣтникомъ А. Вороновымъ «Собраніе ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія», часть 1-я (С.-Петербургъ, 1876 г.) и часть 2-я (С.-Петербургъ, 1877 г.) одобрить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи ариѳметики.

П. ИЗВѢСТІЯ.

а) Пожертвованія въ кружки.

Поступило въ тульскую консисторію въ теченіе 1877 г. пожертвованій въ учрежденныя при церквяхъ кружки и по подписнымъ листамъ.

1) Въ пользу св. трюби Господня.

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣздомъ: 1) кафедр. прот. Мерцалова 86 к., 2) прот. Оаворскаго 29 р. 61 к., 3) свящ. Сахарова 5 р. 29 к., 4) Татевскаго 5 р. 16 коп., 5) Никольскаго 1 р. 80 к.; г. Бѣлева съ уѣзд. 6) Добродравова 8 р. 50 к., 7) Знаменскаго 1 р. 55 к., 8) Без-

сонова 4 р. 55 к.; г. Одоева съ уѣзд. 9) Оаворскаго 4 р. 5 к., 10) Воскресенскаго 2 р. 2 к., 11) Успенскаго 4 р. 42 к., 12) Сахарова 4 р. 60 к.; крапив. у.: 13) Руднева 16 р. 11 к., 14) Сахарова 3 р. 35 к.; г. Алексина съ уѣзд. 15) прот. Лаврова 2 р. 20 к., 16) свящ. М. Любомудрова 1 р. 40 к., 17) П. Любомудрова 1 р. 9 к., 18) Головина 1 р. 91 к.; г. Каширы съ уѣзд. 19) Вележева 1 р. 10 к., 20) Лебедева 1 р. 35 к., 21) Карсунскаго 3 р. 90 к., 22) Смирнова 3 р. 70 к.; г. Венева съ уѣзд. 23) Протопопова 8 р. 81 к., 24) Миловидова 6 р. 42 к., 25) Казарина 3 р. 74 к.; г. Богородицка съ уѣзд. 26) Кедрова 3 р. 38 к., 27) Кутелова 4 р. 9 к., 28) В. Никольскаго 12 р. 44 к., 29) И. Никольскаго 12 р. 34 к.; г. Епифани съ уѣзд. 30) Боженова 10 р. 80 к., 31) Спасскаго 5 р. 37 к., 32) Богоявленскаго 10 р. 89 коп.; г. Ефремова съ уѣзд. 33) Воскресенскаго 5 р. 8 к., 34) Успенскаго 9 р. 26 к., 35) Богоявленскаго 15 р.; г. Новосила съ уѣзд., 36) прот. Попова 1 р. 5 к., 37) свящ. Покровскаго 8 р. 12 к., 38) Зерцалова 2 р. 9 коп., 39) Нечаева 22 к.; г. Черви съ уѣзд. 40) Пятницкаго 2 р., 41) Дружинина 9 р. 99 к., 42) Казанскаго 4 р. 77 к., 43) Знаменскаго 7 р. 16 к., 44) бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря 1 р., 45) бѣлев. Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря 2 р. 10 к.; 46) новосил. Свято-Духова—80 коп. и 47) конторы архіерейскаго дома 1 руб.; всего 256 р. 44 к.

2) *Въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.*

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Мерцалова 2 р. 7 к., 2) Оаворскаго 43 р. 50 к., 3) свящ. Сахарова 18 р. 90 к., 4) Гатевскаго 10 р. 10 коп., 5) Никольскаго 8 р. 33 к.; г. Бѣлева съ уѣзд. 6) Доброзравова 8 р., 7) Знаменскаго 7 р. 15 к., 8) Безсонова 5 р. 68 к.; г. Одоева съ уѣзд. 9) Оаворскаго 5 р. 12 к., 10) Воскресенскаго 3 р. 96 к., 11) Успенскаго 4 руб. 22 к., 12) Сахарова 15 р. 64 к.; г. Крапивны съ уѣзд. 13) Знаменскаго 1 р. 51 к., 14) Баркова 8 р. 76 коп., 15) Руднева 9 р. 90 к., 16) Сахарова 8 руб. 14 коп.; г. Алексина съ уѣзд. 17) прот. Лаврова 2 р. 47 к., 18) свящ. М. Любомудрова 10 р. 37 к., 19) П. Любомудрова 6 р. 3 к., 20) Н. Головина 4 р. 30 к.; г. Каширы съ

уѣзд., 21) Вележева 2 р. 59 к., 22) Лебедева 1 р. 5 к., 23) Карсунскаго 14 р. 52 к., 24) Смирнова 4 р. 72 к.; г. Венева съ уѣзд., 25) Протопопова 17 р. 32 к., 26) Миловидова 11 р. 56 к., 27) Казарина 9 руб. 1 к.; г. Богородицка съ уѣзд., 28) Кедрова 3 р. 11 к., 29) Кутепова 10 р. 28 к., 30) В. Никольскаго 12 руб. 43 к., 31) И. Никольскаго 12 р. 18 к.; г. Епифани съ уѣзд., 32) Боженова 12 р. 96 к., 33) Спасскаго 13 р. 58 к., 34) Богоявленскаго 14 р. 20 к.; г. Ефремова съ уѣзд., 35) Воскресенскаго 5 р. 68 к., 36) Гастева 13 р. 48 к., 37) Успенскаго 8 р. 67 к., 38) Богоявленскаго 12 руб. 25 к.; г. Новосилъ съ уѣзд., 39) прот. Попова 3 р. 2 к., 40) свящ. Покровскаго 4 р. 25 к., 41) Зерцалова 3 руб. 2 коп., 42) Нечаева 1 р. 10 к.; г. Черни съ уѣзд., 43) Пятницкаго 2 р., 44) Дружинина 10 р. 45 к., 45) Казанскаго 10 р. 42 к., 46) Знаменскаго 13 р. 29 к., 47) Успенскаго дѣвичьяго монастыря 1 р. 60 к., 48) бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря 3 р. 60 к., 49) Крестовоздвиженскаго — 5 р. 5 к., 50) новосил. Свято-Духова — 1 р. 30 к., 51) кашир. жен. общины 1 р. 50 к. и 52) конторы архіерейскаго дома 1 р.; всего 430 руб. 34 коп.

3) *На содержаніе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ.*

Отъ благочинныхъ: г. Тулы въ уѣзд.: 1) каедр. прот. Мерцалова 1 р. 6 к., 2) свящ. Сахарова 13 руб., 3) Татевскаго 8 р. 50 к., 4) Никольскаго 6 р. 51 к.; бѣлев у., 5) Знаменскаго 5 р. 40 к., 6) Безсонова 4 р. 17 к.; г. Одоева съ уѣзд.: 7) Фаворскаго 3 р. 20 к., 8) Воскресенскаго 1 р. 72 к., 9) Успенскаго 3 р. 17 к., 10) Сахарова 3 р. 38 к.; г. Крапивны съ уѣзд.: 11) Знаменскаго 1 р. 89 к., 12) Баркова 6 р. 24 к., 13) Руднева 6 руб. 18 коп., 14) Сахарова 2 р. 72 к.; г. Алексина съ уѣзд.: 15) прот. Лаврова 2 р. 8 к., 16) свящ. М. Любомудрова 6 р. 75 к., 17) П. Любомудрова 2 р. 98 к., 18) Головина 3 р. 69 к.; г. Каширѣ съ уѣзд.: 19) Вележева 2 р., 20) Лебедева 77 коп., 21) Карсунскаго 4 р. 10 к., 22) Смирнова 1 р. 67 к.; г. Венева съ уѣзд.: 23) Протопопова 11 р. 56 к., 24) Миловидова 7 р. 42 к., 25) Казарина 6 р. 31 к.; г. Богородицка съ уѣзд.: 26) Кедрова 2 р. 30 к., 27) Кутепова 7 руб. 18 к., 28) В. Николь-

скаго 11 р. 19 к., 29) И. Никольскаго 10 р. 57 к.; г. Епифани съ уѣзд.: 30) Боженова 5 р. 67 к., 31) Спасскаго 3 р. 23 к., 32) Богоявленскаго 11 руб. 50 коп.; г. Ефремова съ уѣзд.: 33) Воскресенскаго 4 руб. 80 коп., 34) Гастева 13 р. 58 к., 35) Успенскаго 6 руб. 68 к., 36) Богоявленскаго 11 р. 25 к.; (г. Новосила съ уѣзд.: 37) прот. Попова 2 р. 8 к., 38) свящ. Покровскаго 3 р. 99 к., 39) Нечаева 32 к.; г. Черни съ уѣзд.: 40) Пятницкаго 1 р. 52 к., 41) Дружинина 8 р. 58 к., 42) Казанскаго 7 р. 70 к., 43) Знаменскаго 8 руб. 28 коп., 44) Успенскаго дѣв. монастыря 63 к., 45) бѣлев. Спасо-преображенскаго — 2 р. 40 к., 46) Крестовоздвиженскаго дѣв. — 2 р. 10 к., 47) повосил. Свято-Духова — 1 р. 35 к. и 48) конторы архіерейскаго дома 1 р.; всего 244 р. 37 к.

4) *На возстановленіе православія на Кавказѣ.*

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Мерцалова 1 р. 1 к., 2) — Оаворскаго 49 руб. 7 коп., 3) свящ. Сахарова 19 р. 75 к., 4) Татевскаго 9 р. 14 к., 5) Никольскаго 8 р. 31 к.; г. Бѣлева съ уѣзд.: 6) Доброправова 6 р. 70 к., 7) Знаменскаго 6 руб. 65 коп., 8) Безсонова 7 р. 64 к.; г. Одоева съ уѣзд.: 9) Оаворскаго 4 р. 45 к., 10) Воскресенскаго 3 р. 78 к., 11) Успенскаго 4 р. 5 к., 12) Сахарова 11 р. 80 к.; г. Крапивны съ уѣзд.: 13) Знаменскаго 1 р. 60 к., 14) Баркова 8 р. 72 к., 15) Руднева 9 р. 24 к., 16) Сахарова 7 р. 23 к.; г. Алексина съ уѣзд.: 17) прот. Лаврова 2 руб. 75 коп., 18) свящ. М. Любомудрова 10 руб. 69 к., 19) П. Любомудрова 5 р. 92 к., 20) Головина 3 р. 76 к.; г. Каширы съ уѣзд.: 21) Вележева 2 р. 56 к., 22) Лебедева 1 руб. 45 к., 23) Карсунскаго 14 р. 54 к., 24) Смирнова 3 р. 98 к.; г. Венева съ уѣзд.: 25) Протопопова 14 р. 6 к., 26) Миловидова 9 р. 35 к., 26) Казарина 8 руб. 15 к.; г. Богородицка съ уѣзд.: 27) Кедрова 2 руб. 92 коп., 28) Кутенова 10 р. 75 к., 29) В. Никольскаго 14 руб. 36 коп., 30) И. Никольскаго 12 руб. 98 к.; г. Епифани съ уѣзд.: 31) Боженова 10 р. 13 к., 32) Спасскаго 12 р. 86 к., 33) Богоявленскаго 13 руб. 91 коп.; г. Ефремова съ уѣзд.: 34) Воскресенскаго 5 руб. 36 к., 35) Гастева 13 р. 28 к., 36) Успенскаго 10 р. 36 к., 37) Богоявленскаго 11 р. 30 к.; г. Новосила съ уѣзд.: 38) прот. Шо-

пова 3 р. 48 к., 39) свящ. Покровскаго 6 р. 3 к., 40) Зерцалова 3 р. 40 к., 41) Нечаева 11 р. 13 к.; г. Черни съ уѣзд.: 42) Пятницкаго 1 руб. 80 к., 43) Дружинина 10 р. 11 к., 44) Казанскаго 12 р. 98 к., 45) Знаменскаго 12 р. 39 к., 46) Успенскаго дѣв. монастыря 75 к., 47) бѣлев. Спасопреображенскаго — 4 руб. 60 коп., 48) — Крестовоздвиженскаго — 4 р. 10 к., 49) новосильск. Свято-Духова — 1 р. 65 к., 50) кашир. Никитской жеп. общины 1 руб. 50 коп. и 51) конторы архіерейскаго дома 1 р.; всего 429 руб. 48 коп.

5) *На распространіе православія между язычниками въ Имперіи.*

Отъ благочинныхъ г. Тулы съ уѣзд. 1) каедр. прот. Мерцалова 1 р. 47 коп., 2) Оаворскаго 32 р. 91 к., 3) свящ. Сахарова 4 р. 15 к., 4) Талевскаго 4 р. 79 к.; 5) Никольскаго 6 р. 91 к.; г. Бѣлева съ уѣзд.: 6) Доброуравова 12 р. 25 к., 7) Знаменскаго 5 р. 60 к., 8) Безсонова 4 р. 45 к.; г. Одоева съ уѣзд.: 9) Оаворскаго 3 р. 11 коп., 10) Воскресенскаго 2 р. 20 к., 11) Успенскаго 4 р. 85 коп., 12) Сахарова 5 р. 16 к.; г. Крапивны съ уѣзд.: 13) Знаменскаго 1 р. 76 к., 14) Баркова 5 р. 90 к., 15) Руднева 8 р. 32 к., 16) Сахарова 8 р. 68 к.; г. Алексина съ уѣзд.: 17) прот. Лаврова 2 р. 78 к., 18) свящ. М. Любомудрова 5 р. 50 к., 19) П. Любомудрова 6 р. 36 к., 20) Головина 5 р. 47 коп.; г. Кашеры съ уѣзд. 21) Вележева 2 р., 21) Лебедева 5 р. 94 к., 22) Карсунскаго 11 р. 66 к., 23) Смирнова 7 р. 23 к.; г. Венева съ уѣзд.: 24) Протопопова 9 р. 69 к., 25) Миловинова 6 р. 40 к., 26) Казарина 9 р. 20 к.; г. Богородица съ уѣзд.: 27) Кедрова 3 р. 51 к., 28) Кутепова 8 р. 48 к., 29) В. Никольскаго 12 р. 40 к., 30) П. Никольскаго 9 р. 31 к.; г. Епифани съ уѣзд.: 31) Боженова 3 р. 32 к., 32) Спасскаго 11 р. 16 к., 33) Богоявленскаго 15 р. 19 к.; г. Ефремова съ уѣзд.: 34) Воскресенскаго 4 р. 90 к., 35) Гастева 12 р. 77 к., 36) Успенскаго 7 р. 85 к., 37) Богоявленскаго 14 р.; г. Новосилья съ уѣзд.: 38) прот. Попова 2 р. 75 к., 39) свящ. Покровскаго 8 р. 49 к., 40) Зерцалова 5 р. 58 к., 41) Нечаева 26 р., 45 к.; г. Черни съ уѣзд.: 42) Пятницкаго 2 р., 43) Дружинина 9 р. 76 к., 44) Казанскаго 11 р. 72 к.,

45) Знаменскаго 6 р. 33 к., 46) Успенскаго дѣв. монастыря 72 к., 47) бѣлев. Спасопреображенскаго—3 руб. 48) —Крестовоздвиженскаго—1 р. 30 коп., 49) новосил. Свято-Духова—65 коп., 50) конторы архіерейскаго дома 1 р.; всего 367 р. 38 к.

б) Признательность епархіал. начальства.

И. д. благочиннаго свящ. Д. Зерпаловъ рапортомъ своимъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ с. Вышнемъ Скворчемъ новосил. у. обновленіе наружнаго вида храма во имя Воскресенія Христова въ настоящее время окончено, имено: стѣны оштукатурены, крыша исправлена и окрашена мѣдянкою, водосточныя трубы и желоба вновь сдѣланы съ употребленіемъ на все это денегъ, въ количествѣ 665 р., пожертвованныхъ слѣдующими лицами: 1) помѣщ. того прихода г. *Новосильцевою* 300 р., 2) неизвѣстнымъ 250 р., 3) старшиною *Григоріемъ Ореховымъ* 2 р., 4) еще неизвѣстнымъ 24 р., 5) кр. с. Краснаго *Леонтіемъ Гавриловымъ* 75 коп., 6) помѣщ. сельца Ольховца *Теодоромъ Францовъ Новицкимъ* 25 р., 7) мѣщ. *Петромъ Гороховымъ* 2 р., 8) кр. *Петромъ Голубевымъ* 1 р., 9) управляющимъ г. Новосильцевою *Юліемъ Фейтъ* 5 р., 10) *Михаиломъ Вас. Шмелевымъ* 3 р., 11) неизвѣстнымъ 50 р. 25 к. и 12) *Сергіемъ Яков. Гороховымъ* 2 руб. Кромѣ того вышеозначенная помѣщ. Новосильцева, сверхъ пожертвованнаго ею, еще вызолотила кресты, какъ на настоящемъ храмѣ, такъ и на колокольнѣ, съ употребленіемъ на сей предметъ 94 р. 60 к. А всего употреблено 759 р. 60 к. Резолюцію Его Высокопреосвященства на семъ рапортѣ, между прочимъ, предписано: „Жертвовательмъ объявить признательность епарх. начальства.“

в) Утвержденіе церковныхъ старостъ.

Въ Алексинскомъ уѣздѣ.

1) Села Щеблова — госуд. кр. *Петръ Горшковъ*, 2) с. Домнина — кр. соб. *Тихонъ Котовъ*, 3) с. Старога-Яковлева — алекс. мѣщ. *Николай Скрыпкинъ*, 4) с. Тулеина — вр. об. кр. *Флоръ Васильевъ*, 5) с. Лыцева — неслужащій дворянинъ *Николай Петр. Назаровъ*, 6) с. Миротинъ — кр. соб. *Теодоръ Николаевъ*, 7) с. Димитріевскаго — кр. *Александръ Грибановъ*, 8) с. Подмоклаго — серпух. мѣщ.

Василій Савсеевъ, 9) с. Азаровки — кр. соб. *Артемій Лопуховъ*, 10) с. Острцова — кр. соб. *Илья Авчинниковъ*, 11) с. Новаго-Яковлева — отстав. губер. секретарь *Иванъ Фом. Шереметевъ*, 12) с. Волковичъ — каз. кр. *Проконій Астаховъ*, 13) с. Бузукова — кр. соб. *Николай Колобаевъ*, 14) с. Страхова — управляющій имѣніемъ *Николай Вас. Хозяшевъ*, 15) с. Унекъ — кр. соб. *Иванъ Коровкинъ*, 16) с. Велеговши — кр. соб. *Михаилъ Махонинъ*, 17) с. Русятина — кр. *Никифоръ Тимофеевъ*, 18) с. Савинскаго — каз. кр. *Петръ Тютюевъ*, 19) с. Покровскаго — кр. *Семенъ Васильевъ*, 20) с. Книги — тарус. мѣщ. *Тимовой Голубевъ*, 21) с. Берникъ — каз. кр. *Иванъ Θεодоровъ* и 22) с. Пенашева — кр. *Иродіонъ Костинъ*.

— По селу Никольскому — Велья черн. у. — тул. 1 гил. куп. *Петръ Иван. Сушкинъ*.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

— Предложеніемъ Его Высокопреосвященства тул. консисторіи, октября 11, за смертію протоіерея Аѳанасія Державина экзаменаторомъ кандидатовъ на церковно-служительскія мѣста назначень священникъ г. Тулы Владимірской, что за валомъ, ц. *Іоаннъ Богоявленскій*.

— Предложеніемъ Его Высокопреосвященства тул. консисторіи, октября 29, на мѣсто умершаго кафедральнаго протоіерея Михаила Мерцалова опредѣлень Троицкой г. Тулы церкви протоіерей *Александръ Ивановъ*.

— Умерли: 1) священники: а) крапив. у. с. Новой Локны *Алексій Покровскій*, б) венев. у. с. Мягкаго *Арсеній Солнцева* и в) кашир. у. въ соединенномъ Хатово-Жерновскомъ приходѣ — *Савва (Смирновъ)*, 2) дьячекъ того же у. с. Каверина *Тимовой Успенскій* и 3) пономарь г. Венева Николаевской ц. *Иванъ Богородицкій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, свящ. бѣлев. у. с. Лучекъ Павелъ Росперовъ, согласно собственному прошенію, по болѣзненному состоянію его здоровья, уволенъ за штатъ. Второе штатное свящ. мѣсто въ соединенномъ Мокрово-Лучкинскомъ приходѣ объявляется вакантнымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, священническое мѣсто въ соединенномъ Хатово-Жерновскомъ приходѣ кашир. у. — объявляется вакантнымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждёнъ священникъ с. Старого Яковлева алекс. у. *Леонидъ Сахаровъ* помощникомъ благочиннаго и наблюдателемъ сельскихъ школъ, по вѣдомству благочиннаго 3 алексинскаго округа.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены законоучителями священники: 1) г. Каширы—*Іоаннъ Родниковъ* и 2) с. Оленькова—*Михаилъ Нечаевъ*, первый въ пушкарскомъ, а второй въ оленьковскомъ училищахъ.

д) Отъ правленія бѣлевскаго дух. училища.

При бѣлевскомъ училищѣ съ 1-го ноября текущаго года состоитъ вакантною должность учителя ариѳметики и географіи, съ годовымъ окладомъ жалованья за 17 недѣльныхъ уроковъ въ 520 р. Кандидатовъ на эту должность правленіе въ виду не имѣеть. Срокъ для подачи прошеній 7 января будущаго 1879 года.

П о п р а в к а.

Во 2 №-рѣ Т. Е. Вѣд. 1878 г. въ росписаніи причтовъ и приходовъ тульской епархіи на страницѣ 135-й въ соединенномъ Спасско-Ивановскомъ приходѣ Чернскаго уѣзда показаны въ составѣ причта: настоятель 1, псаломщикъ 1. Но по Высочайше утвержденному во 2 день апрѣля 1877 г. росписанію въ означенномъ соединенномъ приходѣ положено быть *настоятелю 1, его помощнику 1 и двумъ псаломщикамъ.*

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го. Ноября № 21. Н. н. 1878 года

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ У ЗАПАДНЫХЪ ХРИСТІАНЪ.

- Святость воскреснаго дня строго соблюдается всѣми дру-
 гихъ народовъ христіанскаго запада, и соблюдается у ан-
 гличанъ. Воскресенье для англичанъ священнейшій день,
 въ который они оставляютъ всѣ свои заботы и занятія и
 предаются официальному умиленію. Въ эти дни запре-
 щены: музыка, танцы, театры, биржы, карты; всѣ ма-
 газины, всѣ лавки закрыты. Уваженіе къ святости воскрес-
 наго дня въ Англии превосходитъ даже строгость, съ
 которою евреи запрещаютъ въ субботній день работы, но
 допускаютъ удовольствія; англичане возстаютъ противъ
 того и другаго. Утромъ еще можно видѣть идущихъ въ
 церковь; но послѣ обѣднныя службы улицы собою чу-
 ствуютъ. Боги знаютъ куда исчезаютъ извозчики и мно-
 гочисленные омнибусы. Даже ожельвныя дороги не ходятъ
 до втораго часа. Мало того, всѣ телеграфныя бюро, кро-
 мѣ двухъ и трехъ центральныхъ, закрываются; да и тѣ,
 которыя открыты, пожалуй и примутъ телеграмму, но все
 равно не пошлютъ ее до понедѣльника. Если иностран-
 цамъ, незнающимъ обычая Англии, не закупить себѣ въ суб-
 боту все нужное для жизни на воскресенье, то въ этотъ
 день ему придется побѣдовать. У англичанъ, въ очень мно-
 гихъ семействахъ, всѣ кушанья готовятъ наканунѣ и
 въ воскресенье подаютъ все холодное и сухое. Уличная
 музыка не раздается до самаго вечера, и даже газеты не
 выходятъ, кромѣ трехъ, четырехъ специально воскресныхъ
 изданій. Конокрадья необходимость заставляетъ пройди-
 затѣмъ или другимъ по улицѣ, тотъ идетъ тихо, въ боль-
 ко опустивъ голову, точно желая выказать этимъ свое

крайнее соболѣзнованіе, что обстоятельства заставили его поступиться такимъ священнымъ обычаемъ.

Заунывный звонъ стонетъ надъ всѣмъ городомъ. Утромъ въ воскресенье каждый англичанинъ долженъ идти непременно въ церковь, слушать проповѣдь и затѣмъ проводить весь день въ чтеніи Библии и въ назидательныхъ бесѣдахъ между своими. И этому заповѣдному благоговѣнію предаются всѣ, и знатные и простые, и богатые и бѣдные, никто не смѣетъ выйти изъ рамокъ почитанія этого дня, предписаннаго древностью.

Въ церкви читаютъ и поютъ пѣвчіе подъ звуки органа. Служба проходитъ чинно и тихо; англичане сидятъ неподвижно и безъ всякаго видимаго участія. Удивительный контрастъ съ католическою службою и внѣшнею обстановкою ихъ храма. Тамъ все блеститъ украшеніями, картинами лучшихъ художниковъ, ужасающими изображеніями ада; женщина съ сверкающими глазами, нерѣдко съ вдохновеннымъ лицомъ, распростертая ницъ или на колѣняхъ, вся отдается молитвѣ: по щекамъ льются горячія слезы, она рыдаетъ, бьетъ себя въ грудь. Совсѣмъ не то у англичанъ. Ни между женщинами, ни между мужчинами вы не встрѣтите въ лицѣ никакого движенія, никогда не узнаете, какая часть службы ихъ болѣе трогаетъ.

Въ воскресенье устроиваются въ Лондонѣ разнаго рода молитвенныя выставки: въ одномъ мѣстѣ сидятъ члены какого нибудь общества и поютъ молитвы предъ глазами зѣвающей публики; въ другомъ, гдѣ нибудь подъ воротами, стоитъ предъ народомъ на колѣняхъ какой нибудь господинъ и, закрывши глаза, завывающимъ голосомъ произносить молитву; а тамъ евангелической проповѣдникъ изъ Америки неистово бросается то въ одну сторону публики, то въ другую, и съ отчаянными жестами проповѣдуетъ о вѣчной жизни. Другой, стоя на деревянной скамейкѣ и, тоже страшно жестикулируя, кричитъ: „васъ заставляютъ работать не въ мѣру, и эти господа благоденствуютъ отъ вашихъ трудовъ, а не отъ процентовъ съ своихъ капиталовъ, какъ они говорятъ вамъ. Они презираютъ васъ, потому что вы не джентльмены. Предъ Богомъ всѣ равны—джентльмены и не джентльмены, лорды и ремесленники“... Нерѣдко можно слышать и женщинъ

проповѣдницъ той или другой секты. Уличныхъ проповѣдниковъ и проповѣдницъ можно встрѣтить вездѣ. Публика, окружающая ихъ, состоитъ далеко не изъ одного простаго класса. Каждый, кто проходя мимо, слышитъ слова псалма или проповѣди, считаетъ своею обязанностию благоговѣнно склонить голову и подойти послушать. Щепетильные вообще, англичане дѣлаются особенно щепетильными по воскреснымъ днямъ; они не позволяютъ даже заѣзжему гостю или туристу поиграть на фортепiano или почитать свѣтскую книгу и сейчасъ сдѣлаютъ ему душеспасительное увѣщаніе. Но за то, когда англичане пріѣзжаютъ въ другія земли, то тамъ забавляются по воскресеньямъ вмѣстѣ съ другими.

Нѣмцы, пристрастные къ шумнымъ увеселеніямъ, воскресные и праздничные дни проводятъ не такъ скромно, какъ англичане; они любятъ въ эти дни покутить и повеселиться, иногда чрезъ мѣру. Съ этою страстію они являютъ и въ другихъ земляхъ, какъ колонисты, наприм. въ сѣверо-американскихъ штатахъ, гдѣ ихъ въ настоящее время въ одномъ Нью-іоркѣ насчитывается болѣе двухъ сотъ тысячъ. Истинные американцы, не охотники до шумнаго разгула, всегда настаивали на своемъ, такъ называемомъ, воскресномъ законѣ, запрещающемъ всякія шумныя гульбища по праздникамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ употребленіе крѣпкихъ напитковъ. Но нѣмцы-колонисты, съ своей стороны упорно отстаиваютъ свои загородныя увеселительныя мѣста.

Американцы совершенно иначе проводятъ воскресный день. По ихъ убѣжденію чрезмѣрное употребленіе вина и пьянство, не рѣдко влекущее за собою развратъ, способствуютъ огрубнѣнію невѣжественной черни, всегда крайне опасному въ странѣ, гдѣ всѣ граждане принимаютъ участіе въ правленіи. Поддерживая упорную борьбу противъ невѣжества массъ, нью-іоркцы достигли, по крайней мѣрѣ, того, что ихъ городъ по воскресеньямъ дѣйствительно успокаивается послѣ шестидневныхъ промышленныхъ тревогъ, и всякія шумныя сборища удаляются въ окрестныя мѣста. Банки, купеческія конторы и магазины закрыты; а хозяева ихъ предаются отдыху въ своихъ семейныхъ кружкахъ. По призывному колоколу колокольной

Св. Троицы жители Нью-Йорка направляются къ своимъ церквамъ. Послѣ богослуженія многіе богатые американцы проводятъ воскресенье въ своихъ загородныхъ домахъ, расположенныхъ по живописнымъ берегамъ Гудсона или на ближайшихъ къ Нью-Йорку островахъ. Самымъ любимымъ мѣстомъ для гулянья и отдыха въ праздничный день служитъ кладбище Гринвудъ, на южной оконечности острова Лонгъ-эйланда, тотчасъ за городомъ Бруклиномъ. Гуляющие находятъ отдыхъ и прохладу въ такъ называемыхъ ректоріяхъ, помѣщенныхъ возлѣ кладбища или промышленными, освѣжительными напитками и разнообразнаго рода печеніями. Гуляя здѣсь по чистымъ широкимъ дорогамъ, говоритъ Циммерманъ, забываешь даже о назначеніи мѣста и воображаешь себя въ прекрасномъ саду, устроенномъ для наслажденія тихою, счастливою жизнью. Все мрачное, напоминающее о близости смерти, удалено отсюда. Холмы и скаты, покрытые свѣжею, яркою зеленью, рѣчка орошающая живописныя долины; фонтаны, брызжущіе вверхъ тонкою струею; и среди этой обстановки на полномъ просторѣ богатые мраморныя памятники, матовой близкой своей приятно отдѣляющіеся отъ густой зелени лавровъ и кипарисовъ, поставленные сюда какъ будто болѣе для украшенія пейзажа, чѣмъ для напоминанія объ усопшихъ, все вмѣстѣ придаетъ здѣсь смерти — не удручающій видъ скорбной утраты, а напротивъ, наводитъ на мысль о возрожденіи свѣжей молодой жизни, распускающейся надъ остатками прошлаго. Вотъ какъ проводятъ истинные американцы воскресный день, тогда какъ мѣстечко Гобокенъ, на противоположномъ берегу Гудсона, представляетъ въ то же время шумное зрѣлище, производимое нѣмцами, которые перебрались толпами туда изъ города, чтобы на полной волѣ отдаваться попойкамъ и пѣснямъ въ пивоварняхъ и увеселительныхъ садахъ.

Швейцарцы — католики съ необыкновеннымъ уваженіемъ и торжественностію встрѣчаютъ свои воскресные дни. Необыкновенно набожный по природѣ народъ въ этотъ день прежде всего отправляется въ церковь. Тогда по всѣмъ тропинкамъ, прорѣзывающимъ зеленѣющіе луга, видны толпы разодѣтаго народа. Церкви швейцарцевъ особенно оригинальны въ альпійскихъ деревняхъ; большая часть

ихъ самой первобытной архитектуры. Внутри храма изображено нѣсколько библейскихъ картинъ, или эпизодовъ изъ жизни святаго, покровителя мѣстности; но замѣчательно въ всего то, что среди этихъ картинъ верѣдко можно встрѣтить разрисованнаго бѣса съ рогами и когтями. Не мало церквей богатыхъ и изящныхъ, которыми отличается одна община передъ другой. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ подлѣ церкви находятся небольшія капеллы, гдѣ хранятся кости и въ которыхъ скелеты разложены въ большомъ порядкѣ; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ сохраняются подъ стекломъ черепа людей, признаваемыхъ народомъ за святыхъ.

Но окончаніи службы, женщины отправляются на кладбище и украшаютъ могилы родственныхъ живыми цвѣтами, или обвѣшиваютъ простой черной крестъ на ней вѣнками иммортелей. Мужчины слушаютъ на площади передъ церковію, или въ какомъ нибудь общественномъ мѣстѣ, чтеніе законовъ и декретовъ и тутъ сообща много толкуютъ объ этомъ. Послѣ обѣда женщины отправляются гулять съ дѣтьми, а мужчины гдѣ нибудь на площадкѣ играютъ въ мячъ, а еще чаще стрѣляютъ въ цѣль. Въ Швейцаріи существуетъ воскресное общество, которое беретъ на себя обязанность слѣдить за приличнымъ поведеніемъ всѣхъ швейцарцевъ, принадлежащихъ къ союзу.

3.

НАШИ РЕВНИТЕЛИ „ДРЕВНЯГО БЛАГОЧЕСТІЯ“, И ИХЪ ПРОТИВНИКИ (*).

Не смотря на фарисейство, люди мномо древняго благочестія, какіе бы они ни были на дѣлѣ, все же помнятъ о благочестіи, покрайней мѣрѣ, на словахъ. Тутъ есть еще какая нибудь личина благочестія. Таково было благочестіе у древнихъ фарисеевъ. Но есть сектанты, которые и

(*) Окончаніе.—См. № 20.

на словахъ не толкують о благочестіи и на дѣлѣ не считаютъ его нужнымъ. Объ нихъ можно вспомнить только по противоположенію людямъ „древняго благочестія.“ Это скопцы, давно извѣстные въ Россіи и никогда не называющіе себя людьми древняго благочестія. Недавно изъ одного уѣзда курской губерніи (Грайворона) въ газету „Харьковъ“ писали, что „близъ хутора помѣщика Климова завелась секта скопцовъ. Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ этой секты называютъ нѣкоего Андросова, купившаго не такъ давно у помѣщика Аксентьева 100 дес. земли и совращающаго окрестныхъ поселянъ. Сообщаютъ, что Андросовъ выловилъ въ сектанты до 50 человекъ обоего пола.“ Здѣсь нѣтъ и помину о древнемъ благочестіи и вообще ни о какомъ благочестіи, а есть только указаніе на пропаганду секты. Тоже самое слѣдуетъ замѣтить о религиозныхъ кружкахъ въ С.-Петербургѣ, извѣстныхъ подъ разными именами, о чемъ говоритъ журналъ, „Истина“ въ 57 кн. Здѣсь рассказывается, что „на Петербургской сторонѣ, близъ Сытнаго рынка, лѣтъ десять существуетъ русская лютеранская община, во главѣ которой стоитъ пасторъ Мазингъ, проповѣдующій и совершающій богослуженіе на русскомъ языкѣ по субботамъ отъ 3—4 часовъ по полудни. Мечты и желанія этихъ христіанъ сводятся къ тому, чтобы весь міръ сдѣлался лютеранскимъ. Они почитаютъ однихъ себя истинно вѣрующими, а на всѣхъ остальныхъ христіанъ смотрятъ, какъ на несчастныхъ погибающихъ, къ православнымъ относятся съ нѣкоторымъ высокоуміемъ, а къ римско-католикамъ съ ненавистію. Въ почтамской улицѣ помѣщается молебеня Гернгутеровъ, извѣстныхъ еще подъ именемъ „Братской общины.“ Главная забота ихъ обращеніе въ христіанство евреевъ. Пасторъ у нихъ г. Гансъ, человекъ талантливый и энергичный. Нѣсколько съ родни имъ баптисты. Они признаютъ крещеніе младенцевъ не дѣйствительнымъ, а потому людей всѣхъ другихъ религій почитаютъ за язычниковъ и заботятся объ обращеніи ихъ ко Христу. Одно время они подвергались преслѣдованію полиціи, но теперь это преслѣдованіе брошено. Глава и представитель ихъ предъ нашимъ правительствомъ г. Карелль. Ежегодно за малою Охтою совершаютъ они кре-

щеніе 30-ти лѣтнихъ „пробужденныхъ“ и „испытанныхъ“, погружая ихъ на зарѣ въ Неву. У нихъ нѣтъ священства и нѣтъ никакихъ церковныхъ формъ и обрядовъ. Собранія ихъ происходятъ въ малой Подъяческой раза три въ недѣлю; обыкновенно Карелль читаетъ главу св. писанія; затѣмъ наступаетъ пауза, и то тотъ, то другой изъ присутствующихъ начинаетъ толковать прочитанное, по вдохновенію и согласно личному пониманію. На Васильевскомъ островѣ живутъ Клетеріане, ожидающіе вскорѣ втораго пришествія Иисуса Христа и, подобно баптистамъ, говорящіе, что весь христіанскій міръ погрязъ во злѣ, но не подвергающіе обращенныхъ своихъ второму крещенію. Церковь во время царствованія антихриста найдетъ убѣжище въ Россіи. Клетеріане исходатайствовали у нашего правительства землю въ Туркестанѣ, гдѣ, по мнѣнію ихъ, Богъ уготовалъ имъ убѣжище отъ антихриста. На Сергіевской, противъ Моховой, собираются христіане, тоже ожидающіе въ скоромъ времени втораго пришествія Иисуса Христа и называющіе себя членами „каатолическо-апостольской общины.“ „Апостольская община“ исповѣдуетъ, подобно клетеріанамъ, что наступаетъ время втораго пришествія Христова и что антихристъ и великая скорбь у дверей. Цѣль ея стремленій—сохраненіе непорочности ко дню славнаго пришествія Спасителя. Признается и оплакивается въ этихъ общинахъ всеобщее отклоненіе всѣхъ христіанъ отъ путей первоначальной любви и первоначальной надежды. Какъ милость и помощь Божія принимается возстановленіе самимъ Богомъ первоначальныхъ даровъ Духа Св. и между ними великаго дара пророчества новозавѣтнаго и первоначальныхъ служеній апостоловъ, пророковъ, евангелистовъ и пастырей (Новое Время № 682, 1878 г.).

Всѣ исчисленныя выше лютеранскія общины благочестіе ограничиваютъ одною вѣрою съ отрицаніемъ не только обрядовъ, но и добрыхъ дѣлъ, и если въ ученіи послѣдней общины и говорится о сохраненіи непорочности ко дню пришествія Христова, то въ смыслѣ лютеранскаго ученія о церкви, какъ обществѣ святыхъ, въ которомъ они причисляютъ только себя, съ исключеніемъ изъ ней всѣхъ прочихъ. А такъ какъ лютеране считаютъ для спа-

сенія святыхъ пужною одну вѣру безъ добрыхъ дѣлъ, мысль же о подвигахъ добродѣтели признають плодомъ суевѣрія, то въ самомъ принципѣ отвергаютъ благочестіе, въ чемъ бы оно ни выражалось, кромѣ вѣры. Вотъ бы кого нашимъ старообрядцамъ слѣдовало считать противниками „древняго благочестія!“

Впрочемъ, если бы они не были ослѣплены ненавистію къ православію, то и сами могли бы разсмотрѣть своихъ истинныхъ противниковъ, искажающихъ или вовсе отвергающихъ древнее благочестіе. Изъ первыхъ они указали бы на жеспасителя и его апостоловъ, о которыхъ въ духовномъ журналѣ „Стражникъ“ приводятъ слѣдующій разсказъ. Въ селѣ Куликовѣ, усманскаго уѣзда, въ шестидесятихъ годахъ проявились сумазброды, называвшіеся Спасителемъ, Николаемъ угодникомъ и Іоанномъ предтечею. Сначала объ этихъ странныхъ людяхъ говорили тишкомъ, по секрету; самъ жеспаситель являлся и открывалъ себя лишь только немогимъ избраннымъ. Но въ селахъ о подобныхъ важныхъ явленіяхъ слухъ быстро распространяется. И вотъ скоро по всему Куликову и по окрестнымъ селамъ только и было разговору, что о спасителѣ, о его святыхъ, о кончинѣ міра и т. п. Простой народъ, прослышавши о спасителѣ, толпами стекался къ нему, спѣшилъ провѣрить слухи собственными глазами посмотрѣть на спасителя, послушать его ученія и помолиться ему, живому спасителю. И вотъ, предъ глазами толпы, дѣйствительно живой спаситель, возбуждающій ужасъ, сокрушеніе о грѣхахъ и желаніе спастись. Этотъ живой спаситель зимой ходитъ разбѣтый и разутый, въ томъ видѣ, въ какомъ изображенъ Христосъ на образѣ, говоритъ строгое слово покаянія, предсказываетъ будущее и т. п. И въ Куликовѣ многіе повѣрили явившемуся жеспасителю. Можетъ быть, Аникуша долго бы еще юродствовалъ безвозвратно, если бы не вывелъ изъ терѣбна мѣстное духовенство слѣдующей выходкой. Наканунѣ праздника крещенія Аникуша былъ въ церкви. Когда о. Я., по окончаніи службы, сталъ раздавать антидоръ, Аникуша тоже подошелъ и получилъ кусочекъ антидора. Но въ то же время, вмѣстѣ съ Аникушей, и деревенскіе ребятишки проталкивались впередъ за антидоромъ. О. Я. и имъ

далъ по кусочку. Это возмутило Аникушу, онъ размахнулся и бросилъ полученный имъ антидоръ въ лицо о. Я., грубо высказавши, что не должно давать святыни этимъ мальчикамъ, которые уже до службы разъ пять поѣли. Такая дерзость заставила наконецъ куликовское духовенство обратиться къ становой приставу съ жалобою и просьбою о прекращеніи всѣхъ безпорядковъ Аникуши. Становой предписалъ волостному старшинѣ взять Аникушу. Сельскія власти отправились въ его убѣжище въ то время, когда онъ занимался бѣднѣемъ съ своими дѣтушками. Вошли въ избу: Аникуша лежалъ на скамьѣ, у другой стѣны, тоже въ переднемъ углу, почти голова съ головой Аникуши, спала дѣвушка, у Аникуши была богородица. Какъ только вошли попяты, Аникуша встрепенулся, понялъ въ чемъ дѣло, и проговорилъ своимъ дискливымъ голосомъ: „вставайте, дѣтушки! часъ насталь.“ И вотъ, показались головы дѣтушекъ на податяхъ, на печи и даже на полу.. Всѣхъ ихъ оказалось 12, по числу апостоловъ, которыхъ онъ замѣняли этому самозванному спасителю. Дѣло пошло обычнымъ ходомъ. Аникуша высидѣлъ и въ больницѣ и въ тюрьмѣ, и, возвратившись восвояси, пересталъ юродствовать.“

Совершенно однородныя съ симъ явленія произошли недавно въ Италиі и Испаниі, только окончившіяся болѣе трагично, чѣмъ въ Россіи. („Совр. Извѣстія“ №№ 229 и 284).

Но намъ не зачѣмъ ходить далеко, чтобы фактически доказать существованіе въ самой Россіи множества сектъ, отвергающихъ благочестіе. Не такъ еще давно, въ 1845 г., кромѣ представителей скопцовъ, хлыстовъ и ереси молочно-духоборческой, на югѣ Россіи оказались слѣды новаго, не бывалаго дотогѣ явленія, отмѣтившаго собою новую эру въ исторіи развитія сектаторства — мы говоримъ о появленіи немоляковъ въ Одессѣ. Вотъ что говоритъ о нихъ исторія (Моск. Еп. В. 1874 г.). Секта „немоляковъ“, или „немольяковъ“ стала извѣстна въ Одессѣ съ 1845 г. Она выродилась изъ духоборческой секты и составляетъ весьма важный расколъ въ духоборчествѣ. Сущность ученія немоляковъ состоитъ въ томъ, что они, какъ самое ихъ названіе показывасть, не молятся Богу,

не молвятъ, не произносятъ, не читаютъ никакихъ молитвъ, не признаютъ, вопреки духоборцамъ, ни внутренняго, ни внѣшняго богочитанія. Какъ духоборцы, вырывая изъ Евангелія слова: ты, егда молишься, внидавъ къ твоимъ дверемъ и затворивъ двери твои, помолися отцу твоему въ тайнѣ (Матѣ. 6, 6) духомъ и истиною (Іоан. 4, 23), ложно основываютъ на нихъ свое внутреннее поклоненіе, отвергая внѣшнее, такъ и немолвяки злоупотребляютъ словами Іисуса Христа; молящіеся, не мнише глаголите, якоже язычники; не мнише бо, яко во многоглаголаніи своемъ услышаны будутъ, но уподобишеся убо имъ, вѣсть бо отецъ вашъ небесный, ихъ же требуете, прежде прошенія вашего (Матѣ. 6, 7—8). Немолвяки говорятъ: худое дѣло уподобляться язычникамъ произносить или читать языкомъ какія либо молитвы дома, или въ собраніяхъ—во многоглаголаніи нѣтъ спасенія. Да и умомъ не для чего молиться Богу—это дѣло излишнее и бесполезное, ибо вѣсть отецъ небесный, безъ нашего прошенія, въ чемъ мы имѣемъ нужду (Истина кн. 31). А что касается до словъ изъ приведеннаго мѣста Евангелія (Матѣ. 6, 6), то они толкуютъ ихъ по своимъ понятіямъ: вниди въ къ твою, говорятъ, значитъ умолкни, затвори двери твоя—значитъ—затвори уста.

Изъ толкованій немолвяковъ видно, что рационализмъ проникъ во всѣ вѣрованія немолвяковъ. Тѣмъ же характеромъ отличаются и вѣрованія новѣйшей штунды, возникшія подъ вліяніемъ прежнихъ молокано-духоборческихъ сектъ. По свидѣтельству записки о мелитопольскихъ духоборцахъ (Труды Кіев. Акад. февр. 1875 г.), они не имѣютъ письменнаго изложенія вѣры и не хотятъ имѣть, считая его для себя не нужнымъ. Духоборцы не имѣютъ и не признаютъ священнаго писанія въ цѣломъ составѣ и употребляютъ только нѣкоторыя его выраженія, кажушіяся соотвѣтствующими ихъ видамъ. Молокане же ничему больше не вѣрятъ, какъ одному только св. писанію въ цѣломъ составѣ, но толкуютъ его по своимъ понятіямъ. Главный и единственный догматъ, въ которомъ сосредоточивается все ученіе духоборцевъ, есть мечта, или самообольщеніе, что они яко бы достигли верховнаго состоянія благодати, и каждый изъ нихъ сдѣлавшись храмомъ

Божьимъ, имѣеть въ себѣ присутствіе св. Троицы. Нужны были видимыя ея явленія и духоборцы толкуютъ, что Богъ Отець есть память, Богъ Сынъ—разумъ, Богъ Духъ Св. —воля; память, разумъ и воля находятся въ каждомъ духоборцѣ; слѣд. каждый духоборець имѣеть и Св. Троицу. Достигнувъ столь легкимъ способомъ высшаго духовнаго совершенства, или благодатнаго состоянія, они отвергають видимую церковь со всѣми ея таинствами, обрядами и богослуженіемъ, какъ излишнюю, поелику болѣе не нуждаются въ средствахъ вспомогательныхъ. Они отвергають крестъ и иконопочитаніе, потому что считаютъ крестъ и иконы твореніемъ рукъ человѣческихъ, мертвыми изображеніями. Если основываясь на словахъ Спасителя представляютъ духоборцамъ о необходимости таинствъ крещенія и причащенія, они отвѣчаютъ: мы крещаемся словомъ Божьимъ, приобщаемся хлѣбу животному. Супружества дѣлаются безъ всякихъ обрядовъ, по обоюдному согласію брачущихся лицъ, расторгаются свободно, по волѣ мужа или жены. При рожденіи младенца дается ему христіанское имя безъ всякаго молитвословія. Усопшіе сопровождаются пѣснію, передѣланною изъ народнаго стиха о прощаніи души съ тѣломъ. Ни утромъ при возстаніи отъ сна, ни вечеромъ при отходѣ ко сну, ни передъ трапезою, ни послѣ оной духоборцы не произносятъ никакихъ молитвъ. Всѣ дни для нихъ равны, и отъ того духоборцы не имѣють никакихъ праздниковъ и только по древней привычкѣ они иногда не работаютъ въ наши праздничные и воскресные дни.

Подъ вліяніемъ духоборцевъ образовалась на югѣ Россіи штунда, утверждающая, что вѣра православная не есть вѣра Христова, что духовенство ради корысти извратило ее, выдумало много обрядовъ, что вмѣсто поклоненія Богу духомъ и истиною ввело идолопоклонство (такъ они дерзають называть иконопочитаніе).

Во всѣхъ новѣйшихъ сектахъ нѣтъ и намекъ на древнее благочестіе, и самое ихъ благочестіе есть совершенное пещестіе.

Такимъ образомъ истинными противниками нашихъ ревнителей „древняго благочестія“, именуемымъ старообрядцами оказываемся не мы православные, которые вмѣстѣ

сть ними вѣруемъ во едину, святую, соборную и апостольскую церковь, но тѣ нечестивыя секты, не вѣрующія въ церковь, имѣ же имя леціонъ. Старообрядцы, по своимъ вѣрованіямъ и обрядамъ, кромѣ тѣхъ, на которыхъ они, такъ сказать, помѣшались, несравненно ближе къ православному, нежели какъ ихъ и наши противники. Старообрядцы суть представители не древняго благочестія, а древняго суевѣрія, но и суевѣріе не напрасно чему нибудь вѣрить и старообрядцы, ревнуя о древнемъ благочестіи, какъ бы ни понимали его, все же не отказались отъ него, душою и тѣломъ, а на этой почвѣ, сами того не сознавая, въ дѣйствительности сближаются съ православными, сохраняющими древнія апостольскія преданія. Апостолы учили: блюсти единеніе духа въ союзѣ мира. А потому, если старообрядцы хотятъ быть представителями истинно древняго апостольскаго благочестія, то должны, для единенія вѣры и духа, отказаться отъ своихъ предубѣжденій, столкнуться съ православными, придти къ соглашенію съ ними относительно важнѣйшихъ пунктовъ ученія христіанскаго и — единство вѣры не попрепятствуетъ различію въ обрядахъ. При взаимной христіанской любви православные вспомнили бы о тѣхъ, которые нѣкогда вышли изъ союза церковнаго и любовь покрыла бы множество ихъ грѣховъ, а старообрядцы увидѣли бы въ насъ своихъ духовныхъ братьевъ, съ которыми пріятно встрѣтиться послѣ долгой разлуки и уже не разстались бы съ ними на вѣки изъ за какихъ либо не существенныхъ споровъ; тогда и только тогда они дѣйствительно стали бы людьми „древняго благочестія“.

Прот. Г. Пановъ.

ПОРЧЕНАЯ(*).

Р а з с к а з ъ.

— Ну такъ чтоже ты хотѣлъ разсказать про свадьбу-то? напомнила говоруну другая женщина.

— А вотъ такъ-то испортили у насъ въ деревнѣ на одной свадьбѣ. Выдавали одну такую же, какъ и всѣ вы, отъ отца отъ матери отреченную за мужъ, Марьей звали, только та шла не съ охотой, а сами родители принудили, чтобы она отъ нихъ отреклась. Женился на ней парень изъ другой деревни, Егоромъ звать. Только наканунѣ свадьбы, какъ быть сговорамъ, и пріѣхали въ нашу деревню татаре — торговцы съ разными товарами. Прознали они это что въ деревнѣ свадьба и отправились туда. Продали тутъ кой-чего, а потомъ и стали приставать къ отцу къ матери невесты, что надо-де поворожить невестѣ, а то не благополучье большое будетъ... Ну знамо татаре однимъ словомъ, они ужъ знаютъ, что сказать, и подѣлать всякое дѣло могутъ, потому на томъ стоять... и вѣра ихъ такая...

— Ну какъ имъ не знать, отозвалась одна женщина, вѣдь бывало съ медвѣдями все татаре ходили, а какія дѣла продѣлывали... и на дворахъ и въ избахъ... вездѣ очистятъ, помытуютъ нечистыухъ, гдѣ они посажены...

— Однимъ словомъ народъ произошелъ всю эту чертовщину, и знаетъ ее какъ своихъ пять пальцевъ. Только просили-то они за это самое дорогонько, два рубля денегъ, да угощенье чтобы имъ хорошее; а отецъ-то невесты былъ скупенекъ, денегъ пожалѣлъ и отказалъ имъ. Они на это самое и разсерчали: „ну такъ помни же насъ, сказали они ему, искать будешь насъ да не найдешь!“

— Вишь ты грѣхи какіе! Какъ можно ужъ сердить ихъ въ такое время! Нѣтъ лучше ужъ убогаторить отъ грѣха...

— Вотъ поди ты! Знамо лучше бы убогаторить. Переночевали они въ этой деревнѣ у одного крестьянина, и за ночлегъ-то ничего не заплатили, а угощались какъ въ

(*) Продолженіе. — См. № 19.

гостяхъ; потомъ на другой день и отправились по той самой дорогѣ, по которой нужно было ѣхать и свадьбѣ... къ селу значить... Вскорѣ же за ними собрался и поѣздъ съ невѣстой и отправился по той же дорогѣ къ селу. Ъдутъ-все ничего, на первомъ перекресткѣ всѣ перекрестились и на второмъ тоже. Только какъ стали подъѣзжать къ самому селу, и нужно было имъ тутъ переѣхать третій перекрестокъ, и перекрестокъ-то не большой, тропинка шла черезъ дорогу, они ее и не замѣтили, не перекрестились. Какъ проѣхали они этотъ перекрестокъ, сваха опослѣ сказывала, вдругъ и почувяли, что съ ними словно бы что-то повстрѣчалось... лошадь вся въ мылѣ, дрожитъ, а невѣсту въ жаръ ударило, такъ словно бы огонь какой налетѣлъ на нее... Тутъ они и догадались, что дѣло-то не ладно... на этомъ самомъ мѣстѣ значить и былъ онъ посаженъ... Однако же на первыхъ порахъ ничего этого не замѣтно было въ ней, и свадьба прошла словно бы благополучно...

— Не сразу значить?

— Ужъ недѣль шесть спустя пошли они къ обѣднѣ въ церковь, въ церкви-то тутъ и показалось...

— Показалось? переспросила женщина.

— А то какъ же? За обѣдней! За обѣдней все покажется, въ комъ что есть...

— На проскомидіи, говорятъ, подсказала другая женщина, какъ на просвиркѣ стануть поминать?!

— Что проскомидія! За обѣдней, я говорю, а проскомидія еще не обѣдня.

— А что же?

— Родителямъ поминовенья, а обѣдни тутъ еще никакой цѣтъ, потому тутъ ни цѣнія никакого, ни освященія не бываетъ, и царскія двери затворены... А потому службы этой нечистой не боится...

— Какъ же, родимый, не обѣдня? Родителейъ поминаютъ — стало быть обѣдня!

— Такъ чтожь, что поминаютъ! Подаютъ, потому и поминаютъ, а не подай никто на это поминовенья, или не запиши въ годовую — тогда и поминать некого, стало быть и службы этой — проскомидіи не будетъ... для поповъ только эта служба, понамъ доходъ... Я прошлый годъ ходилъ

за Кіевъ на богомолье, такъ тамъ есть такой народъ — штундой называется, поди какой народъ все благочестивый, народъ добрый, — строгой жизни и вѣра у нихъ все таже какъ и у насъ, во всю нашу вѣру вѣрують... Только у насъ, говорятъ они, нѣтъ этаго, чтобы тамъ проскомидія какая, али другое что... Эту проскомидію, говорятъ они, у васъ попы выдумали для своего дохода, а ни апостолы, ни другіе святые на проскомидіи никогда не поминали; да и въ писаніи, говорятъ, объ ней нигдѣ ничего не говорится... Стало быть эта служба не для всѣхъ, а кто хочетъ поминать, для того и проскомидія, тому эта служба и поется...

— Да вѣдь вотъ поминають же, передъ каждой обѣдней бываетъ проскомидія, возразила женщина, стало-быть безъ нея нельзя?

— Ты поминаешь, а я или другой кто нѣтъ, ну ты и молись, потому значитъ эта служба для тебя, а не для меня, мнѣ за тебя, али за твоихъ сродственниковъ молиться нечего, вѣдь они мнѣ денегъ не отказали, чтобы я за нихъ молился... А обѣдня вѣдь должна служиться для всѣхъ, безъ заказа, стало быть это не обѣдня... Кто заказалъ помянуть, тотъ и молись, тому и молитвы тутъ читаются, а стороннему человѣку молиться тутъ нечему.. Это все едино, что ты молебень заказала бы. Ты заказала, ты и молись, а мнѣ твоему молебну молиться нечего; коли хошь молиться, каждый заказывай свой молебень!

— Такъ нѣшто грѣхъ, батюшко, молиться на чужомъ молебнѣ?

— Грѣхъ не грѣхъ, да и спасенія тутъ нѣтъ никакого. Что тебѣ въ чужія дѣла вмѣшиваться? Каждый по своимъ дѣламъ служишь молебень, а тебѣ въ чужія дѣла мѣшаться нечего...

— Это такъ, родимый, каждому желательно свой молебень отслужить...

— Ну такъ и это дѣло... Я вотъ тогда и спрашиваю этихъ самыхъ, что штундой-то прозываются: почему же, говорю, у васъ нѣтъ этого поминовенія? Отъ того, говорятъ они, что пользы никакой отъ этого поминовенья не бываетъ человѣку; жертва Богу духъ сокрушень, а не

поминовенье; по вашему то, говорят, всякій содомскій грѣшникъ заплатилъ бы попу, да сталъ бы поминаться каждую службу и былъ бы спасенъ — святой?... А вѣдь вотъ только праведники, благочестивой жизни, въ рай-то попадаютъ!... Попы, говорят, народъ только обманываютъ этимъ поминовеньемъ, въ грѣхъ людей вводятъ.

— Такъ стало быть по ихнему грѣхъ поминать-то?

— Этого они не говорятъ, только спасенья-то отъ этого нѣтъ никакого. Каждому, толкуютъ они, самому себя нужно поминать сердцемъ сокрушеннымъ, да житіемъ безпорочнымъ... а на поповъ не надѣйся(*).

— Да вотъ видишь ли! А вѣдь кто это зналъ! замѣтила одна женщина.

— Знамо попы тебѣ этого не скажутъ, потому имъ доходъ... Такъ вотъ она что есть проскомидія-то! проскомидіи нечистая сила не боится. На иже херувимахъ — вотъ гдѣ ей тошно! Тутъ они и почнутъ тревожить человѣка.

— Что же это за стихъ такой, что отъ него такъ тяжело человѣку?

— Нежъ человѣку, да силѣ нечистой, человѣку ужъ отъ силы нечистой бываетъ тяжело?

— Ну а силѣ-то нечистой что?

— А силѣ нечистой тошно, отъ того что „херувимскимъ ладномъ“ въ это время священникъ по церкви ходитъ. Херувимскій ладонъ знаетъ! обратился онъ къ женщинѣ.

(*) Нельзя не упомянуть здѣсь и о другой крайности противоположной, происходящей очевидно такъ же отъ непониманія сущности поминовенія. Въ простомъ народѣ существуетъ убѣжденіе, что если кто заказываетъ „рядную“ обѣдню, то священникъ въ правѣ поминать на оной только его родственниковъ и кого онъ — рядчикъ пожелаетъ и считаетъ себя неудовлетвореннымъ, если священникъ допускаетъ къ поминовенію на ней и другихъ, почему либо пожелавшихъ этого. На этомъ основаніи многіе изъ заказавшихъ сорокоустъ высказываютъ протестъ и считаютъ себя обиженными, если священнику приходится заразъ въ одной службѣ отправлять два заказныхъ сорокоуста. Поэтому случается, что прихожанинъ, если въ его приходѣ идетъ уже сорокоустъ, заказанный ранѣе его, предпочитаетъ заказать свой сорокоустъ въ другомъ приходѣ, гдѣ нѣтъ его, а нѣкоторые, особенно изъ зажиточныхъ прихожанъ, требуютъ для себя другой — поздней обѣдни, если въ приходѣ имѣются два священника. Примеры послѣдняго рода бывають даже въ самомъ городѣ Тульѣ.

— Какъ не знать, пользителевъ ото всякой болѣзни...
многіе у насъ берутъ(*)...

— Ну вотъ такъ отъ этого ладона имъ и тошно. А ладонъ этотъ такой, что его херувимы съ неба сносятъ... *невидимо носима*. Какъ сейчасъ запоютъ этотъ стихъ, такъ и слѣзаетъ съ неба херувимъ и кладетъ онъ ладонь въ кадило тайно изображающе. Ну станетъ кадить священникъ, силъ нечистой ужъ не устоять противъ этого ладона, она сейчасъ вонъ изъ церкви, а въ церкви останутся одни только ангелы и станутъ они наши молитвы принимать да Богу на небо носить. Потому-то въ это время и тяжело бываетъ человѣку, въ которомъ засѣлъ нечистый... тревожить, чтобы вонъ изъ церкви шель. Такъ вотъ какъ только заплѣли иже херувимы, эту самую молодуху Марью и прихватило, сначала трести почало, вся задрожала точно испугалась чего, а тутъ ужъ и ломать ее пошло, то заплачетъ, то засмѣется, то словно бы по собачьи залаетъ. А какъ только вывели изъ церкви, ничего, опять словно бы прошло, только слабость какая-то осталась, точно послѣ хворости какой. И послѣ этого долго опять ничего этого съ ней не случалось, никакой порчи не проявлялось. А потомъ вотъ какая оказія случилась.

Приѣхалъ къ намъ баринъ — зимлемѣръ, землю размѣрять. Дѣло это было лѣтомъ, а у этого самого Егера была горенка холодная, пустая стояла, никого въ ней не жило, онъ возьми да и пустилъ его, этого барина въ эту горенку на фатеру, а Марья ему стряпать подрядилась. Ничего сначала, живетъ баринъ, баринъ хорошій. Прожилъ онъ эдакъ недѣли съ двѣ, а тутъ вдругъ съ Марьей словно бы и опять что-то подѣлалось. Стала она вдругъ задумываться, да грустить, ходить ни съ кѣмъ слова не промолвить, все говорить тоска какая-то на нее находить... Въ одинъ разъ поднесъ ей баринъ вина, вино барское хорошее; какъ выпила это она, такъ вдругъ словно съ ума сошла, разходилась на мужа съ ножомъ такъ на него и лезетъ, по всей деревнѣ съ ножомъ за нимъ бѣгала.

(*) Херувимскимъ ладномъ крестьяне называютъ ладонь изъ кадила, остающуюся послѣ кажденія на херувимской пѣсни; ему приписываютъ многія цѣлительныя свойства особенно противъ порчи, а также въ дѣтскихъ болѣзняхъ.

И стало послѣ того съ ней опять это самое повторяться... Найдеть вдругъ и почнетъ ее ломать, то плакать начнетъ, то смѣется ни съ того ни съ сего, а тутъ вдругъ словно бы по собачьи залаетъ, или волкомъ завоетъ. А мужъ въ это время не подъявляйся, на мужа съ ножемъ, особливо если это случится когда ей баринъ поднесетъ...

— Гляди что это баринъ ее обошелъ, что нибудъ да подѣлалъ съ ней... замѣтила одна женщина.

— Въ винѣ поднесъ чего нибудъ, ну и испортилъ, вѣдь тоже есть такіе лихіе люди и между господами, пояснила другая.

— Тамъ Богъ его знаетъ, а только думается, что барину нечего бы ее портить; одно—что баринъ вина ей подносилъ, а ужъ онъ нечистый сидѣлъ въ ней давно... отвѣчалъ крестьянинъ.

— Давно?

— А то какъ же! отъ самой свадьбы все сидѣлъ, въ свадьбу еще онъ былъ посаженъ, только, вѣдь, и нечистая сила тоже не сразу себя объявляетъ... Сначала то словно бы его и нечуть, затаится, ну а потомъ ужъ и поидетъ..

— Такъ а отъ чего же на мужа-то съ ножемъ? возразила та же женщина.

— Такой, значить, посаженъ былъ, чтобы съ мужемъ ей не жить, вѣдь и они тоже разные бываютъ и сажаютъ разныхъ, который на что поведетъ... А она вѣдь, сердечная, и выходила противъ желанія, не по своей охотѣ, ну а тутъ какъ посадили еще такого, чтобы съ мужемъ не жить, такъ ужъ и совсѣмъ ее отворотило. Прожилъ этотъ баринъ цѣлую весну, а потомъ и уѣхалъ. Какъ уѣхалъ этотъ баринъ, Марья и еще хуже стало... отъ дому совсѣмъ ее отворотило, все стала собираться бѣжать куда то... за этимъ бариномъ надо полагать, да и сама она это говорила... Два раза ночью убѣгала изъ дома, на дорогѣ ужъ ловили...

— Нѣтъ, гляди что баринъ обошелъ; а то отъ чего же бы ей за бариномъ бѣжать? настаивала та же женщина.

— Да вѣдь не она бѣжала, а ужъ этотъ нечистый ее велъ... такой, вишь, посаженъ былъ, чтобы отъ мужа ее прочь. Ей все одно за кѣмъ нибудъ только бы отъ мужа бѣжать. Дѣло-то это послѣ разъяснилось.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Октября 1.—По окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ совершено было молебствіе по случаю празднованія рожденія Его Император. Высоч. благовѣр. Государя велик. князя Кирилла Владиміровича (вм. 30 сентября), тезоименитства Его Импер. Высоч. благовѣр. Государя велик. князя Вячеслава Константиновича (вм. 28 сентября) и рожденія Его Император. Высоч. благовѣр. Государя велик. князя Михаила Михайловича (вм. 4 ч.).

— 15.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ крестовой церкви, а по окончаніи оной молебень по случаю празднованія рожденія Его Император. Высочества благовѣр. Государя вел. князя Михаила Николаевича (вм. 13 ч.).

— 22.— На праздникъ Казанскія Божія Матери Его Высокопреосвященство служилъ литургію и праздничный молебень въ той же церкви.

— 26.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію и молебень въ Скорбященской, что при домѣ призрѣнія церкви, по случаю исполнившагося 50-лѣтія со времени открытія 2 отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, завѣдующаго всѣми благотворительными заведеніями въ Россіи.

— 29.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ крестовой церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Съ 1879 года при кievской духовной академіи будутъ издаваться по прежде утвержденнымъ программамъ:

I. Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости.

Церковная, по преимуществу мѣстная, газета. Программа ея въ общемъ слѣдующая: Отдѣлъ офиціальный, Высочайшіе манифесты и повелѣнія, синодальные указы и правительственныя распоряженія, относящіяся къ кievской епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и из-

вѣстія и проч. Отдѣлъ не официальный, мѣстные церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательныя письменныя памятники, хроника мѣстная и общецерковная; извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.)

II. Воскресное Чтеніе.

Журналъ *религіозно-нравственнаго* содержанія и характера, въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утвержденію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго и тому под.

III. Труды кіевской духовной академіи,

Журналъ *научнаго* содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной академіи, по предметамъ общезанимательнымъ, по изложенію доступныя большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ будутъ возобновлены переводы твореній блаженнаго Іеронима и Августина.

Такимъ образомъ изданія кіевской духовной академіи будутъ имѣть въ виду удовлетвореніе потребностей: 1) своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (*газетное чтеніе*, „Епархіальныя Вѣдомости“); 2) *религіозно-нравственнаго*, общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія („Воскресное Чтеніе“), и 3) научнаго образованія богословскаго („Труды кіевской духовной академіи“).

„Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ выходить *еженедѣльно*, въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа въ недѣлю*. „Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить также *еженедѣльно*, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа въ недѣлю*. „Труды кіевской духовной академіи“ будутъ выходить *ежемесячно* книжками *не менѣе 12 листовъ*, изъ коихъ около 5 будутъ заняты переводомъ твореній блж. Іеронима и Августина и не менѣе 7—оригинальными статьями.

Цѣна за годъ съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 3 р. 60 к., Воскреснаго Чтенія—4 р., Трудовъ кievской духовной академіи—7 р. Цѣна Епарх. Вѣдомостей *вмѣстѣ* съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 р., Епарх. Вѣд. съ Трудами—10 р., Воскреснаго Чтенія съ Трудами—10 р., Епарх. Вѣд. съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудами—12 р. с.)
Адресъ: Въ редакцію кievскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или Воскреснаго Чтенія, или Трудовъ, при кievской духовной академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться: 1) въ книжный магазинъ Н. Я. Оглобина (бывшихъ С. И. Литова) въ Кіевѣ, на крещатикѣ, д. С. И. Литова и въ С.-Петербургѣ, на малой садовой, д. № 4, и 2) у книгопродавца А. Н. Ферапонтова—въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 р. 60 к. за годъ съ пересылкою.

„Труды кievской духовной академіи“ продаются *по уменьшенной цѣнѣ*: 1860—1869 годы по 2 р. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к., за 1870—1873 годы по 3 р. 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р., за 1874 годъ 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р., за 1875 годъ 6 р., за 1876, 1877 и 1878 гг. по 7 р.

Выписывающимъ одновременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣлается уступка по 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе „Воскресное Чтеніе“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 к., съ перес. 75 к.

Въ редакціи продаются книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены).

- 1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія, Митрополита кievскаго (въ 8 д. 634 стран.). Цѣна (вмѣсто трехъ рублей) 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.
- 2) Изъясненіе Божественной Литургіи, Высокопр. Арсенія, Митрополита кievскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.
- 3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 к., съ пер. 55 к.
- 4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к. съ пер. 55 к.
- 5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к., съ пер. 30 к.
- 6) Пятидесятилѣтній юбилей кievской духовной академіи. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 к.
- 7) Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 к., съ пер. 50 к.
- 8) Девять историческихъ книгъ св. писанія ветхаго завета, въ русск. перев. съ евр., съ примѣч. Н. С. Гуляева. Ц. 1 р. 25 к. (вм. 1 р. 80 к.).
- 9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 к., съ перес. 50 к.
- 10) Яковъ Космичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 к. (вм. 70 к.).
- 11) Послѣдніе дни жизни Преосвящ. Филарета, митрополита кievскаго. Ц. 25 к. (вм. 50 к.).
- 12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита кievскаго и галицкаго. Ц. 50 к., съ пер. 60 к.
- 13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ кievской духовной академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Ц. съ пер. 10 к.
- 14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Ц. 30 к., съ пер. 40 к.
- 15) Христіанская наука, или основанія св. герменевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 90 к.).
- 16) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 65 к.).
- 17) Императоръ Θεодосій. Ц. 25 к., съ перес. 35 к. (вм. 45 к.).

- 18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 65 к.)
- 19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 55 к.)
- 20) Михайлъ Керуларій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (вм. 65 к.)
- 21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 к.
- 22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ академію. В. П. Аскоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 р. 50 к. (вм. 3 руб.)
- 23) Историческое обзорѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 75 к.)
- 24) О чинѣ православія. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (вм. 65 к.)
- 25) О первоначальномъ переводѣ св. писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 к., съ пер. 20 к. (вм. 30 к.)
- 26) Библейская хронологія. Ц. 60 к., съ пер. 75 к.
- 27) Польская грамматика. Ц. 25 к., съ перес. 35 коп. (вм. 45 к.)
- 28) Собраніе сочиненій студентовъ кіевской. дух. академіи. Т. 1-й. Ц. 75 к., съ пер. 1 р. (вм. 1 р. 25 к.)
- 29) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Архимандрита Сильвестра. Ц. 1 р. 20 к., съ пер. 1 р. 50 к.
- 30) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. (вм. 3 руб.)
- 31) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1. Ив. Игн. Малышевскаго. Ц. 3 р., съ пер. 3 р. 50 к. (вм. 4 руб.)
- 32) Руководство къ начальному обученію. Ц. 50 коп., съ пер. 60 к. (вм. 70 к.)
- 33) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 80 к. (вм. 1 р. 25 к.)
- 34) Ученіе Платона о божествѣ. П. И. Линицкаго. 1876 г. Ц. 1 р. (вм. 1 р. 50 к.)
- 35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к., съ пер. 2 р.
- 36) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 коп., съ пер. 80 к.

37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 50 к.

38) Записки по церковному законовѣдѣнію. Прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 к., съ пер. 1 р. 5 к.

39) О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Цѣна 35 к., съ пер. 45 к.

40) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровническаго. Цѣна 65 к., съ пер. 80 к.

41) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 коп., съ пер. 90 коп.

42) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ кievской духовной академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архимандрита Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. (см. 3 р. 40 к.).

43) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. (см. 40 к.).

44) Кіевская архитектура въ X — XII вв. П. А. Лашкарева, ц. 30 к.

45) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона) Ф. А. Терновскаго. Цѣна 20 к., съ перес. 30 к. (см. 40 к.).

46) Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго. (1-й выпускъ весь распроданъ). Выпускъ 2-й. 1876 г. Цѣна 1 р. 50 к.

47) Апокрисисъ Христофора Филарета (и исторія Флорентійскаго собора (большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.

48) Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Скворцова. Цѣна 70 к.

49) О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц. 80 к.

50) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Н. Ив. Щеголева. Ц. съ пер. 1 р. 20 к.

51) Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго. Ц. 1 р. 25 к. съ перес.

52) Адрианка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.

53) Описаніе рукописей церк.-археологич. музея при кievской академіи. Н. И. Петрова. Вып. 1-й, 1 р. 75 к.; вып. 2-й, 1877 г., ц. 1 р. 50 к.

54) Судьбы древнихъ памятниковъ II св. земли. А. А. Олесницкаго. Ц. 20 к.

55) Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 печатныхъ листовъ съ рисунками и планомъ грунта *Иерусалима*). 1875 г. Цѣна 2 р. 50 к.

56) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 75 к. (см. 1 р.)

57) Историческій характеръ книги *Иудию*. Н. М. Дроздова. 1876 г. Цѣна 50 к.

58) Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. Ѳ. А. Смирнова. 1876 г. Ц. 2 р.

59) Жизнь Иисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ. К. И. Сиворцова. 1876 г. Ц. 2 р.

60) Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Игнат. Малышевскаго. 1876 г. Ц. 75 к.

(Окончаніе въ слѣд. №)

2) Открыта подписка на „Русскую Правду“ 1879 года.

Газета «Русская Правда» въ будущемъ году будетъ выходить, какъ и нынѣ, ежедневно, листами большаго формата. Въ случаѣ надобности, редакція будетъ выпускать полтора листа, вмѣсто одного, какъ это дѣлаютъ всѣ большія газеты. Направленіе остается прежнее. Во всѣхъ отдѣлахъ произведены будутъ значительныя дополненія и улучшенія. Внутренній отдѣлъ будетъ значительно расширенъ, согласно указанію опыта и заявленному желанію публики. Редакція постарается постоянно давать въ газетѣ статьи для легкаго чтенія, т. е. рассказы, повѣсти и стихотворенія.

Подписка открыта въ Петербургѣ въ главной конторѣ газеты (Невскій пр., 44, противъ Гостиннаго двора). Иногородные адресуютъ письма и деньги: Сиб. — Газетѣ «Русская Правда». Редакція отвѣчаетъ за вѣрную доставку газеты лишь передъ тѣми лицами, которыя подпишутся

по этому адресу. Просятъ заблаговременно подписываться; поздняя подписка можетъ быть причиною несвоевременной высылки газеты. Просятъ подписчиковъ писать четко свой адресъ и адресовать газету на тѣ ближайшія станціи, гдѣ есть почтовыя учрежденія. Подписываться можно не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца. Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ; неслужащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ Петербургъ—въ главную контору «Русской Правды» (Невскій пр., 44).

Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ, за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги: при самой подпискѣ 7 р., въ концѣ марта 7 р. и въ началѣ августа 3 р.; съ доставкой въ Петербургъ уплачиваютъ при самой подпискѣ 5 р. 50 к., въ концѣ марта 5 р. 50 к. и въ концѣ іюня 5 р.; безъ доставки уплачиваютъ конторѣ при подпискѣ 5 р., въ концѣ марта 5 р. и въ началѣ іюля 4 р. 50 к.

Подписная цѣна:

	Безъ дост.	Съ дост.	Съ перес.
На годъ, съ 1 января	14 р. 50 к.	16 р.	17 р.
— 11 мѣсяцевъ	14 —	15 —	16 —
— 10 —	13 —	14 —	15 —
— 9 —	11 —	12 —	14 —
— 8 —	10 —	11 —	13 —
— 7 —	9 —	10 —	12 —
— 6 —	8 —	9 —	10 —
— 5 —	7 —	8 —	9 —
— 4 —	5—50 —	6 —	7—50 —
— 3 —	4—50 —	5 —	6 —
— 2 —	3 —	3—50 —	4 —
— 1 —	1—50 —	1—80 —	2 —

Съ 1879 года газета «Русская Правда» уже не будетъ разсылаться бесплатно никому изъ подписчиковъ прекратившихся газетъ. Редакція еще разъ заявляетъ, что не приняла на себя *никакихъ* дальнѣйшихъ обязательствъ въ этомъ отношеніи.

Редакторъ-издатель Дмитрій Гирсъ.

3) Объявленіяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1879 году:

а) Журнала „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“

Журналъ «Чтенія» будетъ издаваться въ 1879 году по прежней программѣ и выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ 1879 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 года печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристіна и Вальсамона и съ присокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 коп., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

б) Церковной газеты „Московскія Епархіальныя Вѣдомости.“

«Московскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ издаваться въ 1879 г. и выходить еженедѣльно по воскресеньямъ.

Цѣна «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ 1879 г. — безъ доставки и перес. 3 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 к.; полугодовая 2 р., съ пер. и достав. 2 р. 50 коп.; за три мѣсяца 1 руб., съ перес. 1 р. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к.; за мѣсяць 40 коп., съ перес. и дост. 50 к., отдѣльные №№ по 10 коп.

Лица, подписывающіяся на «Чтенія» и «Московскія Епархіальныя Вѣдомости» вмѣстѣ, безъ перес. и доставки платятъ за изданіе 9 р. сер., а съ дост. и перес. 10 р.

в) Воскресныхъ Бесѣдъ.

«Воскресныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1879 году и выходить еженедѣльно.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ — 50 к., безъ доставки и пересылки, съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города — 1 р. 10 к.; за полгода 30 к., съ

перес. и дост. 60 к.; за три мѣсяца 20 к., съ пересылкою и дост. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ дост. и пер. 20 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія — на Донской, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ Петербургѣ — у Кораблева и Сирикава. *Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія.*

Тамъ же можно получать и слѣдующія изданія Общества: *Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отцевъ съ толкованіями. Первый томъ.*

Въ первомъ томѣ заключаются правила святыхъ апостоловъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна безъ пер. 1 руб. 75 к., съ перес. 2 руб. Отдѣльно каждый выпускъ безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р. На веленовой бумагѣ цѣна 1-го тома безъ перес. 5 р., съ перес. 5 р. 50 коп., отдѣльно каждый выпускъ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Записки на книгу Бытія митрополита московскаго Филарета—50 к., съ пер. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875 и 1876 годовъ по 50 к. за экз., съ перес. 70 к.

Бесѣды о говніи по уставу православной церкви 5 к., съ перес. 10 к.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ 50 к., съ пер. 70 к.

Программа закона Божія для преподаванія въ начальныхъ школахъ 5 к., съ перес. 10 к.

Нѣкоторыя черты изъ жизни святаго апостола Іакова, брата Божія, Епископа Алексія. Цѣна 60 к., съ перес. 70 к.

Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. Методизмъ. Епископа Іоанна, 2 выпуска. Ц. 1 р. 20 коп., съ перес. 1 р. 50 к.

Нѣсколько мыслей о религіозно-нравственномъ воспитаніи протоіерея В. Рождественскаго. Ц. 3 к., съ пер. 5 к.

4) **Объ изданіи въ 1879 году журнала „Живописное Обозрѣніе.“ (Годъ VII).**

Иллюстрированный журналъ „Живописное Обозрѣніе“ издается еженедѣльно въ форматъ большихъ иностранныхъ иллюстрацій не менѣе двухъ съ половиной листовъ въ каждомъ номерѣ по слѣдующей программѣ: 1) Романы, повѣсти, рассказы, очерки и біографіи. 2) Драмы и драматическія сцены. 3) Поэмы, сказки и мелкія стихотворенія. 4) Иллюстрированныя путешествія. 5) Этнографическіе очерки. 6) Статьи научнаго содержанія. 7) Статьи техническія и хозяйственныя. 8) Новости изъ области наукъ и искусствъ. 9) Телеграммы. 10) Объясненіе гравюръ. 11) Шахматный листокъ. 12) Картинки модъ съ объяснительнымъ текстомъ.

При подпискѣ гг. подписчики получаютъ премію: олеографію, уже полученную въ редакціи. Въ теченіи года гг. подписчики получаютъ вторую олеографію и литературную иллюстрированную премію. Кромѣ того редакція выдастъ еще одну премію, выборъ которой уже сдѣланъ. Эта гравюра на стали длиною въ 1 $\frac{1}{4}$ аршинъ, ширина въ 13 вершковъ, составляетъ снимокъ съ картины одного изъ извѣстнѣйшихъ художниковъ. Эта гравюра на столько хорошо исполнена, что можетъ служить украшеніемъ въ любой гостиной.

Въ журналѣ „Живописное Обозрѣніе“ приимають участіе своими трудами слѣдующія лица: С. А. Андреевскій, Н. А. Богдановъ, Н. В. Быковъ, С. И. Воскресенская, И. Н. Захарьинъ, (Якунинъ), С. М. Крапивина, Н. Н. Карзинъ, Н. Б. Курьбдовъ, Л. Леванда, А. Майковъ, Е. Л. Марковъ, А. И. Мещерскій, Д. Л. Мордовцевъ, В. И. Немировичъ-Данченко, И. В. Омелевскій, А. В. Разказова, А. Г. Сахарова, В. Славянский, К. М. Станюковичъ, Н. П. Стрелюховъ, В. В. Чуйко, С. С. Шашковъ, А. К. Шеллеръ, (А. Михайловъ), Н. В. Шелгуновъ, Н. И. Шульгинъ, г-жа Юрьева и другіе.

Въ художественномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться гравюры различныхъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ отъ 7 до 12 гравюръ въ каждомъ номерѣ.

Въ первыхъ номерахъ журнала на 1879 годъ будутъ, между прочимъ, помѣщены: А. Михайловъ ва „Мужъ и жена“

романъ, разсказъ К. М. Станюковича, Омудевскаго „Рыцарь на стражѣ“ поэма, „Лѣсное Хозяйство“ Н. В. Шелгунова. „Козлы отпущенія“ очерки Н. И. Северина. Копіи съ картинъ Брюллова, Гуна, Мещерскаго, Шварца.

На годъ. На полгода.

Цѣна безъ доставки и пересылки . 6 р. 3 р. 50 к.
— съ доставкой и пересылкою . 7 р. 4 р.

При выпискѣ десяти экземпляровъ одиннадцатый выдается бесплатно, при выпискѣ двадцати — два бесплатно и т. д. по разсчету. Для гг. служащихъ, подписывающихся за поручительствомъ гг. казначеевъ, допускается уплата по-мѣсячно.

Подписка на 1879 годъ открыта и принимается въ конторѣ редакціи въ С.-Петербургѣ, Новый проспектъ, близъ церкви Знаменія, № 20.

5) Съ 1-го января 1879 года въ С.-Петербургѣ будетъ издаваться:

„Иллюстрированный Міръ“ большой иллюстрированный литературно-политическій журналъ.

Журналъ будетъ выходить въ форматѣ большихъ иллюстрацій 1-го и 15-го чиселъ каждаго мѣсяца. Каждый номеръ представляющій по своему художественному и литературному содержанию возможно вѣрное воспроизведеніе всѣхъ сторонъ міровой жизни, будетъ иллюстрированъ множествомъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими граверами.

Подписная цѣна за год. изд. „Иллюстрированнаго Мира“: Въ С.-Петербургѣ безъ доставки 4 руб. Безъ дост. въ Москвѣ 4 р. 50 коп. Съ доставкой въ Сиб. и для иногородныхъ 5 руб.

Быстрое развитіе за послѣднее время иллюстрированныхъ журналовъ было причиною того, что ежегодно появлялась цѣлая масса новыхъ иллюстрацій, которыя также скоро погибали, какъ и нарождались. Наобѣщавъ множество приманокъ и не будучи въ состояніи выполнить всего обѣщаннаго, онѣ прекращали свою дѣятельность на первыхъ-же попыткахъ, вслѣдствіе того, что литературное содержаніе ихъ, какъ и большинства существующихъ иллюстрацій,

ограничивалось безсодержательными повѣстухами и разсказцами, да невинными стишками; рисунки же, поражая своею случайностью, состояли изъ заграничныхъ клише, которыя въ большинствѣ случаевъ, какъ завалавшіеся у заграничныхъ издателей, покупались оптомъ по дешевой цѣнѣ.

Редакція «Иллюстрированнаго Міра» поставляетъ себѣ цѣлю: воспроизводить на страницахъ своего журнала какъ текуція событія, такъ равно и художественныя произведенія, находяція мѣсто въ однѣхъ лишь художественныхъ изданіяхъ; выпуская же свой журналъ въ форматѣ, одинаковомъ съ большими заграничными иллюстраціями, будетъ помѣщать и тѣ рисунки, которые не могутъ имѣть мѣста въ нашихъ маленькихъ иллюстраціяхъ, но которые, при тщательномъ выборѣ, позволяютъ читателю ознакомиться со всѣми выдающимися явленіями міровой жизни. Вообще же редакція будетъ стремиться къ тому, чтобы дать въ каждомъ номерѣ своего журнала возможно полное выраженіе какъ русской жизни, такъ и жизни всего остальнаго міра, при чемъ одинаковое вниманіе будетъ обращено какъ на художественную сторону журнала, такъ и на литературную.

Изданіе большого иллюстрированнаго журнала сопряжено съ громадными расходами и этимъ обуславливается высокая подписная цѣна нашихъ и заграничныхъ большихъ еженедѣльныхъ иллюстрацій. Редакція «Иллюстрированнаго Міра», желая сдѣлать свой журналъ доступнымъ большинству читателей, но въ тоже время заботясь о добросовѣстномъ выполненіи намѣченныхъ цѣлей, находитъ возможнымъ назначить незначительную подписную цѣну лишь при условіи выхода журнала два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15-го чиселъ cadaго мѣсяца. При такихъ срокахъ выхода журнала редакція можетъ выпускать номера не скороспѣлые, спитые на живую нитку, а составленные самымъ тщательнымъ образомъ какъ по отношенію рисунковъ, такъ и помѣщенныхъ статей.

Что касается премій и всякаго рода приложеній, которыми большинство иллюстрацій стараются заманивать подписчиковъ, то въ этомъ случаѣ редакція держится своего взгляда. Всѣ бесплатныя преміи, требуя значительныхъ затратъ со стороны редакціи, ставятъ ее въ необходимость

искупать эти расходы на внутренних достоинствахъ журнала, и чѣмъ роскошнѣе общанныя преміи, тѣмъ скуднѣе содержаніе самаго журнала. Редакція «Иллюстрированнаго Мира», не отказываясь отъ разсылки различныхъ приложений, но въ тоже время не желая выдавать ихъ въ ущербъ достоинствамъ журнала, будетъ разсылать и преміи, и приложения, когда то дозволить наличное число подписчиковъ, словомъ, редакція сдѣлаетъ съ своей стороны все возможное, чтобы за пять рублей дать своимъ подписчикамъ хорошей, большой иллюстрированный журналъ.

«Иллюстрированный Миръ» будетъ издаваться по слѣдующей программѣ: I. Беллетристика: повѣсти, рассказы, очерки, сочиненія въ драматической формѣ какъ оригинальныя, такъ и переводныя. II. Этнографія, статистика, и путешествія. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются рисунки, изображающіе виды разныхъ мѣстностей, городовъ, отдѣльных зданій, и пр. III. Науки и искусства. Популярныя статьи по всемъ отраслямъ званій и очерки современнаго и историческаго развитія художествъ, съ изображеніемъ картинъ, статуй и пр. IV. Исторія. Иллюстрированное описаніе историческихъ событій и эпизодовъ, съ изображеніемъ описываемыхъ лицъ и мѣстъ. V. Біографія и портреты замѣчательныхъ дѣятелей. VI. Библіографія и критика. Замѣтки обо всемъ, что появляется замѣчательнаго въ литературѣ. VII. Современное обозрѣніе правительственныхъ мѣръ и законовъ. Важнѣйшія явленія общественной и гражданской жизни. VIII. Политика. Обзоръ замѣчательныхъ государственныхъ и гражданскихъ событій. IX. Смѣсь и новости. Мелкія литературныя, художественныя и ученныя извѣстія, разныя мелкія произшествія, каррикатуры, шахматы, задачи, моды, игры и пр. X. Объявленія. Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Администраціи «Иллюстрированнаго Мира», Фонтанка, № 103, и у всехъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Октября 1878 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.