



# ВѢСТНИКЪ

ПО

# КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Годъ 1901.

(35-й годъ изданія).



№ 15-й.

1-го Августа.

**Содержаніе:** 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—2) Объявленіе отъ Казанской учит. семинаріи.—3) Помощь семействамъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.—4) Журналъ съѣзда оо. депутатовъ Чистопольскаго училищнаго округа 1901 года 26 апрѣля—5) Бесѣда со слѣпцомъ Коноваловымъ.—6) Историко-статистическое описаніе школъ церковно-приходскихъ и грамоты г. Казани и Казанскаго уѣзда.—7) Объявленія.—8) Въ особомъ приложеніи Отчетъ Братства Св. Гурія за 1900 г.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Объявляется Архипастырская благодарность.**

Стахѣвскому благотворительному комитету, за пожертвованіе на построеніе въ Козьей Слободѣ гор. Казани церкви—500 рублей.

Церковному старостѣ Евдокинской гор. Казани церкви Варнавѣ Глѣбизову, купцу Владиміру Ивановичу Кукушкину и сестрѣ его Антонинѣ Ивановнѣ Кукушкиной, купцу Ив. Кабатову, чиновнику Я. Бутягину, мѣщанину П. Сорокину

И. К. Е. 1901.

43

и женѣ его Евдокіи Тимоѣевнѣ Сорокиной, Даниилу Чаузову и женѣ его Маріи Флегонтовой и другимъ за пожертвованіе на ремонтъ Евдокіинской гор. Казани церкви.

Казанскимъ: цѣховой Маріи Сахаровой, купеческой женѣ Маріи Чернецкой, мѣщанину Якову Тупоногову, купцу Андрею Жулину, мѣщанину Андрею Горлецкому и женѣ его Маріи Горлецкой и мѣщанкѣ Маріи Маіоровой за денежныя и предметами церковной утвари пожертвованія во вновь строящуюся церковь въ Козьей Слободѣ гор. Казани.

### Движенія и перемѣны по службѣ.

**Посвящены въ стихарь:** Псаломщики с. Кузнецова, Царевококшайскаго уѣзда, Николай Сагановъ и с. Ронги, того же уѣзда, Василій Турентиновъ, 12 мая; с. Селенгушъ, Чистопольскаго уѣзда, Александръ Рапидовъ 8 іюля.

**Награжденъ набодренникомъ** священникъ Трехсвятительской г. Казани церкви, Петръ Орининскій, 6 іюля.

**Опредѣлены:** Бывшій псаломщикъ с. Бѣловолжскаго, Чебоксарскаго уѣзда, Павелъ Казыльскій псаломщикомъ въ село Ивановское, Казанскаго уѣзда, 8 іюля.

Учитель Иванъ Громовъ псаломщикомъ въ с. Шуматово, Ядринскаго уѣзда, 12 іюля.

Учитель Александръ Сорокинъ псаломщикомъ въ село Икково, Чебоксарскаго уѣзда, 15 іюля.

Сынъ дьячка Михаилъ Васнецовъ и. д. псаломщика въ село Яшеву, Тетюшскаго уѣзда, 4 іюля.

Учитель Петръ Гиляровъ и. д. псаломщика въ село Луцкое, Цивильскаго уѣзда, 17 іюля.

**Перемѣщены:** Псаломщикъ села Яшевки, Тетюшскаго уѣзда, Аверьяновъ въ село Параты, Казанскаго уѣзда, 4 іюля.

Діаконъ села Красной Горки, Мамадышскаго уѣзда, Ястребовъ на псаломщическую вакансію въ Борисоглѣбской г. Казани церкви, 6 іюля.

Священникъ с. Кляушъ, Мамадышскаго уѣзда, Смирновъ, въ с. Опшормо-Юмью; с. Абдей священникъ Богоявленскій, въ с. Кляуши; священникъ с. Никифорова Приклонскій въ с. Абди; священникъ с. Урясь-Учей, Ляпидовскій въ с. Никифорово, 9 іюля.

Псаломщикъ с. Ивановскаго, Казанскаго у., Ананьевъ въ с. Левашево, Спасскаго уѣзда, 8 іюля.

Псаломщики Петропавловской г. Мамадыша церкви Фіалковскій и с. Шармашъ, Лаишевскаго уѣзда, Богоявленскій одинъ на мѣсто другого, 9 іюля.

Псаломщикъ въ санѣ діакона с. Шапкилей, Козмодемьянскаго уѣзда, Ивановъ на діаконскую вакансію въ с. Кожлы Солы, Царевококшайскаго уѣзда, 18 іюля.

Священникъ с. Шумкова, Лаишевскаго уѣзда, Аеонскій въ Казанскій Θεодоровскій монастырь на вторую вакансію, 18 іюля.

Псаломщики с. Янцибулова, Чебоксарскаго уѣзда, Евдокимовъ и с. Абызова, Ядринскаго уѣзда, Рыжовъ одинъ на мѣсто другого, 12 іюля.

Священникъ с. Балдаева, Ядринскаго уѣзда, Андрамоновъ въ с. Ямашево, того же уѣзда, 11 іюля.

Діаконъ с. Алатъ, Казанскаго уѣзда, Бакулевскій въ с. Ключи, того же уѣзда, 12 іюля.

Псаломщикъ с. Бутабось, Цивильскаго уѣзда, Евграфъ Зубовъ и села Донауровскаго Урая, Лаишевскаго уѣзда, Листовъ, одинъ на мѣсто другого, 12 іюля.

Псаломщикъ села Шуматова, Ядринскаго уѣзда, Протодіаконовъ въ с. Семи - Солы, Царевококшайскаго уѣзда, 12 іюля.

Діаконъ села Колунца, Тетюшскаго уѣзда, Пучковъ-Пироговъ на псаломщическую вакансію въ этомъ же селѣ, 14 іюля.

Псаломщики села Бирюлей, Казанскаго уѣзда, Четаевъ въ с. Карадули, Лаишевскаго уѣзда, и псаломщикъ с. Икьева, Чебоксарскаго уѣзда, Черкасовъ въ с. Бирюли, 15 іюля.

Священникъ с. Чирки-Бекѣева, Тетюшскаго уѣзда, Михайловъ, въ с. Кулангу, Свіяжскаго уѣзда, 5 іюля.

Псаломщики с. Берсута, Мамадышскаго уѣзда, Александръ Бенедиктовъ и с. Малой Шатьмы, Ядринскаго уѣзда, Дмитрій Кирилловъ одинъ на мѣсто другого, 16 іюля.

Діаконъ с. Кожла-Солы, Царевококшайскаго уѣзда, Василий Асяновъ въ с. Шиньши, того же уѣзда, 18 іюля.

**Рукоположены:** кончившій миссіонерскіе курсы діаконъ Иванъ Егоровъ во священника въ с. Корноухово, Лаишевскаго уѣзда, 8 іюля.

Кончившій миссіонерскіе курсы діаконъ Яблонскій во священника въ село Чирки-Бибѣва, Тетюшкаго уѣзда, 14 іюля.

Псаломщикъ с. Карадуль, Лаишевскаго уѣзда, Гоникъ во діакона въ с. Архангельскую Слободу, Чистопольскаго уѣзда, 15 іюля.

Псаломщикъ с. Колунца, Тетюшкаго уѣзда, Никольскій во діакона того же села, 14 іюля.

Діаконъ с. Байгулова, Чебоксарскаго уѣзда, Троицкій во священника съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, 16 іюля.

**Уволены за штатъ:** священникъ с. Куланги, Свіязскаго уѣзда, Николай Яхонтовъ, 5 іюля.

Псаломщикъ с. Левашева, Спасскаго уѣзда, Реньевъ, 8 іюля.

Псаломщикъ с. Луцкаго, Цивильскаго уѣзда, Сперанскій, 10 іюля.

**Уволены отъ должности:** священникъ с. Янишева, Ядринскаго уѣзда, Радаевъ за перемѣщеніемъ въ Нижегородскую епархію, 11 іюля.

Діаконъ села Ключей, Казанскаго уѣзда, Соколовъ, 12 іюля.

Псаломщикъ с. Семи-Солы, Царевококшайскаго уѣзда, Алексѣевскій, 12 іюля.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 17 іюля сего года за № 3981 и. д. благочиннаго 2-го округа, Свіязскаго уѣзда, священникъ Срѣтенскій уволенъ отъ сей должности, при чемъ входящія въ составъ этого благочинія церкви перечислены въ вѣдѣніе благочиннаго 1-го округа, священника Давыдова, а церкви сего послѣдняго въ вѣдѣніе благочиннаго Свіязскихъ градскихъ церквей, протоіерея Паленина.

**Присоединенъ къ Православію:**

7 іюня сего года, причтомъ села Богородскаго, Чистопольскаго уѣзда, изъ раскола поморской секты крестьянская дѣвица того села Пелагея Платонова Лапина, 36 лѣтъ, и сынъ ея Павелъ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ.

**Просвѣщены Св. крещеніемъ.**

2-го февраля сего года причтомъ Петропавловской церкви села Старыхъ Шигалей, Цивильскаго уѣзда, язычникъ, изъ чувашъ крестьянинъ того села Сюпѣй Мирошкинъ, 21 года, съ наречіемъ ему имени Спиридонъ, по крестномъ отцѣ Осиповъ.

26 іюня сего года, священникомъ села Подгорныхъ Тимяшъ, Цивильскаго уѣзда, Григоріемъ Ермолаевымъ язычника, вдова умершаго крестьянина приходской деревни Ивановой Ермуллы Татлуллина, Ільяна Хвалѣва, съ наречіемъ ей имени Іуліянія, по крестномъ отцѣ Васильева.

**Освященіе церкви.**

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Чебоксарскимъ 2-мъ Викаріемъ Казанской епархіи, 2 іюня сего года въ сослуженіи благочиннаго священника Александра Воскресенскаго и духовенства окружныхъ сель освященъ храмъ въ деревнѣ Тоганашевой, Чебоксарскаго уѣзда, въ честь Рождества Пресвятой Богородицы.

**О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .**

*(Отъ Казанской учительской семинаріи).*

Пріемныя испытанія въ Казанской учительской семинаріи въ семь году будутъ произведены 16—18 августа. Пріемъ прошеній до 12 часовъ дня 16 августа. Казеннокоштныхъ вакансій 12.

## П О М О Щ Ь

**семействамъ воиновъ, призванныхъ въ ряды арміи на Дальній Востокъ.**

*(Отъ Казанской дух. консисторіи).*

Предсѣдатель состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства о семействахъ воиновъ, призванныхъ изъ запаса въ ряды арміи на Дальній Востокъ, въ особомъ письмѣ на имя Его Высокопреосвященства сообщилъ, что Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу г. министра внутреннихъ дѣлъ, въ 1-й день марта текущаго года Всемилостивѣйше соизволилъ на утверженіе составленныхъ по повелѣнію Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны правилъ объ учрежденіи, подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, попечительства о семействахъ воиновъ, призванныхъ изъ запаса въ ряды арміи на Дальній Востокъ, а также состоящихъ тамъ на дѣйствительной службѣ.—Цѣль помянутаго попечительства—оказаніе помощи и посильное удовлетвореніе нуждъ означенныхъ семействъ въ продолженіе отсутствія призванныхъ на службу ихъ членовъ, или въ случаѣ смерти сихъ послѣднихъ, а также при возвращеніи ихъ съ театра военныхъ дѣйствій, въ случаѣ потери ими способности къ труду, и вообще для возстановленія ихъ хозяйства въ прежнемъ видѣ. Для достиженія сей цѣли, попечительство: а) входитъ въ сношеніе съ подлежащими учрежденіями и лицами, собираетъ свѣдѣнія и производитъ обслѣдованія о положеніи вышеозначенныхъ семействъ, б) озабочивается собираніемъ средствъ и принимаетъ денежные и всякія иныя пожертвованія; и в) распределяетъ вспоможенія, соотвѣтственно выяснившимся нуждамъ. Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна соизволила пожертвовать на усиленіе средствъ попечительства 10.000 руб. изъ собственныхъ Ея Императорскаго Величества суммъ. Сообщая о семъ и препровождая особую квитанціонную книжку за № 89 для запаса могущихъ поступить пожертвованій, предсѣдатель попечительства проситъ Его Высокопреосвященство оказать со-

дѣйствіе къ возможно успѣшному производству сбора пожертвованій для упомянутой цѣли.

Вполнѣ сочувствуя доброму стремленію попечительства облегчить участь семействъ, отдавшихъ своихъ работниковъ на защиту интересовъ отечества, Его Высокопреосвященство благословилъ сдѣлать распоряженіе о томъ, что бы оо. благочинные пригласили подвѣдомственное имъ духовенство и прихожанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на оказаніе помощи семействамъ, отправленнымъ на Востокъ.

Вмѣстѣ съ симъ Владыка распорядился о производствѣ означеннаго сбора, черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, ознакомить всѣхъ боголюбивыхъ жителей города Казани и Казанской епархіи, съ приглашеніемъ ихъ принять посильное участіе въ производствѣ означеннаго сбора, съ присовокупленіемъ, что лица, пожелавшія пожертвовать, могутъ отправлять таковыя пожертвованія или непосредственно къ Его Высокопреосвященству или въ консисторію, гдѣ и будутъ получать особыя квитанціи изъ книжки, присланной на имя Его Высокопреосвященства предсѣдателемъ попечительства по упомянутому сбору.

## ЖУРНАЛЬ

съѣзда оо. депутатовъ Чистопольскаго училищнаго округа.  
1901 года 26 апрѣля.

Во исполненіе предложенія Его Высокопреосвященства, изложеннаго въ статьѣ „Духовенству Чистопольскаго училищнаго округа“, отпечатанной въ № 6 Извѣстій по Казанской епархіи духовенство Чистопольскаго училищнаго округа въ количествѣ 11 депутатовъ собралось въ зданіи духовнаго училища.

Собраніе, по пропѣтіи молитвы „Христось Воскресе“, подѣ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ оо. депутатовъ— священника Н. Мудрова приступило къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя, каковыми избраны: предсѣдателемъ—священникъ о. Мудровъ; дѣлопроизводителемъ—священникъ П. Пановъ; послѣ чего, по предложенію о. предсѣдателя, приступило къ составленію программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда.

Постановили—а) заслушать протоколы благочиннических съѣздовъ, представленные оо. депутатами, въ числѣ одиннадцати, б) рассмотреть подробно проектъ плановъ и смѣтъ предполагаемыхъ построекъ при училищѣ, нужныхъ для открытія общежитія.

1) Заслушали протоколы благочинническихъ съѣздовъ, изъ коихъ видно, что духовенство округа, вполнѣ сознавая необходимость скорѣйшаго открытія общежитія при духовномъ училищѣ, но не имѣя свободныхъ на сей предметъ суммъ въ церквахъ и не имѣя возможности прибѣгнуть къ какому-либо частному займу, просить окружной училищный совѣтъ войти чрезъ Его Высокопреосвященство съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ о займѣ потребной суммы изъ 4 годовыхъ процентовъ съ тѣмъ, чтобы погашеніе долга и процентовъ по нему происходило нынѣ производящимся десятирублевымъ съ церквей и десятикопѣечнымъ съ десятины земли налогомъ.

Постановили:—такъ какъ изъ рассмотрѣнія всѣхъ протоколовъ благочинническихъ съѣздовъ явствуетъ, что духовенство округа желаетъ немедленнаго открытія общежитія при училищѣ, то общежитіе открыть съ предстоящаго учебнаго года для всѣхъ учениковъ училища; а такъ какъ въ постановленіяхъ съѣздовъ потребная на устройство общежитія сумма обозначается не вездѣ одинаково и уплата долга и процентовъ назначается не на одинаковые сроки, то вопросъ о суммѣ займа и срокахъ для уплаты—обсуждать по рассмотрѣніи проекта плановъ и смѣтъ предполагаемыхъ построекъ.

2) Рассмотрѣвали проекты плановъ и смѣтъ предполагаемыхъ къ постройкѣ бани и прачешной.

Постановили:—устроить баню, исключивъ изъ смѣты прачешную, устройство коей согласно съ постановленіями нѣкоторыхъ благочинническихъ съѣздовъ, считать совершенно излишнею, такъ какъ расходъ при вольной прачкѣ, по соображеніямъ съѣзда, обойдется приблизительно въ 30 руб. въ мѣсяць, а при устройствѣ прачешной, помимо единовременнаго расхода на устройство ея, исчисленнаго смѣтою приблизительно въ 1000 руб., нужно будетъ на содержаніе прачешной до 50 руб. въ мѣсяць, имѣя въ виду наемъ прачки, почти постоянное отопленіе прачешной, покупка мыла, воды и т. п.

3) Разсматривали проект плана и смѣты на постройку лазарета на сумму 7590 р. 78 коп.

Постановили:—лазаретъ новый не строить, приспособивъ имѣющийся на дворѣ двухъ-этажный каменный флигель исключительно подъ лазаретъ; уничтожать же это зданіе ни въ какомъ случаѣ не нужно, какъ зданіе вполне крѣпкое и прочное, изолированное отъ прочихъ построекъ и, по мнѣнію съѣзда, осмотрѣвшаго его, вполне подходящее для устройства въ немъ лазарета, употребивъ на сей предметъ до 3000 руб.

4) Разсматривали проект плановъ и смѣтъ на постройку каретника съ конюшней, навѣса и отхожаго мѣста на сумму 1037 р. 63 коп.

Постановили:—такъ какъ вся провизія для стола учениковъ, а равно и прочіе предметы, потребныя въ хозяйствѣ общежитія могутъ быть доставляемы продавцами на мѣсто, или же доставлены посредствомъ найма, то приобрѣтеніе лошади, а вмѣстѣ съ тѣмъ устройство каретника и конюшни, считать излишними; устройство отхожаго мѣста признать необходимымъ.

5) Разсматривали проект плановъ и смѣтъ матеріальнаго склада, погребовъ для учениковъ и администраціи на сумму 9099 р. 22 коп.

Постановили:—смѣту матеріальнаго склада отмѣнить, а матеріальный складъ помѣстить въ постройкахъ надъ ученическими погребами и приспособить въ случаѣ нужды для сей потребности имѣющееся на дворѣ каменное зданіе, гдѣ въ настоящее время помѣщается училищный истопникъ; ученическая сушильня, предполагаемая смѣтой, за уничтоженіемъ прачешной, не нужна; погребъ для училищной администраціи устроить съ сушильнями наверху; вмѣсто проектируемаго смѣтой сухого подвала воспользоваться имѣющимся подъ квартирой помощника смотрителя довольно обширнымъ подваломъ, употребивъ на устройство всѣхъ сихъ построекъ до 5400 руб.

6) Для устройства общежитія потребны спальныя, кухонныя и иныя хозяйственныя принадлежности на сумму, по предложенію о. смотрителя духовнаго училища, до 4000 руб.

Постановили—означенную сумму ассигновать.

На основаніи всего вышеизложеннаго, съѣздъ пришелъ къ заключенію, —открыть безотлагательно общежитіе для всѣхъ учениковъ съ предстоящаго учебнаго года со всѣми дополнительными пристройками, назначенными съѣздомъ, на что, по исчисленію съѣзда требуется всего сумма только въ 17,242 р. 39 коп.

Съѣздъ-же назначаетъ около 20,000 р. именно—10,000 р. имѣются въ правленіи училища на лицо, къ нимъ въ августѣ мѣсяцѣ поступятъ около 2500 руб. десятирублеваго и десятикопѣчнаго взносовъ, наконецъ съѣздъ ходатайствуетъ о займѣ 7500 руб.

Излишекъ противъ смѣты въ 2500 р. предполагается съѣздомъ на непредвидѣнные расходы; въ случаѣ-же, если этотъ излишекъ будетъ остаткомъ, то съѣздъ проситъ правленіе не употреблять оный въ расходъ безъ указанія съѣзда оо. депутатовъ.

Долгъ съ процентами должны быть погашены въ теченіе 4 лѣтъ продолженіемъ десятирублеваго и десятикопѣчнаго взносовъ цервей и духовенства.

Основываясь на отношеніи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 12-го мая 1900 г. за № 12,312 на имя Его Высокопреосвященства, коимъ обѣщается заемъ духовенству округа изъ суммъ Св. Синода изъ 4 годовыхъ процентовъ, съѣздъ постановилъ—почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, исходатайствовать у Св. Синода заемъ въ 7500 руб. для устройства общежитія въ Чистопольскомъ духовномъ училищѣ.

Считая вопросъ объ открытіи общежитія законченнымъ, постановили: съѣздъ закрыть, очередной съѣздъ оо. депутатовъ назначить на 3 сентября; журналъ сей съ журналами благотворительныхъ съѣздовъ Чистопольскаго училищнаго округа представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства чрезъ о. предсѣдателя священника Н. Мудрова и просить—напечатать въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи полностью.

Подлинный журналъ подписанъ предсѣдателемъ съѣзда священникомъ Мудровымъ и десятью членами.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1901 года апрѣля 30. Утверждается. Г. смотритель училища приготовить обстоятельное представленіе Св. Синоду испрошеніемъ у него заимобразно денегъ, потребныхъ для устройства общежитія. А. Арсеній“.

Такъ какъ выработанный настоящимъ съѣздомъ новый проектъ надворныхъ построекъ взаимно разсматривавшагося училищно-окружнымъ съѣздомъ проекта училищнаго правленія, предварительно исполненія его, потребовалъ технического осмотра указанныхъ съѣздомъ старыхъ надворныхъ строеній для опредѣленія степени ихъ пригодности на предназначенныя съѣздомъ цѣли и стоимости приспособеній ихъ къ новымъ назначеніямъ, правленіе училища, согласно журнальному опредѣленію своему отъ 15 мая за № 28 и во исполненіе Архипастырской на семь журналѣ резолюціи пригласили епархіальнаго архитектора г. Малиновскаго, которымъ въ присутствіи членовъ училищнаго правленія и строительнаго при училищѣ комитета и предсѣдателя съѣзда священника Н. Мудрова (онъ-же и членъ строительнаго комитета) былъ произведенъ 21-го мая осмотръ старыхъ надворныхъ строеній, назначенныхъ съѣздомъ для приспособленій къ потребностямъ общежитія взаимно постройки новыхъ для сего зданій. По осмотрѣ г. архитекторъ далъ слѣдующее заключеніе: „1) каменную баню безъ прачешной на ассигнованную съѣздомъ сумму можно устроить. 2) Указанный (съѣздомъ) подвалъ (подъ квартирой помощника смотрителя) пригоденъ для храненія корнеплодовъ, но кажется непомѣстительнымъ. Что-же касается неудобства расположенія входа въ него на улицѣ, то можно уменьшить этотъ недостатокъ, сдѣлавъ между флигелемъ квартирѣ и училищемъ заборъ; необходимо подвалъ очистить, устроить вентиляцію и теплые входы, съ поправкою входа въ него. 3) Двухъэтажный каменный флигель во дворѣ подъ больницу не пригоденъ; но изъ него возможно устроить очень хорошей цейхаузъ безъ особой затраты капитала. Кромѣ того ассигнованныхъ 3000 руб. вообще не хватитъ на приспособленіе этого корпуса подъ постоянную больницу на указанное число кроватей. 4) Сосѣдній съ деревяннымъ флигелемъ кирпичный и ветхій флигель можетъ быть приспособленнымъ подъ жилье сторожей безъ особыхъ на это затратъ поправкою оконъ, дверей и печей съ крышей“.

Принявъ во вниманіе съ одной стороны, что выработанный правленіемъ училища проектъ надворныхъ строеній, составленный по разсмотрѣнной съѣздомъ въ 1898 году программѣ и бывший на разсмотрѣніи съѣзда 1900 года, настоящимъ съѣздомъ не утвержденъ и предполагаемыя симъ

проектом постройки новыхъ строеній, за исключеніемъ бани (но безъ прачешной) и погребовъ, признаны излишними, и соотвѣтственно сему и просимая правленіемъ училища сумма на выполненіе сего проекта значительно уменьшена, а съ другой стороны, имѣя ввиду, что изъ указанныхъ сѣздомъ старыхъ надворныхъ строеній техническимъ осмотромъ одни признаны или непригодными для тѣхъ цѣлей, какія указаны сѣздомъ, или, если и пригодны, то недостаточными по своей вмѣстимости и вызывающими многія неудобства—въ виду этого, правленіе училища по совмѣстномъ обсужденіи дѣла съ строительнымъ комитетомъ, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 4-го сего іюня за № 34-мъ постановили: вопросъ о надворныхъ строеніяхъ, безъ которыхъ невозможно открытіе общезитія, предложить на новое обсужденіе имѣющаго быть 3-го сентября сего 1901 года очередного училищно-окружного сѣзда, которому и представить сдѣланное по проекту сѣзда 26-го апрѣля заключеніе архитектора; вмѣстѣ съ этимъ отложить и представленіе въ Св. Синодъ ходатайство о займѣ потребныхъ для сего денегъ, о чемъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, даннаго резолюціей на журналѣ училищнаго правленія отъ 11 іюня за № 3249-мъ и увѣдомляется духовенство Чистопольскаго училищнаго округа, ожидающее открытія общезитія съ наступающаго 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебнаго года.

Смотритель Чистопольскаго духовнаго училища  
и священникъ В. Миртовъ.

**БЕСѢДА**  
со слѣпцомъ Коноваловымъ.  
10 и 11 іюня 1900 года въ селѣ Новомордовѣ, Спасскаго уѣзда, въ присутствіи множества народа, особенно раскольниковъ, сѣхавшихся изъ разныхъ мѣстъ, я бесѣдовалъ съ извѣстнымъ защитникомъ и проповѣдникомъ раскола, слѣпцомъ Коноваловымъ, крестьяниномъ деревни Осиновки, Хвалынскаго уѣзда, Саратовской губерніи.

Бесѣды происходили по программѣ, составленной нами, собесѣдниками, наканунѣ бесѣды, 9 іюня, вечеромъ, въ домѣ

священника, куда Коноваловъ явился самъ, и произведены при условіи, чтобы каждый собесѣдникъ могъ говорить не болѣе получаса. Послѣднее условіе мною принято потому, что Коноваловъ иногда, какъ напримѣръ, въ Зеленомъ Долу, гдѣ я съ нимъ бесѣдовалъ 4 и 5 сентября 1899 года, говоритъ очень долго, болѣе трехъ часовъ.

Предметы для бесѣдъ были слѣдующіе: 1) о правѣ Церкви измѣнять обряды и обычаи, 2) о перстосложеніи (догматъ или обрядъ, крестъ или матеріаль, служащій для изображенія креста, его измѣняемость), 3) о имени Іисусъ, 4) о порицаніяхъ на слово Іеусъ, 5) о составѣ, вѣчности и необходимости Хр. Церкви.

Первая бесѣда была 10 іюня, въ субботу, о *правѣ Церкви измѣнять обряды и обычаи вообще, о перстосложеніи въ частности*. Начата она внушительнымъ пѣніемъ мѣстнаго хора молитвы: „Царю Небесный“ и ирмоса: „Утверженіе на Тя надѣющихся“.

Послѣ сего въ краткой рѣчи я ознакомилъ слушателей съ программю предстоящихъ бесѣдъ, уловками и пріемами своего собесѣдника и перешолъ прямо къ бесѣдѣ, задавъ ему вопросъ: имѣеть ли право Православная Церковь измѣнять обряды и обычаи, существа вѣры некасающіеся, хотя бы они преданы были и Апостолами? Коноваловъ отвѣтилъ, что Церковь можетъ измѣнять обряды и обычаи, и замѣтилъ, что старообрядцы всегда признають это.

Выяснивъ, насколько важно слышать отъ Коновалова такой отвѣтъ, которымъ сразу уничтожается давнишнее раскольническое обвиненіе, будто Православная Церковь, исправивъ въ патріаршество Никона нѣкоторые чины и обряды, лишилась благочестія, я предложилъ Коновалову другой вопросъ: Что именно измѣнила и можетъ измѣнять Церковь? Коноваловъ отвѣчать отказался, потому что разъяснить, что и какъ Церковь можетъ отмѣнять, для него крайне невыгодно, и просилъ перейти къ вопросу о перстосложеніи.

Такъ какъ вопросъ о измѣняемости обрядовъ касается и перстосложеніе, какъ обряда, то я, сказавъ, что признаю нужнымъ подробнѣе выяснить это право, указалъ, какъ Церковь иногда на соборахъ, а иногда и безъ всякихъ соборныхъ постановленій отмѣняла нѣкоторые обряды и чины, установленные святыми Апостолами и святыми соборами.

Такъ соборне отмѣнено: а) изъ установленій Апостоловъ: 1) празднованіе пасхи въ четырнадцатый день марта (Кормчая, л. 6) и 2) субботы (правило Апостоловъ Петра и Павла), 3) епископскіе браки (5 правило Апостоловъ); б) изъ постановленій соборныхъ: а) о томъ, чтобы и въ большемъ городѣ не было болѣе семи діаконѣвъ <sup>1)</sup>, б) о томъ, чтобы въ великій четвергъ служить литургію „ядшимъ“ <sup>2)</sup>, в) о возможности для діакона вступить въ бракъ и послѣ рукоположенія, если только онъ заявилъ объ этомъ прежде рукоположенія <sup>3)</sup>, и г) о томъ, чтобы всякаго еретика крестить <sup>4)</sup>. Безъ всякихъ соборныхъ постановленій отмѣнено: а) изъ постановленій св. Апостолѣ—литургія Апостола Іакова <sup>5)</sup>; б) изъ постановленій соборныхъ: а) о непереходѣ епископа на другую епископію <sup>6)</sup>, б) о томъ, что каждый епископъ, отлученный своимъ епископомъ, имѣетъ право обращаться къ сосѣднимъ епископамъ, которые могутъ быть судьями надъ его епископомъ <sup>7)</sup>, и в) о низведеніи епископа во священника <sup>8)</sup>. И такихъ обычаевъ, которые перестали соблюдаться безъ всякаго соборнаго отмѣненія, по свидѣтельству толковниковъ церковныхъ правилъ, очень много. Въ толкованіи на 19-е правило Лаодикійскаго собора, которое перестало соблюдаться тоже безъ всякаго соборнаго отмѣненія, Зонара пишетъ: „Прежде епископы бесѣдовали съ оглашенными, оглашая и уча ихъ. Потомъ читалась молитва объ оглашенныхъ, и когда тѣ выходили, совершалась другая молитва о тѣхъ, которые были въ покаяніи, то есть въ припаденіи и прочее, о чемъ говоритъ правило; но нынѣ не бываетъ того, что относится къ кающимся, и я не знаю, какимъ образомъ это прекратилось. Потомъ священники подавали епископамъ миръ, то-есть цѣлованіе; ибо цѣлованіе есть знакъ любви, а за любовію слѣдуетъ мирствованіе.

<sup>1)</sup> 15 прав. Новокеесарійскаго собора.

<sup>2)</sup> 41 прав. Кареагенскаго собора.

<sup>3)</sup> 10 правило Анкирскаго собора.

<sup>4)</sup> Правило собора съ Кипріаномъ во главѣ, Кормчая, л. 636.

<sup>5)</sup> Книга О вѣрѣ, л. 107.

<sup>6)</sup> 21 правило Антиохійскаго собора.

<sup>7)</sup> 3 правило Кареагенскаго собора, Кормчая, л. 118.

<sup>8)</sup> 20 правило 6 вселенскаго собора.

И священникамъ опять подавали миръ міряне, чего нынѣ не бываетъ, ибо упразднилось, какъ и многое другое, совершавшееся въ древности“<sup>1)</sup>. Онъ же говоритъ и о 22 правилѣ того же собора, что оно силы не имѣеть. Это правило запрещаетъ иподіакону „двери оставляти“. Объясняя его, Зонара пишетъ: „въ древности они, т. е. иподіаконы, служили у церковныхъ дверей, изводя, когда было должно, оглашенныхъ и находящихся въ покаяніи, почему они и нынѣ возглашаютъ: оглашенные приступите (изыдите). А если нынѣ они не стоятъ у дверей, это не удивительно; ибо многое изъ того, что было въ церквахъ въ древности, нынѣ стало дѣлаться иначе“<sup>2)</sup>. А въ толкованіи на 11 правило этого собора онъ прямо утверждаетъ, что „у древнихъ были нѣкоторые обычаи, исполняемые въ церквахъ, изъ которыхъ одни съ теченіемъ времени измѣнились, а другіе и совершенно прекратились, а нѣкоторые запрещены и правилами“<sup>3)</sup>. Имѣя въ виду выясненное мною, вы, братія, можете видѣть, насколько вѣрны эти слова,—можете ясно сознавать, насколько Церковь полновластна измѣнять обряды и чины, и необходимо ей повиноваться, особенно въ виду того, что это необходимо для васъ, жаждущихъ спасенія, какъ научаетъ старопечатный Малый Катихизисъ, гдѣ сказано:

Вопросъ. Чесого четвертаго научаетъ сей артикуль (во едину святую, соборную и апостольскую Церковь)?

Отвѣтъ. Учитъ того, дабы есмы святѣй Церкви, яко матери нашей, всякое покореніе и послушаніе, во всемъ отдавали, по заповѣди Христовѣ, рекшаго: аще не послушаетъ кто свидѣтелей, повѣждь Церкви; аще же и Церковь преслушаетъ, буди ти яко язычникъ и мытарь. Имають Церковь и сіе достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, епископовъ же и архіепископовъ болшихъ на соборѣ вселенскомъ по винамъ ихъ подѣ запрещеніе влягати и отлучати, яже сама сущи столпомъ и утвержденіемъ истины, имають же и писаніе святое толковати и учителя похваляти и прославляти“<sup>4)</sup>. Итакъ, каждый христіанинъ долженъ повиноваться Церкви.

1) Правила св. Помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Москва. 1880. Стран. 230.

2) Тамъ же, стран. 234.

3) Тамъ же, стран. 220.

4) Малый Катихизисъ, л. 25.

Теперь является вопрос: какъ смотрѣла Церковь на тѣхъ лицъ, кои не принимали новаго обряда, а стояли за старый, Апостолами установленный, какъ, напримѣръ, четыредесятники? Подобныхъ лицъ Церковь отлучала, еретиками называла и, когда они обращались въ Церкви, принимала ихъ подъ миропомазаніе <sup>1)</sup>, не смотря на то, что вся ихъ ересь состояла въ томъ, что они праздновали пасху не такъ, какъ установилъ первый вселенскій соборъ, а по прежнему, какъ предали Апостолы Іоаннъ и Филиппъ. Такимъ образомъ, одинъ и тотъ же обрядъ можетъ служить во спасеніе и погубленіе, смотря по тому, какъ онъ употребляется; если онъ употребляется по благословенію Церкви, то святъ, если же—въ противленіе ей, то употребляющіе его становятся еретиками, подобными четырнадцатникамъ, и самый обрядъ, не смотря на свою древность, является *знаменемъ ереси*. Можно указать и другіе примѣры. Такъ, кто не знаетъ, насколько важно благословеніе законнаго священника, но и оно, если совершается священникомъ бѣглымъ, т. е. незаконнымъ, становится проклятымъ, какъ это видно изъ словъ Толковаго Апостола <sup>2)</sup>: „Еретици... іереовъ въ благочиннѣхъ посланныхъ не имѣють. Аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости Церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, поклену є, и разорю благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имъ же тайна совершаема бываетъ, ибо Церковь, якоже глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ, и того ради невозможно нигдѣже тайнѣ совершатися толико во единости Церкви Божіа, еяже между сонмищи, еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть“.

Хороши и многоплодны церковныя собранія, такъ что домашняя молитва не можетъ равняться одному соборному: „Господи помилуй“ <sup>3)</sup>, но только тогда, когда бываютъ съ

1) 1 правило Антиохійскаго собора и 7 правило Лаодикійскаго собора

2) Толковый Апостоль, л. 548 об.

3) Историческій очеркъ церковно-приходской школы. Миропольскаго. Спб. стр. 50.

благословенія Церкви, въ присутствіи законнаго священника: когда же эти собранія бывають безъ законнаго священника и совершаются отдѣльно отъ церковныхъ собраній, какъ напримѣръ, у старообрядцевъ, то они, какъ и благословеніе бѣглаго священника, низводятъ на участвующихъ не благословеніе, а проклятіе, какъ объ этомъ говоритъ 6-е правило Гангрскаго собора:

„Аще кто кромѣ соборныя Церкви о себѣ собирается, и нерадя о Церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ ними презвитера, по воли епископли, да будетъ проклятъ“.

И перстосложеніе, о которомъ такъ хочется бесѣдовать моему собесѣднику, можетъ быть спасительно и не спасительно. Такъ единоперстіе, о которомъ упоминаетъ Златоустъ <sup>1)</sup>, въ древности было спасительно, и отъ креста, сдѣланнаго единоперстіемъ, пропадали бѣсы <sup>2)</sup>; но у единовольниковъ оно стало проклятымъ <sup>3)</sup>. И такъ, одинъ и тотъ же обрядъ можетъ служить и во спасеніе, и въ погубленіе. Вотъ какъ незаконно раздѣленіе именуемыхъ старообрядцевъ изъ-за обрядовыхъ разностей. Воистину, ихъ грѣхъ церковнаго раздранія не очистится и страданіями <sup>4)</sup>.

Но, можетъ быть, старообрядцы докажутъ, что они не подобны четырнадцатникамъ. Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ я скажу, что старообрядцы виновнѣе четырнадцатниковъ, потому что четырнадцатники ратовали за обрядъ, апостолами Іоанномъ и Филиппомъ установленный, а наши старообрядцы ратуютъ за такіе обряды, которые не имѣютъ апостольскаго происхожденія, и потому могутъ быть отмѣнены Церковью съ большимъ правомъ, чѣмъ обычай празднованія пасхи и другіе обряды и обычаи, существовавшіе въ глубокой древности,—тѣмъ болѣе, что обряды, Церковію утвержденные, не только не противны апостольскимъ и соборнымъ правиламъ, но и существовали до патріаршества Никона.

Въ виду всего сказаннаго я и предлагаю моему собесѣднику вопросъ: если Церковь имѣетъ право измѣнять

---

<sup>1)</sup> Бесѣда 54 на еванг. Матвѣя. Москва. 1887. Часть 2. Стр. 417.

<sup>2)</sup> Прологъ, подъ 2 ноября, въ житіи св. Мартиніана.

<sup>3)</sup> Потребникъ, гл. 79, л. 71 об. Кормчая, л. 294 об.

<sup>4)</sup> Бесѣды Апостольскія, стр. 1692.

обряды и обычаи, существа вѣры некасающіеся, хотя бы они преданы были и Апостолами, то въ патріаршество Никона было ли ея что-либо отмѣнено важнѣе празднованія пасхи и субботы, епископскихъ браковъ и литургіи Апостола Іакова? Коноваловъ. О. Сергій въ началѣ своей рѣчи говорилъ и доказывалъ о правѣ Церкви измѣнять обряды и обычаи, существа вѣры некасающіеся. Но мы, старообрядцы, на это какъ прежде, въ началѣ бесѣды, такъ и теперь, скажемъ, что о замѣнѣ апостольскаго правила о времени празднованія пасхи, о отмѣнѣ епископскихъ браковъ и празднованіи субботы, а равно и о сокращеніи литургіи Апостола Іакова, да и вообще, что говорилъ о. Сергій относительно этого вопроса, со всѣмъ мы согласны. Но, вѣдь, не изъ-за этого мы отдѣлились. Насъ спрашиваютъ: почему мы отдѣлились?— Напрасно о. Сергій утверждалъ, что старообрядцы стоятъ за такіе обряды, которые имѣютъ свое начало не отъ Апостоловъ. Признаюсь вамъ, добрые слушатели, я не зналъ, какъ будетъ бесѣдовать о. Сергій, и очень жалѣю, что не назначилъ вопроса о обливаніи. Теперь же, когда меня о. Сергій спрашиваетъ о перемѣнахъ, бывшихъ въ патріаршество Никона, я не буду говорить о обливаніи, потому что этотъ вопросъ не подлежитъ разсмотрѣнію на этой бесѣдѣ, только прошу васъ, братія, запомнить, что Церковь, которую защищаетъ о. Сергій, содержитъ обливаніе, противное апостольскимъ правиламъ. Но не будемъ говорить о томъ, о чемъ не назначено, а перейдемъ къ вопросу о перстосложеніи. Здѣсь я прежде всего долженъ сказать, что старообрядцы отдѣлились отъ пастырей Русской Церкви потому, что они, пастыри, крестное знаменіе измѣнили, не смотря на то, что крестное знаменіе — апостольское преданіе, и преданіе не обрядовое, а догматическое. Вотъ что говоритъ объ этомъ св. Василій Великій въ 91 правилѣ: „Изъ сохраненныхъ въ Церкви догматовъ и проповѣданій, нѣкоторыя мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія: а нѣкоторыя пріяли отъ Апостольскаго преданія, по преемству въ тайнѣ, и тѣ, и другіе имѣютъ едину силу для благочестія. И сему не воспрекословитъ никто, хотя малосвѣдующій въ установленіяхъ церковныхъ. Ибо аще предпримемъ отвергать неписанные обычаи, аки не великую имѣющіе силу: то непрямѣтно повредимъ Евангелію въ главныххъ

предметахъ, или паче сократимъ проповѣдь въ единое имя безъ самыя вещи. Напримѣръ, прежде всего упомяну о первомъ и самомъ общемъ, чтобы уповающіе на имя нашего Господа Иисуса Христа знаменались образомъ креста, кто училъ сему писаніемъ? Къ востоку обращаться въ молитвѣ, какое писаніе васъ научило? Слова призванія при преложеніи хлѣба евхаристіи и чаши благословенія, кто изъ святыхъ оставилъ вамъ письменно? Ибо мы не довольствуемся тѣми словами, о коихъ упомянулъ Апостолъ или Евангеліе, но и прежде и послѣ оныхъ произносимъ и другіе, какъ имѣющія великую силу въ таинствѣ, принявъ ихъ отъ неписаннаго ученія. Благословляемъ также и воду крещенія и елей помазанія, еще же и самого крещаемого, по какому писанію? Не по преданію ли, умалчиваемому и тайному? И что еще? Самому помазыванію елеемъ, какое писанное слово научило? Откуда и троекратное погруженіе человѣка?)<sup>1)</sup>. Изъ сего правила, сказалъ Коноваловъ, видно, что въ церкви догматы есть писанные, есть и неписанные, но какъ тѣ, такъ и другіе имѣютъ одинаковую силу для благочестія, и что всякій, хотя и малосвѣдующій въ писаніи пойметъ, что если изъ неписанныхъ догматовъ нѣчто и малое измѣнить, то непременно повредишь Евангелію въ самомъ главномъ или, говоритъ, сведешь всю проповѣдь на одно только имя безъ самыя вещи. Далѣе св. Василій Великій относитъ къ неписаннымъ догматамъ крестное знаменіе. А такъ какъ крестное знаменіе нельзя отдѣлять отъ креста, то всякій можетъ понять, что и двуперстное сложеніе есть такой же неписанный догматъ, какъ и самое крестное знаменіе, которымъ мы ограждаемъ лица свои. Теперь посмотримъ, какъ толкуется 91 правило св. Василія Великаго въ греческой Кормчей, называемой „Пидалионъ“, которая собрана аѳонскими отцами. Они говорятъ, что древніе христіане молились не тремя, а двумя перстами. И Петръ Дамаскинъ пишетъ въ своей книгѣ, яко два перста и едина рука являютъ распятаго Господа нашего Иисуса Христа, во двю естеству и единомъ составѣ познаваема“. А Стоглавый соборъ, указавъ, что нужно молиться двуперстно, предастъ анаѳемѣ всѣхъ,

<sup>1)</sup> Правила св. Отецъ съ толкованіями. Москва. 1884. Стр. 427.

кто не так ознаменуется. „Аще ли кто, говоритъ онъ, двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христось, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будутъ прокляты“. И такъ, мы узнали, что крестное знаменіе есть преданіе апостольское и догматическое, что въ греческой Кормчей „Пидаліонъ“, аеонскими отцами собранной, въ толкованіи на 91 правило Василія Великаго говорится, что древніе христіане молились двуперстно, о чемъ свидѣтельствуеть и Петръ Дамаскинъ, и изъ постановленій отцовъ Стоглаваго собора мы вычитали, что всякій, незнаменующійся двуперстно, анаемѣ подлежить. Старообрядцы и слушаютъ отцевъ Стоглаваго собора, потому что къ нимъ относятся слова Апостола Павла: „повинуетеся наставникомъ вашимъ и покаяйтесь“; а вы, слушатели, какъ хотите, такъ и поступайте, только знайте и помните, что кто не молится двуперстно, тотъ проклятъ.

Теперь отвѣтимъ и на вопросъ: почему мы отдѣлились отъ господствующей Церкви? Какія основанія для того имѣли?—Да какъ же намъ не отдѣлиться отъ еретиковъ, притомъ проклятыхъ, которые крестное знаменіе измѣнили? И Θεодоръ Студитъ <sup>1)</sup> говоритъ, что кто таинства отъ еретиковъ принимаетъ, тотъ отъ Бога отлучается и съ діаволомъ соединяется. Ясно, что мы имѣемъ ясныя и нерушимыя основанія отдѣлиться отъ господствующей Церкви, чтобы, живя въ соединеніи съ еретиками, не отлучиться отъ Бога и не соединиться съ діаволомъ. О. Сергій, конечно, можетъ говорить, что мы напрасно отдѣлились отъ нихъ; онъ можетъ говорить, что хочеть. А я въ свою очередь задамъ бы ему вопросъ: гдѣ въ старыхъ книгахъ говорится о троеперстїи?

*Я.* Скажите прямо: двуперстїе—догматъ или обрядъ.

Коноваловъ. Послѣ всего, мною сказаннаго, ясно, что оно—догматъ, притомъ догматъ неизмѣнный.

*Я.* Скажите еще: что такое двуперстїе: крестъ ли или только матеріалъ, служащій для изображенія креста?

Коноваловъ. Я вамъ указалъ на слова Василія Великаго, что крестъ—догматъ, и доказалъ, что онъ изображается однимъ двуперстїемъ. Мнѣ кажется яснымъ, что двуперстное сложеніе есть крестъ, крестное знаменіе.

<sup>1)</sup> Стран. 325.

На это я сказалъ, что всѣ древнія свидѣтельства объ измѣненіи обрядовъ и обычаевъ Коноваловъ оставилъ безъ замѣчанія, даже подтвердилъ ихъ. Это хорошо онъ сдѣлалъ, добросовѣстно; жаль только, что онъ не призналъ благочестія Православной Церкви и нѣсколько разъ пастырей ея называлъ еретиками и проклятыми. Дѣйствительно, человѣку, пріѣхавшему для того, чтобы обвинять Церковь и защищать расколь, трудно свидѣтельствовать объ истинѣ. Поэтому и мой собесѣдникъ, признавъ, что Церковь можетъ измѣнять обряды, тотчасъ наговорилъ такихъ ложныхъ рѣчей, что честныхъ людей привелъ въ смятеніе. Такъ какъ вы слышали, мой собесѣдникъ двуперстіе назвалъ неизмѣнимымъ апостольскимъ догматомъ, крестомъ, крестнымъ знаменіемъ, сказалъ, что крестное знаменіе изображается однимъ двуперстіемъ, которое онъ возводитъ въ древнѣйшіе, Апостолами преданные, обычаи, а троеперстіе и обливаніе онъ обзываетъ еретическими новшествами, противными апостольскимъ правиламъ. Мой собесѣдникъ назвалъ двуперстіе неизмѣннымъ догматическимъ апостольскимъ преданіемъ, даже крестнымъ знаменіемъ, и привелъ, какъ доказательство, слова Василия Великаго. Сущность вычитаннаго правила въ Кормчей книгѣ выражена словами: „Многа и велика Церковь имать отъ неписаннаго преданія; и первое есть, еже вѣрнымъ крестобразно лице знаменовати“<sup>1)</sup>. Въ этомъ правилѣ св. отецъ апостольскимъ неизмѣннымъ преданіемъ, просто догматомъ, называетъ обычай—ограждать лица свои крестнымъ знаменемъ, въ чемъ мы согласны со старообрядцами; и я удивляюсь, что мой собесѣдникъ, считающійся начитаннымъ человѣкомъ, въ этихъ словахъ святаго отца видитъ положительное свидѣтельство о двуперстіи, не смотря на то, что о немъ во всей Кормчей и не упоминается. Непонятно и то, почему мой собесѣдникъ въ началѣ бесѣды призналъ, что Церковь можетъ измѣнять и то, что установлено Апостолами, а теперь, отстаивая двуперстіе, какъ неизмѣнный догматъ вѣры, противорѣчитъ себѣ? Мнѣ представляется, что онъ по понялъ смысла правила св. Василия Великаго. Святій Василій Великій неписанными обычаями, неподде-

---

<sup>1)</sup> Кормчая, л. 249, прав. 90.

жащими измѣненію, а равно догматами и проповѣданіями, принятыми отъ апостольскаго преданія, называетъ важнѣйшія дѣйствія при совершеніи таинствъ, въ томъ числѣ „и троекратное погруженіе человѣка“, а равно и обычаи—ограждать себя крестнымъ знаменемъ и обращаться во время молитвы къ востоку, причемъ подъ „писаніемъ“ онъ разумѣетъ одно Священное Писаніе, т. е. Евангелія и апостольскія посланія, а соборныя и даже апостольскія правила, въ коихъ писано и „о троекратномъ погруженіи человѣка“<sup>1)</sup>, относимомъ имъ къ неписаннымъ обычаямъ“, именуетъ просто „церковными уставами“. Не говоря о томъ, что мой собеседникъ не могъ вычитать о двуперстїи не только изъ Евангелія, Дѣяній и посланій апостольскихъ и опредѣленій соборныхъ, но и изъ правилъ, въ Кормчей находящихся и Церковью свободно измѣняемыхъ, я рассмотрю вопросъ: справедливо ли мнѣніе, будто крестъ не можетъ быть изображенъ ничѣмъ инымъ, какъ только однимъ двуперстіемъ? Здѣсь я прежде всего долженъ замѣтить, что крестъ Христовъ святость свою имѣетъ не отъ количества концовъ и не отъ матеріала, изъ котораго онъ изображается, а отъ крови Христа, пролитой на крестѣ. Поэтому онъ и изображается не только двуперстіемъ или инымъ какимъ-либо перстосложеніемъ, какъ, напримѣръ, троеперстіемъ, единоперстіемъ и именованіемъ, но и другими предметами. Таеъ онъ изображается: при крещеніи—дуновеніемъ, при помазаніи миромъ и елеемъ—кисточкой, при вѣнчаніи—перстнями и вѣнцами, при богослуженіи—крестомъ, Евангеліемъ и свѣщами. Ясно, что двуперстіе—не крестъ, а матеріаль, служащій для изображенія креста наравнѣ съ перечисленными мною предметами. И въ наставленіяхъ о двуперстїи, въ старопечатныхъ книгахъ изложенныхъ, говорится, что мы возлагаемъ на извѣстныя части своего тѣла не крестъ, а или руку<sup>2)</sup> или персты<sup>3)</sup>. Если двуперстіе—крестъ, то ему нужно поклоняться, когда поемъ: „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко“, чего не дѣлаютъ и самые злые раскольники, въ

<sup>1)</sup> Правило 50.

<sup>2)</sup> Книга о вѣрѣ л. 74.

<sup>3)</sup> Книга Кириллова л. 180.

томъ числѣ и мой собесѣдникъ. Если двуперстіе—крестъ, то напрасно старообрядцы и настаиваютъ, что бы двуперстіе возлагать на себѣ крестообразно, т. е. на чело, животъ и оба плеча, тогда нужно только возложить его на грудь или какой-либо членъ тѣла, не дѣлая двуперстіемъ креста. Нѣтъ, и сами старообрядцы знаютъ, что если персты сложишь и двуперстно, а креста на себѣ не изобразишь, то пользы не будетъ, даже если и изобразишь, да неправильно, то будетъ не крестъ, а маханіе, которому бѣси радуются <sup>1)</sup>. Мало всего этого. Если я сложу персты двуперстно и сдѣлаю ими на себѣ крестное знаменіе, то выйдетъ крестъ; если же я сложу ихъ троеперстно и также, какъ и двуперстіемъ, сдѣлаю ими на себѣ крестъ, то развѣ креста не будетъ? Не ясно ли, что двуперстіе—не крестъ и что крестъ изображается не однимъ двуперстіемъ.

Мой собесѣдникъ еще называлъ двуперстіе неизмѣннымъ догматомъ вѣры. Мы уже видѣли, что Церковь могла отмѣнить двуперстіе, какъ обрядъ. Теперь я обращаю ваше вниманіе на то, что всякій догматъ христіанской православной вѣры не подлежитъ измѣненію, а свидѣтельства о двуперстїи говорятъ различно, несогласно и сами показываютъ, что двуперстіе—обрядъ, а не догматъ. Такъ Петръ Дамаскинъ, на котораго сослался мой собесѣдникъ, о трехъ перстахъ не упоминаетъ, а два соединять не повелѣваетъ. Стоглавъ хотя о трехъ перстахъ и упоминаетъ, но въ нихъ не Святую Троицу подразумѣваетъ, а „преклонъ небеса и сниде“, каковое значеніе придается въ Кирилловой книгѣ согбенію великосредняго перста. Стоглавъ и патріархи Филаретъ и Іосифъ говорятъ, что стоящій (вышній) перстъ образуетъ Божество, а нижній, т. е. наклоненный, челоѣчество, а патріархъ Іовъ стоящимъ перстомъ велитъ образовать Вознесеніе Господне, т. е. челоѣчество, а наклоненнымъ—сошествіе Его съ небесъ, т. е. Божество. Стоглавъ, Іовъ и Іосифъ велитъ полагать на чело два перста, а Филаретъ (въ Большомъ Катихизисѣ) три. Большой Катихизисъ велитъ „два перста имѣти наклонена, а не простерта“, Книга о вѣрѣ велитъ ихъ оба протянуть, а Стоглавъ заповѣдалъ:

---

<sup>1)</sup> Стоглавъ.

„верхній перстъ съ среднимъ совокупивъ простеръ и мало нагнувъ“, Кириллова же велить наклонить не оба, а одинъ, да и не „верхній“, какъ Стоглавъ, а средній. Ясно, что двуперстіе—вещь измѣняемая; оно, по словамъ профессора Н. И. Ивановскаго, само въ себѣ измѣну носить. Нужно разсуждать не о древности обрядовъ, а объ ихъ измѣняемости и о томъ, что одинъ и тотъ же обрядъ, какъ мы видѣли уже, можетъ быть спасителенъ и не спасителенъ.

Мой собесѣдникъ приводитъ постановленіе Стоглава. Можно и его рассмотреть. Здѣсь прежде всего требуется знать, что соборъ исправлялъ и прежде постановленія др. собора. Такъ шестой вселенскій соборъ отмѣнилъ: а) 6 правиломъ—10-е Анкирскаго, б) 16 правиломъ—15-е Неокеесарійскаго, в) 29 правиломъ—41-е Кареагенскаго и г) 95 правиломъ—правило собора съ Кипріаномъ во главѣ о томъ, чтобы всякаго еретика крестить<sup>1)</sup>. Слова Апостола Павла: „повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покаяйтесь“, относятся ко всѣмъ святымъ отцамъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, но слушаться въ данномъ случаѣ нужно тѣхъ, постановленіемъ которыхъ Церковь руководствуется. Это во первыхъ.

Во-вторыхъ, постановленіе Стоглава о двуперстіи отмѣнено Большимъ Московскимъ соборомъ 1667 года, на которомъ было три патріарха и множество греческихъ и русскихъ архіереевъ. Въ дѣяніяхъ сего собора сказано: „А соборъ, иже бысть при благочестивомъ великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Василіевичѣ, всея Россіи самодержцѣ, отъ Макарія митрополита московскаго, и что писаша о знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи двою перстовъ и о сугубой аллилуіи и о прочемъ, еже писано неразумно, простотою и невѣжествомъ въ книгѣ Стоглавъ, и клятву, юже безъ разсужденія и неправедно положиша, мы православніи патріарси, киръ Паисій, папа и патріархъ александрійскій и киръ Макарій, патріархъ антиохійскій и всего востока, и киръ Іоасафъ, патріархъ московскій и всея Россіи, и весь освященный соборъ, тую неправедную и безразсудную клятву Макаріеву и того собора разрѣшаемъ и разрушаемъ, и той соборъ не въ соборъ, и

---

<sup>1)</sup> Кормчая, л. 636.

клятву не въ клятву, но ни во что вмѣняемъ, якоже и небысть. Зане той Макарій митрополитъ и иже съ нимъ мудрствоваша невѣжествомъ своимъ безразсудно якоже восхотѣша сами собою, не согласяся съ греческими и древними харатейными словенскими книгами, ниже со вселенскими святѣйшими патріархи о томъ совѣтоваша и ниже спросишася съ ними<sup>1)</sup>. Итакъ, соборъ 1667 года отмѣнилъ постановленіе Стоглава о двуперстіи, во-первыхъ, потому, что Стоглавый соборъ дѣйствовалъ безъ согласія восточныхъ патріарховъ, особенно Константинопольскаго, отъ котораго наша Церковь была въ зависимости, и дѣлалъ постановленія, соединенныя съ грозною клятвою, по вопросамъ, касающимся всей вселенской Церкви; во-вторыхъ, потому, что въ самой книгѣ Стоглавъ многое написано, по выраженію собора 1667 года, „неразсудно“, какъ, напимѣръ, то мнѣніе, что Христосъ будто молился и благословлялъ двуперство.

Старообрядцы говорятъ, что соборъ 1667 года рѣзко отозвался о отцахъ Стоглаваго собора. Чтоже изъ сего слѣдуетъ? Рѣзко отозвался и шестой вселенскій соборъ о отцахъ Неокесарійскаго собора, сказавъ: „не добръ разумѣна того собора отцы“<sup>2)</sup>. Рѣзко же сказалъ и толковникъ церковныхъ правилъ о 3 правилѣ Кароагенскаго собора, сказавъ: „се правило смятенію и соблазну вина есть“<sup>3)</sup>. Но какъ толковникъ церковныхъ правилъ признается православнымъ учителемъ церкви, такъ и шестой вселенскій соборъ каноническимъ.

Вообще, рѣзкія сужденія по вопросамъ обрядовымъ не лишаютъ благочестія не только Церковь вселенскую, но и лицъ, коими они произнесены.

Еще слово о патріархахъ, бывшихъ на соборѣ 1667 года. Въ книгѣ о вѣрѣ, изданной при патріархѣ Іосифѣ въ 1648 году, велѣно слушаться восточныхъ патріарховъ, какъ Христа<sup>4)</sup>, потому что къ нимъ относятся слова: „слушай

<sup>1)</sup> Дѣянія собора 1667 года. Москва, 1881. Стр. 7 об.

<sup>2)</sup> Кормчая, л. 182.

<sup>3)</sup> Тамъ же, л. 118.

<sup>4)</sup> О вѣрѣ л. 232.

вась, Мене слушаетъ“; а въ „Православномъ Исповѣданіи“, въ 1643 году, т. е. за 5 лѣтъ до изданія книги о вѣрѣ, разсмотрѣнномъ въ Яссахъ на соборѣ и утвержденномъ восточными патріархами, повелѣвается молиться тремя перстами.

*Вопросъ 51.* Какъ мы должны изображать на себѣ знаменіе честнаго и животворящаго креста?

*Отвѣтъ.* Должно изображать крестъ правою рукою. Полагая на чело три большіе перста, говори: *во имя Отца*, потомъ, низпустивъ руку въ томъ же видѣ на перси, говори: *и Сына*, отселѣ перенося руку на правое плечо, и провозвѣдая до лѣваго, говори: *и Святаго Духа*. Сдѣлавъ на себѣ сіе святое знаменіе креста, заключи словомъ: *аминь*. Или когда изображаешь крестъ, можешь говорить: *Господи, Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго! Аминь*<sup>1)</sup>.

Коноваловъ. Ваше время, о. Сергій, прошло. Теперь говорить мнѣ.

*Я.* Говорите.

Коноваловъ. Итакъ, братія, еще полчаса говорилъ о. Сергій, а въ пользу троеперстія не представилъ ни одного свидѣтельства, кромѣ „Православнаго Исповѣданія“, о которомъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ. Но почему онъ ихъ не представляетъ?—Да потому, что не откуда ему взять ихъ. Не мое дѣло—учить его, какъ нужно бесѣдовать, и если онъ не говоритъ о перстосложеніи, а только вычитываетъ разныя мѣста, къ вопросу не относящіяся то, чтобы выяснитъ правду и обличить ложь, я займусь разсмотрѣніемъ приведенныхъ имъ свидѣтельствъ. Такъ онъ прочиталъ слова Толковаго Апостола о томъ, что у бѣглаго попа благословеніе проклинается, и прибавилъ, что оно проклинается и въ томъ случаѣ, если совершается и двуперстно. Да развѣ о двуперстіи упоминается въ этихъ словахъ?—Нѣтъ! Не упоминается о немъ и въ 6 правилѣ Гангрскаго собора, которое онъ тоже вычитывалъ. О. Сергій не говоритъ о перстосложеніи, о чемъ собственно и бесѣда назначена, а читаетъ

---

<sup>1)</sup> Православное Исповѣданіе. Москва. 1866. Страница 36.

о бѣглыхъ попахъ да о еретическихъ собраніяхъ, относя все это къ перстосложенію. Теперь вы, братія, понять можете, что васъ обманываетъ о. Сергій, а не я. Если онъ не представляетъ свидѣтельство о троеперстїи, то я, пользуясь временемъ, предоставленнымъ въ мое распоряженіе, остановлюсь на этомъ правилѣ и докажу, что оно не касается насъ старообрядцевъ, а относится къ еретикамъ, послѣдователямъ Евстафія. Объ этомъ ясно сказано въ толкованіи на правило Гангрскаго собора, которое опустили о. Сергій. Оно читается такъ:

„На семь святѣмъ соборѣ святїи отцы, ивѣхъ ради церковныхъ потребъ сошедшеся, взыскавше же и о Евстафїи нѣбо емъ и обрѣтше многа беззаконїя, отъ того Евстафія и отъ сущихъ съ нимъ бываемая, правила сія изложиша, да не въ ересь ихъ впадемъ, рекше въ месалїанскую, иже и молебницы именуются: тїи бо и законный бракъ отмещуть, и мясъ яденїя гнушаются: и рабы учать отходить отъ господей своихъ, и готово таковыя прїемлютъ. О церквахъ и о алтарѣхъ не брегуть, и о бывающихъ въ нихъ соборѣхъ во время нѣкїя, и особъ собиратися и въ церквѣцахъ сущихъ въ домахъ ихъ учать молитися, епископи и презвитери церковныя сотворяють тайны, рекше службы содѣвають: и просто рещи, вся правила церковная прѣступающе, законы имѣють особны. Паче же кождо ихъ еже аще помыслить на церковное оклеветанїе и на свою пагубу, то и прилагаетъ. Таковыхъ убо ради сей святой соборъ, ересь ихъ осудивше, вонъ изверженнымъ быти тѣмъ отъ церкви повелѣвше. Аще убо кто или законный бракъ отмещеть, или мяса ядущаго осуждаетъ, кромѣ удовленины и мертвечины, и идоложертвенныхъ; или рабы учить отходить отъ господей своихъ извѣтомъ благовѣрїя и о работѣ ихъ не пещися; или разсуждаетъ, божественныхъ тайнъ причащенїе не прїимати отъ презвитера, имуща законную жену; или домъ Божїй, еже есть церковь, оставляетъ во время пѣнїя и отходить, яко въ небреженїе положивъ; и особъ собиратися ученїе творить; или безъ воли епископи или прѣсвитера, якоже небрегїи о нихъ, церковная творить таинства, рекше службу содѣваетъ, понеже мнить молитву свою велику крѣпость имущу“<sup>1)</sup>. Изъ словъ прочитанныхъ

---

<sup>1)</sup> Кормчая, л. 59 об.

нами, видно, что шестымъ правиломъ проклинаются люди, подобные Евстафію.

*Федоръ Артемьевъ* (крестьянинъ села Монастырскаго). Вотъ, какъ старообрядцы! Раскольники требуютъ, чтобы Федоръ замолчалъ. Коноваловъ продолжаетъ: Нѣтъ, къ старообрядцамъ это правило не относится, потому что они удаляются отъ еретиковъ, а не отъ благочестивыхъ; между нами нѣтъ никакого и сходства: послѣдователи Евстафія были прокляты соборомъ, а мы сами-то отъ соборомъ проклятыхъ удаляемся. А что отъ еретиковъ нужно удаляться и можно молиться безъ священника, объ этомъ вотъ послушайте, что говорится въ 10 и 11 правилахъ святыхъ Апостолъ Петра и Павла: „Аще же нечестивіи держатъ мѣсто, да бѣгаеши отъ него, понеже осквернено бысть отъ нихъ; якоже бо прееподобніи святители освящаютъ, тако нечестивіи оскверняютъ“ <sup>1)</sup>.

„Аще же ни въ дому купно, ни въ церкви собратися нѣсть мощно, каждо себѣ да поеть и да почитаетъ и да молится, или купно два или тріе, идѣже бо сице, рече Господь, два или тріе собрани о имени Моемъ, ту есмь посреде ихъ“ <sup>2)</sup>. Итакъ, святые апостолы Петръ и Павелъ говорятъ, что если нельзя собратся на общественную молитву, то пусть каждый для себя и читаетъ, и поеть, и молится. А въ какую же намъ церковь идти? Неужели къ нимъ, Никоніанамъ? Вѣдь они—еретики! Святые отцы наши Мелетій и Феодоритъ научили насъ, какъ надо знаменаться, и Стоглавый соборъ проклялъ всѣхъ, кто не знаменуется дуперстно. Какъ же намъ къ нимъ проклятымъ-то итти?—Нѣтъ, ужъ лучше у себя на дому одному помолиться, или же нѣсколькимъ собратся, какъ объ этомъ говорятъ святые апостолы Петръ и Павелъ. Этому же научаетъ насъ и святой Аѳанасій Великій, говоря: „Шествующіи непрелестный живоносный путь, оно убо да извержетъ не чувственное, но умное, сирѣчь, сице епископъ или презвитеръ, сущіи очи церковныя, неподобнѣ живутъ и соблазняютъ люди, подо-

<sup>1)</sup> Правило 10, Кормчая, л. 28.

<sup>2)</sup> Правило 11, Кормчая л. 28.

баеть извреци ихъ, уне есть имъ безъ ихъ собиратися въ храмъ молитвенный, неже съ ними воврецися яко же со Анною и Каіаею въ геенну огненну“<sup>1)</sup>). Теперь перейдемъ къ перстосложенію. О. Сергій говорилъ, что я не такъ объяснилъ 91 правило Василя Великаго. Да я не объяснялъ его, а только прочиталъ. А вотъ онъ раздѣляетъ крестное знаменіе и перстосложеніе, и въ доказательство указываетъ на то, что священникъ дѣлаеть крестъ дуновеніемъ и кисточкой. Но вѣдь то дѣлаеть священникъ, а не мірянинъ. Мало ли, что дѣлаеть священникъ? На то онъ и священникъ, на то онъ онъ получилъ и благодать Святаго Духа. А вотъ про крестное знаменіе, которое мы должны на себѣ изображать, Стоглавый соборъ прямо говоритъ: кто не знаменуется двумя персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ. О. Сергій какъ бы не вѣритъ Стоглавому собору, какъ бы критикуеть его. Онъ не разъ уже говорилъ намъ, что отмѣнено постановленіе Стоглава о двуперстїи. Но кѣмъ отмѣнено? Какими лицами? Святыми или проклятыми? Отець Сергій прочиталъ уже, что Московскій соборъ 1667 года отвергъ постановленіе Стоглаваго собора и даже сказалъ, что тотъ соборъ не въ соборъ и клятва не въ вѣявѣ. А отцы шестого вселенскаго собора развѣ говорили такъ о отцахъ Неокессарійскаго собора, когда отмѣняли его постановленіе о семи діаконахъ?—Вѣдь они не говорили, что тотъ соборъ ужъ не въ соборъ. Ну, и судите теперь: соединимы ли эти два случая, имѣють ли они что-нибудь общее?

Теперь поговоримъ о томъ: православны или не православны были тѣ патріархи и архіереи, которіе засѣдали на соборѣ 1667 года, и потому имѣли ли они право отмѣнять постановленіе православнаго Стоглаваго собора? Вотъ что мы на это скажемъ. При патріархѣ Іосифѣ былъ посланъ на востокъ, во всѣ греческія церкви, благочестивый старецъ Арсеній Сухановъ, который все, что видѣлъ, записывалъ въ книгу, называемую „Проскинитаріемъ“. Въ этомъ „Проскинитаріи“ и говорится, что всѣ четыре восточные патріархи держатъ крещеніе обливательное. Между тѣмъ 50-е апостоль-

---

<sup>1)</sup> Книга преп. Никона Черногорца, л. 48.

ское правило <sup>1)</sup> прямо говоритъ, что если епископъ или пресвитерь не крестить въ три погруженія, да будетъ изверженъ. Слѣдовательно, патріархи, бывшіе на соборѣ 1667 года,— обливанцы, еретики; они къ тому же и троеперстники. Русскіе архіереи, какъ и самъ патріархъ Іоасафъ, были за одно съ ними, т. е. были такіе же обливанцы и троеперстники. Вотъ эти обливанцы и троеперстники и сняли клятву, положенную Стоглавымъ соборомъ на всѣхъ, кто не будетъ молиться двуперстно. Конечно, всякій по своему будетъ судить, имѣли ли они право дѣлать это; а по моему и какъ то, по крайней мѣрѣ, изъ книгъ видно, что они дѣлать такъ, т. е. отмѣнить клятву, не могли и не имѣли никакого права, и ужъ вотъ ихъ то соборъ, воистину, не въ соборъ. Если бы о. Сергій доказалъ намъ, что клятва Стоглаваго собора отмѣнена православнымъ соборомъ, тогда другое дѣло: мы съ нимъ согласились бы. Правда, онъ указалъ на Книгу о вѣрѣ, въ которой похвалены восточные патріархи. Но нужно знать, что въ Книгѣ о вѣрѣ говорится о восточныхъ патріархахъ, жившихъ не при патріархѣ Іосифѣ, при которомъ Книга о вѣрѣ напечатана, а о прежнихъ, жившихъ за 70 или 80 лѣтъ до этого патріарха. А что это дѣйствительно такъ, какъ это видно, во первыхъ, изъ того, что одобрительныя слова о восточныхъ патріархахъ, помѣщенные въ Книгѣ о вѣрѣ, принадлежать не патріарху Іосифу, а архимандриту Захарію Копистенскому, какъ это всякій можетъ убѣдиться изъ слѣдующихъ словъ Книги о вѣрѣ, помѣщенныхъ въ предисловіи: „прочее и отъ блаженныхъ памяти Захаріи Копистенскаго, архимандрита Кіево-печерскаго, ревнителя и поборника по благочестію, главизнѣ съ десять списахъ“ <sup>2)</sup>. А извѣстно, что Захарія Копистенскій жилъ ранѣе патріарха Іосифа, почему и говорится о немъ въ Книгѣ о вѣрѣ, какъ объ умершемъ уже („блаженные памяти“). Захарія писалъ именно о патріархахъ того времени, когда въ Россію пріѣзжали патріархи Іеремія и Теофанъ, рукополагавшіе нашихъ русскихъ патріарховъ Іова и Филарета и восхвалявшіе наше русское благочестіе, вѣру и обряды наши нисколько не за-

---

1) Кормчая л. 13.

2) Книга о вѣрѣ, л. 5.

зиравшіе. Теперь понятно, какихъ патріарховъ восхваляетъ Книга о вѣрѣ.

Но зачѣмъ, скажутъ, патріархъ Іосифъ послалъ старца Арсенія на востокъ? А вотъ зачѣмъ,—слушайте. Послѣ патріарховъ Іеремія и Теофана, восхвалявшихъ нашу вѣру, при патріархѣ Іосифѣ въ Москву пріѣхалъ патріархъ Паисій, — патріархъ Іерусалимскій. Этотъ патріархъ не сталъ хвалить русское благочестіе, а сталъ указывать на нѣкоторыя различія въ церковномъ чинопослѣдованіи между церквями восточными и русской. Патріархъ Іосифъ и послалъ старца Арсенія на востокъ, чтобы онъ посмотрѣлъ, въ чемъ различается русская церковь отъ восточной. Арсеній побывалъ тамъ и все, что видѣлъ и слышалъ, записалъ въ „Проскинитаріи“. Въ „Проскинитаріи“ сказано, что греки то—и обливанцы и троеперстники, что они и причастіе-то даютъ и нѣмцамъ и французамъ вмѣстѣ съ русскими. А потомъ въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что у него былъ споръ съ однимъ грекомъ, и этотъ грекъ говорилъ ему: „мы вотъ обливанцы, такъ почему вы насъ не перекрещиваете?“ Арсеній отвѣтилъ ему, что они, русскіе, не знаютъ объ этомъ, а то бы, говоритъ, и въ церковь ихъ къ себѣ не пустили. Значитъ, русскіе-то и не знали, что греки-то обливанцы, иначе бы они ихъ въ церковь-то не пустили.

О. Сергій говорилъ, что „Православное Исповѣданіе“ утверждено восточными патріархами и что въ немъ содержится повелѣніе молиться тремя перстами. Но, по свидѣтельству исторіи, „Православное Исповѣданіе“ утверждено восточными патріархами не въ 1643 году, какъ говорилъ о. Сергій, а послѣ, и оно не чуждо латинскихъ мнѣній. Вотъ что о немъ говоритъ профессоръ Петербургской духовной академіи Чистовичъ: „Въ 1640 году м. Петръ Могила „окружнымъ посланіемъ“ пригласилъ духовенство южно-русской церкви на соборъ въ Кіевъ, для совѣщанія о нуждахъ и дѣлахъ южно-русской церкви. Въ этомъ посланіи митрополитъ сознавался, что западно-русская церковь, оставаясь совершенно вѣрною православію въ догматахъ,—„въ обычаяхъ, относящихся къ молитвѣ и благочестивой жизни, весьма повреждена“... На соборѣ обсуждаемы были различные вопросы, касающіеся совершенія таинствъ, о братствахъ и училищахъ,

о печатаніи церковныхъ книгъ, о различныхъ предметахъ церковнаго управленія и церковной дисциплины. Но главнымъ предметомъ было разсмотрѣніе катихизиса, составленнаго м. Петромъ Могилою, или по его порученію и подъ его руководствомъ“. „Поводомъ къ составленію и изданію катихизиса, извѣстнаго подъ именемъ Православнаго Исповѣданія Вѣры, независимо отъ внутреннихъ нуждъ церкви, не имѣвшей для народа катихизиса, были слѣдующія обстоятельства. Въ 1629 году появилось въ Женевѣ на латинскомъ языкѣ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Восточное исповѣданіе православной вѣры“, изданное подъ именемъ Константинопольскаго патріарха Кирилла Лукариса. Вскорѣ послѣ того, въ 1633 году оно издано было въ Женевѣ же и на греческомъ языкѣ. Сочиненіе это, состоящее изъ восемнадцати членовъ, по направленію своему, было совершенно кальвинское и издано съ цѣлію заподозрить убѣжденія ненавистнаго іезуитамъ патріарха. Между тѣмъ и кальвиниты воспользовались этимъ сочиненіемъ, чтобы подкрѣпить свои мнѣнія мнимымъ согласіемъ съ ними греческой церкви. На востокѣ смута изъ-за этой книги дошла до того, что Кириллъ Лукарисъ былъ осужденъ и низверженъ какъ еретикъ. Константинопольскій соборъ 1638 г., уже послѣ смерти Лукариса, осудилъ книгу вмѣстѣ съ ея авторомъ. Іезуиты повсюду и при всякомъ случаѣ указывали на изданное подъ его именемъ исповѣданіе вѣры, какъ на вѣру восточной церкви. Обвиненіе это для западно-русской церкви было тѣмъ чувствительнѣе, что она находилась въ прямомъ іерархическомъ подчиненіи константинопольскому патріарху. Надлежало снять съ западно-русской церкви это обвиненіе въ неправославіи.—Наконецъ митрополита Петра Могилу располагало къ сему и то, что враги православія, католики и униаты, начали издавать на польскомъ и русскомъ языкахъ книги подъ именемъ православныхъ, коими соблазняли русскихъ. Въ самыя церковныя книги, печатанныя даже въ Кіевѣ, вкрались нѣкоторыя сомнѣнія, перенесенныя изъ книгъ латинской церкви. Все это побудило ревностнаго первостоятеля западно-русской церкви, Петра Могилу, дать своей паствѣ руководство къ правильному пониманію православныхъ догматовъ. Созванный имъ соборъ епископовъ подкрѣпилъ его мнѣніе о необходимости изложить въ общедоступной катихизической

формѣ ученіе православной вѣры и точнѣйшее разсмотрѣніе онаго предоставить константинопольской церкви. Вслѣдствіе этого, самимъ ли митрополитомъ или подь его руководствомъ, составлено было православное исповѣданіе вѣры и разсмотрѣно на Кіевскомъ соборѣ 1640 года.

Затѣмъ, отправляя своихъ делегатовъ на бывшій въ 1642—1643 г. соборъ въ Яссахъ, м. Петръ Могила послалъ съ ними и эту книгу, въ переводѣ ея на греческій и латинскій языки. Соборъ разсмотрѣлъ ее, одобрилъ и представилъ на утвержденіе восточнымъ патріархамъ, которые одобрили и утвердили ее собственнымъ подписомъ. М. Петръ не дождался возвращенія ея съ Востока. Только чрезъ 20 лѣтъ, въ 1662 году, грекъ Панагіотъ, драгоманъ при Портѣ Оттоманской, издалъ ее съ предисловіемъ патріарха Нектарія, въ Амстердамѣ, на греческомъ языкѣ, для своихъ единовѣрцевъ; съ этого изданія въ 1685 году, при патріархѣ Іоакимѣ, въ Москвѣ, въ Чудовѣ монастырѣ, она переведена на славянскій языкъ, а въ 1696 году, по благословенію патріарха Адріана, напечатана и издана въ общее употребленіе. Послѣ того было еще много изданій ея на греческомъ и славянскомъ языкахъ<sup>1)</sup>. „Православное Исповѣданіе Вѣры, назначенное въ руководство для православныхъ западно-русской церкви, однакожь, само носить слѣды латинскаго вліянія“<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, снова подтверждается, что Книга о вѣрѣ повелѣваетъ повиноваться восточнымъ патріархамъ, которые жили лѣтъ за 70 или 80 до патріарховъ Іосифа и Никона, а не тѣмъ, которые разсматривали и утверждали „Православное Исповѣданіе“ чрезъ двадцать лѣтъ послѣ 1643 года. Поэтому и „Православное Исповѣданіе“, какъ разсмотрѣнное и утвержденное обливанцами и троеперстниками, по свидѣтельству безпристрастной исторіи, „само носить слѣды латинскаго вліянія“. И изъ этой книги о. Сергій привелъ свидѣтельство о троеперстіи. Имѣетъ ли оно какое-либо значеніе для насъ?—Нѣтъ, не имѣетъ!

<sup>1)</sup> И. Чистовичъ. Очеркъ исторіи Западно-Русской церкви. Часть 2. Спб. 1884. Стран. 124—127.

<sup>2)</sup> Тамъ же. Страница 348.

Но мы съ своей стороны приведемъ еще новое свидѣтельство въ пользу двуперстія. Такъ въ Кормчей, которая была сначала въ Соловецкой библиотекѣ, а нынѣ хранится въ библиотекѣ Казанской духовной академіи подь № 476, говорится, что всякій, не знаменующійся двуперстно, проклятъ, а далѣе подробно указано, какъ нужно слагать и самыя персты.

Я. Мой собесѣдникъ задумалъ поколебать каноническое достоинство собора 1667 года, называя присутствовавшихъ на немъ іерарховъ еретиками. Онъ говоритъ: если бы о. Сергій доказалъ намъ, что клятва Стоглаваго собора отмѣнена православнымъ соборомъ, тогда мы съ нимъ согласились бы. Я нисколько не уклоняюсь отъ разсмотрѣнія вопроса о православіи іерарховъ, засѣдавшихъ на соборѣ 1667 года, а постараюсь разъяснить вамъ всю ту путаницу понятій, какую въ нашу бесѣду внесъ мой собесѣдникъ, затронувъ множество вопросовъ. Но прежде всего я долженъ говорить о постановленіи и клятвѣ Стоглава, на которомъ зиждется все упованіе моего собесѣдника.

То обстоятельство, что мой собесѣдникъ признаетъ возможнымъ отмѣненіе постановленія и клятвы Стоглаваго собора о двуперстіи, служитъ отраднымъ явленіемъ, такъ какъ раскольники считаютъ постановленіе Стоглава неизмѣннымъ. Это, можно сказать, одинъ шагъ впередъ.

Теперь я снова напомнимъ, что были случаи, когда соборныя постановленія переставали дѣйствовать и безъ всякаго соборнаго отмѣненія. Очень жаль, что мой собесѣдникъ не обращаетъ на нихъ ни малѣйшаго вниманія, какъ будто ихъ и не существуетъ. Даже есть и такіе случаи,—и я долженъ ихъ указать,—когда соборныя постановленія, соединенныя съ грозною клятвою, иногда не исполнялись, а иногда просто разъяснялись, какъ неимѣющія силы и значенія. Такъ, напримѣръ, седьмымъ правиломъ четвертый вселенскій соборъ предаетъ анаемѣ клириковъ и монаховъ, которые вступаютъ въ воинскій чинъ <sup>1)</sup>. А преподобный Сергій, какъ извѣстно, благословилъ двухъ монаховъ на битву съ татарами.

---

<sup>1)</sup> Кормчая, л. 96.

Лаодикійскій соборъ предаеть анаѳемѣ тѣхъ, которые празднують субботу <sup>1)</sup>; а святой Златоустъ говорить, что таковыя были и въ его время, и онъ ихъ „терпѣлъ доблественнѣ“ <sup>2)</sup>.

Гангрскій соборъ предаеть анаѳемѣ того, кто разрѣшаетъ посты, преданныя Церковью къ соблюденію <sup>3)</sup>; а въ Потребникахъ <sup>4)</sup> положенъ такой уставъ, по которому, въ противность 69 апостольскому правилу, разрѣшается въ великій постъ вкушать рыбу по субботамъ и воскресеньямъ, даже, „аще не произвоить“, по вторникамъ и четвергамъ.

Знаменитый толковникъ церковныхъ правилъ, Вальсамонъ говорить, что „святой халкидонскій соборъ во 2 и 7 правилѣ опредѣляетъ предавать анаѳемѣ тѣхъ мірянъ, которые служатъ при рукоположеніи кого-либо за деньги; точно также и монаховъ и клириковъ, вступающихъ въ воинскую службу и не раскаивающихся <sup>5)</sup>. Затѣмъ онъ указываетъ на Гангрскій соборъ, который, „по поводу бѣдствій, происходящихъ отъ Евстафія, опредѣляетъ единомышленныхъ съ нимъ предавать анаѳемѣ“ <sup>6)</sup>. Указавъ на сіи клятвы, Вальсамонъ переходитъ къ словамъ святаго Златоуста, который говорить, что „анаѳема совершенно отсѣкаетъ отъ Христа“ <sup>7)</sup>, и потому не нужно предавать анаѳемѣ вѣрнаго человѣка. „Но должно ли,—говоритъ Вальсамонъ, написанное великимъ отцомъ и учителемъ нашимъ Златоустомъ имѣть болѣе силы, чѣмъ опредѣленное халкидонскимъ соборомъ и гангрскимъ; объ этомъ скажутъ конечно тѣ, которые имѣютъ власть разрѣшать подобныя вопросы“ <sup>8)</sup>. Другой же толковникъ церковныхъ правилъ „преподобный во іеромонасѣхъ Матѳей

---

<sup>1)</sup> Правило 29; Кормчая л. 78.

<sup>2)</sup> Бесѣды Апостольскія, страница 1476.

<sup>3)</sup> Правило 19; Кормчая л. 59 об.

<sup>4)</sup> Потребникъ п. Филарета, гл. 8, л. 157.

<sup>5)</sup> Правила св. помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. М., 1880 г. Стр. 106.

<sup>6)</sup> Тамъ же, стр. 105.

<sup>7)</sup> Стр. 106.

<sup>8)</sup> Тамъ же.

(правильникъ), книга котораго въ предисловіи къ Номоканону названа „зѣло полезною“, прямо повелѣваетъ „великаго отца Златоуста паче держатися, неже яже четвертаго собора и иже въ Гангрѣ“<sup>1)</sup>. Все это показываетъ, что постановленіе Стоглава о двуперстіи, не смотря на то, что было соединено съ грозною клятвою, вполне могло быть отмѣнено не только соборомъ 1667 года, но и единымъ епископомъ, т. е. оно могло выйти изъ употребленія безъ всякаго соборнаго отмѣненія. Въ дѣйствительности же мы и видимъ, что постановленіе Стоглава о двуперстіи не исполнялось и прежде собора 1667 года. Такъ Московскіе патріархи въ книгахъ, при нихъ изданныхъ, наставленія о двуперстіи излагаютъ совсѣмъ не такъ, какъ они изложены въ Стоглавѣ, даже безъ ссылки на Стоглавъ и съ пропускомъ его грозой клятвы. Всѣ эти противорѣчія старыхъ книгъ, мною уже приведены вамъ въ доказательство измѣняемости двуперстія, и я, дорожа временемъ, повторять ихъ не буду; одно только скажу, что если бы патріархи считали двуперстіе неизмѣннымъ догматомъ вѣры, а постановленіе Стоглава строго-обязательнымъ и дѣйствительнымъ, тогда бы они не только указывали на него въ своихъ наставленіяхъ, но и слѣдовали бы ему до буквальной точности. Мало того. Въ книгахъ, при патріархахъ изданныхъ, можно находить свидѣтельства о именованномъ и троеперстномъ сложеніяхъ. Такъ въ Евангеліи, напечатанномъ при патр. Гермогенѣ, Апостолъ и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ изображенъ благословляющимъ именованно, а въ Большомъ Катихизисѣ, напечатанномъ при п. Филаретѣ, который самъ разсматривалъ эту книгу, оставленъ отвѣтъ о троеперстіи, бывшемъ во всеобщемъ употребленіи въ Кіевской церкви, къ которой приваллежалъ сочинитель ея, протоіерей Лаврентій Зизаній. Въ Большомъ Катихизисѣ это мѣсто читается такъ:

„*Вопросъ.* Како на себѣ достоинъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ?

*Отвѣтъ.* Сиде знаменаема имъ. Сложивше убо три персты десныя руки и возлагаемъ на чело, таже на животъ и на десное и лѣвое рамо глаголюще молитву Іисусову: Господи. Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго“. Въ „Жи-

---

<sup>1)</sup> Мѣ. Правильникъ, л. 17

ти“ же преподобнаго Александра, составленномъ чрезъ 16 лѣтъ послѣ Стогловаго собора и за 85 лѣтъ до патріаршества Никона, составитель „Житія“, ученикъ преподобнаго Александра, іеромонахъ Θεодосій, рассказываетъ о явленіяхъ къ нему преподобнаго Александра, который обличалъ его за лѣдность въ списаніи его „Житія“, и пишетъ о себѣ слѣдующее:

„Азь же возбнувъ отъ видѣнія и никого же видѣ, и наипаче начать плакати и рыдати, понеже много прерѣковахъ святому, и увѣдѣ бывшая надъ собою, яко десная моя рука ослабѣ, длане же о запястїи согнуса, три же перста верхнихъ едва возмогохъ вмѣсто сдвигнути, иже на лицѣ своемъ крестное знаменіе воображати, два же перста нижнихъ ко длани прикорчишася. И видѣхъ себѣ тако страхомъ и трепетомъ объять бивѣ“. Въ „Житїи“ далѣе говорится, что преподобный чрезъ двѣ недѣли явился къ Θεодосію и исцѣлилъ его. О томъ, какъ преподобный наказалъ и исцѣлилъ одного священноинока, упоминается и въ стихирѣ на хвалитѣхъ. Въ Зеленомъ Долу помощникъ Коновалова сказалъ мнѣ, что это—параличъ, а не чудо. Тогда зачѣмъ въ древней рукописи оно помѣщено въ разрядѣ чудесъ, а не приключеній? Да и зачѣмъ тогда восхвалять преподобнаго Александра? Вотъ до чего договариваются защитники раскола! А почему?—Потому, что въ этомъ повѣствованїи содержится ясное и сильное доказательство, что постановленіе Стоглова о двуперстїи не исполнялось въ нѣкоторыхъ святыхъ обителяхъ и прежде соборнаго отмѣненія, какъ уже не дѣйствующее. Всего этого, повторяю не могло бы быть, если бы постановленіе и клятва Стоглова имѣли силу и значеніе. Это же я скажу и о свидѣтельствѣ изъ Кормчей книги, хранящейся въ Казанской духовной академіи подъ № 476, если только оно дѣйствительно существуетъ. Какъ въ Стоглавникѣ, такъ и въ Кормчую, указанную собесѣдникомъ, проклятїе заимствовано изъ чинопрїема для яковитянъ, противъ которыхъ какъ единовольниковъ, въ потребникѣ оно и направлено. Наставленіе же о сложенїи перстовъ, сходное съ Θεодоритовымъ словомъ въ древнѣйшей его редакціи, благопрїятствуетъ троеперстїю, а не двуперстїю, потому что говорить о сложенїи трехъ перстовъ „равныхъ“, да и два перста велѣно имѣти наклонена, а не простерта.

Теперь перейдемъ къ вопросу о православїи іерарховъ, засѣдавшихъ на соборѣ въ 1667 года.

Все свое мнѣніе о еретичествѣ патріарховъ мой собесѣдникъ основалъ на извѣстномъ „преніи“ Арсенія съ греками. Но нужно знать, что „преніе“ это признается подложнымъ, безпоповцами составленнымъ, въ чемъ признаются и приѣмлющіе австрійское священство<sup>1)</sup>, которымъ такъ довѣряется мой собесѣдникъ, читающій изъ шведовскихъ и перетрухинскихъ подпольныхъ брошюръ разныя выдержки. Въ „Проскинитаріи“ же собственно нѣтъ сказаннаго, что всѣ четыре патріарха обливаніе держатъ. Привелъ онъ и 50-е апостольское правило. Но правило направлено противъ единопогружательнаго крещенія, а не противъ обливанія, какъ это всякій можетъ видѣть изъ словъ: „Аще который епископъ или презвитеръ не крещаетъ въ три погруженія единѣмъ глашеніемъ, но во едино погруженіе въ смерть Господню даемо, да извержется таковой. Не рече бо Господь: въ смерть Мою крестите; но: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“<sup>2)</sup>.

Есть свидѣтельства, что до патріаршества Никона было и обливательное крещеніе. Такъ въ Потребникѣ п. Іова сказано:

„Аще ли младенецъ крещаемъ есть, посажаютъ его въ крестильницы въ водѣ до выи, придержа лѣвою рукою, десною же рукою приѣмлетъ теплую воду, возливаетъ на главу его трижды, глаголетъ предиреченный стихъ, занеже младенцу слабу суцу, блюстися залитія“<sup>3)</sup>. Крещеніе, совершенное обливательное, не повторялось, и лица, принявшія его, во священный санъ рукополагались. Какое же нужно болѣе ясное свидѣтельство, что обливаніе было употребляемо даже и въ Русской церкви?

Въ Казанской духовной академіи подъ № 745 хранится рукописная книга Матѳея Правильника, въ которой, между прочимъ, подъ 168 правиломъ, сказано: „аще хощетъ дитя умрети, родители его да призовутъ іерея, да е креститъ, и отъ нерадѣнія іереова умреть не крещено отроча, грѣхъ

<sup>1)</sup> Проскинитарій. Казань. 1870. Предисловіе.

<sup>2)</sup> Кормчая, л. 13 об.

<sup>3)</sup> Выписки Озерскаго, часть 2, отдѣлъ 5, ст. 1. По изд. 1888 г. стр. 401.

той на іерей есть. Аще ли поспѣеть іерей, и пришедъ об-  
рящеть ё на концы уже, да окропитъ ё водою святыхъ Бо-  
гоявленій, и речеть молитву крещальну надъ нимъ. Тако  
бѣ, окрещено есть“<sup>1)</sup>). Мой собесѣдникъ не доказалъ еще,  
что іерархи, бывшіе на соборѣ 1667 года, крещены обли-  
вательно; но если и удалось бы ему доказать это, то и тогда  
онъ не можетъ называть ихъ еретиками. Положимъ, онъ и  
не утверждаетъ, что они крещены обливательно, а только  
указываетъ на то, что греки принимали латинъ безъ кре-  
щенія, подъ миропомазаніе. Но вопросъ о чинопріемѣ—во-  
просъ не догматическій, и можно указать, какъ однихъ и  
тѣхъ же еретиковъ принимали розно, одни подъ крещеніе,  
другіе подъ миропомазаніе. Такъ по свидѣтельству Тимоѳея  
Презвитера, въ великихъ и соборныхъ церквахъ армянь  
присоединяють чрезъ миропомазаніе, а „нѣдцы“ крещаютъ<sup>2)</sup>).  
Такимъ образомъ изъ-за чинопріема еретиковъ и спора не  
должно быть, какъ не должно спорить и изъ-за обливанія,  
тѣмъ болѣе, что Православная Церковь повелѣваетъ погружать,  
а не обливать, какъ это видно изъ Потребниковъ и окружныхъ  
патріаршихъ посланій. Погруженіе же, а не обливаніе требуетъ  
и „Православнымъ Исповѣданіемъ“, про которое онъ ска-  
залъ, что оно носитъ слѣды латинскаго ученія. Такъ въ немъ  
сказано: „крещеніе есть омытіе и истребленіе первороднаго  
грѣха, посредствомъ троекратнаго *погруженія* въ водѣ, съ  
произношеніемъ священника сихъ словъ: во имя Отца. Аминь.  
И Сына. Аминь. И Святаго Духа. Аминь“<sup>3)</sup>). Неужели мой  
собесѣдникъ и о погруженіи скажетъ, что оно заимствовано  
отъ латинъ, потому что „Православное Исповѣданіе“ носитъ  
слѣды латинскаго вліянія?—Нѣтъ, онъ этого не можетъ  
сказать, потому что латинны не имѣють погруженія.

Онъ скажетъ: не о погруженіи, даже и не о обливаніи,  
а о троеперстіи я говорилъ, что оно заимствовано отъ ла-  
тинъ. Но откуда онъ взялъ это? Вѣдь профессоръ Чистовичъ,  
сказавъ, что „Православное Исповѣданіе“ носитъ слѣды  
латинскаго вліянія, не указалъ на троеперстіе. Но если бы

1) л. 255 об.

2) Кормчая, л. 636.

3) Вопр. 102, стран. 62.

и нашелся такой ученый, который бы сталъ доказывать латинское происхожденіе троеперстія, то я для него оказалось бы не малымъ возраженіемъ авторитетное мнѣніе такого ученаго, какъ знаменитый митрополитъ московскій Филаретъ, который, указавъ на троеперстно сложенную указательную руку, на 5 листѣ Бесѣды Апостольскихъ изображенную, говорить:

„Свидѣтельство сіе важное, потому, что безъ сомнѣнія, представляетъ общее обычное въ то время перстосложеніе Кіевской церкви, для глаголемаго старообрядца имѣеть особенную важность потому, что книга сія (т. е. Бесѣды Апостольскія) печатана подъ надзоромъ Захаріи Копистенскаго, который въ Книгѣ о вѣрѣ, напечатанной въ Москвѣ, при патріархѣ Іосифѣ, 1648 года (л. 5). названъ ревнителемъ и поборникомъ по благочестію. Человѣкъ, заслужившій столь высокое одобреніе, признанное и провозглашенное патріархомъ Всероссійскимъ предъ всею церковію Россійскою, одобрилъ и напечаталъ перстосложеніе, безъ сомнѣнія, истинное и православное“. „Можетъ быть, глаголемые старообрядцы вздумаютъ унижать свидѣтельство кіевскихъ старопечатныхъ книгъ тѣмъ, что онѣ печатаны въ сосѣдствѣ съ уніатами: Но сомнѣніе сіе ничтожно. Копистенскій, какъ выше показано, чистъ въ правословіи. Да и могло ли троеперстное сложеніе быть занято православными кіевлянами отъ уніатовъ? Уніаты не имѣютъ ничего своего: все, что они имѣютъ, получили древнее отъ православныхъ, а новое отъ латинъ. Троеперстнаго сложенія не могли они получить отъ латинъ, которые сами онаго не имѣютъ: слѣдственно троеперстное сложеніе, о которомъ свидѣлствуютъ кіевскія книги, есть собственное истинное преданіе православной Кіевской церкви, а не чуждое нововведеніе“.

Чтобы поколебать важность свидѣтельства о троеперстіи, въ „Православномъ Исповѣданіи“ находящеяся, мой собесѣдникъ говорить, что „Православное Исповѣданіе“ разсмотрѣно и утверждено патріархами не въ 1643 году, а чрезъ 20 лѣтъ послѣ и сослался на профессора Чистовича. Но профессоръ Чистовичъ не можетъ помочь моему собесѣднику и въ этомъ случаѣ, потому что при „Православномъ Исповѣданіи“ печатается грамота Константинопольскаго вселенскаго патріарха Пароенія, отъ 11 марта 1645 года, въ которой сказано: „я, смиренный, со освященнымъ соборомъ архіереевъ и клиромъ, прочитавъ присланную къ намъ отъ единовѣрной намъ Мало-

россійской церкви книгу, подъ заглавіемъ: Исповѣданіе Православной Вѣры Каѳолической и Апостольской церкви Христовой, содержащую въ себѣ три части: Вѣру, Любовь, Надежду,—общимъ мнѣніемъ Синода опредѣляемъ: всякому благочестивому и православному христіанину, члену Восточной и Апостольской церкви, читать сію книгу и не отвергать оной. Почему и подписуется нами во всегдашнее ея употребленіе“. Да и Чистовичъ говоритъ, что, „отправляя своихъ делегатовъ на бывшій въ 1642—1643 г. соборъ въ Яссахъ, м. Петръ Могила послалъ съ ними и эту книгу, въ переводѣ ея на греческій и латинскій языки. Соборъ разсмотрѣлъ ее, одобрилъ и представилъ на утвержденіе восточнымъ патріархамъ, которые одобрили ее и утвердили собственнымъ подписом“. Ясно, что патріархи одобрили ее, едва ли не въ томъ же 1643 году. Но если не тогда, то не позднѣе 1645 года, о чемъ свидѣтельствуетъ указанная мною патріаршая грамота. Далѣе говорится, что Петръ Могила не дождался ея *возвращенія* съ Востока, а не утвержденія, и чрезъ 20 лѣтъ она *напечатана*, а не утверждена. Итакъ, не подлсжить сомнѣнію, что „Православное Исповѣданіе“ разсмотрѣно и одобрено на Ясскомъ соборѣ въ 1643 году, и на патріаршемъ Константинопольскомъ въ 1645 году. Ясное свидѣтельство, что греки тогда молились троеперстно! Троеперстіе же существовало въ Греческой церкви и прежде, напримѣръ, за 70 или 80 лѣтъ до патріаршества Никона, когда пріѣзжали къ намъ греческіе потріархи Іеремія и Теофанъ и рукополагали нашихъ патріарховъ Іова и Филарета, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ греческая книга Фиссавросъ (т. е. Сокровище), на которую ссылался и Захарія Копистенскій и въ которой содержится слѣдующее наставленіе: „Како долженъ есть творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой? Первѣе убо да совокупить три своя перста за Святую Троицу: великій перстъ и другія два сущая близъ его. Таже первѣе убо да положить ю на челѣ своемъ, второе на чревѣ своемъ, третіе на правѣмъ рамѣ, и четвертое на лѣвомъ рамѣ. Егда творить тако, тогда знаменуеть истинный крестъ <sup>1)</sup>. „Это свидѣтельство извѣстно было и въ Россіи. Такъ одинъ изъ главныхъ расколуучителей, именно діаконъ Теодоръ, по свидѣтельству Соловецкой чело-

<sup>1)</sup> См. Выписки Озерскаго. Часть 2.

битной, признаетъ это свидѣтельство, только говоритъ, что оно сравнительно ново, всего за 80 лѣтъ до Никона <sup>1)</sup> Значить, не смотря на то, что наши московскіе патріархи молились двуеперстно, они не только не прерывали общенія съ греческими іерархами, молящимися троеперстно, но и принимали отъ нихъ рукоположеніе и даже велѣли слушать ихъ, какъ Христа, какъ это сказано въ книгѣ о вѣрѣ:

„Слушаемъ (патріарховъ) Александрійскаго, Антиохійскаго, Іерусалимскаго и Великой Русіи, яко единовѣрныхъ Константинопольскому, архіереевъ почитаемъ и приимаемъ, къ нимъ бо належатъ оны Христовы словеса: слушай вась, Мене слушаешь, а отметаешься Мене, отметаешься пославшаго Мя. И истинно есть, кто слушаетъ патріарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отметаешься ихъ, Самого Христа Бога отметаешься той“ <sup>2)</sup>.

Даже о всей восточной греческой церкви говорится, что она „правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Исуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни на право, ни на лѣво съ пути не совращаяся, къ горнему, Іерусалиму сыны своя препровождаетъ, въ поданнымъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣннѣи, и ни въ чемъ установленія Спасителя своего и блаженныхъ Его ученикъ и святыхъ отецъ преданія и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ Святыхъ собранныхъ уставъ, не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ ни прибавився, ни отъимая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтитъ правою вѣрою“ <sup>3)</sup>. Если принять во вниманіе, что приведенныя свидѣтельства содержатся въ Книгѣ о Вѣрѣ, напечатанной съ разрѣшенія патріарха Іосифа за четыре года до патріаршества Никона, то ясно будетъ, что благочестіе въ Греціи сохранилось не только за 70 или 80 лѣтъ до патріарха Іосифа, когда жили восхваленные Захаріемъ Копистенскимъ восточные патріархи, но и за четыре года до патріаршества Никона, когда разсматривалось и утверждалось „Православное Исповѣданіе“ въ

<sup>1)</sup> Преніе діакона Θεодора съ архіепископомъ Аѳанасіемъ.

<sup>2)</sup> Листъ 232.

<sup>3)</sup> Листъ 27 об.

Яссахъ и Константинополѣ. Московская церковь, особенно представитель ея, патріархъ Іосифъ, а равно и книжные люди того времени, не подвергали и малѣйшему сомнѣнію благочестіе восточной церкви и повелѣвали слушаться восточныхъ патріарховъ, троеперстниковъ, какъ Самого Христа. Поэтому всѣ разсужденія моего собесѣдника о мнимомъ еретичествѣ восточныхъ и русскихъ іерарховъ, бывшихъ на соборѣ 1667 года, совопавныя на томъ, что они не отвергали троеперстіе и обливаніе, представляются не только неосновательными, но и жалкими. Ясно, что большой Московскій соборъ 1667 года вполне былъ правоспособенъ отмѣнить постановленіе Стоглава о двуперстіи даже и съ этой точки зрѣнія.

Еще мой собесѣдникъ поставилъ въ обвиненіе Московскому собору 1667 года то, что онъ, отмѣняя постановленія Стоглава, какъ писанныя неразумно, сказалъ, что тотъ соборъ не въ соборъ. Другіе соборы, отмѣнявшіе постановленія соборовъ прежде ихъ бывшихъ, какъ, напримѣръ 6 вселенскій, отмѣнившій постановленіе неоесарійскаго о семи діаконахъ, не сказалъ-де, что тотъ соборъ не въ соборъ. Но это—пустыя его слова; потому что 6 вселенскій соборъ по вопросу о семи діаконахъ именно сказалъ, что тотъ соборъ не въ соборъ, такъ какъ онъ не только отмѣнилъ постановленіе прежняго собора, но и прибавилъ: „не добръ разумѣша того собора отцы“, отчего и правило о семи діаконахъ стало яко не бывшее. Итакъ, снова подтверждается, что постановленіе Стоглава о двуперстіи вполне законно отмѣнено соборомъ 1667 года.

Мой собесѣдникъ, признавъ двуперстіе неизмѣннымъ догматомъ вѣры и провозгласивъ всѣхъ троеперстниковъ, въ томъ числѣ и восточныхъ патріарховъ, еретиками, хотя бы о древности троеперстія были и свидѣтельства, уклоняется отъ разсмотрѣнія вопроса о измѣняемости обрядовъ и о томъ, что одинъ и тотъ же обрядъ можетъ быть святъ и проклятъ, придаетъ моимъ рѣчамъ совсѣмъ другое значеніе, а не то, какое онѣ имѣютъ, и, чтобы быть не уловимымъ, искусственнымъ образомъ переходитъ къ другому вопросу,— вопросу о безпоповщинскихъ молебныхъ,—не смотря на то, что мы съ нимъ условились—говорить только по извѣстному вопросу. За краткостію времени, находящемуся въ моемъ распоряженіи, я не могу разсматривать подробно означенный вопросъ, но высказать нѣкоторыя мысли—признаю

своимъ нравственнымъ долгомъ. Прежде всего скажу, что онъ только оболгалъ насъ еретиками, а далеко еще не доказалъ и потому всѣ его рѣчи о нашемъ еретичествѣ не только преждевременны, но и лживы.

Затѣмъ я долженъ разъяснить, что вычитанныя имъ правила апостоловъ Петра и Павла не относятся къ тѣмъ 85 апостольскимъ правиламъ, которыя приняты 6 вселенскимъ соборомъ. Я не знаю, какъ они попали въ Кормчую,—но знаю, что они—не каноническія, ихъ не нужно даже принимать, какъ поврежденные еретиками.

Какъ оба вычитанныя имъ правила, такъ и св. Аѳанасій Великій, слова котораго онъ читалъ, повелѣваютъ удаляться отъ еретиковъ только, а старообрядцы отдѣлились не отъ еретиковъ,—потому что онъ не доказалъ нашего еретичества,—а отъ благочестивыхъ, старопечатныхъ книгъ, безъ которыхъ, по ученію старообрядцевъ, и спастись нельзя. Такъ Большой Катихизисъ говоритъ: потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него спастися не можетъ <sup>1)</sup>. И Симеонъ Солунскій учитъ, что безъ архіерейства нѣтъ и христіанства <sup>2)</sup>, что безъ священническихъ молитвъ не можетъ совершиться ни одна тайна, не исключая и прошенія, покаянія и брака, которые совершаются безпоповцами <sup>3)</sup>. На эти свидѣтельства я очень желаю слышать объясненіе со стороны моего собеседника, тѣмъ болѣе, что и въ Зеленомъ Долу онъ мнѣ о нихъ ничего не сказалъ.

Въ заключеніе обращу ваше вниманіе на то, что онъ не сознается, что двуперстіе не крестъ, и думаетъ, что крестъ не можетъ ничѣмъ другимъ изображаться какъ только двуперстіемъ, а самъ признаетъ то обстоятельство, что при крещеніи священникъ дѣлаетъ крестъ дуновеніемъ и кисточкой.

*Коноваловъ.* Итакъ, о. Сергій опять не представилъ въ защиту троеперстія никакого свидѣтельства. Правда, онъ сказалъ, что въ Челобитной какой-то старообрядецъ, диаконъ Θεодоръ, говоритъ, что въ Греціи существовало троеперстіе за 80 лѣтъ до патріарха Никона и что, слѣдовательно, восточные патріархи Іеремія и Θεофанъ, рукополагавшіе нашихъ русскихъ патріарховъ Іова и Филарета, были троеперстіи.

<sup>1)</sup> Листъ 359 об.

<sup>2)</sup> Листъ 104 об.

<sup>3)</sup> Листъ 336 об.

перстники. Но объ этомъ, вѣдь изъ книги онъ не вычиталь<sup>1)</sup>. Сказаль о. Сергій, что какой-то иподьяконъ Дамаскинъ въ какой то книгѣ, называемой *Θισαβροσ*, написалъ о троеперстїи, а какъ имя тому иподьякону, не указаль<sup>2)</sup>. Вслѣдствіе этого намъ сомнительно принимать эту книгу особенно потому, что Арсеній Сухановъ, посланный всего за три года до патр. Никона, говорить, что русскіе не знали того, что греки молятся троеперстно, иначе ихъ не пустили бы въ церковь.

Упрекаль онъ меня за то, что я неканоническое правило привелъ; а зачѣмъ онъ самъ-же приводилъ первое правило св. апостолъ Петра и Павла о празднованіи субботы, которое отмѣнено Лаодикійскимъ соборомъ.

Мы привели, братіе, цѣлый рядъ свидѣтельствъ о двуперстїи, разсмотрѣли всѣ доказательства, приведенныя о. Сергіемъ, сдѣлали посильныя замѣчанія и на другіе вопросы, косвеннымъ образомъ входившіе въ нашу сегодняшнюю бесѣду. Ваше дѣло—дѣлать заключеніе о нашей бесѣдѣ. Но я, съ своей стороны, въ виду того, что о. Сергій не представляетъ другихъ свидѣтельствъ о древности троеперстїа, бесѣду о перстосложеніи признаю нужнымъ окончить и перейти къ слѣдующему вопросу, т. е. къ вопросу о порицаніяхъ на имя Ісусъ.

Я. Въ виду всеобщаго утомленія, и я согласенъ прекратить настоящую бесѣду, хотя вопросъ о перстосложеніи еще не разсмотрѣнъ. Здѣсь я только скажу нѣсколько словъ въ отвѣтъ моему собесѣднику на высказанныя имъ мысли.

Мой собесѣдникъ не могъ поколебать того историческаго факта, что въ Греціи, за 80 лѣтъ до п. Никона, существовало троеперстїе и что наши московскіе патріархи не только не зазирали благочестія восточныхъ патріарховъ, но и велѣли слушать ихъ, какъ Христа.

Онъ только утверждаетъ, что наши патріархи не знали, что греческіе патріархи молились троеперстно, иначе бы ихъ и въ церковь, говорить, не пустили. Но это онъ говорить голословно. Объ этомъ не писано даже и въ подложномъ „Пренїи“ Арсенія Суханова.

<sup>1)</sup> Не вычиталь потому, что челобитной подъ руками не было.

<sup>2)</sup> Иподьяконъ есть имя, а не званіе какъ думаютъ старообрядцы.

Но допустимъ, что русскіе не знали того, что греки молятся троеперство, и соединялись хотя и по невѣднію, съ ними, какъ съ еретиками, въ молитвѣ, принимали даже и рукоположеніе. Что же изъ сего слѣдуетъ?—то, что вся русская церковь лишилась благочестія еще прежде патриаршества Никона, при рукоположеніи патриарховъ Іова и Филарета. Выводъ прямой, но для старообрдцевъ крайне невыгодный.

Вотъ до чего они договариваются. Высказался онъ еще о неканоническихъ правилахъ. Но что о нихъ сказалъ? Онъ не защищалъ ихъ, а только меня упрекалъ за то, что я указывалъ на 1-е правило апостоловъ Петра и Павла. Что же изъ сего слѣдуетъ? Я не буду ссылаться на 1-е правило ап. Петра и Павла о празднованіи субботы. Перестанетъ ли онъ указывать на 10 и 11 правила сихъ апостоловъ относительно безпоповщинскихъ моленъ?

Этимъ я пока и оканчиваю настоящую бесѣду.

Свящ. С. Толтыгинъ.

## К Р А Т К О Е

историко-статистическое описаніе школъ церковно-приходскихъ и грамоты г. Казани и Казанскаго уѣзда.

### Моркіальская церковно-приходская школа.

Село Моркіаль или Большіе Морки расположено по лѣвую сторону Царевококшайскаго почтоваго тракта, на границѣ Казанскаго и Чебоксарскаго уѣзда, въ 46<sup>1</sup>/<sub>4</sub> верст. отъ Казани.

Школа носитъ названіе Моркіальской по мѣсту своего нахождения, но обучаются въ ней дѣти крестьянъ деревни Лягушкиной, гдѣ она и была первоначально открыта въ наемной избѣ 27 октября 1897 года мѣстнымъ священникомъ Н. А. Смирновомъ съ наименованіемъ школой грамоты.

Деревня Лягушкина отстоитъ отъ села Моркіаль въ <sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер., но принадлежитъ къ Чебоксарскому уѣзду, почему въ началѣ школа и состояла въ вѣдѣніи Чебоксарскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

Въ Лягушкиной всѣхъ домовъ 70, душъ мужск. п. 183, женск. 247. Всѣ жители русскіе, православные.

Открытая въ 1897 году въ наемной избѣ школа въ началѣ 189<sup>8</sup>/<sub>9</sub> была переведена въ собственное зданіе, построенное на церковной землѣ, вблизи Моркιάльской церкви, изъ казеннаго лѣса при пособіи отъ епарх. учил. совѣта въ размѣрѣ 200 руб. и отъ крестьянъ деревни Лягушкиной и частныхъ благотворителей 65 р. Зданіе для школы вполне удобно; при школѣ есть и небольшая квартирка для учителя. Классная комната длины и ширины 8 арш., высоты 4 арш., содержаніе воздуха 256 куб. аршинъ.

Постройка зданія обошлась 500 руб., считая въ томъ числѣ и стоимость казеннаго лѣса, по неимѣнію мѣстныхъ средствъ зданіе пока не застраховано. Съ начала 1<sup>899</sup>/<sub>900</sub> уч. года школа по ходатайству приходскаго священника была перечислена въ вѣдѣніе Казанскаго уѣздн. отдѣленія и переименована въ Моркιάльскую церковно-приходскую. Библіотеки для внѣкласснаго чтенія нѣтъ.

Попечителя школы нѣтъ.

Съ открытія школы до 8 января 1898 года законоучителемъ и учителемъ школы состоялъ священникъ Николай Александровичъ Смирновъ, оставшійся съ названнаго числа по настоящее время только законоучителемъ. Учителемъ съ 8 янв. 1898 г. по 1 окт. 1899 г. былъ имѣющій званіе нач. уч. учителя Алексѣй Викент. Лернеръ, а съ послѣдняго числа по настоящее время состоитъ оконч. курсъ въ двухклассномъ министерскомъ училищѣ Юсифъ Александровичъ Смирновъ.

Учащихся въ школѣ было: въ 189<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г. мальч. 23, дѣв., 0, въ 189<sup>8</sup>/<sub>9</sub> м. 20, д. 13, въ 1<sup>899</sup>/<sub>900</sub> м. 15, д. 5, въ 190<sup>0</sup>/<sub>1</sub> м. 14 д. 6.

Выпускныхъ экзаменовъ для окончившихъ курсъ еще не было.

Учащіеся принимаютъ участіе въ церковномъ пѣніи въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ. Населеніе относится къ школѣ безъ особеннаго сочувствія, и нѣкоторые крестьяне не прочь были-бы отказаться отъ расхода по отопленію школы, хотя бы послѣдняя вслѣдствіе этого отъѣзжала и закрывалась.

1 февраля 1901 г. школа была посѣщена Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, епископомъ Чебоксарскимъ, и успѣхи учащихся въ ней дѣтей Его Преосвященствомъ найдены удовлетворительными. Священникъ *Е. Сосунцовъ*.

ВЪ МАГАЗИНЪ ФАБРИКАНТА  
**СТЕПАНОВА**  
ИМЪЕТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРЪ:  
**СУКОННЫЙ ТОВАРЪ**

ДЛЯ МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ КОСТЮМОВЪ И ВЕРХНИХЪ  
ВЕЩЕЙ, А ТАКЖЕ ФОРМЕННЫЙ ДЛЯ ВСѢХЪ ВЪДОМСТВЪ  
И УЧАЩИХСЯ.

**Шелковыя, шерстяныя и бумажныя матеріи**  
ДЛЯ ДАМСКИХЪ ПЛАТЬЕВЪ.

**Одѣяла, пледы и платки.**

ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ ОСОБЪ

**Репсъ, камлотъ, (шерстяной непромокаемый)**  
и другія ткани.

**ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.**

**Складъ армейскихъ суконъ, урсовъ и бобринковъ.**

При семъ **Ж.** прилагаются: Отчетъ Братства Св. Гурія за 1900 г. и  
Юль—Августовская книжка журнала «Православный Собесѣдникъ» за  
1901 годъ.

Редакторъ профессоръ Казанской дух. Академіи С. Терновскій.

Казань. Типо-литографія Императорскаго Университета.