

П Р Я К О С Я Я Н Ы Й

С О Б Е С Ъ Я Д Н И К ъ ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

П Р И

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

1860.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

КАЗАНЬ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНИЯ.

Печатать позволяется. 12 апрѣля 1860 года.

Цenzоръ, протоіерей Андрей Горданскій.

СТОГЛАВНЫЙ СОБОРЪ.

—

О Стоглавномъ соборѣ постоянно упоминается въ сочиненіяхъ по исторіи русской Церкви и въ частности по исторіи русскаго раскола. Но въ первыхъ кратко излагаются историческія свѣдѣнія о немъ и нѣкоторыя (важнѣйшія) изъ его постановленій; въ послѣднихъ обращается преимущественное вниманіе на извѣстныя, въ отношеніи къ расколу, главы его: о брадобритіи, о крестномъ знаменіи и о двойномъ алялуіа. Полнаго и подробнаго изложенія постановленій собора въ печати доселѣ нѣтъ у насъ: они остаются въ рукописяхъ. Между тѣмъ, какъ весьма любопытный памятникъ нашей старины, внутренняго состоянія нашей Церкви, какъ дѣло церковное, по мысли и цѣли и плану весьма важное и обширное, но неуспѣшное по выполненію, даже какое-то загадочное по своей исторіи и самому составу,—въ томъ видѣ, какъ составъ его дошелъ до насъ,—Стоглавный соборъ требуетъ и давно ожидаетъ выхода изъ темныхъ

угловъ старинныхъ рукописей на свѣтъ, въ своемъ полномъ, ясномъ видѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ постановленія его требуютъ разбора и обсужденія по началамъ православно-церковной истины и каноническаго законоположенія.

Въ этихъ видахъ мы представимъ полное и подробное изложеніе всѣхъ опредѣленій Стоглаваго собора, сопровождая ихъ надлежащими историческими, каноническими, догматическими и археологическими замѣчавіями.

Въ лѣтописяхъ царствованія Іоаннова и послѣдующихъ время не осталось описанія этого собора, его исторія и дѣявія. Сборникъ подъ именемъ *Стоглава*, излагающій соборныя постановленія, дошелъ до насъ во многихъ спискахъ: но первоначальный или подлинный списокъ ихъ остается въ неизвѣстности. Также ни въ одномъ изъ дошедшихъ до насъ списковъ не видимъ подписи лицъ, бывшихъ на соборѣ, какъ это находимъ въ другихъ соборныхъ актахъ. Отсутствие подписей нельзя иначе объяснить, какъ тѣмъ предположеніемъ, что самыя опредѣленія собора не были вполнѣ утверждены общимъ согласіемъ всѣхъ членовъ собора. Но какія бы ни были причины этого несогласія, недостатковъ ли единомыслія между членами собора въ опредѣленіяхъ, или общая неувѣренность въ правильности и твердости всѣхъ соборныхъ постановленій,—во

всякомъ случаѣ, неутвержденіе ихъ рукою даже митрополита, главнаго лица на соборѣ, должно было означать, что рѣшенія собора, въ полномъ ихъ составѣ не вводятся въ Церковь и не получаютъ силы законовъ, а слѣдовательно не было нужды и даже не надобно было полный списокъ ихъ обнародовать для всеобщаго свѣдѣнія. Между тѣмъ списки соборныхъ дѣяній, хотя и неутвержденные, могли чрезъ бывшихъ на соборѣ и чрезъ постороннія руки выйти изъ собора въ народъ, и сохраниться, а такимъ образомъ дойти и до насъ.

Впрочемъ память о соборѣ и указанія на него можно встрѣчать и въ оффиціальныхъ актахъ, государственныхъ и церковныхъ,—и отъ того самаго времени, когда былъ соборъ, и отъ послѣдующихъ годовъ. Отъ 1552 года сохранился окружный царскій наказъ объ обязанностяхъ поповскихъ старостъ, десятскихъ священниковъ, и пр. Въ этомъ наказѣ, при изложеніи обязанностей старостъ, есть указаніе на *соборное уложеніе*, которое безъ сомнѣвія есть уложеніе собора Стоглавнаго ⁽¹⁾. Есть подробный приговоръ о поповскихъ старостахъ московскихъ, также съ именемъ царя;

(1) См. Акты арх. экспед. т. I, стр. 226.

здѣсь поставляется на видъ *уложеніе митрополита Макарія и всѣхъ преосвященныхъ архіепископовъ и епископовъ россійской Церкви* (1). Въ апрѣлѣ 1552 года данъ былъ отъ царя наказъ съ подтвержденіемъ о точномъ исполненіи правилъ московскаго собора, относительно правовъ духовенства и мірянъ (2). Въ соборной граматѣ (1554), въ Соловецкій монастырь о заточенія Артемія, троицаго игумена, приведенъ отзывъ Артемія, что *о крестномъ знаменіи и на соборѣ слово было* (3). Изъ дѣяній Стоглавнаго собора видно, что на немъ было разсуждаемо и объ этомъ предметѣ. Въ приговорной граматѣ (1555) Троицкаго монастыря объ изгнанія вредныхъ людей изъ Присѣцкой волости, старцы этого монастыря ссылаются на *соборное уложеніе царя Ивана Васильевича и митрополита Макарія, объ изгнаніи изъ общества волхвовъ, скомороховъ*, (4) и ир. Это постановленіе принадлежитъ

(1) См. тамже стр. 227.

(2) Дополнит. статьи къ судебнику въ Акт. истор. т. I. стр. 251.

(3) Артемій, въ маѣ 1551 года, получилъ утвержденіе въ санѣ игумена Троицкаго монастыря, и самъ былъ въ Москвѣ, когда происходили соборныя совѣщанія. Акты арх. эксп. т. I. стр. 249—252.

(4) Тамже стр. 266.

Стоглавному собору. Въ окружной грамотѣ царя Алексѣя Михайловича (1669) объ иконномъ писаніи встрѣчаемъ прямое указаніе на соборъ 1551 года, и его правила ⁽¹⁾.

Рукопись Стоглава заключаетъ въ себѣ три части: 1) предварительныя свѣдѣнія объ учрежденіи собора, 2) соборныя главы или постановленія, и 3) слѣдствія собора.

I.

Въ предварительномъ изложеніи Стоглава показаны: 1) время созванія собора, 2) побужденія и цѣль его созванія, 3) лица, принимавшія дѣйствительное участіе въ соборѣ.

1. Временемъ созванія собора означенъ въ Стоглавѣ 1551 годъ по Р. Х., 18-й царствованія Іоаннова, а дѣйствительнаго открытія соборныхъ совѣщаній—25-й день февраля ⁽²⁾. На это время указываютъ и особенные признаки въ дѣянiяхъ собора, гдѣ упоминается о недавнихъ пожарахъ, бывшихъ въ Москвѣ, о нравственномъ исправленіи царя, послѣ безпорядковъ его юности, о дополненіи и новомъ изданіи Судебника. Всѣ эти событія, какъ из-

(1) См. тамже. т. 4. стр. 124—226.

(2) См. введ. въ Стогл. рукоп.

дѣстно, происходили между 1547—51-мъ годами; а на соборѣ они изображаются непосредственно ему предшествующими. Въ Стоглавѣ между этими годами раздѣлены и предуготовительныя дѣйствія царя къ полному открытію собора, для исправленія безпорядковъ въ Церкви; именно: наследованія о жизни и чудесахъ прославленныхъ святыхъ русекой Церкви и соборное утвержденіе о почитаніи ихъ (1547), торжественное примиреніе царя съ Церковію и народомъ (1549—50) (1). От-

(1) «Въ седмое-надесять лѣто возраста моего (1547), говорятъ Юаннъ къ собору, я молилъ святителей всего царства моего испытать и утвердить о великихъ, новыхъ чудотворцахъ.....; и въ девятое-надесять лѣто возраста моего (1549), по наказу нашему, собираются въ Москву архіепископы и епископы, и каноны новыхъ чудотворцевъ на соборѣ полагають и свидѣтельствуютъ и предають церквамъ пѣти..... Въ предыдущее лѣто (1550) я билъ вамъ челомъ и съ своими боярами, и вы насъ благословили и простили наши вины, и я по вашему благословенію бояръ своихъ въ прежнихъ винахъ простилъ..... Въ двадцать первое лѣто отъ родства моего (1551) по повелѣнію нашему архіепископы и епископы, со всѣмъ освященнымъ соборомъ всего нашего царства, въ царствующемъ градѣ Москвѣ собираются и во святѣй соборной церкви—молебное пѣніе содерщивъ», и проч. см. введ. въ Стогл. соб. рукоц.

дѣльные акты государственные и церковные, съ указаніями на соборъ и выписками изъ его постановленій, или прямо указываютъ на 1551 годъ, или, хотя не означаютъ времени собора, не восходятъ однакожъ далѣе этого года. Время окончанія дѣйстви собора опредѣляется отправленіемъ соборныхъ дѣяній для разсмотрѣнія въ Сергіеву лавру, къ бывшему митрополиту Іоасафу. Они посланы были съ Серапіономъ, игуменомъ этой лавры, который уже съ 17-го мая 1551 г. не былъ игуменомъ троицкимъ, потому что въ это число дана грамота на имя его преемника.

Здѣсь обратимъ вниманіе на особенныя обстоятельства этой эпохи, въ которыхъ можемъ найти ключъ къ уразумѣнію внутренняго состоянія Церкви русской, какъ оно открывается намъ на соборѣ Стоглавномъ. Въ малолѣтство Іоанна, когда мятежный духъ бояръ приводилъ въ разстройство дѣла правленія, и самъ Іоаннъ оставался безъ достаточнаго нравственнаго руководства, безпорядки государственные не могли не вредить и благоустройству Церкви. Церковь испытывала и внѣшнія бѣдствія, когда иноплеменные враги въ русскихъ областяхъ проливали кровь христіанъ, грабили и разрушали храмы, попирали святыню, отводили въ плѣнъ священнослужителей,—и что еще хуже, многихъ отвращали

отъ Христіанства, а измѣнники вѣры и отече—
ства въ свою очередь сами становились гони—
телями христіанъ и вѣрныхъ сыновъ Россіи (1).
Но тогда, какъ слабость правителей государ—
ства допускала такія бѣдствія Церкви отвѣтъ,
Церковь и во внутреннемъ своемъ состояніи
страдала,—отъ буйства тѣхъ же правителей.
Не болѣе, какъ въ продолженіе трехъ лѣтъ,
были свержены два митрополита (Даніилъ и
Іоасафъ), одинъ послѣ другаго, по самовластію
и личному недоброжелательству къ нимъ бо—
ляръ. Легко понять, что въ это время, когда и
самъ царь, еще юный, уже терялъ уваженіе
къ древнимъ постановленіямъ церковнымъ и
гражданскимъ, когда и сами пастыри увлека—
лись смутами правленія (2), удобно могло по—
явиться много важныхъ упущеній и безпоряд—
ковъ въ собственной внутренней жизни Церк—

(1) Казан. лѣтон. см. Ист. гос. росс. т. 8. пр. 76.

(2) Митрополитъ Даніилъ не отличался и любо—
вію къ просвѣщенію и пастырскою ревностію въ
томъ, чтобы ходатайствовать предъ царемъ за дру—
гихъ. см. отзывъ о немъ современника въ отрывкѣ
слѣдственнаго дѣла о Иванѣ Берсенѣ, съ допросами
Максиму Греку. Акты арх. экспед. т. 1. стр. 141.
Макарій, по изображенію современниковъ, былъ ро—
бокъ и даже честолюбивъ. см. Ист. гос. росс. т. 9.
стр. 48.

ви. Такъ самъ Іоаннъ свидѣтельствовалъ, что, при безпорядкахъ правленія и при общемъ нерадѣніи о Церкви, «многіе священныя обычаи въ Церкви *поишаталися*, многое въ ней сдѣлано по самовластію, своевольно, многіе законы и преданія нарушены; многое происходило вопреки древнимъ, священнымъ установленіямъ; въ понятіяхъ о вѣрѣ и уставахъ церковныхъ открывалось разгласіе; великое и непостижимое богатство Церкви русской,—соборъ многихъ новоявленныхъ на Руси святыхъ и чудотворцевъ,—предано забвенію; въ Церкви появились безумныя челоувѣки, готовые поносить всякое доброе предпріятіе на пользу Церкви» (1). Въ самомъ дѣлѣ, явное пренебреженіе обязанностей христіанскихъ, нарушеніе уставовъ церковныхъ, необыкновенныя безпорядки въ духовенствѣ, взаимное невниманіе и презрѣніе между духовенствомъ и мірянами,—все это ясно и сильно представляетъ самъ Стоглавный соборъ, описывая въ своихъ главахъ тогдашнее состояніе Церкви. Кроме того, въ самое время собора,—независимо отъ раскола,—открывались и приходили въ силу особенныя ереси, не только увлекавшія народъ, но и въ самомъ духовенствѣ на-

(1) Слова царя въ рѣчи къ московскому собору.

шедшія себѣ поборниковъ. Это были ереси Косаго и Бакшина (1). На Стоглавномъ соборѣ не видимъ указанія на эти ереси, даже пѣтъ вопроса о какихъ бы то ни было ересяхъ; но оказалась потребность, вслѣдъ за Стоглавнымъ, созвать новый соборъ для осужденія появившихся враговъ православія (2),—и можно догадываться, что между прочимъ явленіе этихъ враговъ отвлекло вниманіе пастырей Церкви отъ вопросовъ собора Стоглавнаго, которые, какъ еще нетвердо обдуманые и рѣшеные, требовали новаго пересмотра рѣшенія (3). Вмѣстѣ съ симъ, судя по той слабо-

(1) Ереси Косаго и Бакшина начали свое дѣйствіе съ 1552 года. см. Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ въ русской Церкви. Руднева. 1836.

(2) Соборъ на ересь Бакшина былъ въ 1554-мъ году. см. Акты арх. экспед. т. 1. стр. 246. см. еще посланіе отъ тогоже года царя къ Максиму Греку о тойже ереси. Акты истор. арх. комм. т. 1. № 161.

(3) Никоновская лѣтопись (подъ 1555-мъ годомъ), говоритъ, что по повелѣнію царя и митрополита созванъ въ Москву соборъ изъ русскихъ епископовъ о многоразличныхъ чиняхъ церковныхъ, и многихъ дѣлахъ, ко утверженію вѣры христіанской. Точно также изображается и цѣль созванія собора стоглавнаго. Можно, хотя не безъ сомнѣній, догадываться, что этотъ новый соборъ имѣлъ цѣлію пересмотрѣть и исправить дѣланія собора стоглавнаго.

сти соборныхъ дѣйствій, которая открылась въ осужденіи и истребленіи ереси Бакшина (1), еще и по тому обстоятельству, что подозрѣнія въ неправовѣрїи падали на нѣкоторыхъ изъ самыхъ членовъ Стоглавнаго собора (2), можемъ, хотя вѣсколько, приближаться къ поясненію для себя неуспѣховъ этого собора и нетвердости его постановленій. Какъ бы то ни было, при политическихъ и нравственныхъ безпорядкахъ правленія, народъ также могъ своевольствовать, по своему, могъ легко увлекаться въ заблужденія, по легкомыслію и невѣдѣнію могъ заражаться духомъ лжи, и въ своей жизни предаваться всей грубости своихъ нравовъ. Такимъ образомъ невѣжество, оставалось въ полной силѣ, вносило въ жизнь Церкви грубья заблужденія противъ вѣры и уставовъ Церкви. Ни способовъ къ просвѣщенію народа, ни достаточнаго попеченія объ этомъ не было.

(1) Соборъ не употреблялъ никакихъ особенно сильныхъ мѣръ противъ еретиковъ, и хотя опредѣлилъ заточить ихъ, но они скрывались и распространяли свое ученіе по разнымъ мѣстамъ Россіи.

(2) Напримѣръ о Кассіанѣ, епископѣ рязанскомъ, есть свидѣтельства, что онъ подозрѣваемъ бытъ въ связи съ Бакшиннымъ и явно поносилъ труды поборниковъ православія, именно книгу Іосифа волоцкаго. Акт. эксп. 1. стр. 250. Ист. г. р. т. 8. пр. 394.

Не было училищъ, не только для простаго народа, но и для духовенства: духовенство восходило на степени священства безъ достаточнаго приготовленія, и при своихъ должностяхъ оставалось съ невѣжествомъ простыхъ мірянъ (1). Поэтому не удивительно, что объ уставахъ Церкви сами духовныя лица не имѣли ясныхъ и твердыхъ понятій, а отсюда происходили затруднительныя недоразумѣнія, разногласія (2). Еще болѣе,—невѣжество, соединяясь съ упорствомъ въ заблужденіяхъ, производило явныя возстанія противъ благодѣ-

(1) Ставленики, хотящіе въ попы и въ діаконы ставитися, «а въ грамахъ мало умѣютъ». Свидѣтельство самаго Стоглавнаго собора (гл. 25). Геннадій, архіепископъ новгородскій писалъ къ митрополиту Симону: «се приведутъ ко мнѣ мужика, и азъ велю ему апостолъ дати чести, и онъ не умѣетъ ни ступити, и азъ ему велю псалтирю дати, а онъ и по тому едва бредеть, и азъ его отреку, и они (жители города) извѣтъ творятъ: земля господине такова, не можемъ добыти, кто бы былъ гораздъ грамотѣ». см. Акт. ист. т. 1. стр. 147.

(2) Замѣчательное разногласіе въ разумѣніи уставовъ церковныхъ представляютъ споры о постахъ,—начиная съ половины XII-го стол. до времени самаго Стоглавнаго собора, на которомъ было замѣчено, по этому предмету, разнорѣчіе въ уставѣ. (Вопросъ 28 изъ вторыхъ).

тельныхъ мѣръ къ исправленію церковныхъ безпорядковъ. Максимъ Грекъ, призванный на помощь нашему духовному просвѣщенію, былъ заточенъ, какъ еретикъ и нарушитель церковныхъ преданій.

При такомъ внутреннемъ неурействѣ нашей Церкви, для нея не могли не быть опасны вліяніа зловѣрія и извнѣ нашего отечества. Духъ западной реформаціи проникалъ, чрезъ Польшу и Литву, въ Россію; латинскіе обряды вкрадывались въ нѣкоторыя наши (пограничныя) мѣстности; римскіе католики и униаты даже портили наши книги, касающіяся вѣры и богослуженія, чтобы чрезъ нихъ проводить свои идеи въ нашъ народъ ⁽¹⁾.

Но между тѣмъ, какъ духу Запада, вблизи нашей Церкви, содѣйствовало и отдѣленіе митрополіа кievской отъ московской, благопріятное для униі, не было благопріятно для нашей Церкви состояніе Церкви восточной, древней союзницы нашей въ вѣрѣ и помощницы въ духовномъ просвѣщеніи. Церковь восточная тяжко бѣдствовала отъ враговъ вѣры христіанской, и рѣшимость императора, въ крайности бѣдствія, пожертвовать правосла-

(1) См. Словарь пис. дух. т. 2. въ статьѣ о Петрѣ Могилаѣ.

віемъ ожидаемой помощи отъ Запада, произвела у насъ охлажденіе къ Востоку, съ намѣреніемъ усилить самостоятельность своей Церкви, посредствомъ избранія и поставленія всероссійскихъ митрополитовъ въ самой Россіи ⁽¹⁾. Тогда, при избраніи на высшія іерархическія степени, наше духовенство даже давало клятву—не принимать рукоположенія отъ патріарховъ константинопольской Церкви, подобно какъ римской, и не допускать въ свою Церковь рукоположенныхъ ими ⁽²⁾.

Вотъ очеркъ состоянія русской Церкви, какъ оно приготовилось ко времени

(1) См. грамоту великаго князя Василя Васильевича къ патріарху константинопольскому Митрофану, 1441-го года, съ требованіемъ отъ него согласія на избраніе, вмѣсто Исидора, новаго митрополита, и рукоположеніе его отъ русскихъ епископовъ. См. также его (великаго князя) посланіе къ Константину Палеологу о поставленіи Іоны, епископа рязанскаго, въ санъ митрополита (1448); оба посланія въ Акт. ист. арх. комм. т. 1. стр. 71. 83. Въ послѣднемъ посланіи великій князь говоритъ: «и тотъ нашъ отецъ Іона, митрополитъ всея Руси, всячески требуетъ оттолѣ (отъ греч. Церкви) благословенія и соединенія, развѣе нынѣшнихъ новоявленныхъ разгласій».

(2) На это жалуется Максимъ Грекъ въ одномъ изъ своихъ словъ (44-мъ).

царствованія Іоаннова, и какъ является въ первые годы его правленія. Мы представили этотъ очеркъ съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы съ одной стороны указать по возможности источники церковныхъ безпорядковъ, какіе подробно изображаются въ картинѣ, представленной на разсужденіе собору,—и помять всю важность дѣйствій, какія собору предстояли, а съ другой стороны объяснить для себя, хотя немного, и тотъ недостатокъ ясноты мысли, твердости, строгой правильности, какой открывался намъ и въ самыхъ дѣянїяхъ собора.

2. Соборъ былъ необходимъ. Это было единственное средство, по крайней мѣрѣ, привести въ сознаніе пужды Церкви и обсудить ея состоявіе. С писатель соборныхъ дѣвій, изъясняя побужденія и цѣли созванія собора, также и основанія для его дѣйствій, влагаеть въ уста царя такую рѣчь къ собору: «вы, о богоизбранный соборъ, потрудитесь ради вѣры Христовой, въ исправленіи нуждъ Церкви, по правиламъ святыхъ отецъ; на что я и созвалъ васъ. Испросивъ у Бога помощи, соборнѣ съ нами о всѣхъ нуждахъ посовѣтуйте, разсудите и уложите, и утвердите по правиламъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ, *и по прежнимъ законамъ прародителей нашихъ*, чтобы всякое дѣло и всякіе обычаи получали законное устройство въ нашемъ царствѣ; а тѣ

обычан, которые въ прежнія времена, послѣ отца моего и до настоящаго времени, поизшаталися, и все, что учивено по своимъ волямъ, преданія и законы, которыя нарушены, всякія земскія строенія,—все это должно занять васъ, въ вашемъ духовномъ совѣщаніи, должно быть представлено и обсуждено на соборъ, и вы все, что будетъ рѣшено вами, намъ возвѣстите» (1).

Кромѣ общей и главной цѣли,—исправленія нуждъ церковныхъ, царь предварительно указалъ еще нѣкоторые особые предметы для соборнаго разсужденія; такъ предложены собору на разсмотрѣвіе и утвержденіе: 1) *Судебникъ* великаго князя Іоанна III Васильевича, исправленный и дополненный; 2) *уставныя грамоты* (2), которыя соборъ долженъ былъ пересмотрѣть, и «еще достойно» подписать съ общаго согласія, для обнародованія; 3) нѣкоторыя особыя гражданскія распоряженія, именно—учрежденіе старость, сотскихъ, пятидесятскихъ, «по всѣмъ градамъ, и пригородкамъ, и

(1) См. введ. въ Стоглавъ.

(2) *Уставныя грамоты*,—постановленія о церковныхъ или гражданскихъ судахъ, о пошлинахъ, взимаемыхъ, при различныхъ случаяхъ, съ разныхъ лицъ. Уставныя грамоты церковныя—см. въ Акт. арх. эксп. т. 1. стр. 4. 6. 176—177. и пр.

по волостямъ, и по погостамъ, и у дѣтей боярскихъ» (1). Но вмѣстѣ съ тѣмъ, были поставлены на видъ собору цѣли нравственныя: царь съ особеннымъ усердіемъ молилъ святителей о томъ, чтобы исправить вѣру въ народъ, «на просвѣщеніе и на оживленіе душамъ православнымъ, дабы непоколебима была въ роды и роды и на вѣки неповреждена отъ всякихъ козней вражїихъ»; молилъ самихъ пастырей быть твердыми въ добрыхъ намѣренїяхъ для блага Церкви, и умножить отъ Бога данный имъ талантъ, «да и мы, присовокупяетъ царь, видя ваша добрыя дѣла и принимаемая отъ васъ духовное назиданіе, просвѣтимся и обратимся на истинное покаяніе». «Проникнутые чувствомъ вашего назначенія, изрезвите умъ вашъ, просвѣтитесь въ познанія божественныхъ узаконеній, какъ предано отъ самого Господа; порученное вамъ отъ Бога стадо словесныхъ овецъ, православный русскій народъ, и меня, сына своего, вразумляйте и просвѣщайте, на всякое благочестіе, равно и братію мою, и всѣхъ князей и бояръ, вельностно и тщательно руководствуйте, да все непорочно сохранимъ истинный христіанскій

(1) См. Стоглавъ и Судебникъ гл. 62. 68. въ Акт. ист. т. I. стр. 236. 238.

законъ». «Если я самъ буду *сопротивенъ*, прибавилъ еще царь, божественнымъ правиламъ и общимъ вашимъ согласнымъ постановленіямъ, вы о семъ не умолкните; если преслушникъ буду, воспретите мнѣ, безъ всякаго страха, да жива будетъ душа моя, и всѣ живущіе подъ властію нашею, и неповрежденъ будетъ истинный христіанскій законъ» (1). При этомъ трогательно изображаетъ Іоаннъ въ своей рѣчи безпомощное состояніе своего дѣтства, все, что онъ терпѣлъ отъ бояръ, свои прежнія заблужденія и пороки, которые признаетъ причиною бѣдствій, испытанныхъ въ то время отечествомъ; свидѣтельствуемъ предъ святыми свое искреннее раскаяніе; съ умиленіемъ проситъ ихъ молитвъ «ко всесильному Богу, да очиститъ его отъ всякихъ грѣхъ душевныхъ и тѣлесныхъ, и наставитъ на всяко дѣло благо» и вознаградитъ дарами своей благодати лишенія, какія попустилъ испытать Россіи, «за всяко законопреступленіе, еже немощи писаніемъ исписати, и за вся злая содѣянная, яже челоуѣческимъ лыкомъ не изглаголати». Въ продолженія всей рѣчи Іоаннъ не перестаетъ внушать «отеческой любви пастырей», чтобы они позаботились утвердить въ Церкви древнія

(1) См. введ. въ Стоглавъ.

предаѣя истинной вѣры, «въ исправленіе церковнаго благочинія, государственнаго управленія и всякаго земскаго строенія» (1).

3. Описывая самое созваніе собора, писатель дѣяній соборныхъ говоритъ: «когда царь повѣстия митрополиту Макарію о своемъ намѣреніи—созвать Божіихъ слугъ: тогда услышавъ о волѣ царя, всѣ архіереи русской Церкви, яко небогарніи орли, устремились на зовъ царскій. Въ царствующемъ градѣ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ Макарія митрополита всероссійскаго, собрались архіепископы и епископы, архимандриты и игумены,—и бѣ чудно вѣрѣти се, прибавляетъ повѣствователь, яко весь богоспасаемый градъ красящеся отецъ спршествіемъ» (2). Самъ царь «о пришествіи ихъ зѣло веселяся и великія чести ихъ сподо-

(1) Хотя нѣтъ ручательства въ подлинности рѣчи, влагаемой писателемъ Стоглава въ уста Іоанна: но эта рѣчь соответствуетъ обстоятельствамъ дѣла и составлена въ духѣ того времени. Она не похожа только на другія произведенія пера Іоаннова, отличающіяся твердостію, силою и опредѣлительностію. Но она могла быть изготовлена для царя лицами, имѣвшими вліаніе на нравственное исправленіе Іоанна въ эту эпоху, каковы были митрополитъ Макарій и Сильвестръ, вызванный въ этоже время Макаріемъ изъ Новгорода.

(2) См. введ. въ Стогл.

бляюще» открылъ соборъ рѣчью, изъ которой мы уже представили большую часть содержания.

Митрополитъ Макарій, предсѣдатель собора, безъ сомнѣнія есть лице, знаменитое въ исторіи нашей Церкви, какъ по своимъ попеченіямъ о благѣ ея, такъ и по духовному просвѣщенію и трудамъ письменнымъ. Его образованіе и умъ ставили его весьма высоко между современниками въ отечествѣ, и онъ, вмѣстѣ съ немногими избранными мужами того времени, составляя «избранную раду» или думу, для дѣйствованія ко благу Церкви и государства, имѣя попеченіе о истребленіи ересей и расколовъ, открывавшихся тогда въ Церкви русской, былъ расположенъ способствовать умственному просвѣщенію своего отечества. Подъ предсѣдательствомъ такого пастыря соборъ, безъ сомнѣнія, могъ бы принести добрые плоды для Церкви, если бы все на этомъ соборѣ соответствовало добрымъ и просвѣщеннымъ намѣреніямъ Макарія. Другія лица, призванныя на соборъ, какъ показываетъ списокъ дѣяній соборныхъ, были: — архіепископы: новгородскій Феодосій, ростовскій Никандръ, епископы: суздальскій Трифонъ, смоленскій Гурій, рязанскій Кассіанъ, тверскій Акакій, коломенскій Феодосій, сарскій Савва и пермскій Кипріанъ, съ архимандритами, игуменами, и проч.

Разсмотрѣніемъ дѣяній собора принимали участіе въ немъ Іоасафъ, бывшій митрополитъ, который жилъ на покоѣ въ Сергіевой лаврѣ, Алексій, бывшій архіепископъ ростовскій, который участвовалъ и въ соборѣ 1547 года (1), и извѣстное лице въ исторіи Іоанна, Спльвестръ.

II.

Дѣянія собора раздѣлены на сто главъ,—откуда и самый соборъ получилъ имя *Стоглавнаго*. Но это раздѣленіе, въ томъ видѣ, какъ оно сдѣлано въ списокъ соборныхъ дѣяній, по своей неточности и неправильности, нисколько не соотвѣтствуетъ содержанію ихъ, а только смѣшиваетъ его; вообще раздѣленіе главъ слишкомъ неискусно и насильственно. Очевидно, что это есть дѣло не собора, а посторонней руки.

Въ цѣломъ составѣ своемъ Стоглавъ представляетъ, послѣ исторіи созванія собора, и рѣчей, говоренныхъ ему царемъ: 1) вопросы предложенные царемъ собору,—числомъ 37; 2) на эти вопросы отвѣты, данныя соборомъ; 3) вопросы царскіе,—вторые, числомъ 32,

(1) См. Акт. эксл. т. I. стр. 203.

вмѣстѣ съ отвѣтами на нихъ отъ собора; 4) дальнѣйшія постановленія собора, частію на прежніе вопросы, частію новыя, въ нѣсколькихъ главахъ; 5) посланіе соборныхъ статей въ Сергіеву лавру, на разсмотрѣніе Іоасафу митрополиту; 6) замѣчанія, сдѣланныя Іоасафомъ.

Въ этомъ составѣ Стоглава, первыя четыре главы его не заключаютъ никакихъ соборныхъ опредѣленій, а только вступленіе къ описанію собора, и его исторію. Пятую главу составляютъ 39 первые царскіе вопросы: но раздробленіе этихъ вопросовъ неправильно и произвольно; нерѣдко одна и таже мысль раздробляется на нѣсколько отдѣльныхъ вопросовъ, которые, съ большимъ удобствомъ и пользою для дѣла, могли бы быть соединены въ одинъ вопросъ, такопы на примѣръ вопросы: 8-й, 9, 13, 37, о безпорядкахъ въ жизни иноковъ; 15-й, 16, 19, 31, о содержаніи монастырей; 11-й, 17, 22, 23, о безпорядкахъ въ бѣдомъ духовенствѣ; 18-й, 24, о вдовыхъ священнослужителяхъ; 7-й, 14, о церковномъ управленіи; 6-й, 20, о образованіи и поставленіи достойныхъ священнослужителей; 30-й, 31, о ружныхъ церквахъ. Иногда въ вопросѣ соединяются мысли разнородныя, и однѣ изъ нихъ подробно раскрываются, другія остаются безъ изъясненія, или по частямъ изъясняются въ

другихъ, раздѣльныхъ между собою, вопросахъ. Такъ въ первомъ вопросѣ предлагаются мнѣнія о церковномъ звонѣ, о соблюденіи полнаго устава въ священнослуженіи, о учрежденіи поповскихъ старостъ. Изъ этихъ предметовъ соблюденіе церковнаго устава представляется на видъ въ другихъ частныхъ вопросахъ: въ 33-мъ о пѣніи: «Свѣте тихій»; въ 34-мъ о пѣніи: «Отца и Сына и Св. Духа»; въ 23-мъ о служеніи нѣкоторыхъ священниковъ безъ церковнаго облаченія. Равнымъ образомъ вопросы: 21-й о стоящихъ въ храмѣ безчинно, 26-й о безчинно-крестящихся, могли быть соединены вмѣстѣ; также 27-й, 28, 29 касаются одного предмета—нравственныхъ безпорядковъ въ народѣ. По такому соображенію,—изъ всѣхъ 37-ми вопросовъ можно бы составить меньшее число вопросовъ, такъ что нѣсколько вопросовъ одинакаго содержанія, бывъ совокуплены между собою, будутъ составлять одно цѣлое, представляющее полное изложеніе извѣстнаго предмета. Далѣе, съ шестой главы начинаются опредѣленія собора, и изложеніе ихъ продолжается до 40-й включительно. И здѣсь примѣчается таже неправильность въ раздѣленіи главъ, какъ и въ раздѣленіи вопросовъ, равно и неточность въ порядкѣ отношенія соборныхъ отвѣтовъ къ царскимъ вопросамъ.

Глава 6 содержитъ опредѣленія собора о церковномъ богослуженіи по уставу, и объ учрежденіи поповскихъ старость (благочинныхъ) для надзора за порядкомъ въ священнослуженіи и жизни духовенства.

Эта глава относится къ первому царскому вопросу,—вопросу о соблюденіи полнаго устава въ богослуженіи и учрежденіи старость.

Глава 7 содержитъ постановленіе о церковномъ звонѣ, или о времени начинанія службы церковной. Общая мысль, что звонъ церковный долженъ быть по уставу, встрѣчается и въ предыдущей главѣ.

7-я глава также относится къ первому вопросу.

Глава 8 содержитъ постановленіе о совершеніи литургіи по уставу, и вмѣстѣ съ тѣмъ о лѣтахъ и обязанностяхъ церковнослужителей, и между прочимъ о ихъ супружествѣ.

Эта глава отвѣчаетъ на разные, отдѣльные вопросы: на 1-й, на 9-й о просфорницахъ изъ инокинъ, 11-й о должности просфорницъ и 24-й о вдовыхъ причетникахъ. Такимъ образомъ 8-я глава должна быть раздѣлена на нѣсколько особыхъ положеній.

Глава 9 излагаетъ правила—о совершеніи литургіи, а потомъ о исправленіи нѣкоторыхъ неправильныхъ чтеній въ церковныхъ служебникахъ. Здѣсь содержится отвѣтъ на 1-й во-

прось; потомъ на 5-й о исправленіи ошибокъ въ церковныхъ книгахъ. Этаже глава касается отчасти проскомидіи, на что впрочемъ есть особый вопросъ (11-й) изъ вторыхъ царскихъ вопросовъ.

Глава 10 даетъ опредѣленіе о царскихъ дверяхъ въ храмахъ. Это должно относиться также къ 1-му вопросу; отдѣльнаго вопроса объ этомъ предметѣ не видимъ.

Къ 1-му же вопросу надобно отнести и 11-ю главу о церковной завѣсѣ,—о томъ, когда она должна быть отверзаема.

Глава 12 о томъ, что не должно вносить во св. алтарь неосвященныхъ вещей и особенно мірскихъ яствъ и питей, и что не всякому позволяется входить въ алтарь: это отвѣтъ на 36-й вопросъ. Но въ сей же главѣ повторяется правило о супружествѣ причетниковъ—по 24-му вопросу.

Глава 13 излагаетъ мысли о значеніи алтаря и о раздѣленіи его на двѣ части: *жертвенникъ* и *кутейникъ*. Главу эту можно отнести также къ 36-му вопросу о должномъ уваженіи къ св. алтарю.

Глава 14 содержитъ правила относительно священнаго облаченія для особенныхъ, на разные случаи, службъ церковныхъ, на примѣръ крещенія дѣтей, бракосочетанія и прочихъ,— отвѣтъ на 23-й вопросъ.

Глава 15 предлагаетъ наставленія тѣмъ изъ священниковъ, которые совершаютъ божественныя службы безъ церковныхъ ризъ. Отвѣтъ на тотъ же вопросъ.

Глава 16 продолжаетъ тѣже наставленія; также отвѣчаетъ о порядкѣ въ церковномъ пѣвнѣ—на 22-й вопросъ; отвѣчаетъ еще о благочинномъ стояннѣ мрянъ въ храмѣ—на вопросъ 21-й.

Глава 17 о крещеннѣ младенцевъ по уставу православной Церкви можетъ быть отнесена—развѣ къ 1-му вопросу; отдѣльнаго вопроса объ этомъ предметѣ не видно.

Слѣдующія семь главъ: 18—24, содержатъ опредѣленія о бракосочетаннѣ, о порядкѣ вѣнчаннѣ, о бракѣ вдовыхъ, о второмъ бракѣ, о третьемъ и четвертомъ. Особенныхъ вопросовъ объ этомъ не было: можно отнести эти главы къ 1-му вопросу. Въ 24-й главѣ между прочимъ запрещается употребленнѣ вина прежде обѣда, особенно священнослужителямъ,—прежде совершеннѣ церковнаго правила.

Глава 25 о лѣтахъ возраста для вступленнѣ въ священныи санъ, также о достаточномъ образованнѣ лицъ, принимаемыхъ въ этотъ санъ. Отвѣтъ на 6-й и на 20-й вопросъ.

Глава 26 о заведеннѣ по городамъ духовныхъ училищъ,—на тѣже вопросы.

Глава 27 объ исправленіи иконъ и книгъ богослужебныхъ. Первою половиною относится къ 3-му вопросу, послѣднею къ 8-му.

Глава 28 также на 8-й вопросъ отвѣчаетъ опредѣленіемъ о книжныхъ писцахъ, и о продажѣ церковныхъ книгъ, съ подчиненіемъ ея надзору духовныхъ лицъ.

Глава 29 содержитъ правила о благочиніи священнослужителей въ храмѣ и внѣ храма. Отвѣтъ на 17-й и 22-й вопросы.

Глава 30 опредѣляетъ, чтобы ружные священники были исправны по своимъ обязанностямъ; это на 30-й вопросъ.

Глава 31 о крестномъ знаменіи: какъ должно архіереямъ и іереямъ благословлять; и всѣмъ православнымъ креститься. Отвѣтъ на 26-й вопросъ.

Глава 32 о грѣхѣ—небрежно и не по чину креститься. На тотъ же 26-й вопросъ. Но въ этой же главѣ повторяется о благочиніи въ духовенствѣ на 17-й вопросъ и о наставленіи всѣхъ мірянъ въ благочестіи.

Глава 33 о грѣхѣ блудодѣяніи. На 29-й вопросъ.

Глава 34 повторяетъ о надзорѣ за благочиніемъ въ духовенствѣ посредствомъ старостъ поповскихъ. На 1-й вопросъ.

Глава 35 содержитъ указъ тѣмъ же старостамъ, объ исправленіи крестныхъ ходовъ

между приходскими церквами, также изъ церкви соборныхъ къ церкви соборной. Можно и эту главу отнести къ 1-му вопросу.

Глава 36 о воспитаніи дѣтей. Особеннаго вопроса объ этомъ предметѣ нѣтъ; развѣ частію отнести эту главу къ 29-му вопросу.

Глава 37 о сохраненіи взаимнаго мира и любви между сынами православной Церкви, также о крестномъ цѣлованіи. Отвѣтъ на 27-й и на 28-й вопросы.

Глава 38 опять о крестномъ цѣлованіи отвѣчаетъ на тотъ же 27-й вопросъ, а правилами о благочинномъ стояніи мірянъ во храмѣ на 21-й.

Глава 39 запрещаетъ употребленіе *тафій*, на подобіе татарскихъ, особенно во храмѣ, при богослуженіи. Отвѣтъ на тотъ же вопросъ.

Глава 40 о брадобритіи. На 25-й вопросъ.

Вообще объ изложеніи этихъ соборныхъ главъ надобно замѣтить, что а) онѣ раздѣлены и расположены безъ достаточнаго вниманія къ ихъ содержанію и безъ соображенія о томъ, какъ соборные отвѣты относятся къ царскимъ вопросамъ; б) въ нѣкоторыхъ соборныхъ отвѣтахъ раздвоены царскіе вопросы и представляется произвольное дополненіе къ нимъ: напр. вопросъ о крестномъ знаменіи раздвоенъ въ 31 и 32 главахъ,—и отвѣтъ на него заключается собственно въ 32-й гл. о грѣхѣ—

небрежно креститься, а 51-я глава, о знаменіи креста въ благословеніи іерейскомъ, есть произвольное дополненіе къ вопросу; в) въкоторыя главы безъ пужды разъединены: такъ напримѣръ 6 и 34 о поповскихъ старостахъ; 27 и 28 о исправленіи богослужебныхъ книгъ; 37 и 38 о крестномъ цѣлованіи; г) частныя мысли отрываются отъ одной главы и приставляются къ другой, отвѣчающей, по своему главному содержанію, совсѣмъ на особый вопросъ: напримѣръ къ 24 главѣ о четвертомъ бракѣ присовокупляется правило о неупотребленіи вина прежде обѣда; въ указѣ о литургіи, гл. 8, опредѣляются лѣта возраста для просфорницъ; д) встрѣчаются между соборными главами такія, для которыхъ трудно найти соотвѣтственный вопросъ между предложенными отъ царя вопросами: напримѣръ такова глава 17 о крещеніи младенцевъ, слѣдующія за нею семь главъ о бракѣ, глава 36 о воспитаніи дѣтей. Такимъ образомъ въкоторыя изъ этихъ соборныхъ главъ должны бы были быть разложены на отдѣльныя части; другія, по единству содержанія, могутъ быть совокуплены; иныя наконецъ по частямъ должны были быть отнесены къ разнымъ главамъ другимъ. По такому соображенію изъ 34 главъ могло бы быть составлено меньшее число главъ, несмѣшаннаго

содержанія и въ строгомъ отношеніи къ царскимъ вопросамъ.

Глава 41 Стоглава заключаетъ въ себѣ вторые царскіе вопросы, числомъ 32, съ равнымъ числомъ соборныхъ рѣшеній. Изъ этихъ вопросовъ нѣкоторые сходны съ первыми и повторяютъ тѣже мысли; напримѣръ 8-й изъ вторыхъ и 35-й изъ первыхъ о крестахъ, воздвигаемыхъ на храмахъ; 31-й изъ вторыхъ и 8-й изъ первыхъ о неисправности монастырскихъ настоятелей. Нѣкоторые изъ вторыхъ вопросовъ, по своему содержанію, относятся къ первымъ, какъ части къ цѣлому. Напримѣръ 9-й, 10, 11, 12, 29, о предметахъ, касающихся священнослуженія, относятся къ 1-му изъ первыхъ, именно о соблюденіи устава въ богослуженіи. Еще нѣкоторые могутъ составить въ соединеніи между собою одно цѣлое и безъ нужды раздѣляются: напримѣръ 14-й и 15-й о поставленіи священнослужителей на мздѣ; 17-й и 22-й о волшебствѣ, и между тѣмъ 17-й, касаясь еще крестнаго цѣлованія, соприкасается съ 27-мъ изъ первыхъ; также изъ вторыхъ 23-й, 24, 25, 27, о безнравственности нѣкоторыхъ суевѣрныхъ обычаяхъ въ народѣ, могутъ составить цѣлое въ видѣ одного вопроса.

Послѣ вторыхъ вопросовъ царскихъ и отвѣтовъ на нихъ, въ гл. 42-й налагается рѣ-

шеніе о трѣхратномъ: аллилуія: во вопроса объ этомъ не было.

Въ слѣдующихъ главахъ, отъ 43 до 97 включительно, содержатся дальнѣйшія соборныя рѣшенія о разныхъ предметахъ, касающихся богослуженія, состоянія духовенства, церковнаго управленія и нравовъ общественныхъ. Здѣсь привѣчается болѣе порядка, нежели въ предыдущемъ изложеніи главъ, и въ составъ рѣшеній представляется нѣчто цѣлое; такъ напримѣръ главы отъ 53 до 68 включительно, касаются управленія церковнаго; 76—81 о вдовыхъ священнослужителяхъ; 44—48 о употребленіи мзды въ Церкви; 49—52 о внутреннемъ устройствѣ монастырей; 81—89 о пошлинахъ при поставленіи къ священнымъ должностямъ; 92—95 о народныхъ обычаяхъ, несогласныхъ съ духомъ христіанскаго благочестія. Нѣкоторыя впрочемъ главы раздроблены и перемѣшаны съ другими, различнаго содержанія: такъ гл. 69 о вѣчной пошлинѣ относится къ 46-й и 48 о томъ же предметѣ; 71, 82, 84, 85 относятся къ 49—52-й о монастыряхъ. Нѣкоторыя главы отвѣчаютъ на вопросы царскіе—первыя; нѣкоторыя—на вторыя. Наконецъ въ 99-й главѣ описывается посланіе соборныхъ рѣшеній къ Іоасафу митрополиту, а въ главѣ 100-й его отвѣты.

Изъ этого обозрѣнія Стоглава ясно, что всѣ его главы могутъ быть раздѣлены на число главъ, гораздо меньшее ста ⁽¹⁾; вѣроятно, отцы собора, предварительно обдумывая царскіе вопросы, каждый отъ себя или понѣскольку лицъ вмѣстѣ писали свои отвѣты и излагали свои мнѣнія, представляя потомъ на разсмотрѣніе и утвержденіе всего собора; въ такомъ случаѣ, кромѣ нестройности въ изложеніи мнѣній, могъ открываться недостатокъ единства и въ самомъ характерѣ ихъ, какъ и можно примѣчать, что одни изъ рѣшеній собора имѣютъ видъ пастырскаго поученія, другія получили видъ формальнаго законоположенія, на основаніи правилъ вселенской Церкви; иныя болѣе, другія менѣе опредѣлены и ясны;—именно это можно замѣчать въ отвѣтахъ собора, слѣдующихъ за первыми царскими вопросами. Соборъ разбиралъ, слышалъ, дополнялъ такія отдѣльныя мнѣнія, и составлялъ изъ нихъ рѣшенія. Главы, изложенныя послѣ вторыхъ царскихъ вопросовъ, (начиная съ 43-й главы), имѣютъ характеръ бо-

(1) Можетъ быть, раздѣленіемъ соборныхъ постановленій на 100 гл. хотѣли поставить церковное уложеніе въ соотвѣтствіе съ земскимъ, т. е. судебникомъ. Судебникъ имѣетъ 100 главъ.

лѣе твердый и обстоятельный, и форму болѣе правильную, нежели какъ примѣчается въ главахъ предыдущихъ. Первыя же рѣшенія на первые вопросы вѣроятно достались въ руки писателю соборныхъ дѣлій, не съ самаго собора, а въ записяхъ частныхъ мнѣній, изложенныхъ отдѣльными членами собора, какъ мы выше замѣтили; а сводъ этихъ мнѣній, составленіе изъ нихъ болѣе или менѣе полныхъ рѣшеній на вопросы, изложеніе ихъ по главамъ,—было уже дѣломъ самаго писателя,—ума, какъ видно, нелогическаго. Этимъ же отчасти можно объяснить и нѣкоторыя поврежденія въ соборныхъ мнѣніяхъ, изложенныхъ въ Стоглавѣ: именно это поврежденіе видно въ гл. 31-й о крестномъ знаменіи, гдѣ опредѣляется священнымъ лицамъ благословлять, а мірянамъ креститься,—*двуперстнымъ сложеніемъ*, также въ гл. 42-й о *трегубомъ аллилуіи*: тутъ есть поврежденіе и въ самыхъ мнѣніяхъ, такъ какъ они неправильны, и въ самомъ изложеніи ихъ въ сборникѣ, такъ какъ вопросовъ объ этихъ предметахъ не представлено, а самыя мнѣнія названы отвѣтами. Если эти мнѣнія принадлежали кому либо изъ членовъ собора, то, непріятыя на соборѣ, они вѣроятно въ частной какой либо записи достались писателю, который внесъ ихъ въ Стоглавъ;—или самъ писатель, бывъ изъ чл-

сла приверженцевъ раскольниковыхъ мнѣній, которыя въ концѣ XVI столѣтія были уже очень сильны въ народѣ, произвольно, самъ отъ себя, внесъ двѣ означенныя главы въ списокъ соборныхъ дѣяній, не страшась обличеній, потому, что самый соборъ, если и отвергалъ эти мнѣнія, то не утвердилъ противныхъ. Впрочемъ могло быть то и другое вмѣстѣ.

Описавъ составъ и форму Стоглава, приступимъ къ разсмотрѣнію въ подробности самыхъ постановленій соборныхъ. Такъ какъ побужденіемъ къ созванію собора были безпорядки умножившіеся въ Церкви отъ нарушенія церковныхъ уставовъ, и вмѣстѣ отъ развращенія нравовъ и между духовными лицами, и въ цѣломъ народѣ, то царскіе вопросы вообще заключаютъ въ себѣ указанія на эти безпорядки, обнаруженіе и обличеніе ихъ, и по частямъ требуютъ отъ собора объясненій касательно разныхъ предметовъ въ богослуженіи, церковномъ управленіи, также касательно нужныхъ мѣръ къ лучшему устройству Церкви. Характеръ царскихъ вопросовъ составляетъ обширность взгляда на нестройство Церкви и особенная подробность въ замѣчаніяхъ, относительно разныхъ предметовъ церковнаго устава, состоянія духовенства и мірянъ. Поэтому можно думать, что вопросы наложены

и представлены царю кѣмъ либо изъ окружавшихъ его совѣтниковъ, и преимущественно изъ лицъ духовнаго сана. Въ царѣ, еще юномъ, еще недавно обратившемся къ новой жизни отъ прежней беспечности, нельзя предполагать такихъ свѣдѣній о подробностяхъ церковнаго богослуженія, даже самыхъ частныхъ, напримеръ касательно частей просфоръ въ проскомидіи и мѣствъ положенія ихъ на дискосѣ (вопр. 11 изъ вторыхъ), такого наблюденія мѣстныхъ обычаевъ въ разныхъ епархіяхъ, такого знанія о беспорядкахъ въ церквахъ разныхъ городовъ и селъ, о разныхъ суевѣрныхъ обыкновеніяхъ въ народѣ,—какъ все это мы видимъ въ вопросахъ, предложенныхъ собору. Частыя указанія на обычай области новгородской и всковской, (изъ первыхъ вопросовъ въ 11-мъ, 18, 34 и 36, изъ вторыхъ—въ 12-мъ, 14, 15, 18), позволяютъ допустить, что составитель вопросовъ былъ въ особенности близокъ къ этимъ мѣстамъ. Такимъ образомъ становится вѣроятнымъ, что вопросы представлены царю или священникомъ Сильвестромъ, или митрополитомъ Макаріемъ, которые были оба изъ Новгорода. Кажется впрочемъ, что вопросы и не одною рукою составлены. Именно, одни изъ вопросовъ содержатъ въ себѣ чисто-нравственныя наставленія и выражаютъ гласъ пастырскій, обличающій мірскіе

пероки и требующій исправленія жизни; (изъ первыхъ: вопр. 21, 23, 27, 28, 29, изъ вторыхъ: 16, 17, 19—27); другіе съ особенною силою направлены противъ беспорядковъ монастырскихъ,—и по своему тону едва ли могли бы принадлежать лицу монашествующему, хотя бы и митрополиту; они показываютъ лице посторонняго наблюдателя; (изъ первыхъ: вопр. 8, 9, 13, 19 и пр., изъ вторыхъ: 18, 21); многіе вопросы, касаясь церковной казны и въ особенности содержанія монастырей и ружныхъ церквей, обличаютъ лице правительственное, имѣющее въ виду казну государственную (изъ первыхъ: 15, 16, 30, 31 и пр.). Но при всей многочисленности и дробности предложенныхъ собору вопросовъ, нельзя не видѣть, что они далеко не обнимали всѣхъ нуждъ Церкви; они касались болѣе предметовъ частныхъ, даже многихъ мелочей, но оставляли въ сторонѣ важнѣйшіе предметы, которые требовали бы соединенныхъ усилій и царственной и іерархической дѣятельности, и не касались основныхъ, существенныхъ улучшеній, необходимыхъ для полнаго внутренняго благоустройства Церкви. Таковыми предметами могли быть: состояніе ученія въ нашей Церкви, требовавшее рѣшительнаго очищенія и обновленія, въ слѣдствіе тѣхъ беспорядковъ и заблужденій, какіе вкрались и утвердились въ

нашихъ церковныхъ книгахъ, мнѣніяхъ и обрядахъ, по невѣжеству и грубости понятій и нравовъ; далѣе, — состояніе высшей іерархіи, въ которой допущенное раздѣленіе распространяло слѣдствія свои, неблагопріятныя и для единства духа въ Церкви, и для самаго православія: мы говоримъ объ отдѣленіи кievской митрополіи отъ московской; распространеніе унии, и вообще неправославнаго духа Запада, въ западной Россіи, тогда уже отдѣлившаго многихъ сыновъ православія отъ Церкви и надолго утвердившаго въ этой части Россіи свое вліяніе; наконецъ и отношенія къ Церкви восточной, въ которыхъ уже не примѣчалось прежняго тѣснаго единенія нашей Церкви съ сею Церковію. При всемъ томъ вопросы, данныя собору безъ порядка, и по самому свойству своему были таковы, что едва ли не болѣе могли стѣснять и обременять дѣятельность собора, чѣмъ расширять ее,—для предметовъ, особенно нужныхъ. Такъ иные вопросы не болѣе, какъ только привязывали, такъ сказать, мысли и самыя постановленія собора къ обычаямъ недалекаго въ просвѣщеніи вѣка,—напримѣръ вопросъ о бритіи бороды, другіе вопросы не требовали бы соборныхъ разсужденій, а могли бы имѣть свое дѣйствіе чрезъ отдѣльныя поученія къ народу пастырей Церкви, напримѣръ вопросы о разныхъ предраз-

судкахъ и порокахъ, господствовавшихъ въ народѣ; иные вопросы, по своей важности, могли бы требовать для себя особенныхъ соборовъ, какъ на примѣръ вопросъ о исправленіи книгъ. «Разсудя по правиламъ св. апостолъ и отецъ, говорилъ царь къ собору, утверждайте все въ общемъ согласіи—вкупѣ». Но и самъ царь свидѣтельствовалъ, что уставы церковныя (1) въ нашей Церкви были тогда неясны и даже не согласовались одни съ другими: на чемъ же соборъ могъ утверждаться въ точномъ разумѣніи церковныхъ правилъ? На какое руководство могъ положиться? Чѣмъ могъ оградить себя противъ взаимнаго несогласія членовъ, противъ невѣжества и упорства неправомыслящихъ? Въ вопросахъ постоянно выставлялись на видъ *правственные* источники церковныхъ неустройствъ: поэтому требовалось, чтобы отцы собора обличали, увѣщавали, запрещали, — запрещали безъ всякаго страха всякому, аще кто преслушникъ будетъ; но этого конечно недовольно было для рѣши-

(1) Такъ царь замѣчалъ, что церковныя книги писаны и неправильно и съ *неправленными переводами* (вопр. 5 изъ перв.), что уставы церковныя не согласуются между собою, на примѣръ относительно постовъ (вопр. 28. изъ втор.).

тельнаго исправленія церковныхъ недостатковъ, которыхъ источникъ скрывался глубоко, въ общемъ состояніи Церкви того времени: требовалось точное и ясное изученіе и раскрытіе догматовъ вѣры для руководства и охраны православія, правильное и осповательное соображеніе дѣйствительныхъ нуждъ своей Церкви съ канонами Церкви вселенской, изслѣдованіе и исправленіе разныхъ уставовъ, дѣйствовавшихъ по разнымъ епархіямъ въ Россіи, духовное просвѣщеніе народа, пресѣченіе ересей и расколовъ, принятіе сильныхъ мѣръ къ улучшенію состоянія духовенства, и особенно къ умственному образованію его. Вполнѣ ли соотвѣтствовали этимъ потребностямъ Церкви постановленія собора? Увидимъ изъ содержанія соборныхъ главъ.

Для правильнаго и болѣе удобнаго изслѣдованія соборныхъ рѣшеній, мы 1) раздѣлимъ ихъ по главнымъ предметамъ вопросовъ и 2) оставляя нланъ Стоглава, соединимъ въ одно цѣлое вопросы и отвѣты, имѣющіе взаимное соотношеніе.

Всѣ соборныя постановленія, по главнымъ предметамъ вопросовъ и отвѣтовъ, можно раздѣлять на три части: они касались 1) богослуженія и уставовъ Церкви, 2) духовенства и церковнаго управленія, 3) нравовъ общественныхъ.

1. Богослуженіе,—церковные уставы.

Относительно богослуженія, собору были предложены вопросы: а) объ устройствѣ храмовъ и ихъ принадлежностей, въ особенности о свлщенной важности алтаря; б) объ иконахъ; в) о богослужебныхъ книгахъ; г) объ уставѣ, касательно времени и порядка храмовыхъ службъ, особенно литургіи; д) о соблюденіи вѣвшаго благочинія при богослуженіи.

Изъ другихъ болѣ частныхъ предметовъ богослуженія обращено было вниманіе Стоглавнаго собора аа) на употребленіе священныхъ ризъ, бб) крещеніе дѣтей, вв) церковныя правила о вѣнчаніи браковъ, гг) освященіе воды, дд) постъ въ день усѣкновенія главы Предтечи, ее) особенное празднованіе нѣкоторымъ святымъ, и жж) знаменіе крестное, полагаемое на себѣ православными.

а. Вопросы объ устройствѣ храмовъ были слѣдующіе: 1) о водруженіи крестовъ на верху храмовъ. «На соборной церкви Успенія, сказано въ царскомъ вопросѣ, на новопозлащенномъ верху поставленъ крестъ *животворящій*, какой обыкновенно употребляется въ церквахъ; по этому поводу собору предлагается обратить вниманіе и на другіе кресты, водруженные на разныхъ церквахъ, и уложить,

какіе впредь должно ставить на церквахъ кресты» (вопр. 8 изъ вторыхъ) (1).

Изъ самаго же отвѣта соборнаго (см. ниже) видно, что крестъ воздвизальный, какъ называетъ его соборъ, *имѣже благословляютъ*, на соборной церкви Успенія былъ поставленъ отъ самого царя, вѣроятно послѣ пожаровъ, во время которыхъ разрушенъ, по сказанію современныхъ лѣтописей, верхъ соборной церкви. Вѣроятно также этотъ крестъ отличался своимъ видомъ отъ другихъ крестовъ на московскихъ церквахъ, и отъ прежебывшаго креста на соборномъ храмѣ;—можетъ быть, къ этому вопросу вело и разномысліе о вѣшнемъ видѣ креста, уже зараждавшееся въ нашей Церкви.

(1) Между первыми царскими вопросами есть также вопросъ «35-й о крестѣ животворящемъ, *имже на церквахъ воздвизаютъ*»; но въ этотъ вопросъ, съ очевиднымъ нарушеніемъ цѣлости его и внутренней связи мыслей, вложено замѣчаніе о томъ, *назнаменовати крестомъ како подобаетъ*,—тогда какъ о крестномъ знаменіи предложенъ особый вопросъ (26-й изъ перв.),—впрочемъ поврежденный въ самомъ отвѣтѣ собора; вѣроятно на свое мнѣніе о крестномъ знаменіи, въ томъ видѣ, въ какомъ хотѣлось ввести его въ соборъ, и съ той стороны, о какой царь не спрашивалъ,—писатель дѣяній соборныхъ, или кто нибудь другой послѣ него, самъ отъ себя положилъ этотъ 35-й вопросъ.

Такъ какъ *воздвизальные* или *осѣняльные* кресты въ нашихъ церквахъ встарину были большею частію осьмиконечные: то вѣроятно и новый крестъ на Успенскомъ храмѣ былъ осьмиконечный и мысль вопроса, предложеннаго собору, была та, что не слѣдуетъ ли и на другихъ церквахъ поставить осьмиконечные кресты и обратить это въ правило на будущее время. Такая мысль очень могла придти въ умъ ревнителей, предпочитавшихъ четвероко-
нечному кресту осьмиконечный⁽¹⁾.

2) Вопросъ объ алтарѣ касался предметовъ, вносимыхъ въ алтарь. Царь указывалъ собору на то, что вромѣ вещей, которыя дозволяется по уставу вносить во святой алтарь, каковы напримѣръ просфоры, свѣчи и проч., православные приносятъ въ церковь, особенно въ день пасхи, сыръ, печеную рыбу и пр., а въ другіе дни, калачи, блины и т. п. «Въ Москвѣ, замѣчено собору, такіа приношенія вносятся въ алтарь: но въ Новгородѣ и Псковѣ на то есть особое отдѣленіе въ храмѣ» (такъ называемый встарину кутейникъ) (вопр. 36 изъ

(1) Патріархъ Іоакимъ въ Увѣтѣ духовномъ (листъ 94) пишетъ, что новопоставленный царемъ крестъ былъ именно осьмиконечный, а впрочемъ сего, говоритъ патріархъ, осьмиконечныхъ крестовъ на церквахъ не было.

перв.).—Сюда же относится другое, отдельно сдѣланное замѣчаніе, что міряне на освященіе церквей приносятъ свое мыло, и просятъ священниковъ держать его на престолѣ до шести недѣль (вопр. 3 изъ вт.).

Какъ отвѣтствовалъ на такіе вопросы соборъ?

На первый, о крестахъ водружаемыхъ вверху храмовъ, соборъ далъ рѣшеніе, что «на какой церкви какой крестъ поставленъ издревле, такой пусть и остается неприкосновенно». А что пять, прибавляетъ соборъ, на храмѣ Успенія поставленъ царемъ Іоанномъ крестъ похожій на воздвизальный, которымъ благоговѣаютъ: *то таковыя кресты на церквахъ и впредь да поставляются*. Къ сему соборъ присовокупляетъ замѣчаніе, что на большихъ крестахъ, по концамъ, художники придѣлывали еще другіе малые кресты, по два и по три вмѣстѣ,—и эти малые кресты часто падали и ломались отъ бурь: *«лучше, говоритъ соборъ, дѣлать одинъ крестъ, по чину и по древнимъ образцамъ, якоже уставилиа святіи и апостолстіи отцы, и отъ своего бы замышленія ничтоже претворили»*.

На вопросъ о вещахъ, вносимыхъ во св. алтарь, соборъ (гл. 13) отвѣтствовалъ изъясненіемъ самаго значенія алтаря, съ замѣчаніемъ о его раздѣленіи на двѣ части, изъ ко-

ихъ одну, по примѣру церкви новгородской, назначилъ для принятія мірскихъ приношеній. Вотъ подлинныя слова собора: «въ божественной службѣ толковой (т. е. въ изъясненіи божественной службы) пишется: алтарь—престолъ Божій, и образъ вилеемскаго вертепа, гдѣ родился Христосъ; паки: алтарь образъ есть вертепа, идѣже погребень бысть Христосъ. Въ томъ пожресе Христосъ; и принесе Богу Отцу приношеніе тѣла своего; агнецъ жрется, принося въ тайную жертву; иже агнецъ прообрази въ Египтъ Моисеомъ, при вечери бо кровію агнчею губителя ангела отврати не умрети людемъ; сице же при вечери заклася истинный агнецъ, взямай грѣхи міра» (1).

Далѣе, давая алтарю значеніе Голгофы, «на нейже источи кровь свою Христосъ за спасеніе всего міра», соборъ дозволяетъ вносить въ алтарь только вещи, освященныя для богослуженія, просфоры, ѳиміамъ, и проч., но запрещаетъ вносить что либо мірское «простое». Для мірскихъ приношеній отдѣляется

(1) Слова эти взяты изъ толкованія на литургію Германа, патріарха константинопольскаго,—впрочемъ приведены несовсѣмъ точно. См. его: *Ἐξορισμὸς τῆς ἁγίας λειτουργίας καὶ τῆς ἁγίας ἑσπερίας*.

отъ алтаря особая часть,—*правое предолта-
rie*, и сюда дозволяется вносить о здравіи
коливо, канунъ ⁽¹⁾ и прочее брашно, и на
Христово воскресеніе сыръ, яица и иныя
яди. Здѣсь же повелѣваетъ соборъ пѣть и
малыя (частныя) папихиды о умершихъ, а
большія, такъ называемыя вселенскія, (ото-
рыхъ считаетъ 6), отправлять среди церкви.—
Такъ и въ первенствующей Церкви для народ-
ныхъ приношеній отдѣлялся особый притворъ
храма, въ которомъ принимаемы были хлѣбъ
и вино, елей, оиміамъ, медъ и млеко для ново-
крещенныхъ, и пр. Это отдѣленіе храма назы-
валось *предложеніемъ* (*προθεσις*) ⁽²⁾. Въ пра-
вилахъ древней Церкви вообще не воспреща-
лось приносить въ храмъ овощи и плоды, для
благословенія и освященія молитвою; но за-
прещалось принимать такія приношенія въ
алтарь, а особенно употреблять ихъ въ таин-
ствѣ евхаристіи вмѣсто освященнаго хлѣба и

(1) На соборѣ употреблено слово *канунъ* въ
смыслѣ приношенія для поминовенія умершихъ; это
соотвѣтствуетъ въ древней Церкви употреблявшемуся
слову *κλίσια*, отъ *κάνων* или *κανών*, собственно—со-
судъ, кошница съ приношеніемъ даровъ, и именно
это слово означало приношенія въ память святыхъ
или за умершихъ. *Bahsam. ad cap. 4 apost.*

(2) *Constit. apostol. l. 2. c. 57.*

вина (алост. прав. 3. 4. VI всел. 28). Изъ тѣхъ же припошевій въ церковь Стоглавный соборъ позволяетъ удѣлять и «церковникамъ на потребу». Это также согласно съ обычаями и съ постановленіями древней восточной Церкви, въ которой приношенія христіанъ, по отдѣленіи нужныхъ частей для богослуженія, позволялось раздѣлять и лиру (апост. 4).

Тѣ же самыя правила относительно алтаря соборъ излагаетъ въ другой главѣ (гл. 12), присовокупляя, что и на св. престолѣ ничего не должно полагать, кромѣ св. евангелія, креста, священныхъ сосудовъ, покрововъ, и прочихъ освященныхъ вещей. Самый входъ въ алтарь возбраняется мірянамъ, и въ особенности второбрачнымъ.—Это также согласно съ древними установленіемъ св. отцевъ и соборовъ (1). Что касается до второбрачныхъ, то, запрещая имъ входить въ алтарь, соборъ Стоглавный, какъ видно, имѣлъ въ виду особенно церковнослужителей; ибо въ той же главѣ положилъ правило: «а дьяки бы и пономари еднобрачные были». Но этотъ предметъ будетъ полнѣе раскрытъ въ другомъ мѣстѣ.

По другому замѣчанію царя, что приносимое мірянами на освященіе церкви мыло

(1) Лаодик. собора прав. 19. труд. соб. пр. 69.

остається на престолѣ до шести недѣль, собс
поставилъ, «впредь священникамъ не при
мать мыла отъ мірянъ для освященія церкви,
и на престолѣ не держать: въ противномъ слу
чаѣ священники подвергаются запрещенію, по
священнымъ правиламъ (отв. на 3 вопр.
изъ вт.).

(продолженіе въ слѣдующей книжкѣ)

СТОГЛАВНЫЙ СОБОРЪ.

(продолженіе)

б. О иконахъ.

Вопросъ объ иконахъ касается вмѣстѣ и искусства иконописанія и достоинства самыхъ иконописцевъ. Царь требовалъ, чтобы а) честныя иконы были писаны «по божественнымъ правиламъ, и по образу, и по подобію, и по существу»—т. е. чтобы священныя изображенія вполне соответствовали своимъ первообразамъ и по внѣшнему виду, и по духу; б) чтобы иконописцы отличались честною и добродѣтельною жизнью (вопр. 3. изъ первыхъ). Далѣе въ частныхъ замѣчаніяхъ царь указывалъ на то, что на иконахъ, изображающихъ св. Троицу, *перекрестіе*—одни пишутъ у средняго лица, а другіе у всѣхъ трехъ; чего на древнихъ иконахъ, и на греческихъ невидно (вопр. 1. изъ втор.). Наконецъ царь замѣтилъ, что на нѣкоторыхъ иконахъ въ нижнемъ ряду

пишутъ царей, святителей и пр. «еще живыхъ существъ», и въ примѣръ указывалъ на тихвинскую икону Богоматери (вопр. 7. изъ втор.). Все это соборъ долженъ былъ разсмотрѣть и дать свое опредѣленіе на будущее время.

Обстоятельства, при которыхъ предложенъ былъ собору вопросъ объ иконахъ, объясняются изъ слѣдующаго событія тогоже времени. Извѣстный современникъ Грознаго Сильвестръ, давая отчетъ митрополиту Макарію по дѣлу о Висковатомъ, который возставалъ противу новонаписанныхъ иконъ въ московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, между прочимъ опровергаетъ представленное противъ него обвиненіе, будто онъ «изъ Благовѣщенскаго собора старыя иконы выносилъ, а новыя своего *мудровамія* поставилъ». По этому поводу Сильвестръ говоритъ: «что касается до иконъ, то извѣстно, что великій пожаръ въ Москвѣ (1547) истребилъ, вмѣстѣ со многими церквами, и честныя иконы; почему государь послалъ въ разные города, въ Новгородъ, Смоленскъ и пр., за святыми иконами; и изъ городовъ начали приносить иконы и ставили въ храмъ благовѣщенія, доколѣ будутъ написаны новыя иконы; вмѣстѣ съ тѣмъ царь послалъ въ Новгородъ и Московъ и въ другіе города за иконописцами, которые, прибывъ въ Москву, начали писать, кому что приказано было. По

написаніи новыхъ иконъ, принесенныя изъ другихъ городовъ были съ честью возвращены, а новыя поставлены въ церквахъ» (1). Отсюда видно, что вопросъ объ иконахъ и иконописцахъ предложенъ собору во время собранія въ Москвѣ иконописцевъ изъ разныхъ городовъ, и написанія новыхъ иконъ. Такъ какъ Висковатый, обличалъ самого Силвестра «*въ суетномъ мудрованіи*» касательно иконъ, и вообще сомнѣваясь въ правильности иконъ нововисанныхъ, жаловался, что «*старые образы Спасовы, и Пречистыя, и Предтечи, и Или пророка сняли, а на новыхъ и подписаны*» (2); то надобно думать, что въ это время или появились у насъ новыя изображенія на иконахъ, не бывшія дотогѣ въ употребленіи, или по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ иконъ сдѣлались извѣстными въ Москвѣ, такія, которыя дотогѣ были извѣстны только въ другихъ мѣстахъ. Во всякомъ случаѣ видно, что въ иконной живописи въ то время открывалось нѣкоторое разнообразіе, возбуждавшее въ народѣ недоумѣніе, и потому настояла нужда обратить на этотъ предметъ особенное вниманіе (3).

(1) См. Акты арх. эксп. т. 1. стр. 246.

(2) См. исповѣдь Висковатаго. Акт. арх. эксп. т. 1. стр. 241.

(3) Въ дѣлѣ о Висковатомъ упоминаются слѣдующія изображенія на иконахъ, въ правильности

Соборъ изложилъ слѣдующія постановленія касательно иконописцевъ и ихъ искусства (глав. 45):

а) наблюдать, чтобы иконописцы были люди благочестивые, кроткіе, воздержные, не корыстолюбцы; вообще они должны быть украшены христіанскими добродѣтелями, а особенно должны хранить чистоту *цѣломудрія*; *не могущіе же оставаться въ дѣвствѣ должны вступать въ законный бракъ*;

б) поведеніе и жизнь иконописцевъ должны наблюдать духовные отцы, съ особеннымъ тщаніемъ;

в) живописцамъ принимать къ себѣ учениковъ, и воспитывать ихъ также въ строгомъ

которыхъ онъ сомнѣвался: 1) тѣло Господа нашего Иисуса Христа *покрытое крылами*; 2) І. Христосъ въ образѣ ангела, *на верху креста сплечь въ dospльцъ*; 3) крестъ, и на немъ руки Господа Иисуса *сжаты*; 4) первый членъ символа *вѣры въ лицахъ*; 5) св. Тронца *въ длянїи*; 6) ветхій денни Господь Саваоѣвъ, *по Данилову видѣнію*; 7) *советъ превѣчный*; 8) *хвалите Господа съ небесъ*; 9) *достойно есть*; 10) *во гробъ плотски*; *почи Богъ въ день седьмый отъ еспльхъ дль своихъ*; *прїидите людіе трисоставному божеству поклонимся*; *Едипородный Сыне*; *четыре праздника, на одной иконѣ*; 11) *страшный судъ*, 12) *страсти Господни, въ евангельскихъ притчахъ*; 13) *бытейское письмо и Адамово сотвореніе*.

благочестія; по окончаніи воспитанія и образованія въ искусствѣ, если окажется въ нихъ добрая способность къ иконописанію, приводить ихъ къ епископу. Епископъ, судя по опытамъ ихъ искусства, и по свѣдѣніямъ о добромъ поведеніи ихъ, даетъ имъ благословеніе и разрѣшеніе заниматься иконописаніемъ;

г) достойныхъ вниманія по искусству и по жизни иконописцевъ царю жаловать, архіереямъ принимать подъ свое покровительство и попеченіе, вельможамъ и всѣмъ вообще почитать *«паче простыхъ челоувѣкъ»*;

д) тѣмъ, которые дотогдѣ писали иконы *«неучася и самовольствомъ»*, и тѣ иконы передали простымъ людямъ», запретить это ремесло, пока не научатся отъ добрыхъ мастеровъ; если не окажутъ способности къ иконописанію правильному, должны совершенно оставить это занятіе, а за ослушаніе подвергаются царскому гнѣву и суду;

е) архіереямъ въ городахъ, въ селахъ и въ монастыряхъ изыскивать иконныхъ мастеровъ, и имѣть подъ личнымъ своимъ наблюденіемъ;

ж) *«писать иконы съ древнихъ образцовъ, по образу и по подобію, и по существу; а отъ своего смышленія и по своимъ догадкамъ Божества не описывать»*;

з) протоіереймъ и старѣйшимъ священникамъ въ каждомъ городѣ, но всѣмъ церквамъ обзирать иконы, также какъ священныя сосуды и антимиасы: иконы ветхія отдавать иконописцамъ для исправленія (гл. 27).

Въ такихъ распоряженіяхъ собора видно строгое и возвышенное воззрѣніе его на искусство иконописное: онъ прежде всего требуетъ отъ иконописцевъ нравственной чистоты души и плоти: мысль глубокая! Видно также сильное тщаніе о томъ, чтобы изыскивать и поддерживать искусныхъ художниковъ: *«архіепіскопы и епископы живописцевъ оныхъ брегутьъ, сказано еще въ опредѣленіи собора; а отъ нихъ же гораздыхъ мастеровъ укрывтъ который талантъ, что ему Богъ далъ, и иныхъ не научитъ, да будетъ ему у Христа осужденіе съ скрывшими талантъ, въ муку вѣчную»*. Но между тѣмъ, въ отношеніи къ самымъ правиламъ иконописанія, соборъ ограничился замѣчаніемъ, чтобы писали съ древнихъ образцовъ. Древнее искусство иконописанія въ Россіи было греческое. «Когда великій князь Владиміръ самъ крестился и вся русская страна крестилась, (говорилъ Сильвестръ въ актѣ по дѣлу Висковатаго), то князь повелѣлъ въ Новѣградѣ поставити церковь, Софію премудрость Божию, по цариградскому обычаю; икона—Софія премудрость

Божія тогдаже написана, *греческій переводъ* (т. е. списана съ греческаго образца); и въ разныхъ городахъ великіе князья ставили церкви, и всѣ тѣ церкви были *на подписяхъ* (росписаны живописью), а за иконописцами носылали въ Грецію, росписывать церкви и писать иконы, и во всѣхъ московскихъ церквахъ, и въ Новгородѣ, Владимірѣ, Псковѣ, въ Твери, и во всей державѣ царя русскаго, въ церквахъ на стѣнахъ и на иконахъ было письмо греческое и корсунское,—или, если и русскихъ мастеровъ, то съ *тѣхъ же образовъ мислмо*: вообще писали иконники со старыхъ образцовъ своихъ» (1). И соборъ Стоглавный конечно не могъ дать лучшаго, для Церкви, опредѣленія объ иконахъ, какъ подтвердивъ, чтобы иконы были писаны съ древнихъ образцовъ. Притомъ все, что казалось сколько нибудь новымъ, въ то время рождало сомнѣнія. «Усумнѣвался есмь много, говоритъ Висковатый, кого вопрошу, разумно сказати не умѣють» (2).

Можно впрочемъ видѣть, что замѣчанія Висковатаго, и конечно не его одного, о новонаписанныхъ иконахъ, показали новому собору

(1) См. Акт. арх: эксп. т. 1. стр. 248.

(2) Тамже стр. 243.

(1554) вужду новымъ путемъ,—путемъ церковныхъ правилъ,—изслѣдовать иконописаніе и изыскать въ св. Писаніи и правилахъ св. апостола и св. отцевъ, основанія для его правильности. Висковатый сомнѣвался, чтобы *неописуемое* Божество, и именно «совѣтъ превѣчный» возможно было *по существу* изобразить на иконѣ: но ему «соборнѣ отъ божественнаго Писанія доказали, что тѣ святыя образы писати достойно». Висковатому казалось *не гораздо*, что Христовы руки на крестѣ изображаются *сжаты*, что тѣло Христово покрыто крылами и пр., но его заставили раскаяться въ своихъ сомнѣніяхъ, также доказывая *отъ Писанія* правильность изображеній. Онъ ссылался на древнія постановленія Церкви, именно на правила VII-го вселенскаго собора, что «кромѣ плотскаго смотрѣнія (т. е. явленія и дѣйствій Иисуса Христа во плоти), распятія Его на крестѣ, также кромѣ изображеній Пречистой и святыхъ угодниковъ, иныхъ образовъ писати не должно, такъ какъ сіи именно изображенія перечислены въ правилахъ собора, а *иныхъ не написано*; но послѣдвяго запрещенія отцы собора въ правилахъ не нашли. Онъ говорилъ, что первый членъ символа вѣры лучше писати словами, а «оттолѣ бы (т. е. прочіе члены символа) писати иконнымъ писмомъ, *по плотскому смотрѣнію Господа*

нашего: по его обличили свидѣтельствомъ *отъ книгъ*. Вообще было доказано, что его сомнѣнія «развратны и хульны», и опредѣлено, что онъ въ своей дерзости долженъ каяться съ постомъ и колѣнопреклоненіемъ, подѣ трехлѣтнею аспитиміею (1).

На то замѣчаніе, что на иконѣ св. Троицы *перекрестіе* одна ишуть у всѣхъ трехъ лицъ, другіе только у средняго, также, что у одного и тогоже (средняго) лица дѣлаются двѣ надписи: *Ісѣ Хсѣ*, и, *Стая Трца*,—соборъ положилъ, что а) должно подписывать на иконѣ только *Стая Трца*; и потомъ б) что «живописцы должны слѣдовать древнимъ образцамъ греческимъ, (и между прочимъ подражать извѣстному живописцу *Андрею Рублеву* (2) и прочимъ знаменитымъ живописцамъ), а *отъ своего замышленія ничтоже претворяти*» (отв. на 1 вопр. изъ вторыхъ).

Наконецъ на вопросъ: можно ли писать на иконахъ людей *живыхъ сущихъ*, или и умершихъ, только *несвятыхъ*?—соборъ отвѣчалъ,

(1) См. тотъ же актъ о Висковатомъ.

(2) *Андрей Рублевъ* жилъ въ княженіе Василя Дмитріевича и былъ ученикъ Андроника, ученика преп. Сергія радонежскаго. Рублевъ славился въ Москвѣ своимъ искусствомъ иконописанія и строгостію жизни. см. Ист. г. р. т. 5. стр. 238.

что это допустить можно, по преданію св. отцевъ, и по примѣру славныхъ живописцевъ греческихъ и русскихъ; въ подтвержденіе сего соборъ указывалъ на древнія иконы воздвиженія креста Господня, покрова пр. Богородицы, праздника 1-го августа; «на сихъ иконахъ, говорилъ соборъ, не только царіе, и святители, и царицы, но и прочіе народы, многая множества, всякихъ чиновъ. А на иконѣ страшнаго суда, прибавляетъ соборъ, изображаютъ не только святыхъ, но и *невѣрныхъ, многіе различные лики отъ всѣхъ языкъ*» (отв. на 7 вопр. изъ втор.).

в. О богослужебныхъ книгахъ.

Относительно богослужебныхъ книгъ, собору въ царскомъ вопросѣ было замѣчено, что эти книги пишутся съ *неправильныхъ переводовъ* (списковъ), по написаніи не пересматриваются и не исправляются; отъ чего *«опись къ описи прибываетъ»*; и по такимъ книгамъ въ церквахъ читаютъ и поютъ; по такимъ книгамъ учатся и пишутъ съ нихъ. Царь при этомъ замѣчалъ, что небреженіе о столь важномъ дѣлѣ угрожаетъ судомъ Божиимъ (вопр. 5 изъ перв.).

Извѣстно, что начало исправленія нашихъ церковныхъ книгъ, положенное трудами Мак-

сима Грека, возбудило ропоть невѣжества и явную злобу противъ самого Максима. Во время самаго Стоглавнаго собора Максимъ оставался въ заточеніи ⁽¹⁾. Какъ же случилось, что вопреки ропоту невѣжества, несправность церковныхъ книгъ была торжественно признана и указана въ особомъ вопросѣ собору, и притомъ тогда, когда съ Максима еще не снято было осужденіе? Вѣрно лучъ свѣта, пушечный Максимомъ во тьму невѣжества, не совсѣмъ поглощенъ былъ этой тьмою. Вопросъ о книгахъ конечно составленъ былъ по побужденію лицъ, признавшихъ нужду и важность трудовъ Максима. Митрополитъ Макарій могъ быть первымъ изъ такихъ лицъ.

Несправность книгъ, какъ замѣчено въ вопросѣ, происходила преимущественно отъ ошибокъ писцовъ. Тоже замѣчалъ и преп. Максимъ ⁽²⁾. Неясное и несправное письмо, сокращенія и перестановки словъ и выраженій, пропуски, недописи, все это могло дѣлать

(1) Онъ умеръ въ Сергіевой лаврѣ въ 1556 году, спустя 5 лѣтъ послѣ Стоглавнаго собора.

(2) Въ посланіи къ митрополиту Данилу (пис. 1542 года) преп. Максимъ говоритъ, что въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ «растлѣшася отъ преписующихъ ихъ, ненаученыхъ сущихъ и нескусныхъ въ разумѣ и хитрости грамматицѣй»—и пр.

невѣрными списки и съ самыхъ вѣрныхъ рукописей; съ одного неисправнаго списка дѣлали другой, который въ свою очередь наполнялся ошибками; опись прибывала къ описи. А при общемъ недостаткѣ просвѣщенія, списаніе рукописей доставалось людямъ недалекимъ и въ умственномъ образованіи, и въ догматическихкихъ понятіяхъ. При недостаткѣ правительнаго надзора за перепискою особенно важныхъ для Церкви книгъ, невѣжество всегда упорное въ своихъ мнѣніяхъ по своему темному разсудку отваживалось даже поправлять смыслъ текста въ рукописяхъ, когда хотѣло чтонибудь пояснить въ нихъ, или исправить кажущіяся ошибки, или согласить ихъ съ своими любимыми понятіями и предразсудками. Удерживать невѣжество было и нечѣмъ, потому что уже великою ученостію было—знать только грамоту; а для дальнѣйшаго образованія не было способовъ. *«Грамотъ мало умѣютъ»*, говоритъ Стоглавный соборъ о духовныхъ лицахъ своего времени. Тѣмъ же недостаткомъ просвѣщенія надобно объяснить и то *великое небреженіе* о церковныхъ книгахъ, со стороны самыхъ служителей и пастырей Церкви, которое поставлено на видъ московскому собору въ царскомъ вопросѣ.

Отвѣчая на этотъ вопросъ, соборъ положилъ: а) протоіереямъ и старѣйшимъ священ-

никамъ, въ каждомъ городѣ, по всѣмъ церквамъ, осматривать священныя и церковныя книги; и если найдутся книги неправильныя и съ описями, то такія книги *исправляютъ соборно*, по лучшимъ спискамъ; б) приказывать писцамъ, которые *по градамъ книги пишутъ*, чтобы они писали *съ добрыхъ переводовъ*, и не иначе бы продавали книги, какъ послѣ пересмотра священниковъ; в) впредь неисправленныхъ книгъ не продавать, а отбирать ихъ у писцовъ и у тѣхъ, которые покупаютъ такія книги и потомъ, исправивъ, отдавать въ церкви, которыя книгами скудны; д) священникамъ въ этомъ дѣлѣ имѣть особенное тщаніе, чтобы «совершить и исправить, *елика ихъ сила*; за то имъ, отъ Бога награда, отъ царя честь, отъ собора благословеніе, и отъ всего народа благодареніе», и пр. (гл. 27. 28).

Нельзя не видѣть слабости соборнаго рѣшенія. Во 1-хъ соборѣ, повелѣвая исправлять книги *съ добрыхъ переводовъ* (списковъ), самыхъ этихъ *переводовъ* не указавъ священникамъ; если хорошіе, правильные списки и были тогда въ Россіи, то соборъ не далъ священникамъ надлежащаго руководства и нужныхъ пособій для выбора лучшихъ списковъ и для сличенія съ ними церковныхъ книгъ; остается опредѣленіе собора понимать такъ, что священники должны были отыскивать бо-

лѣе древнія рукописи, какъ болѣе надежныя и болѣе чтимыя въ Церкви, и съ ними сличать книги новыхъ изданій: но и это не предохраняло отъ ошибокъ при исправленіи книгъ, безъ собственнаго, яснаго познанія дѣла со стороны самыхъ исправителей, и безъ надлежащаго приготовленія ихъ къ тому. Во 2-хъ, тѣмъ еще менѣе можно было надѣяться на писцовъ, чтобы они сами исправляли свои списки по лучшимъ изданіямъ: гдѣ они могли взять такія изданія? Способны ли были оцѣнивать ихъ и дѣлать выборъ? Переписка книгъ, какъ видно, составляла тогда нѣкоторый родъ ремесла, соединеннаго съ продажей книгъ; слѣдовательно изданіе рукописей могло быть во многихъ случаяхъ не болѣе, какъ предметомъ корыстныхъ оборотовъ: сколько это одно могло дѣлать вреда для Церкви (1)! Въ 3-хъ, нельзя оставить безъ замѣчанія и того, что ни самъ преподобный Максимъ Грекъ не былъ призванъ на соборъ для разсужденія о кни-

(1) Это подтверждается слѣд. свидѣтельствомъ: въ книгѣ Дѣлій и посланій апостольскихъ, напечатанной въ царствованіе Грознаго, въ первой русской типографіи, въ послѣсловіи сказано: «царь повелѣ съ книги на торжищахъ куповати, въ нихъ же мали обрѣтошася потребни; прочіе же всѣ растлѣны отъ предисущихъ». см. Ист. г. р. т. 9. стр. 89.

гахъ, ни на труды и замѣчанія его не обращено никакого вниманія, и даже не было въ распоряженіяхъ собора упомянуто имя его. Это была ошибка, и очень важная. Впрочемъ тутъ, можетъ быть, дѣйствовало не столько пренебреженіе къ Максиму, сколько опасеніе народной вражды противъ него (1). Въ 4-хъ, какія слѣдствія имѣло рѣшеніе собора о исправленіи книгъ, этого мы не видимъ. Видимъ только, что начало усиливаться пристрастіе къ старымъ книгамъ, соединенное съ недоверіемъ къ новымъ, и всѣ ошибки въ церковныхъ книгахъ, не только не были исправлены, но и нашли для себя самыхъ упорныхъ защитниковъ, не усумнившихся отдѣлиться, въ пользу старыхъ неисправленныхъ книгъ, отъ единства Церкви. Можетъ быть, одно благодѣ-

(1) Вѣрне соборъ и самъ царь вскорѣ сознали свою ошибку и поняли нужду въ содѣйствіи пр. Максима въ дѣлахъ церковныхъ. Царь въ 1554 году, когда открывался соборъ на Бакшина, писалъ особенную грамоту къ пр. Максиму (который тогда былъ въ лаврѣ Сергіевой), и просилъ его участія въ соборѣ, какъ споспѣшника и ревнителя благочестія; убѣждая его умножить данный ему отъ Бога талантъ, напоминаетъ ему о такихъ же наградахъ въ вѣчності за ревность къ православію, какихъ удостоились св. отцы первыхъ вѣковъ. см. грамоту Іоанна въ Акт. вст. т. 1. стр. 296.

тельное дѣйствіе можно приписать соборной мысли о исправленіи книгъ,—убѣжденіе, что вмѣсто писцовъ и рукописей, нужно было завести типографію и печатать книги; это убѣжденіе дѣйствительно обнаружилось спустя три года послѣ собора (1).

г. О времени и порядкѣ церковныхъ службъ, особенно литургіи.

Царь предлагалъ собору опредѣлить постоянное время для начала ежедневнаго богослуженія, (въ Стоглавѣ это вопросъ о звонѣ церковномъ; вопр. 1 изъ первыхъ). Соборъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: (гл. 7) 1) въ день субботы начинать церковную службу (литургію) въ началѣ четвертаго часа дня (2), *яко да станетъ трапеза въ началѣ пятаго часа*; въ день воскресный,—въ началѣ третьяго часа, *да станетъ трапеза въ началѣ четвертаго часа*; также и въ великіе Господскіе и Богородичные праздники, въ праздники Предтечи, первоверховныхъ апостоловъ; въ средніе же праздники—въ началѣ пя-

(1) См. II. г. р. т. 9. пр. 89.

(2) т. е. считая часы отъ начала дня или отъ восхода солнца.

таго часа, да *станеть трапеза въ началъ шестаго часа*; а въ малые праздники и во все прочіе дни службу начинать въ началъ седмаго часа; тоже соблюдать и въ малые посты, кромѣ великой четыредесятницы, для которой особый уставъ (1).

Но эти правила не полагаются для такихъ случаевъ, когда государь бываетъ съ своимъ войскомъ на брани, противъ враговъ. На эти случаи соборъ приводитъ слова евангелія: *могий вмѣстити да вмѣститъ*, и слова апостола: *по нужди и закону преступленіе бываетъ* (Евр. 7, 12) (правильнѣе: *премъненіе*). Но «когда царь остается въ царствующей»

(1) «Великая убо четыредесятница, говоритъ соборъ, инъ уставъ имать, якоже всюду законно творится. Се же разсужденіе святыхъ службы учимы есмы ово убо отъ устава студійскаго, ово же св. горы, якоже тамо о постѣ св. апостола завѣщаніе».—Весь уставъ о званіи церковномъ, какъ очевидно, писанъ по монастырскому чину, какъ въ послѣдствіи замѣтилъ и митр. Іоасафъ при пересмотрѣ главъ соборныхъ. см. г. 100. Между прочимъ цѣль сего устава та, чтобъ по времени церковной службы опредѣлить и время для вкушенія пищи, и для исполненія обязанностей житейскихъ. Вкушеніе пищи прежде совершенія божественной службы почиталось великимъ грѣхомъ. см. глав. 24. и посланіе митр. Фотія во Псковъ объ этомъ предметѣ.

щемъ градѣ, тогда повелѣваетъ звонити по уставу, развѣ (кромѣ) великихъ неотложныхъ земскихъ дѣлъ».

Сущность царскихъ вопросовъ относительно совершенія божественной службы заключалась въ томъ, что въ порядкѣ ея требовалось соблюденіе полнаго устава Церкви, безъ всякаго измѣненія (вопр. 1 изъ пер.). Собственно въ отношеніи къ литургіи, царь далъ особенные вопросы только о немногихъ частныхъ предметахъ, ея касавшихся. Такъ онъ указалъ собору на безпорядки въ совершеніи проскомидіи: «священники себѣ берутъ просфоры, приносимыя на проскомидію за здравіе или за упокой православныхъ, а на жертвенникѣ не проскомисаютъ и жертва отъ нихъ Богу не приносится» (вопр. 11 изъ перв.). Еще: «православные даютъ просфорницамъ деньги на проскуры о здравіи или за упокой,—и онѣ (просфорницы) спросятъ ния, да надѣ проскурою сами приговариваютъ, за здравіе или за упокой, и тѣ проскуры попу даютъ, а поупъ и людямъ не отдаетъ и къ себѣ уноситъ» (тотъ же вопросъ) (1). Замѣчательно при этомъ, что

(1) Къ тому замѣчанію, что просфорницы сами надѣ просфорами приговариваютъ, въ вопросѣ прибавлены еще слова: *якоже арбумъ въ Чуди*, т. е. но-

въ вопросѣ царскомъ, число просфоръ для совершенія литургіи полагается семь: для агнца, для части богородичной, для предтечевой и прочихъ святыхъ, за епископство православныхъ, за царя, за всѣхъ православныхъ, за упокой мертвыхъ.

Другое замѣчаніе собору было сдѣлано то, что на проскомидіи «предтечеву часть вынимаютъ малу, якоже изъ приносимыя (отъ мірянна) просфоры, и полагаютъ съ приношеніемъ (1) вкупѣ» (вопр. 11 изъ вторыхъ). На это въ самомъ же вопросѣ положень и отвѣтъ: «достойтъ убо по уставу вынимати предтечеву часть, якоже и Пречистыя часть (2), и класти на лѣвѣй странѣ агнца, противу Пречистой части, а приношеніе кладется на средѣ—въ подножіи агнца».

Далѣе собору было замѣчено, что въ Новгородѣ, по всѣмъ церквамъ, и въ городѣ, и по селамъ, и въ монастыряхъ, послѣ совершенія проскомидіи и часовъ священникъ дѣлаетъ

добно тому, какъ дѣлаютъ (приговариваютъ) жрецы у Чуди.

(1) Т. е. за живыхъ и усопшихъ.

(2) По обычаю часть изъ просфоры въ честь пресв. Богоматери изъемается нѣскольکو болѣе, нежели часть въ память св. Предтечи, а послѣдняя наравнѣ съ прочими частями въ память святыхъ.

отпущь въ царскихъ дверехъ,—велегласно, а въ Москвѣ того не бываетъ (вопр. 12 изъ втор.).

«Въ Новгородѣ,—еще замѣчаніе—также въ Псковѣ, въ Сергіевой лаврѣ и вездѣ, слова на литургіи: *«Отца и Сына и Святаго Духа, Троицу святую, единасущную и нераздѣльную»*,—поютъ, а въ Москвѣ напротивъ, не поютъ, но рльчю говорятъ» (1) (вопр. 34 изъ перв.).

Соборъ отвѣчалъ довольно подробнымъ, хотя еще неполнымъ изложеніемъ устава о совершеніи литургіи. Представимъ въ порядкѣ его изложеніе. Прежде всего соборъ опредѣляетъ, чтобы «объдни служили священники и діаконъ по уставу и по предаію святыхъ отецъ: Василія великаго, Іоанна Златоустаго, Григорія, папы римскаго, *ничтоже претворяюще, во всемъ священническомъ сану* (въ полномъ облаченіи), также и діаконъ во всемъ сану діаконскомъ, со страхомъ и трепетомъ, *ничтоже земнаго помышляюще*» (гл. 8).

Потомъ, *сице начало*, говоритъ соборъ: «священникъ и діаконъ станутъ вмѣстѣ предъ

(1) При семъ вопросѣ царь пишетъ лично о себѣ: «какъ есмь самъ былъ въ Новгородѣ великомъ, и во Псковѣ, и у живоначалныя Троицы (въ Троицкой лаврѣ), поютъ».....

дверьми церковными, западными, въ паперти, и совершаютъ входныя молитвы. По обычномъ началѣ, тропари: «радуйся двери Господня, радуйся пречистая Дѣво святая, радуйся Владычице, заступнице міру, радуйся стѣно и покрове, и прибѣжище граду нашему».—«Подъ твою милость прибѣгаемъ Богородице Дѣво, молитвъ нашихъ не презри въ скорбѣхъ» и проч.—«Господи! отъними отъ мене беззаконіе мое и прегрѣшенія моя, да достойно вниду (въ) достояніе храма твоего святаго».—«Непроходимая дверь тайно знаменана, благословенная Богородице Дѣво, пріими молитвы наша, и принеси я Сыну своему и Богу нашему, да спасеть тебе ради души наша».

Послѣ сего читаются тропари святаго, *настоящаго дне*. «Святый Христовъ (имярекъ) пострадавый за Христа, и имѣя дерзновение къ Нему, молися о мнѣ грѣшнемъ и недостойномъ рабѣ твоемъ священно-инокѣ, или священно-іереѣ (имя)». Тогда священнослужители «цѣлуютъ на стоящихъ, по странамъ дверей Спасовъ образъ и Пречистыя, или кресты». Затѣмъ входятъ въ церковь и дѣлаютъ три поклона къ востоку, произнося тропарь: «пречистому образу»; слава и нынѣ,—богородиченъ: «Бога изъ тебе воплощагося разумъхомъ»; также тропари дня, святому храму, и кондакъ за упокой; присемъ знаменуются и

цѣлуютъ образы, и сдѣлавъ поклоны на правую и лѣвую стороны, отходятъ малыми дверями къ жертвеннику, говоря въ себѣ молитву: «Господи, нвспосли руку твою съ высоты жилища твоего» и проч.,—по уставу, якоже въ служебникѣ пишется. Тогда священникъ благословляетъ начинать чтеніе часовъ, и между тѣмъ совершаетъ проскомидію.

При совершеніи проскомидіи, священникъ закаляетъ св. агнца, и вынимаетъ просфоры всѣ, за здравіе и за упокой, по уставу святыхъ отецъ, помяная царей и святителей и всѣхъ православныхъ (гл. 8). Положивъ агнца, изъ другой малой просфоры священникъ вынимаетъ часть пресвятой Богородицы; изъ третьей малой просфоры—часть Предтечи, *такую же*, прибавляетъ соборъ, *якоже и Пречистыя*, и полагаетъ послѣднюю на правой сторонѣ агнца, а первую на лѣвой. Покрываютъ св. дары двумя покровами. Нѣкоторые священники, замѣчалъ соборъ, не покрываютъ св. даровъ третьимъ покровомъ: но это безчино; должно покрывать св. дары и третьимъ покровомъ,—*воздухомъ*. При возложеніи покрововъ діаконъ говоритъ: «Господу помолимся», священникъ: «Господи помилуй». Діаконъ: «покрый владыко обоя святая сія»,—и священникъ, показавъ третій покровъ, покрываетъ имъ св.

дары, съ присовокупленіемъ словъ: «покрый насъ подъ кровомъ крилу твоею».

При этомъ соборъ обращаетъ вниманіе на нѣкоторыя, по его мнѣнію, неправильности въ богослужебныхъ книгахъ, вкравшіяся отъ неразумнія писцовъ и недостатка вѣрныхъ списковъ. Такъ на эктеніяхъ читали: *«о архіепископъ нашемъ, о честномъ его пресвитерствѣ»*; то «не гораздо», замѣчаетъ соборъ; надобно говорить: *«о архіепископъ нашемъ (имя), честнаго пресвитерства, и еже о Христѣ діаконства»*. Также въ символѣ вѣры читали: *«и въ Духа Святаго, Господа, истиннаго»*; и это «не гораздо», замѣчаетъ соборъ: «говорить надобно что нибудь одно, или: Господа, или: истиннаго. Правильнѣе же такъ: *«и въ Духа Святаго, истиннаго и животворящаго»*. На эктеніяхъ читали: *«день весь совершенъ испросивше себѣ и другъ другу, и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ»*. Это соборъ почиталъ правильнымъ, но осуждалъ другое чтеніе: *«день весь совершенъ испросивше у Христа сами себе и другъ друга предадимъ»* и пр. Также: *«единеніе вѣры и причастіе св. Духа испросивше у Христа, сами себе и другъ друга»*,—это чтеніе соборъ почиталъ неправильнымъ, одобряя другое чтеніе: *«испросивше себѣ и другъ другу»*. На утрени въ псалмѣ:

*благо есть исповѣдаться Господеви, пяти имени твоему, Вышній, возвѣщати заутра милость твою, и истину твою на всяку ночь,—вмѣсто послѣднихъ словъ читале: «на всякъ день», а нѣкоторые: «на всякое время». Соборъ отвергаетъ оба послѣднія чтенія, допуская, по переводу, «сущему въ псалтири», одно чтеніе: «на всяку ночь». Во время литургій, поминая архіепископа, говорили: *помяни Господи архіепископа нашего, егоже даровалъ еси. Соборъ исправляетъ это чтеніе другимъ: «егоже даруй» (гл. 9).**

Объ этихъ постановленіяхъ можно замѣтить слѣдующее:

а) Во входныхъ молитвахъ, изложенныхъ соборомъ, представляются нѣкоторыя такія, которыхъ нѣтъ въ церковныхъ служебникахъ, какъ напримѣръ: *«радуйся двере Господня»*, и: *«Бога изъ тебе воплощагося разумъ-хомъ»* и др., и вообще составъ и порядокъ входныхъ молитвъ, изложенныхъ на соборѣ, не сходствуетъ съ обще-церковнымъ.

б) Соборъ (въ 9-й главѣ) повелѣваетъ вынимать часть предтечеву, *таковую же, якоже и Пречистыя*; но послѣ вторыхъ царскихъ вопросовъ, тотъ же соборъ постановилъ вынимать предтечеву часть *немного меньше Богородичной* (отв. на 11-й вопр. изъ втор.).

в) Разсужденіе собора о прибавленіи слова: *истинный* къ осьмому члену символа вѣры, показываетъ, что во время Стоглавнаго собора этотъ членъ читали тройко; одни такъ: *и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго*; другіе: *и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго*; иные: *и въ Духа Святаго Господа животворящаго*. Ни изложеніе въ разныхъ времена никейско-цареградскаго символа на греческомъ языкѣ ⁽¹⁾, ни древнія церкви различныхъ странъ, ни древніе переводы символа на разные языки, ни древнѣйшіе переводы символа—славянскіе ⁽²⁾, не

(1) Въ Москвѣ, въ патриаршей ризницѣ, хранятся два архіерейскіе саккоза, сшитые при Фотіѣ митр. всероссійскомъ (въ XV-мъ стол.), на которыхъ вышитъ погречески символъ вѣры, безъ прибавленія: *истинный* въ 8-мъ членѣ его. Символь, изложенный въ соборномъ посланіи четырехъ восточныхъ патриарховъ къ царю Θεодору Іоанновичу, о поставленіи Іова, патриарха московскаго, за подписаніемъ самихъ патриарховъ и многихъ греческихъ архіереевъ, также не имѣетъ этого прибавленія. см. Увѣт. дух. л. 131.

(2) Зиновій, ученикъ преп. Максима Грека, въ бесѣдѣ съ иноками Спасскаго монастыря, свидѣтельствуетъ, что онъ видѣлъ книгу правилъ, писанную при Ярославѣ Владиміровичѣ и при епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія русской земли, что въ этой книгѣ, въ изложеніи православной вѣры перваго вселенскаго собора писано: *и въ Духа Св. Господа, а*

представляютъ дополненія слова: *истинный*, въ членѣ символа о Св. Духѣ. Очевидно, что это дополненіе позднѣйшее, произвольное и внесенное частною рукою. Вѣроятно кто нибудь хотѣлъ въ этомъ случаѣ умствовать, и видя, что въ символѣ вѣры первымъ двумя лицамъ св. Троицы приписано наименованіе *истиннаго*, (въ словахъ 2-го члена: «*Бога истинна отъ Бога истинна*»), заключалъ, что и о Духѣ Святомъ, по равенству Его со Отцемъ и Сыномъ, надобно сказать въ символѣ: *истинный*; въ прежнемъ же изложеніи символа, въ которомъ это слово не читалось, умствователь хотѣлъ видѣть или пропускъ, или ошибку, и потому рѣшился къ слову—*Господа* приба-

не писано: и въ Духа *Св. истиннаго*. см. рукопис. бесѣды Зиновія. Въ избранникѣ Святослава (XI-го столѣтія) есть краткое сказаніе о второмъ вселенскомъ соборѣ, и догматъ сего собора о Св. Духѣ выражаемъ безъ прибавленія слова: *истинный*. см. *Бесѣды къ глаголу старообрядцу*. Далѣе въ сборникѣ пр. Германа спостника преп. Зосимы и Савватія, соловецкихъ чудотворцевъ, 8-й членъ символа читается безъ прибавленія слова: *истинный*. Въ *літературномъ кругу* Геннадія, архіепископа новгородскаго, въ приводимой патріархомъ Іоакимомъ (Увѣт. дух. л. 132) рукописной келейной псалтири преп. Зосимы, въ членѣ вѣры о Св. Духѣ, также нѣтъ сего прибавленія.

вить: *истиннаго*, или симъ послѣднимъ замѣнить первое. Сдѣланное такимъ образомъ разнорѣчіе могло переходить отъ одного писца къ другому, чрезъ многія десятилѣтія, прежде нежели обратило на себя вниманіе церковнаго правительства. Замѣчательно, что въ защиту этого прибавленія къ символу ссылались у насъ на книгу Василия великаго противъ македоніянъ, гдѣ этотъ святой учитель Церкви называетъ Духа *истиннымъ* и животворящимъ (1); но въ книгѣ Василия великаго на именованіе Духа *истиннымъ* требовалось самою цѣлію книги; св. отцу нужно было опровергать лжеученіе еретиковъ, не признававшихъ Св. Духа Богомъ и Господомъ истиннымъ; и притомъ св. Василій, желая, чтобы книга о Св. Духѣ непременно была прочитана еретиками, съ намѣреніемъ о Св. Духѣ упо-

(1) Въ послѣдствіи вномыслящіе, въ защиту прибавленія, стали ссылаться на Максима Грека, (см. Никифора астрах. отвѣты старообрядцамъ стр. 136); хотя у Максима, въ его исповѣданіи вѣры, точно есть прибавленіе слова: *истинный* къ 8-му члену символа, но должно замѣтить, что его исповѣданіе вложено пространнѣе общеупотребительнаго церковнаго символа, со многими изъясненіями, которыя онъ имѣлъ нужду присовокуплять къ своему исповѣданію, для того, чтобы разсвѣять всякое сомнѣніе въ русскомъ народѣ о его православіи.

треблялъ, именно вмѣсто слова: *Господь*,— слово: *истинный*, чтобы еретики, встрѣчая наименованіе Духа Господомъ, не бросали книги; напротивъ, безъ раздраженія прочитавъ книгу, при наименованіи Духа *истиннымъ* и другими словами, замѣняющими слово: *Господь*, они могли непримѣтно убѣдиться доказательствами св. Василія въ истинѣ божества Св. Духа (1). Ссылались также на древнюю славянскую кормчую: но хотѣли только держаться старины, не могли повѣрить своихъ мыслей подлиннымъ текстомъ постановленій вселенской Церкви (2).

(1) Также рассуждаетъ и нашъ Зиновій: «македоніанъ ради не написа Духа Святаго, *Господа*, дабы иными имены научились, яко Духъ Святыи Богъ есть».

(2) Въ древней славянской кормчей читали: «якоже насъ учитель Сильвестръ научи: и въ Духа Святаго, истиннаго и животворящаго всей твари повелѣ вѣровати». Но Сильвестръ, папа римскій, скончался въ 335-мъ году, прежде, нежели изложенъ былъ на вселенскомъ соборѣ 8-й членъ символа вѣры (въ 381-мъ году на второмъ вселенскомъ соборѣ). Самые слова въ кормчей взяты изъ граматы, извѣстной подъ именемъ граматы импер. Константина великаго,—но которая, какъ очевидно благоприятствующая духу западной Церкви, есть явный подлогъ,—хотя объ ней упоминаетъ, какъ неподложной, Вальсамонъ въ толкованіи 3-го правила 2-го

Между тѣмъ Стоглавный соборъ нашелъ разнорѣчіе въ символѣ нашей Церкви уже столько усилившимся, что не зналъ, какъ возстановить согласіе и единство чтенія. Онъ отвергнулъ чтеніе: *и въ Духа Святаго, Господа истиннаго и животворящаго*; но два другія чтенія: *и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго*, и еще: *въ Духа Святаго, Господа животворящаго*, оставилъ клиру на выборъ, какъ будтобы самъ не убѣжденъ былъ въ преимущественной правильности одного изъ этихъ чтеній.

г) Разсматривая различныя чтенія на эктенияхъ: *«день весь совершенъ испросивше,— сами себе и другъ друга»* и другое чтеніе: *«сами себя и другъ другу»* и одобряя послѣднее, осуждая первое, соборъ погрѣшалъ, по невѣдѣнію греческаго текста божественной службы. Съ греческаго языка надобно читать *«сами себя и другъ друга»*. Тоже надобно сказать о чтеніи: *«единеніе вѣры испросивше— сами себя и другъ другу»*: соборъ неправильно одобрялъ такое чтеніе. Но исправленіе, сдѣланное въ чтеніи псалма 91-го, въ которомъ вмѣсто словъ: *«на всяку ночь»* читали:

вселенскаго собора, и Матеей Властарь приводитъ часть ея въ Syntagma alphabet. см. Bevereg. Pandecta. t. 1. p. 89. tom. 2. p. 117.

«на всякъ день» «или на всякое время», согласно съ подлиннымъ текстомъ псалма.

На замѣчанія царя о небреженіи нѣкоторыхъ священниковъ, на проскомидіи не вынимавшихъ изъ просфоръ частицъ на поминовеніе живыхъ и усопшихъ, соборъ предписывалъ: «вынимать части изъ всѣхъ приношеній, за здравіе и за упокой» (гл. 8). Изчисляя части, полагаемыя на дискосъ, соборъ упоминаетъ объ агицѣ, о части богородичной, о части предтечевой, и далѣе о частяхъ за всякое епископство православное, за царя, за князей, за всѣхъ христіанъ, за упокой умершихъ. Если въ этомъ изчисленіи частей соборъ строго отдѣлялъ одну часть отъ другой, то онъ допускалъ не пять только, а и болѣе семи просфоръ, для совершенія литургіи.

Противъ самочинныхъ поступковъ просфорницы, соборъ постановилъ, чтобы «просфорницы не только надъ просфорами, но и надъ свѣчами, и проч. *ничего не приговаривали, кромѣ развѣ молитвы Иисусовой*» (1). Ихъ дѣло состоитъ въ томъ, чтобы «дорникомъ св. крестъ воображать на просфорахъ, съ молитвою Иисусовою и потомъ раскладывать прос-

(1) Молитва Иисусова въ Стоглавѣ читается такъ: «Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ».

форы и свѣчи для приходящихъ, и прпвоси-
 мыя отъ народа просфоры передавать священ-
 никамъ для проскомисанія».—Вмѣстѣ съ симъ
 соборъ подтверждалъ, что просфорницы, долж-
 ны быть чистыя вдовицы, и притомъ едино-
 брачны, а не второбрачны, и достигать своей
 должности не ранѣе 30 или 40 лѣтъ. Черни-
 цамъ при мірскихъ церквахъ быть просфор-
 ницами не дозволено» (глава 8). О инокиняхъ,
 которыя при мірскихъ церквахъ дѣлались
 просфорницами, было изложено особенное за-
 мѣчаніе въ царскомъ вопросѣ, при изчисленіи
 безпорядковъ въ монашествѣ (вопр. 9 изъ
 перв.). Что касается до лѣтъ просфорницы,
 то, хотя въ Стоглавѣ назначается для нея не
 менѣе 40 лѣтъ, но въ отдѣльномъ актѣ собор-
 наго приговора о должностяхъ священнослу-
 жителей, допускаются къ этой должности не
 ранѣе 30 лѣтъ (1). По правилу св. Василія ве-
 ликаго, лѣта вдовицы, вводимой въ клиръ цер-
 ковный, опредѣляются не менѣе 60, согласно
 съ ученіемъ апостольскимъ: *вдовица да при-
 читается не менши лѣтъ шестидесятихъ,
 бывши единому мужу жена* (2). Соборъ Сто-
 главный также указываетъ на это мѣсто св.
 Писанія, но не въ точности выдерживаетъ его

(1) См. Акты эксп. т. 1. стр. 228.

(2) Вас. вел. пр. 24. сн. 1 Тим. 5, 9.

въ своемъ постановленіи. Впрочемъ въ правилахъ собора вселенскаго VI (прав. 40) встрѣчаемъ указаніе на то, что дозволялось допускать въ должность діакониссъ и 40-лѣтнихъ вдовицъ.

Постановленіе о предтечевой части на проскомидіи, уже изложенное въ главѣ о литургіи (гл. 8), вошло въ новый вопросъ царя между вторыми вопросами (вопр. 11 изъ втор.). Замѣчательно, что въ этомъ новомъ вопросѣ повторяется первое соборное рѣшеніе о предтечевой части. Поэтому вѣроятно, что первое рѣшеніе было признано несовсѣмъ справедливымъ, и вновь представлено собору на разсмотрѣніе. Въ самомъ дѣлѣ, новое рѣшеніе собора отлично отъ перваго. Мы уже видѣли, что соборъ постановилъ, послѣ вторыхъ царскихъ вопросовъ, вынимать предтечеву часть *«немного меньше богородичной»*, а *«не такую же»*, какъ рѣшилъ прежде.

На вопросъ объ отпустахъ, глаголемыхъ въ новгородскихъ церквахъ, послѣ часовъ, предъ началомъ литургіи, соборъ отвѣчалъ положеніемъ, чтобы по всѣмъ церквамъ послѣ часовъ отпустъ совершаемъ былъ священникомъ въ царскихъ дверяхъ.

На вопросъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ слова: *Отца и Сына и Св. Духа, Троицу единосущную* и пр., на литургіи не

поютъ, а *рѣчью* говорятъ, соборъ не далъ никакого рѣшенія. Можно развѣ найти рѣшеніе въ общемъ правилѣ собора, чтобы литургія совершалась сполна по уставу, безъ всякаго измѣненія.

Послѣ вопросовъ о литургіи обращаютъ на себя вниманіе вопросы касательно другихъ церковныхъ службъ. Именно сообщены были собору замѣчанія: 1) «о пѣсни вечерней: *свѣте тихій*, которую въ московскихъ церквахъ не пѣли, а *рѣчью* говорили (вопр. 33 изъ перв.); 2) о литіяхъ, которыя по уставу должны быть совершаемы въ праздничные дни, *послѣ утрени*, а въ церквахъ московскихъ это не исполнялось (вопр. 9 изъ втор.); 3) о пѣсни: *хвалите имя Господне*, которую положено пѣть по воскреснымъ днямъ, и еще о псалмѣ: *на рѣкахъ вавилонскихъ*, который по уставу долженъ быть пѣтъ въ недѣлю о блудномъ, также мясопустную и сыропустную,—а въ Москвѣ сего не дѣлали» (вопр. 10 изъ втор.).

На первый вопросъ отвѣта не дано. На второй—о литіяхъ соборъ отвѣчалъ подтвержденіемъ пѣть по всѣмъ церквамъ литіи праздничныя и повседневныя, за здравіе и за упокой, *неотложно* (отв. на 9-й вопр. изъ втор.). На третій вопросъ соборъ отвѣчалъ также постановленіемъ,—пѣть означенные псалмы *неотложно*.

Кромѣ отвѣтовъ на вопросы о богослуженіи, соборъ изложилъ еще слѣдующія особыя постановленія касательно богослуженія.

1) Читатъ въ церквахъ священныя книги, толковое евангеліе (т. е. евангеліе съ толкованіемъ), писанія Златоустаго, житія святыхъ, прологи, и другія душеполезныя книги, на просвъщеніе и поученіе православнымъ (гл. 6).

2) Послѣ утрени или предъ обѣднею пѣть молебны о здравіи и спасеніи царя, его дома, князей и бояръ, воинства и о благоденствіи всѣхъ православныхъ христіанъ (тамже).

3) Въ царскія двери не входитъ священнослужителямъ безъ церковнаго облаченія, и безъ службы не отверзать ихъ; во время самой службы открывать только для установленныхъ выходовъ, или для совершенія отпуста. Для святительскаго чина полагаются исключенія изъ этихъ правилъ, *«зане инъ уставъ, егда святитель служитъ»* (гл. 10).

4) Касательно завѣсы, покрывающей царскія двери, положены слѣдующія правила: а) предъ царскими дверьми всегда должна быть завѣса (гл. 9); б) она отверзается по совершеніи проскомидіи, при чемъ и царскія двери отворяются для отпуста часовъ; послѣ отпуста часовъ двери затворяются, но завѣса остается отверзтою до перенесенія святыхъ даровъ; тогда завѣсою покрываются царскія

двери,—до совершенія св. евхаристіи, когда священнодѣйствуетъ одинъ іерей; когда же служить съ діакономъ, то завѣса открывається по исполненіи молитвъ, *«еже по изрядной»*; но когда іерей возгласитъ: *«святалъ святымъ»*, завѣсою закрываються двери до совершенія причащенія; тогда снова завѣса отверзается, а по совершеніи литургіи совершенно закрываються царскія двери. На вечерни, на утрени, на молебнѣ, завѣса окрывается при началѣ службы, и остается открытою на вечерни—до отпуста, на утрени—до конца перваго часа, а когда поются часы безъ литургіи,—отверзается къ чтенію апостола (гл. 11).

Соборъ заключаетъ свои постановленія слѣдующими словами: «аще кто хочетъ послѣдовати св. отецъ писанію и повелѣнію, (т. е. насательно богослуженія), вѣдущаго да вопрошаетъ, бояся молчанія и самочинныхъ учиненій. По самочинію ходяще во многіе бѣды впадаютъ».

Къ постановленіямъ собора о богослуженіи можно отнести и распоряженіе о крестныхъ ходахъ въ Москвѣ ⁽¹⁾ изъ приходскихъ

(1) Объ учрежденіи въ Москвѣ соборныхъ церквей, вмѣстѣ съ учрежденіемъ поповскихъ старостъ, см. ниже,—въ отдѣленіи о благочиніи духовенства.

церквей къ соборнымъ. Въ недѣлю всѣхъ святыхъ приходскіе священники, послѣ своей вечерни со всѣмъ причтомъ, со свѣчами, сопровождаемые народомъ, собираются въ той соборной церкви, къ которой они причислены, и здѣсь вмѣстѣ съ старостой (главнымъ священникомъ или благочиннымъ) начавъ молебень, со крестами и пѣніемъ идутъ въ главную соборную церковь, т. е. успенія пресвятыя Богородицы; здѣсь, дождавъ конца вечерни, староста съ своимъ соборомъ начинаетъ пѣніе: *радуйся двери Божія*, и потомъ діаконъ говоритъ эктению: *помилуй насъ Боже*, и проч., совершаетъ кажденіе храма, священнослужителей, народа, наконецъ староста говоритъ отпустъ, и подвесши крестъ къ митрополиту, (если онъ здѣсь присутствуетъ), принимаетъ отъ него благословеніе, и послѣ сего идутъ съ крестами обратно, въ свою соборную церковь. Здѣсь также поютъ пѣснь Богоматери, говорятъ эктению и дѣлаютъ отпустъ. Тогда приходскіе священники расходятся по своимъ церквамъ. — Такіе крестные ходы изъ приходскихъ церквей къ соборнымъ совершались отъ недѣли всѣхъ святыхъ, въ каждый воскресный день, до воздвиженія креста Господня; а въ недѣлю предъ воздвиженіемъ снова духовенство собиралось къ главному соборному храму. Потомъ ходы возобновлялись съ поведѣльника

свѣтлой седмицы, послѣ утрени, и во всю свѣтлую недѣлю приходскіе священники совершали крестные ходы въ соборныя церкви, къ которымъ они были причислены.—Также и въ день храмоваго праздника какой-либо церкви были устанавлены ходы изъ соборной церкви, къ празднику, съ священниками изъ всѣхъ церквей, принадлежавшихъ собору (гл. 33).

(продолженіе будетъ)

СТОГЛАВНЫЙ СОБОРЪ.

(продолженіе)

—

д. О благочиніи въ храмахъ, при богослуженіи.

Обращая вниманіе на благочиніе въ храмахъ, во время богослуженія, царь дѣлалъ слѣдующія замѣчанія собору:

1) «Часто между священнослужителями въ храмахъ происходитъ безчиніе: нестройное пѣніе, непристойныя рѣчи, ссоры, даже драки; часто при священнослуженіи они бываютъ не трезвы. Міряне, смотря на нихъ, соблазняются, и сами позволяютъ себѣ такіе же безпорядки» (вопр. 22 изъ перв.).

2) «Міряне стоятъ въ храмѣ въ шапкахъ, съ палками, заводятъ между собою говоръ, смѣхъ, и всякія безчинства» (вопр. 21 изъ первыхъ).

По первому изъ этихъ замѣчаній соборъ опредѣлилъ «старшимъ священникамъ или про-

тополамъ (старостамъ) строго наблюдать за поведеніемъ приходскихъ священниковъ, и самимъ священникамъ строго заповѣдать, чтобы на божественномъ пѣніи (службѣ) они чинно стояли, со всякимъ вниманіемъ, земнаго ничтоже помышляюще, не бились между собою, не скернословили, чтобы пьяные въ церковь и въ алтарь не входили: иначе они подвергаются запрещенію. Неисправныхъ, по первомъ и второмъ наказаніи, святители должны извергать изъ сана (гл. 29).

Свое опредѣленіе соборъ утверждаетъ на словахъ св. Писанія, и на правилахъ апостольскихъ 27-мъ и 42-мъ (1).

На замѣчаніе о мірянахъ, неблагоговѣйно стоящихъ въ храмѣ, соборъ постановилъ или, лучше сказать, изложилъ нравственныя убѣжденія къ тому, «чтобы православные бояре, вельможи, и всѣ христіане приходили въ храмъ ко всякому божественному пѣнію, стояли въ храмѣ безъ шапокъ, съ откровенною главою,

(1) Прав. апост. 27: «повелѣваемъ епископа или пресвитера, или діакона, біющаго вѣрныхъ согрѣшающихъ, или невѣрныхъ обидѣвшихъ, и чрезъ сіе устрашати хотящаго, извергать отъ священнаго чина». Прав. 42: «епископъ, или пресвитерь, или діаконъ, пгрѣ в цѣлнству преданный, или да престанеть, или да будетъ изверженъ».

со страхомъ и трепетомъ» (гл. 39). «Аще кто, говоритъ соборъ, съ земнымъ царемъ бесѣдуетъ, то со страхомъ и трепетомъ предстоитъ, и всѣмъ сердцемъ и умомъ внимаеть глаголемымъ отъ царя; колыми же паче всѣмъ православнымъ христіаномъ, на божественномъ пѣніи, паче же на литургіяхъ святыхъ, со страхомъ и трепетомъ предстоити (должно), ничтоже земнаго помышляюще. Яко же писаніе глаголетъ (?): всякъ правовѣрвый со вниманіемъ сердечнымъ и со страхомъ Божиимъ моляйся, съ Богомъ бесѣдуетъ, аще ли кто во святыхъ церквахъ, молитву оставя, учеть со други своими о глѣвныхъ бесѣдовати, то отъ Бога како услышавъ будетъ таковый? Мочво ли чловѣку единымъ умомъ на Бога зрѣти, а другимъ на землю» (гл. 16)?

Къ этимъ правиламъ благочипія соборъ присовокупляетъ строгое запрещеніе носить *тафіи, наподобіе татарскихъ*; «неприлично, говорятъ соборъ, православнымъ вводить у себя поганскіе обычаи. Какъ видно, не одинъ простой народъ, но и бояре имѣли обычай носить тафіи.

Потомъ, касательно самаго пѣнія и чтенія въ храмахъ соборъ повелѣвалъ, чтобы церковное пѣніе и чтеніе было неспѣшно, чтобы вдругъ двое не читали изъ книгъ служебныхъ, чтобы церковныя пѣсни въ пѣніи не смѣши-

важались между собою, но все было по чину и совершалось со вниманіемъ, тщательно. «Аще рабы, говорить соборъ, предъ господиномъ два или три или мнози разны вопросы творятъ вдругъ, то како можетъ господинъ ихъ послушати, аще не по единому имъ отвѣтъ сотворитъ. Такожде во святыхъ церквахъ, отъ разумнаго и благочиннаго пѣнія приходитъ всякому человѣку умиленіе въ душу, и страхъ Божій въ сердце, и умиленное покаяніе и слезы» (гл. 16).

Постановленія собора о предметахъ богослуженія болѣе частныхъ.

Обращаясь къ болѣе частнымъ предметамъ церковныхъ уставовъ и богослуженія, соборъ изложилъ слѣдующія постановленія:

1. Касательно употребленія *свѣц. ризъ*, царь замѣчалъ, что священники утрению и вечерню отправляютъ безъ ризъ (безъ фелони), въ одной епитрахили, и такъ входятъ въ царскія двери; также безъ ризъ крестятъ младенцевъ, отпѣваютъ младенцевъ умершихъ, вѣнчаютъ браки, поютъ молебны и панихиды. Царь требовалъ, чтобы на это найдены были правила св. отцевъ (вопр. 23 изъ верв.).

Соборъ рѣшилъ, что «крещеніе дѣтей, бракосочетаніе, освященіе воды въ навечеріи

богоявленія, . на праздникъ происхожденія честныхъ дровъ, и на іорданъ въ самый день богоявленія, должны быть совершаемы священниками «во всемъ сану», (въ полномъ облаченіи); вечерни, панихиды, повечеріе и полунощницы, утрени, молебны должно пѣть въ епитрахили и фелони. Соборъ при семъ включаетъ службы въ монастыряхъ, въ которыхъ свой чинъ (гл. 14).

Вмѣстѣ съ симъ соборъ указываетъ на примѣръ запрещенія, которому подвергъ св. Іоаннъ милостивый одного священника, начавшаго служить вечерню безъ епитрахили (гл. 16). Этотъ примѣръ изъ жизни св. Іоанна помѣщенъ въ славянской кормчей (часть 2. гл. 56).

2. Соборъ предписалъ особыя правила касательно *крещенія дѣтей* (гл. 17), о которомъ не было вопроса, кромѣ развѣ общаго вопроса о соблюденіи церковныхъ уставовъ во всѣхъ дѣлахъ священнослуженія.

а) «При крещеніи, дѣтей надобно *погружать* въ воду, а не обливать».—Странно, что одно изъ главныхъ установленій православной Церкви, въ которыхъ она отличается отъ Церкви западной, именно погруженіе крещаемыхъ въ воду, было нарушаемо у насъ въ древнее время, и еще прежде Стоглавнаго собора. Мы имѣемъ грамату митрополита Кипрі-

ана псковскому духовенству, которое онъ обличаетъ, между прочимъ, и въ томъ, что священники крещаютъ (*донимъ*, говорить митрополитъ т. е. до его времени крестили) *дѣтей въ рукахъ держа я, а водою сверху поливали* (1). Въ томъ же обличалъ псковское духовенство и митрополитъ Фотій (2); и тотъ же митрополитъ въ посланіи новгородцамъ запрещаетъ обливать, при крещеніи, водою младенцевъ (3). По всей вѣроятности этотъ обычай вкрался въ нашу Церковь отъ западнаго вліянія, съ XV-го столѣтія усилившагося въ пограничныхъ мѣстахъ Россіи. Митрополитъ Фотій обличалъ псковское духовенство и въ томъ, что оно допускаетъ въ своихъ церквахъ употребленіе *латинскаго мѣра* (4). Впрочемъ обычай этотъ и встрѣчался только въ псковской и новгородской областяхъ, которыя болѣе другихъ были въ сношеніяхъ съ латинянами.

б) Далѣе соборъ повелѣваетъ погружать младенца въ воду *не однажды, а трижды*.

(1) Сія грамота отъ 1392-го года. см. Акты ист. т. 1. стр. 17.

(2) Грамота отъ 1430 г. см. тамже стр. 68.

(3) Грамота отъ 1410 года. см. Акт. арх. эксп. т. I. стр. 462.

(4) См. Акт. ист. т. I. стр. 68.

Здѣсь соборъ выражаетъ мысль, что погружающій въ воду младенца однажды, а не трижды, не славить воскресенія. Выбѣствъ съ симъ соборъ ссылается на 50-е правило апостольское, хотя не приводитъ въ точности его содержанія. Правило читается такъ: «аще кто еписконъ или пресвитеръ совершитъ не три погруженія, единого тайводѣйствія, но едно погруженіе, даемое въ смерть Господню, да будетъ изверженъ: ибо не рекъ Господь: въ смерть мою крестите, но: шедше научите».... и пр. Конечно на основаніи сихъ послѣднихъ словъ апостольскаго правила соборъ сказалъ, что погружающій въ воду однажды не славить воскресенія.

в) Самое совершеніе крещенія соборъ изображаетъ такъ: «пріимъ священникъ руками крещаемого, глаголетъ: крещается рабъ Божій (имя) во имя Отца, аминь,—и низводитъ его (погружаетъ въ воду) и возводитъ; и Сына, аминь,—низводитъ его и возводитъ, и Св. Духа, нынь и присно и во вѣки вѣковъ, аминь, и наки погружаетъ его. И тако крестивъ въ три лица божественная, тридневное воскресеніе Христова трети погруженіи (знаменуетъ)».

Соборъ приводитъ еще другое апостольское правило о крещеніи,—такъ: *измещется священникъ, крестивый. снц: рекъ: крестит-*

*ся рабъ Божій (имярекъ), во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь. И паки погруживъ крещаемаго и тожъ слово рекъ; и паки погруживъ, и тожъ слово третіе рекъ. Крести бо въ три безначальныя, и въ три сыны и въ три утѣшителя, рекше, въ девять лицъ.—*Это правило есть 49-е апостольское, но соборъ далъ ему свое изложене. Въ точнѣйшемъ переводѣ съ подлинника оно читается такъ: «аще кто епископъ, или пресвитеръ, крестить не по Господню учрежденію во имя Отца и Сына и Св. Духа, но въ трехъ безначальныхъ, или въ трехъ сыновъ, или въ трехъ утѣшителей, да будетъ отверженъ».

г) «По семъ, говоритъ соборъ, помазуетъ его (священникъ младенца) *мѣромъ великимъ, и облачитъ его во вся новая (одежды), прежде вдавъ его на руки пріемнику, и поетъ священникъ съ людьми: блаженн, имъ же отпустишася беззаконія, и ихъ же прикрышася грѣси,—*и прочая по уставу (1).

(1) Здѣсь соборъ нѣсколько отступаетъ отъ общаго устава Церкви, по которому облаченіе въ новыя одежды и пѣніе псалма: *блаженн, имъ же отпустишася беззаконія*, совершается прежде помазанія тѣла святымъ мѣромъ, а не *псалмъ*, какъ говорить соборъ.

Въ замѣчаніи о воспріемникахъ при крещеніи, соборъ говоритъ: «кумъ бы былъ единъ, либо мужескій полъ, либо женскій, а по два бы кума и мнози кумове не были». Соборъ ограничивается въ этомъ случаѣ указаніемъ на то, какъ прежде сего было. Дѣйствительно это правило одно изъ древнихъ въ нашей Церкви. Въ 1410-мъ году митрополитъ Фотій въ грамотѣ новгородскому духовенству ⁽¹⁾ также выражаетъ эту мысль, и также говоритъ, что это было прежде него. Въ 1398 году митрополитъ Кипріанъ, въ поученіи духовенству ⁽²⁾, говоритъ: «про кумовство, что дитя крестити, куму съ кумою, нльсть того; не слично двѣма крестити ни мужу съ чужою женою, ни съ своею женою, но одному годится крестити, или отъ мужескаго полу, или отъ женскаго» ⁽³⁾.

3. Касательно сочетанія браковъ, хотя также не было особеннаго вопроса, соборъ почелъ нужнымъ изложить нѣкоторыя правила.

а) Жениху должно быть неменѣе 15-ти лѣтъ, невѣстѣ—неменѣе 12-ти, по священнымъ правиламъ.

(1) См. Акт. арх. экспед. т. I. стр. 462.

(2) См. Акт. вст. т. I. стр. 20.

(3) Въ постановленіяхъ апостольскихъ заповѣдано быть одному воспріемнику; см. Const. ap. L. 3. c. 16. ap. Cotelierium. patr. apost. t. 1.

По правиламъ древней Церкви совершеннѣе возраста мужскаго положено было въ 14 лѣтъ, женскаго въ 12 (1). По гражданскимъ законамъ греческой имперіи неравнѣ сихъ же лѣтъ назначалось время для вступленія въ бракъ (2). Въ правилахъ, данныхъ митрополитами русскими духовенству, еще прежде Стоглавнаго собора, опредѣлено было «не вѣнчать дѣвицъ меньше двѣнадцати лѣтъ, но какъ на третіенадесять лѣто поступить» (3).

б) Бракосочетаніе совершать послѣ литургіи, а не ночью (4).

в) Обрученіе и бракосочетаніе совершать во всемъ священническомъ чинѣ, (въ полномъ облаченіи) (гл. 18).

(1) См. Photii notosanon. tit. 4. c. 13. edit. Justelli bibl. juris canon. veteris. t. 2.

(2) Vd. novella imp. Alex. Comp. de sponsalibus, in Matthei Blastar. syntag. alphabetia, c. 15. ed. Bevereg. t. 2.

(3) См. посл. митр. Фотія къ новгородцамъ. 1410. въ Акт. арх. экспед. т. 1. стр. 461.

(4) Въ слав. кормчѣй, въ главѣ 50-й излагается слѣд. правило для священника: «да не дерзаетъ никакоже іерей, подѣ правильною казнію, и подѣ грѣхомъ смертнымъ, никогоже вѣнчати по обѣдѣ, ниже вечерѣ, но порану, ничтоже ядшихъ, ниже пившихъ: абіе по божественной литургіи, или по часѣхъ да вѣнчаютъ».

За сими слѣдуютъ опредѣленія собора, касательно вторыхъ и третьихъ браковъ. Онъ приводитъ правило Никифора, патриарха константинопольскаго: «двоеженецъ не въичается, но запрещеніе приѣмлетъ, не причастится святыхъ таинъ два гѣта, троеженецъ пять гѣтъ» (1). Еще соборъ приводитъ о двоеженцахъ отвѣтъ Никиты, митрополита ираклийскаго, Константину, епископу памосимійскому: «и на двоеженцы великая Церковь невѣстныя вѣщны воздагаетъ; обаче едино или два гѣта причащенія отлучаетъ ихъ. Но и въичавшаго ихъ пресвитера съ ними вечеряти не повусти по 7-му правды, иже въ Неокесаріи, собора» (2) (гл. 22).

Соборъ приводитъ еще, подъ именемъ св. Григорія богослова, слѣдующія слова: «первый бракъ законъ, второй прощеніе (снисхожденіе), третій законопреступленіе, четвертый нечестіе».

О самомъ сочетаніи вторыхъ браковъ соборъ замѣчаетъ, что «второму браку въичанія

(1) См. слав. кормч. гл. 57. по изд. 1811 года.

(2) Прав. 7. неокесар. соб. «пресвитеру на бракъ двоеженца не пршествовати, понеже двоеженецъ имѣетъ нужду въ покаяніи. Какой же былъ бы пресвитеръ, который чрезъ участвованіе во дшршествахъ одобрялъ бы таковыя браки?»

нѣтъ, а только «молитва»: т. е. не совершается
 полнаго вѣнчанія, какъ для первобрачныхъ, а
 только читаются нѣкоторыя молитвы надъ
 вступающими въ бракъ (1). Если одно изъ
 вступающихъ въ супружество лицъ есть лице
 вдовое, то соборъ, на такіе случаи, излагаетъ
 слѣдующимъ образомъ обрядъ сочетанія: «при-
 шедшимъ на литургіи въ церковь, станутъ на
 мѣсто предъ святыми дверьми; священникъ на-
 чинаетъ: *«благословенъ Богъ нашъ, — и все по
 ряду вѣнчаніе, — только въ молитвахъ сперва
 упоминается имя первобрачнаго, а за
 нимъ второбрачнаго»*. Потомъ читать уста-
 новленную молитву о двоюженцахъ; если же
 одно изъ обручаемыхъ лицъ вступаетъ уже
 въ третій бракъ, то въ молитвѣ читать:
«третьему совокупленію», но не говорить
«браку», — понеже нужды ради тѣлесныя се
 бываетъ. *Наковецъ отпустъ»* (гл. 19).

Если оба сочетаваемые лица вступаютъ
 во второй бракъ, то «по введеніи ихъ въ цер-
 ковь, священникъ, облачившись въ епитрахель
 и фелонь, говоритъ обыкновенное начало: бла-
 гословенъ Богъ; потомъ — тризвонное, и по отче
 нашъ, тронарь и кондакъ дню, — славна и нынѣ!»

(1) См. прав. Никифора патрiарха константино-
 польскаго пр. 2. — слав. кормч. гл. 57.

богородиченъ; затѣмъ молитва: Господи Боже нашъ, иже Авраама возлюбивый и пр. Изъ апостольскихъ посланій читается зач. 131 (послания къ Ефесеямъ). Далѣе ектенія: помилуй насъ Боже, и отпусти» (гл. 20). Какъ въ молитвѣ для второбрачныхъ, такъ и въ цѣломъ послѣдованіи о второмъ бракѣ, соборъ отступаетъ отъ общаго устава Церкви (1).

Наконецъ, соборъ налагаетъ правила для спитиміи, налагаемой на второбрачныхъ и на третьобрачныхъ: «второму браку 2 лѣта спитиміи; триженцамъ до 5 лѣтъ не причастнымъ быти (не приобщаться св. таинъ). Лѣтомъ симъ мимошедшимъ, треженцу единою въ лѣтъ къ божественному приобщенію приходити, въ великій постъ; аще ли духовникъ видятъ того человекна, запрещеніемъ связаннаго, пекущася о согрѣшеніи томъ вельми, и плачуща и рыдающа, и во уныніи ходяща сердечнѣмъ, причащаетъ наки того на третіе лѣто» (гл. 23. 24).

По правиламъ св. Василія великаго, на которыя ссылается и соборъ, для двоебрачныхъ полагается отлученіе отъ св. таинъ на 1 или на 2 года, а для треженцевъ на 3 лѣтъ; но, при-

(1) См. требникъ церкви. cf. Euchelog. Graec. Coar.

совокупляетъ св. Василій, не должно ихъ совершенно извергать изъ Церкви, а допускать ихъ къ слушанію (*ἀκροασις*) (богослуженіе и слова Божія) въ два или три года; потомъ принимать въ соприсутствіе (*συζασις*) вѣрныхъ, но удерживать отъ приобщенія; послѣ же, когда они покажутъ плоды покаянія, допускать ихъ къ приобщенію св. таинъ» (1).

Вальсамонъ, изъясняя это правило, говоритъ, что по правилу, принятому въ греческой Церкви, троеженецъ, даже удостоенный общенія, не въ другое время допускается къ принятію св. таинъ, какъ только въ день свѣтлаго воскресенія Христова, послѣ очищенія, совершеннаго имъ въ продолженіи великаго поста (2). Соборъ Стоглавный имѣлъ въ виду этотъ обычай, излагая свое правило о двоеженцахъ. Но соборъ оказалъ снисхожденіе къ троебрачнымъ, когда замѣтилъ, что «аще духовникъ видитъ того (троеженца) пекущася о согрѣшеніи томъ вельми, причащаетъ паки того на третіе лѣто»,—тогда какъ, по правилу Василія великаго, кающихся можно чрезъ два или три года допускать только къ слуша-

(1) Вас. вел. пр. 4. къ Амфилохін. См. въ книгѣ соборн. правилъ. 1839.

(2) Balsam. ad IV can. Basil. M. ap. Bevereg. Pand. t. 1.

нію слова Божія и соприсутствію съ вѣрными, но еще удерживать отъ пріобщенія таинъ.

Соборъ дѣлаеть еще слѣд. замѣчаніе: «третьему поиманію, аще хотя совокупитися, и аще будетъ добръ (очень) молодъ, и дѣтей не будетъ отъ него, ни отъ перваго брака, ни отъ втораго, тому надобно, по разсужденію, со епитимією великою, едва совокупитися третьему браку». Это неясно; подлинное правило Церкви таково: «кто, достигши 40 лѣтъ, вступить въ третій бракъ, не стыдись своихъ лѣтъ, и не думая о приличномъ христіанскому порядку жизни, а только по страстному вождельбію, — тотъ никакъ не допускается къ пріобщенію св. таинъ, прежде 5 лѣтъ, и этотъ срокъ для него не сокращается. Если же такой имѣеть еще дѣтей отъ первыхъ браковъ, то третій бракъ вовсе ему запрещается. Далѣе, кто отъ роду 30 лѣтъ, имѣеть дѣтей и хочетъ вступить въ третій бракъ, тому, безъ снисхожденія, запрещается приступать къ таинствамъ прежде 4-хъ лѣтъ. Если же у него нѣтъ дѣтей, то ему третій бракъ дозволяется, съ означенною въ правилахъ Василія в. епитимією» (1).

Соборъ почелъ нужнымъ присокупить слѣд. замѣчаніе для священниковъ: «который

(1) См. слав. корч. гл. 53. cf. Balsam. ad IV can. Bal. M.

священникъ, снѣмъ одѣянъ паче заповѣданнаго времени, таковыхъ причащенія оподобить, въ своей степени постраждеть» (гл. 24) (1).

О четвертомъ бракѣ соборъ говоритъ: «четвертый бы бракъ никогда же отъ васъ не именовался; законныя правила возбраняютъ; блудяи бо въ себе единому неправду сію имѣеть (2); а четвертаго брака себе смѣшивъ, поругается возбраняющимъ божественнымъ и священнымъ правиломъ» (гл. 23).

Присемъ соборъ указываетъ на примѣръ греческаго императора Льва премудраго, который «къ четвертому браку совокупился баше, и во отлученіе впаде отъ Николы ^б патріарха; емуже много моляшеся царь, еже разрѣшити его отъ таковаго связанія, и якоже неумоленъ бысть, отъ Церкви изгна и, а къ его мѣсто Евменія постави на патріаршество, и сей не разрѣши его, но и отвержена и не прощена сотвори».

(1) Это изъ тогоже церковнаго правила. см. слав. кормч. Вальсамонъ говоритъ, что удостоенный, не по правиламъ, причастія троестенець, опять подвергался отлученію до 7-ми лѣтъ. Bals. ad can. IV, Basil. M. apud Bavereg.

(2) Эти слова надобно принять за текстъ св. Писанія, нѣсколько измѣненный соборомъ: *блудяи во свое тѣло согрѣшаетъ* (1 Кор. 6, 18).

Здѣсь же соборъ приводитъ правило св. Василія великаго о четвертомъ бракѣ, излагая его такъ: «аще мужъ имѣеть жити съ четвертою женою, или жена за четвертымъ мужемъ, тѣхъ божественная правила отлучаютъ въ церковь не входить, 4 лѣта,—по четвертомъ же лѣтѣ входить въ церковь, божественнаго же причащенія не прѣмаетъ до 18 лѣтъ» (гл. 24).

Подлинное правило св. Василія в. читается такъ: «о многобрачїи дагѣ третьяго брака отцы умолчали, какъ о дѣлѣ снотскомъ и совершенно чуждомъ роду человѣческому; намъ же сей грѣхъ представляется тягчайшимъ блуда. Посему благоразсудно будетъ подвергати таковыхъ епитимїи по правиламъ: т. е. да будутъ едино лѣто съ плачущими, три лѣта припадающими, и потомъ могутъ быть приняты» (1). Для изясненія этого правила надобно замѣтить, что опредѣленіе стоять съ плачущими и припадающими означаетъ дѣйствительное отлученіе отъ общенія съ вѣрными, т. е., какъ принимаетъ Стоглавный соборъ,— «отлучаетъ въ церковь не входить». «Но, (говоритъ присемъ Вальсамонъ, патріархъ антиохійскій), такъ какъ существуютъ четыре степени церковныхъ наказаній, и если по правиламъ

(1) Вас. вел. прав. 80.

св. Василія многобрачныя одинъ годъ должны стоять на степени плачущихъ, три на степени припадающихъ, то конечно, соотвѣтственно сему, они должны пройти и прочія степени покаянія, т. е. слушающихъ, и соприсутствующихъ съ вѣрными (*συνισπυτων*), такъ что, если на этихъ степеняхъ не болѣе продолжительное пребываніе для нихъ нужно, чѣмъ на первыхъ двухъ, то все время покаянія для многобрачныхъ должно простираться покрайней мѣрѣ до 8 лѣтъ» (1). Поэтому 18 лѣтъ, положенныя на Стоглавномъ соборѣ, не ошибка ли шисца, вмѣсто 8-ми (2).

По дѣламъ брачнымъ въ нашей древней Церкви, въ отдаленныхъ, малоустроенныхъ мѣстахъ были примѣчаемы пастырями странныя случаи. Митрополитъ Іона, въ грамотѣ вятскому духовенству, писалъ, что въ его паствѣ духовныя дѣти незаконно живутъ, *«поимающе женъ до пяти, до шести, седми, а духов-*

(1) Balsam. ad LXXX cap. Basil. M. ap. Bevereg. Pandect. t. 2.

(2) Зонара дѣлаетъ и то замѣчаніе, что св. Василій означилъ время покаянія многобрачныхъ только до принятія ихъ въ степень соприсутствующихъ, но продолженіе покаянія на этой степени, до приобщенія св. даровъ, можетъ зависѣть отъ благоусмотрѣнія того, кто полагаетъ на многобрачныхъ покаяніе. Zonar. ad eund. loc. Vd. ibidem.

ые отцы таковыя *блгословенныя*. Ревностный къ чистотѣ Церкви пастырь повелѣвалъ такихъ *горше ногамыя людей отлучать Церкви дондеже покаются*, (1). Тотъ же митрополитъ въ другое время писалъ къ вятчанамъ, съ укоризною, что *изъ нихъ иные влччуются незаконно, четвертымъ и пятымъ совокупленіемъ, а иныи шестымъ и седьмымъ, иждъ и до двоятыя*, что *отцы ихъ духовные, помы, божественныхъ писаній не искусни суще, священныхъ правилъ невѣдуще, тѣма мврзкимъ браки ихъ совокупляютъ* (2). Въ томъ же обличалъ свое духовенство и архіепископъ ростовскій Феодосій, особою граматою (3). Митрополитъ Героптій также осуждалъ вятское духовенство за нерадѣніе о томъ, что *духовныя дѣти его женятся въ сватовствѣ и кумовствѣ, иные пятымъ и шестымъ, и до седьмого брака совокупаются, а священники ихъ благословляютъ и приношеніе отъ нихъ пріемлютъ* (4). Митрополитъ Симоѣъ писалъ въ Пермь, что тамъ *поимаются въ племя-*

(1) Грамата писана отъ 1452 года. см. Акт. ист. т. I. стр. 491.

(2) Отъ 1456-го года. см. тамже стр. 408.

(3) Отъ 1458 года. тамже стр. 115.

(4) Отъ 1486-го года. тамже стр. 141.

ни: кто умретъ, второй его братъ жену его поймаетъ, и третій его братъ также жде творитъ» (1). Архіепископъ новгородскій Θεодосій обличалъ духовенство своей епархіи въ томъ, что оно, «крадуци законное уложеніе, многимъ людямъ мощьвы говоритъ четвертымъ и пятымъ бракомъ, влѣплюще ихъ другоженцами и пруженцами, иныхъ влѣпчаетъ въ роду и въ племени, въ кумость и сватость, и въ распускьхъ (разводахъ); мужи неповинны жены своя пускаютъ, да иныя поймаютъ, да и тѣ ихъ пущеницы за иныя мужи мѣсяаютъ незаконно, а священники тѣ сватбы влѣпчатию и молитаюи оумчатию, законпреступно отъ безстрашнѣя Божіа» (2). По такимъ случаямъ древніе пастыри нашей Церкви и въ повременныкъ своихъ граматахъ излагали правила законнаго бракосочетанія. Такъ касательно третьяго и четвертаго брака, митрополитъ Фотій, въ грамотѣ новгородцамъ, замѣчаетъ: «*третіе поиманіе не было быц но аще кто будетъ младъ, а дѣтей не будетъ у него, ни отъ перваго брака, ни втораго, потому надобь разсужденіе, со епитимією великою,*

(1) Отъ 1501-го года. тамже стр. 168.

(2) Отъ 1545-го года. тамже стр. 543.

поняти третію, въ церковь не входити пять лѣтъ, ни святаго причащенія не приимати; аще же кто отъ сихъ пріемъ епитимію, постъ и молитву и поклоны, таже по силъ и милостыню творить, и заповѣди Господня со страхомъ хранить, и егда видитъ его духовникъ умиленные слезы и сокрушенія сердечная, и о сихъ возвьститъ архіепископу, и онъ повелитъ ему и епитимію полегчить. А который мужъ имѣетъ жити съ четвертою женою, или жена за четвертымъ мужемъ, тѣхъ божественная правила отъ святаго причащенія и отъ всякаго освященія отлучаютъ въ церковь не входити, дондеже расторгнется беззаконное сжитіе» (1). Въ правилахъ Іоанна митрополита, данныхъ на вопросы Іакова черноризца (XII-го стол.), читаемъ: «иже третью жену поялъ, и іерей благословилъ, вѣдая, или не вѣдая, да извержется» (2).

4. Собору былъ предложенъ вопросъ объ освященіи воды крестомъ, по тому случаю, что «нѣкоторые священники, отъ неразумія, совокупляютъ многіе кресты, и иконы съ мощами, и тѣми вѣми крестятъ воду» (вопр. 6 изъ вторыхъ).

(1) См. Акты арх. экспед. т. I. стр. 461.

(2) См. Русск. достопамятности. ч. 1. стр. 95.

Соборъ далъ рѣшеніе, что «крестить (освящать) воду должно единымъ крестомъ; а святыя иконы тутъ же на блюдѣ архидіаконъ или діаконъ держитъ, а іерей или святитель погружая св. крестъ, надъ тѣми иконами держитъ, и потомъ окропляетъ святою водою стекающею съ иконъ и крестовъ» (отв. на 6 вопр. изъ втор.).

В. Особый вопросъ былъ предложенъ собору о *постѣ на день усѣкновенія главы Предтечи*. «Въ уставѣ, какъ замѣчалъ царь, приписано: на усѣкновеніе честныя главы воздержатися въ той день отъ мяса и рыбы, и всю седмицу поститися: невѣдомо, присовокупляетъ царь, откуда сіе взято; между тѣмъ какъ въ томъ же уставѣ, въ саввиныхъ главахъ (24-й), позволялось въ этомъ день ѣсть рыбу, подобно какъ и въ другіе праздники въ честь Предтечи, въ день ап. Петра и Павла, и ап. Іоанна,—если бы всѣ сіи дни случились и въ среду или пятокъ. Далѣе, въ 31-й главѣ тогоже устава сказано: въ великіе праздники, Богородичныя, Христовы и Предтечевы: рождество и усѣкновеніе, св. апоστοлъ Петра и Павла, въ каковъ либо день прилучится, въ понедѣльникъ, или среду, или пятокъ, сице подобаетъ творити, якоже въ день недѣльный; а на усѣкновеніе главы Предтечевой положено—на трапезѣ утѣшеніе братій» (вопр. 28 изъ вторыхъ). «До-

стоять и о семъ разсудить», сказано въ вопро-
сѣ царскомъ.

Надобно полагать, что правило не вкушать
ни рыбы, ни мяса въ день усвоновенія главы
Крестителя Господня, внесено въ уставъ на-
шей Церкви послѣ споровъ о соблюденіи поста
въ праздники Господскіе и нарочитыхъ свя-
тыхъ, когда эти праздники случаются въ среду
и пятокъ. Споры эти начались въ нашей Церкви
еще отъ первой половины XII столѣтія, и
хотя по сему предмету были сошешія съ Вос-
токомъ, и созванъ былъ въ Кіевѣ особый
соборъ, но споры не были рѣшены оконча-
тельно (1). Сомнѣнія продолжались до XV сто-
лѣтія. Въ началѣ XV столѣтія митрополитъ
Исидоръ уже рѣшительно полагалъ прави-
ломъ на усвоновеніе главы Предтечи: «мяса
не лѣти, ни млека, ни рыбы, аще въ который
день ни пригодится» (2). Митрополитъ Фотій
также запрещалъ разрѣшать въ этотъ день
ни мясо ни млеко (3). Если такое правило было
уже внесено и въ уставъ, какъ замѣчалъ царь
въ своемъ вопросѣ къ Стоглавному собору, это
показываетъ, что мѣншіе о соблюденіи поста

(1) Объ этихъ спорахъ см. Разсуд. о ересяхъ
и расколахъ въ русской Церкви. Руднева.

(2) См. Акт. ист. т. I. стр. 474—76.

(3) См. тамже стр. 45—46.

въ день усѣкновенія главы Предтечи уже получило въ нашей Церкви перевѣсъ надъ мнѣніемъ противнымъ. Царь только предлагалъ собору—привести въ согласіе новую прѣписку къ уставу съ другими главами, которыми она представляла противорѣчіе, и утвердить постоянныя правила относительно этого предмета, на будущее время для всей Церкви.

Стеглавный соборъ рѣшилъ вопросъ слѣд. образомъ: «совершать въ день усѣкновенія главы Предтечи службу храмовую и праздновать въ сей день по уставу, такъ, какъ прежде насъ праздновали, ничего не измѣняя; а что на тотъ святой праздникъ міряне мяса не ядятъ, а иже рыбы не вкушаютъ, сіе не ново, но отъ многихъ лѣтъ уставлено святыми благоразсудительными мужами Церкви; посему и приневоуже ко многимъ уставамъ».

Сущность соборнаго отвѣта состоитъ въ томъ, что какъ прежде, хотя уставъ и разнегласилъ въ своихъ главахъ, однакожь постъ соблюдаемъ былъ въ день усѣкновенія главы Предтечи: такъ должно поступать и впредь. Указывая на отцевъ Церкви, соборъ безъ сомнѣнія думалъ въ виду постановленія святителей руской Церкви, Кириллѣана, Фотія и другихъ, запрещавшихъ разрѣшать въ тотъ день на мясо или рыбу.

6. Царь требовагъ еще у собора рѣшенія, какъ праздновать *псковскому чудотворцу Евфросину*, и *смоленскому Авраамію* (вопр. 5 изъ вторыхъ).

Преп. Евфросинъ, (въ мѣрѣ называвшійся Елеазаръ), родился около 1376 года въ одномъ изъ псковскихъ уѣздовъ. По отреченіи отъ міра удалился въ пустыню, на рѣку Толву, близъ озера псковскаго, недалеко отъ самаго Пскова, и основалъ общежительную обитель. Скончался въ 1481-мъ году, 15-го мая, и погребенъ въ основанной имъ церкви, гдѣ мощи его донынѣ остаются подъ спудомъ. Жизнь его описана двумя сочинителями, и первое жизнеописаніе, до насъ не дошедшее, извѣстно только по указанію на него отъ втораго жизнеописателя, который распространилъ описаніе жизни преподобнаго изъ преданій, утверждая, что первый сочинитель жизнеописанія писалъ *«нѣкакo и смутно»*. Но самъ второй жизнеописатель, писавшій житіе Евфросина въ 1547-мъ году, когда Церковь обуреваема была расколами, очевидно былъ не изъ числа искреннихъ сыновъ православной Церкви, и жизнеописаніе, имъ составленное, обращаетъ на себя вниманіе тѣмъ, что преподобнаго Евфросина изображаетъ защитникомъ и поборникомъ *«сугубой аллилуіа»*. Это второе жизнеописаніе вмѣстѣ съ мнѣніемъ о су-

губой аллилуія, было принято на Стоглавномъ соборѣ, и даже положено въ основаніе особой главы объ аллилуія (гл. 42).—Преподобный Авраамій, смоленскій архимандритъ; представился въ концѣ XIII столѣтія (20-го августа, 1292 года).

По царскому вопросу преподобнымъ Евфросину и Авраамію соборъ положилъ праздновать, какъ и прочимъ преподобнымъ, по общему уставу (1).

7. Особый вопросъ былъ предложенъ собору о крестномъ знаменіи: царь замѣчалъ, что «нѣкоторые православные христіане не по существу крестятся, т. е.—какъ изъясняется въ самомъ же вопросѣ,—не по существу (какъ должно) крестное знаменіе дѣлаютъ. Отцы духовные, прибавляетъ царь, вераждать о семъ» (вопр. 26 изъ первыхъ).

Мы уже замѣтили, что этотъ вопросъ раздвоенъ въ соборномъ отвѣтѣ на двѣ главы (31 и 32), изъ которыхъ въ одной излагаются правила о сложеніи перстовъ въ крестномъ знаменіи, молящихся мірянъ и благословляющихъ іереевъ. Это сдѣлано вопреки точному

(1) На соборѣ, бывшемъ въ Россіи 1547-го года для установленія празднованія русскимъ святымъ, именъ преп. Евфросина и Авраамія не встрѣчаемъ. см. Акт. арх. эксп. т. I.

смыслу царскаго вопроса, который говорить собственно о небрежном знаменованіи себя крестомъ, какъ дѣлають въкоторыя изъ православныхъ, и обращается къ духовнымъ отцамъ, которые должны внушать объ этомъ пирипамъ. Самъ соборъ, въ 32-й главѣ, которая собственно и отвѣчаетъ на вопросъ царскій, излагаетъ мысль этого вопроса такъ: «мнози неразумніи челоуѣцы махающе рукою по лицу своему, творятъ крестъ на ся, а все тружашеся; тому бо маханію бѣсы радуются».

Итакъ, на вопросъ означеніи крестномъ *не по существу*, соборъ положилъ слѣд. правило: «по правиламъ Церкви должно такъ креститься,—знаменіе руку положить сперва на челъ своемъ, потомъ на персѣхъ, далѣе на правомъ плечѣ, потомъ на лѣвомъ:—таковъ истинсавый образъ крестнаго знаменія». Далѣе: «кто правильно полагаетъ крестъ на лицѣ своемъ, тотъ никогда не убьется діавола, ни супостата, а отъ Бога мзду приметъ за то, если кто однажды перекреститъ лице свое, и поистиннѣ крестится. Кто лѣностию или невѣжествомъ не полагаетъ креста на лицѣ своемъ, тотъ отвергается креста Христова, а предается діаволу; и если кто, будучи паставникомъ для другихъ, научитъ неразумныхъ, а они примутъ съ радостію, тотъ отъ Господа сугубу мзду приметъ; но тотъ, кто не внимаеть, и не

послушаетъ благаго наставленія, да будетъ отлученъ» (гл. 32).

Далѣе о крестномъ знаменіи Стоглавъ говоритъ: «священники и діаконы воображали бы на себѣ крестное знаменіе крестообразно. Также бы и дѣтей своихъ духовныхъ поучали, чтобъ ся ограждали крестнымъ знаменіемъ крестообразно, и правую бы руку упражняли къ крестному воображенію: *большой палець, да два нижнихъ персты во едино совокупивъ, а верхній перстъ со среднимъ совокупивъ, простеръ, и мало нагнувъ*; также благословити святителямъ и іереомъ, и на себѣ крестное знаменіе рукою возлагати—*двѣма персты*, якоже предаша намъ самовидцы и слуги Божія Слова, св. апостолы и св. отцы; аще же кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христось, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія на лицѣ своемъ, да будетъ проклятъ, якоже св. отцы рекоща» (гл. 31). При этомъ соборъ указываетъ на Мелетія, епископа севастійскаго, и бл. Феодорита, какъ изъяснителей такого перстосложенія въ крестномъ знаменіи. О Мелетіи соборъ говоритъ: «Мелетій, севастійскій епископъ, житіемъ и словомъ славенъ зѣло; безчинія же ради сущихъ подъ рукою его, отрекся епископціи, и бысть въ безмолвіи. Тогда еретики мѣшае, яко мудрѣствуетъ съ нимъ Мелетій,

просиша его у царя, да будетъ патріархъ: еже и бысть. И по семь бывшу собору о вѣрѣ единосущества, и Аріаномъ инако глаголющимъ, Мелетій божественнаго правила показавъ явленіе, людемъ же просящимъ вскорѣ ученіе о Богѣ показати, онъ (Мелетій) показавъ три перста, во Отець, Сынъ и Св. Духъ: и не бысть знаменія; по семь же Мелетій *два совокупи, а три пригнувъ*, благослови люди, и изыде отъ него, яко огонь, молніи, и (Мелетій) изпусти достохвальный оный гласъ: «тріе убо разумѣемъ, о единомъ же бесѣдуемъ», и тако посрами еретики».

Свидѣтельство Феодорита о сложеніи перстовъ приводится на соборѣ такъ: «три перста равны имѣти (соединять вмѣствъ, большой и два послѣднихъ) по образу тройческому; Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Святыи Духъ, не тріе Бози, но единъ Богъ, въ троицѣ именами (должно быть: лицами) раздѣляется, а Божество едино. Отець не рожденъ, а Сынъ рожденъ, а не созданъ; Духъ святыи ни рожденъ, ни созданъ, а исходящъ. Тріе (лица) во единомъ божествѣ, едина сила, едино божество, едина честь, едино поклоненіе отъ всея твари, отъ ангель и челоувѣкъ. Тако и тѣмъ тремъ перстомъ указъ (значеніе). А два перства имѣти наклоненна, а не простерта, и тѣхъ указъ: тако то образуеть два естества (во Христвѣ),

божество и человечество Богъ по божеству, а человекъ по человечеству, а въ обоёмъ совершенъ. Вышній (верхній) перстъ образуетъ божество, а нижній человечество, понеже спедъ отъ вышнихъ, спасе нижняя; то же гбевіе персту толкуеть.... преклонъ небеса, свиде (Христось) нашего ради спасенія. Тако достоитъ креститися и благословити; тако св. отцами узаконено и указано».

Такъ какъ много уже писано о крестномъ знаменіи, въ опроверженіе мнѣній расколуучителей: то мы не будемъ здѣсь подробно разбирать эти мнѣнія и повторять одни и тѣ же соображенія. Изложимъ только нѣсколько замѣчаній о мнѣніяхъ Стоглава. Справедливость требуетъ сказать, что сколько собственное мнѣніе Стоглава о крестномъ знаменіи неосновательно и произвольно, столько же несправедливо онъ ссылается на слово Божіе и на учителей Церкви, которыхъ свидѣтельствами хочетъ подтвердить свои мнѣнія. Произвольно а) Стоглавъ указываетъ на св. апостоловъ, *самовидцевъ и служъ Слова*, утверждая, будто бы они предали христіанамъ двуперстное знаменіе креста, и двумя перстами научили іереевъ благословлять; невѣрно и то, будто самъ Иисусъ Христось такимъ же образомъ благословлялъ приходящихъ къ Нему; нѣтъ никакого основанія, ни въ евангеліи, ни въ преда-

нѣи, утверждать это объ Иисусѣ Христѣ и апостолахъ; б) несправедливо Стоглавъ полагаетъ въ основаніе своихъ мыслей свидѣтельство Мелетія и Θεодорита. По точному свидѣтельству церковной исторіи, Мелетій сложеніемъ перстовъ не образъ благословенія іерейскаго, и вообще не знаменіе крестное опредѣлялъ, а выражалъ образъ православнаго ученія о единосущіи св. Троицы. Среди смуть и неустройствъ въ Церкви восточной, произведенныхъ ересію арианъ, Мелетій, еп. севастійскій, славный въ то время и добродѣтелями и силою слова, отказавшись отъ своей кathedры, жилъ въ уединеніи; между тѣмъ кathedра антиохійская, послѣ Евдоксія, изгнаннаго за арианство, сдѣлалась праздною, и ариане рѣшились привать въ Антиохію Мелетія, предполагая найти въ немъ защитника своихъ мнѣній. Православные, съ своей стороны, зная истинное достоинство Мелетія, не противились выбору арианъ, и Мелетій сталъ епископомъ Антиохіи. Тогда на соборѣ епископовъ въ Антиохіи, Мелетій явился твердымъ защитникомъ православія, и желая въ ощутительномъ образѣ представить сущность православнаго ученія о св. Троицѣ, послѣ пространнаго изложенія истинъ этого догмата, поднялъ въ присутствіи всѣхъ три перста, и потомъ, согнувъ два, простеръ одинъ, и присовокупилъ слѣду-

ющія слова: «трехъ разумѣемъ, но какъ о единомъ бесѣдуемъ» (*τρια τα υωουμενα, ως ενι δι διαλογουμενα*). Такъ передаетъ это событіе и **Феодоригъ**, на котораго также ссылается самъ **Стоглавъ** (1). Созоменъ, такимъ же образомъ налагая событіе, прибавляетъ только то, что одинъ изъ аріанскихъ діаконовъ, бывшихъ на антиохійскомъ соборѣ, своею рукою заграждалъ уста сильнаго защитника Православія, **Мелетія**; но **Мелетій**, не могши по этому случаю произнести слова, началъ выразить истину руками, и употребилъ сложеніе перстовъ для изображенія единства св. Троицы (2). Такимъ образомъ **Стоглавъ**, обращая свидѣтельство **Мелетія** въ пользу своего мнѣнія о сложеніи перстовъ, совершенно противорѣчитъ истинной цѣли, для которой **Мелетій** употребилъ сложеніе перстовъ. Надобно сказать и то, что **Стоглавъ** въ ложномъ видѣ представляетъ самое сложеніе перстовъ **Мелетія**: **Стоглавъ** говоритъ, что **Мелетій** совокупилъ и простеръ два перста, а три пригнулъ, но истинная исторія сказываетъ, что **Мелетій**, послѣ того, какъ показалъ три перста, два изъ нихъ пригнулъ, а одинъ оставилъ простертымъ, чѣмъ и хотѣлъ изобразить единство существа въ трехъ ипостасяхъ. Что касается до

(1) Феодорита ц. ист. 2, 31.

(2) Тамже 4, 27.

сказанія Стоглава о чудѣ, будтобы происшедшемъ отъ двуперстнаго сложенія, то ни одинъ изъ церковныхъ историковъ объ этомъ не упоминаетъ. Несправедливо Стоглавъ указываетъ и на собственныя мысли Феодорита о крестномъ знаменіи: между извѣстными его сочиненіями нѣтъ ни одного, въ которомъ бы излагалось наставленіе о двуперстномъ сложеніи. Откуда же взято въ Стоглавѣ мнимое свидѣтельство Феодорита? На этотъ вопросъ трудно отвѣчать. Но вѣроятно, это свидѣтельство заимствовано изъ какой нибудь рукописи или книги съ темнымъ и неточнымъ переводомъ Феодорита, которой, по неосмотрительной простотѣ, довѣрилъ составитель Стоглава, не имѣя возможности узнать мысли Феодорита въ подлинникѣ. Есть рукописный сборникъ митр. Даниїла (1539), содержащій въ себѣ выписки изъ сочиненій отеческихъ. Въ этомъ сборникѣ встрѣчается слово, подъ заглавіемъ: «яко пріяхомъ преданія писанныя и неписанныя, да знаменуемъ лице свое крестообразно» (1). Здѣсь находимъ и свидѣтельство Феодорита о крестномъ знаменіи, въ томъ видѣ, какъ излагается оно въ Стоглавѣ. Если это

(1) Сборникъ м. Даниїла состоитъ изъ 16 словъ разнаго содержанія. рук. библиот. Моск. духов. академіи.

свидѣтельство не внесено въ сборникъ м. Данила послѣ него, чужою рукою: то оно могло быть отсюда заимствовано и въ Стоглавъ (1). Есть еще наставленіе съ именемъ Θεодорита о крестномъ знаменіи въ письменномъ сборникѣ пр. Германа, спостника пр. Зосимы и Савватія соловецкихъ: только здѣсь крестное знаменіе представляется въ другомъ видѣ, нежели въ Стоглавъ. У пр. Германа повелѣвается: «три перста равно имѣти по образу тройческому, а два перста имѣти наклонены, а не распротерты» (2). Равнымъ образомъ и сказаніе о Мелетіѣ очевидно взято изъ худаго перевода исторіи Θεодорита. Но за всѣмъ тѣмъ Сто-

(1) Изъ обстоятельствъ жизни Максима Грека, современника м. Данилу, извѣстно, что митрополитъ Данилъ настоятельно требовалъ отъ Максима перевода Θεодоритовыхъ сочиненій на русскій языкъ. Максимъ не перевелъ ихъ. Но требованіе м. Данила заставляетъ догадываться, что свидѣтельства изъ Θεодорита въ пользу ложныхъ мнѣній раскола въ то время были уже въ ходу, и митрополитъ, вѣроятно, желалъ найти и прочитатъ слова Θεодорита— въ точномъ ихъ видѣ.

(2) Сборникъ Германа въ библ. Соловецкаго монастыря. Вообще слова Θεодорита о крестномъ знаменіи излагаются не одинаково въ разныхъ спискахъ. См. книгу преосв. Игнатія: Истина Соловецкой обители. стр. 87—94. Спб. 1849.

главъ несправедливо еще сифшиваетъ крестное знаменіе, полагаемое на себѣ православными, съ благословеніемъ іерейскимъ, и то и другое подводитъ подъ одно правило: «также де благословити святителемъ и іереемъ, и на себе крестное знаменіе рукою возлагати двѣма персты». Употребленіе крестнаго знаменія мірянами есть общій ихъ долгъ и выражаетъ только молитвенное призываніе имени Божія и огражденіе себя силою креста; а благословеніе іерейское поставляется въ связи съ благодатію священства и выражаетъ особый даръ и власть преподавать освященіе другимъ,— какъ изъясняютъ это св. отцы и вселенскіе соборы (VI всел. соб. 27. Вас. в. пр. 27). Поэтому и въ видимомъ знаменіи креста православная Церковь положила нѣкоторое различіе для мірянъ и для священниковъ: первымъ она предоставила одно простое сложеніе трехъ перстовъ въ знаменіе св. Троицы, а послѣднимъ назначила особенное символическое сложеніе перстовъ, съ буквеннымъ изображеніемъ самого имени Иисуса Христа. Между тѣмъ двуперстнымъ сложеніемъ не только уничтожается особенный знаменательный образъ іерейскаго благословенія, и даже общее знаменованіе таинства Троицы въ крестномъ знаменіи мірянъ, но и вообще не представляется никакого опредѣленнаго знаменованія и выраже-

ѣн, какъ ни усиливается толковать его Стоглавъ (1).

Разсмотримъ здѣсь и другую пресловутую статью Стоглава объ аллилуїа. Вѣспроса объ этомъ не было. Но въ особой главѣ собора (42) читаемъ: «во Псковѣ и во псковской землѣ, да и въ новгородской землѣ, по многымъ монастыремъ и церквамъ, донынѣ говорившя *трегубую* аллилуїа, кромѣ (противъ) апостольскихъ и отеческихъ преданій; извѣстно же увѣдѣхомъ отъ писателя житія пр. отца нашего Евфросина, новаго чудотворца псковскаго, какъ его ради извѣсти и завета пречистая Богородица о трегубой аллилуїа, и повелѣ православыи говорить *сугубую* аллилуїа, а въ третій: *слава тебѣ Боже*, якоже св. соборная и апостольская Церковь, имѣя и предаде, а не трегубити аллилуїа, якоже прежде во Псковѣ и по многымъ мѣстамъ говорили, а въ четвертое приговаривали: *слава тебѣ Боже*.

(1) На соборѣ 1554 года, по дѣлу объ Артеміѣ, игуменѣ Сергіевой лавры, упомянуть, между прочимъ, отзывъ Артемія о крестномъ знаменіи: «да и на соборѣ де о томъ знаменіи слово было, *да не доспѣли ничего*»;—т. е. ничего не успѣли сдѣлать или рѣшить.—Слова ближайшимъ образомъ могутъ относиться къ собору Стоглавному, и показываютъ, что крестное знаменіе было предметомъ споровъ, и что мнѣніе о двуперстномъ знаменіи осталось частнымъ мнѣніемъ. см. Акт. экспед. 1. № 239.

Сія вѣсть православныхъ преданія, но латын-ская ересь, не славятъ бо Троицу, но четверять, и св. Духа глаголють отъ Отца и Сына исходяща и тѣмъ раболѣпна Св. Духа творять, и того ради не подобаетъ святая аллилуія трегубити, но дважды глаголати, понеже бо еврейски аллилуіа, а по нашему: слава тебѣ Боже».

Объ этой главѣ Стоглава должно замѣтить слѣдующее: Стоглавъ говоритъ, что во многихъ мѣстахъ трегубили аллилуія, вопреки апостольскимъ и отеческимъ преданіямъ; но самыхъ этихъ преданій не указываетъ, а вмѣсто нихъ ссылается на писателя жизни пр. Евфросина. Надобно замѣтить, что житіе пр. Евфросина было два раза издано, еще до Стоглавнаго собора: первое изданіе, неизвѣстнаго сочинителя, не дошло до насъ, но извѣстно только по указанію на него во второмъ жизнеописаніи, котораго сочинитель замѣтилъ, что первое писано *нѣкакo и смутно*. Сочинитель втораго жизнеописанія, былъ какой-то клирикъ Василій, написавшій его только за четыре года (1547) до Стоглавнаго собора. На это-то второе жизнеописаніе Евфросина ссылается Стоглавъ. Здѣсь сказано, что при жизни преподобнаго было въ Церкви нашей разногласіе объ аллилуія: одни пѣли и читали его троекратно, другіе двоекратно. Пр. Евфросинъ,

пораженный такимъ разногласіемъ и не находя въ отечествѣ удовлетворительнаго разрѣшенія недоумѣній, отправился въ Царьградъ; тамъ онъ по всѣмъ церквамъ услышалъ пѣніе сугубаго аллилуія, и отъ самого патріарха получилъ подтвержденіе, что не должно утратить аллилуія. Возвратившись въ Россію, Евфросинъ ввелъ въ своемъ монастырѣ (псковскомъ, Елеазаровѣ) аллилуія сугубое; но встрѣтилъ сильное возраженіе отъ духовенства и всѣхъ жителей Пскова, дотолѣ слышавшихъ во всей псковской области только троекратное аллилуія. Евфросинъ за свое нововведеніе подвергся всеобщему гоненію, которое заставило его писать жалобу къ новгородскому архіепископу Евфимію, и у него просить рѣшенія споровъ. Но архіепископъ не далъ положительнаго рѣшенія, а предоставилъ сугубое аллилуія на совѣсть самого Евфросина, если онъ самъ то *своими очами видѣлъ и ушами слышалъ* отъ патріарха цареградскаго и отъ всего клира вселенской (константинопольской) Церкви.— Наконецъ, въ описаніи чудотвореній преподобнаго описано нѣсколько видѣній, въ которыхъ будтобы сама Богоматерь съ ангеломъ и самимъ же преп. Евфросиномъ, являлась первому жизнеописателю его и подтвердила какъ подлинность событій въ жизни преподобнаго, такъ и сугубое аллилуія, заключивъ

въ немъ таинственное знаменованіе воскресенія Ісуса Христа и единосущнаго божества Его съ Отцемъ и Св. Духомъ.

Въ этомъ жизнеописаніи, кромѣ множества грубыхъ ошибокъ, показывающихъ въ сочинителѣ совершенное незнаніе исторіи и хронологіи (1), и тѣмъ обнаруживающихъ недлогъ въ самомъ жизнеописаніи, сочинитель часто, и въ самыхъ важныхъ случаяхъ, противорѣчитъ самъ себѣ и своей цѣли—утвердить сугубое адилуія, а тѣмъ невольнo обличаетъ свой вымыселъ и нововведеніе. Такъ онъ самъ говоритъ,—1) что до пр. Евфросина, *утвердися обычай единъ всѣмъ псковичамъ, по мірскимъ цер-*

(1) Такъ на пр. сочинитель жизнеописанія говоритъ, что пр. Евфросинъ ходилъ въ Царьградъ *въ добрую пору, въ царство царя Кальянина*, и при патриархѣ Іосифѣ, задолго до взятія Царьграда турками. Но непонятно, какого императора онъ разумѣетъ подъ именемъ *Кальянина*; *Кало—Іоаннами* назывались только импер. Іоаннъ Комнинъ (XII в.) и Іоаннъ, сынъ Андрониковъ (XIV в.). А современникъ Евфросина (1425—1442) имп. Іоаннъ Палеологъ, сынъ Мануила, такъ не назывался. Евфросинъ не могъ видѣть въ то время въ Царьградѣ и патр. Іосифа, который уже въ 1437 г. былъ въ Феррарѣ, потомъ умеръ (1439) во Флоренціи. Тогда была все не добрая пора для Востока; и отъ внутреннихъ и отъ внѣшнихъ бѣдствій Царьградъ былъ близокъ къ паденію и *ледоюта спустя* (1451) взятъ былъ тур-

квалъ и монастырскимъ, всѣмъ трюити аллилуія: слѣдовательно сугубое аллилуія было неслыханнымъ до того во Псковѣ нововведеніемъ; 2) что на состязаніе съ пр. Евфросинюмъ объ аллилуіи явился изъ псковскаго духовенства мужи честны и знаемы всѣми, имѣвши остръ умъ на бож. писаніе и твердые учителя православія,— и они говорили: вся Церковь Божія, по всей земли нашей трюитъ по закону аллилуія; слѣд. лучшіе и разумнѣйшіе люди, по сознанию самого Евфросина, или его жизнеописателя, не одобряли нововведенія и единогласно признавали его противнымъ древнему, всеоб-

камн. Также совершенно несправедливо жизнеописаніе говорить, что пр. Евфросинъ слышалъ по всей константинопольской Церквѣ сугубое аллилуія: Церковь восточная, греческая всегда прозносилла аллилуія трекратно. Еще онъ говорить, что Евфросинъ посылалъ жалобу къ новгородскому архіепископу Евфимію *близъ самой своей кончины*: но Евфросинъ скончался въ 1481 г., а Евфимій въ 1458: слѣд. жалоба не могла быть подана близъ кончины Евфросина, а не ранѣе, какъ за 23 года до нея. Еще: Евфросинъ въ жалобѣ Евфимію говорить: «миѣ отъ юности обычай бысть двоити аллилуіи»: а нѣскольکو ниже онъ же говорить: «азъ не отъ своего обычая возмѣхъ двоити аллилуія, но паче отъ вселенскія Церкви навькохъ тако глаголати; того бо ради быхъ въ царствующемъ градѣ».

щему обычаю; 3) что монастырь пр. Евфросина, за несогласіе на трегубое аллилуія, подвергся общему отъ жителей Пскова презрѣнію, такъ что никто не хотѣлъ имѣть съ нимъ никакого, ни духовнаго, ни вѣшняго общенія: такъ ненавистно всѣмъ было его нововведеніе! 4) что арх. новгородскій Евфимій, которому жаловался Евфросинъ на это гоненіе и предоставлялъ все дѣло на рѣшеніе, не утвердилъ сугубаго аллилуія, а только оставилъ на совѣсти самого Евфросина, подъ условіемъ, если онъ дѣйствительно слышалъ такое аллилуія въ Цареградѣ. Слѣд. и въ Новгородѣ было неизвѣстно, или еще не принято сугубое аллилуія; не видно также, чтобы архіепископъ дозволилъ пѣть сугубое аллилуія и во Псковѣ по всѣмъ церквамъ; а допустилъ это только въ одномъ монастырѣ преп. Евфросина; 5) что свыше откровеніе о сугубомъ аллилуія и о таинственномъ значеніи его было не самому пр. Евфросину, а только первому его жизнеописателю, лицу неизвѣстному, который, по собственному отзыву втораго жизнеописателя, писалъ *нѣкакo и смутно*. Слѣдовательно нѣтъ достаточнаго основанія вѣрить и откровенію; 6) что самъ первый жизнеописатель, получивъ откровеніе о сугубомъ аллилуія, впалъ въ недоумѣніе и сказалъ даже ангелу: «господи, ты вѣси, яко мнози въ чудесѣхъ

просіяша и въ великихъ знаменіяхъ троящи бож. аллилуія». Слѣд. жизнеописатель самъ создалъ, что сугубое аллилуія есть нововведеніе, противное духу древней Церкви, что самое откровеніе о немъ противорѣчитъ прежнимъ несомнѣннымъ откровеніямъ свыше, прославившимъ тѣхъ, которые по—трижды пѣли и читали аллилуія!—Такія важныя противорѣчія жизнеописателя самому себѣ, какъ—бы невольно высказываемыя, лучше всего обличаютъ его неискренность и неистинность, и подрываютъ въ самомъ основаніи ученіе о сугубомъ аллилуія. Стоятъ замѣчанія и то, что до насъ дошло подлинное духовное завѣщаніе самаго пр. Евфросина ⁽¹⁾, и что въ этомъ завѣщаніи нѣтъ ни слова объ аллилуія: а можно было бы ожидать слова, судя по важности предмета, столько занимавшаго Евфросина при жизни. Но что особенно странно и уничтожаетъ всякое довѣріе къ жизнеописанію пр. Евфросина,—это истолкованіе догматическаго значенія, какое будтобы заключено въ сугубомъ аллилуія. Толкованіе наполнено самыхъ странныхъ заблужденій и нелѣпостей, обличающихъ жалкое невѣжество и вымыслъ людей неправомыслящихъ. Оно запутано множествомъ выводовъ; но, сколько можно понять, ал-

(1) Напечатано въ Акт. экспед. 1. № 108.

лилуія здѣсь означаетъ: *воскресе*; двукратное же произношеніе аллилуіа въ славословіи выражаетъ два естества во Христѣ, его чело-вѣчество и божество, прославленныя въ воскре-сеніи. А троица аллилуія значило бы, по ска-занію жизнеописателя Евфросина, вводитъ какое либо *новое божество*. При этомъ мно-гія выраженія въ толкованіи имѣютъ харак-теръ еретическій и совершенно лишены смы-сла. Напр. о Христѣ говорится, что Онъ *не-отступенъ вочеловѣченія Св. Духа*,—*единъ двоеніемъ аллилуія познавается*; что *во-площенія ради Св. Духа Сынъ Божій наре-чется*, а воскресенія ради Богъ совершенъ по-знавается; что *Духа непреложное вочеловѣче-ніе и всыненіе—Христость*; что *Духъ Божъ совершенъ познавается единъ въ троицѣ не-разлучнымъ ему вочеловѣченіемъ и удвое-ніемъ ему божественнаго аллилуія по-знавается и славится во двою естеству. А идѣже троится аллилуія, ту есть прила-гаемый чуждый богъ языческій* и пр. На-конецъ, и строгое осужденіе, которому под-вергаются троици аллилуія, какъ то говоритъ ангелъ жизнеописателю: «не вѣдый тайвы сая не судится ему, нынѣже вѣдый осужденъ бу-детъ отъ Бога и азъ немилостивъ и тяжекъ явлюся ему въ исходѣ души его»,—такое осужденіе показываетъ въ жизнеописателѣ

человѣка, который кочля, явить—бы—то ни было, утвердить важность своего частнаго мѣнія и настоять на своемъ нововведеніи.

Судъ, произнесенный соборомъ патриарховъ въ Москвѣ въ 1667 году, о жизнеописаніи Евфросина, былъ таковъ: «еже писано въ житіи пръ Евросина отъ соннаго мечтанія спсателя о сугубомъ аллилуіа, да никто тому вѣруеть, зане все то писаніе лживое есть отъ льстиваго и лживаго списателя писано, на прелесть (соблазнъ) благочестивымъ народамъ; глаголетъ бо, яко видѣ пресв. Богородицу, архангелы, и бесѣдоваще съ ними объ аллилуіа, яко рече ему Богородица таковыя слова и толкованія объ аллилуіа, яже ниже слышати подобаетъ таковыя хулы. А Евфросинъ въ послѣднемъ поученіи своемъ присмерти, якоже слышахомъ и разумѣхомъ, объ аллилуіа ничегоже завѣща братіи монастыря своего, ниже писа что о томъ въ завѣтъ своемъ, токмо солгано на иреподобнаго отъ спасателя житія его» (1).

Соборъ стоглавный самъ говоритъ, что и въ цѣковской и вавгородской земли, *дотоле*

(1) Въ духовномъ регламентѣ также замѣчено, что въ житіи Евфросина, споръ объ аллилуіа данъ ложный и вымышленный, въ которомъ кромѣ самоу тщетнаго догмата о двоеніи аллилуіа обрѣтаются Савелліева, Несторіева и иныя ереси. Регл. дѣла общія § 2.

троили аллилуіа: примѣръ этотъ былъ очень важенъ, какъ по обширности мѣстъ, гдѣ тронли аллилуіа, такъ и потому, что Церковь новгородская древнѣе всѣхъ другихъ великороссійскихъ Церквей, и самъ Стоглавъ не одинъ разъ представляетъ новгородскую и псковскую Церковь въ образецъ порядка въ церковномъ богослуженіи. Если же соборъ не хотѣлъ слушать, въ разсужденіи аллилуіа, свидѣтельства великихъ Церквей, а послушалъ свидѣнія одного неизвѣстнаго человѣка: то въ этомъ случаѣ обнаружилъ слишкомъ неразборчивую простоту, и какъ видно, не разсудилъ за благо, или не имѣлъ возможности—справиться съ древними книгами, греческими и славянскими.

Стоглавъ говоритъ, что вся святая, соборная Церковь держитъ сугубое аллилуіа: но соборъ 1667 г., изслѣдовавъ древніе уставы церковнаго богослуженія, рѣшилъ, что «святая, Христова, восточная Церковь, отъ св. апостоловъ и св. богоносныхъ отцевъ и вселенскихъ учителей пріять сію апостольскую пѣснь, сирѣчь аллилуіа, въ божественномъ пѣніи, во учиненныхъ мѣстѣхъ глаголати: *аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ, Боже. Сяце трижды, прибавляетъ соборъ, якоже водпт-ся, писано въ греческихъ и славено-россійскихъ древнихъ рукописныхъ, харатейныхъ книгахъ*». Стоглавъ же самъ прогово-

рился о томъ, что вводитъ новость, когда сказалъ: «отнынѣ всѣмъ православнымъ христіанамъ говорити двугубая аллилуія».

Ложно говорить Стоглавъ, что трегубая аллилуія—«ересь латинякъ, которые не славятъ Троицу, а четверятъ». Они погрѣшаютъ въ ученіи о исхожденіи третьяго лица св. Троицы; но не вводятъ лица четвертаго. Ни двукратное, ни троекратное, ни коликокрлатное повтореніе аллилуія не составляетъ само по себѣ ереси въ догматахъ вѣры. Церковь западная и трижды, и дважды, и однажды, и пять разъ повторяетъ аллилуія въ пѣніи, какъ видно изъ богослужебныхъ книгъ ея (1).

Стоглавъ погрѣшалъ и въ томъ, что слову аллилуія давалъ значеніе: *слава тебѣ, Боже*. Это слово означаетъ буквально: *хвалите Бога*. Утроеніемъ одного и того же восклицанія знаменуется триничность и равенство вѣпостасей Божества; а слѣдующимъ за тѣмъ

(1) См. антифоны западной церкви въ сочин. св. Григорія Двоеслова. ч. 2, стран. 41. 52. 53. Церковь римская, какъ извѣстно, имѣетъ обычай пѣть аллилуія преимущественно въ праздникъ Пасхи, во славу воскресшаго Богочеловѣка. Не поэтому ли Стоглавъ приписываетъ тройное аллилуія латинякъ, хотя самъ значеніе аллилуія относитъ къ воскресенію?

общимъ дополнителнымъ словословіемъ: *слава тебѣ, Боже* знаменуется единство божественнаго существа, которому приносится слово.

На Стоглавномъ соборѣ утверждено почитаніе въ ликѣ святыхъ пр: Евфросіна. А вельдъ за тѣмъ составлена и особая служба ему, въ которой нерѣдко упоминается о состязаніяхъ его съ псковскимъ духовенствомъ, и о таинственномъ объясненіи егубаго аллилуія (1). Такимъ образомъ освѣщено было нововведеніе и успленъ предметъ раскола.

Такъ какъ на Стоглавномъ соборѣ не было предложено вопроса отъ царя объ аллилуія, то, не обличая всего собора въ преднамеренной лжи, или въ произвольномъ уклоненіи отъ Православія, можно согласиться, что глава объ аллилуія была внесена въ списокъ дѣйствій соборныхъ частною рукою; послѣ собора, хотя, можетъ быть, однимъ изъ членовъ его, болѣе другихъ упорнымъ въ своихъ мнѣніяхъ, и внесена именно по поводу несогласій касательно себѣ предмета; возникшихъ тогда въ Церкви русской. Въ подтвержденіе этого

(1) Служба эта остается въ рукописяхъ; см. о ней у митр. Евгенія въ словарѣ духовныхъ писателей, подъ словомъ: *Евфросинъ*, и въ разсужденіи о ересьхъ и расколахъ Руднева, пр. 116.

можно указать на положительные документы, которые, съ одной стороны, свидѣтельствуютъ о недоумѣніяхъ касательно аллилуія, съ другою—показываютъ ясно, что недоумѣнія возникли по поводу произношенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ *сугубаю* аллилуія, а не *трегубаю*, которое дотогѣ было пѣто по всей Церкви нашей, и такимъ образомъ открываютъ, что сугубое аллилуія есть *нововведеніе*. Такъ сохранилась грамота митр. Фотія, писанная во Псковѣ въ 1419 году, въ которой между другими недоумѣніями псковитянъ, митрополитъ разрѣшаетъ и вопросъ объ *аллилуія*: «а еже *аллилуія*, пишетъ Фотій, сице глаголи: слава Отцу, и Сыну, и Св. Духу, и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь; *аллилуія, аллилуія, аллилуія*, слава тебѣ, Боже»: и повторяетъ такимъ образомъ троекратно. Митр. Макарій, еще бывъ архіепископомъ въ Новгородѣ, въ одной изъ книгъ своей великой Четьи—минен помѣстилъ между прочимъ *указъ объ аллилуія*. Здѣсь Макарій обличаетъ нѣкорыхъ, начавшихъ произносить *аллилуія сугубое*, и изъ св. Писанія доказываетъ, что надобно *трегубить*, а не сугубить аллилуія; подтверждаетъ слова митр. Фотія, выше приведенныя нами, и заключаетъ: «иже поютъ по дважды аллилуія, а не трегубятъ, на грѣхъ себѣ и на осужденіе поютъ. Тако

подобаетъ пѣти: аллилуїа, аллилуїа, аллилуїа, слава тебѣ, Боже (1).

Къ сему можно присовокупить еще слѣдующія замѣчанія: а) если и допустить, что самъ соборъ составилъ эти двѣ главы, то нельзя думать, что весь соборъ увлеченъ былъ ложными мнѣніями или намѣреннымъ зловѣріемъ; погрѣшность допущена, какъ судилъ и соборъ 1667 г., *неразсудно, простотою и невѣдѣніемъ*; внесли то, что *не добръ разумѣша*. Вѣроятно, что расколы, тогда возмущавшіе Церковь, на соборъ брали перевѣсъ надъ Православіемъ, вопреки добрымъ намѣреніямъ православныхъ, и рѣшали своею силою то, что не могло быть рѣшено умомъ и общимъ согласіемъ всѣхъ членовъ собора. Въ особенности митр. Макарій, мужъ просвѣщенный въ свое время и ревностный ко благу Церкви, не могъ быть покровителемъ ложныхъ мнѣній: онъ, какъ мы видимъ, гласно отвергалъ и сугубое аллилуїа (2) и двуперстное знаменіе кре-

(1) Грамата въ собраніи грамотъ митр. русскихъ въ синодальной библ.; см. мнени—четыи великія м. Макарія за мѣс. августъ, гдѣ помѣщенъ указъ о трегубомъ аллилуїа.

(2) Замѣчательно, что введеніе сугубаго аллилуїа м. Макарій приписываетъ Исидору лжемитрополиту. Такимъ обр. и та и другая сторона и трегубое и сугубое аллилуїа,—приписываетъ римской церкви. Это довольно любопытно, и доказываетъ

ста (1); б) въ составленіи главъ видно не утвердившееся опредѣленіе цѣлой Церквіи, но только мнѣніе, еще вищущее способъ утвердиться, и если на эти главы не было вопросовъ царскихъ, то были вопросы въ новыхъ, и еще колеблющихся мнѣніяхъ народныхъ; в) руководствомъ, при составленіи этихъ главъ, были обыкновенныя руководства при распространеніи новыхъ и неправильныхъ мнѣній: подложныя книги, въ которыхъ новыя мнѣнія представлялись съ авторитетомъ лицъ, могущихъ пользоваться уваженіемъ народнымъ; таковы были книги: о крестномъ знаменіи,—съ авторитетомъ Мелетія и Феодорита; о сугубомъ аллилуіа, съ авторитетомъ преп. Евфросина; чтобы судить и повѣрять эти книги здравою

какое-то дѣйствительное вліяніе Запада на дѣло объ аллилуіа. Есть еще посланіе о трегубомъ аллилуіа Дмитрія грека къ новг. архіепископу Геннадію, писанное въ 1493 г.,—съ такимъ замѣчаніемъ, что ни трое-ніе, ни двое-ніе аллилуіа не относится къ догматамъ вѣры. См. Ист. русс. Церкви, преосв. Филарета. 3. § 35.

(1) Объ аллилуіа см. предъидущія замѣчанія. О крестномъ знаменіи также въ своей Четьи-миненъ великой (за августъ) митроп. Макарій приводитъ слова Никифора Панагіота (жившаго въ XIII в.) противъ латинянъ: «почему, не якоже мы крестимся, прообразующе истиннаго креста *тремя персты*, на главѣ, и на сердцѣ и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ, вы же творите крестъ *двумя персты* на земля?»

и строгою критикою, для сего на соборъ не доставало нужнаго просвѣщенія и осмотрительной проницательности; г) тонъ, въ которомъ написаны эти двѣ главы, грубый и жесткій, несвойственъ добрымъ пастырямъ Церкви и несогласенъ съ духомъ прочихъ постановленій соборныхъ: тѣмъ яснѣе онъ обличаетъ расколника; д) если Стоглавъ провозгласилъ ересью треперстное сложеніе креста и трегубое аллилуія: то духъ православной Церкви не позволитъ, съ своей стороны, подвергать столь же жестокому осужденію ни двуперстнаго сложенія креста, ни сугубаго аллилуія: это—заблужденіе простоты и невѣдѣнія; тѣмъ не менѣе заблужденіе вредное, и тѣмъ болѣе присорбное, что оно раздѣляетъ чадъ единой Церкви и вноситъ въ нее расколъ. Проклятіе, которымъ Стоглавъ вооружаетъ свои мнѣнія, не имѣетъ ни какой важности и силы: потому, что произнесено было въ заблужденіи, въ невѣденіи правилъ вселенской Церкви, въ частномъ мнѣніи, которое не касается основныхъ догматовъ вѣры и Церкви, притомъ произнесено малымъ соборомъ, безъ согласія съ Церковію восточною, не утверждено даже и самымъ соборомъ, и уничтожено соборомъ большимъ и важнѣйшимъ (1667).

(продолженіе будетъ)

ОГЛАВЛЕНИЕ

второй части

ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА

на 1860 годъ.

страни.

Русская Церковь въ сѣверномъ
поморьи (въ XV—XVII в.) 3 и 256.

Стоглавный соборъ 107, 219 и 362.

Обзоръ русскихъ лѣтописей въ со-
держаніи и характерѣ ихъ, преимуще-
ственно церковно-историческомъ (*окок-
чаніе*) 46 и 176.

Свидѣтельство Аѳонской горы про-
тивъ русскаго раскола 38.

Судьбы русскаго царства 339.

Англиканская Церковь 154 и 413 .

Брачная вечеря. Евангельская
притча 291.

**Памятники древне-русской духов-
ной письменности:**

- 1) посланія всероссійскаго митро-
полита Кипріяна, доселѣ еще
не изданныя. 75.
- 2) рукописная кормчая XV вѣка. 202 и 306.
- 3) поученія Фотія, митрополита
кіевскаго 453.



Продолжается подписка на «Православный Собесѣдникъ» за прошлые годы, по слѣдующей цѣнѣ:

за 1855 годъ (4 книги) въ Казани	4 р., съ пер.	5 р. сер.
за 1856 годъ (4 книги)	—— 4 р.,	—— 5 р. —
за 1857 годъ (4 книги)	—— 4 р.,	—— 5 р. —
за 1858 годъ (12 книгъ)	—— 5 р.,	—— 6 р. 50к.
за 1859 годъ (12 книгъ)	—— 7 р.,	—— 7 р. —

Подписка принимается въ Казани—въ редакціи «Православнаго Собесѣдника» при духовной академіи.

ПРАВΟΣЛАВНЫЙ

Sobesiednik
СОБЕСЕДНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1860.

Част' III
ЧАСТЬ ТРЕТІЯ.

КАЗАНЬ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

Печатать позволяется. 10 августа 1860 года.

Цензоръ, инспекторъ академіи, архимандритъ *Векіаминъ*.

СТОГЛАВНЫЙ СОБОРЪ.

(продолженіе)

—

II. Соборныя рѣшенія о церковномъ управленіи.

По церковному управленію, соборныя дѣянія касались а) избранія и поставленія священнослужителей, б) благочинія духовенства и ближайшаго управленія имъ, въ особенности в) устройства монастырей, далѣе г) суда епископскаго, д) содержанія церквей и духовенства и е) сборовъ церковныхъ и епископскихъ.

1. О избраніи и поставленіи священнослужителей.

Царь предлагалъ собору принять мѣры, чтобы избираемы были въ санъ священнослужителей люди достойные по возрасту, способностямъ, по жизни, и по образованію, «да въ

нихъ, замѣчаетъ царь, плодъ духовенъ будетъ, и мѣръ спасется, отъ ихъ дѣлъ спасенныхъ, и отъ полезнаго ученія ихъ; былобъ отъ этого мѣрской чади страхъ и наказаніе, и грѣхомъ обличеніе; со утвержденіемъ звалибъ священники истинный законъ, сами бѣ творили, и дѣтей училибъ на спасенный путь» (вопр. 6-й и 20-й изъ перв.).

Далѣе поставлены собору на видъ злоупотребленія въ избраніи священнослужителей: именно то, что «въ Новгородѣ, уличане (прихожане) сами, по своей волѣ, принимаютъ къ церквамъ священниковъ, причетниковъ и профорницъ, и на нихъ *емлютъ деньги великія*; кто больше принесетъ за себе мзды, съ тѣмъ идутъ ко владыцѣ всею улицею; а только владыка попа пришлетъ которой церкви, хотя и грамотѣ гораздъ и чувственъ (воздержной жизни), а многихъ денегъ уличанамъ не дастъ, и они его не примутъ» (вопр. 14 изъ втор.)⁽¹⁾.

Подобныя злоупотребленія замѣчены касательно ружныхъ церквей: «дворецкіе и дѣяки, а во Псковѣ намѣстникъ владычній ставятъ

(1) Какъ примѣръ чрезвычайной корысти со стороны прихожанъ, въ избраніи священнослужителей, въ царскомъ вопросѣ замѣчается мзда, взимаемая съ пономарей: «на пономари емлютъ рублевъ *пятнадцать*, а на иномъ *двадцать*».

сами поповъ къ ружнымъ церквамъ, и на нихъ, и на всемъ причтѣ церковномъ великія деньги емлютъ, а того не пытаются, которые грамотѣ горазды, и чувственны (воздержны) и достойны чину; только того и пытаются, кто имъ больше денегъ дастъ» (вопр. 15 изъ втор.).

Отвѣчая на эти вопросы, соборъ самъ прежде всего созналъ, что «ставленники, хотящая въ попы и въ діаконы ставитися, грамотѣ мало умѣютъ».—«Святителямъ, такъ разсуждалъ соборъ, поставити таковыхъ, сопротивно священнымъ правиломъ, а не поставити, и святыя церкви безъ пѣнія будутъ; а православныя умрутъ безъ покаянія. Святители ихъ изтязуютъ, почему они мало грамотѣ умѣютъ, и они отвѣтъ чинятъ: мы учимся у своихъ отцовъ, или у своихъ мастеровъ, а индѣ намъ учиться негдѣ; сколь отцы наши и мастера умѣютъ, потому и насъ учатъ. А отцы ихъ и мастера и сами потомужъ мало умѣютъ, а силы въ божественномъ Писаніи не знаютъ, а учиться имъ негдѣ». Далѣе соборъ говоритъ: «прежъ сего въ россійскомъ царствіи, на Москвѣ и въ великомъ Новгородѣ, и по инымъ градомъ многія училища бывали, грамотѣ и писати и пѣти и чести учили, и потому тогда грамотѣ, и пѣти, и списати, и чести гораздыхъ много было; и отъ пѣвецъ, и чтецъ и

доброписецъ славны бывали, по всей земли и доднесь» (1).

Это разсужденіе собора весьма ясно изображаетъ недостатокъ просвѣщенія въ русскомъ духовенствѣ того времени. Потребность въ училищахъ для образованія священнослужителей была слишкомъ ощутительна, и соборъ сдѣлалъ слѣдующія распоряженія:

а) Въ Москвѣ и по всѣмъ городамъ духовенство должно избирать изъ среды себя способныхъ людей, для обученія людей духовнаго званія «грамотѣ, княжному писму и церковному пѣнію, псалтырному и псаломному чтенію».

б) Избирать наставниковъ, пѣющихъ страхъ Божій въ сердцѣ, благочестивыхъ, грамотѣ, чести и писати гораздыхъ, могущихъ и иныхъ пользоваться. Въ должность эту можно поставлять и священниковъ и дьяконовъ, и даже причетниковъ, только *исплатыхъ*.

(1) Съ особенною силою необходимость духовныхъ училищъ доказывалъ Геннадій, архіепископъ новгородскій (1496—1504) митрополиту Симону: «азъ того для быю челомъ государю, чтобы велѣлъ училища учинити, а ты бы господинъ отецъ нашъ, государемъ нашимъ великимъ княземъ печаловался, чтобы велѣли училища учинити» и пр. см. посланіе Геннадія къ мит. Симону. въ Акт. ист. т. 1. стр. 147—149.

в) Наставники должны въ воспитанникахъ блюсти чистоту нравственную, особенно же *цѣломудріе*.

г) Занимать ихъ въ церквахъ чтеніемъ, пѣніемъ, и пр., и тамъ преимущественно внушать имъ страхъ Божій и благочестіе; также давать имъ для упражненія книги, которыя соборная, апостольская Церковь приѣмлетъ, «чтобы оны и впредь могли не только себе, но и прочихъ пользоваться».

д) Училища могутъ быть помѣщаемы въ домахъ тѣхъ самыхъ лицъ, которыя будутъ занимать должность учителей. Впрочемъ не только духовенство, но и всѣ православные христіане могутъ и должны отдавать своихъ дѣтей въ сіи училища въ наученіе грамотѣ (гл. 26).

Касательно возраста лицъ, вступающихъ въ санъ священнослужителей, соборъ замѣтилъ, что во священники должно поставлять не ранѣе 30-ти лѣтъ, а въ діаконы не менѣе 25-ти лѣтъ (гл. 25). Это согласно съ правилами восточной Церкви (VI всел. 14. 15. неокес. 11).

По замѣчанію царя о злоупотребленіяхъ въ избраніи священнослужителей, соборъ постановилъ, что «по всѣмъ святымъ церквамъ въ митрополіи, и въ архіепископіяхъ и епископіяхъ, священниковъ и дьяконовъ и дья-

ковъ избирають *прихожане*; но избирать должны искусныхъ въ грамотѣ, и житіемъ непорочныхъ, нисколько не требуя денегъ отъ избираемыхъ, или отъ церкви мзды; избранныхъ должны представлять епископу, который испытавъ ихъ и утвердивъ избраніе, благословляетъ (посвящаетъ); но и епископы ничего не должны брать съ новопоставленныхъ, кромѣ *благословенной гривны*. Также и священники не должны съ просфорницъ, пономарей и сторожей *имать посуловъ*, но Бога ради избирать искусныхъ и непорочныхъ безъ всякаго зазору неподобнаго» (отвѣтъ на 14-й вопр. изъ вторыхъ).

Участіе мірянъ въ избраніи служителей въ церквамъ, участіе,—какъ свидѣтелей нравственнаго достоинства избираемыхъ,—ведетъ свое начало отъ древнѣйшихъ временъ Христіанства. Въ русской Церкви такой обычай также издревле имѣлъ свою силу ⁽¹⁾. Что же

(1) На соборѣ владимірскомъ, 1274-го года, положено было: «епископы, егда хотятъ поа поставлять или діакона, да изтяжутъ житіе его, како имѣлъ житіе прежде поставленія, да призовутъ знаемые сосѣди, иже его знаютъ издѣтска, якоже и правило 7-е глаголетъ Теофила александрскаго: да свѣдятъ поставлены всѣ священники, аще одинако мыслятъ, и тогда епископъ да испытываетъ, и при-

касается до поставленія на мздѣ, то въ правилахъ вселенской Церкви находятся строгія прещенія противъ этого зла, такъ что не только епископъ, поставляющій на мздѣ, подвергается лишенію сана, и самъ поставленный на мздѣ теряетъ неправильно приобрѣтенное достоинство, но и тотъ, кто посредствуетъ въ такихъ купляхъ,—если онъ принадлежитъ къ клиру, извергается изъ своего сана, а если мирянинъ, заслуживаетъ анаѣму (прав. апост. 29. IV всел. 2. VI всел. 22. и пр.).

Затѣмъ Стоглавный соборъ излагаетъ дальнѣйшія правила о поставленіи священнослужителей (гл. 89).

аа) «Епископамъ съ великимъ испытаніемъ набирать достойныхъ и способныхъ къ выполненію всѣхъ обязанностей пастырскаго служенія; священное Писаніе вполнѣ вѣдущихъ, могущихъ блюсти святую Церковь и монастырское строеніе, и весь церковный чинъ по божественнымъ правиламъ; словомъ могущихъ упасти стадо словесныхъ овецъ, Богомъ врученное имъ, и дать отвѣтъ о своемъ служеніи не только царю, но и всякому человѣку».

шедшимъ свидѣтельствовавшимъ о немъ, да поставленъ будетъ. Незнаемаго никогоже святити». Прав. 2. 3. см. Русск. достоам. ч. 1. стр. 100.

бб) «Отъ отца духовнаго, и потомъ *отъ семи свидѣтелей* (1), испытать о чистотѣ жизни избраннаго и о лѣтахъ возраста его; если *тридцать лѣтъ имѣетъ*, и грамотѣ умѣетъ, и достоинъ будетъ, да будетъ поставленъ въ пресвитера; а въ діаконъ,—если бы кто былъ и достоинъ избранія, но не имѣетъ узаконенныхъ лѣтъ, по священнымъ правиламъ, не можетъ быть поставленъ».

вв) «Малограмотныхъ церковнослужителей, ищущихъ діаконства, отсылать для обученія къ соборнымъ церквамъ, а малограмотныхъ діаконовъ, желающихъ священническаго сана, посылать въ училища—«довдеже научатся совершенно грамотѣ и церковному чину».

гг) «Поставленнымъ повелѣваютъ святители у соборныхъ церквей *седмицу* *служити*, и когда новопосвященный исполнитъ сіе, *якоже обычай есть*, тогда отпускаетъ его епископъ къ порученной ему церкви, и вдаетъ ему отъ правилъ св. апостолъ *хиротонію* (ставленую грамоту), и прочитавъ ему свитокъ,

(1) И на соборѣ владимірскомъ, 1274-го года, положено: «кто свободенъ будетъ отъ (всякихъ) винъ, порученіемъ отца духовнаго, и поручится 7 поповъ иныхъ, съ прочими добрыми свидѣтели, да поставятъ и». см. Рус. дост. стр. 111.

положить на престолъ, и велить ему взяти *вѣдѣніе и память священія*» (1).

д) «Отпуская новопосвященныхъ къ мѣсту ихъ служенія, епископъ преподаетъ имъ пастырскія наставленія, чтобы они жили въ чистотѣ, въ страхъ Божіемъ и въ прочихъ добродѣтеляхъ, и о всемъ бы, по святѣй хитроніи, Церковь Божию хранили, и православныхъ христіанъ страху Божию учили, папаче же блюли себя отъ объяденія и пиянства, и прочихъ неподобныхъ дѣлъ. Также и діаконѣвъ поучать, чтобы свое діаконство чисто и непорочно сохранили, и жили въ чистотѣ, въ покаяніи, безъ всякаго зазора, ко священнику въ покореніи, и въ совѣтѣ духовномъ, и къ прочимъ православнымъ христіанамъ въ любви и смиреніи» (2).

е) «Затѣмъ и каждый изъ служителей Церкви долженъ блюсти и хранить свой чинъ: не токмо житіе чисто и непорочно, словомъ, и дѣломъ, и взоромъ, и слухомъ, безъ всякаго зазору, но и въ одеждѣ всякому свой чинъ соблюдать, а излишними одеждами не украшаться, ни въ городахъ, ни въ домѣ, ни на пути. Въ неподобны ризы облачитися, и из-

(1) См. Корич. гл. 59.

(2) См. Поученіе святительское священнослужителямъ, въ Актахъ ист. т. 1. стр. 159.

лишняя искати,—аще кто отъ причетникъ (клириковъ) таковая сотворити дерзнетъ, да будетъ подъ запрещеніемъ» (гл. 90). Въ подтвержденіе послѣдняго постановленія, соборъ приводитъ правила трульскаго собора: «тамо, (въ правилахъ вселенскаго собора),—говоритъ соборъ московскій,—явиша не только о причетницѣхъ, но и о мірскихъ, наченъ отъ сигкита, даже до просителя (т. е. нищаго), и до самыхъ женъ, комуждо свой чинъ имѣти». Самое правило (27-е) вселенскаго собора Стоглавный соборъ излагаетъ такъ: «никтоже отъ причитаемыхъ въ клиросъ (въ клиръ) въ неподобну ризу да облачится, ниже во градъ, ниже на пути шествуя, но одѣянiя да носятъ усвоенная, иже въ клиросѣ причтены; аще же кто таковое сотворитъ, на едину недѣлю да отлучится» (1).

Далѣе указываетъ соборъ на 16-е правило VII-го вселенскаго собора, 30 и 31-е трульскаго и 69 апостольское. Первое изъ этихъ правилъ, котораго содержанiя соборъ Стоглавный не излагаетъ, запрещаетъ лицамъ священнаго сана украшаться свѣтлыми одеждами. На 30 и 31-е правила шестаго вселен-

(1) Вселенскаго VI-го собора въ Трулѣ пр. 27. см. Славян. корич.

скаго собора, которыя запрещаютъ непристойныя игры и зрѣлища, соборъ Стоглавный представляетъ одно толкованіе изъ Аристена ⁽¹⁾. Правило 69-е апостольское подвергаетъ изверженію тѣхъ изъ церковнаго клира, которые не будутъ соблюдать поста во святую четыредесятницу, или, въ продолженіе цѣлаго года, въ среду и пятокъ: въ этомъ правилѣ исключаются только немощные, подверженные тяжкой болѣзни: но соборъ Стоглавный прибавляетъ отъ себя къ сему правилу слѣдующія слова: «немощному бо прощено есть по силѣ вкушати масла и вина»—слова, которыя не принадлежатъ подлинному правилу святыхъ апостоловъ ⁽²⁾. Къ чему приводитъ соборъ здѣсь эти правила, нисколько не видно.

Особые вопросы касались вдовствующихъ священно-и-церковнослужителей, также второбрачныхъ причетниковъ. Царь предлагалъ слѣдующій вопросъ собору: «о вдовыхъ свя-

(1) См. Bevereg. t. 1. ad. canon. 50, 51,—con. sexti in Trullo.

(2) «Кто епископъ или пресвитеръ, и діаконъ, или чтецъ, или пѣвецъ, во святую четыредесятницу предъ пасхою не постится, или въ среду, или въ пятокъ, да будетъ изверженъ,—кромѣ того, если будетъ ему препятствовать немощъ тѣлесная; если же мірянинъ будетъ, да будетъ отлученъ». Прав. 69-е апостольское.

щенникахъ соборъ былъ у всѣхъ епископовъ при дѣдѣ моемъ (великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ III); а нынѣ вдовыхъ поповъ два жеребья (?); они литургіи не служатъ, хотя церковью и приходами владѣютъ, и дѣтскими духовными; и родильницамъ молитвы даютъ, и прочія требы церковныя исправляютъ, кромѣ божественныя литургіи; «нѣщны же во всякомъ безчиніи и нестроеніи всегда, міру на соблазнъ. А въ Новгородѣ, при Макаріѣ архіепископѣ, и во Псковѣ, по *маткинѣ животѣ* (по кончину Елены, матери Іоанна IV, правительницы государства въ его малолѣтствѣ), никакоже вдовые попы и дьяконы у церквей не были, на малое время. И нынѣ отъ чего то ослаблено?» (вопр. 18 изъ первыхъ).

Состояніе вдовствующаго духовенства въ Россіи, бывшее причиною многихъ соблазновъ для народа (1), требовало строгихъ мѣръ,

(1) «Въ домѣхъ своихъ зазорная лица, яко безстрастны, незазорно имѣяху (вдовые священнослужители) живущихъ, овии ближніи, иже суть матери, и дщери, и сестры, и сродницы дѣвья и вдовья, инии же служащія имъ вдовицы и жены мужатыя, иже чада имущи не отъ законныхъ мужей, и прочая подобная симъ; таковыхъ лицъ іереемъ и дьяконамъ вдовственнымъ въ домѣхъ своихъ не подобаетъ имѣти;—и того ради, да несоблазненно бу-

особенно во время борьбы нашей Церкви съ ересью стригольниковъ. Въ глазахъ этихъ еретиковъ, ожесточенныхъ противъ духовенства, въ особенности въ Новгородѣ и Псковѣ, безпорядки вдовствующаго духовенства служили особенно сильнымъ поводомъ къ тому, чтобы совсѣмъ отвергать важность священническаго сана, и даже всей іерархіи. Митрополитъ Фотій писалъ во Псковъ, чтобы вдовы священники и діаконы не священнодѣйствовали при церквахъ, но вступали бы въ монастыри. Еще при самомъ вступленіи на митрополию Фотій положилъ это запрещеніе; потомъ, хотя по случаю смертоносной язвы, принужденъ былъ ослабить его, но вскорѣ опять возстановилъ и убѣждалъ вдовыхъ священнослужителей переходить къ житію иноческому ⁽¹⁾. Митрополитъ Феодосій (1461—65) со всею силою поддерживалъ правила Фотія и имѣлъ намѣреніе распространить ихъ во всей митрополіи; онъ съ особенною ревностію

дети міру, иже убо отъ таковыхъ кто не возможетъ извести изъ дому своего прежеречевныхъ зазорныхъ лицъ,—таковому не повелѣти служить (Кн. степен. ч. 2. стр. 166). Тоже говоритъ и соборъ 1503 года, на который указываетъ царь въ своемъ вопросѣ. см. Акт. экспед. т. 1. стр. 484.

(1) См. Стоглав. соб. гл. 78.

заботился о исправленіи нравственной жизни духовенства, и тѣмъ возбудилъ даже ропоть, такъ что рѣшился оставить митрополию (1463) (1). Потомъ особенно дѣятельную ревность въ исправленіи духовенства показалъ Геннадій, архіепископъ новгородскій, который въ своихъ церквахъ запрещалъ лицамъ неодобреннымъ отправлять даже низшія церковныя должности, и митрополиту Симону предлагалъ тоже сдѣлать во всей русской Церкви (2). Въ 1503-мъ году, учрежденъ былъ соборъ въ Москвѣ, на которомъ разсуждали о принятіи необходимыхъ мѣръ къ прекращенію безпорядковъ между вдовыми священниками и дьяконами. На этотъ-то соборъ указываетъ царь въ вопросѣ, предложенномъ собору Стоглавному. На соборѣ 1503-го года положено было священникамъ и дьяконамъ вдовымъ не священнодѣйствовать, «мирскаго ради соблазна»: впрочемъ это не было изверженіемъ изъ сана; санъ честнымъ священнослужителямъ оставялся и священникамъ дозволялось держать у себя въ домѣ епитрахили, приобщаться св. таинъ въ алтарѣ, въ

(1) См. Соф. врем. ч. 2. стр. 21.

(2) См. Посланіе Геннадія къ мит. Симону въ Акт. ист. т. 1. стр. 147.

епитрахили, дьякону—въ стихарѣ съ ораремъ; также опредѣлено было имъ, не оставляя клира, во время церковной службы пѣть на клиросахъ, пользоваться четвертою частію доходовъ тѣхъ лицъ, которыя заступили ихъ мѣсто при церкви; имѣвшимъ же у себя наложницъ, повелѣвалось оставлять клиръ и быть на ряду съ мірянами; въ томъ случаѣ, когда таковыя, вопреки запрещенію, продолжали служеніе, они подвергались суду гражданскому (1). Но царь, въ своемъ вопросѣ къ собору Стоглавному упоминая о *двухъ жеребьяхъ* вдовыхъ священниковъ, вѣроятно разумѣетъ то, что они брали себѣ двѣ части священническаго дохода при церкви, вопреки учрежденію соборному (1503), по которому имъ дозволялось брать только одну,—четвертую, часть доходовъ. Въ обличеніе ихъ царь еще перечисляетъ различныя церковныя грѣбы, которыя они совершали: съ ихъ стороны это было злоупотребленіе, такъ какъ на соборѣ 1503-го года опредѣлено имъ, *«никакомъ священническихъ дѣлъ никоторыхъ не дѣйствовать, ни касатися»* (2).

(1) Акты этого собора о вдовыхъ священнослужителяхъ см. въ Акт. арх. экспед. т. 1. стр. 485.

(2) См. тамже.

Въ другомъ вопросѣ царь обращалъ вниманіе собора на то, что причетники—двоеженцы и троеженцы входятъ въ алтарь, и ко святымъ (освященнымъ) вещамъ касаются, тогда какъ, прибавляетъ царь, по правиламъ и мірянину двоеженцу до урочнаго времени въ церковь запрещено входить, а тѣмъ болѣе троеженцу (вопр. 24 изъ перв.).

Рѣшая эти вопросы, соборъ предварительно постановляетъ на видъ правила о вдовствующихъ священнослужителяхъ, прежде его существовавшія въ Церкви. Именно соборъ приводитъ правило св. Петра митрополита всероссійскаго: «аще у попа умреть монахъ, идетъ въ монастырь, имѣя (сохраняя) священство свое; аще же имать пребывать (остается въ мірѣ) и любити мірскія сласти, да не поестъ (не священнодѣйствуетъ); аще кто не будетъ слушати моего писанія, будетъ неблагословенъ, и тѣ, иже пріобщаются съ нимъ» (гл. 77). Потомъ соборъ указываетъ правило св. Василія великаго къ Григорію пресвитеру: «подобаетъ ти отлучитися еже съ женами пребыванія и бесѣдъ, и не полагати брату претыканія или соблазна; тѣмъ же, иже въ Никее, отцемъ послѣдующе, иже не повелѣвають чужыя жены у себя въ дому имѣти, отлучитися тебѣ отъ живущія у тебе жены повелѣхомъ; аще же не отпустиши ея, ни исправивъ

себе, дерзнешь служить, да будешь проклятъ, и приѣмлющіе тя отвержены» (гл. 78) (1). Но можно замѣтить, что это правило св. Василія не прямо относится къ тому предмету, который имѣлъ у себя въ виду Стоглавный соборъ: Григорій пресвитеръ, къ которому писалъ Василій, не былъ вдовъ, но оставался безбрачнымъ, правявъ только къ себѣ, для домашняго хозяйства, женщину; св. Василій внушаетъ ему, что имѣя намѣреніе не вступать въ бракъ, онъ долженъ отдаляться отъ общенія съ женскимъ поломъ, дабы не по имени только оставаться безбрачнымъ (2). Правило никейскаго собора, на которое указываетъ самъ св. Василій, запрещаетъ жить съ женскимъ поломъ въ одномъ домѣ тѣмъ лицамъ изъ клира, которыя, въ своемъ санѣ, не соединены съ этимъ поломъ узамъ брака, и потому соборъ называетъ женъ, вводимыхъ противъ его правила, въ домъ неженатыхъ священнослужителей: «συυεισαχτου» (3). Далѣе соборъ излагаетъ опредѣ-

(1) См. въ книгѣ правилъ.

(2) Balsamon ad can. Basil. 89. apud Bevereg. loco cit.

(3) «Великій соборъ безъ изъятія опредѣляетъ: ни епископу, ни пресвитеру, ни діакону, и вообще никому изъ находящихся въ клирѣ не дозволяется имѣть вводную жену (συυεισαχτου)». прав. 3. соб. ник.

леніе митрополита всероссійскаго Фотія, содержащееся въ его посланіи къ духовенству псковскому,—о которомъ мы уже выше замѣтили (гл. 78), также—собраніе священныхъ правилъ, сдѣланное Іосифомъ, игуменомъ волоколамскимъ, бывшимъ на соборѣ 1503-го года. Предварительно въ этомъ собраніи правилъ сдѣлано замѣчаніе, въ видѣ чьего либо возраженія, что «неимущихъ женъ, а честно живущихъ, не повелѣваютъ ни апостольская, ни отеческая правила извреци, а глаголетъ первое правило седьмаго вселенскаго собора, сирѣчь, отъ правилъ апостольскихъ и отеческихъ, въ нихъ нѣсть приложити, и отъ нихъ вѣсть унати». Въ отвѣтъ на это преподобный Іосифъ указываетъ примѣры церковныхъ постановленій, утвержденныхъ одними соборами, и ограниченныхъ, или и вовсе отиѣненыхъ другими, въ послѣдствіи, соборами (гл. 79). Надобно знать, что преподобный Іосифъ писалъ эту главу съ цѣлю,—защитить опредѣленіе о вдовыхъ священнослужителяхъ, постановленное на соборѣ 1503-го года, которымъ были многіе недовольны; симъ недовольнымъ Іосифъ старается доказать, что опредѣленіе собора о вдовыхъ священнослужителяхъ, хотя и можетъ быть названо прибавленіемъ къ прежнимъ церковнымъ правиламъ, но не есть нарушеніе церковнаго порядка; такъ какъ и

вселенскіе соборы по временамъ дополняли и исправляли прежнія церковныя постановленія. Наконецъ соборъ поставляетъ на видъ указъ великаго князя Іоанна Васильевича III-го о вдовыхъ священнослужителяхъ, утверждающій постановленіе о нихъ собора 1503-го года; къ этому указу присоединены и подписи духовныхъ лицъ, бывшихъ на соборѣ (гл. 81) (1).

Собственнымъ опредѣленіемъ о вдовыхъ священнослужителяхъ Стоглавный соборъ только подтверждаетъ опредѣленіе прежняго собора, т. е. повелѣваетъ 1) «вдовымъ священникамъ и дьяконамъ не священнодѣйствовать»; 2) «тѣмъ, которые обѣщаютъ жить въ чистотѣ, стоять на клиросѣ, и отъ служащихъ священниковъ и дьяконовъ, которые поступятъ на нхъ мѣсто, получать во всякихъ церковныхъ доходахъ четвертую часть»; 3) «вдовымъ священникамъ держать у себя въ домѣ епитрахили, и причащаться въ алтарѣ, въ епитрахили, а дьяконамъ въ стихарѣ съ ораремъ, — но не совершать таинства»; 4) «а если они станутъ совершать церковныя требы въ приходѣ, то лишать ихъ четвертой части доходовъ, и имъ на клиросѣ не стоять»; 5) «тѣ вдовыя священники и дьяконы, которые, по смерти сво-

(1) См. Акты арх. эксп. т. 1. стр. 485.

нхъ жепь, пожелаютъ приять монашество, и вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ просить о разрѣшеніи имъ священнодѣйствовать, тѣ, съ благословенія святительскаго, если будутъ достойны, могутъ совершать, какъ литургію, такъ и прочія церковныя службы; но только въ монастыряхъ, а не въ мірскихъ церквахъ; въ мірскихъ церквахъ никогда служатъ имъ не дозволяется; 6) «впредь вдовымъ священникамъ не завѣдывать церквами (приходскими) и не принимать къ себѣ на исповѣдь духовныхъ дѣтей, и не входить ни въ какія церковныя дѣла, а только имѣть попеченіе о чистотѣ своей жизни»; 7) «а которые начнутъ входить въ мірскія дѣла, тѣмъ въ мірѣ и оставаться, и они подлежатъ царской дани; также и на клиросѣ стоять не должны, и четвертой части изъ доходовъ не брать»; 8) «тѣмъ, которые обѣщаются хрвать чистоту жизни, можно давать благословенныя *епитрахильныя* и *орарныя* граматы, *крѣпости для и сбереженія, безошлинно*,—и въ тѣхъ граматахъ писать, что (такимъ-то) вдовымъ священникамъ и дьяконамъ, обѣщающимся пребывать въ чистотѣ, по правилу вселенскаго шестаго собора 5-му, въ дому у себя женскаго пола не держать, особенно изъ зазорныхъ лицъ, а только дозволяется имѣть при себѣ магь, или сестру, или тетку по отцѣ или по матери, или дочь свою. Преступаю-

щихъ же правило это повелѣвается извергать изъ сана (гл. 81) (1).

Нѣкоторое различіе этого опредѣленія отъ прежняго, сдѣланнаго на соборѣ 1503-го года, можно замѣтить въ томъ, что Стоглавный соборъ присовокупилъ отъ себя распоряженіе о *епитрахильныхъ и оарныхъ грамотахъ*,—чего на прежнемъ соборѣ не видно; также на прежнемъ соборѣ постановлено было «вдовыхъ священниковъ и дьяконовъ, которые, не отдавъ своихъ ставленныхъ грамотъ епископамъ, пойдутъ въ дальнія мѣста, возмутъ себѣ наложницу и станутъ священнодѣйствовать, тѣхъ предавать гражданскому суду». На Стоглавномъ соборѣ этого не видно.

Что касается до причетниковъ двоеженцевъ, то Стоглавный соборъ не одинъ разъ въ своихъ постановленіяхъ повторяетъ, что при-

(1) Собора VI-го вселенск. въ Трул. прав. 5-е: «никто изъ священнаго чина, не имѣя при себѣ лицъ безподозрительныхъ, указанныхъ въ канонѣ (3-мъ I-го всед. собора), да не возметъ къ себѣ женщины, или рабыни»; далѣе на Стоглавномъ соборѣ слѣдуютъ слова изъ 3-го правила никейскаго I-го собора: «не имѣть въ домѣ жену, развѣ мать, или сестру, или тетку»; далѣе опять слова собора трульскаго: «а преступающіе сіе, аще будутъ изъ кляра, да будутъ извержены, аще же мірскіе, да будутъ отлучены».

четники должны быть единобрачны; а второ-
брачными не быть. Это находимъ въ главѣ
8-й, при указѣ о литургіи, въ гл. 12-й, при
запрещеніи: не вносить въ алтарь вещей не-
освященныхъ для священнослужебнаго упо-
требленія (1).

(1) Въ правилѣ 17-мъ апостольскомъ читаемъ:
кто по св. крещеніи двумя браками обязанъ былъ,
не можетъ быть ни епископомъ ни пресвитеромъ, ни
діакономъ, ни вообще въ спискѣ священнаго чина». Вальсамонъ недоумѣваетъ, какимъ образомъ послѣ
такого правила многіе чтецы, бывъ двоеженцами,
удерживали въ восточной Церкви свои степени и
даже епископскими грамотами возводимы были на
высшія степени священнослуженія. Однакожь про-
тивъ этого было сдѣлано весьма строгое постано-
вленіе VI всел. трулльскимъ соборомъ (прав. 3), въ
подтвержденіе апостольскаго правила. Даже по го-
сударственнымъ узаконеніямъ греческимъ (сар. 31.
32. 37. prim. tit. tertii libri Basilicorum), въ чтецы
не могли быть допускаемы двоеженцы; если же чте-
цы вступили во второй бракъ послѣ поставленія, то,
хотя сохранили свои должности, но не могли восхо-
дить на высшія. Они могли принимать на себя толь-
ко нѣкоторыя особенныя порученія церковныя, —
какъ напр.: званія домошниковъ, и др. Подобныя
званія были только почетными должностями церков-
ными, но не степенями духовнаго сана; и такія зва-
нія епископы, своими грамотами (δια πισταχίων) пору-
чали чтецамъ двоеженцамъ. Bevereg. pand. t. 2. ad
can. 17. apostol.

2. О благочиніи духовенства, и о церковномъ судѣ.

а. О благочиніи бѣлаго духовенства.

Обращая вниманіе на благочиніе духовенства и ближайшее управленіе его сословіемъ, царь предлагалъ собору учредить *старостъ поповскихъ* надъ всѣми священниками, «*бреженія ради церковнаго*» (вопр. 1-й изъ перв.). При этомъ онъ указывалъ нравственные безпорядки въ духовенствѣ, особенно—усилившуюся страсть къ вину (вопр. 17-й изъ перв.); «Бога ради, говорилъ царь собору, о семъ разсудите, чтобъ въ своихъ порокахъ пастыри не погибли, и другіе, на нихъ зря, такожде».

Соборъ, по убѣжденію царя, приложилъ особенное стараніе о мѣрахъ къ соблюденію благочинія въ духовенствѣ, и сдѣлалъ слѣдующія распоряженія:

а) Въ Москвѣ и по всѣмъ городамъ протоіереямъ избирать священниковъ искусныхъ, добрыхъ, житіемъ непорочныхъ, для наблюденія за благочиніемъ духовнаго сословія. Въ Москвѣ должно быть семь *старостъ поповскихъ*, и столько же соборовъ, и къ нимъ избрать еще *десятскихъ* священниковъ, искусныхъ, и непорочныхъ житіемъ. Также и по другимъ городамъ учредить старостъ и де-

сятскихъ священниковъ, «идь сколько пригоже». Въ селахъ и по погостамъ избрать также десятскихъ священниковъ. Всѣ учрежденные старосты поповскіе и десятскіе священники, каждый въ своемъ отдѣлѣ, должны *призирати по святымъ церквамъ священниковъ и дьяконовъ*, чтобы по всѣмъ церквамъ соблюдаемы были правила церковныя, въ богослуженіи былъ выполняемъ уставъ,—сполна, чпвно, и *безмятежно*, чтобы священники и дьяконы предстояли алтарю всегда съ великимъ тщаніемъ, и благовѣріемъ, и воздержаніемъ (гл. 6).

б) Протоіереи должны наблюдать такимъ образомъ за порядкомъ въ богослуженіи,—по соборнымъ церквамъ, а старосты поповскіе и десятскіе—по всѣмъ прочимъ, приходскимъ церквамъ; должны также протоіереи и старосты смотрѣть, есть ли у священниковъ хиротоніи (ставленыя граматы), читаютъ ли они ихъ, и слѣдуютъ ли имъ. Тѣ священники, у которыхъ нѣтъ хиротоній, должны являться ко святителямъ, и получать отъ нихъ хиротоніи, постоянно должны читать ихъ и слѣдовать имъ неуклонно (гл. 34).

в) О тѣхъ священникахъ, которые —учнутъ жити въ слабости и пїанствѣ и въ прочихъ неподобныхъ дѣлахъ, или учнутъ глумитися мірскими кощунами, и ходити на мір-

ская позорища, или въ корчмы ходите, а о Церкви Божіей небрежи»,—о такихъ священникахъ должно быть все извѣстно, и достовѣрно, протоіерею, и протоіерей, вмѣстѣ съ старостами, долженъ спрашивать о такомъ поведеніи священниковъ у другихъ священниковъ, и добрыхъ людей, и потомъ доносить архіерею. Архіереи будутъ за безчинство подвергать виновныхъ достойному наказанію: однихъ исправлять страхомъ, другихъ подвергать запрещенію, а тѣхъ священниковъ и дьяконовъ, которые «не учнутъ слушати святительскаго наказанія, по правиламъ св. апостолъ и отецъ и по святей хиротопіи» отлучать навсегда отъ священства и предавать церковному суду».

г) Если протоіереи и старосты будутъ покрывать безчинства и пороки священнослужителей, то имъ самимъ быть отъ святителей въ наказаніи и въ запрещеніи.

д) Въ дѣлахъ духовныхъ, касательно духовныхъ дѣтей, протоіереи и священники должны приходить на совѣщаніе къ своимъ епископамъ (гл. 34).

е) Священники приходскіе должны во всемъ слушать своихъ протоіереевъ и старостъ, и повиноваться имъ безъ прекословія. Непослушныхъ и порочныхъ протоіерей могутъ соборно наказывать (обличать), и всегда должны внушать подчиненнымъ своимъ свя-

щенникамъ, чтобы они и въ храмъ, при богослуженіи, и внѣ храма,—въ своемъ поведеніи соблюдали всякое благочиніе, не упивались, службу божественную отправляли каждый день, «не сквернословили, не бились, до кровопролитія не доходили» и пр. (гл. 29).

ж) Власть протоіереевъ и старость простирается, какъ на приходскихъ священниковъ, такъ и ружныхъ, какъ на соборныя церкви, такъ и приходскія. Но если и сами протоіерей «начнутъ пренебрегать церковными правилами, упиваться и безчинствовать, то священникамъ соборныхъ церквей доносить о такихъ протоіереяхъ архіереямъ, которые, по священнымъ правиламъ, подвергаютъ ихъ наказанію (гл. 29).

з) Для большаго утвержденія благочинія въ духовенствѣ, святители,—какъ митрополитъ, такъ и епископы, каждый въ своей области,—посылаютъ добрыхъ и искусныхъ священниковъ соборныхъ, по городамъ и по селамъ, къ священникамъ, и дьяконамъ, и ко всѣмъ православнымъ съ духовнымъ поученіемъ, и эти посланные священники *дозираютъ*, чтобы церковный чинъ и божественное пѣніе, по всѣмъ церквамъ, и все—было по уставу и по преданію св. отецъ; «да и весь народъ сіи посланные священники *должны пользоваться духовно*»; также святители посылаютъ по городамъ своимъ граматы, къ начальникамъ

монастырей и протоіереемъ соборовъ, чтобы они имѣли надзоръ за самыми старостами поповскими, и десятскими (гл. 69).

Учрежденіе поповскихъ старостъ, для надзора за благочиніемъ въ духовенствѣ, примѣчается у насъ еще задолго прежде Стоглавнаго собора (1). Положенія о старостахъ, содержащіяся въ Стоглавѣ, можно пояснить и дополнить изъ соборнаго и царскаго указовъ о томъ же предметѣ, выданныхъ уже въ слѣдствіе Стоглавнаго собора. Въ этихъ указахъ находимъ слѣдующія подробности:

аа) сто священниковъ, или *«какъ число вльститъ»*, изберетъ себѣ священника, исполнена разума и добродѣтели и украшена, и поставитъ его себѣ старостою;

бб) староста избираетъ себѣ въ помощь десятскихъ, достойныхъ и искусныхъ священниковъ, и у старосты такихъ священниковъ— *«храмомъ сряду»* должно быть столько, сколько по чину согласно имъ обратися о церковныхъ и духовныхъ дѣлахъ;

вв) избранныхъ старостъ представлять для утвержденія архіерею, который, испытавъ и наставивъ ихъ, «придаетъ имъ законъ божественныхъ Писаній, соборнаго уложенія, о

(1) См. Акты арх. эксп. т. 1 стр. 81. 176.

церковномъ благочиніи и о священническомъ духовномъ попеченіи, и благословитъ ихъ на соборное согласіе о Бозѣ-подвизатися;

гг) сколько будетъ старость, столько и соборовъ; каждый соборъ долженъ именоваться по имени одного, избраннаго храма, и къ этому храму отъ всѣхъ другихъ храмовъ, къ нему причтенныхъ, должны сходиться священники — *«на молебное пѣніе, и съ честными крестами, на почестъ праздникомъ»* (1);

дд) для собранія старость, десятскихъ, и прочихъ священниковъ на совѣщаніе о духовныхъ дѣлахъ, должна быть избрана особая церковь и трапеза, или, съ утвержденія царя, построена новый храмъ, посвящаемый, въ такомъ случаѣ, преимущественно отцамъ седми вселенскихъ соборовъ (2).

По отношенію къ соборнымъ церквамъ царь сдѣлалъ то особенное замѣчаніе собору, что въ нихъ протоіереи, священники и дьяконы *«отнюдъ не знаютъ соборомъ служити божественныя литургіи, даже по великимъ праздникамъ; также не служатъ соборныхъ молебновъ, вселенскихъ панихидъ»* и пр. Поэтому царь требовалъ, чтобы соборъ устано-

(1) См. Стогл. соб. гл. 35.

(2) См. Акт. экспед. т. 1. стр. 227—228.

видъ—«какъ иногда молебны соборныя пѣти по соборнымъ церквамъ, и по новозбраннымъ соборамъ, когда соборнѣ литургію служати, со честными кресты ходити по святымъ церквамъ, и совершати молебная пѣнія за всяко прошеніе, по настоящему времени о всякой скорби» (вопр. 32. изъ втор.).

Соборъ постановилъ, чтобы «по всѣмъ соборнымъ церквамъ протоіереи и соборныя священники, каждый въ своемъ соборѣ, по вся дни молебны пѣли, по вся воскресныя дни литургію соборнѣ совершали, также по владыччимъ и богородичнымъ праздникамъ,— и за всяко прошеніе по настоящему времени, за здравіе благочестиваго царя молебная пѣнія совершали, и объ отшедшихъ душахъ преставльшихся всѣ вселенскія панихиды, да и прочія панихиды, отправляли соборомъ: и о всемъ томъ, по вѣсьмъ соборамъ, протоіереямъ и священникамъ бречи накрѣпко, ничтоже претворяюще» (отв. на 32-й вопр. изъ втор.).

Упоминаемая на соборѣ скорби настоящаго времени, какъ выражаетъ и царь въ своемъ вопросѣ и соборъ въ своемъ отвѣтѣ, вѣроятно были бѣдствія и неуройства въ Россіи, въ малолѣтство Іоанна, о которыхъ онъ, послѣ московскихъ пожаровъ и народнаго возмущенія, самъ скорбѣлъ видѣтъ съ народомъ.

Но въ то же время предпринимаемъ былъ и походъ на Казань: и по этому поводу могло быть предписано по церквамъ общее, каждоедневное молебствіе за царя и за благо народа.

Подобное замѣчаніе отъ царя, касательно благочидія и исправности духовенства въ своихъ обязанностяхъ, относилось и къ ружнымъ церквамъ. «Ружные священники, замѣчалъ царь, получаютъ отъ казны годовое содержаніе и все нужное для богослуженія, просфоры, свѣчи, и пр., а между тѣмъ, только на праздникъ своего храма, *однажды въ годъ*, обѣдню поютъ, и ни въ субботу за упокой, ни въ недѣлю за здравіе, ни въ великіе Господскіе и святыхъ праздники, обѣдни *не служатъ*, панихидъ и молебновъ не отправляютъ, ни утрени, *ничего не поютъ*» (вопр. 30 изъ перв.).

Соборъ постановилъ, чтобы ружные священники и діаконны а) по своимъ церквамъ, *по вся дни*, часы, вечерни, повечерія, полунощницы, молебны и панихиды пѣли; б) обѣдни служили бы по своимъ церквамъ *всякую недѣлю* (по воскреснымъ днямъ) за здравіе, а въ субботу за упокой; в) ходили бы также въ крестныхъ ходахъ, на соборныя молебствія за царя и за народъ, вмѣстѣ съ соборными священниками; г) небрегающимъ о семь ружнымъ священникамъ и дяконамъ, послѣ перваго и втораго обличенія отъ архіерея, быть въ за-

прещенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ лишаться и руги отъ царя; а на ихъ мѣсто опредѣлять другихъ священниковъ и дьяконовъ (гл. 30).

Съ такими постановленіями еоборъ постоянно соединяетъ нравственныя убѣжденія къ духовенству, чтобы оно «пребывало во всякомъ благоговѣніи, на всякомъ божественномъ правилѣ (священнослуженіи) стояло со страхомъ Божиимъ, со всякимъ вниманіемъ духовнымъ, ничтоже земное помышляюще, чтобы вся жизнь его была безъ всякаго завору, да не будетъ міру соблазнь: *аще бо прростецъ (мірянинъ) согрѣшитъ, то единъ ѱ себѣ отвѣтъ даетъ, а іерей согрѣшитъ, ѱ многъ отвѣтъ даетъ; посему явде духовное должно преимущественно страшиться строгости священныхъ правилъ, да не отъ самихъ ихъ (лицъ духовныхъ) многымъ чедорвлькомъ претыканіе будетъ» (гл. 24. 29). Особенно же соборъ внушалъ въ своихъ правилахъ духовенству, чтобы священники, и весь клиръ духовный — «отъ пьянственнаго питія воздерживались, церковное пѣніе по святымъ церквамъ совершали сполна по уставу, и по священнымъ правиламъ, ничтоже претворяюще; да и дѣтей бы своихъ духовныхъ, всѣхъ христіанъ православныхъ поучали страху Божию, чтобы они къ церквамъ Божиимъ ходили, и Богу молился о своихъ согрѣшеніихъ, и въ церквахъ*

стоя, излишнихъ мірскихъ бесѣдъ не говорили; и пр. (гл. 69). Противъ нетрезвости соборъ приводитъ постановленіе прежняго собора 1503-го года: — «который попъ или діаконъ унѣтся котораго дни до пьяна, ему на завтра обѣднѣ не служити никакоже; ащели обличень будетъ, да отлучится, ащели не престанеть, да извержется». Къ сему присовокулено нѣрѣченіе Спасителя: *внемлите, да не отячуются сердца ваши объяденіемъ и пїянствомъ* (Лук. 21, 34) (гл. 83). Предостерегая также отъ невоздержанія, соборъ почелъ нужнымъ положить особое правило для лицъ духовнаго сана, чтобы они «ранняго пїтія и ядевія, не отпразивъ правила, (т. е. не совершивъ положенныхъ молитвъ), въ неподобно время никакоже касалися, да не будетъ отъ того соблазвъ міру» (гл. 24).

(продолженіе будетъ)

СТОГЛАВНЫЙ СОБОРЪ.

(продолженіе)

—

б. О благочиніи монастырей и монашествующихъ лицъ.

Царь обратилъ особенное вниманіе на монастыри, и требовалъ, чтобы соборъ съ особеннымъ тщаніемъ занялся ихъ благоустройствомъ. Много вопросовъ было предложено собору по этому предмету. Изложимъ ихъ по порядку.

1) Въ монастырехъ, замѣчалъ царь, — *многіе стригутся покая ради тѣлеснаго, чтобы всегда бражничать, и по селамъ гздити прохлады для; настоятели обогащаются, но службы Божія, и трапезу, и братство забываютъ, покоясь въ своихъ келліяхъ; держатъ при себѣ родственниковъ своихъ, и дозволятъ ихъ всѣмъ монастырскимъ, а старыхъ*

слугъ и вкладчиковъ изводятъ;—въ келліяхъ небрежно и въ нихъ дается пезозбранно пристанище постороннимъ людямъ, даже женскаго пола; отъ корыстолюбія и пристрастія настоятелей монастыри бѣдѣють и—пустѣють села (приписанныя къ монастырямъ); священники и бѣдѣе братія всякими пуждами одержими остаются—*вслчески непокойны, алчны и жадны*; всея покой монастырскій всякое богатство и изобиліе во *власныхъ* и съ *роды* (съ родственниками) и съ бояры и съ гостями, *пестоцили*» (вопр. 8. изъ перв.).

2) Инокн и инокини бродятъ по міру и живутъ въ мірѣ, *пезнал* «—*что то слыветъ монастырь*»; инокини дѣлаются просфорницами при мірскихъ церквахъ, а цюки занимаютъ мѣста приходскихъ священниковъ. *Какое препитати тѣхъ, сирашивалъ царь на соборѣ, и въ докоѣ въ монастырехъ устроити безгрѣшно, чтобы было міру не въ соблазнѣ* (вопр. 9. изъ перв.).

3) Инокн и инокини ходятъ по міру со святыми иконами, собираютъ на сооружеіе деревей, и просятъ милостиши на пропитаніе, по торгамъ и по улицамъ и во дворамъ. *Какъ впередъ тому быти? И не поругательно ли то святымъ образомъ? Иноземцы тому дивятся*» (вопр. 13. изъ первыхъ).

4) «Въ монастыряхъ — живетъ игуменъ, да чернеца два, три, и гдѣ, *какъ ся лучило*; да тутъ же міряне съ женами и съ дѣтьми живутъ; и въ женскихъ монастыряхъ живутъ міряне и холостые, и съ женами»; а въ иномъ монастырѣ черницы и черницы вмѣстѣ живутъ; убогіе же изъ нихъ по міру скитаются, и ихъ нигдѣ, ни въ которомъ монастырѣ не принимаютъ; да и поны и дьяконы и пономари съ женами тутъ же, въ монастыряхъ, съ черницами и черницами живутъ:—пригоже ли то» (вопр. 37 изъ перв.).

5) Особый вопросъ касательно монашествующихъ состоялъ въ слѣдующемъ: «въ дѣвичихъ монастыряхъ достоятъ ли черницамъ отъ мірскихъ поповъ пріимати святыхъ таинъ, аще вскорѣ случится (пужда) въ ночь или день, и игумену, отцу духовному далече сущу» (вопр. 15 изъ вторыхъ).

6) «Подобаетъ ли, еще былъ вопросъ къ собору, черницъ погребать въ чернческомъ монастырѣ (въ мужескомъ), и мірянъ, мужей и женъ, такожь и черницы, погребать въ черницкихъ (женскихъ) монастыряхъ» (вопросъ 30 изъ вторыхъ).

7) «Коея ради вины, замѣчалъ наконецъ царь, архимандриты и игумены, вѣдши же и священники въ своихъ обителяхъ божественныя литургіи не служатъ, ни за зрадіе, ни

за упокой, *недѣль въ пять иль въ шесть, а индѣ и въ полгода?* а во св. правилѣхъ пишется священническому чину только *до осьми дней не служить*, кромѣ пѣкія нужды и поврежденія душевнаго. Ина о томъ заповѣдь естъ: *кто до осьми дней не служить».....* (Мысль не кончена).

Всѣ эти замѣчанія царя о неурядицахъ въ монастыряхъ побудили соборъ изложить пространныя правила для благочинія монастырскаго (гл. 49).

а) Соборъ начиааетъ свои опредѣленія увѣщаніемъ, чтобы — «о чинахъ и строгостяхъ въ монастыряхъ, общихъ и особъ сущихъ, вѣдали и брегли, *елика естъ сила*, пастыри и пастоятели обителей, вмѣстѣ съ соборными старцами, «чтобы соблюдали они въ точности правила иноческаго житія, по преданію св. отцевъ и начальниковъ древнихъ обителей, *ничто же претворяюще*». Наипаче «говорить соборъ, подвизатися имъ о своихъ духовныхъ дѣтяхъ, о всемъ во Христѣ братствѣ и о всѣхъ служащихъ во св. обителяхъ, по Господней заповѣди: пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы, и паки рече: больше тояже любви никтоже имать, аще кто положитъ душу свою по братъ своему (Іоанн. 15, 13). Такоже бы по всѣмъ монастыремъ, все еже о Христѣ, братство, и всѣ служащии и приходящии подѣ

кровь честныя обители, настоятелей духовныхъ честныхъ имѣли, (читали ихъ) и слушали, и повиновались имъ о Бозѣ во всемъ, якоже приснымъ своимъ отцамъ и учителямъ, безъ всякаго прекословія, по божественному апостолу: **братіе,—повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покарійтеся.** (и проч.) (гл. 49).

б) Излагая далѣе правила монастырскаго благочинія, соборъ внушаетъ, чтобы настоятели, «соблюдая себя и все братство отъ всякаго зазора, наипаче отъ пьянственнаго питія воздержалися, и не упивалися. Горячаго вина по монастыремъ не курити, и не пити пива и меда не держати и не пити»;—впрочемъ употребленіе вина несовершенно возбраняется, «нигдѣ бо нѣсть писано, чтобы не пити вина, но только писано не пити вина въ пьянство, и аще гдѣ обрящутъ *фряжскія* вина, то въ славу Божию испиваютъ, а не въ пьянство».

в) Ни настоятели, ни старцы, и никто изъ братіи не долженъ держать у себя въ келліи «молодыхъ робятъ; *голоусыхъ*»,—а «которому старцу невозможно будетъ безъ служащаго, немощи ради или старости»—тѣмъ настоятели могутъ посылать на службу одного или двухъ изъ братіи, или и мірскаго человѣка, въ совершенномъ возрастѣ, «*и мущаго браду*».

г) Настоятели и старцы соборныя должны трапезу раздѣлять съ братіею вкупѣ, а по

кельямъ бы не ѣли; а иныхъ (особенныхъ) брашнахъ для настоятелей и старцевъ не было бы; пища бы была бы всѣмъ равно».

д) Настоятели не должны приходящихъ къ нимъ гостей кормить у себя въ келліи, а въ трапезѣ, или въ келарской; если гость будетъ князь, бояринъ, можно такимъ образомъ почитать его;

е) посуловъ (взятокъ) на слугахъ, и на всѣхъ христіанахъ не имать, а жаловать слугъ, и всякаго православнаго беречь безпосульно;

ж) черницамъ по городамъ и селамъ и по деревнямъ изъ монастыря исходить не велѣтъ, развѣ великихъ нужныхъ монастырскихъ дѣлъ, по благословенію настоятеля; также черницъ въ *посельскіе* не посылать, а жить всѣмъ въ монастырѣ;

з) настоятелямъ дѣтей и племянниковъ (родственниковъ) по келліямъ не держать, и по селамъ ихъ не посылать;

и) старыхъ слугъ и вкладчиковъ изъ монастыря не изводить; новыхъ слугъ принимать,—по старыхъ слугъ и вкладчиковъ особенно жаловать,—по общему совѣту съ соборными старцами;

і) жепскаго пола въ келліи не принимать; женщинамъ не иначе входить въ монастырь, какъ для моленія въ церкви, и то или съ мужемъ, или съ братомъ, или съ сыномъ, и по

молятся тотчасъ выходить изъ монастыря, а у которыхъ поповъ (монастырскихъ), или дьяконовъ или черницъ увидятъ въ келліи жещипу, тѣмъ изобременнымъ быть, по священнымъ правиламъ; а простымъ черницъ отлученнымъ быть отъ всякія святыни».

к) Настоятелямъ и старцамъ безъ царскаго повелѣнія и святительскаго благословенія поселямъ не ѣздить; кромѣ праздничнаго выѣзда съ освященною водою; а будутъ каковы дѣла монастырскія, земскія, или дѣло о хлѣбѣ монастырскомъ, или объ управѣ крестьянской, то посылать старцевъ добрыхъ, на время, а въ посельскіе ихъ не опредѣлять; если же дѣла земскія, или по управленію вотчинными будутъ таковы, что старцы не возмогутъ управить ихъ, то настоятелямъ, «такихъ ради дѣлъ, единожды или дважды въ году не возвращаются и самимъ дозирати и управити; но какъ вскорѣ въ монастырь да возвращаются; а въ объѣздъ по селамъ никогда имъ не ѣздить, и пироваго дароваго отъ крестьянъ не требовать»;

л) все должно быть общее въ монастырѣ «жеже предаша и заповѣдаша св. отцы, да не побѣждаетъ страсть сребролюбія и сластолюбія никогже»;

м) всѣ якуя должны упражняться въ славословіи Господа, и во всякомъ собраніи согласіи (собраніи церковномъ) и въ поручен-

ныхъ службахъ; и видяи Господь добрыя дѣла и о Бозѣ попеченіе и о спасеніи души, и тѣхъ ради святыхъ молитвъ подаетъ и намъ богатую свою милость и вложить Господь страхъ въ души наши, и наставить насъ на путь миренъ»;

и) кто будетъ оказывать безчиніе и непослушаніе, тому быть въ великомъ запрещеніи и отлученіи, а «отъ насъ, прибавлено въ постановленіи собора, отъ лица царя, во изгнаніи и въ мірскомъ наказаніи».

Относительно принятія въ монастыри желающихъ иночества, соборъ опредѣлилъ (гл. 50):

аа) входящихъ изъ другихъ монастырей, причислять къ братству, «ничтоже отъ нихъ истязующе» и поковтъ ихъ, какъ и прочію братію, надзирать за ихъ поведеніемъ, по монастырскому чину;

бб) настоятелямъ «въ томъ зазору себѣ не имѣть» что такіе новоприходящіе въ монастырь, не ихъ постриженники, и «ропотникамъ не потакать»;

вв) если они будутъ отличатся доброю жизнію и будутъ безъ зазору, то настоятели, по совѣту съ соборными старцами, могутъ поручать имъ монастырскія должности, по ихъ достоинству;

гг) всѣхъ христіанъ православныхъ, приходящихъ въ монастырь съ вѣрою и страхомъ Божиимъ, и хотящихъ принять на себя иноческій образъ, принимать, «ничто же отъ нихъ изтязующе, но токмо что сами дадутъ по своей силѣ»; опредѣлить срокъ для ихъ испытанія; и если желаніе ихъ искренно и непремѣнно, то постригать ихъ въ церкви, со всею братіею, и отдавать ихъ подъ начало, духовнымъ старцамъ, которые и должны поучать ихъ всему иноческому житію; постриженные должны оказывать послушаніе старцамъ, «знать только церковь, келлію старчу и трапезу», и безъ благословенія старческаго по келліямъ и изъ монастыря не ходить;

дд) принимать въ монастырь не только вѣрныхъ, но и *невѣрныхъ*, желающихъ сподобиться крещенія и ангельскаго образа, и за крещеніе, и за постриженіе ихъ не брать съ нихъ ничего.

Къ сему опредѣленію соборъ присовокупляетъ слѣдующее церковное правило: «который игумень отъ чернечества воспроситъ золота и серебра, таковой да извержется; или кая игуменя отъ постриженія изтязуетъ, а не Бога ради постризаютъ, ниже по силѣ отъ нихъ (отъ постриженниковъ) пріемлютъ, таковыхъ игуменей изъ монастырей изводити, и въ другіе монастыри подъ начало посылати».

Это правило есть 12-е правило VII вселенскаго собора, которое впрочемъ московскій соборъ излагаетъ не точными словами.

е) У приходящихъ въ монастырь священниковъ и дьяконовъ и желающихъ тамъ священнодѣйствовать, осматривать ставленныя и отпускныя грамоты, и допускать къ священнодѣйствию, если они предъявятъ свои грамоты; еслиже у нихъ грамотъ нѣтъ, то имъ не позволяется въ монастыряхъ священнодѣйствовать, а настоятель, который преступитъ это правило, вмѣстѣ съ такими священниками и дьяконами, подвергается наказанію.

Особую главу (32) посвящаетъ соборъ опять на увѣщаніе инокамъ, чтобы они соблюдали строгое воздержаніе въ питіи: здѣсь соборъ изображаетъ правдивное безобразіе чловѣка, особенно инока, подверженнаго пороку не-трезвости; и указываетъ на уставы великихъ монастырей, которые позволяютъ братіи употреблять вино съ самою строгою умѣренностію, и то «не всегда, а егда подобаетъ» и при этомъ соборъ постановляетъ правиломъ для монастырскихъ старцевъ, — имѣть попеченіе объ истребленіи нетрезвости между братіями.

За тѣмъ соборъ почелъ пужнымъ постановить правила для избранія настоятелей въ монастыри (гл. 36):

1) Избирать и поставлять настоятелей въ монастырямъ митрополиту, и епископамъ, каждому въ своемъ предѣлѣ (епархіи), по царскому совѣту, и по свлщеннымъ правиламъ, также по прошенію братій обителя;

2) избранный настоятель посылается къ царю, и если будетъ ему угодно, утверждается въ своемъ санѣ, только избранъ долженъ быть отнюдь не по страсти и не по мзѣ, по Бога ради. Еслиже кто изъ настоятелей монастырскихъ деньгами пріобрѣтетъ это званіе, таковой будетъ изверженъ вмѣстѣ съ епископомъ, его поставившимъ, если сей послѣдній зналъ объ этомъ и поставилъ на мзѣ. Еслиже кто власть купитъ тайно, и отъ епископа улантъ, а по поставленіи обличенъ будетъ въ томъ, такового сверхъ изверженія, посылать въ заточеніе въ другіе, строжайшіе монастыри и отдавать подъ надзоръ старцамъ для исправленія;

3) настоятели не должны въ монастыряхъ властвовать безъ совѣщанія съ соборными старцами, келарями и казначеями, равно и сіи послѣдніе ничего не должны дѣлать безъ первыхъ (гл. 49).

Въ частности касательно слугъ монастырскихъ соборъ опредѣлялъ (гл. 49): 1) слугамъ монастырскимъ быть женатымъ; впрочемъ, если хранятъ чистоту тѣлесную, могутъ оста-

ваться и въ бракѣ, 2) жить имъ поодаль отъ монастыря, и «черницамъ къ нимъ изъ монастыря въ дома не ходити, ни которыя ради потребности»; 3) старцамъ, имѣющимъ нужду въ услуженіи, по немощи, посылать на услуженіе одного или двухъ человекъ изъ мірскихъ, только женатыхъ, или даже изъ братіи; 4) слугъ добрыхъ и надежныхъ посылать и по селамъ, въ *посельскіе*; можно ихъ посылать, по нужнымъ дѣламъ, и къ епископу.

Въ отвѣтъ на царскій вопросъ о инокахъ и инокиняхъ, скитающихся по міру и незнающихъ своихъ монастырей, соборъ постановилъ:

1) скитающихся чернцовъ и черницъ собрать, и переписавъ разослать по общимъ монастырямъ; чернцовъ, здравыхъ тѣломъ, отдавать старцамъ подъ начало;

2) исправившихся подъ строгимъ началомъ посылать на монастырскія службы, чтобы трудились на братію;

3) старыхъ и немощныхъ снабжать пищею и одеждою, и держать въ больницахъ, но строго ввухать имъ покаяніе и молитву.

4) Тѣже правила соблюдать относительно монашествующихъ женскаго пола;

5) въ пользу немощныхъ и старыхъ иноковъ и инокинь, немогущихъ своими трудами приобрѣтать себѣ пропитаніе, «*благочести-*

вomu царю и епископамъ достоишь вклады дати изъ своей казны» (гл. 71).

6) Чтобы иконы не скитались по міру съ иконами для сбора милостыни, на это царь самъ заповѣдь учинишь: пусть они просятъ милостыню именовъ Божиимъ; а если и послѣ царской заповѣди станутъ ходить съ иконами по городамъ, то иконы у нихъ отбирать, а ихъ самихъ изгопль пзъ городовъ (гл. 74).

На замѣчаніе царя о томъ, что иконы живутъ вмѣстѣ съ иконопями, соборъ (гл. 32) только повторилъ опредѣленіе прежняго собора московскаго, 1503 года, которымъ повелѣвалось отдѣлять мужескіе монастыри отъ женскихъ; «въ которомъ монастыри будутъ жити черяцы, ту служити игумену, а въ которомъ монастыри будутъ черницы, у нихъ служити потомъ бѣльцамъ».

На частный вопросъ царя о томъ, можно ли монашествующимъ женскаго пола принимать св. тайны отъ мірскихъ священниковъ; соборъ отвѣчалъ, что «всякому ипческому чвну достонть отъ мірскаго священника пріобщаться, кромѣ покаянія (исповѣди)». На это соборъ приводитъ слѣд. церковное правило: «аще который священнопокъ или инокия не пріемлетъ причащенія отъ мірскаго священника, имущаго жену, да будетъ проклятъ».— Если соборъ здѣсь имѣлъ въ виду правила

гапгрекаго собора о тѣхъ, которые не хотѣтъ принимать св. таинъ отъ жепатыхъ священниковъ, то можно замѣтить, что правило этаго собора (прав. 4) не говоритъ пменно о монашествующихъ, а вообще: «аще кто не хочетъ пріяти приобщенія отъ пресвитера, имущи жену законную, и глаголетъ, яко служивщу тому не достонтъ отъ него причащенія пріяти, да будетъ апаѳема». Это правило постановлено яротивъ раскольниковъ IV вѣка, Евстафіапъ, не допускавшихъ супружества въ званіи священнослужителей, но гнушенію бракомъ, какъ дѣломъ нечистымъ.

О погребеніи иноковъ и мірянъ въ женскихъ монастыряхъ, а инокипъ въ мужескихъ, соборъ рѣшилъ, что *по божественнымъ правиламъ* нельзя погребать женъ въ мужескихъ монастыряхъ, но *по обычаю* погребаются; притомъ не только въ цѣлой Россіи, на и въ Палестинѣ и въ Египтѣ, многіе святые мужи погребены въ женскихъ обителяхъ, также и жены въ мужескихъ. При этомъ соборъ указываетъ на примѣръ Филарета мплостиваго, погребенаго въ женскомъ монастырѣ, Евфросинія преподобной, погребенной въ мужескомъ (1).

(1) О св. Филаретѣ см. жин. чет. декабря '41.

На замѣчаніе царя о лѣзости вѣкоторыхъ монастырскихъ настоятелей совершать божественныя службы, соборъ постановилъ, чтобы по вѣсѣмъ монастырямъ настоятели съ братіею *каждый день* пѣли молебны, а литургію сами совершали по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; также отправляли вселенскія панихиды, и прочія панихиды, соборнѣ, за упокой тѣхъ, по которымъ вотчины и кормы годовыя даются въ монастыри.

в. О судѣ церковномъ, или святительско-мъ.

Обширнѣе другихъ предметовъ на столѣвомъ соборѣ изложено уставъ о церковномъ, или—какъ названо въ соборныхъ правилахъ,—*святительскомъ судѣ* (гл. 53—66). Здѣсь опредѣляются а) лица, составляющія судъ епископскій б) предметы, ему подлежащіе и в) образъ его дѣйствій: все это основывается соборъ на одной главной мысли—утвержденіи свободы духовенства отъ суда свѣтскаго, и подчиненіи его судныхъ дѣлъ собственному, духовному начальству. Относительно этого предмета между царскими вопросами встречаемъ только одинъ вопросъ, именно, о *несудимыхъ грамотахъ*, по которымъ настоятели монастырей, монастырскіе слуги, священники и при-

четники иногда освобождались отъ суда своихъ епископовъ: «*коел ради вины сіе тако бысть, спрашиваетъ царь, и такъ ли сему достоитъ быти*» (вопр. 14. изъ первыхъ). Монастыри часто испрашивали для себя такія несудимыя грамоты, потому что владѣя обширными имѣніями, они много терпѣли отъ поборовъ и разныхъ притѣсненій то мірскихъ, то духовныхъ властей. Образцы несудимыхъ грамотъ можно видѣть въ грамотѣ великаго князя Ивана Васильевича III, данной волетовскому, новгородской епархіи, монастырю, (1500) о неподсудимости его новгородскому архіепископу ⁽¹⁾; въ грамотѣ того же князя, данной (1526) ростовскому архіепископу Кириллу о неподсудимости ему иноковъ ииловой сорской пустыни, въ грамотѣ великаго князя Ивана Васильевича IV, данной корѣльскому николаевскому монастырю, и пр. ⁽²⁾.

Независимость духовенства отъ свѣтскихъ судей опредѣляется на соборѣ въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) княземъ, боярамъ и всякимъ мірскимъ судьямъ не должно священнаго и иноческаго чина на судъ призывать и судить; «да необла-

(1) См. Акт. ист. т. 1. стр. 164.

(2) См. Акты экспед. т. 1. стр. 145. стр. 214.

дасть никтоже отъ простыхъ людей, ни іерей, ни монастыря, ни монаха»: судять ихъ только святители, а не простые люди (гл. 53);

2) Управление монастырями, приходскими церквами, всѣмъ духовенствомъ, должно принадлежать мѣстному епископу; если клирикъ имѣеть распрю съ клирикомъ, то имъ на мірской судъ не ходить, но ожидать суда отъ своего епископа, или отъ того, кому онъ судъ поручить; также иноковъ и всѣхъ церковнослужителей судить самъ мѣстный епископъ, или кому онъ вмѣсто себя повелить;—если клирикъ имѣеть распрю съ своимъ или инымъ епископомъ, да судить ихъ митрополитъ съ епископами, соборомъ; если же епископы имѣють распри съ митрополитомъ, судить патриархъ. Митрополитъ въ своей власти имѣеть епископовъ, избираетъ и поставлетъ ихъ, а епископы въ своихъ епархіяхъ имѣють власть надъ всѣми церквами и монастырями, поставляютъ священнослужителей, и пр. Это 8-е и 9-е правила IV вселенскаго халкидонскаго собора.

3) Мірскія власти, вмѣшывающіеся въ судъ церковный, подлежатъ сами осужденію, и съ семъ вѣкъ, и съ будущемъ. На это правило соборъ приводитъ свидѣтельство изъ цоставленій апостольскихъ: «восхищающіи не дарованная имъ, раздражаютъ Бога якоже сы-

нове Кореови, и пр. также: «каждо въ своемъ чинѣ да пребываетъ и—не преступайте заповѣдей, не суть бо паша, но Божія» (1) (гл. 54).

Далѣе соборъ указываетъ правило (15) нарѣагезекаго собора (419), налагая его не въ собственномъ его содержаніи, но въ толкованіи Арпетеновомъ: «епископомъ, или пресвитеромъ и діакономъ не подобаетъ отрицати церковнаго судища; аще кто отъ нихъ оклеветаетъ о грѣсѣ, оставивъ церковный судъ, приступитъ къ градскимъ судьямъ, и предъ ними исповѣсть и судится;—аще повиненъ явится и осужденъ будетъ отъ градскихъ судей, свой погубитъ степень; аще не огрѣсѣ будетъ вина, но о имѣніи или о златѣ, или о нѣкихъ мірскихъ вещехъ, и привлечется ему таковыхъ пресрѣти, и оправдану быти, подобное ему судище оставльше и къ мірскимъ судьямъ приступльше,—аще убо хочетъ тѣхъ судъ держати, и воспроситъ имѣніи или злата, о немъ же пресрѣвъ, оправданъ бысть, свой степень погубитъ, аще не воаетъ ничтоже, о нихъ же оправданъ бысть, въ своей степени да пребываетъ» (2) (гл. 56).

(1) *Constit. apost. l. 2. c. 46. ed. Cotelerius: patres apostol. t. 1.*

(2) *Vid. Aristin. ad. can. 15. concil. carthag. apud Bevereg.*

Также приводится подъ именемъ пятаго собора слѣдующее правило: «аще кто санъ пріобрѣдѣти начнетъ, или суды восхощетъ церковныя, или привлечитъ насиліемъ епископа, или попа, или дьякона (на судъ), или просто рещи, всякаго священнаго чина, или монастыремъ насиліе дѣя, да будетъ анафема» (1) (гл. 36).

Сюдаже относится соборъ постановленіе императора Юстиніана о наказаніи тѣхъ, которые духовнымъ лицамъ нанесутъ какое либо оскорбленіе (2) (гл. 37); главы изъ постановленій тогоже императора о неподсудности духовенства свѣтскимъ властямъ и о священной важностиго сана (3) (гл. 58. 62); постановленіе о томъ же предметѣ императора Константина великаго (гл. 60), и императора Мануила Комнина (гл. 61).—За тѣмъ соборъ указываетъ грамоту великаго князя Владимира, въ которой онъ, опредѣливъ десятую часть изъ всего имѣнія великокняжескаго на содержаніе устроенной имъ десятинной церкви, запрещаетъ вмѣши-

(1) Пятый вселенскій соборъ особыхъ правилъ каноническихкъ не издавалъ; неизвѣстно, откуда заимствованы Стоглавный соборъ слова, приписанныя имъ V-му собору.

(2) Слав. кормч. гл. 42. прав. Юстин. 74.

(3) Слав. кормч. гл. 44. отъ свитка новыхъ заповѣдей Юстиніана грань 9. гл. 1.

ваться въ дѣла церковныя своимъ князьемъ и боярамъ, исчисляеть случаи, подлежащіе суду церковному, а не гражданскому; перечисляеть людей, служащихъ церкви и подчиненныхъ митрополиту, и въ дѣла которыхъ имѣеть право входить только власть духовная (гл. 63). Послѣ этой грамоты соборъ приводитъ грамоту митрополита Кипріяна отъ 1391-го года въ новгородскую архіепископію, о посядмости архіепископу новгородскому духовенства, и неприкосновенности церковныхъ имѣній; его же посланіе во Псковъ, отъ 1395-го года, когда митрополитъ услышалъ, что во Псковѣ міряне судятъ и казнятъ священнослужителей въ дѣлахъ церковныхъ, вступаются въ церковныя имѣнія, и пр.—Митрополитъ изъяснялъ псковитянамъ несправедливость такихъ судовъ, говоря, что мірянамъ «негодится поща судить, ни осудити, ни казвити, ни слова на него не молвити; кто ихъ ставитъ, святитель, тотъ и судить ихъ» (1) (гл. 64. 65).

Касаясь несудимыхъ грамотъ, и вмѣстѣ опредѣляя права свѣтскихъ лицъ, участвующихъ въ судѣ епископскомъ, какъ то, бояръ, десятильниковъ и пр., соборъ рѣшилъ, что не-

(1) Эту грамоту и посланіе см. въ Лвт. вст. т. 1. стр. 16. 18. 19.

судимыя грамоты даваемы были, *кромя* (противъ) *священныхъ правилъ*, и потому 1) впредь такихъ грамотамъ не быть; а судить самимъ епископамъ всѣхъ лицъ священнаго сана, ружныхъ священниковъ и дьяконовъ, и весь причтъ церковный, *кромя* душегубства и разбоя, которыя подлежатъ суду гражданскому (1); 2) монаховъ, слугъ монастырскихъ и всѣхъ крестьянъ монастырскихъ судять сами настаятели монастырей съ соборными старцами, или судить тотъ, кому они поручать судъ, вмѣсто себя; 3) если на монастырскихъ слугъ или крестьянъ будетъ какой либо искъ или произойдетъ у нихъ споръ съ градскими людьми о землѣ, и пр., то судять ихъ бояре и дворецкіе царя, но ихъ жалованнымъ грамотамъ; но лицъ священнаго сана бояре и дворецкіе не судять, ни въ какомъ городѣ и ни въ какой волости; 4) если случится самимъ настоятелямъ монастырскимъ, или священникамъ приходскимъ и церковному причту терпѣть какія либо обиды отъ мірскихъ людей,

(1) Въ жалованныхъ грамотахъ, данныхъ великими князьями монастырямъ, о неподсудности ихъ судьямъ царскимъ или епископскимъ, случаи душегубства и разбоя всегда исключались, съ подчиненіемъ ихъ суду гражданскому. см. Акт. ист. т. 1. стр. 133. 135. 164. 183.

то они должны приносить свои жалобы архі-
 ереямъ и у нихъ просить для своего дѣла за-
 щитниковъ; тогда по ихъ дѣлу, въ судѣ епи-
 скопскомъ, вмѣстѣ съ епископскими боярами,
 священниками десятскими, участвуютъ земскіе
 старосты и мірскіе судьи; всѣ лица, которымъ
 велѣно присутствовать въ епископскомъ судѣ,
 рѣшаютъ жалобы по судебнику и по царскимъ
 уставнымъ грамотамъ (гл. 67); 5) кто будетъ
 дѣлать какой либо искъ на духовныхъ лицахъ,
 въ духовныхъ или какихъ бы то ни было дѣ-
 лахъ, то производить слѣдствіе по дѣлу, при
 посредствѣ двухъ или трехъ постороннихъ
 свидѣтелей; но рѣшать тяжбы *безъ цѣлова-
 нія* (приюги) и *безъ поля* (судебнаго по-
 судника); если нѣтъ свидѣтелей, и нельзя про-
 извести правильнаго слѣдствія, а нецзя хотѣ-
 ли бы рѣшить дѣло присягою или судебнымъ
 поединкомъ, то, представляя дѣло суду Божию,
 оправдывать или обвинять то или другое лице
 изъ тяжущихся—*посредствомъ жребія*; 6)
 въ случаѣ болѣзни митрополита, управляетъ
 дѣлами церковнаго суда епископъ сарскій и
 подонскій, соборитъ съ архимандритами и игу-
 менами; бояре митрополичьи въ судѣ у епи-
 скопа не вѣсѣдаютъ, кромѣ писарей, для запи-
 сей по дѣлу; епископъ, обсудивъ дѣло и со-
 ставивъ точную записку его, представляетъ свой
 судъ на разсмотрѣніе и утвержденіе митропо-

литу; 7) если епископамъ будутъ принесены жалобы на монастырскихъ настоятелей въ какихъ либо дѣлахъ, то епископамъ не вымывать къ себѣ ихъ чрезъ подъящиковъ, и не оглашать ихъ на поруки, а посылать прямо свои грамоты къ настоятелямъ, съ своею печатію, чрезъ тѣхъ же самыхъ лицъ, которыя приносятъ жалобы, чтобы настоятели сами, по этимъ грамотамъ, покончили свои дѣла; сами жалобники должны представить поруку въ томъ, что они будутъ на срокъ ставиться, а если поруку не представляютъ, то не давать имъ и грамотъ; самые же сроки тяжёлаго дѣла назначать сообразно тѣмъ жалованнымъ царскимъ и вержнимъ княжескимъ грамотамъ, какія имѣютъ у себя настоятели, кромѣ однакожъ дѣлъ духовныхъ; если настоятели не управятся съ своими жалобниками, то или сами должны являться къ отвѣту на судъ епископа, или могутъ присылать вмѣсто себя повѣренныхъ; по дѣламъ духовнымъ настоятели должны по требованію епископа, являться на судъ, или присылать вмѣсто себя повѣренныхъ; въ противномъ случаѣ посылать за ними *кристава*, съ записью, и архіереемъ сами, лично ихъ судить, по священнымъ правиламъ. Тѣ же самыя правила касаются и женскихъ монастырей.

8) Во всѣхъ другихъ дѣлахъ, кромя духовныхъ, напр. по ряднымъ (договорнымъ) грамотамъ, по кабаламъ, въ бояхъ, въ грабежахъ, и пр. епископы поручаютъ судъ надъ духовными лицами своимъ боярамъ; у бояръ въ судѣ засѣдать старостамъ поповскимъ, пятидесятникамъ, и десятникамъ, по недѣлямъ, по два или по три, градскимъ старостамъ и цѣловальникамъ, и еще земскому дьяку, по назначенію царя; окончательное рѣшеніе дѣла во всякомъ случаѣ предоставляется самому епископу; съ обвиненныхъ его судомъ взимать пошлыны, *гривенную*, по судебнику и уставной грамотѣ.

9) Какъ издревле учреждены были по городамъ *десятильники*, которые судили духовныя лица, по ряднымъ дѣламъ, по кабаламъ, и пр. такъ и спова подтверждается это учрежденіе, и десятильникамъ поручается судъ во всѣхъ дѣлахъ, касающихся духовенства, кромя собственно духовныхъ дѣлъ; въ судѣ у десятильниковъ засѣдать старостамъ поповскимъ и десятскимъ, по два или по три, старостамъ земскимъ и цѣловальникамъ, земскому дьяку; въ случаѣ, если десятильники не могутъ рѣшить дѣла, и истцы будутъ недовольны ихъ рѣшеніемъ, предоставляется рѣшеніе архіерею; въ духовныхъ дѣлахъ они не имѣютъ права судопроизводства, а оставляютъ его архіере-

лнѣ; десятильниковъ допускающихъ несправедливости въ своихъ судахъ, (*посулы имати, дѣлы волочити, и пр.*) должны обличать овященники и старосты, которые съ ними въ судахъ засѣдаютъ; еслѣже эти обличевія будутъ безуспѣшны, то доносить на десятильниковъ государю, и государь подвергаетъ ихъ опалѣ, десятина у нихъ отнимается, и то, что ими несправедливо взято отъ тяжущихся лицъ, возвращается съ нихъ *втрое*; если вмѣстѣ съ десятильниками и прочіе судьи поступаютъ несправедливо, то и всѣ судьи подвергаются опалѣ.

10) Такъ какъ десятильники, объѣзжая города и десятины, собирали на аріереевъ дани по книгамъ, и свои пошлыны—по граматамъ, а отъ этаго по корыстолюбію и несправедливостямъ, какія десятильники оказывали, много терпѣли священники и церковный причтъ, то вредъ десятильникамъ по городамъ не ѣздить, а предоставлять сборъ пошлынь епископскихъ и десятильничьихъ десятскимъ священникамъ, вмѣстѣ съ старостами земскими и цѣловальниками, по назначенію государя; собранныя дани должны быть представлены сполна епископамъ, съ году на годъ: *на рождество Христово или на сборъ, (сборное воскресенье—первую недѣлю поста)*; если же будетъ представлена епископамъ неполная дань, то епис-

сконы велеть *доправлявати* на тѣхъ старостахъ, земскихъ и поповскихъ, и на цѣловальникахъ, по указу царя (гл. 68).

Это постановленіе опредѣлено соборомъ потому, что царь въ особомъ вопросѣ указывалъ несправедливости, какію дѣлали духовенству десятильщики, своею аччвостію къ корясти, такъ что, по замѣчанію царя, и *«млегія церкви отъ нихъ нустыли, и копеекъ мѣ было»* (вопр. 7. изъ первыхъ).

11) Тѣже самые десятскіе священники и старосты, собирая дань, должны осматривать у всѣхъ священниковъ и дьяконовъ ставленныя грамоты, также грамоты благословенныя и отпускныя, и если же найдутъ, у священниковъ и дьяконовъ грамотъ, должны запрещать имъ священнослуженіе, и посылать за порукою къ архіереямъ; каждый новый десятильщикъ, прѣвзжая въ городъ, долженъ у всѣхъ градекихъ священниковъ и дьяконовъ, включая сельскихъ, осматривать ставленныя и благословенныя грамоты, въ присутствіи старостъ поповскихъ и всѣхъ лицъ, засѣдающихъ въ судѣ десятильщицкоу; у сельскихъ священниковъ и дьяконовъ десятильщички грамоты не осматриваютъ, потому, что по селамъ занимаются этииъ десятскіе священники и старосты земскіе, собирающіе дань;

12) если изъ городовъ будутъ приходить къ епископамъ жалобники на духовныхъ лицъ, но какимъ бы то ни было дѣламъ, кромѣ душегубства и разбоя, то епископы повелѣваютъ своимъ боярамъ и десятильникамъ давать жалобникамъ *приставовъ*, съ прописавіемъ срѣна для тяжёлаго дѣла; равнымъ образомъ и митрополиты и епископы должны вѣдѣть по городамъ митрополитъ съ *приставотыли*, для розыска по дѣламъ жалобниковъ, вѣдѣть— *саму—другу*, а въ дальнія мѣста *саму—царемю*, и изслѣдовать тяжёлыя дѣла въ присутствіи десятскихъ и старостъ земскихъ;

13) боярамъ и десятильникамъ брать бошину, съ судныхъ дѣлъ, — *гривну*, по судебнику: а лишняго, и посуловъ викарихъ не принимать; съ судей, взимающихъ незаконныя щеты, взимая втрое, отдавать истцамъ, и сверхъ того лишать виновныхъ занимаемыхъ ими должностей и достоинствъ;

14) свитчеламъ безъ царскаго вѣдома, бояръ и дворецкихъ отъ себя не отсылать, и посылъ не доставлять, кромѣ указанныхъ причинъ: также и дьяковъ не дергать безъ царскаго вѣдома; избирать, по докладу царю новыхъ бояръ изъ того же рода, изъ какого были прежніе, а если нельзя найти изъ того же рода, то можно избирать изъ другого сословія; если же епископы сами не найдутъ

людей, способныхъ и надежныхъ, то просить государя, чтобы онъ далъ бояръ отъ себя (гл. 69).

Итакъ сущность всѣхъ соборныхъ постановленій касательно суда епископскаго заключается въ слѣдующемъ:

1) Судъ святительскій, кромѣ главнаго дѣйствующаго въ немъ лица, самаго епископа, составляли: бояре епископскіе, при каѳедрѣ епископа, десятильники,—по городамъ и уѣздамъ епархіальнымъ, избранныя духовныя лица; какъ то старосты и десятскіе священники, участвовавшіе, вмѣстѣ съ боярами и десятильниками, въ рѣшеніи дѣлъ церковныхъ и духовенства, по некамъ гражданскимъ, и еще земскіе, т. е. гражданскіе, чиновники: но окончательное рѣшеніе всѣхъ дѣлъ, касающихся священниковъ и церковнаго причта, предоставлялось самому епископу;

2) дѣла собственно духовныя, равно и всѣ дѣла, относящіяся до пастырей монастырскихъ, епископъ разсматривалъ самъ, соборнѣ;

3) духовенство во всякомъ случаѣ освобождалось отъ свѣтскаго суда, исключая случаевъ убійства и разбоя, судимыхъ гражданскою властію;

4) уничтоженіемъ несудимыхъ грамотъ утверждено полное подчиненіе духовенства своему духовному, епархіальному начальству;

5) рѣшеніе дѣлъ, касающихся духовенства, применено и къ установленіямъ гражданскаго законодательства, но дѣла, собственно духовныя, рѣшались по правиламъ церковнымъ, и духовенство во всякомъ случаѣ освобождено отъ судебной присяги и судебного поединка;

6) въ дѣлахъ, относительно духовенства, по искамъ свѣтскихъ лицъ, дозволялось употреблять жребій, но полную важность имѣло и свидѣтельство постороннихъ лицъ, двухъ или трехъ;

7) свѣтскія лица, для участія въ судѣ епископскомъ, назначались не иначе, какъ по докладу епископовъ царю, и въ случаѣ преступленій, подлежали опалѣ царской.

3. О содержаніи церкви и духовенства.

Вопросы относительно содержанія церквей и духовенства, собору предложены были слѣдующіе:

1) Великій князь Василій Ивановичъ давалъ богатые вклады по монастырямъ, одновременно (въ приказѣ) и все нужное для содержанія; послѣ того многіе монастыри получили грамоты, по которымъ единовременная милостыня обратилась въ ежегодную (въ прокъ); а иные монастыри приобрѣли себѣ ругу изъ казны, хотя уже имѣли за собою

села и другіе доходы; также многія приходскія церкви, кромѣ приходовъ, пользовались другою, кошливамъ поземными, и другими пріобрѣтѣніями. «*Какъ смередъ были?*» спрашивалъ царь (вопр. 31. изъ перв.).

2) Въ монастыри, кромѣ царской рути, боголюбцы даютъ вотчиннымъ села, на поминование своимъ душамъ, иные ииенно для монастырей покупаютъ отчины, или у царя испрашиваютъ угоды для нихъ: но въ монастыряхъ ни число братій не умножается, ни содержаніе не улучшается. Тарханныя грамоты льготныя, несудимыя, пріобрѣтаются монастырями, но иноки живутъ по селамъ, и въ городахъ еще заводятъ тяжбы о земляхъ. «*Достоимы ли то?*» (вопр. 15. изъ перв.) (1).

(1) Тарханскими и льготными грамотами назывались тѣ, которыми монастырскія имѣнія, земли, отчины, освобождались отъ земской пошлыны, или крестьянамъ монастырскимъ давалось право безпошлинной торговли. Тарханныя и льготныя грамоты см. въ Акт. арх. экспед. т. 1. ч. 11. 13. 19. и пр. Несудимыя грамоты—тѣ, по которымъ дѣла монастырскія, также монастырскіе или епископскіе служители, не подчинялись суду царскихъ намѣстниковъ и дѣлковъ. Несудимыя грамоты въ этомъ родѣ см. въ Акт. арх. экспед. т. 1. стр. 97. 110. 113. и пр. Вообще всѣ такія грамоты назывались жалованными.

3) «Прилично ли, еще обращивать царь, монастыремъ и церквамъ давать деньги въ ростъ и хлѣбъ въ прибыль?» (вопр. 16. изъ первыхъ).

4) Инокъ строить въ пустыняхъ новыя келліи и церкви, и потомъ ходять по міру для сбора милостыни, или просять у царя земли и руги; собранное издерживаютъ на себя, а церкви остаются пусты «безъ пльниа». «И о семъ достоинъ разсудити» (вопр. 19. изъ первыхъ).

Принявъ въ соображеніе такія замѣчанія царя, соборъ во 1-хъ просилъ самаго царя, что бы онъ приказалъ розыскать, какіе именно монастыри получили отъ отца его вклады въ прокъ, и какіе получали милостыни въ приназь: первымъ «тебѣ царю, говорилъ соборъ, вывѣ потонулъ давать милостыню въ прокъ; а послѣднимъ, если они получаютъ нынѣ ругу, и еще имѣютъ за собою села и другіе доходы, въ твоей царской волѣ и дати и отложити ругу; еслиже монастыри, а равно и другія церкви, не могутъ содержаться безъ ругъ, тебѣ таковыя достойно пожаловати, да и прочія убогіе монастыри и мѣста не ищущія ни откуда помощи, устроить».

Во 2-хъ соборъ постановилъ, тѣхъ ружьныхъ священниковъ и дьяконовъ, которые причислялись къ соборамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ,

безъ царскаго вѣдома, пріобрѣли себѣ ругу изъ царской казны, тѣхъ *оставить*, руги имъ не давать, за столы (казенные) ихъ не пускать, а жить имъ и исправлять свои должности по прежнему, при своихъ церквахъ (гл. 97).

Въ 3-хъ соборѣ опредѣлилъ, чтобы настоятели монастырскіе, каждый въ своемъ монастырѣ, изслѣдовали, кто отдавалъ въ монастырь свои отчины и купил на вѣчное поминовеніе, и изслѣдовавъ, учредить въ память сихъ вкладчиковъ, соборныя панихиды, и кормить нищію братію; имена ихъ записать въ помянники, и всегда ихъ помянуть на службахъ церковныхъ;

въ 4-хъ отчинъ монастырскихъ, земель, и прочихъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ къ церковному владѣнію ни отдавать, ни продавать, но *крѣпко хранить и блюсти*, по церковнымъ правиламъ.

При этомъ нашъ соборъ указываетъ на 12 и 13 правила VII-го вселенскаго собора: но излагаетъ ихъ смѣшенно. Первое правило читается такъ: «епископъ или настоятель монастыря, передающій въ чужія руки что либо изъ имѣній, принадлежащихъ епископѣ, или монастырю, да извержется, епископъ изъ епископства, а настоятель изъ монастыря; по кодексу они расточаютъ то, чего не собирали». 15-е правило VII вселенскаго собора говоритъ

собственно противъ тѣхъ, которые, пріобрѣтая какииъ либо образомъ святая церкви въ свое владѣніе, превращаютъ церкви въ мірскія жилища; впрочемъ Стоглавный соборъ, оставляя главное содержаніе этого правила, замѣствуетъ изъ него только нѣкоторыя слова.

въ 5-хъ равнымъ образомъ и тѣхъ имѣній, которые *впредь будутъ пріобрѣтаемы* въ монастыряхъ отъ вкладчиковъ, не продавать и передавать въ чужія руки, вопреки завѣщанію жертвователей; если же въ завѣщаніи будетъ написано, что потомки, которые будутъ имѣть искъ на отчины или недвижимыя вещи, впаденныя въ монастырь, должны, для обратнаго полученія ихъ, дать въ монастырь *столько-то, или такія-то вещи*, то отчины переходятъ отъ монастыря къ потомкамъ завѣщателей, въ силу завѣщанія: а въ монастырь должно быть отдано то, что написано въ завѣщаніи, въ замѣнъ отчины;

въ 6-хъ настоятели тѣхъ монастырей, которые имѣютъ въ своемъ владѣніи довольно земель и селъ, и могутъ содержаться безъ нужды, не должны *стужать* царю, и просить излишняго, также не должны припрашивать тарханвыхъ, и льготныхъ и несудимыхъ грамотъ, или правъ на безошлянную торговлю для своихъ крестьянъ и пр.; только въ случаѣ крайней нужды, и то съ *великимъ и бого-*

любнымъ молениемъ, должны просить у царя особенныхъ какихъ либо милостей (гл. 75);

въ 7-хъ святителямъ и всемъ монастырямъ давать, по своимъ селамъ, престыянамъ деньги *безъ росту*, и хлѣбъ *безъ прибыли* чтобы крестьяне *за ними жили*, и села не были пусты; можно давать и другимъ, нуждающимся людямъ, денги и хлѣбъ въ займы, но также безъ росту, только съ *поручками и крѣпостями*, и записывать въ казенныя книги, на лишныя деньги можно покупать земли, и тѣмъ содержаться, а въ ростъ денегъ не давать,—по священнымъ правиламъ (гл. 76).

Въ 8-хъ монастырскую казну повѣряютъ и считаютъ царскіе дворецкіе и дьяки, и принимаютъ отъ настоятелей отчетъ во всемъ приходѣ и расходѣ ея. Также, по назначенію царя, дворецкіе и дьяки присутствуютъ при сдачѣ монастырей отъ одного настоятеля другому.

Въ 9-хъ касаясь вновь сооружаемыхъ церквей, соборъ опредѣлилъ, что епископы не должны позволять мірянамъ безъ разбора строить новыя церкви, такъ какъ многіе создаютъ новыя церкви *не Бога ради*, но по тщеславію, или же будучи обольщаемы мнимыми откровеніями, и притомъ еще строить церкви безъ благословенія святительскаго, а между тѣмъ не имѣютъ достаточнаго состоянія, чтобы содержать новопоставленныя церкви на

свое изживеніе, и снабжать ихъ всеѣмъ пужнымъ для священнослуженія (гл. 34).

Соборъ при семъ указываетъ на 33-е (34) правило карфагенскаго собора, которое говоритъ: «жертвенники, въ нихъ же не лежатъ мощи святыхъ мученикъ, но токмо людскій бываетъ мятежъ, и елицы жертвенницы отъ привидѣній и отъ суетнаго откровенія, составлены суть, вси да раскопаются». Соборъ приводитъ еще изъ номоканона Фотіева, или что то же—изъ законовъ Юстиніановыхъ слѣдующее правило: «достойтъ хотящимъ молитвенный храмъ или церковь создати, бесѣдовать о семъ градскому епископу и дати довлѣющая, ко свѣщей горѣвию, и священнои службѣ, и всегдашнему мѣста блюденію, и препитанію присѣдающихъ, и тогда епископу вещь всеѣмъ львѣшему, съ народомъ тамо принѣти, и съ молитвою водрузити крестъ, и тогда дѣлу прикоснутися; и тако начпый новъ храмъ создати, или ветхій обновляти, принуждается съ послѣдники своими отъ епископа и строителя и князя (начальства) начатокъ совершати» (1).

(1) Wd. Nemocan. Photii Tit. 2. et. Syntag alphab. Matthaei Blastaris. litt. E. cap. 12. apud Bevereg. t. 2. pandect. *C. av. корн.* ч. 2. гл. 42. ст. 27.

Кромѣ сего соборъ приводитъ еще одну изъ главъ Юстиніана, въ которой сказано: «аще кто не долѣетъ къ сему (созданію новой церкви на свое иждивеніе), именн же желая, еже создатель церкви парещися, то—мнози суть церкви, части отъ ветхости хотяща, или малы суще и неукрашены, и лѣтъ есть ему едину отъ таковыхъ церковь взяти и ту создати, со отвѣтомъ епископа» (1).

10) Епископы, каждый въ своей епархіи, должны знать, гдѣ паходятся церкви запустѣвшія и стоящія безъ пѣнія, и такимъ церквамъ давать льготы и тарханныл граматы, на урочныя лѣта, именно на 15 лѣтъ, пока онѣ возстановятся и приобрѣтутъ все нужное для своего поддержанія: такимъ образомъ епископы должны имѣть попеченіе о томъ, чтобы по всѣмъ городамъ и селамъ церкви съ пѣніемъ были, а безъ пѣнія церквей нигдѣ бы не было (гл. 70).

11) Епископы также не должны допускать, чтобы иноки скитающіеся основывали самовольно новыя пустыни, *не искусни суще*; если же на это есть божественное откровеніе, или царская воля, то, съ благословеніемъ епископа, могутъ быть основаны новыя пустыни и новыя церкви (гл. 84).

(1) См. Слав. кормч. тамже.

При этомъ соборъ указываетъ 41-е и 42-е правила VI-го вселенскаго собора о пустынноикахъ: первое изъ сихъ правилъ запрещаетъ пустынноикамъ выходить изъ своихъ пустынь безъ особенной нужды, а непослушныхъ повелѣваетъ затворять въ пустыни противъ воли; другое говоритъ, что люди, представляющіе себя пустынноиками и однакожъ непоступающіе въ монастырь, должны быть изгоняемы изъ городовъ. Соборъ Стоглавный не излагаетъ полнаго содержанія этихъ правилъ.

Обеспечивая такимъ образомъ содержаніе церквей, соборъ оградилъ неприкосновенность церковныхъ имѣній правиломъ, чтобы отъ церкви никто ничего не дерзалъ взять; «аще же кто покусится что взять отъ церкви чрезъ благословеніе архіереевъ или іереевъ, кромѣ закона церковнаго, таковой ничему подобенъ есть, точію священная крадущему и скверно-стяжателемъ неповѣрнымъ челоуѣкомъ, и снубо яко татіе суть и хищницы церковныя, паче же и разбойницы; и таковин, аще не покаются, пагубу наследятъ» (гл. 35).

Между главами о церковныхъ и святительскихъ имѣніяхъ, въ дѣяніяхъ собора помещено прошеніе къ царю, касательно епископскихъ и монастырскихъ слободъ: въ 1530-мъ году царь опредѣлилъ, чтобы всѣ новыя слободы

и монастырскія и епископскія неся гражданскія повинности, обще съ градскими людьми; но плинъ, говорилъ митрополитъ царю, «твой намѣстники и волостели, возлѣ новыхъ слободъ, хотятъ и старыхъ слобожанъ судить»; посему митрополитъ съ епископами просилъ царя, чтобы опъ не велѣлъ своимъ намѣстникамъ судить слобожанъ. Царь опредѣлилъ, чтобы епископы и монастыри держали свои старыя слободы *по старинѣ*, по прежнимъ грамотамъ, но чтобы новыхъ слободъ не ставили, и въ старыхъ слободахъ новыхъ дворовъ не прибавляли, кромѣ развѣ дворовъ, поставляемыхъ отъ отца для дѣтей, или отъ братьевъ братьямъ, также чтобы посторонніе прихожіе люди въ тѣхъ слободахъ для себя дворовъ не ставили; если же въ слободахъ нѣкоторые дворы опустѣютъ, то призывать людей сельскихъ, *нашенихъ и не нашенихъ*, старинъ, по градскихъ людей не призывать, развѣ людей бездомныхъ и вольныхъ; тѣхъ изъ епископскихъ и монастырскихъ крестьянъ, которые пожелаютъ выйти изъ слободъ въ городъ, или въ селахъ жить, отпускать, по ихъ волѣ (гл. 98) (1).

(1) Гл. 98—смѣшеннаго содержанія, в составлена изъ прошенія митрополита къ царю, и изъ указа царскаго, вслѣдствіе сего прошенія.

4. Церковные и епископские сборы.

Относительно церковныхъ и епископскихъ сборовъ, предложены были собору слѣдующіе вопросы:

1) *Объ антимиксахъ.* Отдавая антимиксы къ церквамъ, замѣчено въ вопросѣ, обращаютъ ихъ въ продажу и предметъ неумѣренной корысти, а «святаѣ продавать правила св. отецъ запрещаютъ» (вопр. 2. изъ первыхъ).

2) *О знаменахъ вѣчныхъ:* «и знамена вѣчныя также безъ указа обращаются въ корыстную продажу; надобно издать касательно сего указъ, и опредѣлить, сколько брать за вѣчное знамя отъ перваго брака, сколько отъ втораго и отъ третьяго» (вопр. 4. изъ перв.).

Вѣчнымъ знаменемъ или вѣчною памятію называлась записъ, даваемая отъ церкви лицамъ обручающимся для вступленія въ бракъ: пошлины съ этихъ записей собираемы были десятильниками, или особо назначенными *знаменщиками*, и были неодинаковы, смотря потому, въ первый или во второй бракъ вступали обрученныя (1).

3) *О пошлинахъ со ставленниковъ:* «уложить, чтобы у всѣхъ владыкъ равно брали со

(1) См. Актъ арх. экспед. т. 1. стр. 174.

ставленниковъ, также и отъ благословенныхъ отпусковыхъ, и отъ настольныхъ грамотъ, отъ патрахельныхъ и уларныхъ (арарныхъ),—учинити, чтобы вездѣ равно было» (вопр. 4. наъ втор.).

По симъ замѣчаніямъ царскимъ, отвращая корыстолюбіе, которое провикло въ сборы церковныя и епископскіе, соборъ изложилъ слѣдующія постановленія.

1) Ни за антимиасы, ни за другіе предметы церковныхъ сборовъ, какъ то, за освященное муро, за освященіе церквей, не брать лишней цѣны, и даже не требовать платы, а принимать даемое по силѣ и усердію: *«освященная бо никогдаже продаются, но туне пріемлема, туне подаваема»* (гл. 44).

На это соборъ приводитъ 23 правило VI-го вселенскаго собора въ слѣдующемъ видѣ: —«ниже епископу, ниже пресвитеру, ниже діакову, дающему святое пріобщеніе, ничто же отъ причащающагося истязати, или пѣнзией, или иное что: непродаема бо есть благодать; ниже пѣнзїями освященія духа причащаемъ, но достойныхъ дара нековарственно достоинъ причащати: аще же явится нѣкій отъ причащающихся въ клиръ, просить отъ причащающихся святаго причастія канонилъ нибудь вещи, да извержется». Сюдаже относитъ соборъ 19-е правило VII-го вселен-

екаго собора, не излагаѣ его содержавіа: оно читается такъ: «иже злата ради приѣмляй приходящаго въ священнической чинъ или во внѣшнее житіе, епископъ убо или пресвитеръ или всякаго священническаго сый чина, или да престанеть отъ того, или да извержется» (1). Еще соборъ приводитъ апостольское правило 73-е: «сосудъ златъ, или серебрянъ, освященъ бывъ или завѣсу, никтоже на свою потребу да освоить: аще кто обличенъ будетъ се творя, да приѣметъ запрещеніе отлученія» (2). Къ сему правилу соборъ присовокупляетъ толкованіе Зонара (3).

2) Вещи, употребляемыя при освященіи храмовъ, также при крещеніи младенцевъ, (напр. «синдонъ (бѣлый платъ), иже объма концы связуется и на шею священникъ приѣмнику (куму) возлагаетъ; убрусы, утиральники на освященіи храма, и даже до стола, на немъ же освященная лежаще)—должно оставлять въ церкви, а священнослужителямъ къ себѣ не брать; то, что принесутъ богомольцы на молебень и на обѣдню для освященія церкви, раздѣлять: двѣ части оставлять въ церкви, а третью брать за освященіе; а болѣе того нисколько не требовать (гл. 45),

(1) (2) и (3) По славянск. кормчѣй.

3) За погребеніе умершихъ, или за мѣсто погребенія не требовать платы, и не продавать мѣстъ для погребенія въ *церкви* или *близъ церкви*, за большую цѣпу: но что будетъ дано для помяновенія усопшихъ, то принимать (гл. 45).

4) За антимиасы, и за освященіе церковей протопопамъ по всѣмъ городамъ, также соборнымъ священникамъ въ Москвѣ, брать: отъ *большой* (главнаго престола) 25 коп., отъ *теплыхъ* церковей и *придѣльныхъ*, по 15 коп. (пять алтынъ): а болѣе не брать; если самъ протопопъ отправится для освященія церкви, или пошлетъ соборнаго священника, то изъ всѣхъ доходовъ въ повечеріи и на освященіи того дня, они берутъ на соборъ третью часть, а двѣ части оставляютъ въ пользу во-восвященной церкви (гл. 47).

Это постановленіе повидимому противорѣчитъ выше изложенному, въ которомъ запрещается требовать платы за антимиасы и за освященіе церковей: но можно согласить оба правила, предположивъ, что въ первомъ правилѣ запрещается брать частнымъ образомъ, брать кому либо изъ начальствующихъ въ свою личную пользу; а въ последнемъ устанавливается мѣра оффиціального сбора, на общую трудящихся пользу (въ пользу собора), сбора

необходимаго по причинѣ необходимыхъ издержекъ.

5) Сколько брать за *въпечныя памяти и граматы*, соборъ замѣчаетъ, что о томъ въ церковныхъ постановленіяхъ правила нѣтъ. Только въ граматахъ великаго князя Ивана Васильевича III и Василья Пшаповича, данныхъ на сей предметъ, постановлено: «отъ перваго брака брать алтынъ, отъ втораго два алтына, отъ третьяго—четыре». Впрочемъ церковная *въпечная* пошлина *исконн* ведется, и хотя опредѣленіе количества ея зависитъ отъ царской власти, но хорошо былобы, еслибы царь установилъ во всемъ царствѣ по преждеписанному уставу россійскихъ царей: съ перваго брака брать алтынъ, со втораго брака два и т. д. что касается до бояръ, князей, гостей и дяковъ, то имъ брать свои пошлины по старинѣ, кто чѣмъ почтитъ» (гл. 46. 48).

6) Въпечную пошлину собираютъ старосты поповскіе и священники десятскіе, вмѣстѣ съ десятскими старостами и цѣловальниками, передаютъ ее въ казну, архіерею, на рождество Христово, и на сборъ, (сборное воскресенье) подобно какъ отдается пошлина десятильничья; также собираютъ пошлину *въпечную* и протопопы и священники соборные: овящевники, утаившіе что-либо изъ *въпечной*

пошлины, и представившіе ее въ казну не сполна, платять пени, (по два рубли, по четыре алтына, и по полуторы деньги) согласно съ установленіемъ въ царскомъ судебникѣ.

7) Пошлины, взимаемая со ставлениковъ располагаются слѣдующимъ образомъ: в) ставленую пошлину, *«отъ діаконства и отъ поповства (т. е. отъ поставляемаго въ одне время и въ діаконъ и въ іерея) 2 златницы на соборъ взимать,—сирѣчь, рубль московскій, да благословенная гривна; а въ одно діаконство поставить,—златницу дати, сирѣчь, полтину московскую, да благословенную гривну; а готоваго діакона въ поны совершити,—полтина жъ, да гривна благословенная; а отъ патрахельныхъ и оранныхъ грамотъ пошлинь не имати, развѣ писцаго алтына, да печатнаго алтына; а отъ настольныхъ грамотъ архимандритскихъ и игуменскихъ имати по двѣ златницы, сирѣчь, по рублю московскому, а отъ отпусковыхъ грамотъ—по полтинь; а отъ благословенныхъ грамотъ имати по златницъ, сирѣчь по полтинь, а болѣе того ничтоже пстязуютъ, ниже вземлютъ, и не поставляютъ на мздѣ»* (гл. 89) ⁽¹⁾.

(1) Епитрахильныя и оранныя грамоты давались вдовымъ священнослужителямъ,—съ позволеніемъ

Къ сему постановленію соборъ присовокупляетъ извлеченіе изъ правилъ Юстиніана о взиманіи платы на поставленіи. Правила эти суть слѣдующія: съ новопоставленнаго патріарха позволялось епископамъ и церковнослужителямъ брать 20 литръ—златницъ (*иперпура*) и съ поставляющихся отъ патріарха и отъ митрополитовъ,—если церковь доставляла ежегоднаго дохода отъ 50—20 литръ—златницъ, за возведеніе на кафедру 100 златницъ и кромѣ того дѣлопроизводителямъ поставляющаго

совершать богослуженіе; первыя священникамъ, послѣднія дьяконамъ. *Настольныя* грамоты, отъ поставляющаго въ санъ духовный, выдавались епископамъ, посвященнымъ на извѣстную епархію, архимандритамъ и игуменамъ, назначеннымъ въ извѣстный монастырь. Образецъ настольныхъ грамотъ см. въ Акт. ист. арх. комм. т. 1. стр. 27. 120. и пр. Грамоты *благословенныя*—т. е. содержащія въ себѣ благословеніе святительское, на вступленіе новопоставленнаго лица въ служеніе новаго сана: собственно грамоты—*ставленныя*. *Благословенныя* грамоты см. въ Акт. арх. эксп. т. 1. стр. 30. 418—419. т. 2. стр. 61. въ Акт. ист. т. 1. стр. 485. *Писчий алтынъ*—плата за письмо или за подпись. *Печатный алтынъ*—плата за приложеніе на грамотѣ печати. Отъ ставленныхъ грамотъ, за приложеніе печати, брали пошлину печатника, за надпись брали дьяки. См. Акт. арх. эксп. т. 1. стр. 484.

и инымъ служащимъ ему—500 златницъ за мѣсто съ доходомъ отъ 20—10 литръ—златницъ, ставящему 100 златницъ, прочимъ 200; за мѣсто отъ 10—5 златницъ, ставящему 50 златницъ, прочимъ 70; за мѣсто отъ 5—3 литръ, ставящему 18 златницъ, прочимъ 24; за мѣсто отъ 3—2 литръ—златницъ ставящему 12 литръ прочимъ 16 златницъ. Если же епархія не доставляла и двухъ литръ, то за поставленіе никому ничего не платили. Это количество платы раздѣляли между собою и старѣйшій пресвитеръ и старѣйшій діаконъ поставляющаго (1).

Соборъ приводитъ еще, на тотъ же предметъ, изъ посланія Фотія митрополита всероссійскаго во Псковъ, отрывокъ опредѣленія императора Исаака Комнина; «ничтоже лишнее, отъ ставленія да не емлемо будетъ, разцѣ 7 златницъ; едину убо златницу, егда поставляютъ кого въ чтеца, 3,— егда на діаконство,

(1) См. Cod. Justin. с. 32. по Слав. кормчей. гл. 42. Соборъ московскій не совсѣмъ правильно излагаетъ это раздѣленіе платы за поставленіе. Онъ говоритъ, что за мѣсто отъ 20—10 литръ ежегоднаго дохода полагалась плата—поставляющему 118 литръ, но полагалось только 100; за мѣсто 5—3 литръ назначалось,—сказано на соборѣ—служащимъ поставляющаго 20 пернръ,—но назначалось 24.

Ѣ,—егда на поповство. Сего же устава, прибавляетъ Фотій, подтверждаетъ соборный судъ, бывший отъ патріарха Михаила—*начало философскъ*; и другое соборное знаменіе, (*сѣмѣтѣхъ*—церковное опредѣленіе) бывшее отъ патріарха Николая, тоже повелѣвающе (гл. 89) (1).

Кромѣ сего соборъ указываетъ посланіе *Филовея*, патріарха цареградскаго, отправленное въ Россію съ Діонисіемъ, архіепископомъ суздальскимъ: главная мысль сего посланія та, что если и можно взимать деньги за поставленіе, то не въ качествѣ мзды, но въ качествѣ платы за необходимыя издержки, бывающія на поставленіи.

Соборъ приводитъ это посланіе подъ именемъ *Филовея*; но *Филовею* оно не можетъ принадлежать; потому что сей патріархъ умеръ въ 1375-мъ году, а Діонисій, который въ самомъ посланіи называется архіепископомъ, получилъ этоѣ санъ отъ Нила патріарха, и отъ него посланъ былъ изъ Константинополя въ Россію въ 1381-мъ году (2). Грамата пат-

(1) «*Начало философскъ*»—*summus philosophus*, прованіе,—данное Михаилу. Грамата митрополита Фотія писана во Псковъ о несообщеніи съ стрігольниками. См. Акты истор. т. 1: стр. 42—44.

(2) См. Никои. лѣт. ч. 4. стр. 131.

ріаршал, съ которою Діонисій посланъ въ Россію, писана по случаю смуть въ новгородской церкви отъ стригольниковъ, когда новгородцы обратились къ патріарху цареградекому съ прошеніемъ помощи противъ еретиковъ. Извѣстно, что стригольники, соблазняясь недостойною жизнію духовепства, вмѣстѣ поносили его за поставленіе на мздѣ. Въ Никоновскомъ лѣтописцѣ сказано: «того же лѣта (1381) приде изъ Царяграда въ Новгородъ Діонисій, епископъ суздальскій отъ преосвященнаго патріарха Нила вселенскаго, съ благословеніемъ и граматами, въ нихъ же писано о проторехъ, иже на поставленіихъ, поучая закону Божію, по священнымъ правиломъ, укрѣпляя отъ соблазнъ и отъ ереси стригольниковъ; инаяже изо устъ повелѣ глаголати, въ себѣ мѣсто, Діонисію: тако сотвори въ Новгородѣ и во Псковѣ, и устави мятежи и соблазны о проторехъ, иже на поставленіихъ» (1).

До собора въ 1503-мъ году, въ русской Церкви сохранялось правило собора владимірскаго, бывшаго въ 1274-мъ году, на которомъ митрополитъ Кириллъ опредѣлилъ: «не взимати (съ поставляемыхъ на степени церковныя) ничтоже, якоже азъ уставихъ въ митрополіи,

(1) Никон. лѣт. ч. 4 стр. 130.

да будетъ и во всѣхъ епископіяхъ, да возмутъ клирошане 7 гривенъ отъ поповства, и отъ діаконства отъ обоего» (1). На соборѣ 1503-го года поставлено было невзимать съ опредѣляемыхъ на церковныя степени лицъ—никакой пошлины и платы. Еще прежде сего собора новопоставленные епископы обязаны были, въ своей клятвенной грамотѣ, или *исповѣданіи* писать: «не дахъ ничтоже про причеть сея епископіи, ни мнилъ есмь дати никому же что либо, ни дамъ, но принимаю и яже о сихъ апостольская и отеческая ученія, развѣ разумовъ и уставовъ и еже во освященной митрополіи исторовъ» (2).

(продолженіе будетъ)

(1) См. Русск. достоп. ч. 1. стр. 112.

(2) См. Акт. экспед. т. 1. стр. 463. 470.

СТОГЛАВНЫЙ СОБОРЪ.

(окончаніе)

III. Соборныя постановленія относительно общественныхъ правовъ и обычаевъ.

Вопросы царскіе касательно жизни народной содержали въ себѣ замѣчанія о разныхъ беспорядкахъ, порокахъ и суевѣрныхъ обычаяхъ въ жизни народной, противныхъ или древнему народному духу, или духу христіанскаго благочестія и общественному благоустройству.

1) Царь замѣчалъ о безпомощномъ состояніи *пльнныхъ*, привозимыхъ въ Москву изъ татарскихъ ордъ: ихъ привозятъ, говоритъ царь, на выкупъ, въ томъ числѣ и многихъ бояръ, а иные и сами выходятъ изъ ордъ и пріѣзжаютъ въ Россію; между тѣмъ они остаются безъ пристанища, не имѣютъ способовъ откупиться, и никто ихъ не выкупаетъ, такъ

что они принуждены бываютъ возвращаться въ орды. Если нѣкоторые изъ нихъ и выкупаютъ сами себя, то не имѣютъ способоу устроить свое состояніе въ отечествѣ (вопр. 10. изъ первыхъ).

Соборъ по этому замѣчанію рѣшилъ, что «плѣнные, привозимые въ Москву, должны быть выкупаемы *изъ царевой казны*; а если они будутъ уже выкуплены изъ орды греками, или армянами, или иными гостями, которые захотятъ ихъ снова увезти съ собою изъ Москвы, то не допускать до сего, и крѣпко стоять за выкупъ плѣнныхъ; если случится, что царскіе послы въ ордахъ, или въ Царѣградѣ, или въ Крыму, или въ Казани, Астрахани, и въ другомъ мѣстѣ, выкупятъ плѣнныхъ, или, если и сами плѣнные выкупятся, то всѣхъ окупать *изъ царевой казны*. Сколько въ годъ будетъ употреблено изъ казны на этотъ выкупъ, то раздѣлять *по пашнямъ*, взявъ окупъ съ земледѣльцевъ (по сохамъ) *по всей землѣ, чей (плѣнникъ) кто ни буди*, поелику выкупъ есть *общая милостыня*, и всѣмъ за челоуѣколюбіе будетъ награда отъ Бога» (гл. 72).

Къ сему соборъ присовокупляетъ подѣ именемъ *праведнаго Еноха* слѣдующія слова: «не пощадите сребра брата ради, но искупите его, да отъ Бога примете сторицею»; также слова подѣ именемъ *пророка*: «не пощади сребра

человѣка ради»; слова Спасителя: «больши тоя любви никтоже да имать, аще кто душу свою положить по брати своей».

2) Царь замѣчалъ о *богадѣленныхъ домахъ*: «милостыня и кормъ годовой, и денги и одежда, по всѣмъ городамъ, для содержанія богадѣленъ, выдаются изъ царской казны, при томъ и христіанцы даютъ милостыню. Но между тѣмъ истинно бѣдные и нищіе, престарѣлые и увѣчные остаются безъ помощи и безъ всякаго призрѣнія, умираютъ отъ голода и холода, безъ покаянія и приобщенія. *На комъ тотъ грѣхъ взыщется?*» (вопр. 12 изъ первыхъ).

Соборъ отвѣчалъ: «царь да повелитъ по всѣмъ городамъ переписать немощныхъ, престарѣлыхъ и бѣдныхъ, кромѣ *здравыхъ строевъ* (молодыхъ, способныхъ къ работѣ людей); устроить въ каждомъ городѣ богадѣльни мужскія и женскія, и не имѣющихъ, *идъ главу подклонити*, помѣщать туда, и снабжать всѣмъ содержаніемъ; принимать для поддержанія сихъ богадѣленъ и добротную милостыню; приставить къ нимъ крѣпкихъ тѣломъ рабочихъ людей и женщинъ, для приготовленія пищи, сколько будетъ нужно; поручить надзоръ надъ богадѣльнями добрымъ священникамъ, цѣловальникамъ, или и другимъ гражданамъ, чтобы они имѣли попеченіе о соблю-

денія порядка въ богадѣльняхъ, и спокойствіи прирѣчныхъ, а сверхъ того священникамъ вмѣнить въ обязанность, чтобы они приходили въ богадѣльни и поучали живущихъ тамъ благочестію и доброй правственности, исповѣдывали и приобщали больныхъ, погребали умершихъ и поминали ихъ на церковныхъ службахъ» (гл. 73).

3) Собору было сдѣлано еще слѣдующее замѣчаніе: «по грѣхамъ нашимъ слабость и нерадѣніе вошли въ народъ въ нынѣшнее время; называются христіанами, а въ тридцать лѣтъ и старѣе, головы брѣютъ, и браду и усы; и платье и одежду иноувѣрныхъ земель носятъ. *Почему познати христіанина*? (вопр. 25 изъ перв.).

Соборъ призналъ недостойнымъ христіанина брить бороду и усы, называя такой обычай *латинскою ересью* (вѣрно потому, что этотъ обычай перешелъ съ Запада), и основаніе для своего мнѣнія нашелъ въ апостольскихъ и отеческихъ правилахъ.

Подъ именемъ св. апостольскій соборъ приводитъ слѣдующее правило: «аще кто браду брѣветъ, и преставился, не достоинъ надъ нимъ служить, ни сорокоустія надъ нимъ пѣти, ни просфоры, ни свѣчи по немъ въ церкви принести; съ невѣрнымъ да причтется».

Между правилами св. апостоловъ мы не находимъ вовсе такого правила. Далѣе соборъ указываетъ 11-е правило VI-го вселенскаго собора, не излагая впрочемъ его содержанія: но это правило не говоритъ ни слова о волосахъ, а запрещаетъ христіанамъ имѣть общеніе съ іудеями. Могло бы сюда нѣкоторымъ образомъ относиться 96-е правило трулльскаго собора, которое запрещаетъ всякое прихотливое украшеніе волосъ и искусственную извѣженность лица: но Стоглавный соборъ не приводитъ этого правила, если только подъ именемъ 11-го правила трулльскаго собора онъ не указываетъ именно 96-е. Затѣмъ отцы Стоглавнаго собора говорятъ: «не писано ли въ законѣ, не постризайте брадъ своихъ (Лев. 19, 27), се бо женамъ лѣпо, мужемъ же не подобно; создавый Богъ судилъ есть; (и) Моисеомъ рече: постризало да не увидеть на браду вашу, се бо есть мерзость предъ Богомъ (Числ. 6, 5); вы же се творяще, человѣческаго ради угожденія, противлщесе закономъ, ненавидими будете отъ Бога, создавшаго насъ по образу; аще бо хотите Богу угодити, отступите отъ зла». Эти слова мы находимъ и въ такъ называемыхъ, книгахъ *постановленій апостольскихъ* ⁽¹⁾: но должно замѣтить, что

(1) Constit. apost. l. 1. c. 3. apud Coteler. patres apostolici. t. 1.

а) данное въ книгѣ *Левитъ* повелѣніе евреямъ не брить браны,—не было какимъ либо существеннымъ постановленіемъ религіи и закона, но особенному уваженію къ бранѣ, какъ хотеть понимать это Стоглавъ, а было направлено противъ обычаевъ языческихъ, по которымъ бранобритіе выражало скорбь, навримеръ о умершемъ, ближнемъ человекѣ, причемъ скорбящіе люди налагали и раны на своемъ тѣлѣ (сн. ст. 28); б) въ книгѣ *Числъ* соборъ неправильно читаетъ: «постризло да не взыдетъ на брану вашу»: должно читать: *на главу вашу*, и притомъ это правило закона касается *назореевъ*, имѣвшихъ обычай посвящать свои волосы Богу, а не всѣхъ вообще евреевъ.

Послѣ сего соборъ излагаетъ увѣщаніе къ пастырямъ Церкви, закляная ихъ важностію ихъ сана, обѣтопаніемъ будущихъ благъ, чтобы они своею духовною властію запрещали своимъ дѣтямъ духовнымъ бранобритіе (гл. 40).

4) «Христіане, замѣчалъ еще царь, клянутся именемъ Божиимъ во лжу, и всякими клятвами, *лаютса* (поносятъ другъ друга) всякими укоризненными и непристойными словами (вопр. 27 и 28 изъ первыхъ); въ народѣ особенно усилилось нецѣломудріе, гордость, зависть, неправда: пастырямъ духовнымъ должно обратить на это все свое вниманіе, поелику

за грѣхи такіе гнѣвъ Божій приходитъ на землю нашу и чѣмъ Господь не наказа насъ пынѣ?» (вопр. 29 изъ первыхъ).

«Всего хуже отвѣчалъ соборъ, преступать крестное цѣлованіе, цѣловать на кривѣ св. крестъ или иконы святыхъ; пророкъ Захарія, видѣвъ серпъ огнень, сходящій съ небеси на землю, спросилъ, что значитъ Господи серпъ сей? И было сказано: гнѣвъ Божій есть, серпъ сей, и посылается отъ руки Божія на тѣхъ, которые *на кривѣ ротѣ ходятъ* (должно клянутся)» (Зах. 5).

Къ сему соборъ присоединяетъ увѣщаніе къ пастырямъ Церкви, чтобы они поучали дѣтей своихъ духовныхъ страху Божию и благочестію, учили ихъ жить другъ съ другомъ въ мирѣ и добромъ согласіи, не поносили другъ друга, и не лжесвидѣтельствовали; цѣлованіе креста во лжи есть грѣхъ неизцѣльный, богоубійство, заслуживаетъ мечь отъ самого Бога, и клятвопреступникъ долженъ быть отлучаемъ отъ всякой святости, по священнымъ правиламъ (гл. 37. 38). Соборъ однакожь не приводитъ на этотъ предметъ опредѣленнаго священнаго правила: можно указать 64 правило св. Василія великаго:—«кленущійся во лжу и преступающій, десять лѣтъ запрещеніе (отлученіе отъ св. таинъ) приеѣмлетъ».

Вмѣстѣ съ симъ соборъ обращаетъ вниманіе на воспитаніе дѣтей, полагая правиломъ, чтобы они учились почитать своихъ родителей: «ниже бьетъ отца или мать, отъ Церкви да отлучится»;—также чтобы воспитаны были въ цѣломудріи и научены воздерживаться отъ всякой нравственной нечистоты: виновныхъ въ нечистотѣ нецѣломудрія подвергать епитиміямъ церковнымъ (гл. 36). Не исправляющихся отлучать отъ всякой святыни, не пускать въ церковь, и не принимать отъ нихъ никакихъ приношеній (гл. 33).

5) Въ особомъ вопросѣ царскомъ обращено было вниманіе собора на то, что на торгу, по городамъ продаются всякія птицы, и животныя *удавленные*, безъ влитія крови. Христіанамъ, замѣчено въ вопросѣ, не должно оскверняться такою пищею (вопр. 32 изъ первыхъ).

Въ отвѣтъ на это соборъ указалъ на св. Писаніе, повелѣвающее удалиться отъ крови и удавленныя (Дѣян. 15, 29), на 67-е правило VI-го вселенскаго собора о томъ же. «Царь, продолжаетъ московскій соборъ, можетъ по градамъ разослать указъ отъ своего имени, и обнародовать на торгахъ, чтобы удавленныхъ животныхъ не покупали, и крови не ѣли, да не отлучены будутъ отъ всякія святыни, также

и священническій чинъ да не постраждетъ изверженіемъ» (гл. 91).

6) «Въ простонародіи, — когда дѣти родятся въ сорочкахъ, сорочки тѣ приносятъ къ священникамъ и велятъ ихъ хранить на престолахъ до шести недѣль» (вопр. 2 изъ вторыхъ).

Соборъ опредѣлилъ: «впередъ таковыя мерзости и нечистоты во святыхъ церквяхъ не приносить и на престолахъ не держать; жена родившая во святую церковь до 40 дней не входитъ, до времени своего очищенія; а священникъ, который дерзнетъ поступать противъ сего опредѣленія, будетъ подъ запрещеніемъ».

7) «Въ нашемъ православномъ государствѣ, сказано еще въ вопросѣ царскомъ, нѣкоторые люди заводятъ между собою тяжбы, бьются на полѣ и проливаютъ кровь, и въ это время призываютъ волхвовъ и чародѣевъ, которые *отъ бѣсовскихъ наученій* оказываютъ имъ мнимую помощь; *кудесы бьютъ*; и *въ аристотелевы врата* и *въ раѣли смотрятъ*, и *по звѣздамъ гадаютъ*; *наблюдають дни и часы*, и всѣми такими *дьявольскими дѣйствіями* прельщаютъ народъ; надѣясь на ихъ чарованія, тяжущіяся понапрасну люди не хотятъ мириться, крестъ цѣлуютъ и бьются на полѣ» (вопр. 17 изъ вторыхъ). «Также вѣрують многіе *въ шестокрыль, вороноградъ, остро-*

номъй, зодъй, альманахъ и иные составы и мудрости еретическія и коби бѣсовскіе (вопр. 22 изъ втор.).

Судебные поединки, подъ названіемъ *поля*, для рѣшенія тяжбъ, или для рѣшенія вопросовъ о виновности или невинности чьей-либо по навѣстному дѣлу, были допущены въ государствѣ законами, по которымъ поединки могли быть даже присуждаемы для рѣшенія дѣлъ, за недостаткомъ другихъ къ тому способовъ (1). *Волхвы и чародѣи*, въ случаѣ поединковъ, какъ видно, помощію своихъ мнимыхъ чаръ склоняли мнимое счастье на ту или на другую сторону. Объ *аристотелевыхъ вратахъ* нельзя дать точнаго понятія: вѣроятно они относились къ мнимому *чернокнижію*, и по нимъ гадали о судьбѣ человѣка. *Раѣли* (греч. *ραϋλιον*)—астрономическая книга, раздѣленная на 12 *схемъ* (*σχηματα*), или *домовъ* (*οικους*), и изображающая различныя дѣйствія и вліянія на человѣка *звѣздъ* (2). *Смотрныіе дни и часы*,—суевѣріе, примѣчающее успѣхъ или

(1) См. Судебникъ царя Іоанна Васильевича ст. 9 и слѣд. въ Акт. ист. 1. Отъ судебныхъ поединковъ освобождено только духовенство.

(2) См. Glossar. ad script. mediae et infimae graecitatis. Ducange. t. 2.

неуспѣхъ какого либо дѣла по различію дней и часовъ, въ которые дѣло предпринимается; *воронограй*,—гадавіе по крику врановъ; *шестокрыль*, *острономльй*,—астрологическія наблюденія; *зодьй*,—гадавія по знакамъ зодіака, когда наблюдали, кто подъ какимъ знакомъ зодіака родился, и по этому предвѣщали счастье или несчастье въ жизни; *альманахъ*,—гадавія по погодѣ; *коби бѣсовскіе* (*koboldes*),—чародѣйство чрезъ общеніе съ злыми духами.

8) «На мірскихъ свадьбахъ бывають гу-сельники, органники, смѣхотворцы (шуты), и срамныя пѣсни поють: вся толпа ихъ сопровождаетъ свадебный поѣздъ въ церковь, и въ тоже время священники съ крестомъ предъ ними ѣдутъ» (вопр. 16 изъ втор.).

9) «Во Псковѣ моются въ баняхъ мужи и жены, и червцы и черницы въ одномъ мѣстѣ безъ зазора» (вопр. 18 изъ вторыхъ).

10) «По дальнимъ странамъ ходять ско-ворохи, совокупясь *ватагами* (толпами) мно-гими, до 60, и 70, и до 100 человекъ, и по деревнямъ у крестьянъ ядять и пьютъ *насилъно*, и изъ влестей грабятъ; а по дорогамъ и людей разбиваютъ» (вопр. 19 изъ втор.).

11) «Дѣти и люди боярскіе всякіе браж-ники *зернью играютъ*, не служатъ, *ни промышляютъ* (не занимаются никакимъ честнымъ ремесломъ), и отъ нихъ всякое зло причиняет-

ся народу, крадутъ и разбиваютъ, и души губятъ» (вопр. 20 изъ перв.).

12) «По погостамъ и по селамъ ходять лживые пророки, наги и босы, волосы отроствъ и распустя, трясутся и убиваются, а сказываютъ, что имъ является св. Пятница и св. Анастасія, и велеть имъ, чтобы они заповѣдывали христіаномъ *каноны завѣчивати*; они же заповѣдываютъ христіанамъ въ среду и пятницу ручнаго дѣла не дѣлать (женамъ не прядти, и камешя не разжигати) и внушаютъ дѣла богомерзкія, противныя закону божескому» (вопр. 21 изъ вторыхъ).

13) «Въ тронцкую субботу по селамъ и по погостамъ ходять мужи и жены на *жальникахъ* (кладбищахъ), и плачутъ на гробахъ съ громкимъ воплемъ; а когда начнутъ играть скоморохи, гудинцы (гудошники), они, переставъ плакать, начинаютъ скакать и плясать, рукоплескать и пѣсни сатанинскія пѣть на тѣхъ же жальникахъ» (вопр. 23 изъ вторыхъ).

14) «Въ Ивановъ день (24 іюня) и въ навечеріи рождества Христова и крещенія сходятся мужи и жены и дѣвцы на nocturnal непристойныя игры и всякое безчиніе (вопр. 24 изъ втор.). Также о *велицъ дни* (па пасху) совершаются многія непристойныя и непозволительныя христіанамъ обыкновенія (*оклич-*

ки, радуница, вьюнецъ, русалия» (1) (вопр. 28 изъ вторыхъ).

15) «Въ великій четвертокъ, рано утромъ, жгутъ солому, и влчуть мертвыхъ, нѣкото-

(1) Вальсамопъ, въ изъясненіи 62-го правила VI-го вселенскаго собора, между прочими языческими празднествами, перешедшими въ Церковь христіанскую, упоминаетъ о русалияхъ, и говоритъ, что они совершаются въ чужихъ земляхъ (*ἐν ταῖς ἕξω χωραῖς γενόμενα*). Такъ какъ это выраженіе греки употребляли, говоря о сѣверныхъ странахъ въ отношеніи къ своей землѣ, то и относится оно къ болгарскимъ славянамъ, у которыхъ точно были русалия, извѣстные и у русскихъ славянъ на Югѣ (см. Нов. скрижали Веніамина). Вообще о русалияхъ въ харатейномъ прологѣ 1432 года, (хранящемся въ Императорской публичной библиотекѣ), говорится въ житіи преподобнаго Нифонта: «въ церковные праздники, они бяху въ бубны, друзи же въ сопѣли сопяху, нии же возложаша на лица скураты (личины) и дѣяху на глумленье чловѣкомъ, и мнози, оставивше церковь, на позоръ течаху, и нарекоша игры тѣ русалья». *Радуницей* называлось народное празднество, совершаемое во вторникъ на еоминной недѣлѣ, на могилѣхъ, гдѣ народъ, собираясь толпами, вмѣстѣ и плакалъ по умершимъ и пиршествовалъ; *вьюнецъ* или *юнецъ* происходитъ отъ юница, — слова, принадлежащаго къ пригѣву народному среди этого празднества. (Русс. празд. и обряд. изд. Снегиревъ. стр. 95. 104. 181. 192).

рые же священники въ великій четвертокъ соль подъ престолъ кладутъ, и держатъ тамъ до седьмага четвертка, *по велицѣ дни*, а потомъ ту соль даютъ народу для врачеванія болѣзней» (изъ втор. вопр. 26-й). «Въ первый же понедѣльникъ петрова поста въ рощи ходятъ на игры бѣсовскія» (вопр. 27 изъ вторыхъ).

На всѣ такія замѣчанія соборъ отвѣчалъ: «благочестивому царю надобно издать указъ, а святителямъ обнародовать духовное запрещеніе, чтобы нигдѣ и никогда чародѣямъ, скомоухамъ, лживымъ пророкамъ и другимъ людямъ, вреднымъ для общественныхъ нравовъ, не было мѣста, чтобы они отовсюду были изгоняемы; также чтобы всѣ безчинія въ народѣ, позорные обычаи, нечестивыя суевѣрія и непозволительныя игры были уничтожены; равнымъ образомъ и священники должны своими поученіями отвращать народъ отъ всякихъ непристойныхъ дѣлъ и обычаевъ, а упорныхъ подвергать церковнымъ наказаніямъ; тѣмъ менѣе самимъ священникамъ дозволяется участвовать въ дѣлахъ народнаго суевѣрія, напр. кто изъ священниковъ положитъ въ великій четвертокъ соль подъ престолъ, тотъ подвергнется запрещенію и изверженію».

Къ сему присовокупляетъ соборъ 50-е и 51-е правила VI-го вселенскаго собора, ко-

торыми запрещаются всякія непристойныя игры, зрѣлища, и проч; 42-е и 43-е апостольскія правила, не позволяющія игръ въ особенности служителямъ церкви; изъ постановленій Юстиніана, на тотъ же предметъ (1) (гл. 92; 61-е и 62-е правила VI-го вселенскаго собора, подвергающія отлученію на 6 лѣтъ за волхвованіе и гаданіе всякаго рода, и языческія игрыща; 63-е правило тогоже собора, которое запрещаетъ христіанамъ обычаи языческіе «въ новомѣсячїи»; кирѳагенскаго собора правило 13-е, запрещающее дѣтямъ священническимъ выходить на непристойныя позорища (гл. 93). Паконецъ соборъ излагаетъ церковныя правила касательно того, какіе дни года назначаются для общаго христіанъ празднованія, и въ какіе должны прекращаться позорища и дѣла судебныя. Эти правила суть слѣдующія: а) послѣ пятидневнаго дѣланія, *субботу и день воскресный* праздновать, и посвящать сіи дни *молитвѣ* и общественному богослуженію (2); б) страстную недѣлю и свя-

(1) См. *Слав. кормч. свѣт. нов. запов.* Юстиніана 37-е правило.

(2) Правило, — *праздновать субботу, какъ и день воскресный*, взято изъ книгъ постановленій апостольскихъ. Но 29-е правило маодикійскаго собора запрещаетъ христіанамъ праздновать въ субботу,

тую всю праздновать, даже рабамъ, упражнять-
ся въ пѣніи псалмовъ, церковныхъ, поученіяхъ
и благочестивыхъ размышленіяхъ: и въ сіи
дни не дозволяется быть никакимъ зрѣли-
щамъ, или играмъ народнымъ ⁽¹⁾ (гл. 95); в) день
предъ рождествомъ Христовымъ и богоявле-
ніемъ, дни памяти св. апостоловъ, праздновать,
и ни позорищъ, ни судовъ не творить; въ про-
долженіе 15-ти дней до пасхи, и послѣ пасхи,
освобождать рабовъ отъ ихъ работъ, и долж-
никовъ не истязать; въ дни пасхи никто не

чтобы не впасть въ іудейство: «не подобаеъ хри-
стіанамъ іудействовать, и въ субботу праздновать,
но въ сей день работать, а въ день воскресный
праздновать». Для соглашенія сихъ правилъ можно
замѣтить, что постановленіе апостольское предпи-
сываетъ праздновать субботу, не въ смыслѣ іудей-
скаго празднованія субботы, но христіанскаго,—
церковнаго, т. е. предписываетъ въ субботу обра-
щаться къ церковному молитвословію; а отцы ла-
одикійскаго собора имѣли въ виду именно праздни-
ваніе іудейское, совершенный субботній покой, и
потому воспретили праздновать субботу, однакожъ
не въ томъ смыслѣ, чтобы не позволялось въ этотъ
день совершать церковнаго молитвословія, съ оста-
вленіемъ работъ житейскихъ. Constit. apost. l. 8.
с. 33.

(1) Прав. 66 трульскаго собора. Постановл.
Юстиніана. см. Слав. кѣрич. гл. 44.

ввергается въ темницу, кромѣ прелюбодѣевъ, гробныхъ татей, отправителей и дѣлателей фальшивой монеты: прочихъ преступниковъ мядовать въ сіи дни; если случается въ день воскресный какой либо граждапскій праздникъ, напримѣръ рожденіе царя, и пр., то отлагать празднество до другаго дня; всѣ, преступающіе сіи правила, лишаются своего имѣнія и чести ⁽¹⁾ (гл. 94). При семъ, кто въ продолженіе трехъ недѣль, безъ всякой уважительной причины, не будетъ ни одного раза при богослуженіи, тотъ, если принадлежитъ къ причту церковному, да извержется,—если мірянинъ, отлучится отъ св. приобщенія» ⁽²⁾ (гл. 96).

III.

По окончаніи соборныхъ совѣщаній, акты его были посланы на разсмотрѣніе къ Іоасафу митрополиту, жившему на покоѣ въ Сергіевой лаврѣ, вмѣстѣ съ соборными старцами лавры. Митрополитъ Іоасафъ, разсмотрѣвъ дѣянія соборныя, вообще нашелъ ихъ правильными и удовлетворительными по нуждамъ отечествен-

(1) Постановленіе имп. Юстиніана. см. тамже.

(2) Прав. 80-е VI-го вселенск. собора: соборъ московскій считаетъ его 85.

ной Церкви: только почелъ неизлишнимъ сдѣлать въ рѣшевіяхъ собора нѣкоторыя дополненія. Замѣчаніа Іоасафа изложены въ послѣдней главѣ (100) Стоглава. Они были слѣдующія:

1) *О звонѣ церковномъ* или о началѣ дневныхъ церковныхъ службъ митрополитъ замѣтилъ, что правила о семъ предметѣ на соборѣ изложены по уставу и по чину *монастырскому* (гл. 7), такъ, какъ въ монастыряхъ должно быть; но, прибавляя митрополитъ, въ мірѣ надобно имѣть въ виду людей, занятыхъ гражданскою службою, или своими особенными нуждами и дѣлами, напримѣръ людей занятыхъ торговлею; для такихъ людей можно дѣлать исключенія изъ правилъ о звонѣ церковномъ, имено, — для нихъ можно дозволить служеніе раннихъ обѣдней; тоже сдѣлать надобно въ пользу больныхъ и немощныхъ.

Это замѣчаніе было принято во вниманіе отцами собора, и они для людей, занятыхъ службою гражданскою или торговлею, также старыхъ и больныхъ, дозволили пѣть раннія обѣдни, въ нѣкоторыхъ, на это опредѣленныхъ церквахъ (1). «Какъ часъ ударить дни, звонити, а на другомъ часу обѣдно служити» (гл. 7).

(1) Въ соборной главѣ назначаются слѣдующія церкви для раннихъ обѣдней: у Спаса на царскомъ.

2) Митрополитъ Іоасафъ замѣчалъ, что *за антиминсы* положено брать: съ большой церкви по полтивѣ, а съ теплой и съ придѣла по пяти алтынъ; по съ *выставки* (съ церкви, поставленной отдѣльно отъ главной) плата не означена;—можно и съ *выставки* брать *пять алтынъ*.

Не видно, чтобы соборъ принялъ это замѣчаніе; впрочемъ онъ вѣроятно *выставку* разумѣлъ подъ общимъ именемъ *придѣльной* церкви, съ которой и положилъ вообще—брать *пять алтынъ*.

3) О *десятильникахъ* и *недѣльщикахъ* сказано, чтобы они были по городамъ, а по волостямъ не ѣздили (гл. 68. 69): «—это хорошо, замѣчалъ митрополитъ Іоасафъ, но пусть бы

дворѣ, у Спаса у смоленскаго, у Николаы чудотворца, у каменнаго моста. Въ сокращенномъ изложеніи наказанія *поломъ*, по соборному приговору, раннія обѣдни назначаются: на дворцѣ у государя, въ пути въ полотняныхъ (походныхъ) церквахъ при ратномъ дѣлѣ, въ тѣхъ церквахъ, гдѣ чиновные бояре и приказные люди живутъ, у митрополита на сѣнехъ (въ домовоі церкви), у св. Сергія, — служебниковъ ради старцевъ, и пр. А раннія обѣдни по инымъ храмамъ поютъ иже во обители (монашествующіе), якоже—у Чуда въ чудотворцы Алексѣя (въ Чудовѣ монастырѣ, въ Москвѣ).—См. Акты арх. эксп. т. 1. стр. 220.

десятильники держали у себя *противни* (копіи) съ книгъ: у которыхъ изъ священниковъ есть ставленныя граматы, и подписаны, и у которыхъ нѣтъ; такія копія нужно бы давать священникамъ и старостамъ, которымъ повелѣвается собирать пошлины епископскія, дабы они по симъ копіямъ требовали отъ священниковъ ставленыхъ граматъ и осматривали ихъ; тѣхъ, у которыхъ не будетъ граматъ, или онѣ не подписаны, представлять къ епархіальному начальству; а десятильникамъ до того дѣла нѣтъ: имъ ставленыхъ нельзя подписывать, или давать отпускныхъ; это дѣло духовное».

Не видно, чтобы и это замѣчаніе было принято соборомъ.

4) *Постановленіе, чтобы весь священническій и инокескій чинъ судить самими епископами* (гл. 68), найдено правильнымъ; только нужно съ особенною строгостію подтвердить, чтобы въ судахъ епископскихъ соблюдаемы были въ точности правила судопроизводства законнаго и справедливаго: мы слышимъ, говорилъ Іоасафъ, что одному дается такой судъ, а другому другой: «*то не по Бозь*».

5) На соборѣ приговорено, чтобы во всѣхъ монастыряхъ настоятели и соборные старцы приходили въ *общую трапезу братскую*, и

чтобы пища у всѣхъ была одинаковая; также, если случатся гости, угощать ихъ велѣно въ трапезѣ за общимъ столомъ, а только почетнымъ лицамъ готовить столъ въ келарской (гл. 49): но на соборѣ не обращено вниманія на *Троицкій* (Сергіевъ) *монастырь*, гдѣ гости день и ночь бывають, безпреставно, и уставъ соборный о гостяхъ невмѣстимъ.

Соборъ уважилъ это замѣчаніе, и для Сергіевой лавры сдѣлалъ исключеніе изъ своихъ правилъ, дозволивъ угощать посѣтителей ея по келліямъ (гл. 52).

Митрополитъ Іоасафъ также замѣчалъ, что старымъ и больнымъ, тѣмъ, которые изъ почетныхъ въ государствѣ лицъ принимаютъ постриженіе монашеское, и которые даютъ богатые вклады въ монастыри, такимъ нельзя ходить въ общую трапезу, и настоятелямъ нельзя принуждать ихъ, а надобно успокоить.

И это замѣчаніе включено въ постановленіе собора (гл. 52).

6) «Надобно доложить царю, говорилъ Іоасафъ, касательно *иконъ*, чтобъ онъ приказалъ всѣ иконы немастерскаго письма на торгу собрать, и запретить неискуснымъ иконописцамъ, чтобы они не писали иконъ, пока не научатся у искусныхъ мастеровъ».

Это замѣчаніе имѣетъ видъ не постояннаго правила, а временнаго распоряженія: оно включено и на соборѣ (гл. 43).

7) «*Пустьъ мѣ церковамъ* (гл. 70), говорилъ Іоасафъ, можно дать *льготы*; освободить ихъ отъ пошливъ десятильничьихъ, и всѣхъ мелкихъ пошливъ митрополичьихъ; давъ митрополичью можно собирать съ священниковъ, и на то сооружать церкви, а этотъ сборъ поручить лучшимъ людямъ изъ прихода. Священники сихъ церквей пусть содержатъ себя отъ прихода и отъ церковной земли».

Это замѣчаніе принято вполне соборомъ и включено въ постановленіе о запустѣвшихъ церквахъ (гл. 70).

8) «*При выкупѣ плѣнныхъ*, не съ крестьянъ брать окупъ (гл. 72), а изъ епископской казны и съ монастырей: какъ государь положитъ, на комъ велитъ что взять, а крестьянамъ и такъ много *тягла*, по своимъ податямъ». «При отцѣ моемъ, говорилъ при семъ митрополитъ Іоасафъ царю, съ митрополита и епископовъ брали пошлыны, въ пользу епископа смоленскаго, ради его скудости, и они о томъ не тужили: а выкупъ плѣнныхъ того *вужнѣе*».

Это замѣчаніе не принято.

9) Іоасафъ замѣчалъ, что въ правилахъ собора «не написано о молодыхъ, годныхъ къ

работѣ людяхъ, которые ходятъ по міру; ихъ надобно бы совершенно *извести*: не Бога ради просятъ мплостыню, свосвольствуютъ, а народъ негодуеть».

Въ уставѣ о богадѣленныхъ домахъ положено было, чтобы въ эти дома не принимать на покой людей молодыхъ и вѣрпкихъ, способныхъ къ работѣ, а поручать имъ нужныя въ тѣхъ домахъ работы; если же не хотягъ или не могутъ работать, пусть ходятъ по міру (гл. 73). Митрополитъ Іоасафъ хотѣлъ, какъ видно, чтобы и такіе, отказывающіеся работать, люди не ходили по міру, а чтобы совсѣмъ ихъ не было.

10) «Бога ради, государь, говорилъ еще Іоасафъ, вели извести *скомороховъ*, чтобы не было ихъ въ твоёмъ царствѣ».

Вопросъ о скоморохахъ былъ предложенъ собору, и соборъ рѣшилъ, чтобы царь своимъ указомъ запретилъ имъ ходить по деревнямъ, и соблазнять народъ, для своей корысти (вопр. 19 изъ вторыхъ).

11) «*Малыя пустыни* можно бы сносить въ одну пустыню, гдѣ это удобно сдѣлать, или разсылать пустыяниковъ по монастырямъ, гдѣ они могутъ получать достаточное пропитаніе». Принято (гл. 83).

12) Въ одной изъ главъ соборныхъ (79), о вдовствующихъ священнослужителяхъ, упо-

минается о соборѣ, бывшемъ при великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ III-мъ (1503), и при семъ упомянуто имя Іоасафа, игумена волоколамскаго, который названъ *самобышимъ* на томъ соборѣ; вмѣсто того (замѣчалъ Іоасафъ), чтобъ одно только лице называть *самобышимъ*, лучше было бы упомянуть и о другихъ, достойныхъ памяти и уваженія лицахъ, также бывшихъ на томъ соборѣ.

Такимъ образомъ видно, что по полученіи замѣчаній отъ Іоасафа, соборныя рѣшенія были пополняемы, такъ какъ его мысли мы находимъ въ составѣ сихъ рѣшеній, которыя, въ настоящемъ ихъ видѣ, не подавали бы повода къ сдѣланнымъ замѣчаніямъ. Видно также, что и засѣданіе собора и пересмотръ его дѣяній отъ Іоасафа не продолжались далѣе 1551 года; ибо въ томъ же году уже разосланы были выписки изъ постановленій соборныхъ, съ именемъ царя. Такъ уже въ маѣ тогоже 1551 года изданъ былъ соборный приговоръ, касательно епископскихъ и монастырскихъ имѣній, въ которомъ изображено: 1) впредь епископамъ и монастырямъ, *безъ доклада царя*, не покупать отчинъ, а князьямъ и боярамъ, и прочимъ гражданамъ отчинъ въ монастыри, *безъ царскаго вѣдома*, не продавать; 2) отчинъ, до того состоявшихъ во владѣніи монастырей, или тѣхъ, которыя впредь будутъ ими приоб-

рѣтаемы отъ вкладчиковъ, на помяновеніе по смерти, никому не выкупать, съ тѣмъ исключеніемъ, когда въ самомъ завѣщаніи вкладчиковъ будутъ опредѣлены условія выкупа (соб. гл. 78); 3) милостыни и руги, присвоенныя вновь монастырями, послѣ кончины в. к. Василія Ивановича, уничтожить; равнымъ образомъ милостыни, которыя были единовременно выдаваемы монастырямъ, и которыя по кончинѣ в. к. Василія монастыри обратили, посредствомъ испрошенныхъ на то грамотъ, въ ежегодныя, уничтожить, а давать по старинѣ, единовременныя милостыни (вопр. 31 изъ перв.) (гл. 97); 4) отчины, данныя въ монастыри до сего приговора, оставить за монастырями (1).

Изъ этого приговора видно, что рѣшенія собора, послѣ уже пересмотра ихъ въ Сергіевой лаврѣ, были вновь пересмотрѣны и пояснены соборомъ, вмѣстѣ съ царемъ; потому что въ опредѣленіяхъ собора не было рѣшенія о недозволеніи монастырямъ приобрѣтать отчины безъ доклада царю, и объ отнятіи милостынь и ругъ, присвоенныхъ монастырями по кончинѣ великаго князя Василія: соборъ предоставлялъ это дѣло на волю государю (гл. 97).

(1) См. Акт. экспед. т. 1. стр. 218.

Въ іюнь тогоже года былъ посланъ соборный приговоръ въ Новгородъ, въ слѣдующемъ видѣ: 1) архіепископскимъ боярамъ и дьякамъ судить священниковъ и дьяконовъ по соборному уложенію; 2) уличанамъ (прихожанамъ) избирать приходскихъ священниковъ и дьяконовъ, знающихъ грамотѣ и извѣстныхъ доброю жизнію: но не брать съ нихъ изды, ни себѣ ни на церковь (собор. отв. на 14 вопросъ изъ вторыхъ); 3) архіепископу также съ поставляемыхъ въ санъ священный не брать ничего, кромѣ благословенной гривны (см. тамже); 4) іюля 15: за антиминсы брать не болѣе 25 копѣекъ (соб. гл. 47) (1).

Тогоже года въ декабрѣ издавъ былъ окружный царскій наказъ, объ обязанностяхъ старость поповскихъ, десятскихъ священниковъ, земскихъ старость и цѣловальниковъ, въ отношеніи къ духовенству (соб. гл. 68). Въ этомъ наказѣ между прочимъ царь самъ повелѣваетъ, чтобы старосты поповскіе и священники десятскіе докладывали ему о всѣхъ неурядицахъ въ судѣ епископомъ (2). Затѣмъ въ особомъ приговорѣ изложены правила для учрежденія поповскихъ старость въ

(1) См. тамже. стр. 220 слѣд.

(2) См. тамже. стр. 226.

Москва, опредѣлено ихъ число (7) и обязанности (1). Въ отдѣльномъ *наказѣ* *попомъ* повторены кратко соборныя постановленія касательно богослуженія, нравственной жизни священниковъ и ихъ обязанностей въ приходѣ (соб. гл. 7. 8. 9. слѣд.). Здѣсь между прочимъ замѣчательно, что а) просфорницами быть опредѣляется вдовамъ не менѣе 50 лѣтъ, тогда какъ въ соборной главѣ (8) положено быть не менѣе 40 лѣтъ; б) повелѣвается великое славословіе пѣть, а не рѣчью говорить, въ праздничные дни,—о чемъ на соборѣ былъ вопросъ (33 изъ перв.), но не было отвѣта; в) сказано, чтобы послѣ литургіи оставшіяся просфоры были раздаваемы священниками народу, о чемъ на соборѣ не было сказано (2).

1552 года (7060) въ апрѣлѣ изданъ дополнительный указъ къ судебнику, съ выпискою изъ *соборнаго уложенія* о благочиніи духовенства и нравахъ общественныхъ; въ семъ указѣ велѣно и свѣтской власти наблюдать за поведеніемъ духовенства, особенно прельдвать его нетрезвое поведеніе въ публичныхъ мѣстахъ, и съ безчинными поступать по *земскому обычаю*, какъ и съ простыми

(1) Тамже. стр. 227.

(2) Тамже. стр. 228.

людьми, т. е. поступать по гражданскимъ законамъ; безчинныхъ монаховъ свѣтскій судъ отсылаетъ въ монастыри, гдѣ ихъ смиряютъ по монастырскому чину, а священниковъ и дьяконовъ отсылать къ поповскимъ старостамъ, которые доносятъ въ свою очередь епископамъ; велѣно также по торгамъ огласить, чтобъ христіане во лжу не клялись, не поносили другъ друга непристойными словами, бороды не брили, усовъ не подстригали, къ волхвамъ и чародѣямъ не ходили: непослушныхъ подвергать царской опалѣ (1).

Въ 1572 году изданъ также дополнительный указъ къ судебнику, съ новымъ запрещеніемъ, давать отчины въ большіе монастыри, гдѣ отчинъ много; малымъ монастырямъ, у которыхъ земель мало, отчинъ не давать безъ доклада царю, и безъ боярскаго приговора (2).

Кромѣ всѣхъ этихъ актовъ, изданныхъ отъ имени царя и свидѣтельствующихъ объ утвержденіи царемъ соборныхъ уложеній, по крайней мѣрѣ по частямъ, и приведеніи ихъ въ дѣйствіе по всей Россіи, о томъ же свидѣлствуютъ многіе отдѣльные акты, церков-

(1) Акт. истор. т. 1. стр. 251.

(2) Тамже. т. 1. стр. 270.

ные, составленные послѣ собора, въ исполненіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ соборныхъ постановленій. Такъ въ октябрѣ 1551 года, при сдачѣ Николаевскаго корѣльскаго монастыря новому настоятелю, сдѣлана опись монастырской казны назначенными отъ царя дьяками,—согласно соборному постановленію (соб. гл. 68). Въ 1555 году изъ волостей, принадлежащихъ Сергіевой лаврѣ, изгнаны по соборному уложенію волхвы, скоморохи и другіе вредные люди (вопр. 10 изъ втор.) (1). Въ 1554 году митрополитъ Макарій въ посланіи своемъ къ царскому войску, въ Свіяжскѣ, напоминалъ воинамъ о нарушеніи царской заповѣди, относительно бритія бороды и усовъ (2).

Можно замѣтить, что и въ послѣдующее время нѣкоторые изъ опредѣленій Стоглавнаго собора были повторены. Такъ въ царствованіе Феодора Іоанновича, въ 1594-мъ году, и въ 1604 году, въ царствованіе Бориса Годунова повторены были указы о учрежденіи въ Москвѣ старость поповскихъ, для надзора за благочиніемъ духовенства, какъ во время богослуженія, такъ и во внѣшней жизни (3). Царь Алексѣй Михайловичъ, въ окружной своей гра-

(1) Акт. экспед. т. 1. стр. 267.

(2) и (3) Тамже т. 1. стр. 439. т. 2. стр. 380.

матѣ (1669) *объ иконномъ писаніи*, изданной по совѣщанію съ соборомъ патріарховъ (двухъ восточныхъ и всероссійскаго—Іоасафа), и епископовъ русскихъ, положилъ подтвердить узаконенія собора Стоглавнаго *объ иконописаніи*, съ точнымъ указаніемъ на 43-ю главу сего собора (1).

Извѣстно, что смуты и безпорядки въ нашей Церкви, произведенные враждою глаголемыхъ старообрядцевъ противъ патріарха Никона, побудили соборъ, созванный въ Москвѣ въ 1667-мъ году, изслѣдовать основанія мнѣній ихъ, особенно касательно обрядовой части православнаго богослуженія, и, по этому поводу, коснуться постановленій Стоглавнаго собора, на который расколоучители стали ссылаться. Тогда двѣ главы Стоглавнаго собора,—«о крестномъ знаменіи (32) и о сугубой аллилуіи» (42) были отвергнуты соборомъ патріарховъ, и вотъ подлинныя слова его: «соборъ, яже бысть при благочестивомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ отъ Макарія, митрополита московскаго, и что писаша о знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи двою перстовъ, и о сугубой аллилуіи, и о прочемъ, еже писано неразумно, простотою и невѣжествомъ въ книзѣ Стоглавъ, и клятву, юже

(1) Тамже. т. 4. стр. 224. слѣд.

безъ разсужденія и несправедно положиша мы, православніи патріарси, киръ Памсіѣ, папа и патріархъ александрійскій и судія вселенскій, и киръ Макарій, патріархъ антїохійскій и всего востока, и киръ Іоасафъ, патріархъ московскій и всея Россіи, и весь освященный соборъ, тую несправедную и безразсудную клятву Макаріеву и того собора, разрѣшаемъ и разрушаемъ, и той соборъ не въ соборъ, и клятву не въ клятву, и ни во чтоже вѣнжаемъ, якоже и не бысть; зане той Макарій митрополить, и ниже съ нимъ, мудрствоваша невѣжествомъ своимъ безразсудно, якоже восхатѣша сами собою, не согласися съ греческими и древними харатейными славянскими книгами, ниже со вселенскими святѣйшими патріархи о томъ совѣтоваша, и ниже спросишася съ ними». Нѣтъ сомнѣнія, что соборъ патріарховъ имѣлъ полное право отклонять постановленія Стоглавнаго собора, какъ соборъ большій и важнѣйшій, такъ какъ онъ составленъ былъ по сношенію нашей Церкви съ восточною, и кромѣ многихъ греческихъ и нашихъ епископовъ, на немъ присутствовали два восточные и все-россійскій патріархи.

Что сказать о достоинствѣ вообще постановленій Стоглава? Стоглавный соборъ не касался никакихъ догматовъ вѣры, и не имѣлъ

въ виду опроверженія какой либо ереси. Первый и главный предметъ его былъ—исправление безпорядковъ церковныхъ, нѣкоторыхъ обрядовъ богослуженія, и преимущественно, исправленіе нравовъ духовенства, также и мірянъ. Въ семъ отношеніи справедливость требуетъ сказать, что многія постановленія ео-бора были полезны для Церкви, и имѣютъ свое несомнѣнное достоинство. Таковы его опредѣленія о заведеніи духовныхъ училищъ, объ учрежденіи старостъ для надзора за благочиніемъ духовенства, защищеніе судебныхъ правъ духовенства, мысль о исправленіи церковныхъ книгъ, о истребленіи соблазнительныхъ пороковъ духовенства, суевѣрій и зло-вредныхъ обычаевъ народныхъ. Заботливость о избраніи достойныхъ служителей алгара, о точности въ соблюденіи церковнаго устава въ богослуженіи, о благочиніи христіанскомъ въ храмахъ, благоустроеніе монастырей, попеченія о содержаніи церквей, ограниченіе мзды въ церковныхъ сборахъ, приведеніе въ порядокъ судопроизводства епископскаго: все это показываетъ въ членахъ собора пастырскую ревность о благоустройствѣ Церкви отечественной. Нѣкоторыя особенныя постановленія собора были весьма полезны для жизни общественной, какъ напримѣръ постановленія о богадѣльныхъ домахъ, о выкупѣ плѣнныхъ, о

принятія въ духовныя училища дѣтей гражданскихъ сословій; съ добрымъ намѣреніемъ соборъ предохранялъ отечество отъ иноземныхъ обычаевъ, съ доброю мыслию обращалъ вниманіе на крестьянъ (епископскихъ и монастырскихъ) и людей скитающихся по міру для собиранія милостыни,—открывая послѣднимъ способы получать пропитаніе честными трудами, облегчая состояніе первыхъ чрезъ ограниченіе роскоши и корыстолюбія въ монастыряхъ. Вообще видна благонамѣренность рѣшеній собора и усиліе основывать ихъ на правилахъ вселенской Церкви. Видно также, что многія изъ древнихъ каноническихъ правилъ соборъ имѣлъ подъ руками, хотя не въ подлинникъ: обширный и частыя указанія его на правила апостольскія, соборныя, на постановленія греческихъ императоровъ и прежнихъ соборовъ русскихъ показываютъ, что онъ заботился о точности своихъ рѣшеній. Но при всемъ томъ, нельзя не замѣчать и тѣхъ недостатковъ, и даже погрѣшностей въ рѣшеніяхъ собора, которыя унижаютъ его достоинство и лишаютъ его канонической важности въ Церкви. Въ нѣкоторыхъ, и важныхъ случаяхъ, онъ показалъ свою нерѣшительность, и изложилъ свои мнѣнія неясно и нетвердо: таково его рѣшеніе о словѣ: *истинный*, въ 8-мъ членѣ символа вѣры, гдѣ онъ оставя-

еть всякому на произволъ читать это слово, или другое: *Господь*, не опредѣливъ, которое изъ чтеній должно почитаться болѣе правильнымъ; таково его рѣшеніе о исправленіи церковныхъ книгъ, которое онъ предоставилъ священникамъ, между тѣмъ какъ самъ же отъзывался о духовенствѣ своего времени, что грамотъ мало умѣютъ. Противныя преданіямъ православной Церкви его главы: о двуперстномъ сложеніи креста и сугубомъ аллилуйя, положили на него печать раскола. Нѣкоторые правила Церкви вселенской указаны ложно: напримеръ, правила подъ именемъ апостольскихъ и трулльскаго собора, по вопросу о брадобрітїи; самое опредѣленіе о небрїтїи усовъ и бороды могло быть извинено общагами и попятїемъ времени; но соборъ, называя брадобрїтїен ересью, и подвергая за него отлученію отъ Церкви, обнаруживаетъ свое суевѣріе и непониманіе. Въ большей части своихъ постановленій соборъ довольствовался только словами: *«по священнымъ правиламъ; по преданію св. апостолъ и отецъ»*; но самыхъ правилъ и преданій не указывалъ, конечно потому, что или не могъ въ точности изложить ихъ, или не зналъ, какое именно правило должно указать и привести. Вообще и тѣ правила апостольскія и соборныя, которыя Стоглавъ приводитъ, онъ налагаетъ не-

ясно, немодно, часто не къ дѣлу, часто смѣшиваются между собою нѣсколько отдѣльных и различныхъ по содержанію правилъ, или беретъ на-удачу нѣсколько изъ нихъ словъ, нарушая цѣлость ихъ содержанія и точность ихъ смысла. Въ богослуженіи соборъ неправильно понималъ нѣкоторые уставы церковныя, напримѣръ, касательно мѣра при крещеніи младенцевъ; безъ причины отступилъ отъ общаго въ православной Церкви чиположенія литургіи, изложивъ новыя особенныя молитвы предъ начатіемъ ея (гл. 9); также отступилъ въ чинѣ втораго бракосочетанія (гл. 20). Слишкомъ неосторожную простоту показалъ въ своемъ сужденіи о западной Церкви, которую обличалъ въ вебывалыхъ ересьяхъ. Во многихъ случаяхъ соборъ ограничивался рѣшеніемъ: *«быть сполни, по уставу»*: но ему замѣчено было въ царскомъ вопросѣ, что вообще книги богослужебныя, а слѣдовательно и уставъ церковный, *неправлены*. При всемъ этомъ, соборъ выступилъ изъ предѣловъ іерархическаго порядка и церковнаго послушанія. Многіе вопросы, напримѣръ, какъ должно креститься, какъ произносить славословіе тріупостасному Богу въ церкви, относятся не до одной Церкви русской, но до всей православной, вселенской Церкви: слѣдовательно соборъ Стоглавный, какъ соборъ малый и помѣстный,

долженъ былъ, для разрѣшенія своихъ недоумѣній, просить совѣта и наставленій, отъ Церкви восточной, тѣмъ болѣе, что тогда митрополія московская еще не была въ полной независимости отъ патриархїи Константинопольской, и самъ соборъ Стоглавный, какъ видно изъ многихъ его главъ (34. 87. 89), признавалъ и власть патриарховъ восточныхъ, и важность ихъ голоса въ Церкви. И въ этомъ отношеніи, не имѣвъ сношеній съ греческими патриархами, соборъ, какъ повредилъ себѣ и впалъ въ заблужденія, такъ и для самой Церкви русской потерялъ законную важность и силу. Отцы собора хотѣли быть учителями Церкви русской, хотѣли составлять церковныя опредѣленія для всего православнаго отечества: но сколь несомнѣнны ихъ были права въ этомъ случаѣ, по важности ихъ сана, столькоже отнимали у нихъ достоинства ихъ предрасудки, общіе съ народомъ, и недостатокъ просвѣщенія, когда они сами говорятъ, что не только воспитанники духовные, но и самые мастера (учители) ихъ мало умѣютъ, и силы въ божественномъ писаніи не знаютъ, а учиться имъ негдѣ, когда, и учредяя школы для духовенства, соборъ опредѣлялъ чтобы наставники сихъ школъ обучали воспитанниковъ *чести, писати, пѣти, каноны канонархати, сколько*

сами улыютъ. Вотъ все, что обвинялъ собою кругъ тогдашняго просвѣщенія! Посему-то и на самомъ соборѣ, не думая намѣренно утвердить какой либо лжи, въ своихъ мнѣніяхъ, члены собора могли обманываться или такими книгами, которыя, по свидѣтельству самого Стоглава, *писцы пишутъ съ неправоленныхъ переводовъ, и написавъ не правятъ, или неосторожнымъ, безъ справокъ, довѣриемъ къ какому либо (между ими самими, или посторонними) мнимому знатоку отеческихъ писаній и церковныхъ правилъ, который между тѣмъ, пользуясь довѣриемъ, личными своими ошибками могъ ввести въ ошибки цѣлый соборъ.* Въ самомъ Стоглавникѣ расположеніе статей безпорядочное, частыя и скучныя повторенія однихъ и тѣхъ же мыслей, многословіе, неудачныя приспособленія и изъясненія текстовъ священнаго Писанія, ошибки, прибавки и убавленія въ приводимыхъ свидѣтельствахъ изъ другихъ источниковъ, слогъ, полный всякаго рода погрѣшностей. Самъ соборъ не только не утвердилъ своихъ постановленій подписями, но, по всей вѣроятности, и не повѣрялъ списка своихъ дѣланій: объ этомъ свидѣтельствуется то, что въ Стоглавникѣ, какъ мы уже замѣчали, встрѣчаются противорѣчація между собою рѣшенія, напримѣръ, о части предтечевой, о законныхъ лѣтахъ возраста для про-

сфорпиць, о взиманіи платы за антимиясы и за освященіе церквей; на нѣкоторые же вопросы, какъ и это мы прежде замѣчали, не дано рѣшенія. Дѣйствованіе неосмотрительное произвело заблужденіи.

Всѣ эти недостатки въ порядкѣ соборныхъ рѣшеній и особенно то, что соборъ неосторожно въ подтвержденіе своихъ мнѣній употребилъ ложныя доказательства и св. апостоламъ и отцамъ приписывалъ ученія и правила неподлинныя, также и то, что онъ оказался, конечно вопреки собственному намѣренію, покровителемъ суевѣрія и расколовъ,— все это лишило Стоглавный соборъ въ исторіи нашей достоинства истиннаго собора церковнаго, и по праведному суду бѣльшаго собора и важнѣйшаго, онъ признается въ нашей Церкви, *яко не бысть.*

ОГЛАВЛЕНІЕ

третьей части

ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА

на 1860 годъ.

	<i>стр.</i>
Стоглавый соборъ (окончаніе) . . 3, 113 и 241.	
Домашній бытъ первенствующихъ христіанъ	35.
Церковное запрещеніе и разрѣшеніе	367.
Взглядъ на мнѣнія повѣйшихъ рационалистовъ о существѣ религіи . .	162 и 446.
Судьбы славянскаго царства (окончаніе)	71,
Древніе пустыни и пустынножители на сѣверовостокѣ Россіи	196.
«Домострой» Сильвестра	279.
Древнія русскія пасхалии на осьмую тысячу лѣтъ отъ сотворенія міра . . .	331.

Учение секты *Людей божіихъ* о
 таинственной смерти и таинственной
 воскресеніи 391.

Памятники древне-русской духов-
 ной письменности:

поученія Фотія, митрополита кiev-
 скаго, доселѣ еще не изданныя
 (II. III. IV) 97, 222, 357 и 481.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ имѣя въ виду предоставить покупателямъ въ столицѣ большую возможность пріобрѣтать книги въ Синодальныхъ Типографіяхъ печатаемыя и тѣмъ устранить поводъ къ чрезмѣрному возвышенію иногородными продавцами цѣнъ на оныя, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, объявляетъ: 1.) Всѣмъ желающимъ на правѣ Коммиссіонерскомъ производить продажу таковыхъ книгъ въ столицѣ, будутъ отпускаемы, по ихъ требованіямъ, печатаемыя въ Синодальныхъ Типографіяхъ книги изъ Синодскихъ книжныхъ запасовъ какъ въ С. Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, за наличныя деньги съ уступкою 10% противъ цѣны, по каталогу назначенной и съ пересылкою на счетъ Хозяйственнаго Управленія на мѣста продажи. Желающіе на семъ основаніи открыть продажу Синодальныхъ книгъ обязаны: а., войти о семъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ съ письменными отзывами, для дальнѣйшаго распоряженія, къ заключенію съ ними по сему предмету условій; б., самыя книги продавать на мѣстахъ по цѣнамъ въ издаваемыхъ отъ Святѣйшаго Синода каталогахъ назначеннымъ; и в., дѣлать не менѣе двухъ разъ въ годъ въ ближайшихъ къ мѣстамъ продажи періодическихъ изданіяхъ публикаціи о выписываемыхъ ими книгахъ. 2.) Мѣстамъ и лицамъ не желающимъ принять на себя Коммиссіонерской продажи Синодальныхъ книгъ, но пріобрѣтающимъ оныя въ значительномъ количествѣ будетъ дѣлаема уступка, а именно: при покупкѣ книгъ въ одинъ разъ на тысячу рублей и болѣе, 8%; а при покупкѣ книгъ на сумму отъ пяти сотъ до тысячи рублей, 6%, съ покупной цѣны, но съ пересылкою книгъ на счетъ самихъ покупателей. 3.) Предполагаемая уступка какъ для лицъ, принявшихъ на себя Коммиссіонерскую продажу книгъ, такъ и выписывающихъ оныя въ означенномъ выше, значительномъ количествѣ, не распространяется на нѣкоторыя дешевыя изданія, каковы: Новый Заветъ на Славянскомъ языкѣ, Евангеліе Русское и Славянорусское, Букварь и имъ подобныя, кои въ послѣдствіи могутъ быть напечатаны, если по соображеніямъ Хозяйственнаго Управленія съ количе-

ствомъ издержекъ на изданіе сихъ книгъ, не представится возможности дѣлать съ продажныхъ онымъ цѣнъ какую либо уступку. Для однообразія же въ расчетахъ съ выписывающими означенныя дешевыя изданія и удержанія повсюду внѣ столицъ одинаковыхъ на оныя цѣнъ, иногородные покупатели при требованіи книгъ: Новаго Завѣта на Славянскомъ языкѣ, Евангелія на Русскомъ и Славянорусскомъ нарѣчіяхъ, обязаны прилагать сверхъ назначенныхъ цѣнъ еще по пяти копѣекъ на каждый экземпляръ и за тѣмъ лица принявшія на себя Коммиссіонерскую продажу сихъ книгъ, должны продавать оныя внѣ столицъ по цѣнамъ не высшимъ тѣхъ, какія составятся изъ установленной для продажи сихъ книгъ цѣны и означенной прибавки на цересылку; п 4.) Правила эти со дня объявленія, имѣютъ силу въ теченіи трехъ лѣтъ.

Къ сему Хозяйственное Управленіе считаетъ долгомъ присовокупить, что выписка какъ изъ сего Управленія, такъ и изъ Канторы Московской Синодальной Типографіи, внѣ означенныхъ правилъ, по мелочамъ въ разницу, книгъ печатаемыхъ въ Синодальныхъ Типографіяхъ, остается на прежнемъ основаніи, т. е. при требованіяхъ о высылкѣ книгъ должны быть прилагаемы и деньги сполна за книги по цѣнѣ каждой и за пересылку ихъ страховыл по суммѣ и вѣсовыя по вѣсу cadaго экземпляра, такъ какъ Духовное вѣдомство не имѣетъ другихъ средствъ къ высылкѣ въ такомъ случаѣ книгъ, кромѣ отправки ихъ черезъ почту съ платежемъ вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ по положенію.

**Продолжается подписка на «Православный Сове-
сѣдникъ» за прошлые годы, по слѣдующей цѣнѣ:**

за 1855 годъ (4 книги) въ Казани	4 р.,	съ пер.	5 р. сер.
за 1856 годъ (4 книги)	— 4 р.,	—	5 р. —
за 1857 годъ (4 книги)	— 4 р.,	—	5 р. —
за 1858 годъ (12 книгъ)	— 5 р.,	—	6 р. 50к.
за 1859 годъ (12 книгъ)	— 7 р.,	—	7 р. —
за 1860 годъ (12 книгъ)	— 7 р.,	—	7 р. —

**Подписка принимается въ Казани—въ редак-
ціи «Православнаго Сосесѣдника» при ду-
ховной академіи.**