

**ПСКОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ**

**ВЪДОМОСТИ.**

**ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.**

**№ 24-й.**

**15—30 декабря 1916 г.**



**ГОДЪ ИЗДАНІЯ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ:**



**ПСКОВЪ.**

**Электр. тип.-лит. Губерн. Земства.**

**1916.**

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ

# ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ НА 1917 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ . . . . .	5 руб.	На 3 мѣсяца . . . . .	1р.50к.
— полгода . . . . .	3 —	— 1 мѣсяць . . . . .	»—50—
Отдѣльный № 25 коп.		Перемѣна адреса	20 к.

Плата за объявл. вѣ официальной части 15 к. } За строчку петита  
вѣ неофициальной части 10 к. }

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Успенская ул., д. Писаревой.  
Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, учителя народныхъ школъ и частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи  
Гонораръ за статьи уплачивается по полугодіямъ.

Редакторъ П. Теодоровичъ.

## СОДЕРЖАНІЕ № 24-го.

### Часть официальная.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.  
Награды.  
Отъ Псковской Духовной Консисторіи.  
Отъ Совѣта Псаломщ. школы.

### Отдѣлъ неофициальный.

Церковное хозяйство. Священникъ.  
Духовенство и общество въ ихъ отношеніи къ вопросу о возрожденіи оживленіи церковной жизни.  
Епархіальная хроника.  
Извѣстія и замѣтки.  
Объявленія.

## ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАА.

### Распоряженія епархіального начальства.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Псковскаго и Порховскаго:

*уволены:* отъ должности псаломщика и службы по Епархіальному Вѣдомству псаломщикъ Успенской церкви города Великихъ-Лукъ Михаилъ Боголюбовъ (30-го ноября), за штатъ діаконовъ церкви погоста Крекшина, Островскаго уѣзда, Дмитрій Барутскій (3-го декабря), діаконовъ церкви погоста Гривина, Новоржевскаго уѣзда, Василій Меньшиховъ, за опредѣленіемъ на должность эконома Порховскаго Духовнаго Училища и, согласно прошенію, отъ должности благочиннаго 3-го Великолуцкаго округа священникъ Василій Геропольскій (1-го декабря);

*перемѣнены на священническія мѣста:* къ Николаевской церкви погоста Князьихъ—Горокъ, Порховскаго уѣзда, Александръ Алфеевъ (1-го декабря), къ церкви погоста Кудова, Опочецкаго уѣзда,—священникъ с. Жедриць, Новоржевскаго уѣзда, Николай Ильинскій (2-го декабря); на діаконскія мѣста: къ церкви погоста Жадро, Опочецкаго уѣзда, діаконовъ церкви погоста Коровскаго, Островскаго уѣзда, Андрей Лаврешинъ (12 декабря); на псаломщическія: къ Николаевской церкви гор. Холма-псаломщикъ Ильинской православной церкви гор. Соляцы Тимофей Лисинъ (2 декабря), къ Троицкой церкви гор. Великихъ-Лукъ-псаломщикъ діаконовъ церкви погоста Вережунъ, Торо-

пецкаго уѣзда, Іаковъ Соколовъ (2 декабря), къ Николаевской церкви г. Порхова-псаломщикъ погоста Опокъ, Порховскаго уѣзда, Николай Соловьевъ (12 декабря), къ Спасо-Преображенской церкви гор. Порхова-псаломщикъ погоста Камна, Псковскаго уѣзда, Викторъ Муравейскій (12 декабря) и къ Ильинской православной церкви гор. Сольцы-псаломщикъ Крестовой церкви Псковскаго Архіерейскаго Дома Иванъ Лисинъ (12 декабря) и;

*опредѣлены:* на діаконскія мѣста--къ церкви погоста Тухомичи, Холмскаго у., псаломщикъ погоста Бѣльково, того же уѣзда, Павелъ Овчинниковъ (2-го декабря), къ церкви погоста Прощаникъ, Псковскаго уѣзда,—псаломщикъ Спасо—Преображенской церкви города Порхова Василій Кустовъ. На вакантную должность благочиннаго 3-го округа Великолуцкаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго по прошенію священника Героцольскаго, назначень исп. должность благочиннаго священникъ церкви погоста Плай Алексій Бѣлявскій (1-го декабря),

*Утверждены въ должности* церковныхъ старостъ на трехлѣтія: личный почетный гражданинъ Андрей Ивановъ Бычковъ къ церкви п. Илемна, Порховскаго уѣзда съ 30-го ноября с. г., кр. Посадниковской вол., дер. Посадниково Іаковъ Константиновъ къ церкви погоста Посадникова, Новоржевскаго уѣзда съ 30-го ноября с. г. и кр. Новской волости, дер. Тривонова Исидоръ Нестеровъ Игнатъевъ къ церкви погоста Нов аго, Великолуцкаго уѣзда съ 3 декабря с. г.

---

## Награды.

**ВЫСОЧАЙШЕМЪ** Приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 16-го ноября сего года за № 94 Псковскій Епархіальный Архитекторъ, Титулярный Совѣтникъ Анатолій Подчекаевъ **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** награжденъ за труды по Россійскому Обществу Краснаго Креста при обстоятельствахъ военнаго времени орденомъ Св. Станислава 3 ст.

Священникъ Псковоградской Ново-Вознесенской церкви Михаилъ Гривскій за богослуженіемъ въ Каѳедральномъ Соборѣ

27 марта с. г. за заслуги по духовному вѣдомству награжденъ камилавкою.

### ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

*Важныя мѣста*—свѣщенническія: п. Жадрицы, Новор. у., п. Князьи-Горки и п. Яснѣ, Порх. у., п. Зетіе, Тороп. у., Верхній Мостъ, Пск. у., с. Макинмовѣ, Велик. у., пог. Дегжѣ, Порх. у.; при Солецкой единовѣрч. цер., Порх. у.; п. Рясинѣ Опоч. у.; п. Черное, Велик. у., и. Хворостовѣ, Торопец. у.; діаконскія: п. Коровское Остр. у., п. Крекшинѣ, Остр. у., п. Гривинѣ, Новорж. у., при Загорской единовѣрческой ц., Пск. у.; Каменкѣ, Холя. у.; п. Дубковѣ, Остр. у.; и селомщическія: Великихъ Пустыняхъ, Псков. у., с. Тешковѣ, Пск. у.; п. Удѣ, Вѣхнѣ, Новорж. у.; с. Дубровахъ, Новорж. у.; при Воскресенской Эстонской церкви г. Торонца: п. Демьянцахъ, Пск. у.; п. Серебренцахъ, Велик. у.; п. Сиверствѣ, Тороп. у.; п. Торошинѣ, Пск. у. п. Городовикѣ, Порх. у.; п. Духновѣ, Новорж. у.; Плесахъ, Новорж. у., п. Кирилловѣ, Остр. у., Верхнемъ Мостѣ, Пск. у., при Кресто-Воздвиженской ц. Велья, Опоч. у., п. Анастасьева Любода, Опоч. у., п. Аксенова Гора, Кривовицахъ, Сфинѣ, Устьѣ, Пск. у., п. Дубковѣ, Остр. у., Добрывицахъ, Новорж. у., п. Горожаняхъ, Велик. у., Ситни, Порх. у., п., Червоверѣ, Остр. у., при Михайло-Арханг. церкви пог. Вышгорода, Порх. у., п. Колбижицахъ, Пск. у., п. Камнѣ, Пск. у., п. Опокахъ, Порх. у., п. Вережуни, Тороп. у., при Цокровской церкви г. Великихъ Лукъ, п. Камнѣ, Псков., п. Опокахъ, Порх. у.

### Отъ Совѣта Арсеніевской Псаломщической Школы.

Экзамены на званіе псаломщика въ 1917 году будутъ произведены Совѣтомъ Школы въ гор. Псковѣ въ слѣдующіе дни: 24 января, 28 февраля, 14 марта, 11 апрѣля, 19 сентября, 24 октября, 28 ноября и 12 декабря.

## Открыта подписка на 1917 годъ

V-й годъ изданія

Подп. цѣна 2 р. 50 к. въ годъ.

На ежемѣсячный Церковно-народный и противоалкогольный  
ЖУРНАЛЪ

# „СВЯТЕЛЪ“.

Журналъ одобренъ двумя Министерствами и многими Архи-  
пастырями-народолюбцами.  
Объ журналѣ даны самые лестные отзывы въ периодической  
печати.

Съ приложеніемъ 2-хъ книгъ

## „Крупицы Пищи Духовной“.

Подписная цѣна: На журн. „СВЯТЕЛЪ“ съ прил. 2-хъ кн.  
„Крупицы Пищи Духовной“ въ годъ—2 р. 50 коп. съ пере-  
сылкой.

При доплатѣ въ 1 р. 50 коп. будутъ сверхъ всего даны еще  
2 большія цѣнные книги (по 400 страницъ, каждая)

— „Избранныя поученія на всѣ воскресные и праздничные  
дни всего года

а также на дни покаянія, поминовенія усопшихъ и на всѣ  
случаи церковной жизни, всего болѣе 200 поученій.“

Полугодовая подп. и подп. въ разсрочку не принимаются.

Адресъ: г. Уфа, ред. ж. „Святель“.

Редакторъ-издатель священникъ 1. Хохловъ.

Редакторъ П. Θεодоровичъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

№ 24-й.

|| 15—30 декабря.

## Церковное хозяйство.

Какъ у насъ ведется церковное хозяйство—это всякому извѣстно. Церковный староста, избираемый приговоромъ прихожанъ извѣстной церкви на трехлѣтіе, является и хранителемъ церковнаго имущества, и распорядителемъ денежныхъ операцій храма. Обь обязанностяхъ церковнаго старосты говорить одинъ изъ § инструкціи для церковныхъ старостъ.

Къ городскимъ церквамъ старосты обыкновенно избираются изъ „именитаго купечества“, а къ приходскимъ-сельскимъ церквамъ изъ почетныхъ прихожанъ.

Трудъ церковныхъ старостъ не оплачивается. Напротивъ, по установившемуся обычаю, старосты изъ именитаго купечества, какъ бы въ благодарность за почетное избраніе, часто являются и усердными жертвователями на храмъ, какъ деньгами, такъ и предметами церковнаго обихода. Сторожа же изъ бѣдныхъ крестьянъ, теряя не рѣдко дорогіе рабочіе дни, на свои скудные средства ѣздятъ и на лошадяхъ и по желѣзной дорогѣ въ ближайшій городъ, приобрѣтая все необходимое для храма.

При подобномъ положеніи дѣла *требовать* отъ церковныхъ старостъ чиновничьяго исполненія ихъ обязанностей—невозможно. Какъ бы ни была почетна „должность, какъ ни пріятно дразнить

самолюбіе многихъ первенство чести, какимъ бы усердіемъ ни отличался кто—либо къ храму, все же исполненіе прямыхъ своихъ обязанностей, диктуемыхъ требованіями жизни, онъ предпочтетъ второстепеннымъ должностнымъ обязанностямъ.

„Грѣхъ Богъ простить, а хлѣбъ—то добывать нужно“ скажетъ и каждый въ тѣхъ случаяхъ, когда ему приходится рѣшать шкурный вопросъ. И тѣмъ болѣе будетъ разсуждать такъ церковный староста тамъ, гдѣ хозяйственныя дѣла его сулятъ ему выгоды и, помимо даже желанія, заставляютъ пренебречь исполненіемъ лишь почетныхъ обязанностей.

Да и вообще можно сказать, что манкированіе своими обязанностями со стороны лицъ, проходящихъ почетныя должности, это тѣневая сторона всякой бесплатной службы. Не таковъ теперь вѣкъ и не таковы, какъ равнѣ, требованія жизни. Современная жизнь поставила всѣхъ въ слишкомъ суровыя условія борьбы за существованіе. Теперь—время деньги. Каждый хочетъ жить и каждый цѣнить свой трудъ.

Думать, что наши старосты не сыны вѣка, а люди „не отъ міра сего“—это значить не желать видѣть въ смертномъ смертнаго или просто стараться все идеализировать.

Далеко не секретъ, что наши церковныя старосты ведутъ церковное хозяйство изъ рукъ вонъ плохо. Осуждать ихъ за это не приходится.

Посѣщать всѣ церковныя службы, тщательно вести учетъ продажныхъ свѣчей и вырученныхъ за нихъ денегъ, предусмотрительно заботиться о своевременной доставкѣ всего нужнаго для храма, обновлять церковный инвентарь и содержать въ чистотѣ со внѣ и внутри храмъ, возиться съ учетомъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  денегъ, наблюдать за порядкомъ на приходскомъ кладбищѣ, писать приходо—расходныя книги и исправно дѣлать еще многое и многое подобное, развѣ можетъ одинъ человекъ, связанный своими семейными обязанностями и часомъ упорнымъ трудомъ добывающій себѣ черствый кусокъ хлѣба? Конечно, нѣтъ! Аккуратно вести нерѣдко сложное церковное хозяйство—трудъ непосильный для занятого человека, да въ большинствѣ еще и неграмотнаго. Неудивительно



поэтому, что въ церковныхъ выручкахъ царить вѣчная неразбериха. Тамъ математическаго учета никогда не существуетъ. Есть только приблизительный подсчетъ свѣчь и денегъ, рѣзко бросающійся въ глаза даже при бѣгломъ обзорѣ содержимаго каждой выручки. А разногласіе съ написаннымъ въ приходо—расходныхъ книгахъ вопиющее. Почему, ясно! Книги ведутся независимо отъ торговыхъ свѣчныхъ операций и, конечно, не безграмотнымъ старостою, а однимъ или изъ членовъ причта или вольнонаймнымъ писцомъ.

Самое слабое мѣсто въ церковномъ хозяйствѣ—церковный учетъ. Не любятъ наши старосты учета и посторонняго вмѣшательства въ сферу своей дѣятельности. Зорко оберегаютъ они выручку отъ посторонняго глаза и трудна многихъ изъ нихъ участь.

Именитаго церковнаго старосту, да еще жертвователя, трудно учесть и потому, что онъ жертвователь и потому, что онъ именитъ, и потому, что учетъ напоминаетъ о недоѣржѣ и неприятно дѣйствуетъ на болѣзненное самолюбіе.

Крестьяне тоже не долюбиваютъ учета или, какъ принято называть, „высылки“.

Когда старосты изъ крестьянъ говорятъ, что необходимо повѣрить выручку, онъ нехотя достаетъ ключи и порчать. „Что же? Повѣряйте, коли думаете, что я воръ“, откровенно высказываетъ онъ волнующее его чувство негодованія. И значитъ, по совѣсти, для Бога, а коли думаете что, считайте“ И дѣлливо отвѣчаетъ на предложенные вопросы.

Приходскій контроль, состоящій изъ причта и представителей отъ прихода, при учетѣ церковнаго старосты чувствуетъ себя всегда въ глупомъ положеніи. Приблизительность—вѣчно на лицо. Неточность во всемъ такъ и кричитъ. А какъ сказать старостѣ ту горькую правду, какую хочется сказать, сознавая, что можешь словомъ тяжело ранить человѣка, несущаго безвозмездно и лишь неумѣло свой трудъ.

Вотъ большой соборъ. За выручкою стоитъ видимо мѣстный купецъ. Онъ истоиво крестится и гордо поглядываетъ на богомольцевъ. Онъ видитъ, какъ любятъ горожане только что пошвенную, пріобрѣтенною имъ лѣстрою. Онъ слышитъ шопотъ:

„Это намъ церковный староста... тысяча рублей... хороша, что и говорить“...

Всѣ довольны жертвователемъ. Давно уже онъ церковнымъ старостою и лишними жертвами разукрасилъ онъ соборъ. Имъ повѣщенъ и большой колоколъ, гордость горожанъ; имъ принесены въ даръ собору и сосуды и дорогая плащаница.

Одно лишь для всѣхъ неприятно. Новый батюшка, назначенный настоятелемъ, что—то не ладить со старостою. Говорятъ старосту въ чемъ—то заподозрѣлъ и сталъ провѣрять выручку. „Отказываться думаетъ нашъ жертвователь то. Обидно ему стало. Столько лѣтъ—то радѣеть къ храму Божьему, а тутъ, видишь, выходитъ какое дѣло“, шепчуть на ухо другъ—другу прихожане.

Такъ часто смотреть на учетъ именитость и ея поклонники, правые со своей точки зрѣнія.

Наиглуциѣшее положеніе, какъ въ расходованіи церковныхъ суммъ, такъ особенно при учетѣ церковныхъ старость выпадаетъ на долю священниковъ, такъ называемыхъ настоятелей церковей. Тамъ, гдѣ старостою именитость или человѣкъ независимаго характера, роль настоятелей въ веденіи церковнаго хозяйства самая жалкая. Въ большинствѣ иниціаторомъ въ расходованіи средствъ на нужды храма является не настоятель, а церковный староста, толстосумный, молокультурный человѣкъ, воспитанный на закваскѣ: «мо-ему нраву не препятствуй». Иногда дѣло принимаетъ такой оборотъ, что настоятелю приходится за каждую копѣйкою обращаться къ старостѣ и унижительно доказывать ему пользу осуществленія того или того намѣренія.

А попробуйте доказать—безграмотному пользу просвѣщенія, родившемуся и живущему въ грязи преимущество опрятности и чистоты... Прежде, чѣмъ что--либо сможешь доказать, много испортишь собственной крови.

Противнѣе же всего—это заискивающія улыбки, мечь, притворство, какія приходится батюшкѣ пускать въ ходъ при тѣхъ своихъ дипломатическихъ переговорахъ съ церковнымъ старостою, когда нужно заполучить изъ церковной выручки рубль на какое--либо полезное приходское предпріятіе.

Та же самая роль священника и въ церковномъ контролѣ.

Именитость въ большинствѣ не контролируется, а если это и бываетъ, то дѣлается это какъ то вскользь, мимоходомъ.

Подходить батюшки, послѣ службы къ выручкѣ съ шляпою и съ тростью въ рукахъ, съ улыбочкою на лицѣ. „Здравствуйте, говорить, Тить Титичь! Какъ ваше здоровье? А какъ поживаетъ Степанида Папкратъевна? Что это ее въ церкви не видно? Здорова ли она?“

Староста, отрываясь отъ подсчета собранныхъ на блюдо денегъ, протягиваетъ батюшкѣ руку и съ купеческою развязностью отвѣчаетъ. „Слава Богу, живемъ помалехоньку, пока Богъ грѣхъ терпитъ. Что жь, отецъ, домой, а ли еще куда? Пойдемъ ко мнѣ на перепутьи. Можетъ насъ Папкратъевна и впрямомъ побалууетъ“?!

Батюшка видитъ, что его Тить въ благодушномъ настроеніи и пользуется удобною минутою для контроля. Нужно—же писать хоть приблизительно книги.

„Ну, а какъ у васъ торговля, Тить Титичь? Вотъ мѣсячный отчетъ писать необходимо. Какъ у васъ тамъ насчетъ свѣчей—то? Сколько помогъ вамъ Богъ продать въ этотъ мѣсяцъ? Можетъ быть и квитанціи какія есть? Дайте—ка за памятью... приложу ихъ къ книгамъ. А то начальство стало ко-со посматривать“...

„Да что? Пиши тамъ: пуда полтора—два, кажись, въ этомъ мѣсяцѣ продано. А вотъ тебѣ и квитокъ. По лавкѣ расходится десятки на двѣ быль. Сторожъ знаетъ... попроси тамъ его“.

Такъ приблизительно совершается церковный контроль въ храмахъ, гдѣ старостами самолюбивые Титы Титовичи и Силы Силычи.

Въ приходскихъ церквахъ дѣло не лучше. И здѣсь, если хочетъ священникъ добиться хоть приблизительно правды, онъ въ извѣстный день мѣсяца самъ считаетъ свѣчи, деньги, просматриваетъ квитанціи и, конечно, правды никогда не добивается.

Установить въ выручкѣ притокъ оборотныхъ свѣчей, собираемыхъ на блюдо копейки и случайныя суммы, при существующей постановкѣ дѣла, нѣтъ возможности. Результатъ подобнаго приблизительного контроля дѣлу учета церковныхъ суммъ не

принести пользы и лишь поддерживает постоянную скрытую вражду между священникомъ и старостою, одинъ изъ которыхъ тщетно добивается знать правду, а другой, считая учетъ недо-вѣрjemъ и личнымъ оскорбленjemъ, гдѣ можно, метитъ за свою обиду.

Сложное дѣло инициативнаго церковнаго старосты, думается, целесообразнѣе было бы вѣдать или особой церковно-приходской комиссiи или членамъ приходскаго попечительства, подъ председа-тельствомъ священника какъ настоятеля церкви. Число членовъ комиссiи должно сообразоваться со сложностью прихода-расходныхъ операций при храмѣ и численности прихожанъ. Въ составъ комиссiи должны входить: казначей, счетоводъ, завѣдующій сѣм-нымъ складомъ и нѣсколько членовъ. Роль каждого изъ членовъ комиссiи опредѣляется правилами инструкцiи.

Въ концѣ мѣсяца, подъ председательствомъ священника, назначается общее собранiе, на которомъ учитывается мѣсячный приходъ и расходъ церковныхъ суммъ, ишутся книги и обеу-ждаются дѣла, выдвинуты очередною нуждою храма.

Сосредоточенное въ рукахъ комиссiи, подъ председа-тельствомъ священника, церковно-хозяйственное дѣло не только воз-будитъ интересъ прихожанъ къ жизни своего приходскаго храма и церковный учетъ поставитъ на должную высоту, но и дастъ возможность болѣе планомерно вести все церковное хозяйство.

Священникъ.

### **Духовенство и общество въ ихъ отношенiи къ вопросу о возрожденiи и оживленiи церковно-приходской жизни.**

Свѣтская печать и свѣтское общество очень интересуются во-просомъ объ оживленiи церковно-приходской жизни, или, какъ бо-лѣе принято говорить теперь, вопросомъ о реформѣ прихода. Мно-го говорилось и говорится въ печати объ упадкѣ церковной жиз-ни, о необходимости поднятiя ея; указывалось и настойчиво ука-зывается средство къ достиженiю обновленiя и благоустроенiя цер-ковно-приходской жизни именно въ реформѣ прихода, причемъ ре-форму прихода и необходимо вытекающее изъ нея оживленiе и процвѣтанiе церковной жизни непременно видятъ въ расширенiи

правъ мирянъ въ приходѣ. Если мирянамъ будутъ даны права— выбора пастырей и участія въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ,—то, по этимъ разсужденіямъ, станетъ на должную высоту религіозно—правственная жизнь, поднимутся приходская взаимопомощь и благотворительность; однимъ словомъ,—все недочеты теперешняго строя приходской жизни сами собой устроятся въ зависимости отъ расширенія правъ мирянъ въ приходѣ.

Конечно, нельзя отрицать упадка религіозно—церковной жизни и необходимости ея обновленія и благоустройства, но подходить къ разрѣшенію вопросовъ религіи и Церкви съ тѣмъ мѣриломъ, съ какимъ къ нимъ подходятъ общество и выразительница его взглядовъ свѣтская печать, нельзя. Въ сложномъ и трудномъ вопросѣ о поднятій церковной жизни изъ нынѣшняго упадка прежде всего необходимо опредѣлить истинную цѣль возрожденія и оживленія церковной жизни. Если для разсуждающихъ о церковныхъ вопросахъ будетъ вполне ясна эта цѣль, то вмѣстѣ съ нею легче и удобнѣе могутъ быть найдены средства къ самому обновленію и оживленію церковной жизни. Наше общество, говоря о необходимости обновленія религіозно—церковной жизни, указываетъ средство къ устраненію неустройствъ ея въ расширеніи правъ мирянъ. Въ этомъ общество, очевидно, полагаетъ и все существо церковно—приходской реформы. Изъ этого взгляда общества на существо церковно—приходской реформы можно сдѣлать заключеніе, что все бывшее неустройство церковной жизни, по мнѣнію общества, зависитъ отъ отсутствія въ данное время правъ у мирянъ. Если указываемое свѣтскою печатью средство обновленія церк.—жизни призвать единственнымъ, то станетъ яснымъ, что общество не хочетъ признавать истинной цѣли обновленія и оживленія церковной жизни, а нарочито преслѣдуетъ въ реформѣ притомъ—черезъ расширеніе правъ мирянъ—какую-то постороннюю цѣль, не имѣющую значенія для спасенія вѣрующихъ чрезъ обновленіе и благоустроеніе церковной жизни при необходимомъ единеніи пасомыхъ съ своими пастырями.

Истинный смыслъ вопроса о возрожденіи церковно—приходской жизни и цѣль самаго возрожденія должны заключаться въ томъ, чтобы православные люди, объединившись съ своими пастырями и между собою, создали крѣпкій духовный оплотъ противъ

различныхъ внѣшнихъ теченій, чуждыхъ вѣрѣ. Для осуществленія этой цѣли необходимо, чтобы всѣ міряне возможно ближе стали къ своему приходскому храму и тѣмъ самымъ разсѣяли теперешнее свое равнодушіе и нерадѣніе.

Наше духовенство, призванное высшей духовной властью къ работѣ по обновленію и возрожденію религіозно-правственной жизни прихожанъ, понимаетъ, что „цѣль такого обновленія религіозно-правственной жизни прихожанъ заключается въ общей для всѣхъ православныхъ христіанъ цѣли—въ религіозно-правственномъ совершенствованіи прихожанъ и достиженіи ими вѣчнаго спасенія“<sup>1)</sup>, и что „реформа прихода должна дать духовное объединеніе пастырей и паствы, которое необходимо для успѣшнаго достиженія того идеала христіанской жизни, который начертанъ въ Евангеліи“<sup>2)</sup>. Понимая такъ ясно цѣль обновленія и возрожденія приходской жизни, духовенство въ соотвѣтствіи съ этимъ правильно рѣшаетъ и вопросъ о мѣрахъ такого возрожденія и обновленія. Сознывая, что главнымъ руководителемъ приходской жизни является пастырь, а вслѣдствіе этого и оживленіе ея преимущественно зависитъ отъ него, духовенство своими постановленіями на пастырскихъ собраніяхъ призываетъ пастырей самихъ прежде всего возродиться и воодушевиться апостольскою ревностію, усилить свою чисто пастырскую дѣятельность<sup>3)</sup>.

Изъ постановленій пастырскихъ собраній въ различныхъ епархіяхъ по вопросу о реформѣ прихода видно, что пастыри охотно и съ любовью готовы работать на пользу обновленія и оживленія церковно—приходской жизни. Суть этихъ постановленій можно свести къ тому, что пастыри, какъ лица, которымъ принадлежитъ „главное руководство и направленіе религіозно—правственнаго усовершенствованія жизни прихожанъ, должны усилить свою

---

<sup>1)</sup> „К. Ц. О. В.“ 1916 г. № 13. Протоколь Пастырскаго Собранія Градо-Калужск. духовенства.

<sup>2)</sup> „Таврической Ц. О. В.“ 1916 г. № 16. Пастырское Собраніе духовенства Таврич. еп. по вопросу о реформѣ прихода и возрожденіи приходской жизни.

<sup>3)</sup> Симб. Еп. Вѣд. 1916 г. № 11. Св. А. Боголюбовъ: „Что нужно теперь для оживленія прихода“. Докл. Пастырск. Собр. дух. 3 Сыр. окр.

литургическую, проповѣдническую и учительную дѣятельность и являться для всѣхъ образцомъ не только на словахъ, но и въ жизни“. Но пастыри одни не могутъ справиться съ сложною приходскою жизнью, поэтому они должны призывать соприхожанъ къ дѣятельному участию въ церковной молитвѣ, благотвореніи, въ религіозно—правственномъ вліяніи на соприхожанъ чрезъ приходскіе совѣты и братства, кружки ревнителей вѣры и правственности, въ надзорѣ объединенныхъ около священника лучшихъ прихожанъ за религіозно—правственной жизнью прихожанъ (особенно молодежи), за исполненіемъ долга исповѣди и св. причащенія, посвѣщенія храма Божія, достойнымъ провозженіемъ праздничныхъ и воскресныхъ дней и т. п.“<sup>4)</sup>.

Такова сущность намѣченной пастырями работы по подготовкѣ обновленія и оживленія церковно—приходской жизни. Можно остановиться и на нѣкоторыхъ подробностяхъ плана этой дѣятельности. Всѣ пастырскія собранія прежде всего стараются опредѣлить понятіе о православномъ приходѣ и ясно указать цѣль возрожденія приходской жизни. Для иллюстраціи ознакомимся съ постановленіемъ пастырскаго собранія духовенства Таурической епархіи по вопросу о реформѣ прихода и возрожденіи приходской жизни.

Вопреки распространенному взгляду на приходъ, какъ на малую церковь, самодовлѣющую, свободную и самостоятельную въ проявленіяхъ своей жизни церковно—гражданскую единицу, собраніе пришло къ единогласному заключенію, что приходъ прежде всего—явленіе жизни церковной, религіозно—правственной, со свойственными только ему чертами и задачами—исканія Царства Божія и правды его и только этимъ своимъ свѣтомъ, этой своей цѣлью проникающей и освѣщающей всѣ явленія и формы земной жизни. Приходъ—это объединившійся около своего храма подъ руководствомъ богоучрежденной іерархіи, при посредствѣ благотворительныхъ средствъ, союзъ хрістіанъ въ цѣляхъ достиженія вѣчна-

4) „К. Ц. О. 1916 г. № 14. Протоколъ Пастырскаго Собранія Градо-Кал. духовенства.

Ср. Вѣра и Жизнь № 16. 1916 г. св. Г. Мельницкій „Къ вопросу объ устройствѣ православнаго прихода“.

го спасенія. Приходъ—это часть епископш, находящаяся въ канонической зависимости отъ епископа, который отвѣтственъ предъ Богомъ за цѣлость святаго достоянія, — зѣры въ приходѣ“.<sup>5)</sup>

Въ зависимости отъ опредѣленія понятія „прихода“ и его высокой цѣли дѣлаются собраніемъ соответственныя заключенія о мѣрахъ возрожденія приходской жизни. Выборное начало духовенства *не составляетъ существа жизни прихода православной церкви*; оно даже въ практическомъ отношеніи опасно. Выборное начало духовенства внесетъ страшную деморализацію въ паству, открывая широкій просторъ агитаціи, партіямъ и раздорамъ, внося ту анархію, которая нынѣ наблюдается при выборѣ лицъ волостного и сельскаго правленія; оно лишитъ самостоятельности и инициативы священника, вынужденнаго „угодать“ обществу; унизитъ авторитетъ духовенства и архипастырей; отниметъ лучшія молодыя силы отъ духовно—учебныхъ заведеній и понизитъ уровень образованія у самого духовенства“<sup>\*</sup>). А для руководства пастырей въ работѣ по подготовкѣ обновленія и оживленія церк.—прих. жизни собраніемъ выработаны и положительныя мѣры для оживленія церковно—приходской жизни. Признавая необходимость единообразія по веѣмъ церквамъ въ примѣненіи церковнаго устава, вообще-же—несиѣшнаго, выразительнаго, благоговѣйнаго исполненія церковнаго богослуженія; постановки пѣнія церковнаго по лучшимъ древнимъ образцамъ гласового пѣнія, введенія вездѣ общаго (всей церковью) пѣнія. Съ особымъ вниманіемъ обсуждался вопросъ о проповѣди. Помимо того, что проповѣдь должна быть необходимою принадлежностью не только божественной литургіи, но и каждаго случая въ религіозной жизни прихожани-

<sup>5)</sup> Таврич. Ц. В. О. № 16, 1916 г.

<sup>\*</sup>) Многимъ и изъ мірянъ понятно неудобство выбора священниковъ прихожанами. Церковные старосты, присутствовавшіе на съѣздѣ духовенства 2-го благочинія Шенкурскаго уѣзда, Архангельской епархіи, заявили что „назначеніе духовенства въ приходы Епархіальною властью находятъ болѣе желательнымъ, чѣмъ выборъ ихъ прихожанами, такъ какъ послѣдніе часто не могутъ разобраться въ кандидатахъ при выборѣ изъ среды себя на должность церковнаго старосты; трудно подыскивать достойныхъ кандидатовъ для священства“. (Арх. Еп. В. 1916 г. №).



на, — она должна быть проповѣдью живой, — она должна войти въ жизненную обстановку прихожанъ, освѣтить ее свѣтомъ Христовой правды и добра: проповѣдь должна показать прихожанину, какъ жить, какъ бороться со зломъ при мѣстныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ. Признана необходимость возможно — внимательнаго контроля со стороны священниковъ законоучительской дѣятельности лицъ свѣтскаго званія, — и возможно частый для этой цѣли объѣзды благочинными земскихъ школъ; признано необходимымъ пополненіе библиотекъ церковныхъ и благотворительскихъ книгъ, необходимыми для борьбы съ современными — анти — церковными философскими и моральными системами.

Въ области реально — практической жизни прихода собраніе признало необходимымъ дать широкое развитіе дѣятельности попечительствъ, попечительныхъ совѣтовъ и приходскихъ братствъ — этихъ кружковъ ревнителей вѣры и благочестія для борьбы съ мѣстными пороками и заблужденіями. <sup>6)</sup>

Зная, что священникъ является лицомъ ответственнымъ за нравственность прихожанъ, пастыри и на своихъ собраніяхъ призываютъ другъ друга „быть образомъ вѣрнымъ“ и въ печати, чрезъ епархіальные органы, взимаютъ о томъ же къ своимъ собратіямъ, — увѣщая ихъ бодрствовать и главное — хрѣститъ пастырское единеніе <sup>7)</sup>.

Изъ вышеприведеннаго мы можемъ ясно видѣть серьезное и благожелательное отношеніе духовенства къ вопросу о возрожденіи приходской жизни; видно, что для него ясна высокая цѣль

---

<sup>6)</sup> Тавр. Ц. О. В. 1916 г. № 16.

Нижегор. Ц. О. В. 1916 г. № 26. О томъ же: Ярослав. еп. Вѣд. 1916 г. № 22, 23 и 24 „Программа дѣятельности духовенства Яросл. еп. по оживленію приходской жизни“.

Херсонс. еп. Вѣд. 1916 г. № 11—12.

„Приходск. Листокъ“ № 72. Программа дѣятельности Нижегородск. духов. №№ 104, 105. Московск. благоч. сов. о реформѣ прихода.

<sup>7)</sup> Симб. Еп. В. № 11. 1916 г.

Прих. Лист. № 106. С. Горскій. „Пастырское единеніе“ (по поводу постановленій Красноярск. уѣздн. пастырскаго собранія.).

возрожденія приходской жизни; у него опредѣленъ и планъ работы по подготовкѣ такого обновленія и оживленія.

Въ соответствии съ тѣмъ интересомъ, какой проявленъ обществомъ въ отношеніи къ вопросу о реформѣ прихода, естественно было ожидать, что общество найдетъ возможность для себя также начать подготовку работы по обновленію и оживленію приходской жизни. Но до сихъ поръ мы, кажется, ничего не можемъ указать въ этомъ отношеніи.

Въ то время, какъ духовенство уже начало работу по подготовкѣ обновленія и оживленія церковно-приходской жизни, относительно общества можно только сказать, что оно ищетъ себя правъ въ приходѣ, а работы въ помощь духовенству не начинало, а между тѣмъ оно обладаетъ средствами для оживленія церковно-приходской жизни... Эти средства не въ достиженіи мірянами правъ выбора духовенства и распоряженія церковнымъ имуществомъ и въ созданіи изъ православнаго прихода общественной юридической единицы,—какъ думаютъ многіе изъ общества,—а въ добромъ направленіи собственной воли къ нравственному совершенствованію. Однѣ чисто внѣшнія мѣры благоустроенія церковно-приходской жизни не могутъ повести къ ея дѣйствительному улучшенію, такъ какъ не внѣшними средствами и мѣрами нравственно совершенствуется человѣкъ,—это главная цѣль обновленія церковно-приходской жизни,—а внутренними духовными силами создается и развивается истинная христіанская жизнь. Вотъ о внутренней же работѣ надъ самимъ собой и необходимо подумать обществу, тѣмъ болѣе еще потому, что подробно регламентировать приходскую жизнь на всемъ пространствѣ необъятной Россіи по одной формѣ невозможно. Иное дѣло—приходъ городской, особенно столичный, иное дѣло—приходъ не большого уѣзднаго города, а еще болѣе—какого нибудь захолустнаго села. И по составу своему такіе приходы различны, и умственная и нравственная жизнь прихожанъ въ нихъ не одинакова. Церковные интересы, вполне понятные и потому легко достижимые для городскихъ прихожанъ, могутъ быть совсѣмъ не ясны прихожанамъ глухого села, а потому и осуществленіе ихъ не всегда возможно...

Внутренняя же работа надъ самимъ собою каждому члену прихода раскроетъ—что въ его собственной религіозной и нрав-

ственной жизни нуждается въ оживленіи и обновленіи. И прежде всего такая работа приведетъ общество къ сознанию, что оно само было виновато въ упадкѣ церковно-приходской жизни: оно далеко отошло отъ пастырей, сохранивъ съ ними холодныя, чисто формальныя отношенія, такія только, безъ которыхъ нельзя обойтись. Отвернувшись отъ нашего духовенства, общество не хотѣло слушать ученія пастырей, считая ихъ косными, не умѣющими понимать запросы вашего времени. Черезъ это общество, отойдя далеко отъ духовенства, стало отходить и отъ евангельскаго ученія.

Если бы обществу была вполне ясна цѣль обновленія приходской жизни, — достиженіе спасенія, — то вмѣстѣ съ этимъ для него было бы ясно, что отъ одного того, что въ приходѣ будетъ выборный священникъ, не уничтожится нестройство приходской жизни и что обновленіе во многихъ отношеніяхъ зависить отъ самоиспытанія и самоисправленія прихожанъ, а спасеніе можетъ быть достигнуто чрезъ послушаніе ученію благодарствованнаго священства. Если бы каждый занялся исправленіемъ своей собственной жизни, старался зажечь въ своемъ сердцѣ любовь къ Богу и Его заповѣдямъ; если бы каждый зналъ къ исправленію и своихъ семейныхъ и сочленовъ по приходу словомъ и примѣромъ своей жизни, то въ этомъ бы былъ надежный залогъ обновленія жизни въ приходѣхъ, такъ какъ такимъ поведеніемъ прихожанъ была бы оказана помощь пастырямъ въ ихъ дѣятельности. Но что-то не слышно, чтобы изъ общества шель призывъ къ работѣ по устраниенію равнодушія и нерадѣнія къ христіанскому ученію и истинной нравственности.

Помимо признанія необходимости самоиспытанія, самоисправленія и добраго вліянія на соприхожанъ, обществу необходимо еще выкнутъ и въ существо своихъ обязанностей въ отношеніи къ духовенству.

Если общество говоритъ о предоставленіи ему разнаго рода правъ въ приходѣ, — особенно избранія пастырей, — то почему оно ничего не скажетъ о своихъ обязанностяхъ въ отношеніи приходскаго духовенства? Почему то не раздается рѣчей о томъ, что, по Апостолу, „трудившійся да ясть“, что „пастырь имѣетъ право питаться отъ молока овецъ своихъ“, что пастырь долженъ быть

поставленъ въ такія условія, чтобы творилъ свое дѣло «съ радостію, а не въздыхая». А между тѣмъ, если всмотрѣться въ условіе матеріальной жизни духовенства, то ясно станетъ, что это имѣетъ большое значеніе въ дѣлѣ оживленія приходской жизни. Часто бываетъ, что даже въ городахъ, гдѣ, принято думать, духовенство находится въ лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ, чѣмъ въ деревнѣ, священникамъ приходится искать себѣ заработокъ внѣ прихода и потому не рѣдко священникъ, ради насущнаго куска хлѣба, отдаетъ постороннему заработку большую часть того времени которое такъ необходимо приходу. „Служить онъ по часамъ, какъ бы на урокъ не опоздать, для требъ отводить время, когда освободится отъ постороннихъ обязанностей; а если треба не во время, то часто бываютъ недоразумѣнія съ прихожанами или излишняя торопливость въ совершеніи требъ. Развивается въ священникѣ нервозность, торопливость, а иногда и вспыльчивость“. <sup>8)</sup> Такъ бываетъ въ городахъ. Въ деревняхъ священнику, для обезпеченія себя и своей семьи, много приходится тратить и времени и силъ на хозяйство, на почвѣ его отношеній къ прихожанамъ можетъ повториться тоже, что и въ городѣ. Только здѣсь священнику приходится переносить еще большія обиды при «добродотныхъ даяніяхъ» прихожанъ за требы. Какъ эти обиды переживаются и какъ онѣ ложатся на сердце священника—этого, конечно, прихожанамъ не приходится знать и потому они не въ правѣ осуждать священниковъ. А если хотятъ, чтобы ихъ пастыри были на высотѣ своего положенія, то должны взять на себя обязанность обезпечить матеріальное существованіе своихъ причтовъ.

На духовенство установленъ предвзятый взглядъ, что оно хочетъ какъ можно больше брать, но намъ кажется, что въ дѣйствительности бываетъ наоборотъ—хотятъ больше взять со священника, а ему меньше дать за его трудъ. Если послѣднее не всегда вѣрно, то неоспоримо то, что мало духовенство встрѣчаетъ въ обществѣ сочувствія своему жалкому матеріальному существованію. Когда междуѣдомственная комиссія по вопросу «объ оказаніи по случаю обстоятельствъ военнаго времени посо-

<sup>8)</sup> Том. Еп. В. Докладъ на пастырскомъ собраніи съ участіемъ прихожанъ въ Томскѣ.

бія православному духовенству». вмѣсто просимыхъ духовнымъ вѣдомствомъ 14,000000 отпустила только 4.000000, то, кажется, въ свѣтской печати никѣмъ не было выражено сочувствіе духовенству. А отпущенная сумма была такъ мала, что Оберъ-Прокуроръ Св. Синода принужденъ былъ совѣмъ отказаться отъ такого пособія... И только впоследствии эта сумма была повышена до 10.000000, но во всякомъ случаѣ не чрезъ голосъ общества, а по ходатайству Оберъ-Прокурора и Совѣта Министровъ.

Если бы общество хоть меньшую половину по обновленію и оживленію приходской жизни взяло на себя и эта работа выразилась въ томъ, о чемъ мы выше говорили, то этой самой работой оно приготовило бы почву для важной и трудной пастырской дѣятельности въ приходѣ.

Но о такомъ желаніи общества никѣмъ изъ общества не заявлено и едвали такое желаніе есть,—а есть стремленіе получить право выбора пастырей и дать нынѣ существующему православному приходу характеръ самостоятельной, церковно-гражданской единицы и превратить его въ общину—собственницу церковнаго имущества, имѣющую право имъ распоряжаться. Но ученіе, по которому собственникомъ церковнаго имущества является церковное общество, какъ корпорація, не православное, а протестантовъ на церковную организацію, по которымъ пастырь не *о благодѣтствованное* лицо, а просто *долженственное*...

Стремленіе общества такъ понимать приходъ указываетъ, что отъ осуществленія этого стремленія общество ждетъ достиженія не спасенія (цѣль православнаго прихода), а земныхъ интересовъ. Поэтому волиѣ естественны и понятны сомнѣнія, подозрѣнія и боязнь пастырей, что интересъ общества къ вопросу о возрожденіи приходской жизни опирается на какую-то особую цѣль \*).

---

\*) Что руководить интеллигентнымъ обществомъ въ его интересѣ къ реформѣ прихода, объ этомъ мы будемъ говорить на основаніи словъ одного епархіальнаго органа, а чего хочеть иногда отъ реформы прихода простой народъ—видно изъ такого случая:

Для обсужденія вопроса объ оживленіи приходской жизни, въ одномъ изъ благочинническихъ округовъ Подольск. еп. состоялось окружное пастырское собраніе безъ церковныхъ ста-

Наше общество, а особенно интеллигентное никогда не было близко къ церкви, не интересовалось ея жизнью и рѣдко поддерживало ея интересы; почему же такъ вдругъ оно заинтересовалось вопросомъ о приходѣ? Наша интеллигенція составила себѣ особый взглядъ на религію и ея значеніе для человѣка; этотъ взглядъ совершенно отличенъ отъ взгляда истинно вѣрующихъ христіанъ.

Свѣтское общество ищетъ Бога по своему, у него есть и свои наставники, какіе даютъ тонъ и создаютъ настроеніе въ обществѣ. Всѣ „богоискатели“ изъ общества имѣютъ одну точку соприкосновенія, которою отличается ихъ „религія“ отъ истинной христіанской религіи.

Всѣ ихъ заботы и помысленія переносятся въ область мірскихъ земныхъ интересовъ. Ихъ „религія“ является орудіемъ земного благоустройства. Православіе ими разсматривается не какъ истина самодовлѣющая и путь ко спасенію души, но со стороны ея значенія для общественнаго строя. У нихъ вездѣ интересъ земной и временный заслоняетъ собою интересъ религіозный и вѣчный.

Они интересуются *якобы* религіозными вопросами собственно какъ условіями гражданскаго общежитія.

Противоположность этихъ своеобразныхъ религіозныхъ интересовъ современнаго богоискательства истиннымъ религіознымъ интересамъ и поселяетъ въ душѣ подозрѣніе и боязнь, что во вновь организованномъ управленіи прихода можетъ произойти встрѣча истинныхъ религіозныхъ интересовъ и ложныхъ. Если у нѣкоторыхъ членовъ прихода не будетъ истинной вѣры, а будетъ лишь религіозное утешеніе, только стремленіе призвать религію

---

рость и мірянъ, „которые,—такъ поясняется въ актѣ собранія,—категорически отказались отъ явки на какія-то собранія какъ потому, что собранія подобныя отвлекаютъ отъ работъ, дающихъ имъ насущное пропитаніе, такъ и потому, что благоустройствомъ приходской жизни они только тогда могутъ заняться, когда въ ихъ вѣдѣніи будутъ какъ церковныя суммы, такъ и суммы, отпускаемыя ими на школы, больницы и другія статьи, а также когда церковныя земли перейдутъ въ ихъ собственность“ (Правосл. Под. 1916 г. № 21).

и церковь служить земнымъ цѣлямъ и интересамъ, то неизбежно, что такія лица внесутъ въ приходъ деморализацію и разъединеніе и подмѣнятъ истинную сущность церковной жизни посторонними задачами, ничего общаго не имѣющими съ задачами прихода.

Точно также религіозныя мудрованія интеллигентовъ скажутся и на отношеніяхъ ихъ къ приходскимъ пастырямъ церкви. По коренному строю церковной жизни, пастырю церкви принадлежитъ учительство и ответственное руководство въ направленіи приходской жизни, а прихожанамъ принадлежитъ роль вспомогательная. Только при такой формѣ общенія между пастыремъ и пасомыми сохраняются должныя отношенія между ними и поддерживается правильная жизнь прихода. Между тѣмъ интеллигентные «богоскатели» давно отвернулись отъ нашего духовенства, не желаютъ у него учиться, считая его коснымъ, не умѣющимъ понять вопросы времени. Современный «богоскатель» заранѣе знаетъ, что пастырь церковный будетъ учить его не тому, что онъ желаетъ слышать, а совсѣмъ другому, чего онъ не желаетъ слышать. Между ними и пастыремъ церкви пропасть великая: пастырь церкви является носителемъ вѣковой *церковной мудрости*, а онъ желаетъ говорить о своихъ религіозныхъ участіяхъ, которыя все вращаются около земныхъ интересовъ. Нелетого говорить, что при устроеніи приходской жизни на началахъ доброты нужно учитывать возможность появленія въ недрахъ приходской жизни этихъ учителей новой формаціи, которые *добраго ученія не послушаютъ*, а будутъ чрезъ приходскую организацію проводить подъ религіозной окраской свои тенденціи и стремленія <sup>9)</sup>.

(«Калуж. Ц.—О. В.»)

---

## Епархіальная хроника.

*Архіерейскія служенія.* 11-го Декабря с. г. въ воскресенье, Его Преосвященство совершалъ въ Кафедральномъ Соборѣ

---

<sup>9)</sup> Орл. Еп. В. В. Торопецкій. „Приходъ и интеллигенція“.

литургію и молебень о ниспосланіи побѣды. Очередное слово за литургією произнесъ Вольничной-Скорбященской церкви священникъ о. Іоаннъ Горожанскій.

14-го Декабря, въ среду, въ семь часовъ вечера Архиа-стырь совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома моле-бень съ чтеніемъ акависта Успенію Божіей Матери по чину Ки-ево—Печерской Лавры.

---

*Миссіонерскій Совѣтъ.* Въ четвергъ, 9 декабря, въ по-коюхъ Его Преосвященства, подъ личнымъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Владыки, состоялось засѣданіе Миссіонерскаго Совѣта. На собраніи была разсмотрѣна составленная особой комис-сіей инструкция для уѣздныхъ и благочинническихъ миссіонеровъ, одобрень выработанный тою-же комиссіей списокъ миссіонерскихъ книгъ, подлежащихъ къ выпискѣ въ благочинническія библіотеки, а также заслушаны рапорты о. о. миссіонеровъ и другія бумаги, касающіяся епархіальной миссіи.

---

*Въ духов.—учебныхъ заведеніяхъ.* 8 декабря Преосвя-щеннѣйшій Епископъ Евсеvій посѣтилъ 3-й классъ Епархіального женскаго училища, помѣщающійся въ нынѣшнемъ году въ бывшемъ пріютѣ св. Маріи. Владыка прослушалъ отвѣты ученицъ по ари-метикѣ и затѣмъ обозрѣлъ классъ и жилия помѣщенія 5 класса. Разспросивъ классныхъ воспитательницъ объ условіяхъ жизни, Вла-дыка въ исходѣ 12 часа отбылъ изъ училища.

12 декабря, въ 11 час. дня, Его Преосвященство посѣтилъ мужское духовное училище, гдѣ присутствовалъ на урокахъ—гео-графіи въ 4 классѣ и латинскаго языка въ 3 классѣ. На пере-мнѣ Владыка бесѣдовалъ съ членами корпораціи по вопросамъ, касающимся училищной жизни.

---

*Посѣщеніе Псковской Псаломщической школы Его Преосвященствомъ.* 9-го декабря Псаломщическую школу—по-сѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеvій. При-



бывъ въ школу въ началѣ перваго часа и будучи встрѣченъ учителями и завѣдующимъ хозяйствомъ, Его Преосвященство прослѣдовалъ сначала въ квартиру одного изъ учителей. Освѣдомившись о положеніи дѣлъ въ школѣ, Владыка прошелъ во 2-й классъ на урокъ церковнаго пѣнія, гдѣ давалъ свои поясненія и соответствующія указанія. Затѣмъ Владыка прошелъ въ 1-й классъ, гдѣ шелъ урокъ общей церковной исторіи, слушалъ отвѣты учениковъ и предлагалъ вопросы. Въ исходѣ 1-го часа, преподавъ Архипастырское благословеніе учащимъ и учащимся, Его Преосвященство при колокольномъ звонѣ отбылъ изъ школы.

*Погребеніе помощника Смотрителя Великолуцкаго дух. училища В. С. Шпаковского.* Незамѣнимую утрату понесло Великолуцкое духовное училище: въ полдень 21-го Ноября послѣ большихъ и тяжелыхъ страданій тихо отошелъ въ вѣчность помощникъ смотрителя означеннаго училища Владиміръ Станиславовичъ Шпаковский. Печальная вѣсть быстро распространилась по городу, вызывая у всѣхъ знавшихъ почившаго чувство искренняго сожалѣнія. Въ тотъ же день вечеромъ начались совершаться мѣстнымъ градскимъ духовенствомъ панихиды, которыя почти непрерывно совершались до момента выноса тѣла умершаго изъ квартиры въ церковь, что послѣдовало въ 3<sup>1/2</sup> часа пополудни 23-го ноября. Печальная процессія, возглавляемая цѣлымъ совмомъ градскаго духовенства медленно подвигалась по главной улицѣ города къ Троицкой церкви. Стройно пѣлъ хоръ монахинь Вознесенскаго женскаго монастыря погребальное „Святый Воже“, за гробомъ усопшаго слѣдовали родственники, друзья и знакомые покойнаго, а также и воспитанники духовнаго училища со своимъ начальствомъ. Процессія подошла къ Троицкой церкви, и гробъ съ тѣломъ усопшаго былъ снятъ съ колесницы и внесенъ на рукахъ родственниковъ въ церковь, гдѣ начался парастасъ. По окончаніи парастаса, совершеннаго градскимъ благочиннымъ, протоіереемъ М. Виноградовымъ во сослуженіи священниковъ: А. Суворова, П. Князева при діаконѣ А. Щекинѣ, была тѣми же совершена великая панихида. Съ рѣдкою для нашего города тор-

жественностью были совершены на другой день заупокойная литургия по усопшемъ Владимірѣ Станиславовичѣ и отпѣваніе его. Въ началѣ десятого часа утра въ Троицкую церковь собрались родственники, друзья и почитатели покойнаго. Училищная корпорація была почти въ полномъ составѣ. По правую сторону гроба находились воспитанники училища. Божественную литургію совершало почти все Великолуцкое духовенство. На клиросахъ попеременно пѣли хоры монахинь и воспитанниковъ училища. Рѣдкая по своей торжественности обстановка заупокойнаго богослуженія, стройное зѣніе произвело на всѣхъ присутствовавшихъ за богослуженіемъ сильное впечатлѣніе. На лицахъ многихъ учениковъ можно было замѣтить грусть, ясно говорившую о томъ, что лежащій къ гробу былъ для нихъ дорогъ. Но на учениковъ особенно сильно подѣйствовало слово псаломщика Покровской церкви И. И. Румянцова, бывшаго ученика покойнаго, произнесенное имъ во время причастнаго стиха. Не одну слезу вызвала въ ученикахъ его простая, искренняя рѣчь, сказанная съ сильнымъ подъемомъ. Въ ней онъ въ сжатыхъ, но сильныхъ выраженіяхъ говорилъ о томъ, съ какою любовью относился усопшій къ своимъ питомцамъ, какъ охотно помогалъ онъ имъ своими добрыми совѣтами. Это рѣчь была хвалебнымъ гимномъ усопшему наставнику отъ любящего ученика. Окончилась литургія. Всѣ участвовавшіе въ совершеніи ея священнослужители вышли ко гробу для отдаванія послѣдняго христіанскаго долга усопшему и торжественными погребальными пѣснопѣніями напутствовать прахъ его. Облаченные въ бѣлыя ризы, тѣснымъ рядомъ встали они по бокамъ гроба. Отпѣваніе совершали девять іереевъ при трехъ діаконахъ. Лишь только священно-служители встали по мѣстамъ, какъ ко гробу почившаго Владиміра Станиславовича приблизился смотритель училища П. В. Пановъ и обратился къ нему съ рѣчью. Въ ней онъ характеризовалъ усопшаго, какъ своего помощника, какъ цѣннаго наставника и какъ веселаго и симпатичнаго человѣка. Говоря о немъ, какъ о своемъ помощникѣ, Павелъ Васильевичъ указывалъ на его рѣдкую аккуратность въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, которыя онъ явно несъ даже и тогда, когда болѣзнь уже серьезно овладѣла имъ. Характеризуя его, какъ наставника, онъ воехвалялъ его опытность и практическое

знаніе почти всѣхъ предметовъ училищнаго курса, осторожность въ оцѣнкѣ познаній учениковъ и всегдашнюю готовность помочь малоусиѣвающимъ своими обширными научными познаніями. Столь же подробно охарактеризовалъ онъ усоншаго, какъ и жизнерадостнаго человѣка, говоря о немъ, какъ объ изобрѣтательномъ рассказчикѣ, живомъ и увлекательномъ. Онъ закончилъ свою характеристику личности усоншаго призывомъ помолиться объ упокоеніи новопреставленнаго раба Божія Владимира въ мѣстѣ покоя и тишины. По окончаніи отиѣванія гробъ съ тѣломъ усоншаго былъ вынесенъ родственниками и оставленъ на граурную колесницу. Погребальная процессія, сопровождаемая всѣми участвовавшими въ богослуженіи священно—служителями, родственниками, друзьями, знакомыми и воспитанниками духовнаго училища, направилась къ мѣсту послѣдняго успокоенія почившаго къ Успенскому Коломенскому кладбищу. Медленно двигалось это печальное шествіе, останавливаясь по пути своего слѣдованія для совершенія краткихъ литій. Но вотъ оно подошло къ кладбещинскимъ воротамъ. Гробъ снятъ съ катафалка и принесенъ къ могилѣ;—еще нѣсколько минутъ и прахъ усоншаго навсегда стріется въ нѣдрахъ земли отъ взоровъ людскихъ. Проходятъ тяжелыя и незабываемыя минуты, взоры всѣхъ устреблены къ тому мѣсту, гдѣ находится прахъ дорогаго покойника, и въ нихъ неволью чувствуется преклоніе предъ великимъ и непостижимымъ таинствомъ смерти. Поютъ послѣднюю литію. Тихіе звуки послѣднихъ погребальныхъ нѣспѣній быстро таютъ въ свѣжемъ воздухѣ. Пропѣта „вѣчная память“. Еще мгновеніе и гробъ будетъ прикрытъ крышкою, но въ средѣстоящихъ раздается чей-то частый и неувѣренный голосъ—это говоритъ преподаватель А. А. Давыдовъ, коллега умершаго. Въ своей прощальной рѣчи онъ съ чувствомъ благодарилъ покойнаго за то вниманіе и трогательное радушіе, съ какимъ встрѣтилъ его усоншій два года тому назадъ. Ораторъ преклонялся предъ его мудрою опытностью въ оцѣнкѣ ученическихъ знаній, общаясь слѣдовать въ педагогической дѣятельности своей его высокому примѣру. Замерли послѣдніе звуки рѣчи, и крышка прикрыла гробъ съ тѣломъ усоншаго. Вотъ уже гробъ оставленъ въ могилѣ, и могильщики готовы прикрыть его землею.

Въ этотъ моментъ выступаетъ съ рѣчью самый младшій ихъ сослуживцевъ покойнаго, преподаватель М. Н. Соколовъ—Виованскій. Послѣдній въ краткой, сильной рѣчи, произнесенной съ высокимъ воодушевленіемъ, останавливаетъ вниманіе присутствующихъ на личности усопшаго «Владимира Станиславовича. „Тяжкія страданія этой быстротекущей жизни, открыли усопшему свѣтлый и лучезарный путь въ обитель немерцающаго Свѣта и вѣчной Истины, уходя въ которую дорогой усопшій оставилъ намъ въ завѣтъ два великихъ идеала: любовь къ молодому поколѣнію, какъ нашимъ грядущимъ наслѣдникамъ, и любовь къ наукѣ, дающей знаніе Высшей, вѣчной Истины, а вмѣстѣ съ Нею и Самой безконечной Жизни“. Обращаясь къ учащимся ораторъ увѣщавалъ ихъ отъ имени дорогаго имъ наставника свято блюсти его послѣдній завѣтъ и быть преданными работниками науки, какимъ былъ самъ усопшій. Свою вдохновенную рѣчь ораторъ закончилъ пожеланіемъ усопшему того, чтобы земля, скрывшая его отъ взоровъ близкихъ и знакомыхъ, была легка и путь его ко престолу Всевышняго былъ свѣтелъ и ясенъ. Да будетъ же память вѣчная скромному труженику на нивѣ духовной!

*М. Соколовъ.*

---

*Изъ жизни Духовной Семинаріи.* Въ текущемъ страдномъ году Семинарія наша хоронитъ уже втораго своего питомца.

13 октября скончался отъ желудочной болѣзни лучшій воспитанникъ 4 класса Ив. Чернышевъ, а ровно черезъ два мѣсяца опущенъ въ могилу другой воспитанникъ 3 штат. класса Александръ Васильевъ. Первый былъ единственный сынъ у матери, а второй изъ приг. Изборска, сынъ простыхъ родителей, которые, давая изъ своихъ скудныхъ средствъ образованіе сыну, хотѣли видѣть въ немъ не только опору старости, но и лучшее украшеніе своего рода. Но Господь судилъ иначе.

Въ концѣ ноября здоровый, цвѣтушій юноша заболѣлъ брюшнымъ тифомъ; болѣзнь развивалась быстро, и въ ночь съ 9 на 10 декабря Васильевъ скончался въ Губернской Земской больницѣ

Неугбшно плакали вызваннне по телеграфу родители, тихо грустила Семинарская семья при видѣ уже второй безводенной кончинѣ. 12 декабря, въ 1 час. дня, о. Духовникомъ была отелужена отъ Семинаріи первая панихида, на которой присутствовали г. Инспекторъ Семинаріи и товарищи покойнаго. Въ 6 часъ вечера о. Духовникъ въ сослуженіи свящ. о. Іоанна Горожанскаго отелуживля въ больничной часовнѣ парастасъ, а на слѣдующій день состоялось погребеніе. Отъ больницы до кладбища гробъ покойнаго сопровождалъ о. Іоаннъ Горожанскій, заупокойную литургію совершилъ о. Духовникъ Семинаріи, а къ отиѣванію на Миронсицкое кладбище прибылъ и о. Ректоръ Семинаріи. На погребеніи присутствовали Инспекторъ Семинаріи, многіе преподаватели и всѣ товарищи покойнаго. Горячо молились участники о новопреставленномъ рабѣ Вожехѣ. *Особенно горячо почтили* память покойнаго товарищи—однокурсники; подъ руководствомъ своего воспитателя, они организовали непрерывное, не прекращавшееся и ночью, чтеніе Псалтири, возложили вѣнокъ на гробъ, а одинъ изъ товарищей Горюстаевъ Александръ сказалъ на отпѣваніи прочувствованную рѣчь слѣдующаго содержания:

„Позволь, дорогой товарищъ, отъ лица любящихъ собратьевъ, знаемыхъ и родныхъ, сказать тебѣ послѣднее про тя: Безпощадная смерть неожиданно вырвала тебя изъ нашей тѣсной, ученической семьи еще тогда, когда ты долженъ бы только начинать свою жизнь. Передъ тобой только что отърмвался необъятный путь жизни, даль неизвѣстнаго грядущаго только начинала открывать тебѣ свои чудеса и манила тебя дальше вглубь,—какъ тяжелая болѣзнь расшатала твой крѣпкій организмъ, и тихая смерть увнесла тебя отъ насъ еще полнаго силъ и цвѣтущаго жизнью... Невыносимо-болѣзненно сжимается сердце при видѣ такой печальной картины... Еще совсемъ не давно ты былъ среди насъ, такъ живо интересовался всякимъ проявленіемъ жизни, а вотъ сегодня передъ собою мы уже видимъ только твой трупъ, искаженный смертью. Сегодня мы уже приготовили тебя опустить въ сырую землю и больше никогда, никогда, не увидимъ въ этой земной жизни... Но вѣрь, дорогой, что память о тебѣ будетъ долго храниться между нами, за тѣ хорошія качества твоей души, которыя сильно запечатлѣлись въ нашемъ сердцѣ. Твоя привѣт-

ливость, кротость и доброта ко всемъ намъ достойны самой некрепней и глубокой любви. А твоя неутомимая заботливость, трудолюбие и честность въ исполненіи долга учевита и сейчасъ являются лучшимъ для тебя надгробнымъ вѣнкомъ. Чѣмъ же мы съ своей стороны должны воздать тебѣ за все доброе, что ты такъ щедро расточалъ среди насъ! Слезы, рыданія и похвалы теперь не нужны тебѣ; лучшей наградой для тебя можетъ быть только горячая наша молитва за тебя къ Богу... И вотъ сегодня, объединенные общимъ горемъ, незамѣнимой утратой, мы, твои близкіе и родные, несемъ свою тихую молитву къ Престолу Царя Царствующихъ, да успокоитъ онъ тебя тамъ, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни воздыханія, да вознаградитъ онъ, Прещедрый, тебя небесными благами соответственно твоей чистой и пенорочной земной жизни. Гряди съ миромъ, добрый товарищъ, къ уготованное тебѣ мѣсто упокоенія. Прими отъ насъ, собравшихся у твоего гроба, нашъ послѣдній прощальный привѣтъ и наше послѣднее земное поклоненіе.“

Миръ праху вашему, добрые юноши, такъ рано скончавшіе дни свои!

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1917 годъ

на новый ежемѣсячный журналъ

# „ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“

Журналъ ставитъ своей задачей служить, по мѣрѣ силы, росту христіанской мысли въ Россіи, отвѣчая на религиозные запросы современнаго общества и содѣйствуя выясненію въ его сознаніи подлинно христіанскихъ основъ жизни.

По своему руководящему началу, „ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“ является органомъ православнаго самосознанія, оду-

шевленного вѣрой въ жизненное значеніе Христова Евангелія. Но журналъ будетъ въ то же время внимательно слѣдить за всѣми, по возможности, религіозными исканіями и настроеніями какъ въ Россіи, такъ и за ея предѣлами.

„ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“ имѣетъ въ виду не только лицъ богословски-образованныхъ, но и широкіе круги русскаго общества. Этимъ будетъ опредѣляться и выборъ статей, и форма ихъ изложенія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Прот. Аггевъ К. М., Епископъ Андрей, Аскольдовъ С. А., проф. Верховской П. В., Волжскій А. С., Германовъ В., проф. Дроздовъ П. М., Добро-творцевъ В. П., Дурылинъ С. П., проф. Завитневичъ В. З., проф. Зѣньковскій В. В., Истоминъ М. П., Карташевъ А. В., Кожевниковъ В. А., проф. Кудрявцевъ П. П., Кузнецовъ П. Д., Лашиюковъ В. Н., проф. Микашевичскій Н. К., проф. Остроумовъ С., Покровскій А. П., проф. Поповъ И. В., Прохаско О. П., проф. Рыбинскій В. П., прот. Силинъ Д., проф. Скабаллановичъ М. Н., свящ. Соловьевъ С. М., Соколовъ В. П., проф. Тарѣевъ М. М., проф. Титлиновъ В. В., проф. Тихомировъ П. В., Троицкій А. Д., Холоповъ И. Д., проф. Четвериковъ И. П., Экземплярскій В. И., Эрнъ В. Ф. и друг.

Подписная цѣна на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. Цѣна отдѣльной книжки 1 р.

Адресъ редакціи: Кіевъ, Волошская, 4.

Редакторъ-издатель *Василій Экземплярскій.*

**Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской д.  
Семинаріи журнала**

## „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1917 подлинномъ году.

Во время всемірной войны, которая не можетъ не понижать духовнаго уровня человѣчества, Дѣло Христово получаетъ особый смыслъ. Надо укрѣплять изнемогающихъ, поддержи-

вать скорбящихъ, молиться съ уповающими, пробуждать спящихъ и забывшихъ о Богѣ. Какъ ни трудно теперь издательство, особенно духовное, мы все же хотимъ, подъ старымъ, пятидесятилетнимъ знаменемъ Руководства для сельскихъ пастырей, помогать православному духовенству въ его святомъ дѣлѣ религіознаго укрѣпленія и оживотворенія нашей Родины:

**26** Двухнедѣльныхъ номера журнала будутъ содержать:

- 1) статьи по современнымъ вопросамъ пастырской дѣятельности и приходской жизни;
- 2) очерки и рассказы, характеризующіе современныя, вызванныя войной, религіозныя исканія человѣческой души; рассказы изъ жизни духовенства;
- 3) Обзоры церковно-общественной жизни, публицистики; епархіальной печати; богословской науки; сектанты.
- 4) „Страницу сельскаго пастыря“ (отклики нашихъ читателей, ихъ недоумѣнные вопросы);
- 5) Библиографическій отдѣлъ.

**12** книжекъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни.

Сверхъ того бесплатное приложение—нотный сборникъ.

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи семь рублей, за границу 9 руб. Допускается разсрочка. За переѣзду адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками. Подписка принимается только на цѣлый годъ; на пол. или на 1 м. не принимается. Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала; „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Кромѣ того, подписчикамъ дѣлается уступка при выпискѣ отъ редакціи „ТОЛКОВАГО ТИПИКОНА“ вып. 2-й за 1 р. 75 к., вып. 3-й за 60 к., вмѣсто 75 к., съ пересылкой.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святейшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля 10 марта 2885 г. за № 280).

---

Редакторъ П. Феодоровичъ.

Дозволено духовною и военною цензурою. Псковъ, 21 декабря 1916 года.

Печатано въ типографіи Псковск. Губери. Земства.