

1-го СЕНТЯБРЯ  
1905 ГОДА.

Годъ XIX.

№ 17.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ государственнаго банка.

Государственный банкъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія что въ казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій банка, открыта продажа временныхъ свидѣтельствъ на облигаціи 2-го внутренняго 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> займа 1905 года на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ учрежденіяхъ банка. Управляющій *С. Тимашевъ*.

Отъ совѣта Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго братства. Епархіальный миссіонеръ свящ. Е. Зубаревъ во второй половинѣ сего 1905 г. имѣетъ вести бесѣды въ концѣ сентября и началѣ октября въ Макарьевскомъ уѣздѣ, въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ въ Костромскомъ, Нерехтскомъ и Кинешемскомъ уѣздахъ. Священники послѣднихъ трехъ уѣздовъ благоволятъ извѣстить миссіонера, когда и въ какіе мѣста или пункты прибыть ему съ миссіонерскою цѣлью.

Объ опредѣленіи Св. Синода по Высочайшему манифесту о Государ. Думѣ (Выписка изъ утвержд. Его Пресвященствомъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 10 авг. 1905 о. за № 3758).

Костромская духовная консисторія слушала напечатанное, особымъ прибавленіемъ, въ № 32 Церк. Вѣдомостей за текущій годъ опредѣленіе Св. Синода отъ 6 сего августа за № 129, по Высочайшему манифесту объ учрежденіи Государственной Думы, коимъ постановлено: напечатать Высочайшій Его Императорскаго Величества манифестъ и положеніе о выборахъ въ Государствен-

ную Думу, особымъ прибавленіемъ, въ № 32 журнала „Церков. Вѣдомости“, предписать подлежащимъ учреждениямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы означенный Высочайшій манифестъ былъ прочитанъ во всѣхъ церквяхъ Россійской Имперіи въ первый, по подученіи № 32 „Церк. Вѣдомостей“, воскресный или праздничный день по окончаніи божественной литургіи и чтобы непосредственно за прочтеніемъ манифеста совершенно было торжественное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о здравіи и благоденствіи Его Величества, Всемилостивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, непрестанными царственными трудами ведущаго своихъ подданныхъ къ благу возлюбленнаго нашего отечества. Приказали: подтвердить по епархіи объ исполненіи предписанія Св. Синода, изложеннаго въ заслушанномъ опредѣленіи онаго, чрезъ пропечатаніе о томъ въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Августа 22 дня 1905 г. № 9779.

## Отчетъ о приходѣ, раеходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Макарьев. дух. училища за 1904 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.		Ассигновано по смѣтѣ на 1904 г.		Дѣйствительно поступило.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 января 1904 г. состояло:					
<i>А. Наличными.</i>					
1. Окружно-училищныхъ суммъ со включеніемъ 390 руб., поступившихъ за обученіе инословныхъ учениковъ					
				2308	60
Въ суммѣ 2308 руб. 60 коп. показаны 646 р. 58 коп., внесенныхъ оо. благочинными въ декабрь 1903 г. въ счетъ смѣты 1904 г. и 40 руб. взносов за содержаніе въ общежитіи въ 1904 г.; всего же въ 1903 г. поступило въ счетъ смѣты 1904 г. 686 р. 58 к.					
2. Залоговъ отъ поставщиковъ					
				176	»
Оставались отъ 1903 г. залого: а) наличными:					
1) портного П. Мамонова—10 р., 2) сапожника В. Боброва 26 руб.; 3) прачки М. Чекиной—25 руб., 4) О. Грибина—15 руб., поставщицы мяса А. Тыричевой—100 руб., всего 176 руб.; б) билетами: 1) купца М. Губанова 100 руб.; 2) Г. Горбачева 100 руб., 3) П. Михалева 50 руб., всего 250 руб.					
Итого				2484	60

## Б. Билетами:

1. На содержаніе стипендіата . . . . .	”	”	1500	”
2. На содержаніе перкви . . . . .	”	”	200	”
3. Запасного капитала по содержанію училища . . . . .	”	”	3700	”
4. Залоговъ отъ поставщиковъ . . . . .	”	”	250	”
<b>Итого . . . . .</b>	”	”	<b>5650</b>	”
<b>Всего . . . . .</b>	”	”	<b>8134 60</b>	”

## Въ 1904 г. поступило:

1. Окружно-училищной суммы на содержаніе Макара. д. училища и епарх. общежитія при Костр. д. семинаріи . . . . . 14610 ” 13955 35

Въ суммѣ 13955 р. 35 к. показаны 448 руб., поступившіе въ декабрѣ отчетнаго года въ счетъ смѣты 1905 г. и 26 р. 75 к., состоявшіе въ недоимкѣ за 1903 г. Выше объяснено, что въ 1903 г. въ счетъ смѣты 1904 г. поступило отъ оо. благочинныхъ 646 р. 58 коп. Отсюда слѣдуетъ, что всего по смѣтѣ на 1904 г. поступило въ 1903 и 1904 гг. 14127 р. 18 к. Къ 1 января 1905 г. въ недоимкѣ за 1904 годъ состояло 482 р. 82 к., въ томъ числѣ: а) за о. благоч. 1 Варн. окр. 339 р. 2 коп., б) за настоятелемъ Троицкаго Варнав. собора—63 р. 80 к. и в) за о. благоч. единовѣрч. церквей Макара. у.—30 р. Кромѣ того, за тѣмъ же о. благоч. единовѣрч. церквей Макара. у. состояла недоимка за 1903 г. въ количествѣ 20 р.

Въ частности на содержаніе Макара. д. училища и епарх. общежитія при д. семинаріи поступили въ 1903 г. взносы отъ оо. благочинныхъ въ слѣдующемъ количествѣ:

Настоятеля Макара. собора при отношен. отъ 6 февр. 1904 г. № 91—128 р. 92 к.; благочин. 1 Макара. окр. при отношеніяхъ 1904 г. отъ 3 января № 14—440 р. 10 к., отъ 2 іюля № 376—567 р. 92 к., отъ 14 октября № 606—563 р. 92 к., —всего 1700 р. 86 к.; благоч. Макара. 2 окр. при отношеніяхъ 1904 г.—отъ 30 іюля за № 154—149 р. 21 к., отъ 23 ноября за № 213—149 руб. 21 к.,—всего 298 р. 42 к.; благоч. Макара. 3 окр. при отношеніяхъ 1904 г. отъ 9 іюля № 112—49 р. 37 к., отъ 9 сент. № 273 49 р. 38 к., —всего 98 р. 75 к.; благоч. Макара. 4 окр. при отношеніяхъ отъ 30 дек. 1903 г. № 573—348 р. 78 к., отъ 25 іюня 1904 г. № 309—348 р. 78 к., отъ 7 окт. 1904 г. № 492—348 р. 72 к.,—всего

1046 р. 34 к.; благоч. Макар. 5 окр. при отноше-  
 шеніяхъ 1904 г.: отъ 10 янв. № 6—242 р. 51 к.,  
 отъ 10 іюля № 242—242 р. 51 к., отъ 29 сент.  
 № 108—242 р. 52 к.,—всего 727 р. 54 к.; на-  
 стоятели Варнав. собора при отнош.: отъ 10 янв.  
 1904 г. за № 16—63 р. 80 к., отъ 7 іюня 1904 г.  
 за № 161—63 р. 80 к.; благоч. Варнав. 3 окр.  
 при отнош. 1904 г.: отъ 26 янв. № 42—39 руб  
 71 к., отъ 13 іюля № 299—39 р. 71 к., отъ 24  
 окт. № 399—39 р. 71 к.,—всего 246 р. 73 коп.;  
 благоч. Варнав. 1 окр. при отношеніяхъ 1904 г.:  
 отъ 10 янв. № 5—362 р. 28 коп., отъ 15 іюля  
 № 163—362 р. 28 к.,—всего 724 р. 56 к.; благоч.  
 Варнав. 2 окр. при отношеніяхъ 1904 г.: отъ  
 21 янв. № 66—598 р. 47 к., отъ 1 авг. № 393—  
 598 р. 47 к., отъ 6 окт. № 519—598 р. 47 к.,—  
 всего 1795 р. 41 к.; благоч. Велуж. 1 окр. при  
 отношеніяхъ 1904 г.: отъ 14 янв. № 36—730 р.,  
 отъ 26 іюля № 391—730 р., отъ 4 окт. № 518—  
 730 р.,—всего 2190 р.; благоч. Велуж. 2 окр.  
 при отношеніяхъ 1904 г.: отъ 15 янв. № 19—  
 347 р. 40 к., отъ 28 іюня № 210—347 р. 39 к.,  
 30 сент. № 320—275 р., отъ 27 окт. № 339—  
 72 руб. 39 коп.,—всего 1042 руб. 18 коп.; бла-  
 гочин. 3 Велуж. окр. при отношеніяхъ 1904 г.:  
 отъ 16 янв. № 66—627 р., отъ 12 іюля № 538—  
 627 р., отъ 23 сент. № 676—627 р.,—всего 1881  
 руб.; благоч. 2 Кологрив. округа при отношеніяхъ  
 1904 г.: отъ 26 іюня № 136—448 р., отъ 20 сент.  
 № 109—202 р. 83 к., отъ 12 окт. № 132—245 р.  
 17 к., отъ 16 дек. № 192—448 р.,—всего 1344 р.;  
 благоч. 3 Кологр. окр. при отношеніяхъ 1904 г.:  
 —за № 240—286 р. 52 к., отъ 8 іюля № 150—  
 286 р. 52 к., отъ 1 окт. № 216—286 р. 52 к.,—  
 всего 859 р. 56 к. Итого 13955 р. 35 к.

2. Вѣнчиковой суммы

539 73 515 28

Сумма поступила при отношеніи К. д. конси-  
 сторіи отъ 19 ноября 1904 г. за № 15274.

3. Платы отъ родителей учащихся за содер-  
 жаніе въ общежитіи

2838 79 3047 25

Въ частности, при вѣдомостяхъ эконома учи-  
 лица, ежемѣсячно прилагаемыхъ къ журналамъ  
 правленія, поступило въ 1904 г.: въ январѣ 748  
 руб., въ февралѣ 125 р., въ мартѣ 95 руб., въ  
 апрѣлѣ 564 р. 25 к., въ маѣ 270 р. 50 к., въ іюні  
 214 р., въ августѣ 576 р., въ сентябрѣ 135 руб.,  
 въ октябрѣ 109 р., въ ноябрѣ 85 р., въ декабрѣ  
 125 р. 50 к. Недоимокъ во взносахъ за содер-  
 жаніе въ общежитіи къ 1 января 1905 г. со-  
 стояло 312 р.

4. За обученіе инословныхъ учениковъ . . . . .	373	„	350	„
При тѣхъ же вѣдомостяхъ эконома училища платы за обученіе инословныхъ поступило: въ январѣ 130 р., въ февралѣ 40 р., въ маѣ 20 р., въ августѣ 60 р.; въ сентябрѣ 80 р., въ октябрѣ 20 руб.				
5. Процентовъ съ билетовъ, принадлежащихъ училищу и суммъ, хранящихся въ сберегательной кассѣ . . . . .	123	„	305	34
Въ суммѣ 305 р 34 к. показаны %/о/о съ выигрышнаго билета I займа, принадлежащаго церкви—4 р. 74 к.; %/о съ билета Макара. общественнаго банка 5 р. 70 к.; %/о съ капитала въ 1500 руб., помѣщеннаго въ госуд. 4% рента на содержаніе стипендіата—57 р.; %/о съ запаснаго капитала въ 3400 р., помѣщ. въ государ. 4% рента—129 р. 20 к.; %/о съ серій на 300 руб.—9 р.; %/о по книжкамъ сберег. кассы за №№ 1323 и <sup>2749</sup> / <sub>3847</sub> —96 р. 15 к. и, наконецъ, возмѣщеніе 5% налога съ билетовъ на содержаніе церкви и стипендіата 3 р. 55 к.,—всего 305 р. 34 к.				
6. Отъ продажи училищнаго имущества и возмѣщеніе отъ родителей учащихся за испорченныя казенныя вещи и потеряныя книги . . . . .	„	„	27	12
Въ 1903 г. по означенной статьѣ поступило 99 р. 56 к. по той причинѣ, что въ томъ году проданы были двѣ лошади за сумму 66 р. 50 к.				
7. Возвращено пособій учениками училища . . . . .	„	„	29	55
Возвращено: учен. I кл. А. Соколовымъ 2-мъ 1 р. 50 к., выданнаго ему заимообразно на дорогу; учен. III кл. С. Темпераментовымъ даннаго заимообразно на дорогу—2 руб.; учен. IV кл. М. Померанцевымъ за выписанные для него очки (2 экз.)—4 р. 40 к.; изъ общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Мак. дух. учил. 3 руб. 45 коп.; учен. III кл. И. Груздевымъ даннаго заимообразно на дорогу 1 руб.; учен. II кл. А. Соколовымъ 2-мъ 1 р. 50 к.; учениками III кл. Викторомъ и Павломъ Съковановыми—11 руб.; учен. II и пригот. кл. А. и В. Предтеченскими—3 р.; учен. I кл. П. Казанскимъ—1 р. 70 к.,—всего 29 р. 55 коп.				
8. Залоговъ отъ поставщиковъ . . . . .	„	„	10	„
Поступилъ отъ мѣщ. О. Грибина. Этотъ залогъ не причисленъ къ переходящимъ суммамъ, такъ какъ въ теченіе 1904 г. не былъ выданъ обратно.				
9. Переходящія суммы и оборотныя: . . . . .				
а) залоговъ отъ поставщиковъ . . . . .	„	„	150	„
Залоги поступили: а) отъ поставщицы А. Тыричевой государ. 4% рента на 100 р., взамѣнъ 100 р. наличныхъ, выданныхъ ей въ томъ же				

году; отъ поставщика П. Михалева серія 50 р. Въ томъ же году тому же П. Михалеву обратно выданъ былъ залогъ въ 50 р. (серія).					Битет.	
б) Приобрѣтеніе и обмѣнъ процент. бумагъ.					" "	1000 "
Приобрѣтено изъ текущихъ средствъ 1904 г. серій госуд. казн. на 1000 р.; обмѣнено на наличныя деньги серій съ вышедшими купонами на 300 руб.					Налич.	300 "
Итого въ 1904 г. поступило на приходъ съ переходящими и оборотными :				18484	52	Налич. 18539 9 Битет. 1150 "
А съ остаточными отъ 1903 г.					" "	19689 89 Налич. 2484 60 и Битет. 5650 "
Итого					" "	Налич. 21024 49 Битет. 6800 "
Всего					" "	27824 49
<b>СТАТЬИ РАСХОДА.</b>						
		Ассигновано по сметѣ на 1904 г.		Дѣйстви-тельно израсходовано.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
Изъ поступившей суммы употреблено въ расходъ:						
§ 1 смѣты. На содержаніе лицъ управленія и учащихся . . . . .						
Перерасходъ на 98 р. 90 к. объясняется гл. обр. тѣмъ, что на основ. опредѣл. Св. Синода 16—18 іюня 1893 г. и по журн. постановленію правленія 2 января 1904 г. выдано 175 р. учителямъ русскаго языка въ вознагражденіе за чтеніе письменныхъ упражненій учениковъ. Это вознагражденіе, ежегодно выдаваемое, въ смѣту однако не включается, такъ какъ, согласно означ. опред. Св. Синода, выдается изъ остаточныхъ суммъ за предшествующій годъ. Подробнѣе см. въ прилагаемомъ счетѣ № 1.		1988	"	2086	90	
§ 2 смѣты. Содержаніе воспитанниковъ пищею, одеждою, учебными и спальными принадлежностями . . . . .						
Подробнѣе см. счетъ № 2-й.		8518	2	7753	88	

§ 3-й смѣты. Хозяйственные расходы по содержанию зданія училища и надворныхъ построекъ, по найму прислуги, по содержанию фундаментальной библиотеки и канцелярии . . . . .	4673 50	4395 89
Подробнѣе см. счетъ № 3-й.		
§ 4-й смѣты. Содержаніе церкви, больницы, мелочные и непредвидѣнные расходы . . . . .	870 "	1036 63
Перерасходъ по § 4 на 166 р. 63 к. объясненъ въ счетъ № 4-й.		
§ 5 й смѣты. Переходящія и оборотныя суммы:		
а) на содержаніе епархіал. общежитія при К. д. семинаріи . . . . .	2435 "	2435 "
		Налич.
б) возвратъ залоговъ . . . . .	" "	100 "
		Билет.
		50 "
в) возвратъ взносов за содержаніе въ общежитіи . . . . .	" "	74 "
		Налич.
г) Приобрѣтеніе и обмѣнъ процентн. бумагъ . . . . .	" "	1000 23
		Билет.
		300 "
Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ израсходовано . . . . .	" "	3609 23
		Налич.
		и 350 "
		билет.
Сверхсмѣтные расходы:		
а) окраска всей крыши на главномъ зданіи училища . . . . .	" "	350 "
б) обстановка и содержаніе переплетной и столярной мастерскихъ . . . . .	" "	24 39
в) приобрѣтеніе клас. мебели, шкафовъ библиот. и прочей мебели . . . . .	" "	283 42
Объясненія къ сверхсмѣтнымъ расходамъ см. въ счетъ № 6-й.		657 81
		Налич.
Всего въ 1904 г. въ расходъ поступило мѣстныхъ средствъ съ переходящими и оборотными . . . . .	18484 52	19890 34
		Налич.
		1484 15
Осталось къ 1 января 1905 г. и перенесено въ прихода-расходную книгу . . . . .	" "	Билет.
		6450 "
Всего въ остаткѣ . . . . .	" "	7934 15

## СЧЕТА КЪ РАСХОДУ.

### I. На содержаніе лицъ управленія и учащихъ.

№	СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1904 г.		Дѣйстви-тельно израсходов.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
<b>§ 1-й смѣтн.</b>					
1	Жалованье учителю приготов. класса . . . . .	420	"	411	60
2	Жалованье учит. церк. пѣнія въ томъ же классѣ . . . . .	50	"	50	"
3	Учителю церк. пѣнія за выѣклассныя занятія съ хоромъ пѣвчихъ . . . . .	30	"	30	"
4	Жалованье первому надзирателю училища . . . . .	300	"	294	"
5	Жалованье второму надзирателю . . . . .	300	"	294	"
6	Жалованье третьему надзирателю . . . . .	300	"	269	50
7	Внесено въ уѣзд. казначейство на основаніи закона 9 іюня 1873 г мѣсячное жалованье надзирателя В. Перебаскина въ пользу казны при первоначальномъ поступленіи на госуд. службу . . . . .	"	"	24	50
8	Эконому училища . . . . . По постап. правленія отъ 2 янв. 1904 г. выдано въ награду эконому училища 25 руб.	300	"	325	"
9	За преподаваніе гимнастики . . . . .	96	"	63	"
10	За обученіе переплетному мастерству . . . . .	96	"	56	40
11	За обученіе столярному ремеслу . . . . .	96	"	67	50
12	За чтеніе письменныхъ работъ учителя русскаго языка въ старшихъ классахъ . . . . .	"	"	125	"
13	За чтеніе письменныхъ работъ учителя русскаго языка въ I классѣ . . . . . См. объясненіе къ § 1 смѣтн.	"	"	50	"
14	Перечислено въ штатныя суммы 2% вычета на пенсію изъ жалованья учителя пригот. класса и трехъ надзирателей . . . . .	"	"	26	40
<b>Итого по § 1-му смѣтн</b>		1988	"	2086	90

### 2. На содержаніе воспитанниковъ въ общежитіи.

№№	СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.				Дѣйстви-тельно израсходовано.			
		Колич.		На сумму.		Колич.		На сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>§ 2-й смѣтн.</b>									
<b>Стдѣль 1. Сѣвѣстные припасы:</b>									
1	Ржаная мука . . . . .	1215	20	1154	72 <sup>1/2</sup>	1168	9	990	45
2	Крупчатка № 2 голубое (Башкирова) . . . . .	357	20	643	50	576	"	967	72



3	Горохъ . . . . .	57 8	74 36	38 21	49 44
4	Соль . . . . .	78 26	23 59 1/2	84 "	24 42
5	Солодь . . . . .	28 24	42 90	21 3	29 28
6	Гречневая крупа . . . . .	214 20	300 30	196 33	281 43
7	Пшено . . . . .	203 31	264 55	168 18	210 55
8	Рись . . . . .	10 29	34 32	5 20	17 20
9	Манная крупа . . . . .	3 23	8 58	3 "	7 20
10	Сахарный песокъ . . . . .	3 23	21 45	8 20	48 20
11	Капуста . . . . .	2146 "	107 25	1090 шт	123 55
12	Огурцы . . . . .	8580 шт	42 90	7000 шт	34 "
13	Лукъ, свекла и проч. . . . .	35 3/4 м.	21 45	31 м.	18 41
14	Картофель . . . . .	357 1/2 м.	85 80	447 м.	102 56
15	Мясо . . . . .	286 п.	915 20	249 13 3/4	723 7
16	Телятина . . . . .	71 20	171 60	74 33 3/4	149 68
17	Соленый судакъ . . . . .	35 30	143 "	25 24	121 60
18	Севрюга соленая . . . . .	7 20	57 20	14 25 3/8	114 57
19	Свѣжая рыба . . . . .	35 30	143 "	29 32	145 5
20	Коровье масло . . . . .	39 13	471 90	22 39 1/8	303 96
21	Льняное масло . . . . .	30	243 10	27 30 1/2	166 57
22	Молоко . . . . .	429 в	ед 278 85	" "	19 85
23	Дрожжи . . . . .	1 1/2	35 75	3 1 1/2	57 82
24	Яица . . . . .	1430	шт 21 45	1498 шт.	26 75
25	Вермишель, изюмъ, миндаль, чай и сахаръ, сметана, творогъ, яблоки, винныя ягоды, черносливъ и проч. . . . .	" "	71 50	" "	297 96
26	Приобрѣтеніе и поправка столовыхъ и кухонныхъ принадлежностей . . . . .	" "	77 22	" "	112 30
Итого по отдѣлу I-му		" "	5455 45	" "	5143 59
<p>а) Поставка съѣстныхъ припасовъ въ отчетномъ году сдана была съ торговъ: ржаная мука сдана по 85 к. за пудъ, крупчатка—по 1 р. 68 к., горохъ—по 1 р. 27 к., соль—по 29 к., солодь—по 1 р. 39 к., гречн. крупа—по 1 р. 43 к., пшено по 1 р. 25 к., кор. масло по 13 р. 25 к., льн. масло—по 6 р., мясо туш. отъ 7 п.—по 2 р. 90 к. за пудъ, телятина туш. вѣс. не менѣе 1 п. 10 ф.—по 2 руб. б) Число учениковъ, проживавшихъ въ общежитіи училища съ 1 января по 14 юня 1904 г. 141 чел. (максимумъ); въ періодъ времени съ 1 сентября по 31 декабря 1904 г. проживали 150 челов. (максимумъ); в) значительный пе-</p>					

перасходъ на пшеничную муку (крупчатка № 2) объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году, въ виду невозможности получать въ г. Макарьевѣ доброкачественное молоко въ достаточномъ количествѣ и по умѣренной цѣнѣ, выдача молока замѣнена была ежедневною выдачею бѣлаго хлѣба, по  $\frac{1}{2}$  ф. на чел. приблизит. Въ посты Рождествен., Великій и Петровъ ученики получали бѣлый хлѣбъ по понедѣльн., средамъ и пятницамъ утромъ и веч. по  $\frac{1}{2}$  ф. на чел. Перерасх. покрытъ уменьшеніемъ выдачи молока, которое получалитолько больные и уменьшеніемъ расхода на ржан. муку.

г) Стоим. капусты показана вмѣстѣ съ расходомъ по рублѣ; стоимостъ огурцовъ показана съ расходомъ по солѣ; д) Въ отчет. году приобрѣтено отъ това. ищ. „Вулканъ“ въ Варшавѣ 40 мисокъ бѣлаго желѣза, луженыхъ; 10 стеклянныхъ графиновъ для кваса; 28 противней. Дважды вылужены были котлы и миски, исправлены бочки для огурцовъ и капусты; приобрѣтено 5 ведеръ бѣлой жести, 1 чугуны, 2 чайника, 2 бака бѣлаго желѣза для питья воды и проч.; е) Перерасходъ по п. 25 объясняется тѣмъ, что во время постовъ каждый праздникъ воспитанники получали за обѣдомъ третье блюдо (сладкое), а въ скромные дни вмѣсто лапши подавался супъ съ вермишелью. Сравнительно съ лапшею это блюдо обходилось дешевле и не требовало найма женской прислуги въ помощь повару. Смѣта по п. 25 очевидно значительно ниже дѣйствительной надобности. ж) Въ общемъ, по содержанію воспитанниковъ столомъ получила за годъ экономія въ 311 руб. 86 коп., что объясняется тѣмъ, что по случаю scarlatины ученики училища были отпущены по домамъ съ 27 янв по 16 февр. 1904 г. и не пользовались столомъ въ общежи-

	ти въ теченіе масленицы и первой недѣли Великаго поста.						
	Отдѣлъ 2-й. Письменные и классныя принадлежности:						
1	Бѣлая бумага № 6 . . . . .	57 ст.	4д	137 28	11 ст.	"	24 70
2	Бумага сѣрая № 8 . . . . .	28 ст.	1 л.	45 76	20 ст.	"	36 50
	Расходъ на бумагу былъ значительно ниже смѣтнаго назначенія потому, что въ наличности оказался запасъ бумаги отъ предшествующихъ лѣтъ. За истощеніемъ этого запаса въ отчетномъ году, въ послѣдующіе годы не можетъ быть по этой статьѣ значительныхъ остатковъ.						
3	Стальные перья . . . . .	47 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> кор		21 45	34 кор		15 30
4	Ручки къ перьямъ . . . . .	35 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> дюж.		8 58	5 гро с.		7 80
5	Карандашей . . . . .	119 дюж.		35 75	12 гро ос		24 "
6	Линеекъ . . . . .	143 шт.	"	4 29	150 шт		2 55
7	Черниль . . . . .	"	"	14 30	"	"	12 90
8	Чернильницъ . . . . .	143 шт.	"	11 44	200 шт		9 "
9	Транспортовъ . . . . .	143 шт.	"	7 15	"	"	" "
10	Промокательной бумаги . . . . .	"	"	8 58	1 ст.	"	5 "
11	Линеванной бумаги . . . . .	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ст.	"	5 72	1300 т.		29 25
12	Ножи перочинные, губки и мѣль.	"	"	4 29	"	"	5 12
13	Приобрѣтеніе новыхъ партъ . . . . .	"	"	45 76	5 шт.	"	32 50
	Всего въ отчетномъ году приобрѣтено 25 новыхъ двухмѣстныхъ партъ по чертежамъ проф. Эрисмана. Расходъ на остальные 20 партъ показанъ въ статьѣ сверхсмѣтныхъ расходовъ (см. счетъ № 6-й).						
14	Ремонтъ классныхъ принадлежностей . . . . .	"	"	57 20	"	"	25 "
15	Приобрѣтеніе предметовъ для игръ учениковъ . . . . .	"	"	35 75	"	"	67 10
	Для игръ и развлеченій учениковъ въ отчетномъ году приобрѣтено слѣдующее: 19 партъ стальныхъ коньковъ, 1 крокетъ, 1 кегли, игра гусокъ, 2 экз. игры "шахматы", 2 экз. игры "серсо".						
16	На выписку книгъ для чтенія . . . . .	"	"	143	"	"	99 29
	Итого по 2-му отдѣлу . . . . .	"	"	586 30	"	"	396 1
	Отдѣлъ 3-й. Баня, бѣлье и спальныя принадлежности:						
1	Мыло . . . . .	7 п.	6	34 32	7 п.	12 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> шф.	33 70
2	Мытье бѣлья . . . . .	321 п.	30	321 75	365 п	16	400 14
	За стирку бѣлья уплачивалось въ отчет. году по 1 р. 10 к. за пудъ.						

3	Стрижка волосъ . . . . .	"	"	10	1	"	"	"	"
4	Починка спальныхъ принадлежностей . . . . .	"	"	27	17	"	"	"	3
5	Портному за починку верхней одежды . . . . .	"	"	72	"	"	"	"	70
6	Кастеляншѣ . . . . .	"	"	96	"	"	"	"	96
7	Койки желѣзныя (пріобрѣтеніе новыхъ и починка старыхъ) . . . . .	"	"	30	"	"	"	"	5
8	Матрацы . . . . .	"	"	75	"	"	"	"	79
	Сдѣлано 20 новыхъ матрасовъ, произведена починка 35 старыхъ матрасовъ, набито новымъ мочаломъ 74 подушки.								20
9	Одѣяла . . . . .	"	"	75	"	25 шт.	"	75	"
						НОВЫХЪ			
10	Простыни . . . . .	"	"	120	"	309 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	"	117	51
11	Наволочки . . . . .	"	"	40	20	"	"	"	"
12	Мочало для подушекъ . . . . .	"	"	4	82	"	"	"	"
13	Клеенка для матрацовъ . . . . .	"	"	"	"	"	"	21	50
	Итого по 3-му отдѣлу	"	"	906	27	"	"	901	12
	Отдѣлъ 4-й. Одежда и обувь для полныхъ пансионеровъ.								
1	Сукно чисто шерстяное черное	}	60 арш.	108	"	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	"	57	10
2	Сукно чисто шерстяное сѣрое			"	"	50 арш.	"	75	"
3	Сукно полушерстяное . . . . .		160 арш.	104	"	160	"	99	20
4	Лѣтнее бумажное трико . . . . .		240 арш.	60	"	243	"	65	61
5	Драпъ . . . . .		60 арш.	132	"	60	"	129	"
6	Коленкоръ . . . . .		270 арш.	31	20	300	"	29	68
7	Подкладка для пальто . . . . .		120 арш.	21	60	120	"	23	40
8	Вата . . . . .		50 ф.	15	"	1 пудъ.	"	11	50
9	Миткаль . . . . .		120 арш.	7	20	"	"	4	24
10	Холстъ, клеенка, пуговицы, пряжки и проч. . . . .	"	"	32	20	"	"	26	86
11	Ремни . . . . .	"	"	12	"	"	"	8	80
12	За шитье верхней одежды . . . . .	"	"	140	"	"	"	102	65
13	Шапки и картузы . . . . .	"	"	60	"	"	"	60	75
14	Сапоги . . . . .		80 паръ.	260	"	79 паръ.	"	256	75
15	Полотна льняного и бумажнаго		600 арш.	132	"	511 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	"	105	90
16	Бумажной ткани для кальсонъ (Грисбонъ) . . . . .	"	"	"	"	арш.	"	"	"
17	Полотенца . . . . .	"	"	"	"	198 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	"	49	56
18	Портянки . . . . .	"	"	28	80	240 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	"	34	83
19	Носовые платки . . . . .	"	"	32	"	"	"	"	"
	Итого по 4-му отдѣлу	"	"	1200	"	"	"	1140	83
	Отдѣлъ 5-й. Содержаніе стипендіата и пособія воспитанникамъ принадлежащимъ къ Макарьевскому округу, но обучающимся въ другихъ училищахъ.								
	Пособія живущимъ въ общежитіи и на квартирахъ . . . . .	"	"	370	"	"	"	172	33

Въ отчетномъ году выдали по- собія слѣдующимъ ученикамъ:							
	В. Гиляровскому 1 р. 50 коп.,						
	А. Сахарову, В. и П. Съковановымъ 11 руб., А. Соколову 1 р. 50 к., С. Темпераментову, П. Казанскому А. и В. Предтеченскимъ 8 руб., Г. Троицкому и И. Цвѣйтову 2 р.; И. и Н. Троицкимъ 2 р. 30 к., И. Виноградову 2 р. 20 коп., В. Драницкому 20 руб., Чудецкому и Смирнову 8 р. 20 к., А. Дифиоровскому и А. Соколову 3 р., Д. Либерову 2 руб., И. Груздеву 1 р., А. Миловскому и В. Гиляровскому 11 р., А. Миловскому 7 р., С. Карпинскому 17 р. 8 к., Н. Кремлевскому 8 р., И. Тимофееву 15 р., В. Хлопушину 11 руб. 30 к., и ученику Кинешемскаго духовнаго училища Д. Альтовскому 40 р. 25 коп.						
	Итого по 5-му отдѣлу	"	"	370	"	"	172 33
	Всего по § 2 смѣты	"	"	8518	2	"	7753 88

### 3. По расходу на содержаніе и ремонтъ училищныхъ зданій, на наемъ прислуги на содержаніе библіотеки и канцеляріи.

§ 3-й смѣты.							
Отдѣлъ 1 й. Содержаніе зданія и наемъ прислуги.							
1	Отопленіе зданія	280 с.	"	980	"	200	666 50
2	Освѣщеніе зданія:					саж.	
	а) керосиномъ	250 п.	"	375	"	267 12	345 39
	б) пиронафтомъ	25 п.	"	50	"	"	"
3	Лампы, фителя, стекла ламповыя, сальныя и стеариновыя свѣчи, спички		"	33 50	"	"	59 98
4	Мытье половъ и оконныхъ рамъ		"	70	"	"	67 50
5	Чистка клозетовъ и выгребныхъ ямъ		"	145	"	"	121 64
6	Набивка погребовъ		"	25	"	"	16 50
7	Обмазка рамъ и вставка стенокъ		"	150	"	"	130 7
8	Чистка дымовыхъ трубъ		"	36	"	"	36 "
9	Печныя работы		"	150	"	"	93 29

10	Плотничныя и столярныя работы . . . . .	"	"	175	"	"	331	92
11	Слесарныя и кузнечныя работы . . . . .	"	"	150	"	"	100	40
12	Малыя работы . . . . .	"	"	400	"	"	356	8
13	Страхованіе училищныхъ зданий . . . . .	"	"	274	"	"	251	87
14	Исправленіе часовъ . . . . .	"	"	8	"	"	10	50
15	Наемъ прислуги . . . . .	"	"	900	"	"	1037	35
16	Содержаніе лошади . . . . .	"	"	100	"	"	167	15
	Итого по 1-му отдѣлу . . . . .	"	"	"	"	"	3791	14
	Для отопленія училищ. зданія требуется ежегодно свыше 300 с. дровъ. Въ отчетномъ году приобретено только 200 саж. потому, что въ декабрь 1903 г. оставалось не израсходованными 100 сажень.							
	Циронафтъ въ отчет. году не употреблялся, такъ какъ доставленный изъ г. Нижняго-Новгорода онъ давалъ сильную копоть.							
	Керосинъ доставлялся съ 1 января по 1 сентября по цѣнѣ 1 р. 20 к. за пудъ и съ 1 сентября по 31 декабря по цѣнѣ 1 р. 35 к.							
	Исправлено 13 печей, устроена новая печь въ банѣ, приобретены новые печные приборы на 18 руб. 50 коп.							
	Кромѣ крыши, окрашены полы во всѣхъ 5 классахъ, въ корридорѣ средняго и нижняго этажей, въ рекреационномъ залѣ, въ квартирахъ двухъ надзирателей, на парадной лѣстницѣ; выбѣлены потолки во всѣхъ 5 классахъ, въ рекреационномъ залѣ, въ квартирѣ одного надзирателя и въ кухнѣ; выкрашены масляною краскою стѣны во всѣхъ 5 классахъ, панели въ корридорѣ средняго этажа, въ рекреационномъ залѣ въ квартирѣ одного надзирателя и въ одной спальнѣ.							
	Плотничныя работы состояли въ слѣдующемъ: высланы новымъ тесомъ полы въ рекреационномъ залѣ и площадкѣ корридора нижняго этажа, выстроганъ полъ въ							

корридоръ средняго этажа и перестлава старымъ тесомъ часть корридора нижняго этажа.

Столярный ремонтъ состоялъ въ слѣдующемъ: сдѣланы новыя рамы (лѣтнія и зимнія) въ 12 ти окнахъ, сдѣлана новая дверь въ парадномъ крыльцѣ и произведена починка классной мебели на 25 рублей.

Слесарныя и кузнечныя работы состояли въ слѣдующемъ: перекрыта въ необходимыхъ мѣстахъ новымъ желѣзомъ крыша на главномъ зданіи, исправлена, (исправлены) поломанныя гайки и ламповые абажуры.

Всѣ ремонтныя работы произведены согласно съ подробною смѣтою, разсмотрѣнною и одобренною правленіемъ училища въ засѣданіи 3 мая 1904 г.

Въ отчетномъ году для лошади приобрѣтено 191 п. сѣна, и 92 пуд. 4 ф. овса, что въ среднемъ даетъ ежедневный расходъ 21½ ф. сѣна и 10¼ ф. овса.

Перерасходъ по этой статьѣ объясняется высокими цѣнами на сѣно (до 35—40 к. за пудъ) и на овсѣ (до 90 коп. за пудъ), состоявшими въ теченіи перваго полугодія. Въ суммѣ 167 р. 15 к. израсходованной на содержаніе показанъ также расходъ на починку экипажей, сбруи и ковку лошади.

Отдѣлъ 2. Содержаніе фундаментальной бібліотеки.

Выписка учебныхъ пособій и періодическихъ изданій и переплетъ ихъ

Завѣдующему бібліотекой учебниковъ и бібліотекой для внѣкласснаго чтенія

Итого по 2-му отдѣлу

Отдѣлъ 3. Содержаніе канцелярии.

Жалованье письмоводителю

Бланки, справочныя изданія,

350 " " 280 87

60 " " 60 "

410 " " 340 87

1 180 "

2

законы и канцелярскія принад- лежности	"	"	70	"	"	"	83	88
Итого по 3-му отдѣлу	"	"	250	"	"	"	263	88
Всего по § 3-му	"	"	4673	50	"	"	4395	89

#### 4. Содержаніе церкви, больницы, мелочные и непредвидѣнные расходы.

##### § 4-й смѣты.

Отдѣлъ 1. Содержаніе церкви.								
1	Покупка свѣчей восковыхъ, ла- дану, вина, масла, просфоръ и проч.	"	"	50	"	"	50	"
2	Священнослужителямъ за от- правленіе богослуженія	"	"	120	"	"	126	67
	Итого по 1-му отдѣлу	"	"	170	"	"	176	67
За неимѣніемъ особаго свя- щенника, къ отправленію бого- служенія въ учили. церкви при- глашались свободные отъ очере- днаго служенія іеромонахи Мака- ріево-Унженскаго монастыря.								
Отдѣлъ 2. Содержаніе боль- ницы.								
1	Медикаменты и дезинфекція	"	"	180	"	"	287	6
2	Жалованье врачу	"	"	200	"	"	200	"
3	Жалованье фельдшеру	"	"	120	"	"	136	50
	Итого по 2-му отдѣлу	"	"	500	"	"	623	56
Перерасходъ на содержаніе больницы объясняется появлені- емъ въ январѣ скарлатины, что привело къ необходимости про- извести общую дезинфекцію зда- нія и нанять на время съ янва- ря по апрѣль отчетнаго года особаго фельдшера для незараз- ныхъ больныхъ. Выписана была изъ Москвы особая лампа для дезинфекціи формалиномъ. Въ частности на обычные медика- менты въ отчетномъ году израс- ходовано 171 р. 16 к., на дезин- фекцію по случаю скарлатины 40 р. 40 к. и на наемъ фельд- шера 75 р. 50 к. По постанов- ленію правленія отъ 1 марта вы- дана фельдшеру награда въ 15 р.								





Сумма въ 2435 руб. отослана переводомъ чрезъ уѣздное казначейство, къ чему имѣется квитанція Макарьевского уѣзднаго казначейства за № 4-мъ.

О полученіи суммы совѣтъ, завѣдующій хозяйствомъ епарх. общежитія при Костром. д. семинаріи увѣдомилъ отношеніемъ отъ 14 августа за № 175.

Залоги возвращены поставщицѣ А Тыричевой 100 р. наличными взамѣнъ чего въ отчетномъ же году Тыричева внесла такую же сумму билетами. Поставщику Михайлову возвращенъ залогъ въ 50 руб. билетами (серія) за окончаніемъ поставки дровъ, согласно условію.

Взносы за содержаніе въ общежитіи возвращены слѣдующимъ ученикамъ: приг. класса А. Волчкову 15 р., А. Говоркову 15 р., I кл. А. Соколову 1-му 2 руб. 50 к., А. Соколову 2-му 5 руб. и К. Тардову 1 руб., III кл. Д. Краснухину 3 р.

По этой же статьѣ записаны въ расходъ взносы учениковъ приг. класса Лиліева И., Чудецкаго И. и Ширяева А., всего на сумму 32 р. 50 к., по ошибкѣ дважды записанные на приходъ въ статьяхъ 57 и 58, 96 и 105 приходо-расходной книги.

## 6. По сверхсметнымъ расходамъ.

№№	Статьи расхода.	Израсходовано.			
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Окраска крыши на главномъ зданіи училища	"	"	350	"
2	Обстановка и содержаніе переплетной и столярной мастерскихъ	"	"	24	39
3	Приобрѣтеніе классной мебели, библиотечныхъ шкафовъ и прочей мебели	"	"	283	42
	Итого сверхсметныхъ расходовъ	"	"	657	81

По осмотру членами правления съ участіемъ опытныхъ маляровъ, признано было необходимымъ возобновить окраску крыши, которая окрашена была около 6 лѣтъ тому назадъ.

Для переплетной мастерской было приобретено необходимое количество картона, малескину, цвѣтной бумаги, клею, различныхъ ножей и проч., для столярной мастерской приобретено было необходимое количество гвоздей, клею и проч.

Въ отчетномъ году приобретено было на остаточные отъ прошлаго 1903 г. средства 20 двухмѣстныхъ партъ по чертежамъ профессора Эрисмана, 2 столярной работы библиотечныхъ шкафа, 1 дюжину вѣнскихъ стульевъ для учительской комнаты, 5 березовыхъ учительскихъ стульевъ для классовъ, 1 этажерка, и 1 столъ для учительской комнаты. Въ этой же статьѣ показанъ расходъ на приобретение новыхъ саней, взамятъ обветшавшихъ.

### Отъ совѣта епархіальнаго общежитія при Костромской духовной семинаріи

Симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что на содержаніе больницы и 2 хъ надзирателей при семинаріи поступило 1½% сбора съ кружечно-кошельковыхъ доходовъ за 1904 г. отъ оо. благочинныхъ въ нижеслѣдующихъ количествахъ:

Округа.	Лица, отъ которыхъ поступили въ совѣтъ деньги.	Число мѣсяца и года и № бумаги.	Количество	
			1½% съ	рубля сбора
Руб.	К.			
	<b>Г. Кострома и уѣздъ.</b>			8
	<b>Каед. Каедр. протоіерея І. Сырцова</b>	При отношеніяхъ 1905 г.:		10
сбора.		22 февраля за № 21	76	68
• 1	Прот. І. Вознесенскаго	5 февраля за № 45	50	11
2	Прот. А. Андроникова (за 1-ю	25 февраля за № 75	55	45
	полов. 1905 г.)	17 іюля № 185	32	34
	Свящ. І. Мухина	10 января за № 21	29	64
	Свящ. І. Сахарова	9 февраля за № 16	21	„
	Свящ. А. Митинскаго	5 января за № 28	19	23
	Свящ. А. Игнатовскаго	28 января за № 41	20	61
	Свящ. Н. Павлинскаго	9 марта за № 78	36	68
	Свящ. А. Наградова	18 января за № 20	13	55
	Свящ. А. Груздева	17 января за № 38	26	16
	Свящ. В. Магдалинскаго	27 дек. 1904 г. № 188	20	43
	<b>Галичскій уѣздъ.</b>			
	Прот. Г. Снѣгирева	Черезъ правленіе общества вспомош. учащ.	28	52

		въ Костр. д. семива- рий за № 186.	
2	Свящ. I. Соколова	11 янв. 1905 г. № 46	27 46
3	Свящ. П. Сперанскаго	14 января—№ 38	29 88
	Настоят. Судисл. Преобр. со- бора прот. I. Доброхотова (на покрытие расходовъ по ремонту общежитія)	15 января 1905 г. за № 5, за 1903 годъ	5 26
4	Свящ. П. Покровскаго	10 февраля за № 79	18 26
5	Свящ. Д. Парійскаго	12 января за № 7	18 32
6	Свящ. А. Левашева	13 января за № 19	20 79
7	Свящ. А. Дружинина	7 февраля за № 60	31 41
	<b>Кинешемскій уѣздъ.</b>		
1	Свящ. I. Николаевскаго	января за № 21	50 43
2	Свящ. А. Виноградова	2 февраля за № 45	24 97
3	Свящ. П. Бѣлорукова	22 января за № 30	26 „
4	Свящ. Л. Красношѣвцева	12 янв. 1905 г. № 22	25 83
5	Прот. Н. Орлова	12 января за № 31	22 95
6	Свящ. В. Альбицкаго	17 января за № 21	13 27
7	Свящ. А. Князева	23 января за № 41	32 82
8	Свящ. А. Архангельскаго	16 января за № 42	40 74
Едино- вѣрч.ц.	Прот. I. Остроумова	28 января за № 45	22 1
	<b>Нерехтскій уѣздъ.</b>		
1	Прот. I. Груздева	20 января за № 50	15 45
2	Свящ. П. Рыболовскаго	24 января за № 46	18 80
3	Свящ. Н. Бѣляева	20 января за № 17	30 78
4	Свящ. А. Виноградова	1 февраля за № 36	29 40
5	Свящ. П. Кроткова	8 января за № 22	19 67
6	Прот. В. Розова	12 января за № 43	42 12
7	Свящ. А. Невскаго	18 января за № 10	33 71
8	Прот. Н. Лаговскаго	2 февраля за № 63	17 75
9	Свящ. В. Никольскаго	13 января за № 38	17 28
10	Свящ. Е. Дроздова	7 января за № 14	32 16
11	Свящ. I. Тихомирова	2 февраля за № 61	27 74
	<b>Юрьевецкій уѣздъ.</b>		
1	Прот. П. Алякритскаго	23 января за № 52	27 82
2	Свящ. А. Крылова	23 января за № 36	38 91
3	Свящ. I. Шелутинскаго	14 января за № 21	56 95
4	Свящ. I. Аполлова	21 января за № 55	26 37
5	Свящ. В. Панова	6 января за № 19	83 97
6	Свящ. К. Дроздова	8 января за № 13	63 66
	<b>Макарьевскій уѣздъ.</b>		
1	Свящ. А. Горицкаго	7 января за № 26	50 18
2	Свящ. И. Покровскаго	20 марта за № 70	34 92
3	Свящ. I. Муравьева	20 января за № 70	40 5
4	Свящ. В. Птицына	23 января за № 78	35 92
5	Свящ. П. Махровскаго	13 января за № 22	34 82

<b>Буйскій уѣздъ.</b>			
1	Прот. М. Самарянова	19 января за № 42	35 60
2	Свящ. В. Сапоровскаго (на ремонтъ общежитія)	19 дек. 1904 г. № 886	29 32
3	Свящ. А. Смирнова	27 янв. 1905 г. № 23	39 8
4	Свящ. М. Красношвецва	20 февраля за № 49	16 11
			19 50
<b>Чухломскій уѣздъ.</b>			
1	Свящ. Н. Суворова	4 февраля за № 31	14 77
2	Свящ. С. Котельскаго	31 марта за № 94	23 94
3	Свящ. Н. Юицкаго	18 января за № 40	11 84
4	Свящ. М. Ювенскаго	13 января за № 41	18 66
<b>Солигаличскій уѣздъ.</b>			
1	Прот. Θ. Успенскаго	27 января за № 41	23 27
2	Свящ. Θ. Митинскаго	8 января за № 15	24 18
3	Свящ. Н. Ювенскаго (на ремонтъ общежитія)	18 января за № 28	15 84
			22 34
<b>Кологривскій уѣздъ.</b>			
1	Прот. А. Лебедева	10 января за № 8	24 60
2	Свящ. В. Померанцева	13 января за № 46	56 54
3	Свящ. В. Успенскаго (за 1-ю полов. 1905 г.)	18 января за № 56 6 июля за № 258	30 73 27 27
<b>Ветлужскій уѣздъ.</b>			
1	Прот. I. Зарницына	19 февраля за № 134	59 88
2	Прот. I. Блорукова	14 января за № 28	27 95
3	Свящ. I. Флоренскаго	17 января № 71	31 35
<b>Варнавинскій уѣздъ.</b>			
1	Свящ. С. Дроздова	25 юля за № 146	23 46
2	Свящ. С. Фортунатова	24 февраля за № 175	39 75
3	Свящ. А. Александровскаго	31 января за № 90	19 8
Едино-вѣрч.ц.	Свящ. А. Виноградова	13 января за № 24	1 19

## Свѣдѣнія изъ Коетромекой дух. консиеторіи.

### В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

#### А. Священническія:

*Барнавинскаго у.:* въ с. Семеновѣ 2-я вак. (душъ 2434 м., 2626 ж., земли 66 дес., жал. 294 р.); въ с. Георгіевскомъ на Волу 1-я вак. (душъ 1613 м., 1782 ж.; зем. 47 дес., жал. 294 р.); въ с. Ильинскомъ 2-я вак. (душъ 1492 м., 1569 ж.; земл. 33 дес., доходовъ отъ требъ 306 р.); въ с. Вознесенскомъ на Ветлугѣ 1-я вак. (душъ 1529 м., 1701 ж.; зем. 36 дес., жал. 196 р., процент. и арендн. 4 руб. 20 к., доходовъ отъ требъ 185 р.).

*Макарьевскаго у.:* въ с. Скоробогатовѣ 1-я вак. (душъ 2099 м., 2223 ж., зем. 46 дес., жал. 144 р., процент. 23 р. 80 к., доходовъ отъ требъ 180 руб.); въ с. Красныхъ-Усадахъ 1-я и 2-я вак. (душъ 1235 м., 1273 ж.; зем. 33 дес., жал. 294 р.).

*Ветлужскаго у.:* въ с. Холкинѣ 4-я вак. (душъ 4754 м., 4876 ж.; зем. 82 дес., процент. и арендн. 30 р., доходовъ отъ требъ 400 р.); въ с. Одоевскомъ-Троицкомъ 3-я вак. (душъ 2926 м., 3059 ж.; зем. 277 дес., процент. и арендн. 118 р., доходовъ отъ требъ 181 р.); въ с. Какшѣ 1-я вак. (душъ 1412 м., 1422 ж.; зем. 95 дес., церковн. домъ, жал. 83 р., доходовъ отъ требъ 141 р.); въ с. Карпувихъ 1-я вак. (душъ 1980 м., 2110 ж.; зем. 33 д., арендн. и процент. 8 р. 22 к., доходовъ отъ требъ 256 р.).

*Кологривскаго у.:* въ с. Паломѣ 2-я вак. (душъ 2540 м., 2970 ж., зем. 37 дес., жалов. 105 р., процент. и аренд. 20 р., доходовъ отъ требъ 390 р.); въ с. Верхнемежскомъ Георгіевской ц. 3-я вак. (душъ 5605 м., 5852 ж., зем. 225 дес., процент. и аренд. 63 р., доходовъ отъ требъ 385 р.).

*Буйскаго у.:* въ с. Боркѣ 2-я вак. (душъ 1806 м., 2001 ж., зем. 44 дес., дома церков., процент. и аренд. 9 р., доходъ отъ требъ 246 р.).

*Чухломскаго у.:* въ с. Сѣнною 2-я вак. (душъ 752 м., 930 ж., зем. 269 д., проц. и аренд. 114 р., доходъ 195 р.).

#### Б. Діаконскія:

*Кинешемскаго у.:* въ с. Новинскомъ (душъ 767 м., 833 ж., зем. 39 дес., жал. 147 р., аренд. и процент. 12 р.); Бѣлоникольскомъ (душъ 833 м. 900 ж., зем. 52 д., жал. 147 р., дохода отъ требъ 170 р., проц. и аренд. 3 р. 80 к.).

### В. Псаломщическія.

*Варнавинскаго у.:* въ с. Турани (душъ 1753 м., 1899 ж., зем. 70 дес., жалов. 23 руб., процент. и аренд. 30 руб. 90 к., доход. отъ требъ 91 руб.); въ с. Семеновъ (душъ 2434 м., 2626 ж., зем. 66 дес., жалов. 98 р.); въ с. Уренъ 3-я вак. (душъ 4075 м., 4349 ж., зем. 100 дес., церков. дома, процент. и аренд. 27 р., доход. отъ требъ 60 р.).

*Нерехтскаго у.:* въ с. Подозерьѣ (душъ 360 м., 387 ж., зем. 35 дес., жалов. 98 р., процент. и аренд. 6 р., доход. отъ требъ 80 р.).

*Макарьевскаго у.:* въ с. Успенскомъ (душъ 1835 м., 1857 ж., зем. 33 дес., жалов. 49 р., доход. отъ требъ 56 руб.); въ Покровской ц. при Бѣлбажскомъ мон. (душъ 2947 м., 3151 ж., зем. 58 дес., процент. и аренд. 277 р., доход. отъ требъ 60 р.); въ с. Новопокровскомъ единов. ц. (душъ 71 м., 70 ж., земли 1 дес., дома церков., жал. 125 р.).

*Кологривскаго у.:* въ с. Верхнемежскомъ Георгіев. ц. (душъ 5606 м., 5852 ж., зем. 225 дес., жалов. 94 руб., процент. и аренд. 63 р., доход. отъ требъ 128 р.).

Въ Благовѣщенской г. Костромѣ (душъ 227 м., 246 ж., процент. 65 р., аренд. 46 р., доход. отъ требъ 152 руб.).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Состоящіе въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ **ЧАСТНЫЕ**

# КУРСЫ СЧЕТОВОДСТВА

**Ю. М. КРЫЛОВА**

въ *Костромѣ.*

Практическая и теоретическая подготовка къ бухгалтерской дѣятельности лицъ обоего пола, всякаго образованія и возраста. Кончившимъ курсы выдается установленное свидѣтельство

### КУРСЫ—ОСНОВНОЙ и СПЕЦІАЛЬНЫЙ.

Счетоводства: торговое, банковое, фабричное, сельско-хозяйственное, городскихъ и земскихъ управъ, акціонерныхъ компаній и др. Коммерческія и финансовыя вычисленія. Коммерческая корреспонденція. Коммерція. Торговое и вексельное законовѣдѣніе. Каллиграфія

Свѣдѣнія лично (Власьевская, № 286. „Кабинетъ Бухгалтеріи“) и почтой—**бесплатно.**

Программы—20 к. Адресъ: Кострома, учредителю Курсовъ счетоводства.

Учредитель Курсовъ, Преподаватель Коммерческихъ Наукъ,  
**Ю. М. Крыловъ.**

**Желающіе поступить приглашаются записаться заблаговременно.**

# Костромская соборная часовня

*Имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей,* что полученъ громадный выборъ: иконъ въ серебряныхъ, апликовыхъ ризахъ и на кипарисѣ, кіоты всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ.

Церковная утварь, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, плащаницы, хоругви, лампы, бадила, ковчеги, сосуды, Евангелія, кресты накрестольные и священническіе и всевозможныя церковныя принадлежности.

Парча всевозможная: серебряная и алике, а также всевозможный прикладъ.

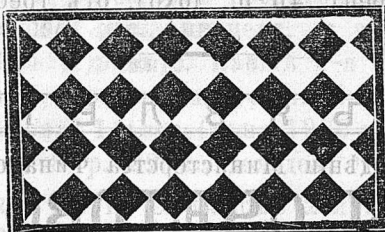
И имѣются въ готовности пелены накрестольныя, аналойныя, воздухи и ленты на иконы.

Принимаются заказы: на шитье церковныхъ облаченій, церковную утварь, иконы, кіоты и проч.

*Заказы исполняются скоро и аккуратно.*

*Цѣны самыя умеренныя.*

ЦЕМЕНТНЫЯ  
ВЫСТИЛКИ  
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ  
ПОЛОВЪ  
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе официальной части. Отъ государственнаго банка. Отъ совѣта Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго братства. Объ опредѣленіи Св. Синода по Высочайшему манифесту. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Макарьевскаго дух. училища за 1904 г. Отъ совѣта епархіального общежитія при Костром. д. семинаріи. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. Объявленія.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

*Приложеніе: Списокъ должностныхъ лицъ въ Костромской дух. семинаріи и дух. училищахъ Костромской епархіи къ началу 1905—1906 учеб. года.*

Дозв. цензурою. Августа 25 дня 1905 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.



Списокъ должностныхъ лицъ въ Костромской  
дух. семинаріи и дух. училищахъ Костромской  
епархіи къ началу 1905—1906 учеб. года\*).

а) *Духовная семинарія.*

*Начальствующія:*

1. **Ректоръ семинаріи архимандритъ Николай** (Орловъ).  
Имѣеть орденъ св. Анны 3 степени и синодальный наперсный  
крестъ. Кандидатъ Московской дух. академіи 1897 г.; 20 сент.  
того же года помощникъ инспектора въ Новгородской дух. се-  
минаріи; 12 янв. 1899 г. инспекторъ въ той же семинаріи;  
11 апр. 1902 г. инспекторъ Волынской дух. семинаріи; 22 дек.  
1903 г. ректоръ Минской дух. семинаріи и совмѣстно предсѣ-  
датель Минскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 31 марта  
1905 г. ректоръ Костромской дух. семинаріи и преподаватель  
свящ. писанія въ VI классѣ.

2. **Инспекторъ Евгеній Андреевичъ Зефировъ**, статскій со-  
вѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны 2-й  
и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль  
въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казан-  
ской дух. академіи 1874 г.; 24 июня 1874 г. преподаватель ла-  
тинскаго языка въ Уфимской дух. семинаріи и съ 20 февраля  
1875 г. по 15 февр. 1882 г. членъ семинарскаго правленія по  
педагогическому собранію; 16 февр. 1882 г. инспекторъ,  
а съ 5 дек. 8 февр. 1884/5 г. инспекторъ той же семинаріи;  
совмѣстно состоялъ съ 27 нояб. 1887 г. редакторомъ Уфимскихъ  
Епархіальныхъ Вѣдомостей; съ 13 янв. 1897 г. — членомъ Уфим-  
скаго епархіальнаго братства Воскресенія Христова; съ 3 мая  
1895 г. по авг. 1896 г. и съ 28 мая по 1 ноября 1901 г. —  
членомъ временнаго строительнаго комитета по наблюденію за  
ремонтными работами въ семинарскихъ зданіяхъ; въ разное вре-  
мя исправлялъ должность ректора въ той же семинаріи (1882,  
1891, 1893, 1896, 1899, 1901 и 1902 гг.); а съ 25 февраля  
1902 г. инспекторъ Олонецкой дух. семинаріи, а съ 16 августа  
того же года инспекторъ Костромской дух. семинаріи и препо-

\*) Печатается вслѣдствіе циркулярнаго, на имя Его Пресвященства, отно-  
шенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11 ноября 1898 г. за № 1918.

даватель свящ. писанія въ V классѣ (I отд.); въ 1902—1905 гг. исправлялъ должность ректора въ той же семинаріи.

### *Преподаватели:*

**3. Старшій преподаватель Василій Александровичъ Горицкій,** статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Москов. дух. академіи 1866 г.; 1869 г.— кандидатъ богословія; 18 нояб. 1866 г. преподаватель церковно-историческихъ наукъ въ Вологодской дух. семинаріи; 11 сент. 1867 г. препод. въ Костромской дух. семинаріи по кафедрѣ общей церковной исторіи и исторіи русской церкви и (съ 1886 г.) —библейской исторіи; съ 18 мар. 1878 г. по 24 февр. 1896 г. секретарь семинар. правленія; съ 5 сент. 1873 г. по 3 сентября 1902 г. состоялъ членомъ правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства.

**4. Алексѣй Ивановичъ Рейпольскій,** статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи въ 1869 г.; кандидатъ богословія 30 апрѣля 1871 г.; 18 сентября 1869 г. преподаватель физико-математическихъ наукъ въ Костромской дух. семинаріи; 6 сент. 1871 г. препод. литургіи, гомилетики и практич. руководства для пастырей въ Вятской д. семинаріи; съ 3 ноября 1872 г. по 20 октября 1873 г. секретарь семинарскаго правленія; съ 16 окт. 1873 г. до 25 августа 1879 г. преподавалъ физику, геометрію и ариѳметику въ Вятскомъ епархіальномъ жен. училищѣ; съ 27 авг. 1875 г. до 25 авг. 1879 г. состоялъ членомъ педагогич. собранія правленія; 25 авг. 1879 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; съ 1 сент. 1880 г. преподаватель (въ ней же) литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей церкви; съ 5 октября 1884 г. по 12 окт. 1890 г. состоялъ членомъ распорядительнаго собранія правленія; съ 8 окт. 1880 г. по 3 сент. 1902 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія, по назначенію епархіальнаго начальства.

**5. Александръ Ивановичъ Черницынъ,** статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1874 г.; 11 іюля 1874 г. препод. греческаго языка въ

Минской дух. семинаріи; съ 26 окт. 1881 г. и. д. инспектора, а съ 8 февр. 1885 г. инспекторъ той же семинаріи; 28 мая 1897 г. преподаватель священнаго писанія въ Костромской дух. семинаріи.

**6. Николай Иванович Вертоградскій**, протоіерей. Имѣть орденъ св. Анны 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московой дух. академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. препод. греческаго языка въ Уфимской дух. семинаріи; 17 янв. 1883 г. смотритель Бирюченскаго дух. училища; 22 сент. 1889 г. препод. греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи, а съ 15 нояб. 1891 г. препод. (въ ней же) и французскаго языка; съ 21 февр. 1897 г. состоялъ членомъ семинарскаго правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства; указомъ Св. Синода отъ 17 іюня 1902 г. уволенъ отъ духовно-учебной службы; 8 авг. 1902 г. вновь назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи и съ 8 сент. того же года совмѣстно преподаватель французскаго языка.

**7. Василій Иванович Строевъ**, статскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской дух. академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. преподаватель теоріи словесности, исторіи русской литературы и логики въ Тифлисской дух. семинаріи; 21 янв. 1877 г. препод. обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики въ Вятской дух. семинаріи, а также словесности въ Вятскомъ епарх. жен. училищѣ; 21 февраля 1879 г. преподаватель теоріи словесности, исторіи литературы (и логики до 1885 г.) въ Костромской дух. семинаріи; съ 10 дек. 1897 г. состоитъ членомъ семинарскаго правленія по распорядительному собранію.

**8. Милій Александровичъ Стафиловскій**, статскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1878 г.; 27 іюня 1878 г. преподаватель греческаго языка въ Томской д. семинаріи; 3 дек. 1884 г. препод. того же языка въ Псковскомъ дух. училищѣ; 5 іюня 1886 г. препод. греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

**9. Викторъ Никаноровичъ Лаговскій**, статскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й

ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ физико-математическаго факультета Императорскаго Петербургскаго университета 1879 г.; 7 дек. 1879 г. препод. физико-математическихъ наукъ въ Вологодской д. семинаріи; 27 ноября 1887 г. преподаватель тѣхъ же наукъ въ Костромской дух. семинаріи.

**10. Иванъ Васильевичъ Баженовъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской д. академіи 1881 г.; 28 іюля 1881 г. преподаватель греческаго языка, а съ 4 окт. 1882 г. свящ. писанія въ Вятской дух. семинаріи; 1 іюля 1883 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; въ ней же совмѣстно съ 29 марта 1884 г. преподаватель еврейскаго языка и съ 10 марта 1896 г. секретарь семинар. правленія.

**11. Иванъ Михайловичъ Студитскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1882 г.; 27 іюля 1882 г. учитель латинскаго языка въ Ростовскомъ (Яросл. еп.) дух. училищѣ; 1 іюля 1884 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; 8 апр 1887 г. преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи въ той же семинаріи.

**12. Владиміръ Корниловичъ Магнитскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст. и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1878 г.; съ 2 окт. 1878 г. по 17 сент. 1881 г. учитель Галичскаго д. училища. Кандидатъ Московской д. академіи 1885 г.; 19 сент. 1885 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Курской д. семинаріи; 18 окт. 1891 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Симбирской д. семинаріи; 8 мая 1897 г. учитель латинскаго языка въ Костромскомъ д. училищѣ; 11 марта 1898 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Костромской дух. семинаріи; съ 12 января 1903 г. въ ней же преподаватель логики, психологіи, философіи и педагогики.

**13. Василій Гавриловичъ Фрязиновъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1884 г.; 5 октября 1884 г. помощникъ инспектора въ Костромской дух. семинаріи;

11 дек. 1886 г. преподаватель основного, догматическаго и нравственнаго богословія въ той же семинаріи.

14. **Сергій Николаевичъ Романовскій**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1887 г.; съ 9 ноября 1889 г. учитель латинскаго языка въ Сарапульскомъ д. училищѣ; съ 17 сент. 1893 г. Евтеринбургскій епархіальный миссіонеръ и съ 10 нояб. 1894 г. по 11 дек. 1900 г. членъ епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 17 авг. 1900 г. Донской епархіальный противосектантскій миссіонеръ и членъ Донскаго епарх. училищнаго совѣта; съ 11 янв. 1901 г. преподаватель общительнаго богословія, исторіи и общенія русскаго раскола въ Костромской д. семинаріи; состоитъ членомъ совѣта братствъ: Феодоровско-Сергіевскаго и Александровскаго, а также — Костромской ученой архивной комиссіи.

15. **Николай Ивановичъ Остроумовъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1893 г.; 6 окт. 1894 г. сверхштатный помощникъ инспектора въ Подольской д. семинаріи; 11 марта 1898 г. учитель латинскаго языка въ Костромскомъ д. училищѣ; 10 окт. 1902 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

16. **Леонидъ Леонидовичъ Грандильевскій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст. и Станислава 3-й ст. Кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; 18 сентября 1895 г. учитель Вологодскаго женскаго епархіальнаго училища; 11 апр. 1896 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской д. семинаріи и съ 7 сент. 1904 г. завѣдующій фундаментальной бібліотекой семинаріи.

17. **Владиміръ Алексѣевичъ Конокотинъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. Кандидатъ Киевской д. академіи 1895 г.; 9 ноября 1895 г. помощникъ инспектора Смоленской д. семинаріи; 24 января 1899 г. учитель русскаго и церк.-слав. языка въ Дмитровскомъ дух. училищѣ; 6 февраля 1903 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Костромской д. семинаріи.

18. **Николай Ивановичъ Бѣляевъ**, титулярный совѣтникъ, окончилъ курсъ въ Нижегородскомъ дворянскомъ институтѣ; 5 сент. 1892 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромской дух. семинаріи.

## *Помощники инспектора:*

19. **Димитрій Ивановичъ Плетневъ**, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1902 г.; съ 1 сент. того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи.

20. **Николай Васильевичъ Драчевъ**, кандидатъ Московской дух. академіи 1902 г.; съ 19 сент. того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи.

21. **Анатолій Георгіевичъ Шафрановъ**, кандидатъ Казанской дух. академіи 1903 г.; съ 20 ноябля того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи.

## *Надзиратели:*

22. **Димитрій Васильевичъ Розовъ**, титулярный совѣтникъ, студентъ Костромской дух. семинаріи 1900 г.; съ 25 сент. того же года учитель въ Костромскомъ дух. училищѣ; съ 1 сентября 1903 г. надзиратель Костромской дух. семинаріи.

23. **Василій Гавриловичъ Лебедевъ**, студентъ Костромской дух. семинаріи 1902 г.; 21 февр. 1904 г. надзиратель Костромской дух. семинаріи.

## *Прочія должностныя лица въ семинаріи:*

24. **Духовникъ священникъ Димитрій Іоанновичъ Лебедевъ**. Имѣеть бархатную фіолетовую камилавку, серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III и темнобронзовую медаль за труды по первой всеобщей переписи 1897 г. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 26 мая 1890 г. священникъ с. Ермолина, Костромской епархіи; 22 окт. 1897 г. духовникъ Костромской д. семинаріи; 16 авг. 1898 г. совместно законсучитель образцовой церковно-приходской школы при семинаріи.

25. **Врачъ Николай Васильевичъ Комаревскій**, коллежскій совѣтникъ, докторъ медицины. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.; 16 окт. 1898 г. врачъ Костромской д. семинаріи.

26. **Экономъ Евгений Алексѣевичъ Дьяконовъ**, губернский секретарь. 1890 г. оконч. курсъ въ Костромскомъ д. училищѣ, 1896 г. почтово-телеграф. чинов. VI разр. Ярослав. поч.-тел. конт.; 1897 г. почт.-телегр. чин. Костром. почт.-телегр. конт.; съ 29 мая 1900 г. экономъ Костромской д. семинаріи.

27. **Учитель образцовой школы Иванъ Ивановичъ Проталинскій**, студентъ Костром. дух. семинаріи 1903 г.; съ 21 февр. 1904 г. учитель школы.

*б) Костромское дух. училище.*

1. **Петръ Тихоновичъ Виноградовъ**, смотритель, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1871 г.; 13 июня 1871 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской дух. семинаріи; 28 апр. 1875 г. преподаватель того же языка въ Костромской д. семинаріи; 1 мая 1878 г. смотритель д. училища

2. **Николай Павловичъ Лебедевъ**, помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1885 г.; 11 сент. 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ (въ старшихъ штатныхъ классахъ) въ Костромскомъ дух. училищѣ; 31 марта 1898 г. помощникъ смотрителя того же училища.

*Учители: а) въ штатныхъ классахъ.*

3. **Старшій учитель Василій Константиновичъ Добровольскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1880 г.; 18 авг. 1880 г. учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ; 21 октября 1883 г. учитель того же предмета въ Костромскомъ дух. училищѣ.

4. **Николай Павловичъ Ильинскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской академіи 1880 г.; 1 авг. 1880 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Вольнской духовной семинаріи; 20 янв. 1882 г. учитель ариѳметики и географіи въ штатныхъ классахъ Костромскаго д. училища.

5. **Геннадій Васильевичъ Поповъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1884 г.; 22 дек. 1884 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской д. семинаріи; 18 окт. 1887 г. преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія въ Костромской д. семинаріи; 28 февр. 1887 г. преподава-

тель латинскаго языка въ той же семинаріи; 8 марта 1896 г. смотритель Галичскаго дух. училища; 15 мая 1898 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ (въ старшихъ штатныхъ классахъ) Костромскаго д. училища.

**6. Протоіерей Іоаннъ Владиміровичъ Сперанскій.** Имѣеть синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1886 г.; 3 дек. 1887 г. учитель ариеметики и географіи въ Стародубскомъ дух. училищѣ; съ 14 февр. 1890 г. состоитъ священникомъ Костромской Ильинской церкви; 10 янв. 1891 г. учитель ариеметики и географіи въ Костромскомъ дух. училищѣ; 13 окт. 1895 г. учитель греческаго языка въ штатныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ въ должностяхъ приходскаго священника и предсѣдателя Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта (съ 15 окт. 1890 г.).

**7. Иванъ Александровичъ Красовскій,** коллежскій ассесоръ. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 26 октября 1889 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромскомъ д. училищѣ; а съ 9 сентября 1895 года - и русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I штатномъ классѣ того же училища; съ 16-го октября 1898 г. состоитъ исправляющимъ должность надзирателя.

*б) въ параллельныхъ отдѣленіяхъ.*

**8. Протоіерей Петръ Іоанновичъ Красовскій.** Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1862 г.; 14 февраля 1886 г. учитель закона Божія въ параллельныхъ классахъ Костромскаго д. училища съ оставленіемъ въ должности священника Преображенской, что въ Подвявьи церкви (съ 26 марта 1875 г.).

**9. Сергій Ивановичъ Казанскій,** надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Виенской д. семинаріи 1880 г.; 1 окт. 1880 г. надзиратель Костромскаго д. училища; 6 апр. 1866 г. учитель греческаго языка въ параллельныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ должности надзирателя; 11 февр. 1898 г. совмѣстно состоитъ исправляющимъ должность надзирателя.

**10. Петръ Дмитріевичъ Можаровъ,** статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской



## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### На Свѣтломъ озерѣ.

Давно собирался я побывать на Свѣтломъ озерѣ, и вотъ нынче Богъ привелъ. Озеро это находится въ Нижегородской губ. Семеновскаго уѣз., на южной границѣ Костромской губ. съ Нижегородской, въ 70 вер. отъ г. Варнавина. Народное преданіе гласитъ, что на мѣстѣ озера когда-то стоялъ древній градъ Китежъ, былъ тутъ монастырь со множествомъ церквей и все это скрылось подъ водой; достойные, благочестивые люди и по сей часъ будто бы слышать звонъ колоколовъ, несущійся изъ-подъ воды и многое сему подобное передается народнымъ преданіемъ о Свѣтломъ озерѣ. По одну сторону озера высятся холмы, сплошь покрытые сосновымъ лѣсомъ, на одномъ изъ холмовъ выстроена довольно обширная деревянная часовня, по другую—луга и поля. Вода въ озерѣ свѣтлая, чистая, на вкусъ пріятная; въ длину озеро будетъ съ  $\frac{1}{2}$  вер. въ ширину нѣсколько менѣе, представляется же круглымъ; глубина его доходитъ, какъ передавали мнѣ, до 17 сажень.

На праздникъ Владимірской иконы Божіей Матери 23 іюня собираются сюда тысячи народа, многіе идутъ по обѣщанію; идутъ и православные и старообрядцы всѣхъ толковъ и упований, нынче были и сектанты. Особенно усердно и въ большомъ количествѣ посѣщаютъ это мѣсто жители Уренскаго края и прихожане сель Варнавинскаго уѣзда южной части его. Собирается народъ собственно лакаунѣ Владимірской, и этотъ день посвящается паломниками исключительно рѣшенію религиозныхъ недоумѣній.

Тысячная толпа народа, вся, какъ одинъ человекъ, отбросивъ, забывъ на время злобы дня, всей душой отдается религиознымъ бесѣдамъ; куда ни загляни, гдѣ ни остановишься, повсюду слышишь рѣчь о единомъ на потребу: какъ спастись? въ какой вѣрѣ несумнѣнное спасеніе?

Величественное, трогательное зрѣлище представляетъ эта живая жатва, ищущая добрыхъ дѣлателей, не лицемѣрно, а искренно допытывающаяся и жаждущая услышать слово истины, найти путь царскій, напиться воды живой. Среди простонародья замѣчается интеллигенція, — и та, увлекаемая общимъ настроеніемъ, принимаетъ участіе въ религиозныхъ преніяхъ.

Невольно приходятъ тутъ на память слова Спасителя: *жатва убо многа, дѣлателей же мало. Молитесь убо господину жатвы, яко да изведетъ дѣлатели на жатву Свою* (Мѡ. 9, 37, 38). Это речено было Господомъ, когда дѣлателей-проповѣдниковъ евангелія было всего 82, а мѣръ весь во злѣ лежалъ; но и теперь, въ настоящее время какъ приложимы сѣи слова! Вотъ тысячное собраніе народа; къ пришедшимъ сюда можно было приложить евангельскія слова: *блѣху смятени и отверженни, яко овцы не имущія пастыря* (Мѡ. 9, 36). На всѣхъ ихъ два—три православныхъ священника, а сѣятелей плевелъ куда больше! Такъ, однихъ баптистскихъ наставниковъ было 6; прѣзжали они съ Дону, изъ Самары, Царицына и др. мѣстъ.

Было по нѣскольку представителей-агитаторовъ отъ безпоповцевъ и австрійцевъ. Каждый изъ нихъ, сгруппировавъ вокругъ себя 20—30 человекъ, начиналъ излагать предъ ними свое ученіе, сѣять плевелы полною рукою, ничтоже смущаясь, ни откуду не видя препятствія.

Откуда это появилось въ наше время столько плевелъ посреда пшеницы, откуда безвѣріе, крайній индифферентизмъ,—откуда все это?—спрашиваютъ люди людей.—Христовъ отвѣтъ на это такой: *спящимъ человекомъ, прииде врагъ и всѣя плевелы посреда пшеницы. Врагъ, всѣявый ихъ, есть диаволъ* (Мѡ. 13, 25, 39). Итакъ, сонъ и только сонъ—вина сему горестному явленію въ наши дни. Чей же сонъ? Того, кому бодрствовать велѣно.

Съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ и сердечнымъ умиленіемъ, замѣтилъ я, слушали православные и нѣкоторые изъ старообрядцевъ отъ сектантовъ-баптистовъ излагаемое ученіе о духовномъ возрожденіи человекъ, о поклоненіи Богу духомъ, о совлеченіи ветхаго человекъ и облеченіи въ новаго и проч.! Видно было, что это слово *животное* ниразу не касалось слуха ихъ, не доходило до сердца, и они въ первый разъ слышатъ его; хотя и читалъ православнымъ въ храмѣ псаломщикъ: *братіе! сущи во плоти Богу угодити не могутъ, вы же нѣсте во плоти, но въ дусѣ* (Римл. 8, 8—9); Христовъ, *восхотѣвъ породити насъ словомъ истинны* (Іак. 1, 18); *аще духомъ водими, нѣсте подзъ закономъ* (Гал. 5, 18) и проч.; но можно съ увѣренностью сказать, что прихожане-деревенскіе не то что не повимали читаннаго, а прямо не слышали, и вотъ стоятъ для нихъ *вся сія словеса, аки словеса книги запечатлѣнныя* (Ис. 29, 11). Бѣда, если будутъ для простолюдиновъ снимать печать съ сихъ словъ не пастыри законные, а учителя непризванные, руководимые однимъ своимъ плотскимъ мудрованіемъ,

да злобою на церковь Христову. Рано или поздно, volens—nolens, а нужно будетъ народу распечатать писаніе, онъ самъ стремится уже къ этому, желаетъ отъ вѣры безсознательной перейти къ сознательной, одни молебны съ панихидами да проповѣди на двупадесятые праздники его не удовлетворяютъ уже. И кто первый приходитъ къ народу съ сочувствіемъ къ его стремленіямъ и помощью,—за тѣмъ онъ и пойдетъ.

Одинъ изъ знакомыхъ мнѣ старообрядцевъ, прослушавъ бесѣду баптиста, замѣтилъ: „церковники, пожалуй, всѣ перейдутъ въ ту вѣру, какую вотъ онъ проповѣдуетъ.—Изъ чего ты это выводилъ?—спросилъ я его. „Да ваши больно уши-то остро ужъ держать, такъ и припали“. Дѣйствительно, вниманіе съ ихъ стороны къ рѣчамъ сектантовъ было большое, и возраженій никакихъ не дѣлалось.

Совершенно, думается, другое дѣло было бы, еслибы православнымъ заранѣе въ простой, удобопонятной формѣ изложено было ученіе апостольское на основаніи святоотеческихъ толкованій; они тогда навѣрно сказали бы непризванному проповѣднику: „сіе мы знаемъ, но и это вѣмы, ты кто такой“? А теперь молчать и только изрѣдка, когда у сектантовъ коснется рѣчь о вознагражденіи священнослужителей, о вымогательствѣ со стороны послѣднихъ, тогда иные вставятъ слова два-три: „это правда, это есть, это бываетъ“. Существующими сборниками поученій сего достичь невозможно; достижимо это, при помощи Божіей, будетъ только тогда, когда позволять намъ, пастырямъ, говорить проповѣди къ народу не шаблонныя, безжизненныя, казенныя на исчерпанныя темы, а живыя \*). Нѣтъ нужды, если они будутъ и не витіеватыя, отвѣчающія не правиламъ гомилетики, а духу времени и народному самодѣтельному развитію.

Бздилъ я на Святое озеро изъ любопытства, и оказывается, съ этой только цѣлью посѣщать это мѣсто намъ, священникамъ, совершенно невозможно. Здѣсь „батюшку“ осаждаютъ со всѣхъ сторонъ (оскорбленій, конечно, не бываетъ—порядокъ примѣрный), даже старообрядцы, внимательно слушая баптиста, когда онъ толкуетъ текстъ: *вы есте церкви Бога жива* (2 Кор. 6, 16) въ другомъ случаѣ просятъ священника защитить отъ сектантскаго суетумдрія крестное знаменіе, иконопоклоненіе и проч.

— „Ты пастырь, что ты такъ стоишь, ничего не говоришь, когда слышишь, что крестное знаменіе отрицаютъ и распяты, ни нашъ, ни вашъ крестъ ни во что ставятъ, Христосъ будто этому не училъ, а есть это ученіе заповѣдь человѣческая“.

\*) Не зависить ли это отъ самихъ пастырей? Ред.

И изъ простаго наблюдателя, если не волею, то нуждею приходится стать на это время миссіонеромъ, или же, въ худшемъ случаѣ, видя волковъ, грядущихъ и рвущихъ стадо Христовыхъ овецъ, уподобясь наемнику, оставить овецъ на расхищеніе и малодушно бѣжать, отъ чего да сохранить Господь Богъ всѣхъ насъ, служителей Новаго завѣта.

Убѣдительно съ силою мною отстаивали истину православія два Нижегородскихъ оо. миссіонера, но ихъ было два, а собраній по горамъ—до 30; къ тому же оо. миссіонеры начали собесѣдованія съ 5 час. вечера, а баптисты съ 10 час. утра повели широкую пропаганду.—Отчего бы не прибыть туда на 22 іюня Костромскимъ оо. миссіонерамъ? Епархія, скажемъ, другая, но народъ собирается тамъ большою частію съ вашей Костромской губерніи. Можетъ быть, о столь многочисленномъ собраніи народномъ на Свѣтломъ озерѣ до сего времени и не знали у насъ. Если такъ, то очень жаль, а вина сему всетаки будетъ тотъ же сонъ; бодрствующіе сектанты-баптисты съ Дону узнали и удобнаго момента для пропаганды не проспали.

Нѣсколько словъ относительно миссіи: вотъ сектантъ-баптистъ на основаніи одного только св. Евангелія ставитъ старообрядцевъ всѣхъ толковъ въ совершенно безотвѣтное положеніе: о перстахъ ли, причащеніи, объ антихристѣ ли рѣчь зайдетъ, онъ все Евангелиемъ доказываетъ, разъясняетъ, несогласное съ духомъ Христова ученія легко имъ отрѣзаетъ; а у насъ, не въ поношеніе скажу, толкуютъ, толкуютъ со старообрядцами изъ *сборниковъ* Москов. протопопа Рогова (Кириллова книга), игумена Нафанаила (кн. о Вѣрѣ) и изъ Дѣяній не апостольскихъ, а споръ все больше, и горячій, и конца ему не видать; за 240 лѣтъ не можемъ сговориться съ старообрядцами ни въ одномъ пунктѣ \*) и придти къ заповѣданному Господомъ Христомъ миру.

Свящ. Н. Пермезскій.

По пути изъ Костромы до Галича съ *Теодоровской чудотворной иконой Божіей Матери \*\*).*

Въ 1904 г. мнѣ пришлось лично сопровождать Теодоровскую икону Божіей Матери изъ Костромы въ г. Галичъ и обратно. Путешествіе продолжалось больше мѣсяца (съ 11 апрѣля по 15 мая). Пришлось побывать съ иконой въ трехъ городахъ: Судиславль, Галичъ и Буѣ, въ 23-хъ селахъ и въ многочислен-

\*) Опѣнку наилучшихъ методовъ, какъ вести полемику со старообрядцами, можетъ сдѣлать только специалистъ въ этомъ дѣлѣ. *Ред.*

\*\*\*) См. Костр. Еп. Вѣд. 1905 г. № 10.

ныхъ попутныхъ деревняхъ. Всюду прибытіе чудотворной иконы возбуждало въ народѣ необыкновенный религиозный энтузіазмъ. Обычный день превращался въ день праздничный. По праздничному одѣтый народъ, оставивъ домашній трудъ спѣшилъ въ храмъ на молитву и принималъ св. икону въ свои дома. Псторонній наблюдатель при видѣ столь сильной народной вѣры и религиознаго возбужденія, вызываемыхъ появленіемъ чудотворной иконы, самъ можетъ весьма многому поучиться у простаго народа. Во всякомъ случаѣ на насъ это проявленіе народной вѣры, всюду производило глубокое и неотразимое впечатлѣніе.

Главная цѣль путешествія св. Феодоровской иконы—это посѣщеніе Галича; прочіе города, села и деревни посѣщались только потому, что расположены на пути слѣдованія иконы. Поэтому икона остается въ попутныхъ городахъ не больше двухъ-трехъ дней, въ селахъ не больше сутокъ, а иногда и меньше, въ деревняхъ же не остается и на день, ограничивая свое посѣщеніе лишь нѣсколькими часами. Между тѣмъ въ г. Галичѣ она остается больше двухъ недѣль (18 дней).

Отъ Костромы до Галича, чрезъ Судиславль, своротивъ въ с. Воронѣ съ Галичскаго на Кинешемскій трактъ, шествіе иконы продолжалось пять дней съ 11 по 15 апрѣля включительно. На этомъ пути пришлось побывать въ Судиславль, въ селахъ: Бологовѣ, Воронѣ, Говѣновѣ, Иголовѣ, Теплиновѣ и Дубянахъ, не считая множества деревень. Но съ ночлегомъ и богослуженіемъ оставались только въ Судиславль (двѣ ночи), Воронѣ и Дубянахъ.

Независимо отъ совершенія особаго богослуженія въ мѣстныхъ храмахъ, гдѣ святая икона остается на ночь, во всѣхъ городахъ, селахъ и деревняхъ, обязательно совершаются по домамъ жителей частныя молебны. Не остается ни въ городѣ, ни въ селѣ, ни въ деревнѣ ни одинъ обывательскій домъ, гдѣ бы не была принята св. икона, гдѣ бы не былъ совершенъ молебенъ, часто съ водоосвященіемъ, иногда и съ акаѣстомъ Феодоровской иконы \*). Въ этомъ заключается главный и весьма нелегкій трудъ соборнаго причта, сопровождающаго св. икону. Въ теченіе одного дня приходится побывать иногда въ нѣсколькихъ селахъ и въ десяти и больше деревняхъ и совершить до сотни молебновъ. Всего же за время путешествія иконы въ Галичъ и обратно въ теченіе мѣсяца совершается отъ 3½ до 4 тысячъ молебновъ, не считая большихъ службъ.

Длинные переѣзды отъ деревни до деревни, села или города икона обыкновенно сопровождается въ каретѣ, заложеной

(\* Имѣется особый акаѣистъ.

четверней. Въ каретѣ съ иконой неотложно пребываютъ въ священномъ облаченіи соборный протоіерей или іерей и діаконы. Впереди кареты въ особомъ экипажѣ предшествуетъ мѣстный становой приставъ; позади сопровождаетъ мѣстный благочинный.

Приближаясь къ любой деревнѣ, вы замѣчаете массу деревенскаго населенія, вышедшаго на встрѣчу святой иконы далеко за деревню и частью бѣгущаго впередъ, чтобы поскорѣе удостоиться взглянуть на икону чрезъ открытыя дверцы кареты. Молодыя женщины, дѣвицы, парни и дѣти, встрѣтивъ икону за версту и больше отъ своего селенія, большими толпами бѣгутъ, затѣмъ, обратно по обѣимъ сторонамъ кареты, по вспаханнымъ полямъ, иногда по грязи, не отставая и даже опережая карету. Приходилось видѣть, какъ деревенская здоровая, веселая и нарядная молодежь пробѣгала за иконой разстояніе въ нѣсколько верстъ отъ одной деревни до другой, постоянно заглядывая въ карету и осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ.

Съ приближеніемъ къ деревнѣ вся масса собравшагося народа преклоняется предъ иконой, многіе до земли. Поднявшись, затѣмъ, всѣ бросаются къ иконѣ, желая, если не облобызаться, то по крайней мѣрѣ прикоснуться къ ней и, особенно, понести по деревнѣ.

Несутъ икону прежде всего на особо уготованное среди деревни мѣсто, гдѣ совершается предъ ней общій для всей деревни молебень съ водоосвященіемъ. Молебень заканчивается добызаніемъ святаго образа отъ всѣхъ собравшихся и молившихся. Но прежде, нежели будетъ начатъ обходъ съ иконой по домамъ, требуется еще пронести икону надъ головами грудныхъ дѣтей. Съ этою цѣлью матери съ своими дѣтьми усаживаются вдоль улицы на корточки цѣлой вереницей, дѣти, обычно, поднимаютъ ревъ на всю деревню, матери баюкаютъ, немилосердно трясутъ ихъ, стараясь въ тоже время усѣсться поудобнѣе. Наконецъ, икона прошла надъ самыми головами матерей съ дѣтьми. Матери довольны, вѣруя, что ихъ съ дѣтьми осѣнила небесной благодатью и благословила сама Матерь Божія, дѣти успокоились...

Начинается по порядку обхожденіе домовъ. Икону на перерывъ берутся нести деревенскіе обыватели, смѣняя другъ друга. Все населеніе провожаетъ икону отъ дома до дома и, не имѣя возможности за множествомъ зайти въ самый домъ, стоитъ около дома, пока совершается въ домѣ молебень.

Въ каждомъ домѣ вы видите накрытый къ приходу св. иконы чистою скатертью столъ, на столѣ каравай хлѣба съ солонкой, въ переднемъ углу предъ образами возженные лампы

ды и свѣчи, подъ образами кадка съ житомъ. Вся семья на-лицо; слѣзли для молитвы съ печи и полатей немощные старики и старухи, въ рѣдкихъ, только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, оставляющие свой старческій одръ. Въ заключеніе молитвы семья снова лобызаетъ св. икону, хозяйки обтираютъ ликъ Божіей Матери ватой и вату берутъ себѣ, какъ святыню, исцѣляющую отъ недуговъ; при выносѣ изъ дома матери съ дѣтьми снова стараются присѣсть подъ икону, чтобъ она прошла еще разъ надъ ихъ головами.

Таковъ общій порядокъ принятія св. иконы во всѣхъ деревняхъ, гдѣ намъ только приходилось быть,—порядокъ, наглядно свидѣтельствующій о простой, но пламенной, сердечной, глубокой, непоколебимой вѣрѣ людей простыхъ, почти еще не тронутыхъ современной разрушительной свѣтской цивилизаціей.

Наблюдая за религиознымъ настроеніемъ простаго деревенскаго народа, я не могъ не обратить вниманія и на другія стороны его быта, указывающія на степень его умственнаго и нравственнаго развитія, на его міровоззрѣнія, на обезпеченность и скудость въ жизни и т. п.

Не знаю—почему, но я былъ убѣжденъ въ крайне бѣдномъ состояніи деревенскихъ жителей Костромскаго края. Однако поѣздка со св. иконой по Костромскому, Галичскому и Буйскому уѣздамъ заставила меня нѣсколько смягчить свой взглядъ на этотъ вопросъ. Всюду, гдѣ намъ пришлось быть, скудная обезпеченность деревенскихъ обитателей намъ представлялась какъ бы въ видѣ исключенія, присущею преимущественно семьямъ сиротствующимъ и въ рѣдкихъ случаяхъ такимъ, гдѣ глава семьи или одинокій старикъ, или немощной потерявшій здоровье въ отхожемъ промыслѣ. Даже сироты и убогіе не всегда терпятъ бѣдноту, благодаря поддержкѣ сосѣдей или своей изобрѣтательности. Въ одной деревнѣ пришлось видѣть хозяина семьи здороваго тѣломъ, но совершенно безногаго; оказалось, что ему нѣсколько лѣтъ назадъ ноги отрѣзало на желѣзной дорогѣ, гдѣ-то подъ Москвой. Въ другой деревнѣ, при входѣ въ одинъ изъ домовъ, хозяиномъ себя отрекомендовалъ молодой, здоровый, бойкій, разговорчивый дѣтина, но слѣпой съ 9-лѣтняго возраста. Однако не даромъ говорится: „Богъ умудряетъ слѣпцы и подкрѣпляетъ немощныхъ“. Не смотря на свое, на посторонній взглядъ, безпомощное состояніе, ни безногій, ни слѣпонецъ не выразили на мой вопросъ ни малѣйшей жалобы на свою судьбу и на свое бѣдственное состояніе. Въ простотѣ и искренности вѣры, свое убожество они относятъ къ волѣ Божіей; поддерживаютъ же все съ семьями существованіе своимъ посильнымъ трудомъ: безногій, какъ маляръ—

окрашиваніемъ мелкихъ домашнихъ вещей, а слѣпецъ бондарнымъ ремесломъ. Слѣпецъ, сверхъ того, меня поразилъ умнымъ, бойкимъ разговоромъ, касающимся деревенскаго быта и вѣрованій. Не зная грамоты, онъ оказался знающимъ символъ вѣры, заповѣди и множество молитвъ и кое-что изъ священной исторіи, научившись отъ грамотныхъ сосѣдей.

Большинство же деревенскихъ жителей по Галичскому и Кинешемскому тракту намъ показалось обезпеченными въ жизни настолько, что надо за нихъ радоваться. Сколько я ни пытался допрашивать мужиковъ въ разныхъ мѣстностяхъ относительно ихъ матеріальнаго обезпеченія, почти отъ всѣхъ получалъ одинъ отвѣтъ: „слава Богу, живемъ, жаловаться особенно не на что, грѣшно; правда, хлѣба своего иногда не достаетъ и сборы велики въ казну и земству, однако и въ этомъ бѣда не большая, отхожіе промыслы выручаютъ“!

Дѣйствительно, какихъ какихъ только ремесленниковъ не приходилось встрѣчать въ деревняхъ по пути: плотники, бондари, маляры, рѣзчики, кошатники, точильщики, пильщики, портные, валяльщики, шапочники, пчеловоды и т. д. По большей части однимъ и тѣмъ же ремесломъ занимаются цѣлыя деревни, даже нѣсколько деревень, конечно, только мужчины, и исключительно на сторонѣ, вдали отъ родины, *только въ летнее время*. На лѣто въ деревняхъ остаются почти одни женщины и старики. Женщины, съ недавняго времени оставившія пряжу и производство холста, довольствуясь фабричнымъ полотномъ и ситцемъ, теперь по зимамъ занимаются только хозяйствомъ и нарядами, стараясь, хотя и съ запозданіемъ, слѣдовать существующимъ въ городахъ модамъ. Но лѣтомъ на ихъ долю достается труда несравненно больше мужчинъ: на нихъ лежитъ лѣтняя изнурительная „страда“—сѣнокосъ, пашня и жнитво хлѣба, такъ какъ мужики, даже подростки мальчики идутъ въ отхожіе промыслы въ началѣ лѣта и возвращаются только къ осени. Промышляютъ мужчины въ столицахъ, по городамъ и отдаленнымъ деревнямъ и возвращаются домой къ зимѣ какъ бы въ гости, на короткую побывку, на отдыхъ. Поэтому и зимой женщины отъ нихъ помощи въ хозяйствѣ не жди,—хорошо еще, если возвратится мужъ съ деньгами и подарками.

Отхожій промыселъ, обезпечивая безбѣдное существованіе Костромскихъ деревенскихъ обывателей, вмѣстѣ владѣть не малый отпечатокъ и на самый ихъ деревенскій строй жизни. Въѣзжая въ деревни, напр., плотниковъ, вы видите сплошь дома тщательно отстроенныя на манеръ городскихъ, съ тесовыми крышами, иногда обиты тесомъ, выкрашенныя, съ рѣзными фигурными



окнами и т. п. Въ деревняхъ маляровъ въ каждомъ почти домѣ замѣчается полы крашенные, иногда даже расписанные подъ паркетъ, потолоки съ различными малярными изображеніями и уборами, стѣны покрыты узорными обоями, или обклеены картинами изъ „Нивы“ и другихъ иллюстрированныхъ журналовъ.

Въ переднемъ углу деревенской избы часто видишь почти цѣлый иконостасъ съ иконами владимірскаго письма, въ дорогихъ рѣзныхъ, позлащенныхъ кіотахъ. Почти рядомъ со святыми изображеніями помѣщаются и Иоаннъ Кронштадтскій и князь Суворовъ и фотографическая карточка хозяина съ семьей или пріятелями по отхожему промыслу. Замѣчались уже и любочныя картины—изъ войны съ Японіей, особенно каррикатуры на японцевъ, карточки генераловъ и т. п. Особенно часто попадались карточки, полученныя съ театра войны, напр., изъ Портъ-Артура, Харбина, Ляояна, отъ родныхъ матросовъ и воиновъ, которыхъ матери неотъменно оплакиваютъ. Видно по всему, что передній уголъ въ деревенской избѣ служитъ домашнимъ храмомъ, гдѣ благочестивые домохозяева съ домочадцами вмѣстѣ молятся, и картинной галлереей, связующей крестьянина съ внѣшнимъ міромъ и съ исторіей.

Изъ всѣхъ многочисленныхъ отхожихъ промысловъ меня особенно заинтересовала никогда мною неслыханный промыселъ „кошатниковъ“, которымъ тоже занимаются цѣлыя деревни Костромскаго уѣзда. Этимъ промысломъ очень выгодно занимаются костромичи исключительно въ столицахъ С-Петербургѣ и Москвѣ. Промыселъ состоитъ въ кормленіи столичныхъ кошекъ. Оказывается, что въ столицахъ охотниковъ держать при домахъ или въ лавкахъ и магазинахъ кошекъ-мышеловковъ очень довольно. Но столичные жители часто живутъ безъ кухонной обстановки, берутъ для себя обѣды готовые со стороны, да еще большеобѣдаютъ въ готовыхъ вухмистерскихъ ресторанахъ. Кошкамъ, следовательно, перепадаетъ изъ остатковъ недостаточно и не всегда. Поэтому богатые любители кошекъ и устраиваютъ особый кошачій столъ. Костромичи оказались лучшими мастерами этого дѣла. У нихъ столицы раздѣлены между собою на участки. Каждый отдѣльный кошатникъ знаетъ свой участокъ изъ 20—30 домовъ и въ чужой не заглядываетъ. Каждый день два раза утромъ и вечеромъ въ извѣстные опредѣленные часы онъ ходитъ по домамъ съ приготовленнымъ для кошекъ и раздѣленнымъ на порціи мяснымъ и рыбнымъ кушаньемъ, ставитъ порціи въ указанное мѣсто. Кошки знаютъ часы своего стола и всегда, по словамъ кошатниковъ, встрѣчаютъ своего кормильца съ радостнымъ мяуканьемъ и ласками. Хозяевъ же кошатникъ видитъ только

разъ въ мѣсяцъ, когда получаетъ жалованье по 2 р. за каждую прокормленную мѣсяцъ кошку. Чѣмъ больше у кошатника домовъ съ нахлѣбницами—кошками тѣмъ, конечно, для него выгоднѣе. Поэтому болѣе ловкіе и изворотливые кошатники лишніе дома покупаютъ у товарищей, а иногда и берутъ съ кулачнаго бою. Счастливымъ удается на кошачьемъ промыслѣ наживать большія деньги, чуть не капиталы.

Недалеко отъ Вороньяхъ намъ пришлось остановиться въ домѣ одного зажиточнаго крестьянина, бывшаго кошатника. Онъ долго и выгодно занимался кошачьимъ промысломъ въ одной изъ столицъ, но этотъ промыселъ ему прискучилъ и онъ занялся на родинѣ пчеловодствомъ. У него при домѣ въ саду 60 улей современной конструкціи. Онъ, какъ человекъ грамотный, довольно развитой, изучилъ пчеловодство въ совершенствѣ и ухаживаетъ за ульями лично съ сыновьями, какъ нянька за дѣтьми, и получаетъ отъ новаго промысла доходовъ, по его словамъ, не меньше чѣмъ и отъ прежняго. Вдобавокъ служитъ волостнымъ старшиной и всѣмъ уважаемъ.

Весьма замѣтно, что отхожіе промыслы для костромичей не остаются безъ послѣдствій и въ смыслѣ ихъ культурнаго развитія. Всюду вы встрѣчаете мужчинъ, особенно изъ молодыхъ, прилично одѣтыми въ пиджаки, пальто, при часахъ; съ каждымъ можно поговорить по чемъ угодно, — за словомъ въ карманъ не полѣзеть, хотя, можетъ быть, рѣчь его летится и не всегда складно. Съ однимъ плотникомъ, бывавшимъ въ дальнихъ походахъ и выдавшимъ виды, у меня зашла рѣчь о плохой дорогѣ, по которой пришлось проѣхать около ихъ деревни. „Это, ваше благословеніе, не мы виноваты, земство; намъ никто не говоритъ, не приказываютъ, а мы готовы; у насъ лѣсъ свой, только немного кто нибудь помощи деньгамъ“, — мы „добродѣтельно“ исправимъ; мы всегда „благотворительно“ готовы дѣлать, что прикажутъ. Вотъ его высокородіе (указываетъ на стоящаго по близости становаго) знаютъ объ этомъ и вамъ скажутъ“. Такую развязность между Костромскими деревенскими мужиками, работающими по лѣтамъ въ столицахъ и вообще на сторонѣ, можно встрѣтить на каждомъ шагу.

Развязности много помогаетъ и грамотность. Грамотность, въ Костромскихъ предѣлахъ, или по крайней мѣрѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя намъ пришлось посѣтить, развита въ народѣ, особенно въ молодомъ поколѣніи, сильно, благодаря множеству школъ министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ. Грамота вообще служитъ лучшимъ средствомъ къ культурности народа. Крімъ того, грамотный костромичъ больше неграмотнаго

преуспѣваетъ и въ своемъ отхожемъ промыслѣ. На мѣстѣ намъ пришлось видѣть и нѣкоторые плоды грамотности, полученной въ школахъ, особенно въ церковно-приходскихъ. При рѣдкомъ сельскомъ храмѣ нѣтъ своего цѣвческаго хора изъ бывшихъ и настоящихъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы. На Кинешемскомъ трактѣ въ селѣ Теплиновѣ насъ встрѣтилъ своимъ пѣніемъ и сопровождалъ по всему селу довольно большой женскій хоръ, въ которомъ участвовали не только молодыя дѣвицы—бывшія и настоящія школьницы, но и пожилыя, солидныя женщины. Къ сожалѣнію, хоръ остается повидимому безъ надлежащаго руководительства и при большомъ усердіи пѣлъ далеко негармонично... За то приходилось встрѣтить школьные хоры и удивительно стройные. Таковъ, напр., хоръ въ селѣ Михайловскомъ подъ самымъ Галичемъ, основанный и руководимый учителемъ мѣстной министерской школы Сергѣемъ Ѳедоровичемъ Ѳедоровымъ. Хоръ Сергѣя Ѳедоровича въ нашу бытность въ с. Михайловскомъ состоялъ изъ двѣнадцати человекъ: девять деревенскихъ дѣвицъ—подростковъ и взрослыхъ изъ обучавшихся и уже кончившихъ ученіе въ школѣ Сергѣя Ѳедоровича, поющихъ альтами и дискантами, и трое мужчинъ: басъ и два тенора. Хоръ пѣлъ при нашемъ торжественномъ служеніи въ селѣ Михайловскомъ два раза всенощныя бѣнія и литургіи и пѣлъ до того стройно, нѣжно, умирительно, что мы, въ первый разъ слышавшіе пѣніе этого хора, были въ восторгѣ.

Кстати скажу о школѣ Сергѣя Ѳедоровича, какъ такой, которая можетъ производить на народъ громадное просвѣтительное и моральное вліяніе. Школа эта принадлежитъ къ министерскимъ, двухклассная, смѣшанная, съ образцовымъ садомъ-огородомъ, открыта лѣтъ десять назадъ въ деревнѣ Шокшѣ близъ г. Галича, благоустроится и содержится самими шокшинцами. Но душой школы является молодой, сравнительно, учитель Сергѣй Ѳедоровичъ, человекъ съ среднимъ образованіемъ, но развитой настолько, что успѣлъ уже издать руководство для первоначальнаго обученія русскому языку, главное же—преданный своему дѣлу до полнаго самоотверженія; къ тому же страстный пѣвецъ и музыкантъ. Въ минувшемъ году, помимо его воли, благодарные крестьяне справили ему десятилѣтній юбилей его учительства и управленія хоромъ въ селѣ Михайловскомъ, съ поднесеніемъ цѣнной иконы. Въ теченіе десяти лѣтъ въ этой школѣ перебыкали и получили образованіе не только всѣ Шокшинскіе, но и сосѣднихъ деревень молодые парни и дѣвицы. Въ д. Шокшѣ, состоящей изъ 100 домовъ, теперь между молодежью трудно встрѣтить безграмотныхъ. Среди грамотныхъ намъ пришлось за-

мѣтить не мало музыкантовъ-гармонистовъ, скрипачей и особенно церковныхъ пѣвцовъ, — все ученики Сергѣя Федоровича. Два молодыхъ музыканта изъ учениковъ Сергѣя Федоровича — одинъ гармонистъ (гармонія въ 85 руб.), другой мандолинистъ по моей просьбѣ сыграли нѣсколько арій изъ Бетховена такъ искусно, какъ только въ пору музыкантамъ по призванію, специалистамъ.

Не смѣю приписывать вліянію школы и ея учителя большую религіозность жителей д. Шокши, ихъ нравственную устойчивость, самобытность и зажиточность, но все это присуще имъ въ высшей степени. Недавно полураскольническая деревня Шокша теперь вся православная; въ рѣдкихъ только домахъ замѣчались старухи съ четками, молящіяся позади семейныхъ, не подходящія для облобызанія ни ко кресту, ни къ св. иконѣ, но эти же старушки часто толкаютъ дѣтей, чтобы подходили къ кресту и къ иконѣ. Самобытность крестьянъ д. Шокши проявляется въ томъ, что они, по увѣренію стариковъ, будучи сами во всемъ обеспечены, собираютъ ежегодно съ деревни до 6000 р., которыя идутъ на содержаніе своего волостного правленія со старшиной, старостой и писаремъ, на содержаніе школы, церковнаго хора, на обезпеченіе сиротъ. Поэтому во всемъ селеніи нѣтъ семей голодающихъ, не обезпеченныхъ, нищихъ. Замѣчательно, что нѣтъ и винной лавки.

Но все-таки я долженъ сказать, основываясь на личныхъ наблюденіяхъ, что церковно-приходскія школы болѣе въ духъ простого деревенскаго народа и пользуются отъ народа большею любовью, чѣмъ другія. Народъ любитъ религію и церковь, жаждетъ религіознаго знанія и назиданій, считаетъ необходимымъ изученіе молитвъ, а участіе въ чтеніи и пѣніи въ храмахъ Божіихъ для него составляетъ блаженство. Никакая школа, кромѣ церковно-приходской, ничего подобнаго не даетъ ему. Шокшинская школа составляетъ большое исключеніе съ этой стороны.

Не говоримъ, что вообще министерскія и земскія школы не въ духъ народа. Нѣтъ, они, какъ поставленныя въ болѣе благоприятныя условія, можетъ быть, еще болѣе служатъ культурному развитію народа; но въ нихъ преобладаетъ духъ свѣтскости, часто отталкивающей простыхъ людей, руководящихся вѣрою и любовью ко всему русскому, дѣдовскому. Сопровождавшій насъ ставропольскій приставъ разсказалъ намъ изъ практики одной свѣтской школы такой случай, за достоверность коего ручался самъ лично. Учительница школы въ одинъ прекрасный день вздумала и рѣшила удалить со школьныхъ стѣнъ святыя образа, царскій портретъ и другіе предметы, напоминающіе дѣтямъ о религіи и царѣ. На мѣсто удаленныхъ иконъ, царскаго портрета помѣсти-

ла портреты Гоголя, Пушкина, Дарвина, Льва Толстого и др. Когда спросили ее о причинѣ, — отвѣтила: „я хочу изъ дѣтей сдѣлать людей независимыхъ, мыслящихъ самостоятельно“. Воспитывая дѣтей въ своемъ духѣ, она приказала имъ не ходить въ церковь, не молиться дома, не осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ, не изучать законъ Божій. Приходитъ законоучитель въ школу на урокъ и сталъ положительно втупикъ: дѣти не встали съ приходомъ его, не читаютъ молитву, не знаютъ урока. Только откровенность дѣтей, сославшихся на приказаніе учительницы, вывело законоучителя изъ недоумѣній. Не успѣлъ законоучитель направить дѣтей на прежній путь школьныхъ правилъ, какъ получаетъ отъ учительницы извѣщеніе, что она назначаетъ въ школѣ экзамень въ 1-й день Пасхи, приглашая его пожаловать на экзамень!.. Экзамень, естественно, не могъ состояться въ столь великій день, когда и священникъ и школьники были всецѣло заняты прославленіемъ Воскресшаго Христа. Но онъ состоялся на другой день, при участіи приглашеннаго учительницей сосѣдняго священника. Весьма возможно, что это исключительный случай изъ школьнаго быта \*).

## Нѣчто изъ воспоминаній о Пресвященнѣйшемъ Августинѣ.

(Отрывокъ изъ дневника сельскаго священника).

26-го марта 1905 г. Сегодня, ложась въ постель, взялъ въ руки собраніе словъ еп. Августина, бывшаго Костромскаго. Сперва прочелъ слово на день 25-лѣтія царствованія императора Александра II, ярко характеризующее неприглядныя стороны русской жизни за истекшее время царствованія Императора Александра II. Прочитаннаго показалось мало; заглянулъ еще въ одно изъ предыдущихъ по книгѣ словъ, прочелъ слово объ угодливости и раболѣпшіи и пораженъ былъ въ немъ мастерскимъ психологическимъ анализомъ, правдивостью и жизненностью всего слова; встали вспомнилъ симпатичный вообще образъ этого владыки, при которомъ я посвященъ. Долго, послѣ этого, проворочался на постели, желая уснуть, но не могъ. Воспоминанія тѣсной толпой хлынули на поверхность сознанія. Вижу — не уснуть. Возьму перо въ руки и изложу хотя часть ихъ въ дневникѣ. Вспомню добрымъ словомъ стараго владыку, который былъ во время оно со мною добръ и участливъ.

\*) Учительница, была вскорѣ удалена и отправилась на Дальній Востокъ въ качествѣ сестры милосердія.

Онъ оставилъ во мнѣ добрую память о себѣ, во-первыхъ, тѣмъ, что мнѣ, безуспѣшно и долго искавшему „вольнаго“ мѣста, далъ довольно сносное іерейское мѣсто. Вольное священническое мѣсто! Сколько тутъ ироніи! Можно подумать, что мѣста эти бывають и невольныя. Да, въ нашемъ вѣдомствѣ существуетъ еще своего рода крѣпостное право—взятіе поступающимъ во священники въ замужество дочери или какой либо родственницы предмѣстника. Съ этимъ зломъ много боролся преосвященный Августинъ.

„Вольное мѣсто“ я получилъ въ с. Тонкинѣ Варнавин. у. Сейчасъ оно считается плохимъ, куда опредѣляются неокончившіе курса. Но тогда были времена, такъ сказать, безмѣстныя; тогда мы, окончившіе, довольствовались и малымъ. На радостяхъ, что получилъ вольное мѣсто, я всю дорогу такъ много пѣлъ, что потерялъ голосъ. Правда, я въ этомъ приходѣ и не служилъ, но еще до посвященія перепросился, по настоянію родственниковъ, въ приходъ поближе къ родивѣ, хотя ничуть не лучший Тонкинскаго. Просилъ за меня, между прочимъ, отецъ мой, бывшій тогда благочиннымъ. Но какъ его за это отчиталъ покойный Августинъ! Я стоялъ ни живъ, ни мертвъ и думалъ уже—непремѣнно откажетъ. Оказалось не такъ. Прогнавъ отца, онъ сталъ со мной еще ласковѣе, чѣмъ тогда, когда опредѣлялъ меня на первое мѣсто. Онъ охотно согласился на мою малодушную просьбу (тамъ были тысячи раскольниковъ) и тотчасъ написалъ мое новое опредѣленіе.

Приѣзжаю посвящаться. Посвящалъ меня самъ преосвящ. Августинъ въ церкви Всѣхъ Святыхъ. Квартира моя была очень далеко отъ этой церкви. А тамъ еще часы наши поотстали отъ обыкновенныхъ. Звона къ обѣднѣ, конечно, мнѣ нельзя было слышать, а надо было явиться къ началу литургіи, къ часамъ, такъ какъ я еще не былъ посвященъ въ стихарь. Утро было, между тѣмъ, весеннее и прекрасное: хотѣлось насладиться свѣжимъ воздухомъ и весеннимъ солнышкомъ. Подхожу въ Муравьевкѣ—звона не слышно. Посмотрѣлъ съ дальняго конца ея на виднѣющуюся на противоположномъ концѣ церковь Всѣхъ Святыхъ—народу тамъ совсѣмъ почти не видно. Думаю, навѣрно, еще не началась служба, присѣлъ на скамеечку, да и люблюсь на Волгу. Вскорѣ замѣтилъ на сосѣдней скамейкѣ одного изъ знакомыхъ „окончившихъ“ Б., спросилъ его, началась ли служба у Всѣхъ Святыхъ, а онъ меня и огорошилъ: „да ужъ давно началась“ и т. д. и т. п. Вотъ струсилъ-то я! Помчался туда. Вхожу на паперть. Церковь биткомъ набита. Но уже полицейскіе, по растерянному ли моему виду, или по прось-

бѣ моей, тотчасъ меня пустили, и я быстро протискался сквозь толпу народа и вошелъ въ алтарь. Дочитывали уже 6-й часть. Ну, неласково встрѣтили меня тамъ сослужители владыки! Прот. П. укоризненно покачалъ головой, а мой недавній начальникъ отъ р. а. С. много побранился по моему адресу; другой же протоіерей добавилъ, что при покойномъ Платонѣ не миновать бы мнѣ подначалія за это, мѣсяца на 2. Совлачили съ меня мірскія ризы, надѣли подрясникъ, на которомъ я уже не успѣлъ застегнуть верхнюю пуговку, и нечесаннаго привлекли предъ Архіерейскія очи для посвященія въ стихарь. Владыка ничего не сказалъ, сдѣлалъ свое дѣло, а потомъ на этой же службѣ посвятилъ меня и въ діакона. На другой, кажется, день я пошелъ къ нему въ Солониково и тамъ на прощаніи попросилъ у него извиненія за это опозданіе. Владыка благодушно посовѣтовалъ только впредь быть исправнымъ. Въ этотъ же разъ у меня былъ съ нимъ такой разговоръ. Пройдя пѣшкомъ 8 верстъ въ жаркій день, я, должно быть, имѣлъ нѣсколько утомленный видъ, хотя былъ и молодъ. Владыка меня прежде всего спросилъ: „ты какъ сюда добрался—на лошади или пѣшкомъ?“ Я сказалъ правду, а онъ мнѣ въ отвѣтъ: „ты не ходи отсюда такъ, а поди сейчасъ въ канцелярію и тамъ скажи, чтобы велѣли разсылному посадить тебя съ собой, когда тотъ поѣдетъ на тележкѣ за почтой. Я почувствовалъ себя тогда очень счастливымъ отъ архіерейской заботы и очень довольный проѣхался съ разсылнымъ до Волги.

Въ этотъ же приходъ владыка, между прочимъ, спросилъ меня, не былъ ли я сейчасъ у Ипатія, разыскивая его. Я сказалъ, что былъ. Онъ спросилъ меня: „не видалъ ли,—что тамъ дѣлается около моей квартиры?“ Я сказалъ, что видѣлъ, какъ выносятъ цѣфты, и владыка, отойдя въ задумчивости къ окну и потихоньку барабана по стеклу, промолвилъ: „да, еще порядочно придется пожить здѣсь, пока тамъ идетъ передѣлка, ремонтъ“. Владыка, видимо, тяготился своимъ дачнымъ житьемъ, зная, что наше бѣдное духовенство на это время вынуждается ходить по дѣламъ своимъ въ Солониково за 8 верстъ, а оттуда еще слѣзть, по обыкновенію, въ консисторію, а потомъ и домой въ рабочую пору.

Больше этого личныхъ сношеній у меня не было съ преосв. Августиномъ; но благодарное сердце не лично только за себя, а и за другихъ побуждаетъ меня еще поговорить о немъ. Царство ему небесное! Это былъ несомнѣнно человекъ прямой, глубоко честный и очень добрый. Такимъ симпатичнымъ по нравственному характеру помнятъ его не только костромичи, но и многіе другіе.

Его памяти, напимѣрь, посвящена самая лучшая от современныхъ архіереяхъ статья въ Богословской энциклопедіи (прилож. къ журналу „Странникъ“). Прекрасно было его богослуженіе по тому глубокому благоговѣнію, съ какимъ онъ совершалъ его, оно выражалось очень живо въ его сердечномъ, грудномъ голосѣ. Въ возгласахъ и молитвахъ его невольно чувствовались живая его вѣра и прямое его служеніе Богу, любовь къ ближнимъ, особенно къ меньшимъ, — самымъ малымъ изъ братій.

Слыша надъ собою трогательныя слова: „Божественная благодать, всегда немощная, врачующая и оскудѣвающая восполняющая“, я какъ-то невольно, но глубоко вѣрилъ, что можно быть добрымъ пастыремъ и съ сильно опустошенной современными вредными вліяніями и условіями жизни душой.

Были въ немъ и свои недостатки и слабости, между ними, можетъ быть, рѣзкость и черезчуръ большая строгость къ инымъ людямъ; но эти излишества во гнѣвѣ высказывались такъ прямо, что человѣку, желающему исправиться, можно у него было скоро получить милость.

Можетъ быть, кто, при перечисленіи похвальныхъ чертъ его характера, въ родѣ прямоты и честности, скажетъ, что это очень элементарныя добродѣтели. Въ отвѣтъ на это можно посовѣтывать критику внимательно присмотрѣться къ правамъ современныхъ христіанъ, а между ними ихъ пастырей, и тутъ можно усмотрѣть, что эти элементарныя качества не такъ часто украшаютъ въ наше время насъ, и намъ въ этомъ отношеніи очень не мѣшало бы еще поучиться у язычниковъ: у Сократа, Аристиды и у многихъ другихъ.

Р. С. Правда, покойный преосв. Августинъ нечуждъ былъ, кажется, нѣкотораго педантизма (см. его поправки въ кляровыхъ вѣдом., въ родѣ многочисленныхъ упоминаній о „скрѣпѣ консисторіи“). Ему, между прочимъ, нѣкоторые ставили въ вину, что онъ будто бы распорядился во время ректорства арх. Сергія исключить нѣсколькихъ семинаристовъ за имѣніе у себя запрещенныхъ изданій и за знакомство съ поднадзорными людьми, тогда какъ до его поступленія на Костромскую кафедру тотъ же ректоръ о С. Л. за такіе проступки не подвергалъ исключенію. Который изъ этихъ начальниковъ былъ болѣе правъ, — предоставляемъ судить читателямъ.

Свящ. І. Ч.

(До слѣд. №).



## Епархіальная хроника.

Въ ночь на 3 августа скончался отъ паралича сердца благочинный 5-го Галичскаго округа свящ. Димитрій Васильевичъ Парійскій. Усопшій, по окончаніи курса въ Костромской семинаріи въ 1866 г., былъ посвященъ преосв. Платономъ во священника къ Спасской церкви пог. Сендеги Кинешем. у. Черезъ три съ небольшимъ года онъ былъ переведенъ къ Николаевской ц. пог. Горокъ на Шеньѣ Галич. у., гдѣ и прослужилъ до своей кончины, при чемъ послѣдніе шесть лѣтъ въ должности благочиннаго. Въ теченіе своего продолжительнаго служенія въ санѣ священника почившій былъ примѣрнымъ пастыремъ, попечительнымъ начальникомъ и прекрасной души человекомъ. Будучи безусловнымъ трезвенникомъ, не знающимъ отдыха труженикомъ, онъ поднѣлъ религиозно-нравственное состояніе своего прихода до цвѣтущаго состоянія: почти совершенно искоренилъ въ немъ расколъ, привилъ прихожанамъ любовь ко храму Божію, пробудилъ въ нихъ сознание необходимости исполненія христіанскихъ обязанностей... Долго будутъ помнить прихожане своего любимаго батюшку, спѣшавшаго на своихъ слабыхъ отъ болѣзни ногахъ на встрѣчу ихъ нуждамъ, на долго останется въ ихъ памяти его прекрасное служеніе въ храмѣ, его наставительныя, кроткія рѣчи. Благодаря своей привѣтливости, голубиной кротости, мудрой тактичности, почившій пользовался не меньшею любовью и со стороны духовенства и подвѣдомственнаго ему округа. Послѣднее почти въ полномъ составѣ явилось къ его гробу отдать ему послѣднее выраженіе своей любви и признательности. Старшими изъ священниковъ на погребальномъ богослуженіи были произнесены рѣчи, полныя горячей любви къ усопшему. Погребеніе совершено 5 августа при участіи хора сестеръ сосѣдняго Свято-Троицкаго монастыря, гдѣ почившій долгіе годы было духовникомъ и руководителемъ. Слезамъ и рыданіямъ осиротѣлыхъ прихожанъ повидимому не было предѣла.

## Иное пархіальныя извѣстія.

Общегосударственная реформа въ Россіи и суть желаемыхъ реформъ въ жизни православн. церкви. Нѣчто о приходскихъ союзахъ. Призывы къ самоисправленію и обновленію духовенства. Характеристика духовнаго сословія въ свѣтской печати. Тайная агитація въ народѣ, противъ духовенства. Проектъ земской опеки надъ духовенствомъ. Кому должна принадлежать эта опека?

Совершилась коренная реформа государственной жизни Россіи. Высочайшій манифестъ о государственной думѣ, обнародованный 6-го

августа, возбуждает множество надежд на лучшее будущее, на водворение тишины и порядка въ нашемъ, объятomъ смутами отечествѣ. Реформа, несомнѣнно, отзовется переустройствомъ многихъ сторонъ нашей общественной жизни. Церкви и духовенство тоже ждуть для себя коренныхъ реформъ.

Общій голосъ всѣхъ, кто только касался въ печати реформъ, желательныхъ для церкви и духовенства, тотъ, что слѣдуетъ предоставить православной церкви больше свободы въ управленіи ея внутренними дѣлами, чтобы она могла руководствоваться главнымъ образомъ своими церковными законами и нравственно-религиозными потребностями своихъ членовъ и, освобожденная отъ прямой государственной или политической миссіи, могла своимъ возстановленнымъ нравственнымъ авторитетомъ быть независимой опорой православнаго государства.

Опредѣлительнѣе высказалось объ этомъ Петербургское духовенство. Извѣстно, что среди профессоровъ Петербургской дух. академіи составлено нѣсколько комиссій, которыя должны заняться рассмотрѣніемъ вопроса о церковной реформѣ. Одновременно съ этимъ появилось извѣстіе, что Петербургское духовенство очень заинтересовано вопросомъ о созывѣ духовнаго собора для возвращенія древняго каноническаго устройства церкви на началахъ соборности.

Будутъ ли осуществлены желанія Петерб. духовенства или нѣтъ, но несомнѣнно, что реформа, предпринятая сверху, не скоро дастъ желаемые плоды, и долго еще въ обществѣ будутъ держаться прежніе взгляды и привычки; сойдетъ со сцены, можетъ быть, не одно поколѣніе, пока привьется реформа. Основываясь на этой мысли „Самар. Еп. Вѣдомости“ (1905, 14) думаютъ, что одновременно съ движеніемъ сверху должно быть еще движеніе снизу, одновременно съ научнымъ обоснованіемъ мысли о соборности церкви долженъ быть проведенъ въ жизнь принципъ соборности въ самомъ народѣ. Проведеніе этого принципа рекомендуется Самарскимъ епарх. органомъ при помощи приходскихъ союзовъ, т. е. объединенія членовъ прихода въ сферѣ высшихъ религиозно-нравственныхъ интересовъ.

...Какъ глубоко иногда коренятся церковные интересы въ народѣ и какъ иногда далеко не безразлично бываетъ простолюдину, во что вѣруетъ его сосѣдь,—это приходилось намъ видѣть, говорить авторъ излагаемой статьи, даже лично на одной изъ миссіонерскихъ бесѣдъ и неоднократно читать объ этомъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Еслибы соединить всѣхъ этихъ ревнителей подъ надлежащимъ руководствомъ, то получилось бы въ дѣлѣ защиты православія

такая сила, что въ сравненіи съ своею ничтожною показала бы всякая официальная миссія. Дѣло въ томъ, что то или иное религиозное вліяніе входитъ въ сознаніе народа, не столько качественно—черезъ доказательность извѣстной истины, сколько количественно—черезъ исповѣданіе этой истины большинствомъ. Вотъ первый случай проведенія начала соборности въ приходскую жизнь. „Гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ и Я посреди нихъ“—говорилъ Господь. Гдѣ двое или трое собраны вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ, тамъ они уже, съ Божіей помощью, своевременно узнаютъ опасность ереси православію и, гдѣ нужно, отвратятъ приходскую бѣду. Къ этимъ двумъ, если только они дѣйствительно составляютъ прочную организацію, присоединятся еще двое или трое, а если этотъ союзъ не распадется нѣсколько лѣтъ, то на смѣну отцамъ, въ радѣніи о приходѣ, выступятъ дѣти и продолжатъ дѣло отцовъ. Этой троицѣ отъ дѣтей сынъ или дѣшникомъ сынъ отъ дѣтей. Духовенству сельскому. Различныхъ приходо-во, предполагаетъ авторъ, на мѣстѣ видѣе; около какихъ церковныхъ и интересовъ, еще можно соединить въ рующихъ и благочестиво настроенныхъ прихожанъ; забота только о томъ, чтобы ни одно событіе церковной жизни не было чуждо прихода. Какъ это сдѣлать—подскажетъ тактъ пастыря, примѣнительно къ каждому случаю, но сдѣлать это необходимо. „Всѣмъ извѣстенъ, и дадале, основной психологической законъ, въ по которому создаются всякія организаціи. Нельзя сплотить сразу многихъ или всѣхъ вмѣстѣ, та можно только по одному. Нельзя въ одинъ годъ создать союзъ приходскій, а надо для этого много лѣтъ. Вотъ почему было бы желательнымъ, чтобы отъ дней юности и до самой смерти своей священникъ оставался въ одномъ приходѣ, работая надъ приходскою организаціей, надъ началомъ соборности“. Если это—бѣд- ный приходъ, то лучше усилить казенное матеріальное обезпеченіе, чѣмъ переводить священника. Священникъ долженъ бытъ роднымъ всѣмъ прихожанамъ—только тогда онъ будетъ стоять во главѣ приходскаго союза. Онъ долженъ воспитать нѣсколько поколѣній. Это и возможно теперь чрезъ законоучительство въ школь и особенно чрезъ личную близость каждаго священника къ прихожанину. Ему болѣе, чѣмъ кому-либо открыты двери каждаго дома; онъ—желанный гость и въ радости, и въ горѣ, особенно въ горѣ.

„Но есть еще особый видъ общенія, который не предусмотрѣнъ приходской практикой, но который, тѣмъ не менѣе, также много со- дѣйствовалъ бы развитію соборнаго начала. У насъ, въ епархіи, еже- мѣсячно собираются окружныя собранія. Въ большинствѣ это—собранія экономическаго характера, но по мѣстамъ, дакъ можно видѣть изъ тѣхъ

же нашихъ вѣдомостей, на нихъ обсуждаются вопросы пастырскаго характера и общей церковной жизни. Отчего бы не сдѣлать эти собранія не только кастовыми, но и общими, допустивъ сюда мирянъ, по крайней мѣрѣ наиболѣе уважаемыхъ изъ нихъ, на прим., церковныхъ старостъ приходоѡвъ, — между ними есть не мало людей очень одаровитыхъ и по своему начитанныхъ и большихъ радѣтелей о церкви Божіей. Могли бы быть съ пользой приглашены на такое собраніе уважаемые прихожане, — между ними есть также радѣтели о Божіей церкви, не знающіе препятствій, на прим., въ открытіи новыхъ приходоѡвъ, доходившіе едва не до Царя—Батюшки съ своими просьбами о сооруженіи церкви. Почему они не могутъ участвовать въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ? У нихъ нѣтъ священнаго званія да длиннаго костюма, а душа-то, можетъ быть, болѣе церковная, чѣмъ у клириковъ, особенно изъ молодыхъ или изъ тѣхъ, что мечтаютъ снятъ рясу и „поступить въ высшее учебное заведеніе“. Они, правда, въ большинствѣ не образованы, т. е. не получили диплома, но начитанность ихъ въ Словѣ Божіемъ иногда поразительна, такъ же и въ богослужебныхъ книгахъ и святоотеческихъ твореніяхъ. Многіе — скажемъ необинуясь — превзойдутъ даже самихъ батюшекъ. Имъ ли не мѣсто въ обсужденіи вопросовъ церковнаго характера, особенно при ихъ любви къ церкви Божіей, при ихъ званіи приходской жизни, при ихъ близости къ простому народу?

Многое, если почти не все изъ того, что проектируется Самар. Еп. Еѣдомостями, могло бы сдѣлано духовенствомъ уже давно, прежде всякихъ ожидаемыхъ реформъ, при одномъ лишь условіи — при добромъ желаніи. О приходскихъ союзахъ писалось и прежде, писалось не мало, внушалось настойчиво. У приходскихъ пастырей не доставало только воли и энергіи. Не слѣдуетъ ли отсюда, что для полнаго обновленія церковной жизни необходима прежде всего реформа внутренняя, реформа души самихъ пастырей, а затѣмъ уже и реформа внѣшняя, состоящая въ перемѣнѣ тѣхъ или иныхъ общественныхъ организацій. Но для того, чтобы наступила скорѣе эта реформа, необходима продолжительная и сложная работа надъ собою.

Къ самоисправленію призываютъ духовенство „Полдиж. Еп. Вѣдомости“ (1905, 7), въ которыхъ іеромон. Давидъ указываетъ четыре историческія вины духовенства:

1) Когда при Петрѣ Великомъ чрезъ прорубленное окно хлывъ Европу въ намъ хлынуло широкой волной западно-европейское просвѣщеніе, духовенство, до тѣхъ стоявшее во главѣ духовнаго развитія родины, не только не применило къ новому оумственному движенію, но и

отнеслось къ нему враждебно, а вслѣдствіе того отстало отъ просвѣщенія, „замкнулось въ кругъ стариннаго богословскаго образованія“ и обособилось отъ новыхъ духовныхъ руководителей народа въ отдѣльную касту. 2) Будучи по идеѣ „защитниками угнетенныхъ, утѣшителями скорбящихъ“, духовные пастыри отнеслись безучастно или по меньшей мѣрѣ уклончиво къ выдвинутымъ временемъ жгучимъ социально-экономическимъ противорѣчіямъ, „на слезы и вопли своихъ чадъ отвѣчая лишь требованіемъ безропотнаго перенесенія жизненныхъ бѣдствій“.

3) Проповѣдуя высокіе нравственные идеалы на словахъ, духовенство въ жизни воплощало тѣ же страсти и пороки, какіе наблюдаются между мірянами, съ своими непрестанными думами о матеріальномъ обезпеченіи, о повышеніи по службѣ и проч. 4) Въ борьбѣ съ отпавшими отъ церкви, вмѣсто меча духовнаго, пастыри нерѣдко прибѣгали къ „мечу вещественному“, — къ содѣйствію полицейской силы. О. Давидъ призываетъ духовенство къ самоисправленію: „побольше самоиспытанія и самопорицанія, а послѣ — за самообновленіе! Протянемъ интеллигенціи братскую руку и снова займемъ подобающее намъ мѣсто!“ Почти тѣ же мысли высказываетъ въ „Вопросахъ Жизни“ (№ 7) г. Черверзевъ, доказывающій, что духовенство далеко не выполнило своихъ обязанностей по отношенію къ народу, и призывающій, пока еще не поздно, исправить старыя ошибки.

Еще болѣе рѣзкую характеристику духовенства печатаютъ „Владикавказ. Еп. Вѣдомости“ изъ „Вопросовъ жизни“. Здѣсь ставится вопросъ: „Заинтересована ли вся Россія въ судьбахъ духовенства, связываетъ ли она свое будущее съ новымъ складомъ церковной жизни? Можемъ ли мы ждать отъ духовенства въ будущемъ духовнаго творчества, обогащенія, чего нибудь болѣе цѣннаго, прочнаго, а главное — всеобщаго, чего нибудь, кромѣ того, что она дастъ сейчасъ?“

Для рѣшенія этого вопроса, ставятся ещендва: что представляетъ духовенство теперь и какіе у него добродѣтели? Что представляетъ современное намъ духовенство, такъ жаждающее соборнаго объединенія, такъ върывающее въ возможность своего возрожденія путемъ реформъ?

„Въ его домашнемъ бытѣ, гдѣ много иконъ и книгъ о нравственности, иногда и о философіи, гдѣ строго постытся и пахнетъ ладаномъ и деревяннымъ масломъ, — вы рѣдко услышите бесѣду объ идейной работѣ, объ одушевленномъ порывѣ самоотверженія, о новой формѣ пастырской помощи. Деньги, доходы, переводы на лучшія мѣста — это сюжетецъ!

„А неумѣніе объединяться вокругъ умственныхъ или общественно-

ныхъ интересовъ? А стремленіе въ „полковые попы“, потому что тамъ веселое общество, мало занятій и свобода... развлекаться картами и гостями? Да даже воспитаніе своихъ дѣтей и духовенство ведётъ индифферентно. Здѣсь, у „клядезя духа“, ребенку и юношѣ даются практическіе совѣты и направленія въ сторону практическаго благоустройства, но не внушаются ни принципы, ни идеалы, ни широкія упованія.

„Итакъ, какія добродѣтели проявляетъ современное духовенство? Если они—духовные—ухватились за школы, за собесѣдованія, за благотворительность, то только потому, что эта *видимая* наружная связь ихъ съ паствою начала уплывать отъ нихъ въ сторону *свѣтскихъ*. Но въ этой своей маргаритовой „общественной“ дѣятельности духовенство не проявляетъ ни опалющаго обличенія, ни непоколебимой, безобязанной правдивости, ни возвышеннаго очищающаго—идеализма, ни искренней кровью брызжущей, ожалости, ни заступничества за обиженныхъ, ни вниманія къ малымъ!

„И они—преемники апостоловъ! Этихъ великодушныхъ демократовъ христіанской общины! Этихъ скитальцевъ во имя идеі! Да нашему духовенству не придется въ голову „безъ зову и безъ трыбы“ (т. е. безъ ожиданія заработка) обойти всѣхъ прихожанъ своихъ съ добрымъ словомъ, особенно бѣдняковъ и неудачниковъ, одинокихъ, обиженныхъ, повинутыхъ.

Но остается ихъ общественная дѣятельность въ качествѣ ораторовъ, строителей, предсѣдателей, членовъ совѣтовъ управъ и т. д. Объявляя орасторствѣ умолчимъ, такъ какъ всѣмъ извѣстна преимущественная *безжизненность* и „хладность“ церковной проповѣди, и что хуже—неспособность нашихъ духовныхъ витій приспособлять свои панегирики, особенно апологетическую діалектику, къ самымъ противоположнымъ явленіямъ русской жизни, притекая перемѣнахъ по казенному приказу. Всѣмъ извѣстна и *уклончивость* церковнаго проповѣдничества, чуткаго, какъ термометръ, къ благоволенію и недовольству власти имущихъ. Поздравленія и пожеланія, восхваленія и эпитафіи—могутъ скоро оканзаться единственными темами „общественнаго характера“ у церковной проповѣди.

„Я кончилъ. Я знаю, что даль безотрадную ф и, какъ скажутъ, сильно преувеличенную картину бездѣйствія, безъидейности, неискренности и слабости духа въ томъ сословіи, которое, наоборотъ, должно бы возводить къ твердости, совершенству и чистотѣ омраченныя или утомленныя души паствы. Но я самъ вышелъ изъ среды духовнаго сословія, и мнѣ тяжело и больно, что цѣлыя десятки тысячъ, забывъ

старинные завѣты подвижничества и дѣятельной любви, такъ поддались суетѣ, страхамъ и заблужденіямъ низменной жизни. Что же сдѣлаетъ здѣсь соборъ и реформа?... (Владик. Еп. Вѣд. 1905, 11).

Редакція „Владик. Еп. Вѣдомостей“, перепечатавъ эту, можно сказать, злую характеристику духовенства, въ примѣчаніи говоритъ: „жестокое слово сіе, но пора имѣть мужество и откровенно признаться—во многомъ вѣрно! Многое можно сказать за и противъ нѣкоторыхъ возраженій приведенной статьи, но самую соль ея лучше всыпать въ глубочайшіе тайники пастырской души своей, передумать, переувлечь и обновиться, произвести реформу въ самомъ себѣ единолично“.

Если гласно въ нѣкоторой части печати проводится мысль о томъ, что Россія не можетъ быть заинтересована въ судьбахъ духовенства, не хочетъ связывать свое будущее съ новымъ предполагаемымъ складомъ церковной жизни и смотритъ на желаемыя духовенствомъ реформы, какъ на планы извѣстнаго сословія, чуждые обще-культурной жизни народа, то негласно нѣкоторыя личности стараются сдѣлать разладъ между прихожанами и духовенствомъ, внушая народу, что люди могутъ обходиться безъ религіи, а если еще теперь они не сумѣютъ обойтись безъ нея, то лучше принадлежать къ лютеранству, чѣмъ къ православію, такъ какъ православные священники обираютъ народъ, присваивая себѣ произвольно земельные участки изъ общественныхъ надѣловъ. Плоды такой негласной агитаціи уже сказались въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ юга. Такъ, по сообщенію тѣхъ же Владикавказ. Еп. Вѣдомостей, въ нѣкоторыхъ христіанскихъ Осетинскихъ селеніяхъ предъявляются требованія къ священникамъ объ освобожденіи причтовыхъ участковъ земли и о невзысканіи вознагражденія за требоисправленія; требованія эти сопровождаются угрозами.

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства является въ нѣкоторыхъ случаяхъ камнемъ преткновенія въ отношеніяхъ между прихожанами и духовенствомъ. Чтобы избавить духовенство отъ необходимости матеріально зависѣть отъ прихожанъ, нѣкто С. Х. въ С.-ПБ. Вѣдомостяхъ предлагаетъ возложить заботы о матеріальномъ обезпеченіи духовенства (а встаетъ заботы о правовомъ положеніи) на общество, въ лицѣ его земскихъ организацій.

„Духовенство, служащее Богу и ближнему, больше нужно обществу, чѣмъ правительству, поэтому и обезпечить духовныхъ лицъ содержаніемъ должно общество. Пастыри, обезпеченные опредѣленнымъ содержаніемъ отъ общества, освобожденные отъ обязанности заниматься не выжущимися съ ихъ служеніемъ дѣлами, сумѣли бы сослужить

обществу великую службу въ дѣлѣ просвѣщенія и обновленія народа. Я удивляюсь, почему земство не хлопочеть до томъ, чтобы дѣло со- держанія духовенства перешло въ его руки? Всякій пастырь долженъ стать въ рядъ земскихъ работниковъ, заботящихся объ умственномъ и нравственномъ развитіи народа. Мнѣ кажется, что земство имѣетъ право возбуждать въ своихъ собраніяхъ вопросы относительно матери- альнаго и правоваго положенія нашего духовенства.

По поводу этого проекта *Церк. Вѣстникъ* (1905, 29) замѣчаетъ: „Что интересы пастырскаго служенія требуютъ освобожденія ду- ховенства отъ многихъ несвойственныхъ ему обязанностей,—объ этомъ много было уже говорено, и противъ этого спорить трудно. Въ испол- неніи прямыхъ своихъ пастырскихъ обязанностей—въ духовномъ про- свѣщеніи и воспитаніи народа—духовенство приноситъ несомнѣнную пользу какъ государству, такъ и обществу, а потому въ правѣ разечи- тывать на поддержку и съ той и съ другой стороны. Однако и госу- дарству и обществу духовенство служить лишь косвенно; прамая его служба есть служба церкви. Слѣдовательно, и непосредственныя забо- ты о матеріальномъ и правовомъ положеніи духовенства должны ле- жать не на государствѣ и не на земствѣ, а на церковной общинѣ. Только при этомъ условіи духовенство можетъ сохранить необходимую ему свободу и независимость отъ какихъ бы то ни было постороннихъ вліяній. А перемѣна государственной опеки на земскую едва ли въ состояніи существенно измѣнить положеніе дѣла“.

### Содержаніе августовской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Благовѣстіе св. ап. Павла и эллинско-философская образованность со сто- роны возможности ихъ взаимоотношенія. Проф. Н. Н. Глубоковского. II. образо- вательныя стремленія Возрожденія. Доп. В. В. Успенскаго. III. Къ вопросу объ отношеніи Россіи къ правосл. Востоку въ первой половинѣ XVIII в. И. П. Шер- бова. IV. Къ вопросу о сочиненіи и изданіи учительныхъ книгъ въ XVIII столѣт. Н. К. Одинцова. V. Нѣсколько замѣчаній и наблюденій, какъ „Post-Scriptum“ къ ма- гистерскому коллоквиуму о прот. И. В. Морѣва при защитѣ имъ сочиненія: «Наменъ вѣры» м. Стефана Яворскаго, Проф. А. И. Пономарева. VI. Обзоръ журналовъ и новыхъ книги. Журналы засѣданій Совѣта С.-Петербур. д. академіи за 1904/5 г.

Содержаніе неофициальной части. На свѣтломъ озерѣ, По пути изъ Костромы до Галича съ Θεодоровской чудотворной иконой Божіей Матери. Нѣчто изъ воспоминаній о преосвященнѣйшемъ Августинѣ. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозволено цензурою. 25 августа 1905 г.

Кострома. Губернская Типографія.