

1 Іюля

1896 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

XXXVI ГОДЪ.
Св. мччн. Николай и воедѣн. Феодоръ Чернѣй

№

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



13-й

Подписка
принимается
въ редакціи
„Черниговъ.
Епарх. Изв.“,
при Черниг.
дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Списокъ вакантныхъ мѣстъ. — Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Отъ Черниговской духовной консисторіи. — Списокъ учениковъ Стародубскаго училища и росписаніе экзаменовъ. — Раскладочныя вѣдомости.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Черезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ было объявлено, чтобы священно-церковно служители, имѣющіе нужду въ отлучкѣ отъ приходовъ, при просьбахъ своихъ, оплаченныхъ гербовымъ сборомъ въ суммѣ 90 коп. прилагали — священники удостовѣренія сосѣднихъ священниковъ, которые принимаютъ на себя исполненіе обязанностей вмѣсто отлучающихся, а причетники и діаконы удостовѣреніе мѣстныхъ благочинныхъ или приходскихъ священниковъ о безпрепятственности къ отпуску сихъ лицъ, но такое

распоряженіе большею частію не исполняется и просьбы о паспортахъ поступаютъ иногда не подлежаще, — не къ Преосвященнымъ, а въ консисторію безъ приложенія гербового сбора и помянутыхъ удостовѣреній, а потому вновь подтверждается духовенству о точномъ исполненіи вышеупомянутыхъ требованій. Въ просьбахъ объ отпускѣ должны быть объясняемы уважительныя причины.

Черниговская Духовная Консисторія, согласно резолюціи Пресвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, послѣдовавшей 4 сего іюня, даетъ знать духовенству Черниговской епархіи къ должному исполненію, чтобы благодарность за браки священники получали на весь причтъ, не заставляя брачущихся ходить къ каждому члену причта въ отдѣльности.

Черниговская Духовная Консисторія слушала отношеніе Правленія Черниговской духовной семинаріи, отъ 17-го апрѣля 1896 г. за № 333, коимъ проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о взыскаіи съ родителей поименованныхъ въ приложенномъ при семъ отношеніи спискѣ воспитанниковъ обозначенныхъ въ ономъ должговыхъ суммъ за содержаніе въ домѣ общежитія.

Законъ: т. XVI, ч. I устава гражд. суд. (изд. 1892 года) ст. 1085. Вычетъ на удовлетвореніе долга производится непосредственнымъ начальствомъ должника изъ получаемыхъ имъ окладовъ: жалованья, всѣхъ прибавочныхъ къ оному подъ различными наименованіями суммъ, квартирныхъ и столовыхъ денегъ, арендъ, пенсій, единовременныхъ денежныхъ награжденій и всякихъ дѣлаемыхъ или предназначенныхъ должнику выдачъ. 1086. Изъ всѣхъ окладовъ, въ предшедшей (1085) статьѣ исчисленныхъ, на удовлетвореніе взыскателя производится вычетъ на слѣдующемъ основаніи: 1) изъ окладовъ чиновника, получающаго въ годъ до пятисотъ рублей включительно, вычитается, если онъ не

женатъ—одна треть, а если женатъ или если вдовъ, но имѣть дѣтей—одна четверть изъ всей слѣдующей ему отъ казны ежегодно суммы; 2) изъ окладовъ получающаго свыше пятисотъ, но не болѣе тысячи рублей въ годъ, неженатаго—двѣ пятыхъ, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей—одна треть всей суммы, слѣдующей ему отъ казны; 3) изъ окладовъ получающаго болѣе тысячи рублей въ годъ, неженатаго—половина, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей—двѣ пятыхъ всей суммы, ежегодно слѣдующей ему отъ казны. Если впрочемъ жена или дѣти должника имѣютъ собственное достаточное на содержаніе ихъ имѣніе, или же сами получаютъ, отдѣльно отъ мужа или отца, содержаніе, то вычетъ изъ окладовъ его производится на томъ же основаніи, какъ съ неженатаго или вдовца, не имѣющаго дѣтей.

Приказали и Его Пресвященство 8-го іюня 1896 года утвердилъ: предписать благочиннымъ озаботиться немедленнымъ взысканіемъ съ родителей воспитанниковъ семинаріи, поименованныхъ въ приложенномъ при семъ спискѣ, исчисленныхъ въ ономъ недоимокъ, съ отсылкою таковыхъ въ правленіе семинаріи; въ случаѣ-же чьей либо уклончивости отъ платежа сказанной недоимки, то на погашеніе таковой распорядиться по надлежащему объ удержаніи изъ жалованья таковыхъ лицъ въ порядкѣ указанномъ въ пунктахъ 1086 ст. уст. гражд. суд., ст. XVI (изд. 1892 г.). Къ должному исполненію сего распоряженія напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ вмѣстѣ со спискомъ.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Черниговской духовной семинаріи не внесшихъ платы за содержаніе въ общежитіи въ семѣ 189⁵/₆ учебномъ году.

Кривошей Евфимій, сынъ псаломщика, Нѣжинскаго уѣзда, с. Вересочи Руб. 45

	Руб.
Пятницкій Владиміръ, сынъ священника, Суражскаго уѣзда,	
с. Великаго-Вора	31
Смѣльницкій Михаилъ, сынъ священника, Борзенскаго уѣзда,	
с. Буромы	10
Яновскій Алипій, сынъ діакона, Козелецкаго уѣзда с.	
Кобыжчи	25
Гладкій Аванасій, сынъ псаломщика, Козелецкаго уѣзда, с.	
Ничеговки	22
Грабовскій Владиміръ, сынъ священника, Городнянскаго у.	
с. Петрушь	16
Желтоножскій Косма, сынъ псаломщика, Стародубскаго у.,	
с. Демьянокъ	40
Калиновскій Евдокимъ, сынъ псаломщика, Новгородсѣвер-	
скаго уѣзда, с. Лѣсконогъ	25
Левицкій Феодоръ, сынъ псаломщика, Кролевецкаго уѣзда,	
с. Атюши	25
Яновскій Андрей, сынъ псаломщика, Козелецкаго уѣзда, с.	
Козацкаго	50
Нагорскій Сергій, сынъ священника, Козелецкаго уѣзда, с.	
Кобыжчи	35
Носачевскій Александръ, сынъ псаломщика, Суражскаго у.,	
с. Далисичъ	25
Похоловскій Стефанъ, сынъ псаломщика, Городнянскаго у.,	
с. Ивашковки	20
Смѣловскій Константинъ, сынъ псаломщика, Глуховскаго у.,	
с. Яновки	10
Смѣльницкій Сергій, сынъ священника, Стародубскаго у.,	
с. Бобрика	25
Цытовичъ Петръ, сынъ псаломщика, Новозыбковскаго у.,	
с. Соловьевки	40
Смоленскій Иванъ, сынъ діакона, Суражскаго уѣзда, с.	
Заборья	15

	Руб.
Крыловскій Тихонъ, сынъ псаломщика, Мглинского уѣзда,	
с. Сивькова	23
Острицкій Григорій, сынъ діакона, Городнянского уѣзда,	
с. Владиміровки	20
Бакуревичъ Михайлъ, сынъ псаломщика Стародубскаго у.,	
с. Медвѣдовки	30
Бондаревскій Иванъ, сынъ діакона, г. Стародуба	32
Романовскій Михайлъ, сынъ псаломщика, Остерскаго уѣзда,	
с. Ошитокъ	30
Синдаровскій Андрей, сынъ псаломщика, Борзенскаго у.,	
с. Головеньки	18
Грушинскій Григорій, сынъ діакона, Новгородсѣверскаго	
уѣзда, с. Поповки	15
Горбачевскій Михайлъ, сынъ священника, Борзенскаго у.,	
с. Печи	15
Корейша Алексій, сынъ псаломщика, Борзенскаго уѣзда,	
с. Смоляжа	10
Кутеповъ Дмитрій, сынъ священника, Борзенскаго уѣзда,	
м. Ивангорода	16
Крачковскій Петръ, сынъ священника, Глуховскаго уѣзда,	
с. Некрасова	25
Лудановъ Θεодосій, сынъ псаломщика, Нѣжинскаго уѣзда,	
с. Кунашевки	45
Пикулевъ Сергій, сынъ священника, Стародубскаго уѣзда,	
пос. Воронка	49
Рачинскій Михайлъ, сынъ псаломщика, Новгородсѣверскаго	
уѣзда, с. Новаго-Жадова	35
Рябухинъ Яковъ, сынъ священника г. Новозыбова	25
Смѣльницкій Михайлъ, сынъ священника, Городнянскаго у.,	
с. Церковища	20
Стишковскій Дмитрій, сынъ псаломщика, Черниговскаго	
уѣзда, с. Холявина	25

	Руб.
Ситниковъ Петръ, сынъ священника, Новгородѣверскаго уѣзда, с. Фаевки	45
Томашевскій Александръ, сынъ священника, Козелецкаго уѣзда, с. Олишевки	10
Юницкій Василій, сынъ псал., Мглинск. уѣзда с. Васиковичъ	55
Левицкій Павелъ, сынъ свящ., Конотопскаго уѣзда, с. Тиницы	11
Подвойскій Николай, сынъ священника, Стародубскаго уѣзда, села Чаусъ	25
Румянцевъ Николай, сынъ священника, Суражскаго уѣзда, посада Клинцовъ	25
Улезко Димитрій, сынъ псаломщика, Нѣжинскаго уѣзда, села Галицы	15

Епархіальныя извѣстія.

По опредѣленію консисторіи 31 мая и 14 іюня сего 1896 года состоявшемуся, при Благовѣщенской церкви села Ярославца, Глуховскаго уѣзда, открыта штатная діаконская вакансія, независимо отъ существующаго нынѣ состава причта изъ священника и одного псаломщика, съ обращеніемъ на содержаніе діакона освободившагося оклада жалованья за выбытіемъ изъ состава причта втораго псаломщика.

Снова объявляется вакантнымъ штатное діаконское мѣсто при Соборной Успенской церкви Города Мглина; въ приходѣ этомъ числится дворовъ 367, душъ мужескаго пола 1466, женскаго 1502, ружной земли до 3-хъ десятинь, дома церковнаго нѣтъ, козеннаго жалованья для діакона не положено. На это мѣсто желательно имѣть человѣка достойнаго по образу мыслей и по поведенію, съ достаточнымъ образованіемъ и нѣсколько лѣтъ послужившаго въ должности псаломщика и учителя церковной школы въ какомъ либо приходѣ.

Священникъ Успенской единовѣрческой церкви посада Климова, Новозыбковскаго уѣзда, Сергій Покровскій рапортомъ отъ 11 апрѣля сего года донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что на погостѣ вышепоименованной церкви 10-го апрѣля сего года освящено мѣсто подъ каменное зданіе церковно-приходской школы и произведена закладка означеннаго зданія, размѣромъ 21 аршинъ въ длину и 18 аршинъ въ ширину; при чемъ на означенномъ рапортѣ Его Преосвященству 15 того-же апрѣля благоугодно было положить такую резолюцію: „Благодареніе Господу Богу за совершившееся! Искренно радуюсь, что и въ посадѣ Климовѣ полагается начало для устроенія церковно-приходской школы для жителей означеннаго посада, весьма въ ней нуждающихся. Можно напечатать извлеченіе изъ сего рапорта съ моею резолюціею на немъ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“.

Преподается Архипастырское благословеніе полковнику Григорію Бучинскому и маіору Алекс. Артюхову за ихъ пожертвованія на окончательное устройство дома для церковно-приходской школы въ селѣ Даниловкѣ; прихожанамъ Чудо-Михайловской церкви села Кагарликовъ, Нѣжинскаго уѣзда, Параскевіи Павлюковой, Аннѣ Кобызской, Пелагій Загнѣвой и Анастасіи Трушевой, за ихъ пожертвованія въ пользу мѣстнаго храма церковной утвари на сумму 280 руб. 71 коп., 6 іюня; козаку села Лавъ, Сосницкаго уѣзда, Николаю Бондаренко за пожертвованіе имъ въ Покровскую церковь того-же села церковной утвари на 212 рублей, 31 мая.

Рукоположены въ санъ священника: окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Іоаннъ Демиденко къ Николаевской церкви села Парафіевки, Борзенскаго уѣзда; діаконъ села Богородицкаго, Трубчевскаго уѣзда, Орловской епархіи Георгій Ливановъ, къ Николаевской церкви села Деремны, Мглинскаго

уѣзда, 2 іюня; штатный діаконъ Рождество-Богородичной церкви села Деатовки, Конотопскаго уѣзда, Николай Якимовъ, къ Петропавловской церкви села Звѣничева, Городнянскаго уѣзда, 16 іюня.

Утверждень въ должности ключаря при Черниговскомъ Каѳедральномъ Соборѣ протоіерей Трифонъ Стефановскій, 6 іюня.

Отчислено священническое мѣсто при Михайловской церкви села Демьянова, Мглинскаго уѣзда, отъ окончившаго семинарскій курсъ Сергія Козминскаго, 12 іюня.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто при Воскресенской церкви м. Седнева, Черниговскаго уѣзда, свящ. Покровской церкви села Тиницы, Конотопскаго уѣзда, Константинъ Неаполитанскій, 7 іюня; псаломщикъ Соборной Троицкой церкви г. Глухова Иванъ Григоровичъ на такую-же должность къ Архистратиго-Михайловской церкви с. Холопковъ, Глуховскаго уѣзда, 14 іюня.

Опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто (при Николаевской церкви села Парафіѣнки, Борзенскаго уѣзда, діаконъ села Лутни, Брянскаго уѣзда, Орловской епархіи, Василій Вахновъ, 10 іюня.

Опредѣлены псаломщиками: къ Николаевской церкви м. Ични, Борзенскаго уѣзда, бывший 2-мъ псаломщикомъ при Воскресенской церкви сего же мѣстечка Иванъ Подгорскій, 14 іюня; къ Николаевской церкви с. Полуботокъ, Черниговскаго уѣзда, бывший воспитанникъ Черниговской духовной семинаріи, Андрей Омеляненько, 18 іюня; мѣщане Михаилъ Михневъ и Илья Наумовъ утверждены и. д. псаломщиковъ при Покровской единовѣрческой церкви, слободы Радули, Городнянскаго уѣзда, 21 іюня.

Уволенъ за штатъ безмѣстный псаломщикъ церкви села Полуботокъ, Черниговскаго уѣзда, Дмитрій Балашниковъ согласно его прошенію, 13 іюня.

Назначено постоянное пособие отъ Епархіального попечительства слѣдующимъ лицамъ: вдовѣ псаломщика Маріи Шленчаковой съ ея дѣтьми Сергіемъ и Моисеемъ 12 руб. въ годъ; б., вдовѣ священника Екатеринѣ Григоренковой съ ея дѣтьми 12 руб. въ годъ; в., вдовѣ священника Аннѣ Богдановской съ дѣтьми: Екатериною, Варварою, Антониною, Александромъ, Евгениемъ и Марією 30 руб. въ годъ; г., дочери священника Маринѣ Нешеретовой 15 руб. въ годъ; д., заштатному псаломщику Якову Раевскому 12 руб. въ годъ; е., заштатному псаломщику Петру Крещановскому 8 руб. въ годъ и ж.) дочери псаломщика Маріи Ладухиной 8 руб. въ годъ,—всѣмъ съ производствомъ назначеннаго пособия съ 1-го января 1896 года.

Присоединены къ православію: изъ раскола на правахъ единовѣрія священникомъ Спасо-Преображенской церкви города Новозыбкова Григоріемъ Григоровскимъ мѣщанинъ п. Клиновъ Евтихій Николаевъ Кухаркинъ и мѣщанка п. Шеломовъ Екатерина Іосифова Кудрявцева, 6 апрѣля; изъ Римско-Католическаго вѣроисповѣданія священникомъ Троицкой церкви слободки Андрониковъ, Сосницкаго уѣзда, Димитріемъ Эманскимъ крестьянка д. Камойцы Виленской губерніи и у., дѣвица Урсула Селонова Буликовская—съ нареченіемъ ей имени „Татіана“.— 12 мая.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ священникомъ Николаевской церкви с. Подлипнаго, Конотопскаго уѣзда, Кузминскимъ, еврейка мѣщанка г. Чернигова, Дися Залманова Шоломова 20 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Ксенія“, 31 марта.

Поступили пожертвованія на постройку новой церкви въ Погребкахъ, Кролевецкаго уѣзда, отъ слѣдующихъ лицъ: отъ протоіерея Крояштадтскаго собора Іоанна Сергіева 100 руб. и отъ вдовы губернскаго секретаря изъ г. Кролевца Устиніи Стефановны Лысенко 100 руб. деньгами и платокъ на престоль.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: при Покровской церкви **с. Хрѣновки**, Городнянскаго у., съ 23 января 1896 г.; при Покровской ц. **с. Манюковъ**, Новозыбковскаго у., съ 4 апрѣля 1896 г.; при Николаевской ц. **с. Рѣшотокъ**, Стародубскаго у., съ 1 мая 1896 г.; при соборной Рождество-Богородичной ц. **г. Козельца**, 2-е священническое мѣсто съ 20 мая 1896 г.; при Николаевской церк. **с. Могилевецъ**, Новозыбковскаго у., съ 21 мая 1896 г.; при Вогоявленской ц. **с. Кирилвки**, Новозыбковскаго у., съ 18 мая 1896 г.; при Хр.-Рождественской ц. **с. Дымова**, Мглинскаго у., съ 3 іюня 1896 г.; при Троицкой ц. **с. Глиннаго**, Суражскаго у., съ 5 іюня 1896 г.; при Введенской ц. **с. Городечни**, Суражскаго у., съ 5 іюня 1896 г.; при Покровской ц. **с. Тиницы**, Ковтопскаго у., 1 священническое мѣсто съ 7 іюня и Остерскаго у., въ **с. Новоселнахъ**, при Рождество-Богородичной ц. съ 18 іюня 1896 г.

Діаконскихъ: въ Берзвенскомъ уѣздѣ: при Преображенской ц. **с. Гужовки**; при Св.-Духовской ц. **м. Ивангорода**; при Преображенской ц. **м. Ивангорода**; въ Глуховскомъ уѣздѣ: при Вознесенской ц. **г. Глухова**; при Преображенской ц. **г. Глухова**; при Рожд.-Богородичной ц. **м. Дубовичъ**; при Вознесенской ц. **с. Локотокъ**; при Рождество-Богородичной ц. **с. Орловки**; при Иоанно-Предтеченской ц. **с. Палѣвки**; при Михайловской ц. **с. Уланова**; при Михайловской ц. **сел. Холѣпкава**; при Георгіевской ц. **мѣст. Янполя**; при Преображенской ц. **мѣст. Янполя**; при Благовѣщенскомъ ц. **с. Ярославца**; при Николаевской ц. **с. Солича**; въ Городнянскомъ уѣздѣ: при Рождество-Богородичной ц. **с. Буровки**; при Успенской ц. **с. Владиміровки**; при Николаевской ц. **с. Ваганичъ**; при Михайловской ц. **с. Деревинъ**; при Успенской—**с. Ярыловичъ**; въ Козелецкомъ уѣздѣ: при Воскресенской ц. **с. Даневки**; при Покровской ц. **м. Кобыжчи**; при Николаевской ц. **с. Лихачева**; при соборной Рождество-Богородичной ц.

гор. **Козельца**; при Воздвиженской ц. **с. Хрещатаго**; при Михайловской ц. **с. Чемера**; въ Конотопскомъ у.: при Успенской ц. **м. Бахмача**; при Покровской ц. **с. Гайворона**; при Рождество-Богородичной—**с. Городища**; при Успенской ц. **г. Конотопа**; при Николаевской ц. **гор. Конотопа**; при Вознесенской ц. **гор. Конотопа**; при Воскресенской ц. **с. Кошарь**; при Николаевской ц. **с. Краснаго-Колядина**; при Успенской ц. **с. Крапивны**; при Рожд.-Богородичной—**с. Краснаго**; при Николаевской ц. **с. Курени**; при Покровской ц. **сел. Малаго-Самбора**; при Рожд.-Богородичной ц. **сел. Обмачева**; при Троицкой ц. **с. Поповки**; при Преображенской ц. **с. Поповки**; при Николаевской ц. **с. Подлипнаго**; при Троицкой ц. **с. Семяновки**; при Успенской ц. **с. Сосновки**; при Покровской ц. **с. Тиницы**; при Покровской ц. **с. Шаловаловки**; при Р.-Богородичной ц. **с. Дептовки**; въ Кролевецкомъ уѣздѣ: при Михайловской ц. **с. Атюшь**, при Рожд.-Богородичной ц. **гор. Кролевца**; при Успенской ц. **с. Краснополя**; при Николаевской ц. **с. Мутина**; при Преображенской ц. **с. Спасснаго**; при Покровской ц. **с. Клишекъ**; въ Мглинскомъ у.: при Р.-Богородичной ц. **с. Красной-Слободки** или **Баринъ**; при Воздвиженской ц. **с. Павловки**; при Соб.-Успенской ц. **г. Мглина**; при Троицкой—**с. Разрытаго**; при Николаевской—**с. Соколовки**; при Николаевской—**с. Сенькова**; въ Новгородсѣверскомъ уѣздѣ: при Рождество-Богородичной—**с. Богдановки**; при Димитріевской—**с. Вовны**; при Покровской—**с. Дегтяровки**; при Михайловской—**с. Жихова**; при Рождество-Богородичной—**с. Ивота**, при Николаевской—**с. Маменина**; при Михайловской—**с. Новаго-Жадова**; при Михайловской—**с. Ображеевки**; при Иоанно-Богословской—**с. Поповки**; при Николаевской—**с. Печенюгъ**; при Рождество-Богородичной—**с. Серединой-Буды**; при Рожд.-Богородичной—**с. Смячи**; при Рожд.-Богородичной—**с. Стараго-Жадова**; при Покровской—**с. Фаевки**; при Введенской—**с. Чернацнаго**; при Христо-Рождественской—**с. Шептаковъ**; при Успенской—**с. Шатрищъ**; въ Новозыбковскомъ уѣздѣ: при Васильев-

ской—с. **Вышкова**; при Сергіевской—с. **Внуковичъ** или **Радонежскаго**; при Михайловской—с. **Денисовичъ**; при Покровской—с. **Замышева**; при Михайловской—с. **Новыхъ-Бобовичъ**, при Рождество-Богородичной—зашт. гор. **Новаго Мѣста**; при Рождество-Богородичной—с. **Старыхъ-Бобовичъ**; при Варваринской—с. **Туросны**; при Николаевской—с. **Хоромнаго**; при Казанской—мѣст. **Семеновки**; въ Нѣжинскомъ уѣздѣ: при Михайловской с. **Безугловки**; при Петро-Павловской—с. **Великой-Кошелевки**; при Троицкой—с. **Вересочъ**; при Богоявленской—с. **Володьковой-Дѣвицы**; при Воскресенской—с. **Галицы**; при Ильинской—с. **Дремайловки**; при Георгіевской—с. **Дроздовки**; при Троицкой—м. **Лосиновки**; при Михайловской—м. **Монастырища**; при Вознесенской—гор. **Нѣжина**; при Преображенской—м. **Носовки**; при Николаевской—м. **Носовки**; при Воскресенской—м. **Носовки**; при Вознесенской—с. **Орловки**; при Оеодосіевской—с. **Ровчаковъ**; при Андреевской—с. **Сальнаго**; при Параскевѣевской—с. **Талалаевки**; при Введенской—с. **Шнаковки**; въ Остерскомъ уѣздѣ: при Михайловской—с. **Глыбова**, при Покровской—с. **Дымерки**; при Покровской—с. **Карпиловки**; при Николаевской—м. **Лѣтонъ**; при Троицкой—м. **Семиполонъ**; въ Сосницкомъ уѣздѣ: при Покровской—м. **Александровки**; при Свято-Духовской—м. **Александровки**; при Михайловской—с. **Бабы**; при Михайловской—с. **Волынки**; при Николаевской—с. **Волынки**; при Рожд.-Богородичной—с. **Домашлина**; при Покровской—с. **Лавъ**; при Покровской—с. **Макошина**; при Троицкой—м. **Мены**; при Георгіевской—м. **Новыхъ-Млиновъ**; при Николаевской—с. **Феськовки**; при Михайловской—с. **Холмовъ**, при Соборно-Троицкой г. **Сосницы**; въ Стародубскомъ уѣздѣ: при Воздвиженской—с. **Березовки**; при Рожд.-Богородичной—с. **Картушина**; при Рождество-Богородичной—с. **Лыщичъ**; при Михайловской—с. **Новомлинки**; при Рождество-Богородичной—с. **Понуровки**; при Рождество-Богородичной—с. **Пятовска**; при Аннинской—с. **Чубковичъ**; въ Суражскомъ уѣздѣ: при Николаев-

ской — с. Богородицнаго; при Воскресенской — с. Велико-Удебнаго; при Васильевской — с. Душатины; при Николаевской — с. Заборья; при Николаевской — с. Козаричь; при Петро-Павловской — п. Клиновъ; при Рождество-Богородичной — с. Кулагъ, при Рождество-Богородичной — с. Лотаковъ; при Покровской — с. Медвѣдей; при Николаевской — с. Неглюбки; при Троицкой — с. Поповой-Горы; при Благовѣщенской — г. Суража; при Николаевской — с. Смолевичь; при Николаевской — с. Струговской-Буды; при Васильевской — с. Унашева; при Николаевской — с. Ущерпя; при Покровской ц. с. Кузнецовъ; въ Черниговскомъ уѣздѣ: при Георгіевской ц. с. Ковчина; при Параскевievской ц. с. Краснаго; при Покровской с. Редьковки.

Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Согласно журнальному постановленію своему отъ 20-го мая сего года, утвержденному 29 того-же мая Его Преосвященствомъ, Преосвященѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ къ свѣдѣнію и руководству всѣхъ приходскихъ священниковъ Черниговской епархіи, что, независимо отъ существующихъ въ приходяхъ начальныхъ народныхъ школъ гражданскаго типа, каждый священникъ обязанъ имѣть при своей церкви школу церковную и потому открытіе въ приходяхъ школъ перваго типа не можетъ служить для него оправданіемъ въ дѣлѣ закрытія школы церковной.

Предсѣдатель Совѣта, Питиримъ, Епископъ Н.-Сверскій.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ теченіи марта мѣсяца 1896 года въ Консисторіи получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: *На выписку бланковъ для церковнаго письмоводства.* Отъ благочинныхъ: Николая Главинскаго

71 руб. 32 коп., Даниїла Полонскаго 1 руб. 25 коп., Михаила Лубенцова 80 коп., Митрофана Струкова 1 руб. 19 коп., Θεодора Яновскаго 25 коп., Павла Рєлицкаго 25 коп., Петра Цыганкова 38 коп. *Въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.* Отъ монаха Нѣжинскаго монастыря Мартіана 1 руб. *Пожертвованные по подписнымъ листамъ за № 1, 2 и 3 на храмъ, школу и капиталъ въ память Императора Александра III-го.* Отъ благочиннаго Даниїла Полонскаго 99 руб. 30 коп. *Тарелочнаго сбора на распространіе православія между язычниками Имперіи.* Отъ благочиннаго Алексѣя Покровскаго 21 руб. 69 коп. *Добавочные по выпискѣ пробльныхъ листовъ для церковнаго писмоводства.* Отъ благочинныхъ: Николая Главинскаго 28 руб. 48 коп., Даниїла Полонскаго 3 руб. 77 коп., Михаила Лубенцова 2 руб. 40 коп., Θεодора Яновскаго 75 коп., Павла Рєлицкаго 75 коп. *Добавочные по выпискѣ на 1896 годъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій.* Отъ Благочиннаго Николая Главинскаго 10 руб. 50 коп. *За бланки для книгъ описей церковнаго имущества.* Отъ священника цер. с. Третьяковъ, Мглинскаго уѣзда Николая Херсонскаго 2 руб. 40 коп., отъ п. д. благочиннаго Θεодора Садовскаго 12 руб. 64 коп. *0/0 сбора за 1895 г. на содержаніе Семинаріи съ училищами въ семъ 1896 г.* Отъ благочинныхъ Іоанна Гусаковскаго 5 руб., Петра Крачковскаго 15 руб.

Въ теченіи мая мѣсяца 1896 года въ Конвенторіи получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: *На выписку Церковныхъ Видомостей.* Отъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода 3 руб. 3 коп., настоятеля Ватуринаскаго монастыря игумена Виктора 3 руб. 3 коп. *На выписку пробльныхъ листовъ для церковнаго писмоводства.* Отъ настоятельницы Каменскаго монастыря игуменіи Архелай 94 коп. *Спеціального сбора за 1895 годъ на воспособленіе духовенству.* Отъ священника с. Карюковки Георгія Лашнюкова 5 руб. *За книги: „Чинъ присоединенія къ православію“.* Отъ благочинныхъ; Василя Рєлицкаго 2 руб.

31 коп., Николая Липскаго 3 руб. 15 коп., Михаила Виницкаго 3 руб. 78 коп., Михаила Дубенцова 2 руб. 52 коп., Петра Скорины 4 руб. 20 коп., Иоанна Борзаковского 2 руб. 55 коп., Иоанна Тарасевича 3 руб. 36 коп., Θεодора Садовскаго 3 руб. 57 коп., настоятелей монастырей: Нѣжинскаго архимандрита Григорія 21 коп., Новгородсѣверскаго Архимандрита Германа 21 коп., Козелецкаго игумена Сергія 21 коп., и Настоятельницы Каменскаго монастыря игуменіи Архелай 21 коп. *Кружечные: на улучшение быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.* Отъ благочинныхъ: Андрея Случевского 2 руб. 80 коп., Иосифа Молчанова 1 руб. 2 коп., Михаила Фотіева 5 руб. 61 коп., Михаила Діомидова 6 руб., Митрофана Струкова 3 руб., Петра Цыганкова 2 руб., Николая Рознатовскаго (Глуховскаго уѣз.) 4 руб., Григорія Вербицкаго 4 руб. 40 коп., Александра Крыловскаго 2 руб. 52 коп., Василія Рклицкаго 4 руб., Иоанна Бакуревича 2 руб. 10 коп., Герасима Смоличева 3 руб. 82 к., Петра Крачковскаго 6 руб. 64 коп., Михаила Дубенцова 2 руб. 82 коп., Павла Рклицкаго 2 руб. 30 коп., Θεодора Яновскаго 5 руб. 79 коп., Николая Мыславскаго 1 руб. 62 коп., Александра Тунатилова 3 руб. 25 коп., Θεодора Садовскаго 2 руб. 56 коп., священника Черниговской единовѣрческой церкви Александра Дмитревскаго 22 коп., настоятеля Домницкаго монастыря архимандрита Веніамина 1 руб., настоятельницы Малиноостровскаго монастыря игуменіи Елисеиды 50 коп., настоятеля Новгородсѣверскаго монастыря архимандрита Германа 79 коп. *На распространіе православія между язычниками Имперіи.* Отъ настоятеля Глуховскаго монастыря игумена Евсевія 1 руб. 30 коп. *Вербнаго сбора въ пользу Святой земли.* Отъ благочинныхъ: Иоанна Крыжановскаго 89 руб. 74 коп., Андрея Случевского 39 руб. 17 коп., Самуила Имшенецкаго 69 руб. 83 к., Петра Томашевскаго 77 руб. 67 коп., Михаила Горайна 34 р. 94 коп., Димитрія Θεодоровскаго 52 руб. 70 коп., Александра Фелицына 81 руб. 91 коп., Василія Рклицкаго 34 руб. 85 к.,

Николая Максимовича 63 р. 60 коп., Θεодора Яновскаго 92 р. 60 коп., Александра Тупатилова 76 руб., Петра Цыганкова 67 руб. 62 коп., Иоанна Якубовича 61 руб. 1 коп., Петра Виноградскаго 47 руб. 66 коп., Иоанна Тарасовича 92 руб., Стефана Чудновскаго 57 руб. 5 коп., Евтихія Бордоноса 64 р. 55 коп., Михаила Дюмидова 97 руб. 53 коп., Семена Діесперова 28 руб. 55 коп., Митрофана Струкова 137 руб. 92 коп., Иоанна Обуховскаго 64 руб. 41 коп., Иоанна Бакуревича 77 руб., Александра Фелицына 4 руб. 9 коп., Θεодора Садовскаго 28 р. 1 к., настоятелей монастырей: Рыхловскаго игумена Іосафа 3 руб., Глуховскаго игумена Всевія 1 руб. 70 коп., священника с. Каменки, Городницкаго уѣз. Николая Кибальчича 2 руб. 79 к., священника м. Седнева Михаила Домарчука 3 руб., настоятельницы Гамалѣвскаго монастыря игумені Ксенфонты 5 руб. *Добавочные по выпискѣ бланковъ для церковнаго письменоводства.* Отъ настоятельницы Каменскаго монастыря игумені Архелай 2 руб. 70 коп., недоимки $\frac{1}{100}$ сбора за 1794 годъ отъ благочиннаго Петра Крачковскаго 15 руб.

РЯЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ IV класса Стародубскаго духовнаго училища, ссталенный послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 189⁵/₆ учебнаго года.

Четвертый классъ.

Разрядъ 1-й.

Крыловскій Петръ—награж. книгою.
Преображенскій Владиміръ, Высоцкій Иванъ, Голосовъ Аркадій, Рублевскій Семень, Діаковскій Николай и Рклицкій Петръ.

Разрядъ 2-й.

Діесперовъ Иванъ, Байдолинъ Яковъ, Краснотовець Иванъ, Глотъ Василій, Зеленецкій Владиміръ, Краснотовскій Алексѣй и Кисилевичъ Александръ—переводятся въ I классъ семинаріи.

Литинскій Георгій—не переводится въ семинарію по великовозрастію.

Гѣвшувевъ, Василій и Добрянскій Сергѣй—назначается переэкзаменовка по греческому языку.

Разрядъ 3-й.

Коровкевичъ Сергѣй—назначается переэкзаменовка по русскому языку устно и по греческому языку.

Бакуревичъ Александръ—назначается переэкзаменовка по русскому языку устно и письменно и по греческому яз.

Пятицкій Вячеславъ—какъ ведержавшему экзаменовъ предоставляется право держать послѣ каникуль.

РОСПИСАНІЕ

времени и предметовъ приѣмныхъ испытаній, учениковъ пригготовительнаго, перваго, втораго и третьяго классовъ и переэкзаменовокъ учениковъ IV класса въ Стародубскомъ духовномъ училищѣ въ 1896 году.

16-го августа. (Пятница). Явка учениковъ и медицинское свидѣтельствованіе новопоступающихъ въ училище.

17-го августа. (Суббота). Устные испытанія по закону Божію и объясненію Богослуженія.

19-го августа. (Понедѣльникъ). Письменные упражненія по русскому языку для учениковъ всѣхъ классовъ.

20-го августа. (Вторникъ). Приѣмный экзаменъ для поступающихъ въ пригготовительный классъ.

21-го августа. (Среда). Приѣмный экзаменъ для поступающихъ въ I, II, III и IV классы училища.

22-го августа. (Четвергъ). Письменные упражненія по греческому языку для учениковъ всѣхъ классовъ.

23-го августа. (Пятница). Устные испытанія и переэкзаменовки по русскому яз. для учениковъ всѣхъ классовъ.

24-го августа. (Суббота). Устные испытанія и переэкзаменовки по греческому языку.

26-го августа. (Понедѣльникъ). Устные испытанія по географіи, ариметикѣ и церковному пѣнію.

27-го августа. (Вторникъ). Письменные упражненія по латинскому языку.

28-го августа. (Среда). Устные испытанія по латинскому языку. Собраніе правленія для обсужденія результатовъ испытаній и переэкзаменовокъ.

31-го августа. (Суббота). Молебень (продажа учебн. книгъ своекошт. ученикамъ и выписка таковыхъ ц.-коштн.).

2-го сентября. (Понедѣльникъ). Начало ученія.

Раскладочныя вѣдомости взносовъ на содержание духовно

По благочинію 1-го округа

Наименованіе церквей.	На содержан. Черниговской духовной семинари.	
	Руб.	К.
Г. Сосницы: Соборно-Троицкой	7	—
" Воскресенской	7	—
" Покровской	7	—
" Вознесенской	6	50
М. Новыхъ-Млиновъ Георгіевской	8	—
" Троицкой	6	25
С. Кербутовки Успенской	5	25
" Макошиана Покровской	8	—
" Слободки Ильинской	5	75
" Великаго-Устья Георгіевской	7	—
" Малаго-Устья Параскевіевской	6	75
" Пекарева Покровской	5	25
" Клутовъ Преображенской	6	—
" Шаболинова Николаевской	7	25
" Нехаевки Покровской	7	25
" Вмѣтнева Троицкой	7	99
" Спаскаго Р.-Богородичной	6	—
" Купчичъ Р.-Богородичной	4	20
" Загребелья Р.-Богородичной	7	—
" Бондаревки Троицкой	3	56
Итого	129	—

учебныхъ заведеній Черниговской епархіи въ 1896 году.

Сосницкаго уѣзда.

На содержан. епархіального женскаго духовнаго училища.		На содержаніе Новгородсверскаго духовнаго училища.		На постройку Новгородсверскаго духовнаго училища.		Процентный сборъ.		Итого.		Отъ причта на постройку по 5 руб.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
19	50	38	45	20	—	61	—	145	95	5	—
19	50	38	45	20	—	60	50	145	45	5	—
19	50	38	45	20	—	60	50	145	45	5	—
17	10	31	45	16	25	75	—	146	30	5	—
26	—	45	45	23	—	175	—	277	45	5	—
14	—	28	45	16	—	45	51	110	21	5	—
6	50	15	45	7	—	20	—	54	20	5	—
26	50	45	45	25	—	100	—	204	95	5	—
12	50	25	45	15	—	32	—	90	70	5	—
18	50	35	45	20	—	30	—	110	95	5	—
10	75	25	45	16	—	28	—	86	95	5	—
10	25	22	89	14	50	33	—	85	89	5	—
14	50	29	45	18	50	40	—	108	45	5	—
23	50	38	45	20	—	95	—	184	20	5	—
23	50	38	45	20	—	95	—	184	20	5	—
22	50	36	45	20	—	45	—	131	94	5	—
13	50	24	45	15	50	40	—	99	45	5	—
4	25	8	45	5	25	25	—	47	15	5	—
16	—	38	65	20	—	—	—	81	65	5	—
15	—	27	45	17	—	20	—	83	1	5	—
333	35	632	64	349	—	1080	51	2524	50	100	—

По благочинію 1-го округа

Наименованіе церквей.	1% сбора на содержаніе церковно-приходск. школы.	
	Руб.	К.
Г. Городни: Троицкой	8	25
„ Васильевской	2	48
С. Бутовки Покровской	—	53
„ Васаничь Николаевской	1	48
„ Владимеровки Успенской	1	9
„ Горска Николаевской	1	56
„ Жоведи приписной Михайловской	—	50
„ Горностаевки Покровской	2	30
„ Деревинь Михайловской	—	52
„ Кусеевъ приписной Преображенской	—	43
„ Дроздовицы Покровской	1	13
„ Будища отдѣлившейся Преображенской	—	63
„ Жабчичь Николаевской	—	80
„ Елина Покровской	—	99
„ Лемешовки Р.-Богородичной	1	35
„ Мощонки Покровской	1	25
„ Переписи Троицкой	—	44
„ Сеньковки Успенской	—	11
„ Солоновки Николаевской	1	51
„ Хотивли Михайловской	—	99
„ Хоробричь Всѣхъ Святской	—	72
„ Андреевки Р.-Богородичной	—	73
„ Хриповки Преображенской	1	65
„ Хръновки Покровской	—	87
Итого	32	31

Городнянского уезда.

3% сбора въ пользу эмеритальной кассы духовенства.		Отчисл. % раз. взам. свѣчн. дох. на под. учебн. власти д. вѣд.		На содержаніе мужскаго Черниговскаго духовнаго училища.		На содержаніе епархіальнаго женскаго училища.		На нужды Черниговской духовной семинарии.		15 руб. взноса на постройку общежит. при дух. семинарии.		ИТОГО.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
24	75	75	—	42	—	40	—	11	—	18	—	219	—
7	44	28	50	24	—	26	—	8	—	15	—	111	42
1	60	10	—	10	—	10	12	2	1	9	—	43	26
4	46	26	50	23	—	20	—	7	1	15	—	97	45
3	27	32	—	30	—	26	—	9	1	15	—	116	37
4	68	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	131	25
1	50	11	—	36	—	32	—	9	1	23	—	13	—
6	88	30	—	28	—	28	—	8	1	16	—	119	19
1	56	20	—	25	—	26	—	11	1	20	—	104	9
1	31	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	74
3	39	32	—	30	—	23	—	8	1	16	—	113	53
1	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	53
2	40	10	—	17	83	18	—	4	1	11	—	64	4
2	99	18	—	22	—	20	—	5	1	12	—	80	99
4	5	30	—	28	—	26	—	7	1	16	—	112	41
3	76	22	—	23	—	20	—	7	1	14	—	91	2
1	32	26	50	22	—	21	—	7	1	14	—	92	27
—	35	10	—	10	—	10	—	1	81	8	—	40	27
4	55	26	46	25	—	21	—	7	1	15	—	100	53
2	99	27	—	23	—	20	—	7	1	15	—	95	99
2	16	21	—	31	—	28	—	11	3	22	—	115	91
2	18	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	91
4	97	31	27	22	—	21	—	5	1	13	—	98	90
2	63	12	—	20	—	20	—	5	1	13	—	73	51
97	9	551	23	491	83	456	12	140	—	300	—	2068	58

По благочинію 1-го округа Кролевечкаго уѣзда.

Наименованіе церквей.	На Новгородскіе духовное училище.		На Черниговское епархіальное училище.		На семинарію.		Всего прич. ко взн.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Города Кролевца:								
Преображенская	48	—	40	—	7	—	95	—
Рождество-Богородичн.	58	—	50	86	7	—	115	86
Николаевская	70	—	53	40	7	—	130	40
Покровская	40	—	33	—	7	—	80	—
Варваринская	10	—	10	97	7	—	27	97
Кролевечкая кладбищн.	—	—	6	80	—	—	6	80
Селеніи:								
Андреевская Успенская	25	—	21	41	7	—	53	41
Подолова Троицкая	25	—	28	66	7	—	60	66
Грузкой Предтеченская	20	—	23	70	7	—	50	70
Быстрика Троицкая	36	32	34	65	7	—	77	97
Погребковъ Покровская	30	—	28	24	7	—	65	24
Ловни Софійевская	30	—	34	61	7	—	71	61
Каменя Троицкая	35	—	35	67	7	—	77	67
Мутина Николаевская	31	16	61	84	7	—	100	—
Божья Рожд.-Богород.	50	—	20	97	7	—	77	97
Всего	508	48	485	8	98	—	1091	56

По благочинію 2-го округа Козелецкаго уѣзда.

Наименованіе церквей.	% сбора на содержание духовно-учебныхъ заведеній.		На нужды Черниговской духовной семинаріи.		На содержание Черниговскаго духовн. училища.		На содержание епархіальнаго женскаго училища.		На устройство обшечія при семинаріи.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Даневская Воскресенск.	47	—	6	95	30	50	34	15	14	50
Карасиновская Р.-Богор.	47	—	6	95	30	50	34	15	14	50
Ничеговская Троицкая	47	—	6	95	30	50	34	15	14	50
Мостищская Михайлов.	50	—	6	95	75	75	36	45	14	50
Заворичская Георгіевск.	48	—	6	95	75	75	36	45	14	50
Марковская Успенская	75	—	6	95	33	50	34	15	17	50
Рудьковская Николаев.	78	—	8	95	54	79	44	50	19	50
Браицкая Преображен.	77	—	7	95	50	80	42	45	18	50
Кобыжчская Покровск.	77	—	7	95	50	55	42	45	18	50
Кобыжчская Троицкая	77	—	7	95	50	55	42	45	18	50
Кобыжчская Хр.-Рожд.	77	—	7	95	50	55	42	45	18	50
Кобыжчская Успенская	79	—	7	95	50	55	42	45	18	50
Козарская Покровская	44	19 ^{1/2}	6	95	42	50	32	55	14	—
Берковская Воздвижен.	24	50	4	95	18	45	24	80	9	—
Ржавская Успенская	24	50	4	85	15	27	22	90	8	—
Адамовская Михайлов.	24	50	4	85	15	27	22	90	7	—
Итого	896	69 ^{1/2}	112	—	675	78	569	40	240	—

По благочинію 4-го округа Козелецкаго уѣзда:

Наименованіе церквей.	21% о сбора взаимнѣ свѣчнаго дохода.		На исповѣд. и по-собіе ученикамъ семинари.		На содерж. муж.скаго духовнаго училища.		На содержан. опар-хіальнаго женскаго училища.		На семин. общез.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
М. Олишевки Михайловск.	61	—	7	—	19	—	32	45	15	—
„ „ Богородичн.	55	—	7	—	16	—	23	45	15	—
С. Серединки Богородичн.	40	—	7	—	14	—	18	45	15	—
„ „ Топчѣвки Сумеоновская.	47	—	7	—	15	—	16	45	15	—
„ „ Красиловки Покровская.	50	—	7	—	19	—	30	45	15	—
„ „ Церковица Троицкая . . .	50	—	7	—	46	—	42	45	15	—
„ „ Коптей Димитріевская . .	34	58	7	—	16	—	21	45	15	—
„ „ Чемера Михайловская . .	62	—	7	—	62	—	39	45	15	—
„ „ Лемшей Трехъ-Святит.	55	—	7	—	46	—	47	45	15	—
„ „ Сморшковъ Троицкая . . .	50	—	7	—	28	—	30	45	15	—
„ „ Держановки Троицкая . .	25	—	7	—	18	72	17	77	15	—
„ „ Медвѣдовки Успенская . .	45	—	—	—	121	—	48	45	—	—
„ „ Семида Алекс.-Невская . .	45	—	7	—	19	—	15	45	15	—
„ „ Лихачева Николаевская . .	62	—	7	—	33	—	28	45	15	—
„ „ Хрепчатого Воздвиженск.	65	—	7	—	126	—	81	45	15	—
„ „ Галчина Трехъ-Святит. . .	21	—	—	—	79	—	20	45	15	—
Итого	767	58	98	—	677	72	514	52	210	—

По благочинію 4-го округа Нѣжинскаго уѣзда.

Названіе церквей.	25% о сборѣ взаимнѣ свѣчнаго дохода на 1896 г.		На содержаніе Чер-нитовскаго епарх женскаго училища.		На содержаніе Чер-нитовскаго мужск. духовнаго училища.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Носовская Успенская	73	—	60	93	89	71
Носовская Воскресенская	79	—	11	94	60	72
Носовская Троицкая	48	—	7	64	32	41
Носовская Николаевская	79	—	15	94	61	71
Мринская Успенская	45	—	66	11	76	1
Плосковская Петропавловская . .	55	—	13	93	30	71
Мыльниковская Николаевская . .	25	46	5	1	6	60
Кукшинская Дмитріевская	45	—	25	31	45	9
Хотиновская Воздвиженская . . .	35	—	29	27	36	21
Стодольская Р.-Богородичная . .	33	—	76	31	84	71
Смолянская Николаевская	50	—	90	36	88	33
Володько-Дѣвицкая Богоявлен. . .	80	—	18	93	63	71
Володько-Дѣвицкая Николаев. . .	55	—	20	24	59	20
Колесниковская Успенская	8	—	5	—	3	70
Итого	710	40	446	92	738	82

Редакторъ И. Лебедевъ.

Печ. дозв.: 26 іюня 1896 года. И. д. Цензора, священникъ Александръ Шестеринковъ. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ,

(ГОДЪ XXXVI).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 іюля — къ № 13^{му} — 1896 года.

Содержаніе: Слово въ день рожденія Государыни Императрицы.—Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ. (Къ 50-лѣтію его церковно-государственной дѣятельности).—Картинки изъ прошлаго Черниговской духовной семинаріи.—Общество улучшенія народнаго труда въ память Царя Освободителя Александра II.—Игуменія Людмила (некрологъ).—П. Н. Вилижанинъ (некрологъ).—Библиографическій указатель.

С Л О В О

въ день рожденія Ея Величества Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

Непрестанно молитесь, о всемъ благодарите: сія бо есть воля Божія о Христѣ Исусѣ въ васъ. (I Сол. 5. 17—18.)

Обрадованному полученіемъ какихъ либо великихъ благодѣній естественно изъявлять благодарныя чувства къ своему благодѣтелю. Поэтому, когда есть радость въ сердцѣ,—естественно въ немъ и благодареніе. При всемъ томъ однако и радость, и молитву, и благодареніе къ великому благодателю нашему—Богу слово Божіе нарочито вмѣняетъ христіанамъ въ непремѣнную обязанность въ напоминаніе, чтобы они отнюдь не оставляли безъ вниманія, не забывали и не заглушали въ себѣ этого естествен-

наго чувства, благодарнаго движенія духа человѣческаго къ Богу; *непрестанно молитесь; о всемъ благодарите*, — говоритъ апостоль Павелъ.

Повергаясь предъ Отцомъ Небеснымъ въ общемъ чувствѣ благодаренія за всѣ неисчислимыя щедроты Его къ роду христіанскому, мы, чада церкви россійской, въ настоящій благознаменитый день, день рожденія Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, имѣемъ знаменательное побужденіе вознести Отцу щедротъ, всегда Благодѣющему намъ, хвалу и сердечное благодареніе за то, что Онъ—Всеблагій даровалъ дорогому отечеству нашему Царицу по сердцу своему.

Царица, по высокому своему званію въ миллионной семьѣ россійскаго царства, — родная намъ любящая насъ попечительная мать наша; мы всѣ Ея и подданные и дѣти. Нашъ долгъ подумать, какъ освятить нынѣшнее торжество Ея, какъ порадовать сердце Ея—Матери нашей? Ветхозавѣтный учитель—премудрый Іисусъ сынъ Сираховъ въ этомъ случаѣ даетъ намъ прекрасное наставленіе; онъ говоритъ: *послушай Господа упокоитъ свою Матерь*. (Сир. 3. 6). Истина неоспоримая, истина обязательная, а нынѣ въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, истина въ высшей степени радостная. Матерь, — какое великое, важное званіе! Какое многознаменательное, святое, радостное имя! Матерь, всемогущею силою Создателя, даетъ жизнь дѣтямъ, мать по природѣ съ величайшимъ счастьемъ готова питать, хранить, возрастить, осчастливить свое дитя; мать забываетъ о своемъ, покоѣ, о своихъ радостяхъ, лишь бы дѣти ея были здоровы, довольны, покойны, счастливы; только мать въ состояніи сильно, безкорыстно и съ самопожертвованіемъ любить дѣтей своихъ: одна мать можетъ искренно, нѣжно, весело радоваться счастьемъ дѣтей своихъ; никто такъ вѣрно, успешно, благодѣтельно не сумѣетъ дѣйствовать на силу воли, на характеръ и жизнь

дѣтей, какъ мать; никто легче и лучше матери не сообщитъ понятій о Спасителѣ, о церкви, объ обязанностяхъ, а также теплоту чувствъ, состраданіе, покорность и всякое благочестіе. О, какое отрадное чувство даетъ сердцу слово мать и можно ли не любить ея! Благоразумныя и благовоспитанныя дѣти не остаются въ долгу у матери: ни далекое разстояніе, ни высота пріобрѣтеннаго дѣтьми званія и положенія не удержатъ ихъ оказать матери всякое почтеніе и любовь. Матери радуются благочестію дѣтей и преданности вѣрѣ, церкви, Престолу и отечеству, утѣшаются отличіемъ, богатствами и знатностію дѣтей, и дѣти благовоспитанныя любятъ радоваться счастію матери и приносятъ ей его. Дѣти, по внушенію самой природы, исполняютъ заповѣдь Божию: *Чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ и да долготыенъ будеши на земли*, и съ любовью выражаютъ въ жизни своей истину словъ премудраго; *послушая Господа упокоитъ свою мать.* ⁴⁾

Перейдемъ, благочест. слушатели, къ настоящему торжеству. Все, сказанное о матери вообще, можно приложить во многомъ и къ Царицѣ—матери: Она всѣхъ насъ любитъ, о всѣхъ заботится, всѣмъ намъ желаетъ и дѣлаетъ добро: или намъ самимъ лично, или въ лицѣ нашихъ ближнихъ, которыхъ мы должны любить какъ самихъ себя,—всѣ мы одинаково дороги Ей. И нынѣ, въ день воспоминанія дарованія Ей жизни, непременно Она мысленно обошла всѣ концы своего царства и предъ престоломъ Всеблагаго Вседержителя всѣми силами своей вѣжно любящей насъ души молилась и просила благословенія всѣмъ и каждому изъ насъ. Какая либо бѣда и несчастье въ отечествѣ, въ городѣ или селѣ печалитъ Ея материнское сердце, а радость и благополучіе веселятъ и радуютъ Ее. Она постоянно думаетъ о благѣ нашемъ и все, что споспѣшествуетъ этому благу, учреждаетъ, созидаетъ и поддерживаетъ своею любовью и попеченіями.

⁴⁾ Уроки христіанск. педагогикы—Владиславл.

Нагляднымъ доказательствомъ этому служить то, что Благочестивѣйшая Государыня наша, по Своему матерински любвеобильному христіанскому сердцу, не только приняла подъ Свое высокое покровительство, но и Сама стала во главѣ одного изъ вновь народившихся у насъ видовъ чисто христіанской благотворительности, общающаго, при Божіемъ благословеніи, самые возделенные плоды для святаго христіанскаго дѣла: разумѣемъ Высочайше утвержденное Попечительство о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ. Ея любвеобильному материнскому сердцу тяжело было переносить, что очень многіе изъ такъ называемой бѣдной, нищей братіи дѣйствительно бѣдны, голодны и холодны только потому, что не желаютъ трудиться; они и здоровы и сильны, способны къ разнаго рода полезнымъ для себя и для другихъ работамъ, и тѣмъ не менѣе бѣдствуютъ, нищенствуютъ, предпочитая лѣнивую, праздную жизнь, какъ болѣе для нихъ привычную, честной, трудовой. И вотъ Благочестивѣйшая Государыня, какъ благопопечительная мать, восприняла на Себя нелегкій трудъ,— посредствомъ правильной, разумной постановки труда въ работныхъ домахъ,— сдѣлать „сихъ заблудшихъ“ полезными, нужными членами общества, т. е. вернуть ихъ къ правильной, честной трудовой жизни и тѣмъ облегчить положеніе скорбящихъ, озлобленныхъ, бѣдствующихъ и стоящихъ на краю гибели. Это по истинѣ материнская и чисто христіанская любовь и забота о благѣ бѣдныхъ и несчастныхъ братій нашихъ: *блаженъ, говоритъ псалмопѣвецъ, разумѣвая на нища и убога.* Это по истинѣ христіанское милосердіе, котораго требуетъ отъ насъ и Господь нашъ Іисусъ Христосъ, говоря: *Будите убо милосерди, якоже и Отецъ вашъ милосердъ есть.* (Лук. 6. 36).

А что сказать о только что совершившемся прискорбномъ событіи на Ходынскомъ полѣ?! Съ какимъ искреннимъ чувствомъ, свойственнымъ родной только матери, Благочестивѣйшая Государыня вмѣстѣ съ Благочестивѣйшимъ Супругомъ Своимъ и Особами Императорской Фамиліи возносила сердечныя мольбы на заупо-

койной литургіи и панихидѣ по погибшимъ?! Съ какимъ затѣмъ Христіанскимъ самоотверженіемъ и безпредѣльнымъ великодушіемъ посѣтили Они всѣ палаты и бараки Екатерининской больницы, гдѣ помѣщены раненые и увѣчные; какъ сердечно, родительски бесѣдовали съ страждущими, спрашивая внимательно, какъ они были ушиблены! Государыня же съ особеннымъ участіемъ обращалась къ больнымъ: какъ нѣжно любящая мать Она съ сердечною болью, со слезами на глазахъ, почти каждаго больного искренно, нѣжно обласкала Своими распросами, утѣшала и обнадеживала въ скоромъ выздоровленіи! Вотъ почему и больные, при появленіи Ихъ Величествъ въ палатахъ, въ благоговѣнно—трепетномъ восторгѣ осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ.

Благочестив. Христіане! Всего только десять дней прошло съ того благознаменитаго дня, когда Благочестивѣйшій Государь нашъ Императоръ въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ возложилъ на Себя и Благочестивѣйшую Супругу Свою прародительскій царскій вѣнецъ. Въ царскомъ вѣнцѣ Благочестивѣйшей Государыни, по прекрасному выраженію Первосвятителя Руской церкви, ¹⁾ „самый цѣнный камень есть Ея христіанская любовь“. Сей камень сіяеть уже теперь, простирая лучи свои на насъ вѣрноподанныхъ, дабы мы обрѣли во свѣтѣ его тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Неужели же послѣ этого мы, благочест. христіане, будемъ неблагодарны къ Богомъ избранной и Богомъ вѣнчанной для насъ Царицѣ—Матери нынѣ въ день торжества Ея рожденія? Нѣтъ, справедливость и долгъ требуютъ отъ насъ прежде всего возблагодарить Господа Вседержителя, возблагодарить едиными усты и единымъ сердцемъ, какъ подобаетъ членамъ великой семьи народа русекаго,—возблагодарить за то, что Онъ даровалъ намъ Царицу—Мать, заботливо пекущуюся о нашемъ благѣ, и непрестанно молиться такъ:

¹⁾ Рѣчь Высокопреосвящ. Митроп. Палладія Государю Императору.

Боже Всемогущій, храний Россію! Молимъ Тя всеприлежно, храни на многаяшійя лѣта въ нерушимомъ здоровіи и благоденствіи Цомазанныхъ Твоихъ—Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя нашего Императора Николая Александровича и Супругу Его Благочестивѣйшую Государыню Императрицу Александру Теодоровну. Аминь.

Священникъ Василій Мыславскій.

Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

(Къ 50-лѣтію его церковно-государственной дѣятельности.)

15*іюня исполнился полувѣковой юбилей оберъ-прокурора Св. Синода, члена Государственнаго Совѣта и Комитета министровъ, сенатора, статсъ-секретаря д. т. с. К. П. Побѣдоносцева. Не будемъ входить ни въ изложеніе вѣдшихъ событій его плодотворной дѣятельности, ни въ оцѣнку ея. Она дважды оцѣнена съ высоты Престола: первый разъ въ Высочайшей грамотѣ Государя Александра III, 1 января 1888 года, второй—въ Высочайшемъ рескриптѣ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, 14 мая 1896 г. Хотя служба К. П. отечеству не ограничивается одною только церковною сферой, по должности оберъ-прокурора Св. Синода, съ 24 апрѣля 1880 г., но въ обоихъ актахъ Высочайшей милости имѣется въ виду главнымъ образомъ эта церковная его дѣятельность. Въ Божѣ почившій Государь именуетъ К. П. „надежнымъ оберегателемъ не только вѣдшаго, но и внутренняго достоинства церкви“, вообще въ своемъ служебнѣи „всегда проникнутомъ твердымъ сознаніемъ долга и неуклоннымъ стремленіемъ къ охраненію здравыхъ началъ народной жизни“. Въ рескриптѣ 14 мая сего года говорится: „Съ 1880 г., исполняя важныя обязанности оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, вы ознаменовали это поприще многочисленными плодотворными трудами, вполне отвѣчавшими предуканіямъ Незабвен-

наго Моего Родителя и Его всегдашнимъ душевнымъ заботамъ о благѣ свято чтимой православной Церкви. Съ искреннею любовью содѣйствовали вы повсемѣстному умноженію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, и прилагали стараніе къ оживленію церковной проповѣди, сообразованной съ потребностями прихожанъ. Столь же утѣшительны возстановленіе и открытіе самостоятельныхъ приходовъ, а равно преобразованія, направленные къ достиженію желаемаго благоустройства въ строѣ учебныхъ заведеній, и тѣ полныя самаго возвышеннаго значенія усилія духовно-просвѣтительной дѣятельности, которыя имѣютъ цѣлью утвержденіе въ истинахъ православной вѣры части населенія, по невѣжеству пребывающей въ прискорбныхъ заблужденіяхъ.“ По этой оцѣнкѣ съ высоты Престола дѣятельность К. П. является историческою, и для насъ чрезвычайно важно вспомнить, на основаніи печатныхъ данныхъ, какія убѣжденія, для всѣхъ русскихъ дѣятелей могущія стать руководственными, лежатъ въ основаніи этой дѣятельности.

Въ своей рѣчи, посвященной памяти Государя Александра III, К. П. говоритъ: „человѣкъ дѣлаетъ исторію; но столь же вѣрно, и еще болѣе значительно, что исторія образуетъ человѣка... Человѣкъ есть сынъ земли своей, отпрыскъ своего народа: кость отъ костей, плоть отъ плоти своихъ предковъ, сыновъ того же народа, и его психическая природа есть ихъ природа, съ ея отличительными качествами и недостатками, съ ея безсознательными стремленіями, ищущими сознательнаго исхода. У всякаго народа, какъ и у отдѣльнаго человѣка, есть своя исторія, своя сѣть событій и дѣйствій, въ которыхъ стремится воплотить себя душа народная“... ¹⁾ Съ точки зрѣнія этого взгляда, объяснительною по отношенію къ дѣятельности К. П. является исторія Русскаго государства, начавшагося въ Москвѣ, пережитая и пе-

¹⁾ «Вѣчная память». Изд. К. П. Побѣдоносцева. Москва, 1896 г. «Рѣчь въ засѣданіи Историческаго Общества».

речуствованная во всёхъ ея моментахъ. Первопрестольная столица, очевидно, вдвойнѣ дорога для К. П., и какъ сердце Россіи, и какъ его родина. Къ ней съ великою любовію часто возвращается онъ въ своихъ писаніяхъ. Намъ памятна здравица его, провозглашенная въ Кіевѣ на торжествѣ 900-лѣтія крещенія Руси: „да здравствуетъ первопрестольная, златоглавая, благочестивая, благолѣпная Москва: украсилъ ее народъ, какъ невѣсту, церковною красотою, и да красуется она, какъ жена добляя Соломонова, и внѣшнимъ благолѣпіемъ ризъ своихъ, и внутреннею правдою и добродѣтелью, ибо она есть сердце Россіи“ ¹⁾. „Въ Москвѣ, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, открывается все историческое величіе православной Церкви и становится понятнымъ живое ея отраженіе въ душѣ народной, равно какъ отраженіе въ ней народной души и народной вѣры“ ²⁾. Здѣсь же, въ Москвѣ жили и отсюда вышли люди „Аксаковского“ кружка, „честные и чистые русскіе люди, родные сыны земли своей, богатые русскимъ умомъ, чуткіе чуткемъ русскаго сердца, любящаго народъ свой и землю, и алчущаго и жаждущаго правды и прямого дѣла для земли своей“. Къ этому кружку людей, очевидно, по убѣжденіямъ своимъ, принадлежалъ и К. П. Только они (Сергѣй, Константинъ и Иванъ Аксаковы, Кирѣевскій, Хомяковъ, Юрій Самаринъ) проводили свои убѣженія перомъ, К. П. въ своей административной дѣятельности. Высоко образованные, близко знакомые съ наукой и культурой Запада, они не отрѣшились отъ родимой почвы, изъ которой почерпаетъ духовную силу всякій истинный подвижникъ земли Русской. Перегорѣвъ въ горнилѣ западной культуры, они остались плотью отъ плоти, костью отъ кости русскаго своего отечества, и правду, которую такъ пламенно желали осуществить въ немъ, искали не въ отвлеченныхъ теоріяхъ и принципахъ, но въ соотвѣтствіи вѣчныхъ началъ

¹⁾ «Церковн. Вѣд.» 1888 г. № 7.

²⁾ «Вѣчная память». Баронъ Э. Э. Радень.

правды Божіей съ основными условіями природы русскаго чело-
вѣка, отразившимися въ историческомъ его бытѣ. Они начали съ
протеста противъ ложнаго отношенія къ русской жизни и ея
потребностямъ, господствовавшаго въ сознаниі такъ называемаго
образованнаго общества, противъ презрительнаго предразсудка,
самодовольнаго невѣжества и равнодушія ко всему, что касалось
до самыхъ живыхъ интересовъ Россіи, и искали въ прошедшемъ
своей родины *идеала*, для настоящаго устройства и для будущихъ
судебъ ея. Къ этой же основной мысли присоединялся другой
протестъ—противъ формальнаго, канцелярскаго, высокоумнаго
отношенія официального міра къ живымъ потребностямъ и къ
духовнымъ расположеніямъ народа. Наконецъ, еще великое зна-
ченіе и великая заслуга этихъ людей состоитъ въ томъ, что они
первые сознательно выяснили предъ всеми нераздѣльную связь
русской народности—съ вѣрой и съ православной Церковію. Въ
обществѣ—до нихъ—это понятіе было смутно и шатко. Они почув-
яли сердцемъ и дознали живымъ опытомъ, въ исторіи Руси и въ
бытѣ народномъ,—что въ народѣ хранится запасъ духовной силы
и глубокой вѣры, изъ коего сами учителя и просвѣтителы народа
должны почерпать свою силу и одушевленіе; что у этого темнаго
народа связь съ Церковію живая и дѣйственная и что на этой
связи стоитъ и будетъ стоять вся наша исторія... Передовые люди
Аксаковского кружка, люди глубоко вѣрующіе, со всею горяч-
ностью любви преданные родной Церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ высо-
копросвѣщенные наукой, они первые помогли обществу *осмыслить*
и несравненное достоинство православной Церкви, и жизненное
значеніе ея для народа, и самую любовь къ ней, которую вынесъ
народъ изъ всей своей исторіи ¹⁾.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи заслуга Константина Петро-
вича состоитъ въ томъ, что онъ выяснилъ значеніе православной
вѣры и Церкви для русскаго народа, и роль Россіи—во всемир-

1) Вѣчная память. «Аксаковы».

ной исторіи, предъ лицомъ западнаго христіанскаго міра. Безъ сомнѣнія, читатели помнятъ адресъ евангелическаго союза Государю Императору Александру III, въ которомъ союзъ ходатайствовалъ, подъ видомъ свободы для лютеранскаго исповѣданія, будто бы гонимаго въ Россіи, о правѣ прозелитизма изъ православія въ лютеранство. Государю Императору благоугодно было передать этотъ адресъ, для отвѣта на него, Константину Петровичу, и такимъ образомъ отвѣтъ его на адресъ былъ какъ бы отвѣтомъ самого Государя. Въ этомъ отвѣтѣ значеніе Россіи— для Европы, и православія— для нашего отечества выражено въ слѣдующихъ замѣчательныхъ словахъ.

„Провидѣнію угодно было поставить Русское государство на широкомъ открытомъ пространствѣ между Ураломъ и Карпатами, гдѣ лицомъ къ лицу встрѣчаются двѣ, столь разнородныя и важнѣйшія, части свѣта, Европа и Азія. Въ тиши и неизвѣстности для исторіи таились русскія племена, пока Высшая рука, правящая судьбами исторіи, не вызвала ихъ на стражу на пути великаго переселенія народовъ—въ то именно время, когда долженъ былъ закончиться періодъ этого переселенія, чтобы дать христіанской Европѣ возможность мирно начать созданіе новой, христіанской, культуры. Русское государство призывалось къ высокой миссіи въ человѣчествѣ—твердо стоять на стражѣ между двумя частями свѣта, не склоняясь ни на ту, ни на другую сторону, пока перстъ Божій не укажетъ поры для мирной встрѣчи Востока съ Западомъ въ духѣ христіанскихъ и культурныхъ идей.

„Россія исполнила свой долгъ. Ни дикія орды хазаровъ, печенеговъ и половцевъ, ни тучи монголовъ не проникли въ западную Европу, не затруднили христіанскаго и культурнаго роста ея. Міръ мусульманскій, столь долго торжествовавшій надъ усиліями ея въ лицѣ крестоносцевъ, не только остановленъ въ своемъ движеніи на міръ христіанскій, но и обезсиленъ силою Россіи. Что же дало Россіи эту силу въ исполненіи своего великаго долга въ

человѣчествѣ? Ничто другое, кромѣ ея самобытности и твердой устойчивости въ своихъ собственныхъ началахъ, въ независимости ни отъ Азіи, ни отъ западной Европы. Что было бы съ Россіей, если бы она, окруженная съ Востока и Запада многими десятками народностей и исповѣданій и, постепенно давая имъ пріютъ у себя, колебалась въ недоумѣніи между одними и другими? Что было бы и съ западной Европой, еслибы Россія стала ареной для соперничества этихъ народностей и исповѣданій, особенно въ тотъ періодъ, когда мусульманскій міръ сталъ твердою ногою на Босфорѣ, имѣя крѣпкіе опорные пункты въ царствахъ казанскомъ, астраханскомъ и крымскомъ, а весь Западъ Европы запылалъ продолжительными религіозными войнами, то озаряясь кострами инквизиціи, то омрачаясь кровавыми „ночами“ и „вечернями“. Только полная духовная самобытность спасала Россію среди этого коловорота религіозныхъ и политическихъ порывовъ на Востокѣ и на Западѣ. Не тѣмъ ли болѣе она должна была тщательно охранять неприкосновенность своихъ духовныхъ началъ, выросшихъ и укрѣпившихъ ея самобытность? Да, въ православной вѣрѣ Россія обрѣла спасавшее ее духовное начало, ею одушевлялась она въ исполненіи своего великаго призванія, въ ней находила опору противъ соблазновъ со всѣхъ сторонъ и увлеченій и надежду посреди бѣдствій и унынія, съ нею росла, крѣпла и исполняла свое назначеніе въ человѣчествѣ. Охрана православной вѣры отъ колебаній и отъ покушеній на нее, съ какой бы то ни было стороны, составляетъ важнѣйшій историческій долгъ ея, потребность жизни ея“¹⁾.

О томъ же, на праздникъ 900-лѣтія крещенія Руси, К. П. говорилъ: „что бы съ нами случилось безъ православной Церкви, страшно и подумать. Она помогла намъ остаться русскими людьми, собрать свои разсѣянные силы, одушевила и вождей и народъ, дала ему терпѣніе пережить страшныя невзгоды, отъ голода и

¹⁾ «Церков. Вѣд.» 1888 г. № 7.

мора, и отъ своихъ лихихъ людей и отъ чужихъ—и одолѣть враговъ своихъ; посылала сыновъ земли нашей умирать за свою землю, научила разсыпанное стадо собираться около пастыря...

„Отцы и братіе!“ говорилъ К. П. на этомъ славномъ праздникѣ въ Кіевѣ. „Что милѣе и любезнѣе, что дороже Церкви—всѣмъ намъ, и великимъ и малымъ, какая красота милѣе и сочувственнѣе церковной красоты для русскаго сердца! Церковь—мать родная и милая рускому человѣку—всѣ мы дѣти ей, и если кто блуждаетъ отъ нея далече, тѣ, Богъ дастъ, вернутся еще въ родительскій домъ, къ матери. Храмъ нашъ—это домъ рускому человѣку, домъ самый ближній, гдѣ всѣ равны отъ мала до велика, всѣ имѣютъ и находятъ свое мѣсто, всѣ почерпаютъ одинаково радость и утѣшеніе. Тутъ наша сила, тутъ тайная сокровищница судебъ нашихъ, тутъ хранилище драгоцѣннѣйшихъ нашихъ преданій и родникъ силъ нашихъ, которымъ суждено еще явиться въ будущемъ, если въ будущемъ оправдаемъ мы дѣлами правды и любви—всю истину нашей вѣры. Да поможетъ намъ Богъ!“

На передовомъ посту охраны вѣры православной въ народѣ нашемъ и борьбы за цѣлость ея съ врагами видимыми и невидимыми стояло и стоитъ русское православное духовенство. За него принесена К. П. на томъ же праздникѣ слѣдующая краснорѣчивая здравица:

„Въ нынѣшній день почтимъ благодарною памятью великое служеніе русскаго духовенства. Изъ его среды вышелъ цѣлый сонмъ не только іерарховъ и священнослужителей, но и людей науки и мужей государственныхъ русскаго духа. Духовенство наше отъ іерарха до причетника изъ народа вышло, вмѣстѣ съ народомъ жило, страдало и радовалось и не стремилось отдѣляться отъ народа и возвышаться надъ нимъ. Оттого и сохранилась нераздѣльная связь его съ народомъ. Такъ всегда и да будетъ! Кто знаетъ тяжкія условія быта, въ коихъ живетъ и дѣйствуетъ наше духовенство, особливо сельское, у того слово суда, готовое

для недостойныхъ, умолкнуть предъ величіемъ подвига, совершаемаго многими, безвѣстно труждающимися посреди пустынь, лѣсовъ и болотъ необъятной Россіи, въ великой пуждѣ, въ холодѣ, въ голодѣ, въ нищетѣ и нерѣдко въ обидѣ. Легіоны этихъ труженниковъ стоятъ уже предъ Богомъ молитвенниками за насъ, и на ихъ костяхъ стоитъ наша Церковь. Но и нынѣ сколько живущихъ, подобно имъ, безвѣстно трудятся надъ ея созиданіемъ! Слава и честь духовенству нашему, и да умножить ему благодать Божія и крѣпкую силу вѣры и чувство любви и жалости къ народу для учительства словомъ и дѣломъ!“¹⁾

Въ приведенныхъ не многихъ строкахъ, вышедшихъ изъ подъ пера Константина Петровича, заключается объясненіе его роли и значенія во всѣхъ великихъ по своему существу и послѣдствіямъ дѣяніяхъ, совершенныхъ съ 1880 года по вѣдомству Св. Синода. Эти дѣянія частію уже сказались благими послѣдствіями: оживилось дѣло православія на нашихъ окраинахъ—въ Прибалтійскомъ краѣ и Финляндіи, усилена миссіонерская дѣятельность въ Поволжьѣ и Сибири, значительный успѣхъ замѣтенъ и во внутренней миссіи, дѣйствующей на среду раскольническую словомъ убѣжденія, открытіемъ старыхъ и новыхъ приходоѡ, улучшеніемъ благолѣпія въ церковномъ богослуженіи; приняты мѣры къ тому, чтобы искони православный народъ сблизить по духу со своею матерью—Церковію: для сего вновь вызвана къ жизни церковно-приходская школа, съ пособницею ей—школою грамоты, въ теченіи десяти лѣтъ, пока она завоевывала себѣ прочное мѣсто въ ряду другихъ начальныхъ шкоѡ, такъ сказать своею собственною силою, ей оказывалось отеческое покровительство, которое, наконецъ, сказалось назначеніемъ церковно-приходской шкоѡ ежегоднаго пособія изъ суммъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ свыше 3^{1/2} мил. рублей; для той же цѣли вызвано къ жизни другое могучее средство для воспитанія народа въ духѣ

¹⁾ «Церков. Вѣдом.» 1888 г. № 31—32.

православной Церкви, это—въѣбогослужебная проповѣдь, которая свободно стала раздаваться по всей Руси, не будучи стѣнена ни временемъ, ни мѣстомъ, въ полномъ соотвѣтствіи съ запросами и нуждами прихожанъ въ томъ или другомъ случаѣ. Приняты мѣры и къ лучшему обезпеченію пока только военнаго и отчасти сельскаго духовенства, на которое возложены столь важныя и отвѣтственныя обязанности по веденію церковно-приходской школы и вообще наученію прихожанъ истинамъ христіанской вѣры и нравственности, и высказано твердое рѣшеніе довести обезпеченіе сельскаго духовенства постояннымъ жалованьемъ до конца. Наконецъ, улучшено матеріальное положеніе и учителей будущихъ пастырей, преподавателей духовноучебныхъ высшихъ, среднихъ и низшихъ заведеній, возвышеніемъ ихъ окладовъ.

Нынѣ благополучно царствующему Государю Императору, въ рескриптѣ Оберъ-Прокурору Св. Синода, данномъ 14 мая сего года, благоугодно было выразить: „Сердечно желаю, чтобы Мнѣ дано было еще на много лѣтъ сохранить васъ въ числѣ ближайшихъ Моихъ совѣтниковъ“. Это пожеланіе Государя не можетъ не быть сердечнымъ пожеланіемъ и всѣхъ истинно-русскихъ людей, радующихся, что пятьдесятъ лѣтъ неутомимой службы К. П. святой Церкви, Царю и Отечеству сохранили его достаточно бодрыми силами и крѣпкимъ духомъ, для продолженія его славной дѣятельности.

Ф. О.

(С.-Петербург. Дух. Вѣст.).

Картинки изъ прошлаго Черниговской духовной семинаріи.

(Продолженіе).

Какъ проходила домашняя, въклассная жизнь „студентовъ“ начальнаго періода въ Черниговскомъ коллегіумѣ?

Въ этомъ отношеніи „панычи“ и „нищіе“ (бѣдные, по большей части, сироты) жили въ условіяхъ, діаметрально противоположныхъ...

„Панычъ“, разумѣется, благодушествовалъ въ полномъ смыслѣ этого слова... Жилъ онъ на болѣе или менѣе удобной частной квартирѣ, не голодалъ, не стучалъ зубами отъ холода и даже готовилъ уроки съ нянькой своего рода,—разумѣемъ „инспектора.“

Не такъ красно текла жизнь „нищаго“... Живя въ бурсѣ, онъ долженъ былъ обладать всѣми внутренними качествами героя—стойка, чтобы гордо—или по крайней мѣрѣ прямо—смотрѣть въ глаза всѣмъ житейскимъ невгодамъ, выпадавшимъ на долю горемычнаго „бурсака“... Никому не было до него никакого дѣла... „Тебѣ дано право жить въ бурсѣ, иди туда и устройся тамъ, какъ самъ знаешь“,—такими формальностями сопровождалось водвореніе „студента“ въ тогдашнемъ общежитіи. При такомъ порядкѣ дѣла, жутко приходилось бѣдному бурсачку—особенно новичку—при входѣ въ права пользованія бурсачнымъ житьемъ... Не мало требовалось имѣть „дѣятельной“ энергіи, чтобы завоевать себѣ мѣсто ночью на нарахъ, а за обѣдомъ иужиномъ—у стола. Плоховато приходилось тому, у кого мышцы были не совсѣмъ развиты... Такому бурсаку постоянно насмѣшливо улыбалась кислая перспектива ночевки гдѣ нибудь подъ нарами и питанія впроголодь. Однако нельзя сказать, чтобы и положеніе студента, даже полваго „дѣятельной“ энергіи, въ бурсѣ было много комфортабельнѣе... Жизнь бурсака описываемаго времени не была обставлена удобствами. Одно, что было предоставлено архіерейскимъ домою для „нищаго“ студента коллегіума, это — помѣщеніе и столъ; относительно же всего остальнаго—одежды, обуви, бѣлья и пр. бурсакъ былъ предоставленъ собственной изобрѣтательности... Но и относительно предоставленнаго архіерейскимъ домою въ распоряженіе бурсаковъ—помѣщенія и стола справедливость требуетъ замѣтить, что оно не было такимъ, чтобы могло болѣе или менѣе удовлетворять нетребовательныхъ бурсаковъ и, тѣмъ самымъ, гарантировало бы ихъ отъ необходимости прибѣгать къ бурсачьей изобрѣтательности... Такъ, напр., самое помѣщеніе, отведенное для бурсы, было далеко

недостаточнымъ для вмѣщенія въ себѣ бурсаковъ всѣхъ (ихъ было всегда довольно значительное количество); отсюда, кто былъ „поэнергичнѣе“, — пользовался мѣстомъ на нарахъ, а кто пофлегматичнѣе, — безропотно укладывался и подъ нары. Прислуги для отопленія и уборки бурсы отъ архіерейскаго дома никакой и никогда не полагалось, а всѣ эти работы исполнялись самими же „студентами“ по назначенію и подъ надзоромъ главнаго начальника бурсы — сенъора. Понятно, что при неимовѣрной скученности бурсаковъ въ одномъ помѣщеніи, для поддержанія возможной чистоты и порядка въ бурсѣ не могло бы хватить и самаго старательнаго ухода, какого разумѣется, отъ бурсака, какъ человѣка, поставленнаго самыми жизненными условіями въ необходимость относиться ко всякимъ житейскимъ невздамъ *философски*, съ полнымъ стоицизмомъ, нельзя было бы и ожидать. Отсюда въ бурсѣ — на полу вѣчная грязь (особенно весною, осенью и зимою), на нарахъ — вѣчный хаосъ разной рухляди и мягкаго хлама — этихъ импровизированныхъ бурсацкихъ собственныхъ постелей и т. п. Кромѣ наръ въ бурсѣ всякая мебель считалась непозволительною роскошью. Кромѣ того, бурса начальнаго періода Черниговеккой семинаріи отличалась еще однимъ свойствомъ, именно, — богатою способностью со всею аккуратностію соответствовать и идти рука объ руку со всѣми временами года. Такъ, напр., если на дворѣ была зима, то и въ бурсѣ — хоть волковъ гоний, на дворѣ весенняя или осенняя слякоть, ее же можно было видѣть и въ бурсѣ и т. п. Отопленіе, но только лишь въ зимнее время, для бурсы также полагалось отъ каѳедральнаго монастыря, но въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ; поэтому въ сильную зимнюю стужу иногда и бурсацкій стоицизмъ оказывался мало выдержаннымъ и прорывался въ секретныхъ рекогносцировкахъ на монастырскій дворъ за топливомъ.

Таково было помѣщеніе у „бурсаковъ“.

Но кромѣ помѣщенія, бурсакамъ отъ архіерейскаго дома полагался и столъ,

О всѣхъ достоинствахъ и недостаткахъ бурсацкаго стола судить мы можемъ единственно только по предположеніямъ. Полагаемъ, что онъ былъ не особенно удовлетворителенъ. Къ этому предположенію приводитъ насъ то соображеніе, что если бы каедральный монастырь и близко къ сердцу принималъ интересы бурсаковъ, то даже и въ этомъ случаѣ дать бурсакамъ болѣе или мелѣ сносный столъ онъ могъ бы развѣ только съ большимъ трудомъ ¹⁾. Вполнѣ естественно думать, что лица, распорядившіяся монастырскимъ провіантомъ, смотрѣли на бурсаковъ скорѣе, какъ на обузу, лишніе рты.

Отсюда считаемъ вполнѣ возможнымъ предположить, что изъ монастырскихъ кладовыхъ въ пользу бурсаковъ постунало и не особенно много, да и то было не лучшимъ...

Вотъ и все, что могъ дать и давалъ архіерейскій домъ „нищимъ“ студентамъ.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что „бурсакъ“ перваго періода существованія коллегіума далеко не всѣмъ былъ обезпеченъ со стороны архіерейскаго дома; многого, какъ напр., одежды, обуви и т. п., на долю бурсака изъ архіерейскаго дома совсѣмъ не подадалось.

Оставалось бурсаку самому заботиться о себѣ: самому приискать источники для того, чтобы одѣться, обуться и восполнять скудный столъ. И въ этомъ отношеніи нужно отдать полную справедливость изобрѣтательности бурсака. Изобрѣтательность эта была такъ тонка и разностороння, что намъ приходится только удивляться ей...

Въ отношеніи практическаго примѣненія этой изобрѣтательности для бурсака начальнаго періода существованія нашей семл-

¹⁾ Нужно помнить, съ одной стороны, — довольно значительную численность бурсаковъ, а съ другой, — и то, что кромѣ архіерейскаго дома, на содержаніе бурсаковъ во весь первый періодъ существованія коллегіума никто не истратилъ и гроша мѣднаго.

нарии много значило время года. Выше всего ставилъ бурсакъ раннюю осень, а за тѣмъ—въ обратномъ порядкѣ—лѣто и весну. Начиная еще съ таянія снѣга (весной), бурса начинала приходить въ особенное оживленіе. Являлись на сцену замысловатые „аппараты“ для охоты за обывательской птицей, или для незамѣтнаго для сторожей сниманія плодовъ изъ садовъ и огородовъ, особаго рода палки, при помощи которыхъ бурсакъ могъ наполнить свои карманы тѣмъ, что пришлось ему особенно по вкусу изъ лежащаго на столикахъ зазѣвавшихся базарныхъ торговцевъ и торговокъ; шли репетиціи какой нибудь средневѣковой мистеріи, устраивались спѣвки, на которыхъ разучивались группой бурсаковъ какіе нибудь хвалебные канты въ честь той или иной важной особы, составленные и положенные на замысловагый мотивъ во время зимы... Однимъ словомъ, бурса оживала и готовилась выступить въ приближающійся сезонъ на тотъ или иной родъ бурсацкой дѣятельности... Составлялись „труппы“ и „товарищества“—драматическія, оперныя, рыбопромышленныя и проч. и проч. и проч....

Но не слѣдуетъ опускать изъ вниманія того, что пускаться на подобныя аферы бурсака вынуждала прямая необходимость—сыскать себѣ возможность не ходить нагимъ и босымъ и добыть себѣ кусокъ хлѣба, болѣе сытый, чѣмъ тотъ, какой доставался на его долю отъ архіерейскаго дома, безъ чего, разумѣется, и самая наука не могла слушаться съ должнымъ вниманіемъ...

Тогдашнее коллегіумское начальство видѣло во всѣхъ этихъ бурсацкихъ аферахъ крайность, на которую вынуждаетъ бурсаковъ тяжелая жизненная обстановка и потому не только смотрѣло сквозь пальцы на всѣ эти предпріятія, но и съ своей стороны старалось подыскать новые источники къ содержанію бурсаковъ...

Начало этимъ начальственнымъ предпріятіямъ положилъ самъ основатель коллегіума Іоаннъ Максимовичъ.

Нѣсколько раньше мы имѣли случай упомянуть о томъ, что почти разомъ съ основаніемъ коллегіума, преосвященный Іоаннъ

Максимовичъ устроилъ въ колокольнѣ церковь во имя св. Іоанна Богослова; церковь эта была устроена исключительно для „студентовъ“ коллегіума.

На нашъ взглядъ, кромѣ вышеупомянутаго побужденія къ устроению этой церкви, у высокопочтеннаго основателя было еще другое, побочное, направленное исключительно къ тому, чтобы дать „нищимъ“ студентамъ коллегіума источникъ къ самостоятельному улучшенію своего быта. Именно, намъ кажется, что преосвященный Максимовичъ, рассчитывая на „пѣвучесть“ малорусскаго народа вообще, а коллегіумскихъ студентовъ въ частности, освящая отдѣльную церковь для коллегіума, хотѣлъ, чтобы студенты его коллегіума показали себя съ лучшей стороны всѣмъ Черниговскимъ любителямъ церковнаго пѣнія и тѣмъ самымъ расположили бы ихъ на свою сторону... Если эта цѣль дѣйствительно была у почтеннаго основателя коллегіума, то къ чести его слѣдуетъ замѣтить, что она рассчитана (а потому и достигла своего осуществленія) какъ нельзя болѣе удачно... Церковь коллегіумская была настолько популярна среди черниговцевъ, что даже и сама кафедральная Борисо-Глѣбская монастырская церковь носила имя „Богослова“. 1)

Въ пользу нашего предположенія о практическихъ побужденіяхъ къ устройству отдѣльной коллегіумской церкви служить еще и то обстоятельство, что съ ней (церковью) стоялъ въ самой неразрывной связи главный источникъ содержанія „нищихъ студентовъ“, — такъ называемый *конгрегаціонный* сборъ.

Преосвященный Филаретъ относитъ возникновеніе этого обычая ко второму періоду существованія черниговскаго коллегіума. На страницѣ 85-ой онъ, говоря о преосвященномъ Иларіонѣ Роголевскомъ, между прочимъ замѣчаетъ: „памятникомъ его (Роголевскаго) заботъ о Семинаріи служить составившееся по его ста-

1) Н. Маркевичъ, Черниговъ стр. 41.

ранію собраніе Дѣвы Богородицы, попечительное о Семинаріи и синодикъ для вписыванія благотворителей, заведенный въ 1737 году. Но изъ документальныхъ данныхъ мы знаемъ, что этотъ сборъ (конгрегаціонный) существовалъ еще раньше 37-го года. Въ Діаріумѣ Николая Даниловича Ханенко подъ 10 іюня 1730 года читаемъ: „студентамъ приходившимъ сипъ albo данъ червонный“. 1) Слѣдовательно, преосвященнаго Рогалевскаго ни въ коемъ случаѣ нельзя считать учредителемъ конгрегаціоннаго сбора при черниговскомъ коллегіумѣ. Самое большее, что въ данномъ разѣ можетъ принадлежать инициативѣ Рогалевскаго, это развѣ только *возобновленіе* этого обычая, несомнѣнно возникшаго ранѣе времени Рогалевскаго, но по какимъ то обстоятельствамъ 2) не практиковавшагося въ близкое къ 1737 году время.

Върооятнѣе всего, что настоящимъ учредителемъ конгрегаціоннаго сбора при черниговскомъ коллегіумѣ слѣдуетъ считать самаго основателя коллегіума, преосвященнаго Іоанна Максимовича. Въ пользу даннаго нашего предположенія можетъ служить, съ одной стороны, то обстоятельство, что г. Ханенко, въ выше приведенномъ случаѣ, говоритъ о своемъ пожертвованіи, какъ о вещи обычной, извѣстной и вовсе не требующей комментаріевъ; съ другой стороны,—желаніе самаго основателя, по возможности, приблизить свой „коллегіумъ“ къ его идеалу—Кіево—Могилянскій Академіи. А тамъ въ годъ основанія черниговскаго коллегіума, насколько намъ извѣстно, этотъ сборъ существовалъ: возобновленъ онъ былъ въ Кіево—Могилянскій Академіи въ 1673 году ректоромъ Іоасафомъ Краковскимъ. 3)

Назывался этотъ сборъ *конгрегаціоннымъ* потому, что дѣлался въ пользу бѣдныхъ студентовъ коллегіума, подраздѣлявшихся на

1) Ч. Е. Изв. за 65 г. № 24, 750.

2) Собственную догадку объ этихъ «обстоятельствахъ» мы приведемъ ниже.

3) Опис. К. Соф. соб. 215.

двѣ категоріи: *sodales majoris congregationis* „(старшіе) и *sodales minoris congregationis*“ (младшіе).

Сборъ этотъ происходилъ обыкновенно такимъ образомъ... Въ день праведной Анны, послѣ торжественнаго богослуженія въ коллегиумской церкви, тутъ же вручался префектомъ одному изъ благонадежнѣйшихъ студентовъ категоріи „*sodales majoris congregationis*“ бѣлый открытый листъ, съ которымъ послѣдній и обходилъ всѣхъ извѣстныхъ коллегиуму жертвователей...

Листъ этотъ назывался *Album*, а студентъ носившій его — экклеціархомъ конгрегаціоннаго сбора.

Каждый жертвователь вписывалъ обыкновенно свое имя въ *Album*, откуда оно переписывалось въ церковный синодикъ, а въ день открытія конгрегаціоннаго сбора торжественно поминалось въ богослуженіи.

Всѣ поступавшія пожертвованія находились въ вѣдѣніи экклеціарха сбора и имъ расходовались, смотря по нуждамъ бursы.

Для интересующихся деталями этого явленія старинной семинарской жизни приводимъ описаніе одного изъ таковыхъ синодиковъ.

Заглавіе онъ носилъ такое: „книга новозачатаго собранія въ коллегиумѣ черниговскомъ подъ именемъ преблагословеніи Дѣви Богородици въ честь непорочнаго Ея ж зачатія за благословеніемъ великаго господина яене въ Богу преосвященнѣйшаго Его милости Кир Иларіона Рогалева, милостию Божіею православнаго архієпископа черниговскаго, ради именъ преставльшихся благодѣтелей и сприяжныхъ собственному защищенію, Ея ж Богородичному, составленная 1737 года Ноемврія 12 дня“. За тѣмъ, въ предисловіи къ этой книгѣ, вмѣстѣ съ мыслію о томъ, что „теплая молитва яко дска ко берегу благополучія плывущихъ (т. е. живыхъ приводитъ ко спасенію), а впадшихъ въ ровъ смерти, яко вервемъ изъ него извлекаетъ“, — вмѣстѣ съ этою мыслію говорится: „о семъ попеченіе имѣя собраніе Пречистыя

Дѣвы Богородицы въ коллегіумѣ черниговскомъ новозаченшесе... составивши книгу первую о здравіи живыхъ Божиимъ посѣшствомъ, состави вторую сію о усопшихъ, въ ней же имена написанныхъ преставльшихся на панихидахъ и Божіихъ литургіяхъ во времена подобно о нихъ же приносить“...

Только что упомянутый конгрегаціонный сборъ былъ для бурсаковъ начальнаго черниговскаго коллегіума главнѣйшимъ источникомъ къ содержанію. Это былъ источникъ, такъ сказать, разрѣшенный и благословенный самымъ начальствомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Общество улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

Краткій очеркъ образованія и дѣятельности, до 1-го января 1896 года.

(Продолженіе).

Приложеніе № 1.

Подлинная записка эта была представлена Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на Высочайшее благовозрѣніе Государя Императора и Его Величеству благоугодно было (14 Мая 1881 г.) Всемилостивѣйше на оной начертать: „Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полнаго усѣха“.

ОСНОВАНІЯ

къ образованію Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

Великія благодѣянія, оказанныя русскому народу преждевременно сошедшимъ въ могилу Царемъ-Освободителемъ, создали

Ему незабываемый памятникъ въ исторіи, на славу и гордость Россіи.

Десятки милліоновъ сельскихъ и городскихъ жителей призваны были мудрою волею Государя къ свободному труду и новой для нихъ гражданской жизни.

Переустройство гражданскихъ условій народнаго быта вызвало новыя для Царя и Его правительства заботы объ улучшеніи матеріальнаго положенія и просвѣщеніи населенія.

Согласно съ желаніемъ Монарха, бывшіе помѣщичьи, а потомъ и государственные крестьяне получили земельный надѣлъ, въ то время признававшійся достаточнымъ для обезпеченія ихъ существованія. Россія могла гордиться тѣмъ, что у нея нѣтъ сельского пролетаріата, причинившаго столь тяжкія экономическія, политическія и социальныя затрудненія другимъ государствамъ.

Но естественный приростъ населенія и семейныя раздѣлы постепенно умаляютъ, а въ будущемъ неизбѣжно совсѣмъ ослабятъ благотворное вліяніе означенной мѣры.

Послѣ предоставленія народу личной свободы и недвижимой собственности, послѣ учрежденія выборныхъ изъ его среды мѣстныхъ управленій—можно было ожидать, что всѣ эти условія, необходимыя для развитія самодѣятельности населенія, приведутъ къ прочному устройству его благосостоянія.

Ожиданія эти не вполне оправдались. Даже въ мѣстахъ и болѣе плодородныхъ замѣчается у крестьянъ постепенное увеличеніе неоплатныхъ долговъ и недоимокъ, обѣднѣніе, мѣстами нищета, а вмѣстѣ съ тѣмъ и общій упадокъ нравственности.

Къ такому положенію привели многія, въ томъ числѣ слѣдующія болѣе осязательныя причины: часто повторяющіеся на крестьянскихъ земляхъ, вельдствіе хищнической и вообще неумѣлой ихъ обработки, неурожаи, даже въ тѣ годы, когда на

смежных однородных владѣльческихъ полей хлѣбъ родится удовлетворительный; повальные скотскіе падежи, происходящіе большею частью отъ неумѣлаго ухода и обращенія съ животными и захватывающіе, за неприятіемъ надлежащихъ мѣръ, обширные районы, и, наконецъ, пожары, при первобытномъ способѣ и производствѣ построекъ и неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, уничтожающіе послѣднее имущество населеній цѣлыхъ селъ и деревень.

Возможны-ли инныя явленія въ средѣ народа, у котораго хозяйственные расчеты, способы и время производства работы и домашняя жизнь поставлены, за отсутствіемъ образованія, въ зависимость отъ разныхъ примѣтъ, суевѣрныхъ обычаевъ и предразсудковъ, передаваемыхъ отъ одного поколѣнія въ другое?

При указанныхъ неотрадныхъ результатахъ труда нашихъ земледѣльцевъ нельзя удивляться тому, что крестьяне многихъ губерній, незнакомые ни съ болѣе правильными, лучше вознаграждающими способами веденія хозяйства, ни съ какою либо другою отраслюю производительнаго труда, начинаютъ чуждаться своего обычнаго дѣла и охотно покидаютъ деревню, для пріисканія болѣе благодарнаго или обезпечивающаго ихъ занятія.

Бѣдность почвы нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи водворила въ нихъ съ давнихъ поръ сельскіе ремесленные и другіе промыслы (называемые кустарными), служащіе подспорьемъ при скудномъ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ, какъ занятіе въ зимніе мѣсяцы.

Производящіяся въ настоящее время особою при Министерствѣ Финансовъ Коммисією изслѣдованія экономическаго и техническаго положенія этихъ промысловъ наглядно обваруживаютъ печальное ихъ состояніе.

Первобытные приемы и орудія производства кустарей, требующіе затраты непомѣрнаго труда и средствъ, безъ достиженія овершенства въ работѣ, все болѣе и болѣе лишаютъ ихъ воз-

возможности соперничать съ развивающеюся на началахъ новѣйшихъ научныхъ мануфактурною и заводскою промышленностью.

Если сверхъ того принять во вниманіе эксплуатацію этихъ несчастныхъ труженниковъ, благодаря ихъ неумѣлости и необразованности, различными кулаками, давальцами работъ и сбытчиками ихъ произведеній, то сама собою объясняется причина постепеннаго упадка кустарныхъ промысловъ, игравшихъ прежде весьма видную роль въ русской народной промышленности.

Подобное явленіе замѣчается также и въ средѣ городскихъ ремесленниковъ. Тяжелыя условія ученичества въ ремесленныхъ заведеніяхъ, вводимое въ нихъ, какъ на фабрикахъ, раздѣленіе труда между работниками, не дающее послѣднимъ возможности изучить все отрасли производства, наплывъ къ намъ иностранныхъ мастеровъ, въ съ которыми русскіе необразованные рабочіе конкурировать не въ состояніи, и многія другія причины привели къ тому, что ремесленная промышленность у насъ падаетъ, уровень искусства и нравственности рабочихъ понижается, при постоянномъ возвышеніи цѣны ремесленной работы.

Неудовлетворительное положеніе у насъ всехъ отраслей народнаго труда и неизбежное отъ того возрастаніе народныхъ бѣдствій не могутъ не вызвать въ каждомъ, близко принимающемъ къ сердцу судьбы нашего дорогого отечества, — опасеній за будущее благосостояніе народа. Нельзя отрицать, что Россія въ настоящее время одна изъ бѣднѣйшихъ Европейскихъ странъ, не взирая на несомнѣнныя природныя способности русскаго народа и на изобилующія въ ней неразработанныя естественныя всякаго рода богатства.

Развитіе производительныхъ силъ страны, путемъ умноженія и усовершенствованія народнаго труда, составляетъ главнѣйшее условіе, безъ котораго немислимо достиженіе могущества государства.

Необходимо доставить русскому простолыдину возможность не только учиться правильной производительной работѣ и приложенію ево всѣмъ доступнымъ ему отраслямъ промысловъ, а вмѣстѣ съ

тѣмъ, въ мѣрѣ возможности, способствовать нравственно-религіозному его развитію на началахъ разумнаго, честнаго труда, бережливости и взаимной помощи.

Въ Бозѣ почившій Государь близко принималъ къ сердцу разрѣшеніе этихъ важныхъ государственныхъ задачъ. Правительство не отклоняло, въ дѣлѣ просвѣщенія народа, проявленія частнаго и общественнаго почина, благодаря которому возникъ цѣлый рядъ начальныхъ школъ. Съ своей стороны, и учебное вѣдомство дало болѣе значительное развитіе своимъ общеобразовательнымъ заведеніямъ.

Между тѣмъ горькій опытъ другихъ странъ убѣдительно свидетельствуетъ, что необеспеченность положенія, нищета и невѣжество народныхъ массъ дѣлаютъ ихъ легко воспріимчивыми ко всякимъ утопическимъ ученіямъ; что распространеніемъ въ средѣ низшихъ классовъ населенія одного только общаго или книжнаго образованія имъ приносится нерѣдко болѣе вреда, нежели пользы; оно возбуждаетъ въ народѣ недовольство своимъ положеніемъ и новыя потребности, остающіяся неудовлеторенными, что общему образованію не даетъ еще насущнаго хлѣба и даже не указываетъ способовъ, какъ его заработать.

Общее или книжное образованіе, признанное недостаточнымъ даже и тамъ, гдѣ техническія и сельско-хозяйственныя производства достигли значительнаго развитія и совершенства, еще болѣе оказывается недостаточнымъ у насъ, при бѣдности населенія и неразвитости промысловъ.

Наша начальная школа, не дающая никакихъ приложимыхъ въ практической жизни знаній, въ большинствѣ случаевъ приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ: выходящіе изъ нея или скоро вовсе забываютъ пройденное въ школѣ, или стремятся выйти изъ своей среды, или же наконецъ добиваются поступленія въ среднія и высшія учебныя заведенія, которыя они нерѣдко покидаютъ, не окончивъ въ нихъ курса. Этимъ путемъ образовался вездѣ и образовывается у насъ наиболѣе вредный для

государства классъ недовольныхъ (такъ называемый умственный или интеллигентный пролетаріатъ).

Практическій смыслъ русскаго народа близко сознаетъ недостатки общеобразовательныхъ училищъ. Отсюда его нерасположеніе къ народной школѣ, въ которой, по мѣткому опредѣленію простолюдина, дѣти не научаются что либо полезное дѣлать. Въмѣстѣ съ тѣмъ, почти повсемѣстно замѣчается стремленіе къ практическимъ знаніямъ, выражающееся въ томъ, что крестьяне охотнѣе отдають дѣтей на выучку необразованнымъ ремесленникамъ, промышленникамъ или торговцамъ, чѣмъ посылать ихъ въ школу, не взирая на предоставляемыя ею значительныя льготы по отбыванію воинской повинности.

Въ послѣднее царствованіе открыто было нѣсколько сельско-хозяйственныхъ и техническихъ школъ; также въ нѣкоторыхъ изъ городовъ, по почину отдѣльныхъ благотворителей и обществъ, возникала мысль доставить недостаточному населенію возможность добывать себѣ средства къ жизни и достигнуть улучшенія ремесленной промышленности открытіемъ ремесленныхъ школъ, пріютовъ и училищъ. Но частію незнакомство съ этимъ дѣломъ, требующимъ опытныхъ руководителей и спеціальныхъ знаній, частію же недостатокъ средствъ привели большинство этихъ попытокъ къ неудовлетворительнымъ результатамъ. Вообще же число названныхъ школъ такъ незначительно и районъ дѣйствій ихъ такъ ограниченъ, что онѣ никакъ не могли оказать вліянія на наши промыслы и хозяйство. Между тѣмъ, чѣмъ болѣе дѣлается извѣстнымъ положеніе нашей народной промышленности, тѣмъ настоятельнѣе оказывается необходимость придти ей на помощь открытіемъ въ городахъ и селахъ Россіи цѣлой сѣти такихъ низшихъ образовательныхъ заведеній, главная цѣль которыхъ, независимо отъ начальнаго обученія ¹⁾, должна состоять въ сообщеніи народу,

¹⁾ Впредь до учрежденія у насъ достаточнаго числа начальныхъ школъ.

въ доступной ему формѣ, необходимѣйшихъ приложимыхъ въ его обиходѣ полезныхъ свѣдѣній, и практическихъ (путемъ дѣйствительной производительной работы) къ совершенствованію и развитію преобладающей въ каждой мѣстности, или возможной къ водоренію, отрасли занятій. Сюда относятся низшія ремесленныя, земледѣльческія, техническія, промысловыя школы и другія образовательныя учрежденія, которыя, не отвлекая населенія отъ его среды, приучали бы и поощряли его съ малолѣтства къ работѣ, къ ожидающему его въ жизни труду и указывали возможность пользоваться приобретенными свѣдѣніями съ наибольшою для своего быта выгодною. Только такія школы дадутъ народу недостающія ему знанія, укажутъ на лучшіе, болѣе прибыльные способы обработки земли и веденія сельскаго хозяйства,—на новые лежащіе втунѣ источники заработковъ и научатъ болѣе правильной и художественной работѣ.

Но для того, чтобы, при разнообразіи мѣстныхъ условій и потребностей обширной Россіи, такая цѣль могла быть достигнута, необходимо, съ одной стороны, ближайшее знакомство со всѣми условіями тѣхъ мѣстностей, для которыхъ подобныя образовательныя заведенія назначаются, а съ другой—правильное установленіе общей системы, которой нужно держаться.

Такая задача едвали можетъ быть выполнена какимъ либо правительственнымъ учрежденіемъ, при посредствѣ агентовъ, дѣйствующихъ только по обязанности службы. Къ тому же у насъ и не имѣется учрежденія, въ которомъ подобное дѣло могло бы быть сосредоточено, такъ какъ разнообразныя занятія и промыслы, для которыхъ требуется устройство упомянутыхъ практическихъ образовательныхъ заведеній, принадлежатъ къ предметамъ различныхъ Министерствъ и вѣдомствъ. Приурочить это предпріятіе къ какому либо изъ существующихъ частныхъ обществъ также немислимо, по той причинѣ, что каждое изъ нихъ имѣетъ свою строго опредѣленную цѣль и располагаетъ

только соответствующимъ ей составомъ специалистовъ создать живое практическое дѣло; оно можетъ быть погублено въ самомъ зародышѣ, если даже въ слѣдствіе какой либо случайности получить односторонне теоретическое направленіе и устройство. Успѣхъ его всецѣло зависитъ отъ степени сочувствія, которое оно должно встрѣтить въ средѣ всѣхъ слоевъ русскаго общества. Для достиженія этого необходимо содѣйствіе и указанія большаго числа лицъ, близко знакомыхъ съ различными мѣстностями, разнообразными отраслями знаній и занятій;—необходимо совершенно открытое и всестороннее обсужденіе возникающихъ вопросовъ, дабы не только вызвать къ дѣятельности на мѣстахъ отдѣльныхъ лицъ и общественныя учрежденія, но и привлечь требующіяся значительныя средства и пожертвованія.

Всѣ эти условія могутъ быть выполнены только частнымъ починомъ, — частнымъ обществомъ, пользующимся непосредственнымъ покровительствомъ и поддержкою Правительства. Такое общество, будучи основано подобно нѣкоторымъ другимъ существующимъ уже обществамъ ¹⁾ съ Главнымъ Управленіемъ въ столицѣ и мѣстными отдѣлами въ губерніяхъ и нѣкоторыхъ уѣздахъ, могло бы принять на себя: 1) разработку и установленіе общихъ приемовъ для развитія и усовершенствованія народной производительности (школы разнаго рода, учебныя мастерскія, образовательныя чтенія и курсы, музеи, выставки, сберегательныя кассы и другія вспомогательныя учрежденія и т. п.); 2) опредѣленіе, гдѣ какое учрежденіе и въ какомъ именно видѣ наиболее полезно); представленіе Правительству и заявленіе земскимъ и городскимъ учрежденіямъ о мѣрпріятіяхъ, могущихъ способствовать общей дѣлѣ; 4) приготовленіе полезныхъ для задуманнаго дѣла дѣятелей (руководителей, учителей и мастеровъ); 5) содѣйствіе зем-

¹⁾ Напримеръ Императорскія: Вольное Экономическое, Русское Географическое, Русское Техническое, Для содѣйствія русскому торговому мореходству, Спасалія на водахъ и др.

скимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ, а также частнымъ обществамъ и лицамъ, желающимъ открыть тѣ или другія изъ указанныхъ учреждений, сообщеніемъ необходимыхъ свѣдѣній, рекомендаціей полезныхъ для того дѣятелей и денежными средствами, и 6) открытіе на свои средства означенныхъ учреждений и наблюденіе за ними тамъ, гдѣ мѣстная инициатива и средства окажутся недостаточными.

Почва для такого предпріятія, благодаря мудрымъ преобразованіямъ Царя-Освободителя, нынѣ вполне подготовлена.

Необходимость мѣропріятія, подобныхъ тѣмъ, которыя указаны здѣсь въ общихъ выраженіяхъ, чувствуется всѣми и неоднократно высказывалась и въ печати, и въ частныхъ, земскихъ, городскихъ собраніяхъ и въ Правительственныхъ учрежденіяхъ, а потому нельзя сомнѣваться во всеобщемъ къ нимъ сочувствіи. Пусть разрѣшено будетъ русскому обществу увѣковѣчить память Обновителя Россіи еще однимъ добрымъ дѣломъ, имѣющимъ высокую патріотическую цѣль—улучшеніе народнаго труда. Русское общество, при дружныхъ усиліяхъ, и поощряемое милостивымъ къ нему довѣріемъ Его Величества нынѣ Царствующаго Государя, сьумѣетъ довести до зрѣлости благотворные веходы, выросшіе изъ посѣянныхъ покойнымъ Императоромъ сѣмянъ.

Если же предположенія эти мало по малу будутъ приведены въ исполненіе и Россія покроется сѣтью учреждений, въ которыхъ каждый трудящійся найдетъ для себя указанія и помощь и каждый начинающій работникъ получить такія знанія и умѣнье, которыя прямо приложимы къ жизни, то производительность всей страны нашей возрастетъ въ громадныхъ размѣрахъ;—наши богатства перестанутъ лежать втунѣ,—мы перестанемъ нуждаться въ иностранныхъ мастерахъ и рабочихъ;—вмѣсто ежегоднаго ввоза значительнаго количества изъ-за границы вещей, которыя мы могли бы легко производить у себя дома, мы напротивъ стали бы вывозить такіе предметы за границу; а рабочее сословіе наше,

снабженное отвѣчающими его потребности образовательными и вспомогательными учрежденіями, несомнѣнно полюбитъ свои занятія, улучшить свое положеніе, сдѣлается болѣе исправнымъ плательщикомъ повинностей, усвоитъ себѣ лучшіе нравы и перестанетъ, подъ вліяніемъ недовольства, стремиться къ выходу изъ своей среды.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Игуменія Людмила.

(Некрологъ).

12 мая городъ Нѣжинъ пораженъ былъ печальнымъ извѣстіемъ о кончинѣ настоятельницы Нѣжинскаго Введенскаго женскаго монастыря игуменіи Людмилы. Извѣстіе это было неожиданностію даже для городскихъ жителей. Правда, были слухи объ ея тяжелой болѣзни, но никто не придавалъ имъ особеннаго значенія, такъ какъ всѣ знали, что она слабого здоровья, часто болѣетъ и постоянно лечится, а не задолго предъ этимъ она ѣздила въ г. Кіевъ на консиліумъ къ профессорамъ и оттуда возвратилась успокоенною. Игуменія Людмила, въ мѣрѣ Евдокія, уроженка города Нѣжина, дочь простыхъ и бѣдныхъ родителей, съ малыхъ лѣтъ осталась сиротой и взята была на попеченіе монахиней—теткой, такъ что всю свою жизнь она провела въ стѣнахъ монастыря и Промыслъ Божій видимо направлялъ ее къ трудной монашеской жизни. Будучи еще маленькой дѣвочкой, она обыкновенно держала Игуменскій посохъ; а затѣмъ, когда подросла, начались обычныя въ монастыряхъ послушанія, которыя она безропотно и усердно проходила и вмѣстѣ съ тѣмъ привлекала на себя вниманіе начальствующихъ лицъ своею точностію и исполнительностію. Игуменія Смарагда приблизила ее къ себѣ и даже возложила на нее обязанность казначеи. Вотъ въ этой, такъ сказать, школѣ опытной игуменіи она воспитывалась и училась,

и Смарагда предъ смертію выразила желаніе, чтобы Людмила была ея замѣстительницей, считая ее къ сему вполне подготовленною. Помня монашескіе обѣты, инокиня Людмила подъяла на себя великій и трудный подвигъ управления Введенскою обителью. Для многихъ это очень заманчиво и желательно: рисуется независимая, самостоятельная жизнь, высокое и почетное положеніе въ глазахъ общества, но не то оказывается на самомъ дѣлѣ. Только тѣ, которые на дѣлѣ испытали, знаютъ, насколько тяжела и отвѣтственна эта должность. Покойная игуменія Людмила заступила Смарагду, отличающуюся крутымъ характеромъ и непреклонной волей. Быть можетъ, жизнь монастырская и опытъ выработали въ игуменіи Смарагдѣ такой характеръ и онъ былъ для нея благодѣтеленъ, ибо управлять многочленнымъ женскимъ монастыремъ весьма трудное дѣло. Но игуменія Людмила, занявъ мѣсто Смарагды, не могла вполне замѣнить ея, ибо была совершенная противоположность по характеру.. Игуменія Людмила по природѣ весьма добраго характера, кроткая, снисходительная, сразу же увидѣла, что управленіе монастыремъ дѣло весьма трудное, дѣло не по ней, но надъялась,—чего предѣстница ея достигала твердымъ, непреклоннымъ характеромъ, достигнуть добротой и ласкою, но ошиблась. И посему для нея управленіе монастыремъ было кресто-ношеніемъ. Она часто изнемогала подъ тяжестію сей ноши, но была терпѣлива и не любила никому, даже самымъ близкимъ къ ней лицамъ, которыхъ она почитала и любила, жаловаться на свое положеніе и такой осталась до послѣдней минуты жизни, не произнеся ни разу ни единого слова скорби и ропота на свою жизнь. Правда, она все время своего управленія обителью имѣла высокихъ покровителей и совѣтниковъ, которые по всей вѣроятности въ трудныя минуты не разъ поддерживали ее и ободряли. Вѣроятнѣе всего служебныя обязанности и труды, а также частыя огорченія и непріятности отодвинули ея заботу о здоровьѣ на второй планъ; думалось, что еще достанетъ его надолго, а между тѣмъ, въ

прошломъ году на консультаціи у Кіевскихъ профессоръ ей указали на ея серьезную болѣзнь и совѣтовали обратить на это вниманіе; но она по прїѣздѣ домой скрыла это и только за нѣсколько недѣль до смерти сказала нѣкоторымъ объ этомъ. Не прошло и мѣсяца со времени послѣдней ея поѣздки въ Кіевъ, какъ болѣзнь вслѣдствіе несоблюденія нѣкоторыхъ необходимыхъ предосторожностей начала развиваться весьма быстро и привела къ роковому исходу. Непродолжительна была ея жизнь, она скончалась на 49 году. Въ должности игуменіи она пребыла девять лѣтъ.

21 мая, въ 12 часовъ дня игуменія Людмила тихо скончалась, за нѣсколько дней предъ симъ простившись со всѣми и всѣхъ простивъ. Отошла она въ загробную жизнь, приготовивъ себя, какъ подобаетъ истинной Христіанкѣ исповѣдію и частымъ Причащеніемъ Св. Таинъ, а также и совершеніемъ надъ ней Таинства Елеосвященія.

Въ виду жаркой погоды, а главное—въ виду празднованія свящ. Коронованія 14 мая, погребеніе ея рѣшили совершить 13 числа, вслѣдствіе чего пришлось измѣнить первоначальное намѣреніе—похоронить ее въ Соборной Ильинской церкви, въ виду краткости времени и трудности устроить въ церкви могилу, а выбрали мѣсто для могилы возлѣ западныхъ дверей Соборной Ильинской церкви съ правой стороны. Литургію въ день Св. Духа, 13-го числа, совершалъ настоятель Благовѣщенскаго монастыря Архимандритъ Григорій съ монастырскимъ духовенствомъ и духовникомъ почившей, іеромонахомъ Александромъ. На отпѣваніе же явились и нѣкоторые изъ городскихъ священниковъ. Весьма торжественно и умирительно совершенъ былъ чинъ отпѣванія монашескаго: сонмъ священнослужащихъ во главѣ съ уважаемымъ всѣми старцемъ архимандритомъ, трогательное пѣніе двухъ монастырскихъ хоровъ, а за тѣмъ прочувствованная рѣчь настоятеля церкви свящ. Бр.—все это производило на душу неотразимое впечатлѣніе.

По окончаніи погребенія въ келіяхъ почившей предложена была поминальная трапеза, гдѣ кромѣ духовенства были и нѣкоторые изъ почитателей почившей.

Одинъ изъ почитателей.

Павель Никаноровичъ Вилижанинъ.

(Некрологъ).

Въ ночь на 10 іюня скончался въ С.-Петербургѣ послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни исправлявшій съ 1889 г. по 20 мая текущаго года должность Черниговскаго губернскаго врачебнаго инспектора—докторъ медицины Павель Никаноровичъ Вилижанинъ. Покойный родился 6 ноября 1852 г. По окончаніи курса наукъ въ Императорской Военно-Медицинской Академіи въ 1879 г. съ званіемъ лѣкаря, въ 1880 г. былъ опредѣленъ младшимъ врачомъ въ 139-й пѣхотный Моршанскій полкъ, откуда вскорѣ Главнымъ военно-медицинскимъ управленіемъ былъ перемѣщенъ на три года для усовершенствованія въ наукахъ въ число врачей, положенныхъ въ штатъ клиническаго военнаго госпиталя. Тамъ онъ работалъ подъ руководствомъ С. П. Боткина. Въ 1882 г. П. Н. Вилижанинъ былъ перемѣщенъ въ 91-й пѣхотный Двинскій полкъ также младшимъ врачомъ, съ оставленіемъ при клиническомъ военномъ госпиталѣ до конца трехлѣтняго срока прикомандированія. Получивъ 19 марта 1883 г. степень доктора медицины, Павель Никаноровичъ въ 1884 г. былъ перемѣщенъ на должность помощника бібліотекаря Военно-Медицинской Академіи, въ 1886 былъ назначенъ и. д. прозектора Академіи. Затѣмъ, 1887 г. конференціею академіи былъ признанъ приватъ-доцентомъ физиологіи, а 20 іюля 1889 г. былъ переведенъ и. д. Черниговскаго губернскаго врачебнаго инспектора.

Покойный состоялъ врачомъ и Черниговскаго Епархіальнаго Женскаго Училища. Его научныя познанія, простота, участливое

отношеніе къ болящимъ внушали къ нему любовь и уваженіе во всѣхъ, хорошо знавшихъ его.

Библиографическій указатель.

Содержаніе апрѣльскихъ книгъ журнала „Вѣра и Разумъ.“

I.

Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла. Проф. Н. Н. Глубоковского. Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму. А. Вертеловскаго. Очерки по исторіи древне-русской письменности. Н. Протопопова. Евангеліе и Евангелія. Г. Законъ причинности. Опытъ разъясненія закона съ точки зрѣнія философіи воли или волюнтаризма. Профессора Алексѣя Введенскаго. Идея Бога и безсмертіе души предъ судомъ новѣйшихъ критиковъ. Каро, члена Парижской Академіи наукъ. Листокъ для Харьковской епархіи.

II.

Нравственное содержаніе догмата о Святомъ Духѣ (противъ Л. Толстого). Ректора Казанской Духовной Академіи Архимандрита Антонія. Зло, его сущность и происхожденіе. Прот. Т. Буткевича. Вѣнчаніе царей на царство. П. Буцинскаго. Разборъ возраженій Джона Стюарта Милля пративъ теизма. М. Лебедева. Цѣнность жизни. Переводъ съ французскаго. Листокъ для Харьковской епархіи.

Содержаніе майской книги журнала „Вѣра и Разумъ.“

О чудесахъ, какъ признакъ истинной церкви. Свящ. Ст. Остроумова. Зло, его сущность и происхожденіе. Прот. Т. Буткевича. Возможно-ли соединеніе Православной Церкви съ Латинскою? Профессора А. Д. Вѣляева. Разборъ возраженій Джона Стюарта Милля противъ теизма. М. Лебедева. „Новый опытъ о человѣческомъ разумѣ“ Лейбница. К. И—на. Листокъ для Харьковской епархіи.

Содержаніе майской книги журнала „Богословскаго Вѣстника“.

Св. отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе. Христось воскресъ! Стихотвореніе С. С. Глаголева. Велика наша Русь! Стихотвореніе Д. Чинь священнаго коронованія. К. М. Попова. Герархія Англиканской епископальной Церкви. В. С. Соколова. Ректоръ Московской Духовной Академіи протоіерей А. В. Горскій. С. Г. Попова. Государь, Церковь и народъ. Н. А. Заозерскаго. Предстоящія коронаціонныя торжества, ихъ внутренній смыслъ и общенародное значеніе. С. Д. Левитскаго. На дальнемъ востокѣ. Архимандрита Сергія. Новое сообщеніе изъ Аѳинъ по старокатолическому вопросу. А. С—каго. Новости западной философской литературы. Логика и теорія знанія. П. В. Тихомирова. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1895 г. Объявленія.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

Печ. дозв.: 26 іюня 1896 года. И. д. Цензора, священникъ Александръ Шестериковъ.
Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.