





КІЄВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ.

Цѣна годовому изданію  Выходять два раза въ
3 р. 60 к. съ пересылкою.  мѣсяць 1 и 16 чисель.

1894 года.

№ 13.

1 Іюля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Возведены въ санъ протоіерея: 22-го мая, настоятель кієво-печерской еодосіевской церкви, священникъ Николай *Брайловскій*; 12-го іюня, благочинный 5-го округа, таращанскаго у., священникъ с. Любчи Григорій *Сикорскій* и с. Русской-Поляны, черкаскаго у., священникъ Андрей *Михалевскій*; 19-го іюня, благочинный 4-го округа чигиринскаго у., священникъ с. Пастырскаго Георгій *Татаровъ*.

Назначены на священническія мѣста: 19-го мая, въ село Сахновку, каневскаго уѣзда, студентъ семинаріи Василій *Волковъ*; 23-го іюня, окончившіе курсъ семинаріи—Евгеній *Палчевскій*—въ село Березовку, радомысльскаго уѣзда; Георгій *Каковскій*—въ село Самородню, каневскаго уѣзда; студентъ семинаріи Леонтій *Гримальскій*—въ село Песчану, звенигородскаго уѣзда, и окончившій курсъ семинаріи Андронникъ—*Кобылковскій*—на псаломщическое мѣсто при Кієво-Деміевской Вознесенской церкви.

Перемѣщены, по прошеніямъ—одинъ на мѣсто другого, 23-го іюня, священники: с. Петрашевки, сквирскаго у., Александръ *Пахаревскій* и с. Збаражевки, таращанскаго у., Венедиктъ *Олтаржевскій*; села Шапѣвки, сквирскаго уѣзда, Іоаннъ *Яворскій* и села Килановки, каневскаго уѣзда, Іоаннъ *Зданевичъ*, а священникъ с. Великаго Чернятина, бердичевскаго уѣзда, Николай *Дворецкій* перемѣщенъ въ село Ольховецъ, каневскаго уѣзда.

Уволенъ, по прошенію, священникъ Филимонъ *Бабчинскій*—отъ должности благочиннаго 4 округа липовецкаго уѣзда, а на его мѣсто благочиннымъ назначенъ священникъ села Княжей Крилицы Василій *Несторовскій*.

Утверждены его высокопреосвященствомъ: 22 іюня, въ должности благочиннаго 1-го округа, васильковскаго у., священникъ с. Яцекъ Михаилъ *Вышинскій* и, 14 іюня, въ должности старосты Кіево-Лыбедской Благовѣщенской церкви коллежскій совѣтникъ Тимошея *Драгомирецкій*.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: 10 іюня, сынъ псаломщика Аполлоній *Баккалинскій* въ с. Свидовокъ, черкаскаго у.; и 16 іюня, сынъ псаломщика Петръ *Недѣльскій* и д. псаломщика въ с. Чернышахъ, каневскаго уѣзда.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 8 іюня, псаломщики: с. Красноставки, уманскаго у., Гервасій *Россинскій* и с. Дубровки, липовецкаго у., Евфимій *Сорокопудъ*; 15 іюня, с. Стецовки, звенигородскаго у., Ілія *Самборскій* и м. Жашкова, таращанскаго у., Алексѣй *Хмьлевскій*; 17 іюня, псаломщикъ с. Субботова, чигиринскаго уѣзда, Іоаннъ *Татаровъ* перемѣщенъ на 2-е псаломщическое мѣсто при чигиринскомъ соборѣ.

Уволенъ отъ должности, 11 іюня, по прошенію, псаломщикъ с. Тинекъ, чигиринскаго у., Василій *Ботвиновскій*.

Умерли: 30 мая, священникъ села Тягуна, липовецкаго у., Захарія *Терешкевичъ*; 6 іюня, псаломщикъ с. Выдбора, радомысльскаго уѣзда, Антоній *Захаревичъ* и 11 іюня, псаломщикъ села Шарина, уманскаго уѣзда, Емельянъ *Нечаевскій*.

Праздны священническія мѣста:

Второе священническое мѣсто въ селѣ Обуховичахъ, радомысльскаго уѣзда, съ 17 декабря; приходъ 3 класса, жалованья положено 100 руб. въ годъ; церковной земли 92 десятины, прихожанъ мужскаго пола 2435 душъ.

Въ с. Нежиловичахъ, радомысльскаго уѣзда, съ 28 февраля; приходъ 7 класса, церковной земли 47 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 619 душъ.

Въ с. Тягунѣ, липовецкаго уѣзда, съ 30 мая; приходъ 5-го класса, церковной земли 64 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 830 душъ.

Въ с. Велкомѣ Чернятинѣ, бердичевскаго уѣзда; приходъ 7-го класса, церковной земли 52 десятины, прихожанъ мужскаго пола 416 душъ.

Въ с. Хохотвѣ, каневского уѣзда; приходъ 6 класса, церковной земли 43 десятины, прихожанъ мужскаго пола 584.

Праздны псаломщическія мѣста:

При Николаевской церкви г. Василькова; приходъ причисленъ къ 5-му классу, церковной земли 69 десятины, прихожанъ мужскаго пола 1750 душъ.

Въ с. Вышихъ-Верещакахъ, чигиринскаго у., съ 4 апрѣля.

— м. Брусиловѣ, радомысльскаго у., при Воскресенской церкви, съ 4 апрѣля.

Въ м. Матусовѣ, черкаскаго у., при Вознесенской церкви, 2-е псаломщ. мѣсто.

Въ с. Липянскомъ-Свѣтѣ, кіевского у., съ 2 іюня.

— Тинькахъ, чигиринскаго у., съ 10 іюня.

— с. Шаринѣ, уманскаго уѣздѣ, съ 11 іюня.

- с. Помойникѣ, того же уѣзда, съ 20 іюня.
- с. Выдиборѣ, радомысльскаго у., съ 6 іюня.
- с. Субботовѣ, чигиринскаго у., съ 17 іюня.

Распоряженія по Епархіальному училищному совѣту.

По постановленію Епархіальнаго училищнаго совѣта, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, священникъ села Тетеровки Владиміръ *Троицкій*, 17 іюня, уволенъ отъ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, таращанскаго уѣзда, а на его мѣсто въ сію должность опредѣленъ священникъ с. Разумницы Викторъ *Жолудь*.

Праздны учительскія мѣста:

1) Въ церковно-приходскихъ школахъ 1-го округа радомысльскаго уѣзда:

Въ с. Березовкѣ	жалованья 100 р. въ годъ	} Съ квартирами для учителей.
— с. Городскѣ	« 100 р. « «	
— с. Каменномъ Бродѣ	« 100 р. « «	
— с. Старосельцахъ	« 72 р. « «	
— с. Торчинѣ	« 100 р. « «	

Въ школахъ грамоты того-же округа:

Въ с. Занькахъ	жалованья 30 р.	} Съ квартирой для учителя при школь.
— с. Модылевѣ	« 40 р.	
— д. Минейкахъ	« 40 р.	
— д. Спичицахъ	« 40 р.	
— с. Чайковкѣ	« 50 р.	
— с. Выдиборѣ	« 60 р.	

2) Въ церковно-приходской школѣ того-же уѣзда:

Въ с. Рогичахъ съ жалованьемъ 220 р.

Въ школахъ грамоты того же округа:

Въ с. Кухаряхъ жалованья 140 р. въ годъ.

— с. Ораномъ; « 120 р. « «

— д. Губинѣ горностайц. прихода « 50 р. « «

— д. Двятигкахъ того же прихода « 60 р. « «

3) Въ церковно-приходской двухклассной школѣ 5-го округа того же уѣзда, въ м. Чернобылѣ вакансіи: старшаго учителя съ жалованьемъ 240 руб. и младшаго учителя съ жалованьемъ 180 руб. въ годъ.

Желающіе занять эти вакансіи имѣютъ подать прошенія, съ приложеніемъ своихъ документовъ, наблюдателямъ школъ: 1-го округа въ с. Городскѣ (чрезъ станцію Коростышевѣ); 4-го округа въ с. Розважевѣ и 5-го округа въ м. Чернобылѣ.

По звенигородскому уѣзду:

1) Въ церковно-приходскихъ школахъ 1-го округа:

Въ с. Будищахъ Лысянскихъ жалованья 180 р. въ годъ.

— с. Виноградѣ « 180 р. « «

— с. Писаревѣ « 40 р. « «

— с. Павловѣ « 180 р. « «

— с. Хижинцахъ « 100 р. « «

— с. Щербацинцахъ « 75 р. « «

— с. Смольчинцахъ « 100 р. « «

— с. Яблуневѣ « 100 р. « «

Съ квартирами при школахъ.

Въ школахъ грамоты того же округа и уѣзда:

Въ с. Старой Будѣ; жалованья 20 р.

— д. Гутѣ « 20 р.

— д. Бродкѣ « 40 р.

— д. Ганжаловѣ « 45 р.

— д. Дашуковѣ « 50 р.

— д. Кучковѣ « 100 р.

— д. Монастыркѣ « 45 р.

— д. Орлахъ « 45 р.

— д. Щесновѣ « 20 р.

2) Въ церковно-приходскихъ школахъ 4 округа:

Въ с. Искриной	жалованья	150 р.	} Съ квартирами при школахъ.
— с. Кислевкѣ	«	150 р.	
— с. Капустиной	«	170 р.	
— с. Соболевкѣ	<	150 р.	
— с. Васильковѣ	<	170 р.	
— с. Водяной	<	120 р.	
— с. Марьяновкѣ	«	120 р.	
— м. Школѣ, при Рождество-Богород. церкви	«	100 р.	

Въ школахъ грамоты того же округа:

Въ с. Ярошковѣ жалованья	150 р.	} Съ квартирами при школахъ.
— с. Камяновкѣ «	70 р.	
— с. Крымкахъ «	100 р.	
— с. Коротинной «	60 р.	

3) Въ церковно-приходскихъ школахъ 5 округа:

Въ с. Петриковѣ	жалованья	150 р.	} Съ квартирами при школахъ.
— с. Пальчикѣ	<	140 р.	
— с. Чичиркозовѣ	<	100 р.	
— с. Каетановкѣ	<	100 р.	
— с. Вербовцѣ	«	100 р.	

Въ школахъ грамоты того-же округа:

Въ с. Латошовой	жалованья	120 р.	} Съ квартирами.
— с. Писчаной	>	120 р.	
— д. Луковкѣ	>	60 р.	
— с. Романовкѣ	>	50 р.	
— с. Гулий-Полѣ	>	100 р.	
— с. Желѣзнячкѣ	>	50 р.	
— с. Ромейковкѣ	<	70 р.	
— с. Скалеватѣ	<	100 р.	
— с. Шостаковой	<	80 р.	
— с. Гончарихъ	<	120 р.	

Въ д. Лисичьей Балкѣ < 80 р.

— д. Стойковой < 60 р.

и въ 1-мъ классѣ двухкласснаго училища въ м. Кошеватой тарашанскаго уѣзда.

Извлеченіе изъ отчета Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1892 годъ.

(Продолженіе ¹⁾).

Прежде чѣмъ говорить объ успѣхахъ обученія въ школахъ церковно-приходскихъ, Кіевскій епархіальный училищный совѣтъ считаетъ умѣстнымъ дать свѣдѣнія о томъ, сколько вообще продолжалось учебное время въ отчетномъ году. Данные эти, насколько ихъ можно было извлечь изъ отчетовъ наблюдателей, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Начало занятій въ школахъ церковно-приходскихъ:

Наименованіе уѣздовъ.	Въ концѣ августа.	Въ началѣ сентября.	Въ полов. сентября.	Въ концѣ сентября.	Въ началѣ октября.	Въ полов. октября.	Въ концѣ октября.	Въ началѣ ноября.	Въ концѣ ноября.	Въ началѣ декабря.	Въ началѣ января.	Въ полов. января.
Г. Кіевъ	—	—	1	10	4	—	—	—	—	—	—	—
Кіевскій	—	7	5	24	6	7	8	5	—	2	—	—
Васильковскій	—	15	21	24	—	—	3	5	4	—	—	—
Каневскій	—	1	—	—	10	12	4	28	8	1	2	1
Черкасскій	—	3	13	8	—	6	9	8	8	5	—	—
Чигиринскій	—	—	2	—	9	14	8	30	7	2	—	1
Звенигородскій	—	—	2	3	32	11	6	13	—	—	—	—
Уманскій	—	—	1	1	14	19	4	31	3	4	1	—
Липовецкій	1	—	4	1	13	14	2	25	8	1	1	—

¹⁾ См. „Кіевск. Еп. Вѣд.“ № 12 1894 г.

Наименованіе уѣздовъ.	Въ концѣ августа.	Въ началѣ сентября.	Въ полов. сентября.	Въ концѣ сентября.	Въ началѣ октября.	Въ полов. октября.	Въ концѣ октября.	Въ началѣ ноября.	Въ половинѣ ноября.	Въ концѣ ноября.	Въ началѣ декабря.	Въ началѣ января.	Въ полов. января.
Таращанскій	—	—	4	1	9	17	6	15	9	1	—	—	—
Скви́рскій	—	2	—	1	16	21	4	10	6	—	1	—	—
Бердичевскій	—	—	3	1	24	17	5	24	6	1	1	—	—
Радомысльскій	—	—	1	—	—	1	—	12	6	—	—	1	—

Начало занятій въ школахъ грамоты:

Г. Кіевъ	Въ школахъ грамоты ученіе идетъ цѣлый годъ.												
Кіевскій	—	5	13	27	4	6	3	8	3	1	—	—	—
Васильковскій	—	9	3	13	—	15	5	1	1	—	—	—	—
Каневскій	—	—	—	—	4	4	8	25	10	1	4	—	—
Черкаскій	—	—	—	18	6	7	—	—	—	—	—	—	—
Чигиринскій	—	1	—	—	5	3	3	11	6	—	—	1	—
Звенигородскій	—	1	1	—	25	14	—	9	—	4	1	2	—
Уманскій	—	—	1	1	10	7	4	12	9	—	1	—	—
Липовецкій	—	1	—	—	7	9	3	22	4	3	2	—	—
Таращанскій	—	—	—	1	11	13	1	16	17	1	—	—	—
Скви́рскій	—	—	—	—	4	8	4	28	11	2	—	—	2
Бердичевскій	—	—	—	—	12	8	3	8	12	1	2	1	—
Радомысльскій	—	—	—	6	7	7	6	27	25	7	5	3	—

Окончаніе же учебныхъ занятій въ большинствѣ случаевъ не заходитъ дальше половины мая; частнѣе, время окончанія занятій въ школахъ церковно-приходскихъ и школахъ грамоты явствуетъ изъ нижеслѣдующихъ таблицъ:

Обовчаніе занятій въ школахъ церковно-приходськихъ:

Наименованіе уѣз- довъ.	Въ половинѣ марта.		Въ началѣ апрѣля.		Въ половинѣ апрѣля.		Въ началѣ мая.		Въ половинѣ мая.	
	Въ конѣ марта.	Въ началѣ апрѣля.	Въ половинѣ апрѣля.	Въ конѣ апрѣля.	Въ началѣ мая.	Въ половинѣ мая.	Въ конѣ мая.	Въ началѣ іюня.	Въ половинѣ іюня.	
Г. Кіевъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кіевскій.	—	27	15	7	13	33	2	—	—	—
Васильковскій	8	19	15	13	8	4	1	6	—	—
Каневскій	31	17	8	5	1	1	—	—	—	1
Черкаскій.	16	20	13	3	2	5	—	1	—	—
Чигиринскій.	61	3	3	1	2	—	—	—	—	—
Звенигородскій	35	5	6	18	4	2	—	—	—	—
Уманскій	10	4	8	27	20	9	—	—	—	—
Липовецкій	30	23	7	8	—	—	—	—	1	—
Таращанскій.	19	18	5	14	—	1	1	1	—	—
Скви́рскій	24	3	2	—	—	1	—	—	—	—
Бердичевскій	28	11	11	12	19	—	—	—	—	—
Радомысльскій	6	2	1	18	1	—	—	—	—	—

Окончаніе занятій въ школахъ грамоты:

Г. Кіевъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кіевскій.	—	17	16	3	—	1	6	4	—	—
Васильковскій	—	33	15	3	—	11	5	8	—	—
Каневскій	31	17	1	5	—	—	1	—	—	1
Черкаскій	5	11	8	3	2	1	1	—	—	—
Чигиринскій.	25	4	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	29	13	1	14	2	3	—	—	—	—
Уманскій	19	12	—	8	4	—	—	1	—	—
Липовецкій	22	21	—	1	6	—	—	—	—	—
Таращанскій	36	12	5	5	—	—	—	—	—	—
Скви́рскій	33	14	1	8	—	—	—	—	—	—
Бердичевскій.	24	8	5	4	6	—	—	—	—	—
Радомысльскій	40	23	1	12	2	—	—	—	—	—

Изъ сопоставленія цифровыхъ данныхъ четырехъ вышеприведенныхъ таблицъ можно видѣть, что занятія въ школахъ въ большинствѣ случаевъ начинались въ концѣ октября и началѣ ноября, а оканчивалсь въ половинѣ марта; сравнительно рѣже учебное время продолжалось съ половины сентября до половины и конца апрѣля и, какъ исключительные случаи, учебное время тянулось начиная съ послѣднихъ чиселъ августа или начала сентября до конца мая или начала іюня. Несмотря, однако, на такое непродолжительное время учебныхъ занятій, успѣхи обученія въ церковно-приходскихъ школахъ, по отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій, въ общемъ очень удовлетворительны; о неудовлетворительномъ состояніи обученія въ школахъ отдѣленія говорятъ какъ объ исключеніяхъ. Частнѣе, Кіевское отдѣленіе, указывая на очень удовлетворительное состояніе школъ, какъ на общій уровень успѣховъ обученія въ нихъ, говоритъ, что лучшіе успѣхи обнаружены въ школахъ 2, 4 и 5 округовъ, хорошіе въ 3 округѣ и удовлетворительные за немногими исключеніями въ 1-мъ округѣ кіевского уѣзда.

Васильковское уѣздное отдѣленіе причину значительнаго улучшенія въ дѣлѣ обученія и воспитанія всецѣло приписываетъ усердному отношенію къ дѣлу завѣдующихъ школами и учителей.

Каневское уѣздное отдѣленіе, относя причину пониженія успѣховъ обученія въ школахъ въ отчетномъ году по сравненіи съ прошлымъ годомъ къ тяжелому времени неурожайныхъ годовъ, когда школьники за неимѣніемъ одежды и обуви не могли посѣщать школы, — такое пониженіе обученія все таки не приравниваетъ къ неудовлетворительности обученія, а напротивъ склонно думать, что при такихъ условіяхъ успѣхи обученія должны считаться очень хорошими.

Успѣхи обученія и воспитанія, по отзыву Черкаскаго уѣзднаго отдѣленія, въ 3-мъ округѣ этого уѣзда и въ школахъ состоящихъ подъ наблюденіемъ предсѣдателя отдѣленія весьма удовлетворительные; въ школахъ 2-го и 5-го округовъ очень удовлетворительны; въ школахъ 1-го и 4-го округовъ удовлетворительны.

Изъ приведенныхъ въ отчетѣ Чигиринскаго отдѣленія отзывовъ наблюдателей школъ и ревизующихъ школы усматривается,

что въ общемъ успѣхи обученія и воспитанія въ школахъ этого уѣзда удовлетворительны. Если и было гдѣ ухудшеніе обученія въ школахъ, то оно зависѣло отъ малоопытности неспособныхъ учителей.

Звенигородское уѣздное отдѣленіе ограничивается общимъ отзывомъ: «успѣхи обученія и воспитанія въ школахъ удовлетворительны».

Уманское уѣздное отдѣленіе, сопоставляя число окончившихъ курсъ со льготою въ отчетномъ и предыдущемъ годахъ, приходитъ къ тому заключенію, что школьное дѣло въ отчетномъ году улучшилось и подвинулось впередъ.

Отзывъ Липовецкаго уѣзднаго Отдѣленія объ успѣхахъ обученія и воспитанія въ школахъ таковъ: «обученіе и воспитаніе въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда болѣе или менѣе удовлетворительно и, хотя медленнымъ шагомъ, движется впередъ. Обученіе и воспитаніе лучше всего поставлены во 2 округѣ, гдѣ многія школы могутъ быть признаны образцовыми. Въ такое состояніе они пришли, благодаря энергіи наблюдателя, который во время благопріятное изыскалъ для школъ достаточное содержаніе и теперь зорко слѣдитъ за ходомъ школьнаго дѣла въ своемъ округѣ. Напротивъ, школы 3 и 5 округовъ представляютъ печальную картину застоя, а иногда и упадка. Причина этому отчасти нерадѣніе и холодность къ школьному дѣлу тамошняго духовенства, отчасти самый неудовлетворительный подборъ учителей, а болѣе всего скудость средствъ содержанія. По несчастной случайности въ этихъ округахъ были одинъ за другимъ два мировыхъ посредника, не только не оказавшіе священникамъ помощи въ школьномъ дѣлѣ, но по мѣрѣ возможности противодѣйствовавшіе имъ или лично, или еще хуже чрезъ сельскихъ властей. Вслѣдствіе этой бесполезной борьбы со властями конечно и многіе изъ священниковъ охладѣли къ школѣ. Средства школьныя въ этихъ округахъ также сильно подрываются тѣмъ, что крестьяне содержатъ еще министерскія школы».

По отзыву Таращанскаго уѣзднаго отдѣленія обученіе и воспитаніе въ школахъ епархіальнаго вѣдомства весьма удовлетвори-

тельно и только въ 4 школахъ замѣчена неудовлетворительная постановка учебно-воспитательной стороны школы.

Сквириское, Бердичевское и Радомысльское уѣздныя отдѣленія ограничиваются общими замѣчаніями, первое, что въ его уѣздѣ успѣхи учениковъ церковно-приходскихъ школъ вообще удовлетворительны, второе, что «занятія въ церковно-приходскихъ школахъ болѣе или менѣе удовлетворительны», а послѣднее заявляетъ, что въ Радомысльскомъ уѣздѣ «успѣхи обученія въ школахъ стояли довольно высоко».

По отчетамъ всѣхъ уѣздныхъ отдѣленій при обученіи въ школахъ по мѣрѣ силъ и возможности выполнялось нормальное росписаніе уроковъ, установленное Кіевскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ. Только Кіевское уѣздное отдѣленіе въ своемъ отчетѣ заявляетъ, что это росписаніе въ большинствѣ случаевъ не могло быть выполнено, такъ какъ во многихъ школахъ занятія въ школахъ не оканчивались къ 3 часамъ, какъ положено въ программѣ, а затягивались до поздняго вечера. Записи уроковъ велись почти во всѣхъ школахъ епархіи. Между прочимъ Чигиринское уѣздное отдѣленіе указываетъ случаи небрежнаго отношенія къ записямъ уроковъ учителей и даже законоучителей.

Относительно дисциплинарныхъ мѣръ нужно сказать, что, по отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій, онѣ однообразны и состоятъ въ легкомъ внушеніи, выговорѣ, стояніи во время урока за скамьей или у порога. Нѣкоторые отдѣленія указываютъ въ числѣ дисциплинарныхъ мѣръ задержаніе мальчика въ школѣ послѣ уроковъ, а другія отдѣленія называютъ въ качествѣ дисциплинарной мѣры «лишеніе права участвовать въ играхъ, лишеніе права участвовать въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ». По отчетамъ Черкаскаго и Бердичевскаго отдѣленій бывали примѣры и исключенія изъ школы. Впрочемъ, отдѣленія не объясняютъ, въ какихъ случаяхъ оказывалось необходимымъ прибѣгать къ такимъ карательнымъ мѣрамъ, какъ исключеніе изъ школы. Что же касается такихъ мѣръ, какъ лишеніе права участвовать въ играхъ, чтенія и пѣнія на клиросѣ, то онѣ, какъ подрывающія довѣріе къ школѣ и имѣющія затрудненія, не должны быть практикуемы.

Вышеприведенный отзывъ о состояніи обученія въ школахъ епархіальнаго вѣдомства доказывается и числомъ окончившихъ курсъ въ этихъ школахъ со льготою по воинской повинности, а также и безъ нея.

Результатъ испытаній на получение льготныхъ свидѣтельствъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) Испытательныхъ комиссій, производившихъ экзамены ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты г. Кіева и Кіевской епархіи заявившимъ о желаніи своемъ получить льготныя по отбыванію воинской повинности свидѣтельства, было образовано 198, а именно: въ г. Кіевѣ при 11 школахъ, въ чигиринскомъ уѣздѣ при 25, каневскомъ—20, кіевскомъ—19, звенигородскомъ—18, черкасскомъ—18, липовецкомъ—15, радомысльскомъ—15, тарашанскомъ—12, васильковскомъ—12, бердичевскомъ—12, уманскомъ—11 и сѣвирскомъ—10.

2) Составъ испытательныхъ комиссій былъ слѣдующій: предсѣдателями состояли: въ 12 комиссіяхъ члены епархіальнаго совѣта, въ 18 предсѣдатели уѣздныхъ отдѣленій, въ 48 члены отдѣленій (благочинные), въ 106 наблюдатели школъ, въ 11 почетные попечители и въ 3 завѣдывающіе школами священники. Членами комиссій были наблюдатели, законоучители, учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ. Кромѣ того въ каждой испытательной комиссіи, съ вѣдома г.г. инспекторовъ народныхъ училищъ, было по одному члену со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія.

3) Изъ 2730 учениковъ церковно-приходскихъ школъ, заявившихъ о желаніи своемъ подвергнуться испытанію, къ сдѣлѣ таковаго явились 2582. Изъ неявившихся только немногіе воспитанники не явились по болѣзни, большинство же по причинамъ неизвѣстнымъ.

4) При прошеніяхъ явившихся къ испытанію учениковъ церковно-приходскихъ школъ были приложены надлежащіе документы, а именно свидѣтельства объ окончаніи курса въ церковно-приходскихъ школахъ и метрическія выписи о рожденіи и крещеніи.

5) Къ испытаніямъ всѣ ученики были допущены правильно, за исключеніемъ 20 мальчиковъ, которымъ ко времени испытанія не исполнилось 11 лѣтъ.

6) Полученіи льготныхъ свидѣтельствъ удостоено 2242 ученика 580 церковно-приходскихъ школъ Кіевской губерніи. Въ частности по уѣздамъ число это распредѣляется такъ: изъ учащихся въ 10 школахъ г. Кіева достойными льготныхъ свидѣтельствъ признано 57 учениковъ, изъ учившихся въ 64 школахъ звенигородскаго уѣзда 311, въ 56 васильковскаго 240, въ 46 черкаскаго—237, въ 63 уманскаго—226, въ 58 каневскаго—209, въ 48 чигиринскаго—192, въ 39 кіевскаго—148, въ 52 бердичевскаго—143, въ 44 липовецкаго—138, въ 39 таращанскаго—125, въ 39 сквирскаго—115 и въ 22 радомысльскаго—105. Въ вылачѣ свидѣтельствъ отказано 340 ученикамъ—большинству по малоуспѣшю и немногимъ по малолѣтству.

7) Вмѣстѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ въ комиссіяхъ при нѣкоторыхъ школахъ допускаемы были и подвергались испытанію и ученики школъ грамоты. Изъ 312 таковыхъ учениковъ, обучавшихся въ 97 школахъ грамоты, удостоены льготныхъ свидѣтельствъ 213. По уѣздамъ число это распредѣляется такъ: изъ учащихся въ 1 школѣ г. Кіева достойными льготныхъ свидѣтельствъ признано 3 ученика, изъ учившихся въ 17 школахъ звенигородскаго уѣзда—43, въ 13 кіевскаго—37 въ 14 каневскаго—28, въ 6 уманскаго—21, въ 10 таращанскаго—20, въ 10 черкаскаго—18, въ 9 радомысльскаго—18, въ 4 липовецкаго—13, въ 6 васильковскаго—10, въ 1 бердичевскаго—4, въ 5 сквирскаго—6 и въ 1 чигиринскаго—2. Ученики школъ грамоты подвергались испытанію во всемъ согласно съ правилами.

8) Число школъ церковно-приходскихъ и грамоты, учащіеся въ которыхъ подвергались испытанію для полученія льготныхъ по отбытію воинской повинности свидѣтельствъ, по числу выдержавшихъ удовлетворительно эти испытанія, можетъ быть распредѣлено по уѣздамъ такъ:

Въ сколькохъ школахъ выдержали испытаніе.

Отъ 1 до 5 Отъ 5 до Отъ 10 до Свыше
учениковъ. 10. 15. 15.

Г. Кіевъ.	4	6	1	—
Звенигородскій уѣздъ	53	22	5	1
Уманскій	52	17	—	—
Каневскій	62	8	1	1
Васильковскій	46	13	2	1
Бердичевскій.	43	9	1	—
Черкасскій.	35	17	4	—
Чигиринскій	32	14	3	—
Кіевскій	43	9	—	—
Таращанскій	42	6	—	1
Липовецкій.	42	5	1	—
Сѣвирскій	39	4	1	—
Радомысльскій	23	5	2	1
Всего	516	135	21	5

Свыше 15 учениковъ выдержали испытаніе на льготу учащіеся въ двухклассныхъ школахъ, а именно: въ Гребенской школѣ васильковскаго уѣзда выдержали испытаніе 30 учениковъ, въ Чернобыльской радомысльскаго 19, въ Журжинской звенигородскаго 21, Корсунской каневскаго 18 и Кошеватской таращанскаго 18.

9) На основаніи результатовъ испытаній и письменныхъ работъ можно заключить, что во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ г. Кіева и кіевской губерніи обученіе поставлено правильно, за исключеніемъ только 6 школъ (5 черкаскаго уѣзда и 1 васильковскаго), въ коихъ по нѣкоторымъ предметамъ обученіе поставлено не вполне удовлетворительно.

10) Въ нѣкоторыхъ комиссіяхъ, по желанію родителей, вмѣстѣ съ мальчиками, допущены были къ испытанію и дѣвочки. Удовлетворительно выдержавшими экзамены признано 67 дѣвочекъ и о выдачѣ имъ свидѣтельствъ объ окончаніи ими курса въ церковно-приходскихъ школахъ сдѣланы надлежащія распоряженія.

Независимо отъ этого въ отчетномъ году окончило курсъ безъ полученія льготныхъ свидѣтельствъ 2126 мальчиковъ и 291

дѣвочка. Въ частности въ г. Кіевѣ 6 мальчиковъ и 30 дѣвочекъ, въ уѣздахъ: кіевскомъ 4 мальчика, васильковскомъ 206 мальчиковъ и 41 дѣвочка, каневскомъ 209 мальчиковъ и 61 дѣвочки, черкасскомъ 122 мальчика и 22 дѣвочки, чигиринскомъ 14 мальчиковъ, звенигородскомъ 246 мальчиковъ, уманскомъ 441 мальчикъ и 54 дѣвочки, липовецкомъ 201 мальчикъ и 35 дѣвочекъ, таращанскомъ 45 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ, сквирскомъ 103 мальчика и 15 дѣвочекъ, бердичевскомъ 106 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ и радомысльскомъ 33 мальчика и 7 дѣвочекъ.

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ ученики обучаются церковному пѣнію; изъ отчета Каневского уѣзднаго отдѣленія можно замѣтить, что въ нѣкоторыхъ школахъ этого уѣзда обученіе пѣнію даже идетъ въ ущербъ другимъ предметамъ. Почти всѣхъ школъ епархіи ученики также участвуютъ въ пѣніи при богослуженіи; но правильно организованные хоры устроены не при всѣхъ школахъ, такъ какъ не всѣ учителя обладаютъ регентскими способностями. Въ такихъ школахъ гдѣ учителя и учительницы не въ состояніи обучать пѣнію, эта обязанность возлагается на мѣстныхъ исаломщиковъ; въ нѣкоторыхъ школахъ пѣнію обучали сами священники. Правильно организованныхъ хоровъ при школахъ церковно-приходскихъ имѣется въ епархіи 239, а именно въ кіевскомъ уѣздѣ: при Ставянской, Мотыжинской, Гореничской, Мировской, Демидовской, Кожуховской, Будаевской, Гатнянской, Гусачевской, Липовецкой, Обуховской, Краснянской, Мало-Ольшанской, Жуковецкой, Халепской и Гудимо-Слободской, — итого 16 школъ. Въ васильковскомъ уѣздѣ, при школахъ: Яцковской, Юзефовской, Тростинской, Плесецкой, Перегоновской, Кодацкой, Гребенской, Пивнянской, Трилѣсенской, Дорогинской, Веприковской, Мазепинской, Шамраевской, Пилипчинской, Потіевской и Трушковской—всего 16. Въ каневскомъ уѣздѣ: въ Тулинецкой, Шенячинецкой, Потапецкой, Чернышевской, с. Пиевъ, Тростянецкой, Трощинской, Куриловской, Бобрицкой, Литвинецкой, Яцюковской, Медвинской, Баранье-Польской, Синицкой, Красногородской, Дыбинской, Дешебовской, Юхновской, Вахутинской, Медвинской, Бервовской, Мельниковской, Голяковской, Сотницкой, Самороднянской, Сытницкой, Москаленской, Семигорской, Яхновской, Хиров-

ской, Шендеровской, Корсунскихъ (2), Гришинецкой, Яблоновской Мисайловской, Биевской, Мпкитянской, Таганской, Сухинской, Петрушинской и Каневской—всего 43 школы.

Въ черкасскомъ уѣздѣ, въ школахъ: с. Вергуновъ, м. Ломоватаго, с.с. Цесарской Слободы, Худяковъ, Макіевки, Самгородка, Таплыка, Сердюковки, Лузановки, Ковалихи, Малосмѣлянки, Прусь, м. Жаботина, с. Залѣвокъ, Свинарской, м. Вязовка, с. Матусова при двухъ школахъ, м.м. Орловца, Буртъ, Городища, Мошенъ при двухъ школахъ, Межиричи и с. Воробіевки--всего 25.

Въ чигиринскомъ уѣздѣ, при школахъ: г. Чигирина (2), Боровицкой, Головковской, Подорожанской, Худолѣвской, Выше-Верещанцкой, Медвѣдовской, Топиловской, Новоселицкой, Каменской (2), Вербовской, Телешинской, Красноселицкой, Бирковской и Пастырской—всего 17 школъ.

Въ звенигородскомъ уѣздѣ, при школахъ: г. Звенигородки, м. Рыжановки, с. Журжинецъ, Шубиныхъ-Ставовъ, Почапинецъ, м. Ольховца, с.с. Моринецъ, Тарасовки, Богачевки и Петриковки—всего 10.

Въ уманскомъ уѣздѣ, при школахъ: Уманской соборной, Верхняцкой, Христиновской, Лѣщиновской, Войтовской, Сычевской, Притыкской, Городецкой, Паланочской, Кочубіевской, Росошской, Колодистой, Собковской, Осотнянской, Заячковой, Городницкой, Воронянской и Ново-Гребельской—всего 18.

Липовецкое уѣздное отдѣленіе не называетъ школъ, въ которыхъ есть хоры, а констатируетъ тотъ прискорбный фактъ, что большинство псаломщиковъ не желаютъ заниматьсѣ съ учениками церковнымъ пѣніемъ и иной разъ даже относятся враждебно къ тѣмъ учителямъ, которые обучаютъ школьниковъ пѣнію.

Таращанское уѣздное отдѣленіе тоже не приводитъ перечня школъ, въ которыхъ есть организованные хоры, а только говоритъ, что такихъ школъ есть 44; кромѣ того, въ с. Чаплинкѣ поютъ всѣ учащіеся, а въ с. Веселомъ Кутѣ почти всѣ присутствующіе при богослуженіи.

Въ сквирскомъ уѣздѣ хоры существуютъ при слѣдующихъ школахъ: с.с. Бровокъ, Хейловки, Турбовки, м. Володарен, с.с.

Яропорици, Самгородка, м. Паволочи, с. Малой Сквирки, въ с. Логвинѣ, Завадовкѣ, Бабинцахъ, м. Вчерайшемъ, Макаровкѣ, Быстрикѣ, Бухнахъ, Новоселицѣ, Камянкѣ, Войтовцахъ, м. Романовкѣ, с.с. Городищахъ, Бѣлякахъ, Кривомъ, Гнильцѣ и Корнинѣ—всего 24.

Бердичевское уѣздное отдѣленіе говоритъ, что хорова церковныхъ изъ школьниковъ много, но лучшими нужно признать только три, а именно: Новогребельскій, Старо-Прилуцскій и Куравскій.

Радомысльское уѣздное отдѣленіе даетъ слѣдующій перечень школъ, при которыхъ организованы хоры: Борщовская, Березовская, Горбулевская, Городецкая, Заболотская, Каменнобродская, Староселепкая, Торчинская, Соловьевская, Дивинская, Вильнянская, Карабачинская, Водотыйская, Осовецкая, Хамутецкая, Кочеровская, Веприкская, Вышевичская, Зарудская, Меленевская, Пирожковская, Пѣнязевичская и Чернобыльская—всего 23.

Кромѣ участія въ пѣніи при богослуженіи, ученики нѣкоторыхъ школъ также прислуживали въ алтарѣ, для чего, съ разрѣшенія преосвященнаго предсѣдателя училищнаго совѣта, облачались въ стихарь.

Относительно посѣщенія учащимися храма Божія всѣ уѣздныя отдѣленія свидѣтельствуютъ, что оно во всѣхъ школахъ существуетъ какъ обычный порядокъ. Обыкновенно ученики предварительно собираются въ школу и уже оттуда, подъ присмотромъ учителя или учительницы, направляются въ церковь, гдѣ занимаютъ опредѣленные мѣста, обыкновенно впереди молящихся. Въ церкви они стоятъ благопристойно, при чемъ молитвенныя дѣйствія, напр. поклоны, выполняютъ чинно, не производя никакого замѣшательства. Въ нѣкоторыхъ школахъ всѣхъ уѣздовъ передъ приходомъ на литургію имъ объяснялось дневное евангеліе, а иногда и апостоль.

Приготовление учащихся къ исповѣди и св. Причастію состояло въ исправномъ посѣщеніи ими, въ теченіи недѣли, назначенной для говѣнія, храма Божія, при чемъ законоучители объясняли дѣтямъ важность и значеніе таинства покаянія и причащенія, а также наставляли какъ должно приступать къ исповѣди и

св. Причастію и какъ вести себя по принятіи Св. Таинъ. Говѣютъ ученики обыкновенно одинъ разъ во время св. четырехдесятницы и только въ нѣкоторыхъ школахъ два раза. Для говѣнія избирается какая-нибудь недѣля св. четырехдесятницы, при чемъ выборъ таковой недѣли зависитъ отъ усмотрѣнія законоучителя сообразно съ тѣмъ, въ какую недѣлю у него бываетъ меньше говѣющихъ. Въмѣстѣ съ учащимися говѣютъ и учащіе повсюду. Впрочемъ Каневское уѣздное отдѣленіе приводитъ прискорбный фактъ неговѣнія одного учителя (д. Софіевки—окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Григорій Демяновскій).

Утреннія и вечернія молитвы въ школахъ выполняются неопустительно, при чемъ соблюдается обычай такой, что одинъ ученикъ въ присутствіи законоучителя или учителя читаетъ молитвы, а остальные слушаютъ. Нѣкоторые молитвы, какъ напр., «Царю небесный», «трисвятое», «Отче нашъ», «символь вѣры и достойно есть», поются всѣми учащимися хоромъ. На вопросъ же о томъ, какъ относится мѣстное населеніе къ приходской школѣ, Кіевскій епархіальный Совѣтъ на основаніи отзывовъ уѣздныхъ отдѣленій долженъ дать утѣшительный отвѣтъ. Прошло уже то время, когда сельское населеніе смотрѣло на школу подозрительно и съ недовѣріемъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда учителями и учительницами въ школахъ состояли дѣти членовъ мѣстнаго клира. Въ отчетномъ году, во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ липовецкаго, населеніе котораго по отзыву мѣстнаго уѣзднаго отдѣленія не выражало особеннаго сочувствія школѣ, — въ отчетномъ году, не смотря на самыя неблагопріятныя условія, населеніе относилось съ большимъ сочувствіемъ къ школѣ, что выразилось въ довольно крупномъ сборѣ на школы.

Нельзя упускать изъ виду и то обстоятельство, что помимо денежныхъ взносовъ на школы дѣлали еще пожертвованія натурою, предоставляя для школъ отопленіе. Впрочемъ при такомъ общемъ характерѣ отношенія народной массы нельзя не отмѣтить замѣчаній нѣкоторыхъ уѣздныхъ отдѣленій о тормозящемъ вліяніи на развитіе школъ въ нѣкоторыхъ селахъ сельскихъ властей. Каневское уѣздное отдѣленіе въ этомъ случаѣ указываетъ на стар-

шинъ, старость, писарей и вообще лицъ стоящихъ во главѣ сельскаго управленія, которые пользуются всякимъ случаемъ, чтобы уменьшить ассигнованіе на школу. Липовецкое уѣздное отдѣленіе, какъ сказано было выше, такой отзывъ даетъ даже о мировыхъ посредникахъ.

Школъ наиболѣе замѣчательныхъ въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ уѣздныя отдѣленія поименовали болѣе 140. Изъ нихъ Кіевское отдѣленіе наиболѣе замѣчательными въ этомъ отношеніи признаетъ всѣ городскія и изъ числа ихъ на первомъ мѣстѣ ставитъ школу Кіево-Печерской Лавры.

Изъ школъ уѣзда оно наименовало: Ставинскую, Мотыжинскую, Копыловскую, Гатнянскую, Демидовскую, Горсничскую, Гороховатскую, Жуковецкую, Ржищевскую—мѣстечка и монастырскую, Бѣлгородскую и Гусачевскую.

Васильковское въ этотъ разрядъ ставитъ слѣдующія школы: Деремизянскую, Яцковскую, Митницкую, Тростинскую, Марьяновскую, Юзефовскую, Грибенскую, Пивнянскую, Трилѣсскую, Дорогинскую, Веприковскую, Мазепинскую, Трушковскую, Езерянскую, Яблоновскую, Бирюковскую, Винцентовскую, Синявскую, Лопатынскую, Ромашковскую, Острійскую и Рейментарскую.

По отчету Каневского уѣзднаго отдѣленія лучшими школами признаются слѣдующія: Григоровская, Тулинецкая, Пшеничниковская, Тростянецкая, Трощинская, Грищенская, Чернышевская; двухклассныя: Николаевская, Біевская и Корсунская; одноклассныя: Яблоновецкая, Подствинская, Пилявская, Медвинская, Синицкая, Яцюковская, Дыбинская, Ключанская, Мартыновская, Ольховецкая, Семигорская, Яновская, Сидоровская, Таганская (женская), Мисайловская (женская), Исайковская (женская), Петрушанская, Сухинская Куриловская.

Черкаское уѣздное отдѣленіе лучшими признало школы: Яблоновскаго завода, заводскую, въ с. Балаклеѣ, м.м. Орловца, Вязовка, Буртъ, Мошень и с.с. Самгородка, Ковалихи, Млѣва и Кумеевъ.

Въ чигиринскомъ уѣздѣ по отчету уѣзднаго отдѣленія лучшими школами признаны слѣдующія: Боровицкая 2 классная, Подо-

рожанская, Выше-Верещацкая, Каменская (Покровскаго прихода), Бирковская и Пастырская.

Звенигородское уѣздное отдѣленіе по своему уѣзду выдѣляетъ въ этомъ отношеніи слѣдующія школы: Звенигородскую при соборной церкви, въ м. Ольховцѣ, въ с.с. Вотылевкѣ, Яблоновкѣ, Княжей, Моринцахъ, Тарасовкѣ, Терешкахъ, Сухой-Калигоркѣ и Еркахъ.

Уманское уѣздное отдѣленіе лучшими называетъ слѣдующія школы: въ с.с. Ризыцѣ, Новой-Греблѣ, Охматовѣ, Нестеровкѣ, Вишнеполѣ, Доброводахъ, Рогахъ, Романовкѣ, Мушуровѣ, Лацевой, Бѣлашкахъ, Глѣбочкѣ, Довгенькомъ, Колодистомъ, Текучей, Черноводахъ, Христиновкѣ, Войтовкѣ, Подобной, Кочубіевкѣ, Добрай, Дмитровскомъ, Россопкахъ, Городецкомъ и Ягубцѣ.

Въ липовецкомъ уѣздѣ, въ силу условій, о которыхъ сказано выше (см. отзывъ Липовецкаго уѣзднаго отдѣленія объ успѣхахъ обученія), выдѣляется только шесть школъ, именно: Илинецкая, Липовецкая, Павловская, Неминская, Должанская и Юшковецкая.

Таращанское уѣздное отдѣленіе, помимо школъ 2-го округа, называетъ еще слѣдующія школы, выдающіяся въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, а именно: Плосковецкую, Кисловскую, Ненадыскую, Пугачевскую, Тетіевскую, Дубровскую, Галайковскую, Пугачевскую, Ставищанскую, Торчицкую и Любачевскую.

Сквирское уѣздное отдѣленіе признаетъ отсутствіе въ этомъ уѣздѣ «замѣчательныхъ и выдающихся въ какомъ бы то ни было отношеніи» школъ.

Перечисливъ школы съ среднимъ уровнемъ успѣховъ обученія, Бердичевское уѣздное отдѣленіе выдѣляетъ школы сель: Чернорудки, Бѣлополя и Халанмогородка.

Радомысльское уѣздное отдѣленіе не даетъ отвѣта на вопросъ, какія школы можно признать выдающимися по успѣхамъ обученія и воспитанія.

Хотя на содержаніе церковно-приходскихъ школъ поступаюгъ нынѣ весьма значительныя средства, какъ то видно изъ VII главы настоящаго отчета, но средства эти обращаются на школьныя потребности по содержанію учителей, устройству приспособ-

деній и содержанію школьныхъ зданій. Школы могутъ затрачивать еще нѣкоторыя учебныя незначительныя средства на пріобрѣтеніе учебныхъ книгъ, но на обзаведеніе бібліотеками для внѣкласснаго чтенія мѣстныхъ средствъ рѣшительно не имѣется. Въ виду этого Кіевскій епархіальный совѣтъ въ отчетномъ году продолжалъ дѣло, начало которому положено еще въ 188⁴/₈ учебномъ году. На средства изъ земскихъ сборовъ пріобрѣтено въ отчетномъ году 180 бібліотекъ для внѣкласснаго чтенія стоимостью до 30 р. каждая. Такія бібліотеки имѣются уже при 640 церковно-приходскихъ школь, такъ что въ недалекомъ будущемъ закончено будетъ образованіе бібліотекъ для внѣкласснаго чтенія при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Воскресныя и праздничныя чтенія, иной разъ сопровождаемыя пѣніемъ, ведутся если не во всѣхъ, то все таки сравнительно во многихъ школахъ.

Кіевское отдѣленіе сообщаетъ объ открытіи чтеній при слѣдующихъ школахъ: Мотыжинской, Загалецкой, Шибенской, Княжицкой, Бузовецкой, Леоновской, Петро-Павловско-Борщаговской, Обуховской, Халенской, Долинянской, Сущанской, Григоровецкой, Липово-Рогской и Зякрачской.

Васпльковское уѣздное отдѣленіе отмѣчаетъ, что воскресныя и праздничныя чтенія еще не привились въ этомъ уѣздѣ; причину этого оно видитъ въ недостаткѣ свободнаго времени у законоучителей и учителей. Если и практиковалось чтеніе, то только въ немногихъ школахъ 1-го и 2-го округовъ.

Каневское уѣздное отдѣленіе, замѣчая что воскресныя чтенія въ этомъ уѣздѣ находится въ весьма слабомъ развитіи, говоритъ, что эти чтенія замѣняются воскресными вечернями. При замѣнѣ чтенія воскресными вечернями берегается, во 1-хъ, время для законоучителя, а во 2-хъ, собравшіеся въ церковь удаляются отъ близкаго сосѣдства собравшихся на сходъ мірянъ (въ каневскомъ уѣздѣ много школь помѣщается вмѣстѣ съ сельскими расправами). Но это же отдѣленіе называетъ нѣсколько школь, гдѣ ведутся чтенія съ записями чтеній и числа посѣтителей. Это слѣдующія школы: Михайловская, Біевская, Медвинская (Успенская), Хохотвинская и Богуславская (Тропцкая и Покровская). Безъ записи

чтеній, но съ общимъ пѣніемъ чтенія ведутся въ слѣдующихъ школахъ: Яблоньской, Сухинской, Хировской, Копымаковской, Выграевской, Юхнянской, Бородянской и Исайковской. Есть школы, гдѣ чтенія ведутся только въ зимнее время, наприм. въ Яхнахъ; въ Сидоровкѣ же и Петрушкахъ вмѣсто чтеній происходитъ спѣвка. Наконецъ, въ с. Сытникахъ чтенія происходятъ предъ литургіей и состоятъ въ объясненіи рядовыхъ чтеній изъ Евангелія и Апостола.

Отзывъ о воскресныхъ чтеніяхъ Черкаскаго отдѣленія въ существѣ дѣла сходится съ отзывомъ Каневскаго отдѣленія, т. е. что чтенія замѣняются воскресными вечернями. Впрочемъ, это отдѣленіе поименовало 9 школъ, въ которыхъ ведутся чтенія, сопровождаемыя пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ. Это школы слѣдующихъ селъ: Воробіевки, 2-й Поповки, Валявы, Орловецкой-Буды, Матусова, Калиновой, Кумеекъ и м.м. Мижирича и Мошень.

По отчету Чигиринскаго уѣзднаго отдѣленія воскресныя и праздничныя чтенія заведены при Боровицкой 2-классной школѣ съ записями, при Пастырской безъ записи, Журавской для штундистовъ и православныхъ съ записями собесѣдованій, Оситняжской и Туріанской (Вознесенскаго прихода) безъ записей. Чтенія эти, сопровождаемыя пѣніемъ употребительныхъ молитвъ, посѣщаютъ также и взрослые, за исключеніемъ Оситянской школы, гдѣ чтенія открыты только для учащихся.

Звенигородское уѣздное отдѣленіе называетъ школы слѣдующихъ селъ, въ которыхъ ведутся чтенія: с.с. Мизиновки, Стебнаго, Озирной, Кобриновой, Кобылякъ, Шубинныхъ-Ставовъ, Бужанки, Рѣпокъ, Чемерисскаго, Яблоновки, Вотылевки, Павловки, Моринець, Топильной, Вороновки, Майдановки, Чичиркововки, Колодистаго, Новоселицы и м. Ольховца Троицкой церкви. Чтенія эти, сопровождаемыя пѣніемъ, но безъ записей, посѣщались также и взрослыми.

Таращанское уѣздное отдѣленіе, замѣчая, что чтенія посѣщаются и взрослыми, называетъ школы 6 селъ, гдѣ заведены чтенія, а именно школы: с.с. Кошеватой, Ненадыхъ, Крутыхъ-Горбовъ, Чаплинки, Косьяковки и Скибинець; пѣніе во время чтеній происходило только въ Косьяковской и Скибинской школахъ.

Изъ отчета Радомысльскаго отдѣленія усматривается, что чтенія заведены въ слѣдующихъ школахъ: Борщовской, Городской, Заболотьевской, Старосѣлецкой, Меленевской, Пирожковской, Пинязевичской, Волчковской и Чернобыльской. Эти чтенія, предваряемыя и заканчиваемыя пѣніемъ, оказываютъ большое вліяніе на народъ и посѣщаются въ большомъ количествѣ лицъ.

Уманское же и Бердичевское уѣздныя отдѣленія ограничились краткими замѣчаніями: первое, что въ его уѣздѣ нигдѣ не заведены чтенія, а второе, — что правильно устроенныхъ бесѣдъ нѣтъ, а бываютъ случайныя. Сквирское же уѣздное отдѣленіе обошло молчаніемъ этотъ вопросъ.

Что касается предметовъ воскресныхъ чтеній, то изъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій и наблюдателей можно вывести только то заключеніе, что въ большинствѣ случаевъ темами для собесѣдованій служили основною истины вѣроученія и нравственности, объясненія воскресныхъ евангелій, или же событія праздника, а для чтеній избирались статьи религіозно-нравственнаго содержанія преимущественно изъ Троицкихъ листовъ, а также житій святыхъ. Впрочемъ, Радомысльское уѣздное отдѣленіе замѣчаетъ, что въ этомъ уѣздѣ читались также статьи изъ исторіи и географіи и по сельскому хозяйству. Точно также затруднительно дать положительныя отвѣты на вопросы, кѣмъ велись чтенія и была ли опредѣлена для нихъ программа. При поискахъ отвѣта на эти вопросы въ неопредѣленныхъ данныхъ уѣздныхъ отдѣленій и отчетовъ наблюдателей получается то общее впечатлѣніе, что выборъ предмета для чтенія зависѣлъ отъ усмотрѣнія законоучителя, самыя же чтенія велись большею частью учителями.

Посѣщеніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты принадлежало спеціально наблюдателямъ школъ, которые (наблюдатели) не менѣе двухъ разъ за учебное время осмотрѣли школы каждый въ своемъ районѣ. Кромѣ нихъ, уѣздныя отдѣленія въ цѣляхъ ревизіонныхъ поручали членамъ отдѣленій посѣщеніе нѣкоторыхъ школъ. Въ этихъ цѣляхъ чаще всего объѣзжали школы благочинные и ихъ помощники. Члены отдѣленій изъ свѣтскихъ лицъ очень рѣдко принимали на себя труды ревизіи школъ, а по отзыву Липовецкаго отдѣленія мировые посредники вовсе не по-

сѣщали школь. Изъ членовъ Кіевскаго епархіального училищнаго совѣта школы были обозрѣваемы дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ П. А. Игнатовичемъ, инспекторомъ народныхъ училищъ Д. А. Синицкимъ и преподавателемъ семинаріи В. М. Скворцовымъ (послѣднимъ, главнымъ образомъ, въ приходахъ штундистскихъ).

О дѣятельности наблюдателей школь всѣ уѣздныя отдѣленія отзываются съ похвалою и свидѣтельствуютъ, что они исправно посѣщали засѣданія уѣздныхъ отдѣленій и внимательно относились къ нуждамъ школь.

Въ отчетномъ году всѣхъ школь грамоты въ предѣлахъ Кіевскою епархіи было 724; изъ нихъ въ г. Кіевѣ двѣ: при Свято-Троицкомъ и Кіево-Выдубицкомъ монастыряхъ и въ кіевскомъ уѣздѣ: 29—для мальчиковъ и 6—для дѣвочекъ; въ васильковскомъ—2, въ звенигородскомъ уѣздѣ 2 (Боярка и Новоселица) и 1—въ таращанскомъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія съ указаніемъ числа школь по каждому уѣзду изложены въ приложеніи къ отчету подъ № 1.

Значительное большинство школь грамоты замѣняютъ собою одноклассныя церковно-приходскія школы. Это особенно нужно сказать объ уѣздахъ радомысльскомъ и сквирскомъ, гдѣ школы грамоты по своему составу далеко превосходятъ школы церковно-приходскія. Но и въ другихъ уѣздахъ, напр., таращанскомъ, звенигородскомъ и липовецкомъ, школы грамоты если не превосходятъ своимъ большинствомъ школы церковно-приходскія, то во всякомъ случаѣ равняются имъ.

Наблюденіе и завѣдываніе принадлежатъ съ одной стороны приходскимъ священникамъ, а съ другой—наблюдателямъ школь.

Радомысльское уѣздное отдѣленіе указываетъ фактъ невнимательнаго отношенія священниковъ къ школамъ грамоты, а другія отдѣленія удостовѣряютъ, что священники по мѣрѣ силъ и возможности заботятся о преуспѣяніи школь грамоты и находятъ время даже преподавать въ нихъ Законъ Божій.

Постоянные учителя состояли при всѣхъ школахъ грамоты, при чемъ образовательный цензъ ихъ въ общемъ ниже по сравненіи съ учителями церковно-приходскихъ школь. Нижеслѣдующая

таблица показывает образовательный цензъ учителей школъ грамоты по всѣмъ уѣздамъ Кіевской епархіи:

	Г. Кіевъ.	Кіевскій уѣздъ.	Васильковский уѣздъ.	Каневскій уѣздъ.	Черкасскій уѣздъ.	Чигиринскій уѣздъ.	Звенигородскій у.	Уманскій уѣздъ.	Таращанскій уѣздъ.	Липовецкій уѣздъ.	Свявирскій уѣздъ.	Бердичевскій уѣздъ.	Радомысльскій уѣздъ.	ИТОГО.
Священники	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	3
Діаконы	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	2
Псаломщики	1	5	—	4	—	3	3	8	3	3	3	3	17	56
Окончившіе курсъ дух. семинаріи	—	2	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	5
Окончившіе курсъ учит. семинаріи	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Приобрѣвш. званіе учителя	1	5	2	1	—	—	2	1	—	—	1	1	—	14
Уволен. изъ средн. учебн. заведеній	—	2	—	1	—	1	1	3	1	1	1	—	2	13
Уволен. изъ дух. званія	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Уволен. изъ низш. учебн. заведеній	—	—	—	—	—	1	4	3	6	2	5	3	5	29
Окончив. полный курсъ ученія низ- шихъ учебн. зав.:														
Четырехклассн.	—	1	6	1	—	1	1	—	—	—	1	2	3	16
Двухклассныхъ	—	8	—	15	—	4	12	14	10	2	8	2	8	83
Одноклассныхъ	1	24	18	25	22	9	12	21	15	16	15	22	15	215
Ремесл. учил.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	2
Обучавш. грам. въ воен. шко- лахъ	—	12	8	6	1	1	—	2	5	3	6	2	7	54
Домашн. образ.	—	6	9	10	3	3	7	3	7	25	14	13	18	118

	Г. Кіевъ.	Кіевскій уѣздъ.	Васильковский уѣздъ.	Каневскій уѣздъ.	Черкассскій уѣздъ.	Чигиринскій уѣздъ.	Звенигородскій у.	Уманскій уѣздъ.	Таращанскій уѣздъ.	Львовскій уѣздъ.	Сквирскій уѣздъ.	Бердичевскій уѣздъ.	Радомысльскій уѣздъ.	ИТОГО.
Учительницы:														
Окончивш. курсъ женск. духовнаго училища	—	5	2	2	1	—	5	3	4	1	4	1	2	3
	—	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Приобрѣвш. званіе учительницы	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3
Уволен. изъ средн. учебн. заведеній —	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
Окончившіе курсъ ученія въ низшихъ школахъ:														
Четырехклассн. —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Двухклассныхъ —	—	—	—	—	6	1	—	1	1	—	—	2	3	14
Одноклассныхъ —	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	1	3	10
Оконч. ремесл. классы	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	3
Домашн. образ. —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неуказано	—	—	—	3	—	10	10	2	2	6	2	4	4	43

Итого 3 78 48 71 33 36 65 62 61 59 61 57 90 725

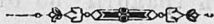
Учебники въ школахъ грамоты по отзывамъ отдѣленій употреблялись почти тѣ же, что и въ церковно-приходскихъ школахъ.

Свѣдѣнія о средствахъ содержанія школъ грамоты и учащихся въ нихъ, а равно и свѣдѣнія о школьныхъ помѣщеніяхъ показаны пераздѣльно со свѣдѣніями о школахъ церковно-приходскихъ. Обучались въ школахъ грамоты 24.279 мальчиковъ и 2975 дѣвочекъ, всего 27.254 учащихся. Частнѣйшія свѣдѣнія по каждому уѣзду содержатся въ приложеніи подъ № 1. Объ успѣхахъ обученія уѣздныхъ отдѣленій высказываются въ томъ смыслѣ, что общій уровень ихъ ниже успѣховъ обученія въ школахъ церковно-при-

ходських, но во всякомъ случаѣ удовлетворительный. Это зависитъ отъ самаго контингента учащихся, которые по своему образовательному цензу стоятъ въ общемъ ниже, чѣмъ учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ. А послѣднее обстоятельство въ свою очередь состоитъ въ зависимости отъ содержанія учащихся, рѣдко доходящаго до 150 р., въ большинствѣ же случаевъ равняющагося 60—70 руб., а иногда не восходящаго до 20—30 руб. Впрочемъ, Черкасское уѣздное отдѣленіе называетъ двѣ школы, въ которыхъ обученіе «ниже посредственности». Объ успѣхахъ обученія пѣнію Кіевское, Черкасское, Звенигородское и Липовецкое уѣздныя отдѣленія ограничиваются общимъ замѣчаніемъ, что по неспособности учителей къ пѣнію, оно въ большинствѣ школъ не преподавалось, а Каневское и Уманское говорятъ, что въ числѣ прочихъ предметовъ преподается также пѣніе; Васильковское, Чигиринское, Таращанское, Бердичевское и Радомысльское умалчиваютъ объ этомъ и только одно Сквирское отдѣленіе, указавъ, что успѣхи въ обученіи пѣнію въ школахъ грамоты нѣсколько ниже, чѣмъ въ школахъ церковно-приходскихъ, прибавляетъ: «многіе и особенно ученики старшихъ группъ участвуютъ въ пѣніи и чтеніи на клиростѣ».

Изъ воспитанниковъ школъ грамоты выдержали испытаніе на полученіе льготнаго свидѣтельства въ г. Кіевѣ и кіевскомъ у. 40, васильковскомъ 10, каневскомъ 28, черкасскомъ 18, чигиринскомъ 2, звенигородскомъ 43, уманскомъ 21, таращанскомъ 20, липовецкомъ 13, сквирскомъ 6, бердичевскомъ 4 и радомысльскомъ 18, всего 223 ученика.

(Окончаніе будетъ).



Содержаніе: Епархіальныя извѣстія о назначеніяхъ на священно-церковно-служительскія мѣста, перемѣщеніи, опредѣленіи, увольненіи за штатъ и смерти духовныхъ лицъ.—Праздныя вакансіи по кіевской епархіи.—Распоряженіе по епархіальному училищному совѣту.—Извлеченіе изъ отчета Кіевского епархіальнаго училищнаго совѣта за 1892 годъ. (Продолженіе.)

Отъ Кіевского духовнаго цензурн. Комитета печат. довол. 29 іюня 1894 г.
Цензорь, Протоіерей *М. Богдановъ*.

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію **##** Выходить два раза въ
3 р. 60 к. съ пересылкою. **##** мѣсяць 1 и 16 чисель.

1894 года.

№ 13.

1 Іюля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе къ поселянамъ, сказанное при первомъ богослуженіи въ храмѣ новопоступившимъ на приходъ.

Не скрою отъ васъ, братіе, что съ нѣкоторымъ смущеніемъ начинаю я у васъ святое дѣло моего пастырскаго служенія. Что же меня смущаетъ,—что тревожить? Смущаетъ меня неизвѣстность того, какія установятся отношенія между нами и какой будетъ успѣхъ моего пастырскаго служенія въ моей новой паствѣ. Но да будетъ во всемъ воля Твоя, Господи! Съ надеждою на Господа милосерднаго, помолившись съ вами въ первый разъ въ вашемъ храмѣ, предложу вамъ и первое мое пастырское слово,—скажу въ краткихъ словахъ о должныхъ взаимныхъ отношеніяхъ между пастыремъ и пасомыми.—Долгъ пастыря стада Христова, первѣе всего, узнать своихъ пасомыхъ,—узнать не ради пустого любопытства, а чтобы видѣть—какъ кто изъ нихъ ра-

ботаешь надъ собою о Господѣ: идетъ ли, хотя сколько нибудь, по пути къ Царствію Небесному, или же коснѣеть во злѣ и въ грѣховныхъ привычкахъ. Пастырь церкви долженъ быть всегда на стражѣ Христова стада: относиться къ своимъ пасомымъ съ пастырскими совѣтами и наставленіями, быть ихъ руководителемъ въ дѣлѣ спасенія, ревностно заботясь о спасеніи cadaго изъ своихъ пасомыхъ, хотя бы для этого потребовалось пастырю самыхъ великихъ усилій, лишеній, даже жизни; онъ долженъ твердо помнить слова апостола Павла, обращенныя къ пастырямъ: *настой благовременнѣ и безвременнѣ, запрети, обличи, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ*.

Уже и изъ этого видите, бр., какъ многотрудна, какой великой мудрости и заботливости требуетъ отъ насъ, пастырей, должность наша пастырская! Не даромъ у св. Златоуста въ одномъ мѣстѣ говорится: (Толк. на Дѣян. Апостольскія) «Не мню іереомъ многимъ спасеннымъ быти, но множайшимъ погибающимъ». Вотъ, наше—пастырей вашихъ, положеніе! Жививо насъ свв. отцы въ мертвецѣхъ вмѣняютъ и не обѣщаютъ намъ вѣчнаго спасенія. Плачевная доля!

Но, чада наши духовныя, и для васъ есть много обязательствъ въ отношеніи къ пастырю. Вы должны относиться къ пастырю Церкви съ любовію и уваженіемъ, какъ чада къ отцу, какъ пасомые къ пастырю своему, наставнику и руководителю въ дѣлѣ спасенія, своему всегдашнему молитвеннику о душахъ вашихъ. Кто не слушаетъ и не внемлетъ гласу своего пастыря, тотъ—не овца стада Христова и на страшномъ судѣ Христовомъ не одесную престола Божія будетъ мѣсто таковому, а ошую, съ козлищами. Страшная участь!

Потому, бр. мои, слышите ли вы, видите ли пастыря молитву дѣющимъ о васъ, бывайте къ ней внимательны и, отрѣшившись отъ суетнаго, дѣйте и вы совмѣстно съ нимъ молитву; слушаете ли проповѣдь его, будьте къ ней внимательны,—все слышанное вами слагайте въ сердцахъ вашихъ и считайте долгомъ исполнять пастырскія наставленія въ своей жизни. Въ этомъ и будетъ состоять истинное послушаніе ваше гласу пастырскому. Такого-то послушанія себѣ я и прошу у васъ, бр., какъ ради своей, такъ, много паче, и ради вашей пользы; въ томъ и сущность истинныхъ отношеній вашихъ къ пастырствованію нашему надъ вами. Но таковыя отношенія между пастыремъ и пасомыми устанавливаются лишь тогда, когда обѣ стороны пребываютъ въ любви и согласіи, имѣя взаимную сердечную расположенность. Между тѣмъ, къ сожалѣнію, часто бываетъ такъ: коль скоро духъ злобы — діаволь увидитъ людей расположенныхъ другъ къ другу, находящихся во взаимной любви, онъ старается поселить между ними вражду и несогласіе; этотъ человѣконенавистникъ подъ часъ и добрыхъ людей уловляетъ въ свои сѣти, и особенно старается поселить вражду между пастыремъ и пасомыми. Представляя это теперь, я смущаюсь за васъ и за себя, и потому заблаговременно прошу васъ и молю: пребывайте со мною въ любви и согласіи. Не ожидайте отъ меня, однакоже, какогонибудь человѣкоугодничества, чтобы чрезъ то заслужить мнѣ ваше расположеніе. Не прошу я у васъ и какойнибудь снисходительности въ моихъ слабостяхъ, при исполненіи моего пастырскаго долга. Смотрите на то, право ли я буду править свое служеніе у васъ, и если право—благодарите Господа; но если и споткнусь въ чемънибудь, не оставляйте меня въ моемъ паденіи, а вашимъ добрымъ со-

чувственнымъ словомъ и молитвою поддержите меня; въ томъ и состоитъ истинная любовь. Главное же прошу всѣхъ васъ—будьте со мной искренни, откровенны во всемъ; чрезъ то—премного вы можете облегчить служеніе мое у васъ. А я, съ своей стороны, сколько возможно чаще, вознося мои недостойныя молитвы ко Господу въ семь святомъ храмѣ, съ надеждою на помощь Божию, буду стараться отъ всей души подавать собою примѣръ любви и мира и послужить спасенію вашему,—быть всюду, всегда и во всемъ провозвѣстникомъ того, *елика суть истина, елика честна, елика доброхвальна*, не щадя ни силъ, ни здоровья, ни спокойствія, со всею ревностію, *творя сие съ радостію, а не воздыхающе*.

Будемъ же, бр. мои, молить Царицу Небесную, Заступницу всего рода христіанскаго, св. Іоанна Предтечу, св. апостоловъ и всѣхъ святыхъ, да утвердятъ они насъ въ любви и мирѣ; силою же ихъ молитвъ Самъ Пастыреначальникъ нашъ Іисусъ Христосъ, истинный Богъ нашъ, да помилуетъ и спасетъ насъ, яко благъ и человеколюбецъ. Аминь.

Села Стадниці священникъ *Василій Саноцкій*.

Поучительное чтеніе 10 іюля, въ день памяти преподобнаго Антонія Кіево-Печерскаго¹⁾.

(Религіозно-воспитательное значеніе монастырей).

Нынѣ, въ день памяти преподобнаго Антонія Печерскаго, основателя святой Кіево-Печерской лавры и вмѣстѣ съ тѣмъ первоначальника иночества на Руси,

¹⁾ Изъ «Поучительныхъ чтеній на всѣ праздничные дни».

скажу вамъ, друзья мои, нѣсколько словъ о высокомъ религіозно-воспитательномъ значеніи нашихъ монастырей.

Обыкновенно монастыри наши стоятъ уединенно, вдали отъ городовъ и обыкновенныхъ жилищъ мірскихъ, — вдали отъ шума мірской, суетливой жизни; кромѣ того, они обыкновенно ограждаются еще и высокими стѣнами. Тутъ, какъ будто, иной міръ, другая атмосфера. Вступая въ ограду монастырскую, не замѣчаешь тутъ суетливой бѣготни стремящихся къ наживѣ, заботящихся о приобрѣтеніяхъ; не слышишь тутъ шумнаго говора горячо спорящихъ изъ за житейскихъ интересовъ земныхъ; не слышишь тутъ ни празднаго смѣха, ни пустыхъ, обидныхъ и бранныхъ словъ; не замѣчаешь тутъ ни суетности, ни споровъ, ни раздоровъ; словомъ, не замѣчаешь тутъ ничего такого, что бы разсѣвало, или соблазняло тебя; а напротивъ, все тутъ напоминаетъ тебѣ объ иной духовной жизни, — о томъ, что нужно тебѣ болѣе всего, — *о единомъ на потребу*. Объ этомъ напоминаютъ — и величественный видъ храмовъ монастырскихъ, и снаружи иногда украшенныхъ священными поучительными изображеніями, — и строго величавый гармоничный звонъ колоколовъ монастырскихъ, почти ежечасно призывающій иноковъ на молитву. А спокойный смиренный видъ иноковъ съ ихъ взаимными братскими поклоненіями, съ ихъ изможденными отъ поста и бдѣній лицами, съ ихъ благочестивыми думами на челахъ, съ ихъ привѣтливостью ко всѣмъ, — все это сразу переноситъ васъ, какъ бы, въ иной міръ, — какъ будто, не земной. И мірскіе люди, пришедшіе сюда на богомолье, становятся болѣе скромными, сосредоточенными, болѣе набожными. Переступаете вы порогъ храма монастырскаго, тутъ все поражаетъ васъ

и чистотою, и порядкомъ, и благоустройствомъ, и благолѣпіемъ. Лампады теплятся тутъ предъ сіяющими золотомъ образами во множествѣ; храмъ почти весь росписанъ, если не художественно, то подобающе святости храма живописью, поучительнѣйшими священными изображеніями. Тутъ нерѣдко встрѣтишь или святую чудотворную икону, или мощи какого нибудь святого въ благолѣпной ракъ. Тутъ найдешь строгое выполнение богослужебнаго церковнаго чина; тутъ услышишь стройное пѣніе иночествующей братіи, въ духѣ вполне церковномъ и молитвенномъ. Тутъ невольно пробудится и въ душѣ твоей благоговѣнно молитвенный духъ, при благоговѣнныхъ священнодѣйствіяхъ иноковъ, всю жизнь свою посвятившихъ на служеніе Господу. Не тяготишься ты тутъ и продолжительностью церковнаго богослуженія; ибо оно совершается здѣсь чинно, стройно, благоговѣнно, благодатно. Душа тутъ невольно располагается къ молитвѣ, воодушевляется благоговѣнною молитвою и вступаетъ въ благодатное общеніе съ Господомъ. Умиленная душа готова бываетъ тутъ излить предъ Господомъ все, все, что только тяготитъ ее. Говѣніе въ монастыряхъ бываетъ болѣе благоплоднымъ, чѣмъ гдѣ нибудь. Если ко всей, располагающей къ молитвѣ и покаянію, обстановкѣ монастырской и въ особенности монастырскаго храма, прибавимъ еще внушительный видъ благочестиваго инока духовника, его благодатное слово, растворенное любовію и опытною мудросію, то отсюда будетъ понятнымъ то глубокое покаянное чувство, съ какимъ исповѣдываются и причащаются Святыхъ Таинъ богомольцы монастырскіе. Вотъ почему они и спѣшатъ сюда сотнями, тысячами, не жалѣя своихъ трудовыхъ грошей, не щадя своихъ потовыхъ трудовъ и здоровья, во время дальнихъ путешествій на

богомолье къ той или другой обители. И съ какою радостью они спѣшатъ сюда; и съ какимъ сожалѣніемъ они расстаются съ излюбленною обителью! Какъ они дорожатъ такимъ или другимъ священнымъ предметомъ, прибрѣтеннымъ тутъ на память о посѣщеніи обители; съ какимъ восторгомъ передаютъ они потомъ всеѣмъ своимъ роднымъ и знакомымъ о всеѣмъ, что видѣли, слышали и перечувствовали во время своего богомолья! И не простой только народъ такъ высоко цѣнитъ наши святыя обители за ихъ религіозно-нравственное воспитательное значеніе; сюда нерѣдко спѣшатъ — ищутъ тутъ утѣшенія, облегченія, наставленія и мужи житейской мудрости, и мужи науки, и мужи сановитые — князья и государи. Вообще, монастырскія обители наши и прежде были и всегда будутъ выдающимися разсадниками благочестія, славными религіозно-воспитательными школами христіанской жизни. «Иди, учись у иноковъ, говорилъ еще въ свое время святой Іоаннъ Златоустъ въ одной изъ своихъ церковныхъ бесѣдъ; это свѣтильники, сіяющіе по всей землѣ, — это стѣны, которыми ограждаются и поддерживаются сами города. Они для того удалились въ пустыню, чтобъ научить и тебя презирать суету мірскую. Они, какъ мужи крѣпкіе, могутъ наслаждаться тишиною и среди бури; а тебѣ, обуеваемому со всеѣхъ сторонъ, нужно успокоиться и хотя мало отдохнуть отъ непрестаннаго прилива волнъ. Итакъ, ходи къ нимъ чаще, дабы, очистившись ихъ молитвами и наставленіями отъ непрестанно приражающихся къ тебѣ сквернъ, ты могъ и настоящую жизнь провести сколько можно лучше и сподобиться будущихъ благъ». Въ другой бесѣдѣ тотъ же златословесный учитель говорилъ: «въ монастырѣ удовольствіе непрестанно возрастаетъ въ душахъ зрителей; ибо навсегда остается

въ ихъ мысляхъ и образъ видѣнныхъ ими мужей, и пріятность мѣста, и чистота общества, и сладость прекраснаго духовнаго пѣнія... Кто, послѣ сего посѣщенія, возвращается домой, того жена встрѣчаетъ ласковымъ, кроткимъ, непристрастнымъ ни къ какому постыдному удовольствію, и въ обращеніи находитъ болѣе непринужденности, нежели прежде; и пр. (Бесѣда 68 на еванг. Матѳея).

Говоря о высококомъ религіозно-нравственномъ воспитательномъ значеніи монастырей, мы, однако-же, не думаемъ умалять этимъ значенія нашихъ обыкновенныхъ приходскихъ христіанскихъ общинъ, особенно во время ихъ молитвенныхъ собраній, — и нашихъ обыкновенныхъ храмовъ, какъ бы они не были скромны и убоги. И тутъ христіанскія души всегда находили и будутъ находить для себя и благодатное утѣшеніе и вразумленіе. И всякая община христіанская, будь она въ городѣ, будь въ скромной деревнѣ, съ ея убогимъ храмомъ, съ ея скромною приходскою школою, съ ея пастыремъ, хотя и не особенно опытнымъ въ духовной жизни и не особенно учительнымъ, достаточно представляетъ и добрыхъ примѣровъ, и благочестивыхъ назиданій и вообще благодатныхъ средствъ для нашей духовной христіанской жизни. Но, воздавая каждому должное, мы все таки должны сказать, что въ благоустроенныхъ монастыряхъ этихъ благодатныхъ средствъ больше.

Итакъ, если кто имѣетъ желаніе и возможность хоть разъ въ жизни пойти на богомолье въ ту или другую святую обитель, того да благословитъ Господь на доброе дѣло и да поможетъ тому осуществить свое благое намѣреніе — получить возможно большую для себя душевную пользу въ этихъ, какъ говорится, святыхъ мѣстахъ нашихъ!

Отрывокъ изъ церковно-приходской лѣтописи села Малой Сквирки, сквирскаго уѣзда.

Пользуясь любезнымъ приглашеніемъ редакціи, я рѣшаюсь представить вниманію общества небольшой отрывокъ и своей церковно-приходской лѣтописи села Сквирки, сквирскаго уѣзда. Вызывается онъ, главнымъ образомъ, предварительными замѣчаніями лѣтописца с. Рубанаго Моста. Признаюсь: содержаніе лѣтописи составляло предметъ и моей предварительной думы, когда я въ свое время приступалъ къ лѣтописи; и я останавливался надъ этою задачею, и рѣшилъ ее по своему; на сколько удовлетворительно я рѣшилъ—это другой вопросъ. Но, какъ мнѣ кажется, важно уже и то, что лѣтописная мысль, по всему видно, работаетъ у насъ, какъ когда-то работалъ смиренный о. Пименъ въ тиши кельи. Мнѣ лично извѣстны лѣтописцы, начавшіе свою работу раньше меня. Мой же отрывокъ относится къ 1891 году, и, кажется, можетъ составить нѣчто самостоятельное цѣлое.

«...24 февраля. Но что и какъ долженъ я писать въ своей церковно-приходской лѣтописи? Вопросы, думаю, неспрздные. Лѣтопись, какъ литературная форма письма, очень древня и можетъ быть понимаема въ самыхъ разнообразныхъ смыслахъ. Въ данномъ случаѣ, очевидно, смыслъ этотъ суживается до значенія самого прихода въ общественной жизни вообще, и церковной въ частности. Поелику же приходъ (собственно сельскій) есть не больше какъ первичная единица общенности, своего рода ячейка въ гражданской жизни нашего благословеннаго отечества,—то такова, безъ сомнѣнія, должна быть и лѣтопись прихода. Приходская лѣтопись села М. Сквирки будетъ, такимъ образомъ, и по своимъ размѣрамъ, и по содержанію, чѣмъ-то крошечнымъ, какъ бы незамѣтнымъ литературнымъ актомъ. Ея интересы не идутъ дальше своего роднаго гнѣзда и возвращаются въ самомъ тѣсномъ кругу своего прихода.

Лѣтопись эта, кромѣ того, именуется *церковно-приходскою*. Это характерная особенность, дающая ей свой особый обликъ. Дѣло въ томъ, что «приходская» и «сельская» жизнь, равно какъ «гу-

бернская» и «епархіальная», будучи, по существу своему, неотдѣлимы одна отъ другой, имѣютъ каждая свои специфическія особенности. Въ виду сего, и наблюдателю *церковно-приходской* жизни естественнѣе всего усматривать черты религіозно-нравственнаго состоянія прихода, въ которомъ находится онъ. Всякое явленіе, всякій фактъ изъ этой жизни, какъ бы простъ ни былъ онъ самъ по себѣ, будетъ для лѣтописца прямымъ показателемъ такого или иного религіозно-нравственнаго состоянія прихода въ настоящемъ и залогомъ такого или иного его положенія въ будущемъ. Въ этомъ заключается смыслъ церковно-приходской лѣтописи.

Строго говоря, вся общественная жизнь православнаго христіанскаго общества должна бы проникаться принципами христіанскаго міровозрѣнія и по нимъ устроить себя. Но это христіанская *via desideria*, желанный идеалъ. Въ дѣйствительности же жизнь общества (даже и въ границахъ села), какъ и жизнь отдѣльнаго человѣка, устроятся не какъ хочется, а какъ можется. Всевозможныя вліянія и давленія на жизнь также часто непреодолимы какъ и физическія силы. Чѣмъ меньше, при этомъ, общественная единица, тѣмъ ощутительнѣе на нее всякія вліянія. Церковно-приходская лѣтопись успѣшно выполнитъ свою задачу, когда искренно и безъ всякихъ предубѣжденій, своевременно, и, такъ сказать, шагъ за шагомъ, пойдетъ за религіозно-нравственной жизнью прихода, опознаетъ ее, разсмотритъ ее на всѣхъ путяхъ и въ себѣ самой, и, если можно такъ выразиться, отобразитъ ее. Всякія выводы послѣ этого будутъ какъ бы неумѣста; они будутъ даваться сами собой и могутъ послужить многоразличнымъ цѣлямъ. Трудно и представить — какое духовное богатство совмѣстилось бы въ этихъ крошечныхъ церковно-приходскихъ лѣтописяхъ, если бы онѣ дѣйствительно явились въ своемъ истинномъ и естественномъ видѣ.

И жизнь прихода, на самомъ дѣлѣ, далеко не такъ мелка и безсодержательна, какъ иные ее представляютъ. Она проста и примитивна, если ее сравнивать съ жизнью городскою; она бѣдна и сѣра своею внѣшностію, какъ ея костюмъ; она скромна и во всякомъ случаѣ не любитъ выдвигаться впередъ, — но и среди

ея все таки бьетъ живою ключъ жизни. Она непременно имѣетъ свои существенныя черты, въ которыхъ и воплощаетъ себя. Иначе и быть не можетъ. Разсмотрѣть эти черты участливо и съ умѣньемъ отобразить ихъ въ своей лѣтописи,—это и будетъ настоящею задачею лѣтописца.

26 Февраля.— Не мѣшаетъ столковаться и о лѣтописцѣ. Лѣтописецъ—это сама лѣтопись; каковъ лѣтописецъ—такова и лѣтопись: слѣдов., кто же онъ?—по всѣмъ даннымъ никто другой, какъ мѣстный приходскій священникъ. Само приуроченье лѣтописи къ церкви уже говоритъ за себя. Понятно, лѣтопись можетъ вести и діаконъ, и псаломщикъ, и даже постороннее приходское лицо. Но діаконъ, не принимая во вниманіе даже ограниченности его образовательнаго ценза, такая рѣдкость въ нашихъ сельскихъ приходахъ, что о немъ, повидимому, не можетъ бытъ и серьезной рѣчи. Псаломщикъ же и въ настоящее время въ Сквиркѣ человекъ полуграмотный, не бывшій въ школахъ: ему ли книги въ руки? А затѣмъ кто же? сквирецкій приходъ въ данное время, въ самомъ буквальномъ смыслѣ слова, не только не имѣетъ подходящаго для сей цѣли человека, но и прямо хотъ сколько-нибудь толковитаго. О полякахъ и иновѣрцахъ, разумѣется, здѣсь не можетъ быть и рѣчи. И вотъ, положеніе сквирецкаго прихода. Но такое положеніе, смѣю утверждать, и довольно значительнаго числа приходовъ... И выходитъ, что самую силою вещей священникъ неизбежно является лѣтописцемъ своего прихода и долженъ понести эту тяготу. Для него это и по силамъ, и сподручно во всѣхъ отношеніяхъ.

Въ виду такихъ именно соображеній, безъ сомнѣнія, и церковь, и общество, уже не одинъ десятокъ лѣтъ, ждутъ отъ приходскаго священника его лѣтописнаго матеріала и на немъ желали бы обосновать многоразличныя цѣли. Надежды эти особенно оживились со дня освобожденія крестьянъ, а съ ними нѣкоторымъ образомъ, и приходскаго духовенства. О церковно-приходскихъ лѣтописяхъ тогда заговорили вслухъ и съ великимъ интересомъ. Какъ бы въ образецъ такихъ лѣтописей, нѣкоторые духовные журналы (напр. «Православное Обзорѣніе») завели у себя особыя отдѣлы подъ названіемъ: *церковная лѣтопись*, а одинъ журналъ носилъ даже свое имя «Церковная лѣтопись». И все это,

въ связи съ общимъ настроеніемъ, какъ бы ясно говорило о какомъ-то желаніи урегулировать лѣтописное дѣло и дать ему болѣе или менѣе положительный, опредѣленный обликъ; но вышло ли что нибудь изъ этого—незнаю. Помню очень хорошо, что въ 70-хъ годахъ и наше кievское епархіальное начальство издало распоряженіе священникамъ описать свои церкви и приходы,—описать совершенно въ такой формѣ, какая теперь рекомендуется для веденія церковно-приходской лѣтописи. И описанія сдѣланы; мало того, повидному, на основѣ этихъ описаній, и явилось сочиненіе Похилевича: «о населенныхъ мѣстностяхъ кievской епархіи». Вслѣдъ за этимъ все улеглось и затихло на долго. Уже послѣднему времени суждено опять воскресить вопросъ о церковно-приходскихъ лѣтописяхъ и какъ будто съ большою силою. Взгляды на церковно-приходскую лѣтопись расширяются подъ вліяніемъ того религіозно-нравственнаго подъема духа народнаго, который даетъ нынѣшнее царствованіе; и мотивы теперь разнообразятся. Во всякомъ случаѣ, о лѣтописяхъ заговорилъ Св. Синодъ, а это уже слишкомъ авторитетный призывъ. За симъ призывомъ, естественно, появились частныя распоряженія епархіальнаго начальства о заведеніи при церквяхъ церковно-приходскихъ лѣтописей, и самыя лѣтописи приурочены къ обязательнымъ и необходимымъ документамъ церкви; при архіерейскихъ ревизіяхъ лѣтописи требуются къ отчету. Очевидно, *духъ иль въ костяхъ сиже*.

И дай Богъ побольше жизненности и успѣха этому новому начинанію нашихъ церковно-приходскихъ лѣтописей. Я отъ души привѣтствую возрожденіе ихъ и берусь за свою лѣтопись, какъ думается мнѣ, съ полною любовью и охотою. Боюсь только, чтобы самое усердіе мое не стало мнѣ въ камень преткновенія. При моемъ взглядѣ на лѣтопись, какъ на нѣчто живое и отзывчивое въ церковно-приходской жизни, предъявляемый къ ней, съ перваго же раза, оффиціальныи взглядъ, едва-ли послужить для нея оживляющимъ началомъ. Съ оффиціальною жизнью мы знакомы слишкомъ хорошо; ее чувствуемъ, можно сказать, на каждомъ шагу. Если поэтому такой-же чисто оффиціальныи взглядъ установится и на лѣтопись, то можно будетъ пожалѣть о лишней обузѣ, возложенной на священника. Вѣдь, всѣ болѣе или менѣе существен-

ныя, жизненныя функціи прихода становятся извѣстными начальству чрезъ многоразличныя донесенія, рапорты, отчеты и пр.,— извѣстны чрезъ самыхъ священниковъ, оо. благочинныхъ, наблюдателей и т. п. Въ какой же затѣмъ роли выступить церковно-приходская лѣтопись, какъ оффиціальный документъ?.. Миѣ передавали, что, при послѣдней архіерейской ревизіи, лѣтопись представлялась, напр., въ такомъ видѣ: на двухъ-трехъ страницахъ выписка о церкви и приходѣ изъ Похилевича,—затѣмъ помѣщенъ фактъ ближайшей архіерейской ревизіи,—и лѣтопись окончена моя!.. Но что же это: неумѣніе, нежеланіе, или то и другое вмѣстѣ? Думаю, что только чистая, неподдѣльная формалистика. Человѣкъ и въ роли лѣтописца остается тѣмъ же человѣкомъ. И разъ онъ пишетъ лѣтопись, какъ извѣстную форму отчета, онъ сдумѣетъ подладиться къ своему положенію; но духа жизни онъ можетъ и не являть въ своемъ писаніи. Очевидно, такое начало, по пословицѣ, не есть доброе начало.

Съ своей точки зрѣнія на церковно-приходскую лѣтопись, я желалъ бы послѣдней побольше искренности и непринужденности, живого и неподдѣльнаго интереса. Во многихъ случаяхъ есть достаточно довлѣющихъ оснований не все и вся печатать, — другими словами — не всякій современный фактъ передавать общественному вниманію, не рискуя иногда, вмѣсто пользы, получить вредъ; но правдиво искреннее занесеніе всякаго такого факта въ форму лѣтописнаго сказанія — есть уже прямо вещь желательная. Церковно-приходская лѣтопись на столько частное явленіе, что о немъ почти не знаютъ и окружающіе. Къ чему же, въ такомъ случаѣ, скрывается какъ бы и отъ себя? Въ роли лѣтописца, я ни на минуту не забываю, что я съ тѣмъ вмѣстѣ и приходской священникъ, — что самая приходская жизнь для меня не простой только объектъ наблюденій, но въ нѣкоторомъ родѣ моя собственная жизнь. По самой идеѣ священническаго служенія своего, я взираю на приходъ свой какъ на нѣкую святыню, къ которой стремятся всѣ лучшія мои пожеланія. Отсюда, если я честенъ, энергиченъ и съ любовью отдаюсь своему долгу, приходъ мой волею-неволею и болѣе или менѣе пойдетъ въ уровень съ моими усиліями. Слѣдов., я самъ — лѣтописецъ — уже дѣлаюсь нѣкоторымъ образомъ объектомъ наблю-

деній. Но записанныя въ лѣтопись усилія, посредствомъ которыхъ достигалась моя цѣль,—записанныя въ лѣтописи даже ошибки и непріятности, встрѣчавшіяся на пути,—неужели онѣ будутъ излишни въ лѣтописи, будутъ своего рода самохвальствомъ лѣтописца? Жизнь православнаго прихода, какъ бы по какому-то фатальному недоразумѣнію и, во всякомъ случаѣ, къ полнѣйшему соблазну и нравственному расслабленію, сплосъ и рядомъ слагается изъ столкновеній прихожанъ со своимъ причтомъ. Оффиціальныя отношенія начальства къ этимъ столкновеніямъ очень извѣстны: это безконечныя дознанія, слѣдствія, запрещенія священнослуженія, монастырь и т. д. Представимъ себѣ, что и лѣтописецъ попалъ въ эту передразгъ. Оффиціальная часть дѣла идетъ своимъ чередомъ, а лѣтописецъ въ своей лѣтописи будетъ самъ въ своей тугой. Почему бы не высказать ему въ своей лѣтописи всѣхъ дѣйствительныхъ деталей своего положенія? Допустимъ даже, что онъ выскажется тутъ своеобразно, односторонне, именно такъ, какъ думаетъ въ данную минуту онъ и его противная сторона,—но это и есть существенно нужное. Пусть и эти многоразличныя мотивы передразгъ занесутся на страницы церковно-приходской лѣтописи и сохранятся здѣсь, какъ печальныя страницы жизни. Что мудренаго, если въ будущемъ воспользуются этимъ матеріаломъ и освѣтятъ по нему не только мѣстную приходскую жизнь, но и выступятъ съ болѣе широкими обобщеніями? Но оставимъ, наконецъ, мечту и объ отдаленномъ будущемъ. Лѣтопись, первѣе всего, нужна мнѣ же и моему непосредственному преемнику. Если приходскій священникъ доподлинно есть руководитель религіозно-нравственной жизни своего прихода, центральная сила его; то фактическая сторона этой жизни, занесенная въ лѣтопись, будетъ для него и восполненіемъ его памяти, и отображеніемъ его дѣйствій, и — что важнѣе всего — показателемъ жизни его прихода. Жизнь каждаго прихода, не смотря на его христіанскій обликъ и извѣстную условленную гражданственность, общія всякому приходу, имѣетъ все таки и свой самобытный ростъ, и своего рода индивидуальность. Поэтому, постройка въ приходѣ, не говорю церкви,—какой-нибудь фабрики, а тѣмъ болѣе сахарнаго завода, пзмѣняетъ на столько нравственную фізіономію прихода,

что священникъ съ трудомъ услѣдитъ за этимъ измѣненіемъ. Населеніе фабрики еврейское, польское и под., въ свою очередь, да-етъ особыя жизненные соки приходу. И счастливъ священникъ, если эти соки по крайней мѣрѣ непрямо злокачественны... Что же удивительнаго, если священникъ дышетъ этою жизнію, и всѣ наблюденія свои вноситъ въ лѣтопись. Лѣтопись, связывая его разрозненные усилія одною мыслию и заботою о нуждахъ своего прихода, даетъ ему правильную выработку и постановку,—что въ свою очередь пріймется во вниманіе и его преемникомъ. Но для всего этого опять таки лѣтописецъ неизбѣжно долженъ быть искрененъ и правдивъ. Пусть нѣкоторые факты съ перваго раза представлятъ ему и въ невѣрномъ видѣ, онъ неперемѣнно замѣтитъ свою оплошность въ дальнѣйшемъ поступаніи: жизнь сама обнаружитъ сіе. А это также на столько дорого, на сколько всякому священнику нужно истинное пониманіе окужающей его жизни.

И вотъ почему, мнѣ думается, что взглядъ на лѣтопись, какъ на нѣчто оффиціальное, есть взглядъ невѣрный, который не послужитъ во благо самымъ лѣтописцамъ. Архипастырю, безъ сомнѣнія, вездѣ мѣсто. Онъ и лѣтописи прочитываетъ, когда находится въ приходѣ и имѣетъ время; забота и любовь архипастыря къ своей паствѣ, по самой силѣ вещей, всегда представляется съ характеромъ всеобъемлющимъ и благожелательнымъ. Нравственныя язвы христіанскаго общества, составляющаго его паству, его не оскорбляютъ, но печалятъ и озабочиваютъ; онъ и долженъ ихъ знать. Всякая искренность и правдивость лѣтописей по этому оцѣниваются имъ не какъ преднамѣренная враждебность, а какъ добрая благожелательность со стороны его сотрудниковъ—приходскихъ священниковъ, вкупѣ и лѣтописцевъ... Въ противномъ случаѣ, повторяю, лучше и не браться за лѣтопись, которая въ лучшемъ случаѣ станетъ осколкомъ другъ съ друга и ни въ какомъ случаѣ не явитъ своей индивидуальности.

28 февраля.—Такимъ образомъ, поступая на службу церковно-приходскаго лѣтописца, я искренно и сильно желалъ бы принести пользу своему приходу. Приходъ мой имѣетъ полное право требовать отъ меня не священнической только службы, но и лѣтописной. Среди него я живу не только для него, но и для

себя лично. Онъ—кормилецъ мой въ прямомъ и лучшемъ смыслѣ; почему же мнѣ, связавшему съ нимъ и свою нравственную, и свою матеріальную жизнь, не связать затѣмъ и лѣтописную?.. Остается, значить, условиться: какъ, въ какой формѣ повести свою церковно-приходскую лѣтопись.

Рекомендуютъ обыкновенно начинать съ прошедшаго прихода, изобразивъ его въ приличномъ очеркѣ, и затѣмъ уже вести повременную лѣтопись, т. е., день за день записывать тѣ современные лѣтописцу событія, которыя будутъ напрашиваться на его вниманіе. Методъ естественный, особенно для лѣтописца, какъ мой Я—й сосѣдъ, прожившій 35 лѣтъ на одномъ мѣстѣ. Но для меня лично такой методъ въ данную минуту почти невыполнимъ. Я человекъ новый въ своемъ приходѣ, и мнѣ надлежитъ предварительно собрать нужный матеріалъ для прошедшаго моего прихода, чтобы составить болѣе или менѣе, по своимъ силамъ, обстоятельный очеркъ. Отсюда, чтобы не терять времени и фактического матеріала, я непосредственно приступаю къ современной лѣтописи, а прошедшее у меня будетъ добрымъ будущимъ. Очевидно, обѣ эти работы могутъ идти и одновременно, но собственно въ послѣдней своей части—какъ подготовительный матеріалъ. Потеря, во всякомъ случаѣ, не должно выйти отъ этого. Если прошедшее прихода должно явиться въ обработанномъ видѣ, то подобный очеркъ будетъ уже, собственно говоря, не лѣтописью въ строгомъ смыслѣ, а скорѣе исторіею прихода. Для исторіи же прихода будетъ болѣе выгодно, когда, при веденіи повременной лѣтописи, прійдется останавливаться на вопросахъ хотя и современныхъ, но прямо вытекающихъ изъ прошедшаго; такое столкновеніе только осугубитъ интересъ изученія прошедшаго и дастъ этому изученію правильную основу.

Священникъ *Сераніонъ Подгалецкій*

Еще объ устройствѣ народныхъ чтеній съ тѣневыми картинами волшебнаго фонаря.

Религіозно-нравственныя собесѣдованія и народныя чтенія широкою сѣтью распространяются уже въ самыхъ скромныхъ уголкахъ нашего отечества, всюду привлекая массу слушателей, которымъ они доставляютъ пользу и удовольствіе, отвлекая ихъ въ тоже время отъ празднаго и пагубнаго препровожденія времени въ домахъ подѣ желтыми табличками. Въ статьѣ «объ устройствѣ народныхъ чтеній съ тѣневыми картинами волшебнаго фонаря», помѣщенной въ № 13 «Кіевск. Епарх. Вѣд.» 1893 года, достаточно сказано о значеніи употребленія тѣневыхъ картинъ при народныхъ чтеніяхъ,—о томъ, кѣмъ ведутся и какимъ успѣхомъ пользуются эти чтенія съ картинами и какое производятъ впечатлѣніе на нашихъ крестьянъ. Теперь же беремъ смѣлость предложить просвѣщенному вниманію дѣятелей народнаго образованія нижеслѣдующія свои соображенія о томъ, какъ просто и удобно можно устроить народныя чтенія съ картинами въ районѣ какого-либо благочинническаго округа или, еще лучше, цѣлаго уѣзда.

Необходимый для показыванія картинъ волшебный фонарь, дѣльный по своему значенію приборъ, не подвергается порчѣ, при умѣломъ обращеніи съ нимъ, а потому и не теряетъ своей стоимости. Довольно хорошъ фонарь—въ 30 руб., дающій изображеніе на экранѣ въ 3 арш.; еще лучшій фонарь стоитъ 55 руб. и даетъ изображеніе въ 4 арш. Эти фонари освѣщаются керосиномъ и отличаются простотой своего устройства. Во много разъ дороже фонаря обходятся тѣневыя картины. Нераскрашенная картина стоитъ 80 коп., раскрашенная же отъ 1 р. 50 к. до 10 и болѣе рублей, смотря по достоинству. Но за то какъ эффектны бываютъ эти картины! Какъ занимательнымъ становится чтеніе съ картинами, какъ увлекаются ими даже взрослые, не говоря уже о дѣтяхъ. Послѣднія, при помощи картинъ, могутъ прекрасно повторять священную и русскую исторію. Скажемъ тутъ, что по Ветхому завѣту имѣется уже 169 картинъ, да по Новому—98. До 100 картинъ

есть по исторіи церкви Христовой, да около 1000 по отечественной исторіи. Вотъ почему никакой приходъ, никакая школа не въ состояніи самостоятельно составить у себя достаточную коллекцію тѣневыхъ картинъ. Для этого нужны сотни и даже тысячи рублей. Потому то мы и видимъ, что за устройство народныхъ чтеній съ тѣневыми картинами берутся спеціально занятія этимъ дѣломъ комиссіи, богатыя средствами братства и попечительства и, наконецъ, уѣздныя отдѣленія, на основаніи пункта е § 6 правилъ.

Волшебный фонарь съ нехитрыми принадлежностями къ нему можетъ быть пріобрѣтенъ или попечителями школъ, или средствами прихожанъ, или, наконецъ, на церковный счетъ. Небогатые и близкіе между собою приходы могутъ пріобрѣсть волшебный фонарь совмѣстно. Допустимъ, что на первыхъ порахъ въ какомъ либо округѣ или уѣздѣ только 10 школъ заведутъ у себя народные чтенія. Для перваго дебюта, такъ сказать, нужно пріобрѣсть картины къ слѣдующимъ 10 чтеніямъ: 1) Уничженіе на землѣ Господа нашего Иисуса Христа; 2) Чему училъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ; 3) Слава на землѣ Господа нашего Иисуса Христа (всѣ три брошюры Опатовича); 4) Житіе Богоматери—Соколова; 5) Языческая вѣра до Христа—Пѣвцова; 6) О трудахъ св. апостоловъ—его-же; 7) Гоненіе на первыхъ христіанъ—его-же; 8) Начало христіанства на Руси и крещеніе ея—его-же; 9) Распространеніе христіанства послѣ св. Владиміра—его-же; 10) О богослуженіи православной церкви—Соколова. Полный комплектъ картинъ къ этимъ чтеніямъ состоитъ изъ 171-ой. Можно думать, что уѣздное училищное отдѣленіе, дабы положить починъ столь важному дѣлу, не постѣснится ассигновать рублей 200 на пріобрѣтеніе этихъ картинъ. Въ первый читальный сезонъ каждая изъ 10 школъ воспользуется 171 картиной, уплачивая за прокатъ каждой картины по 5 к., а за всѣ 171 картину 8 р. 55 коп. Всѣ же 10 школъ уплатятъ 85 руб. 50 коп. Если отдѣленіе дастъ пособіе въ 14 руб. 50 коп., то составитъ сумма въ 100 рублей, за которые можно пріобрѣсть 60 картинъ. Ко второму читальному сезону мы будемъ имѣть коллекцію картинъ въ 231. Если, допустимъ, что во второмъ сезонѣ прибавится 20 школъ, желающихъ устро-

ять чтеніе, каковыя школы и воспользуются 231 картиной съ платой по 5 коп., а прежніе 10 школь 200 картинъ съ платой по 4 коп., то будетъ выручено за прокатъ картинъ 311 рублей. За эти деньги можно купить 180 картинъ, что съ прежними составитъ коллекцію въ 411 штукъ. Допустимъ, что только лишь 30 школь въ какомъ либо уѣздѣ устроятъ у себя чтенія, а остальные совершенно не будутъ пользоваться картинами. Обязавши каждую школу, при дружномъ, конечно, синдикатѣ школь, воспользоваться въ третьемъ читающемъ сезонѣ 200 картинъ, съ платой для первыхъ 10 школь по 3 коп., а для остальныхъ 20 по 4 коп., выручимъ за прокатъ картинъ 220 рублей. За эти деньги можно купить 145 картинъ, что съ прежними составитъ 566 картинъ. Въ четвертомъ сезонѣ можно назначить плату разъ навсегда въ 2—3 копѣйки. Само собою разумѣется, что если число школь «съ чтеніями» достигнетъ 50—60, то и коллекція картинъ будетъ живо пополняться и плату за прокатъ картинъ можно назначить самую ничтожную, именно *въ 1 коп.*

Такимъ образомъ, по нашему разумѣнію, могутъ устроиться народныя чтенія съ картинами. Въ дѣятельномъ участіи священниковъ въ народныхъ чтеніяхъ мы не сомнѣваемся, потому что здѣсь они свободно могутъ вѣщать людямъ глаголы живота вѣчнаго, предлагая своимъ слушателямъ, помимо чтенія, въ живомъ, столь дѣйственномъ словѣ, уроки и примѣры вѣры и жизни христіанской. Благіе результаты устройства народныхъ чтеній не замедлятъ сказаться. Отчеты земскихъ училищныхъ комиссій констатируетъ тотъ фактъ, что народныя чтенія возбуждали въ слушателяхъ охоту къ чтенію книгъ, спросъ на которыя доходилъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ до того, что разбирались даже учебники. Народныя чтенія послужатъ, значитъ, средствомъ къ устройству сельскихъ бібліотекъ, которыя будутъ приобрѣтать книги изъ книжнаго склада при отдѣленіи. Тотъ-же складъ, запасшись кромѣ книгъ и картинами религіознаго содержанія, а также и иконами хорошаго письма, можетъ открывать продажу ихъ при школахъ. А какими книгами, картинами и иконами пробавляется сельскій людъ—всякому хорошо извѣстно. Народныя чтенія, при хорошей постановкѣ, принесутъ не малую пользу,—и никто, какъ стоящіе во

главъ просвѣщенія народа—училищный совѣтъ и его отдѣленія должны сдѣлать начинъ въ дѣлѣ устройства чтеній, тѣмъ болѣе, что это не сопряжено съ большими затрудненіями или громадными денежными затратами. Не даромъ вопросъ объ устройствѣ народныхъ чтеній въ школахъ занимает не послѣднее мѣсто въ числѣ предметовъ подлежащихъ обсужденію съѣзда представителей училищныхъ совѣтовъ, имѣющаго быть въ Кіевѣ съ 15 по 25 іюля сего года (№ 9 «Кіевск. Епарх. Вѣд.»).

Священникъ *Іаковъ Росковскій.*

Что лучше для пастыря—поддерживать ли домашнее общеніе съ пасомыми, или уклоняться отъ него?

Замѣтка наша, помѣщенная въ № 8 «Кіев. Епарх. Вѣд.» подъ заглавіемъ «Одна изъ причинъ, отдаляющихъ пасомыхъ отъ пастыря», въ которой мы указывали, что нехорошо дѣлаютъ тѣ изъ собратій, которые уклоняются отъ раздѣленія трапезы въ домахъ пасомыхъ и держатся настолько высоко, что съ своей стороны считаютъ унизительнымъ для себя угостить пасомаго у себя при удобномъ случаѣ,—очевидно, невѣрно понята нѣкоторыми нашими собратьями; такъ какъ одинъ изъ нихъ, разбирая нашу замѣтку, говорить, между прочимъ: «...ошибочно думать и возлагать большія надежды на угощеніе и чай. Очень дешевыя средства...; а дешевыми средствами достигаются и дешевыя цѣли.» Положеніе, смѣемъ думать, не совсѣмъ вѣрное, потому что дешевыми средствами достигаются не всегда лишь дешевыя цѣли. Мы могли бы привести и указать почтенному собрату сотни примѣровъ, когда именно дешевыми средствами достигаются весьма почтенныя цѣли. Напр., кусокъ хлѣба, или стаканъ воды могутъ спасти жизнь человѣка, умирающаго отъ голода и жажды; или—нѣсколько гранъ хинина излечиваютъ иногда мучительную болѣзнь;

одно ободряющее слово духовника или врача может произвести цѣлительное дѣйствіе на организмъ человѣка и т. д. и т. д... Стало быть, не всегда дешевыя средства служатъ лишь для дешевыхъ цѣлей. Да, наконецъ, когда пастырь угощаетъ пасомага чаемъ, то развѣ въ этомъ случаѣ цѣнится самый напитокъ? Здѣсь роль играетъ честь ему оказываемая, а не матеріальная цѣнность напитка,—и пасомый цѣнитъ именно честь, а не напитокъ; а эта честь дѣйствительно могущественна и производитъ замѣчательныя дѣйствія. Когда, напр., г. Начальнику края благоугодно было пригласить къ себѣ депутатовъ епархіальнаго съѣзда и угостить ихъ чаемъ («дешевое средство»), поговоривъ съ ними въ домашней бесѣдѣ, то этотъ случай произвелъ не только на депутатовъ, но и на все духовенство самое прекрасное, чарующее дѣйствіе: оказанная скромнымъ сельскимъ пастыремъ высокая честь со стороны столь высокопоставленнаго лица подняла духъ всѣхъ сельскихъ пастырей и имѣла несомнѣнно самое лучшее воздѣйствіе. Смотрѣть же въ такихъ случаяхъ лишь съ точки зрѣнія матеріальной цѣнности напитка или пищи—взглядъ слишкомъ узкій...

«На трапезы надежды мало»...: пишетъ почтенный о. Гордіевскій. Почему? спросимъ его съ своей стороны. Развѣ о. Гордіевскій на оныхъ это испыталъ? Мы будемъ горячо отстаивать наше мнѣніе по данному вопросу, потому что глубоко убѣждены въ цѣлесообразности его.

Просить, напр., пасомый отслужить въ его домѣ панихиду или молебенъ, при чемъ, конечно, по вѣковому обычаю, приглашаетъ пастыря раздѣлить съ нимъ и его гостями трапезу (такіе случаи въ приходѣ весьма часты; ихъ можно считать сотнями въ годъ). Лучше ли сдѣлаетъ пастырь, если подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ откажется отъ предложенной трапезы, или охотно проведетъ часъ времени въ интимной домашней бесѣдѣ съ пасомымъ и его гостями? Развѣ при этомъ приличная случаю бесѣда съ пасомыми не можетъ произвести желаннаго дѣйствія въ смыслѣ пастырскаго вліянія на прихожанъ? И почему именно о. Гордіевскій находитъ такія трапезы неудобными и нецѣлесообразными, говоря: «на трапезы надежды мало»? Уже потому одному, что присутствіе пастыря на трапезѣ могло бы повліять въ смыслѣ болѣе умѣрен-

наго употребленія спиртныхъ напитковъ трапезующими, — уже одно это должно бы имѣть значеніе въ глазахъ пастыря въ такихъ случаяхъ, — не говоря уже о томъ, что приличная и соотвѣтствующая случаю бесѣда пастыря, несомнѣнно, не осталась бы безъ вліянія на пасомыхъ. Или, напр., приходитъ пасомый къ пастырю по какому либо дѣлу и застаётъ его за чаемъ. Нѣкоторые пастыри, обыкновенно, принимаютъ такихъ просителей у порога, — стоя бесѣдуютъ съ ними, и, поговоривъ нѣсколько о дѣлѣ, отпращиваютъ пасомаго во свояси; а по нашему мнѣнію, въ такомъ случаѣ было бы благоразумнѣе пригласить крестьянина, хотя бы онъ былъ и не изъ пріятелей, къ столу и предложить ему стаканъ чаю, отъ котораго онъ никогда не откажется; иногда можно и слѣдовало бы и спеціально пригласить то того, то другаго изъ прихожанъ на чай. Такъ поступали въ старину наши предшественники — старыи и, благодаря этому, жили съ прихожанами дружно; послѣдніе ихъ искренно любили и уважали. Средство испытанное, хотя и не дорогое, но дѣйствительное. Если же о. Гордіевскій утверждаетъ, что «ошибочно думать и возлагать большія надежды на угощеніе и чай», потому что это дешевыя средства, а такими средствами, дескать, достигаются лишь дешевыя цѣли; то мы позволимъ себѣ не соглашаться съ почтеннымъ собратомъ и совѣтуемъ ему испытать это средство на опытъ. «Раздѣлить трапезу съ священникомъ прихожанинъ желаетъ только въ томъ случаѣ, если онъ видитъ въ немъ не чиновника, получающаго извѣстную плату за трудъ, а пастыря, любящаго свою паству»: пишетъ далѣе о. Гордіевскій. Такихъ случаевъ, — что бы прихожанинъ уклонился отъ предложенной пастыремъ трапезы — намъ не приходилось ни видѣть, ни слышать о нихъ; и намъ просто не вѣрится, чтобъ были такіе случаи въ жизни пастырей. Если же такіе случаи о. Гордіевскому извѣстны, то, несомнѣнно, что они не болѣе, какъ нечальное и очень рѣдкое исключеніе; а, конечно, не о такихъ случаяхъ была у насъ рѣчь.

Что касается приглашенія о. Гордіевского — «сближаться съ своими прихожанами въ церкви, посредствомъ проповѣди», то оно совершенно излишне, ибо само собою разумѣется: это есть первый и существенный долгъ всякаго пастыря, — и онъ, тѣмъ не менѣе,

никогда не можетъ исключать собою иныхъ случаевъ сближенія пастыря съ пасомыми, о которыхъ у насъ прежде была рѣчь.

Священникъ *Геронимъ Ясинскій*.

Примѣч. редакціи. По нашему крайнему разумѣнію, разногласіе между о. о. Гордіевскимъ и Ясинскимъ—мнимое, кажущееся, какъ то очень часто бываетъ между спорящими сторонами. Вѣдь, оба они согласны въ томъ, что въ основѣ сближенія пастыря съ пасомыми должна быть прежде всего и главнѣе всего любовь, безъ которой всякія искусственныя средства ни къ чему не приведутъ. Сердце сердцу вѣсть подаетъ. Въ какой бы формѣ непроявлялась нравственная симпатія къ человѣку, послѣдній почувствуетъ ее, хотя, можетъ быть, и не сразу. Пріятель и стаканъ чаю предложенный прихожанину съ радушіемъ и любовью; но не безъ добраго нравственнаго воздѣйствія и не безъ нѣкотораго утѣшенія бываетъ даже и строгій выговоръ, высказанный отъ сердца съ любовью, ко благу ближнему. А между тѣмъ, и обильныя роскошныя трапезы и цѣлые потоки любезностей, которыми иногда угощаютъ насъ наши мнимые пріятели, не веселятъ нашихъ душъ. Истина простая любовь скрашиваетъ всѣ формы, въ которыхъ она проявляется; а безъ любви всѣ формы, искусственно придумываемыя для нея—гробы новавленные. Да царствуютъ же между всѣми нами—и пастырями и пасомыми—прежде всего любовь и взаимное уваженіе другъ къ другу!

Извѣстія и замѣтки.

— Прибытіе въ Кіевъ высокопреосвященнѣйшаго Іоаннія. 15 іюня въ 5^{1/2} час. по полудни, курьерскимъ поѣздомъ Кіево-Воронежской желѣзной дороги, прибылъ высокопреосвященнѣйшій Іоанніій, митрополитъ кіевскій и галицкій. На вокзалѣ его высокопреосвященство былъ встрѣченъ Ея Императорскимъ Высочествомъ Великой Княгиней Александрой Петровной, г. начальникомъ края, графомъ А. П. Игнатьевымъ съ супругой, г. кіевскимъ губернаторомъ, гофмейстеромъ Л. П. Томарю, начальникомъ жандармскаго

управленія, ген.-м. В. Д. Новицкимъ, преосвященными викаріями: ректоромъ Академіи Сильвестромъ, епископомъ каневскимъ, — Іаковомъ, епископомъ чигиринскимъ, — Іоаннікіємъ, епископомъ уманскимъ, кафедральнымъ протоіереємъ П. Г. Лебединцевымъ, ключаремъ Софійскаго собора, прот. А. Браиловскимъ, членами Кіевскоі духовной консисторіи и секретаремъ ея — Ст. А. Ольшевскимъ, настоятелемъ греческаго монастыря, архимандритомъ Мелегіємъ, — ректоромъ Семинаріи, архиманд. Іоаннікіємъ, профессорами духовной Академіи и преподавателями Семинаріи, смотрителями духовныхъ училищъ, благочинными и настоятелями церквей г. Кіева. Поѣздь, съ которымъ прибылъ его высокопреосвященство, долженъ былъ прибыть въ 4 часа по полудни, но вслѣдствіе опозданія пришелъ 1½ часа спустя. На перронѣ вокзала собралась многочисленная толпа народа, которая ждала прибытія Владыки. При выходѣ изъ вагона, Владыка, благословивъ народъ, поздоровался съ преосвященными и другими высокопоставленными лицами, а затѣмъ прошелъ въ покои, гдѣ дождала Владыку Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Александра Петровна. Благословивъ и здѣсь присутствовавшихъ, Владыка отправился въ Кіево-Печерскую лавру, гдѣ и будетъ проживать въ митрополичьихъ покояхъ.

Высокопреосвященнѣйшій Іоаннікій, по пути въ Кіевъ изъ Петербурга, провелъ въ Москвѣ три дня и освящалъ храмъ на своей родинѣ въ каширскомъ уѣздѣ, тульской губерніи, а также посѣтилъ въ Курскѣ преосвященнаго Ювеналія, бывшаго намѣстника Кіево-Печерской лавры.

— 13 го іюня исполнилось десятилѣтіе со времени учрежденія въ Имперіи церковно-приходскихъ школъ. По этому случаю предсѣдатель училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, главный организаторъ и руководитель этого дѣла, преосвященный Германъ, епископъ, бывшій кавказскій, нынѣ присутствующій въ Св. Синодѣ, удостоился получить *брилліантовый крестъ на клубукъ* — рѣдкая награда, которую изъ нашихъ іерарховъ имѣютъ всего четверо: архіепископы: Θεогнистъ — новгородскій и Іонаѳанъ — ярославскій, — и епископы: Діонисій — уфимскій и Симеонъ — минскій.

— Для устройства выставки предметовъ, относящихся къ школьному обученію, на время сѣзда въ Кіевѣ представителей

епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, съ 15 по 25 іюля, дума разрѣшила отвести залу городского дома на Крещатикѣ. Учителямъ же сельскихъ школъ, прибывающимъ въ Кіевъ на курсы церковнаго пѣнія, разрѣшено помѣщаться во время курсовъ въ Контрактовомъ домѣ.

— «Недѣля» останавливается на «лучѣ свѣта» въ темномъ вопросѣ о народномъ просвѣщеніи. Этотъ «лучъ свѣта» представляетъ собою тверской уѣздъ, въ которомъ уже почти всѣ мальчики школьнаго возраста (болѣе 95%) посѣщаютъ школу, и теперь, въ виду этого, мѣстнымъ земствомъ поставленъ на очередь вопросъ объ обязательномъ обученіи и, по всей вѣроятности, въ непродолжительномъ времени будетъ осуществленъ. Этотъ въ высшей степени отрадный фактъ даетъ поводъ газетѣ высказать въ горичей, прочувствованной статьѣ нѣсколько горькихъ истинъ по вопросу о нашемъ народномъ невѣжествѣ.

«Народное просвѣщеніе... Кажется, нѣтъ больнѣе и постыднѣе вопроса въ нашей общественной жизни. Нашъ народъ—самый невѣжественный и безграмотный среди сосѣдей; онъ уступаетъ въ этомъ отношеніи не только Японіи или Китаю, но даже Турціи и Бухарѣ. Еле одна десятая часть населенія (считая и высшіе классы) пользуются «письменами», изобрѣтеніе которыхъ имѣетъ за собою сорокъ или пятьдесятъ столѣтій. Въ теченіе пяти тысячъ лѣтъ это финикійское изобрѣтеніе, составляющее эру цивилизаціи, все еще не сдѣлалось достояніемъ нашего отечества. Какъ исплинское «пятно невѣжества», русское племя залегаетъ между языческою и христіанскою культурою. И нельзя сказать, чтобы это постыдное явленіе не сознавалось правящими слоями: еще до Петра I-го и въ особенности начиная съ него достаточно сознана важность просвѣщенія; но вплоть до послѣдняго тридцатилѣтія, когда народное просвѣщеніе было отчасти предоставлено земству, не сдѣлано было съ этою цѣлью рѣшительно ничего. Въ послѣднее тридцатилѣтіе этотъ вопросъ кое-гдѣ быстро двинуть впередъ, но мѣстами до него почти не касались; наряду съ такими достойными земствами, какъ тверское, можно насчитать цѣлый рядъ иныхъ, вполне равнодушныхъ къ народному образованію».

«Эта непроницаемая тьма, продолжаетъ газета, разобщающая великое племя съ человѣчествомъ, съ наукой и откровеніями истинной цивилизаціи, сама по себѣ ужасна; но она тѣмъ ужаснѣе, что входитъ какъ стихія во всѣ явленія народной жизни, омрачая ихъ, губя въ источникѣ. Народное невѣжество есть въ то же время и народная безпомощность, народная бѣдность, народное вырожденіе, народное безсиліе. Невооруженный знаніями человѣкъ не только духовно нищъ, но и духовно безсиленъ; въ безконечномъ числѣ пустыхъ пренятствій, не зная ихъ природы, онъ вынужденъ истощаться въ усиліяхъ, или уступать; онъ не въ состояніи поднять съ земли сокровищъ, валяющихся у его ногъ; онъ за скудный кусокъ хлѣба принужденъ работать какъ рабъ; онъ не знаетъ, какъ избавиться отъ ничтожной болѣзни, а серьезная—для него непреодолима. Невѣжество держитъ спльнаго и душевно-крѣпкаго отъ природы русскаго крестьянина точно въ мѣшкѣ, связывающемъ всѣ его движенія и заслоняющемъ для него міръ. Жить въ подобномъ мракѣ можно было въ давнія, невозвратныя времена, когда были совсѣмъ иныя условія міровой конкуренціи, когда сосѣди немногимъ превосходили насъ просвѣщеніемъ,—да и тогда жизнь была не слишкомъ радостна. Теперь же, когда всѣ страны вооружены желѣзомъ и золотомъ, когда онѣ стремятся вооружить свои народы высшими знаніями,—возможно ли съ нашей стороны соперничество съ ними? Въ огромномъ числѣ случаевъ оно уже невозможно: мы страшно отстали во всѣхъ формахъ народной дѣятельности, отъ грубо-ремесленныхъ до художественныхъ и научныхъ: даже земледѣліе—національный народный трудъ—имѣетъ у насъ самую низкую культуру, какая встрѣчается въ Европѣ, Азій, Америкѣ и Австраліи. Въ мирной борьбѣ мы уступили сосѣдямъ на всѣхъ фронтахъ, мы отстали отъ нихъ на цѣлые вѣка.»

«Въ Германіи и Франціи расходуется на образованіе въ среднемъ до 3-хъ рублей на душу, у насъ же—не болѣе 20 копѣекъ; въ нѣкоторыхъ государствахъ простонародье поголовно грамотно, тамъ подумываютъ сдѣлать доступными для народа высшія школы, о всеобщемъ обученіи тамъ говорятъ какъ объ анахронизмѣ, какъ о стадіи, давно пройденной; а намъ еще и мечтать нельзя о немъ...»;

— Настоятель прихода с. Киселевки, звенигородскаго уѣзда, священникъ А. Горохолинскій сообщаетъ слѣдующее пріятное извѣстіе. Администрація Кислевскаго сахарнаго завода, пишетъ онъ, оказываетъ большую поддержку школьному дѣлу и вообще благимъ начинаніямъ крестьянъ с. Киселевки. Церковно-приходская школа с. Кислевки находилась въ полуразрушенномъ состояніи, безъ всякой огорожи. Администрація завода ремонтируетъ школу заново, и школа принимаетъ совершенно другой видъ. Для лучшей постановки школьнаго дѣла, ассигновано изъ средствъ завода 75 р. на жалованье хорошему учителю, который будетъ теперь получать всего 230 рублей въ годъ (въ томъ числѣ отъ попечительницы генеральши Исаковой 75 руб. и отъ крестьянъ 80 руб.) Такимъ образомъ, содержаніе учителя вполне обеспечено.

Въ приходѣ с. Киселевки очень старая церковь и при томъ тѣсная. Крестьяне изыскиваютъ разные способы для постройки новой. Такъ они, по совѣту своего приходскаго священника, рѣшили жертвовать 10 проц. своихъ заработковъ въ заводѣ, и теперь уже собралось съ марта мѣсяца сего года до 100 рублей. Администрація завода и тутъ пришла имъ на помощь, пожертвовавъ 1000 рублей на постройку новой церкви и желѣза сколько будетъ необходимо.

При такомъ сочувствіи добрыхъ людей, крестьяне еще охотнѣе взялись за изысканіе средствъ на постройку церкви, и въ послѣднее время пожертвовали 700 рублей на церковь и впредь общаются ежегодно столько же вносить.

Такимъ образомъ, при сочувствіи добрыхъ людей, и изъ лепты трудовой вырастаютъ храмы Божіи по лицу земли родной.

Благодаря также заводской администраціи, въ приходѣ сформировался прекрасный хоръ, на содержаніе котораго ассигновано изъ завода жалованье.

— Таращанское Свято-Георгіевское братство, какъ видно изъ его отчета за 1893 годъ, вступивъ въ четвертый годъ своего существованія, неуклонно держалось того же направленія, по которому слѣдовало въ предыдущіе годы и, руководствуясь указаніями своего устава, съ одной стороны стремилось поднять умственный, нравственный и религіозный уровень народа и съ другой—подать

руку помощи нуждающимся въ матеріальной поддержкѣ, т. е. преслѣдовало двѣ цѣли: просвѣтительную и благотворительную. Для осуществленія этихъ цѣлей, общество выдавало желающимъ безплатно книги, вело внѣ-богослужебныя чтенія, устраивало народныя чтенія съ туманными картинами, боролось по мѣрѣ силъ и возможности съ пьянствомъ, оказывало матеріальную помощь бѣднымъ и осиротѣлымъ семействамъ, организовало подачу безплатной медицинскоѣ помощи и удешевленную выдачу лѣкарствъ и т. д. По мѣрѣ развитія своей благотворной дѣятельности, братство вызывало все большее сочувствіе въ мѣстномъ обществѣ, каковое, въ свою очередь, придавало дѣйствіямъ братства болѣе энергичное отношеніе къ предпринятому дѣлу. Въ отчетномъ году дѣйствительныхъ членовъ братства было 38, въ томъ числѣ 4 пожизненныхъ: его сіятельство графъ А. Н. Игнатъевъ, преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій, Н. А. и Ф. А. Терещенко. Тѣ-же лица и преосвященный Иеронимъ, епископъ виленскій, состоятъ также почетными членами братства. Средства братства въ отчетномъ году состояли: изъ членскихъ взносов въ суммѣ 317 р., добровольныхъ пожертвованій 64 руб., отъ концерта 48 рублей, отъ благотворительнаго базара 168 рублей, по подписнымъ листамъ собрано 124 рубля и пр., всего 862 рублей. Расходъ братства за то же время составилъ 328 руб. Денежнымъ пособіемъ въ теченіе отчетнаго года воспользовался 41 человекъ, не считая проживающихъ въ богадѣльнѣ и, кромѣ того, выдано пособіе на погребеніе 12 бѣднымъ. Въ ближайшемъ будущемъ братство предполагаетъ устроить дешевую чайную, для противодѣйствія пьянству, а также лавку для продажи въ ней предметовъ христіанскаго культа. Заканчивая свой отчетъ, совѣтъ братства высказываетъ надежду, что сочувствіе къ задачамъ его, проникающее все глубже и глубже, несомнѣнно коснется и низшаго класса мѣстнаго населенія, и что не далеко то время, когда лучшіе представители народа, испытавъ на себѣ и на своихъ близкихъ благотворную дѣятельность братства, проникнутся сочувствіемъ къ этому полезному учрежденію и постараются поддержать его, каждый по мѣрѣ своихъ силъ и возможности.

(Изъ «Кіевл.»)

— Изъ путевыхъ замѣтокъ. Скромная тихая Лебединская женская обитель Никольскаго монастыря много говоритъ уму и

сердцу каждаго богомольца, какимъ сподобилъ быть Госнодь и меня въ недавнее время. Здѣсь какъ-то забывается все прошлое исторической борьбы этихъ мѣстностей съ пришельцами, усиливавшимися нѣкогда изгладить слѣды первооснованной здѣсь культуры православія. И позлащевныя главы Божіихъ храмовъ со своими крестами, указывающими на небо, и лѣсъ возвышающійся амфитеатромъ на восточномъ небосклонѣ, изъ-за котораго выглядываетъ утреннее солнышко, и гармоническое пѣніе пѣвчихъ птицъ, привѣтствующихъ весело восходящее солнце—все это настраиваетъ на созерцаніе будущаго, а не прошлаго,—будущаго, толкающаго насъ на размысленія о нравственномъ самосовершенствованіи человѣка, о цѣли бытія. Паломничество для меня не ново: я путешествовалъ не по желѣзной дорогѣ, не въ выгодномъ экипажѣ, а пѣшкомъ. Когда, такимъ образомъ, путешествуютъ, тогда молятся и идутъ, идутъ и молятся,—молятся о своихъ ближнихъ, о своей родинѣ, о мирѣ всего міра, тогда вѣтъ мѣста эгоистическимъ цѣлямъ, какъ это и мною извѣдано на опытъ. Никогда я не повѣрю тому, что вольнодумствующій Соловьевъ (въ своей полемикѣ въ «Московск. Вѣд.» съ «Русск. Вѣд.» за 1892—3 годы) говоритъ объ *эгоистическихъ* отгѣнкахъ въ богомыслиі нашихъ первоначальниковъ иноческаго житія; скорѣе я соглашаюсь съ талантливымъ Синькевичемъ, путешествовавшимъ по Африкѣ, когда онъ говоритъ, со словъ Шамфора, что «въ одиночествѣ больше свыкаются съ своими недостатками, чѣмъ съ недостатками другихъ». (Письма изъ Африки «Русск. Мысль», 1891 г. т. XI—стр. 212). Всѣ мы странники и пришельцы на землѣ сей: наше отечество на небесахъ, и чистыя стремленія туда ничего общаго не имѣютъ съ эгоизмомъ. Что уединяющіеся для богомыслия, для подвиговъ молитвы и поста, всегда одушевлены любовью къ ближнимъ и не пропускаютъ, по своей кротости и смиренію, случая послужить имъ дѣлами духовнаго и тѣлеснаго милосердія—примѣры тому въ историческихъ повѣтствованіяхъ—безчислены. А вотъ и еще тому весьма рельефный примѣръ. Въ страннопріимномъ домѣ Лебединскаго женскаго монастыря, на пути въ Кіевъ, заболѣлъ убѣленный сѣдинами старикъ и лежалъ тамъ довольно долго. Почувствовавъ приближеніе своей кончины, онъ исповѣдывался и причастился Св. Тайны, а потомъ попросилъ и о совершеніи надъ

нимъ св. елеосвященія. Нужно было видѣть, говорилъ мнѣ очевидецъ, съ какою любовью, съ какою участливостью—былъ уходъ за этимъ больнымъ странникомъ. Когда совершалось надъ нимъ елеосвященіе, при открытыхъ окнахъ гостинницы,—прохожій и проѣзжій людъ заперудилъ всю улицу, останавливаясь для слушанія трогательнаго пѣнія, при совершеніи св. таинства, при чемъ дворъ гостинницы, не говоря о той комнатѣ, въ которой лежалъ умиравшій, былъ переполненъ молящимися сестрами—обителами, которыя всѣ пѣли не только всѣ прокимны, но и всѣ антифоны по памяти, стало быть, какъ привычныя. А при самомъ погребеніи покойника, и кресты, и хоругви, и свѣчи, и самага покойника на нарахъ несли сами сестры-монахини, въ сопровожденіи великаго множества народа изъ странницъ и самихъ сестеръ. Было раннее, майское утро и гармоничному пѣнію пѣвчихъ вторило пѣніе птицъ, привѣтствовавшихъ начало дня для живыхъ, и не вечерняго дня—для отшедшаго въ жизнь вѣчную. И на пути въ церковь, гдѣ былъ поставленъ гробъ съ покойникомъ, предъ наступленіемъ совершенія обѣдни, и при пѣніи на два клироса самой заукокойной обѣдни, и при самомъ отиѣваніи покойника, было пѣніе поразительно умиленное, да и чтеніе церковное самое осмысленное, проникающее *до раздѣленія членовъ и мозговъ*; такъ что случившійся тутъ спутникъ мой, побывавшій нѣкогда въ Новгородѣвънчьемъ монастырѣ Петербурга и слышавшій тамъ умѣлое пѣніе церковныхъ службъ, приравнивалъ это столичное пѣніе женскаго хора, безъ умаленія эстетическихъ достоинствъ, хору мѣстному, возносившему души молящихся горѣ. Покойника проводили въ мѣсто вѣчнаго упокоенія уже предъ вечерней службой, такъ какъ, вслѣдъ за отиѣваніемъ его, послѣдовала общественная, за счетъ одвѣхъ сестеръ-подвижницъ, трапеза для всѣхъ богомольцевъ—странниковъ, слѣдовавшихъ какъ въ Кіевъ, такъ и обратно. Странники тѣ и другіе оставались здѣсь по долгу теперь, такъ какъ, послѣ продолжительныхъ дождей, съ наступившей уже погодой, пришлось имъ здѣсь долго просушиваться и выстирать перемѣны своего бѣлья. Такъ и похоронили страннаго раба Божія Василя, и здѣсь его записали не только въ *единственную* при монастырѣ метрическую книгу объ умершихъ, но и во всѣ *синодики* сестеръ мо-

настыря, для вѣчнаго поминовенія души его, — наравнѣ съ родными сестеръ, наравнѣ съ храмоздателями и благотворителями святой обители сея... А благотворители тутъ необходимы, — по крайности, хоть для снабженія топливомъ келлій сестеръ, конхъ наберется здѣсь свыше трехъ сотъ человѣкъ. Дрова здѣсь непомѣрно дороги, такъ что за возъ хвороста или фашииника платится съ доставкой около трехъ рублей; вязанки же такого самаго сушника, добываемаго и переносимаго на плечахъ самхъ сестеръ изъ соѣдныхъ чужихъ лѣсовъ, не всегда доставать можно безъ затрудненій.

На другой день, 6-го мая, Господу изволившу, пришлось мнѣ здѣсь совершать св. литургію. Служеніе было, по случаю высокоторжественнаго дня, соборное, хоть и не позднее: народа молящагося — масса; пѣніе — на два клироса — самое торжественное; Херувимская пѣснь, «Достойно и праведно есть поклонитися Отцу и Сыну и Святому Духу», «Тебѣ поемъ», «Ангель вопіяше», «Отче нашъ», — все это пѣніе партесное, умѣло, эстетически гармоническое, съ финалами тихими, замирающими, до того окрыляетъ душу въ молитвенномъ настроеніи, что забываешься, подобно посламъ Владиміра святаго, «на небѣ ли ты, или на землѣ». Когда же, къ концу молебна Царскаго, настало пѣніе «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ», при чемъ пѣніе исполнялось всею церковью, въ соединеніи хора 60 ученицъ профессиональнаго мѣстнаго училища, — думалось тогда, что находишься въ какомъ-нибудь артистическомъ городѣ. — Во всѣхъ дѣлахъ, какъ монастыря, такъ и училища, игуменія Евфалія вездѣ поспѣваетъ, какъ она же первую является и въ церковь на всѣ богослуженія. Она же способствуетъ и тому, что бѣдныя воспитанницы мѣстнаго училища выглядятъ институтками.

Священникъ *Августинъ Левитскій.*

Неофициальной части редакторъ, Прот. *Павелъ Троцкий.*



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Кіевское Главное Агентство страхового общества

„ЯКОРЬ“

симъ доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что **Илья Самуиловичъ Равичеръ**, состоявшій агентомъ въ гор. Васильковѣ и его уѣздѣ, отъ службы въ обществѣ „ЯКОРЬ“ устраненъ.

2—3

ЖИВОПИСЕЦЪ ЦЯПЕНКО

ПРИНИМАЕТЪ

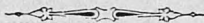
заказы живописи (письменно) по весьма умѣреннымъ цѣнамъ.

За пересылку заказчики не платятъ.

Чищу почернѣвшіе иконостасы, кіоты и пр. Вознесенскій спускъ.

_____ Д. Клубкова, № 27-й, въ городѣ Кіевѣ. _____

2—2



Содержаніе: Поученіе къ поселянамъ, сказанное при первомъ бо-гослуженіи въ храмѣ новопоступившимъ на приходъ.—Поучительное чтеніе 10 іюля, въ день памяти преподобнаго Антонія Кіево-Печерскаго.—Отрывокъ изъ церковно-приходской лѣтописи с. Малой Сквирки, сквирскаго у.—Еще объ устройствѣ народныхъ чтеній съ тѣмными картинами волшебнаго фонаря.—Что лучше для пастыря—поддерживать ли домашнее общеніе съ пасомыми или укло-няться отъ него.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензури. Комитета печат. довол. 25 іюня 1894 г.

Цензоръ, Протоіерей *М. Бодановъ*.

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.