



ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 числѣ.

№ 1. 1882 г.

Цена годовому изда-
нію 5 руб. съ Прило-
женіями 6 руб.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

О мѣрахъ къ болѣе своевременному прочтенію въ церк-
вахъ подлежащихъ къ обнародованію Высочайшихъ мани-
фестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодаль-
наго Оберъ-Прокурора, отъ 14 Октября 1881 года за №
5165, въ коемъ, между прочимъ, изложено: казанское гу-
бернское земское собраніе, въ видахъ противодѣйствія ра-
спространенію среди сельскаго населенія превратныхъ толковъ
относительно правительственныхъ распоряженій постановило:

ходатайствовать, чтобы Высочайшіе манифесты, служащіе нынѣ единственнымъ способомъ ознакомленія сельскаго населенія съ главнѣйшими распоряженіями правительства, прочитывались въ церквахъ болѣе своевременно. Министръ внутреннихъ дѣлъ, признавая такое ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія, сообщилъ объ ономъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе сего г. Оберъ-Прокуроръ увѣдомилъ генераль-адъютанта графа Игнатьева, что, по установленному порядку, всѣ Высочайшіе манифесты первоначально предлагаются министромъ юстиціи правительствующему сенату для печатанія, затѣмъ, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, каждый манифестъ разсылается изъ сената по губерніямъ и въ то же время передается, при вѣдѣніи, Святѣйшему Синоду для зависящихъ распоряженій по епархіямъ. Въ такомъ порядкѣ надобно признать первую причину промедленія въ обнародованіи манифестовъ прочтеніемъ по церквамъ; ибо въ то время, когда экземпляры манифеста расходятся изъ сената по губерніямъ, потребное для церквей количество оныхъ еще только отпечатывается въ синодальной типографіи. Затѣмъ самая рассылка манифестовъ и указовъ Синода происходитъ не въ одинъ, а нѣсколько пріемовъ, такъ какъ правилами почтоваго вѣдомства установлено не принимать въ одинъ день казенныхъ посылокъ изъ одного мѣста вѣсомъ болѣе пуда. Наконецъ, нужно принять въ соображеніе способъ рассылки манифестовъ и въ самыхъ епархіяхъ, гдѣ изъ консисторій они препровождаются первоначально къ благочиннымъ, а сими послѣдними доставляются по подвѣдомственнымъ имъ церквамъ. Такой переходъ по разнымъ инстанціямъ самъ собою уже замедляетъ рассылку; при чемъ могутъ существовать еще совершенно непредвидѣнныя случайныя обстоятельства, увеличивающія эту медленность, напр. неудовлетворительное

состояніе нашихъ путей сообщенія, особенно въ отдаленныхъ мѣстностяхъ и другія чисто мѣстныя условія сельской жизни. Такимъ образомъ духовное начальство не въ состояніи своими распоряженіями измѣнить ходъ дѣла, пріеятствующій своевременному обнародованію Высочайшихъ манифестовъ прочтеніемъ ихъ по церквамъ, и что для своевременнаго, или, во всякомъ случаѣ, болѣе быстраго, чѣмъ нынѣ, обнародованія оныхъ въ церквахъ была бы цѣлесообразна слѣдующая мѣра: надлежало бы возложить на обязанность губернскихъ правленій, чтобы они, получивъ изъ правительствующаго сената Высочайшіе манифесты, немедленно перепечатывали оныя въ своихъ типографіяхъ въ количествѣ экземпляровъ, потребномъ для всѣхъ церквей мѣстной епархіи, и затѣмъ безотлагательно препровождали эти экземпляры въ консисторію съ офиціальнымъ, непременно *письменнымъ* извѣщеніемъ о прочтеніи оныхъ въ церквахъ, не ожидая указанныхъ отъ Святѣйшаго Синода предписаній о томъ епархіальному начальству. На сіе г. министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣтилъ, что проектируемый порядокъ обнародованія въ церквахъ Высочайшихъ манифестовъ онъ признаетъ вполне цѣлесообразнымъ и о приведеніи его въ исполненіе немедленно распорядится дать циркулярное предложеніе губернаторамъ. Приказали: находя вполне цѣлесообразною предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и принятою г. министромъ внутреннихъ дѣлъ мѣру къ болѣе своевременному прочтенію въ церквахъ подлежащихъ обнародованію Высочайшихъ манифестовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) давъ знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, предписать синодальнымъ конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы, по полученіи изъ мѣстныхъ губернскихъ правленій Высочайшихъ манифестовъ, а равно и указовъ,

издаваемыхъ съ словами «объявляется всенародно» ст. 755 т. II общ. губ. учрежд. св. зак. 1876 г.), при официальномъ, непременно *письменномъ* извѣщеніи о прочтеніи оныхъ въ церквахъ, синодальныя конторы и духовныя консисторіи немедленно дѣлали къ исполненію сего подлежащаго распоряженія, какъ о разсылкѣ по всеѣмъ приходскимъ церквамъ полученныхъ экземпляровъ манифеста или указа, такъ и о безотлагательномъ прочтеніи онаго въ сихъ церквахъ, не ожидая на сіе особаго отъ Святѣйшаго Синода указа. Для поставленія же губернскихъ правленій въ извѣстность о числѣ экземпляровъ манифеста или указа, подлежащихъ отпечатанію, нынѣ же сообщить каждому изъ губернскихъ правленій, по принадлежности, о числѣ подвѣдомыхъ конторѣ или консисторіи церквей, въ которыхъ манифесты или указы должны быть прочтены, сообщая своевременно и о могущихъ послѣдовать измѣненіяхъ въ числѣ церквей, и 2) за симъ разсылку по епархіямъ циркулярныхъ синодальныхъ указовъ, съ объявленіями Высочайшихъ манифестовъ, прекратить, сохранивъ нынѣ существующій по сему предмету порядокъ лишь для епархіи с.-петербургской и для вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочихъ оповѣщать для свѣдѣнія, чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ». Для объявленія, къ исполненію и руководству, настоящаго опредѣленія, напечатать оное въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

О приѣмѣ въ семинаріи и училища воспитанниковъ, переходящихъ изъ однихъ семинарій и училищъ въ тѣ же классы другихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го октября сего

года за № 521, журналъ Учебнаго Комитета, № 346, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу касательно приема въ семинарію, для продолженія образованія, воспитанниковъ изъ дѣтей военнаго духовенства, переходящихъ изъ одной семинаріи въ другую. Приказали: опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 31-го января—18 го марта 1868 г. и 1-го февраля—8-го марта 1874 г. установлены были приемныя испытанія для тѣхъ воспитанниковъ, которые переходили изъ необразованныхъ семинарій и училищъ въ соотвѣтствующіе классы семинарій и училищъ преобразованныхъ; въ настоящее же время, при одинаковости курса соотвѣтственныхъ духовно-учебныхъ заведеній всѣхъ епархій и общности учебно-воспитательныхъ въ оныхъ требованій, не представляется болѣе надобности подвергать испытанію воспитанниковъ семинарій, переходящихъ изъ какого либо класса одной семинаріи въ соотвѣтствующій классъ другой, если принадлежность къ сему классу и хорошее поведеніе удостовѣрены подлежащими начальствами. На семъ основаніи и принимая во вниманіе, что перемѣна мѣстностей для состоящихъ при полкахъ священниковъ неизбежна, вслѣдствіе передвиженія полковъ и дѣтей военнаго духовенства вынуждаются нерѣдко оставлять духовно-учебныя заведенія, въ которыхъ они воспитывались, и поступать въ другія, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: всѣхъ воспитанниковъ, въ томъ числѣ и дѣтей военнаго духовенства, переходящихъ изъ однѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ въ тѣ же классы другихъ, принимать безъ испытанія въ продолженіе учебнаго года, а равно и при началѣ онаго, на основаніи свѣдѣній, заключающихся въ свидѣтельствахъ, выданныхъ начальствами прежнихъ учебныхъ заведеній; о чемъ и сообщать, для свѣдѣнія и руководства, правленіямъ духовныхъ

семинарій и училищъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

О правахъ на увеличеніе содержанія преподавателей ариѳметики и географіи въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ, окончившихъ университетскій курсъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 октября 1881 года за № 522, журналъ Учебнаго Комитета, № 347, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу о правахъ на увеличенное содержаніе преподавателей ариѳметики и географіи въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ, окончившихъ университетскій курсъ и имѣющихъ свидѣтельство на право преподаванія математики и физики въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ. Приказали: принимая во вниманіе, что изъ 17 уроковъ, назначенныхъ по штату духовныхъ училищъ на преподаваніе ариѳметики и географіи, большая часть (11) принадлежитъ ариѳметикѣ, что за симъ въ курсъ географіи входитъ математическая географія, принадлежащая также къ предметамъ математическимъ и сверхъ того, имѣя въ виду, что географія не входитъ, какъ предметъ самостоятельной каѳедры, въ курсъ преподаванія высшихъ учебныхъ заведеній и не вносится въ выдаваемые воспитанникамъ сихъ заведеній аттестаты и свидѣтельства, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: предоставить всѣмъ, занимающимъ учительскія должности по ариѳметикѣ и географіи въ духовныхъ училищахъ и имѣющимъ званіе учителя физики и математики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, право пользоваться, на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 декабря 1878 г. постановленія Святѣйшаго Синода отъ 16—22 ноября того же года, положеннымъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ окладомъ содержанія; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства,

начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

О книгѣ М. Нагорскаго «Наглядная ариѳметика съ приложеніемъ сборника задачъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 октября 1881 года за № 517, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 340, по прошенію учителя приготовительнаго класса с.-петербургской IV прогимназіи Михаила Нагорскаго объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ, составленной имъ «Наглядной ариѳметики съ приложеніемъ сборника задачъ» (отдѣль I. С.-Петербургъ, 1875 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить названную книгу для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Нагорскаго правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

О книгахъ: 1) «Методика закона Божія» А. Соколова; 2) „Систематическій указатель статей, находящихся въ разныхъ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ по предмету св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета“, И Знаменскаго; 3) „Предметныя уроки по мысли Песталоцци“ соч. Черевѣсскаго, изд. П. Смирнова, — съ журналами Учебнаго Комитета о сихъ книгахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные г. сино-

дальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета, за №№ 314, 331 и 332: 1) о книгѣ учителя приготовительнаго класса серпуховской александровской прогимназіи Аонасія Соколова, подъ названіемъ: «Методика закона Божія» (С.-Петербургъ. 1880 г.); 2) о книгѣ помощника инспектора казанской духовной академіи Ивана Знаменскаго: «Систематическій указатель статей, находящихся въ разныхъ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ по предмету св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта» (Часть 1-я. Выпуски 1-й, 2 и 3-й), и 3) объ изданномъ Петромъ Смирновымъ сочиненіи П. Перевлѣскаго, подъ названіемъ: «Предметные уроки по мысли Песталоцци. Руководство для занятій съ дѣтьми въ школахъ и дома» (изданіе 6-е, С.-Петербургъ, 1880 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: 1) книгу Соколова «Методика закона Божія» одобрить для библіотекъ народныхъ училищъ и духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія преподавателямъ закона Божія; 2) книгу Смирнова: «Предметные уроки по мысли Песталоцци» допустить въ библіотеки духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и 3) книгу Знаменскаго: «Систематическій указатель статей по св. Писанію» допустить въ библіотеки духовныхъ семинарій и приходскихъ церквей. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгахъ: «Методика закона Божія», «Предметные уроки по мысли Песталоцци» и «Систематическій указатель статей по св. Писанію» правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ приходскихъ церквей, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журналомъ Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества
Президиумъ Синода съ приложеніемъ т. е. сно-

Объ измѣненіяхъ въ порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 24-й день октября 1881 года, Высочайше утвердить соизволилъ, предположенныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го августа—28-го сентября 1881 г. въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ статей, уставовъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ, а также разъяснительныхъ къ нимъ постановленій, нижеслѣдующія правила о порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ сихъ заведеніяхъ: 1) объ открывшихся вакансіяхъ ректора и инспектора въ семинаріяхъ епархіальный преосвященный доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, о вакансіяхъ же смотрителя и помощника смотрителя духовныхъ училищъ сообщаетъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода; 2) Св. Синодъ или Оберъ-Прокуроръ онаго, по принадлежности, или замѣщаетъ помянутыя должности по своему усмотрѣнію и назначенію, или дѣлаетъ распоряженія о замѣщеніи оныхъ на основаніи существующихъ постановленій, посредствомъ выборовъ; причемъ, въ случаѣ несогласія епархіальнаго архіерея съ произведеннымъ выборомъ на должности смотрителя или помощника смотрителя въ училище, преосвященный сообщаетъ синодальному Оберъ-Прокурору примѣнительно къ § 24 семинарскаго устава, о своемъ кандидатѣ съ указаніемъ основаній несогласія съ произведенными выборами; 3) существующій порядокъ относительно назначенія на преподавательскія должности центральнымъ управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій и стипендіатовъ духовнаго

вѣдомства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, распростра-
нить: а) на окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ
свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и изъявившихъ желаніе
поступить на учебную службу въ духовныя семинаріи и
училища, б) на преподавателей духовно-учебныхъ заведеній,
оставшихся за штатомъ по случаю закрытія параллельныхъ
отдѣленій, а также в) вынужденныхъ болѣзнію или другими
уважительными обстоятельствами временно оставить учебную
службу и впослѣдствіи снова изъявившихъ желаніе вступитъ
въ оную; 4) этотъ же порядокъ примѣнять и къ перемѣщенію
изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое началь-
ствующихъ и учащихъ лицъ, какъ по усмотрѣнію высшаго
начальства въ пользахъ службы, такъ и въ исключительныхъ
случаяхъ, по прошеніямъ лицъ, нуждающихся въ пере-
мѣщеніи. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше
утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода относитель-
но измѣненій въ порядкѣ замѣщенія должностей начальни-
ковъ и наставниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и учи-
лищахъ дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ
преосвященнымъ, для должнаго съ ихъ стороны руководства
и исполненія, чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный
Вѣстникъ».

**о представленіяхъ духовныхъ лицъ къ наградамъ примѣ-
нительно къ прежде указанной нормѣ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали предложенное г. това-
рищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго
ноября за № 5553, отношеніе, въ копіи, преосвященнаго
харьковскаго о нѣкоторыхъ недоумѣніяхъ, встрѣченныхъ
при примѣненіи къ наградамъ духовенства нормы, указан-

ной въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, напечатанномъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» №№ 25 и 26 сего года. И, по справкѣ, приказали: въ разъясненіе вопросовъ, возбужденныхъ преосвященнымъ харьковскимъ, и для руководства по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ Высочайше указанную для наградъ духовенства норму, не свыше пропорціи 1: 20, входятъ награды: какъ Всемилоствѣйше жалуемые-ордена и наперсные кресты изъ кабинета Его Императорскаго Величества, такъ и назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ—скуфья, камилавка, наперсный крестъ, палица и санъ: протоіерея, игумена и архимандрита, если въ таковой санъ возводится лицо не по мѣсту, имъ занимаемому, а за отличіе; 2) норма опредѣляется общимъ числомъ подвѣдомственныхъ представляющему начальству, положенныхъ штатами или особыми распоряженіями архимандритовъ, протоіереевъ, игуменовъ, іеромонаховъ и священниковъ, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, кои, сверхъ прямой своей должности, могутъ занимать другія мѣста по свѣтскимъ вѣдомствамъ. Изъ этого общаго числа поименованныхъ священнослужителей къ вышесчисленнымъ наградамъ можетъ быть ежегодно представляемо не болѣе одной двадцатой части или 5%, считая въ этой части и тѣхъ, на ходатайство о награжденіи коихъ духовное начальство изъявить свое согласіе начальству свѣтскому; 3) что же касается порядка и срока представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ, то, соблюдая въ этомъ отношеніи общія правила о наградахъ, изложенныя въ ст. 661—684 т. III уст. о служб. по опред. отъ Правит. Св. Зак. изд. 1876 г., духовныя начальства обязываются имѣть въ виду: а) что удостоенный благословенія Святѣйшаго Синода можетъ быть представленъ къ другой наградѣ и ранѣе общеположеннаго для награжденія срока; б) что установлен-

ное циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 августа 1850 года, запрещеніе представлять къ наградамъ духовныхъ лицъ, недостигшихъ 35-ти лѣтняго возраста, на будущее время отмѣняется, съ тѣмъ однако, чтобы въ Святѣйшій Синодъ не были представляемы къ наградамъ священнослужители, не получившіе предъ тѣмъ въ назначенный для наградъ срокъ набедренника, какъ первой, въ порядкѣ постепенности, награды для лицъ священнаго сана, и в) что представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалованіе оною зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія и Святѣйшему Синоду, Высочайшимъ повелѣніемъ 6 марта 1859 года, предоставлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лишь заслуживающихъ изъ того настоятелей с.-петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора. Для объявленія вышеизложеннаго къ руководству и исполненію по духовному вѣдомству напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ», съ присовокупленіемъ, что въ каждомъ представленіи о наградахъ слѣдуетъ указывать какъ общее число священнослужителей, о коемъ сказано въ пунктѣ 2-мъ сего опредѣленія, такъ и число духовныхъ лицъ, имѣющихъ быть представленными къ награжденію свѣтскими вѣдомствами на основаніи изъявленнаго на сіе духовными начальствами согласія. Не исполнившіе сего въ сдѣланныхъ уже въ текущемъ году представленіяхъ въ Святѣйшій Синодъ имѣютъ доставить означенныя свѣдѣнія, въ возможной скорости, дополнительно.

Объ окладахъ содержанія преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ изъ кандидатовъ физико-математическихъ университетскихъ факультетовъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. сино-

дальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го минувшаго ноября за № 366, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ вопросу, о томъ настоятъ ли нынѣ надобность въ производствѣ увеличеннаго содержанія, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 27-го марта—11-го апрѣля 1880 г., тѣмъ изъ кандидатовъ физико-математическихъ факультетовъ, которые будутъ вновь поступать на должности преподавателей математики въ духовныхъ семинаріяхъ? Приказали: принимая во вниманіе, что постановленіе Святѣйшаго Синода отъ 27-го марта—11-го апрѣля 1880 года о возвышеніи жалованья преподавателямъ физико-математическихъ наукъ въ семинаріяхъ изъ кандидатовъ чистой математики на 200 р., сравнительно съ жалованьемъ прочихъ преподавателей, вызвано было недостаткомъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ спеціалистовъ по математикѣ влѣдетвіе закрытія математическихъ кафедръ при духовныхъ академіяхъ, а также малочисленности и скудости учрежденныхъ 1872 г. въ російскихъ университетахъ стипендій духовнаго вѣдомства (шесть стипендій по 250 р. въ годъ каждая), и что въ настоящее время, по учрежденіи въ 1879—80 учебномъ году новыхъ стипендій въ университетахъ въ большемъ числѣ (до 14 стипендій) и въ высшемъ размѣрѣ (по 400 р. въ годъ), предвидится полная возможность замѣщенія преподавательскихъ вакансій по физико-математическимъ наукамъ въ семинаріяхъ,—Святѣйшій Синодъ не находитъ надобности въ назначеніи вновь поступающимъ преподавателямъ физики и математики въ семинаріяхъ увеличеннаго содержанія и по сему согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: сравнить ихъ при первоначальныхъ, опредѣленныхъ Высочайше утвержденными 14-го мая 1876 года уставомъ и штатомъ семи-

нарий, окладахъ содержанія, не распространяя однако настоящаго постановленія на получившихъ уже увеличенные оклады лицъ; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода, отъ 25-го ноября—9-го декабря за № 2511, о разрѣшеніи производить сборъ пожертвованій на нужды александрійской патріархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ 7-й день ноября сего года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе прибывшему для управленія александрійскимъ подворьемъ въ Москвѣ архимандриту Іереміи Птери производить въ Россіи, въ теченіи одного года, сборъ пожертвованій на нужды александрійской патріархіи, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ.

Отъ 11-го декабря 1881 г., о переименованіи вышневолоцкой Казанской женской общины въ общежительный женскій монастырь.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, 11 декабря 1881 года, постановлено: находящуюся близъ г. Вышняго Волочка, тверской губерніи, вышневолоцкую Казанскую женскую общину переименовать въ общежительный женскій монастырь, но съ тѣмъ, чтобы монастырь этотъ ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ. (Ц. Вѣст. № 52).

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ духовныя консисторіи и въ правленія духовно-учебныхъ заведеній отъ 9-го декабря 1881 года, за № 14,343.—Со времени изданія въ минувшемъ году «Почтоваго Дорожника», послѣдовали нѣкоторыя

измѣненія въ направленіи трактовъ, разстояній между станціями, комплектахъ лошадей и платъ прогоновъ. Въ виду этого, почтовымъ департаментомъ издано новое прибавленіе къ Дорожнику, въ которомъ помѣщены все измѣненія въ почтовыхъ сообщеніяхъ, происшедшія по 15-е октября сего года. Вслѣдствіе сего министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы все учрежденія и лица духовнаго вѣдомства, обязанныя руководствоваться Дорожникомъ при исчисленіи прогонныхъ денегъ, приобрѣли означенное прибавленіе (первое прибавленіе къ Дорожнику, изд. 1880 г.), которое продается къ экзекуторской части почтоваго департамента по 15 коп. за экземпляръ. Хозяйственное Управленіе сообщаетъ о семъ духовнымъ консисторіямъ и правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, для надлежащаго свѣдѣнія и распоряженія.

Циркулярное извѣщеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ духовно-учебныя заведенія о своевременномъ увѣдомленіи о полученіи книгъ, высылаемыхъ въ эти заведенія.— Многія изъ духовно-учебныхъ заведеній вовсе не доставляютъ въ Хозяйственное управленіе отвѣтныхъ увѣдомленій объ исправномъ полученіи ими книгъ, высланныхъ изъ синодальныхъ складовъ по требованіямъ сихъ заведеній, а другія заведенія присылаютъ означенныя увѣдомленія чрезъ два-три года послѣ отсылки книгъ. Упущенія эти лишаютъ Хозяйственное Управленіе возможности слѣдить за аккуратностію и исправностію тѣхъ учреждений, чрезъ посредство коихъ производится пересылка книгъ въ духовно-учебныя заведенія; въ случаѣ же утраты, или недоставленія вовсе на мѣсто посылокъ съ книгами, не дозволяютъ Управленію своевременно принимать соотвѣтствующія мѣры къ

отысканію этихъ посылокъ, или замѣнѣ ихъ новыми на счетъ неисправныхъ контрагентовъ по перевозкѣ книгъ. Въ виду сего, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ всѣ духовно-учебныя заведенія, по полученіи затребованныхъ ими изъ сего Управленія книгъ, доставлять въ оное, не позже двухмѣсячнаго срока со дня полученія въ учебномъ заведеніи препроводительной о книгахъ бумаги, увѣдомленія объ исправномъ полученіи означенныхъ книгъ, а равно и о книгахъ, не доставленныхъ по чему либо въ заведенія послѣ упомянутаго срока.

Циркулярное извѣщеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ духовно-учебныя заведенія о разсылкѣ въ оныя „Неисходной пасхальной таблицы“ свящ. Валдайскаго.—Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, что, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 2-го сентябрю—3-го ноября 1881 г., изъ сего Управленія разосланы во всѣ академіи, семинаріи и училища, безмездно, въ 36 заведеній по пяти, а въ остальные по четыре экз. составленной священникомъ Валдайскимъ «Неисходной пасхальной таблицы», которая, по мнѣнію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, можетъ быть употребляема съ пользою въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ пособия для изученія церковной пасхалии.

Отъ Духовной Консисторіи.

1881 года Ноября 24 дня. По указу Его Императорскаго Величества Воронежская Духовная Консисторія слушала докладъ Ректора Семинаріи Архимандрита Димитрія, въ коемъ

прописавъ, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 19 Мая 1850 года было предложено Епархіальнымъ Преосвященнымъ учреждать въ своихъ епархіяхъ Церковно-Историческіе комитеты изъ наставниковъ мѣстныхъ Академій, или Семинарій, или изъ лицъ Епархіальнаго вѣдомства, извѣстныхъ своею способностію и любовью къ историческимъ изслѣдованіямъ для составленія исторіи Епархіи на основаніи подлинныхъ актовъ, хранящихся въ архивахъ и библіотекахъ Консисторскихъ, Монастырскихъ и церковныхъ, а также при Архіерейскихъ домахъ. Въ силу означеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, съ 1850 г. и донинѣ, по нѣкоторымъ епархіямъ были открываемы церковно-историческіе комитеты при духовныхъ Семинаріяхъ, какъ то: въ Каменецъ-Подольскѣ, Астрахани, Рязани, Тамбовѣ и другихъ городахъ и плодомъ дѣятельности церковно-историческихъ комитетовъ являются описанія всей епархіи (какъ напримѣръ Смоленской, Рязанской, Тамбовской, и С.-Петербургской и другихъ) или описанія только церквей болѣе другихъ замѣчательныхъ (какъ напримѣръ: въ Астраханской, Екатеринославской, Черниговской, Минской, Харьковской, Казанской, и другихъ многихъ епархій). Воронежская епархія одна изъ древнихъ многолюднѣйшихъ и замѣчательныхъ по мѣстнымъ святынямъ, св. мощамъ, чудотворнымъ иконамъ и древнимъ церквамъ и т. д., за исключеніемъ стариннаго краткаго описанія ея, составленнаго еще въ 1798 году префектомъ здѣшней Семинаріи, впоследствии извѣстнымъ Кіевскимъ Митрополитомъ Евгеніемъ, и доселѣ не имѣетъ своей исторіи. Въ настоящее время въ средѣ г.г. преподавателей являются лица, желающія во главѣ съ нимъ, довольно уже знакомымъ съ исторіею этого края, трудиться надъ собраніемъ и извлеченіемъ изъ архивовъ Епархіальнаго вѣдомства историческихъ документовъ и составленіемъ изъ оныхъ,

хотя монографій объ отдѣльныхъ церквахъ, монастыряхъ, духовныхъ учрежденіяхъ для будущей исторіи Воронежской епархіи, просить, если не объ открытіи при Воронежской Духовной Семинаріи мѣстнаго церковно-историческаго комитета, то о дозволеніи ему и г.г. преподавателямъ (В. Преображенскому, А. Николаеву и другимъ) пользоваться документами архивовъ консисторскаго, монастырскихъ и нѣкоторыхъ церквей. Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости, какъ находящіяся подъ его редакціею, могутъ быть на первый разъ органомъ епархіальнымъ для помѣщенія въ нихъ церковно-историческихъ монографій и тѣмъ самымъ вызвать къ дѣятельности на этомъ поприщѣ и лицъ епархіальнаго вѣдомства извѣстныхъ своею способностію и любовью къ историческимъ изслѣдованіямъ. На семъ докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: «18 Ноября 1881 года. Дозволяется Ректору Семинаріи Архимандриту Димитрію, съ преподавателями Семинаріи Преображенскимъ и Николаевымъ и другими преподавателями пользоваться документами, хранящимися въ архивахъ консисторскомъ, монастырскихъ и церквей Воронежской Епархіи для общепользнаго дѣла, надъ которымъ они усердствуютъ потрудиться. Консисторія имѣеть сдѣлать должное распоряженіе».

Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на докладѣ о. Ректора Семинаріи Архимандрита Димитрія, о дозволеніи ему съ преподавателями Семинаріи Преображенскимъ, Николаевымъ и другими пользоваться документами архивовъ консисторскаго, Монастырскихъ и церквей Воронежской епархіи, съ цѣлью историческихъ изслѣдованій, консисторія полагаетъ учинить слѣдующее распоряженіе: 1) Архиваріусу консисторіи объявить указомъ выдавать о. Ректору Семинаріи Архимандриту Димитрію съ преподавателями Преображенскимъ, Николаевымъ и дру-

гими, по требованію ихъ документы или дѣла консисторскія съ тѣмъ, чтобы—а) для выдачи таковыхъ документовъ была заведена Архиваріусомъ консисторіи особая книжка, въ которой получатели росписывались бы каждый разъ въ полученіи того, или другого консисторскаго дѣла, съ обозначеніемъ количества листовъ, заключающихся въ дѣлѣ, такъ и по возвращеніи дѣла къ Архиваріусу и Архиваріусъ также отмѣчаетъ въ книжкѣ, что ему возвращено то или другое дѣло въ исправности, и б) чтобы выдаваемые Архиваріусомъ дѣла получатели по возможности пересматривали и дѣлали бы изъ нихъ извлеченія въ самомъ же зданіи консисторіи, а не развозились бы по квартирамъ получателей; и 2) объ открытіи Монастырскихъ архивовъ и библіотекъ Ректору Семинаріи о. Архимандриту Димитрію съ преподавателями Семинаріи Преображенскимъ, Николаевымъ и другими, для извлеченія нужныхъ для нихъ свѣдѣній предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей указами изъ консисторіи и 3) объ открытіи тѣмъ же лицамъ архивовъ и библіотекъ церковей по епархіи пропечатать въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Протоколь сей представить Его Высокопреосвященству на утвержденіе.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ПОЛЬЗУ УЧЕНИЧ. БИБЛІОТЕКИ.

Редакторомъ Епарх. Вѣдомостей въ пользу ученической библіотеки при Семинаріи приобрѣтены на свои средства слѣд. книги:

<i>Филарета</i> , Чернигов. Архіепископа, Догмат. Богословіе	2 р. 75 к.
<i>Палладія</i> , Епископа Олонецкаго, Толкованіе на Псалмы	2 » — »
<i>Чельцова</i> , Исторія христіанской церкви	1 » 50 »

- Михайловскаго* Сам., жизнь патриарха Никона 1 » 50
- Филарета*, Чернигов. Архієпископа, Святые южн. славянъ 1 » 50
- Терновскаго* Ф. и С. Три первые вѣка христіанства 1 » 50
- Житія святыхъ, извлеченныхъ изъ четырёхъ Миней, 12 книжекъ 1 » 80
- Ключарева* А. (Епископа Амвросія). Нѣсколько проповѣдей 1 » —
- Модзольскаго*, Исторія воспитанія и обученія 4 » —
- Герштеккера*, Вселенная 4 » —
- Иловайскаго* Д. Исторія Россіи, 2 т. 3 » 50
- Преподавателемъ Семинаріи *Вас. Хр. Преображенскаго* пожертвовано три экземпляра его книги Восточныя и Западныя школы во времена Карла Великаго (1 экз. въ ученическую, а два — въ фундаментальную бібліотеку.)

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПАВЛОВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

При Павловскомъ училищѣ съ Генваря мѣсяца 1882 г. состоитъ вакантною должность надзирателя за учениками съ жалованьемъ 200 рублей въ годъ при готовомъ столѣ и квартирѣ; кандидатовъ для занятія означенной должности Правленіе не имѣетъ въ виду. Окончившіе курсъ Семинаріи могутъ подавать прошенія на имя смотрителя училища.

Библиографическій Листокъ.

Филаретъ, Архіепископъ Черниговскій. Русскіе свѣтые (3 изд. 1881). 7 р.

Сильверстръ, Архимандритъ. Опытъ православнаго Догмат. Богословія. Кіевъ. 2 тома. 1881 г.

Гермогенъ, Епископъ Ладожскій. С.-П.-бургъ. Литургика 1881 г.

Преображенскій В. Восточныя и Западныя школы во времена Карла Великаго. Спб. 1881. ц. 3 р.

Берсъе, Избранныя бесѣды, перевелъ А. Забѣлинъ. Спб. 1881. ц. 1 р.

Иванцовъ. — *Платоновъ*. Религіозныя движенія на христіан. востокѣ въ IV и V вѣковъ, Москва. 1881. 1 р. 50 к.

Иаковъ, архим. Пастырь въ отношеніи къ себѣ и паствѣ ц. 1 р.

Бьлоцвѣтовъ А. Кругъ поученій. (Владиміръ. 1880. ц. 1 р. 50 к.).

Красовскій *Петръ*. Поученія для простаго народа. Два выпуска 2 р. Нижній Новгородъ.

Феофанъ Епископъ. Письма о христіан. жизни. Спб. 4 т. 3 р. (1880 г.)

Сементовскій Н. Кіевъ, его святыня и древности. Кіевъ. 1881. ц. 1 р. 50 к.

Кудрявцевъ *Мат.* Исторія православно. монашества въ Сѣверо-восточной Россіи со времени пр. Сергія М. 1881. ц. 1 р. 25 к.

Жмаевъ В. Даніилъ, Москов. митрополитъ. Спб. 1881. ц. 3 р. 50 к.

Отъ Правленія Семинаріи.

Въ теченіи Ноября мѣсяца 1881 года, поступили деньги
отъ о.о. Благочинныхъ:

а). на содержаніе 3-го параллельнаго отдѣленія при
1 классѣ Семинаріи

Протоіерея Андрея Хрѣновскаго . . . 4 р. 68 к.

Протоіерея Василя Наумова . . . 1 р. 50 к.

б). на содержаніе надзирателя, наемъ
писца и на устройство общежитія, отъ:

Протоіерея Андрея Хрѣновскаго . . . 12 р. 80 к.

— 2 —

П Р И Б А В Л Е Н І Я КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

годъ XVIII.

№ 1

ЯНВАРЯ 1.

Инструкція Святителя Тихона 1-го объ учрежденіи въ городахъ воронежской епархіи словенскихъ школъ и о томъ, какъ учителямъ въ нихъ поступать.

По указу Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссийскія, (Екатерины 2-й) отъ преосвященнаго Тихона, епископа Воронежскаго и Елецкаго инструкція.

Сего 1763 года августа дня имѣли мы разсужденіе о приходящихъ къ нашему смиренію разныхъ епархіи нашей городовъ и уѣздовъ священно и церковнослужительскихъ дѣтахъ съ прошеніями о опредѣленіи ихъ къ святымъ церквамъ во іереи, діаконы, дьячки и пономари, кои мало что умѣютъ по книгамъ читать, а иные и вовсе не знаютъ, и для таковаго въ книгочтеніи незнанія не достойны являются и производства. А понеже оныхъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей въ книгочтеніи незнаніе отъ единого токмо въ томъ нерадѣнія самихъ отцовъ ихъ происходитъ, того ради, по указу Ея Императорскаго Величества, приказали: Для обученія имѣющихся въ епархіи нашей священно и церковнослужительскихъ дѣтей книгочтенію, пѣнію и писать въ твердость учредить въ городахъ словенскія школы, а въ нихъ, ради

всегдашняго во обученіи наблюдательства и старательства, опредѣлить учителей, которыхъ выбрать съ тѣхъ городовъ священникамъ, съ общаго согласія, добрыхъ, честныхъ и довольно знающихъ Божественнаго писанія читать, также писать и пѣть, изъ священниковъ или діаконовъ; а ежели гдѣ много учениковъ будетъ, можно придать имъ изъ діаконовъ честнаго жъ поведенія человѣка въ помощники. А какъ имъ, учителямъ, въ должности званія своего поступать, о томъ значить ниже сего, а именно:

1) Учителямъ учениковъ ни къ какой своей службѣ не употреблять.

2) Обучать не токмо грамоты, но и честнаго житія, страху Божію, понеже грамота безъ страху Божію есть не что иное, какъ безумному мечь.

3) Неисправныхъ и лѣнивыхъ и своевольныхъ наказывать розгами, а иногда и словами, а своею рукою въ голову, или иначе какъ, не дерзать.

4) Учредить надъ всѣми сотскаго, котораго изъ нихъ же выбрать честнаго, постояннаго, разумнаго, подростлаго человѣка.

5) Должность его въ томъ состоитъ, чтобы учителю въ каждый день о состояніи учениковъ репортовалъ, какъ кто имѣется, всѣ ли въ школѣ, всѣ ли дома и не бѣжалъ ли кто, и прочее.

6) Сотскому придать помощниковъ—десятскихъ, такожъ изъ честныхъ учениковъ, а тѣмъ десятскимъ придать по десяти человѣкъ.

7) Должность десятскихъ въ томъ состоитъ, чтобы сотскому о состояніи своего десятка репортовали каждый день дважды и смотрѣть всякаго благочинія.

8) Ученикамъ ходить въ церковь святую въ праздничные и воскресные дни къ вечерни, къ утрени и литургии, и кои могутъ читать и пѣть, становиться по клиросамъ.

9) Въ поіелейные дни ходить токмо къ литургіи, а кто
хочеть и къ утрени.

10) Ходить въ церковь, при которой кто квартиру имѣеть,
чего десятскимъ смотрѣть приказывать накрѣико.

11) Квартиру имѣть ученикамъ тѣмъ у священниковъ,
діаконовъ и прочихъ клириковъ; а гдѣ священно и церковно-
служителей мало имѣется, у обывателей.

12) Для собранія учениковъ привѣсить близь школы на
высокомъ мѣстѣ, или ежели церковь близко будетъ—на ко-
локольнѣ колокольчикъ, въ который звонить, чтобы они слу-
шали того колокольчика, и такъ когда звонокъ бываетъ, шли
бы въ школу.

13) Учителямъ звонить приказывать въ лѣтнее время,
когда дни великіе, по восхожденіи солнца часа два спустя,
и отпущать послѣ обѣда передъ вечеромъ часа за два до
захожденія солнца.

14) Въ зимнее и осеннее время звонить въ школу, какъ
видно будетъ читать, а отпущать при захожденіи солнца.

15) Звонокъ дважды долженъ быть въ день по утрени
послѣ обѣда.

16) Послѣ обѣда, считая по выходѣ изъ школы часа
два спустя, звонить въ школу.

17) Къ праздникамъ сямъ Господскимъ: Рождеству Хри-
стову и Святой Пасхѣ на двѣ недѣли, да сверхъ того съ
поль-юля до половины августа и тако на цѣлый мѣсяць от-
пущать въ дома къ своимъ родителямъ съ поднесками, а
близкихъ можно и къ прочимъ праздникамъ отпущать.

18) По субботамъ, послѣ обѣда, не быть учению обык-
новенному, однакожь ученики должны въ школу собираться
и учителя читать имъ имѣють катихизисъ православнаго
исповѣданія, кто можетъ—съ толкованіемъ, а кто не можетъ,
просто читать какъ написано.

19) Въ субботы до обѣдни или послѣ обѣдни можно учителю читать акафистъ Пресвятой Богородицѣ.

20) Учители должны приказывать ученикамъ, чтобы наизусть выучили Архангелово къ Пресвятой Богородицѣ привѣтствіе сіе: „Богородице Дѣво, радуйся, благодатная Маріе, Господь съ Тобою: благословенна Ты въ женахъ и благословенъ плодъ чрева Твоего, яко Спаса родила еси душъ нашихъ.“ И тое бы прочитывалъ всякъ про себя на всякъ день по утру 12 и ввечеру 12 же разъ, и такъ на каждые сутки 24 раза.

21) Учиться ученикамъ такимъ образомъ: которые Часословъ или Псалтырь учатъ, тѣмъ до обѣда учиться читать, а послѣ обѣда писать, ибо тако имъ учиться по переѣнамъ веселѣе и охотнѣе будетъ.

22) Во вторникъ и четвертокъ послѣ обѣда вновь не учиться, а прочитывать ученое, дабы что выучили, не позабыли.

23) По собраніи учениковъ въ школу, какъ учитель придетъ въ школу читать со умиленіемъ и благоговѣнствомъ тропарь недѣли сыропустныя: «Премудрости Наставниче, смысла Подателю, немудрыхъ Наказателю и нищихъ Защителю, утверди, вразуми сердце мое, Владыко: Ты даждь ми слово, Отчее Слово: се бо устнѣ мои не возбраню, во еже звати Тебѣ: Милостиве, помилуй мя падшаго». И читать не одному, но всѣмъ ученикамъ косо и вразумительно, а читать до обѣда и послѣ обѣда, какъ учитель въ школу придетъ.

24) Выходя изъ школы, читать: Достойно есть яко во истину блажити Тя, Богородицу, и прочая до конца.

25) Учитель, понеже не можно всѣхъ учениковъ выслушать до конца, какъ кто урокъ свой назначенный выучилъ, опредѣлить надзирателей изъ лучшихъ учениковъ, которые и псалтырь уже выучили и нехудо читаютъ, и по-

ручить имъ назначенное число учениковъ, чтобы всякъ своихъ зналъ, и до приходу учителя въ школу слушалъ, и учителю, по приходѣ въ школу, репортовалъ, какъ кто задачу свою выучилъ.

26) Учитель, по доносѣ надзирателей, тѣхъ нерадивыхъ и лѣнивыхъ учениковъ, по разсмотрѣнію, долженъ наказывать; а прилежныхъ и о своей пользѣ старающихся жаловать, какъ можетъ.

27) А которые ученики явятся въ понятіи и изучатся бнигочтенію и писанію, о тѣхъ немедленно представлять къ намъ, кто именно и чьи дѣти.

28) Будучи же при семъ, означенному учителю поступать добропорядочно и во всемъ вышеписанномъ исполнять непремѣнно подь опасеніемъ, за какое либо преступленіе или же въ чемъ вышеписанномъ неисполненіе, должнаго и неупустительнаго по указамъ штрафованія.—Сентября 1 дня 1763 г.

На подлинной инструкціи, адресованной въ Лебедянское Духовное Правленіе, написано: «Смиранный Тихонъ, епископъ Воронежскій и Елецкій».

С Л О В О

На Рождество Христово.

Въ настоящій день св. церковь празднуетъ преславное рожденіе Господа нашего Исуса Христа.

Предивное чудо! Рожденный отъ Отца прежде вѣкъ рождается отъ Жены. Сынъ Божій облачается въ естество человѣческое и преискренивъ приобщается плоти и брови человѣческой, и дѣлается сыномъ преблагословенной Дѣвы Маріи. Ангель Великаго тричностаснаго Совѣта (Ис. IX, 6) оставляетъ небо и нисходитъ на землю. Богъ является человѣкомъ

и живетъ съ человѣками. Какое неизреченное милосердіе и безпредѣльная любовь Отца небеснаго къ людямъ! Видно, братъ, родъ человѣческій нуждался въ явленіи Сына Божія на земли. Видно требовало воплощенія Бога Слова само нравственное состояніе всего человѣчества. Видно, наконецъ, родъ человѣческій достоинъ былъ особенной заботливости и попеченія о немъ Отца небеснаго. Для чего же Сынъ Божій воплотился и родился? Для того, братъ, чтобы избавить всѣхъ людей отъ грѣха, проклятія и смерти и даровать всѣмъ намъ вѣчное спасеніе.

Всѣмъ намъ, болѣе или менѣе, извѣстно, братъ, что праотецъ нашъ Адамъ, будучи сотворенъ отъ Бога чистымъ, невиннымъ, безгрѣшнымъ, скоро утратилъ свою первобытную чистоту и непорочность, потому что не послушался Бога и преступилъ Его заповѣдь. А разъ уклонившись отъ исполненія воли Божіей, праотецъ нашъ уже не въ силахъ былъ послѣ противоборствовать грѣху, потому что грѣхъ, подобно заразѣ, всецѣло проникъ его душу и тѣло, его умъ, сердце и волю. Почему твердо устоять въ добрѣ, непорочно благоугождать Богу и въ особенности возвратить утраченную чистоту Адамъ послѣ своего грѣхонаденія не могъ. Далѣе, поддавшись однажды искушенію змія обольстителя и исполнивши пагубную волю діавола, праотецъ нашъ не могъ уже потомъ сильно сопротивляться его искушенію, и діаволь овладѣлъ человѣкомъ. Къ тому же совѣсть человѣческая такъ помрачилась грѣхомъ, что не могла ясно отличить добро отъ злаго, и человѣкъ посему болѣе устремлялся на зло, нежели на добро. Грѣхъ Адама со всѣми его пагубными послѣдствіями, какъ родовая наследственная болѣзнь, распространился и на весь родъ человѣческій. Всѣ люди, по слову псалмопѣвца, стали зачинаться въ беззаконіи и рождаться во грѣхахъ, и всѣ еще отъ юности своей начали устремлять-

ся на злая. И чѣмъ болѣе человѣкъ размножался, тѣмъ болѣе умножались грѣхи и возрастали беззаконія, такъ что, съ теченіемъ времени, человѣкъ почти утратилъ всякое понятіе о добрѣ. Таковы-то злощастныя послѣдствія грѣха нашего праотца Адама не только для него самаго, но и для всего его потомства, для всѣхъ людей.

Но этимъ горкіе плоды преслушанія Адамова не ограничились. Грѣхъ навлекъ проклятіе какъ на Адама и его потомковъ, такъ и на всю земную тварь. Адамъ до своего грѣхопаденія жилъ въ раю, посаженномъ самимъ Богомъ. Это было самое блаженное жилище для человѣка на землѣ. Въ раю Адамъ во всемъ былъ обезпеченъ, не терпѣлъ ни въ чемъ никакой нужды, здѣсь все ему повиновалось, онъ былъ царемъ и владыкою надъ всѣми тварями. Но чрезъ грѣхъ праотецъ нашъ лишился навсегда этого земнаго блаженства. Теперь онъ самъ долженъ былъ обрабатывать землю, въ потѣ лица добывать себѣ хлѣбъ и вмѣсто чистой пшеницы пожиналъ волчцы и терніе. Теперь твари вышли изъ повиновенія человѣку и возстали на своего прежняго владыку. Стихіи природы тоже стали во враждебное отношеніе къ человѣку. Огонь, вода и разныя переменныя воздушныя (напр. зной, холодъ, вѣтеръ и проч.), будучи безвредными и безопасными для человѣка въ его невинномъ состояніи, теперь, по паденіи его, стали вліять на человѣка разрушительно и угрожать гибелью. Злаки, сотворенные на пользу человѣку, по грѣхопадении, не все оказались годными и безвредными для человека. Эти горькія послѣдствія проклятія за грѣхъ окружили потомъ и потомковъ Адамовыхъ.

Но и это еще не все. Самое ужасное зло, постигшее праотца Адама за его грѣхъ, а въ Адамѣ и весь родъ человѣческій, — это смерть. Адамъ былъ сотворенъ безболѣзненнымъ и бессмертнымъ не только по душѣ, но и по тѣлу, и

все потомство, имѣвшее отъ него произойти, тоже было бы безболѣзненное и бессмертное. Такъ и на самомъ дѣлѣ было. Находясь въ раю сладости, праотецъ нашъ не зналъ ни о какихъ болѣзняхъ, не знакомъ былъ ни съ какими тѣлесными страданіями и скорбями, а былъ всегда здоровъ и безболѣзненъ. Но едва онъ согрѣшилъ, какъ встрѣтился лицомъ къ лицу съ разнаго рода страданіями и болѣзнями, стенаніями и слезами и съ самою смертію; а убивая тѣло, грѣхъ поразилъ смертію и самую душу человѣка. Въ чемъ же заключалась смерть души? Въ удаленіи Бога отъ человѣка и въ отчужденіи человѣка отъ Бога. До паденія Адамъ находился въ непосредственномъ общеніи съ Богомъ и бесѣдовалъ съ Богомъ лицомъ къ лицу. Ангеловъ Божіихъ онъ зрѣлъ тѣлесными очами и находился съ ними въ тѣсномъ общеніи. Эти св. Ангелы руководили и наставляли его на добро и на всякую истину. Но послушайте, братъ, что сдѣлалъ грѣхъ съ нашимъ праотцемъ. Адамъ изъ друга Божія сдѣлался врагомъ Божіимъ, изъ любезнаго чада Отца небеснаго сталъ чадомъ гнѣва Божія. вмѣсто Ангеловъ, теперь болѣе приблизились къ нему темные духи злобы поднебесной и стали совращать его на злое. Такъ образъ праотецъ, лишившись самъ богообщенія, разъединилъ съ Богомъ и все свое потомство. А жизнь безъ Бога и удаленіе отъ Него и есть смерть души. И такъ человѣкъ, до рожденія Христа Спасителя, страдалъ на землѣ, не имѣлъ никакого утѣшенія и по смерти, умирая тѣломъ, онъ въ тоже время умиралъ и душою, потому что никакъ не могъ самъ собою приблизиться къ Богу, который есть жизнь, дыханіе и источникъ всякаго блаженства для человѣка. И потому человѣкъ, пока не явился на землю единородный Сынъ Божій, безвыходно страдалъ подъ тяжестью грѣха, проклятія и смерти.

Но воплотившійся отъ пресв. Дѣвы Маріи Господь нашъ

Иисусъ Христосъ разрушилъ царство грѣха, снялъ съ чело-
вѣка проклятiе, сокрушилъ верей ада и даровалъ намъ жи-
вотъ въ царствiи Отца небеснаго. Да, теперь мы Иисусомъ
Христомъ примирены съ Богомъ, приближены къ Богу и
входимъ съ Богомъ въ такое тѣсное общенiе, какого, мож-
но сказать, не имѣлъ Адамъ во время райской жизни. Богъ
не только обитаетъ съ нами, но и въ насъ, въ нашей душѣ
невидимымъ—благодатнымъ образомъ. Впрочемъ не возвратилъ
намъ Господь Спаситель утраченнаго нашимъ праотцемъ рай
земнаго; за то Онъ отверзъ намъ двери рая небеснаго, тако-
го рая, *его же око не видѣтъ, ухо не слышитъ и на сердце
человѣку не взыдоша.*

Правда, грѣхъ и теперь царствуетъ въ насъ; за то,
брат., снято съ насъ проклятiе и осужденiе за грѣхъ. Те-
перь мы уже не чада гнѣва Божiя, но возлюбленные сыны
Отца небеснаго. Теперь Богъ не поражаетъ проклятiемъ грѣш-
ника за его беззаконiя, но ждетъ его покаянiя и обращенiя,
разными недовѣдомыми судьбами призываетъ его ко спасенiю
и радуется о кающемся грѣшникѣ. Правда и то, что скорби
и страданiя, болѣзни и лишенiя и разнаго рода бѣдствiя и
теперь съ неменьшею силою угнетаютъ челоѣческiй родъ.
Но до рожденiя Христа Спасителя эти всевозможныя бѣдствiя
были только какъ наказанiе за грѣхъ, а теперь эти же бѣд-
ствiя служатъ лучшимъ средствомъ къ обращенiю насъ на
путь спасенiя и обращаются намъ въ подвигъ и добродѣтель,
лишь бы мы переносили ихъ безропотно съ покорностью во-
ль Божiей. Наконецъ, правда и то, что мы и теперь уми-
раемъ. Но до Христа Спасителя смерть для челоѣка была
безнадежнымъ и безотраднымъ состоянiемъ, а теперь смерть
для истинно вѣрующихъ въ Иисуса Христа есть *приобрѣте-
нiе*: ибо угодивши Богу умираютъ только по тѣлу, но духъ
возвращается къ Богу, *иже и даде его*; и умираемъ на

время, потому что души наши пѣкогда снова соединятся съ имѣющими воскреснуть тѣлами для безсмертной жизни. Такимъ образъ видите, братъ, отъ чего насъ избавилъ и что даровалъ намъ воплотивыйся и родивыйся Господь и Спаситель нашъ.

И такъ что же, всѣ ли мы спасены? Да, Господь всѣмъ даровалъ спасеніе и всѣмъ хочетъ спасти; однакоже получаютъ спасеніе только тѣ, которые желаютъ и ищутъ спасенія. Вѣдь Богъ насъ безъ насъ, безъ нашего желанія и хотѣнія, спасти не можетъ. Онъ даровалъ намъ спасеніе и всѣ средства, потребныя для нашего спасенія, но отъ нашей воли зависитъ принять эти спасительныя средства или отвергнуть. *Предложихъ ти, говоритъ Господь, огонь и воду, и на неже хочещи прострещи руку твою.* Почему постараемся, братъ, воспользоваться всѣми дарованными средствами. Будемъ жить и дѣйствовать такъ, какъ научилъ насъ Иисусъ Христосъ, ибо Его ученіе есть прямой путь въ жизнь вѣчную. Иной путь, помимо сего пути, есть путь въ вѣчную погибель.

Христе Иисусе, вочеловѣчивыйся насъ ради! Ты, по неизреченной Своей любви къ человѣку, совершилъ дѣло нашего спасенія, даровалъ намъ всѣ потребныя средства ко спасенію и указалъ путь ко спасенію. Но «сѣмя тли», гнѣздящееся въ нашемъ естествѣ, совращаетъ насъ съ пути правого на путь, ведущій въ вѣчную пагубу. Прииди же, Милосердый, къ намъ на помощь и, ими же вѣси судьбами, спаси насъ всѣхъ. Аминь.

Свящ. Иоаннъ Лозинскій.

СЛОБОДА ЧЕРКАССКАЯ ТРОСТЯНКА.

Мѣстоположеніе. Слобода *Черкасская Тростянка* находится въ Воронежской губерніи, Острогож. уѣзда, на разстояніи отъ своего уѣзднаго города въ 22 верстахъ, а отъ Воронежа въ 112 верстахъ по правую сторону большого Бирюченскаго тракта при р. Ольшавкѣ и Тростянкѣ. Послѣдняя нынѣ уже не существуетъ, а остался только небольшой ручеекъ, напоминающій о бывшей когда-то рѣчкѣ. Ближайшія къ Черкасской Тростянкѣ села: на югъ Рѣпенка въ 2 верстахъ; на сѣверъ русская Тростянка и Готовье Коротоякскаго уѣзда въ 7 верстахъ; такимъ образомъ, слобода Тростянка входитъ угломъ въ смежные уѣзды Бирюченскій и Коротояксскій и составляетъ крайній на западъ предѣлъ Острогожскаго уѣзда. Изолированное положеніе Тростянки, находящейся съ одной стороны (южной) отъ Бирюченскаго тракта за болотистою рѣчкою и непроходимыми кустарниками, тростниками, съ другой (съ восточной) по дорогѣ отъ гор. Острогожска — низменнымъ лугомъ и трясинами; съ третьей (съ сѣверной) довольно возвышенными, кругообразными горами, дѣлаетъ ее почти недоступною для проѣзда.

Такое положеніе слободы было причиною, что сюда рѣдко заглядывали чиновные люди и слободская жизнь развивалась свободно, ни чѣмъ не стѣснялась, и способствовало образованію того вольнаго казацкаго духа, коимъ отличались нѣкогда жители Черкасской Тростянки. Сюда-же нерѣдко въ старое время съ Дону бѣжали и скрывались старообрядцы, преслѣдуемые духовною и свѣтскою властью. Это же изолированное, отдѣленное отъ большихъ дорогъ естественными препятствіями положеніе слободы имѣло своимъ послѣдствіемъ и то, что Тростянская церковь величественная и съ отдаленныхъ окру-

ныхъ холмовъ видная—не была посѣщаема мѣстными Преосвященными; въ преданіяхъ Тростянцевъ нѣтъ ни одного воспоминанія о посѣщеніи ихъ церкви Архипастырями; говорятъ, что одинъ Преосвященный и, кажется, Игнатій, проѣзжая Бирюченскимъ трактомъ, замѣтилъ величественную пятиглавую Тростянскую церковь, хотѣлъ было посѣтить ее; но не могъ выполнить своего намѣренія по дурному состоянію проселочной кочковатой дороги въ с. Тростянку.

Названіе слободы. Слобода *Тростянка* получила свое названіе, какъ и большинство русскихъ селеній, отъ рѣки Тростянки; но неизвѣстно отъ чего самая рѣка получила такое названіе: не стѣ тростника-ли, или камыша, которымъ она, какъ небольшая рѣка, заросла, или отъ другой кавой-либо причины—неизвѣстно; въ настоящее время нѣтъ и рѣчки, передавшей слободѣ свое имя. Тростянка называется *Черкасскою*, какъ въ отличіе отъ другой—русской Тростянки, находящейся отъ Черкасской въ 7 верстахъ (въ Коротояцкомъ уѣздѣ), такъ, главнымъ образомъ, и оттого, что жители, при первоначальномъ заселеніи этой мѣстности, были малороссійскими казаками, которыхъ называли и *черкасами* или *черкасами*.

Названіе *Черкасскою* (Тростянки), сколько извѣстно, по всей Ворон. епархіи усвоено только одной этой слободѣ, а потому неизлишне представить нѣкоторыя свѣдѣнія о наименованіи *козаковъ — черкасами* и ихъ отношеніи къ велик. Россіи до XVII вѣка. *Черкесы*, по мнѣнію Клапроша (см. въ Исторіи Малороссіи Д. Бацтышъ Каменскаго, прим. 68) происходятъ отъ *Касоговъ*, обитавшихъ между Каспійскимъ и Чернымъ морями. Ими ихъ составлено изъ татарскихъ словъ: *черь*—дорога и *кермень*—отрѣзать». «*Черкесы*, пишетъ Н. М. Карамзинъ (Ист. рос. Госуд. т. 7 стр. 233), не подвластные ни туркамъ, ни татарамъ, ужасные разбойники,

го
ка
и
Ко
пі
Ко
им
ла:
ми
жа
на
го
ра:
ску
крѣ
ски
Сир
Днѣ
V,

назв
серп
част
рою
нѣст
Жел
Юли
стр.
воору
въ М

Пото
la q
temp
deux
Ascip
des S
sogs
s'étan
primi

жили въ горахъ. Текущими въ нихъ рѣками выходя на лодкахъ въ море, они грабили суда купеческія; шеповѣзды дывали христіанскую греческую вѣру, употребляли въ богослуженіи языкъ славянской. Бантышъ — Каменскій въ своей Исторіи Малороссіи, на вопросъ: *откуда взялись казаки?* ¹⁾ Онъ пишетъ (стр. 109): предлагаю мое мнѣніе: Запорожцы (мало-

¹⁾ «Имя Козаковъ, говоритъ Карамзинъ, сдѣлалось извѣстно по Исторіи около 1517 года, но вѣроятно, что оно въ Россіи древнѣе Батыева нашествія и принадлежало Торкамъ и Берендѣямъ, которые обитали на берегахъ Днѣпра, ниже Кіева. Тамъ находимъ и первое жилище Малороссійскихъ Козаковъ. Торки и Берендѣи назывались Черкасами, Козаки также. Вспомнимъ Касоговъ, обитавшихъ, по нашимъ Лѣтописемъ, между Каспійскимъ и Чернымъ моремъ; вспомнимъ и страну Казахію, полагаемую Императоромъ Константиномъ Багрянороднымъ въ сихъ же мѣстахъ; прибавимъ, что Осетины и иныя именуютъ Черкесовъ Касахами, что Торки и Берендѣи, не хотѣвшіе покориться ни Моголамъ, ни Литвѣ, жили, какъ вольные люди, на островѣ Днѣпра, огражденнахъ скалами, непроходимымъ тростникомъ и болотами приманили къ себѣ многихъ Россіянъ, бѣжавшихъ отъ угнетенія, смѣшались съ ними и подъ именемъ Козаковъ составили одинъ народъ, который сдѣлался совершенно русскимъ, тѣмъ легче, что предки ихъ, съ десятого вѣка, обитавъ въ Области Кіевской, уже сами были почти Русскими. Больше и больше размножаясь числомъ, питая духъ независимости и братства, Козаки образовали воинскую Христіанскую Республику въ Южныхъ странахъ Днѣпра, начали строить селенія, крѣпости въ сихъ опустошенныхъ Татарами мѣстахъ; взялись быть защитниками Литовскихъ владѣній со стороны Крымцевъ, Турковъ и снискали особенное покровительство Сигизмунда I, давшаго имъ многія гражданскія вольности вмѣстѣ съ землями, выше Днѣпровскихъ пороговъ, гдѣ городъ Черкасы назвали ихъ именемъ.» Ист. Гос. Рос., т. V, стр. 393—395.

Иностранные Писатели весьма забавнымъ образомъ изъясняютъ происхожденіе названія Козаковъ: Гербиній производитъ слово Козакъ отъ Польскаго Kossa (коса или серпъ)! потому, что по его мнѣнію, Казаки или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторая изъ нихъ часть вооружены были косами. Пясецкій, Гарткнохъ и Ле Шевалье отъ козы, съ которою сравниваютъ они проворство, ловкость и оборотливость Козаковъ въ непроходимыхъ мѣстахъ! Зиморовичъ отъ слова Козка, означающаго, будто, на нашемъ языкѣ муху! Жезалъ, чрезъ то, показать сходное Козаковъ съ мухами неостоянство и наглость; Де Гюинъ отъ Kiptschak, и такъ далѣе!—Въ ежемѣсячномъ сочиненіи 1760 года, ч. I, стр. 309, упоминается будто слово Казакъ означаетъ на Татарскомъ языкѣ воинъ легко вооруженнаго или наѣздника. Въ послѣдствіи Козаками назывались всѣ военнотружашіе въ Малороссіи.—

Для любознательныхъ прилагаются здѣсь мнѣніе о происхожденіи Козаковъ:—Графа Потоцкаго и польск. писателя «Reste à déterminer l'origine des Kosaks, sur la quelle on a disputé je ne sais trop pour quoi, car rien n'est plus clair. Au temps de Empereur Constantin Porphyrogénète il y avait sur la mer d'Azoph deux Principautés, dont l'une s'appellait Kasakia et l'autre Alania, qui est Ascipurgium. Un demi siècle après Mstislav, fils de Volodimir, vient à la tête des Slaves, passe dans l'isle de Taman, combat le Prince de Jass et des Kosogs et s'empare de son pays. Mstislav, ayant vaincu le Prince des Kassogs, et s'étant emparé de la Kasakia, ses sujets Slaves deviennent les Kosaks.»—Histoire primitive des peuples de la Russie par le C—te Jean Potoski, page 188.

россы, жившіе за Днѣпровскими порогами), должно думать, переселились за Днѣпръ съ Кавказа, гдѣ нынѣ обитають черкесы, народъ воинственный, упражняющійся въ разбояхъ. Одно названіе, одинакій нравъ, одинакая склонность къ набѣгамъ подтверждаетъ сію мою догадку. Или изгнаны они изъ отчизны междоусобною бранью, у Азіатскихъ народовъ обыкновенною, или, опустошая смежныя земли, избрали себѣ новое жилище въ мѣстахъ, орошенныхъ величественнымъ Днѣпромъ, столь же дикихъ и удобныхъ ко внезапнымъ нападеніямъ. Веда жизнь воинственную они принимали въ со товарищество свое всѣхъ бѣглыхъ людей и по сосѣдству съ Южною Россіею, увеличили число свое нашими соотечественниками. Время изгладило съ лица земли коренныхъ переселенцевъ, но товарищи ихъ, сохраняя съ названіемъ Черкасъ, природный языкъ и вѣру отцевъ, упражнясь въ непрерывныхъ битвахъ съ Татарами, похищая у Ордынцевъ женъ и дочерей, передали потомкамъ черты азіатскія, отличающія Запорожцевъ. Извѣстно, что первый городъ основанъ Запорожцами на Днѣпрѣ въ началѣ XVI вѣка (Черкассы), что Черкасскъ на Дону такъ названъ въ томъ же столѣтіи, что Донскіе казаки, будучи ближе къ Кавказу составились, подобно Заднѣпровскимъ, изъ людей бѣглыхъ, хищныхъ, часто вмѣстѣ съ ними занимались однимъ ремесломъ. Если къ сему привести на память названіе Черкасъ, которые въ дѣлахъ Коллежскаго Архива, дается Запорожцамъ и Донцамъ, то моя догадка получитъ еще большее вѣроятіе. Изъ Воронежскихъ актовъ видно (напр. I том. стр. 144. 162 и др.), что Черкасами назывались донскіе и заднѣпровскіе казаки; впервые явились въ вел. Россіи въ періодъ самозванщины и междуцарства. Съ того времени нѣкоторые стали селиться въ нын. Харьковской, Воронежской и другихъ южн. губерніяхъ; находились иногда въ мирныхъ отношеніяхъ съ великороссами,

но иногда или сами, или въ соединеніи съ Татарами грабили русскихъ, брали ихъ въ плѣнъ, разоряли русскія поселенія. Такъ въ грамотѣ царя Михаила Ѳеодоровича (1623 г.) Воронежскому воеводѣ Степ. Ив. Велико-Гагину предписывалось: «довѣдываться подлинныхъ вѣстей про Татаръ и про Черкасъ; ежели гдѣ найдутъ на сакму воинскихъ людей, то объѣхавши ее и разсмотря людей въ точности, сколько и какіе люди, и въ какую сторону идутъ, сами съ подлинными вѣстями, бѣжали къ воеводѣ» (ч. I стр. 162). Далѣе въ той же грамотѣ писалось: «ежели которыхъ станичниковъ, или сторожей погромятъ Татары, или Черкасы, то воевода немедленно долженъ писать объ этомъ въ Москву» (стр. 162)

и т. д. *Казакъ* или *Черкасы* нерѣдко нападали на пограничныя укрѣпленныя украинныя русскія города и разоряли ихъ; — самый Воронежъ не разъ подвергался разоренію отъ тѣхъ и другихъ; (см. ист. Ворон. акты ч. I. 162 стр); не смотря на то, что казаки исповѣдывали христіанскую вѣру и были ревностными защитниками православія въ югозападной Россіи противъ униатовъ и католиковъ, вслѣдствіе чего не разъ, ихъ жестоко преслѣдовали и мучили (см. Исторію Мал. Россіи Бантышъ Каменскаго, Маркевича и др.). Черкасы (козаки), спасая свою жизнь и вѣру, не разъ высказывали, свое желаніе подчиниться православному Москов. Царю; — такъ еще въ 1572 году — при Іоаниѣ IV Грозномъ казаки поддались Москвѣ и были ожесточенными врагами Турокъ и въ этомъ отношеніи они такъ прославились, что папскій нунцій Гамберини въ 1583 г. входилъ съ ними въ сношенія о войнѣ съ Турціею. Москва, не смотря на желаніе подданства не защищала казачества отъ турокъ, но, напротивъ, еще выдавала ихъ на произволь султана. «*На Дону живутъ веры,* писали съ Москвы къ турец. Султану, *которые Государя*

не слушаютъ и Государь (Михаилъ Ѳеодоровичъ) предостав-
лялъ самому султану учинить надъ ними расправу. Донскіе
казаки (въ 1642 г.) взяли турецкую крѣпость Азовъ, и ут-
вердившись въ немъ, предлагали эту крѣпость Московскому царю,
но какъ не заманчиво было предложеніе казаковъ, Михаилъ
Ѳеодоровичъ на земскомъ соборѣ (въ Москвѣ) въ 1642 г. не
только отказался отъ Азова, но и писалъ султану, что они
(казаки) сіе (т. е. взятіе Азова) учинили воровствомъ и мы
за такихъ воровъ не стоимъ и ссоры изъ за нихъ никакой
не хотимъ, хоть ихъ воровъ, въ одинъ часъ велите побить.
Мы съ вашимъ султанскимъ величествомъ въ крѣпкой брат-
ской дружбѣ и любви быть хотимъ». Патриархъ Филаретъ
равнодушно выслушивалъ рассказы турецкаго посла о жесто-
кихъ казняхъ, которымъ въ Царьградѣ подвергали козаковъ.
(От. Зап. 1878 г. статья Карновича). Естественно, послѣ
сего, Черкасы смотрѣли на Москву враждебно и стали гра-
бить русскіе города. При Алексѣѣ Михайловичѣ, благосклонно
относившемся къ козакамъ, они стали защитниками русскихъ
пограничныхъ городовъ отъ набѣговъ татаръ. Въ 1652 г. Алек-
сѣй Михайловичъ для охраненія пограничныхъ городовъ по
Сосенской линіи (Усерда, Ольшана и др.) отъ крымскихъ
и погайскихъ набѣговъ вызвалъ за Днѣпръ тысячу Черкасъ
и поселилъ ихъ на лѣвой сторонѣ р. Тихой Сосны и ея
притокахъ какъ то: рѣчкѣ Тростянкѣ, далъ имъ разныя льго-
ты, подарилъ много земли гдѣ они разводили свои огорода
и, безъ сомнѣнія, къ этому времени относится первоначаль-
ное поселеніе Черкасъ-козаковъ на мѣстѣ нынѣшней *Тро-*
стянки, названной отъ нихъ *Черкасскою*.

Первоначальное населеніе сл. Тростянки непрохо-
димыя топи, болотистыя рѣчки (Ольшанка и Тростянка),
густое мелколѣсье или бустарники, преграждавшіе путнику
дорогу, холмистая мѣстность слободы представляли русскимъ

естественную защиту отъ Татарь, Ногаевъ и др. враговъ нашего отечества; неудивительно что мѣстность, занимаемая нынѣ сл. Тростянкою, рано обратила на себя вниманіе русскаго правительства, какъ на одно изъ лучшихъ *сторожевыхъ пунктовъ*, откуда удобно и на далекое пространство можно услѣдить за врагами, а въ случаѣ опасности отъ нихъ и укрыться въ своихъ недоступныхъ притонахъ въ камышахъ и въ тростникахъ, куда враги опасались вторгаться, не рискуя своею гибелью, такъ какъ Черкесы знакомые съ своимъ краемъ, люди бывалые могли и при незначительности своей истреблять большія полчища Татарь.

Тростянка одна изъ древнѣйшихъ мѣстностей въ Воронеж. губ. Первые поселенцы здѣсь явились съ проведеніемъ первой пограничной линіи русскихъ селъ и городовъ въ полѣ въ степяхъ, гдѣ рыскали дикія татарскія орды.

О рѣчкѣ *Тростянкѣ* въ первый разъ упоминается подъ 1637-мъ годомъ. Распространяя предѣлы своего государства построеніемъ новыхъ острожковъ, крѣпостей и городовъ и чрезъ то останавливая хищническіе набѣги Татарь, царь Михаилъ Ѳеодоровичъ въ 1637 мѣ году отправилъ Ѳеодора Сухотина и Евсея Юрьева осмотрѣть все мѣстности по Бальмусской и Изюмской сакмѣ¹⁾ и на Муравскомъ шляху и, осмотря, составить росписи, гдѣ въ тѣхъ мѣстахъ поставить новые города, жилые и стоялые остроги и другія укрѣпленія. И по донесеніи Сухотина и Юрьева и по сказкѣ станичныхъ головъ, атамановъ, ѳздоковъ положили устроить слѣдующую линію укрѣпленій: 1) поставить два города по

¹⁾ Сакмою называются сѣды, примѣты, которые и до нынѣ ставятъ въ пограничныхъ степныхъ мѣстахъ, на проѣздахъ для посрепствованія, или обнаруженія вторженія чрезъ границы какихъ нибудь непріязненныхъ сосѣдей, дѣлающихъ внезапные набѣги на форты и селенія (Книга, глаголемая Большою Чертежъ 217 стр.).

Кальміусской сакмѣ: одинъ на Соснѣ у Терновскаго лѣса, у Оскольской признаки, а другой при устьѣ Усерда на Нижнемъ Городищѣ, вверхъ по рѣкѣ Тихой Соснѣ между Осколомъ и Валуйками; потомъ отъ Усердскаго городища вверхъ конать земляной валъ на восемь верстъ до верховьевъ Сосны, откуда продолжать его на 15-ть верстъ до верховьевъ рѣки Вомри, и по обѣимъ концамъ вала два острожка поставить; далѣе, по той-же Кальміусской сакмѣ построить два стоялыхъ острога, одинъ на рѣкѣ Ольшанкѣ надъ Терновымъ лѣсомъ, у устьевъ рѣчки *Тростянки*, а другой на рѣкѣ Осколѣ подъ Жестовыми горами, а по рѣкѣ Соснѣ на пяти бродахъ, которыми обыкновенно ходятъ Крымцы бить сваи и дубовый частикъ; въ лѣсныхъ-же мѣстахъ по Соснѣ, Осколѣ и въ Фочкинѣ плесѣ устроить засѣки и т. д.

Въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Вѣстн. Рос. Древностей 1846 г. № 4, въ статьѣ объ основаніи г. Усерда, помѣщена роспись укрѣпленій, проведенныхъ отъ г. Усерда, поданная царю Михаилу Ѳеодоровичу въ 1643 г. между другими упоминается р. *Тростянка*. «Да внизъ же по рѣкѣ по Соснѣ есть города отъ Усерда въ 20 верстахъ въ Красномъ колку при устьѣ рѣчки Ольшанки устроена *сторожа*; а стоитъ на той сторожи казаковъ по четыре человекъ, перемѣняются поведѣльно. А смотреть съ той сторожи за рѣку за Сосну на Часночной и на Осиновой бродѣ и за рѣчку за Ольшанку и за *Тростянку* къ большому Терновому лѣсу»..

На мѣстности, занимаемой нынѣ Ольшанскомъ, Тростяною и др. по рѣкамъ Соснѣ, Ольшанкѣ и Тростянкѣ были, какъ видно изъ старин. актовъ, *казачьи* (черкасск.) *огороды*. Въ описи брода, по р. Соснѣ сказано: «третій бродъ по рѣкѣ, по Соснѣ ниже мельницы и Вылознава плеса противъ *черкасскихъ огородовъ*, оба берега Сосны рѣки сухи» (Ворон. акт. 1 т. 193).

Такимъ образомъ мѣстность, занимаемая нынѣ сл. Тростянкою была извѣстна еще въ XVII столѣтїи.

Движеніе народонаселенія. Неизвѣстно, когда и кто первый поселился на постоянное житіе въ слободѣ Тростянкѣ; въ одномъ документѣ конца XVIII вѣка (ок. 1780 г.) перечислены фамиліи болѣе вліятельныхъ жителей Тростянки; въ этомъ спискѣ поименованы: Атаманъ (старшина) Яковъ *Бареникз*, сотникъ Савва *Рахминз*, Ѳедоръ *Рахминз*, Власъ *Гончаровз*, Моисей *Матченковз*, Иванъ *Бровковз*, Ѳедоръ *Яковенко*, Гордей *Путинцевз*, Ѳедоръ *Бондаревз*, Кондратій *Лущиковз*, Дмитрій *Сильченковз*, Михаиль *Мекинз*, Даниль *Литвиновз*, Даниль *Ермаковз*, Алексѣй *Брезгуновз*, Григорій *Сторчакинз*, Евѣимій *Стадниковз*, Иванъ *Спѣваковз*, Потапъ *Зарвигоровз*, Дмитрій *Лоскутовз*, Матвей *Витюцкій*, *Байдаковз*, Николай *Хворостанскій*, Матвей *Бабченко* (Конс. дѣло № 6). Почти всѣ эти фамиліи и доселѣ существуютъ въ слободѣ Тростянкѣ. Мало данныхъ для опредѣленія движенія—народонаселенія въ сл. Тростянкѣ, и неизвѣстно какъ велико было число дворовъ и, жившихъ въ ней, лицъ въ сл. Тростянкѣ съ начала ея заселенія и до 1806 г.; отъ этого года остался одинъ документъ, въ которомъ сказано, что въ сл. Тростянкѣ 245 дворовъ, а въ нихъ 742 души муж. пол. и 739 женск., а всего 1481 душа. Судя по этому количеству душъ Тростянка къ концу 18 в. была уже значительно населенною слободою; но едва-ли въ число этихъ душъ не включены жители окрестныхъ хуторовъ и деревень и—не обозначаетъ-ли это число всѣхъ прихожанъ Тростянской церкви, жившихъ и въ слободы; на это наводитъ то обстоятельство, что въ послѣдніе годы (1806—1813) число жителей Тростянки, — вмѣсто естественнаго увеличенія, значительно уменьшено; такъ въ 1806 г. въ Тростянкѣ со включеніемъ хутора Караяшинка, жители

котораго изъ Тростянки переселились за 60 верстѣ на свободныя мѣста, было 210 дворовъ съ 1105 душами муж. пола (а въ Караяшникѣ въ это время было уже 29 дворовъ и 116 душъ), — слѣдовательно въ 1806 г. въ Тростянкѣ, за исключеніемъ жителей Караяшника, было 191 дворъ и 909 душъ. Около 1807 года — по отчисленіи хутора Караяшника къ Юрасовкѣ — въ слободѣ Тростянкѣ числилось 200 дворовъ и 989 душъ муж. пола; въ 1808 и 1809 г. было 190 дворовъ съ 994 душами муж. пола; ¹⁾ въ 1810 г. — 190 дворовъ и 970 душъ муж. пола; въ 1811 г. — 210 дворовъ и 988 д. м. п.; въ 1812 г. — 192 дв. и 980 д. м. п.; въ 1813 г. — по вторичномъ причисленіи Караяшника ²⁾ къ Тростянкѣ — было 213 дворовъ и 1110 д. муж. п. Населеніе Тростянки по послѣдней ревизіи простиралось до 2707 д. обоюго пола, изъ коихъ 1270 м. и 1437 женск. пола и 385 дворовъ.

Церковь. По недостатку документовъ ничего не извѣстно, когда въ первый разъ б. построена въ Тростянкѣ церковь.

¹⁾ Въ показаніи количества дворовъ и обозначеніи душъ муж. пола за нѣкоторые годы есть какъ-бы противорѣчіе, такъ напр. за 1807 г. въ 200 дворахъ 989 душъ, а въ 1808 и 1809 г. въ 190 дворахъ 994 души; — уменьшилось количество дворовъ, а число душъ увеличилось. Это зависѣло, между прочимъ, и отъ того взгляда, какимъ руководилась причтъ, составившій исповѣдныя росписи; такъ одинъ при писаніи исповѣдныхъ книгъ въ бывшее время имѣли въ виду количество ревизскихъ душъ и присылали въ одинъ дворъ не менѣе 4-хъ ревизскихъ душъ, хотя бы эти души составили два, три двора, совершенно отдѣльныхъ и никакимъ родственнымъ союзомъ не связанныхъ между собою, вслѣдствіе чего въ одномъ и томъ же дворѣ числились и Говоровъ и Бондаревъ вмѣстѣ; другіе же имѣли въ виду действительное количество дворовъ и каждую семью писали особо, хотя въ семьѣ была одна ревизская душа; такимъ образомъ у первыхъ количество дворовъ уменьшалось, хотя число душъ увеличивалось, а у вторыхъ — дворы увеличивались, а количество душъ уменьшалось.

²⁾ Хуторъ Караяшникъ, жители котораго первоначально принадлежавшіе къ Тростянкѣ, за тѣсною поселенію и недостаткомъ земли — переселились изъ слободы за 60 верстѣ, но не смотря на значительное разстояніе относились съ церковными требамъ къ Тростянскому причту, тогда какъ гораздо ближе была церковь (напр., Юрасовская — въ 6 верстахъ, Ольховатская — въ 15 верстахъ и др...); Караяшничане сознавали такое неудобство отношеній къ Тростянскому причту; они присылались къ Юрасовской церкви, но ихъ насильно отписывали отъ ближайшей церкви и снова присылали къ Тростянской. Неоднократныя перечисленія Караяшничанъ отъ одной церкви къ другой весьма интересныя факты въ церковно-исторической жизни въ Караяшникѣ и о немъ сказано при описаніи слободы Караяшника (См. г. Острожскъ Г. М. Веселовскаго 178 стр.

но, судя по присущей малороссамъ набожности, нужно думать, что церковь въ слободѣ существуетъ съ давнихъ временъ. Въ прошеніи, поданномъ жителями Тростянки Воронежскому Преосвященному Иннокентію въ 1792 г. (Копс. Арх. д. № 22) о капитальной перестройкѣ церкви, писали: «Оная предъявленная наша деревянная церковь по нынѣшнему нашему приходу весьма малая, да и построенная *не меньше ста лѣтъ* тому назадъ». Слѣдовательно построение этой церкви относится къ концу 17 вѣка, но была-ли эта церковь — *первою*, или можетъ быть ей предшествовала другая, еще древнѣйшая — неизвѣстно. Ближайшими къ Тростянкѣ церквами были въ г. Ольшанѣ и, безъ сомнѣнія, первые поселенцы Тростянки съ своими религіозными потребностями обращались къ Ольшанскому духовенству; но неудобство сообщенія съ Ольшаномъ, особенно въ весеннее время, по всей вѣроятности, побудило Тростянцева позаботиться объ устройствѣ у себя храма Божія. Населеніе Тростянки, какъ хутора, въ 17 вѣкѣ было незначительно; а потому и церковь ими устроенная была *весьма малая* (документъ № 22). Памятникомъ первой Тростянской церкви, существовавшей до 1793 г. служили *каплички* или *небольшія часовенки* и — по нимъ можно видѣть, на какомъ мѣстѣ была прежняя церковь; она находилась на *босогорѣ* — пониже нынѣ существующей — на рыхломъ песчаномъ мѣстѣ близъ водомойнаго обрыва; вслѣдствіе чего она къ концу 18 вѣка оказалась весьма ветхою и неудобною для поправленія. Въ 1792 г. Тростянской причтъ и прихожане вздумали произвести нѣкоторыя поправки въ своей церкви, какъ то: перемостить деревянный полъ въ алтарѣ и перекрыть на церкви тесовую крышу. Испросивши на эти поправки разрѣшеніе у Преосвященнаго Иннокентія, они въ томъ-же году приступили къ исправленію церкви, но оказалось, что церковь по крайней ветхости своей требовала не исправленія, а совершенной

перестройки, тѣмъ болѣе, что она оказывалась уже слишкомъ малою, не помѣстительною для увеличившагося Тростянскаго населенія. «*Оная церковь....*», писали они на имя того же Преосвященнаго въ 1793 году, по нынѣшнему нашему приходу *весьма малая* да и построенная не менѣе ста лѣтъ тому назадъ на рыхломъ мѣстѣ и близь водомойнаго обрыва; то и оказалось какъ по давности и рыхлости мѣста, а равно и по перегнилости всей нижней основы — исправить и утвердить тою починкою никакъ нельзя; чего ради вообще прихожане согласились на новомъ и твердомъ мѣстѣ, съ употребленіемъ старой церкви, построить *того же имени новую церковь*; на что уже — въ прибавокъ — изъ нашего лѣсу довольно число приготовили....» (дѣло № 23). 28 Мая 1793 г. Преосвященный Иннокентій разрѣшилъ Тростянцамъ постройку новой церкви съ тѣмъ же наименованіемъ (т. е. въ честь Рождества Пресвятой Богородицы); 19 Октября того же года Острогжскій протоіерей Ѳедоръ Левицкій съ мѣстнымъ причтомъ положилъ основаніе новой (нынѣшней) церкви. Не болѣе двухъ лѣтъ производилась постройка церкви; много помогъ слобожанамъ въ устройствѣ церкви помѣщикъ *Въжсинъ*, такъ что впоследствии нѣкоторые ему одному приписывали построение Тростянской церкви. Тростянская церковь хотя и деревянная — но весьма красивая, величественная. На ней пять главъ готической архитектуры и эти пять главъ представляютъ какъ бы соединеніе въ одно пяти церквей, такъ какъ срединная и четыре боковыя главы начинаются почти съ самой земли и — связь этихъ, искусно соединенныхъ пяти отдѣленій одной и той же церкви, представляетъ въ цѣломъ стройное, грандіозное зданіе, достойное храма Богу; подобная архитектура церквей весьма рѣдкая; есть нѣкое подобіе ей въ бывшемъ Боршевскомъ монастырѣ (въ Кортояцкомъ уѣздѣ), но эта послѣдняя въ архитектурномъ отношеніи далеко ниже Тростянской;

соединеніе главъ—въ одно—неуклюже и церковь гораздо ниже Тростянской. Тростянцы употребили все усилія построить по возможности храмъ, который обширностію, красотою архитектуры и самымъ матеріаломъ превзошелъ бы храмъ окольныхъ селъ; дерево, употребленное на церковь было въ размѣрѣ не менѣе яршина, стѣны церкви, при такой значительной широтѣ дерева, при чистой отличной отдѣлкѣ и мастерскому прилаживанью одного бревна къ другому, представляются сплоченными, какъ-бы слитыми; а это именно служить лучшимъ ручательствомъ за прочность постройки;—вотъ уже около ста лѣтъ Тростянской церкви, а она въ наружныхъ своихъ стѣнахъ не требовала и долго еще не потребуетъ поправокъ. Главы на церкви расположены крестообразно; высота церкви отъ помоста до потолка 39 аршинъ; боковыя главы на два аршина ниже средней; въ длину отъ горняго мѣста до западныхъ дверей тоже 39 аршинъ и отъ южныхъ къ сѣвернымъ дверямъ также 39 арш.; въ церкви 56 большихъ оконъ; иконостасъ о 4 ярусахъ; 16 Января 1796 года Тростянская церковь была освящена присутствующимъ въ Острогожскомъ духовномъ правленіи священникомъ Агеемъ Полянскимъ.— Отдѣльно отъ церкви построена была колокольня,—но по своей некрасивой фигурѣ (въ родѣ четырехугольной высокой башни) и по сравнительно малой съ церковью высотѣ, она не гармонируетъ съ величественнымъ храмомъ и—прихожане, сознавая такое не гармоничное сочетаніе церкви съ колокольнею, не разъ думали о постройкѣ новой лучшей колокольни, но ихъ думы остаются и доселѣ безъ исполненія. вмѣсто постройки колокольни они, по возможности, убрашали церковь; такъ въ 1820 г. подъ церковь былъ подведенъ каменный фундаментъ (дѣло № 80), а въ 1828 г. снаружи шелевкою обложили церковныя стѣны, чрезъ что церковь приняла еще лучшей, болѣе красивый видъ; перемѣнили церковную крышу.— вмѣсто тесо-

вой крыши покрыли желѣзомъ; побѣлили стѣны внутри; потомъ окна поправили, а въкоторыя вновь передѣлали; подъ церковью поправили каменной фундаментъ (дѣло № 97); въ 1834 г. были перекрашены стѣны во внѣ, а внутри всѣ стѣны были расписаны картинами изъ св. исторіи и исторіи христіанской церкви и были перемощены полы (дѣло № 107); въ 1860 году старинный иконостасъ былъ вылащенъ, за что было уплачено болѣе 800 рублей серебромъ.

Духовенство. Въ слободѣ Тростянкѣ первоначально былъ одинъ священникъ, но по временамъ было и два штатъ, такъ что въ слободѣ жило по два священника; одинъ былъ *штатнымъ*, а другой (б. частью, близкій родственникъ штатному) числился заштатнымъ, хотя и исправлялъ цер. требы и получалъ за это доходы. Первымъ, извѣстнымъ по дошедшимъ до нынѣ документамъ, священникомъ въ слободѣ Тростянкѣ былъ *Григорій Ивановичъ Сороковскій*; съ 1765 г. онъ причислился заштатнымъ и жилъ при своемъ сынѣ священникѣ *Проконіѣ* въ слободѣ Тростянкѣ, умеръ 66 лѣтъ въ 1772 году.

Проконій Григорьевичъ Сороковскій, сынъ о. Григорія; ничего не извѣстно о его приходской дѣятельности. Въ консисторскомъ архивѣ сохранилось дѣло (№ 25) о повѣчаніи священ. Проконіемъ Сороковскимъ малолѣтнихъ (Ивана Галкина, крестьянина г. Рахмина и государствен. крестьянки Оеклы) и притомъ противъ воли невѣсты и безъ согласія ея родителей. О. Проконій умеръ 16 Августа 1793 г. 55 лѣтъ отъ роду (кон. дѣло № 26). По старинному обычаю священноцерковнослужительскія мѣста были болѣею частью наследственными, владѣтвіе чего служившій при извѣстной церкви священникъ старался при своей жизни на свое мѣсто опредѣлить, при помощи прихожанъ по ихъ просьбѣ, своего (сына или зятя), такъ точно и о. Проконій пытался пристроить при се-

бѣ 2 священникомъ своего зятя, который бы впоследствии занялъ бы его мѣсто, съ этою цѣлью онъ подавалъ Воронежскому Преосвященному Тихону 3-му ¹⁾ (въ 1786 г.) прошеніе слѣдующаго содержанія: «За студента, окончившаго ученіе свое Алексѣя Орлова намѣренъ я выдавать въ замужество свою дочь съ тѣмъ условіемъ, ежели Вашимъ Преосвященствомъ можетъ быть произведенъ въ слободу нашу 2-мъ священникомъ; каковое мое жаланіе и прихожане своимъ согласіемъ подтвердили». Но просьба о. Прокопія не была принята въ резон на его прошеніи послѣдовало такая резолюція Преосвященнаго: «Юля 31 дня 1786 г. одному жениться, а другому выдавать замужъ дочь, я не мѣшаю, но чтобы подтвердить выдуманная ими при сватовствѣ и здѣсь изчисленные кондиціи, — отъ того пусть меня увольтъ». (Дѣло № 14). Такую же неудачу потерпѣлъ о. Прокопій и въ опредѣленіи своего сына Теофана причетникомъ въ Тростянскую церковь. На причетническое мѣсто просился Иванъ Болховитиновъ (сынъ о. Андрея, о комъ будетъ сказано ниже) въ надеждѣ, впоследствии получить священническое мѣсто, тѣмъ болѣе, что незадолго предъ тѣмъ

¹⁾ Преосвященный Тихонъ 3-й (Малининъ), впоследствии Архіепископъ Астраханскій, по прибытіи своемъ въ Воронежскую епархію, замѣтилъ много безпорядковъ въ духовной администраціи, происходившихъ болѣею частью отъ вмѣшательства мирянъ въ опредѣленіе на священно-служительскія мѣста по наследству, вслѣдствіе просьбъ прихожанъ. Въ то время опредѣленіе на разныя церковныя должности происходило слѣдующимъ образомъ: служащій при известной церкви священникъ, или дьяконъ, желая при жизни пристроить на своемъ мѣстѣ своихъ сыновей обращался къ прихожанамъ съ просьбою поклонотать предъ епархіальнымъ начальствомъ о зачисленіи такого то мѣста за его сыномъ, а для усиленія просьбы на громаду представлялъ ведро, или болѣе водки. Удовольствовавшись угощеніемъ, прихожане писали отъ себя приговоръ, въ которомъ расхваливали, какъ можно болѣе кандидата на известное (часто уже и занятое) мѣсто, и представляли приговоръ свой къ Преосвященному съ прошеніемъ опредѣлить имъ такого-то, какъ человека добраго, благочестиваго, грамотнаго и т. д. и просьба ихъ болѣею частью выполнялась, вслѣдствіе чего на священническомъ мѣстѣ являлись люди малограмотные и иногда неодобрительнаго поведенія. Преосвященный Тихонъ прекратилъ этотъ обычай и на одномъ приговорѣ написалъ резолюцію, что онъ подобнымъ приговорамъ не вѣритъ, такъ какъ они составляются при помощи водки и разныхъ угощеній и епархіальному духовенству запретилъ просить отъ прихожанъ одобрительнаго приговора какъ для себя, какъ и для своихъ сыновей.

назначенъ былъ на мѣсто втораго временнаго священника отецъ о. Андрей Болховитиновъ и такимъ образомъ могъ бы отстранить отъ церковныхъ должностей родъ Сороковскихъ, можетъ быть, съ начала существованія Тростянской церкви служившихъ при ней. Потерпѣвши неудачу въ зачисленіи 2-го священническаго мѣста при Тростянской церкви за своею дочерью, о. Прокоцій перѣшился отъ своего имени утруждать Преосвященнаго объ опредѣленіи своего сына (Феофана) причетникомъ при себѣ, а попросилъ прихожанъ и тѣ, узнавши о намѣреніи Ивана Болховитинова—проситься въ причетники къ ихъ церкви, подали Преосвященному Тихону (въ 1787 г.) прошеніе, въ которомъ писали, что они желаютъ при своей церкви имѣть причетникомъ Феофана Сороковскаго, а не Ивана Болховитинова, который просится въ Тростянскую церковь противъ ихъ желанія. На ихъ прошеніи послѣдовала резолюція: «И тому и другому отказать, пускай прихожане представляютъ такого, у котораго при той церкви нѣтъ отца священника» (кон. дѣло № 17). Но впослѣдствіи—все таки Феофанъ Сороковскій былъ причетникомъ при Тростянской церкви и умеръ въ этой должности 24 Февр. 1804 г. Въ донесеніи Тростянскаго причта въ духовную консисторію о смерти Феофана Сороковскаго (дѣло № 48) было замѣчено, что онъ и жена его умерли въ одинъ и тотъ же день *)

*) О подобномъ случаѣ, т. е. о кончинѣ мужа и жены въ одинъ день сохранилось въ преданіи прихожанъ Воронеж. Пятницкой церкви. Въ концѣ прошлаго столѣтія при Пятницкой (Рождество—Богородицкой церкви) г. Воронежа жилъ священникъ о. Петръ, отличавшійся благочестіемъ и продолжительностію служенія при одной и той же церкви (болѣе 60 лѣтъ). О. Петръ пользовался уваженіемъ не только отъ прихожанъ, но и отъ енархіан. начальства (см. описаніе Рожд. Богор. церкви Воронеж. Ел. Вѣд. 1869. № 18.). Онъ скончался въ глубокой старости, имѣя болѣе 80 лѣтъ отъ роду. Въ церковн. книгахъ Пятницкой церкви подъ 23 января 1787 г. записано, что въ этотъ день скончался «оной церкви священникъ (попъ) Петръ», въ графѣ о лѣтахъ покойника, ему обозначено болѣе 80 лѣтъ и вслѣдъ за записью о смерти о. Петра написано: «попадья Стефанида Иванова—болѣе 70 лѣтъ». Устное преданіе о кончинѣ благочестив. супруговъ сообщаетъ, что жена о. Петра находилась въ болѣзни уже довольно продолжительное время. Чувствуя приближеніе смерти, она попросила своего

На его мѣсто усиленно домогался поступить сынъ его Илья Сороковскій, не смотря на свою малограмотность и неподготовку къ причетнической должности нѣсколько разъ подавалъ Преосвященному Арсенію 2-му († до 1816 г.) прошеніе объ опредѣленіи его причетникомъ къ Тростянской церкви и на 2-мъ его прошеніи послѣдовала резолюція. «10 Сентября. Еще проэкзаменовать, а за напрасное безпокойство заставить положить въ соборѣ 2,000 поклоновъ и ежели опять несовершенно окажется, то отъ мѣста совсѣмъ отказать навсегда». Но по снисходительности о. экзаменаторовъ Сороковскій былъ признанъ достойнымъ причетницкой должности (дѣло № 48).

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

По поводу отчета Епархіального свѣчнаго завода къ 1-му Юля 1881 г.

Когда свѣчи для епархіи поставлялъ Митрофановъ монастырь, мы видѣли осязательно, такъ сказать, прибыль для епархіи, выражавшуюся въ 2-хъ рубляхъ, напр., съ пуда, — когда, далѣе, образовалась коммисія по свѣчной операціи, снабжавшая церкви свѣчами, полученными отъ поставщиковъ по контрактамъ, мы знали, что и отъ этой операціи была прибыль, не смотря на то, что свѣчи доставлялись въ церкви дешевле противъ прежнихъ цѣнъ; — наконецъ, у насъ существуетъ собственный свѣчной заводъ, торгующій свѣчами вмѣсто 17—18 р. (при поставщикахъ) по 24 р. за пудъ, а между тѣмъ финансовыя дѣла завода, какъ говорятъ въ такомъ

мужа, о. Петра прочесть ей отходную молитву: «Пошь, прочти ка мнѣ отходную»...
О. Петръ надѣлъ епитрахиль, прочесть молитву, перекрестилъ свою умирающую супругу, простился съ нею, а за тѣмъ самъ легъ на постель и безболѣзненно, мирно испустилъ свой духъ Богу.

положеніи, что коммиссія очень затруднилась распоряженіемъ съѣзда о выдачѣ субсидіи эконому семинаріи въ 150 р. изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, находя подобныя выдачи пока рановременными.

Гдѣ же тѣ десятки тысячъ ежегодныхъ прибылей, которыхъ мы ждали, и въ правѣ были ждать съ устройствомъ своего завода? Какимъ образомъ такъ вышло, что вмѣсто того, чтобы получать при собственномъ заводѣ такой доходъ, который облегчалъ бы духовенству содержаніе епарх. женск. училища, примѣрно, тысячъ на 20 въ годъ, и далъ бы средства для устройства общежитія при семинаріи и пр. и пр. мы пока видимъ, что заводъ ничего не даетъ и слышимъ (правда-ли, нѣтъ ли) что и жалкіе 150 р. затрудняется выдавать эконому семинаріи?.

Вопросы, въ родѣ указанныхъ нами, вопросы ходячіе въ средѣ нашего духовенства, возникающіе влѣдствіе недостаточнаго знакомства съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, съ которымъ знакомиться покороче слѣдовало бы всѣмъ и каждому въ духовенствѣ. Хорошая постановка епархіальнаго завода—нашъ общій интересъ, а между тѣмъ малое знакомство съ положеніемъ операций завода порождаетъ въ средѣ духовенства безучастное отношеніе къ заводу, что не можетъ не отзываться вредно на успѣхѣхъ дѣла. Въ этихъ видахъ мы позволяли себѣ сдѣлать небольшую иллюстрацію къ положенію дѣлъ свѣчнаго завода, пользуясь при этомъ послѣднимъ его отчетомъ.

И такъ не ошибались ли мы въ своихъ расчетахъ, предполагая десятки тысячъ ежегодной прибыли отъ своего завода или, быть можетъ, заводское дѣло не такъ поставлено для того, чтобы получать такія прибыли?

По поводу перваго вопроса нужно сказать, что ожиданія большихъ прибылей основывались не на пустыхъ догадкахъ и ошибочныхъ предположеніяхъ, а на практическихъ выводахъ и очевидныхъ примѣрахъ, которыми послужили уже суще-

ствовавшіе заводы другихъ епархій. Напомнимъ здѣсь вкратцѣ простой расчетъ, что для нашей епархіи, имѣющей около 1000 церквей, ежегодная пропорція потребляемыхъ свѣчей въ количествѣ 10 тысячъ пудовъ—пропорція очень возможная и даже умѣренная, такъ какъ въ дѣйствительности рѣдкая церковь въ епархіи не израсходываетъ въ годъ 9—10 пудовъ, и если найдутся такія церкви (очень мало), которыя израсходываютъ нѣсколько менѣе этой цыфры, вслѣдствіе крайней малочисленности и бѣдности прихода, или же вслѣдствіе иныхъ случайныхъ причинъ, за то не мало есть церквей, въ которыхъ ежегодно расходуется по 25—30 и болѣе пуд., слѣдовательно рассчитывать на выпускъ свѣчей изъ завода до 10-т. п. при обязательной для церквей покупкѣ отсюда было возможно, не опасаясь преувеличенія, — а если такъ, то, полагая пользы съ пуда брать только по два руб., мы имѣемъ 20-т. прибыли ежегодно. Но въ виду того, что когда то, при болѣе благопріятныхъ условіяхъ для торговли восковыми свѣчами церкви платили торговцамъ по 30 р. и болѣе за пудъ восковыхъ свѣчей (когда еще не былъ извѣстенъ церазинъ) слѣдовательно платили имъ барышей на пудъ до 10 р., — 2 р. пользы, которую беретъ (да будетъ ли еще и столько?) епархіальный свѣчной заводъ—цыфра слишкомъ скромная. Оправданіемъ для установленія съѣздами такой ничтожной прибыли въ настоящее время можетъ служить для насъ только желаніе съ одной стороны убить конкуренцію, допустившую въ продажѣ чуть не смоляные факелы вмѣсто восковыхъ свѣчей, лишь бы хотя этимъ путемъ удешевить продуктъ, а съ другой—пріохотить церковныхъ старостъ имѣть дѣло съ епархіальнымъ заводомъ. По этому, коль скоро цѣли эти будутъ достигнуты, т. е. когда церковные старосты поймутъ, что для нихъ же выгоднѣе имѣть дѣло съ епарх. заводомъ, а не съ торговцами; послѣдніе же сознаютъ, наконецъ, невозможность бороться съ епарх. заводомъ, тогда можно и должно будетъ возвысить % прибыли

на свѣчахъ изъ Епарх. завода; возвышеніе же на всякій рубль будетъ давать епархіи новую прибыль, выражающуюся въ десяткѣ тыс. рублей.

Такимъ образомъ на полученіе прибылей для епархіи, отъ своего завода въ десяткахъ тысячъ ежегодно основывались не на песокъ; совершенно основательно можно было не рассчитывать на эти прибыли если бы а) не было никакой надобности входить въ борьбу съ конкуренціею, введіюю въ продажу свѣчи по 15—16 р. пудъ, тогда какъ чисто восковые свѣчи никоимъ образомъ не могутъ быть продаваемы ниже той цѣны, какая существуетъ въ епарх. заводѣ, и 2) если бы церковными старостами, въ силу давнихъ привычекъ, а главное—изъ опасенія выяснить дѣйствительно расходуемое ими количество свѣчей, не стремилась поддерживать прежнія торговыя сношенія съ частными заводчиками въ ущербъ епархіальному заводу, благодаря чему, нашъ заводъ вмѣсто ожидавшихся 10-т. пудовъ свѣчей, только въ этомъ году можетъ выдѣлать до 5-т. а въ прошломъ всего 3-т. пудовъ.

Указанныя причины, послужившія къ уменьшенію доходности нашего завода, впрочемъ, всякому болѣе или менѣе извѣстны; но онѣ все таки не исключаютъ вопроса—почему заводъ не въ состояніи давать хотя съ меньшей мѣрѣй прибыли для епархіи въ настоящее время. Вслѣдствіе указанныхъ причинъ прибыли не должны быть такъ значительны, какъ предполагалось, но онѣ все же должны быть, гдѣ же онѣ, почему ими заводъ не можетъ подѣлиться съ епархіею для удовлетворенія ея нуждъ,—гдѣ, далѣе, тѣ деньги, которыя получила епарх. свѣчная коммиссія по постановленію съѣзда предъ устройствомъ собственнаго завода?

Для отвѣта на эти вопросы необходимо обратиться въ отчету епарх. свѣч. коммиссіи за 1-го половину сентября 1881 года. (См. Еп. Вѣд. 1881 г. № 17) Съ этого отчета собственно говоря, намъ слѣдовало бы и начать свою рѣчь въ силу заглавія нашей замѣтки, но мы нарочито должны были

сперва сказать то, что сказано уже, чтобы такимъ образомъ дать читателю на первыхъ же строкахъ возможность примириться съ тѣми скромными цифрами дохода отъ свѣчнаго завода, какія онъ встрѣчалъ въ этомъ отчетѣ. Для читателя теперь понятно и ясно, почему заводъ не по 10 т. пудовъ продаетъ, почему прибыли завода не даютъ десятковъ тысячъ въ годъ, слѣд. если мы, на основаніи отчета, уяснимъ сколько именно получаетъ заводъ прибыли и куда она идетъ, тогда цѣль нашей замѣтки будетъ совершенно достигнута.

Коммиссія, какъ извѣстно, открыла свою дѣятельность съ 10,086 р. 59 к. полученными отъ Митрофанова Монастыря (деньги эти уплачены монастыремъ епархіи за право снабженія церковей свѣчами изъ монастырскаго завода); за тѣмъ, въ первый годъ своего существованія, коммиссія, не имѣя еще своего завода, снабжала церкви свѣчами отъ поставщиковъ, при чемъ съ каждаго пуда она пользовалась извѣстнымъ процентомъ прибыли,—и этимъ путемъ, а также путемъ штрафованія поставщиковъ за неисполненное обязательство, она получила до 5 т. р. Такимъ образомъ, приступая къ устройству епарх. завода, коммиссія имѣла до 15 т. рублей, изъ коихъ на устройство завода (съ приобрѣтеніемъ усадьбы, и дома употребила 13,240 р. *); слѣдовательно, приступая къ выдѣлкѣ свѣчей на своемъ заводѣ, она имѣла для того денегъ около 2,000 р. На эти деньги она должна была приобрѣтать матеріаль, оплачивать трудъ рабочихъ, производить разсылку свѣчъ и пр. и пр. словомъ, вести все дѣло.. Но насколько ей удобно было въ то время открыть собственное производство свѣчей при такомъ капиталѣ, можно судить изъ

*) Осмотрѣвши изъ любопытства заводъ, мы вынесли убѣжденіе, что при устройствѣ его коммиссія вполнѣ соблюла интересы епархіи: мѣсто подъ заводъ приобрѣтено просторное и удобное, постройки произведены очень выгодно и соответствуютъ требованіямъ при производствѣ того количества свѣчъ, какое выработывается теперь; но при усиленіи производства, необходимо нужно будетъ произвести новыя, хотя незначительныя затраты на устройство новыхъ приспособленій и расширеніе имѣющихся. Авт.

того, что, выпустивъ въ первый годъ существованія завода около 3 т. п. свѣчей, она должна была приобрести покупкою матеріалъ, примѣрно на 35—38 т. рублей.

Понятно, что покупка воска и не могла поэтому производиться иначе, какъ въ кредитъ; но это обстоятельство имѣло громадное значеніе на уменьшеніе прибылей завода, потому что, какъ мы слышали, комиссія при этомъ платила вмѣсто 17—18 р., 19 и 20 р. за пудъ воска. Кромѣ того, вѣдѣствіе новизны дѣла она не могла имѣть въ запасѣ огарочнаго воска, а такъ какъ съѣздомъ постановлено было продавать свѣчи и изъ огарочнаго воска, которымъ цѣна была 17 р. (по назначенію съѣзда) то эти именно свѣчи, какъ самыя дешевыя, преимущественно и требовались по церквамъ, почему комиссія и вынуждена была за свои же огарки, которыми она до открытія завода **) расплачивалась съ поставщиками свѣчей, снова покупать ихъ у нихъ-же, съ прицѣломъ за провозъ.

Изъ этого очерка первоначальной дѣятельности комиссії легко видѣть, какъ трудно было ей балансировать при неизмѣннн запаснаго капитала и, добавимъ, при неполученіи въ срокъ денегъ, слѣдующихъ въ уплату за отпущенныя изъ завода свѣчи комиссіонерамъ.

Взявъ все это во вниманіе, нельзя не порадоваться и тому уже, что комиссія не опустила руки на первыхъ порахъ, мало того, приходится удивляться, что она успѣла достигнуть и при этихъ условіяхъ тѣхъ результатовъ, какіе мы видимъ въ ея отчетѣ къ 1-му Іюля сего года.

**) Комиссія постановлена была въ необходимость такъ поступить вслѣдствіе того, что Съездомъ постановлено было отпускать изъ завода свѣчи (чисто-восковыя) по высокой цѣнѣ и (изъ огарковъ) по цѣнѣ далеко ниже противъ чистовосковыхъ, — поэтому требованіе на низшій сортъ, какъ наиболее выгодный, было такъ велико, что имѣвшася въ запасѣ на заводѣ матеріала этого сорта далеко не хватало и нужно было или дѣлать свѣчи изъ чистаго воска и отпускать по дешевой — установленной цѣнѣ, или, взять назадъ свои огарки, — послѣднее средство было менѣе убыточно и избавляло комиссію отъ нареканій, котораго нужно было бы ожидать при употребленіи ея въ дѣло неравна А и т.

Движеніе денежной операціи свѣчнаго завода къ 1 -му Юля вкратцѣ можно представить въ слѣдующемъ видѣ:

Коммиссія имѣетъ:	Должна:
1) Наличныхъ денегъ 3,968 р. 96 ³ / ₄	За купленный воскъ. 37,617 р. 42 к.
Свѣчей на 1,631 р. 40 к.	
2) Матеріала (отбѣленнаго воска, неотбѣленнаго и огарковъ) на 27,139 р. 3 ³ / ₄ к.	
3) Имущество (постройки, усадьба и приспособленіе для производства) на 13,240 р. — "	
4) Долга за коммиссіонер. 34,097 р. — "	
<hr/> Итого 80,076 р. 40 ¹ / ₂	<hr/> Итого 37,617 р. 42 к.

Исключивъ изъ капитала, имѣющагося въ коммиссіи, (80,076 р. 40¹/₂ к.) долгъ ея за поставленный ей воскъ (37,617 р. 42 к.) и деньги полученные ею по распоряженію Съезда предъ открытіемъ своихъ операцій (10,086 р. 59 к.), получимъ въ остаткѣ 32,372 р. 39¹/₂ к. Этотъ остатокъ и составляетъ ту прибыль, которую коммиссія успѣла приобрѣсти въ пользу епархіи за время своего существованія, собственно же съ открытіемъ своего завода т. е. съ Февраля 1878 года по 1-е Юля сего года она приобрѣла около 27 тысячъ, такъ какъ до 5 т. ею получено прибыли отъ операцій, веденныхъ ею при поставщикахъ.

Если припомнимъ здѣсь, что рассчитывалось когда то получать въ годъ отъ завода прибыли до 40 т. а слѣд. за 2 года и 5 мѣс. около 100 т., то сумма, дѣйствительно полученная (27 т.) очень и очень мала. Но нужно сказать, что и это небольшое находится въ такомъ состояніи, что отнимать изъ этихъ прибылей, хотя бы и малую сумму, пока

рѣшительно неудобно, потому что всякая копѣйка, оторванная отъ имѣющихся въ комиссіи прибылей, пока должна отзыватья весьма невыгодно на операціяхъ ея.

1-е Іюля застало комиссію съ капиталомъ (наличнымъ) около 4 т., но въ этомъ же день ей могло быть предъявлено требованіе болѣе чѣмъ на 10 т. р. въ уплату долга, которому срокъ истекъ давно, — и если эти деньги (около 4 т. р.) имѣлись 1-го Іюля въ рукахъ комиссіи, то потому только, что она, получивъ ихъ, скажемъ, *сегодня*, не могла *сегодня* же отдать. На *завтра* будутъ новыя полученія, но мѣста для отправки ихъ давно уже имѣются. Такое балансированіе комиссіи приходится вести постоянно, — и благо — если она при этомъ имѣетъ еще возможность уплачивать во время тамъ, гдѣ наиболѣе необходимо, какъ, напр. рабочимъ и пр...

Скажутъ, что *это* обыкновенное явленіе въ дѣлахъ коммерческихъ... но подобнаго явленія въ дѣлахъ епарх. свѣчнаго завода не желалось бы видѣть — разъ потому, что отъ этого сильно страдаютъ выгоды епархіи, а во вторыхъ — что *начала* для существованія свѣчнаго завода нашего совсѣмъ не тѣ, какія лежатъ въ основѣ всякаго вообще коммерческаго дѣла. Объяснимся.

Вообще коммерція держится на *вексельномъ* началѣ: вамъ долженъ А, вы же должны Б; поэтому вы можете взять вексель съ А и уплатить имъ свой долгъ Б; послѣдній можетъ предъявить вексель этотъ въ банкъ для учета и получить отъ туда деньги за него, или передать тотъ же вексель четвертому лицу и т. д. Вексель данный А, даетъ *право* всѣмъ, соприкосновеннымъ къ нему, воспользоваться стоимостью его съ утерею лишь незначительнаго $\frac{1}{100}$ въ пользу банка. Но это *право*, столь сподручное для коммерсантовъ, не существуетъ для комиссіи епарх. завода: она лишена права вексеledательства по закону, а потому если покупаетъ въ долгъ матеріаль, то не иначе какъ подъ *рописку*, которую получатель не можетъ ни передать другому лицу, ни заложить въ банкъ, а

слѣдовательно, довѣривъ свой товаръ комиссіи въ долгъ поставщикъ воска чрезъ то самъ долженъ или сидѣть безъ денегъ до времени полученія долга съ комиссіи, или кредитоваться гдѣ либо подъ иное обезпеченіе, а не подъ росписку комиссіи. Это неудобство для поставщика воска-имѣть дѣло съ комиссіею заставляетъ его брать съ нея чуть не двойныя $\frac{0}{100}$, такъ какъ онъ чрезъ это и самъ долженъ платить *сперва* на ту сумму, которую довѣрилъ комиссіи, а *потомъ* и на сумму, взятую имъ гдѣ либо для безостановочнаго веденія своихъ дѣлъ, на то время, пока комиссія уплатитъ ему свой долгъ.

Такъ именно и ведутся долговья операціи комиссіи. Въ прошломъ году, напр. купецъ В представилъ въ комиссію воскъ по 20 р. за пудъ съ расрочкою уплаты на полгода и съ обязательствомъ такого рода, что въ случаѣ комиссія не уплатитъ денегъ черезъ полгода, то за слѣдующіе потомъ мѣсяцы она уплачиваетъ $\frac{0}{100}$ за каждый неуплаченный рубль. А между тѣмъ тотъ же купецъ тогда же за наличныя отдавалъ воскъ по 19 р. за пудъ. Такимъ образомъ, въ то время какъ купецъ, можетъ хорошо вести свои дѣла, пользуясь при продажѣ 15—20% прибыли, хотя бы велъ все дѣло свое въ кредитъ, комиссіи при тѣхъ же 15—20% пришлось бы закрывать заводъ, если бы она не имѣла: обезпеченнаго мѣста для сбыта, и если бы не дѣйствовала съ самой строгой осмотрительностью при своемъ балансированіи. Но и при этомъ ея балансированіе не можетъ иногда не напоминать того кулика, который, застрявъ въ болотѣ, то голову вытащить, а хвостъ увязить, то хвостъ вытащить, а голову увязить... Возможно ли, спрашивается, при такихъ условіяхъ, отрывать что либо отъ выгодъ по свѣчной операціи на какія бы-то ни было субсидіи? Не будетъ ли это ставить комиссію еще въ болѣе тяжелое положеніе при рѣшеніи вопроса—гдѣ взять денегъ для производства свѣчь, а также и вопроса о сбереженіи и увеличеніи прибылей отъ завода?—Такъ къ 1-му Юля заводъ имѣлъ матеріала и свѣчь приблизительно на 29 т. р. (матеріала на

27,139 р. $3\frac{3}{4}$ к. свѣчь на 1631 р. 40 к.) и денегъ около 4 т. р. всего на сумму около 33 т. р.,—самъ же былъ долженъ 37 т. р. Къ новому году, нужно полагать, весь его товаръ будетъ на пеходѣ, слѣдующія же за него деньги, по всей вѣроятности, далеко не всѣ будутъ уплачены ему отъ комиссіонеровъ (по обычаю!!); равнымъ образомъ и изъ имѣвшагося за комиссіонерами къ 1-му Юля долга (34,097 р.) хотя двѣ трети будутъ къ новому году въ рукахъ комиссіи.. во всякомъ случаѣ—сколько будетъ въ ея рукахъ денегъ отъ продажи свѣчь съ 1-го Юля и отъ уплаты старыхъ долговъ—комиссіонерскихъ—это вопросъ, удовлетворительное рѣшеніе котораго сомнительно; но что комиссія, въ свою очередь, должна будетъ уплатить къ 1-му Января весь 37 т. собственнаго долга пожалуй, вновь закупить въ долгъ матеріала для завода—это уже не вопросъ, а такъ сказать, насущная необходимость, безъ удовлетворенія которой хоть заводъ закрывай.

Мы нарочито остановились на трудности веденія свѣчной операциі при существующемъ финансовомъ положеніи завода—съ тѣмъ, чтобы съ одной стороны показать, что брать деньги изъ суммъ свѣчнаго завода на удовлетвореніе стороннихъ епархіальныхъ потребностей пока еще слишкомъ рано: пусть свѣчной заводъ станетъ на ноги, пусть соберется у него изъ прибылей такая сумма, съ помощью которой онъ въ состояніи былъ бы покрывать свой еженедѣльный оборотъ, т. е. могъ бы покупать потребный матеріалъ за наличныя, а не въ долгъ,—и тогда мы въ состояніи были бы брать изъ суммъ завода не сотни руб. въ годъ на епархіальныя нужды, а всю годовую прибыль, которая тогда будетъ значительно болѣе чѣмъ теперь, потому что заводъ не лишался бы тогда тѣхъ $\frac{1}{10}$, которыя теперь онъ отдаетъ поставщикамъ, забирая у нихъ воскъ въ долгъ. Съ другой стороны разъясненіемъ настоящаго *финансоваго* положенія завода мы хотѣли навести читателя на ту мысль, что если мы желаемъ поскорѣе пользоваться прибылями отъ завода, то мало будетъ для этого—

сдѣлать лишь на Създѣ распоряженіе о выдачѣ, напр. эконому Семинаріи 150 р. въ годъ изъ суммъ завода, а нужно поискать такихъ средствъ, при помощи которыхъ комиссія была бы въ состояніи, безъ ущерба дѣлу, выполнять подобныя распоряженія.

Незавидна вообще участь того торговца, который ведетъ свою торговлю, не имѣя своего капитала, но и онъ имѣетъ преимущества предъ нашимъ заводомъ въ томъ, какъ мы уже сказали, что кредитуясь, платитъ лишь по 8—10⁰/₀. Нашъ енарх. заводъ началъ свое дѣло также безъ собственнаго капитала (вспомнимъ при этомъ, что полученныя до устройства завода 15 т. ушли почти все на постройку и обзаведеніе) платитъ же за кредитъ двойные ⁰/₀ и наконецъ, началъ дѣло не съ маленькихъ оборотовъ, а приблизительно тысячъ на 100 въ годъ (5 т. пудъ свѣчей по 24 р, за пудъ—100 т.).

Какимъ же путемъ можно выйти изъ этого затруднительнаго для завода экономического положенія?

На этотъ вопросъ нѣкоторые о. о. депутаты предлагали очень дѣльную мысль въ то время, когда впервые еще слышавъ на Създѣ объ устройствѣ собственнаго завода. Вотъ эта мысль: Въ каждой почти церкви найдется нѣсколькихъ свободныхъ денегъ въ иной меньше въ другой больше. Деньги эти или лежатъ не производительно—въ ожиданіи, что онѣ потребуются на какую нибудь надобность, или же въ банкѣ изъ 5 много изъ 6⁰/₀; но если бы эти же деньги были отданы въ свѣчную комиссію, то она съ большою, полагаемъ, охотою заплатила бы также 6⁰/₀, и тѣмъ избавилась бы отъ необходимости платить поставщикамъ большіе проценты. Съ этими деньгами, мало того, у ней были бы совершенно развязаны руки, такъ какъ съ деньгами она могла бы приобрѣтать товаръ гдѣ хотѣла, устанавливала бы даже цѣну воску, такъ какъ нашъ заводъ во всякомъ случаѣ представляетъ собою главный сбытъ въ губерніи для этого товара; между тѣмъ какъ теперь она находится въ полной зависимости отъ своихъ поставщи-

ковъ—капиталистовъ. Кушеть у мелкихъ торгашей теперь нельзя: тѣ требуютъ наличныя деньги, которыхъ у комиссіи нѣтъ; а крупные торговцы даютъ въ долгъ, но за то и требуютъ лишнее. Въ этомъ году, напр. урожай воска очень удовлетворителенъ; мелкіе торговцы сами предлагали свой товаръ за наличныя по 18 р. за пудъ, но комиссія вынуждена была покупать въ долгъ по 20 руб.

Другія выгоды отъ этого способа тѣ, что епархія тотчасъ же могла бы пользоваться на свои нужды прибылями отъ свѣчной операціи, не ставя чрезъ то въ затрудненіе комиссію, потому что, отдавая прибыль, комиссія всегда имѣла бы готовыя деньги для своихъ оборотовъ. Наконецъ, имѣя свободныя деньги на рукахъ, комиссія могла бы смѣлѣе усиливать производство свѣчъ, доводя количество вырабатываемыхъ свѣчъ въ теченіи года до той цыфры, какая требуется дѣйствительно для епархіи, а чрезъ то епархія воспользовалась бы во всей суммѣ выгодами отъ устройства своего завода.

Но если почему либо признано будетъ неудобнымъ учреждать при заводѣ что-то напоминающее собою банкъ, то по крайней мѣрѣ слѣдовало бы на первое время, до миновенія затрудненія въ деньгахъ, церквамъ, имѣющимъ свободныя деньги, вносить оныя за годъ впередъ за всю годовую пропорцію требуемыхъ для нихъ свѣчъ. А чтобы охотнѣе вносились впередъ деньги, можно было бы для такихъ церквей, которыя внесутъ деньги впередъ, отпускать свѣчи на 5% дешевле противъ церквей, берущихъ свѣчи въ домъ. За тѣмъ, тѣ церкви, которыя, взявъ свѣчи въ долгъ, не внесутъ денегъ по прошествіи 3-хъ мѣсяцевъ, совершенно справедливо было бы заставлять платить хотя по $\frac{1}{2}\%$ за каждый слѣдующій мѣсяць по истеченіи льготныхъ 3-хъ мѣсяцевъ. Эту мѣру мы называемъ справедливою потому, что вслѣдствіе раздачи свѣчей въ долгъ, комиссія, не имѣя денегъ для уплаты поставщикамъ воска, платитъ имъ излишніе $\frac{1}{2}\%$, сама же ихъ не получаетъ отъ своихъ должниковъ. Эта мѣра, нужно надѣяться побудила бы церкви и комиссіоне-

ровъ не задерживать такъ долго уплату денегъ и не допустила бы долговъ ди комиссіонерами до такой громадной цифры, какую мы встрѣчаемъ теперь въ отчетъ, т. е. до 34 т. руб. Вѣдь такового громаднаго долга не допустить ни одинъ торговецъ, — вѣдь это значить, что до 1¹/₂ т. пуд. свѣчей распущено въ долгъ.

Вторая мѣра-взносъ денегъ за свѣчи впередъ-конечно не можетъ имѣть такихъ благопріятныхъ результатовъ, какъ первая но и при второй мѣрѣ въ два-три года комиссія могла бы уже располагать достаточными средствами для своихъ оборотовъ—при условіи, конечно, что многія церкви не откажутся платить деньги впередъ, а слѣдовательно и могла бы безъ затрудненія для себя явиться на помощь епархіи въ ея нуждахъ.

Другихъ мѣръ мы не видимъ и не знаемъ; оставить же вопросъ объ экономическомъ положеніи свѣчной операціи на произволь судьбы—не расчетливо. Правда, что, получая и такія прибыли какъ теперь, заводъ самъ собою прійдетъ къ тому, что будетъ, наконецъ, располагать свободнымъ капиталомъ достаточнымъ для годовыхъ оборотовъ, а слѣд. прибыль на него въ состояніи будетъ отдавать на нужды епархіи, но при настоящемъ ходѣ дѣло это будетъ не скоро; а между тѣмъ разные взносы отъ церквей и духовенства—то въ пользу духов. училищъ, то на постройки для духовноучебныхъ заведеній и пр. и пр. (а вѣдь нужно еще устроить общежитіе при Семинаріи, нужно основывать эмиритуру...) ужъ очень и очень даютъ себя чувствовать,—и облегчить, если не вовсе избавить себя и церкви отъ нихъ должно быть для духовенства вопросомъ первой необходимости.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ по поводу количества выпускаемыхъ изъ завода свѣчей. Нельзя не порадоваться тому, что при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ заводъ въ нынѣшній годъ уже надѣется сбыть до 5 т. пудовъ, но повторяемъ, что это не постоянный для него максимумъ сбыта: можно довести сбытъ и до 10 т. пудовъ. Для этого

нѣтъ надобности прибѣгать къ фискальнымъ мѣрамъ относительно частныхъ торговцевъ: они сами себя сильно повредили, допустивъ въ продажу вмѣсто воска всякую дрянъ, и свѣчами ихъ, не смотря на относительную дешевизну, много пренебрегаютъ; но пора уже Епархіальному заводу имѣть въ уѣздныхъ городахъ свои склады при церквахъ. Расходъ на содержаніе этихъ складовъ былъ бы не великъ, а между тѣмъ съ устройствомъ складовъ и церкви, и частные покупатели избѣгли бы необходимости имѣть дѣло съ частными торговцами: у комиссіонеровъ за частую не имѣется того или иного сорта свѣчей, — сносятся же съ заводамъ и некогда и неудобно, тогда какъ въ складѣ легко можно было бы всякому обращаться.

Въ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатаны слѣдующіе рассказы священника Гиренка о лѣченіи больныхъ дифтеритомъ водяными парами: «1) 24 ноября минувшаго года я погребалъ трехъ дѣтей разомъ у братьевъ Карна и Назарія Синерукихъ. По признакамъ видно было что двое покойниковъ умерли отъ дифтерита. Совершивъ погребеніе, я зашелъ въ избу Назарія, гдѣ оказалось четверо дѣтей, мальчиковъ, больныхъ дифтеритомъ; одинъ изъ нихъ Θεодосій имѣлъ совершенно распухшую шею, дурной запахъ изо рта, сильныя налеты во рту, тусклость глазъ, отсутствіе возможности глотать, и невнятно говорилъ. Сознаюсь, глядя на него, я думалъ что онъ умретъ прежде своихъ братьевъ. Сознавая свое безсиліе облегчить страданія дѣтей, мнѣ съ прискорбіемъ пришлось оставить избу, въ которой четыре жизни были уже въ объятіяхъ смерти. Но при этомъ я посоветовалъ женѣ Синерукаго и всѣмъ бывшимъ тамъ попробовать лѣчить больныхъ водяными парами и разказалъ какъ это дѣлать. Синерукаго принялась за лѣченіе живыхъ еще дѣтей: нагрѣла нѣсколько

горшковъ воды и по невозможности приспособить больныхъ ко вдыханію паровъ въ лежащемъ положеніи какъ я совѣтовалъ, усаживала на постели вокругъ горшка съ горячею водою и головы покрывала рядомъ. Эта мучительная операція съ перерывами продолжалась цѣлую ночь и слѣдующій день, и если головы освобождались изъ подъ ряда, она снова ихъ покрывала. Мучительна была операція, но за то больные выздоровѣли. Посѣтивъ домъ Синерукаго предъ Рождествомъ, я осмотрѣлъ моихъ пациентовъ и нашелъ что у самаго меньшаго изъ нихъ былъ еще слышенъ дурной запахъ изо рта. Надъ нимъ была повторена паравая операція, и онъ теперь здоровъ какъ и его старшіе братья. 2) Вѣсть о томъ что «батюшка вылѣчилъ у Синерукаго дѣтей» разнеслась по приходу. Многие сами занялись уже лѣченіемъ, а одна солдатка изъ другаго прихода сочла за нужное явиться ко мнѣ за совѣтомъ. Со слезами на глазахъ передавала она мнѣ что единственная шестилѣтняя дочь ея заболѣла дифтеритомъ и опухоль изъ-за лѣваго уха уже идетъ къ горлу. Я посоветовалъ ей тотъ же способъ лѣченія что и Синерукой. Дѣвочка ея выздоровѣла. Недавно я былъ приглашенъ наутетствовать дѣвушку, оказалось что у нея нѣчто въ родѣ дифтерита. Мать призналась мнѣ что уже «нарила». «Больная теперь здорова».

Отъ Правленія Воронежскаго Митрофанова Монастыря.

«На Монастырскомъ свѣчномъ заводѣ имѣется для продажи хорошо отбѣленного пчелинаго воску до 600 пудовъ. Цѣна подточному 23 руб. и пробойки 22 руб. за пудъ».

ВЪЗДВЛЕНІА.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

«Восточныя и западныя школы во времена Карла В., ихъ отношеніе между собою, къ классическимъ и древне-христіанскимъ и постановка въ нихъ богословія». (Магистерская диссертація преподавателя Воронеж. Дух. Семинаріи.)

В. Х. ПРЕОБРАЖЕНСКАГО.

Сиб. 1881. Цѣна 3 р. съ перес. Получать можно въ конторѣ Церковн. Вѣстн. и Христ. Чтенія, Солд пер. д. 5, кв. 3 и у автора, въ Воронежѣ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Инструкціи Святителя Тихона объ учрежденіи въ городахъ словенскихъ школь.—Слобода Черкасская Тростянка.—По поводу отчета Епархіального свѣчнаго завода—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей П. Палицынъ. Января 1 дня 1882 года.

Воронежъ въ типографіи В. П. Исаева.