

САМАРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ
ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 7-й. 1-го апрѣля 1906 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Архіерейскія служенія.

Въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, совершалъ слѣдующія служенія: 1 февраля, наканунѣ праздника срѣтенія Господня всенощную и 2 февраля, въ самый день праздника, литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; 5 февраля, въ недѣлю мясопустную, литургію въ томъ же соборѣ; 11 февраля, наканунѣ дня памяти святителя Алексія, всенощную и 12 февраля, въ недѣлю сыропустную, литургію въ нижнемъ соборномъ храмѣ; въ тотъ же день вечерню въ Каѳедральномъ соборѣ; 15 февраля литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Каѳедральномъ соборѣ; 17 февраля литургію преждеосвященныхъ даровъ въ крестовой церкви архіерейскаго дома; 19 февраля, въ недѣлю православія, литургію и чинъ православія въ Каѳедральномъ соборѣ; 26 февраля, въ недѣлю вторую поста, литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; 1 марта, въ день кончины Государя Императора Александра II, литургію преждеосвященныхъ даровъ и панихиду въ

Куйбышевская Областная
библиотека им. В. И. Ленина

77-103 206

Каѳедральномъ соборѣ; 3 марта литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Иверскомъ женскомъ монастырѣ; 4 марта, всенощную и выносъ креста и 5 марта, въ недѣлю крестопоклонную, литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; 9 марта въ память сорока мучениковъ и иконы Божіей Матери „Слово плоть бысть“ литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Каѳедральномъ соборѣ; 12 марта, въ воскресенье пятой недѣли поста, литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; 19 марта, въ воскресенье шестой недѣли поста, литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; 24 марта, наканунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, всенощную и 25 марта, въ самый день праздника, литургію въ томъ же соборѣ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства

*относительно сообщенія причтами метрическихъ
выписей волостнымъ правленіямъ.*

1906 года, февраля 28 дня Самарская духовная консисторія слушала указъ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го февраля сего года, за № 1783, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 17-го ноября 1904 года, за № 17060, о преканіи, возникшемъ между Самарской Духовной Консистоіею и Бузулукскимъ уѣзднымъ съѣздомъ, по вопросу о заготовленіи метрическихъ выписей для составленія посемейныхъ списковъ. И, по справкѣ, приказали: Земскій начальникъ 2-го участка, Бузулукскаго уѣзда, препроводилъ въ Самарскую Духовную Консистоію отношеніе Черновскаго волостнаго правленія, того же уѣзда, на имя причта села Тимашева, Ключевской волости, Бугурусланскаго уѣзда, о доставленіи, на основаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8-го ноября 1889 года, за № 19, метрическихъ выписей о родившихся въ деревняхъ Федоровкѣ и Ильменевкѣ, Черновской волости, за время съ 1-го января 1882 года по 1-е января 1903 года, необходимыя волостному правленію для составленія посемейныхъ списковъ, каковое требованіе причтъ не исполнилъ, находя его незаконнымъ. Самарская Духовная Кон-

систерія, руководствуясь циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16-го января 1885 года, за № 1, и указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7-го сентября 1889 года, за № 1, по опредѣленію отъ 7-го апрѣля 1904 года признала означенную просьбу волостнаго правленія не подлежащею удовлетворенію въ виду того, что составленіе метрическихъ выписей за 21 годъ нельзя подводить подъ законъ о ежегодной повѣркѣ посемейныхъ списковъ, относительно прибыли и убыли въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать призыву. Возникшее по сему поводу дѣло стало засимъ предметомъ сужденія Бузулукскаго уѣзднаго съѣзда, который, принявъ во вниманіе, что, согласно циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8-го ноября 1889 года, за № 19, причты церквей, находящихся внѣ района волостныхъ правленій, коими требуются метрическія выписи, обязаны доставлять сами тѣ выписи, при чемъ въ циркулярѣ этомъ совершенно не говорится о ежегодныхъ повѣркахъ посемейныхъ списковъ и, слѣдовательно, онъ долженъ быть примѣненъ и къ случаямъ составленія новыхъ посемейныхъ списковъ, 27-го мая 1904 года опредѣлилъ: о неправильномъ толкованіи закона причтомъ села Тимашева и Самарской Духовной Консистеріей сообщить Вашему Преосвященству. Въ виду послѣдовавшаго со стороны Самарскаго Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію отъ 9—12 іюля 1904 года, новаго отказа въ удовлетвореніи вышеизъясненнаго требованія о сообщеніи причтомъ села Тимашева метрическихъ выписей, Бузулукскій уѣздный съѣздъ, находя, что таковой отказъ лишаетъ возможности упорядочить призывные, а главнымъ образомъ посемейные списки, какъ то требуется Самарскимъ Губернскимъ, по воинской повинности, присутствіемъ, въ силу его постановленія отъ 9-го марта 1903 года, просилъ, по означенному вопросу войти за разъясненіемъ въ Святѣйшій Синодъ. Ваше Преосвященство, представляя означенное опредѣленіе Бузулукскаго уѣзднаго съѣзда на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, присовокупляете при этомъ, что приведенный съѣздомъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8-го ноября 1889 года, за №

19, находится въ полномъ соотвѣтствіи съ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, за № 10, о порядкѣ собиранія метрическихъ справокъ при повѣркѣ посемейныхъ списковъ. Указъ этотъ представляетъ разъясненіе указа же, отъ 26-го февраля 20-го марта 1885 года, за № 411, а также и однороднаго съ нимъ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16-го января 1885 года, за № 1, коими давалось знать, что собираніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семействъ призываемыхъ должно производиться самими волостными старшинами и писарями, если церковь находится въ предѣлахъ волости, и причтами, если она въ другой волости. Такимъ образомъ, причтъ села Тимашева обязанъ доставить справки о рожденіи дѣтей только тѣхъ семействъ, въ коихъ имѣются призываемые въ семъ году къ отбыванію воинской повинности и, конечно, о рожденіи самихъ призываемыхъ. Но въ этомъ циркулярѣ рѣшительно нѣтъ такого требованія, чтобы причтъ долженъ былъ доставить одновременно справки безусловно на всѣхъ родившихся въ продолженіи 21 года малолѣтнихъ изъ всѣхъ семействъ деревень Федоровки и Ильменевки, принадлежащихъ къ Тимашевскому приходу, въ то же время и къ Черновской волости. Не заключается такого требованія и въ уставѣ о воинской повинности, соотвѣтствующія статьи коего (125 и 126) обязываютъ духовенство ежегодно составлять выписи изъ метрической книги о всѣхъ мужеска пола лицахъ лишь призываемаго возраста. Выслушавъ изложенное вмѣстѣ съ заключеніемъ по настоящему дѣлу юрисконсульта при Синодальномъ Оберъ-Прокурорѣ и находя правильнымъ постановленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 7-го Апрѣля 1904 года, коимъ признано неоснованнымъ на законѣ и не подлежащимъ удовлетворенію требованіе Черновскаго волостнаго правленія о сообщеніи причтомъ села Тимашева метрическихъ выписей о всѣхъ родившихся въ деревняхъ Федоровкѣ и Ильменевкѣ за 21 годъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить объ этомъ Ваше Преосвященство указомъ, разъяснивъ при этомъ Епархіальному Начальству, что,

буде волостное начальство почтетъ нужнымъ извлечь непосредственно само необходимыя ему свѣдѣнія за указанный періодъ времени изъ метрическихъ книгъ, послѣднія, для сей цѣли, должны быть представлены командированному лицу безпрепятственно, подъ наблюдениемъ одного изъ членовъ причта, по назначенію благочиннаго.

П р и к а з а л и: Снять двѣ копіи съ указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода: одну для приложенія къ дѣлу Консисторіи, а другую для отсылки въ Бузулукскій уѣздный съѣздъ. Для руководства духовенству епархіи указъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О п р е д ѣ л е н і е священниковъ.

Заштатный священникъ Михаилъ *Третьяковъ* опредѣляется на священническую вакансію въ с. Спиридоновку, 3 округа Самарскаго уѣзда, отъ 10 марта.

Діаконъ с. Озерья, 7 округа Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ *Быстровъ* опредѣляется на вакансію священника въ с. Пренькино, 11 округа Бузулукскаго уѣзда, отъ 2 марта.

Діаконовъ.

Состоявшій на вакансіи псаломщика въ с. Добринѣ, 2 округа Бугульминскаго уѣзда, діаконъ Адрианъ *Димитріевъ* опредѣляется на вакансію штатнаго діакона при той-же церкви, отъ 28 февраля.

Состоявшій на вакансіи псаломщика въ с. Бурдыгинѣ, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Петръ *Поспѣловъ* опредѣляется на вакансію діакона въ с. Киселевку, 9 округа Бузулукскаго уѣзда, отъ 13 марта.

Псаломщиковъ.

Окончившій курсъ Чирковской второклассной школы Павелъ *Ермоловъ* опредѣляется на вакансію псаломщика въ с. Александровку-Грачевку, 12 округа Бузулукскаго уѣзда, отъ 6 марта.

Заштатный псаломщикъ Василій *Миловидовъ* приглашенъ вольнонаемнымъ церковникомъ въ с. Нижнюю-Быковку Самарскаго уѣзда.

Бывшій учитель села Кормежки, Александръ *Мустофимовъ* допускается вольно-наемнымъ церковникомъ въ с. Малоперекошное, 8 округа Николаевского уѣзда.

П е р е м ѣ щ е н і е священниковъ.

Священникъ с. Ново-Троицкаго, Бузулукскаго уѣзда, 11 округа Александръ *Соловьевъ* и священникъ с. Надеждинз, 10 округа того же уѣзда Викторъ *Островидовъ* перемѣщаются, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго, отъ 5 марта.

Священникъ села Клопихи, 7 округа Николаевского уѣзда, Алексѣй *Алекстѣвскій* согласно прошенію перемѣщается въ с. Савельевку, 8 округа Николаевского уѣзда, отъ 9 марта.

Священникъ 2-го штата с. Суходола, 4 округа Ставропольскаго уѣзда, Павелъ *Софотеровъ* перемѣщается на первый штатъ при той-же церкви, отъ 6 марта.

Священникъ села Сухихъ Авралей, 1 округа Ставропольскаго уѣзда, Григорій *Софокловъ* перемѣщается согласно прошенію, въ с. Старо-Еремкино, 4 округа Ставропольскаго уѣзда, отъ 13 марта.

Священникъ с. Дьяковки, 5 округа Новоузенскаго уѣзда, Василій *Аксеновъ* перемѣщается къ Троицкой церкви слоб. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, на второй штатъ, отъ 10 марта.

Священникъ с. Старо-Еремкина, 4 округа Ставропольскаго уѣзда, Поликарпъ *Виноградовъ* перемѣщается въ с. Большую Кандалу, 5 округа Ставропольскаго уѣзда, отъ 10 марта.

Діаконовъ.

Состоявшій на псаломщической вакансіи въ с. Суходолъ, 4 округа Ставропольскаго уѣзда, діаконъ Яковъ *Павловъ* определенъ на вакансію діакона въ с. Подлѣсную Шенталу, Бугульминскаго уѣзда, отъ 2 марта.

Діаконъ с. Новыхъ Костычей (Обшаровка) Самарскаго уѣзда, Стефанъ Меренковъ согласно прошенію, оставляется на прежнемъ мѣстѣ при Казанскомъ г. Самары, соборѣ, отъ 6 марта.

Діаконъ с. Курманаевки, 1 округа Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ *Ждановъ* перемѣщается на вакансію псаломщика въ с. Алексѣевку, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, отъ 9 марта.

Псаломщиковъ.

Псаломщикъ с. Александровки-Грачевки, 12 округа Бузулукскаго уѣзда, Василій *Еськовъ* перемѣщается къ Дмитріевской церкви с. Утевки, того же уѣзда, отъ 26 февраля.

Псаломщикъ с. Алексѣевки, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, Валеріанъ *Грекуловъ* перемѣщается, согласно прошенію, въ с. Ушанку, того же округа отъ 8 марта.

Псаломщикъ с. Екатериновки, 2 округа Николаевскаго уѣзда, Константинъ *Соколовъ* перемѣщается, согласно прошенію, въ с. Озерье, 7 округа Бузулукскаго уѣзда, отъ 6 марта.

Псаломщикъ с. Усманки, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, Аркадій *Быстровъ* перемѣщается на прежнее мѣсто въ с. Котлубановку, того же округа, отъ 6 марта.

Псаломщикъ с. Николаевки, 3 округа Николаевскаго уѣзда, Никифоръ *Маракулинъ* перемѣщается въ с. Алексашкино, Новоузенскаго уѣзда, отъ 11 марта.

Бывшій вольнонаемнымъ церковникомъ въ с. Рычковъ, Бугурусланскаго уѣзда, Владиміръ *Орловскій* опредѣляется на вакансію псаломщика въ с. Андреевку, 2 округа Бугульминскаго уѣзда, отъ 12 марта.

Псаломщикъ села Чистовки, 6 округа Самарскаго уѣзда, Родіонъ *Чебачевъ* перемѣщается въ с. Борму, 6 округа Самарскаго уѣзда, отъ 11 марта.

Псаломщикъ с. Верхне-Сѣвжаго, 3 округа Бузулукскаго уѣзда, Квинтиліанъ *Кудрявцевъ* и псаломщикъ с. Домашкинскихъ Вершинъ, 4 округа того же уѣзда, Іоаннъ *Ждановъ* перемѣщаются одинъ на мѣсто другаго, отъ 9 марта.

Псаломщикъ церкви с. Нуштайкина, 1 округа Бугурусланскаго уѣзда, Василій *Муромцевъ* и псаломщикъ с. Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ того же уѣзда, Дмитрій *Тихоновъ* согласно прошеніямъ перемѣщаются одинъ на мѣсто другаго, отъ 14 марта.

Возведеніе въ санъ.

Псаломщикъ с. Мусорки, Ставропольскаго уѣзда Алексѣй *Щегловъ* удостоенъ рукоположенія во діакона (9-го марта) съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика въ томъ же приходѣ.

Псаломщикъ села Барабановки, Бузулукскаго уѣзда Петръ *Стекловъ* удостоенъ рукоположенія во діакона (3-го марта) съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика въ томъ же приходѣ.

Псаломщикъ с. Сорочинскаго, Бузулукскаго уѣзда Николай *Тихомировъ* удостоивается возведенія въ санъ діакона съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика въ занимаемомъ приходѣ; отъ 13 марта.

Псаломщикъ церкви села Домосейкина, Бугульминскаго уѣзда Михаилъ *Добровидовъ* удостоивается возведенія въ санъ діакона съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика при той же церкви; отъ 28 февраля.

Посвященіе въ стихарь.

Псаломщикъ с. Успенки, 1 округа Николаевскаго уѣзда Іаковъ *Потановъ* удостоенъ посвященія въ стихарь, 19 февраля.

Утвержденіе въ должности.

Вольнонаемный церковникъ при Покровской церкви с. Верхней Ивановки, Самарскаго уѣзда Матвѣй *Федотовъ* утверждается въ должности псаломщика, отъ 3-го марта.

Вольнонаемный церковникъ с. Ибряйкина, Бугурусланскаго уѣзда Максимъ *Архиновъ* утверждается въ должности псаломщика отъ 8 марта.

Вольнонаемный псаломщикъ с. Давыдовки, Николаевскаго уѣзда Аристархъ *Бородкинъ* утверждается въ должности псаломщика, отъ 6 марта.

Вольнонаемный псаломщикъ села Малой Каменки, Самарскаго уѣзда Архипъ *Баландинъ* утверждается въ должности псаломщика, отъ 9 марта.

Устраненіе отъ должности.

Псаломщикъ села Малоперекопнаго, 8 округа Николаевского уѣзда *Прозоровскій* устраняется отъ должности, отъ 2 марта.

Увольняется за штатъ

Согласно прошенію по болѣзни, священникъ села Суходола, Ставропольскаго уѣзда Александръ *Лебедевъ* отъ 6 марта.

У м е р ш і е.

3-го февраля, послѣ продолжительной болѣзни (чахотка) скончался псаломщикъ с. Бормы, 6 округа Самарскаго уѣзда Яковъ *Жуковъ*, оставивъ жену и пятерыхъ малолѣтнихъ дѣтей.

9-го марта, послѣ продолжительной болѣзни, скончался проживавшій въ г. Самарѣ, причисленный къ причту Воскресенской церкви, заштатный священникъ Александръ Діомидовъ *Архангельскій* 64 лѣтъ; послѣ покойнаго осталась жена 58 лѣтъ.

20-го февраля скончался отъ болѣзни (ракъ горла) священникъ села Михаило-Архангельскаго, Бузулукскаго уѣзда Павелъ *Яковлевъ* 50 лѣтъ, оставивъ жену и четырехъ малолѣтнихъ дѣтей.

П р а з д н ы я м ѣ с т а

Священническія.

Самарскій уѣздъ: Степная Шентала, 6 округа (1904, 19); Бобровка, 3 округа (1905, 20), Луговая-Александровка (1906, 6)

Ставропольскаго уѣзда: Узюково, 1 округа (1904, 20), Сухіе Аврали, 1 округа, причтъ трехчленный; содержаніе: за требоисправленіе 800 руб.; хлѣбнаго сбора на 100 руб.; отъ церковной земли (33 десятины) 100 руб.; дома имѣются; церковь холодная; прихожанъ 3500 д. об. п.

Суходоль, 4 округа; причтъ двуштатный; содержаніе: за требоисправленіе до 1000 руб., хлѣбнаго сбора на 250 руб.; жалованье отъ казны 176 р. 40 к. только первому штату; земли церковной 33 десят.; дома имѣются; церковь теплая; прихожанъ до 5500 д. об. п.

Бузулукскаго уѣзда: Ромашкино, 12 округа (1905, 19), Пріютное, 11 округа (1906, 6), Михайло-Архангельское 9 округа, причтъ двучленный; содержаніе: за требоисправленіе до 400 руб.; хлѣбнаго сбора на 100 руб., жалованья казеннаго 170 р. 52 к., отъ церковной земли (47 десят.) 100 руб.; дома имѣются; церковь холодная; прихожанъ до 2000 д. об. пола.

Бугурусланскаго уѣзда: Савруши, 5 округа (1905, 18).

Бугульминскаго уѣзда: Туарма, 3 округа (1905, 21), Михайловка, 2 округа (1906, 6).

Николаевскаго уѣзда: Пестравка, 4 округа (1905, 19), Сухая Вязовка, 4 округа (1905, 21), Преображенка, 2 округа (1905, 18).

Богородское, единовѣрческая церковь (1906, 6), Клопиха, 7 округа; причтъ двучленный; содержаніе: за требоисправленіе до 200 руб., казеннаго жалованья 176 р. 40 к., общественнаго жалованья 300 руб., земли 66 десятинъ (неудобная); дома имѣются, церковь холодная, прихожанъ до 1500 д. об. пола.

Новоузенскаго уѣзда: Узморье, 4 округа (1905, 19), Алексашкино, 2 округа (1906, 2), Усатово 5 округа (1905, 18), Дьяковка.

Діаконскія:

Самарскаго уѣзда: Новые Костычи (Обшаровка), 1 округа (1906, 5).

Ставропольскаго уѣзда: Александровка, 2 округа (1905, 17), Колмаюръ, 4 округа (1905, 24), Бѣлый Яръ 4 округа (1905, 21).

Бузулукскаго уѣзда: Корнѣевка, 3 округа (1905, 18); Кулешовка, 3 округа (1905, 23), Костино, 12 округа (1906, 6), Таволжанка, 3 округа (1905, 5).

Герасимовка, 2 округа (1905, 5). Курманаевка, 1 округа; причтъ трехчленный; содержаніе: за требоисправленіе: до 1200 руб.; хлѣбнаго сбора на 200 руб.; жалованье казенное 176 р. 40 к.; земли 33 десят., дома имѣются; церковь холодная; прихожанъ свыше 4000 д. об. пола.

Бугурусланскаго уѣзда: Смольково, 4 округа (1905, 18),
Стюхино, 5 округа (1905, 23).

Бугульминскаго уѣзда: Добрино, 2 округа (1905, 18),
Чирково, (1906, 6).

Николаевскаго уѣзда: Левинка, 2 округа (1906, 6).

Новоузенскаго уѣзда: Алексашкино, 2 округа (1905, 18),
Дьяковка, 5 округа (1906, 6).

Псаломщическія.

Самарскаго уѣзда: Большая Каменка, 5 округа (1905, 19),
Степная Шентала, 6 округа (1904, 19), Киндяково, 3 округа
(1906, 6), Чистовка, 6 округа.

Ставропольскаго уѣзда: Ягодное, 1 округа (1905, 19),
Чувашскій Сускань, 3 округа (1906, 5), Суходоль, 4 округа
(см. свящ. мѣста).

Бузулукскаго уѣзда: Пронькино, 11 округа (1905, 23),
Неприкъ, 6 округа, (1905, 24), Костино, 12 округа (1906, 1),
Даниловка, 2 округа (1906, 6), Бурдыгино, 10 округа; причтъ
двуштатный; содержаніе: за требоисправленіе до 2000 руб.; пер-
вому штату казеннаго жалованія 199 р. 92 к.; отъ церковной
земли (55 десят.) до 150 руб., дома имѣются; церковь холодная;
прихожанъ около 5000 д. об. п.

Бугурусланскаго уѣзда: Рычково, 5 округа (1905, 19),
Баклановка, 6 округа (1905, 8), Красноярка, 1 округа (1905, 8),
Зерыкла 7 округа (1906, 2), Зернаевка, 8 округа (1906, 5).

Бугульминскаго уѣзда: Яковлево, 2 округа (1905, 21),
Добрино, 2 округа (1905, 18).

Николаевскаго уѣзда: Большая Черниговка, 5 округа
(1905 16), Преображенка, 2 округа (1905, 18), Теликовка
2 округа (1906, 4), Екатериновка, 2 округа; причтъ двучленный;
содержаніе: за требоисправленіе до 900 руб.; казеннаго жалованья
400 руб.; земли при церкви 33 десят., отъ коей дохода до 200 руб.,
дома имѣются, прихожанъ до 1000 д. об. пола.

Николаевка, 3 округа; причтъ двучленный: на вакансію
діакона содержится учитель; содержаніе: за требоисправленіе 600

руб., хлѣбнаго сбора на 50 руб.; казеннаго жалованья 180 руб.; земли 66 десят., дома имѣются; церковь холодная; прихожанъ 3000 д. об. пола.

Новоузенскаго уѣзда: Валуевка, 6 округа (1905, 2), Ильинка, 5 округа (1906, 5), Бѣлокаменка (1906, 1), Покровская слоб. Петро-Павловская церковь (1906, 5).

П о ж е р т в о в а н і е.

На имя Преосвященнѣйшаго Епископа Константина поступило отношеніе Главнаго Полевого Священника первой Мандчжурской арміи, отъ 7 января, слѣдующаго содержанія: Въ церкви Главной квартиры Командующаго 1-ю Мандчжурскою Арміею въ декабрѣ минувшаго года производился сборъ на помощь голодающимъ отъ неурожая, въ результатѣ давшій прилагаемую при семъ сумму въ 115 руб. Великое бѣдствіе—голодъ постигъ и ввѣренную Вамъ епархію. Благоволите, Ваше Преосвященство, принять прилагаемыя деньги и направить ихъ на помощь бѣдствующимъ.

К р а ж и.

Въ ночь на 22 февраля обворованъ храмъ с. Морши, Новоузенскаго уѣзда. Воры проникли въ храмъ чрезъ подборъ ключей, взломали замки у свѣчнаго ящика и похитили оттуда денегъ до 80 руб. Кромѣ этихъ денегъ 18 руб. были найдены на улицѣ дѣвочкой, шедшей къ заутрени. Замки отъ дверей унесены. Сто-рожа исправно караулили и ежечасно звонили, но не замѣтили ничего подозрительнаго—двери были затворены: ночь была очень темная.

Въ ночь на 19 февраля въ теплой церкви Никольскаго едино-вѣрческаго женскаго монастыря случилась покража. Воры, чрезъ взломъ замковъ у дверей и сундуковъ, украли хранившіеся въ сундукѣ три церковныхъ серебряныхъ сосуда съ принадлежностями, вѣсу около 7 фунт.; три серебряныхъ кадила, выигрышный билетъ 2-го займа, два билета выигрышныхъ дворянскаго земельного банка и именныхъ монастырскихъ билетовъ вѣчнаго вклада на сумму 15,768 руб.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 7-й. 1-го апрѣля 1906 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Къ вопросу объ оживленіи прихода. *)

Прогрессивное движеніе нашей страны, коснувшись духовнаго вѣдомства, ознаменовалось здѣсь желаніемъ оживить дѣятельность приходской общины. Много говорилось и говорится по этому поводу въ печати, а Св. Синодомъ изданъ даже спеціальный указъ. Для обсужденія, какъ удобнѣе выполнить предлагаемыя Св. Синодомъ мѣры къ оживленію церковно-приходской жизни было созвано въ покояхъ Преосвященнаго пастырское собраніе. О томъ, какъ велось собраніе, сообщено въ № 1 Епарх. Вѣдомостей. Это первые шаги идеи, ея первое дыханіе, первое доказательство ея жизненности.

По правдѣ сказать, новоявленное дитя порядочно таки поразстроило мысли своихъ воспріемниковъ—пастырей церкви, обязанныхъ привить его къ жизни. Рѣчи начались съ опредѣленія того, что нужно разумѣть подъ оживленіемъ приходской жизни,

*) Въ цѣляхъ всесторонняго выясненія вопроса предоставляя право слова уважаемому автору, редакция не можетъ, однакожь, вполне раздѣлять его безнадежныхъ мыслей.

затѣмъ рѣчь расширилась, разлилась по многимъ привходящимъ вопросамъ и предметамъ, да такъ и застыла, не обратившись въ рѣку, или, по крайней мѣрѣ, въ ручеекъ мысли съ извѣстнымъ русломъ, теченіемъ и направленіемъ. Кое кто предлагалъ попробовать, принять мѣры, въ родѣ усиленія церковной проповѣди и пр., другіе говорили, что мѣры требуются особыя, идущія изъ глубины духа пастыря, кое-кто говорилъ, что мѣръ общихъ выработать невозможно, а иные утверждали, что идея оживленія прихода и неприменима къ городской жизни. Кто правъ изъ выразившихъ свои по указанному поводу мысли судить теперь рано. Объ этомъ скажетъ послѣдующее время, или, какъ говорятъ, исторія. Мы же остановимся на томъ фактѣ, что умы избраннаго духовенства (такowymъ мы считаемъ духовенство кафедральнаго города), не дали ни одной сколько нибудь опредѣленной мысли въ направленіи осуществленія идеи оживленія прихода. Новорожденная идея оказалась, такимъ образомъ, безъ поддержки и ей, повидимому, грозитъ смерть въ самомъ началѣ жизни. И такъ, что же это за тупикъ мысли? Не странно ли, въ самомъ дѣлѣ, — пастырямъ церкви предложено было высказаться на интереснѣйшую для нихъ тему, именно, какъ бы они желали и при какихъ условіяхъ могли бы оживить приходскую жизнь, чтобы приходская община подъ ихъ непосредственнымъ руководствомъ представляла бы такое прекрасное учрежденіе, единственное въ своемъ родѣ, гдѣ всѣ христіанскія добродѣтели вышли бы такъ сказать, изъ скрытаго состоянія и заявили бы себя въ живомъ фонтанѣ просвѣщенія и всякой благотворительности. Но пастыри церкви, которымъ во всякомъ случаѣ можно было высказать хотя мечты свои о такой идеальной церковной общинѣ, — не сказали ничего. Но быть можетъ осталась возможность ожидать, надѣяться, что духовенство, смущенное въ данномъ случаѣ неожиданнымъ вопросомъ, современемъ, разсмотрѣвшись, найдетъ точки опоры для благородной агитаціи. взволнуетъ святыми идеями окружающую его паству, заставитъ многія благочестивыя души воспламениться святой ревностью о славѣ Божіей и о благѣ ближняго. — Повидимому

съ такимъ настроеніемъ и окончилось пастырское собраніе, такъ что теперь въ скоромъ времени нужно ожидать проявленія благихъ результатовъ такой настроенности.... Но мы далеки отъ надеждъ такого рода. По нашему крайнему мнѣнію, если даже въ мысляхъ не могли развить этой идеи пастыри духовные, то дѣятельности ожидать отъ нихъ и подавну нельзя. И это станетъ очень понятнымъ, если уяснить причины, почему до сего времени пастырь церкви оказывался недѣятельнымъ въ отношеніи оживленія приходской жизни.

Въ самомъ дѣлѣ, почему до сего времени жизнь прихода находилась въ состояніи прозябанія, отчего здѣсь не было оживленія? Вѣдь если режимъ прежняго строя государственной жизни часто сковывалъ свободу дѣятельности гражданской, то обоюдной дѣятельности пастыря и прихода, направленной къ развитію приходской жизни, никакихъ стѣсненій не полагалось. При наличіи такого обстоятельства съ одной стороны, а съ другой — принявъ во вниманіе, что долгъ особенно требуетъ отъ пастыря служенія, направленнаго къ осуществленію этой возвышенной и всякаго сочувствія достойной идеи, естественно было бы ожидать отъ пастыря извѣстной дѣятельности и ея благихъ результатовъ. И однако именно этого не случилось: пастырь не дѣйствовалъ, а приходъ съ своей стороны не обнаруживалъ замѣтнаго движенія въ эту сторону. Найти всю совокупность причинъ такому явленію и дать имъ соотвѣтствующее объясненіе, дѣло довольно сложное и трудное, такъ какъ пришлось бы говорить объ условіяхъ соціальныхъ, экономическихъ и прочихъ, значимость которыхъ очень велика. Но если не вдаваться въ детали и смотрѣть на дѣло съ общей точки зрѣнія, то объяснить, почему приходское дѣло въ такомъ печальномъ состояніи, пожалуй и не такъ ужъ трудно. Мы по крайней мѣрѣ, полагаемъ, что сущность дѣла заключается въ томъ, что для надлежащаго оживленія приходской жизни со стороны пастыря требуется до такой степени усиленная дѣятельность, что ее, по интенсивности, не обинуясь можно назвать подвигомъ. Замѣтимъ при этомъ, что кромѣ интенсивности, дѣятельность эта

должна отличаться высокой разумностью, чтобы быть цѣлесообразною. Такимъ образомъ, если для оживленія приходской жизни требуется со стороны пастыря подвигъ и великія качества ума и сердца, то становится понятнымъ, почему до сего времени въ дѣлѣ этомъ пастыри не проявляли должной энергіи: на подвигъ немногіе способны. Вѣдь это легко только сказать: „оживить церковно-приходскую жизнь“. А попробуйте-ка раскачать эту въ большинствѣ невѣжественную и инертную, называемую приходомъ, массу, направить ее на благое, лишенное утилитарнаго значенія, дѣло. Много придется положить труда, необыкновенно много; немногимъ это подъ силу. И пусть не спѣшатъ съ указаніемъ, обычнымъ въ такихъ случаяхъ, что эта невѣжественная масса представляетъ съ другой стороны, благодарную почву — цѣлину для возвращенія сѣмянъ добродѣтели: культура и цивилизація во всякомъ случаѣ имѣютъ свое значеніе въ благородномъ воспитаніи народа, иначе мы должны совсѣмъ отъ нихъ отказаться.

Возвращаясь теперь къ обнаруженному стремленію оживотворить приходскую жизнь, мы въ правѣ спросить, да что же такое особенное случилось, какое новое явленіе привзошло въ приходскую жизнь, какія новыя средства даны, при помощи которыхъ можно было бы теперь счастливо разрѣшить этотъ вѣковой вопросъ?. Какіе особенные явились побудительные мотивы, въ силу которыхъ пастыри церкви напрягли бы всю энергію и вывели изъ вѣковой летаргіи приходскую жизнь?. Правда, въ политической жизни явилось много новаго, что даетъ основы для измѣненія и улучшенія государственнаго строя. Правда и то, что ожидается много новаго въ жизни русской церкви. А пока кромѣ газетной молвы нѣтъ ничего. Весьма естественно, поэтому, недоумѣвать относительно открывшагося вдругъ стремленія къ обновленію приходской жизни. И если можно понимать причину появленія его въ естественномъ человѣческомъ желаніи вообще улучшать плохое, то осуществить его, въ виду отсутствія новыхъ факторовъ, возможности нѣтъ. Что, въ самомъ дѣлѣ, дадутъ эти хорошія слова, встрѣчаемыя тамъ и сямъ въ газетныхъ статьяхъ, на что подвигнетъ, наконецъ,

и призывъ Св. Синода? Разсужденія пастырей по этому предмету въ спеціальномъ собраніи ни къ чему не привели. И иного результата быть не можетъ, что въ краткомъ, но чрезвычайно характерномъ замѣчаніи выразилъ одинъ изъ присутствовавшихъ: „давно мы все это знаемъ, сказалъ онъ (о. Смирновъ), но для того, чтобы сдѣлать, надо прежде всего *захотѣть*“. „Давно мы все это знаемъ“ — слѣдовательно, весь поднятый шумъ даже не расширяетъ горизонта мысли. Дѣйствительно, все что нынѣ говорятъ о приходской благотворительности, просвѣщеніи и проч. давно извѣстно и давно предлежитъ къ исполненію, но не исполняется, потому что нѣтъ хотѣнія исполнить, хотѣнія не въ смыслѣ простаго желанія, потому что такое-то всегда найдется, а въ смыслѣ особой его интенсивности, способной на *подвигъ*, на борьбу. И конечно, при отсутствіи такого фактора, хорошими словами и возвышенно составленными циркулярами дѣла не наладишь. Могутъ, положимъ, появиться попытки къ искусственному возбужденію приходской жизни; на второмъ пастырскомъ собраніи была, напр., одобрена особая записка, въ коей предуказано, что дѣлать, дабы... но по крайнему нашему убѣжденію отсюда все таки ничего значительнаго не произойдетъ. „Давно все это мы знаемъ; но“... скажутъ искренніе о.о. Смирновы и будутъ совершенно правы.

Пастырское собраніе дало поводъ нѣкоторымъ пастырямъ приступить непосредственно къ дѣлу сближенія ихъ съ приходомъ. Имѣются какъ будто отрадные свѣдѣнія объ успѣхахъ такого рода приходскихъ собраній. Такъ, мы знаемъ, что на собраніи прихожанъ въ одномъ изъ городскихъ приходоу (Ильинскомъ) потекла живая рѣчь о нѣкоторыхъ желательныхъ порядкахъ въ храмѣ, напр., чтобы женщины становились на лѣвую, а мужчины на правую сторону, чтобы не шумѣли дѣти, чтобы заведена была приходская бібліотека и проч. Повидимому, большаго и нечего желать отъ перваго собранія. Второе, пожалуй, будетъ еще оживленнѣе, третье дальше двинетъ мысли участниковъ и недалекихъ, какъ будто, кажется то время, когда приходъ, составляя едино тѣло и душу живую, процвѣтетъ добродѣтелью во славу Св. Церкви.

Но мы имѣемъ твердую увѣренность, что послѣдующія собранія будутъ слабѣе первыхъ, матеріаль для разсужденій будетъ постепенно исчерпываться, чувство новости исчезнетъ, и у прихожанъ вообще не окажется столь глубокихъ интересовъ къ приходской жизни, а у пастыря не хватитъ силъ (туть, повторяемъ, нуженъ подвигъ), чтобы возгрѣвать, возбуждать эти интересы и связывать въ одну цѣльную живую группу людей частію невѣжественныхъ, частію узко самолюбивыхъ, а большей частью инертныхъ и индифферентныхъ. Пишущему эти строки приходилось быть участникомъ одного приходскаго благотворительнаго общества въ губернскомъ городѣ. Предсѣдателемъ былъ церковный староста, религіознѣйшій человѣкъ, генераль, уважаемѣйшій въ городѣ, симпатичный и умный. Одушевляемое его рѣчами и усердіемъ, собравшееся подъ его руководствомъ многочисленное общество надѣялось горами двигать. Помогали дѣлу кто чѣмъ могъ, кто шитьемъ (дамскій полъ), кто ремесломъ (сапожники, столяры), кто собиралъ пожертвованія, обходя принадлежащіе приходу кварталы. Однако недолговѣчнымъ былъ нашъ союзъ. Въ скоромъ же времени стала замѣчаться неаккуратность посѣщенія собраній, скоро утомились сборщики пожертвованій, и какъ ни напрягалъ свою энергію старикъ предсѣдатель, но общество не просуществовало и двухъ лѣтъ: правда, жалкое прозябаніе его при наличности какихъ нибудь трехъ — четырехъ членовъ могло бы продлиться и дальше, но за отсутствіемъ ощутительной пользы для прихода предсѣдатель счелъ за лучшее общество закрыть. — Есть и еще у насъ одинъ примѣръ, который несомнѣнно имѣлъ вліяніе на образованіе нашего убѣжденія по данному предмету. Недалеко то время, когда Св. Синодомъ издано было (1890 г.) предписаніе о служеніи торжественныхъ вечереи въ воскресные и праздничные дни и о собесѣдованіяхъ съ народомъ. Въ то время авторъ этихъ строкъ былъ псаломщикомъ. И вотъ, послушные указу свыше, начали мы служить акаѳисты и читать народу статьи нравоучительнаго содержанія. Сначала, но новости, слушателей и молящихся было достаточно, но потомъ интересъ изсякъ и въ концѣ концовъ къ вечернѣ явля-

лось все-таки нѣсколько старухъ, а къ слушанію чтеній никто не являлся. Успѣха, такимъ образомъ, не оказалось, а между тѣмъ чтенія—собесѣдованія были образцовыми, такъ какъ священникъ былъ изъ выдающихся. Теперь опять рекомендуются чтенія и собесѣдованія. Результаты, конечно, будутъ прежніе. Есть, конечно, и утѣшительные примѣры, гдѣ пастырь—дѣятель живить приходскую общину. И мы знали одного священника въ городѣ, у котораго даже не было прихода: онъ служилъ въ кладбищенской церкви. Но онъ сдѣлалъ своимъ приходомъ весь городъ. Радѣлъ онъ о бѣдныхъ города, бѣдныхъ—всякаго ранга и сословія. Его усиліями устроена была прекрасная богадѣльня, а его заботами поддерживался въ ней образцовый порядокъ; устраивалъ онъ сиротъ въ школы, въ мастерство. Зналъ его весь городъ и со всѣхъ концовъ шли къ нему—одни чтобы получить, а другіе, чтобы вручить. Но это былъ подвижникъ, одинъ изъ тѣхъ, имъ-же дано есть.

Конечно, никто не усомнится въ томъ, что нынѣшній типъ пастыря—требоисправителя нужно измѣнить. Нужно приобщить его къ жизни прихода въ широкомъ ея объемѣ. Нужно, чтобы пастырь стоялъ во главѣ движенія прихода, движенія, направленнаго къ укорененію въ приходѣ началъ христіанской жизни. Но такъ какъ для дѣятельности такого рода, очень трудной, требуется структура духовная особой крѣпости, то на созданіе ея и нужно обратить первое и главное вниманіе, т. е. нужно начинать съ воспитанія пастырей. Нужно ихъ ввести во вкусъ любви дѣятельной, показать имъ благодать сего ига Христова и легкость сего бремени. Нужно, чтобы воспитанники были настроены особеннымъ образомъ, нужно закалить ихъ въ извѣстномъ направленіи, чтобы это были спеціальныя люди для извѣстнаго дѣла.—Для этого должны быть особыя воспитательныя учрежденія, которыя именно воспитывали бы, иначе онѣ не имѣютъ права на особое существованіе. Здѣсь должны были бы имѣть мѣсто наивысшія средства могучей духовной культуры, здѣсь должны были бы дѣйствовать особаго типа наставники, здѣсь долженъ былъ бы имѣть мѣсто блистающій

примѣръ, оживляющій и одухотворяющій юныя души. Воспитаніе могущественнѣйшее средство: воспитываются католики-семинаристы, до которыхъ намъ далеко, воспитывается военный человѣкъ и институтка, остающіеся съ особенностями своего воспитанія до гроба, воспитывается и нашъ семинаристъ тоже съ особенностями, довольно прочными. Но только особенности эти не то, что для будущаго пастыря требуется. Пророки, святители, подвигоположники должны быть возставлены изъ сей среды съ пламеннымъ духомъ и огненными устами, иначе навсегда мы останемся съ поповствомъ для требоисправленія и бесполезными циркулярами.

Н. Б.

С у д ъ ч е с т и .

Наши Епархіальныя Вѣдомости осудили „судъ чести“ въ духовенствѣ, признавъ самую мысль о немъ не евангельскою, потому что Христосъ сказалъ: *не судите, да не судими будете.* „Эти слова“, прибавляетъ авторъ статьи о судѣ чести, „въ данномъ случаѣ надо понимать безъ всякихъ перетолкованій“ (Сам. Еп. Вѣд. 1906 г. № 4-й стр. 164).

Слова Христовы ни въ какомъ случаѣ не должны быть „перетолковываемы“; но если авторъ статьи „въ данномъ случаѣ понимаетъ“ ихъ какъ запрещеніе Христомъ самаго института суда, — суда какого бы то ни было или въ частности суда духовнаго, — третейскаго суда въ духовенствѣ: то это онъ — авторъ статьи перетолковываетъ слова Христовы. „Не судите“ — значитъ: не осуждайте, не предавайтесь осужденію; не уподобляйтесь фари́сею, который говорилъ: *нѣсмь якоже прочіи чловѣцы, — неправедницы, хищницы, прелюбодѣе или якоже сей мытарь.* Дѣлать изъ чужихъ грѣховъ подставку для самовозношенія или предлогъ для самооправданія (*онъ же хотя оправдится самъ, рече: и кто есть ближній мой?*) т. е. да еще стоитъ ли такой то, — самарянинъ, мытарь, актеръ, адвокатъ — чтобы мнѣ ставить его на одну доску съ собой?) Про-

тивъ такого осужденія, — противъ такой расцѣпки нравственнаго достоинства, возставали и апостолы (Рим. XIV, 4), а не противъ собственно суда въ христіанской общинѣ: „Къ стыду вашему говорю“, писалъ апостоль, — неужели нѣтъ между вами ни одного разумнаго, который могъ бы разсудить между братьями своими; но братъ съ братомъ судится, и притомъ — предъ невѣрными?“ (1 Кор. VI, 5. 6.).

А вотъ относительно названія такихъ судовъ, какъ судъ пастырскій, судомъ чести, — названія, дѣйствительно, взятаго со стороны, — отъ судовъ адвокатскихъ и офицерскихъ, — дѣйствительно, — слѣдуетъ нѣчто замѣтить: названіе это заимствовано изъ той среды, гдѣ нравственность основывается и держится на принципѣ „чести“, „человѣческаго достоинства“, — на языческомъ: homo sum, языческомъ различеніи между „honestum“ и „turpe“, — благородствомъ и подлостью. У насъ же духовныхъ нравственность имѣетъ свою основу не въ субъективномъ отвращеніи отъ низкаго и подлаго, не въ безотчетномъ преклоненіи предъ высотой подвига и самоотверженія, а въ преклоненіи предъ Тѣмъ и прилѣпленіи души къ Тому, Кто есть единое Благо, единая Любовь, единая Святость. Въ причастіи Ему, въ усвоеніи Его Духа только и возможна благость, любовь, святыня, величіе, — даже и въ невѣдущихъ Его, въ отвергающихъ Его по своему невѣдѣнію. „Его родъ — мы“ (Дѣян. XVII; 28, 29); а отсюда наше благородство духа; (Іо. III, в.) мы царскія дѣти, потому что мы братья Человѣка Христа Іисуса (1 Тим. II, 5.); въ проникновеніи Духомъ Его нашей жизни и дѣятельности наше „человѣческое достоинство“, наша „честь“, которая для истинно „благороднаго“ человѣка дороже жизни (1 Кор. IX, 15.). И такъ для насъ, — сознательныхъ „невольниковъ чести“ — суды, установленные въ Евангеліи и желательные апостольству, лучше было бы назвать по старинному „совѣстнымъ судомъ“, а не рыцарскими „судами чести“.

Судъ совѣстный, судъ братскій, судъ товарищества есть именно судъ евангельскій. „Если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой“ т. е. если ты думаешь, что онъ неправъ предъ тобой,

„пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ“ (Мѡ. XVIII), — не таи обиду въ сердцѣ своемъ; братъ твой, быть можетъ, и не понимаетъ, что онъ обидѣлъ тебя; а когда вы объяснитесь между собой и онъ увидитъ, что, дѣйствительно, онъ тебя обидѣлъ, — умышленно или не умышленно, — ему легче будетъ, — съ глаза на глазъ, — признаться въ своей винѣ. «Если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата твоего». Временное охлажденіе вашей братской любви, только усилить ее; виноватый будетъ стараться изгладить воспоминаніе вины своей; простившему еще свойственнѣе, еще легче полюбить еще съ большею силою виновнаго. Народная наблюдательность давно подмѣтила и закрѣпила поговоркою ту истину, что между истинно любящими другъ друга случайныя размолвки только укрѣпляютъ любовь. „Если послушаетъ тебя“... Эти слова Господа показываютъ, что, давая Свое наставленіе относительно возстановленія братской любви, Господь имѣлъ въ виду нарушенія любви не такія, когда, по увлеченію страсти, человѣкъ совершаетъ завѣдомо и сознательно недоброе дѣло: (*не убій, не прелюбы сотвори, не укради, не клевети*, — преступленія уголовнаго характера); Господь имѣлъ въ виду тѣ случаи, когда каждый изъ двоихъ подвергшихся нарушенію ихъ взаимной любви, считаетъ себя правымъ, а неправымъ другого; это — нарушенія любви, подлежащія разбирательству суда гражданскаго. И такъ, если тому, кто считаетъ себя обиженнымъ, удалось выяснитъ брату своему, что тотъ неправъ предъ нимъ, этимъ все и оканчивается: собственная совѣсть каждаго — вотъ первая инстанція суда совѣстнаго, постановляющая приговоръ „обвинительный или оправдательный“ (Рим. II, 15). „Если же не послушаетъ“, — если братъ твой не убѣдится твоими представленіями по возникшему между вами разномыслію и скажетъ: ты въ своемъ дѣлѣ не можешь быть безпристрастнымъ судьей; то обратись къ третейскому суду: — «возьми съ собой еще одного или двухъ,» — или одного такого человѣка, безпристрастію котораго ты и противникъ твой — оба равно довѣряете, — или двоихъ, изъ которыхъ одному ближе твое дѣло, а другого пусть выберетъ твой

противникъ, какъ такого, которому оба вы довѣряете, но которому естественнѣе защищать дѣло твоего соперника, — возьмите когонибудь изъ его друзей. Можетъ быть, такое третейское разбирательство убѣдитъ твоего сопротивника, что онъ неправъ. Вотъ судъ евангельскій, братскій, — товарищескій, но тоже судъ совѣсти; это вторая инстанція совѣстнаго суда, — сколько бы вы, съ противникомъ твоимъ ни пригласили посредниковъ, — одного, двоихъ или многихъ. О такомъ то судѣ говорилъ и апостолъ: „Какъ это иные у васъ, имѣя гражданское судебное дѣло съ кѣмънибудь, обращаются за разбирательствомъ къ язычникамъ, а не къ своимъ братьямъ — христіанамъ! Развѣ вы не знаете, что христіане будутъ нѣкогда весь міръ судить? Такъ неужели вы не можете разсудить въ такихъ пустякахъ. Развѣ вы не знаете, что мы будемъ нѣкогда судить ангеловъ; такъ не тѣмъ ли болѣе можете разсудить дѣла житейскія? А вы, когда у васъ случаются тяжбы въ дѣлахъ житейскихъ, дѣлаете судьями у себя тѣхъ, кто въ церкви ничего не значить. И то уже весьма унижительно для васъ, что у васъ случаются тяжбы между собою. Отчего бы вамъ не оставаться лучше обиженными, чѣмъ судиться“ (1 Кор. VI, 1 — 6).

Судъ товарищескій, судъ братскій авторъ статьи въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ приравниваетъ къ суду Консисторскому и смотритъ на него только какъ на угрозу; тогда какъ можно на него смотрѣть какъ на братское одолженіе. Напримѣръ: братъ мой нѣчто имѣетъ противъ меня; но, вмѣсто того, чтѣбы между мною и тѣмъ единѣмъ, — наединѣ, обличить меня, онъ, воспользовавшись такимъ временемъ и мѣстомъ, когда васъ никто не видѣлъ, не слышалъ, — бросилъ мнѣ въ лице тяжелое слово: „мерзавецъ!“ и отошелъ, не желая и говорить со мной. Развѣ для меня не было бы благодареніемъ, — чтобы братья вступились въ наше дѣло и потребовали бы отъ брата моего, чтобы онъ предложилъ на судъ ихъ, дѣйствительно ли мои слова или дѣла таковы, что я долженъ въ добрыхъ людяхъ возбуждать чувство омерзѣнія. Я ищу совсѣмъ не наказанія моему противнику на судѣ, а только самага суда т. е. безпристрастнаго обо мнѣ сужденія.

Или другой случай,—гдѣ дѣло уже не личное, а касается всего пресвитерскаго сословія. Какъ въ первомъ случаѣ я былъ бы неправъ передъ братомъ своимъ, который меня обидѣлъ, если бы,—въ сознаниі своей правоты и его виновности,—молча перенесъ его обиду, не попытавшись апеллировать къ собственной его совѣсти посредствомъ братскаго суда; такъ и въ томъ случаѣ, когда собратъ мой оказывается „зазорень“ и собою кладетъ зазоръ на все братство, я обязанъ, по примѣру Ап. Павла, „въ лице ему противостать“. (Гал II, 11). Напримѣръ, я слышу, что одинъ собратъ мой, занимавшій нѣкогда почетное положеніе среди братіи, а потомъ, по суду, подвергшійся запрещенію священнодѣйствія и низведенію на должность служителя церковнаго, но затѣмъ возстановленный въ священнослужительское достоинство, — я узнаю, что этотъ собратъ мой на новомъ мѣстѣ служенія опять вымогательствуетъ по 8 р. за справку въ метрическихъ книгахъ, — по 10 р. за вѣнчаніе брака; или другой пастырь говоритъ о своемъ сослуживцѣ — пастырѣ „я ему всю рожу разобью“; я обязанъ не потерпѣть такого поруганія пастырскаго достоинства и судъ братскій, судъ совѣсти можетъ оказать мнѣ великую услугу, — облегчая мнѣ доступъ къ совѣсти брата, — безъ обращенія къ консисторскому, формальному суду. Особенно дорого такое значеніе братскаго суда благочинному, который знаетъ, что преданіе виновнаго суду формальному можетъ имѣть послѣдствіемъ не только наказаніе его, — виновнаго, но и бѣдствіе всей семьи его.

Чтобы судъ братскій не имѣлъ ничего общаго съ судомъ формальнымъ, чтобы онъ оставался чисто судомъ совѣстнымъ — хорошо было бы постановить, чтобы все, происходящее на такомъ судѣ не знало никакой записи, подобно суду совѣсти въ таинствѣ покаянія. Чтобы никакія стороннія соображенія и опасенія не заглушали голосъ совѣсти, хорошо было бы постановить, чтобы все, происходящее на такомъ судѣ, ограждено было такой же обязательной для участниковъ суда тайной, какъ и тайна исповѣди. Посредникомъ при назначеніи братскаго суда всего удобнѣе быть благочинному; онъ уведомляетъ посредниковъ о мѣстѣ и времени суда; по этимъ уча-

стіе его и ограничивается; впрочемъ, нѣтъ основанія устранять и его отъ участія въ судѣ, если одна изъ сторонъ выберетъ и его въ качествѣ посредника; но при этомъ его благочинническія права не должны давать ему никакого преимущества предъ другими участниками суда. Нѣтъ основанія ограничивать число судей, если бы истецъ или отвѣтчикъ, обвинитель или обвиняемый пожелали обезпечить безпристрастіе судебного разбирательства приглашеніемъ большаго числа участниковъ въ судѣ. Такъ какъ справедливость требуетъ, чтобы обвиняемому или отвѣтчику предоставлены были всѣ удобства и способы къ оправданію или къ защитѣ своего дѣла; то ему принадлежитъ право первому и опредѣлять число посредниковъ и выбирать лицъ, выясняющихъ дѣло. Если истецъ принадлежитъ къ священнослужителямъ, а отвѣтчикъ къ церковнослужителямъ или наоборотъ, то тому и другому должно быть предоставлено избирать посредниковъ суда изъ своей степени, — псаломщику изъ псаломщиковъ, діакону изъ діаконовъ, іерею изъ числа іереевъ; но лучше бы не дѣлать и этого обязательнымъ; потому что иногда и псаломщикъ, отвѣтчикъ, при разбирательствѣ дѣла его съ настоятелемъ, можетъ возлагать больше надежды на разсудительность, безпристрастіе и независимость сужденія протоіерея и священниковъ, чѣмъ на защиту отъ своего ближайшаго брата псаломщика. Равно и истецъ или обвинитель можетъ найти нужнымъ привлечь къ разбирательству дѣла не протоіерея или священниковъ, вовсе незнакомыхъ ни съ дѣломъ ни съ лицами къ дѣлу соприкосновенными, а діаконовъ и псаломщиковъ, которые лучше могутъ выполнить дѣло, какъ свидѣтели и участники въ немъ. По сообщеніи истцу или обвинителю Благочиннымъ, на кого именно отвѣтчикъ указалъ какъ на посредниковъ, истецъ или обвинитель можетъ либо удовлетвориться участіемъ въ судѣ посредниковъ, избранныхъ самимъ отвѣтчикомъ, либо указать съ своей стороны другихъ посредниковъ, но числомъ не больше числа назначенныхъ противною стороною. Никакого отвода участниковъ суда и никакого отказа участвовать въ судѣ — со стороны указанныхъ сторонами посредниковъ не должно быть допускаемо, потому что это

есть судъ совѣстный, а отводъ указывалъ бы на недовѣріе къ добросовѣстности сужденія посредниковъ подъ вліяніемъ дружбы, вражды, родства, свойства и по другимъ подобнаго рода соображеніямъ, способнымъ уклонить сужденіе отъ пути, указываемаго совѣстью. На судѣ совѣсти самая видимость должна напоминать, что участники суда не судьи, а только посредники сторонъ, судія же есть совѣсть, т. е. Самъ Господь, вѣщающій каждому въ собственномъ его разумѣ и совѣсти. Потому ни истецъ или обвинитель, ни отвѣтчикъ или обвиняемый не должны стоять на судѣ; они сидятъ съ своими посредниками за однимъ столомъ, какъ братія. Въ братскомъ судѣ нѣтъ надобности избирать и предсѣдателя, потому что нельзя ничьей совѣсти навязывать рѣшенія; на братскомъ судѣ не имѣетъ никакого значенія и рѣшеніе большинства, и перевѣсъ предсѣдательскаго голоса, при раздѣленіи голосовъ поровну, потому что цѣль суда—выясненіе дѣла для участниковъ суда, и наиболѣе для самихъ истца и отвѣтчика. На братскомъ судѣ не нуженъ предсѣдатель для направленія судоговоренія къ такому или иному опредѣленному рѣшенію; нѣтъ мѣста лишенію голоса, потому что голосъ каждаго участника суда есть голосъ его совѣсти, свободной до конца. И истецъ или обвинитель, и отвѣтчикъ или обвиняемый, и посредники, указанные тѣмъ и другимъ, имѣютъ одну цѣль—выясненіе дѣла; почему и конецъ преній долженъ быть положенъ согласіемъ всѣхъ участниковъ суда, что для выясненія дѣла сдѣлано все, что нужно и возможно. Могутъ быть случаи, что для выясненія дѣла требуется наведеніе какихъ либо справокъ, выслушаніе какихъ либо свидѣтелей; въ такихъ случаяхъ можетъ быть назначено новое собраніе суда, и время для него назначается тутъ же, или оповѣщается Благочиннымъ, когда до свѣдѣнія его будетъ доведено, что потребовавшаяся справка доставлена или что суду нужно было бы выслушать такого то свидѣтеля. Право предлагать вопросы свидѣтелямъ должно быть предоставлено и отвѣтчику, и истцу, и всѣмъ желающимъ изъ числа посредниковъ. Одного только права должны быть лишены на братскомъ судѣ и истецъ, и отвѣтчикъ:—права обращаться одинъ къ другому непосредственно; они уже

отказались отъ этого права тѣмъ самымъ, что обратились къ суду посредниковъ; къ этому суду и тотъ и другой и должны теперь обращаться и своими отвѣтами, запросами, объясненіями; безъ соблюденія этой предосторожности, братскій судъ можетъ обратиться въ личную перебранку истца и отвѣтчика въ присутствіи ихъ посредниковъ.

Наконецъ, братскій судъ не можетъ имѣть мѣста между сынами и отцами; какъ сыномъ и отцомъ по плоти, такъ и между священноцерковнослужителемъ и его епископомъ. Всякую обиду, всякую несправедливость со стороны отца своего — епископа долженъ сынъ предпочитать обличенію предъ судомъ неправоты и виновности его отца; этого требуетъ то чувство сыновняго благоговѣнія, которое не позволило Симу и Гафету самимъ видѣть наготу отца своего.

Пр—й С—нъ

Лѣтопись раскола.

Въ то время, когда у насъ, православныхъ, идутъ только печальныя разглагольствія по вопросу объ организаціи приходской „общины“, о лучшей постановкѣ приходскаго дѣла, устраиваются собранія, на которыхъ больше только разсуждаютъ объ „оживленіи прихода“, чѣмъ дѣло дѣлаютъ, старообрядцы, не мудрствуя лукаво, на своемъ соборѣ, пригласивъ выборныхъ отъ приходоу мѣрянъ и священниковъ, имѣя во главѣ передовыхъ духовныхъ лицъ, какъ — Московскаго архіепископа Іоанна, Нижегородскаго епископа Иннокентія, а также передовыхъ миссіонеровъ — Мельникова и Перетрухина, и рѣшили уже вопросъ о старообрядческой общинѣ, и выработали уставъ, каковой чрезъ комиссію графа Игнатьева и представили на Высочайшее утвержденіе.

Словомъ — въ старообрядчествѣ не спорами на собраніяхъ занимаются, не перья ломаютъ въ писательствѣ, а дѣло дѣлаютъ и дѣло живое....

Предсѣдателемъ собранія, на которомъ разсматривался вопросъ объ „общинѣ“, былъ извѣстный Московскій купецъ и благотворитель П. П. Рябушинскій, къ слову сказать — пожертвовавшій 75,000 рублей на изданіе спеціально — старообрядческой газеты.

На собраніи заслушаны были семь проектовъ устава общины и одинъ докладъ священника г. Казани А. Калягина.

Прежде всего разсмотрѣнъ былъ вопросъ о томъ, кто долженъ присутствовать на приходскихъ собраніяхъ, при чемъ, по довольно сужденіи, рѣшено было: каждаго совершеннолѣтняго прихожанина признавать членомъ приходскаго собранія съ правомъ голоса; рѣшено допускать съ правомъ голоса и женщинъ, но безъ права быть избираемыми въ должностныя лица.

Воспользовавшись предложенными проектами, старообрядцы выработали общій уставъ „общины“, съ которымъ и желаемъ познакомить нашихъ читателей.

Общія положенія — объ общинѣ. Старообрядческая община есть тамъ, гдѣ имѣется у старообрядцевъ храмъ, при чемъ членами общины состоятъ всѣ прихожане старообрядческаго храма въ городѣ, или селѣ, или деревнѣ. Принадлежность къ данной общинѣ утрачивается съ переходомъ въ другую общину или въ роисповѣданіе. — Почетными лицами общины состоятъ лица, оказавшія ей особыя услуги своею дѣятельностью или пожертвованіями. Избираются почетные члены общимъ собраніемъ членовъ общины.

Въ мѣстностяхъ съ двумя или болѣе храмами община можетъ, по ея усмотрѣнію, или подраздѣлиться на общины каждаго храма съ отдѣльнымъ хозяйственнымъ и общиннымъ управленіемъ или составлять одну общину съ однимъ для нѣсколькихъ храмовъ управленіемъ.

Старообрядческая община, какъ юридическая единица, имѣетъ капиталы, движимую и недвижимую собственность, устраиваетъ храмы, училища, книгохранилища, пріюты, богадѣльни, и другія просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, заботится объ устройствѣ и благоустройствѣ кладбищъ, ведетъ метрическія записи браковъ, рожденій и смерти своихъ членовъ и имѣетъ свою печать.

Для совершенія церковныхъ службъ, таинствъ и требъ избираются общиною изъ своихъ единовѣрцевъ достойныя лица. Объ ихъ избраніи составляется общимъ собраніемъ приговоръ въ двухъ

экземплярахъ, за подписью большинства, при чемъ одинъ изъ приговоровъ представляется старообрядческому епископу, вмѣстѣ съ избраннымъ для посвященія лицомъ, а другой, по посвященіи, отсылается въ Губернское Правленіе.

Общія собранія общины. Общія приходскія собранія бывають не менѣе одного раза въ годъ, при чемъ назначается оно Совѣтомъ общины по его усмотрѣнію или по требованію прихожанъ, не менѣе 10 лицъ.

Въ собраніи имѣеть голосъ каждый членъ общины, достигшій гражданскаго совершеннолѣтія, принадлежащій къ общинѣ не менѣе 2-хъ лѣтъ или принятый въ нее по постановленію общаго собранія. — Лица, пользующіяся призравніемъ общины, а также и служащіе на жалованьи при храмѣ, могутъ участвовать въ собраніи только съ совѣщательнымъ голосомъ. — По уполномочію или довѣрію въ собраніи не допускаются голоса. — Предсѣдательствуетъ въ собраніи лицо, избираемое на каждый разъ самимъ собраніемъ. Определеніе о созывѣ общаго собранія оглашается троекратно священникомъ или попечителемъ въ храмѣ въ праздничные и воскресные дни за мѣсяць до времени собранія, вывѣшивается на церковныхъ дверяхъ или на другомъ болѣе видномъ мѣстѣ, а въ городахъ печатается въ мѣстной газетѣ.

Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ: избраніе должностныхъ лицъ въ совѣтъ общины и особыхъ довѣренныхъ лицъ для проверки отчетности Совѣта, утвержденіе сметы доходовъ и расходовъ на слѣдующій годъ, разрѣшеніе добровольныхъ дополнительныхъ сборовъ какъ въ своей общинѣ, такъ и повсемѣстно на нужды общины или на ея учрежденія. Сооруженіе и содержаніе храма, причтовыхъ домовъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій общины, — устройство кладбищъ и завѣдываніе ими; пріемъ вѣчныхъ вкладовъ, — пріобрѣтеніе въ собственность общины всякаго, потребнаго ей, имущества, аренда земли для цѣлей общины и совершеніе купчихъ и другихъ актовъ бумагъ, на что даетъ собраніе полномочіе Совѣту общины и составленіе инструкцій въ руководство Совѣту для хозяйственнаго управленія общины.

Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣ одной трети прихожанъ, имѣющихъ право голоса. Если же не явится требуемое число прихожанъ, то не далѣе какъ чрезъ двѣ недѣли созывается вторичное собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при наличномъ составѣ явившихся.—Подлежащіе обсужденію вопросы рѣшаются большинствомъ голосовъ, при чемъ закрытое голосованіе производится по требованію хотя одного члена собранія.—Постановленія собранія записываются въ книгу и подписываются членами собранія.

Общее собраніе можетъ увольнять членовъ Совѣта до срока ихъ службы по постановленію, за которое выскажется двѣ трети голосовъ собранія.

Постановленія собранія, идущія въ разрѣзъ съ основными цѣлями общины, признаются недѣйствительными и не обязательными. Всѣ дѣла собранія хранятся въ Совѣтѣ общины.

Совѣтъ общины. Дѣлами общины завѣдуетъ Совѣтъ, состоящій изъ приходскихъ священнослужителей и общимъ собраніемъ выбранныхъ на 3 года благонадежныхъ прихожанъ не менѣ 3-хъ лицъ, изъ которыхъ одинъ назначается въ церковные старосты (онъ-же и казначей по храму), а остальные два или болѣе— въ церковные попечители. Мірянъ должно быть въ Совѣтѣ не менѣ двухъ третей состава Совѣта. Членомъ Совѣта можетъ быть лицо мужескаго пола не моложе 25 лѣтъ.—Совѣтъ изъ своей среды избираетъ ей на три года предсѣдателя и его товарища. Собранія Совѣта составляются по мѣрѣ надобности и не менѣ одного раза въ два мѣсяца. Засѣданія Совѣта считаются состоявшимися при прибытіи не менѣ половины его членовъ. Всѣ вопросы рѣшаются большинствомъ голосомъ. Если голоса раздѣляются поровну, то мнѣніе предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Совѣту общины подлежитъ: быть представительствомъ отъ лица общины; хранить принадлежащіе общинѣ капиталы и имущество, завѣдывать имъ, а также вести росписи расходовъ и доходовъ общины; принимать пожертвованія и пособія, завѣдывать сборомъ, разрѣшеннымъ на общемъ собраніи; заключать отъ имени общины договоры и условія, какъ съ обществами, такъ и съ частными лицами; совер-

шать, по опредѣленію общаго собранія, законные акты на пріобрѣтеніе и отчужденіе недвижимой собственности; избирать и уполномочивать, въ случаѣ надобности, повѣреннаго, являться представителемъ общины въ судѣ и предъ другими властями, представлять ежегодно въ подлежащія управы метрическія книги, наблюдать за ихъ веденіемъ и за правильностью оставляемыхъ при общинахъ копій съ нихъ; входитъ въобщее собраніе съ представленіями, вызываемыми особыми нуждами общины и приводитъ въ исполненіе рѣшеніе общаго собранія, выполняютъ данныя инструкціи.

Суммы и документы свидѣтельствуются Совѣтомъ по третямъ года. Всѣ дѣла Совѣта хранятся у предсѣдателя.—Совѣтъ долженъ окончить годовою отчетъ къ 1 января и представить его общему собранію не позднѣе февраля. Для разсмотрѣнія и провѣрки отчета избираются на одинъ годъ общимъ собраніемъ не менѣе трехъ лицъ общины, неучаствовавшихъ въ Совѣтѣ. Эти лица, по провѣркѣ, о результатахъ ревизіи докладываютъ общему собранію.

Всѣ разногласія и недоумѣнія въ дѣлахъ общины разрѣшаются мѣстнымъ епископомъ, который имѣетъ право производить ревизію церковнаго хозяйства общины и предлагать Совѣту вопросы къ обсужденію ихъ на общемъ собраніи.

Священнослужители старообрядческаго храма, совершившіе проступки, влекущіе за собою церковную кару по канонамъ Св. церкви, подлежатъ суду своего епископа, рѣшенія котораго въ данномъ случаѣ обязательны — какъ для священнослужителей, такъ и для самой общины.

Таковъ уставъ старообрядческой общины, представленный на Высочайшее утвержденіе. И просто и хорошо.—Въ жизни прихода участвуетъ весь народъ, имѣя во главѣ своихъ пастырей и епископа. Они уже заводятъ школы, строятъ храмы, — и обязательно библіотеки (книгохранилища).— Въ послѣднюю поѣздку — я видѣлъ при старообрядческихъ храмахъ всѣ томы исторіи Голубинскаго, 12 томовъ исторіи Макарія... Найдете у насъ?! Такъ, австрийщина далеко пойдетъ... Она уже хлопочетъ о созданіи средней и высшей богословскихъ школъ и за этимъ дѣло долго не постоитъ. А мы?.. Caveant consules!

Церковная жизнь.

Въ настоящее время все вниманіе русской церкви устремлено на тотъ небольшой кружокъ лицъ, который работаетъ въ такъ называемой „предсоборной комиссіи“, въ Петербургѣ. Стараются угадать характеръ этихъ лицъ, ихъ взгляды, образъ мыслей, житейскій опытъ и т. д., и на основаніи этихъ данныхъ составить хотя нѣкоторое представленіе о томъ, въ какомъ направленіи пойдетъ церковная реформа. Въ предыдущемъ № мы помѣстили списокъ предсѣдателей и секретарей предсоборной комиссіи по каждой изъ секцій (отъ тѣхъ и другихъ много, конечно, зависитъ направленіе дѣла). Теперь предлагаемъ вниманію читателей полный списокъ лицъ, которымъ ввѣрена судьба русской церкви. Лица эти слѣдующія:

Въ первой секціи, по вопросу о составѣ помѣстнаго Собора и порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа херсонскаго Дмитрія, -Свѣтловъ, П. Я., протоіерей; Титовъ, О. И., протоіерей; Рождественскій, А. П., священникъ; Голубинскій, Е. Е., академикъ; Суворовъ, Н. С., профессоръ; Пѣвницкій, В. О. профессоръ; Голубевъ, С. Т., профессоръ; Бердниковъ, И. С., профессоръ; Ивановскій, Н. И., профессоръ; Заозерскій, Н. А., профессоръ; Глубоковскій, Н. Н., профессоръ; Соколовъ, И. И., профессоръ; Завитневичъ, В. З., профессоръ; Несмѣловъ, В. И., профессоръ; Машановъ, М. А., профессоръ; Бриллиантовъ, А. И., профессоръ; Кирѣевъ, А. А., генераль-лейтенантъ; Трубецкой, Е. Н., князь, профессоръ; Самаринъ, О. Д.; Аксаковъ, Н. П.

По второй секціи—о раздѣленіи Россіи на церковные округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи церковнаго управленія—мѣстнаго и центрального, подъ предсѣдательствомъ архіепископа литовскаго Никандра, —Буткевичъ, Т. И., протоіерей; Титовъ, О. И., протоіерей; Кояловичъ, Г., протоіерей; Голубинскій, Е. Е., академикъ; Бердниковъ, С. И., профессоръ; Суворовъ, Н. С., профессоръ; Заозерскій, Н. А., профессоръ; Завитневичъ,

В. З., профессоръ; Глубоковскій, Н. Н., профессоръ; Бриллиантовъ, А. И., профессоръ; Соколовъ, И. И., профессоръ; Аксаковъ, Н. П.

Въ третьей—объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ,—подъ предсѣдательствомъ архіепископа ярославскаго Іакова—Горчаковъ, М. И., протоіерей; Титовъ, Ѳ. И., протоіерей; Суворовъ Н. С., профессоръ; Заозерскій, Н. А., профессоръ; Кирѣевъ, А. А., генераль-лейтенантъ.

Въ четвертой—о благоустроеніи прихода, о порядкѣ пріобрѣтенія церковной собственности, объ епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ,—подъ предсѣдательствомъ Епископа Могилевскаго Стефана, Лебедевъ, А. С., протоіерей; Титовъ, Ѳ. И., протоіерей; Левитскій, К. І., протоіерей; Казанскій, М. Н., протоіерей; Бречкевичъ, К. В., протоіерей; Сребрянскій, И., протоіерей; Успенскій, Ѳ., протоіерей; Козловскій, Т., священникъ; Ивановскій, Н. И., профессоръ; Аксаковъ, Н. П., В. М. Сворцовъ.

Къ пятой—о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній,—подъ предсѣдательствомъ Епископа Псковскаго Арсенія, Мальцевъ, А. П., протоіерей; Свѣтловъ, П. Я., протоіерей; Титовъ, Ѳ. И., протоіерей; Рождественскій, А. П., священникъ; Пѣвницкій, В. Ѳ., профессоръ; Бердниковъ, С. И., профессоръ; Ивановскій, Н. И., профессоръ; Завитневичъ, В. З., профессоръ; Голубевъ, С. Т., профессоръ; Глубоковскій, Н. Н., профессоръ; Несмѣловъ, В. И., профессоръ; Соколовъ, И. И., профессоръ; Бриллиантовъ, А. И., профессоръ; Машановъ, М. А., профессоръ; Трубецкой, Е. Н., князь, профессоръ, Самаринъ; Ѳ. Д.; Аксаковъ, Н. П.

Въ шестой—по дѣламъ вѣры: о единовѣріи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры,—подъ предсѣдательствомъ Епископа Волынскаго Антонія, —Свѣтловъ, П. Я., протоіерей; Лебедевъ, А. С., протоіерей; Левитскій, К. І., протоіерей; Ивановскій, Н. И., профессоръ; Глубоковскій, Н. Н., профессоръ; Голубевъ, С. Т., профессоръ; Машановъ, М. А., профессоръ, Сворцовъ В. М., Касторскій Н. А., протоіерей; Шлеевъ С. И. священникъ; Сенатовъ В. Г., Боголюбовъ Д. И.

Въ седьмой,—о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Финдлянскаго Сергія, Буткевичъ Т. И., профессоръ; Мальцевъ, А. П., протоіерей; Казанскій, М. Н., протоіерей; Глубоковскій, Н. Н., профессоръ; Машановъ, М. А., профессоръ, В. М. Скворцовъ.

Большая часть дѣлъ предсоборной комиссіи, конечно, рѣшается въ тиши кабинетовъ или залы собраній, но нѣкоторыя свѣдѣнія выходятъ и наружу, обнародуются путемъ газетныхъ сообщеній. Изъ числа послѣднихъ, намъ кажется, слѣдуетъ признать имѣющею ближайшее значеніе постановку на очередь вопроса о церковно-приходскихъ школахъ. Всѣмъ извѣстно, что въ последнее время упорно держался газетный слухъ о передачѣ церковныхъ школъ въ министерство Просвѣщенія. Духовное Вѣдомство хотя и опровергало этотъ слухъ, но настолько обще и слабо, что многихъ маловѣрныхъ убѣждало еще болѣе въ близости перемѣнъ въ церковно-школьномъ мірѣ. Теперь положеніе дѣлъ начинаетъ проясняться. Высказываются по этому вопросу уже откровеннѣе и опредѣленнѣе.

О церковныхъ школахъ первый заговорилъ, со свойственной ему рѣшительностію, высокопреосвященный Димитрій, архіепископъ херсонскій. На второмъ общемъ собраніи предсоборной комиссіи онъ замѣтилъ, что, просматривая программу занятій присутствія, онъ нигдѣ не нашелъ вопроса о церковно-приходской школѣ. Сначала онъ полагалъ, что здѣсь просто случайность, или недосмотръ составителей программы, но не видя въ составѣ членовъ присутствія никого изъ представителей училищнаго совѣта, который является цѣлымъ учрежденіемъ при Св. Синодѣ, онъ склоненъ предполагать здѣсь тенденцію. Не находится-ли,—спросилъ архипастырь,—это опущеніе вопроса о нашей школѣ въ связи съ настойчиво распространяемыми нынѣ въ печати слухами объ объединеніи всѣхъ школъ въ одномъ министерствѣ народнаго просвѣщенія и о передачѣ церковной школы въ вѣдѣніе того же ми-

нистерства? Церковь и школа не раздѣлимы. Заботясь о преобразованіи церковнаго управленія, объ обновленіи церковной жизни, нельзя не думать и не говорить о церковной школѣ, которая является могучимъ орудіемъ въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія народа, въ великомъ дѣлѣ созиданія народной души. Извѣстная истина — у кого въ рукахъ школа, у того и будущее народа. Мы говоримъ о преобразованіи церкви, но надо посмотрѣть въ долготу вѣковъ, станетъ-ли еще народъ ходить въ церковь, если его образование будетъ поведено по иному, противоположному пути безрелигіознаго просвѣщенія. За примѣрами ходить недалеко, стоитъ только посмотреть на отношеніе къ церкви со стороны нашего городского фабричнаго класса оставленнаго безъ религіознаго руководства во многихъ мѣстахъ и въ огромной своей части. Какое печальное зрѣлище представляютъ собою тѣ люди изъ народной среды, которые отторгнуты отъ церкви; они утрачиваютъ всѣ лучшія черты своего національнаго и нравственнаго облика. При этомъ архипастырь находилъ, что по своей важности для дѣла обновленія церковной народной жизни вопросъ церковной школы преимуществуетъ надъ всѣми другими вопросами, подлежащими разработкѣ предсоборнаго присутствія, и обсужденію и рѣшенію будущаго собора. Всѣ эти вопросы о церковномъ управленіи, о митрополитанской, или патріаршей и епархіальной формахъ церковнаго управленія въ сущности вопросы того-же бюрократическаго порядка. Поэтому слухи о предполагаемомъ отобраніи нашей школы у церкви вызываютъ большую тревогу и предстоящему собору нельзя будетъ не обсудить этого важнаго дѣла, ему необходимо сказать свое вѣское слово, иначе выйдетъ, что церковь отрекается отъ самаго сильнаго орудія своего вліянія на народъ. Въ заключеніе архіеп. Димитрій обратился къ предсѣдательствующему съ просьбою разъяснить его недоумѣнія.

На этотъ запросъ отвѣчали митрополитъ Антоній, оберъ-прокуроръ кн. А. Д. Оболенскій и его товарищъ П. И. Остроумовъ.

Высокопреосвященный митрополитъ Антоній отвѣчалъ, что церковная школа не поставлена въ программу потому, что она,

казалось Св. Синоду, въ своей организаціи поставлена твердо и никакихъ особенныхъ преобразованій не требуетъ, между тѣмъ, какъ всѣ другіе, вошедшіе въ программу, вопросы имѣютъ давно назрѣвшую нужду въ ихъ пересмотрѣ.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода князь А. Д. Оболенскій, отвѣчая на изложенный запросъ архіеп. Дмитрія, остановилъ вниманіе собранія, главнымъ образомъ на органической связи церковно-школьнаго дѣла съ общою реформою церкви на каноническихъ основахъ и въ частности съ вопросомъ объ устройствѣ прихода. Когда жизнь самой церкви будетъ свободно и правильно функционировать, тогда и школа церковная будетъ процвѣтать, имѣя подъ собой твердую почву. Слѣдовательно Св. Синоду нужно было все вниманіе сосредоточить на назрѣвшихъ вопросахъ общей церковной реформы.

Вопросъ о церковно-приходской школѣ не выдѣляется такъ рѣзко изъ ряда другихъ назрѣвшихъ вопросовъ. Церковныя дѣла, по общему признанію и духовенства, и мірянъ пришли въ такое разстроенное положеніе, что такъ дальше жить невозможно, это подтверждается горькимъ опытомъ чуть ли не каждаго дня. Довольно указать на положеніе дѣлъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Кромѣ того вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ не былъ внесенъ въ число предметовъ занятій присутствія еще и по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ правительственныхъ сферахъ дѣйствительно существуетъ предположеніе о сосредоточеніи всего народнаго образованія въ однѣхъ рукахъ. Но прежде чѣмъ возражать противъ этого, надо понять, откуда исходитъ такое требованіе. Нынѣшнія церковныя школы болѣе школы духовнаго вѣдомства, чѣмъ самой церкви-народа. Церковно-приходская школа предполагаетъ неразрывность отношеній между нею и приходомъ. Если же этого нѣтъ, то церковно-приходская школа будетъ висѣть на воздухѣ. Пути, которыми можно закрѣпить "за церковью народное образованіе, — ясны. Съ утвержденіемъ и развитіемъ прихода вопросъ этотъ рѣшится самъ собою.

Въ проэктѣ министерства народнаго просвѣщенія о передачѣ въ его вѣдѣніе всѣхъ народныхъ школъ Имперіи была сдѣлана.

оговорка, по смыслу которой пререкаемый вопрос о церковной школѣ совершенно выдѣлился и нисколько не предрѣшенъ, такъ что церковно-приходскія школы по прежнему остаются за церковью. Дальнѣйшая судьба вопроса этого находится въ зависимости отъ того, что предстоящимъ соборомъ будетъ сдѣлано для прихода. Вотъ почему этотъ вопросъ не былъ включенъ въ число вопросовъ, предложенныхъ присутствію. Но если бы присутствіе нашло нужнымъ, то оберъ-прокуроръ выразилъ полную готовность доложить объ этомъ Государю Императору и, по воспослѣдованіи на то согласія, внести и этотъ вопросъ въ кругъ занятій присутствія и будущаго собора.

На дальнѣйшихъ засѣданіяхъ секціи былъ поставленъ на очередь вопросъ о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ (о правѣ приходской общины пріобрѣтать и закрѣплять за собою всякаго рода имущество и объ участіи прихода въ распоряженіи и завѣдываніи церковными имуществами) и выработана программа занятій шестой секціи по дѣламъ вѣры. Вопросъ о приходѣ обсуждался подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Могилевскаго Стефана.

Мнѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ по вопросу о приходѣ, обсуждавшіяся въ секціи присутствія, неодинаковы: одни хотѣли бы право юридического лица всецѣло перенести съ церкви-храма на церковь — общину, другіе стоятъ за *status quo*, — юридическимъ лицомъ по прежнему должна остаться церковь-храмъ, третьи желаютъ, чтобы съ сохраненіемъ права юридического лица за церковью — храмомъ, такое же право дано было отдѣльно и церкви общинѣ, — при чемъ эта община вѣдала бы по своей особой книгѣ только то имущество, которое пріобрѣтается на средства прихода (путемъ самообложенія, пожертвованій и т. п.)

Противъ перваго мнѣнія было высказано слѣдующее. 1) Какова будетъ судьба церковно-приходскаго имущества, если весь приходъ, за исключеніемъ одного священника совратится въ инославіе, расколъ или секту (прот. Бречкевичъ привелъ примѣръ, что цѣлое село-приходъ перешло въ католичество, вѣрнымъ церкви остался одинъ священникъ, даже псаломщикъ отпалъ). Если

юридическимъ лицомъ будетъ приходъ—община, то она вольна будетъ взять церковное имущество съ собой туда, куда она уходитъ. А. А. Папковъ возражалъ, — что „если въ приходѣ православномъ останется не только одинъ священникъ, но одинъ младенецъ, онъ отстоитъ права на это имущество для своей церкви, такъ какъ владѣльцемъ его былъ приходъ православный, а не раскольничій, сектантскій или католическій. Но оратору указали на то, что слова его справедливы по отношенію къ тому имуществу, которое пожертвовано (прямо или по завѣщаніямъ) церкви-приходу православному, но сомнительны въ отношеніи къ тому имуществу, которое пріобрѣтено самимъ приходомъ—путемъ самообложенія, сбора и т. п., напр., приходскія школы, больницы и т. д., и которымъ прихожане могутъ распорядиться, какъ имъ угодно. 2) Преосвященный предсѣдатель секціи епископъ Стефанъ, раздѣляя это опасеніе, указалъ, между прочимъ, на ту энергію, съ какой теперь пропагандируютъ среди православныхъ приходовъ въ Западномъ краѣ католическіе ксендзы и епископы: „они рыщутъ, какъ волки, по нашимъ приходамъ: мало того, даже епископамъ православнымъ осмѣливаются присылать приглашенія перейти въ унію къ папѣ“, — и со своей стороны, противъ перенесенія права юридического лица съ храма на общину возразилъ, что пока у насъ церковная жизнь не придетъ въ надлежащую субординаціонную систему (со-вѣты—приходскій, благочинническій, епархіальный, митрополичій), которая обезпечивала бы скорое рѣшеніе церковно-имущественныхъ вопросовъ, и пока всѣ они будутъ требовать рѣшенія епископа (который одинъ на епархію, вмѣсто того, чтобы ихъ было тамъ 20), неизбежна масса затрудненій и недоразумѣній по хозяйству прихода. Бѣда наша пока въ томъ, говорилъ преосвященный, что говоря примѣрно, вмѣсто того, чтобы дать намъ цѣльные часы, намъ раздають отдѣльныя части часового механизма, одному одно колесо, другому другое и т. д., и эти части, эти колеса, не касаются и не приводятъ въ дѣйствіе другъ друга... 3) По каноническимъ правиламъ, напр., 38 и 41 пр. ап. и гл.

35, кн. 11 „Постановленій апостольскихъ“ приходъ не можетъ простираť свою власть на церковныя имущества, — они должны находиться въ распоряженіи мѣстнаго епископа. Кромѣ того 4) преосвященнымъ Стефаномъ выражено опасеніе, что если хозяиномъ церковнаго имущества и суммъ церковныхъ будетъ приходская община, какъ автономная, то ею легко могутъ быть игнорируемы общепархіальныя и общецерковныя нужды.

Противъ второго мнѣнія высказано было, что, сохранивъ *status quo*, мы обречемъ приходскую жизнь на прежнюю мертвенность, прежнее раздѣленіе клира и мірянъ, на прежнюю бѣдность и косность православнаго прихода, какъ общины. „Въ церкви происходитъ сборъ, идутъ съ тарелкой, съ кружкой, говорилъ А. А. Папковъ, я вынимаю кошелекъ; я могъ бы положить рубль, въ двадцать и во сто разъ больше, знай я, что это пойдетъ куда и какъ слѣдуетъ, а не зная этого, я ищу въ своемъ кошелькѣ за рублями гривенникъ; вѣдь надо же, гг., и съ нашей психологіей считаться“.

Упомянуто. было А. А. и 25 пр. ант. соб. и высказано пожеланіе возможно-равномѣрнаго распредѣленія между церковными пастырями церковно-приходской доходности, чтобы не было, напр., такихъ явленій, что въ Москвѣ, къ примѣру, есть священники, получающіе въ годъ 300 р., а есть такіе, которые получаютъ 24.000 р. въ годъ.

Преосвященнымъ предсѣдателемъ замѣчено, что и теперь приходскія общины контролируютъ расходование церковныхъ суммъ и безъ нихъ церковныя старосты не тратятъ изъ этихъ суммъ ни копѣйки (хотя есть примѣры, напр., въ Гомельскомъ уѣздѣ, что старосты, подпавая прихожанъ водкой, дѣлаются старостами безъ утвержденія епархіальной власти и расходуютъ церковныя суммы, какъ хотятъ, и что непосредственное наставленіе и увѣщаніе епископа ни къ чему не ведетъ); и высказано желаніе, чтобы приходская община получила не только права контроля надъ суммами и вообще храмовымъ хозяйствомъ, но и право распоряжаться всѣми церковными суммами, свободными за по-

крытіемъ расходовъ по содержанію храма и налоговъ общецерковныхъ, епархіальныхъ и окружныхъ благочинническихъ.

Третье мнѣніе встрѣчало возраженіе съ точки зрѣнія пониманія прихода, какъ образа единого живого тѣла Христова. Раздѣленіе тутъ вредно. Имущество церкви-храма и церкви-общины въ своихъ цѣляхъ должно быть объединено. Вѣдаться и расходоваться оно должно подъ сѣнью мѣстной святыни—православнаго храма. Распоряжаться имъ долженъ весь приходъ, въ лицѣ приходскаго совѣта, подъ предсѣдательствомъ настоятеля церкви и подъ высшимъ наблюденіемъ епископа.

Собраніе шестой секціи рѣшило вести свои занятія по слѣдующей программѣ:

Прежде всего VI отдѣлъ займется единовѣріемъ и разсмотритъ вопросъ о значеніи и назначеніи единовѣрія по существу въ самомъ себѣ и въ отношеніи къ расколу старообрядчества, какъ мѣры миссіонерской, затѣмъ:

I. О причисленіи православныхъ приходовъ къ единовѣрческимъ и обратно. Переименованіе церквей единовѣрческихъ, въ единовѣрческихъ церквахъ православныхъ епископовъ и особомъ епископѣ для единовѣрія или викарныхъ епископахъ; о единовѣрческомъ клирѣ и приходахъ. Что должно предпринять, дабы ослабить замкнутость и обособленность единовѣрцевъ и враждебность старообрядцевъ.

II. Далѣе VI отдѣлъ займется вопросами, относящимися къ расколу. О соборныхъ клятвахъ 1667 г. Объ австрійской іерархіи. Объ отношеніи къ бѣгствующимъ въ расколъ священникамъ и объ ихъ обращеніи и о прочихъ мѣрахъ къ обращенію старообрядцевъ всѣхъ толковъ и особенно безпоповцевъ.

III. Затѣмъ идутъ вопросы о сектахъ: Объ устройствѣ миссіи и объ учрежденіи спеціальныхъ миссіонерскихъ школъ и курсовъ. О мѣрахъ нравственнаго оздоровленія зараженныхъ сектантскимъ лжеученіемъ православныхъ приходовъ. Экдики—или особо уважаемыя духовныя лица, назначенныя для пастырскихъ посѣщеній (визитацій) приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ. Устра-

неніе причинъ общаго недовольства сектантовъ православною церковью. Необходимое дополненіе противосектантской полемики.

IV. О магометанахъ: Миссіонерскіе курсы и школы. Poleмика. Иностранческія поселенія. Богослуженіе на иностранческихъ языкахъ. Вторые священники въ православныхъ приходахъ съ иностранческимъ населеніемъ. Иностранческіе монастыри. Язычники. Православно-миссіонерское общество.

Въ задачу работъ VI отдѣла входятъ также каноническое обсужденіе вопросовъ вѣры и богослуженія, а также вопросъ о соединеніи старокатоликовъ съ православною церковью.

Обсудивъ эти вопросы, VI отдѣлъ призналъ нужнымъ представить на усмотрѣніе общаго присутствія, что въ виду важности, сложности и даже остроты нѣкоторыхъ изъ этого круга вопросовъ, VI отдѣлъ находитъ болѣе соотвѣтственнымъ, отложить обсужденіе и разрѣшеніе догматическихъ и обрядовыхъ вопросовъ вѣры и благочестія до каноническаго переустройства нашего церковнаго управленія. Что касается старокатолическаго вопроса, то въ виду особливаго къ нему интереса со стороны интересующихся его судьбами православныхъ и инославныхъ богослововъ и литературы не слѣдуетъ откладывать его разсмотрѣніе. По мнѣнію VI отдѣла разработку этого вопроса, имѣющаго свою исторію и литературу, надлежало бы возложить на особую комиссію специалистовъ, которыхъ въ составѣ VI отдѣла недостаточно.

Съ особенною рѣзкостью, затѣмъ, время выдвинуло вопросъ о среднихъ духовныхъ школахъ. На второмъ собраніи предсоборной комиссіи предсѣдатель секціи, вѣдающей эти школы, преосвященный Арсеній Псковскій прямо заявилъ, что реформа ихъ необходима *ранѣе собора*, такъ какъ при настоящихъ условіяхъ духовныя школы совсѣмъ не могутъ существовать.

Газетныя сообщенія не замедлили иллюстраціями къ этимъ словамъ, и иллюстраціями настолько ужасными, что, дѣйствительно, есть надъ чѣмъ задуматься.

Изъ Смоленска сообщаютъ, пишетъ газета „Колоколь“, о слѣдующемъ происшествіи въ стѣнахъ духовной семинаріи: 22 фев-

раля уволенный изъ семинаріи ученикъ 5 кл. Лелюхинъ явился въ зданіе семинаріи и съ нагайкой въ рукахъ набросился на выходившихъ изъ классовъ преподавателей. Нанеся удары ректору, преподавателю-секретарю правленія и субъинспектору, онъ затѣмъ преспокойно удалился изъ семинаріи и до сихъ поръ не разысканъ. Тотчасъ же занятія въ семинаріи прекратились. Происшествіе это взволновало все общество, а мѣстныя газеты ежедневно посвящаютъ ему цѣлые столбцы писемъ, статей и замѣтокъ. Еврейскій „Смоленскій Вѣстникъ“ злорадно привѣтствуетъ употребленіе нагайки, какъ протестъ противъ всего строя, опирающагося якобы на нагайку, и призываетъ всѣхъ семинаристовъ къ сочувствію Лелюхину. Послѣдній написалъ въ этой газетѣ письмо, гдѣ приблизительно такъ же объясняетъ свой подвигъ и заявляетъ, что готовился къ нему два дня и работалъ нагайкой „не въ порывѣ гнѣва, а вполне сознательно“.

Вслѣдъ за этой печальной вѣстью, телеграфъ принесъ сообщеніе о новой еще болѣе мрачной картинѣ какого-то непонятнаго ожесточенія и вандализма, уже не одного, а цѣлой группы духовныхъ воспитанниковъ въ стѣнахъ харьковской семинаріи.

Сообщаютъ, что въ семинаріи распространилась вѣсть о голодовкѣ заключенныхъ въ тюрьму пяти семинаристовъ, и эта вѣсть произвела на ихъ товарищей, спокойно продолжавшихъ до того времени свои занятія, очень удручающее впечатлѣніе. Они заволновались и стали просить ректора принять участіе въ освобожденіи заключенныхъ. Ректоръ, протоіерей Знаменскій, лично ѣздилъ въ воскресенье къ прокурору, и въ тотъ же день всѣ арестованные воспитанники семинаріи были выпущены изъ тюрьмы на свободу. На другой день въ понедѣльникъ, 27 февраля, въ семинаріи все было спокойно. Занятія шли своимъ чередомъ. Ничто не нарушало обычнаго теченія школьной жизни. Съ наступленіемъ же утра, 28-го числа, настроеніе рѣзко измѣнилось.

Какъ только окончилась утренняя молитва, часовъ около семи, группа семинаристовъ первыхъ трехъ классовъ, человекъ, приблизительно, восемьдесятъ или болѣе, отправились по классамъ

и „занятымъ“ комнатамъ и произвела тамъ химическую обструкцію, разбивъ склянки съ жидкостью очень удушливаго запаха, послѣ чего подошла къ квартирѣ ректора, у котораго наканунѣ внезапно умеръ сынъ — студентъ, и стала требовать, чтобы онъ вышелъ. Ректоръ не исполнилъ ихъ просьбы. Тогда всѣ бывшіе тамъ семинаристы силою ворвались въ квартиру. Въ залѣ встрѣтилъ ихъ ректоръ съ вопросомъ, что имъ надо. На это вошедшіе заявили, что они явились съ требованіемъ о немедленномъ приѣмѣ всѣхъ уволенныхъ двадцати трехъ товарищей, въ томъ числѣ и только что выпущенныхъ изъ тюремнаго заключенія.

Ректоръ отвѣтилъ, что это невозможно. Но только онъ проговорилъ это, какъ одинъ изъ стоявшихъ впереди семинаристовъ брызнулъ ему въ лицо изъ склянки сѣрною кислотою. Къ счастью, въ глаза эта ѣдкая жидкость не попала, такъ что они сохранились, лицо же повреждено.

Вслѣдъ за этимъ, остальные проникли въ средину комнаты и облили сѣрною кислотою часть мебели, портьеры, гардины, картины, разбили зеркало и оторвали у телефоннаго аппарата слуховую трубку. Послѣднее было сдѣлано для того, чтобы прервать съ городомъ сообщеніе.

Изъ квартиры ректора семинаристы направились въ „занятныя“ и классныя комнаты и стали бить стекла и находящуюся тамъ мебель. По дорогѣ также было выбито нѣсколько стеколъ и въ корридорѣ.

Черезъ часъ послѣ всего этого, когда воспитанники нѣсколько успокоились, явились къ зданію семинаріи войска. Прибылъ также и викарный епископъ, увѣщанія котораго не произвели на бунтующихъ никакого воздѣйствія.

Какъ могло случиться, спрашиваетъ газета, — какія причины, главныя и второстепенныя, тому, что духовныя учебныя наши заведенія могли такъ пасть, что безпорядки въ нихъ начались и сдѣлались хроническою болѣзнію гораздо ранѣе общаго разстройства учебныхъ заведеній?

Какъ понять и чѣмъ объяснить то странное явленіе, что учебныя заведенія, — призванныя воспитывать служителей церкви

Бога живаго, гдѣ теоретически въ основу всего воспитанія и обученія положены, по всему строю и укладу жизни строго проведены христіанскія начала живой вѣры и высокой нравственности и любви, гдѣ возведенны въ обязательныя добродѣтели смиреніе и терпѣніе, — сдѣлались ареною грубѣйшихъ безпорядковъ и позорныхъ насилій, свидѣтельствующихъ, что ни въ заведеніяхъ нашихъ, ни въ ученикахъ нѣтъ духа Христова, что тамъ водворилось царство какой-то сатанинской озлобленности и безчеловѣчной жестокости.

Какъ и чѣмъ объяснить, что тотъ строй учебныхъ заведеній, который рассчитанъ на то, чтобы воспитывать смиренныхъ и непорочныхъ агнцевъ, въ дѣйствительности превращаетъ ихъ въ лютыхъ волковъ, кидающихся первѣе всего на самихъ же воспитателей?.. Газета спрашиваетъ... и не даетъ на этотъ вопросъ отвѣта.

Вотъ до чего дошла наша духовная школа. Дальше ужъ, очевидно, идти некуда. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя же, вѣдь, загонять въ церковь Христову, въ качествѣ пастырей, тѣхъ кто беретъ въ руки бичъ или ядовитую жидкость... Но пока педагоги будутъ думать, что все сдѣлаетъ начальство, а родители будутъ въ увѣренности, что за нихъ воспитаніе юношей поведутъ педагоги, — дѣло воспитательное не двинется ни на шагъ.

Наше слово, конечно, не дойдетъ до слуха тѣхъ, кому ввѣрены будущія судьбы русской церкви. Но если сбудется желаніе кн. Е. Н. Трубецкаго, который говорилъ, что предварительно рѣшенія вопросовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе духовнаго собора, слѣдовало бы предложить ихъ на обсужденіе епархіальныхъ съездовъ, — то быть можетъ и наше желаніе будетъ услышано. А желаніе это вотъ какое. *Пусть никто не скрываетъ больныхъ мѣстъ* церковнаго организма, ибо лѣчить болѣзнь можно лишь тогда, когда она вся выйдетъ наружу. Безъ этого предварительнаго діагноза нельзя найти вѣрныхъ лекарствъ. — Но всѣ мы знаемъ, до какой степени трудно говорить объ этихъ застарѣлыхъ недугахъ спокойнымъ тономъ. Исторія епархіальныхъ съездовъ ми-

нущаго года (по всей Россіи) является тому свидѣтелемъ. Между тѣмъ ни одинъ врачъ не приходитъ къ постели больного въ агитированномъ состояніи и не выслушиваетъ и не можетъ ставить діагнозъ, если самъ взволнованъ. Тѣмъ болѣе тоже надо сказать о такомъ большомъ недугѣ, какъ русская жизнь вообще. Только спокойное, вдумчивое отношеніе къ этой жизни и можетъ быть ручательствомъ, что будутъ, наконецъ, отысканы причины ненормальностей и найдены средства къ ихъ устраненію. Способовъ для этого весьма не мало, и первый изъ нихъ — духовная и свѣтская печать. Въ настоящее время страницы всѣхъ изданій открыты для обсужденія болѣзней времени, и было бы непростительнымъ преступленіемъ ими не воспользоваться. Конечно, и здѣсь есть своя рискованная сторона. Недальновидный наблюдатель видитъ предъ собою только нѣсколькихъ *личностей* и думаетъ, что если ихъ устранить, то дѣло наладится и пойдетъ само собою. Но, если взглянуть глубже, то и личностей съ извѣстнымъ характеромъ и настроеніемъ тоже создаетъ сама жизнь, и если жизнь измѣнится, то измѣнятся и лица. Другими словами: отъ серьезнаго, понимающаго положеніе вещей наблюдателя требуется не только умѣнье видѣть то, что у него предъ глазами, но и имѣть нѣкоторую перспективу, такъ сказать полетъ мысли, который помогъ бы ему выдѣлить общее изъ мелкихъ и мелочныхъ интересовъ, и это общее тѣмъ или инымъ путемъ представить на обсужденіе тѣхъ лицъ, которые будутъ участвовать на духовномъ соборѣ. Несомнѣнно, что это работа трудная, но кто желаетъ добра русской церкви, тотъ, конечно, труда не побоится.

Библіотека священника.

Евангельскій идеаль христіанскаго пастыря. Изслѣдованіе священника Сокольскаго. Цѣна два рубля. *).

Настоящая книга отвѣчаетъ настойчивой потребности каждаго истиннаго православнаго пастыря — обобщить и представить въ пол-

*) Выписывать можно изъ редакціи „Православнаго Собесѣдника“. Казань, Духовная Академія.

номъ объемъ весь кругъ его обязанностей и всей вообще внутренней жизни и духовнаго дѣланія. Попытки сдѣлать это обобщеніе были и раньше, но онѣ не давали цѣльной картины пастырской жизни, а главное — страдали неполнотою научнаго содержанія. Авторъ отличается отъ своихъ предшественниковъ тѣмъ, что выступаетъ предъ читателемъ съ чрезвычайно обширнымъ кругозоромъ мысли, на основаніи не только евангелія (въ которомъ не оставлено, кажется, ни одного слова безъ анализа, по данному вопросу), но и всей древней и новой литературы. Образъ пастыря, при такомъ богатствѣ и полнотѣ научныхъ данныхъ, является предъ читателемъ во всей обширности и всесторонности высокаго служенія.

Въ частности авторъ раскрываетъ слѣдующія темы. *Въ первой части (подготовительный періодъ къ пастырству):* необходимость подготовленія къ пастырству, вопросъ о пастырскомъ призваніи (необходимость призванія съ Евангельской точки зрѣнія; призваніе внутреннее и внѣшнее; случаи разнорѣчія показаній внѣшняго и внутренняго призванія; психологическое основаніе такой возможности: идея долга; внутреннее настроеніе призываемаго; призваніе церковное; рѣшеніе вопроса о пастырскомъ призваніи въ современной литературѣ). Пастырское посвященіе. (Внутреннее настроеніе хиротонисуемаго въ моментъ хиротоніи, необходимость хиротоніи и т. д.). Первые искушенія пастыря (ихъ дѣйствительный смыслъ, средства отраженія искушеній, психологическія основанія каждаго искушенія, основныя мысли современной литературы). *Во второй части (посвященной вопросу о пастырской дѣятельности)* трактуется о пастырѣ — учителѣ (условія, время, мѣсто, методъ и предметъ учительства; догматика евангелія: арматологія, хринологія, сотеріологія и эсхатологія; основной принципъ раскрытія и уясненія евангельскихъ идей; внутреннее настроеніе пастыря при раскрытіи Христова ученія; люди, которымъ пастырь долженъ проповѣдывать Евангеліе Царства Божія); о пастырѣ врачѣ душъ (жизнь человѣка, какъ постоянная борьба между царствомъ Бога и царствомъ сатаны; смыслъ и сущность пастырскаго осужденія, какъ средства воздѣйствія на волю чело-

вѣка съ цѣлью укрѣпить его въ подданствѣ царства небеснаго; характеръ пастырскаго воздѣйствія; основной принципъ его; отличительная черта пастырскаго душепопеченія; любовь, какъ основная сила воздѣйствія; процессъ внутренней борьбы „ветхаго и новаго человѣка; способы воздѣйствія на пасомыхъ сообразно ихъ индивидуальнымъ способностямъ); о пастырѣ—совершителѣ таинствъ (смыслъ и сущность тайной вечери; внутреннее настроеніе всякаго пастыря въ моментъ совершенія таинства святаго причащенія и пр.). *Третья часть* посвящена вопросу о *пастырской жизни* (о благодатномъ дарѣ для пастыря: сущность этого дара, моментъ его усвоенія, внутреннее настроеніе пастыря, какъ результатъ воздѣйствія благодатнаго дара; психологическое основаніе возможности воспринятія человѣкомъ содержанія дара; пастырство и наемничество; рѣшеніе вопроса въ современной литературѣ); взаимныя отношенія пастырей (первопричина пастырскихъ нестроеній; сущность пастырскихъ споровъ о первенствѣ; истинныя отношенія пастырей, указанные пастыреначальникомъ; цѣль ихъ; духовное родство пастырей; измѣна пастырству; психологическое основаніе истинныхъ взаимныхъ отношеній пастырей; отличіе пастырскаго союза отъ всякаго другого человѣческаго союза); отношеніе пастыря къ внѣшней средѣ (его испытанія; основная сила утѣшенія пастыря; обѣтованіе пастыреначальника и его дѣйствительный смыслъ; внутреннее настроеніе пастыря въ моментъ испытанія; благодатное содѣйствіе Св. Духа во время испытаній; мнѣнія современныхъ богослововъ объ отношеніяхъ пастыря къ внѣшней средѣ); внутренняя, индивидуальная жизнь пастыря и отображеніе ея въ его внѣшней дѣятельности.—Въ заключительной главѣ содержится объясненіе притчи о добромъ пастырѣ въ приложеніи къ обыкновенному пастырю.

Объ этой книгѣ слѣдовало бы говорить очень много: такъ она не похожа на обычныя, компилятивныя магистерскія диссертациі. Одушевленная, хотя и спокойная рѣчь, глубокая вѣра автора въ непреложную истинность высказываемыхъ имъ взглядовъ и широта научнаго кругозора, о которомъ мы говорили,—все это такія

качества, которыя рѣдко встрѣчались въ ученыхъ работахъ, написанныхъ подъ дамокловымъ мечемъ уходящаго въ область преданій режима. Не будетъ, вѣроятно, преувеличеніемъ сказать, что въ дѣлѣ пастырства эта книга является мостомъ, который соединитъ дореформенную жизнь духовенства съ новой, гдѣ идеаль пастырскаго дѣланія существенно отличается отъ прежняго взгляда на священника — требоисправителя и безотвѣтнаго исполнителя многочисленныхъ формальныхъ предписаній.

Увѣренно рекомендуемъ эту книгу духовенству епархіи: она можетъ открыть новые горизонты пастырской мысли.

О б ъ я в л е н і я .

Совѣтъ Самарскаго Епархіального женскаго училища

покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ епархіи, недоставившихъ установленныхъ взносовъ на содержаніе училища (обязательнаго отъ причтовъ церквей, 10% и 15-ти руб.), и родителей учащихъ, не представившихъ платы за содержаніе ихъ дочерей въ училищѣ и обученіе ихъ музыкѣ за 1904-1905/6 учеб. годы, доставить Совѣту числящійся за ними долгъ не позже 1 мая с. г.

НОВАЯ КНИГА.

Переводческой комиссіей при Братствѣ Св. Гурія въ Казани предпринимается изданіе на чувашскомъ языкѣ подъ заглавіемъ **Краткія поученія на всѣ воскресные и праздничные дни, св. четырехдесятницу, свѣтлую недѣлю, высокаторжественные дни и разные случаи.** Согласно резолюціи Его Преосвященства, объ этой книгѣ объявляется интересующимся духовнымъ лицамъ епархіи, для предварительной подписки.

Изданіе будетъ размѣромъ въ 32—38 печатныхъ листовъ.

Виноградныя церковныя вина

СОБСТВЕННЫХЪ ВИНОГРАДНИКОВЪ НА КАВКАЗЪ.

Г. И. ИВАНОВА.

Торговля въ г. Самарѣ, уголъ Заводской и Соборной улицъ.

За высокое качество винограднаго вина получена награда золотая медаль.

Въ продолженіе многихъ лѣтъ выдерживая въ образцово устроенныхъ подвалахъ вина, полученныя изъ высокаго качества лозъ, которыя по своему достоинству и натуральности превышаютъ всѣ выпущенныя въ продажу до настоящаго года.

Не ограничиваясь заботами о доброкачественности выпускаемаго въ продажу вина, я въ тоже время преслѣдую цѣль сдѣлать его доступнымъ въ цѣнѣ. Чего достигъ съ полнымъ успѣхомъ. 24—17.

Иванъ Гавриловичъ Головкинъ.

МАГАЗИНЫ

въ Самарѣ, Саратовѣ и Бузулукѣ.

— И М Ъ Ю Т Ъ: —

Церковную утварь изъ серебра 84 пробы, бронзы и мѣди во всевозможныя цѣны: паникадила, люстры, лампы, подсвѣчники, семисвѣчники, тройные, мѣстные, выносныя евангелія, сосуды, ковчеги, дарохранительницы, кресты напрестольные и водосвятные, кадила.

Парча во всѣ цѣны, бархатъ крестами и цвѣтами отъ 1 руб. до 15 руб. за аршинъ во всѣхъ цвѣтахъ.

Газетъ, матеріи крестами и цвѣтами.

Готовыя сшитыя ризы, стихари, подризники, воздухи, покрывала на престоль, жертвенникъ и аналой, также исполняются и по заказамъ.

Голуны, ленты, кресты для ризъ, кисти, также подкладки и всѣ принадлежности шитья ризъ.

Плащаницы, хоругви металлическія на и бархатъ, сукнѣ, атласъ и полотнѣ.

Книги богослужебныя: цѣны по каталогу Синода, библии, житія святыхъ, акафисты, поучительныя и единовѣрческія книги.

Иконы во всѣ размѣры и цѣны въ ризахъ 84 пробы серебряно-вызолоченныя бронзовыя и мѣдно-позолоченныя; иконы отъ большихъ до малыхъ размѣровъ безъ ризъ; писаніе, живопись и иконопись на кипарисѣ и прост. деревѣ, кіоты съ рѣзьбой, гладкіе во всѣ размѣры, отъ 1 до 32 верш.

На иконы, ризы, кіоты принимаются заказы.

Священническіе кресты во всѣ цѣны. Ковры, золото для иконостасныхъ дѣлъ червонное и двойникъ и серебро.

Восковыя пчелинаго воска свѣчи бѣлыя и желтыя собственнаго завода, деревянное масло дѣйствительное. Ладонъ росной и простой. Большой выборъ вещей изъ серебра 84 пробы, золота 56 пробы и бронзы. Самовары новѣйшихъ фасоновъ и лучшихъ фабрикъ. Вѣнскіе стулья, клеенки, полотна и бумази. Вайховый дѣйствительный Кяхтинскій чай для знатоковъ и любителей собственной выписки и развѣски подъ казенной бандеролью отъ 3 р. до 1 р. 20 к. фун.; сахаръ биржевой цѣны.

Высылка товаровъ почтой, желѣзной дорогой и пароходами. Адресъ: Ивану Гавриловичу Головкину, въ Самару. Также Саратовъ и Бузулукъ. Телеграммами: Ивану Головкину.

Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя безъ запроса.

24—18.

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооруженій, а такъ-же наблюденіе за производствомъ работъ.

24—7

АРХИТЕКТОРЪ

ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица, домъ Чельшова, квартира 17-ая.

Церковные чертежи исполненные въ Самарской губерніи и составляю новые, съ наблюденіемъ и ручательствомъ за утверждене.

12—5

АРХИТЕКТОРЪ

Иванъ Андреевичъ Сарычевъ

Составляетъ смѣты и проекты церквей каменныхъ и деревянныхъ, школъ и другихъ зданій, принимаетъ наблюденіе за постройками. Имѣются готовые чертежи

Адресъ: Дворянская ул., д. Кузнецова № 141, между Предтеченской и Москательной.

6—4.

въ магазинъ

А. М. СУРОШНИКОВА

Ново-Соборная улица, свой домъ,

постоянно имѣются въ полномъ выборѣ

шелковые, суконные, шерстяные и бумажные товары,

форменная матерія для духовенства,

спеціальная матерія для духовенства.

→ ЦѢНЫ ОПТОВЫЯ. ←

24—21.

САМАРСКИИ
ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КИОТЫ

заклиросныя рѣзные золоченыя и обыкновенныя разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВЪ.

КОЛОКОЛА

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд. принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

24—7.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРѢ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ
ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРѢ.

24—7.

ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ

туалетные часы съ зеркаломъ и музыкой.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, приобрѣтя самоиграющіе туалетные часы съ зеркаломъ и хорошей музыкой „Симфонія“, играющей очень громко и долго разныя красивыя и веселыя пьесы, вальсы, марши, польки, оперы, народн. пѣсни, какъ-то: „Преображенскій маршъ“, вальсы: „Ожиданіе“, Невозвратное время, „За Дунай“; „Боже Царя храни“, „Коль Славень“, „Комаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д. со шлифованнымъ зеркаломъ парижской выдѣлки, въ изящномъ полированномъ заграничномъ корпусѣ. Часы эти, кромѣ того, отличаются своимъ вѣрнѣйшимъ ходомъ и служатъ изящнымъ украшеніемъ для письменнаго и туалетнаго стола. Высылаю часы вырегулированные до минуты съ ручательствомъ за вѣрность хода и за непортящуюся музыку на 6 лѣтъ наложен. платеж. безъ задатка. Цѣна, вмѣсто

20 руб только на короткое время 6 руб. 50 коп.

Въ Центральное депо африк. часовъ Т-ва „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава.

Послѣдняя новость — часы „ПОЛИФОНЪ“.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если приобрѣтете самоиграющіе музыкальные столовые часы „Полифонъ“, играющіе красивы, вальсы, польки (для танцевъ), марши или народн. пѣсни, „Персидскій маршъ“ „Преображенскій маршъ“, „Вальсъ ожиданіе“, „Невозвратное время“, „За Дунай“ вальсъ, „Боже, Царя Храни“, „Комаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д. громко, долгозвучнымъ и пріятнымъ тономъ. Кромѣ того, эти часы показываютъ очень вѣрное время. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непортящ. музыку на 6 лѣтъ. Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ циферблатомъ, вмѣсто 12 р. только на короткое время 6 р. 25 к. и 7 р. Заказы высылаются безъ задатка по полученіи заказа наложеннымъ платежомъ

Въ Центральное депо африк. часовъ Т-ва „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава.

Послѣдняя новость! Изъ настоящаго африканскаго золота не позолоченные.

Новоизобрѣтен. карманные мужскіе или дамскіе часы изъ настоящаго африканскаго золота, ничѣмъ не отличаемые даже специалистами отъ настоящихъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 руб., глухіе съ 3-мя массивными крышками, заводъ безъ ключа, ходъ на 5 камняхъ, ручательство за прочность металла и вѣрность хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящ. африканск. золота награждены за свою доброкачественность и прочность многими медалями и знаками отличія. Цѣна мужскимъ и дамскимъ, только на короткое время, вмѣсто 28 р. только 7 р. 50 к., 2 шт. 14 р. 50 к., 3 шт. 21 р. Такіе же открытые мужскіе часы, изъ настоящ. африканск. золота, съ пылепредохран. стекломъ вмѣсто 16 р. только 4 р. 25 к., 2 шт. 8 р., 3 шт. 11 р. 50 к. Высылаемъ вывѣренные часы до минуты по поученіи заказа, налож. платеж. безъ задатка. Адресовать: въ Центральное Депо Африканск. часовъ Т-во „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава. Купоны всѣхъ фирмъ приним. въ счетъ по 50 к., на кажд. часы 1 купонъ. P. S. Бесплатно прилагается къ часамъ изящн. цѣпочка съ брелкомъ „Бинокль“ съ видами или компасъ изъ того же металл. и замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи. Пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ.

БЕЗПРЕКОСЛОВНО

каждый пришлетъ благодарность за цѣпочку „ВѢКЪ“. Цѣпочка „ВѢКЪ“ сдѣлана изъ чистаго французскаго новаго золота, ничѣмъ не отличается отъ дорогихъ золотыхъ цѣпочекъ, стоящихъ 50 руб. Цѣпочка „ВѢКЪ“ гарантирована, что никогда не измѣнитъ своего блеска и вида, подобно настоящимъ золотымъ. Цѣна 1 шт. 4 руб. 75 коп., съ пересылкою. Бесплатно къ цѣпочкѣ брелокъ „Медальонъ“ для двухъ фотограф. карточекъ. Дамскія шейныя цѣпочки съ брошкою изъ того же металла цѣна 4 р. 25 к. Высылаю налож. плат. безъ задатка. Товарищество „КОНТИНЕНТЪ“. Варшава.

„Рѣдкій случай! НОВОСТЬ! Кабинетные часы МОЛНІЯ“.

Всякому необходимо имѣть у себя на дому по дешевой цѣнѣ эlegantные кабинетные столовые часы съ будильникомъ и съ самосвѣтящимъ въ темнотѣ циферблатомъ, дающ. возможность ночью узнать, который часъ. Ручательство за прочность издающагося свѣта и вѣрность хода на 5 лѣтъ. Цѣна въ изящномъ корпусѣ 1 сорта, вмѣсто 7 р. 50 к., только на короткое время 2 р. 50 к., 2 шт. 4 р. 50 к., 3 шт. 6 р. 25 к. Высылаемъ вывѣрен. часы до минуты, съ налож. плат. безъ задатка.

Адресовать: въ Центральное Депо Африканск. часовъ Т-во „КОНТИНЕНТЪ“ Варшава.

Р. S. При заказѣ 6-ти экземпляровъ пригаются 1 часъ БЕЗПЛАТНО.

24—7

ОГЛАВЛЕНИЕ. Часть официальная. Архіерейскія служенія.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства относительно сообщенія причтамъ метрическихъ выписей волостнымъ правленіямъ.—Опредѣленія и перемѣщенія священнослужителей.—Возведеніе въ санъ.—Посвященіе въ стихарь.—Утвержденіе въ должности.—Устраненіе отъ должности.—Увольненіе за штатъ.—Умершіе.—Праздныя мѣста.—Пожертвованія.—Кражи.

Часть неофициальная. Къ вопросу объ оживленіи прихода.—Судьбы чести.—Лѣтопись раскола.—Церковная жизнь.—Библіотека священника.—Сокольскій, евангельскій идеаль христіанскаго пастыря.—Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1-го апрѣля 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*