

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНІЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 9. И.

4-го Марта 1895 года.

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ 3 Марта 1895 г. Цензоръ Протоіерей
Петръ Аквионовъ

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Г О Д Ъ **ХХХV**.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

4-го марта

№ 9-й.

1895 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 11—13 января 1895 года № 37, объ увѣковѣченіи памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III за явленныя Имъ Церкви, ея служителямъ и народу неисчислимыя Царственныя милости.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ увѣковѣченіи памяти въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Императора Александра Александровича, за явленныя Имъ Церкви, ея служителямъ и народу неисчислимыя Царственныя милости. Приказали: Неисповѣдимому въ судьбахъ Своихъ Богу угодно было отозвать отъ насъ въ небесныя селенія Благо-

честивѣйшаго Императора Александра Александровича. Въ безграничной скорби о тяжелой утратѣ Царелюбивый русскій народъ находить утѣшеніе въ молитвахъ о блаженномъ упокоеніи души почившаго Государя и въ благодарномъ воспоминаніи о Царственныхъ Его трудахъ на благо своего народа, особливо же Святой нашей Церкви. Во всю Свою жизнь твердо храня унаслѣдованную отъ Вѣнценосныхъ Своихъ предковъ истинную вѣру Христову, Онъ явилъ неисчислимыя доказательства сыновней преданности Православной Церкви, ревности и попечительности объ огражденіи ея достоинства, о поддержкѣ и ободреніи пастырей, добрѣ трудящихся, о воспитаніи народа въ духѣ вѣры и благочестія. Многія мѣропріятія Государя—Отца, всегда сердечно отзывчиваго на нужды всѣхъ и каждаго, направлялись къ возможному улучшенію быта духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ. Своимъ державнымъ словомъ, неоднократно раздававшимся съ высоты Престола, Онъ оживилъ искони излюбленные народомъ церковныя школы, поощрялъ учителей, радовался успѣхамъ сихъ школъ и повсемѣстному ихъ распространенію, щедро помогалъ въ ихъ нуждахъ. Духовенство высоко цѣнило и цѣнить такое благовольтельное вниманіе и милости Царя. Со всѣхъ концовъ Россіи слышатся нынѣ громкія заявленія искреннѣйшихъ желаній духовенства почтить добрымъ дѣломъ память почившаго Государя. Всецѣло раздѣляя столь благія желанія, Святейшій Синодъ и съ своей стороны поставяетъ священнымъ долгомъ воздать подобающую дань глубочайшей признательности почившему въ Бозѣ Великому Монарху и, для увѣковѣченія достославныхъ Царственныхъ дѣлъ Его, полагаетъ: 1) соорудить въ С.-Петербургѣ храмъ во имя святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго; 2) при семъ храмѣ устроить въ С.-Петербургѣ же двухклассную образцовую церковно-приходскую школу для мальчиковъ и дѣвочекъ, посвятивъ ее Августѣйшему Имени въ Бозѣ почившаго Императо-

ра Александра III, и 3) учредить неприкосновенный капитал. Его же Имени для выдачи изъ процентовъ съ онаго пособій учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Но принимая во вниманіе, что при осуществленіи сихъ предположеній надлежитъ сообразоваться съ желаніями жертвователей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: нынѣ же поставить въ извѣстность епархіальныхъ Преосвященныхъ, Синодальныхъ конторы, завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, а равно протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, что Святѣйшій Синодъ, въ удовлетвореніе поступившихъ въ оныя многочисленныхъ отъ разныхъ лицъ заявленій объ увѣковѣченіи памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, благословляетъ принимать добровольныя на выше указанныя предметы пожертвованія, какъ отъ самыхъ Преосвященныхъ и ихъ викаріевъ, такъ отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей, начальницъ общинъ, епархіальнаго духовенства, духовенства придворнаго и военнаго вѣдомствъ, начальствующихъ и служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ—мужскихъ и женскихъ, церковныхъ старостъ и попечителей церковно-приходскихъ школъ, а также и отъ всѣхъ радѣющихъ о нуждахъ и пользахъ народнаго образованія въ духѣ православной церкви, и для сего препроводить при циркуляныхъ Синодальныхъ указахъ образцы подписныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные, Синодальные конторы, завѣдывающій придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеръ военнаго и морскаго ^и духовенства разослали по симъ образцамъ таковыя же листы, за надлежащимъ подписаніемъ, въ монастыри, общины, духовно-учебныя заведенія и причтамъ всѣхъ церквей, съ предписаніемъ листы сіи, по окончаніи сбора, вмѣстѣ съ пожертвованными по онымъ деньгами, доставить въ Синодальные конторы, консисторіи, въ кацелярію завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и въ духовное правленіе при протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства, по принадлежности, для отсыл-

ки изъ сихъ учрежденій пожертвованій въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, которому поручить, по полученіи изъ всѣхъ мѣстъ свѣдѣній объ окончаніи сбора, представить, въ установленномъ порядкѣ, Святѣйшему Синоду общій отчетъ о пожертвованіяхъ для дальнѣйшихъ по нему дѣлу распоряженій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Студентъ Тамбовской духовной семинаріи Петръ Цыпляковскій—во діакона къ церкви села Большаго Кусмора Елатомскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Устья, Козловскаго уѣзда, Иванъ Розановъ—во діакона къ церкви того же села.

Студентъ Тамбовской духовной семинаріи Александръ Ялтуновскій—во псаломщика къ Покровской церкви города Тамбова.

Окончившій курсъ въ Тамбовской духовной семинаріи по 2-му разряду Федоръ Друговъ—во псаломщика къ Иоанно-Богословской церкви Шацкаго духовнаго училища.

Окончившій курсъ въ 1-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ Алексѣй Сергіевскій—во псаломщика къ церкви села Павловки, Усманскаго уѣзда.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Діаконы села Бокина, Тамбовскаго уѣзда, Аристархъ Кедровъ и села Архангельской Чернавки, Кирсановскаго уѣзда, Михаилъ Страховъ, согласно ихъ прошенію.

Утвержденъ законоучителемъ сельской начальной школы въ селѣ Гладышево, Тамбовскаго уѣзда, мѣстный священникъ А. Церазовъ, вмѣсто священника того же села Георгія Протопопова, уволеннаго отъ этой должности согласно его прошенію.

Награждены похвальными листами.

Церковный староста села Глуховки, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Молодцовъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Церковный староста села Оржевки, Кирсановскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Ефимъ Неучевъ—за усердную службу и увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Объявлена благодарность епархіальнаго начальства.

Крестьянину села Жегалова, Темниковскаго уѣзда, Григорію Кузнецову за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу приходской своей церкви вещами на 35 рублей.

Уволены за штатъ.

Діаконъ села Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Гавріиль Новочадовъ, согласно его прошенію, по старости лѣтъ, невдоровью и слабости зрѣнія.

Безмѣстный священникъ Θεодоръ Протопоповъ, допущенный до исправленія должности псаломщика въ селѣ Подгорномъ, Козловскаго уѣзда, въ виду его болѣзненнаго состоянія.

И. д. псаломщика села Павловки, Усманскаго уѣзда, Владиміръ Синайскій, согласно его прошенію.

Избраны председателями церковно-приходскихъ попечительствъ.

Козловскаго уѣзда въ селѣ *Толкачевой Сурент*—старшій фельдшеръ Петръ Звѣревъ, вмѣсто умершаго мѣщанина Антопа Антонова, въ селѣ *Вишневомъ*—мѣстный священникъ Петръ Магницкій съ 4-мя членами, Лебединскаго уѣзда: въ селѣ *Выползовъ* почетный гражданинъ Алексѣй Знаменскій съ 31 членомъ, въ селѣ *Копыль* потомственный дворянинъ

Николай Ивановъ (попечителемъ новостроющаго храма) в *въ селѣ Бредихинѣ*—мѣстный священникъ Дмитрій Стефановскій съ 14 членами, Усманскаго уѣзда: въ селѣ *Средней Байгорѣ*—мѣстный священникъ Дмитрій Смирницкій съ 3-мя членами и въ селѣ *Нижней Мосоловкѣ*—мѣстный священникъ Дмитрій Высокополянскій съ 2-мя членами и Спасскаго уѣзда—*въ селѣ Дракинѣ* мѣстный священникъ Павелъ Богословскій съ 4-мя членами и въ селѣ Старомъ Бадиковѣ мѣстный священникъ Михаилъ Никольскій съ 3-мя членами.

О присоединеніи къ православію.

1. Священники селѣ—Сампура, Тамбовскаго уѣзда, Василій Дмитревскій, Знаменской церкви г. Тамбова Василій Сохранскій и благочинный 4 Борисоглѣбскаго округа Владиміръ Знаменскій донесли, что они присоединили къ православію: 1-й крестьянку села Текина, Тамбовскаго уѣзда, поповщинской секты, Евдокію Данилову Язушину съ сыномъ Прокопіемъ 7 лѣтъ, 2-й ефрейтора Кромскаго резервнаго баталіона Тайбулата Вечешева и унтера-офицера того же баталіона Изергъ Ведотова—язычниковъ, и 3-й молоканку с. Полетаева Федосью Клепикову.

2. Священникъ села Текина, Тамбовскаго уѣзда, Іоаннъ Ландышевъ донесъ консисторіи, что онъ присоединилъ къ православію раскольниковъ того же села бѣглопоповщинскаго толка, Абрама Прошина, Агришину Лаврушкину и Ирину Галдину.

3. Священникъ Богословской церкви с. Разказова Григорій Альтовъ донесъ консисторіи, что онъ присоединилъ къ православію молоканина того же села Гавріила Костина.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконымъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

При церквахъ сель: Липовки, Лебедянского уѣзда, Пашкова, Усманскаго уѣзда, и при Тюремной церкви г. Шацка.

Діаконыя мѣста.

При церквахъ сель: Боковаго Майдана, Спасскаго уѣзда, Царева, Чубарова и Большаго Кусмора, Елатомскаго уѣзда, при Соборной церкви г. Шацка, Плоскаго, Кушекъ Чермыхъ, Кріуши, Новоселокъ и Жегалова, Темниковскаго уѣзда, и при Соборной церкви г. Темникова.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Семеновки, Козловскаго уѣзда, Подъема и Грибоѣдова, Моршанскаго уѣзда, Гоголева Бора, Спасскаго уѣзда, Сторожеваго, Усманскаго уѣзда (открыта вторая псаломщическая вакансія), Глуховки, 1-го Кирсановскаго округа и Тевьгушева, Темниковскаго уѣзда.

Свободны просфорническія мѣста.

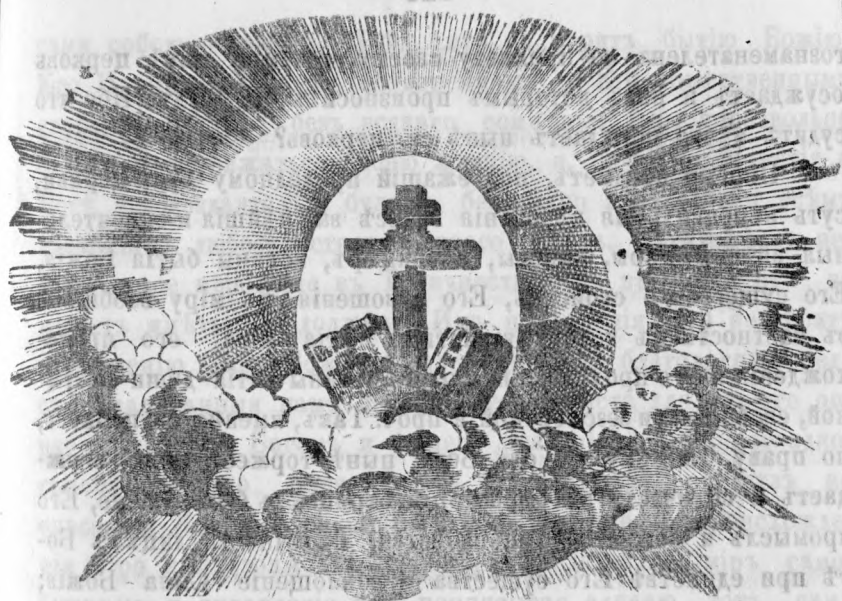
При церквахъ сель: Найденки, Тамбовскаго уѣзда, Бороваго, Усманскаго уѣзда, Троицкаго и Верхняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Серповаго и Алуженскихъ Барковъ, Моршанскаго уѣзда, Кудрина и Новогородовки, Кирсановскаго уѣзда и Лебедянскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Причтъ Крестовоздвиженской церкви села Терновки Борисоглѣбскаго уѣзда Тамбовской епархіи сѣмъ объявляетъ, что при означенной церкви имѣется свободное мѣсто регента съ жалованьемъ отъ 250 до 300 рублей, при готовой квартирѣ.

Отъ Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Преосвященный Макарій, Епископъ Томскій и Семипалатинскій отношеніемъ отъ 12 января сего 1895 года проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе время отъ времени дѣлать объявленія въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о нуждѣ Томской епархіи въ кандидатахъ на священническія мѣста изъ окончившихъ курсъ семинаріи. Исполняя, согласно резолюціи Его Преосвященства, желаніе Томскаго Архипастыря, Редакція Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей долгомъ считаетъ присовокупить, что желающіе занять священническія мѣста въ Томской епархіи должны обращаться къ Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Тамбовскому и Шацкому, съ прошеніемъ о переводѣ ихъ въ Томскую епархію и объ исходатайствованіи имъ прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, откуда слѣдуетъ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ недѣлю православія, произнесенное въ Казанскомъ монастырѣ Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ.

Важень и многознаменателень священный обрядъ православія, совершаемый нынѣ церковію въ огражденіе и зашиту правой вѣры! Важень онъ по началу своему; ибо судъ, произносимый нынѣ церковію надъ невѣріемъ и неправовѣрными, есть судъ не человѣчскій, но Божій (Матѣ. 18, 17). Важень онъ и по цѣли, съ которою совершается; ибо судъ, произносимый нынѣ церковію, обуздываетъ своеволіе противящихся ей, предостерегаетъ отъ уклоненія и паденія слабыхъ и колеблящихся, ограждаетъ и охраняетъ правоту и спокоевствіе истинныхъ чадъ ея. Но особенно онъ важень и мно-

говнаменателенъ по предмету своему, который нынѣ церковь осуждаетъ и надъ которымъ произносить свой судъ. Ибо что судить и что осуждаетъ нынѣ св. церковь?

Первый предметъ, подлежащій праведному суду церкви, суть неправильныя вѣрованія во всѣ важнѣйшія и спасительныя истины вѣры, каковы, на примѣръ, истины бытія Божія, Его существа и свойствъ, Его отношенія къ міру вообще и въ частности къ человѣку; истины бытія міра, его происхожденія и его продолженія бытія; истины бытія души разумной, свободной и безсмертной и проч. Такъ, именно, св. церковь, по праву, данному ей отъ Бога, нынѣ торжественно осуждаетъ и обличаетъ тѣхъ, „которые отрицаютъ бытіе Божіе, Его промыслъ и божественныя свойства, Троичность лицъ въ Богѣ при единствѣ Его существа и воплощеніе Сына Божія; которые не приемятъ благодати искушенія, Евангеліемъ проповѣданнаго, какъ единственнаго средства къ нашему оправданію предъ Богомъ; которые отвергаютъ приснодѣвство Богоматери, богодуховенность пророковъ и апостоловъ; которые отщещутъ таинства церкви, отвергаютъ соборы и ихъ преданія, Божественному откровенію согласныя и хранимыя православною католическою церковію, и хулятъ святыхъ иконы; которые утверждаютъ самобытность міра и управленіе имъ приписываютъ слѣпому случаю; которые, наконецъ, отвергаютъ духовность души, ея безсмертіе, кончину вѣка и будущій судъ“. Высоки и важны сіи спасительныя истины нашего вѣрованія: высокъ, важенъ и благодѣтеленъ долженъ быть и праведный судъ церкви, произносимый на тѣхъ, которые держатъ возставать противъ сихъ благотворныхъ и спасительныхъ истинъ нашего вѣрованія; потому что правильное пониманіе ихъ вѣрою прямо и непосредственно ведетъ человѣка ко спасенію; напротивъ, каждое уклоненіе отъ истиннаго разумнія оныхъ неизбежно можетъ доводить до многихъ нравственно-религіозныхъ погрѣшностей и самой вѣчной гибели. Такія губельныя послѣдствія, вытекающія отсюда,

сами собою очевидны. Ибо, кто не вѣритъ бытію Божію, Его Промыслу о всемъ сотворенномъ и Его божественнымъ свойствамъ, тотъ, безъ всякаго сомнѣнія, самопроизвольно будетъ распорядиться своею жизнію, и, не имѣя понятія о Богѣ издвоздательѣ, будетъ безстыдно предаваться всеѣмъ влеченіямъ любострастнаго своего сердца. Кто имѣетъ неправильное вѣрованіе въ Троичность лицъ въ Богѣ, тотъ не можетъ имѣть достоюдолжнаго Имъ поклоненія. Кто не вѣритъ воплощенію Сына Божія и отвергаетъ все благодатныя средства, дарованныя намъ чрезъ Іисуса Христа для нашего оправданія предъ Богомъ и нашего спасенія, тотъ, очевидно, самопроизвольно лишаетъ себя благодатныхъ средствъ во спасенію. Кто имѣетъ неправильное понятіе о происхожденіи міра и продолженіи его бытія, представляя міръ само-бытнымъ и управленіе имъ приписывая случаю, тотъ самъ себя осуждаетъ на вѣчное крушеніе духа при разрѣшеніи тайнъ и законовъ природы. Кто, наконецъ, имѣетъ неправильное понятіе о душѣ и ея назначеніи, представляя душу существомъ матеріальнымъ и временнымъ, тотъ самъ себя лишаетъ человѣческаго достоинства, уподобляетъ себя неразумной твари и вмѣстѣ съ нею осуждаетъ свою душу на одинаковую участь. Такъ важенъ и благодаренъ судъ святой церкви, произносимый нынѣ на заблужденія людей въ такихъ важныхъ и священныхъ истинахъ вѣры!

Не говорите, что заблужденія, которыя обличаетъ и осуждаетъ нынѣ св. церковь, или суть заблужденія древнія, или существуютъ только въ обществахъ не православныхъ., но въ средѣ членовъ православной церкви ихъ нѣтъ. О, если бы, дѣйствительно, не было подобныхъ заблужденій между нами! Но, къ сожалѣнію, нужно сознаться, что эти заблужденія были и есть не только между членами не православныхъ обществъ, но и даже между членами, видимо принадлежащими къ церкви православной, но духовно отщепеншимися отъ нея. Не смѣю думать и говорить, чтобы кто ли-

бо изъ насъ прямо, рѣшительно и открыто дерзаль отвергать коренныя и существенныя истины нашего спасительнаго вѣрованія; но не могу не сознаться, что, съ одной стороны, зловредное ученіе, приплываемое въ намъ отъ инуды и своимъ мнимоученымъ изложеніемъ такъ вліятельно дѣйствующее на молодые умы людей, не утвержденныхъ въ вѣрѣ православной, съ другой, собственная разнузданная жизнь, неуправляемая въ должныхъ предѣлахъ, предписываемыхъ нравственнымъ закономъ, доводитъ многихъ изъ насъ до неправильныхъ убѣжденій въ истинахъ нашего вѣрованія и упованія и до неправильной дѣятельности. Ибо, нѣтъ ли между нами такихъ, которые, согласно съ нѣкоторыми лжемудрствующими, представляютъ Бога какою-то пустотою, изъ которой все возникаетъ и въ которую все возвращается, постъ вляя цѣлю человеческой жизни — погруженіе въ эту пустоту? Нѣтъ ли между нами такихъ, которые, подобно нѣкоторымъ истолкователямъ тайнъ природы, пытаясь умомъ своимъ объяснить происхожденіе міра изъ естественнаго порядка вещей, тѣмъ самымъ не признаютъ міръ твореніемъ Божиимъ? Нѣтъ ли между нами такихъ, которые если не своими убѣжденіями то своею жизнію, забвеніемъ о Богѣ при обилии счастья и ропотомъ на судьбу свою при несчастіяхъ отрицаютъ пошеченіе о насъ Промысла Божія? Нѣтъ ли между нами и такихъ, которые живутъ такъ, какъ будто бы благодать искупленія еще не наступала, живутъ не лучше язычниковъ, исполняя всѣ похоти развращеннаго своего сердца? Нѣтъ ли между нами такихъ, которые и своею жизнію, и гласно высказываемыми убѣжденіями стараются подрывать постановленія святыхъ соборовъ съ ихъ преданіями и ученіе богодухновенныхъ мужей изъяснять по своимъ личнымъ взглядамъ? Нѣтъ ли между нами и такихъ, которые на таинства церкви, особенно на таинство покаянія, смотрятъ не какъ на средства ко своему спасенію, а какъ на одни простые христіанскіе обряды? Нѣтъ ли между нами такихъ, которые

своею жизнію, даже при полномъ сознаніи незаконности своихъ дѣйствій, прямо и рѣшительно противятся уставамъ церкви, не слѣдуя ея постановленіямъ? Нѣтъ ли между нами и такихъ, которые, предавшись похотямъ развращеннаго своего сердца, въ успокоеніи упрековъ своей совѣсти, отвергаютъ безсмертіе разумно—свободной души и будущее ея мздовоздаяніе? Нѣтъ ли между нами такихъ, которые не воздають достоюднаго поклоненія и святымъ иконамъ, ради угожденія модѣ, стараясь въ своихъ домахъ дѣлать ихъ непримѣтными для взоровъ своихъ и другихъ? Но *да не возлаюлятъ уста мои дѣлъ человеческихъ!* Возблагодаримъ же св. церковь, что она, изрекая нынѣ судъ свой на заблужденія людей въ такихъ важныхъ и спасительныхъ истинахъ вѣрованія, тѣмъ самымъ предохраняетъ насъ отъ подобныхъ заблужденій и спасаетъ насъ отъ вѣчной гибели!

Второй предметъ, о которомъ нынѣ произноситъ свой судъ церковь, суть зловредныя мнѣнія о Царѣ и Отечествѣ, неповиновеніе Царю, нелюбовь къ отечеству и коварный образъ дѣйствованія противъ того и другаго. Истины религіознаго вѣрованія и истины долгаго повиновенія Царю неразлучны между собою. Кто право вѣруетъ въ Бога, тотъ истинно и величественно бываетъ вѣренъ Царю и Отечеству, и, наоборотъ, кто неправо вѣруетъ въ Бога, тотъ не можетъ быть вѣрнымъ Царю и Отечеству и не можетъ имѣть долгаго къ нимъ отношенія. Такую тѣсную связь сихъ истинъ указываетъ намъ само слово Божіе, когда оно заповѣдь о почитаніи Бога и повиновеніи Царю сопоставляетъ между собою: *Бога бойся, сыне, говоритъ оно, и Царя, и не единому же ихъ противися* (Прит. 27, 21); *Бога бойтесь, Царя чтите* (1 Петр. 2, 17), и когда всѣ царственныя дѣйствія Царя объясняетъ изъ непосредственнаго вліянія на сердце Царя силы и власти Божественной: *сердце царево, говоритъ оно, въ руку Божіей: а може аще восхоцетъ обратити, тамо уклонитъ е* (Прит. 21, 1), пророчество во устѣхъ Ца-

ревныхъ: въ судищи же не погрьшати уста его (Прит. 16, 10). И такъ воля Царя для подданныхъ должна быть священна; всѣ царственныя распоряженія, всѣ намѣренія касательно благоустройства его царства, хотя бы онѣ сопровождались многими пожертвованіями со стороны его подданныхъ, должны быть непреложны; ибо всѣ они совершаются по предвѣденію и распоряженію Божію, управляющему сердцемъ царевымъ и чрезъ его уста изрекающему свой судъ. И потому кто бы рѣшился дерзко противиться царской власти и царственнымъ распоряженіямъ касательно благоустройства царства, тотъ возсталъ бы противъ самаго Бога, Имъ же и чрезъ Него же *Царіе царствуютъ, и сильніи пишутъ правду* (Прит. 8, 15). И такъ церковь достойно осуждаетъ тѣхъ, которые дерзали возставать на Царей и ихъ власть и стремились уничтожить ихъ мудрые планы и благодѣтельныя намѣренія. И судъ ея важенъ и благодѣтеленъ я въ семъ отношеніи. Поражая крамольниковъ и возмутителей государства, она въ одно и то же время какъ обезпечиваетъ благоденствіе Царя, такъ устрояетъ и упрочиваетъ спокойствіе и счастіе царства. Отторгая отъ общенія съ собою неповорныхъ Царю и измѣнниковъ Отечеству, она тѣмъ самымъ спасаетъ вѣрныхъ Царю и Отечеству. Но что бы было съ церковію и политическимъ обществомъ, если бы церковь допустила гнѣздиться въ себѣ всякому злу и порокамъ, а въ обществѣ всякимъ крамоламъ и возмущеніямъ? Тогда и церковь утратила бы свое достоинство, по которому она есть невѣста Христова, храмъ Божій и жилище Святаго Духа, а общество потеряло бы свою силу, потряслось въ своемъ основаніи, пало и разрушилось. Такъ важенъ и многознаменателенъ судъ церкви и въ семъ отношеніи!

Не будемъ же, возлюбленные братіе, праздными и равнодушными зрителями торжества православія, совершаемаго нынѣ церковію надъ невѣріемъ и неправовѣріемъ, но будемъ и сами, вмѣстѣ съ церковію, отъ всего сердца вооружаться

противъ нравственнаго зла мечемъ слова Божія, отрицаться душепагубнаго ученія и дѣлъ, гнущаяся нечестія и богохульства и защищать святую, православную и спасительную вѣру до конца нашей жизни! Особенно же и паче всего да искушаемъ самихъ себя, чиста ли и тверда наша вѣра, добры ли наши дѣла и благочестно ли наше житіе? Ревнуя о православіи, мы сами должны представлять примѣръ чистоты и совершенства православной жизни, примѣръ христіанскихъ добродѣтелей, дабы всякій неправославный, убѣждаясь въ истинѣ дѣлами нашими, позналъ и прославилъ единую, святую, соборную и апостольскую церковь. Отвращаясь союза нечестивыхъ и беззаконныхъ, мы сами должны расторгнуть союзъ съ собственной плотію, враждующею на Бога, должны сокрушаться и скорбѣть о грѣхахъ своихъ, кои удаляютъ насъ отъ союза съ Богомъ. Аминь.

С Л О В О

въ недѣлю о блудномъ сынѣ и въ день собранія членовъ Тамбовскаго епархіальнаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Отвергая намъ, бр., двери поста и покаянія, св. церковь въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи образно, притчею Христовою, представляетъ намъ, какъ человѣкъ, возлюбленный сынъ небеснаго Отца, легкомысленно оставляетъ отчій домъ (св. церковь Божію) ищетъ свободы отъ родительской опеки (отъ Божественныхъ заповѣдей), чтобы жить по своей грѣховной волѣ, думаетъ найти счастье внѣ роднаго ему жилища (вдали отъ ограды двора добраго пастыря), уходитъ въ страну чуждую, расточаетъ тамъ имѣніе, ввѣренное ему любящимъ отцемъ какъ наслѣдственный даръ (но не принадлежащее ему, какъ нажитая собственность), приходитъ въ крайнюю нищету, рассказываетъ, вспоминаетъ свое благоденствіе

подъ отчимъ кровомъ и рѣшается возвратиться къ отцу своему съ сердечнымъ сокрушеніемъ о грѣхахъ и слезною молитвою о томъ, чтобы отецъ принялъ его, хотя бы какъ одного изъ своихъ наемниковъ, и далъ бы ему насущный кусокъ хлѣба. Радость, съ какою встрѣчаетъ отецъ своего несчастнаго сына, свидѣтельствуешь, что родительская любовь только и ждала сыновняго раскаянія, дабы милостью покрыть грѣхи заблудшаго. Раскаяніе блуднаго сына, искреннее и рѣшительное, наглядно показываетъ, что онъ не нашелъ счастья тамъ, гдѣ искалъ его, и что память объ отцѣ не умираетъ въ немъ, — близкое родство духовное не прекратилось въ разлуцѣ отца съ сыномъ.

Жизнь блуднаго сына — наша жизнь, бр., и притча Христова обращена къ намъ. Ею милосердый Господь и Отецъ нашъ зоветъ насъ къ Себѣ и каждому грѣшнику говорить: не усрамися, ниже убойся, о единомъ кающемся грѣшникѣ бываетъ великая радость въ украшенномъ небесномъ чертогѣ. Иди съ надеждою къ сему чертогу, съ молитвою о прощеніи грѣховъ твоихъ, и вѣруй, что будешь принять въ немъ, какъ сынъ, а не какъ наемникъ; въ немъ снова найдешь ты любовь отеческую и съ нею всѣ благодатные дары, которые растрочены тобою на распутіяхъ житейскихъ, нерѣдко въ погонѣ за низменными удовольствіями. Ты заплатилъ за эти удовольствія слишкомъ дорогою цѣною, забывши о той цѣнѣ, какою искупленъ ты въ очахъ Божественнаго правосудія отъ древняго проклятія за грѣхъ и ради которой нареченъ сыномъ Божиимъ. Ты оскорбилъ отеческую любовь Божию непослушаніемъ, ты пренебрегалъ средствами духовной жизни, которая дала тебѣ христіанская вѣра, ты заглушалъ въ себѣ высшія потребности челоѳческой природы въ угоду страстямъ своимъ, затмѣвая въ себѣ образъ Божій и память о Богѣ. Сознай, что ты заблуждался!

Что дали тебѣ твои удовольствія, кромѣ горькаго осадка въ глубинѣ души твоей, пустоты и разочарованія? Что при-

обрѣлъ ты внѣ дома отчаго, кромѣ упрековъ совѣсти? Не чувствуешь ли ты нравственной убыли послѣ усиленнаго исканія призрачныхъ благъ міра сего, съ утратою тѣхъ благъ, которыми обогащаетъ тебя домъ Божій, церковь христіанская? Не видишь ли своей бѣдности духовной, когда поставляешь себя предъ нелицепріятнымъ зеркаломъ заповѣдей Божіихъ, вспоминаешь свою невинность и духовную красоту? Сознай, что ты заблуждался и иди къ Отцу твоему, вонми призывающему гласу матери твоей церкви, которая отъ купели восприняла тебя чистымъ и такимъ же хочетъ сохранить тебя. Отецъ твой небесный не отринетъ молитвы твоей и съ любовью введетъ въ свою обитель.

Разными средствами пробуждаетъ Господь нашу совѣсть и разными путями приводитъ въ Себѣ заблудшихъ сыновъ своихъ. Однихъ привлекаетъ къ Нему Его неизреченное милосердіе, другихъ — грозное прещеніе гнѣва, иныхъ — особенныя знаменія, иныхъ — Его властное ученіе, заключающее въ себѣ глаголы живота вѣчнаго. Иначе обращены были ко Христу избранники Его апостолы, Никодимъ, преподобный Антоній великій и другіе тмочисленные ученики Его, побѣжденные словомъ евангельскимъ, иначе — Закхей, иначе разбойникъ, иначе говитель Оавль, иначе Марія Египетская и т. д. и т. д. Всѣхъ ихъ встрѣтила и содѣлала наслѣдниками благодатнаго царства любовь Божія, любовь всеобъемлющая и непостижимая.

Наименѣе постижима эта Божественная любовь для тѣхъ, кто мало живетъ сердцемъ, кто самъ мало любитъ ближнихъ, мало прощаетъ имъ, мало ищетъ оправданія ихъ заблужденіямъ и проступкамъ и слишкомъ много мнитъ о своихъ достоинствахъ, которыя могутъ быть и велики сами по себѣ, но, если не украшены любовью, высшею христіанскою добродѣтелью, то, по слову св. апостола, не имѣютъ цѣны. Храмина, неосвѣщенная и холодная, какъ бы ни было дорого и великолѣпно ея убранство, не можетъ хвалиться

красотою и уютностью. Человѣкъ, одаренный высокими умственными способностями, образованный, энергичный, обладающій безупречною наружностью, не привлекаетъ къ себѣ симпатій, если онъ безсердеченъ. *Если я говорю языками человеческими и ангельскими, и любви не имѣю, то я — мѣдь звенящая, или кимвалъ звучащій. Если я имѣю даръ пророчества, и знаю все тайны, и имѣю всякое познаніе и всю силу, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто. И если я раздамъ все имѣніе свое, и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, — нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы,* говоритъ св. апост. Павелъ (1 Кор. 13, 1—3).

Предъ нами, братіе, образъ другого приточнаго сына, названнаго старшимъ. Надменный своею добродѣтелью, этотъ сынъ не радуется возвращенію роднаго брата, который пропалъ и нашелся, мертвъ былъ и ожилъ; занятый только своимъ личнымъ благополучіемъ, онъ даже скорбитъ о веселіи отца, завидуетъ тому, кто вымолилъ прощеніе, не хочетъ принять участія въ семейномъ ликованіи; не умѣя извинять и забывать чужихъ грѣховъ, онъ не понимаетъ счастья любвеобильнаго отца и отравляетъ чувство радости его своимъ ропотомъ. Самолюбіе побороло въ немъ любовь къ брату, а самоуслажденіе своими достоинствами сдѣлало его жалкимъ фарисеемъ, породило въ немъ презрѣніе къ грѣшнику.

Поучительное назиданіе изъ притчи о блудномъ сынѣ, какъ видимъ, бр., — двоякое. Примѣръ младшаго сына свидѣтельствуемъ намъ, многогрѣшнымъ, что Господь нашъ долготерпитъ и милосердствуетъ и ждетъ нашего раскаянія, и чѣмъ искреннѣе оно, тѣмъ съ большею радостью принимаетъ его Отецъ нашъ небесный. Не вдали отъ двора Его наше благополучіе, а въ дому Бога нашего, въ св. церкви. — Примѣръ старшаго сына поучаетъ насъ не успокаиваться на своей личной добродѣтели и не гордиться ею, а съ любовію и участіемъ относиться и къ младшимъ братьямъ нашимъ, кото-

рыхъ много оволо насъ и вдали отъ насъ. Всякій заблуждающійся и обнищавшій—братъ нашъ, братъ кровный о Христѣ, ибо единая искупительная кровь пролита за всѣхъ людей. Наибольшую же заботливостью мы должны прилежать къ участи тѣхъ нашихъ братьевъ, которые доселѣ остаются внѣ двора Господня и которыхъ, по слову Спасителя, *подобаетъ привести* во дворъ сей, *чтобы было едино стадо и единъ пастырь*. Они еще не знаютъ пути къ этому двору, ихъ еще не глашаль Пастырь по имени, поручивъ апостоламъ своимъ всѣхъ собрать и привести къ Нему.

Исполняя сей высокій и священный завѣтъ Господень, св. церковь призываетъ насъ къ посильнымъ жертвованіямъ въ апостольскую кружку, для распространенія православія между язычниками, живущими въ предѣлахъ нашего государства и отечества, и неложными словами св. апостола Іакова обѣщаетъ жертвователямъ великую награду: *братіе, если кто изъ васъ уклонится отъ истины и обратитъ кто его, пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ* (Іак. 5, 19—20). Аминь.

Священникъ Александръ Архангельскій.

Порядокъ производства слѣдствія о пропущенномъ въ метрикахъ событіи рожденія и крещенія *).

Задача слѣдствія о событіи рожденія и крещенія, пропущенномъ въ метрикѣ, состоитъ въ томъ, чтобы удостовѣриться: а) какого года, мѣсяца и числа родилось и котораго числа крещено то лицо, о которомъ идетъ дѣло; б) законно-

*) Печатается къ свѣдѣнію духовенства Тамбовской епархіи, вслѣдствіе отношенія Консистеріи отъ 26 января сего 1895 года за № 1498.

рожденное ли оно или незаконнорожденное; в) кто его родители по званію, именамъ, отчествамъ и фамиліямъ и какого вѣроисповѣданія; г) кто при крещеніи были воспріемниками; д) какой священникъ, съ кѣмъ изъ причта совершалъ крещеніе, т. е., собрать всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя показываются въ метрической записи о событіи рожденія и эти обстоятельства раскрыты при производствѣ слѣдствія и при допросахъ такъ, чтобы Консисторія при разсмотрѣніи дѣла имѣла всѣ данныя для записи событія рожденія и крещенія въ метрическую книгу, если дѣйствительность этого событія будетъ доказана. Для сего слѣдователь долженъ:

1) Спросить *родителей* крещеннаго безъ присяги: а) о ихъ званіи, именахъ, отчествахъ, фамиліи, вѣроисповѣданіи и о томъ, гдѣ они во время рожденія того сына или дочери, о которомъ идетъ дѣло, имѣли жительство и въ какомъ приходѣ состояли; б) въ которомъ году они вступили въ бракъ и въ какой церкви вѣнчаны; в) какія у нихъ отъ сего брака рождались дѣти, въ какой постепенности, въ которыхъ годахъ и въ какихъ церквахъ всѣ эти дѣти крещены и которыя изъ нихъ находятся въ живыхъ; г) какого года, мѣсяца и числа родилось и крещено дитя, о рожденіи котораго производится слѣдствіе, какъ наречено при крещеніи и въ какое число бываетъ именинникомъ; д) какой священникъ его крестилъ, съ кѣмъ изъ причта и гдѣ, на дому или въ церкви; е) какая женщина была при рожденіи *бабкою*, какія лица были при крещеніи *воспріемниками* и гдѣ они нынѣ имѣютъ жительство; ж) не было ли при рожденіи или крещеніи еще *постороннихъ* лицъ, которыя бы могли подтверждать событіе рожденія и крещенія и гдѣ эти лица находятся; з) не знаютъ ли они *сверстниковъ* одной съ ними мѣстности, которые родились въ одномъ году съ ихъ сыномъ или дочерью, чьи они дѣти, насколько ранѣе или позднѣе ихъ сына или дочери они родились и гдѣ ихъ родители живутъ; и) не извѣстно ли имъ, почему событіе крещенія не записано въ метрику.

Примѣчаніе. Если родителей въ живыхъ нѣтъ, то объ этомъ надобно допросить то лицо, о рожденіи котораго производится слѣдствіе, или то лицо, которое просить о выдачѣ метрическаго свидѣтельства.

2) Навести самыя точныя справки какъ въ своей приходской, такъ равно и всѣхъ сосѣднихъ церквей метрическихъ книгахъ—не окажется ли гдѣ-либо записи о рожденіи того лица, о которомъ поручено произвести слѣдствіе.

3) На основаніи ст. 265 Уст. Дух. Конс., слѣдователь долженъ сдѣлать *справку* съ метрическою и обыскною книгою о *бракъ родителей* и приложить ее къ дѣлу, а также забрать по метрикамъ справки и о *рожденіи* и крещеніи *дѣтей*, родившихся отъ сего брака, по крайней мѣрѣ тѣхъ двоихъ, изъ коихъ одинъ родился *ранѣе* того, о которомъ идетъ слѣдствіе, а другой *послѣ*, и справки сіи приложить къ дѣлу.

4) На основаніи той же 265 ст., долженъ обратиться за справкою къ *исповѣднымъ ведомостямъ*, когда пропущенное лицо записано въ нихъ въ первый разъ и сколькихъ лѣтъ и затѣмъ въ слѣдующихъ годахъ сколькихъ лѣтъ значилось; изъ исповѣдныхъ росписей, начиная съ указаннаго года рожденія до года производства слѣдствія, сдѣлать *точныя* выписки *всего семейства*, къ которому принадлежитъ незаписанный въ метрики, съ показаніемъ лѣтъ каждаго члена семьи.

5) Допросить *повивальную бабу* и *восприемниковъ*, хотя бы послѣдніе были родственники родителямъ крещеннаго, *подъ присягою*: а) о званіи, именахъ, отчествахъ, фамиліи и въроисповѣданіи родителей; б) какого года, мѣсяца и числа родилось у нихъ то дитя, о которомъ производится дѣло, когда крещено, какъ наречено при крещеніи и когда бывають его именины; в) дѣйствительно ли они были—первая бабукою при рожденіи, а послѣдніе восприемниками при крещеніи; г) какой священникъ крестилъ, съ кѣмъ изъ причта и гдѣ, въ церкви или на дому; д) не было ли при рожденіи или крещеніи постороннихъ лицъ и гдѣ эти лица живутъ; е) если

младенецъ крещенъ священникомъ другого прихода, то не давалъ ли онъ имъ, воспріемникамъ, особаго свидѣтельства или записи (ст. 98 Уст. Духов. Конс.) о крещеніи, и куда они дѣвали этотъ документъ; ж) неизвѣстно ли имъ, почему событіе рожденія и крещенія не записано въ метрику.

Примѣчаніе: 1) родителей, повивальную бабу, воспріемниковъ и другихъ лицъ слѣдуетъ спрашивать и записывать въ протоколъ показанія ихъ *каждаго порознь*;

2) когда родители и воспріемники покажутъ, что они не помнятъ, какой именно священникъ совершалъ крещеніе, то слѣдуетъ навести справку по церковнымъ документамъ, кто въ томъ году и въ томъ мѣсяцѣ, къ которому относится крещеніе пропущеннаго, при той церкви, въ приходѣ коей состояли родители, были священники и кто тогда совершалъ въ приходѣ требы—крестилъ, погребалъ, и свѣдѣнія эти изложить въ протоколѣ осмотра.

б) Допросить подъ присягою *каждаго порознь постороннихъ* свидѣтелей, бывшихъ при рожденіи или крещеніи, на которыхъ сдѣлаютъ ссылку родители или воспріемники, о томъ же, о чемъ и воспріемниковъ (см. выше пунктъ 4).

Примѣчаніе: По ст. 326 т. X, час. II Зак. Суд.

Гражд., нельзя спрашивать подъ присягою только слѣдующихъ лицъ: 1) малолѣтнихъ, недостигшихъ 15-лѣтняго возраста; 2) безумныхъ и сумасшедшихъ; 3) глухонѣмыхъ; 4) смертоубійцъ, разбойниковъ, воровъ, людей, портившихъ тайно межевые знаки, учинившихъ прежде лживую присягу, склонившихъ другихъ къ ложному свидѣтельству, публично за преступленія наказанныхъ и вообще всѣхъ, лишенныхъ чести и всѣхъ правъ состоянія; 5) явныхъ прелюбодѣевъ; 6) не бывшихъ никогда у св. причастія; 7) иностранцевъ, коихъ поведеніе неизвѣстно. Люди, находящіеся у кого либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ въ услуженіи и получающіе отъ

него пропитаніе, могутъ быть допрашиваемы только за недостаткомъ другихъ свидѣтелей (ст. 328 т. X, ч. II Зак. Суд. Гражд.).

7) Далѣе слѣдуетъ спросить *порознь* также священника крестившаго и бывшихъ при томъ *причетниковъ безъ присяги*:

а) первый—крестилъ ли, а послѣдніе—были ли при крещеніи такого-то младенца, родившагося отъ какихъ-то родителей, знаютъ-ли они родителей крещеннаго, а также и то лицо, о которомъ производится дѣло; б) какого года, мѣсяца и числа было совершено крещеніе и гдѣ, на дому или въ церкви; в) какое имѣлъ обывновеніе священникъ при нареченіи имени, давалъ ли имена во имя тѣхъ святыхъ, которые слѣдуютъ послѣ дня рожденія младенца, или не держался сего правила; г) не помнятъ ли, кто были воспріемниками; д) почему и отъ кого произошелъ пропускъ въ метрику событія рожденія и крещенія.

Примчаніе: 1) Если крестившаго священника или причта нѣтъ въ живыхъ, то нужно приложить къ дѣлу справки изъ метрикъ о ихъ смерти. Также слѣдуетъ поступать и въ случаѣ смерти воспріемниковъ и другихъ лицъ, коихъ по ходу дѣла слѣдовало бы допросить въ качествѣ свѣдущихъ лицъ.

2) Если священно-церковно-служители будутъ отрицать, что они не крестили того младенца или отозвутся забвеніемъ, а воспріемники или посторонніе свидѣтели, если не всѣ, то нѣкоторые, будутъ утверждать это, то имъ съ свящ.-церк. служителями слѣдуетъ сдѣлать очную ставку, на которой они могутъ указать на такія обстоятельства, которыми докажутъ или напомнятъ священно-церковно-служителямъ, что крещеніе было дѣйствительно совершено послѣдними.

8) Если родители сдѣлали ссылку на его *сверстниковъ*, родившихся въ томъ же году, то допросить *родителей* этихъ *сверстниковъ*, подъ присягою, дѣйствительно ли ихъ дѣти

родились въ томъ же году и сколькими днями или мѣсяцами ранѣе или позднѣе ихъ и чѣмъ это могутъ подтвердить. Изъ метричь затѣмъ забрать и приложить къ дѣлу справки о времени рожденія сверстниковъ пропущеннаго въ метричахъ

9) Если родители или восприемники въ подтвержденіе времени рожденія и крещенія и другихъ обстоятельствъ, раскрываемыхъ слѣдствіемъ, сдѣлали ссылки на какія-либо замѣчательныя и памятныя мѣстныя событія, то слѣдователь чрезъ сношеніе, съ кѣмъ слѣдуетъ, долженъ собрать свѣдѣнія и справки о времени указанныхъ событій и приложить къ дѣлу.

10) Таеъ вагъ причты записываютъ добротныя даванія прихожанъ за требы въ книгу братскихъ доходовъ съ указаніемъ, отъ кого, когда и за какую потребу получено сколько, то слѣдователь можетъ сдѣлать осмотръ этой книги и если подъ какимъ-либо числомъ того мѣсяца, въ которому можно отнести рожденіе значится запись (дохода за крещеніе съ указаніемъ на фамилію лица, котораго младенецъ крещенъ, и если фамилія сходствуетъ съ фамиліею крещеннаго, то составить о семъ протоколъ.

11) Наконецъ, на основаніи ст. 267 и 268 Уст. Дух. Конс., слѣдуетъ обратиться къ *гражданскимъ документамъ* (формулярнымъ спискамъ, родословнымъ, городскимъ и обывательскимъ книгамъ, ревизскимъ сказкамъ, посемейнымъ спискамъ) и проч., изъ которыхъ можно видѣть, признавался ли пропущенный младенецъ сыномъ или дочерью такихъ-то и показывался ли въ ихъ семействѣ. Для сего нужно войти въ сношеніе съ тѣми мѣстами и учрежденіями, гдѣ документы находятся, и просить доставить изъ нихъ выписки какъ за первый или за *первые* по рожденія лица годы, таеъ и за *последній* годъ нахождения этого лица въ семействѣ своихъ родителей.

12) Всѣ бумаги, относящіяся къ слѣдствію, протоколы и постановленія шиваются по порядку времени составленія

или полученія, перенумеровываются, скрѣпляются по листамъ и прошнуровываются; къ шнуру прилагается печать слѣдователя и депутата съ гражданской стороны, который былъ при производствѣ слѣдствія. Бумаги нужно сшивать такъ, чтобы между писанными листами не было бѣлыхъ, неписанныхъ, а если этого при сшивеѣ бумагъ по времени поступленія избѣжать невозможно, то бѣлые листы перечерчивать крестообразно и ихъ не нумеровать. Въ началѣ дѣла помѣщать опись бумагамъ, съ означеніемъ рода каждой бумаги и того, на какой страницѣ она находится.

(Руков. для сельск. паст. 1895 г. № 1).

Обозрѣніе съ изъясненіемъ 7—10 главъ евангелія Іоанна.

(Продолженіе).

ГЛАВА 8.

Содержаніе: прощеніе Іисусомъ Христомъ жены грѣшницы на другой день праздника кущей (I—II ст.), бесѣда Іисуса Христа съ іудеями въ тотъ же день въ храмѣ (12—59 ст.).

Ст. I—II. Прощеніе жены грѣшницы. Послѣ рѣчи, произнесенной въ послѣдній великій день праздника кущей, Господь удалился провести ночь на гору Елеонскую. Утромъ Онъ опять пришелъ въ храмъ и сталъ учить народъ. Книжники и фарисеи привели къ Господу жену, обличенную въ прелюбодѣянiя: искушая Господа, они спросили, какъ поступить съ этою женщиною: побить ли ее камнями, какъ повѣдалъ Моисей, или нѣтъ? Іисусъ Христосъ, не обращая вниманія ⁴²⁾ на жестокихъ обвинителей, наклонившись низко, писалъ перстомъ на землѣ. Когда же обвинители настойчиво

⁴²⁾ Μη простоῦ μωυος (6 ст.) — во многихъ спискахъ нѣтъ. См. изд. Нов. Завѣта на четырехъ языкахъ.

требовали отвѣта, Господь неожиданно сказалъ имъ: „кто изъ васъ безъ грѣха, первый брось на нее камень“. Слова Господа поразили фари́сеевъ и книжниковъ. Обличаемые совѣстью, они вышли изъ храма. По удаленіи ихъ Господь обратился къ грѣшницѣ: „женщина! гдѣ твои обвинители? ⁴³⁾ никто не осудилъ тебя?“ „Никто, Господи“ отвѣтила она. „И Я не осуждаю тебя; иди, и впредь не грѣши“.

1—2. На основаніи краткаго замѣчанія Іоанна Бого- слова въ 18 гл. 2 ст., что Геосиманскій садъ былъ любимымъ мѣстомъ молитвеннаго уединенія Господа, можно думать, что въ настоящемъ случаѣ Господь провелъ ночь на западномъ склонѣ горы Елеонской, въ Геосиманскомъ саду. На слѣдующій день утромъ Онъ опять пришелъ въ храмъ. „Весь народъ шелъ къ Нему“ (πάς ὁ λαός) — св. евангелистъ нарочито употребляетъ это выраженіе (а не οἱ ὄχλοι), чтобы показать, что весь народъ, собравшійся изъ разныхъ странъ на праздникъ, не расходился, остался и на другой день послѣ праздника, чтобы послушать Господа.

3—6. Бесѣда Господа съ народомъ была прервана грубой выходкой книжниковъ и фари́сеевъ. Они привлекли къ Господу жену, ятую въ прелюбодѣяніи, и, съ наглымъ безстыдствомъ объявляя преступленіе жены, ⁴⁴⁾ спрашивали Его: „Моисей въ законѣ заповѣдывалъ намъ побивать камнями, Ты что скажешь?“ По закону мужчина и женщина, обличенные въ прелюбодѣяніи, должны быть преданы вообще смерти (Лев. 20, 11; Второз. 22, 22), при чемъ родъ смертной казни не указывается. Въ книгѣ Второзаконія указывается частный случай нарушенія цѣломудрія: если дѣвица, обрученная мужу,

⁴³⁾ *Они алгогольници твои* — Нов. Заветъ Св. Алексія (см. изд. Нов. Зав. на четырехъ языкахъ).

⁴⁴⁾ *Сія жена ята есть нынѣ въ прелюбодѣяніи* — κατεληφθη ἐπαυτοφόρη μοιχευομένη. *Επαυτοφόρη* — на самомъ фактѣ преступленія, *καὶ* — говорятъ — на мѣстѣ преступленія.

нарушила цѣломудріе, то она и обольститель побивались камнями предъ вратами города (Второз. 22, 23—24). Быть можетъ, таково было преступленіе жены грѣшницы, приведенной фарисеями и книжниками. Какую цѣль скрывалъ въ себѣ поступокъ фарисеевъ съ женою грѣшницею? У фарисеевъ, конечно, и мысли не было объ исполненіи закона въ данномъ случаѣ. Иосифъ Флавій свидѣтельствуетъ о крайней нравственной распущенности правовъ въ Иерусалимѣ во времена Іисуса Христа. Грѣхъ прелюбодѣянія былъ распространенъ въ то время. Изъ дальнѣйшаго разсказа евангелиста видно, что отъ сего грѣха не свободны были и сами обвинители несчастной женщины.⁴⁵⁾ Своимъ вопросомъ они хотѣли привести Господа въ смущеніе предъ многочисленнымъ народомъ. Если Господь скажетъ, что нужно исполнить законъ, Онъ поступитъ вопреки своему обычному милосердію къ грѣшникамъ и будетъ обвиненъ предъ народомъ, какъ грубый фанатикъ, и даже могъ быть обвиненъ въ противленіи римскимъ законамъ, по которымъ не полагалось смертной казни за прелюбодѣяніе. Если Господь выскажется за оправданіе женщины, то Онъ можетъ быть обвиненъ предъ народомъ въ нарушеніи закона. Господь видѣлъ коварство своихъ враговъ, ихъ грубое обращеніе съ женщиной, и, какъ бы не желая быть свидѣтелемъ безстыднаго дѣла фарисеевъ, „наклонившись низко, писалъ перстомъ на землѣ“. Этимъ дѣйствіемъ Господь далъ повясть фарисеямъ, что Онъ не хотѣлъ бы давать отвѣтъ.

7—8. Молчаніе Господа не остановило фарисеевъ, они „продолжали спрашивать Его“. Уступая настойчивому требованію лицемѣрныхъ обвинителей, Господь, неожиданно для нихъ, восклонившись, сказалъ: „кто изъ васъ безъ грѣха, первый брось на нее камень“. Господь предлагаетъ бросить камень на грѣшницу тому, кто въ совѣсти своей чувствуетъ

⁴⁵⁾ См. Фарраръ стр. 318—319.

себя невиновнымъ въ грѣхѣ противъ цѣломудрія.⁴⁶⁾ По закону (Второз. 17, 7) свидѣтель первый долженъ бросить камень въ обвиняемаго въ знакъ того, что вся отвѣтственность за исполненіе смертнаго приговора надъ преступникомъ лежитъ на свидѣтелѣ, обвинителѣ. Господь представляетъ положеніе фарисеевъ, обвинителей несчастной женщины, въ концѣ судебного процесса надъ нею, если только онъ будетъ совершенъ по законъ Моисееву, когда они—обвинители—должны будутъ первые бросить камни на преступницу, этимъ оборотомъ рѣчи наносить ударъ ихъ совѣсти, которая напомнила имъ ихъ собственные грѣхи, заслуживающіе такого же наказанія. Отъ суда закона Господь переноситъ дѣло жены грѣшницы къ суду совѣсти каждаго изъ обвинителей. Давши почувствовать фарисеямъ, что и они не свободны отъ того грѣха, въ которомъ обвиняютъ женщину, Господь этимъ отърываетъ причину, почему судебное преслѣдованіе (во всей строгости закона Моисеева) невозможно въ настоящее время. На вопросъ фарисеевъ—должно ли исполнять законъ Моисеевъ въ отношеніи къ женѣ, ятой въ прелюбодѣянніи, Господь какъ бы отвѣчаетъ—не вы ли служите виною того, что законъ не можетъ исполняться? Господь указываетъ на нравственное состояніе іудеевъ, какъ на причину неисполненія закона. Такимъ образомъ въ своемъ мудромъ отвѣтѣ Господь, съ одной стороны, обличаетъ современное состояніе іудеевъ, не одобряетъ всеобщей нравственной распущенности, съ другой стороны—не оскорбляетъ закона, воздастъ должное ему:

⁴⁶⁾ „Кто изъ васъ безъ грѣха“ — ἀναμάρτητος. Это слово берется въ отношеніи къ определенному грѣху—грѣху противъ седьмой запов. Если слово ἀναμάρτητος принимать здѣсь въ общемъ смыслѣ, то тогда будетъ ошибочная мысль, что судить можетъ только безгрѣшный судія, это противорѣчитъ христіанскому ученію о грѣховности всѣхъ людей (1 Іоан. I, 8—10) и христіанскому взгляду на власть судьи и начальника. (См. Римл. 13 гл.)

ибо не сказалъ--не исполняйте закона, не побивайте ее камнями.

Поразивши словомъ нечистую совѣсть фарисеевъ—обвинителей, Господь „опять, наклонясь низко, писалъ на землѣ“, показывая этимъ дѣйствиємъ, что Онъ не намѣренъ продолжать рѣчи съ ними. ⁴⁷⁾

9—11. Совѣсть книжниковъ и фарисеевъ, обличенная Господомъ, не позволила имъ продолжать разговора и побудила ихъ удалиться отъ Господа. Обличители отъ стараго до молодого молча удалились изъ храма. „Остался одинъ Иисусъ и женщина, стоящая посреди“ (т. е. посреди народа и учениковъ, окружавшихъ Господа). ⁴⁸⁾ Тогда какъ книжники и фарисеи, надмѣваясь своею мнимою праведностію въ законѣ, съ презрѣніемъ относились къ мытарямъ и грѣшникамъ,—Господь, пришедшій призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ на покаяніе (Мѡ. 9, 13), съ заботливостію добраго пастыря, оставляющаго на горахъ девяносто девять овецъ и ищущаго единой заблудшей (Мѡ. 18, 12—14; Лк. 15, 4—7), кротостію и милосердіемъ къ грѣшникамъ старался пробудить въ нихъ чувство покаянія, отворотить ихъ отъ пути погибельнаго и наставить на путь добродѣтелей.—Господь осудилъ грѣхъ жены (*ктому не согрѣшай*), но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ сердцеѣдецъ, видя готовность ея къ раскаянію, изрекъ ей слово прощенія (ни Азь тебе осуждаю). ⁴⁹⁾

⁴⁷⁾ По мнѣнію нѣкоторыхъ толковниковъ, Иисусъ Христосъ писалъ на песокъ грѣхи поименно каждаго изъ обвинителей блудницы. Увидя это, каждый изъ нихъ отъ стыда уходилъ вонъ (Ците. стр. 303 ст. прим.). Въ Толков. Ев. еп. Михаила дѣлается справедливое замѣчаніе о бесполезности попытокъ отгадать, что писалъ Господь на песокъ. (Толк. Евангеліе стр. 285).

⁴⁸⁾ „Нѣтъ сомнѣнія, что ушли только обвинители, а народъ, не принимавшій участія въ обвиненіи, остался и прославлялъ Господа вмѣстѣ съ учениками, сопровождавшими Господа“. (Властовъ. стр. 315).

⁴⁹⁾ „Мы не знаемъ, говоритъ Властовъ, послѣдующей судьбы этой женщины, но видя какъ она въ молчаніи

Во многих кодексах апостольских писаній пропущень отдѣлъ съ 53 стиха 7 главы по 11 стихъ 8 главы (напр. въ Синайскомъ кодексѣ, который хранится въ Петербургской публичной библиотекѣ). Нѣтъ этого отдѣла у Оригена, Кирилла Александрійскаго, Иоанна Златоуста, блаж. Теофилакта. Иоаннъ Златоустъ и блаж. Теофилактъ въ своихъ толкованіяхъ отъ 52 стиха седьмой главы прямо переходятъ въ 12 стиху восьмой. Но съ другой стороны сказаніе с женѣ грѣшницѣ приводится у другихъ древнихъ писателей—у Папія (Евсев. Церк. Ист. 3, 39), у Татиана, ученика Іустина философа, Аммонія. Оно считается подлиннымъ Амвросіемъ Медиоланскимъ, блаж. Августиномъ и блаж. Іеронимомъ. За подлинность исторіи жены грѣшницы говорятъ древніе переводы: Вульгата, Эѳіопскій, многіе кодексы Пешито. Въ постановленіяхъ апостольскихъ (2, 24) есть ясное указаніе на исторію жены грѣшницы. Нѣтъ сомнѣнія, что сказаніе св. Иоанна Богослова о женѣ блудницѣ—подлинное. Опущеніе его во многихъ кодексахъ и у многихъ древнихъ толкователей св. Писанія объясняется тѣмъ, что отцы церкви не читали сказанія о женѣ грѣшницѣ въ богослужебныхъ собраніяхъ христіанъ, дабы легкомысленнымъ изъ нихъ не дать повода нарушать цѣломудріе. Такъ объясняетъ блаж. Августинъ.

Ст. 12—20. Иисусъ Христосъ называетъ Себя свѣтомъ міра. Возраженіе іудеевъ. Отвѣтъ Господа.

Послѣ разрѣшенія вопроса о женѣ грѣшницѣ Господь, продолжая учить народъ, возглашаетъ: „Я свѣтъ міру; кто послѣдуетъ за Мною, тотъ не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть свѣтъ жизни“. На возраженіе іудеевъ, что Онъ

тихо стоитъ передъ наклоненнымъ долу Спасителемъ, ожидая отъ Него слова, хотя Онъ не былъ облеченъ никакою властію, ... нельзя не думать, что благодать коснулась ея сердца и что въ немъ вспыхнула та любовь къ Богу, которая спасаетъ отъ грѣха“.

(Властовъ. стр. 316).

Самъ о Себѣ свидѣтельствуесть и потому не истинно Его свидѣтельство, Господь отвѣчаетъ, что Его самосвидѣтельство истинно, ибо Онъ имѣетъ совершенное знаніе о Своемъ происхожденіи и назначеніи. Тогда какъ іудеи судятъ о предметахъ и лицамъ по плоти и потому имѣютъ несовершенныя, ошибочныя понятія о лицѣ Іисуса Христа и Его дѣлѣ, — Іисусъ Христосъ не судитъ никого; а если и произноситъ свой нравственный судъ надъ ожесточенными врагами, то судъ Іисуса Христа — истинный, ибо судъ Его есть вмѣстѣ съ тѣмъ судъ Бога Отца. По закону свидѣтельство двухъ человекъ — истинно, тѣмъ болѣе истинно свидѣтельство Іисуса Христа, ибо оно есть свидѣтельство двухъ Божественныхъ лицъ, Сына Божія и Бога Отца, пославшаго Его. На ироническій вопросъ іудеевъ — „гдѣ Твой Отецъ“ — Господь отвѣчаетъ обличеніемъ ихъ духовнаго невѣжества: „вы не знаете ни Меня, ни Отца Моего“. Евангелистъ замѣчаетъ, что Господь училъ народъ въ той части храма, гдѣ была сокровищница (газофилакія). Въ этой части храма обыкновенно стекалось много народа; Господь безбоязненно, открыто здѣсь проповѣдовалъ, и никто не взял Его, ибо еще не пришелъ часъ Его.

12. Называя Себя свѣтомъ міра, Господь общаетъ своимъ послѣдователямъ, что они не будутъ ходить во тьмѣ, но будутъ имѣть въ себѣ свѣтъ жизни. Раньше Господь училъ о Себѣ, какъ источникѣ жизни, которая одерживаетъ побѣду надъ смертію (Іоан. 5—7 гл.), теперь Господь называетъ Себя свѣтомъ, который противостоитъ мраку грѣховному, одерживаетъ побѣду надъ грѣхомъ, породившимъ смерть. Тьмою Іисусъ Христосъ называетъ духовное невѣдѣніе и грѣховность міра. Отсюда свѣтомъ міра Іисусъ Христосъ называетъ Себя въ томъ смыслѣ, что Онъ просвѣщаетъ людей истиннымъ ученіемъ, истинною божественною, и призываетъ ихъ къ святой жизни, очищая отъ всякаго грѣха. Кто послѣдуетъ за Господомъ, т. е. кто увѣруетъ въ Господа, при-

меть Его учение и будетъ жить согласно учению, тотъ не будетъ блуждать во тьмѣ невѣднія божественной истины и во тьмѣ грѣха, тотъ будетъ имѣть въ себѣ „свѣтъ жизни.“ Въ вѣрующемъ во Христа живетъ Самъ Христосъ, а потому и свѣтъ жизни. „Какъ въ предшествующей рѣчи (7, 37—38) Христосъ, указавъ на Себя какъ на источникъ воды живой, общается и вѣрующаго сдѣлать также источникомъ таковой воды: такъ и здѣсь, представивъ Себя свѣтомъ жизни для міра, общается и вѣрующаго сдѣлать такимъ же свѣтомъ, въ томъ же смыслѣ.“ (Толковое Ев. стр. 288).

13—14. Фарисеи поняли, что Господь называетъ Себя свѣтомъ міра въ смыслѣ Мессіи, согласно съ пророчествами (Ис. 42, 6; Мал. 4, 2 и др.). Припоминая изреченіе Господа (Іоан. 5, 31), они пользуются имъ для возраженія: „Ты Самъ о Себѣ свидѣтельствуешь, свидѣтельство Твое не истинно.“ Иисусъ Христосъ отвѣчаетъ имъ, что Его свидѣтельство истинно само по себѣ, ибо Онъ знаетъ, откуда пришелъ и куда идетъ. Иисусъ Христосъ знаетъ свое Божественное происхождение, знаетъ, что Онъ идетъ къ Отцу путемъ смерти, воскресенія и вознесенія ⁴⁹⁾. „А вы не знаете, откуда Я и куда иду.“ Въ этихъ словахъ не только отрицаніе недавняго утвержденія іудеевъ, что они знаютъ, откуда Онъ (7, 27), но вмѣстѣ и упрекъ за незнаніе: ибо іудеи виновны въ своемъ незнаніи, они „видя не видятъ, и слыша не слышатъ, и не разумѣютъ“ (Мѡ. 13, 13).

15—16 ст. Иисусъ Христосъ указываетъ на плотскій характеръ нравственныхъ сужденій іудеевъ, въ силу котораго они не могутъ принять свидѣтельства Господа. Они судятъ о всемъ *по плоти* (*κατά τῆν σαρκά*), т. е. какъ свойственно естественному, невозрожденному человѣку, растлѣн-

⁴⁹⁾ Св. Іоаннъ Златоустъ такъ передаетъ изреченіе Господа: „Я—отъ Бога, и Богъ, и Сынъ Божій. А Богъ Самъ о Себѣ достовѣрный свидѣтель.“ (Златоустъ стр. 70). Также объясняетъ и блаж. Теофилактъ“.

ному грѣхѡмъ. Такой человекъ судить о другихъ людяхъ по внѣшности, по видимости, не проникая въ сокровенныя на-
мѣренія и цѣли ихъ поступковъ (ср. 7, 24); такой человекъ
гордится собою и высокомерно относится къ ближнимъ. Такъ
іудеи по внѣшности судили о лицѣ Иисуса Христа, видѣли
въ Немъ только „рабій зракъ“; такъ въ отношеніи къ женѣ
грѣшницѣ враги Господа обнаружили свойственную плот-
скому человекѣу гордость и надменность. „Я не сужу никого“.
Иисусъ Христосъ пришелъ не судить міръ, но спасти (см.
Іоан. 12, 47 ср. 3, 17) Тогда какъ фарисеи, гордясь своею
лицемерною праведностію, всегда готовы произнести жесто-
вій судъ надъ своимъ ближнимъ, покарать за малѣйшій су-
тець *во оцѣ брата* своего, не замѣчая бревна въ своемъ
глазѣ,—милосердый Господь, праведный судъ Котораго от-
крывается со вторымъ Его пришествіемъ,⁵⁰⁾ въ первое Свое
пришествіе съ долготерпѣніемъ ищетъ овцу погибшую, съ
любовію принимаетъ въ общеніе съ Собою всѣхъ грѣшни-
ковъ, сознающихъ свою духовную нищету, и призываетъ къ
Себѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ. „А если и сужу
Я, то судъ Мой истиненъ, потому что Я не одинъ, но Я и
Отецъ, пославшій Меня“. Здѣсь рѣчь не о томъ судѣ, кото-
рый будетъ во второе пришествіе Господа и который будетъ
состоять въ окончательномъ опредѣленіи участи людей, когда
грѣшники пойдутъ въ муку вѣчную, а праведники въ жизнь
вѣчную (Мѡ. 25, 46); здѣсь рѣчь о нравственномъ судѣ, о
нравственномъ приговорѣ Господа надъ ожесточенными сво-
ими врагами, неспособными увѣровать въ Господа (такой
судъ произнесенъ былъ напр надъ фарисеями см. Мѡ. 23 гл.).
если духовное ослѣпленіе невѣрующихъ іудеевъ и побуждаетъ
Господа произнести Свой судъ надъ ними, судъ Его истин-
ный, божественный, согласный съ волею Отца. Судъ Иисуса

⁵⁰⁾ Когда слышишь, говорить блаж. Теофилактъ: Я не сужу
никого, то разумѣй сіѡ слова не о будущемъ пришествіи,
а о первомъ“. (Благовѣстникъ, стр. 207).

Христа исходить не отъ злорадующагося сердца (какъ у фарисеевъ), а отъ сердца, которое скорбитъ о смерти грѣшника (какъ и Отець небесный хочетъ не смерти беззаконника, но того, „чтобы онъ обратился отъ путей своихъ и былъ живъ“. Іезек. 18, 23).

17—18. Иисусъ Христосъ возвращается опять къ главной мысли 14 стиха. Тамъ сказано было: если бы Господь Самъ только свидѣтельствовалъ о Себѣ, свидѣтельство Его было бы истинно. Но свидѣтельство Господа истинно и съ формальной стороны, съ точки зрѣнія буквы закона, требующей не менѣе двухъ свидѣтелей для утвержденія истины (Второз. 17, 9; 19, 15): ибо не Онъ одинъ свидѣтельствуетъ о Себѣ, о Немъ свидѣтельствуетъ и Богъ Отець (въ крещеніи—Мѡ. 3, 17); въ чудесахъ Господа—Іоан. 5, 36; 10, 25, 38). И такъ два свидѣтеля истины: Богъ Отець и Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, являющій Отца⁵¹). Для насъ христіанъ открытъ еще третій свидѣтель истины Духъ Святой (1 Іоан. 5, 7); до времени прославленія Христа сіе свидѣтельство не было явлено міру (см. Іоан. 7, 39), тайна бытія третьей ипостаси Божества не была ясно открыта міру.

19—20. Слова іудеевъ—„гдѣ Твой Отець“ нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что они разумѣли плотскаго отца—человѣка; іудеи понимали, конечно, что Господь Своимъ Отцомъ называетъ Бога; возраженіе іудеевъ было легкомысленной кощун-

⁵¹) Иисусъ Христосъ свое свидѣтельство сопоставляетъ съ свидѣтельствомъ Бога Отца, какъ равное съ равнымъ. Этимъ сопоставленіемъ Господь указывалъ на равенство власти и единосушіе съ Богомъ Отцомъ. „Слушай, говоритъ блаж. Теофилактъ, съ какою властію говоритъ Онъ (Иисусъ Христосъ). Я Самъ свидѣтельствую о Себѣ, и Отець свидѣтельствуетъ обо Мнѣ. Видишь ли равенство власти, и какъ Онъ выставляетъ Себя столько же достовѣрнымъ, сколько и Отець? Этого Онъ не осмѣлился бы сказать, если бы достоинствомъ былъ ниже Отца, и не былъ бы Ему равенъ и единосущенъ“. (Благовѣс., стр. 208).

ственной насмѣшкой; гдѣ найти Твоего Отца? не знаемъ Твоего Отца, какъ бы такъ говорили они. Въ отвѣтъ на такую насмѣшку Господь говорить іудеямъ, что они дѣйствительно не знаютъ Отца, какъ не знаютъ Его, Иисуса Христа, ибо если бы знали Его, Иисуса Христа, знали бы и Отца. Такимъ отвѣтомъ Господь поразилъ гордость фарисеевъ. Газофилавія ⁵²⁾ сокровищница находилась во дворѣ женщинъ, недалеко отъ залы засѣданій синедріона. Евангелистъ дѣлаетъ замѣчаніе о мѣстѣ произнесенія рѣчи, чтобы показать, что рѣшительное свидѣтельство о Своемъ мессіанскомъ достоинствѣ Господь произнесъ вблизи и можно сказать въ присутствіи синедріона. И однако „никто не взялъ Его, потому что еще не пришелъ часъ Его.“

(Продолженіе будетъ).

Письма въ Бозѣ почившаго Епископа Теофана, затворника
Вышенской пустыни.

(Продолженіе).

105.

Милость Божія буди съ вами!

Поздравляю съ окончаніемъ храма Божія. Желаю вамъ паче и паче богатиться добрыми дѣлами. Господь да устроить путь вашъ къ Нему.

Прошу принять 118 псаломъ, и брошюры противъ Пашкова перваго письма—два экземпляра и слѣдующихъ—одинъ.

Можетъ быть встрѣтите кого изъ мудрствующихъ лукаво, подобно ему,—и дадите просмотрѣть. А для васъ, я полагаю, подобныя разъясненія не совсѣмъ нужны. Влагаю и

⁵²⁾ „Лексикографы указываютъ, что γὰρα—совроище и преимущественно накопленіе царскихъ совроищъ есть слово персидское, принято въ греч. языкъ, φύλαξ стражъ, φύλαχης—хранилище“. (Властовъ, стр. 322).

двѣ книгорѣзки (дер. ножи собств. точенія): одну для супруги вашей (какъ и брошюру первую), а другую для васъ. Книги дѣлать трудновато, а книгорѣзки (точить на токарномъ станкѣ) очень легко. Вотъ и собираюсь первое замѣнить вторымъ.

Благослови васъ, Господи, всякимъ благословеніемъ, и супругу вашу, и всѣхъ дѣтокъ вашихъ.

Прошу и обо мнѣ не забывать въ молитвахъ вашихъ.

Вашъ богомолецъ Еп. Теофанъ.

1880 г.

106.

Милость Божія буди съ вами!

Слѣшу отвѣтить вамъ, а главное, не благословить только, но и заповѣдь наложить описать все, какъ перенесеніе тѣлъ рабынь Божіихъ (дѣвицъ Голдобинныхъ въ женскомъ Троекуровскомъ монастырѣ изъ „могилъ ихъ, въ новый склепъ подъ храмомъ надъ св. вратами) въ томъ смыслѣ и духѣ, какъ вы извѣстили. Потрудитесь. А помѣстить (описание сего случая), если не въ газетѣ какой свѣтской, то въ Душеполезномъ Читеніи. Будетъ очень назидательно для многихъ.

Буду ждать, что скажете о Пашковцахъ; мнѣ крайне нужно знать, на чемъ они опираются, что отстаи церкви. Ваши немногія слова: „ревнуютъ просвѣщать народъ и отвлекать его отъ суевѣрія (церковности) и идолопоклонства (иконопочитанія)“, очень много говорятъ. Выходить: они молканы, какъ я ихъ взвеличалъ.

Вы не такъ подумали о письмахъ, будто я все сказалъ. Это только приступъ. Надо защититъ всю церковь Божію, во всемъ ея благолѣпіи. А это потребуетъ долгаго писанія. Слѣдуетъ теперь писать противъ: „Ничего не нужно“. Вотъ мнѣ и хотѣлось бы изъ ихнихъ устъ услышать, что такое — не нужно? „Суевѣріе и идолопоклонство“ — наводитъ на весь внѣшній строй церкви.

Пишите и прочее, что знаете и что узнаете.

Противъ мовхъ, „писемъ“, написалъ возраженіе какой то Тернеръ, не понявши ихъ, и конечной своей статьей опровергъ первую. Надобно что вибудь сказать противъ него.

Я писалъ вамъ не о томъ, чтобъ не дѣлать наведеній, противныхъ откровеннымъ истинамъ о духовномъ мірѣ. О мірѣ я такъ думаю. Основа міра вещественнаго — атомы. Но атомы не всѣ одинаковы, — они разные, какъ разныя стихіи. Сами однакожь они ни движенія, ни соединенія взаимнаго имѣть не имѣютъ. Все производятъ дѣйствующія въ нихъ силы. Какія это силы? Я допускаю дѣйствицу невещественныхъ силъ душевнаго свойства. Взаимное притяженіе, химическое сродство, кристаллизація, растенія, животныя, — производятся соответствующими невещественными силами, которыя идутъ возвышаясь постепенно. Субстрактъ всѣхъ сихъ силъ — душа міра. Богъ, создавъ сію душу невещественную, вложилъ въ нее идеи всѣхъ тварей, и она истинственно, какъ говорится, выдѣлываетъ ихъ, по мановенію и возбужденію Божію.

Душа создана вмѣстѣ съ словомъ: *да будетъ свѣтъ!* Свѣтъ сей — эфиръ, есть оболочка души. Словами: *да будетъ* — творилось нѣчто новое... Во второй день — твердь. Когда Богъ говорилъ: *да изведетъ земля...* то Ему внимала душа міра и исполняла повелѣнное. Она выдѣляла изъ себя всякаго рода растительныя души, которыя и дали разнородныя растенія и потомъ стали воспроизводить ихъ по роду своему. Тоже, по слову Божію: *да изведетъ земля душу живу всякую*, душа выдѣлила души животныхъ, которыя и произвели разные роды животныхъ. Когда надлежало сотворить человѣка, то не землѣ дается повелѣніе: да изведетъ, а въ тайнѣ Пресвятой Троицы произносится: „Сотворимъ“... Тѣло особо творится изъ персти. Это было не мертвое тѣло, а живое съ душею животною. Въ сію душу вдунуть *духъ* — Божій духъ, предназначенный Бога знать, Бога чтить, Бога искать и вкушать, и въ Немъ все свое довольство имѣть, и ни въ чемъ

кромѣ Его. Сей духъ, соединяясь съ душою животнаго, под-
нял ее надъ душою животныхъ на цѣлую стадію, и видимъ
въ человѣкѣ, что до извѣстной степени у него все идетъ,
какъ у животныхъ.. до смысленности. А далѣе, начинается
рядъ силъ, хотъ душевнаго свойства, но выше души., рассу-
докъ, воля, вкусъ. Еще далѣе: страхъ Божій, совѣсть, недо-
вольство тварнымъ, стремленіе къ Богу. Это совсѣмъ отрѣ-
шенные отъ души проявленія духовныя. Можно еще, между
душою и духомъ, помѣстить душевно-духовность: идеальни-
чающій умъ, перестраивающая все за ново воля и творче-
ство (въ искусствахъ). Это гениальность, съ умовой, практи-
ческой и художественной стороны. Духъ въ душѣ, или душа
въ духѣ. Это все естественныя проявленія. Они очень не въ
настоящемъ видѣ являются на опытѣ, по причинѣ разстрой-
ства силъ въ паденіи. Благодатныя дѣйствія являютъ духъ
духовность въ настоящемъ ихъ видѣ.

Души, низшія духа и человѣка, погружаются въ душу
міра. А душа человѣка не можетъ туда погрузиться, но ду-
хомъ увлекается горѣ,—это по смерти.

Помню, на это намъ въ академіи уроки читалъ Авсе-
невъ — сначала Петръ Семеновичъ, а потомъ архим. Теофанъ.
Скочился въ Римъ.—Такъ вотъ гдѣ вашей химіи источникъ.
Въ нѣкоей химической душѣ. Въ этой душѣ есть инстинк-
тивно чуемый образъ того, что надо сдѣлать изъ стихій. Она
ихъ забираетъ и строитъ свое. Въ растеніи есть и химиче-
ская душа. Но она въ услуженіи у души растительной. Въ
животномъ есть онѣ обѣ, но состоятъ въ услуженіи у души
животной. Или такъ: душа животныхъ, умѣя дѣйствовать какъ
животное, умѣетъ и то производить, что свойственно душѣ
растительной и химической. Равно растительная душа, умѣя
дѣлать свое, умѣетъ дѣлать и химическое.—Тутъ единство
природы. Помнится мнѣ, что у Шуберта *geschichte des feele*—
исторія души подробно раскрываются сіи положенія. Съ этимъ
угодно мирится и паденіе и искупленіе.

Правду вы говорите, что мы о матеріальномъ мірѣ меньше знаемъ, нежели о духовномъ. И не даетъ Богъ и не дастъ, потому что это не нужно для насъ. Мы всегда останемся въ семь отношеніи на поверхности... Владѣніе стихіями и силами дѣйствующими на землѣ будетъ расширяться; но это не вѣдѣніе, а только умѣніе пользоваться тѣмъ, что отърывается само собою. Суть дѣла навсегда сокрыта для насъ.

Припомнилъ еще относительно Пашковцевъ, что допытаться бы надо, именно: что разумѣютъ они подъ суевѣріемъ? Идолопоклонство—это иконопочитаніе, а суевѣріе что? Вѣдь это у нихъ не въ общемъ смыслѣ должно быть берется, а въ отношеніи къ церковнымъ чинамъ... Такъ опредѣленно бы высказались они, что разумѣютъ они подъ симъ въ церкви? Не сдумѣете-ли разузнать о семъ?...

Я не умѣю понять, чего ради слабо дѣйствуютъ власти противъ Пашковцевъ? Вѣдь они могутъ пополамъ разсѣчь всю Россію и тогда безъ волненій не обойдется. Пашкова прогнали, но остался Б—скій, который, какъ я слышалъ, гораздо рѣчистѣй и толковѣй Пашкова. Къ зимѣ воротятся въ Питеръ, и таже исторія пойдетъ. Собранія и бесѣды, съ тѣмъ можетъ быть отличіемъ, что рельефнѣе будутъ выставлены наши церковныя суевѣрія и идолопоклонство.

Благослови васъ, Господи, всякимъ благословеніемъ и супругу вашу и дѣтокъ вашихъ и всѣ дѣла ваши.

Вашъ богомолецъ Е. Теофанъ.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія въ первую половину февраля мѣсяца.

1 февраля—наканунъ праздника Срѣтенія Господня—Его Преосвященствомъ въ сослуженіи о. ключаря и монаше-

ствующей братіи совершена всенощная въ Казанскомъ монастырѣ.

2 февраля—въ день праздника Срѣтенія Господня—Пресвященнѣйшимъ Александромъ совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. влючаря и монашествующей братіи. На литургіи сказало слово священникомъ Тамбовскаго Вознесенскаго женскаго монастыря А. И. Ждановымъ.

Рукоположены: діаконъ Михаилъ Соголовъ во священника къ церкви села Моисеевской Алабушки Борисоглѣбскаго уѣзда и псаломщикъ села Гавриловки, Козловскаго уѣзда, Иванъ Розановъ въ діакона.

4 февраля Пресвященный Владыка Александръ въ сослуженіи монашествующей братіи совершалъ литургію въ Казанскомъ монастырѣ.

Рукоположены: діаконъ Иванъ Розановъ во священника къ церкви села Посѣвкина Борисоглѣбскаго уѣзда и окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Николай Смѣльскій въ діакона къ церкви с. Калайса Бирсановскаго уѣзда.

5 февраля—въ недѣлю мясопустную—Пресвященнѣйшій Александръ въ сослуженіи о. влючаря и монашествующей братіи совершалъ литургію въ Казанскомъ монастырѣ. На литургіи сказано слово священникомъ Троицкой церкви города Тамбова В. А. Матвѣевымъ.

Рукоположенъ окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Николай Соловухъ въ діакона къ церкви села Полковой Слободы Тамбовскаго уѣзда и псаломщикъ тюремной цер. г. Борисоглѣбска Николай Богословскій посвященъ въ стихарь.

6 февраля Его Пресвященствомъ въ сослуженіи монашествующей братіи совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ.

Рукоположенъ псаломщикъ села Кочетовки, Липецкаго уѣзда, Аркадій Трунцевъ въ діакона къ Космодамианской церкви г. Усмани.

11 февраля Преосвященнѣйшимъ Александромъ въ сослуженіи монашествующей братіи совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ.

Рукоположенъ псаломщикъ села Толкачевой Сурены, Козловскаго уѣзда, Димитрій Богоявленскій въ діакона.

12 февраля — въ недѣлю сыропустную — Преосвященный Владыка Александръ совершалъ литургію въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. влючаря и монашествующей братіи.

Рукоположены: діаконъ Димитрій Богоявленскій во священія въ церкви села Подгорнаго Козловскаго уѣзда и окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Григорій Померанцевъ въ діакона въ церкви села Инжавинья Кирсановскаго уѣзда.

12 февраля — въ недѣлю сыропустную — Его Преосвященствомъ совершена въ Казанскомъ монастырѣ вечерня въ сослуженіи — заедраднаго протоіерея П. В. Аквилонова, ректора семинаріи протоіерея П. И. Соколова, влючаря протоіерея М. Г. Озерова и монашествующей братіи. На вечернѣ послѣ прокимна сказано Его Преосвященствомъ слово о значеніи названій настоящаго воскреснаго дня — сыропустнымъ и прощенымъ — и о воздержаніи и прощеніи обидѣ ближнимъ. По окончаніи вечерни совершонъ установленный церковію обрядъ христіанскаго прощенія при участіи всего городского духовенства и при весьма многочисленномъ стеченіи молящагося народа.

Февраля 13, 14, 15 и 16 — въ первые четыре дня первой седмицы Великаго поста на повечеріи Его Преосвященствомъ читанъ великій канонъ Андрея Критскаго въ Предтеченскомъ храмѣ Казанскаго монастыря.

15 февраля — въ среду первой седмицы Великаго поста Преосвященнѣйшимъ Александромъ совершена преждеосвященная литургія въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. влючаря и монашествующей братіи.

Рукоположенъ псаломщикъ окончившій курсъ семинаріи, Василій Родниковъ въ діакона.

Инопархіальныя извѣстія и замѣтки.

Взглядъ крестьянина на церковно-приходскую школу. Въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 4) перепечатано изъ Пензенск. Губернск. Вѣдомостей письмо зрестянина, свидѣтельствующее съ какимъ необыкновеннымъ чувствомъ благодарности къ церковно-приходской школѣ относятся крестьяне, получившіе въ ней начальное свое образованіе. Вотъ это достойное вниманія письмо:

„Чѣмъ руководствуются тѣ люди, которые не только не жертвуютъ своихъ средствъ, своихъ трудовъ на устройство церковно-приходской школы, но иногда и позволяютъ себѣ говорить, что эта школа не приноситъ совершенно никакого плода нашему брату-крестьянину; особенно часто изливается это изъ устъ раскольниковъ. Чтобы заградить уста этимъ фанатикамъ, я хочу сказать нѣсколько словъ о результатахъ, вынесенныхъ мною изъ церковно-приходской школы.

Я, пишущій эти строки—бывшій ученикъ Казачье-Пелетьянской церковно-приходской школы (Пенз. губ., Мокшанскаго уѣзда), успѣшно окончилъ ученіе оной, за что и получилъ свидѣтельство. Въ школу поступилъ я восьмилѣтнимъ мальчикомъ, не понимающимъ „ничего“. Прошелъ мѣсяць, другой—я научился читать и писать.. Какая радость была тогда у меня на душѣ и у родителей!..

Пробывъ въ школѣ три гѣда, я научился какъ возносить молитву Всевышнему Творцу и Спасителю нашему. Школьное ученіе обратило мои мысли и сердце къ Всеблагому Богу, волѣ Котораго подчинено все и отъ щедротъ Котораго подаются блага всему міру. Школа крѣпко мнѣ вложила въ уста слова молитвъ, а въ умъ и сердце смыслъ сихъ словъ и научила освящать всю трудовую жизнь молитвенными воздыханіями къ Небесному Отцу. Она научила меня возносить молитвы утромъ, вечеромъ, предъ обѣдомъ и послѣ онаго, предъ началомъ каждаго дѣла,—молитвы за Царя и властей, за родителей и сродниковъ живыхъ и умершихъ,—молитвы въ радости и скорби—при томъ молитвы не только наружныя, а искреннія, сердечныя.

Школа научила меня освящать себя чтеніемъ слова Божія; въ этомъ словѣ Самъ Богъ внушаетъ намъ грѣшнымъ устами пророковъ и апостоловъ. Школа научила меня чтобы я, прежде всякихъ другихъ человѣческихъ писаній, читалъ богоугодныя книги. Школа научила меня находить отраду и утѣшеніе въ посѣщеніи богослуженія въ воскресенье и праздничные дни. Она внушала мнѣ, чтобы я въ эти дни откладывалъ всѣ житейскія заботы и шелъ въ храмъ Божій для того, чтобы вознести себя душою къ престолу Царя царей и помолиться за себя и за весь міръ. Такъ какъ у насъ церковное богослуженіе совершается на славянскомъ языкѣ, который не во всѣхъ словахъ и оборотахъ понятенъ, то школа и тутъ приблизила меня къ пониманію. Школа приучила меня почтительно относиться къ родителямъ, благоговѣть предъ Его Императорскимъ Величествомъ, почитать властей и всѣхъ старшихъ. Словомъ, школа дала мнѣ такое направленіе, чтобы я проходилъ свой жизненный путь подъ кровомъ св. церкви, въ мирѣ и любви съ ближними, съ твердою вѣрою на Бога, во власти Котораго и жизнь и смерть всего міра. Вотъ какой плодъ приноситъ церковно-приходская школа намъ, крестьянамъ!

Дай Богъ, чтобы наша дорогая школа процвѣтала, а темный умъ противниковъ ея просвѣтился бы познаніемъ истины“.

В. Крушковъ.

Объ истовомъ совершеніи крестнаго знаменія. Въ Самарск. Епарх. Вѣдомостяхъ помѣщена заимствованная изъ Арханг. Епарх. Вѣдомостей замѣтка одного священника, въ коей онъ обращаетъ вниманіе своихъ сослуживцевъ—пастырей на совершеніе крестнаго знаменія. „Не рѣдко, говоритъ онъ, встрѣчаются люди, которые не съ подобающимъ вниманіемъ изображаютъ на себѣ знаменіе Креста Господня. Недостатокъ этотъ, замѣчаемый и у нѣкоторыхъ пастырей церкви, рѣзко бросается въ глаза прихожанамъ, особенно въ приходяхъ съ населеніемъ, склоннымъ къ такъ называемому древнему благочестію, и много вредитъ уваженію къ пастырю. Извѣстно, что въ таковыхъ приходяхъ народъ съ буквальною точностію старается выполнить прежде всего предписаніе отеческихъ книгъ о томъ, какъ должно полагать на себѣ крестное знаменіе. По понятію людей, склонныхъ къ такъ называемому древнему благочестію, крестное знаменіе есть „вѣнецъ Царя Небеснаго“—альфа и омега всякаго благочестиваго дѣла и всякаго занятія. И потому весьма естественно,

что таковыя прихожане не могут смотрѣть на всякаго пастыря безъ предубѣжденія, когда сей послѣдній является предъ ними какъ бы незнающимъ самаго главнаго правила благочестія. „Какое ужъ тамъ благочестіе, гдѣ нѣтъ ни креста, ни поста“, — говорятъ обыкновенно послѣдователи древняго благочестія по отношенію къ тѣмъ изъ православныхъ, которые небрежно изображаютъ на себѣ крестное знаменіе и дозволяютъ себѣ нарушать установленныя посты. А такъ какъ приходовъ съ населеніемъ, склоннымъ къ такъ называемому древнему благочестію, находится довольно значительное количество, то для пастырей является настоятельною необходимостью внимательно отнестись къ дѣлу изображенія на себѣ крестнаго знаменія, дабы при исполненіи обязанности учительства не быть симъ подобными *облаку безводному или же биющимъ воздухъ*.

Истовость крестнаго знаменія состоитъ, какъ извѣстно, въ томъ, чтобы правая рука съ усвоеннымъ верстосложеніемъ (трехперстнымъ и двухперстнымъ) полагалась сперва на лобъ, потомъ на грудь, а за тѣмъ на правое и лѣвое плечи. При этомъ народъ строго наблюдаетъ, чтобы прикосновеніе руки къ этимъ частямъ тѣла совершалось съ озабоченною отчетливостію. Не доносить руки до лба, а также до края праваго и лѣваго плеча, а тѣмъ болѣе—водить рукою по груди, дѣлая косыя линіи, это по понятіямъ послѣдователей древняго благочестія значитъ дѣлать *богомерзское маханіе, которому бѣси радуются*.

За тѣмъ надобно помнить, что крестное знаменіе есть отдѣльный актъ отъ поклона, и потому не должно соединять одно съ другимъ, т. е. совершивъ истово крестное знаменіе въ прямомъ положеніи, надобно опустить руку, и за тѣмъ совершить поклонъ.

Вотъ между прочимъ, на что мы хотѣли бы обратить вниманіе собратій нашихъ какъ въ ихъ пастырской дѣятельности, такъ и на поприщѣ ихъ учительства, дабы дѣятельность ихъ сопровождалась наибольшими результатами для спасенія вѣрннхъ ихъ попеченію душъ“.

Правдивое слово Архангельскаго батюшки объ отношеніи къ крестному знаменію многихъ изъ его сослуживцевъ, безъ сомнѣнія, приложимо къ нѣкоторымъ изъ пастырей и нашей Тамбовской епархіи, а посему весьма желательно, чтобы они отнеслись къ этому слову со вниманіемъ.

Лебедянский Свято-Троицкий, заштатный общежительный, мужской монастырь *).

ПРИМѢЧАНІЯ.

1. Преданіе изложено такъ, какъ оно приведено въ помѣщенной въ Тамбовск. Епархіальн. Вѣдом. за 1875 г. № 19 статья: „*Лебедянский Троицкий мужской заштатный монастырь, Николая Колаисовскаго*, который, какъ родившійся и выросшій въ г. Лебедяни, гдѣ отецъ его былъ священникомъ, вѣрнѣе знать могъ и самъ и воспользоваться отъ другихъ болѣе правдивымъ преданіемъ. Впрочемъ и записанные другими варианты того же преданія въ сущности мало разнятся съ приведеннымъ; вся ихъ разность заключается лишь въ опредѣленіи положенія Тяпкина. Такъ а) первое по времени записи преданіе, внесенное въ рукописное *описаніе здѣшняго монастыря именуемъ Сергіемъ въ 1849 г.* „гласитъ, что церковь св. пророка Іліи первоначально устроена была для одного благочестиваго подвижника, коего имя неизвѣстно, города Лебедяни *городничимъ* или *воеводою* Тяпкинымъ, время неизвѣстно, а преданіе гласитъ, что устроена была болѣе 300 или 400 лѣтъ. Подвижникъ тотъ жилъ въ нижнемъ этажѣ, а въ церковь восходилъ для отправленія Божественной службы. Вѣроятно, былъ іерей и не одинъ, а полагать должно, что было нѣсколько и братій“. б) Въ *Историко-Статистическомъ описаніи Тамбовской епархіи*, составленномъ Тамбовскаго кафедральнаго собора священникомъ, магистромъ *Георгіемъ Хитровымъ*, 1861 г. на стр. 51, при описаніи г. Лебедяни, упомянуто: „въ первой половинѣ XV вѣка преданіе указываетъ намъ *воеводу*, изъ которыхъ одинъ — Тяпкинъ построилъ каменную церковь Іліи пророка для одного отшель-

*) См. Тамб. Епарх. Вѣд. 1894 г. №№ 34 - 53.

ника на Яблоновой полянѣ, гдѣ нынѣ Троицкій Лебедянской монастырь, въ одной верстѣ отъ г. Лебедяни^а. в) *городскія поселенія Россійской Имперіи*, томъ V, часть 1-я, СПб. 1865 г. стр. 30: Сохраняющееся между жителями Лебедяни преданіе утверждаетъ, что дѣтъ за 400 до нашего времени, на мѣстѣ нынѣшняго Троицкаго Лебедянскаго монастыря, существовала церковь во имя св. пророка Іліи, построенная *разбойничьимъ атаманомъ* (по разсказамъ другихъ воеводою) Тяпкинымъ для какаго то пустынника Петра.^а г) *Ал. Кирпѣвъ: историческія свѣдѣнія о Лебедни до конца XVIII вѣка*, и д) *Ал. Алмазовъ: Лебедянской Троицкій монастырь* (Историко-статистическій очеркъ), въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1882 г. № 18, 19 и 20, приводятъ тоже преданіе, именуя лишь Тяпкина, то *атаманомъ разбойничьимъ* Тяпкою, то *воеводою* Тяпкинымъ. е) *И. Дубасовъ: Очерки Тамбовскаго края*, въ I выпускѣ стр. 94, говорить: „Сохранилось преданіе, что наша первая пустынь основана была при свѣтѣ Димитрія Донскаго Василии I-мъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ теперь находится Лебедянской Троицкій монастырь. Основателемъ ея былъ *разбойничій атаманъ* Тяпка“. Въ IV-жѣ выпускѣ на стр. 166 и 167 говорить: „онъ (атаманъ Тяпка) жилъ въ концѣ XIV и началѣ XV вѣка. Тяпка, говорятъ, въ концѣ буйной своей жизни сдѣлался человекомъ богомольнымъ и близъ нынѣшняго города Лебедяни выстроилъ церковь св. пророка Іліи. Гдѣ то онъ добылъ себѣ священника и въ разбойничьемъ притонѣ начала совершаться божественная служба съ соблюденіемъ полного богослужебнаго круга. Когда атаманская шайка собиралась куда нибудь въ наездъ, ей служили *назутственныя* молебны. Когда, съ плѣнниками и иною добычей, она возвращалась домой, на встрѣчу къ ней съ крестомъ въ рукахъ выходилъ самъ священникъ и служилъ благодарственные молебны. Когда въ разбойничьемъ стану хоронили кого либо изъ убитыхъ атаманскихъ товарищей, то при отпѣваніи поминали побойнаго, какъ „убіеннаго воина“...“

III.

2. а) Н. Колясовскій, Лебедянск. Троице. муж. зашт. мон., Тамб. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 19; б) Городск. посел. Россійск. Имп. т. V ч. 1 стр. 30:... „въ которому (пустыннику Петру) впоследствии явился нѣкій владѣтельный князь, лишенный своей отчины, и устроилъ при церкви келліи для иноковъ“. в) Ал. Кирѣевъ—истор. свѣд. о Лебедяни до конца XVIII ст. стр. 10; г) Ал. Алмазова—Лебед. Троицк. мон., Тамб. Епарх. Вѣдом. 1882 г. № 18; д) И. Дубасовъ—Очерки Тамб. края, вып. I стр. 94 „У старца Петра былъ въ послушаніи какой то русскій владѣтельный князь, за тяжкое преступленіе изгнанный великимъ княземъ изъ московскихъ предѣловъ“. Выпускъ IV стр. 167. Прибытіе князя приурочивается ко времени Тяпки в прибывшій невѣрно названъ пустынникомъ Петромъ, „въ откровенной бесѣдѣ разсказавшимъ“ про себя, что онъ... „князь удѣльный, лишенный отчины и семьи гнѣвливымъ московскимъ великимъ княземъ“.

3. а) Н. Колясовскій, Леб Тр. муж. зашт. мон., Тамб. Епарх. Вѣдом. 1875 г. № 19, б) Рукописн. описан. Лебед. Троицк. мон. иг. Сергія; в) Свящ. Георг. Хитрова—истор. стат. опис. Тамб. Епарх. стр. 51; г) городск. посел. Росс. Имп. т. V ч. 1 стр. 30; д) Ал. Кирѣевъ: ист. св. о Лебедяни до к. 18 в. е) А. Алмазовъ, Леб. Троицк. мон. Тамб. Еп. Вѣд. 1882 г. 18—20; ж) И. Дубасовъ: Очерки Тамб. края, вып. I стр. 167 и вып. II стр. 18.

4. а) Рукописн. опис. Лебед. Троицк. муж. зашт. мон. Тамб. Епарх. Вѣдом. 1875 г. № 19; в) Ал. Кирѣевъ, истор. свѣд. о Лебед. до к. 18 в. п.; г) Ал. Алмазовъ Лебед. Тр. мон., Тамб. Епарх. Вѣдом. 1882 г. № 18—20; д) Свящ. Г. Хитрова: истор. стат. опис. Тамб. Епарх. стр. 265; е) Городск. посел. Росс. Имп. т. V ч. 1 стр. 31.

5. Н. Карамзинъ: Исторія Государства Россійскаго, изд. 4-е, том. 1 стр. 42 и 173.

6. Городск. посел. Росс. Имп. т. I ч. I стр. 3.

IV.

7. Н. Карамзинъ: Ист. Госуд. Росс. т. II стр. 17 и 67.
8. а) Тамъ же, т. II стр. 138—140; б) С. Соловьевъ: Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ т. II ст. 71—72.
9. а) Н. Карамзинъ, Ист. Госуд. Росс. т. II стр. 149; б) С. Соловьевъ, Ист. Росс. т. II стр. 83.
10. а) Н. Карамзинъ, Ист. Гос. Росс. т. II стр. 169—171; б) С. Соловьевъ, Ист. Росс. т. II стр. 90, 94.
11. Городск. посел. Росс. Имп. т. V ч. 1 стр. 3—4.
12. а) Н. Карамзинъ, Ист. Гос. Росс. т. III стр. 98; б) С. Соловьевъ, Ист. Росс. т. II стр. 383—398.
13. Городск. посел. Росс. Имп. т. V ч. 1 стр. 3, 29.
14. а) Н. Карамзинъ, Ист. Гос. Росс. т. III стр. 272—284; б) С. Соловьевъ, Ист. Росс. т. III стр. 167—172.
15. а) Н. Карамзинъ, Ист. Гос. Росс. т. IV стр. 12 и 13; б) И. Дубасовъ, Очерки Тамб. вр., вып. III стр. 14—16.
16. И. Дубасовъ, Очерки Тамб. вр., вып. I стр. 229.
17. а) Н. Карамзинъ, Ист. Гос. Росс. т. IV стр. 5; б) С. Соловьевъ, Ист. Росс. т. III стр. 170.
18. Ал. Кирѣевъ: Истор. свѣдѣн. о Лебедяни до конца XVIII стол.
19. а) Н. Карамзинъ, Ист. Гос. Росс. т. IV стр. 132 примѣчаніе 155.—Древній г. Липецкъ былъ тамъ же, гдѣ и нынѣшній, основанный на старинныхъ развалинахъ. Имя Липецкаго лѣса и рѣчки Липецки есть древнее. Въ лѣтописи сказано, что Липецкій князь ушелъ въ лѣса Воронежскіе, а гор. Липецкъ находится на берегу р. Воронежа.—Ворголь—нынѣ село Елецкаго уѣзда, Орловской губ.—Слободы Ахмата были разорены въ 1283 году; б) С. Соловьевъ, Ист. Росс. т. III, стр. 256—258.
20. а) Н. Карамзинъ, Ист. Гос. Рос. т. IV, стр. 161—202; б) С. Соловьевъ, Ист. Росс. т. III, стр. 259—292.
21. а) Н. Карамзинъ, Ист. Гос. Росс. т. IV стр. 216—231; б) С. Соловьевъ, Ист. Росс. т. III стр. 293.
- 22) а) Н. Карамзинъ, Ист. Гос. Росс. т. IV стр. 202—280; б) С. Соловьевъ, Ист. Росс. т. III стр. 302.

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе:

I. Часть официальная

	Стран.
1. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода	135
2. Распоряженія епархіальнаго начальства	138
3. О присоединеніи къ православію	140
4. Списокъ свободнымъ священническимъ, діаконымъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи	141
5. Объявленія.	

II. Часть неофициальная.

1. Слово Преосвященнаго Епископа Александра въ недѣлю православія	219
2. Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ.	225
3. Порядокъ производства слѣдствія о пропущенномъ въ метрикахъ событіи рожденія и крещенія	229
4. Обзорніе съ изясненіемъ 7—10 главъ Евангелія Іоанна. (Продолженіе)	235
5. Письма въ Бозѣ почившаго еписк. Теофана. (Продол.)	245
6. Епархіальныя извѣстія. Архіерейскія служенія въ первую половину февраля	249
7. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки	252
8. Въ приложеніи: Примѣчанія къ статьѣ: Лебедянскій Свято-Троицкій заштатный, общеж. муж. монастырь.	

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 в.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей П. Соколовъ.