

10 Января 1912 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

6-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

№ 2.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

Женщина—христіанка ¹⁾.

Среди народовъ древности въ религіозно-культурномъ отношеніи выдѣлялись евреи, какъ носители идеи Единого Истинного Бога и хранители завѣта Божія съ людьми. Евреи не создали такой культуры, которою справедливо гордились греки и римляне, ассиры—вавилоняне и египтяне. Но имъ была назначена миссія другого рода, исключительно религіозная. Они должны были соблюдать залогъ истиннаго религіознаго вѣдѣнія и путемъ вліянія на другіе народы, съ которыми они часто вступали въ соприкосновеніе, подготавливать древній міръ къ наступленію новой эпохи, къ явленію на землѣ Царства Божія, основаннаго воплотившимся Сыномъ Божиимъ. Разсматривая положеніе женщины у древнихъ евреевъ, мы не можемъ не видѣть, насколько въ еврейскомъ быту женщина стояла выше и въ нравственномъ и социальномъ смыслѣ сравнительно съ ея положеніемъ у другихъ народовъ древности. Причина этого, конечно, заключается въ общемъ міровоззрѣніи избраннаго народа Божія, которое опредѣлялось Божественнымъ Откровеніемъ. Въ частности на женщину и ея значеніе Ветхій Завѣтъ устанавливаетъ такой взглядъ, который остается во всей силѣ и въ христіанствѣ, ибо оба Божественные Завѣта раскрываютъ въ себѣ одну и ту же идею истины Божіей и представляютъ въ разныхъ стадіяхъ одну и ту же исторію божественнаго домостроительства, или Божія промысленія о спасеніи человечества. Библия говоритъ намъ, что женщина была сотворена какъ подруга и помощница

мужа, безъ которой существованіе послѣдняго было неполно и онъ испытывалъ скуку и нравственную неудовлетворенность. Другая цѣль созданія двухъ половъ, указуемая въ Библии, есть размноженіе рода человѣческаго (Быт. I, 27—28; II, 18, 20). До грѣхопаденія между мужемъ и женою была полная гармонія душевныхъ склонностей, возрѣвній, чувствъ и желаній; неизмѣнная любовь соединяла ихъ какъ бы въ одну плоть и одинъ духъ. Печальный фактъ грѣхопаденія все измѣнилъ. Со времени его женщина, по опредѣленію Божию, стала въ подчиненное положеніе по отношенію къ мужу (Быт. 3, 16), какъ первая нарушительница божественной заповѣди и слабѣйшая по своей природѣ (въ физическомъ и отчасти, какъ увидимъ ниже, въ духовномъ смыслѣ). Но вмѣстѣ съ тѣмъ нравственное значеніе женщины возвышалось даннымъ въ раю обѣтованіемъ о томъ, что „сѣмя жены сотретъ главу змія“ (Быт. 3, 15). Если чрезъ жену вошелъ въ міръ грѣхъ, то отъ жены же человечество должно было ждать и освобожденія и возстановленія падшаго естества.

Таковъ библейскій взглядъ. Но, конечно, иное дѣло—норма, идеаль, и другое—историческая жизнь. Посмотримъ же, каково было положеніе древне—еврейской женщины въ практической жизни, какъ усвоился евреями и примѣнялся къ живой дѣйствительности указанный взглядъ Откровенія?

Слѣдуетъ принять во вниманіе, что евреи сначала долго жили замкнутою жизнію, и даже при сношеніяхъ съ чужеземцами всегда ревниво охраняли свои національныя особенности, религію, законъ, бытъ. Национальное чувство было у нихъ

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 1.

весьма развито и ко времени пришествія Спасителя на землю доведено до исключительной крайности. Слѣдствіемъ этого явилось слишкомъ узкое и потому неправильное пониманіе обѣтованій и пророчествъ, которыя истолковывались въ односторонне—патріотическомъ смыслѣ, какъ принадлежація только одному еврейскому народу. Праотцамъ избраннаго народа неоднократно давалось и повторялось обѣщаніе отъ Бога умножить потомство ихъ, какъ песокъ морской и звѣзды небесныя. Подъ вліяніемъ откровеннаго ученія у евреевъ сложился высокій взглядъ на женщину, и женщина у нихъ пользовалась уваженіемъ, какъ мать и какъ орудіе исполненія высшихъ божественныхъ цѣлей. Но отчасти подъ вліяніемъ указаннаго сильнаго развитія націонализма, отчасти вслѣдствіе нѣкоторыхъ особенностей еврейскаго быта, взглядъ этотъ получилъ своеобразную окраску. Евреи цѣнили въ женщинѣ главнымъ образомъ способность къ дѣторожденію. Это вызывало слѣдующія явленія. Во-первыхъ, безчадныя женщины подвергались нареканіямъ и презрѣнію (напр. Анна, мать Самуила, также Сарра, Рахиль). Во-вторыхъ, у евреевъ было распространено многоженство съ цѣлю увеличения потомства. Первое обстоятельство указываетъ на то, что женщина сама по себѣ, безъ отношенія къ ея способности рождать, мало цѣнилась. Что касается полигаміи (многоженства), то оно, какъ для всѣхъ очевидно, унижаетъ нравственное достоинство женщины, развращаетъ ее, порождаетъ между женами соперничество и зависть и нисколько не способствуетъ правильности брачныхъ отношеній, а, напротивъ, является уклоненіемъ отъ первоначальной идеи брака („и будетъ два въ плоть едину“, Быт. 2, 24; Мѡ. 19, 4—6). Истинная супружеская любовь возможна только между двумя человѣческими личностями. Впрочемъ, у евреевъ многоженство было разрѣшено закономъ какъ временная мѣра, частью, какъ выше отмѣчено, для возможно большаго умноженія потомства, для увеличенія числа сыновъ Израилевыхъ, частью же въ видѣ снисходительной уступки жестоковѣрности еврейскаго народа, который, подобно язычникамъ, не могъ вполне возвыситься духомъ надъ плотію. Побѣда надъ плотію, т. е. надъ страстями и надъ грубыми инстинктами падшей природы, достигалась въ до—христіанское время сравнительно немногими (прор. Илія и др.). Она для всѣхъ стала возможною лишь въ христіанствѣ, которое даруетъ человѣку новую духовную жизнь подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ Духа Божія. Мы видимъ, что даже лучшіе люди избраннаго

народа: Авраамъ, Іаковъ, царь и псалмопѣвецъ Давидъ, премудрый Соломонъ, имѣли по нѣскольку женъ. При такихъ условіяхъ женщина въ древне—еврейскомъ быту не могла пользоваться одинаковыми съ мужчиной нравственными правами. Это видно, между прочимъ, и изъ факта легкости развода на основаніи закона, предписаннаго Моисеемъ (Второз. 24, 1, 2) по жестокосердію евреевъ, какъ замѣтилъ Спаситель (Мѡ. 19, 8). Мотивомъ развода поставлялась воля мужа. Въ супружескихъ отношеніяхъ жена еврея является въ служебномъ положеніи у мужа. Тѣмъ не менѣе, опять повторяемъ, еврейская женщина вообще была болѣе свободною и стояла на большей высотѣ въ нравственномъ и социальномъ смыслѣ, чѣмъ женщины другихъ народовъ востока и даже запада. Случалось, что она являлась иногда и на поприщѣ общественной дѣятельности, въ роли пророчицы, судіи, военной предводительницы (Деввора).

Христіанство радикальнымъ образомъ измѣнило положеніе женщины, возстановивъ идею духовнаго равенства обоихъ половъ, сообщивъ супружескому союзу первоначальную чистоту и смягчивъ нравы людей. Тогда какъ еврейскіе раввины (Еліезеръ) говорили, что „женщины должны знать только свои прялки и что лучше сжечь законъ, чѣмъ дать его женщинѣ“ и что „кто обучаетъ дочь свою закону, тотъ виноватъ такъ же, какъ тотъ, кто обучаетъ ее распутству“ (Талмудъ),—христіанство несетъ свѣтъ небесной истины всѣмъ людямъ безъ различія пола и народности. Христомъ Спасителемъ бесѣдуется близъ города Сихаря у колодца съ женою самарянкою о самыхъ возвышенныхъ предметахъ Своего ученія, раскрываетъ предъ нею глубокія истины и напаяетъ ея душу живою водою. Въ домѣ Лазаря въ Віеаніи у ногъ Его сидитъ внимательная и усердная Марія и не хочетъ оторваться отъ Него ни на минуту, несмотря на неудовольствіе многозаботливой сестры, за что и удостоивается похвалы Божественнаго Учителя. Многія жены, какъ мы видѣли, слѣдуютъ за Нимъ, слушаютъ Его ученіе и по воскресеніи Его являются благовѣстницами христіанства.

Апостольская исторія представляетъ намъ много примѣровъ дѣятельнаго служенія женъ—христіанокъ великому дѣлу распространенія христіанскаго ученія: Лидія порфиропродательница въ Филиппахъ, Прискилла, жена Акилы, въ Коринѣхъ, Ефесъ и Римѣ, равноапостольная Оекла первомученица и мн. др. Ап. Іоаннъ Богословъ написалъ особое (2-е) посланіе къ нѣкоторой благочестивой женщинѣ („избранной

госпожѣ и чадомъ ея“). Все это показываетъ и то, какъ въ христіанствѣ поднялась женщина въ нравственномъ отношеніи и какъ вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнился взглядъ на нее. Христіанство заставило смотрѣть на женщину какъ на человѣка и раскрыло предъ всѣми ея нравственныя достоинства, духовное богатство ея женской натуры; но предварительно оно облагородило ее самое, распирило ея интересы, указавъ ей ясно сферу ея дѣятельности, ея назначеніе и призваніе и поставивъ ее въ такія моральныя и социальныя условія, въ которыхъ она удобно могла понимать и осуществлять это призваніе.

Въ первые вѣка христіанской эры мы видимъ женщину—христіанку во всей ея идеальной красотѣ, во всемъ нравственномъ величіи ея человѣческаго и женскаго достоинства, во всеоружіи духовныхъ силъ, укрѣпляемыхъ благодатію Божіею. Женщины творятъ добрыя дѣла, даютъ пристанище гонимымъ христіанамъ; услуживаютъ заключеннымъ за вѣру въ темницахъ, поддерживаютъ ихъ твердость, собираютъ и хранятъ останки св. мучениковъ и погребаютъ ихъ на своихъ земляхъ. Онѣ являются въ роли проповѣдницъ и благовѣстницъ и уподобляются въ таковомъ своемъ служеніи апостоламъ (св. равноап. первомуч. Фекла, св. Нина, просвѣтительница Грузіи и др.). Преданность вѣрѣ Христовой и любовь ко Христу побуждаетъ женъ, юныхъ дѣвъ и отроковицъ неустрашимо идти на самыя страданія и смерть за Христа, и—чудное дѣло!—при этомъ онѣ, слабыя по физической природѣ, проявляютъ такую силу духа, такое мужество, твердость, терпѣніе, самоотверженіе, что превосходятъ даже мужчинъ и приводятъ въ изумленіе мучителей. Таковы: Потамяна, Бландина, Перпетуя, Фелицитата, Февронія и весьма мн. другія. „За Бландину, напр., рабу одной галльской христіанки, вѣрующіе сильно опасались, какъ бы она не отреклась отъ Христа, ибо она была такъ молода и слаба сложеніемъ, что казалось невозможнымъ для нея перенести истязанія съ твердостію. Между тѣмъ, среди самыхъ страшныхъ пытокъ, она ни на минуту не поколебалась исповѣдывать себя принадлежащею къ обществу христіанъ. Казалось, замѣчаетъ повѣствователь, что исповѣданіе имени Христова придавало ей всякій разъ новую, сверхъестественную силу. Принужденная присутствовать при казни братьевъ по вѣрѣ, она не только сама не ослабѣвала духомъ, напротивъ, другихъ подкрѣпляла: пятнадцатилѣтній Понтикъ умеръ славною смертію во время истязаній, подкрѣпляемый Бландиной. Послѣ

того Бландину долго еще мучили, бросили звѣрямъ, которые влачили ее по окровавленной аренѣ, пока, наконецъ, мученица не была заколота ножемъ¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Въ чемъ состоитъ величіе просвѣтительной дѣятельности Ломоносова.

(Рѣчь, произнесенная въ Калужской Духовной Семинаріи 8-го ноября 1911 г. на актѣ, въ память Ломоносова¹⁾).

Мы собрались помянуть дни древніе и поучиться.

Ровно 200 лѣтъ тому назадъ, именно: 8 ноября 1711 года, у крестьянина Архангельской губерніи, Холмогорскаго уѣзда, деревни Денисовки Василія Дорошеева Ломоносова и жены его Елены Ивановой родился сынъ Михаилъ. Это и былъ знаменитый впослѣдствіи поборникъ науки и просвѣщенія на Руси Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ.

Кому неизвѣстно это—одно изъ славныхъ и дорогихъ русскихъ именъ! И современники Ломоносова и потомки прославили и превознесли его имя.

Еще при жизни Ломоносова, именно въ 1757 году, были изданы въ четырехъ большихъ книгахъ его сочиненія. Къ первой книгѣ былъ приложенъ портретъ Ломоносова, а подъ портретомъ помѣщены слѣдующіе стихи тогдашняго мецената графа Ив. Ив. Шувалова:

Московскій здѣсь Парнасъ изобразилъ витію,
Что чистой слогъ стиховъ и прозы ввелъ въ
Россію,

1) Актъ происходилъ по слѣдующей программѣ:

1. Пѣніе всѣми воспитанниками *тропаря* праздника 8-го ноября.
2. Печатаемая рѣчь преподавателя словесности.
3. Хоръ воспитанниковъ исполнилъ *гимнъ въ честь Ломоносова*—слова Майкова, музыка Красностовскаго.
4. Воспитанникъ III кл. Н. Брынскій прочиталъ—*объ ученыхъ трудахъ Ломоносова*.
5. Воспитанникъ III кл. Вик. Никольскій прочиталъ—*объ источникахъ поэтическаго вдохновенія Ломоносова и примѣры изъ его поэтическихъ произведеній*.
6. Воспитанникъ II кл. М. Сановъ прочиталъ *изъ похвального слова Ломоносова Императрицѣ Елизаветѣ отрывокъ о пользѣ наукъ*.
7. Струнно-духовой оркестръ воспитанниковъ исполнилъ *маршъ „Ломоносовъ“*, музыка Таммъ.
8. Воспитанникъ II кл. В. Бѣляевъ прочиталъ *стихотвореніе Майкова, посвященное памяти Ломоносова*.
9. Воспитанникъ II кл. А.—ъ Яхонтовъ—Мещовскій прочиталъ *стихотвореніе О. Глинки—„Мальчикъ въ лаптяхъ и нагольномъ тулупѣ“*.
10. Общее пѣніе воспитанниками молитвы *„Достойно есть“*.

1) Надеждинъ, 127—8 стрр.

Что въ Римѣ Цицеронъ и что Виргилій былъ,
То онъ одинъ въ своемъ понятіи вмѣстилъ,
Открылъ натуръ храмъ богатымъ словомъ Рос-
совъ,

Примѣръ ихъ остроты въ наукахъ—Ломоносовъ.

Изъ этихъ стиховъ видно, что современники высоко ставили Ломоносова какъ поэта и оратора. Потомки обратили вниманіе на другую сторону дѣятельности Ломоносова и прославили его еще болѣе. Поэтъ Батюшковъ впервые провелъ сравненіе Ломоносова по дѣятельности съ Петромъ Великимъ. Это кратко высказанное сравненіе развито у Бѣлинскаго въ цѣлый панегирикъ. Въ этой оцѣнкѣ придается большое значеніе дѣятельности Ломоносова, направленной къ распространенію просвѣщенія на Руси. Пушкинъ прекрасно синтезировалъ мысли объ этой сторонѣ дѣятельности Ломоносова въ слѣдующихъ словахъ: „Ломоносовъ былъ великій человекъ. Между Петромъ I и Екатериной II-й онъ одинъ является самобытнымъ сподвижникомъ просвѣщенія. Онъ создалъ первый русскій университетъ; онъ, лучше сказать, самъ былъ первымъ нашимъ университетомъ“. Всесторонне была рассмотрѣна и оцѣнена дѣятельность Ломоносова въ 1865 году, когда по всей Россіи торжественно праздновалось столѣтіе со дня его смерти. Въ Академіи наукъ, въ университетахъ, во многихъ городахъ устроились торжественныя собранія, на которыхъ произносились рѣчи, посвященныя памяти Ломоносова. Эти рѣчи коснулись всѣхъ сторонъ дѣятельности Ломоносова. Въ нихъ очерчена его академическая дѣятельность; рассмотрѣны и оцѣнены его труды въ области отдѣльных наукъ—физики, химіи, минералогіи, геологіи, русской грамматики и русской исторіи, теоріи словесности; дана характеристика его какъ писателя вообще, и объяснено значеніе Ломоносова въ отношеніи къ изящной русской словесности. Поэты почтили своего собрата соответствующими стихотвореніями.

Столѣтній юбилей со дня смерти Ломоносова послужилъ поводомъ къ собранію матеріаловъ для его біографіи, къ составленію самой біографіи и многихъ статей относительно дѣятельности этого великаго человека.

И вотъ мы опять собрались почтить память этого мужа. Въ чемъ же собственно величіе Ломоносова? чѣмъ такъ прочна его слава. Конечно, величіе и слава Ломоносова зиждутся на его дѣятельности. Правда, эта дѣятельность была многообъемлюща и плодотворна; но ужъ не такова, чтобы могла стяжать ему имя великаго поэта или гениальнаго ученаго. Слава Ломоносова, величіе его дѣятельности кроются въ обстоятельствахъ, при которыхъ протекала его дѣятельность, въ задачахъ и цѣли самой его дѣятельности.

Прежде всего насъ поражаетъ и удивляетъ въ личности Ломоносова какая то жажда въ науки, и въ какое время? А вотъ въ какое: „наука ободрана, въ доскутахъ обшита. Изъ всѣхъ почти домовъ съ руга-

тельствомъ сбита, знаться съ нею не хотятъ, бѣгутъ ея дружбы. Всѣ кричатъ: никакой плодъ не виденъ съ науки, ученыхъ хоть глава полна, пусты руки“..... Надъ тружениками науки „смѣются, гнушаются и чуждаются ихъ, какъ моровой язвы“. Даже люди просвѣщенные даютъ совѣты—заниматься наукой въ „уголкѣ“, подъ секретомъ и не говорить о пользѣ ея,—во избѣжаніе „злой хулы“. И въ это самое время крестьянскій юноша съ далекаго сѣвера бѣжитъ въ Москву на поиски этой бѣдной науки. Къ счастью находить ее; съ жадностью поглощаетъ,—въ Москвѣ не чему больше учиться, а жажда знанія не удовлетворена. Ломоносовъ въ Петербургской академіи. За одинъ годъ онъ усваиваетъ все, что могла дать академія. А жажда научнаго знанія растетъ и растетъ. И вотъ Ломоносовъ за границей,—у самаго источника знанія. Въ Марбургѣ у тогдашней знаменитости Христиана Вольфа онъ изучаетъ философію, въ Фрейбургѣ у Генкеля—курсъ естественныхъ наукъ. Послѣ пятилѣтняго пребыванія за границей Ломоносовъ возвратился въ Петербургскую Академію во всеоружіи европейскаго ученаго. Онъ ждалъ ласковаго и теплаго привѣта, думалъ найти сочувствіе и поддержку своей дѣятельности, о которой мечталъ. Но на первыхъ же порахъ пылкому мечтателю пришлось испытать горькое разочарованіе: Ломоносова встрѣтили въ Академіи болѣе, чѣмъ холодно. Академія, которая почти что вся состояла изъ нѣмцевъ, враждебно относившихся ко всякому русскому дарованію, непривѣтливо и строго встрѣтила молодого ученаго. Эта непріятно подѣйствовало на Ломоносова. Не для того онъ рвался къ наукѣ, сдружился съ нею, чтобы „молчаливо сидѣть въ тихомъ углу и про себя разсуждать о пользѣ наукъ“. Нѣтъ, ему нужно было поле для научной дѣятельности. Ему хотѣлось личнымъ примѣромъ доказать всему свѣту, что „можетъ собственныхъ Платоновъ и твердыхъ разумомъ Ньютоновъ земля Россійская рождать“, и если „зоветь таковыхъ отъ странъ чужихъ“, то дѣлаетъ это пока по необходимости. Нѣмцы, засѣвшіе въ Россійской Академіи, хорошо понимали послѣднее, и потому они не допускали въ свою среду перваго русскаго ученаго. Но не палъ духомъ этотъ русскій ученый. Онъ подаетъ прошеніе на Высочайшее имя о предоставленіи ему профессорской кафедрѣ, такъ какъ тѣ науки, для изученія которыхъ указомъ изъ Высочайшаго кабинета онъ былъ отправленъ въ Германію, „черезъ полцѣта года не токмо принялъ, но въ физикѣ, химіи и натуральной исторіи горныхъ дѣлъ такъ произошелъ, что онымъ другихъ учить и къ тому принадлежащія полезныя книги съ новыми инвенціями писать можетъ“. Прошеніе имѣло успѣхъ: Ломоносовъ былъ назначенъ помощникомъ профессора. Состоя въ этой должности, Ломоносовъ преподавалъ въ академической гимназіи физическую географію, первоначальныя свѣдѣнія по химіи и натуральной исторіи и обучалъ воспитанниковъ стиховорству и стилю русскаго языка. Въ то же время въ академической конференціи онъ читалъ уче-

ныя диссертациі по химіи и физикѣ; разсматривалъ, по порученію Академіи, разные соли, руды, минералы и проч. Въ 1745 году Ломоносовъ утвержденъ былъ профессоромъ химіи и въ этой должности оставался до конца жизни. Съ этого времени дѣятельность его приняла еще болѣе широкіе размѣры. Въ письмѣ къ Шувалову въ 1753 году онъ самъ охарактеризовалъ ее такими словами: „Ежели кто, по своей профессіи и должности, читаетъ лекціи, дѣлаетъ опыты новые, говоритъ публично лекціи и диссертациі, и виѣ оной сочиняетъ разные стихи и прозекты къ торжественнымъ изъявленіямъ радости, составляетъ правила къ краснорѣчію на своемъ языкѣ и исторію своего отечества, и долженъ еще на срокъ поставить, отъ того я ничего болѣе требовать не имѣю“. Поле для дѣятельности отвоевано, но Ломоносову не даютъ ходу. Дѣлами Академіи и Россійскаго просвѣщенія завѣдывала академическая канцелярія, состоящая изъ однихъ нѣмцевъ. Ломоносовъ напрягаетъ всѣ свои силы и средства, чтобы попасть въ члены этой канцеляріи и такимъ образомъ стать у кормила просвѣщенія. И только чрезъ 12 лѣтъ профессорства онъ достигъ этого. Именно: въ 1757 году онъ сдѣлался членомъ академической канцеляріи и получилъ участіе въ управленіи академическими дѣлами. Теперь завоевана и позиція. Но ее надобно удержать за собою: и Ломоносову приходится вести наступательную и оборонительную борьбу. Ломоносовъ видѣлъ, какъ во имя науки чужеземное одолевало русское, какъ выписывали нѣмцевъ, чтобы объяснять русскимъ даже русскую исторію. Онъ видѣлъ, что вмѣсто просвѣщенія, котораго онъ такъ желалъ для Россіи, къ ней составилось общество нѣмецкихъ ученыхъ со своими особенными стремленіями. Онъ видѣлъ этихъ ученыхъ, пріѣзжавшихъ только за деньги въ Россію безъ всякаго къ ней сочувствія; видѣлъ, что они нисколько и не думали заботиться о ея просвѣщеніи и между тѣмъ забирали въ свои руки всѣ средства просвѣщенія; видѣлъ, что ихъ дѣятельность не переходитъ въ русскія силы, и остается имъ чуждою. Не науку распространяли они между русскими, а только подъ именемъ науки утверждали свои нѣмецкіе порядки, кичились ими, высококомѣрно относились ко всему русскому, считали только себя способными обладателями науки, и не учили даже тѣхъ, кого обязаны были учить по условію; поддерживали другъ друга всѣми силами, давая ходъ бездарности во вредъ русскимъ силамъ. Вотъ въ какую среду пришлось вступить Ломоносову въ качествѣ профессора и дѣятеля на пользу русскаго просвѣщенія. Задачи и цѣли его совершенно расходятся съ интересами его компаньоновъ. Ломоносовъ смотрѣлъ на науку, какъ на нѣчто общее, которое должно входить во всѣ національности, не уничтожая ихъ, а только очищая отъ предрасудковъ, невѣжества и отвлекая отъ односторонней; онъ понималъ цивилизующую силу науки, которая должна была проникнуть во всѣ сферы жизни и лечь ей въ основаніе; онъ видѣлъ, что дѣло Петра Великаго можетъ заглохнуть или

принять уродливыя формы, а развиваться это дѣло и пойти по правильному пути можетъ только при распространеніи истиннаго просвѣщенія. И хочется Ломоносову, „чтобы приведенъ былъ въ вождѣльное теченіе академическій университетъ, откуда могутъ произойти безчисленныя Ломоносовы“. А члены Академической канцеляріи говорятъ: „куда со студентами! Развѣ намъ десять Ломоносовыхъ нужно! И одинъ то намъ въ тягость“.—Въ похвальномъ словѣ Императрицѣ Елисаветѣ, Ломоносовъ ея устами выражаетъ свою душевную мысль: „а я видѣть Россійскую Академію изъ сыновъ російскихъ состоящую желаю“. А завѣдующій академической канцеляріей Шумахеръ говоритъ: „я великую прошибку въ политикѣ своей сдѣлалъ, что допустилъ Ломоносова въ профессору“. Между тѣмъ, иностранцы, видя, что изъ академической гимназіи и университета мало выходитъ студентовъ, приписывали это „тупому и непонятному разуму русскихъ или великой лѣности и нерадѣнію“. Оскорбительно было слышать такой отзывъ о русскихъ горячему русскому патриоту. Нестерпимо больно было ему читать въ „иностранныхъ вѣдомостяхъ, что Петръ Великій для своихъ людей о наукахъ напрасно старался, и нынѣ дочь его Елисавета безъ пользы употребляетъ на тожь великое иждивеніе“. Во имя науки для русскихъ, за права Россійскихъ ученыхъ Ломоносовъ и поднимаетъ борьбу съ „противоборниками наукъ російскихъ“ и съ „недоброхотами російскимъ ученымъ“. Борьба была крайне тяжела для Ломоносова. Онъ одинъ вооружился противъ всего академическаго состава. Въ письмѣ къ Теплову, который управлялъ Академіей, Ломоносовъ, упрекая его за покровительство „противоборниками наукъ російскихъ“, съ горечью пишетъ: „Одобрите, чтобы Академію чрезъ ихъ противоборство никогда не бывать въ цвѣтущемъ состояніи и за то ожидайте отъ всѣхъ честныхъ людей и роптанія и презрѣнія, или внимайте единственно дѣйствительной пользѣ Академіи, откиньте льщенія опасныхъ противоборниковъ наукъ російскихъ, не употребляйте Божьяго дѣла для своихъ пристрастій, дайте возрастать свободно насажденію Петра Великаго; тѣмъ заслужите не только въ прежнемъ прощеніе, но и не малую похвалу, что вы могли себя принудить къ полезному наукамъ постоянству. Что же до меня надлежитъ, то я къ сему себя посвятилъ, чтобы до гроба моего съ непріятелями наукъ російскихъ бороться, какъ уже борюсь двадцать лѣтъ; стоялъ за нихъ смолodu, на старость не покину. Повѣрьте пишу не изъ запальчивости; но принуждаетъ меня изъ многихъ лѣтъ извѣданное слезными опытами академическое несчаствіе. Я спрашивалъ и испыталъ свою совѣстью она мнѣ ни въ чемъ не зазреть сказать вамъ нынѣ всю истинную правду. Я бы охотно молчалъ и жилъ въ покоѣ, да боюсь наказанія отъ правосудія и всемогущаго Промысла, который не лишилъ меня дарованія и прилежанія въ ученіи и нынѣ дозволилъ случай, далъ терпѣніе и благородную упрямку и смѣлость къ преодоленію всѣхъ препятствій къ распространенію

наукъ въ отечествѣ, что мнѣ всего въ жизни моей дороже... Еще уповаю, что вы не будете больше одобрять недоброхотовъ россійскимъ ученымъ. Богъ совѣсти моей свидѣтель, что я самъ ничего иного не ищу, какъ только, чтобы закоренѣлое несчастіе Академіи пресѣклось... За общую пользу, а особливо за утверждение наукъ въ отечествѣ, и противъ отца своего родного возстать за грѣхъ не ставлю"...

(Окончаніе слѣдуетъ).

Чествованіе бывшаго Козельскаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ протоіерея Василя Павловича Тарбѣева.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1911 г. Козельскій наблюдатель церковныхъ школъ, прот. В. П. Тарбѣевъ оставилъ постъ уѣзднаго наблюдателя, по случаю назначенія его окружнымъ благочиннымъ. Раньше еще, лѣтомъ, когда получено было извѣстіе объ уходѣ его, среди учащихся лицъ появились разговоры о томъ, какъ бы достойнымъ образомъ почтить память его 9-ти лѣтней службы на пользу церковной школы Козельскаго уѣзда. Разговоры эти дошли до свѣдѣнія отдѣленія, каковое съ полнымъ сочувствіемъ отнеслось къ этой мысли и взяло на себя инициативу чествованія и осуществленія его. Было возбуждено ходатайство передъ епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ о разрѣшеніи устройства чествованія, каковое и получено въ началѣ ноября. вмѣстѣ съ симъ была открыта подписка среди членовъ отдѣленія, о.о. завѣдующихъ и учащихся лицъ, каковая дала солидную сумму, и намѣчена была программа чествованія. Назначенъ день торжества—24 ноября, о чемъ оповѣщены были всѣ церк. школьные дѣятели, съ приглашеніемъ принять участіе въ торжественномъ чествованіи бывшаго наблюдателя В. П. Тарбѣева.

Съ нетерпѣніемъ ожидался день этотъ учащими лицами. Наконецъ, онъ насталъ. Съ ранняго утра еще въ этотъ день видно было по улицамъ города суетливое движеніе о.о. завѣдующихъ, учителей и учительницъ, пользующихся свободнымъ часомъ устроить свои личные дѣла; лица у всѣхъ были оживленные, съ отпечаткомъ чего-то торжественнаго. Къ 11-ти часамъ стали собираться въ соборъ, и чрезъ 1/2 часа всѣ уже были налицо,—оказалось: 17 священниковъ, два діакона, 42 учащихся лица и 2 свѣтскихъ члена отдѣленія: непрѣмѣнный членъ землеустроительной комиссіи Б. А. Ялозо и дворянинъ Н. Г. Карповъ. Около 12 часовъ начался молебенъ, совершенный предсѣдателемъ отдѣленія, прот. М. И. Покровскимъ, въ сослуженіи 2 протоіереевъ—В. В. Королева и В. П. Тарбѣева и 8 священниковъ. Молебенъ прошѣли довольно стройно и громогласно всѣ присутствующіе: о.о. завѣдующіе, неучаствующіе въ служеніи, и учація лица. Предъ началомъ молебна о. предсѣдатель отдѣленія сказалъ задушевную, прочувствованную рѣчь, въ которой, объявивши о полученіи разрѣшенія на настоящее чествованіе, отъ лица всей

церковно-школьной корпораціи, выразилъ одушевляющія всѣхъ чувства глубокой, искренней признательности и благодарности виновнику торжества В. П. Тарбѣеву и, по слову апостола: „всегда радуйтесь: непрестанно молитесь, о всемъ благодарите“ (I Сол. 5, 16—17),—прежде всего пригласилъ присутствующихъ возблагодарить Господа за дарованную Имъ помощь прот. В. П. въ несеніи имъ многосложнаго и труднаго дѣла наблюдательства, а затѣмъ—испросить ему заступленія и милости Божіей въ дальнѣйшемъ служеніи церкви и Отечеству. Молебенъ закончился провозглашеніемъ многолѣтія: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Свят. Синоду и Калужскому Архипастырю, Епископу Александру, и виновнику торжества—прот. Василю Павловичу, администраціи и всему учительскому персоналу церковно-прих. школъ, Козельскаго уѣзда. Вслѣдъ за симъ былъ прочитанъ свѣщ. с. Хозецъ А. Ненарокомовымъ адресъ отъ всей школьной корпораціи и поднесена икона святителя Василя Великаго, художественно изготовленная въ Москвѣ, по особому заказу, въ серебро-позлащенной ризѣ искусной работы, въ хорошемъ кюлтѣ. вмѣстѣ съ иконою преподнесенъ былъ и адресъ, отпечатанный золотыми буквами, въ красивой, кожанной папкѣ, съ соотвѣтствующею надписью на ней также золотыми буквами. Приложившись къ иконѣ и принявши адресъ, о. прот. Тарбѣевъ взволнованнымъ голосомъ произнесъ отвѣтную рѣчь. Послѣ этого, всѣ присутствующіе были приглашены въ нарочито для сего снятый домъ общественныхъ собраній—на обѣдъ, куда и собрались къ 2 часамъ. Въ началѣ трапезы были произнесены привѣтственные рѣчи: священниками—с. Волконскаго о. П. И. Зерцаловымъ, с. Хозецъ А. П. Ненарокомовымъ и села Уколицъ И. О. Ефремовымъ. Затѣмъ говорилъ членъ Отдѣленія дворянинъ Н. Г. Карповъ, который провелъ мысль о тѣсной связи церкви съ государствомъ и о необходимости, для развитія и устойчивости государства, воспитанія гражданъ въ духѣ церковности съ дѣтскаго возраста,—чѣмъ былъ озабоченъ почтенный о. Василій Павловичъ во всю свою службу на церковно-школьномъ поприщѣ.

Трапеза протекала въ живой дружной бесѣдѣ. Въ концѣ обѣда съ словомъ привѣтствія обратился къ В. П. свѣщ. с. Субботниковъ о. Т. П. Никольскій, въ которомъ указавши на его опытъ, благодаря чему онъ умѣло велъ школу по пути прогресса и на его умѣнье съ честію держать знамя церковной школы, вспомнилъ, что настоящій день совпадаетъ со днемъ 25-ти лѣтія его служенія въ священномъ санѣ, и поэтому случаю пожелалъ, чтобы небесная благодать, полученная имъ въ священствѣ, споспѣшествовала ему всегда и въ дальнѣйшей его службѣ. Членъ отдѣленія Б. А. Ялозо, отказавшись говорить что либо о. В. П., какъ о. наблюдатель, такъ какъ его наблюдательская дѣятельность съ достаточной полнотою и ясностію была охарактеризована въ предыдущихъ рѣчахъ, въ красивой, сжатой рѣчи отмѣтилъ его, какъ полезнаго и энергичнаго

земскаго дѣятеля, въ качествѣ депутата отъ духовенства на земскихъ собраніяхъ, и какъ такового же дѣятеля, въ качествѣ предсѣдателя Хотѣнскаго Сельско-хозяйственнаго общества. Затѣмъ, сказалъ привѣтствіе, отъ лица учащихся, учитель Фроловской школы С. А. Виноградовъ, въ которомъ онъ, между прочимъ, говоря объ отношеніи В. П. къ учащимъ лицамъ, назвалъ его отцомъ, заботящимся о нихъ, какъ о дѣтяхъ своихъ. Послѣ сего о. предсѣдатель отдѣленія провозгласилъ тостъ за державнаго покровителя церковной школы Государя Императора, на который собраніе отвѣтило восторженнымъ пѣніемъ гимна „Боже Царя храни“ и громогласнымъ „ура“. Затѣмъ о. прот. Тарбѣевъ произнесъ рядъ тостовъ: за постоянного радѣтеля и главнаго руководителя церковной школы Калужской епархіи, нашего благодѣянаго Архипастыря, епископа Александра, за непосредственныхъ руководителей церковной школы бывшаго епарх. наблюдателя П. Г. Воскресенскаго и настоящаго Н. А. Звѣрева, за предсѣдателя Козельскаго отдѣленія, прот. М. И. Покровскаго и за все отдѣленіе in corpore, за учительскій персоналъ, за распорядителя по устройству чествованія священника о. Д. И. Никольскаго. Особый тостъ былъ предложенъ за члена отдѣленія Б. А. Ялозо, какъ больше всѣхъ свѣтскихъ членовъ сочувствующаго церковно-школьному дѣлу и принимающему живое и дѣятельное участіе въ немъ,—на что г. Ялозо отвѣтилъ, что онъ не заслужилъ такого вниманія къ себѣ, что онъ хотя и любитъ школу вообще и радъ бы удѣлить на пользу ей свои силы и способности, но за многосложностію лежащихъ на немъ непосредственныхъ обязанностей, не можетъ посвятить ей, какъ бы слѣдовало, много времени. Во всякомъ случаѣ, изъ своихъ наблюденій онъ вынесъ, что церковная школа стала въ послѣднее время не только не хуже земской, но во многихъ отношеніяхъ и превзошла ее. По произнесеніи госта за П. Г. Воскресенскаго, предсѣдателемъ отдѣленія было оглашено привѣтственное письмо П. Г. такого содержанія: „присоединяю свой голосъ къ лику чествующихъ о. Василя Павловича Тарбѣева. Въ бытность свою епарх. наблюдателемъ я имѣлъ въ лицѣ В. П. одного изъ лучшихъ своихъ сотрудниковъ, человѣка дѣятельнаго, опытнаго въ школьномъ дѣлѣ, безпристрастнаго цѣнителя учащихся лицъ, справедливо требовательнаго, дорожащаго интересами церковной школы. Пользуюсь случаемъ высказать ему свою благодарность и сожалѣніе, что церк.-прих. школы Козельскаго уѣзда лишились такого полезнаго для нихъ дѣятеля“. Всѣ тосты, произносимые о. прот. Тарбѣевымъ, сопровождались краткими рѣчами по адресу тѣхъ лицъ и корпорацій, за которыхъ произносились, и сопровождались пѣніемъ „многая лѣта“. Въ заключеніе В. П. еще разъ усердно благодарилъ всѣхъ присутствующихъ за ту честь, какая ему была оказана въ настоящемъ торжествѣ, далеко превышающая его заслуги, и высказалъ, что, если онъ и сдѣлалъ что на пользу ц. школъ, то заслуги его въ большой мѣрѣ зависятъ отъ неизмѣнно

добраго отношенія къ нему отдѣленія и дѣятельнаго содѣйствія о. о. завѣдующихъ и учащихся лицъ; благодарилъ за тѣ высокія, сердечныя чувства признательности, какія выражены были, повидимому, искренно въ адресѣ и привѣтственныхъ рѣчахъ, и въ послѣдній разъ пожелалъ своимъ бывшимъ сослуживцамъ и соработникамъ многія лѣта преуспѣвать въ работѣ развитія и усовершенствованія, дорогой его сердцу, церковно-приходской школы. „Я не совсѣмъ порываю,—говорилъ онъ въ заключеніе,—связи съ церковною школою, въ качествѣ члена отдѣленія, я буду внимательно слѣдить за нею и всѣми зависящими отъ меня мѣрами заботиться о поддержаніи и процвѣтаніи ея“. Рѣчь была покрыта многократнымъ пѣніемъ „многая лѣта“. Послѣ обѣда былъ предложенъ чай; и затѣмъ каждый изъ присутствующихъ съ грустью простился съ любимымъ и уважаемымъ своимъ наблюдателемъ, пожелавъ ему всего добраго въ жизни. Было уже 4 часа. Такъ завершилось, торжественное по обстановкѣ и сердечное по простотѣ, чествованіе нашего уважаемаго наблюдателя Василя Павловича Тарбѣева. С. А. Н.

РѢЧЬ

прот. В. П. Тарбѣева, сказанная имъ по случаю оставленія имъ должности наблюдателя.

Достопочтеннѣйшее собраніе сослуживцевъ моихъ по мѣстной церковной школѣ!

Приношу вамъ глубокую благодарность за ваше вниманіе ко мнѣ и прощальное привѣтствіе. Я увѣренъ, что далеко не заслужилъ того похвальнаго слова, которое удостоился слышать отъ васъ. Въ одномъ лишь не могу не согласиться съ вами, что я, дѣйствительно, любилъ церковную школу. Во все время моего девятилѣтняго особливаго служенія ей меня никогда не покидали мысль и забота о благоустроеніи церковно-приходскихъ школъ Козельскаго уѣзда. Я всемѣрно стремился къ тому, чтобы знать о каждой школѣ возможно больше. Ловилъ каждый слухъ, всякій разговоръ о школахъ, но вполне знакомился съ ними лишь при посѣщеніи ихъ. Посему объѣхать всѣ школы уѣзда, по крайней мѣрѣ, разъ въ годъ составляло для меня насущную потребность. Въ нѣкоторыхъ школахъ я бывалъ и по три, и по четыре раза. Только хорошо осведомившись о состояніи той или иной школы, я рѣшался что-либо предпринять для ея благоустройства или наложить оцѣнку на учебно-воспитательное дѣло въ ней. Обзоръ школъ давалъ мнѣ обширный матеріалъ для соображеній къ дальнѣйшему благоустроенію школъ. Разбираясь въ этомъ матеріалѣ, ради любимыхъ мною школъ сколько бессонныхъ ночей провелъ я! А въ неудачахъ по тѣмъ или инымъ предпріятіямъ по благоустройству школъ сколько пришлось испытать неприятностей! Но все это не казалось особенно тяжелымъ, такъ какъ ноша считалась своею. Дѣланіе мое по школамъ впрочемъ весьма облегчалось тѣмъ, что со стороны ближайшихъ къ шко-

ламъ лицъ я встрѣчалъ большею частію сочувствіе и поддержку. У о.о. завѣдующихъ въ большинствѣ случаевъ я пользовался расположеніемъ. Со многими изъ нихъ у меня при совмѣстной работѣ по школь установились дружественныя отношенія. А вообще мнѣ казалось, что пріѣзда моего для ревизіи школъ многіе о.о. завѣдующіе ждутъ не для того, чтобы проводить тяжелаго надзирателя надъ нелегкимъ дѣломъ завѣдыванія школою, а для того, чтобы побесѣдовать съ нимъ о состояніи школы, нарисовать планъ къ дальнѣйшему ея благоустройству, совмѣстно изыскать средства для этого. Учащія лица были для меня непосредственными сотрудниками въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ по школамъ. Ихъ дѣло мнѣ казалось и кажется святымъ, достойнымъ глубокаго уваженія. Посему, посѣщая школу, я боялся оскорбить учащее лицо недостаточнымъ вниманіемъ къ его занятіямъ. Отсюда мои продолжительные опросы учащихся. Отсюда долгія бесѣды по поводу ревизіи школы съ учащими. Главную же и наиболѣе существенную поддержку въ своихъ начинаніяхъ по церковно-школьному дѣлу я имѣлъ со стороны у. отдѣленія училищнаго Совѣта. Приношу ему глубокую благодарность за то, что оно обладало меня всевозможнымъ довѣріемъ. Это довѣріе ободряло меня въ моей дѣятельности и нерѣдко побуждало на такія дѣла, отъ которыхъ я могъ бы уклониться. А въ дѣлопроизводствѣ отдѣленія, кажется, не было ни одного предпріятія, которое прошло бы безъ моего вѣдома и согласія. Такимъ образомъ, лишь благодаря сочувствію и содѣйствію со стороны мѣстныхъ дѣятелей, церковно-школьное дѣло въ Козельскомъ уѣздѣ во время моего наблюдательства не стояло, а постепенно развивалось, о чемъ вы сказали уже только, мнѣ кажется, слишкомъ много. Волею Божіею виноградникъ сей, въ которомъ Господь судилъ мнѣ проработать 9 лѣтъ, отходить къ иному дѣлателью. Но настоящее собраніе ваше ободряетъ меня въ моемъ стшествіи отъ любезнаго мнѣ дѣла и служить для меня весьма трогательнымъ свидѣтельствомъ того, что и моя работа въ виноградникѣ не была бесплодна. Не могу умолчать объ отрадномъ для меня, но случайномъ совпаденіи. Сегодня исполнилось 25 лѣтъ состоянія моего въ священномъ санѣ; ваше честованіе, мало заслуженное мною, тѣмъ не менѣе является драгоценнымъ подаркомъ къ знаменательному для меня дню.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Протоіерей В. Тарбѣевъ..

Прибыль Калуж. епарх. свѣчного завода за 19^{10/11} операционный годъ выразилась въ суммѣ 63.387 руб. 53 коп.

Въ статьѣ о правильности вывода прибыли полученной еп. св. заводомъ за 190^{8/9} оп. годъ мною, на основаніи указанныхъ данныхъ (№ 32 Ц. О. В. 1910 г.), высказана увѣренность, что прибыль св. завода при совмѣстной работѣ правленія св. завода и епархіальнаго

духовенства можетъ быть болѣе 51 тысячи руб. Слѣдующій 190^{9/10} опер. годъ далъ чистой прибыли 57.105 руб. 29 к.; 19^{10/11} г.—63.387 р. 53 коп. Такимъ образомъ, въ третій годъ дѣятельности новаго правленія свѣчной заводъ далъ прибыли на 6.282 р. 24 к. болѣе, чѣмъ во второй годъ, на 11.556 р. 53 к. болѣе, чѣмъ въ первый годъ дѣятельности этого правленія и на 24.707 р. 83 к. болѣе, чѣмъ въ 190^{7/8} г., послѣднемъ г. дѣятельности прежняго правленія.

Въ послѣднее трехлѣтіе, какъ уже упоминалось въ статьѣ „къ свѣдѣнію епархіи“ (№ 36 Ц. О. В. 1911 г.), свѣчей всѣхъ сортовъ отпущено заводомъ на 1.334 п. 33^{1/2} ф. менѣе чѣмъ въ предшествовавшее трехлѣтіе; прибыли же получено на 55 790 р. 58 коп. болѣе. Если бы въ послѣднее трехлѣтіе свѣчъ было отпущено такое же количество, какъ въ предшествовавшее, то прибыль увеличилась бы minimum (1.334 × 5.50) на 7.337 руб., что для нашей бѣдной епархіи имѣло бы большое значеніе. Количество отпуска свѣчъ въ указанное трехлѣтіе (190^{5/6}—^{7/8}) не составляетъ, однако, предѣльной цыфры. Въ трехлѣтіе съ 190^{2/3} по 190^{4/5} свѣчъ отпущено заводомъ еще болѣе, именно: 34.041 п. 03^{1/2} ф. Сравнивая эту цыфру съ цыфрой отпуска свѣчъ въ послѣднее трехлѣтіе (34.041 п. 03^{1/2} ф.—29 503 п. 24^{1/4} ф.) увидимъ, что въ послѣднее трехлѣтіе недопродано свѣчъ 4.537 п. 19^{1/4} ф. Отъ одной только недопродажи свѣчъ епархіи потеряла въ послѣднее трехлѣтіе 25 тыс. руб.

Много причинъ такого крайне печальнаго для нашей епархіи явленія, такого постепеннаго уменьшенія продажи свѣчъ. Недостатокъ времени не позволяетъ мнѣ войти въ разборъ всѣхъ этихъ причинъ. Отмѣчу только самую существенную: индифферентное отношеніе г.г. церковныхъ старостъ и духовенства епархіи къ дѣламъ св. завода, повлекшее за собою усиленіе продажи въ нашей епархіи свѣчъ производства частныхъ заводовъ? Нельзя не сознаться, что на развитіе этого индифферентизма, имѣли неотразимое вліяніе неурядицы въ свѣчномъ заводѣ. Прибыль св. завода понизилась до 38 т. р. и какъ бы застыла на этой точкѣ. Между тѣмъ, епархіа постоянно приходила на помощь своему заводу: прибавила цѣну на свѣчи съ 32 р. до 33 р. 60 коп. за пудъ; понизила цѣну на огарки съ 23 р. до 21 р. 20 к.; не смотря на такую довольно внушительную помощь, свѣчной заводъ своими средствами не могъ удовлетворить и части всѣхъ, съ каждымъ годомъ возрастающихъ нуждъ епархіи, и на удовлетвореніе ихъ епархіа вынуждалась нести все новые и новые, процентные и безпроцентные сборы, какъ съ церковью, такъ и съ причтовъ. Это ненормальное явленіе естественно возбуждало недовольство ц. старостъ и духовенства своимъ свѣчнымъ заводомъ, вмѣсто „кормилица и поилица“ являвшимся какою то бездонною бочкою, и—многіе вынуждались покупкою свѣчъ частныхъ заводовъ и продажей имъ огарковъ съэкономить 5—10 рублей, необходимыхъ имъ для уплаты прямыхъ взносовъ . .

Новое правленіе поставило заводъ на ноги; прибыль

быстро стала возрастать. Но ослабило ли это индифферентное отношеніе епархіи къ свѣчному заводу. Ослабило, какъ ниже увидимъ, только слишкомъ и слишкомъ мало. Да и нельзя было большаго ожидать. Вѣдь всякій ц. староста и членъ причта вправѣ сказать мнѣ: „вотъ вы третій годъ доказываете правильность вывода заводской прибыли; я теперь увѣренъ, что дѣйствительно заводъ далъ въ отчетномъ году 63 т.,— да какой толкъ отъ вашей прибыли, какая польза отъ ней нашей бѣдной церкви и нашему бѣдному духовенству? Прибыли заводъ получаетъ 63 т. р., вмѣсто 38 т. р.,—а я продолжаю платить за свѣчи 33 р. 60 к., вмѣсто 32 р.; за огарки получаю 21 р. 20 к. вмѣсто 23 руб. и, кромѣ того, продолжаю вносить все тѣже процентные и безпроцентные налоги на все, на каждый доходный рубль вообще, на личную даже энергію каждаго члена причта въ частности... не сулите намъ журавлей въ небѣ, дайте хоть синицу въ руки“...

Дать эту синицу могутъ о.о. депутаты общ. епарх. Съѣздъ 1912 г. Пора уничтожить то неестественное средостѣніе, которое, почти искусственно, воздвигнуто между епархіей и ея свѣчнымъ заводомъ; время уменьшить сборы съ церковей и причтовъ и, или уменьшить стоимость свѣчей, или увеличить цѣну огарковъ. Опасаться такого шага нѣтъ нужды. Въ теченіе послѣднихъ 9 лѣтъ изъ средствъ свѣчного завода выдано на нужды епархіи 390.389 р. 47 к. (125.816 р. 79 к. + 136 911 р. 21 к. + 127.661 р. 47 к.)—или—среднимъ числомъ 43.376 р. 60 коп. въ годъ. Эта сумма, или круглымъ числомъ 45 тыс. р. и должна быть принята за норму выдачи изъ средствъ св. завода на нужды епархіи. При прибыли св. завода въ 60 т. р., свободно можно на 15 т. р. убавить сборовъ съ епархіи, какъ съ церковей, такъ и причтовъ. Актъ этотъ хотя нѣсколько поможетъ епархіи проникнуться мыслью, что брать свѣчи съ своего завода прямая выгода для епархіи вообще и для каждой церкви и причта въ частности. За послѣднее трехлѣтіе, какъ было сказано, недопродано свѣчъ 4.537 пудовъ. Если въ слѣдующее трехлѣтіе свѣчной заводъ возвратится къ бывшему 6 лѣтъ тому назадъ количеству продажи свѣчъ, то заводъ и прибыли получить болѣе на 25 т. р., среднимъ числомъ до 68 т. р. въ годъ, такъ что добрая половина изъ предполагаемой ежегодной 15 тыс. скидки сборовъ возвратится въ общепархіальную кассу. Прибыль завода стоитъ въ прямой зависимости отъ количества продажи свѣчъ. Читатель вѣроятно уже обратилъ вниманіе въ статьѣ „къ свѣдѣнію епархіи“ на цѣны бѣлаго воска: въ 1909 г. воскъ обошелся заводу 27 р. 05 к.; въ 1910 г.—26 р. 81 к.; въ 1911 году—27 р. 21 к. Въ минувшемъ году б. воскъ обошелся на 40 коп. дороже; двѣ причины повліяли на увеличеніе: вздорожаніе желтаго воска и уменьшеніе количества бѣлки воска; въ 1910 г. бѣлилось воска 6.078 п. 34 ф. и вся бѣлка обошлась въ 4836 р.; въ 1911 г. бѣлилось 4.622 п. 6 ф. и бѣлка обошлась въ 4.834 р.; при раз- верткѣ почти одинаковой стоимости бѣлки на число

пудовъ воска и получается разница въ цѣнѣ на 20 к. въ пудѣ. Въ такой же зависимости отъ количества выработки свѣчъ находится и стоимость ихъ выработки. Чѣмъ больше бѣлится воска, тѣмъ дешевле обходится его бѣлка; чѣмъ болѣе вырабатывается на заводѣ свѣчъ, тѣмъ дешевле обходится ихъ выработка. Большое вліяніе на стоимость свѣчъ оказываетъ такъ же огарочный воскъ. Поступленіе въ заводъ огарковъ не вполне (за исключеніемъ отч. года) пропорціонально отпуску изъ завода свѣчъ, что даетъ право предполагать продажу нѣкоторыми церквами огарковъ частнымъ заводамъ. Увеличеніе цѣны на огарки должно вызвать увеличеніе количества поступленія въ заводъ огарковъ, что повлечетъ къ удешевленію свѣчъ. Эти соображенія и приводятъ меня къ убѣжденію, что скидка 15 тыс. руб. сборовъ съ церковей и причтовъ епархіи не принесетъ никакого ущерба общепархіальной кассѣ.

Возможно-ли возвращеніе св. завода къ ежегодной продажѣ свѣчъ до 11.499 п., какъ было, напр., въ 1904½ отч. г.?—Въ 1909/10 г. заводомъ отпущено свѣчъ 9.704 п. 27½ ф.,—въ 1910/11 г.—10.196 п. ¼ ф. Въ минувшемъ отчетномъ году заводомъ отпущено свѣчъ на 491 п. 12¾ ф. болѣе, чѣмъ въ 1909/10 г.; есть увеличеніе продажи и по другимъ предметамъ. Это хорошій симптомъ. Послѣ пятилѣтняго недовѣрія своему св. заводу, епархія, очевидно, начинаетъ довѣрять ему. Если о.о. депутаты на предстоящемъ Съѣздѣ сдѣлаютъ предлагаемую мною скидку сборовъ, то я увѣренъ, что продажа свѣчъ быстро пойдетъ на увеличеніе и достигнетъ прежнихъ размѣровъ. Есть, правда, много другихъ препятствій къ развитію нашей торговли, такъ, напр., Съѣздъ 1911 г. сдѣлалъ такое, некоммерческое постановленіе: „выдавать свѣчи въ долгъ церковамъ епархіи только къ празднику Св. Пасхи“. Мнѣ извѣстенъ случай, когда староста, получивши отказъ въ кредитъ свѣчъ къ своему храмовому празднику, вынужденъ былъ сдѣлать довольно солидный заемъ въ частной лавкѣ... Главнымъ тормозомъ къ довѣрію епархіи служить, конечно, искусно брошенное обвиненіе правленія въ неправильности вывода имъ прибыли. Противъ этого обвиненія мною много уже было писано: Для устраненія послѣднихъ сомнѣній предлагаю вниманію интересующихся свѣчными операціями свою контрольную вѣдомость:

Въ 1910/11 операционномъ год. продано:		Количество.		Стоимость заводу.				Выручено при продажѣ.				Получено прибыли.	
				Цѣна.		Сумма.		Цѣна.		Сумма.			
		п.	ф.	руб.	коп.	рубли.	коп.	руб.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.
1. Бѣлыхъ свѣчъ.	1910 г.	1690	14	27	88	47140	76	Цѣна продаж.	—	—	—	—	
	1911 г.	6728	14	27	60	185737	26		33	60	—	—	
	Возвращен.	1	10	33	60	42	—		—	—	—	—	
	Итого.	8419	38	—	—	232920	02	—	—	282910	32	49990	30
2. Золоченыхъ свѣчъ.	1910 г.	482	32	28	53	13756	44	35	60	—	—	—	—
	1911 г.	1088	31 ¹ / ₂	28	23	30717	77			—	—	—	—
	Возвращен.	2	12 ¹ / ₂	35	60	82	33			—	—	—	—
	Итого.	1573	8	—	—	44556	54	—	—	560 ¹ / ₅	95	11449	41
3. Золоченыхъ узорныхъ свѣчъ.	1910 г.	9	27	28	43	275	04	—	—	—	—	—	—
	1911 г.	65	35 ³ / ₄	28	86	1902	10	—	—	—	—	—	—
	Итого.	75	22 ³ / ₄	—	—	2177	14	36	60	2765	90	588	76
4. Желтыхъ свѣчъ.	1910 г.	19	34 ¹ / ₂	28	59	567	97	—	—	—	—	—	—
	1911 г.	102	1	28	54	2909	17	—	—	—	—	—	—
	Возвращен.	5	16	31	60	170	64	—	—	—	—	—	—
	Итого.	127	11 ¹ / ₂	—	—	3647	78	31	60	4022	32	374	54
5. Вѣнчалныхъ свѣчъ.		266	кор.	—	—	151	02	—	—	202	—	50	98
6. Деревяннаго масла (netto).		734	17 ¹ / ₄	—	—	7329	68	12	—	8813	18	1483	50
7. Церковной утвари.		—	—	—	—	3139	99	—	—	3755	56	615	57
8. Кадильнаго угля.		130	пач.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
И зажат. нитки.		1	20	—	—	207	23	—	—	372	80	165	57
9. Церковнаго вина.		26.4	75 ч.	6210	бут.	3649	23	—	—	4398	90	749	67
10. Ладана каганца.		155	8	13	74	2122	39	20	—	3104	—	981	61
11. Ладана роснаго.		1	25	45	—	73	13	—	—	187	20	114	07
12. Лад. Афонск. и душист. (діакона Добросердова).		7	17	раз.	цѣн.	424	38	—	—	562	80	138	93
13. Получено за поправку свѣчъ.		—	—	5р.	цѣн.	—	—	—	—	96	60	96	60
14. Выручено отъ продажи фуза, рогожь, бочекъ и пр. под.		—	—	—	—	—	—	—	—	666	88	666	88
15. Полученъ недочетъ съ б. см. священ. П. Смирновъ..		—	—	—	—	—	—	—	—	266	73	266	73
16. Увеличена покупкою стоимость завод. инвентаря....		—	—	—	—	—	—	—	—	513	09	513	09
17. Получено 0/00 и 5-ти рублеваго сбора съ жертвован. свѣчъ частныхъ заводовъ..		—	—	—	—	—	—	—	—	197	83	197	83
18. Съ др. Вельць получено за досрочную уплату по счету.		—	—	—	—	—	—	—	—	117	30	117	30
Итого.		—	—	—	—	—	—	—	—	39	56	39	56
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	68600	90

Общая прибыль отъ всѣхъ операций свѣчного завода выразилась въ суммѣ 68.600 руб. 90 коп. Съ этой общей прибыли списываются расходы не вошедшіе въ отчетъ свѣчъ:

- 0/00 по займамъ залогамъ и срочнымъ платежамъ..... 4446 р. 90 к.
- 10/00 скидка стоимости заводскаго инвентаря..... 710 р. 22 к.
- Скидка со стоимости церковной утвари, при ея переоцѣнкѣ; безнадежные долги за церквами и убытокъ отъ сдачи ломаныхъ свѣчъ въ огарки всего..... 56 р. 25 к.

Итого списано 5213 р. 37 к.

Скидывая изъ общей суммы прибыли, 68.600 р. 90 к. сумму убытка 5.213 р. 37 к. получимъ, что чистая прибыль завода за 190¹⁰/11 опер. годъ выразится въ суммѣ 63.387 р. 53 к.

При составленіи еще перваго отчета мною обращено было вниманіе на небольшую неточность принятой нашимъ заводомъ формы отчетности: отпущенный въ у. склады и лавки товаръ разцѣнивается какъ уже проданный, хотя въ дѣйствительности часть его можетъ быть и не продана, а лежать въ складахъ. Произведенное мною сравненіе за нѣсколько лѣтъ количества отпуска товара съ количествомъ продажи, показали небольшую разницу, не имѣющую существеннаго значенія на измѣненіе прибыли: въ одномъ году отпускъ превышалъ продажу, въ другомъ обратно. Выдѣленная въ прошломъ году Съездомъ особая коммисія для проверки всего отчета за 190⁹/10 г. занялась и этимъ вопросомъ и вынесла постановленіе, что сравненіе отпуска товара съ продажей измѣняетъ прибыль приблизительно на 500 руб. въ отрицательную сторону. Въ отчетномъ году сравненіе даетъ другую картину:

Отпущено заводомъ въ лавки и склады свѣчъ всѣхъ сортовъ	10.196 п.	1/4 ф.
Масла дерев.....	691 п.	5 1/2 ф.
Продано лав. и складами.....	10.229 п.	3 3/8 ф.
	711 п.	25 3/4 ф.
Разница.....	+ 33 п.	3 1/8 ф.
	+ 20 п.	2 1/4 ф.

По другимъ товарамъ разница небольшая въ разныя стороны, что въ общемъ не имѣетъ существеннаго вліянія на прибыль.

Заканчивая свои статьи считаю своимъ долгомъ повторить свое убѣжденіе, вынесенное изъ трехлѣтняго знакомства со всѣми операціями свѣчного завода: „при общей заботѣ объ улучшеніи свѣчного дѣла, при общемъ усилии правленія и епархіальнаго духовенства, свѣчной заводъ въ состояніи давать епархіи прибыли“. (Ц. О. В. № 32—1910 г.)... не менѣе 60 тыс. руб.

Священникъ Александръ Чинновъ.

Благодарственное привѣтствіе отъ прихожанъ Покровской, села Атепцева, Калужской епархіи, церкви въ день ея освященія Архіерейскимъ служеніемъ 1911 года, іюля 24 дня.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Какъ дѣти въ согласной семьѣ не боятся говорить предъ любимымъ отцомъ своимъ все то, что у нихъ лежитъ на сердцѣ; такъ и мы, Богомъ врученныя тебѣ дѣти, прихожане этого благолѣпнаго храма, выскажемъ смѣло предъ тобою Архипастырь и Отецъ, все, что мы чувствуемъ теперь. Прежде всего мы отъ всего нашего сердца радуемся тому, что видимъ храмъ нашъ благополучно оконченнымъ, благолѣпно украшеннымъ и освященнымъ, и благодаримъ Господа, что Онъ, Милосердый, сподобилъ насъ дожидаться до этого теперешняго торжества.

Мы радуемся и тому, что храмъ нашъ сегодня освященъ самимъ тобою, Святителемъ Божиимъ. Рѣдко кому изъ, простыхъ сельскихъ людей, приходилось видѣть торжественное и благолѣпное Архіерейское служеніе; а о томъ, чтобы ты самъ, Святитель нашъ, освящалъ нашъ храмъ и служилъ въ немъ, мы и не помышляли. При томъ твоё служеніе литургіи у насъ есть первое архіерейское служеніе литургіи въ нашемъ селѣ съ самыхъ первыхъ временъ его; никто изъ нашихъ стариковъ и самъ не слыхалъ и намъ не передавалъ, чтобы Архіерей когда нибудь служилъ въ нашемъ селѣ литургію. Все это особенно радуетъ и умиляетъ насъ.

А когда мы сравнимъ этотъ нашъ новый, величественный, благоуукрашенный и благоустроенный храмъ съ храмомъ рядомъ стоящимъ, ветхимъ и убогимъ, гдѣ мы прежде молились; когда мы вспомнимъ, что этотъ новый храмъ началъ строиться какъ бы неожиданно, безъ всякихъ почти средствъ, только въ надеждѣ на помощь Божию:—то мы еще болѣе теперь умиляемся

сердцемъ и благодаримъ Милосердаго Господа, насъ не оставляющаго.

Еще не задолго до закладки этого храма лѣтомъ 1896 года мы и не думали строить новый храмъ. Весною этого 1896 года мы только хотѣли исправить немного старый храмъ и прежде всего подвести подъ него каменный фундаментъ. Мы ждали къ себѣ тогда новаго священника на мѣсто прежняго, перешедшаго въ другой приходъ, и къ пріѣзду его задумали поновить и исправить, хотя немного, пришедшій въ ветхость, свой деревянный храмъ. При бѣдности нашего прихода труднымъ тогда было и это небольшое дѣло. Но нашъ тогдашній церковный староста Тимофей Александровичъ Луньковъ нашелъ и расположилъ двухъ добрыхъ людей,—Андрея Ивановича Чижова и Д. Г. Керфъ,—которые сдѣлали пожертвованія для начала этого дѣла. Андрей Ивановичъ далъ 10,000 штукъ кирпича, а Димитрій Гавриловичъ далъ 100 рублей. Вскорѣ пріѣхалъ къ намъ новый настоятель храма, теперешній нашъ пастырь о. Гавріилъ Молчановъ, и, посовѣтовавшись съ церковнымъ старостой, въ первый же воскресный день предложилъ намъ, собравшимся прихожанамъ, вмѣсто исправленія стараго храма приступить къ закладкѣ новаго каменнаго. Мы всѣ съ радостію и страхомъ согласились на это. Мы радовались при мысли, что когда нибудь у насъ будетъ новый храмъ; но насъ страшила другая мысль—какъ мы начнемъ и будемъ строить новый храмъ безъ всякихъ вѣрныхъ средствъ. Все свое упованіе мы возложили на Подателя всякихъ благъ—Бога. Сами мы порѣшили жертвовать на построеніе новаго храма, кто чѣмъ можетъ. Съ разрѣшенія епархіальнаго начальства былъ составленъ строительный комитетъ изъ лицъ, пользующихся довѣріемъ прихода, въ который, кромѣ священника о. Гавріила Молчанова, вошли слѣдующія лица: Андрей Ивановичъ Чижовъ, директоръ фабрикъ въ селѣ Нарѣ-Оминскомъ М. Л. Самородовъ, бухгалтеръ тѣхъ же фабрикъ Д. Г. Керфъ, М. О. Суховъ, Московскій купецъ В. Ф. Борисовъ, церковный староста Т. А. Луньковъ и еще двое изъ мѣстныхъ крестьянъ.

Съ разрѣшенія начальства лѣтомъ 1896 года былъ скромно заложенъ нашъ теперешній храмъ и 10,000 кирпича, пожертвованныя А. И. Чижовымъ для стараго храма, легли въ основаніе новаго. Это какъ бы предуказало на то что А. И. Чижовъ будетъ нашимъ главнымъ храмоздателемъ. Сначала пожертвованія на храмъ, при помощи Божіей, были обильны; значительныя средства поступали какъ отъ членовъ комитета, такъ и отъ другихъ благотворителей.

Работающіе на фабрикахъ с Наро-Оминской также вносили свои лепты, изъ которыхъ образовывались и значительныя суммы. Благодаря этому въ теченіе около 10 лѣтъ, обширный храмъ, по плану архитектора г. Струкова, былъ вчернѣ почти оконченъ снаружи;—оставались только не сдѣланными своды. Главное казалось, было сдѣлано, и мы радовались близкому,

окончанію работъ по постройкѣ. Но радость наша была преждевременна. Наступило лихолѣтье 1905—6 годовъ, когда многіе изъ русскихъ людей забыли Бога и церковь и возстали на власть, Богомъ поставленную. Смута проникла и къ намъ и потрясла нашу, дотолѣ мирную, жизнь, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Богъ какъ бы отступилъ отъ насъ, и храмъ нашъ остановился постройкой. Средства изсякли, новыхъ не поступало, и храмъ сиротой стоялъ цѣлыхъ три года непокрытый, неухоженный. Дождь и снѣгъ вредили непокрытому зданію; штукатурка мѣстами начала отваливаться дѣла начали гнить; больно и тяжело намъ было смотрѣть на нашъ, какъ бы забытый, осиротѣлый храмъ,—слезы невольно навертывались на глаза при видѣ его. Но Господь, видно, не до конца прогнѣвался на насъ, а вскорѣ явилъ и свое милосердіе.

Прошло три тяжелыхъ года, и Онъ подвинулъ нашего храмоздателя Андрея Ивановича Чижова на окончаніе постройки храма во что бы то ни стало, и Андрей Ивановичъ, главнымъ образомъ на свои средства, при ревностномъ содѣйствіи церковнаго старосты С. А. Кузнецова, сталъ доканчивать наружную постройку храма и затѣмъ отдѣлывать и благоуукрашать его внутри. Дѣланный примѣръ воодушевилъ и другихъ благотворителей. Покойный М. Ѳ. Суховъ пожертвовалъ въ главный храмъ во имя св. Николая прекрасный иконостасъ; прихожане — фабричные на свой счетъ соорудили иконостасъ въ лѣвомъ придѣлѣ во имя архистратига Михаила; два колокола были сооружены какъ на средства А. И. Чижова, такъ и на собранныя средства; жертвовали отдѣльныя иконы и кіоты къ нимъ. И вотъ, при помощи Божіей, при усердіи нашихъ незабвенныхъ храмоздателей и благотворителей, храмъ нашъ, къ великой радости нашей, теперь оконченъ и освященъ.

Благодаримъ Милосердаго Господа за Его великую милость къ намъ, явленную въ построеніи этого храма. Вѣруемъ, что милостивымъ окомъ Онъ призритъ на насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ Своихъ, „пребывающихъ въ семъ дому небоподобномъ“ и „утвердить его до скончанія вѣка непоколебимымъ и прославленнымъ въ Себѣ“, какъ мы всѣ молились о томъ при освященіи храма.

Благодаримъ тебя, нашъ благостный Архипастырь и Отецъ, за труды, при преклонномъ твоёмъ возрастѣ подъятыя тобою по пріѣзду къ намъ для освященія храма. Благодаримъ тебя за твои наставленія и утѣшеніе, какое ты доставилъ намъ своимъ служеніемъ въ нашемъ храмѣ и молитвами вмѣстѣ съ нами.

Благодаримъ и просимъ тебя: не забывай насъ въ твоихъ святительскихъ молитвахъ.

Благодаримъ и тебя, нашъ духовный руководитель и пастырь о. Гавріилъ, давшій намъ мысль построить новый храмъ и много потрудившійся по построенію его.

Служи у насъ и молись съ нами и за насъ въ семь новомъ храмѣ такъ же усердно, какъ ты слу-

жилъ и молился прежде, въ нашемъ ветхомъ и убогомъ храмѣ.

Земно кланяемся и усердно благодаримъ и васъ, незабвенные наши храмоздатели и благотворители, — и здѣсь находящіеся и отсутствующіе. Если бы не ваши любовь и усердіе къ храму и жертвы, принесенныя вами, — то долго мы не дождались бы этого благолѣпнаго храма. Ваше великое дѣло не умретъ съ вами.

Въ особенности благодаримъ тебя, нашъ дорогой Андрей Ивановичъ. Не для похвалы тебѣ, а по свидѣтельству своей совѣсти мы должны сказать, что ты особенно много потрудился для нашего храма, что ты больше и жертвовалъ на него; ты положилъ первые камни для построения храма, ты и довершилъ его. Если кто, то ты преимущественно нашъ храмоздатель.

Храмоздатели, благотворители и всѣ потрудившіеся по устроению и украшенію храма! Ваши усердные труды, ваши великія жертвы можно сравнить съ тою жертвою любви, которую принесла Господу Иисусу Христу евангельская женщина, возлившая на Главу Его драгоценное миро. Какъ жертву этой жены принялъ Господь, такъ, вѣруемъ, приметъ Оль и ваши жертвы; и подобно тому, какъ объ этой женѣ и ея дѣлѣ извѣстно, по слову Спасителя, въ цѣломъ мірѣ, гдѣ проповѣдано Евангеліе, такъ и память о васъ и вашемъ подвигѣ храмозданія будетъ всегда храниться въ сердцахъ нашихъ, нашихъ дѣтей и послѣдующихъ поколѣній, — доколѣ будетъ существовать нашъ храмъ и нашъ приходъ.

Благодарные прихожане.

Э К С К У Р С І Я.

Членовъ Общества Трезвости св. Іоанна Предтечи съ фабрики Товарищества „Демидъ Хутаревъ съ С-ми“, Московской губ., въ храмъ с. Рышкова, Боровскаго уѣзда.

За пять дней предъ совершеніемъ паломничества, и. д. директора фабрики Василій Андреевичъ г. Хутаревъ обратился къ о. Настоятелю Рышковскаго храма съ письмомъ, коимъ испрашивалось благословеніе любительскому хору трезвенниковъ проѣхать службу въ храмѣ села Рышкова. Посланные съ письмомъ три депутата Общества Трезвости были любезно приняты въ с. Рышковѣ, имѣли возможность приложиться къ чудотворному образу Богоматери и познакомиться съ достопримѣчательностями Ея храма; возвращеніе депутации изъ с. Рышкова съ положительнымъ отвѣтомъ являлось весьма отраднымъ для всѣхъ, желавшихъ свой обѣтъ богомоленія видѣть исполненнымъ 24 апрѣля.

Канунъ этого числа былъ праздничный день. Стояла чудная погода. Солнце обливало природу мягкимъ тепломъ. Въ четыре часа вечера на Рышковской площади показались въ образцовомъ порядкѣ дорогіе гости въ количествѣ 160 человекъ. Сзади нихъ видѣлись 4 подводы съ провіантомъ и багажомъ. Увидя храмъ,

незнакомцы помолились на него и остановились, въ ожиданіи отдыха послѣ пройденной дальней дороги. Къ нимъ вышелъ о. настоятель. Достоуважаемый руководитель экскурсантовъ Трофимъ Осиповичъ Виноградовъ принялъ благословеніе отъ священника, а остальные привѣтливо поклонились ему. Послѣ сего назначенъ былъ двухчасовой отдыхъ, и состоялось быстрое распредѣленіе богомольцевъ по квартирамъ на селѣ; мальчики и дѣвочки, въ количествѣ 24 человекъ, подъ надзоромъ старшихъ, были помѣщены въ школьномъ зданіи; первые—въ классной комнатѣ, а вторые—въ незанятомъ учительскомъ помѣщеніи. Дѣтвора съ ея руководителями была предложена чай на мѣстныхъ средствахъ.

Въ 6 часовъ раздался вечерній благовѣстъ большого колокола—то былъ призывъ къ молебному пѣнію въ церкви. Чудный любительскій хоръ 40 москвичей расположился подлѣ плащаницы, у праваго клироса. Припѣвы молебна и акаѳиста Успенію Б. М. съ удареніемъ силы голосовъ надъ словами: „спаси“ и „насъ не оставляющая“ были величаво умильтельны и у многихъ вызвали слезы. За прочтаннымъ акаѳистомъ слѣдовалъ чинъ водосвященія. Вотъ уже совершилось погруженіе св. Животворящаго Креста и явленной и чудотворной иконѣ Небесной Парицы. Изъ устъ вѣрующихъ, отъ лица всей церкви, понеслась къ небесамъ вдохновенная пѣсня: „Владычице, прими молитвы рабъ Твоихъ и избави насъ отъ всякія нужды и печали“ По окончаніи молебна раздавались брошюры и листки религиозно-нравственнаго содержанія. Вечеромъ экскурсанты прогуливались по селу и знакомились съ окружающей мѣстностью.

Наконецъ, наступило и 24 апрѣля—недѣля св. Жень-Мурносиць. Этотъ день—день четвертаго явленія образа Богоматери послѣ перенесенія его священникомъ Ювомъ изъ храма с. Рышкова въ Московскій Успенскій Соборъ въ смутное, съ 1609 по 1613 г., время. Съ тѣхъ поръ въ эту недѣлю въ с. Рышково стекаются изъ окрестныхъ селеній богомольцы; къ сему торжеству прибыли и трезвенники. Какое чудное совпаденіе, какой подъемъ религиознаго духа!

Утромъ, въ началѣ 7 часа, звонъ къ заутренѣ собралъ молящихся въ храмъ. Предъ ликомъ Богоматери горѣло множество свѣчей. Служба совершалась чинно и истоно. Послѣ литіи, когда преподано было священническое благословеніе народу, на серединѣ храма появился 63 лѣтній, благообразный на видъ, чисто одѣтый въ нѣмецкій костюмъ, слѣпецъ—трезвенникъ Гр. Прокоп. Бѣловъ и читалъ наизусть шестопсалміе; поразительная выразительность имъ смысла псалмовъ Давидовыхъ и его глубокое молитвенное благоговѣніе къ Богу положительно поразили всѣхъ-взрослыхъ и дѣтей. Особенная торжественность утрени чувствовалась при пѣніи: „Хвалите имя Господне, хвалите, раби Господа“... и величаній въ честь явленія образа Пресвятой Дѣвы и св. Жень-Мурносиць. Во время каноновъ и вели-

каго славословія совершалось помазаніе народа освященнымъ елеемъ.

Вслѣдъ за утреннимъ богослуженіемъ начались часы и проскомидія. При изытіи священникомъ частицъ изъ просфоръ, каждому трезвеннику предоставлено было право входить въ алтарь и произносить для поминовенія имена живыхъ и умершихъ. Литургія совершалась съ большимъ воодушевленіемъ. Въмѣсто запричастнаго стиха, подъ руководствомъ Трофима Осиповича, поразительно гармонично была пропѣта „Пасха“, т. е. „Да воскреснетъ Богъ“ и пр. Послѣ заамвонной молитвы молящіеся, выслушали слѣдующую рѣчь:

„Христосъ воскрес! Наше время—время буйное. Съ верху до низу народъ подѣлился на партіи, и между ними вражда и ненависть. Враги отечества нашего, не покладая рукъ, работаютъ надъ тѣмъ, чтобы наше молодое поколѣніе освободилось отъ вѣры въ Бога; чтобы молодежь, малоопытная въ жизни, разрушала существующій порядокъ жизни государственной, общественной, семейной; чтобы въ народѣ разбудить звѣря, они не брезгаютъ ничѣмъ. Пьянство въ ихъ глазахъ является главнымъ и важнымъ орудіемъ.

Отсюда понятно: чтобы наша жизнь была сносна, тиха, чтобы наша родина сохранила тысячелѣтнее названіе „Руси святой“, самому народу необходимо выступить на борьбу съ пьянствомъ—съ этимъ бичемъ челоуѣчества.

Святая церковь всегда звала и зоветъ чадь своихъ къ тому. Пьяницы, по свидѣтельству слова Божія, не наследуютъ небеснаго царства.

И великіе люди, друзья челоуѣчества, во всѣ времена были проповѣдниками трезвости. Не такъ давно германскій императоръ Вильгельмъ II на одномъ смотрѣ своей арміи говорилъ войску: „если хотите быть побѣдителями на войнѣ, не пейте вина“. За границей, въ настоящее время, сѣтъ обществъ трезвости многочисленна; есть даже государства, не знающія вина. Въ иностранныхъ арміяхъ и флотахъ трезвость мѣстами свиваетъ себѣ прочное гнѣздо.

На васъ, члены общества трезвости св. Іоанна Предтечи, сюда пришедшихъ за 25 верстъ поклониться Богоматери, предъ явленной и чудотворной иконой Коей благоговѣли цари и патріархи, и нѣкогда торжественно возносили свои молитвы къ Богу жители г. Москвы, я смотрю, какъ на первыхъ вѣстниковъ—героевъ трезвости въ провинціальной глуши. Да будетъ вхожденіе ваше въ этотъ святой храмъ и исхожденіе изъ него благословенно отнынѣ и довѣка! Пусть ваше общество отнынѣ процвѣтаетъ не только по молитвамъ вашего великаго покровителя, св. Іоанна Предтечи, но и подъ покровомъ Самой Матери Божіей! Благодарю васъ за пѣніе, коимъ мы умилились за богослуженіемъ“.

За литургіей слѣдовали молебны Успенію Б. М. и св. Женамъ Мурносицамъ. Послѣ молитвы къ Богородицѣ, храмъ былъ оглашенъ многолѣтнемъ: Царствующему Дому, Св. Пр. Синоду и Преосвященнѣйшему

Александру, Епископу Калужскому и Боровскому, съ Богохранимою его паствою; Христолюбивому всероссийскому побѣдоносному воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ, а самое торжество закончилось пѣніемъ: „Тебе Бога хвалимъ“. Въ 1 ч. дня былъ совершенно напутственный для трезвенниковъ молебенъ.

Таковы минуты пережитой нами чистой духовной радости. Хочется вѣрить, что подвигъ трезвенниковъ и впредь будетъ находить подражателей святому дѣлу ихъ—паломничеству. Повергнемъ же и мы себя предъ ликомъ Богоматери и воззовемъ къ Ней:

Міра Заступница, Матерь Всепѣтая!

Мы предъ Тобою съ мольбой:

Если постигнуть страну испытанія,

Скорби, утраты, враги,—

Въ трудный часъ жизни, въ минуту страданія,

Ты намъ тогда помоги!

Въ царство небесное, въ міръ утѣшенія

Путь намъ прямой укажи!

П. Рославлевъ.

Библиографическая замѣтка.

„Духовная Бесѣда“,—ежемѣсячный вѣро-проповѣдническій журналъ. Кіевъ, 1911, изданія годъ 3-й, подписная цѣна **2 руб.** въ годъ со всѣми приложеніями.

Журналъ „Духовная Бесѣда“ закончилъ 3-й годъ своего существованія и уже въ достаточной степени опредѣлились его направленіе и характеръ. Почтенный редакторъ-издатель, свящ. о. С. Брояковскій, много лѣтъ проходившій свое пастырское служеніе среди сельскаго населенія, непосредственно знакомый, поэтому, съ его нуждами и запросами, понимающій его психологию и умѣющій говорить съ нимъ простымъ, вполне доступнымъ для него языкомъ, предлагаетъ въ своемъ изданіи матеріалъ, который всѣми нашими пастырями, находящимся въ такомъ же положеніи, какъ и о. Брояковскій, можетъ быть несомнѣнно полезенъ для нашего общаго пастырскаго дѣла—согласно условіямъ жизни и потребностямъ той или другой паствы. „Дух. Бесѣда“ его очень разнообразна по содержанію. Она состоитъ изъ 1) Поученій на воскресные и праздничные дни. 2) Поученій и рѣчей на разные случаи. 3) Сборника темъ и плановъ поученій для импровизаціи. 4) Поученій миссіонерскихъ и апологическихъ. 5) Поученій катехизическихъ. 6) Поученій заключеннымъ въ темницѣ, Христолюбивому воинству, инокамъ, за трезвость и противъ пьянства. 7) Бесѣды по гигиенѣ. 8) Проповѣдническаго обзорѣнія и др. отдѣловъ.

Хотя значительная часть помѣщенныхъ въ журналѣ за прошлые годы поученій составлены ихъ авторами не спеціально для „Дух. Бесѣды“, однако о. редакторомъ они хорошо приспособлены къ задачамъ изданія и всегда занимаютъ, такъ сказать, свое мѣсто. Гораздо къ большей степени это нужно сказать о работахъ спеціальныхъ сотрудниковъ о. С. Брояковскаго. Они, очевидно, усвои-

ли вполне себѣ основную идею „Дух. Бесѣды“—быть полезнымъ и понятнымъ нашему простому народу каждымъ печатнымъ своимъ словомъ, и эту идею стараются проводить послѣдовательно во всѣхъ своихъ произведеніяхъ. Очень пріятное впечатлѣніе производитъ то обстоятельство, что „Дух. Бесѣда“ всецѣло проникнута тономъ серьезнымъ, дѣловымъ.

Адресъ редакціи *Паволочь* Кіев. г. Н. Г.—су.

Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

Указы Святѣйшаго Синода:

на имя Преосвященнаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

1. Отъ 17 Ноября 1911 года за № 27, о безпрепятственности къ рукоположенію въ священный санъ лицъ, заявившихъ желаніе отбыть воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе бывшаго Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 Марта сего года за № 2575, по вопросу о безпрепятственности къ рукоположенію въ священный санъ лицъ, выразившихъ въ свое время желаніе отбыть воинскую повинность вольноопредѣляющимися, до отбыванія ими таковой повинности. И, по справкѣ, **Приказали:** Въ виду поступающихъ въ Центральное Управленіе Вѣдомства Православнаго Исповѣданія ходатайствъ о дозволеніи рукополагать въ священный санъ лицъ, выразившихъ желаніе отбыть воинскую повинность вольноопредѣляющимися, до отбыванія ими таковой повинности, бывшій Синодальный Оберъ-Прокуроръ, признавая соотвѣтственнымъ, въ дѣляхъ сокращенія вызываемой такими ходатайствами переписки, преподать епархіальнымъ начальствамъ циркулярное разъясненіе по сему предмету, отношеніемъ отъ 15 Января сего года за № 532, просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о сообщеніи отзыва по сему вопросу. Вслѣдствіе сего Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Сенаторъ Лыкошинъ, отношеніемъ отъ 29 того же Января за № 4334, увѣдомилъ о томъ, что лица, рукоположенные въ священный санъ, освобождаются отъ воинской повинности, по п. 1 ст. 79 Уст. о воинской повинности, и въ тѣхъ случаяхъ, если они, при испрошеніи отсрочки для окончанія образованія, заявили желаніе отбыть воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся. Выслушавъ настоящее сообщеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ въ ономъ объявить по духовному вѣдомству, къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ руководству; о чемъ Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства послать печатные указы.

II. Отъ 19 ноября 1911 года за № 30, о воспрещеніи членамъ церковныхъ причтовъ исполненія бого-служебныхъ пѣснопѣній или чтеній для граммофонныхъ фирмъ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу того, что въ числѣ рекламируемыхъ газетными объявленіями пластинокъ для граммофона значатся піесы духовнаго содержанія, исполненныя для граммофоннаго воспроизведенія протодіакономъ одного изъ кафедральныхъ соборовъ. **Приказали:** Поручить духовнымъ начальствамъ воспретить членамъ подвѣдомственныхъ имъ церковныхъ причтовъ исполненіе бого-служебныхъ пѣснопѣній или чтеній для граммофонныхъ фирмъ; о чемъ Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Ковторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и Завѣдывающему Придворнымъ духовенствомъ, для должныхъ распоряженій, послать печатные указы.

Рукоположены во священника: 1) діаконъ церкви села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда, Іоаннъ *Щеголевъ* къ церкви села Прудокъ, Медынскаго уѣзда, 24 декабря; 2) діаконъ, на псаломщической вакансіи, церкви села Афанасова, Жиздринскаго уѣзда, Іоаннъ *Птушкинъ* къ церкви села Слизнева, Боровскаго уѣзда, 25 декабря.

Посвящены въ стихарь 1) псаломщики церкви сель: Солопенокъ, Тарусскаго уѣзда, Анатолій *Извъковъ* 18 декабря; 2) Калужки, Калужскаго уѣзда, Николай *Долгополовъ*, Іоаннъ *Бриллиантовъ* и 3) Козельскаго собора Петръ *Васильевъ* первый — 27 ноября, второй 4 декабря и послѣдній 11 декабря.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника: 1) діаконъ церкви села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда, Іоаннъ *Щеголевъ* къ церкви села Прудокъ, Медынскаго уѣзда, 22 декабря; 2) діаконъ, на псаломщической вакансіи церкви села Афанасова, Жиздринскаго уѣзда, Іоаннъ *Птушкинъ* къ церкви села Слизнева, Боровскаго уѣзда, 22 декабря; б) псаломщика: 1) сынъ священника церкви села Острова, Тарусскаго уѣзда, Иванъ *Бриллиантовъ* къ церкви села Моренищъ, Козельскаго уѣзда, 18 декабря; 2) низведенный во причетники и лишенный священнаго сана Василій *Виноградовъ* къ церкви села Карамышева, Медынскаго уѣзда, 16 декабря; 3) учитель Георгіевской при Угрѣ, Медынскаго уѣзда, церковно-приходской школы, Иванъ *Мещерскій* къ церкви села Карамышева, того же уѣзда, 3 декабря; в) исправляющимъ должность псаломщика сынъ священника цер-

кви села Покровскаго, Перемышльскаго уѣзда, Николай *Соколовъ* къ церкви села Коробокъ, Козельскаго уѣзда, 18 декабря.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Кудрявца, Жиздринскаго уѣзда, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, къ церкви села Шеметоваго, Мещовскаго уѣзда, 12 декабря; 2) священникъ церкви села Николо-Доль, Калужскаго уѣзда, Василій *Успенскій* къ церкви села Костины, Медынскаго уѣзда, 1 декабря.

Исключается изъ списковъ умершій заштатный псаломщикъ церкви села Савинова, Малоярославецкаго уѣзда, Алексѣй *Александровскій*, 6 декабря.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Бениць, Боровскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 2) при церкви села Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 3) при церкви села Поводова, Тарусскаго уѣзда (см. № 33 Вѣстн.); 4) при церкви села Сосновки, Мещовскаго уѣзда (см. № 33 Вѣстн.); 5) при церкви села Старинокъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 34 Вѣстн.); 6) при церкви села Николо-Доль, Калужскаго уѣзда (см. № 27 Вѣстн.); 7) при церкви села Кудрявецъ, Жиздринскаго уѣзда: (душъ муж. пола 1034; земли 48 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 47 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Діаконскія: 1) при церкви села Быстраго, Мосальскаго уѣзда (см. № 22 Вѣстн.); 2) при церкви села Мойлова, Жиздринскаго уѣзда (см. № 27 Вѣстн.); 3) при церкви села Дугненскаго Завода, Калужскаго уѣзда (см. № 29 Вѣстн.); 4) при церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда (см. № 29 Вѣстн.); 5) при церкви села Дубны, Козельскаго уѣзда (см. № 33 Вѣстн.); 6) при церкви села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда: (душъ муж. пола 2222; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья не положено; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическія: 1) при Казанской города Медыни церкви (см. № 32 Вѣстн.); 2) при церкви села Жуковки, Мосальскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 3) при церкви села Каменки, Калужскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 4) при церкви села Строилова, Медынскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 5) при церкви села Старинокъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 36 Вѣст.); 6) при церкви села Курилова, Боровскаго уѣзда (см. № 36 Вѣстн.); 7) при Николаевской г. Перемышля церкви (см. № 36 Вѣстн.); 8) при

церкви села Дубровки, Мосальскаго уѣзда (см. № 36 Вѣстн.); 9) при церкви села Афанасова, Жиздринскаго уѣзда: (душъ муж. пола 951; земли 28 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 98 руб.; домъ общественный).

У С Т А В Ъ

православнаго Камчатскаго Братства во имя нерукотвореннаго образа Всемиловаго Спаса.

§ 5. Непремѣннымъ Попечителемъ и главнымъ духовнымъ руководителемъ Братства, предѣлательствующимъ въ его общемъ собраніи, состоитъ Владивостокскій Архипастырь.

§ 6. Братство состоитъ: изъ почетныхъ попечителей, учредителей и членовъ почетныхъ и дѣйствительныхъ.

Примѣчаніе: Лица, лишенные по церковному или гражданскому суду особыхъ правъ и преимуществъ, исключенныя изъ государственной или общественной службы или изъ сословій, политическіе ссыльные и всѣ принадлежащіе къ какимъ-либо сектамъ или неправославнымъ вѣроученіямъ, а также всѣ недостижшіе совершеннолѣтія и учащіеся не могутъ быть допускаемы въ составъ Братства.

§ 7. Почетными Попечителями Братства, по представленіямъ Братскаго Совѣта и съ утвержденія Владивостокскаго Архипастыря, признаются лица оказавшія дѣлу распространенія православнаго просвѣщенія въ Камчатской области выдающіяся услуги, а также жертвователи, внесшіе единовременно въ пользу Братства не менѣе трехсотъ рублей. Таковымъ лицамъ предоставляется по грамотѣ Владивостокскаго Архипастыря право ношенія Братскаго Креста 1-й степени.

§ 8. Въ число учредителей Братства зачисляются пожизненно лица, подписавшія настоящій уставъ, а также по представленіямъ Братскаго Совѣта и съ утвержденія Преосвященнаго Владивостокскаго: а) литературные и фактическіе дѣятели православной миссіи въ Россіи, б) академики и заслуженные профессора православнаго вѣроисповѣданія, в) дѣятели Краиннаго общества, г) редакторы духовныхъ органовъ и д) лица, оказавшія дѣятельную помощь Братству внесеніемъ въ его пользу не менѣе 75 рублей.

Примѣчаніе: Поименованныя въ пунктахъ а—д лица зачисляются въ число учредителей только съ предварительнаго ихъ согласія

на принятіе этого званія, по сношеніи съ ними Совѣта Братства.

§ 9. Учредители въ знакъ своего званія получаютъ за подписью Предѣлателя Братскаго Совѣта или уполномоченнаго отъ Совѣта лица грамоту на ношеніе Братскаго Креста 2-й степени.

§ 10. Въ почетные члены Братства избираются Совѣтомъ Братства лица, оказавшія содѣйствіе дѣламъ Братства своимъ вліяніемъ, трудами или единовременнымъ пожертвованіемъ 50 рублей. Имъ предоставляется право ношенія Братскаго Креста 3-й степени, на что выдается грамота въ порядкѣ § 9-го.

§ 11. Дѣйствительными членами Братства избираются Совѣтомъ Братства лица, пожертвовавшія 25 рублей единовременно; имъ предоставляется право ношенія Братскаго Креста 4-й степени, на что выдается грамота въ порядкѣ § 9-го.

§ 12. Братскіе Кресты 1-й и 2-й степеней могутъ быть присуждаемы съ утвержденія Владивостокскаго Архипастыря, Братскимъ Совѣтомъ, или по его непосредственному усмотрѣнію, или по представленіямъ академіи наукъ, другихъ академій, университетовъ, институтовъ и ученыхъ обществъ каждому православному человѣку, выполнившему какой либо капитальный литературный или фактической трудъ по части изслѣдованія Дальняго Востока, или улучшенія условій русской жизни на дальне восточной окраинѣ. Такимъ выдающимся дѣятелямъ одновременно съ представленіемъ Братскаго Креста могутъ быть выдаваемы, по особому присужденію Совѣта Братства, преміи изъ средствъ Братства, если таковыя будутъ вполне достаточны: при 1-й степени—1000 руб. и при 2-й—500 руб.

§ 13. Непринадлежащее къ Братству лицо, оказавшее какую либо насущную услугу Братству, или засвидѣтельствовавшее о сдѣланномъ имъ въ пользу Братства сборѣ деньгами, либо вещами церковнаго или школьнаго обихода, на сумму не менѣе 100 рублей, въ теченіе одного года, утверждается по правиламъ § 9-го въ званіи учредителя.

§ 14. Имена всѣхъ членовъ Братства сообщаются Братскому Совѣту, которымъ вносятся въ особо заведенныя при Братствѣ книги и поминаются на богослуженіи въ Братскій праздникъ 16-го августа.

§ 15. Всѣ лица, входящія въ составъ Братства въ качествѣ соревнователей, обязываются ежегоднымъ взносомъ не менѣе 2-хъ рублей въ пользу Братства: не сдѣлавшіе этого взноса

въ теченіе 3-хъ лѣтъ считаются выбывшими изъ состава Братства.

§ 16. Членскіе взносы и всякаго рода пожертвованія отсылаются ежемѣсячно въ Братскій Совѣтъ.

§ 17. Братство имѣетъ особую хоругвь съ изображеніемъ на одной сторонѣ Братскаго Креста 1-й степени съ лентообразною надписью подъ нимъ по синему фону золотыми славянскими буквами: „Сѣдящимъ въ странѣ и сѣни смертѣй, свѣтъ возсія имъ (Матѣ. 4, ст. 16)“, на другой сторонѣ изображается мѣстно-чтимая икона.

§ 18. Дѣлами Братства завѣдуетъ Братскій Совѣтъ, находящійся въ г. Владивостокѣ и состоящій изъ 10 членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ мѣстныхъ членовъ Братства, подъ предсѣдательствомъ Владивостокскаго Архипастыря, при чемъ одного изъ избранныхъ непременно облеченнаго священнымъ саномъ. Преосвященный утверждаетъ въ должности предсѣдателя Совѣта Братства, съ предоставленіемъ ему права ношенія Братскаго Креста 1-й степени.

Примѣчаніе: 1) Члены Совѣта избираются на 3-хъ лѣтній срокъ, по истеченіи коего они могутъ быть избираемы вновь.

2) Въ составъ Совѣта, въ числѣ 10-ти его членовъ, входятъ врачъ, архитекторъ и юристъ, съ предоставленіемъ имъ права ношенія Братскаго Креста 2-й степени.

§ 19. Братскій Совѣтъ, дѣйствующій подъ контролемъ епархіальнаго епископа, является отвѣтственнымъ распорядителемъ всѣхъ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, капиталовъ и предпріятій Братства.

§ 20. Въ цѣляхъ наибольшаго удобства по имущественному управленію Братствомъ предоставляется Братскому Совѣту имѣть довѣренныхъ лицъ изъ своихъ почетныхъ попечителей или учредителей съ надлежащими полномочіями, подписанными Предсѣдателемъ Братскаго Совѣта.

§ 21. Совѣту Братства предоставляется право пользоваться печатью съ надписью: „Совѣтъ Православнаго Камчатскаго Братства“.

§ 22. При Братскомъ Совѣтѣ состоитъ особая коммиссія для изданія книгъ и брошюръ религиозно-правственнаго содержанія на русскомъ языкѣ и мѣстныхъ нарѣчіяхъ. Коммиссіей издается журналъ „Лѣтопись Братства“, редакторомъ коего состоитъ одинъ изъ членовъ коммиссіи, избираемый Братскимъ Совѣтомъ и утверждаемый подлежащею властью.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Открыта подписка на 1912 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

Общедоступной Богословской Библіотеки и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ будетъ издаваться въ 1912 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движенія богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе *полу-столѣтій*. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже **28 томовъ**), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшей и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1912 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) Два послѣднихъ тома (IX и X) ТОЛКОВОЙ БИБЛИИ, въ которые войдутъ Евангелія отъ Луки и Іоанна, Дѣянія, Посланія и Апокалипсисъ. Такимъ образомъ, подписчики „Странника“ будутъ имѣть ПОЛНУЮ ТОЛКОВУЮ БИБЛИЮ—единственную въ Россіи.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настоятельной и насущной потребности нашего духовства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

и 2) „СОЦІАЛЬНОЕ УЧЕНІЕ ХРИСТА“. Опытъ христіанской соціологіи. S. Mathereva.

Давая этотъ трактатъ, редакція идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживаетъ въ настоящее время русское общество въ отношеніи *соціализма* и вообще *соціальныхъ* вопросовъ.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и одного трактата **8** (восемь) рублей съ пересылкой; б) за границей **11** р. съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотека“ **2** р. **50** к. за томъ безъ перес. и **3** р. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ *изящномъ* *англійскомъ* *переплетѣ* благоволятъ прилагать по **50** коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 8 томовъ „Толковой Библіи“, прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. **50** к.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. **50** к. (въ пер. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 8 томовъ Толковой Библіи прилагаютъ по 1 руб. **25** коп. за томъ, а въ переплетѣ по 1 р. **75** коп.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“. С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1912 году

Съ 1912 года журналъ *Душеполезное Чтеніе* вступаетъ, съ Божіей помощію, въ ПЯТЬДЕСЯТЬ ТРЕТИЙ годъ своего изданія. Такое долговременное существованіе журнала рѣдко выпадаетъ на долю не только духовныхъ, но и свѣтскихъ журналовъ. Причина этого заключается столько же въ сочувствіи читающей публики, сколько и въ томъ, что журналъ не измѣнялъ однажды принятой Редакціей задачъ. Въ немъ, за время его полстоѣтняго существованія, кромѣ простыхъ, напечатано не мало научныхъ, серьезныхъ статей, которыя привлекали къ себѣ вниманіе многихъ лицъ, привыкшихъ къ научному и серьезному чтенію въ области богословія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Слова, поученія и вѣббогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболее знаменитыхъ пастырей Церкви. 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви въ духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго *Теофана-Затворника*, иеросхимонаха о. *Амвросія Оптинскаго*. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описание путешествій къ святымъ мѣстамъ. 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время *популярныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Литературное обозрѣніе. 13) Современная печать. 14) Критика. 15) Стихотворенія. 16) Повѣсти и рассказы. 17) Церковная жизнь въ Россіи и за границей. 18) Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1912 году въ *Душеполезномъ Чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Въ 1912 году всѣ подписчики получаютъ два бесплатныхъ приложенія:

Мысли на каждый день года (ІЮЛЬ—ДЕКАБРЬ).

(Житія, размышленія, темы для проповѣдей, современность и проч.).

Сочиненіе Свящ. Н. Орлова.

Исторія Іезуитовъ. Сочиненіе Гетте.

Годовая дѣла журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. *За границу*—ПЯТЬ рублей.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе известныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Священникъ Михаилъ Овейсній.

Издательница Ольга Касицына.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 г.

(2-й годъ изданія).

„ПЧЕЛОВОДЪ“

ежемѣсячный общедоступный
иллюстрированный журналъ
практическаго пчеловодства.

выходитъ 12 №№ въ ГОДЪ книжками
1 РАЗЪ до 2 лист.
въ мѣсяцъ 60 коп. (32 стр.).

Цѣль изданія—создать такой органъ, который былъ бы доступенъ,—и по цѣнѣ, и по содержанію,—всѣмъ пчеловодамъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Бесѣды пчеловодныя. 2) Статьи оригинальныя, главнымъ образомъ, практическаго содержанія. 3) Статьи переводныя, такового же содержанія. 4) Пчеловодная жизнь (хроника). 5) Отзывы о книгахъ и вообще о пчеловодныхъ изданіяхъ. 6) Вопросы и отвѣты. 7) Смѣсь. 8) Бесплатныя объявленія подписчиковъ. (Каждый подписчикъ имѣетъ право въ теченіе года помѣстить бесплатно свое объявленіе, размѣромъ не болѣе 10 строкъ. 9) Объявленія платныя.

Редакторъ-издатель М. А. Дерновъ.

Цѣна съ пересылкой: на 1 годъ 60 коп., на 1 мѣсяцъ 5 коп., отдѣльный № 7 к., за границу 80 коп.

Наложнымъ платежемъ журн. не высылается.

Подписку адресовать: Вятка, М. А. Дернову, журналъ „Пчеловодъ“.

Требуйте бесплатно подробн. программу.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Женщина—христіанка.
- II. Въ чемъ состоитъ величіе просвѣтительной дѣятельности Ломоносова.
- III. Чествованіе бывшаго Козельскаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ протоіерея Василія Павловича Тарбѣева.
- IV. Прибыль Калууж. епарх. свѣчнаго завода за 19^{10/11} операционный годъ выразилась въ суммѣ 63.387 р. 53 коп.
- V. Благодарственное привѣтствіе отъ прихожанъ

Покровской, села Атепцева, Калуужской епархіи, церкви въ день ея освященія Архіерейскимъ служеніемъ 1911 года, іюля 24 дня.

- VI. Экскурсія. Членовъ Общества Трезвости св. Іоанна Предтечи съ фабрики Товарищества „Демидъ Хутаревъ съ С-ми“, Московской губ., въ храмъ с. Рышкова, Боровскаго уѣзда.
- VII. Библиографическая замѣтка.
- VIII. Официальныя извѣстія по епархіи.
- IX. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.
Протоіерей А. Кудрявцовъ.