

# Симбирскія Справяельныя Ведомости

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

1-го Августа

№ 15.

1905 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкою и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXX.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 іюня, сего 1905 года за № 6099, вновь назначено, съ 1-го января текущаго года, содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1905 года, причтамъ нижеслѣдующихъ сель: 1) Напольнаго, Алатырскаго уѣзда, 539 рублей (за вычетомъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на пенсіи); 2) Маколова, Ардатовскаго уѣзда, 539 руб.; Архангельскаго того же уѣзда, 539 рублей; 4) Чепкась, Буинскаго уѣзда, священнику 126 рублей и псаломщику 98 рублей; 5) Новыхъ Айбесъ, того же уѣзда, священнику 126 рублей и псаломщику 98 рублей; 6) Александровки, Карсунскаго уѣзда, 392 рубля; 7) Ратова, Курмышскаго уѣзда, 539 рублей; 8) Бекетовки, Сенгилеевскаго уѣзда, 392 рубля; 9) Горюшки, того же уѣзда, 392 рубля и 10) Шереметьева-Никольскаго, Сызранскаго уѣзда, 392 рубля.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 іюля сего года за № 6806, дано знать, что игуменія Евфросинія уволена, согласно ея прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ должности настоятельницы Симбирскаго Спасскаго монастыря и временно допущена къ исполненію обязанностей по означенной должности казначея той же обители монахиня Теофанія, впредь до усмотрѣнія ея правоспособности къ прохожденію сей должности.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 іюля текущаго года за № 6809, дано знать, что „согласно ходатайству Симбирскаго епархіальнаго начальства, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: закрывъ при церкви села Бурцева, Буинскаго уѣзда, вакансію штатнаго діакона и открывъ вмѣсто нея таковую въ приходѣ церкви села Безсонова, Симбирскаго уѣзда, обратить на содержаніе открываемой вакансіи при сей послѣдней церкви казенное жалованье, въ размѣрѣ 150 рублей въ годъ, отпускаемое діакону церкви села Бурцева“.

При обзорѣннѣ церквей 2-го благочинническаго округа, Сенгилеевскаго уѣзда, и 4-го округа, Симбирскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ награждены: а) фіолетовою *скуфьею*: 19 мая и. д. благочиннаго 2 округа, Сенгилеевскаго уѣзда, священникъ села Горюшки Николай **Востоковъ** и священникъ села Подвалья Александръ **Писаревъ** и б) *набедренникомъ*: 19 же мая священникъ села Камышенки Александръ **Мальцевъ**; 20 мая священникъ села Ново-Александровской Мазы Александръ **Смирновъ** и 15 іюня священникъ села Хохловки Александръ **Бахаревскій**.

Согласно ходатайствамъ о. благочиннаго 2 округа Сызранскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ 3 іюля награжденъ *набедренникомъ* священникъ Покровской церкви села Дмитріевки, того же уѣзда, Стефанъ **Сурминскій** и благочинническаго совѣта 6 округа, того же уѣзда, Его Преосвя-

щенствомъ 12 іюля награждены **набедренникомъ** священники: села Ивашевки Алексѣй Колосовъ и села Трубечины—Поповки Алексѣй **Алексѣевскій**, за усердное и полезное служеніе св. церкви.

5 іюля преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, съ выдачею установленной грамоты, старостѣ Николаевской церкви села Шереметева-Никольскаго, Сызранскаго уѣзда, крестьянину Степану **Воробьеву**, за заботы по благоустройству приходскаго храма, увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе 160 рублей на устройство новаго иконостаса и двухъ подсвѣчниковъ къ мѣстнымъ иконамъ и хоругвѣй, стоимостью въ 175 рублей.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 іюня, прихожанамъ церкви с. Каменки, Курмышскаго уѣзда, разрѣшено поднести св. икону бывшему своему приходскому священнику Трифиллію **Фруентову**, пинѣ заштатному, за его долготѣльную службу въ названномъ приходѣ.



### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства:

17 іюня—псаломщикъ села Мордовскаго Бѣлаго Ключа, Карсунскаго уѣзда, Іаковъ Архангельскій, согласно прошенію, уволенъ въ заштатъ;

23 іюня—исп. обяз. псаломщика при церкви села Петровки, Алатырскаго уѣзда, Константинъ Остроумовъ утверждень въ занимаемой имъ должности;

26 іюня—священникъ села Чурадчекъ, Буинскаго уѣзда, Евфимій Петровъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Тугаево, того же уѣзда;

28 іюня—учитель церковно-приходской школы с. Алешкина, Сенгилеевскаго уѣзда, Іосифъ Богданкинъ временно до-

пущень къ отправленію псаломщическихъ обязанностей въ с. Елаурахъ, того же уѣзда, если онъ основательно знаетъ чувашскій церковный языкъ; осенью сего года онъ обязанъ явиться въ гор. Симбирскъ на экзаментъ;

30 іюня—потомственный почетный гражданинъ Евфимій Сердобовъ допущень къ исправленію должности псаломщика при церкви села Кузоватова, Сенгилеевскаго уѣзда.

— протоіерей села Жадовки, Карсунскаго уѣзда, Іоаннъ Агринскій, согласно выраженнаго имъ словесно желанія—перемѣститься въ какой либо городъ, перемѣщень въ гор. Сызрань къ Покровской церкви на настоятельское мѣсто;

— священникъ села Русской Темрязани, Сенгилеевскаго уѣзда, Дмитрій Панормовъ, согласно прошенію, перемѣщень въ село Жадовку, Карсунскаго уѣзда;

— священникъ единовѣрческой церкви села Кладбищъ, Алатырскаго уѣзда, Власій Курышовъ перемѣщень въ с. Рускую Темрязань, Сенгилеевскаго уѣзда;

— псаломщикъ села Румянцева, Карсунскаго уѣзда, Петръ Багрянскій за непослушаніе и грубость приходскому священнику отрѣшень отъ занимаемаго имъ мѣста;

1 іюля—псаломщикъ при церкви села Вырыпаевки, Карсунскаго уѣзда, Иванъ Чуняевъ, согласно прошенія, перемѣщень въ с. Большую Рязань, Сызранскаго уѣзда, вмѣсто исп. обяз. псаломщика Владиміра Четверина, который переведень изъ с. Большой Рязани на мѣсто Чуняева—въ с. Вырыпаевку;

2 іюля—исп. обяз. псаломщика при церкви села Бекетовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Симеонъ Кравковъ утверждень въ должности псаломщика;

3 іюля—крестьянки: 1) деревни Дуровки, Сызранскаго уѣзда, Матрона Степанова Егорова, 2) села Новой Рачейки, того же уѣзда, Анна Θεодорова Маринина, 3) села Старыхъ Костычей, того же уѣзда, Пелагея Меркурьева Усачева, 4) села Перевозникова, Бузулукскаго уѣзда, Самарской губерніи, Параскева Семенова Трунова и 5) села Бояркина, Городи-

щенскаго уѣзда, Пензенской губерніи, Анна Матвѣева Веретникова приняты въ число указныхъ послушницъ Старо-Костычевскаго Смоленскаго монастыря;

4 іюля—бывшій псаломщикъ села Верхнихъ Кожъ, Сенгилеевскаго уѣзда, Аркадій Смирновъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Еделева, Буинскаго уѣзда;

— священникъ села Кременокъ, Симбирскаго уѣзда, Владиміръ Зефировъ и священникъ села Вышки, того же уѣзда, Симеонъ Юстовъ, согласно ихъ прошеніямъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого;

— псаломщикъ села Тарасова, Ардатовскаго уѣзда, Алексѣй Благовидовъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Жадовку, Карсунскаго уѣзда;

— діаконъ, состоящій на должности псаломщика при Троицкой-Инвалидной церкви гор. Алатыря Сергѣй Прозоровъ перемѣщенъ, для пользы службы, къ Алатырскому Кіево-Николаевскому женскому монастырю, на таковую же должность;

— экономя Алатырскаго духовнаго училища діаконъ Александръ Никольскій опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ Троицкой церкви гор. Алатыря;

— діаконъ села Крестникова, Симбирскаго уѣзда, Василій Ильинъ, перемѣщенный въ с. Шумовку, того же уѣзда, согласно прошенію, оставленъ въ селѣ Крестниковѣ, съ обязательствомъ вносить требуемую сумму на содержаніе церковной школы;

5 іюля—священнику села Вырystайкина, Сенгилеевскаго уѣзда, предоставлено право имѣть у себя, впредь до усмотрѣнія, псаломщикомъ, по вольному найму, крестьянина того же села Θεодора Фролова, изъ чувашъ; для утвержденія же въ должности онъ, Фроловъ, долженъ сдать требуемый экзаменъ;

— діаконъ села Болховскаго, Курмышскаго уѣзда, Александръ Смирновъ перемѣщенъ въ с. Большую Борлу, Сенгилеевскаго уѣзда;

— исп. обяз. псаломщика при церкви села Вырystайкина, Сенгилеевскаго уѣзда, Александръ Маслениковъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Малую Борлу, того же уѣзда;

— уставщикъ Успенской единовѣрческой церкви города Симбирска, мѣщанинъ слободы Радуль, Черниговской губерніи, Михаилъ Домановъ допущенъ, впредь до усмотрѣнія, къ исправленію должности псаломщика къ Успенской церкви гор. Сызрани;

— сынъ псаломщика Иванъ Сѣдугинъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Большую Репьевку, Сызранскаго уѣзда, съ обязательствомъ осенью явиться въ Симбирскъ для испытанія въ правоспособности къ этой должности;

— исп. обяз. псаломщика при церкви села Кулясова, Ардатовскаго уѣзда, Александръ Марсальскій утвержденъ въ занимаемой имъ должности;

6 іюля—псаломщикъ села Алейкина, Симбирскаго уѣзда, Петръ Андреевъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Бурндуки, Буинскаго уѣзда;

— низведенный на причетническую должность и запрещенный въ священнослуженіи священникъ с. Троицкихъ Дубровокъ, Ардатовскаго уѣзда, Василій Панормовъ опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ с. Тагай, Симбирскаго уѣзда;

8 іюля—діаконъ села Репьевки-Космынки, Симбирскаго уѣзда, Петръ Ивановъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Чертановку, Сенгилеевскаго уѣзда;

— сынъ псаломщика Дмитрій Архангельскій допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Мордовскаго Бѣлаго Ключа, Карсунскаго уѣзда, съ обязательствомъ явиться на экзамень, для утвержденія въ должности, осенью;

12 іюля—новорокоположенный въ санъ священника окончившій миссіонерскіе курсы при Казанской духовной Академіи Василій Никифоровъ назначенъ на священническое мѣсто въ с. Пандиково, Курмышскаго уѣзда;

— учитель Воецкой церковно-приходской школы, Сенти-

левскаго уѣзда, Иванъ Тарасовъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви вновь открытаго прихода въ с. Пилюгинѣ, Симбирскаго уѣзда;

13 іюля—діаконъ с. Кузоватова, Сенгилеевскаго уѣзда, Михаилъ Алексѣевскій опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Лапшанку, того же уѣзда;

14 іюля—псаломщикъ села Тургакова, Алатырскаго уѣзда, Василій Алексѣевъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Подгородное Баево, того же уѣзда;

— псаломщикъ села Игнатовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Николай Воиновъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Карлинское, что на рѣкѣ Гущѣ, того же уѣзда;

— діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Богородицерождественской церкви города Курмыша, Арсеній Бахаревскій опредѣленъ на штатную діаконскую вакансію въ с. Зеленовку, Симбирскаго уѣзда;

— псаломщикъ села Максимовки, Симбирскаго уѣзда, Николай Порфирьевъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Большую Кандарать, Карсунскаго уѣзда;

15 іюля—священникъ села Суподѣвки, Ардатовскаго уѣзда, Александръ Звѣревъ, согласно прошенія, перемѣщенъ въ с. Троицкіе Дубровки, того же уѣзда;

— священникъ села Нижней Быковки, Самарскаго уѣзда, Александръ Транквилицкій принять на службу въ Симбирскую епархію и назначенъ на священническое мѣсто въ с. Алово, Алатырскаго уѣзда;

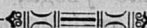
16 іюля—исп. обяз. псаломщика при церкви с. Чекалина, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Харитоновъ принять въ духовное званіе и утверждень въ занимаемой имъ должности;

27 іюня—діаконъ села Протопопова, Буинскаго уѣзда, Павелъ Спасскій за нетрезвость уволенъ въ заштатъ, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи и рясоношеніи.

*Опредѣленіями Епархіального Начальства:*

отъ 25—27 іюня—испол. обяз. псаломщика при церкви села Молвина, Сенгилеевскаго уѣзда, діаконъ Аркадій Герасимовъ за нетрезвость посланъ на одинъ мѣсяць въ Сызранскій Вознесенскій монастырь, для наученія трезвости и воздержанію;

7—8 іюля—священникъ церкви села Базарнаго Сызгана, Карсунскаго уѣзда, Василій Сахаровъ назначень благочиннымъ по 3-му благочинническому округу, того же уѣзда.



# О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Симбирскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи

за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учеб. годъ

(Окончаніе).

Заболѣванія наблюдались слѣдующаго характера и въ слѣдующемъ количествѣ:

Названія болѣзней.	1-я чет- верть.	2-я чет- верть.	3-я чет- верть.	4-я чет- верть.
Лихорадка . . . . .	84	128	77	92
Бронхитъ . . . . .	20	74	47	74
Лярингитъ . . . . .	4	9	14	8
Воспаленіе зѣва . . . . .	47	—	—	—
Увеличеніе железъ . . . . .	10	16	20	32
Малокровіе . . . . .	15	75	31	32
Катарръ пищ. путей . . . . .	29	56	45	32
Нерв. головн. боли . . . . .	36	140	89	69
Болѣзни глазъ . . . . .	12	10	16	12



Болѣзни уха . . . . .	5	11	4	4
Болѣзни зубовъ . . . . .	6	9	17	18
Ушибы . . . . .	4	1	4	3
Экзема . . . . .	9	26	21	22
Нарывы . . . . .	14	23	24	23
Чесотка . . . . .	2	4	2	—
Рожистое воспаленіе . . . . .	1	3	1	5
Насморкъ . . . . .	21	37	43	36
Носовое кровотеченіе . . . . .	4	3	—	2
Золотуха . . . . .	2	—	—	—
Флюсъ . . . . .	4	8	9	3
Ожоги . . . . .	3	—	—	—
Ревматич. боли . . . . .	9	30	17	29
Ангина . . . . .	—	69	34	20
Крапивная лихорадка . . . . .	—	2	—	—
Краснуха . . . . .	—	2	2	—
Растяж. связ. суставовъ . . . . .	1	—	—	—
Заушница . . . . .	—	—	—	12
Потливость ногъ . . . . .	—	—	—	9
Острый суставн. ревматизмъ . . . . .	—	—	—	1

3. Обь обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пронущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предлагаемыя къ возвышенію учебно—воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Всѣ преподаватели и учительницы относились къ своимъ обязанностямъ съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ. Посѣще-

ніе уроковъ преподавателями было исправное, и случаевъ опущенія уроковъ безъ законныхъ и уважительныхъ причинъ въ отчетномъ году не наблюдалось. Опущено преподавателями слѣдующее число уроковъ: инспекторомъ классовъ 18, Преображенскимъ 5, Керенскимъ 20, Лебяжьевымъ 16, Александромъ Тимей 2, Сагановой 23, Діевой 31, Рождественскимъ 16, Крыловымъ 3, Прудентовымъ 3, Николаевымъ 1, Арфасадовымъ 1, Миртовымъ 32, Бѣльскимъ 7, Поповымъ 6, Баженовымъ 2, Козловымъ 7, авсего 193.

Ученицами пропущено было по болѣзни и другимъ законнымъ и уважительнымъ причинамъ 12052.

Благодаря заботливости мѣстнаго духовенства (о нуждахъ училища) ни въ учебномъ ни въ воспитательномъ дѣлѣ лица училищной корпораціи не встрѣчали серьезныхъ затрудненій. Вышнихъ и случайныхъ обстоятельствъ, препятствовавшихъ успѣшному веденію учебно—воспитательнаго дѣла, училище не испытывало.

### **БИБЛИОТЕКА и ФИЗИЧЕСКІЙ КАБИНЕТЪ.**

Библиотека въ отчетномъ году пополнялась на спеціальныя средства, отпускаемыя по смѣтѣ въ размѣрѣ 450 рублей въ годъ. Книги приобрѣтались въ библиотеку по запискамъ преподавателей и инспектора, которые, предлагая къ выпискѣ извѣстнаго содержанія книги, представляли о нихъ отзывы духовной и свѣтской печати, а также извѣщенія Учебнаго Комитета о допущеніи этихъ книгъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній. По разсмотрѣніи Совѣтомъ представленныхъ списковъ, они утверждались Преосвященнымъ, послѣ чего уже книги приобрѣтались въ библиотеку. Получаемыя въ библиотеку книги просматривались инспекторомъ и преподавателями, записывались инспекторомъ въ хронологическій каталогъ, а библиотечаршей въ систематическій, и тогда уже поступали для чтенія ученицъ.

Учебниками и учебными пособиями въ отчетномъ году ученицы были снабжены въ достаточномъ количествѣ.

Физическій кабинетъ, за недостаткомъ спеціальныхъ средствъ, въ минувшемъ отчетномъ году новымъ инструментами и приборами—кромѣ случайныхъ пожертвованій отъ самихъ же преподавателей—не пополнялся.

## СРЕДСТВА УЧИЛИЩА.

На содержаніе училища въ 1903 году поступило:

отъ церквей епархіи . . . . .	594 р. 54 к.
отъ причтовъ епархіи . . . . .	1850 „ 98 „
отъ Архіерейскаго дома и монастырей . . . . .	300 „ — „
отъ епарх. свѣчнаго завода . . . . .	36450 „ 59 „
доходъ отъ капиталовъ и процентн. бумагъ. . . . .	2042 „ 35 „
за обученіе инословныхъ . . . . .	632 „ 50 „
за содержаніе своекоштныхъ пансіонерокъ . . . . .	22832 „ 70 „
случайныхъ пожертвованій. . . . .	55 „ — „

Итого . . . 64758 р. 66 к.

Израсходовано въ 1903 году 69305 рублей, въ томъ числѣ 15140 рублей на покупку дома, смежнаго съ зданіемъ училища (7000 рублей заимствованы при семъ изъ училищнаго капитала).

## Дополнительныя свѣдѣнія.

Ревизіи въ отчетномъ году училище не подвергалось.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 сентября 1903 года за № 8652 открытъ при училищѣ VII дополнительный классъ.

Въ отчетномъ году, какъ и прежде, училище пользовалось Архипастырскимъ вниманіемъ—Преосвященнаго Никандра и послѣ него Преосвященнаго Гурія. Преосвященный Гурій хотя прибылъ въ Симбирскъ въ концѣ учебнаго года, именно 15 мая, однако въ самомъ непродолжительномъ времени ознакомился съ состояніемъ училища, неоднократно посѣтивъ его во время экзаменовъ.

10 іюня Преосвященный Владыка совершалъ литургію въ училищномъ храмѣ, напутствовалъ окончившихъ воспитаницъ своимъ наставленіемъ и присутствовалъ на годичномъ актѣ. Преосвященнымъ Никандромъ, предъ отправленіемъ изъ Симбирска на Литовскую кафедру, было пожертвовано училищу 1000 рублей для выдачи процентовъ въ пособіе одной изъ бѣдныхъ ученицъ. За непродолжительную часть учебнаго года, съ мая мѣсяца по іюнь, Преосвященнымъ Гуріемъ пожертвовано 40 рублей, въ уплату долга одной ученицы (за содержаніе).

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи при Симбирскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ одноклассной образцовой женской церковно-приходской школы за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ.

### I.

**Время открытія школы и помѣщеніе для нея, составъ начальствующихъ и учащихся.**

Одноклассная образцовая женская церковно-приходская школа существуетъ при Симбирскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 10 сентября 1892 года.

Помѣщается школа въ самомъ зданіи Епархіальнаго училища. Школьной мебелью и пособіями школа снабжена достаточно. Библіотека школа заключаетъ въ себѣ 860 книгъ и распредѣляется такъ: а) руководство для учителей 85 экземпляровъ, б) учебниковъ и учебныхъ пособій 597 экземпляровъ, в) книгъ для внѣкласснаго чтенія 154. Такимъ образомъ библіотека школы въ отчетномъ году пополнилась 50 книгами для внѣкласснаго чтенія.

При открытіи школы ей указана двойная цѣль: а) давать начальное образованіе въ церковномъ духѣ дочерямъ духовенства и дѣтямъ другихъ сословій и б) служить практиче-

скою школою для воспитанницъ V и VI классовъ Епархіальнаго женскаго училища, изучающихъ дидактику. Въ отчетномъ году при училищѣ былъ открытъ дополнительный VII классъ, воспитанницы котораго также вели практическія занятія при образцовой школѣ. Школа, какъ и въ прежніе года, старалась выполнить указанное ей назначеніе.

Обученіе въ школѣ для дѣтей всѣхъ сословіи было сдѣлано бесплатнымъ.

Составъ служащихъ въ школѣ былъ слѣдующій: а) наблюденіе надъ школою имѣла начальница Епархіальнаго училища Варвара Аксенова, инспекторъ классовъ священникъ Алексѣй Костюченко, б) руководителемъ школы состоялъ, за смертію преподавателя Ивана Добролюбова, преподаватель дидактики Феодоръ Арфаксадовъ, в) законоучителемъ—діаконъ Андрей Бушевъ, г) учительницей школы—дѣвица Зинаида Рождественская, окончившая курсъ въ Симбирскомъ Епархіальномъ училищѣ. Руководитель школы и законоучитель получали жалованье въ размѣрѣ 120 рублей, а учительница, при квартирѣ и столѣ отъ училища, 240 рублей. Попечительницею школы состояла жена Симбирскаго 1-й гильдіи купца Надежда Шатрова. Для обсужденія педагогическихъ вопросовъ школы былъ образованъ совѣтъ, который состоялъ изъ предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго училища, инспектора классовъ, начальницы училища, преподавателя дидактики въ училищѣ, законоучителя и учительницы школы.

## II.

### Составъ учащихся, учебная часть въ школѣ.

Всѣ учащіяся въ школѣ раздѣлялись на три отдѣленія: старшее, среднее, младшее. Въ старшее отдѣленіе было переведено 8 дѣвочекъ, изъ которыхъ 2 поступили по экзамену въ 1-й классъ училища, въ среднемъ отдѣленіи было 12 дѣвочекъ, изъ коихъ 1 поступила въ 1 классъ училища, въ младшее отдѣленіе было принято 11 дѣвочекъ. Изъ этихъ

последнихъ одна прекратила посѣщенія школы по неизвѣстной причинѣ.

По происхожденію своему всѣ учащіеся въ школы—дѣти духовенства, мѣщанъ и крестьянъ, а по вѣроисповѣданію всѣ принадлежали къ православной церкви.

Учебныя занятія въ школахъ въ отчетномъ году начались 1 сентября и кончились 7 мая, уроки въ школахъ начинались ежедневно въ 8<sup>3</sup>/<sub>4</sub> часовъ утра и оканчивались въ 3 часа.

По духу, характеру, объему и методамъ преподаванія—обученіе и воспитаніе въ школахъ велось согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и объяснительнымъ къ нимъ запискамъ.

По преподаваемымъ въ школахъ предметамъ въ отчетномъ году сдѣлано слѣдующее:

по Закону Божію въ младшемъ отдѣленіи даны общія понятія о Богѣ и Его свойствахъ, о молитвѣ, о необходимости молитвы къ Богу и святымъ и о внѣшнихъ знакахъ молитвы. Заучены молитвы, положенныя по программѣ церковно-приходскихъ школъ, а также символъ вѣры и десять заповѣдей. Изъ исторіи Ветхаго и Нового Завѣта сообщены важнѣйшіе факты домострительства нашего спасенія. Въ среднемъ отдѣленіи пройдены исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта подробно. Въ старшемъ отдѣленіи: краткій катихизисъ, повторено все пройденное.—Руководствомъ служила книга „Наставленіе въ Законѣ Божіемъ“, составл. Агафодоромъ, Епископомъ Ставропольскимъ. Нагляднымъ пособіемъ при прохожденіи курса служили священноисторическія картины и географическія карты.

Къ обученію церковно-славянскому чтенію въ младшемъ отдѣленіи приступлено послѣ того, какъ дѣти выучились читать немного по русски. Послѣ изученія славянскаго алфавита и строчныхъ и надстрочныхъ знаковъ приступлено было къ связному чтенію по книгѣ Ильминскаго (для славянскаго чтенія); кромѣ чтенія, ученицы младшаго отдѣленія ознако-

мились со славянскими цифрами до 100. Въ среднемъ и старшемъ отдѣленіяхъ чтеніе производилось по Евангелію и Часослову, сопровождалось объясненіемъ цѣлыхъ предложеній и статей, переводомъ ихъ на русскій языкъ, причемъ ученицы усвояли значеніе отдѣльныхъ словъ и выраженій.

По русскому языку—ученицы младшаго отдѣленія, послѣ изученія русскаго алфавита, перешли къ чтенію связанныхъ статей по „Книгѣ для чтенія“ Попова. Приблизительно въ половинѣ учебнаго года приступлено было къ ознакомленію ученицъ съ требуемыми программой правилами правописанія, причемъ правила выводились изъ примѣровъ и укрѣплялись въ памяти ученицъ путемъ письменныхъ упражненій на изученныя правила. Пособіемъ при обученіи правописанію служили книги: Тихомирова „Азбука правописанія“ и Некрасова „Практической курсъ правописанія,“ вып. 1-й. Ученицы средняго отдѣленія упражнялись въ правильномъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по „Книгѣ для чтенія“, годъ 2-й Радонежскаго, въ устной и письменной, по вопросамъ, передачѣ прочитанныхъ статей, продолжали изучать правила русскаго правописанія и писать подъ диктовку на изученное правило. Въ старшемъ отдѣленіи продолжались прежнія упражненія, и—кромѣ того—учащіяся составляли свои примѣры на изученныя правила, передавали прочитанное и дѣлали письменный пересказъ прочитаннаго безъ вопросовъ. Статьи читались „По книгѣ для чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ“ Одинцова и Богоявленскаго.

Въ продолженіи учебнаго года заучены наизусть слѣдующія стихотворенія и басни: старшимъ отдѣленіемъ „Евангеліе“, „Молитва Божіей Матери“, „Осиротѣлая птичка“, „Рубка лѣса“, „Несжатая полоса“, „Весеннія воды“, „Жаворонокъ“, „Гроза“, „Веселая пора“, „Лѣтній вечеръ“, „Зимняя ночь въ деревнѣ“, „Волкъ и журавль“, „Лисица и виноградъ“, среднимъ отдѣленіемъ— „Ночная богомолица“, „Сѣнокосъ“, „Первопутка“, „Нива“, „Весна“, „Мартышка и очки“, „Чиждь

и голубь“, „Пѣтухъ и жемчужное зерно“, „Лебедь, ракъ и щука“, младшимъ отдѣленіемъ—„Совѣтъ дѣтямъ“, „Въ школу“, „Въ маѣ“, „Наступленіе весны“, „Первые цвѣты“, „Ласточка“, „Послѣ грозы“, „Лѣтній дождь“.

По арифметикѣ въ младшемъ отдѣленіи, при помощи наглядныхъ пособій—арифметическаго ящика и счетъ изучены числа въ предѣлахъ первой сотни, простыя дѣйствія надъ числами въ указанныхъ предѣлахъ. Изученіе дѣйствія соединилось съ рѣшеніемъ арифметическихъ задачъ.—Ученицами средняго отдѣленія изучено производство четырехъ арифметическихъ дѣйствій въ предѣлахъ чиселъ любой величины. Старшее отдѣленіе изучило именованныя числа и ознакомлено съ простѣйшими дробями.

Чистописанію ученицы младшаго отдѣленія вначалѣ обучались вмѣстѣ съ русскимъ чтеніемъ, а потомъ, по достиженіи ими навыка разбирать напечатанное и написанное, чистописаніе было выдѣлено въ особый предметъ обученія. Младшія ученицы писали съ прописей Пудыковича, или съ образцовъ, написанныхъ на классной доскѣ. Ученицы средняго и старшаго отдѣленій большею частію писали примѣры, подобранныя на правила правописанія.

По церковному пѣнію: въ младшемъ отдѣленіи—пѣніе съ голоса унисономъ простѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ, въ среднемъ и старшемъ пѣніе литургіи Іоанна Златоуста и важнѣйшихъ пѣснопѣній изъ всенощнаго бдѣнія.

Годичныя испытанія въ школѣ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 10—12 января 1896 года, были произведены только въ старшемъ отдѣленіи, по слѣдующему распisanію: 8 мая въ 9 часовъ утра диктовка, а 10 мая устный экзамень по всѣмъ предметамъ. Экзаменаціонная комиссія состояла изъ предсѣдателя Совѣта училища, протоіерея Сергѣя Медвѣдкова, начальницы училища Варвары Аксеновой, инспектора классовъ священника Алексѣя Костюченко, руководителя школы Феодора Арфаксадова, законоучителя діакона



Андрея Бушева и учительницы Зинаиды Рождественской. Для присутствованія на испытаніяхъ былъ также приглашенъ Совѣтомъ епархіальный наблюдатель священникъ Димитрій Троицкій.

### III.

#### Воспитательная часть въ школѣ.

Школа старалась не только дать дѣтямъ начальное образованіе, но и воспитать ихъ. Общій духъ, господствовавшій въ характерѣ воспитанія и обученія въ школѣ, строго соотвѣтствовалъ главной идеѣ церковно-приходскихъ школъ: онъ былъ церковно-религіозный. Законоучитель и учительница прежде всего старались пробудить въ дѣтяхъ мысль о Богѣ, любовь къ Нему и навыкъ обращаться къ Нему во всѣхъ случаяхъ жизни, старались утвердить дѣтей въ неизмѣнной преданности святой православной вѣрѣ и церкви. При началѣ и окончаніи занятій отслужены молебны. Каждый урокъ начинался и оканчивался молитвой. Въ положенное время всѣ ученицы говѣли, исповѣдывались и приобщались Св. Таинъ.

Въ школѣ ученицы утверждались въ преданности Престолу и отечеству, узнавали имя ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ и НАСЛѢДНИКА, научались почитать ихъ и молиться за нихъ. Всѣ ученицы были приучаемы въ школѣ къ послушанію, почтительному отношенію къ старшимъ и начальникамъ, честности, правдивости, аккуратному исполненію своихъ обязанностей и миролюбивому отношенію между собою. Учащія лица какъ собственнымъ примѣромъ, такъ и веденіемъ преподаванія старались вліять на учащихся въ добромъ направленіи, развить въ нихъ добрыя нравственные навыки. Грубыхъ проступковъ за ученицами не было замѣчено. Соотвѣтственно общему духу и направленію церковно-приходскихъ школъ, дисциплинарныя мѣры употреблялись преимущественно нравственныя. Въ случаяхъ шалостей ученицъ или невнимательнаго отношенія къ

дѣлу общеупотребительными мѣрами были: ласковое увѣщаніе замѣчаніе, а иногда въ случаѣ—надобности—и строгій выговоръ.

#### IV.

### Практическія занятія въ школѣ воспитанницъ Епархіальнаго училища.

Занятія воспитанницъ училища въ школѣ велись такъ же, какъ и въ предшествовавшіе годы. Дежурныя воспитанницы VI и V классовъ проводили въ школѣ весь учебный день, внимательно слѣдили за пріемами преподаванія законоучителя и учительницы и въ особыхъ для того заведенныхъ книгахъ записывали содержаніе каждаго урока.

Сверхъ того, два урока въ недѣлю назначены были для даванія практическихъ уроковъ самими воспитанницами VI класса и три урока для практическихъ занятій воспитанницъ VII класса. На практическіе уроки являлись каждый разъ всѣ воспитанницы того класса, для котораго назначенъ былъ урокъ.

Уроки по Закону Божію давались ученицами VI класса подъ наблюденіемъ руководителя школы и законоучителя, а по прочимъ предметамъ—подъ наблюденіемъ руководителя школы и учительницы. За преподаваніемъ воспитанницъ VI-класса по русскому языку наблюдалъ преподаватель методики русскаго языка, а практическіе уроки арифметики велись подъ наблюденіемъ преподавателя методики арифметики. Каждый практической урокъ подвергался обсужденію въ присутствіи воспитанницъ.

Изъ питомицъ Епархіальнаго училища 55 въ текущемъ году состоятъ учительницами въ церковно-приходскихъ школахъ и 5 въ школахъ грамоты.



## ЖУРНАЛЫ

о.о. депутатовъ духовенства Сызранскаго округа  
31 мая 1905 года.

**Актъ.** 1905 года, мая 31 дня. О. о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, по молитвѣ, подъ руководствомъ старѣйшаго изъ депутатовъ—протоіерея Матвѣя Ксанфа, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда и единогласно открытою подачею голосовъ избрали: предсѣдателемъ—протоіерея Сызранскаго Казанскаго собора Матвѣя Ксанфа и дѣлопроизводителемъ священника села Канадей, Сызранскаго уѣзда, Павла Михайловскаго.

На семь резолюція Его Преосвященства: „Читаль Е. Г. 17 іюня“.

**Журналь № 1.** 1905 года, мая 31 дня. О. о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, разсматривали представленную Правленіемъ Сызранскаго духовнаго училища смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ будущемъ 1906 году. Постановили: означенную смѣту принять безъ измѣненія по всѣмъ статьямъ. При семь сѣздѣ, въ виду того, что изъ суммъ, поступающихъ изъ разныхъ источниковъ на содержаніе училища, въ томъ числѣ и отъ платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ, къ концу каждаго года получаютсѣ значительные остатки, какъ напр. къ 1904 году—2736 руб. 72 к. и къ 1905 году—300 р. 54 к., находитъ возможнымъ плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ—дѣтей духовенства Сызранскаго училищнаго округа въ 1906 году установить въ размѣрѣ 50 руб. На покрытіе расходовъ по смѣтѣ прихода имѣеть поступить по §§ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 — 8669 р. 14 к. и требуется отъ церквей округа 7659 р. 12 к., каковую сумму сѣздъ постановляетъ собрать съ церквей, полагая по 45% съ суммы обложенія (17164 р. 82 к.), при-

чемъ въ первое полугодіе должно быть представлено по 22<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а во второе — по 23<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; имѣющійся получиться излишекъ въ 65 р. 5 к. причислить къ остаткамъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 17 іюня“.

---

**Журналь № 2.** 1905 года, мая 31 дня. О. о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предѣдательствомъ протоіерія Матвѣя Ксанфа, читали журналь ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета по содержанію Сызранскаго духовнаго училища за 1904 годъ изъ суммъ окружно-училищныхъ о ревизіи отчета по содержанію училища по прихода-расходнымъ книгамъ и другимъ документамъ. По разсмотрѣніи журнала ревизіоннаго комитета съѣздъ призналъ дѣятельность Правленія училища правильною. При семъ съѣздъ постановилъ: благодарить Комитетъ за его труды, просить членовъ его — священниковъ г. Сызрана: Владиміра Августова, Алексѣя Остроумова и Николая Васильева принять на себя труды по ревизіи отчета и за 1905 годъ по приходу и расходу училищныхъ суммъ; журналь ревизіоннаго Комитета, актъ объ освидѣтельствованіи училищныхъ суммъ и экономической отчетъ за 1904 годъ по содержанію училища представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 17 іюня“.

---

**Журналь № 3.** 1905 года, мая 31 дня. О. о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предѣдательствомъ протоіерія Матвѣя Ксанфа, слушали отношеніе Правленія Сызранскаго духовнаго училища отъ 30 мая 1905 года за № 174, въ коемъ Правленіе предлагаетъ на обсужденіе съѣзда (въ пунктѣ 4-мъ) вопросъ объ ассигнованіи средствъ на удовлетвореніе нѣкоторыхъ нуждъ по училищу въ текущемъ году, а именно: 1) на исправленіе одного стгнившаго водопроводнаго

колодца 10 руб., 2) на исправление четырех печей, из коих одна—въ банѣ, двѣ—въ помѣщеніи служителей и одна (русская) въ квартирѣ смотрителя училища—98 р., 3) на окраску 32 оконныхъ рамъ за матеріаль и работу—40 руб., 4) на исправление половъ въ банѣ за матеріаль и работу—20 р. 50 к. и 5) на окраску половъ въ квартирѣ смотрителя училища, на окраску стѣнъ въ одной комнатѣ и оклейку двухъ комнатъ новыми обоями въ его же квартирѣ—105 р., на всѣ же потребности—273 р. 50 к. Постановили: всѣ перечисленныя нужды признать подлежащими удовлетворенію въ текущемъ году и потребную на все сумму 273 руб. 50 коп. собрать съ церкви, полагая по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ суммы обложенія, и представить въ Правленіе училища во второй половинѣ сего года, имѣющійся получить при этомъ излишекъ въ 69 руб., 80 к. причислить къ остаткамъ.

На семь резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 17 іюня“.

**Журналъ № 4.** 1905 года, мая 31 дня. О. о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, слушали словесное заявленіе г. смотрителя Сызранскаго духовнаго училища Сергѣя Васильевича Ливанова о желательности покупки смежной съ училищемъ усадьбы, принадлежащей г-жѣ Солодовниковой, въ видахъ расширенія училищнаго двора. По обсужденіи сего и по осмотрѣ мѣста г-жи Солодовниковой депутаты признали расширеніе училищнаго двора путемъ покупки означенной усадьбы, или хотя части ея, дѣломъ весьма желательнымъ. Но въ виду нежеланія г-жи Солодовниковой продать часть своего мѣста, съ одной стороны, и въ виду несообразно высокой цѣны, назначаемой ею за всю усадьбу (10,000 р.) съ другой стороны, постановили: расширеніе училищнаго двора путемъ покупки мѣста Солодовниковой отложить до благопріятнаго будущаго.

На семь резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 17 іюня“.

**Журналь № 5.** 1905 года, мая 31 дня. О. о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерія Матвѣя Ксанфа, имѣли сужденіе объ исполняющемся 18 августа сего года 25-лѣтїи педагогической службы г. смотрителя Сызранскаго духовнаго училища Сергѣя Васильевича Ливанова, въ томъ числѣ около 16 лѣтъ—въ должности смотрителя въ Сызранскомъ училищѣ. Принимая во вниманіе его многополезную службу въ сей должности, выразившуюся въ дѣятельномъ участіи его въ постройкѣ новаго училищнаго зданія и новаго же зданія для общежитія, а также въ приведеніи училища въ хорошее состояніе въ учебно-воспитательномъ отношеніи и въ благоразумной экономіи по содержанію училища, постановили: выразить ему симъ журналомъ искреннюю благодарность отъ лица духовенства округа и, сверхъ сего, постановили единогласно закрытой баллотировкой, въ воздаяніе за его труды, назначить ему со второй половины сего года ежегодное пособіе изъ средствъ церквей въ 120 р. въ годъ; деньги эти за вторую половину текущаго года и за 1906 г. взять изъ остаточныхъ суммъ училища, а съ 1907 года вносить въ смѣту. Пособіе это выдавать ему за время службы его при Сызранскомъ духовномъ училищѣ.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Я вполне сочувствую признательности духовенства округа г. смотрителю училища Е. Г. 17 іюня“.

**Журналь № 6.** 1905 года, мая 31 дня. О. о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерія Матвѣя Ксанфа, рассмотрѣвъ предложенные на обсужденіе сѣзда вопросы и не имѣя болѣе предметовъ къ обсужденію, постановили: признать засѣданіе сѣзда оконченнымъ; журналы чрезъ предсѣдателя сѣзда протоіерія Матвѣя Ксанфа представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и въ будущемъ 1906 году назначить сѣздъ на 31 мая.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 17 іюня.“

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Сызранскаго духовнаго училища изъ смѣтныхъ средствъ за 1904 годъ.

### П р и х о д ъ.

Отъ 1903 года оставалось . . . . . 11176 р. 17 к.

Остатокъ составляютъ слѣдующія суммы:

- а) 3913 руб. 80 к., внесенные о.о. благочинными на содержание училища въ 1904 году,
- б) 2736 р. 72 к., назначенные смѣтою на содержание училища въ 1905 году изъ экономическихъ остатковъ отъ содержания училища въ 1903 году,
- в) 228 р. 49 к., назначенные окружнымъ съѣздомъ духовенства на постройку каменной бани при училищѣ,
- г) 4000 р., составляющіе капиталъ на двѣ стипендіи при училищѣ,
- д) 32 руб. 61 коп., составляющіе проценты съ означеннаго капитала,
- е) 64 руб. 55 коп.—оборотныхъ денегъ, назначенныхъ на покупку учебниковъ для продажи ученикамъ училища,
- ж) 200 р., назначенные на добавочное жалованье учителямъ русскаго языка В. Абрютину (150 р.) и М. Канкрову (50 р.)

### Въ 1904 году поступило:

По смѣтѣ, рассмотрѣнной съѣздомъ духовенства училищнаго округа и утвержденной Его Преосвященствомъ:

1) На содержание училища въ 1904 году.

- а) отъ монастырей епархіи . . . . . 374 р. —
- б) вѣнчиковой суммы . . . . . 666 р. 58 к.
- в) вносомъ отъ церквей училищнаго округа на содержание училища въ 1904 г. . . . . 6723 р. 81 к.
- г) отъ своекоштныхъ воспитанниковъ—дѣтей духовенства и инословныхъ—за содержание ихъ въ училищномъ общежитіи и на постельныя принадлежности . . . . . 4574 р. 25 к.

д) отъ инословныхъ воспитанниковъ за право обученія ихъ въ училищѣ . . . . .	315 р.
е) % на училищныя суммы, хранящіяся въ Сызранскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка . . . . .	108 р. 70 к.
ж) на ремонтъ училищныхъ зданій въ 1904 г. . . . .	276 р. 77 к.
з) на содержаніе училища въ 1905 году . . . . .	3031 р. 65 к.
и) на постройку бани при училищѣ . . . . .	624 р. 39 к.
<hr/>	
Итого по смѣтѣ . . . . .	16695 р. 15 к.

**С в е р х ъ с м ѣ т ы :**

а) процентовъ съ 4000 руб., составляющихъ капиталъ, пожертвованный на двѣ стипендіи при училищѣ . . . . .	152 р.
б) отъ своекоштныхъ воспитанниковъ училища на устройство одежды и обуви . . . . .	102 р. 46 к.
в) отъ продажи излишнихъ огурцовъ и картофеля . . . . .	29 р. 87 к.
г) отъ бывшего надзирателя училища Подлѣсникова возвращеннаго имъ жалованья съ 14 по 30-е апрѣля, вслѣдствіе перехода его на службу въ Министерство Финансовъ съ 14 апрѣля . . . . .	11 р. 11 к.

**Оборотныя и переходящія суммы:**

а) получено залоговъ въ обезпеченіе исправной доставки для училищнаго общезитія говядины и бѣлаго хлѣба . . . . .	150 р.
б) получено отъ продажи учебниковъ ученикамъ училища . . . . .	204 р. 82 к.
в) куплено, согласно журнальному опредѣленію училищнаго правленія, отъ 3 ноября 1904 года за № 25, 98 билетовъ Государственнаго Казначейства . . . . .	4900 р.

Итого сверхъ смѣты . . . . . 5550 р. 26 к.

Всего въ 1904 г. поступило . . . . . 22245 р. 41 к.

Съ остаткомъ отъ 1903 года въ приходѣ было . . . . . 33421 р. 58 к.



## Р а с х о д ы.

1) Изъ суммъ, поступившихъ въ Сызранское духовное училище въ число смѣтнаго назначенія, израсходовано:

§ 1. На жалованье учителю приготовительнаго класса, двоимъ надзирателямъ, эконому училища, на добавочное вознагражденіе двоимъ преподавателямъ, на уплату священнику за совершеніе богослуженія въ училищной церкви и за веденіе преподавателями вечернихъ занятій съ учениками . . . . . 2116 р. 49 к.

§ 2. На содержаніе церковно-коштныхъ воспитанниковъ и стипендіатовъ пищею, на изготовленіе для нихъ одежды, бѣлья и обуви, на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ. . . . . 6074 р. 14 к.

§ 3. На ремонтъ, содержаніе домовъ училищныхъ, отопленіе, наемъ прислуги и другіе хозяйственные расходы . . . . . 4399 р. 21 к.

§ 4. На содержаніе больницы . . . . . 352 р. 69 к.

§ 5. На содержаніе библіотеки . . . . . 239 р. 9 к.

§ 6. На содержаніе канцеляріи . . . . . 402 р. 26 к.

§ 7. На мелочные и экстраординарные расходы . . . . . 301 р. 5 к.

---

Итого по смѣтѣ израсходовано . 13884 р. 93 к.

### Сверхъ смѣты израсходовано:

а) на добавочное вознагражденіе учителямъ русскаго языка Владиміру Абрютину и Михаилу Канкрову изъ остатковъ отъ 1903 г. . . . . 200 р.

б) изъ суммъ, ассигнованныхъ на постройку каменной бани при училищѣ — уплачено архитектору за составленіе плана и смѣты на означенную постройку . . . . . 34 р.

в) на наемъ фельдшера для училищной больницы . . . . . 72 р.

**Оборотныя и переходяція суммы:**

а) возвращено залоговъ, внесенныхъ поставщи- ками въ правленіе училища . . . . .	150 р.
б) израсходовано на приобрѣтеніе учебниковъ для продажи воспитанникамъ училища . . . . .	264 р. 24 к.
в) употреблено на покупку 98 билетовъ (серій) Государственного Казначейства . . . . .	4952 р. 58 к.
<hr/>	
Итого сверхъ смѣты . . . . .	5672 р. 82 к.
<hr/>	
А всего въ расходѣ было . . . . .	19557 р. 75 к.
Къ 1905 году остается . . . . .	13863 р. 83 к.
<hr/>	
Б а л а н с ъ . . . . .	33421 р. 58 к.



**Архіерейскія служенія, рукоположенія и посвященія  
въ стихарь.**

22 іюня, въ среду, въ Крестовой церкви литургія и акафистъ Успенію Божіей Матери.

24 іюня, въ день Рождества Пророка и Предтечи Іоанна Крестителя, въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе, литургія и молебень Предтечѣ Іоанну Крестителю.

25 іюня, въ субботу, въ Покровскомъ монастырѣ литургія; за литургіей надзиратель Сызранскаго духовнаго училища Иванъ Ласточкинъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Барахманскій Гартъ, Ардатовскаго уѣзда, рукоположень въ діакона.

26 іюня, въ 3-ю недѣлю по пятидесятницѣ и въ день явленія Тихвинской иконы Пресвятыя Богородицы, всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а литургія и молебень Тихвинской Божіей Матери въ Тихвинской церкви. За литургіей священникъ Алатырскаго женскаго монастыря Іоаннъ Апolloновъ возведенъ въ санъ протоіерея, діаконъ Іоаннъ Ласточкинъ рукоположень во священника, а учитель Сугутскаго начального училища Филиппъ Рекеевъ рукоположень во діакона.

29 іюня, въ среду, въ день Св. Апостоловъ Петра и Павла, въ Кафедральномъ соборѣ литургія, за которою діаконь Филиппъ Рекеевъ рукоположенъ во священника.

30 іюня, въ четвергъ, въ день собора дванадесяти апостоловъ, въ Крестовой церкви литургія, за которою псаломщикъ села Полаго, Ардатовскаго уѣзда, Петръ Смирновъ посвященъ въ стихарь.

2 іюля, въ субботу, литургія и акафистъ Скорбящей Божіей Матери въ Покровскомъ монастырѣ; за литургією псаломщикъ села Бекетовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Сѣмеонъ Кравковъ посвященъ въ стихарь.

3 іюля, въ 4-ю недѣлю по пятидесятницѣ, литургія въ Кафедральномъ соборѣ, за которою священникъ Алатырской Троицкой церкви Николай Стекловъ возведенъ въ санъ протоіерея, а окончившій курсъ на миссіонерскихъ курсахъ изучавшъ Василій Никифоровъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Пандиково, Курмышскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

5 іюля, во вторникъ, въ день обрѣтенія мощей препод. Сергія Радонежскаго, литургія и молебенъ преподобному Сергію въ Крестовой церкви, за литургією діаконь Василій Никифоровъ рукоположенъ во священника.

8 іюля, въ пятницу, въ день явленія иконы Казанской Божіей Матери, литургія и молебенъ Божіей Матери въ Николаевской церкви.

9 іюля, въ субботу, литургія въ Покровскомъ монастырѣ, за которою псаломщикъ села Панышина, Сызранскаго уѣзда, Іоаннъ Васильевъ посвященъ въ стихарь.

10 іюля, въ 5-ю недѣлю по пятидесятницѣ въ Кафедральномъ соборѣ литургія и молебенъ о дарованіи побѣды Россійской Державѣ въ борьбѣ съ японцами. Послѣ вечерни молебенъ Божіей Матери и Святителямъ Казанскимъ Гурію Варсонофію и Герману съ акафистомъ Божіей Матери.

13 іюля въ среду, въ Крестовой церкви акафість Успенію Божіей Матери.

16 іюля, въ субботу, въ Покровскомъ монастырѣ литургія и акафість Божіей Матери, за литургією рукоположены: діаконь села Кузоватова, Сенгилеевскаго уѣзда, Михаилъ Алексѣевскій во священники въ село Лапшанку, того же уѣзда, а учитель чувашской школы Михаилъ Петровъ, опредѣленный на священническое мѣсто, — въ діаконы, а псаломщикъ с. Чекалина, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Харитоновъ посвященъ въ стихарь.

17 іюля, въ 6 недѣлю по пятидесятницѣ, въ Кафедральномъ соборѣ литургія и молебень о дарованіи побѣды Россійской Державѣ въ борьбѣ съ японцами, за литургією діаконь Михаилъ Петровъ рукоположенъ во священника.

Въ тотъ же день послѣ вечерни въ Кафедральномъ соборѣ молебень Божіей Матери и Святителямъ Казанскимъ Гурію, Варсонофію и Герману съ акафістомъ Божіей Матери.



### **Отъ Совѣта Симбирскаго епархіального училища.**

Епархіальный съѣздъ депутатовъ постановилъ освободить родителей пансіонерокъ первыхъ пяти классовъ отъ уплаты десяти рублей за содержаніе во время послѣдней четверти минувшаго учебнаго года, вслѣдствіе преждевременнаго отпуска и разѣзда ученицъ по домамъ. Во исполненіе означеннаго постановленія, Совѣтъ училища произведетъ зачетъ излишне внесенной платы, по десяти рублей (по  $\frac{1}{8}$  годоваго взноса) на каждую пансіонерку, за содержаніе въ первой четверти 190<sup>5/6</sup> учебнаго года. О семъ Совѣтъ и объявляетъ родителямъ ученицъ, въ отвѣтъ на неоднократные ихъ запросы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Совѣтъ проситъ недоимщиковъ по уплатѣ за содержаніе дочерей доспѣшить присылкою должныхъ суммъ, во избѣжаніе взыскаія денегъ принудительнымъ порядкомъ.

Въ августѣ сего года снова открывается при училищѣ первый параллельный классъ. Въ виду сего принято будетъ, послѣ обычныхъ испытаній, двойное количество дѣвочекъ (въ возрастѣ отъ 10 до 12½ лѣтъ), т. е. девяносто. Прошенія о приемѣ слѣдуетъ адресовать въ Совѣтъ епархіального училища.

Продолжается приемъ прошеній о принятіи въ седьмой классъ при училищѣ. Къ прошеніямъ этимъ необходимо прилагать аттестатъ объ окончаніи курса въ 6 классѣ. Приемъ закончится въ послѣднихъ числахъ августа.

### Къ свѣдѣнію родителей Алатырскаго училищнаго округа.

На основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 27-го іюня на сѣздовомъ постановленіи депутатовъ Алатырскаго училищнаго округа, духовнымъ лицамъ этого округа предоставлено помѣщать, кто пожелалъ бы, своихъ дѣтей въ училища Симбирское и Сызранское на свободныя въ классахъ сихъ училищъ вакансіи на правахъ одинаковыхъ съ учениками сихъ округовъ, безъ всякихъ дополнительныхъ приплатъ какъ за право ученія, такъ и за содержаніе ихъ въ общежитіи. Извѣщая о семъ постановленіи, правленіе Алатырскаго училища совѣтуетъ таковымъ родителямъ снестись и подать прошенія о принятіи или перемѣщеніи ихъ дѣтей въ то или другое училище заблаговременно.

Отъ Правленія Алатырскаго духовнаго училища симъ объявляется, что ученики, не переведенные въ старшіе классы по годовымъ балламъ, должны явиться на экзамены въ училище: III класса къ 1-му сентября, II класса къ 3-му, I класса къ 6-му, приготовительнаго класса къ 9-му.

Приемные экзамены назначаются для дѣтей духовенства, желающихъ поступить въ I-ый классъ, на 10-е сентября, въ приготовительный классъ на 12-е, приемъ дѣтей инословныхъ

на 13-е; 15-го сентября общій сборъ учениковъ и молебень предъ началомъ ученія, 16-го начало классныхъ занятій.

**Совѣтъ второклассной учительской школы въ селѣ Кузоватовѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, объявляетъ, что приемные экзамены въ текущемъ учебномъ году будутъ производиться по программѣ одноклассной церковно-приходской школы съ 1-го сентября.**

Въ школу принимаются юноши не моложе 13-ти и не старше 17-ти лѣтъ къ 1-му сентября учебнаго года, окончившіе курсъ церковно-приходскихъ школъ, а равно министерскихъ и общественно-земскихъ школъ.

Желающіе поступить въ школу подаютъ черезъ почтовую станцію „Дворянское“ на имя завѣдующаго школой священника о. Благовидова прошеніе и прилагаютъ къ нему слѣдующіе документы: а) метрическую выписъ о времени рожденія и крещенія, б) свидѣтельство объ окончаніи курса въ одноклассной церковно-приходской школѣ, или въ министерскомъ и общественно-земскомъ училищѣ, в) похвальный листъ, если таковой имѣется, г) удостовѣреніе приходскаго священника о православіи и доброй нравственности поступающаго съ указаніемъ того, посѣщаль-ли онъ храмъ Божій, принималъ-ли участіе въ клиросномъ церковномъ чтеніи и пѣніи.

За содержаніе въ школьномъ общежитіи (столъ и чай) взимается съ каждаго воспитанника 25 рублей за учебное время года.

Казеннымъ содержаніемъ могутъ пользоваться лишь достойнѣйшіе и бѣднѣйшіе воспитанники, о чемъ и подаютъ прошеніе въ совѣтъ школы съ удостовѣреніемъ отъ приходскаго священника о бѣдности.

Ближайшая желѣзно-дорожная станція отъ Кузоватова — развѣздъ Кузоватова М. К. ж. д. въ 3 верстахъ.

---

За Редактора **И. Соловьевъ.**

# Сибирскія Архіаальныя Вѣдомости

1-го Августа

№ 15.

1905 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### О хлыстахъ села Порѣцкаго, Алатырскаго уѣзда.

(Окончаніе).

Вышеприведенными показаніями свидѣтелей, судебно-медицинскимъ осмотромъ и экспертизой эксперта Симб. дух. консисторіи и проф. Каз. дух. академіи Н. И. Ивановскаго крестьяне Симб. губ., Алат. уѣз., села Порѣцкаго П. Е. С—ва 62 л., Евфимія Панкратова Панкратова 80 л., С. Н. Г. 71 л., Е. Н. Г. 65 л., О. И. К. 64 л., Д. И. Х. 59 л., А. О. М. 68 л., деревни Антипиной Т. Е. Е. 68 л., М. Г. Е. 68 л., села Семеновскаго О. А. Н. 56 л., Курм. уѣз. с. Верхняго Талызина Д. Р. П. 25 л., Е. И. П. 63 л., Р. В. П. 56 л., С. И. П. 60 л. села Устимовки А. П. К. 70 л., Ард. уѣз. села Торговаго Талызина П. Т. Б. 56 л., П. А. Б. 75 л., деревни Болдаковой Н. П. З. 50 л., И. Л. З. 60 л., Е. Л. З. 50 л. признаны достаточно изобличенными въ принадлежности къ сектѣ, соединенной съ гнусными дѣйствіями (въ ночь на 6 марта 1893 г.), т. е. преступленіи, предусм. 203 ст. улож., а Д. Н—ва, кромѣ того, и въ оскорбленіи себя, т. е. преступленіи, предусм. 2 ч. 201 ст. улож.; поэтому всѣ 20 человекъ признаны подлежащими суду Сибирск. окружн. суда.

Обвинительный актъ утвержденъ 29 октября 1894 года; дѣло слушалось въ присутствіи экспертовъ.

Рѣшеніе по данному дѣлу состоялось 17 февраля, приговоръ объявленъ въ окончательной формѣ 21 февраля 1895 года. Изъ обвиняемыхъ подсудимая Евфимія Панкратова скончалась, и настоящее дѣло, по отношенію къ ней, за ея смертью, опредѣленіемъ окружн. суда 30 декабря 1894 года, дальнѣйшимъ производствомъ было прекращено.—По допросѣ свидѣтелей, при соблюденіи обычныхъ судебныхъ формъ, объявлено было слѣдующее рѣшеніе окружного суда. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей крестьяне Симб. губ. Алатыр. уѣз. села Порѣцкаго П. Е. С. дѣвица 63 л., С. Н. Г. 71 г., его сестра Е. Н. Г. 65 л., двоюродная сестра Г—мъ Ѳ. К. 64 л., деревни Антиповки, Семеновскаго прихода, Т. Е. Е. 68 л., села Семеновскаго Д. А. Н. 56 л., признаны виновными (но заслуживающими снисхожденія) въ томъ, что первые пятеро принадлежали къ ереси, обряды которой между прочимъ заключаютъ въ себѣ т. н. свальный грѣхъ, состоящій изъ половыхъ совокупленій безъ различія родства и возраста и называемый послѣдователями этой ереси „Христовой любовью“, при чемъ въ ночь на 6-е марта 1903 г. были застигнуты въ селѣ Порѣцкомъ въ домѣ крестьянки С. вмѣстѣ съ другими, собравшимися для исполненія обрядовъ означенной ереси, а послѣдняя—Н. въ томъ, что, принадлежа къ ереси, соединенной съ изувѣрствомъ, сама себя умышленно оскопила, разрѣзавъ на обѣихъ грудяхъ свои соски; а крестьяне Симб. г. Алатыр. уѣз. села Порѣцкаго Д. И. Х. 59 л., деревни Антипиной М. Г. Е. 68 л., Курмышскаго уѣзда д. Ручьи А. Ѳ. М. 68 л., с. Верхняго Талызина Д. Р. П. 60 л., села Устимовки А. Г. К. 70 л., Ард. уѣз. с. Торгов. Талызина П. Б. 50 л. и П. А. Б. 77 л., деревни Болдаковой, Семеновскаго прихода, Н. Л. З. 50 л. и вышеознач. Д. А. Н. признаны невиновными въ томъ преступленіи. Въ виду этого окруж. судъ находитъ по отношенію къ подсудимымъ С. Г. К. и Т. Е., что дѣяніе ихъ, въ совершеніи коего они признаны виновными, составляетъ при-



надлежность къ ереси, соединенной съ противонаравственными гнусными дѣйствіями, т. е. преступленіе, предусмотрѣнное 1 ч. 203 ст. улож. о наказ., подвергающей виновныхъ въ томъ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки, въ данномъ случаѣ, въ Закавказьѣ, каковое наказаніе и должно быть назначено подсудимымъ вышеперечисленнымъ; по отношенію же къ подсудимой Н. судъ находить, что дѣяніе, въ совершеніи коего она признана виновною, составляетъ самооскопленіе по заблужденію фанатизма, т. е. преступленіе, предусмотрѣнное 2 ч. 201 улож. о наказ., въ силу котораго наказаніемъ для подсудимой Н. слѣдуетъ назначить лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку на поселеніе въ отдаленный край восточной Сибири, съ порученіемъ ея стрѣжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства и съ послѣдствіями, указанными въ 26 ст. улож. о наказ. По отношенію къ той же подсудимой и другимъ, признаннымъ невиновными въ принадлежности къ ереси, соединенной съ противонаравственными и гнусными дѣйствіями, они, въ силу 1 п. 771 ст. уст. угол. судопр., должны быть признаны оправданными по суду. На основаніи изложеннаго окр. судъ опредѣляетъ: пятерыхъ первыхъ обвиняемыхъ лишить всѣхъ правъ состоянія и сослать въ Закавказьѣ съ потерей для нихъ прежнихъ правъ семейственную и собственности; подсудимую же крестьянку Д. А. Н. лишить всѣхъ правъ состоянія и сослать на поселеніе въ отдаленный край восточной Сибири съ порученіемъ ея стрѣжайшему надзору тамошняго гражд. начальства и съ потерей для нея прежнихъ правъ семейственныхъ и собственности; остальныхъ подсудимыхъ, а также и вышепоименованную Н. по обвиненію въ принадлежности къ ереси, соединенной съ противонаравственными и гнусными дѣйствіями, признать по суду оправданными. Судебныя по сему дѣлу издержки возложить на подсудимыхъ сосланныхъ, въ равной части на каждаго, и съ круговой ихъ другъ за друга отвѣтственности, а при несостоятельности всѣхъ ихъ къ уплатѣ эти издержки

принять на счет казны. Вещественныя доказательства: восемь платковъ, четыре рубахи и одни рукава возвратить наследникамъ подсудимой С. и умершей Панкратовой <sup>1)</sup>.

Присяжный повѣренный, защитникъ приговоренныхъ къ ссылкѣ, 4 марта 1895 г., обозрѣвъ протоколъ засѣданія суда по сему дѣлу, просилъ сдѣлать на этомъ протоколѣ слѣд. замѣчанія <sup>2)</sup>, записанныя на основаніи 843 ст. уст. угол. суд.: 1) что присяжные засѣдатели, благодаря ненадлежащему помѣщенію Ард. уѣздн. суда не были въ достаточной степени ограждены отъ посторонняго на нихъ вліянія, такъ какъ они, выходя для своей нужды, должны были проходить между народомъ, наполнявшимъ какъ залъ засѣданія, такъ и двѣ раздѣлительныя комнаты и сѣни, 2) присяжные засѣдатели послѣ удаленія ихъ въ комнату ихъ совѣщанія для разрѣшенія поставленныхъ судомъ вопросовъ возвращались въ залъ суда и просили разъясненія недоумѣннаго случая, какъ имъ поступить, когда одинъ изъ нихъ перемѣнилъ свое мнѣніе, вслѣдствіе чего явилось по одному вопросному пункту противоположное рѣшеніе, на что послѣдовало разъясненіе г. предсѣдателя суда, по опредѣленію его, суда, сводящееся къ тому, что „въ заявленномъ случаѣ на вопросномъ листѣ отвѣтъ они могутъ зачеркнуть и написать новый, который будетъ соответствовать новому голосованію, а зачеркнутый отвѣтъ долженъ быть оговоренъ старшиной.

17-го марта того же года окружной судъ, рассмотрѣвъ сдѣланныя защитникомъ осужденныхъ на протоколѣ суда замѣчанія, нашелъ нужнымъ объяснить <sup>3)</sup>, примѣняясь къ 844 ст. уст. уголов. судопроиз., что дѣла рѣшаются и настоящее дѣло слушалось въ томъ самомъ помѣщеніи, въ которомъ судебныя засѣданія въ г. Ардатовѣ происходятъ со дня открытія въ Симбирской губерніи окружн. суда, и что выходившіе

<sup>1)</sup> Дѣло, л. 2-й, стр. 197, 206, 215 — 217.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 212.

<sup>3)</sup> Дѣло, т. 2, стр. 213 — 214.

для своей нужды присяжные проходили черезъ залъ засѣданія, но были подъ постояннымъ наблюденіемъ судебного пристава и стражи; о томъ же, что кто-либо изъ публики, присутствовавшей въ зданіи сѣзда, оказалъ какое либо вліяніе на присяжныхъ засѣдателей, со стороны защитника никакихъ заявленій своевременно сдѣлано не было, и въ было-ли такое вліяніе, суду не извѣстно, что же касается спрашиванія присяжными засѣдателями разъясненія недоумѣнія, послѣ ихъ удаленія въ комнату для совѣщанія, и возвращенія въ залъ засѣданія, то дѣйствительно это было но при томъ, старшина присяжныхъ о существѣ отвѣта, а равно и о томъ, былъ-ли онъ подписанъ или не подписанъ, заявленій не дѣлалъ. Отъ лица осужденныхъ были поданы защитникомъ ихъ кассационныя жалобы на приговоръ Симбои окруж. суда, на что послѣдовало „по указу Его Императорскаго Величества, слѣдующее разъясненіе Правительствующаго Сената: „Принимая (выпишемъ этотъ указъ <sup>1)</sup>): (1) что указаніе жалобщика на нарушеніе 625 пост. ул. у. с. представляется совершенно голословнымъ; (2) что на осудѣ со стороны защитника подсудимыхъ не возбуждалось никакого сомнѣнія въ томъ, что профессоръ Ивановскій вызывался въ качествѣ эксперта, а не свидѣтеля; и что, какъ видно изъ производства, въ качествѣ эксперта онъ былъ допрашиваемъ и при предварительномъ слѣдствіи; (3) что по закону не подлежитъ измѣненію уже объявленное рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, а поему въ указываемомъ въ кассационной жалобѣ разъясненіи председательствующимъ встрѣченнаго присяжными затрудненія относительно порядка измѣненія ихъ отвѣта, хотя и подписаннаго ихъ старшиной, но еще не оглашеннаго, никакого нарушенія закона не усматривается; 4) что подсудимые обвинялись и признаны виновными въ принадлежности къ ереси, въ число обрядовъ коей входитъ свальный грѣхъ, называемый ими „Христовой любовью, т. е. къ сектѣ духовныхъ скошцовъ или

<sup>1)</sup> Дѣло, т. 2-й, стр. 262.

хлыстовъ, а не къ ереси, какъ указываетъ присяжный повѣренный, называемой эрастовой любовью; б) что учиненіе обрядовъ ереси, или участіе въ таковыхъ нельзя не признать доказательствомъ принадлежности къ ереси, и в) что обрядъ свальнаго грѣха, состоящій, какъ признано и въ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, изъ половыхъ совокупленій безъ различія родства и возраста, нельзя, конечно, не признать тѣмъ гнуснымъ и безнравственнымъ дѣйствіемъ, о коемъ говоритъ 203 ст. улож. о нак., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ жалобу защитника подсудимыхъ оставить, за силою 912 ст. у. у. с., безъ послѣдствія. 2 мая 1895 г. Симбир. губ. правленіе, въ отношеніи на имя прокурора Симбир. окруж. суда отъ 12 іюля 1895 г., увѣдомило, что Ардатовское уѣздное полицейское управленіе осужденныхъ отправило въ Симб. Гор. Полицейское Управленіе для приведенія въ исполненіе приговора, состоявшагося относительно ихъ, и отправленія ихъ въ ссылку въ Закавказье и Сибирь, при чемъ сообщалось, что Е. Н. Г—на скончалась 25 февраля 1895 г. въ тюрьмѣ. Изъ одного документа можно видѣть, что С. въ 1902 г. находилась еще въ Елизаветполѣ<sup>1)</sup>. Въ „дѣлѣ“ есть указаніе, что сектанты с. Порѣцкаго имѣли связи съ хлыстами г. Ардатова<sup>2)</sup>, но едва ли они имѣли общеніе съ четвертаковскими хлыстами: въ ихъ обществѣ не видно такого проявленія цинизма и отрицательнаго отношенія къ ученію Прав. церкви, какое замѣчается у четвертаковскихъ хлыстовъ.

<sup>1)</sup> Дѣло, т. 2, стр. 345.

<sup>2)</sup> Тамъ же, т. 1, стр. 85.

## ЗАПИСКА

по поводу постановленія сѣзда епархіальнаго духовенства о желательности закрытія семинарскаго епархіальнаго пансіона.

*(Состав. по поруч. О. Ректора для Правленія Семинаріи).*

Послѣдній обще-епархіальный сѣздъ духовенства епархіи, журналомъ своимъ отъ 29 іюня за № 26, постановилъ: „почтительнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство, предъ Высшимъ Начальствомъ о совершенномъ закрытіи епархіальнаго семинарскаго пансіона, впредь до помѣщенія пансіона для всѣхъ своекоштныхъ воспитанниковъ въ будущемъ новомъ зданіи семинаріи; а въ случаѣ отклоненія онаго ходатайства, перевести расходы по содержанію и ремонту дома пансіона всецѣло на счетъ проживающихъ въ пансіонѣ воспитанниковъ, плату за содержаніе которыхъ повысить до нужной суммы“.

Такъ какъ сѣздъ предположилъ, что отвѣтъ на возбуждаемое ходатайство послѣдуетъ не скоро, то на 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> уч. годъ пансіонъ оставленъ на прежнемъ положеніи.

Въ основаніе своего постановленія сѣздъ положилъ слѣдующія данныя, какъ они въ собраніи о. о. депутатовъ *выяснились*: 1) Содержаніе дома пансіона вмѣстѣ съ ремонтомъ его требуетъ ежегодно отъ епархіи денежныхъ средствъ не менѣе восьми тысячъ рублей. 2) Въ пансіонѣ могутъ помѣщаться далеко не всѣ своекоштные воспитанники, а приблизительно треть всего количества ихъ. 3) Въ пансіонѣ помѣщаются не только бѣдные воспитанники, а нерѣдко дѣти состоятельныхъ родителей, которые могутъ болѣе или менѣе исправно вносить плату за содержаніе въ пансіонѣ, что, конечно, не служитъ къ достиженію цѣли вспоможенія наиболѣе бѣднымъ воспитанникамъ, для каковой цѣли отчасти и открытъ пансіонъ. 4) При вышеозначенныхъ ежегодныхъ затратахъ на содержаніе и ремонтъ дома пансіона и при уста-

повлепной платѣ за содержаніе каждаго воспитанника въ 85 руб. въ годъ, на содержаніе одного воспитанника падаетъ не менѣе 185 руб. въ годъ, или около 20 рублей въ мѣсяцъ, каковая плата гораздо выше той платы, за которую можно нанять хорошую частную квартиру, и такимъ образомъ выходитъ, что жизнь въ пансіонѣ стоитъ дороже, чѣмъ на частной квартирѣ; и 5) По отзывамъ всѣхъ пансіонѣ едва ли лучше достигаетъ цѣли и въ воспитательномъ отношеніи.

Чтобы судить, насколько вѣрны и справедливы приведенныя данныя, нужно обратиться къ исторіи пансіона за протекшее время его существованія. При семъ приводимъ дальши историческія (а не фантастическія) данныя будутъ, соотвѣтственно числу положеній журнала съѣзда, распределены на 5 группъ, а именно:

1) Рѣшеніе приобрести настояція зданія для пансіона было принято съѣздомъ 1890-го года, при чемъ весь участокъ земли въ центрѣ города, имѣющій до 600 квадр. саж., съ находящимися на немъ каменнымъ и деревяннымъ домами и холодными службами, былъ оцѣненъ только въ 14 тысячъ рублей. О осуществленіе этого намѣренія послѣдовало въ началу 1891<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебного года, съ котораго и началась жизнь въ пансіонѣ, продолжающаяся уже 11 лѣтъ (журналы съѣздовъ: 1890 года № 4, 1893 года № 7 и 1894 № 5). Плату за купленную собственность въ 14 тысячъ рублей должно признать крайнею низкою. Но какая была тому причина? Отвѣтъ на это можно получить изъ постановленія съѣзда 1896 года, который (жур. № 9) образовалъ комиссію изъ духовныхъ лицъ и поручилъ ей приобрести для постройки общежитія новое мѣсто, *а старое зданіе пансіона, какъ неудобное, ветхое и требующее огромныхъ затратъ на приведеніе его въ должный видъ, продать.* Такимъ образомъ духовенство, сдѣлавшее дешевую покупку, съ самаго начала сознавало, что къ покупной суммѣ нужно прибавить, для капитальнаго ремонта зданій, большія деньги. Но отъ ассигнованія такихъ

денегъ духовенство воздерживалось въ теченіе 8-ми лѣтъ (до 1902 года). Когда, по порученію съѣзда 1893 года (журн. № 7), была въ 1894 году представлена на разсмотрѣніе съѣзда смѣта по ремонту и содержанію дома на сумму 19747 руб. 41 коп., то съѣздъ такой расходъ отъ себя отклонилъ, а ассигновалъ только по обѣимъ статьямъ 3409 р., въ томъ числѣ *на ремонтъ и покупку разной движимости 1209 руб.* (жур. № 5). Какъ видится, была сдѣлана съѣздомъ громадная экономія въ цѣлыхъ 16338 руб. 41 коп., но за то зданія пансіона оставлены въ неудовлетворительномъ состояніи.— Въ 1895 году съѣздъ разрѣшилъ было употребить на дальнѣйшее приспособленіе для надобностей пансіона показанныя М. В. Барсовымъ въ экономіи 1500 рублей; но такъ какъ намѣченныя съѣздомъ приспособленія Преосвященнымъ Варсонофіемъ разрѣшены не были и такъ какъ остатковъ по содержанію воспитанниковъ на самомъ дѣлѣ въ количествѣ указанной суммы не оказалось, то никакихъ расходовъ по капитальному ремонту и не производилось (жур. № 1). Въ 1896 году было дано *на ремонтъ дома пансіона 800 рублей* (журн. № 9). Затѣмъ капитальный ремонтъ зданій пансіона былъ сдѣланъ въ 1902 году, когда по разнымъ ассигновкамъ съѣзда было на это дано 6200 руб. (журн. № 22 лѣтняго съѣзда и № 18 осенняго) и комитетомъ по завѣдыванію пансіономъ изыскано 87 р. 15 к., а всего было израсходовано на *капитальный ремонтъ оз семъ году 6287 руб. 15 коп.* Въ 1903 году *на перестройку* гнилого холоднаго строенія и заборовъ израсходовано, по ассигновкѣ съѣзда (журн. № 9), *750 руб.* *А всего за 11 лѣтъ существованія пансіона израсходовано на капитальный ремонтъ его 9046 руб. 15 коп.* Если въ 1894 году требовалось на ремонтъ зданія пансіона не менѣе 17000 рублей (по исключеніи изъ 19747 руб. 41 коп. годового содержанія дома пансіона), употреблено же на сей предметъ въ теченіе 11-ти лѣтъ только 9046 руб. 15 коп., то вполне естественно, что всѣхъ исправленій въ зданіи сдѣлать

было на эту послѣднюю сумму нельзя. Посему, въ видахъ окончательнаго приведенія всѣхъ зданій пансіона въ надлежащее состояніе, было комитетомъ возбуждено предъ послѣднимъ сѣздомъ ходатайство о новомъ ассигнованіи въ 1500 руб. Если бы сѣздъ эти деньги ассигновалъ, то всего вышло бы на капитальный ремонтъ пансіона со времени его открытія около  $10\frac{1}{2}$  тысячъ рублей. На сколько же лѣтъ пригодился бы ремонтъ, обошедшійся въ  $10\frac{1}{2}$  тысячъ рублей? Всякому понятно, что капитальный ремонтъ долженъ быть распредѣляемъ на добрый десятокъ лѣтъ назадъ и впередъ, а всего лѣтъ на 20; на каждый же годъ должна причитаться не болѣе, какъ  $\frac{1}{20}$ -ая часть всей суммы, израсходованной въ теченіе этихъ лѣтъ на всю совокупность капитальныхъ ремонтовъ. Раздѣляя  $10\frac{1}{2}$  тысячъ рублей на 20 лѣтъ, получимъ для каждаго года *на капитальный ремонтъ около 500 рублей*. Содержаніе дома пансіона обходилось въ послѣдніе 3 года менѣе 5000 руб. въ годъ; при ассигнованіи же, дополнительно къ прежде утвержденной смѣтѣ, до 300 рублей ежегодно на каждагодный (не капитальный) ремонтъ, сумма эта возросла бы до 5000 рублей. *Такимъ образомъ содержаніе дома пансіона со всеми ремонтами должно обойтись ежегодно не въ 8 тысячъ рублей, какъ — неизвѣстно почему — утверждается въ журналѣ сѣзда, а не болѣе  $5\frac{1}{2}$  тысячъ руб.*

2). По документальнымъ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ инспекціей семинаріи, въ прошедшемъ учебномъ году изъ дѣтей епархіальнаго духовенства жили на платныхъ квартирахъ только 46 воспитанниковъ, тогда какъ въ пансіонѣ перебывало за годъ 88 воспитанниковъ. Значить, пансіонъ вмѣщаль въ своихъ стѣнахъ не одну треть, а почти двѣ трети всѣхъ духовныхъ воспитанниковъ, которые нуждались въ пріисканіи квартиръ. Затѣмъ, 38 воспитанниковъ изъ дѣтей Симбир. епарх. духовенства жили у своихъ родителей и близкихъ родственниковъ. Воспитанники эти въ пріисканіи квартиръ нужны не имѣли. Остальные, проживавшіе на квартирахъ, вос-



питанники были иносословные и иноепархіальные, права на проживаніе въ пансіонѣ не имѣвшіе. Судя по прошлому году, ничѣмъ отъ другихъ не отличающемся, пансіонѣ можетъ исполнять предъявляемыя на прожитіе въ немъ права, если не полностью, то въ размѣрѣ двухъ третей. То, что утверждаетъ стѣздъ, противорѣчитъ дѣйствительному факту.

3) Въ семинаріи, кромѣ сиротствующихъ, учатся главнѣйше дѣти священниковъ. По справкѣ въ семинарскихъ документахъ за 190<sup>2/3</sup> годъ оказалось, что въ 1-й классъ поступило имѣющихъ родителей воспитанниковъ: священническихъ дѣтей — 31, діаконскихъ — 4 и псаломщическихъ — 5; остальные поступившіе были сироты. Затѣмъ изъ 9 ти несвященническихъ дѣтей были приняты на казенное содержаніе 7, одинъ поступилъ въ пансіонѣ и одинъ остался жить у отца. За неимѣніемъ бѣдныхъ (т. е. діаконскихъ, псаломщическихъ и просфорническихъ дѣтей), почти всѣ 1-классники изъ дѣтей священническихъ были приняты въ пансіонѣ. Если не принимать въ пансіонѣ дѣтей священниковъ, которыхъ стѣздъ считаетъ богатыми и епархіальной помощи не заслуживающими, то пансіонѣ будетъ пустовать. Да и справедливо ли громадное большинство священниковъ Симбирск. епархіи считать богатыми? За протекшіе 3 года было нѣсколько случаевъ принятія проживавшихъ въ пансіонѣ священническихъ дѣтей на казенное содержаніе. Пишущему эти строки пришлось отъ многихъ священниковъ, обремененныхъ сплошь и рядомъ большими семействами, слышать жалобы на бѣдность и неимѣніе средствъ къ воспитанію дѣтей. Многие изъ о. о. депутатовъ имѣли дѣтей своихъ въ пансіонѣ, а теперь, по смыслу и тону пункта 3-го своего журнала, тѣ же о. о. депутаты находятъ это какъ бы ненормальнымъ. Какъ ни мало вообще въ семинаріи (кромѣ сиротъ) несвященническихъ дѣтей, но ни одному изъ таковыхъ ни разу не было отказано въ принятіи въ пансіонѣ изъ опасенія, что онъ не будетъ исправно платить деньги; равнымъ образомъ, ни одно-

го изъ пансіона за неплатежъ денегъ не удалили, хотя неоднократно и съѣздами, и комитетомъ дѣлались въ принципѣ таковыя предположенія (журналы: 1895 г. № 1, 1902 года № 10). Однако, строгость въ требованіи платы за содержаніе, задерживаемой часто не по бѣдности, а по нерадѣнію, нужна. Участники прошлыхъ съѣздовъ помнятъ, какіе непріятные разговоры были въ 1900 и 1901 годахъ по случаю громаднхъ недоимокъ за воспитанниками за содержаніе въ пансіонѣ. Вносятся деньги или не вносятся, но воспитанники пансіона требуютъ своего довольствія, и требованія съ цѣнами все увеличиваются, а у комитета запасныхъ какихъ—либо средствъ нѣтъ, такъ что платить непременно надо своевременно. И слава Богу, что доселѣ это дѣло обходилось болѣе или менѣе благополучно. Итакъ, да не смущаются о. о. іереи: стѣны пансіона по прежнему гостепріимно открыты для ихъ дѣтей, потому что другихъ кандидатовъ изъ несвященническихъ дѣтей сравнительно мало. Но и дѣтямъ низшаго клира найдется въ немъ мѣсто, какъ было и въ прошлыхъ годахъ: въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. году было въ пансіонѣ дѣтей священническихъ 67, прочихъ 25; въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> дѣтей свящ. 67, прочихъ 26; въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> дѣтей свящ. 61, прочихъ 27. Эти цифры показываютъ, что <sup>0</sup>/<sub>0</sub> несвященническ. дѣтей въ пансіонѣ гораздо больше <sup>0</sup>/<sub>0</sub> таковыхъ же во всей семинаріи.

4) Такъ какъ въ 1-мъ пунктѣ докладной части журнала съѣзда расчетъ суммы, потребной на ремонтъ и содержаніе пансіона, сдѣланъ неправильно, то неправильность эта перешла и въ 4-й пунктъ. Раздѣляя 5500 руб. на 84 пансіонера, получимъ на каждого не 100 рублей (какъ вычислилъ съѣздъ), а только около 65 рублей. Прибавляя къ нимъ 85 руб. платы за содержаніе, получимъ стоимость содержанія каждого воспитанника въ пансіонѣ около 150 руб., или около 15 руб. въ мѣсяць. За эти деньги воспитанникъ имѣеть въ пансіонѣ многое такое, что ему на квартирѣ дается не даромъ, наприм., — постельныя принадлежности (стоятъ не де-

шево), баню. Можетъ быть, на 150 рублей можно и на квартирѣ прокормиться, и прочее все имѣть; но главное въ томъ, что эти 150 руб. нужно каждому уплатить самому, а въ пансіонѣ то же имѣется за 85 рублей.

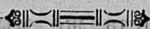
5) Пансіонъ не удовлетворяетъ о. о. депутатовъ въ воспитательномъ отношеніи, — „по отзывамъ всѣхъ“. Я не знаю, что могло бы сказать на такой упрекъ начальство семинаріи съ своей стороны выскажу, что извѣстно мнѣ, какъ свидѣтелю. Съ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> года при зачисленіи въ пансіонъ воспитанниковъ педагогическія соображенія начальства семинаріи доминировали надъ прочими. Воспитанникамъ 1-го класса отдавалось преимущество предъ прочими, какъ нуждающимся въ особомъ наблюденіи и обереженіи отъ соблазновъ, подстерегающихъ молодежь на первыхъ порахъ обученія въ семинаріи; нѣкоторые воспитанники были переведены съ квартиръ, помимо ихъ желанія, въ пансіонъ, ради исправленія ихъ поведенія; многіе отцы, отдававшіе дѣтей въ пансіонъ, дѣлали это не по экономическимъ соображеніямъ, а по чисто педагогическимъ; если были однажды удалены изъ пансіона (въ концѣ года) 6 воспитанниковъ, то за постоянное противодѣйствіе ихъ начальству пансіона и безпокойный нравъ. Въ Россіи много учебныхъ заведеній, а какой ихъ типъ въ настоящее время хвалятъ въ печати и обществѣ? Никого не хвалятъ, а только всѣхъ и все бранятъ и осуждаютъ. Между тѣмъ, наши семинаріи за послѣдніе годы едва-ли измѣнились къ худшему, скорѣе—наоборотъ. Если и измѣнились нравы учащихся и склонились къ худшему, то винить въ этомъ одни только учебныя заведенія, игнорируя другіе болѣе, можетъ быть, могущественные факторы (семью, общество, печать), едва-ли справедливо. Если не ошибаюсь, наиболѣе цѣнныхъ результатовъ въ смыслѣ достиженія цѣлей воспитанія добиваются въ кадетскихъ корпусахъ. Но какихъ это стоитъ матеріальныхъ затратъ! А наши семинаріи прямо-таки на гроши содержатся. Когда же мы начинаемъ ихъ судить,

то къ сравненію притягиваемъ идеаль учебнаго заведенія. При сравненіи съ идеаломъ, никто и ничто не получить оправданія. Надо, мнѣ кажется, судить поосторожнѣе, помня и о своихъ немощахъ.

Послѣ всего вышепрописаннаго слѣдуетъ, мнѣ кажется, притти совсѣмъ къ другому выводу, чѣмъ къ какому пришелъ стѣздъ. Я бы сдѣлалъ такое заключеніе: пансіонъ удовлетворяетъ  $\frac{2}{3}$ -мъ нуждающихся въ немъ воспитанниковъ, удешевляя проживаніе почти вдвое противу квартирнаго; воспитанники-пансіонеры болѣе, чѣмъ квартирные, удалены отъ соблазновъ городской жизни и находятся подъ постояннымъ надзоромъ воспитателей; *поэтому пансіонъ полезенъ*; слуховъ о неурядкахъ въ надзорѣ („по отзывамъ всѣхъ“) за воспитанниками на вѣру не принимать, но просить начальство семинаріи усугубить надзоръ, а если на то потребуются нѣкоторые расходы, то въ виду важности дѣла принять ихъ; принять мѣры къ тому, чтобы помощію епархіи при воспитаніи дѣтей въ семинаріи воспользовались и тѣ изъ нуждающихся родителей, дѣти коихъ по недостатку мѣста въ пансіонѣ живутъ на частныхъ квартирахъ, для чего оказывать имъ пособіе изъ средствъ епархіи; если средствъ этихъ мало, то по крайней мѣрѣ установить такой порядокъ (онъ уже и практикуется, только пока не строго), чтобы въ пансіонѣ проживали только воспитанники низшихъ классовъ, такъ что пансіономъ въ теченіе семинарскаго курса поочереды воспользуются всѣ воспитанники; *пансіонъ не закрывать*, какъ учрежденіе полезное духовенству епархіи при воспитаніи дѣтей и въ матеріальномъ, и въ нравственномъ отношеніи.

Къ такому же выводу, полагаю, пришелъ бы и стѣздъ, если бы заранѣе ознакомился съ фактическими цифровыми данными.

Завѣдующій пансіономъ свящ. С. Андреевъ.



## Кончина семинарскаго пансіона.

Лѣтъ 11 тому назадъ ректоръ Симбирской семинаріи о. Никодимъ, нынѣ преосвященный Благовѣщенскій, зная по личному опыту нищенство духовенства и желая помочь ему немного въ воспитаніи дѣтей, открылъ пансіонъ при семинаріи, въ коемъ дѣти духовенства за недорогою сравнительно съ квартирнымъ содержаніемъ плату пользовались помѣщеніемъ и столомъ. Хозяйствомъ пансіона завѣдывало правленіе семинаріи.

Два года тому назадъ съѣздъ епархіального духовенства постановилъ отдѣлить пансіонское хозяйство отъ семинарскаго и поставить его совершенно отдѣльно подъ руководствомъ особаго завѣдующаго священника. 28 іюня текущаго года пансіонъ семинарскій постигла катастрофа: о. о. депутаты съѣзда постановили его закрыть. Легко написать „закрыть“, еще легче сказать это слово; а за что и почему? Неужели въ десятокъ лѣтъ это учрежденіе, кромѣ „закрытія“, ничего не заслужило лучшаго со стороны духовенства? Нѣтъ, — тысячу разъ нѣтъ!... Кромѣ пользы отъ этого учрежденія ничего не было. Я самъ былъ три года экономомъ пансіона и могу ясно представить его полезность, и какъ чувствительна для многихъ и многихъ изъ духовенства будетъ его утрата. Не разъ еще вздохнуть и о. о. депутаты, закрывшіе его.

Когда я сѣлъ писать эти строки, передо мной рисовались двѣ картины: одна изъ первыхъ годовъ моего семинарскаго ученія, а другая, когда я былъ экономомъ семинарскаго пансіона.

Первая картинка... Канунъ „Успеньева дня“... Изъ далекихъ угловъ по большому Московскому тракту на долгихъ-предолгихъ извозчикахъ мы втаскиваемся въ г. Симбирскъ для сдачи вступительныхъ экзаменовъ въ семинарію. Втащились мы въ городъ, когда уже стемнѣло; остановились въ угловой къ базару гостиницѣ, гдѣ былъ и постоялый дворъ, носившій долгое время названіе „гостинница Оренбургъ“; пошли съ

дороги поить чайку въ гостинницу въ первый разъ въ своей жизни, и чего, чего тутъ не увидѣли: масса гуляющихъ, по нынѣшнему, хулигановъ въ опоркахъ, лаптяхъ и совершенно босыхъ; табачный дымъ, хоть топоръ вѣшай; пьяное крилянье, площадная ругань и т. п. Все это на насъ, еще не искусившихся въ прелестяхъ городской жизни, произвело скверное впечатлѣніе... Плакать хотѣлось, а завтра экзамень. Выспаться бы хорошенько, сосредоточиться, пообдуматься, а тутъ и негдѣ, да и кому пойдетъ на умъ ученье, когда кругомъ пискъ, визгъ и нескромный шелеть. Второгодники, бывшіе съ нами, съ такой атмосферой уже освоились; видимо, многіе и сами заразились купленнымъ весельемъ и насъ были не прочь посвятить въ неизвѣданное еще нами удовольствіе. Сколько нравственной настроенности и силы характера надо имѣть, чтобы устоять среди такихъ искушеній и не пасть..

Другая картинка: я экономъ пансіона... По примѣру прежнихъ лѣтъ у меня къ „Успенью“ все готово для встрѣчи прїѣзжающихъ воспитанниковъ: постели на мѣстахъ, прислуга на чеку; кубъ весь день кипить. Сидятъ за чайкомъ прїѣхавшіе ученики и мирно дѣлятся вѣковыми впечатлѣніями другъ съ другомъ, а переэкзаменовочники и вновь поступающіе похаживаютъ по пансіону и забиваютъ себѣ въ головы премудрыя алгебраическія и геометрическія теоремы. Вечерь... всѣ дома. Все хорошо, пріятно. И все это чрезъ годъ должно кончиться. И опять начнется по старинному пресмыканіе нашихъ дѣтокъ въ темныхъ подвалахъ, по вонючимъ постояннымъ дворамъ... Прїѣдутъ наши дѣтки дорогіе въ Симбирскъ и начнутъ слоняться по улицамъ и выискивать себѣ квартиры. А квартирныхъ хозяйки, почуявъ нашу бѣду, что некуда дѣться, начнутъ зазывать, прижимать и пугать нашихъ дѣтокъ...

Помню я хорошо: привезутъ дѣтей въ пансіонъ о.о. іереи и говорятъ: „О. экономъ! Денегъ теперь у меня нѣтъ; послѣ пришло“, — и долго приходилось иногда ждать этой присылки, почти цѣлые годы, и ничего — дѣло обходилось, дѣти голодными не сидѣли, и каждый зналъ, что этого не случится.

Опять невольно вспоминается случай, бывшій со мной во время моего семинарскаго ученія. Пріѣхали мы съ ваката, 8 человекъ нашли повидимому хорошую квартиру и хорошую хозяйку, уговорились съ ней обо всемъ и отдали ей деньги всѣ, у кого что было: кто за полмѣсяца, кто за мѣсяць, а одинъ и за цѣлыхъ два мѣсяца, словомъ отдали все, что имѣли. Пять дней со вторника до субботы она кормила насъ прекрасно. Въ субботу бѣжимъ послѣ уроковъ домой, и увы! — хозяйки нѣтъ, печь не топлена. Думаемъ, къ вечеру явится. Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ... А ѣсть страшно хочется... Идемъ къ покойному инспектору М. В. Б. и печалуемся ему на свою бѣду. Онъ, выслушавъ насъ, разразился хохотомъ и говоритъ: „Что, голубчики, попались? Я васъ предупреждалъ, что квартира эта хорошая, но хозяйка иногда загуливаетъ. Вы меня не послушались; итакъ значитъ: сама себя раба бьетъ, коль не чисто жнеть. Вынесъ онъ намъ 5 рублей заимообразно и приказалъ поужинать на семинарской кухнѣ. Что же стало съ нашей хозяйкой? Очень простая исторія: она напилась, на-дебоширила, и ее отправили подъ арестъ на 3 дня. Черезъ три дня хозяйка явилась и своимъ прекраснымъ приготовленіемъ кушанья искупила передъ нами свою вину.

Хорошо, что нашлась добрая душа, нашъ незабвенный инспекторъ, выручилъ насъ изъ бѣды; а если бы нѣтъ, то Богъ знаетъ, что съ нами было бы. При существованіи пансіона этого ничего случиться не могло.

А сколько этотъ, теперь постигнутый карой, пансіонъ спасъ горемыкъ учениковъ отъ окончательной гибели и далъ возможность доучиться? Много у меня въ памяти случаевъ, когда пансіонъ былъ якоремъ спасенія погибающимъ. Имена ихъ я не упоминаю. Многіе сами, прочитавъ эти строки, вспомнятъ это...

И все это теперь должно рухнуть. Рухнетъ-то, рухнетъ, да кому отъ этого будетъ тяжело? Тому же духовенству, которое топить свой старый корабль. Нѣтъ, по моему, пансіонъ не закрывать надо, а поддержать для пользы дѣтей духовенства.

Свящ. Михаилъ Багрянскій.

## „Затѣйникъ“ свящ. Гр. Петрова.

Въ послѣднее время въ законченномъ видѣ явилось произведение подъ вышеуказаннымъ заглавіемъ, имѣющее близкое отношеніе къ жизни, быту и служенію духовенства. „Затѣйникъ“ представляетъ одно изъ многочисленныхъ произведеній пастыря, пріобрѣтшаго извѣстность въ наше время, подобную той, какою еще недавно пользовался у насъ свѣтскій писатель Горькій. „Затѣйникъ“ о. Петрова не можетъ быть причисленъ ни къ одному изъ существующихъ родовъ изящной литературы. Не есть это романъ, не есть это и повѣсть, ни сатира. Во всемъ произведеніи нѣтъ положительныхъ типовъ, элементы для изображенія которыхъ были бы въ дѣйствительной жизни; не найдете въ немъ и никакой вообще идеи. „Затѣйникъ“ — это фельетонный памфлетъ на все пастырство и пастырское служеніе нашихъ архипастырей, на наши духовныя школы, на нашу богословскую науку. Слишкомъ мало въ книгѣ мыслей, основанныхъ на наблюденіи дѣйствительности, еще менѣе фактовъ, взятыхъ изъ дѣйствительной жизни. Но за то весьма много въ ней искусственно придуманнаго, намѣренно извращеннаго и часто фальшиваго. Развѣ есть, напр., у насъ такіе архіереи, какой выведенъ въ „Затѣйникѣ“? Развѣ видѣлъ и зналъ кто-либо такихъ ректоровъ и инспекторовъ, какихъ изображаетъ авторъ? Самое изображеніе семинарской жизни и духовнаго быта нерѣдко представляетъ не что иное, какъ только размазываніе избитыхъ балаганныхъ анекдотовъ, сочиненныхъ досужими головами про нашихъ семинаристовъ и священниковъ. Но что болѣе всего прискорбно, такъ это то, что авторъ пишетъ не только безъ всякаго знанія, но и безъ любви и даже уваженія къ предмету, какой онъ изображаетъ. Судя по сходству разсужденій и рѣчей „Затѣйника“ съ сужденіями, имѣющими мѣсто въ другихъ произведеніяхъ священника Петрова, „Затѣйникъ“ его имѣетъ автобіографическое значеніе и происхожденіе. Если это такъ, то весьма характерно названіе



главнаго героя книги „Затѣйникъ“. Характеризуя своего героя устами „немногихъ искреннихъ друзей“ его, авторъ пишетъ: „вотъ „Затѣйникъ“ и затѣваетъ одно дѣло за другимъ, *придумываетъ все новыя и новыя затѣи*“... Итакъ, доселѣ мы знали, что пастырство есть святое великое служеніе, имѣющее божественное происхожденіе, основывающееся на началахъ, положенныхъ Самимъ Пастыреначальникомъ. А вотъ теперь о. Петровъ представляетъ намъ пастырство въ лицѣ своего героя, *какъ затѣйничество*, основывающееся на *придумываніи все новыхъ и новыхъ затѣй*. Что можетъ быть хуже этой профанаціи пастырскаго служенія? Что можетъ быть грубѣе и фальшивѣе такого пониманія пастырства?

Не менѣе характерно и то, что рѣчи „Затѣйника“ проникнуты глубокою ненавистью къ богословской наукѣ и духовной литературѣ. Богословскую науку онъ презрительно обзываетъ „схоластическимъ книжничествомъ“ и „академическимъ буквоѣдствомъ“. „Какъ можно“, говоритъ онъ, „писать ученые статьи и изслѣдованія о религіозномъ состояніи евреевъ подъ властію фараоновъ, объ отѣнкахъ аріанства въ четвертомъ вѣкѣ, о первоначальномъ текстѣ книги пророка Варуха, о годѣ пира Валтасара, о времени смерти Ефрема Сирина и Василия Великаго (кто умеръ ранѣе) и т. д., когда жизнь стучится въ окно, когда живая душа современнаго человѣка мечется въ поискахъ если не новой правды, то новыхъ ступеней единой вѣчной истины, когда новое время выдвигаетъ новые запросы и мучительно требуетъ немедленнаго ихъ разрѣшенія“... И опять спросимъ: что можетъ быть фальшивѣе подобныхъ рѣчей? Развѣ автору неизвѣстно, что въ богословской ученой литературѣ пишутся и печатаются сочиненія далеко не на однѣ только отвлеченныя темы, какия онъ указываетъ читателямъ съ явною цѣлью осмѣянія академической науки? А, съ другой стороны, что же смѣшнаго и страннаго въ такихъ вопросахъ, какъ аріанство съ его отѣнками, время смерти свв. Ефрема Сирина и Василия Великаго, оригиналь-

ный текстъ книги Варуха? Только для легкомысленнаго дилетанта все можетъ это казаться страннымъ, но не для серьезнаго человѣка, даже и не специально богословски-образованнаго. Кому же неизвестно, что специализація — душа науки? Кто, съ другой стороны, не знаетъ, что во всѣхъ отрасляхъ знанія человѣческаго теорія и практика идутъ рядомъ? Медицина развивается, безъ сомнѣнія, благодаря кабинетнымъ теоретикамъ, истиннымъ труженикамъ науки, а вовсе не популярнымъ практикамъ, обоготворяющимъ посредствомъ широкой практики свой карманъ, а не науку. Не то же ли самое видимъ въ химіи, механикѣ, математикѣ и т. д., и т. д.? Но, можетъ быть, пастырство есть такое практическое служеніе, для котораго рѣшеніе отвлеченныхъ теоретическихъ вопросовъ, подобныхъ вышеуказаннымъ, не имѣетъ никакого смысла, не приноситъ никакой пользы? Но, прежде всего, не пастыри же пишутъ сочиненія на вышеуказанныя темы, а служители богословской науки. Впрочемъ, и пастырь не можетъ ограничить свою жизнедѣятельность однимъ только рѣшеніемъ новыхъ практическихъ вопросовъ. Для пастыря необходимо самое серьезное богословское образованіе, разумѣется, вмѣстѣ съ полнымъ общимъ образованіемъ. Спаситель, по слову апостола, „*поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями* къ совершенію святыхъ на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова“. Между пастырями могутъ быть одни — крестителями, а другіе учителями. Апостоль Павелъ, бывший *всѣмъ для всѣхъ*, писалъ Коринтянамъ: „*Христосъ послалъ меня не крестить, а благовѣствовать*“ и т. д. Затѣмъ въ своей враждѣ и злобномъ отрицаніи духовной литературы доходить даже до явной лжи, оскорбляющей чувство всякаго истинно-религіознаго человѣка. „Въ духовной литературѣ“, говоритъ онъ, „выработалось даже особое выраженіе для характеристики отношеній свѣтской науки и свѣтскихъ людей къ рѣчамъ и книгамъ духовныхъ писате-

лей: „лжеименный разум“. *Чѣмъ то тухлымъ, лживымъ, безнадежно тупымъ вѣтъ отъ этого опредѣленія*... Но кто далъ право о. Петрову такъ дерзко клеветать на все русское пастырство въ его отношеніи къ интеллигенціи? И чѣмъ вѣтъ отъ его собственныхъ словъ по поводу „лжеименнаго разума“, каковое опредѣленіе принадлежитъ апостолу, а отнюдь не выдуманно нами, духовными. Забылъ, очевидно, о. Петровъ, а за нимъ и „Затѣйникъ“ его слова ап. Павла: „О. Тимофей! Храни преданное тебѣ, отвращаясь негоднаго пустословія и прекословія лжеименнаго знанія, которому предавшись, нѣкоторые уклонились отъ вѣры“.

Послѣднее наше слово о книгѣ „Затѣйникъ“ такое. Кто изъ духовенства не прочитаетъ этой книги, тотъ ничего не потеряетъ; а кто станетъ читать ее, пусть напередъ знаетъ, что это—самый злой и тенденціозный памфлетъ на русское духовенство и пастырство. (Кіев. Епарх. Вѣд.)

- 
- Содержаніе: 1) О хлыстахъ села Порѣцкаго, Алатырскаго уѣзда. (Окончаніе).—  
2) Записка по поводу постановленія съѣзда епархіальнаго духовенства о желательности закрытія семинарскаго епархіальнаго пансіона.—Свящ. С. Андреева. 3) Кончпна семинарскаго пансіона.—Священ. М. Вагранскаго. 4) Затѣйникъ.—Священ. Г. Петрова.  
5) Приложение. Симбирская семинарія. П. Неболюбова. 6) Объявленія.
- 

За Редактора Инспекторъ Семинаріи **А. Соловьевъ.**

Печатать дозволяется, Симбирскъ. Августа 1 дня 1905 года.

Ценаоръ протоіерей **Сергій Медвѣдновъ.**

# БАШЕННЫЕ ЧАСЫ

Поставщ. Госуд. Банка, Моск.-Нижегор. и Муромской  
казен. ж. д. и Императ. театровъ.

МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

**А. А. ЭНОДИНЪ** Москва, Яузскій мостъ, д. Ананьина.  
Фирма существуетъ болѣе 50 лѣтъ.

**Поставлено болѣе 600 башенныхъ часовъ:**

въ Новомъ Иерусалимѣ, Кіевѣ, на Св. Аеонскихъ горахъ, въ гор.  
Ардубатѣ на Кавказѣ, въ Ряснянскомъ монастырѣ, Харьковской губ.,  
въ Николаевской-Берлюковской пустыни, въ Полтавѣ и во многихъ  
проч. город., мон. и т. д. и въ разныхъ правит., обществен. и друг.  
учрежденіяхъ.

**Также принимается починка и перед. БАШЕННЫХЪ ЧАСОВЪ  
всевозможныхъ конструкцій.**

Книжный Складъ братства 3-хъ святителей въ

Симбирскѣ **ПЕРЕВЕДЕНЪ** на Большую улицу,  
въ домъ **Соболева**, противъ почты, рядомъ съ  
Вознесенскимъ соборомъ.

нію сем., по возможности, *ограничивать* суммою, положенною на сей предмет по штату "... \*)

Наступаетъ 1863 г., и сем. правленіе, вынужденное обстоятельствами, не только не „ограничиваетъ“ расходы по семинаріи, а даже предусматриваетъ *большую*, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, *передержку*—въ размѣрѣ 2782 р. 60 к. Въ виду крупнаго размѣра и необходимости этой передержки, на этотъ разъ самъ преосв. Евгеній уже предлагаетъ правленію „представить о сей передержкѣ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Высшаго дух.-уч. начальства“.

Сем. правленіе, исполняя волю преосвященнаго, „благопокорнѣйше представило о сей передержкѣ по содержанію дома (мотивированный докладъ) на усмотрѣніе и разрѣшеніе“ Казанскаго акад. правленія, съ присоединеніемъ, повидимому, ходатайства преосвященнаго о покрытіи части этой передержки на счетъ духовно-учеб. капиталовъ.

И вотъ какимъ неожиданнымъ и крайне печальнымъ результатомъ сопровождалось указанное „представленіе“ сем. правленія.

Акад. правленіе, сдѣлавъ по поводу „представленія“ сем. правленія свое заключеніе, представило дѣло на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ „представленіе“ Казанскаго акад. правленія и признавъ, что „по случаю возвышенія въ Симбирскѣ цѣнъ на жизненныя потребности“ передержка въ 2782 р. 60 к. неизбежна, разрѣшаетъ сем. правленію *покрыть ее* (опять-таки) „семинарскими экономическими суммами“. Но такимъ разрѣшеніемъ вопроса о данной передержкѣ Св. Синодъ и на этотъ разъ не ограничился. Въ заключеніе своего опредѣленія (отъ 17/31 іюля 1863 года) Св. Синодъ обращается къ Симбирскому преосвященному съ слѣдующимъ неожиданнымъ предложеніемъ: „Имѣя въ виду, что по на-

\*) Изъ предписанія акад. правленія правленію Симбирской сем. отъ 10 янв. 1863 г., за № 15.

стоящему состоянію дух.-учеб. капиталовъ не предвидится въ скоромъ времени возможности къ увеличенію изъ сего капитала окладовъ по содержанию Симбирской семинаріи, количество же остающейся при оной экономической суммы весьма незначительно“, Св. Синодъ поручаетъ преосвященному Симбирскому „немедленно войти въ соображеніе о томъ, сколько воспитанниковъ можетъ быть принято въ будущемъ учебномъ году на казенное содержаніе въ Симбирской сем., чтобы сумма на содержаніе сем. отнюдъ не превышала отпускаемой на сей предметъ по штату, и о послѣдующемъ представить Св. Синоду“. Такимъ образомъ Св. Синодъ предлагаетъ преосвященному Симбирскому, вмѣстѣ съ сем. правленіемъ, разрѣшить скорбный вопросъ: какимъ количествомъ казеннок. воспитанниковъ можетъ пожертвовать Симбирская сем. во избѣжаніе на будущее время хроническихъ дефицитовъ?

Преосвящ. Евгеній, получивъ означенное предложеніе, потребовалъ, чтобы сем. правленіе „безъ промедленія“ представило ему требуемое Св. Синодомъ „соображеніе“. Во исполненіе резолюціи преосвященнаго (отъ 30 окт. 1863 г.), сем. правленіе вскорѣ составило и представило преосвященному обстоятельный докладъ. И вотъ къ какимъ печальнымъ заключеніямъ приходитъ сем. правленіе въ своемъ докладѣ.

Приведа цѣлый рядъ очень убѣдительныхъ, на цифровыхъ данныхъ основанныхъ, расчетовъ и соображеній, правленіе приходитъ, прежде всего, къ заключенію, что для избѣжанія передержекъ по семинаріи нужно будетъ отдѣлать изъ суммы по содержанию казеннок. учениковъ такую крупную часть на содержаніе дома, что на оставшуюся сумму „дѣйствительно можно (будетъ) содержать въ семинарскомъ корпусѣ на полномъ коштѣ только 29 учениковъ“, или, другими словами, придется сократить болѣе или менѣе установившуюся норму казеннок. учениковъ (ок. 80 чел.) почти на двѣ трети.

Но „содержать только для 29 учениковъ общежитіе, по дальнѣйшимъ соображеніямъ правленія, прежде всего „не

*расчетливо въ экономическомъ отношеніи*, потому что при этомъ расходы на содержаніе дома уменьшаются слишкомъ мало сравнительно съ прежними расходами, чему главная причина заключается въ томъ, что, если будетъ помѣщаться въ семинарскомъ корпусѣ и означенное небольшое число учениковъ, то отопленіе потребуется также для всѣхъ теперешнихъ печей, развѣ за исключеніемъ 5 голландскихъ, находящихся въ ученическихъ комнатахъ верхняго этажа главнаго корпуса, отопленіе которыхъ можетъ быть уменьшено, но не можетъ быть, для предохраненія зданія отъ сырости и порчи, прекращено совершенно, и такимъ образомъ отопленіе, составляющее самый большой расходъ на содержаніе дома (1843 р. 50 к. въ 1863 г.), уменьшится только на 75 рублей“.

Съ другой стороны, „содержаніе только 29 учениковъ въ сем. корпусѣ сем. правленіе находитъ *несправедливымъ* въ отношеніи къ прочимъ ученикамъ, нуждающимся въ казенномъ содержаніи или, по крайней мѣрѣ, въ пособіи для содержанія, а по успѣхамъ и поведенію заслуживающимъ онаго, которыхъ всегда бываетъ несравненно болѣе 29; ибо будетъ прямо преграждать имъ путь къ образованію, такъ какъ всѣ сіи ученики, лишніе сверхъ 29, не имѣя возможности получить казенное содержаніе или пособіе, должны будутъ оставить семинарію, не окончивъ курса ученія“.

„По всѣмъ симъ соображеніямъ“ сем. правленіе приходитъ къ *слѣдующему* окончательному и весьма прискорбному рѣшенію: „до того времени, когда состояніе духовно-учеб. капитала дастъ Высшему духовно-училищному начальству возможность увеличить изъ сего капитала оклады по содержанію Симбирской семинаріи, — *закрѣтитъ существующее нынѣ при Симбирской семинаріи общежитіе учениковъ*“... „Въ случаѣ утвержденія сего предположенія“, на содержаніе сем. дома, по расчетамъ правленія, „потребуется на 645 р. 50 коп. менѣе 2840 р. 89 к., потребныхъ на содержаніе дома даже при уменьшеніи до 29 или 30 учениковъ въ общежитіи, и

потому къ суммѣ, опредѣленной на содержаніе дома, нужно будетъ взять отъ суммы на содержаніе учениковъ, вмѣсто 1983 р. 79 к., только 1338 р. 29 к. и, слѣдовательно, при закрытіи общежитія, на содержаніе учениковъ останется, вмѣсто 1444 р. 21 к., 2089 р. 71 коп.,—каковая сумма равняется 60 окладамъ, положеннымъ по штату, на содержаніе полноказенныхъ учениковъ Симбирской сем.; такъ что, если сем. правленіе найдетъ нужнымъ нѣсколькимъ бѣднѣйшимъ и отличающимся успѣхами и поведеніемъ ученикамъ (примѣрно 10-ти) выдать на содержаніе ту сумму, какой нынѣ стоитъ полное содержаніе воспитанника въ семинарскомъ корпусѣ, то и въ такомъ случаѣ казеннымъ пособіемъ будетъ пользоваться отнюдь не менѣе 60 человекъ, потому что, при назначеніи пособія ученику, живущему на квартирѣ, правленіе будетъ имѣть возможность назначить размѣръ пособія соотвѣтственно дѣйствительной нуждѣ ученика, чего невозможно совершенно достигнуть при содержаніи учениковъ въ казенномъ общежитіи, гдѣ возможно раздѣленіе учениковъ только на полноказенныхъ и полуказенныхъ "...

„Временное закрытіе сем. общежитія въ настоящее время (правленію) представляется нужнымъ и потому еще, что: а) надворный флигель, гдѣ помѣщается кухня, столовая и баня, находится въ самомъ ветхомъ состояніи и никакимъ ремонтомъ упроченъ и приведенъ въ должный порядокъ быть не можетъ; почему въ 1860 году предположено было сломать оный и на мѣстѣ его выстроить новый, и только по недостатку суммъ на таковую постройку дѣлу сему не дано дальнѣйшаго движенія; б) комнаты, занимаемыя нынѣ учениками, не будутъ, въ случаѣ закрытія общежитія, оставаться не занятыми. Въ настоящее время нѣтъ въ семинаріи классическихъ комнатъ для преподаванія миссіонерскихъ предметовъ, чувашскаго и татарскаго языковъ, почему и преподаются сіи предметы въ занятыхъ ученическихъ комнатахъ; нѣтъ также особаго приличнаго и удобнаго помѣщенія для бібліотеки и



физическаго кабинета, что особенно неудобно въ учебномъ отношеніи; нѣтъ свободной достаточно просторной комнаты, въ которой могли бы помѣщаться всѣ ученики двухъ классовъ низшаго отдѣленія. Они обязаны слушать всѣ предметы, кромѣ словесности, у одного наставника, а между тѣмъ, не имѣя возможности, по тѣснотѣ классическихъ комнатъ низшаго отдѣленія, помѣститься въ одной изъ которыхъ нибудь изъ нихъ, должны оставаться въ обѣихъ; оттого для большей части изъ нихъ очень трудно слѣдить за тѣмъ, что преподаетъ наставникъ, который также поставленъ въ очень большое затрудненіе говорить къ ученикамъ, помѣщеннымъ въ двухъ комнатахъ, соединенныхъ только обыкновенною дверью, находящеюся недалеко отъ оконъ... Всѣ сіи затрудненія удобно могутъ быть устранены *въ случаѣ закрытія общежитія учениковъ*“.

„Соглашался съ изложеннымъ мнѣніемъ сем. правленія“, преосв. Евгеній „представилъ оное на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода“.

Академическое правленіе, на заключеніе котораго передано было это дѣло изъ Св. Синода, журналомъ отъ 16 января 1864 года, признало возможнымъ *„допустить временное закрытіе общежитія“* въ Симбирской сем., но съ тѣмъ условіемъ, чтобы „сем. начальство, по закрытіи общежитія учениковъ, не устраняло себя отъ отвѣтственности за поведеніе учениковъ, бывшихъ подъ ближайшимъ его надзоромъ въ общежитіи, и чтобы предварительно опредѣлило точныя правила надзора за ними всѣми въ семинарскихъ общежитіяхъ“ (квартирахъ)...

Такимъ печальнымъ *компромиссомъ* закончился или, точнѣе, готовъ былъ завершиться злополучный вопросъ о содержаніи сем. зданій, если бы страшный пожаръ 1864 года, истребившій до двухъ третей построекъ г. Симбирска, не обратилъ въ развалины и зданія Симбирской семинаріи.

Въ день самаго страшнаго пожара (19 августа), кромѣ сем. зданій, отъ которыхъ остались однѣ обгорѣлыя стѣны,

„сгорѣло и все семинарское имущество: семинар. библіотека, физическій кабинетъ, почти весь архивъ (кромѣ пяти связокъ дѣлъ и Свода Законовъ, вынесенныхъ на рукахъ), классическая и комнатная мебель и всѣ постельныя принадлежности, кромѣ желѣзныхъ коекъ и большей части тюфяковъ, сохранившихся въ подвалѣ. Семинарскія и училищ. суммы, къ счастью, остались въ цѣлости, потому что хранились въ уѣздномъ казначействѣ“ \*).

Пожаромъ города и сем. зданій правленіе семинаріи поставлено было въ очень затруднительное и почти безвыходное положеніе: приближался новый учебный годъ, необходимо было, слѣдовательно, подыскать для семинаріи болѣе или менѣе приличное и удобное помѣщеніе, а между тѣмъ всѣ лучшія и болѣе обширныя зданія въ центрѣ города лежали въ развалинахъ. По необходимости, сем. правленію пришлось искать пріюта для семинаріи на уцѣлѣвшихъ отъ пожара окраинахъ Симбирска и остановить свой выборъ на первомъ болѣе или менѣе подходящемъ для семинаріи домѣ. Послѣ долгихъ поисковъ, 6 сентября 1864 г. сем. правленіе, съ разрѣшенія преосвященнаго, сняло (по контракту) за 800 р. въ годъ домъ г. Преображенской \*\*), „съ тѣмъ, чтобы помѣстить въ этомъ домѣ классы, правленіе съ канцеляріей, библіотеку и

\*) Изъ „донесенія“ о пожарѣ Каз. акад. правленію. По „акту свидѣтельства сем. имущества“, отъ 5 окт. 1864 г., значится слѣд. количество вещей, оставшихся отъ пожара 19 августа: 1) „Иконъ Нерукотвореннаго образа Спасителя, на липовыхъ доскахъ“—13; 2) „вешей деревянныхъ 9 названій въ 24 вещахъ“; здѣсь, между прочимъ, значится: „зердало для Присутствія Правленія, требующее исправленія“, „столъ присутственный“ и „столъ канцелярскій“, „щотовъ съ деревянными шашками“—2, „кресель березовыхъ, отполированныхъ лакомъ“—4; 3) „вешей мѣдныхъ и оловянныхъ“ 8 названій въ 87 вещахъ (между прочимъ 2 самовара, 2 мѣд. кухонныхъ котла, 10 мѣдныхъ кострюль разной величины, мѣдный большой умывальникъ съ тазомъ, оловянныхъ мисокъ 18, оловянныхъ кружекъ, болѣею частью поломанныхъ, 11, бекштекенъ (?) оловянный); 4) „вешей чугунныхъ и желѣзныхъ“ 11 названій въ 175 вещахъ (напр. котлы кухонные и банные, чугуныя гири разнаго вѣса, коромысло для вѣсовъ, кроватей желѣзныхъ 85 и др. мелкія вещи); 5) „вешей холщевыхъ и суконныхъ“ 10 названій въ 572 вещахъ (болѣею частію изъ постельнаго и спальнаго бѣлья); наконецъ по конюшнѣ—3 лошади, 3 экипажа, требующихъ починки, и пр. А всего по описи значится 894 вещи.

\*\*\*) Домъ г. Преображенской, а впослѣдствіи г. Щеглова, находился въ концѣ Лисиной ул., вблизи нынѣшняго зданія дух. училища (существуетъ и по-нынѣ); въ этомъ домѣ до пожара 1864 г., по разсказамъ старожиловъ, помѣщались солдатскія казармы и лазаретъ.

отвести квартиры для членовъ правленія, ректора, инспектора и эконома“ \*).

Высшее начальство утвердило наемъ означеннаго дома и „сумму въ уплату сего найма разрѣшило заимствовать, согласно ходатайству преосв. Евгенія, изъ свободной кошельковой суммы Казанской церкви с. Промзина“...

„Что же касается до помѣщенія бѣдныхъ учениковъ Симбирской сем., то сем. правленіе, при наймѣ дома для помѣщенія семинаріи, предполагало выдавать имъ деньги, положенныя по штату на казеннокоштныхъ воспитанниковъ Симбирской семинаріи, въ количествѣ 34 р. 28 коп. на каждого, съ тѣмъ, чтобы ученики содержались на эти деньги на вольныхъ квартирахъ. Но по возвращеніи учениковъ изъ домовъ родителей и родственниковъ, съ окончаніемъ лѣтнихъ каникулъ, въ сгорѣвшій Симбирскъ оказалось, что, по случаю возвысившейся дороговизны на квартиры и на съѣстные припасы въ г. Симбирскѣ, бѣдные ученики сем. не могутъ содержаться на квартирахъ на ту сумму, какая назначена для каждого изъ нихъ по штату; вслѣдствіе сего сем. правленіе въ тѣхъ видахъ, чтобы бѣднымъ ученикамъ сем. доставить возможность удобнѣе содержаться на общей квартирѣ, а равно и имѣть ближайшій надзоръ за ними, съ разрѣшенія преосвященнаго, 22 сент. 1864 г. наняло домъ губ. архитектора Бѣлоусова для общежитія учениковъ—тоже за 800 р. с. въ годъ, въ уплату коихъ поступили пожертвованные преосв. Евгеніемъ 200 р. и 600 р., присланные на сей предметъ Симбирскою дух. консисторіей изъ суммы (6000 р.), пожертвованной разными лицами (черезъ Филарета, митр. Московскаго), въ пользу духовенства г. Симбирска, пострадавшаго отъ пожара 1864 года“... \*) Домъ состоялъ изъ 15 комнатъ, а при немъ находились амбаръ, погребъ и кухня.

\*) Домъ состоялъ изъ 14 комнатъ жилыхъ; при немъ были: амбаръ, погребъ, сѣноваль, кухня, баня и двѣ конюшни.

\*) Свѣдѣнія заимствованы изъ журнала сем. правленія отъ 10/12 ноября 1865 года, дѣло № 8.

Каковы же были наемныя помѣщенія и насколько они удовлетворяли своему назначенію? Обстоятельный и правдивый отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ интересныхъ „воспоминаніяхъ о Симбирской дух. семинаріи за время съ 1864 по 1870 годы“, принадлежащихъ перу бывшего воспитанника Симб. сем., а нынѣ инспектора Костромской дух. сем. Евгенія Андр. Зефирова \*).

„Зданіе, нанятое для семинаріи, по словамъ г. Зефирова, кое-какъ было приспособлено къ помѣщенію въ немъ трехъ классовъ: словесности, философіи и богословія, квартиры ректора, инспектора и канцеляріи правленія семинаріи. Но что это были за помѣщенія?! Чтобы сказать о нихъ всю правду, нужно самому въ нихъ пожить и поучиться. Классъ учениковъ низшаго отдѣленія помѣщался въ задней части дома, окнами во дворъ и какой-то огородъ. Въ этомъ классѣ было два окна, если не считать еще окна, смотрящаго въ сѣни, а партъ въ длину можно было поставить только 2 и въ ширину не болѣе 6, всего, значить, 12; и здѣсь должно было размѣститься до 100 человѣкъ. Можно вообразить, какъ размѣщались. Сидѣли за партами, сидѣли на партахъ, сидѣли на окнахъ, сидѣли на доскахъ, принесенныхъ откуда-то со двора, сидѣли на полѣнахъ изъ дровъ, сидѣли даже и на полу, а кому негдѣ уже было сѣсть, стояли; въ перемѣну мѣста брали съ бою, иногда разбирали до полсажени казенныхъ дровъ для сидѣнья. Объ удобствахъ учебныхъ занятій и объ успѣхахъ особенныхъ нечего было и думать. Начальство все это видѣло, но ничего не могло сдѣлать, кромѣ того, что дѣлалось самими учениками. Но за-то оно очень снисходительно смотрѣло и на отсутствіе многихъ учениковъ въ классѣ. Иные не ходили въ классъ по цѣлому мѣсяцу, и — ничего, ибо... давали чрезъ это нѣкоторый просторъ въ классѣ“.

„Среднее отдѣленіе, или, какъ тогда принято было на-

\*) Рукопись этихъ „воспоминаній“ любезно предоставлена была г. Зефировымъ въ распоряженіе составителя истор. записки ко дню юбилея семинаріи.