

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ шестой.

№ 21-й. 1 Ноября 1912 года. № 21-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей

Часть официальная.

Н а г р а д ы.

Всемилоствѣйше пожалованы: орденомъ Св. Анны 2 степени: намѣстникъ Спасо-Преображенскаго единовѣрческаго монастыря, Николаевскаго уѣзда, Архимандритъ *Макарій* и законоучитель 1-й мужской гимназіи г. Самары протоіерей Порфирій *Алексѣевскій*; таковымъ же орденомъ 3 степени священники: Воскресенской церкви г. Самары Василій *Красносамарскій*, с. Кирсановки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ *Надеждинъ*, с. Селезнихи, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ *Рождественскій*, Казанско-Богородицкой единовѣрческой церкви г. Уральска Іоаннъ *Доевичевъ*, с. Бѣловки, Бузулукскаго уѣзда, Владиміръ *Перовскій*, Посада Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Θεодоръ *Степановъ* и Никольскаго мужского монастыря г. Уральска игумень *Антоній* и серебряной медалью для ношенія на шеѣ, на Владимірской лентѣ, псаломщикъ Покровской церкви г. Самары Веніаминъ *Громовъ*.

Рукоположены: окончившій курсъ Самарской Духовной Семинаріи Алексѣй Тихомировъ въ санъ

іерея съ опредѣленіемъ къ церкви села Державина, Бузулукскаго уѣзда, 14 сентября; окончившій курсъ Самарской Духовной Семинаріи Михаилъ Рыбаковъ въ санъ іерея съ опредѣленіемъ къ церкви села Тростянки, Самарскаго уѣзда, 16 сентября; окончившій курсъ Самарской Духовной Семинаріи Михаилъ Васильевъ въ санъ іерея съ опредѣленіемъ къ церкви села Ивановки, Бузулукскаго уѣзда, 23 сентября; діаконь села Черновки, Бузулукскаго уѣзда Димитрій Соловьевъ въ санъ іерея съ опредѣленіемъ къ церкви села Марковки, того же уѣзда, 26 сентября; учитель Ярзавской церковно-приходской школы, Ставропольскаго уѣзда, Андрей Корнишинъ въ санъ діакона съ опредѣленіемъ на вакансію псаломщика къ церкви села Суходоль, того же уѣзда, 26 сентября; окончившій курсъ Самарской Духовной Семинаріи Павелъ Сѣтчиковъ въ санъ іерея съ опредѣленіемъ къ церкви села Озинки, Новоузенскаго уѣзда, 30 сентября; села Крестовыхъ городищъ, Ставропольскаго уѣзда, псаломщикъ Александръ Моисеевъ въ санъ діакона съ опредѣленіемъ къ церкви села Удѣльной Борисовки, Бугурусланскаго уѣзда, 1 октября; села Матвѣевки, Бугурусланскаго уѣзда, діаконь Петръ Перовъ въ санъ іерея съ опредѣленіемъ къ церкви села Никольскаго, того же уѣзда, 1 октября.

Опредѣленъ окончившій курсъ Самарской Духовной Семинаріи Николай Θεодоровъ псаломщикомъ къ церкви села Крестовыя Городищи, Ставропольскаго уѣзда, 3 октября

Перемѣщены состоящій на діаконской вакансіи при церкви села Шишминской Крѣпости, Бугульминскаго уѣзда, священникъ Андрей Семеновъ къ церкви села Убейкина, Бугурусланскаго уѣзда, на штатное священническое мѣсто, 21 сентября; села Кузьминовки, Бугурусланскаго уѣзда, діаконь Владиміръ Сергіевскій къ церкви села Матвѣевки, того же уѣзда, 22 сентября; села Бѣленькаго, Николаевскаго уѣзда священникъ Іаковъ Астраханскій къ церкви села Вязовки—Дергуновки, того же уѣзда на 2-й штатъ, 24 сентября; священникъ 2-го

штата Свято-Троицкаго Раковскаго женскаго монастыря, Самарскаго уѣзда, Дмитрій Свѣчниковъ на 1-й штатъ 25 сентября; сельца Орловки, Самарскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Поливановъ къ Свято-Троицкому Раковскому женскому монастырю на 2-й штатъ, 25 сентября; села Репьевки, Бугульминскаго уѣзда, діаконъ Веніаминъ Агровъ къ церкви села Кузьминкина, Бугурусланскаго уѣзда, 27 сентября; села Свѣтлаго Озера, Ставропольскаго уѣзда, священникъ Никифоръ Гужбинъ къ церкви села Андросовки, Николаевскаго уѣзда, 27 сентября; состоящій на вакансіи псаломщика діаконъ Покровскаго г. Новоузенска Собора Андрей Брусникинъ на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Лабазы, Бузулукскаго уѣзда, 29 сентября.

Принять на службу въ Саратовскую епархію села Лабазы, Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Тимоѳей Сизинцевъ и рукоположенъ въ санъ іерея съ опредѣленіемъ къ церкви села Николаевки, Аткарскаго уѣзда, 27 марта.

Уволены за штатъ: діаконъ на вакансіи псаломщика при церкви села Игнашкина, Бузулукскаго уѣзда, Илья Саврюковъ 24 сентября и состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Яблонаго Врага, Николаевскаго уѣзда діаконъ Михаилъ Некрасовъ 29 сентября за поступленіемъ ихъ вольно-слушателями въ Самарскую Духовную Семинарію.

Исключена изъ списковъ за смертью Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря монахиня Митрофанія 77 лѣтъ 22 сентября.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

с в я щ е н н и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Петропавловская церковь г. Самары, 1 шт., Русскіе Липяги, 2 окр., (новооткрытый приходъ), Мордовская Липовка, 1 окр., Дубровка, 1 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Сосновка, 3 окр. Свѣтлое Озеро, 1 окр. Тинарка, 2 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Репьевка, 2 окр., Мордовская Кармала, 3 окр., (новооткрытый приходъ). Подлѣсная Шентала, 2 шт. 3 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Никиткино, 5 окр., Елховка, 2 окр., Верхняя Орлянка, 2 шт. 3 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Пронькино, 11 окр.,

Николаевскаго уѣзда: Красненькое, 3 окр., Березовка, 4 окр., Злобинка, 2 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Свято-Троицкій Новоузенскій женскій монастырь, 1 шт., Ильинка, 5 окр., Орловъ Гай, 2 шт. 2 окр.

д і а к о н с к і я :

Самарскаго уѣзда: Черновка, 4 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Репьевка, 2 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Тоузаково, 1 окр.,

Бузулукскаго уѣзда: Заплавное, 6 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Слобода Красная, 2 окр.

п с а л о м щ и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Ильинская церковь г. Самары, Владимірское, 2 шт. 1 окр., Русскіе Липяги, 2 окр. (новооткрытый приходъ).

Ставропольскаго уѣзда: Ивановка, 5 окр., Терентьевка, 2 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Александровка, 1 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Пономаревка, 1 шт. 3 окр., Моторино, 6 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Пронькино, 11 окр., Баклановка, 8 окр., Лабазы, 1 окр.

Николаевскаго уѣзда: Кирсановка, 6 окр., Ново-Никольское, 6 окр., Смоленка, 6 окр., Злобинка, 2 окр., Журавлиха 1 окр., Яблонный Врагъ, 4 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Чарыковка, 8 окр., Вознесенка, 3 окр., Новая Квасниковка, 6 окр., Тамбовка, 3 окр., Александровъ Гай, 2 шт., 1 окр.

О назначеніи пенсіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 13 октября 1912 г., за № 15567, вдовѣ заштатнаго протоіерея, состоявшаго на вакансіи священника при церкви с. Микулина, Бугульминскаго уѣзда, Аѳнасія Богородицкаго Ольгѣ Богородицкой назначена пенсія въ размѣрѣ 65 р. въ годъ, съ 18 февраля 1912 г., изъ Бугульминскаго казначейства.

О новомъ срокѣ доставленія учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные списки, метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности.

1912 года октября 17 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4 октября 1912 года за № 19, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. товарищемъ синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 25 сентября 1912 года за № 9830, отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 18 того же сентября за № 38443, съ просьбою о циркулярномъ преподаніи церковнымъ причтамъ надлежащаго разъясненія о срокѣ доставленія ими учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные списки, метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1912 года закона объ измѣненіи дѣйствующаго Устава о воинской повинности. И, по справкѣ, Св. Синодъ постановилъ: министръ внутреннихъ дѣлъ, въ отношеніи къ г. синодальному оберъ-прокурору, отъ 18 сентября 1912 года за № 38443, сообщаетъ, что, на основаніи ст. 69, Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1912 года закона объ измѣненіи дѣйствующаго Устава о воинской повинности (Собр. Узак. 1197), метрическія выписи должны быть доставляемы учрежденіямъ,

составляющимъ призывные списки, не позднѣе 1 декабря года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ исполненію воинской повинности; при этомъ, согласно разряду 1-му Высочайше утвержденнаго 1 іюля 1912 года закона о порядкѣ введенія въ дѣйствіе закона объ измѣненіи Устава о воинской повинности (Собр. Узак. 1344), измѣненія эти пріобрѣтаютъ силу съ 1 декабря 1912 года. Въ виду сего церковные причты должны нынѣ же озаботиться составленіемъ метрическихъ выписей на лицъ, которыя къ 1 января 1912 года достигнутъ 20 лѣтъ, и доставленіемъ ихъ къ 1 декабря текущаго года учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные списки. Между тѣмъ долготѣняя практика, основанная на законѣ 24 апрѣля 1900 года (ст. 126 Уст. о воин. пов., по прод. 1906 года), и недостаточная ознакомленность церковныхъ причтовъ вообще, и сельскихъ въ особенности, съ новымъ срокомъ доставленія метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ дѣйствию закона 23 іюня 1912 года, могутъ вызвать несвоевременное выполненіе духовенствомъ въ этомъ отношеніи требованій ст. 69 сего закона. Въ виду приведенныхъ соображеній, сенаторъ Макаровъ проситъ сдѣлать распоряженіе о циркулярномъ преподаніи церковнымъ причтамъ надлежащаго разъясненія для неуклоннаго руководства и исполненія. Объ изложенномъ г. товарищъ оберъ-прокурора предлагаетъ нынѣ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать подлежащимъ начальствамъ духовнаго вѣдомства сдѣлать распоряженіе о доставленіи причтами подвѣдомственныхъ имъ церквей метрическихъ выписей учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки, *не позднѣе 1 декабря года*, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ отбыванію воинской повинности; о чемъ для должнаго исполненія, Грузино-Имперетинской Синодальной Конторѣ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать печатные

циркулярные указы. На семь указъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 октября 1912 года, послѣдовала таковая : „*Въ Консисторію къ немедленному исполненію*“. **Приказали:** Указъ Св. Синода, въ руководство и къ исполненію духовенству епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и циркулярно сообщить ему чрезъ благочинныхъ.

О поминальныхъ доскахъ для увѣковѣченія памяти воиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей.

1912 года октября 8 го дня. Самарская Духовная Консисторія **слушали:** Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича на имя Преосвященнѣйшаго Сиеона, Епископа Самарскаго, слѣдующаго содержания: „Предсѣдатель образованной при состоящемъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ обществѣ повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ комиссіи по увѣковѣченію памяти воинскихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, на мѣстахъ ихъ родины, представилъ на Мое утверждение образецъ поминальной доски, изготовленной по рисунку, разработанному особою комиссіей, при участіи архитекторовъ-художниковъ и одобренному Святѣйшимъ Синодомъ. Утвердивъ таковой образецъ, Я считаю своимъ долгомъ просить Ваше Преосвященство не оставить добрымъ вниманіемъ дорогого Мнѣ дѣла увѣковѣченія памяти положившихъ на полѣ брани жизнь свою за Вѣру, Царя и Отечество достойнѣйшихъ сыновъ Россіи и оказать Архипастырское содѣйствіе къ постановкѣ въ подлежащихъ приходскихъ церквахъ ввѣренной Вамъ, Владыко, епархіи поминальныхъ досокъ“. При этомъ приложенъ и каталогъ поминальныхъ досокъ, съ указаніемъ ихъ стоимости. На рескриптѣ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала тако-

вая: „*На разсмотрѣніе Консисторіи*“. Приказали: Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы въ храмахъ тѣхъ приходовъ гдѣ окажутся погибшіе въ Японскую войну воины, были выставлены поминальныя доски съ поименованіемъ на нихъ—именъ погибшихъ. Вмѣстѣ съ симъ и напечатать оцѣнѣ поминальныхъ досокъ.

Размѣры доски:

Высота безъ орла	18 ¹ / ₄ верш.
„ съ орломъ	21 ¹ / ₄ „
Ширина доски	13 „
Стоимость утвержденной доски	65 рублей.

Ж У Р Н А Л Ъ

Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1912 г. сентября 28 дня № 169.

Слушали: Журналь Съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1912 года, отъ 26 августа за № 52-мъ, о ремонтѣ училищнаго зданія, произведенномъ Совѣтомъ училища въ теченіе лѣтнихъ вакацій сего 1912 года, на сумму въ 1240 руб., безъ предварительнаго разрѣшенія съѣзда. Означеннымъ журналомъ съѣзда духовенства постановилъ: 1) перерасходъ въ 1240 руб. покрыть изъ епархіальныхъ средствъ, но какъ сверхъ—смѣтный принять въ послѣдній разъ; 2) въ виду того, что Совѣтъ училища не обращаетъ вниманіе на распоряженіе Епархіальныхъ съѣздовъ, просить Его Преосвященства потребовать объясненіе, почему Совѣтъ училища производитъ сверхъ-смѣтные расходы на довольно большія суммы безъ воли хозяина этихъ средствъ, т. е. духовенства епархіи, совершенно игнорируя его волю и распоряженія; 3) на будущее время отвѣтственность за сверхъ-смѣтныя расходы, не принятые съѣздомъ, возлагать на членовъ совѣта, подписавшихъ журналы о таковыхъ расходахъ. На семь журналь ре-

волюція Его Преосвященства, отъ 30-го августа сего 1912 года за № 11644-мъ, послѣдовала такая: „Утеерждается. Е. С. „Противъ же словъ съѣзда духовенства: „потребовать объясненіе, почему совѣтъ училища производить сверхъ-смѣтные расходы на довольно большія суммы безъ воли хозяина средствъ, т. е. духовенства, свершенно игнорируя его волю и распоряженіе,“ — Его Преосвященствомъ сдѣлана отмѣтка таковая: „На будущее время нужно избѣгать этихъ выраженій, какъ не соответствующихъ действительности“.

Справка: 1) Расходъ въ 1240 руб. былъ сдѣланъ на покрытіе половъ линолеумомъ въ классныхъ помѣщеніяхъ училища, вмѣсто обычной ежегодной покраски ихъ. Расходъ этотъ былъ произведенъ согласно доклада городского инженера А. А. Волошинова, который въ видахъ экономіи для училища, вмѣсто обычной покраски половъ, совершаемой ежегодно, предложилъ покрыть линолеумомъ, въ виду того, что покраска этихъ половъ въ классныхъ помѣщеніяхъ въ настоящее время является, во первыхъ, весьма затруднительной и, во вторыхъ, дорогой, такъ -какъ требуетъ предварительнаго выжиганія прежней краски и затѣмъ новаго перестругиванія ихъ, что, конечно, должно быть сопряжено съ немалыми расходами; расходъ же на покрытіе половъ линолеумомъ въ 1240 руб., хотя представляется на первый взглядъ довольно крупнымъ, но за то онъ долженъ будетъ пойти на нѣсколько лѣтъ; съ этими доводами г-на инженера Волошинова Совѣтъ училища вполнѣ согласился и журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 11 іюня сего 1912 года за № 90, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановилъ произвести покрытіе половъ линолеумомъ во всѣхъ класныхъ помѣщеніяхъ.

Основаніями для такого постановленія Совѣта училища послужили слѣдующія данныя: 1) „Инструкція по содержанію зданій духовно-учебныхъ заведеній“, утвержденная опредѣленіемъ Св. Синода отъ 29 марта 15 апрѣля 1910 года за № 2406, печатанная въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за тотъ же

годъ, вмѣняетъ въ обязанность начальнику каждаго учебнаго заведенія (въ данномъ случаѣ—Начальницѣ) заботиться и наблюдать за содержаніемъ зданій и помѣщеній ввѣреннаго ему учебнаго заведенія въ исправномъ состояніи, возлагая на него за неудовлетворительное содержаніе этихъ домовъ строгую отвѣтственность (п. 1.)

2) ежегодный ремонтъ всѣхъ частей училищнаго зданія, согласно этой „Инструкціи“, долженъ производиться своевременно, отнюдь не доводя эти зданія до запущенія, и при томъ онъ долженъ производиться Правленіемъ при участіи архитектора (п. 3).

3) неисполненіе правилъ настоящей „Инструкціи“ влечетъ за собою соотвѣтствующее взысканіе (п. 21).

4) предложенный г. Волошиновымъ расходъ въ 1240 руб., хотя и требовалъ единовременной довольно крупной затраты денегъ, но по существу своему является весьма экономнымъ, потому что онъ избавляетъ Совѣтъ училища отъ дальнѣйшихъ ежегодныхъ совершенно непроизводительныхъ расходовъ, сопряженныхъ съ окраскою половъ, ихъ выжиганіемъ и перестругиваніемъ, что каждый годъ вызвало бы все новые и новые расходы; 5) заключеніе г. архитекторомъ дано было въ іюнѣ мѣсяцѣ 1912 г., работы же по ремонту половъ и вообще всего зданія необходимо было закончить къ началу наступающаго 1912—13 учебнаго года, т. е. не позднѣе 15 августа с./г., а съѣздъ духовенства бываетъ, какъ извѣстно, всегда во второй половинѣ августа мѣсяца, такимъ образомъ, испрашивать предварительное разрѣшеніе на этотъ расходъ со стороны съѣзда не представлялось никакой возможности; между тѣмъ Совѣтъ былъ поставленъ въ этомъ дѣлѣ въ весьма затруднительное и безвыходное положеніе: или оставить полы безъ ремонта въ томъ ужасномъ видѣ, въ которомъ они были въ концѣ минувшаго учебнаго года, или произвести непроизводительную затрату денегъ на единовременную и затѣмъ ежегодную окраску ихъ, по заключенію архитектора Волошинова, не достигающую своей цѣли, или же,

наконецъ, согласиться съ его предложеніемъ о покрытіи ихъ линолеумомъ. Совѣтъ остановился на послѣднемъ, какъ наиболѣе цѣлесообразномъ. Наконецъ, 6) Совѣтъ считалъ съ своей стороны, что въ подобныхъ случаяхъ бываетъ вполне достаточно и законно разрѣшеніе Его Преосвященства, мѣстнаго правящаго Епископа, который, согласно дѣйствующимъ каноническимъ правиламъ, является главнымъ начальникомъ всей епархіи, главнымъ хозяиномъ и распорядителемъ всѣхъ епархіальныхъ денежныхъ суммъ. Слѣдовательно, съ Его разрѣшенія и утвержденія бываютъ законны и правильны всѣ производимые съ Его вѣдома по различнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ денежные расходы на различныя неотложныя потребности; 7) согласно 41 правилу св. Апостоловъ и опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 іюня 1886 г. за № 11, и др. Хозяиномъ Епархіальныхъ средствъ является только Епископъ, а не духовенство, и Совѣтомъ училища всегда признавалась и будетъ признаваться только Его, Епископа, воля; 8) инициатива въ „требованіи объясненій“ отъ Совѣта принадлежитъ только Начальству Совѣта, т. е. тому же Епископу, а не духовенству, которое въ данномъ случаѣ сознательно превышаетъ свою власть и полномочія.

3) Постановленіе съѣзда духовенства о возложеніи денежной отвѣтственности за сверхъ-смѣтные расходы, не принятыя съѣздомъ, на членовъ Совѣта, подписавшихъ журналы о таковыхъ расходахъ, является по существу дѣла не вполне правильнымъ и не заслуженнымъ со стороны Совѣта. Конечно, за всѣ постановленія Совѣта несутъ отвѣтственность всѣ члены его, сдѣлавшіе и подписавшіе эти постановленія, если только они противорѣчатъ Высочайше утвержденному „Уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ“, или идутъ въ разрѣзъ съ циркулярными распоряженіями и опредѣленіями св. Синода, или учебнаго комитета, или, наконецъ, если они приведены въ исполненіе безъ утвержденія или разрѣшенія Епископской власти. Въ данномъ случаѣ ничего этого не было. Постановленіе совѣта о покрытіи

линолеумомъ половъ въ классныхъ комнатахъ было вполне резоннымъ, законнымъ и правильнымъ во всѣхъ отношеніяхъ (см. справки выше). Слѣдовательно изложенныхъ въ постановленіи Създа нареканий и денежной отвѣтственности онъ не заслуживаетъ. Съ другой стороны, это постановленіе създа ставитъ Совѣтъ въ весьма затруднительное и безвыходное положеніе. Вѣдь всѣ безъ исключенія расходы, въ особенности сверхъ—смѣтные, предугадать—предусмотрѣть и предвидѣть нельзя за цѣлый годъ впередъ; испросить же дополнительный кредитъ на выяснившіеся необходимые и неотложенные ремонты и расходы тоже невозможно, потому что създъ духовенства бываетъ всегда обычно въ августъ мѣсяцъ, когда всѣ ремонтныя работы по училищу должны быть уже вполне закончены. Слѣдовательно,—единственнымъ исходомъ изъ этого затруднительнаго положенія можетъ быть лишь назначеніе обще-епархіальнаго създа духовенства епархіи въ маѣ мѣсяцъ, т. е. предъ началомъ обычныхъ лѣтнихъ ремонтовъ и исправленій по училищу: тогда Совѣтъ будетъ имѣть возможность своевременно испросить у Създа дополнительный кредитъ на сверхъ-смѣтные расходы по ремонту училищнаго зданія.

Постановили: 1) изложенное въ журналѣ създа духовенства епархіи постановленіе за № 52-мъ по пунктамъ 2 и 3-му по существу дѣла считать неправильнымъ и со стороны Совѣта совершенно не заслуженнымъ.

2) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, во избѣжаніе дальнѣйшихъ подобныхъ незаслуженныхъ и несправедливыхъ нареканий на Совѣтъ, о перенесеніи времени очереднаго обще-епархіальнаго създа духовенства съ августа на май мѣсяцъ (вторую половину сего мѣсяца).

3) Просить Его Преосвященство о разрѣшеніи напечатать настоящій журналъ въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Сүмена, отъ 15 октября сего 1912 года за № 14671, послѣдовала такая:

„О времени перенесенія обще-епархіального създа духовенства съ августа на май мѣсяцъ разрѣшается обсудить самому създу духовенства въ августъ 1913 года. Прочее утверждается. Е. С.“

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

о преподаніи разъясненій касательно единообразнаго примѣненія способа исчисленія страховыхъ премій на строенія, страховая сумма коихъ измѣняется по разнымъ обстоятельствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 апрѣля 1912 года за № 15774, о необходимости преподать епархіальнымъ начальствамъ дополнительныя разъясненія въ развитіе 48 ст. Высочайше утвержденнаго Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ. **Приказали:** Въ настоящемъ предложеніи изъяснено, что съ введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, обнаружилась необходимость, въ виду отсутствія прямыхъ указаній въ законѣ и неодинаковой практики на мѣстахъ, установить однообразный способъ начисленія страховой преміи за тѣ застрахованныя въ страховомъ отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строенія, страховая сумма коихъ

повышается вслѣдствіе ремонта ихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія эти въ зависимости отъ замѣны матеріала крыши (покрытія), должны быть перечислены въ отношеніи страхового тарифа въ болѣе льготный разрядъ, по сравненію съ тѣмъ тарифнымъ разрядомъ, по которому начислялась страховая премія по симъ строеніямъ до переоцѣнки ихъ, и когда вслѣдствіе такого перечисленія размѣръ страховой преміи за переоцѣненные и перестрахованныя строенія понижается. До настоящаго времени благочинные, не имѣя прямыхъ указаній по сему вопросу ни въ Высочайше утвержденномъ 6 іюня 1904 года Положеніи о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, ни въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ инструкціи, въ подобныхъ случаяхъ считали излишнимъ начислять дополнительную страховую премію на ту сумму, на которую увеличилась первоначальная страховая стоимость (сумма) перестрахованныхъ строеній, причемъ такой способъ исчисленія премій примѣняли не только по отношенію къ строеніямъ, переоцѣненнымъ по случаю частичнаго или капитальнаго ремонта, но и къ строеніямъ, возведеннымъ, замѣнь сломанныхъ, и даже перенесеннымъ на другое мѣсто. Такая практика, несмотря на кажущуюся ея справедливость, находится въ противорѣчій съ изложеннымъ въ ст. 45 помянутаго Положенія требованіемъ о взиманіи страховыхъ премій въ соразмѣрности съ принятою на страхъ суммою и ст. 49 того же Положенія, запрещающей освобождать застрахованное имущество отъ уплаты страхового сбора въ теченіе операціоннаго года даже въ случаѣ уничтоженія его въ теченіе этого времени вслѣдствіе ломки. Помимо сего, необходимо имѣть въ виду, что во все время производства работъ по

ремонту строеній значительно измѣняются къ худшему условія огнеопасности ихъ и потому увеличивается рискъ пожара, а слѣдовательно и убытка для взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства, причемъ это повышение риска ничѣмъ не возмѣщается. Обсудивъ изложенное и признавая необходимымъ сдѣлать разъясненія касательно единообразнаго примѣненія на мѣстахъ способа исчисления страховыхъ премій на строенія, страховая сумма коихъ измѣняется вслѣдствіе переоцѣнки по разнымъ обстоятельствамъ, Святѣйшій Синодъ согласно настоящему предложенію, **опредѣляетъ:** 1) строенія, возведенныя взамѣнъ сломанныхъ, считать за новыя строенія и примѣнять къ нимъ тарифъ какъ къ новымъ строеніямъ, т. е. сломанныя строенія исключать изъ страховыхъ оцѣнокъ и карточекъ, безъ возврата внесенныхъ за нихъ премій, а съ возведенныхъ взамѣнъ ихъ строеній взыскивать страховыя преміи по ст. 47 Положенія, т. е. взимать премію полностью за весь годъ, если застрахованіе произошло въ первой половинѣ года и въ половинномъ размѣрѣ, если застрахованіе произведено во второй половинѣ года, безъ всякаго зачета преміи, внесенной за сломанное строеніе, 2) въ случаяхъ повышенія страховой суммы застрахованныхъ въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строеній вслѣдствіе ремонта ихъ, начислять на общемъ основаніи по соотвѣтственному (новому) тарифу страховую премію за время съ момента переоцѣнки сихъ строеній до конца операціоннаго года, на разницу между страховой суммой по первоначальному страхованію и той страховой суммой, которая опредѣлилась по страховой переоцѣнкѣ, независимо отъ того, увеличивается или уменьшается вслѣдствіе такой перестраховки размѣръ годичной преміи на сіи строенія,

и 3) объ означенномъ способѣ начисленія страховых премій въ развитіе 48 ст. Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 4—18 мая 1905 года за № 2282 инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ дать знать циркулярными указами епархіальнымъ Преосвященнымъ для руководства и исполненія, а въ Хозяйственное Управление и контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Октября 6 дня 1912 года.

Объ ассигнованіи на классныя библіотеки.

Ж У Р Н А Л Ъ № 57-й.

1912 года августа 24 дня. О. о. депутаты Съѣзда слушали докладъ временно-ревизіонной комиссіи по Духовной Семинаріи слѣдующаго содержанія: члены комиссіи слушали: 1) отношеніе Правленія Семинаріи отъ 20 августа с. г. за № 1088, въ коемъ оно на основаніи приложеннаго заявленія преподавателя А. П. Надеждина, а также приложеннаго въ копіи отношенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 6 іюня за № 1721 ходатайствуетъ передъ Съѣздомъ объ отпускѣ 140 руб. на пополненіе классныхъ библіотекъ. Не находя въ означенномъ отношеніи Учебнаго Комитета приказанія отпустить средства, (Учебный Комитетъ предписываетъ только Правленію Семинаріи доставить списокъ книгъ, рекомендованныхъ Правленіемъ для прочтенія воспитанниками), и имѣя въ виду скудость епархіальныхъ средствъ, комиссія полагаетъ отъ ассигнованія 140 руб. воздержаться, тѣмъ болѣе, что и изъ отпущенныхъ въ 1911 году 140 р., пока израсходовано только 6 руб. 78 коп.

По обсужденіи сего доклада **постановили**: мнѣніе комиссіи принять и ассигновки въ 140 руб. не дѣлать, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *30 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

Смѣта на 1913 г. по Духов. Семинаріи, образцовой школѣ и больницѣ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 58-й.

1912 года августа 24 дня. О. о. депутаты Съѣзда рассматривали смѣту по Духовной Семинаріи, больницѣ и образцовой школѣ при Семинаріи. Было выслушано по всѣмъ статьямъ смѣты мнѣніе ревизіонной комиссіи. Смѣта Правленіемъ исчислена въ 14849 р. 40 к.

Съѣздомъ духовенства смѣта принимается со слѣдующими измѣненіями: по ст. 12-й испрашивается на плату за воду 160 руб., эту сумму изъ смѣты исключить въ виду того, что эта статья относится къ содержанію дома, а домъ содержится на средства Св. Синода. По ст. 14-й на музыку и пѣніе испрашивается 300 руб., ассигнуется 200 р., изъ коихъ въ жалованье учителю музыки 180 руб. и 20 руб. на ремонтъ инструментовъ. По ст. 15-й за исправленіе письменныхъ работъ исключить 120 руб., такъ какъ ассигновка по этой статьѣ не обязательна, и кромѣ того теперь преподаватели по закону 28 мая 1911 г. получаютъ жалованье по 70 руб. за урокъ, вмѣсто 60 руб.

По больницѣ.

Ст. 21—на отопленіе, вмѣсто 390 руб., ассигнуется, какъ въ прежніе годы, 348 р. 40 к., по ст. 23—на страхованіе, вмѣсто 17 р. 2 к. ассигнуется 95 к., такъ какъ хотя испрашиваемая сумма и необходима, но она можетъ быть покрыта остаткомъ 1912 года, каковой остатокъ несомнѣнно будетъ, потому что по смѣтѣ на 1912 г. отпущено 33 р. 9 к., а потребуется на страховку 17 р. 02 к.

По образцовой школѣ.

По ст. 28—на освѣщеніе ассигнуется 20 руб., вмѣсто 50 руб., по примѣру 1911 года.

По ст. 29-й на страхованіе—вмѣсто 14 руб. 98 к., ассигнуется 2 руб. 96 коп., на томъ же основаніи, что и при страхованіи больницы. Такимъ образомъ, по всѣмъ статьямъ смѣта сокращается на 497 руб. 69 коп., и смѣта выразится въ суммѣ 14369 руб. 71 коп.

На покрытіе этой суммы должно поступить: 1) остатка отъ 1911 г. 258 руб. 56 коп., 2) долга за Правленіемъ, какъ выяснилось изъ разсмотрѣнія отчета —167 руб. 38 к. Остальную же сумму, въ размѣрѣ тринадцати тысячъ девятисотъ сорока трехъ рублей семидесяти семи копеекъ (13943 р. 77 к.), необходимо покрыть общепархіальными средствами.

Постановили: написать о семъ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 30 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.

Дополнительная смета по ремонту образцовой школы и канализаци. трубъ при больницѣ Семинаріи

Ж У Р Н А Л Ъ № 59-й

1912 года августа 24 дня. О. о. депутаты Съезда слушали: 1) отношеніе Правленія Духовной Семинаріи отъ 22 сего августа за № 1109 о необходимости переустройства канализаціи и водопровода при Семинарской больницѣ, на что потребуется, какъ видно изъ смѣты, составленной инженеромъ г. Вернеромъ 346 руб. 75 коп.; 2) отношеніе того же Правленія отъ 23 августа с. г. за № 1108, въ которомъ испрашивается на ремонтъ образцовой при Семинаріи школы 407 р. 60 к.,

По обсужденіи вышеозначенныхъ отношеній и выслушавъ мнѣніе ревизіонной комиссіи, о. о. депутаты Съезда приняли такое рѣшеніе: на переустройство канализаціи и водопровода при больницѣ сумму въ 346 р. 75 к. необходимо отпустить полностью, согласно смѣты; въ смѣтѣ же на ремонтъ образцовой школы сдѣлать слѣдующія измѣненія: по ст. 1-й испрашивается на покраску 72 кв. саж половъ по 90 коп. за сажень, на сумму въ 64 руб. 80 к., ассигнуется 50 р. 40 к., считая по 70 к. за покраску въ два раза квадратной сажени. По ст. 2-й испрашивается на окраску 95 кв. с. стѣнъ масляной краской по 40 к. за сажень 38 руб., ассигнуется 33 руб. 25 к., считая по 35 к. за сажень. По ст. 3-й на окраску въ одинъ разъ 70 погон. сажень панелей, по 38 коп. за сажень, вмѣсто 26 р. 60 коп., ассигнуется 24 р. 50 к., полагая по 35 к. за сажень.

Такимъ образомъ смѣта на ремонтъ образцовой школы сокращается на 21 р. 25 коп. Слѣдовательно нужно ассигновать: на переустройство канализаціи и водопровода при

больницъ 346 р. 75 к., на ремонтъ образцовой школы— 386 р. 35 к., а всего семьсотъ тридцать три руб. десять копеекъ (733 р. 10 к.). Соглашаясь на вышеозначенную ассигновку, Съездъ духовенства считаетъ необходимымъ добавить, чтобы сверхъ ассигнованной суммы не расходовать.

Постановили: написать о семъ журналъ для представления на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 30 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.

О мѣрахъ къ сокращенію причтоваго дѣловодства и церковныхъ расходовъ на бумагу.

Ж У Р Н А Л Ъ № 60-й.

1912 года августа 24 дня. Съездъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1912 года слушали докладъ священника села Острой Луки, Николаевскаго уѣзда, Сергія Самуилова о мѣрахъ къ сокращенію причтоваго дѣловодства.

Въ своемъ докладѣ о. Самуиловъ прежде всего говоритъ объ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, которыя, по мнѣнію Самуилова, достаточно писать въ 1 экземплярѣ. Не нужны, по мнѣнію Самуилова, метрическіе экстракты, изготовляемые въ двухъ экземплярахъ, такъ какъ свѣдѣнія, въ нихъ содержащіяся, гораздо проще выписывать на послѣднихъ листахъ метрическихъ книгъ. Вѣдомости о приходѣ, расходѣ церковныхъ суммъ и капиталовъ подъ лит. А достаточно писать въ одномъ экземплярѣ. Въ вѣнчиковой книгѣ безъ ущерба для дѣла можно не подводить мѣсячныхъ итоговъ, а ограничиться итогами годовыми, такъ какъ и деньги за вѣнчики уплачиваются только однажды въ годъ. Совершенно не нужна книга кружечныхъ сборовъ, такъ какъ таковыя могли бы записываться въ графѣ переходящихъ суммъ въ прихода-расходныхъ книгахъ.

Для сокращенія церковныхъ расходовъ необходимо упростить самый порядокъ пересылки сборовъ. Пусть эти сборы собираются о. о. благочинными по полугодіямъ, ибо за

пересылку этих сборов иногда, особенно гдѣ нѣтъ казенныхъ почтъ, приходится заплатить больше, чѣмъ собрано. Въ концѣ своего доклада о. Самуиловъ высказываетъ пожеланіе, чтобы всякіе бланки высылались только по заявленію причтовъ, а не навязывались бы не нужные въ то время, когда еще далеко не использованы прежнія.

Мнѣніе подготовительной комиссіи, рассматривавшей докладъ о. Самуилова, таково:

Справка 1-я: (сбор. Соловьева стр. 491) ст. 16 Устава духовн. консисторій: Во всѣхъ приходскихъ церквахъ имѣть исповѣдныя росписи по данной формѣ и одинъ экземпляръ сихъ росписей представлять въ консисторію, или духовное правленіе къ 1 октября.

Справка 2-я: Нѣтъ основаній свѣдѣнія экстрактовъ выписывать на послѣднихъ листахъ метрикъ, такъ какъ самое заглавіе листовъ ясно и точно указываетъ на то, что должно быть написано. По распоряженію Епархіальнаго Начальства (Сам Епарх. Вѣд. № 16—1069, см. сбор. Соловьева стр. 503) при метрикахъ должны быть предлагаемы экстракты изъ означенныхъ документовъ.

Справка 3-я: (Сбор. Соловьева 1 я гл. ст. 301, § 24). Перечневая вѣдомость по формѣ подъ лит. А составляются въ 2 хъ экземплярахъ, одинъ полный для представленія въ Консисторію, а другой только собственно о церковныхъ доходахъ и расходахъ,—для передачи этого экземпляра въ правленіе училища.

Справка 4-я: приходъ и расходъ вѣнчиковъ долженъ быть учитываться ежемѣсячно на общемъ основаніи.

Справка 5-я: Сбор. Соловьева, стр. 305—въ приходо-расходныя книги записываются переходящія суммы, къ каковымъ относятся: имѣющіе особое назначеніе сборы въ кружки, выставляемые въ церквахъ по указамъ Св. Синода.

Примѣч. Суммы, собираемыя по кружкѣ въ пользу епархіальнаго попечительства и др. сборы записываются въ особыя тетради по каждому сбору и записи въ церковныя шнуровыя книги не подлежатъ.

Справка 6-я. Всѣ сборы производимые по особымъ распоряженіямъ представляются немедленно по окончаніи сихъ сборовъ по назначенію.

Въ виду вышеизложенныхъ справокъ, по мнѣнію комиссіи, возможно сократить дѣловодство только представленіемъ 2-хъ вѣдомостей подъ лит. А. Литеру А о приходѣ возможно писать въ книгѣ прихода, а о расходѣ—въ книгѣ расхода. Прочее же въ докладѣ не считать приемимымъ.

Постановили: 1) принять мнѣніе подготовительной комиссіи, 2) просить духовную консисторію высылать бланки для церковнаго дѣловодства только по требованію причтовъ, о чемъ Съѣздъ сессіи 1904 г. журналомъ своимъ „объ упорядоченіи продажи бланковъ мѣстнаго производства“, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 2 іюня 1904 г. уже просилъ Духовную Консисторію. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *30 авг. 1912 г. Этотъ протоколъ передать на разсмотрѣніе Консисторіи. Е. С.*

Объ избраніи новаго секретаря Създа.

Ж У Р Н А Л Ъ № 61-й.

1912 года августа 30 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи приступилъ къ избранію новаго секретаря вмѣсто о. Смирнова, отказавшагося отъ своихъ обязанностей за отсутствіемъ у него времени по причинѣ спѣшныхъ докладовъ по алкоголизму. Открытой баллотировкой вмѣсто Смирнова избранъ депутатъ отъ 7-го округа Бузулукскаго уѣзда о. Мостовскій. **Постановили:** записать о семъ въ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *30 авг. 1912 г. Утверждается Е. С.*

О производствѣ расхода на наемъ помѣщенія для канцеляріи и архива Эмеритальн. кассы при Духовной Консистеріи и объ ассигнованіи для этого 180 р. въ годъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 62-й.

1912 года августа 23 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1912 года слушали журналъ Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи отъ 24 сентября 1911 года за № 104, утвержденный Его Преосвященствомъ отъ 1 октября 1911 года за № 9691, слѣдующаго содержанія: слушали: докладъ Предсѣдателя комитета эмеритальной кассы протоіерея І. Беневольскаго отъ 23 сентября 1911 года за № 47 слѣдующаго содержанія: 31 августа 1911 года г. секретарь Самарской Духовной Консистеріи Петръ Ивановичъ Зоринъ объявилъ мнѣ, какъ предсѣдателю комитета эмеритальной кассы, чтобы я озаботился уборкою шкафа съ документами и дѣлами эмеритальной кассы изъ помѣщенія Консистеріи, такъ какъ Консистеріи самой необходимо нужно помѣщеніе для канцеляріи и архива, или, если угодно оставаться въ помѣщеніи Консистеріи,—платить за право помѣщенія канцеляріи и архива эмеритальной кассы Самарской Духовной Консистеріи по двѣсти рублей въ годъ. О семъ я заявилъ словесно чрезъ члена Епархіальнаго Съѣзда протоіерея М. И. Матюшенскаго Предсѣдателю Епархіальнаго Съѣзда, священнику П. А. Введенскому, чтобы онъ доложилъ Съѣзду объ ассигнованіи 200 руб. на уплату за помѣщеніе для канцеляріи и архива эмеритальной кассы ежегодно. Но, въ виду того, какъ мнѣ объявилъ о. Введенскій, что Съѣздъ въ этотъ день уже закончилъ свои занятія, постановленія по сему вопросу Епархіальнымъ Съѣздомъ не могло быть сдѣлано. Въ частной же бесѣдѣ о. Предсѣдателя Епархіальнаго Съѣзда съ оставшимися членами Съѣзда выяснилось, что этотъ расходъ необходимъ и обязательенъ, поэтому онъ долженъ быть рѣшенъ комитетомъ эмеритальной кассы нынѣ же

въ утвердительномъ смыслѣ, а будущему Епархіальному Съѣзду должно быть сдѣлано комитетомъ эмеритальной кассы особое представленіе о семъ. Словесно я испросилъ у Его Преосвященства разрѣшеніе на обсужденіе сего вопроса въ комитетѣ и снова переговорилъ съ г. секретаремъ относительно размѣра годовой платы, срока для начала ея и указанія самого помѣщенія въ Консistorіи для канцеляріи и архива, такъ какъ въ настоящее время все это помѣщается въ одной комнатѣ съ Епархіальнымъ Попечительствомъ, что крайне неудобно для обоихъ учрежденій. Изъ бесѣды съ г. секретаремъ Консistorіи выяснилось, что, по его мнѣнію, можно отвести подъ помѣщеніе для канцеляріи и архива эмеритальной кассы отдѣльную отъ попечительскаго помѣщенія комнату и при томъ съ пониженною платою противъ объявленной имъ мнѣ въ первый разъ, именно по ста восьмидесяти (180) руб. въ годъ, начиная съ 1 сентября текущаго года. Докладывая о семъ комитету, покорнѣйше прошу оный войти въ обсужденіе сего вопроса.

Справка: въ § 12 устава эмеритальной кассы сказано: „проценты съ благотворительнаго капитала и другія текушія поступленія идутъ на содержаніе администраціи кассы, канцеляріи ея и другіе расходы а именно: на наемъ писцовъ, разсылнаго, на жалованье членамъ комитета кассы, на переводъ и пересылку пенсій и другихъ суммъ, на храненіе и страхованіе 0/0⁰/0 бумагъ, на письменныя принадлежности и проч“. Определено: 1) Въ виду удобства помѣщенія канцеляріи и архива эмеритальной кассы въ зданіи Консistorіи, такъ какъ здѣсь архивъ Эмеритальной кассы помѣщается въ безопасности въ отношеніи пожара и сохранности его и въ виду того, что цѣна за пользованіе помѣщеніемъ въ зданіи Консistorіи при готовомъ отопленіи нисколько не выше существующихъ цѣнъ въ г. Самарѣ даже въ частныхъ домахъ, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ симъ журналомъ о разрѣшеніи комитету эмеритальной кассы производить плату за помѣщеніе архива и канцеляріи эмеритальной кассы

духовенства Самарской епархіи въ Самарской Духовной Консistorіи по ста восьмидесяти (180 р.) рублей въ годъ, начиная съ 1 сентябня текущаго 1911 года, съ тѣмъ, чтобы Консistorіею была отведена отдѣльная комната для занятій въ ней комитета, его канцеляріи и постановки шкафа съ текущими дѣлами эмеритальной кассы и чтобы позволено было архивъ эмеритальной кассы хранить въ общемъ помѣщеніи съ консисторскимъ архивомъ; 2) расходъ по уплатѣ за помѣщеніе для канцеляріи и архива эмеритальной кассы отнести, на основаніи § 12 устава кассы, на счетъ расходныхъ суммъ благотворительнаго капитала эмеритальной кассы; 3) о распоряженіи комитета относительно источника производства расхода по найму помѣщенія для канцеляріи и архива эмеритальной кассы представить будущему Епархіальному Съѣзду въ 1912 года на утвержденіе.

Мнѣніе ревизіонной комиссіи по сему вопросу таково: Временно-ревизіонная комиссія, изыскивая мѣры къ тому, какъ избѣжать этого новаго расхода, который по всѣмъ даннымъ прогрессивнаго роста общепархіальныхъ расходовъ, можетъ выразиться черезъ 2—3 года въ суммѣ значительно большей, остановилась на подысканіи мѣстъ въ собственныхъ Епархіальныхъ зданіяхъ. Съ этою цѣлью были осмотрѣны помѣщенія въ общежитіи при Семинаріи, но таковыя оказались тѣсными, и на свѣчномъ заводѣ, гдѣ имѣется свободная комната просторная и свѣтлая. Есть помѣщеніе и для архива. На этомъ помѣщеніи комиссія и остановилась. Но въ виду рѣшительнаго отказа со стороны о. Предсѣдателя комитета эмеритальной кассы принять наше предложеніе о перемѣщеніи на свѣчной заводѣ, комиссія имѣетъ честь предложить: просить отъ лица Епархіальнаго Съѣзда Духовную Консistorію чрезъ Его Преосвященство, какъ покровителя эмеритальной кассы, по примѣру прежнихъ лѣтъ не взимать платы за помѣщеніе подъ комитетъ эмеритальной кассы.

Выслушавъ журналъ эмеритальной кассы и мнѣніе ревизіонной комиссіи, приступили къ рѣшенію этого вопроса.

Одни изъ членозъ Създа высказывались за оставленіе эмеритальной кассы въ зданіи Духовной Консистеріи, хотя бы даже за плату, какъ мѣста находящагося въ центрѣ города и удобнаго какъ для членозъ комитета кассы, такъ и для духовенства; другіе, имѣя въ виду сокращеніе расходовъ, предлагали перевести эмеритальную кассу въ помѣщеніе, находящееся на свѣчномъ заводѣ.

На баллотировку были поставлены два предложенія: 1) просить Его Преосвященство, какъ покровителя эмеритальной кассы, воздѣйствовать на Консистерію, чтобы послѣдняя предоставила бесплатно помѣщеніе для эмеритальной кассы, а если это не возможно, то оставить кассу въ помѣщеніи консистеріи за плату по 180 руб. въ годъ.

2) Просить Его Преосвященство, какъ покровителя эмеритальной кассы, воздѣйствовать на консистерію, чтобы предоставила бесплатно помѣщеніе для эмеритальной кассы, а если это невозможно, то кассу перевести въ помѣщеніе на свѣчномъ заводѣ.

Большинствомъ принимается второе предложеніе. **Постановили:** записать о вышеизложенномъ въ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященствъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая. *4 сент. 1912 г. Кассу перевести въ помѣщеніе на свѣчномъ заводѣ. Е. С.*

Объ исторической комиссіи по изслѣдованію дѣлъ эмеритальной кассы.

Ж У Р Н А Л Ъ № 63-й.

1912 гола августа 23 дня. О о. депутаты Създа слушали журналъ комитета эмеритальной кассы отъ 20 декабря 1911 года за № 153, утвержденный Его Преосвященствомъ отъ 3 января 1912 года за № 135.

Въ этомъ журналѣ комитетъ эмеритальной кассы приводитъ отношеніе Самарской Духовной Консистеріи отъ 8 декабря 1911 года за № 19238 слѣдующаго содержанія: „Духовная Консистерія проситъ комитетъ объявить истори-

ческой комиссії по изслѣдованію дѣлъ эмеритальной кассы, что журналомъ Консistorіи 3 декабря, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 5 декабря, состоявшимся по рапорту членовъ сей комиссії Александра Гидаспова и Петра Смирнова, коимъ они испрашиваютъ Архипастырскаго благословенія на начало трудовъ ихъ, постановлено: въ виду того, что два члена комитета эмеритальной кассы, Красносамарскій и Виноградовъ, за отсутствіемъ свободнаго времени отказались отъ участія въ работахъ исторической комиссії, а предсѣдатель комитета выразилъ желаніе только продолжать составленіе начатой имъ въ прошломъ году таблицы движенія суммъ кассы, членъ же исторической комиссії, преподаватель Духовнаго Училища В. В. Горбуновъ выразилъ желаніе удѣлять на эту работу только свободное время и такимъ образомъ весь трудъ такой сложной и отвѣтственной работы падаетъ преимущественно на двухъ членовъ и можетъ задержать ихъ въ г. Самарѣ на очень продолжительное время, что нельзя признать удобнымъ, такъ какъ они служатъ въ одно-штатныхъ приходяхъ, каковыя оставлять на долгое время безъ пастырскаго руководства и неудобно и опасно,—въ виду всего этого, Консistorія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: предложить будущему Епархіальному Съѣзду назначить въ составъ комиссії преимущественно такихъ лицъ, которые жили бы въ г. Самарѣ и которые были бы наиболее другихъ свободны отъ постороннихъ занятій, а настоящую комиссію считать свободной отъ возложенной Епархіальнымъ Съѣздомъ обязанности.

По содержанію сего отношенія консistorіи комитетъ эмеритальной кассы опредѣляетъ: содержаніе отношенія Самарской Духовной Консistorіи отъ 8 декабря 1911 года за № 19238 объявить священникамъ Гидаспову и Смирнову (объявлено 9 декабря Смирнову за № 933, а Гидаспову за № 934), а предложеніе Консistorіи будущему Епархіальному Съѣзду назначить въ составъ комиссії новыхъ лицъ, которые жили бы въ Самарѣ принять къ свѣдѣнію и, въ

чемъ слѣдуетъ, къ исполненію со стороны комитета эмеритальной кассы.

Мнѣніе временно-ревизионной комиссіи по эмеритальной кассѣ таково: комиссія не видитъ основаній отступить отъ постановленія Епархіальнаго Съѣзда отъ 25—29 августа и изложеннаго въ журналахъ Съѣзда сессіи 1911 года за № 63 и 85, съ одной стороны въ виду того, что отношеніе Консисторіи отъ 8 декабря 1911 года за № 19238 нарушаетъ опредѣленіе Св. Синода отъ 13—20 декабря 1867 года и 11 марта и 25 мая 1868 года, по которому рѣшенія Епархіальнаго Съѣзда, утвержденныя Его Преосвященствомъ не подлежатъ ни пересмотру, ни отмѣнѣ со стороны Консисторіи, а съ другой стороны избранные Епархіальнымъ Съѣздомъ священники Гидасповъ и Смирновъ по данному ими отзыву свои приходы на время работъ въ исторической комиссіи пастырскимъ руководствомъ обезпечили, поручивъ оныя священникамъ со сѣднихъ приходоу, находящихся въ разстояніи отъ ихъ (Гидаспова и Смирнова) не далѣе 3—6 верстъ.

Въ виду же того, что члены эмеритальной кассы отказались отъ участія въ работахъ исторической комиссіи, временно-ревизионная комиссія предлагаетъ историческую комиссію образовать самостоятельную, по примѣру исторической комиссіи по свѣчному заводу, бывшей въ 1906 году, причѣмъ составъ таковой комиссіи долженъ быть увеличенъ.

Постановили: принять мнѣніе комиссіи и къ двумъ членамъ оной, такъ какъ преподаватель Духовнаго Училища В. В. Горбуновъ отказался, избраннымъ журнальнымъ постановленіемъ отъ 25—29 августа 1911 г. за № № 63 и 85 Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1911 года, избрать еще трехъ членовъ.

Изъ намѣченныхъ кандидатовъ большинствомъ голосовъ 38 противъ 4-хъ избранъ таковымъ священникъ Θεодоръ Θεодоровичъ Григорьевъ, 36 голосами противъ 2-хъ при 4 воздержавшихся преподаватель Духовной Семинаріи Александръ Θεодоровичъ Малышевъ и священникъ Засамарской

слободы А. П. Сердобовъ, получившій 28 избирательныхъ, противъ 8 неизбирательныхъ.

О вышеизложенномъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала. таковая: *31 авг. 1912 г. Консисторія разсмотритъ и представитъ свое заключеніе. Е. С.*

Объ открытіи 3-го параллельнаго отдѣленія при 1-мъ кл. Епархіальнаго училища.

Ж У Р Н А Л Ъ № 64-й.

1912 года августа 25 дня о.о. депутаты Съезда имѣли сужденіе объ открытіи третьяго отдѣленія при первомъ классѣ Епархіальнаго женскаго училища. Было выслушано прошеніе родителей дѣвочекъ, представлявшихъ дѣтей въ училище весной сего года, на имя Его Преосвященства. На семъ прошеніи отъ 31 мая сего года послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: *„Совѣтъ Епарх. женскаго училища разсмотритъ немедленно“.*

Совѣтъ Епархіальнаго училища, въ своемъ засѣданіи въ тотъ же день 31 мая **постановилъ**: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ открытіи 3-го отдѣленія 1-го класса съ начала 1912—13 учеб. года въ виду большого наплыва желающихъ поступить въ 1-й классъ.

На семъ журналѣ Совѣта училища резолюція Его Преосвященства: *„Утверждается. Сообщить очередному Епарх. Съезду духовенства“.*

Совѣтомъ училища представлена смѣта на содержаніе 3-го отдѣленія 1-го класса, каковая исчислена въ 9279 р. 63 к.; но, какъ поясняется въ смѣтѣ, считая, что изъ 45 воспитанницъ 17 будутъ приняты на Епархіальныя стипендіи, взносы за содержаніе и первоначальное обзаведеніе должны поступать съ 28 человекъ, считая по 75 р. за содержаніе каждой воспитанницы и по 20 руб. на первоначальное обзаведеніе, всего 2660 руб., такимъ образомъ изъ

средствъ духовенства испрашивается на содержаніе 3-го отдѣленія 1-го класса 6619 р. 63 к.

Послѣ обсужденія доклада временно-ревизіонной комиссіи по училищу, Съѣздомъ духовенства смѣта принимается, но со слѣдующими сокращеніями, на бѣлые фартуки для воспитанницъ предполагалось расходовать по 85 к. на каждый, ассигнуется по 60 к. на каждый, что составитъ экономіи по этой статьѣ 8 р. 50¹/₂ к.; на черные фартуки ассигнуется по 1 р. на каждый, экономіи 12 р. 24 к.; на драповые жакеты ассигнуется по 8 р. на каждый, экономіи 21 руб. 25 коп. Въ счетѣ № 1 исключаются статьи: 1, 4 и 5 добавочнаго жалованья за конецъ с. г. Предсѣдателю и членамъ Совѣта, на сумму 21 р. 86 к. По ст. 7 счета 2-го на первоначальное обзаведеніе ошибочно внесено 900 руб., каковыя тоже исключаются. Такимъ образомъ смѣта сокращается на 963 р. 85 к. и выражается въ суммѣ 5655 р. 78 к., каковую и необходимо изыскать изъ Епархіальныхъ средствъ.

Постановили: написать о семъ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *31 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

О выраженіи вѣрноподданическихъ чувствъ Государю Императору.

Ж У Р Н А Л Ъ № 65-й.

1912 года августа 25 дня, о.о. депутаты Съѣзда имѣли сужденіе о выраженіи вѣрноподданическихъ чувствъ Государю Императору, по случаю столѣтняго юбилея Отечественной войны 1812 года.

Единогласно **постановили:** покорнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Владыку о посылкѣ Государю Императору телеграммы съ выраженіемъ любви и преданности Его Императорскому Величеству духовенства епархіи.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *26 авг. 1912 г. Утверждается, Е. С.*

Прошеніе и отсрочка нѣкоторыхъ долговъ по Семинарскому Общежитію.

Ж У Р Н А Л Ъ № 66-й.

1912 года августа 27 дня. О. о. депутаты Съезда слушали: 1) прошеніе діаконской вдовы Надежды Терновской о прощеніи долга за содержаніе въ Епарх. Общежитіи ея сына Вячеслава Терновскаго, въ размѣрѣ 12 р. 40 к., 2) таковое же прошеніе воспитанника Островидова о прощеніи съ него долговъ, въ размѣрѣ 12 р. 40 к., 3) словесное прошеніе священника с. М. Бугульмы, Бугульминскаго уѣзда Михаила Левковскаго о прощеніи ему долга за содержаніе его сына, въ размѣрѣ 20 руб.

По обсужденіи сихъ вопросовъ большинствомъ голосовъ **постановили:** въ виду бѣдственнаго положенія Терновской и Островидова долгъ ихъ простить; священнику же Левковскому долгъ отсрочить уплатой на одинъ годъ. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *31 авг. 1912 г. Утверждается, Е. С.*

Объ особой печати для комитета Епархіальнаго общежитія при Семинаріи.

Ж У Р Н А Л Ъ № 67-й.

1912 года августа 27 дня. О. о. депутаты Съезда слушали словесное заявленіе Предсѣдателя Комитета Епархіальнаго общежитія при Духовной Семинаріи о томъ, что для засвидѣтельствованія денежныхъ повѣстокъ, посылаемыхъ денегъ въ уплату за содержаніе воспитанниковъ, приходится обращаться въ Правленіе Семинаріи, что крайне неудобно;

необходимо завести свою особую мастиковую печать для свидѣтельствванія довѣренности на полученіе денегъ.

Постановили: обратиться къ Духовной Консистоіи съ просьбой о дозволѣніи, если возможно, завести Хозяйственному Комитету при Семинарскомъ общежитіи свою печать.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *31 авг. 1912 г. Консистоіа представитъ мнѣ свое заключеніе. Е. С.*

Смѣта по Епархіальному общежитію при Духовной Семинаріи.

Ж У Р Н А Л Ъ № 68-й.

1912 года августа 27 дня о.о. депутаты Съѣзда разсматривали смѣту расходовъ по Епархіальному общежитію при Духовной Семинаріи на 1912—13 уч. годъ. Смѣта составлена Комитетомъ Общежитія въ 8982 р. 46 коп.

Выслушавъ разъясненія по всѣмъ статьямъ расхода временно-ревизионной комиссіи, смѣта принимается Съѣздомъ со слѣдующими измѣненіями: по ст. 8-й исключается изъ смѣты 57 руб. ламповщику, въ виду принципиальнаго рѣшенія Съѣзда объ электрическомъ освѣщеніи въ положительномъ смыслѣ. По ст. 16-й смѣта сокращается на 62 р. 70 к. содержаніе ламповщика. По ст. 28 ассигнованіе не измѣняется, но предлагается комитету представить къ Съѣзду 1913 года смѣту на переустройство умывальной по образцу умывальной Епархіальнаго училища. По ст. 35 и 36-й исключается изъ смѣты на керосиновое освѣщеніе 385 р. По ст. 37—39 ассигнуется: на устройство и оборудованіе электрическаго освѣщенія и вентиляціи 525 руб. и на энергію 240 руб., сокращается противъ исчисленія комитета на 45 руб. По ст. 31—ассигновка въ 20 р. исключается, такъ какъ, по докладу Комиссіи, крайней необходимости въ устройствѣ новыхъ столовъ нѣтъ. По ст. 42—ассигнуется вмѣсто 47 р. 36 к. только 25 р. и предлагается устроить

вмѣсто голландской печи—железную. По ст. 45 исключается изъ сметы 100 р. въ виду того, что воспитанникамъ ассигнуется на сей предметъ по ст. 32-й достаточная сумма. По ст. 46-й добавочныхъ столовщину ассигнуется 10 р. вмѣсто 20 руб. По ст. 47-й ассигновка сокращается на 5 руб. по мотивамъ, выраженнымъ въ докладѣ Комиссіи. По ст. 48 и 49-й ассигновка въ 906 руб. исключается. По ст. 50-й испрашивается 720 руб. на облицовку кирпичемъ стѣны второго этажа зданія по Александровской улицѣ, — ассигнуется только 10 руб. на ремонтъ двери и косяковъ въ квартирѣ надзирателя. По ст. 54-й на прокатъ салазокъ и лыжъ— 50 р. изъ сметы исключаются. По ст. 55, 56, 57 ассигнованіе въ 111 руб. изъ сметы исключается.

Такимъ образомъ смета сокращается на 2484 р. 06 к. и выражается въ суммѣ 6498 р. 40 к.

На покрытіе этой суммы должно служить остатокъ отъ 1911—12 уч. года—181 р. 55 к. и ожидаемая поступленія отъ взносов воспитанниковъ 3060 руб., недостающую сумму въ размѣрѣ трехъ тысячъ двухъ сотъ пятидесяти шести рублей 85 коп. (3256 р. 85 к.) взять изъ общепархіальныхъ средствъ.

Постановили: написать о семъ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *31 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

По прошенію кучеровъ свѣчнаго завода.

Ж У Р Н А Л Ъ № 69-й.

1912 года августа 27 дня. Съездъ духовенства слушали прошеніе кучеровъ Самарскаго епархіального свѣчнаго завода, коимъ они ходатайствуютъ объ увеличеніи имъ мѣсячнаго оклада жалованья. Временно-ревизіонная комиссія, находя содержаніе, получаемое кучерами, достаточнымъ, своимъ мнѣніемъ полагаетъ: въ ходатайствѣ отклонить, каковое и принимается Съездомъ единогласно. **Постановили:**

написать о семъ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

По прошенію рабочихъ воскопробойщиковъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 70-й

1912 года августа 27 дня. Съѣздъ духовенства слушали прошеніе рабочихъ воскопробойщиковъ Самарскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода, коимъ они ходатайствуютъ о переходѣ съ мѣсячнаго жалованья на съ пудную работу и просятъ объ уплатѣ имъ за каждый перетопленный пудъ по 22 коп.

Временно-ревизіонная комиссія своимъ мнѣніемъ полагаетъ: остаться при прежнемъ способѣ вознагражденія, каковое мнѣніе и принимается Съѣздомъ единогласно

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

По прошенію разсылнаго свѣчного завода Кузьмы Сидорова.

Ж У Р Н А Л Ъ № 71-й.

1912 года августа 27 дня. Съѣздъ духовенства слушали прошеніе разсылнаго Самарскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода Кузьмы Сидорова, коимъ онъ ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ объ увеличеніи ему мѣсячнаго оклада жалованья и о выдачѣ ему наградныхъ къ праздникамъ Рождества Христова и Святой Пасхи.

Мнѣніе временно-ревизіонной комиссії таково: въ виду сложности обязанностей Сидорова, каковыя въ его отсутствіе по службѣ исполняетъ его жена, возможно увеличить жалованье на одинъ рубль въ мѣсяцъ съ добавленіемъ наградныхъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада.

Постановили: съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи согласиться.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая; *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

По прошенію привратника Гордѣя Плиса.

Ж У Р Н А Л Ъ № 72-й.

1912 года августа 27 дня. Съездъ духовенства слушали прошеніе привратника Самарскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода Гордѣя Плиса объ увеличеніи ему мѣсячнаго оклада жалованья и наградныхъ къ праздникамъ Рождества Христова и Святой Пасхи.

Временно-ревизіонная комиссія своимъ мнѣніемъ полагаетъ ходатайство привратника Плиса отклонить, каковое и принимается Съездомъ единогласно. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *1 сент. 1912 г. Утверждается Е. С.*

По прошенію обливщика Ивана Фролова.

Ж У Р Н А Л Ъ № 73-й.

1912 года августа 27 дня. Съездъ духовенства слушали прошеніе обливщика на свѣчномъ заводѣ Ивана Фролова о прибавкѣ ему по 10 к. съ пуда.

Комитетъ завода находитъ возможнымъ прибавить 0,6 коп. съ пуда. Временно-ревизіонная комиссія соглашается съ мнѣніемъ комитета, каковое мнѣніе и принимается Съездомъ единогласно. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

*По прошенію мальчиковъ свѣчного
завода.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 74-й.

1912 года августа 27 дня. Съѣздъ духовенства слушали прошеніе мальчиковъ завода о прибавкѣ имъ жалованья.

Комитетъ завода полагаетъ, что если артель валовистовъ согласится сдѣлать прибавку просителямъ по своему усмотрѣнію изъ попудной платы, то онъ ничего не будетъ имѣть противъ этого.

Временно-ревизіонная комиссія соглашается съ мнѣніемъ комитета, каковое мнѣніе и принимается Съѣздомъ единогласно. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

*По прошенію позолотчиковъ свѣчного
завода.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 75-й.

1912 года августа 27 дня. Съѣздъ духовенства слушали прошеніе позолотчиковъ Самарскаго Епархіальнаго свѣчного завода, коимъ они ходатайствуютъ объ увеличеніи имъ расцѣнки позолоты свѣчъ какъ крупныхъ такъ и мелкихъ по 1 р. 50 к. за пудъ и выноску и укупорку по 2 коп. за пудъ.

Ревизіонная комиссія, считая плату, получаемую позолотчиками (до 390 р.), совершенно достаточной, не находитъ нужнымъ дѣлать какихъ-либо прибавокъ, а лишь только въ видахъ удобствъ при расчетѣ съ позолотчиками установить среднюю плату для всѣхъ сортовъ свѣчъ 1 р. 10 к. за пудъ съ уничтоженіемъ наградныхъ, а за выноску и укупорку свѣчъ также среднюю плату по 1¹/₂ коп. съ пуда.

Постановили: мнѣніе ревизіонной комиссії принять.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

Объ основномъ причтовомъ сборѣ
за 1-е полугодіе 1912 года

Ж У Р Н А Л Ъ № 76-й.

1912 года августа 27 дня. О.о. депутаты Съезда разсматривали вѣдомость объ основномъ причтовомъ сборѣ, высланномъ о.о. благочинными Епархіи за 1-е полугодіе 1912 года.

Мнѣніе временно-ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу таково: основной причтовый сборъ по мѣрѣ поступленія его аккуратно заносится въ кассовую книгу. Составленная вѣдомость объ основномъ причтовомъ сборѣ вполне согласна съ кассовой книгой. Основной причтовый сборъ представляется въ большинствѣ аккуратно, за нѣкоторыми исключеніями, кои отпечатаны въ приложеніи къ вѣдомости.

Постановили: мнѣніе комиссіи принять къ свѣдѣнію.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

*По прошенію приказчика свѣчного
завода Алексѣя Богданова.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 77-й.

1912 года августа 27 дня. Съездъ духовенства Самарской епархіи слушали прошеніе приказчика Самарскаго Епархіальнаго свѣчного завода Алексѣя Богданова съ увеличеніи ему мѣсячнаго оклада жалованья.

Временно-ревизіонная комиссія своимъ мнѣніемъ полагаетъ: прибавить Богданову къ получаемому жалованью 1 руб. въ мѣсяць.

Постановили: съ мнѣніемъ временно-ревизіонной комиссіи согласиться. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

*По прошенію кузнеца свѣчнаго за-
вода Михаила Косова.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 78-й.

1912 года августа 27 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали прошеніе кузнеца Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода Михаила Косова объ увеличеніи ему оклада жалованья,

Мнѣніе временно-ревизіонной комиссіи таково: Косовъ, какъ получающій при готсвой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ завода 28 руб., содержаніе достаточное, да и служитъ на заводѣ только 4 года, ходатайство возбудилъ преждевременно, а потому его ходатайство отклонить.

Постановили: съ мнѣніемъ временно-ревизіонной комиссіи согласиться.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

*По вопросу о разрѣшеніи вдовѣ
Виноградовой "построить домъ при
Епарх. богадѣльнѣ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 79-й.

1912 года августа 28 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи обсуждали прошеніе вдовы чиновницы А. Виноградовой построить при Епархіальной богадѣльнѣ деревянный домъ-флигель для ея пожизненнаго пользованія съ тѣмъ, чтобы онъ послѣ ея смерти поступилъ въ собственность богадѣльни.

Временно-ревизіонная комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: желаніе вдовы чиновника Виноградовой построить домъ при богадѣльнѣ приеменно.

Постановили: разрѣшить Виноградовой построить при богадѣльнѣ домъ-флигель, если не найдется къ тому законныхъ препятствій.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

Докладъ по ремонту крыши на зданіяхъ богадѣльни и пріюта

Ж У Р Н А Л Ъ № 80-й.

1912 года августа 28 дня. Временно-ревизіонная коммиссія по Епархіальной Богадѣльнѣ сдѣлала докладъ Епархіальному Съѣзду о необходимости ремонта и окраски крыши на зданіяхъ Богадѣльни и пріюта, согласно ходатайства попечителя священника Терновскаго отъ 10 апрѣля 1912 года за № 200-мъ. Тщательно осмотрѣвъ зданія Богадѣльни и пріюта, временно-ревизіонная коммиссія нашла, что краска на крышахъ выгорѣла и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ желѣзо проржавило. По смѣтѣ на этотъ ремонтъ потребуется сумма въ 300 рублей.

Съѣздъ, признавъ ремонтъ неотложнымъ, **постановилъ:** сумму въ 300 руб. покрыть изъ общихъ остатковъ по богадѣльнѣ и пріюту.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

Докладъ о ремонтѣ церковной школы при богадѣльнѣ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 81-й.

1912 года августа 28 дня. Съѣздъ духовенства слушали докладъ временно-ревизіонной коммиссіи по Епархіальной богадѣльнѣ о ремонтѣ крыши на зданіи церковной школы при богадѣльнѣ и печей въ томъ же зданіи, а также побѣлки стѣнъ, окраски половъ, панели и починки мебели въ школѣ въ общемъ на сумму 657 р. 05 к.

При докладѣ прилагается журналъ попечительства отъ 12 іюня 1912 года за № 190. Ремонтъ этотъ попечительство

просить съ разрѣшенія Съѣзда произвести въ счетъ остатка по дѣтскому приюту отъ 1911 года, какового имѣется 781 р. 41 коп.

Временно-ревизионная комиссія, осмотрѣвъ школу, признаетъ необходимымъ произвести ремонтъ въ непродолжительномъ времени и съ постановленіемъ Епархіальнаго Попечительства согласна.

Съѣздъ, обмѣнявшись мнѣніями, **постановили:** на ремонтъ зданія церковной школы на сумму 657 р. 05 к. согласиться и покрыть этотъ расходъ, не превышая смѣты, остатками отъ богадѣльни и приюта.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

По докладу № 1 временно-ревизионной комиссії по Епархіальной богадѣльнѣ и дѣтскому приюту,

Ж У Р Н А Л Ъ № 82-й.

1912 года августа 28 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали докладъ № 1 временно-ревизионной комиссії по обревизованію приходо-расходныхъ книгъ и отчетовъ по Александровской богадѣльнѣ и дѣтскому приюту слѣдующаго содержанія: 1) приходо-расходныя книги въ общемъ велены правильно, гдѣ слѣдуетъ за подписаны, шнуръ и печать цѣлы, оправдательные документы имѣются, оплачены гербовымъ сборомъ, кромѣ счетовъ по богадѣльнѣ въ 1911 году за № 136, 142, 143, 144, 151, 160, 162, 189 и за 1912 годъ за №№ 7, 16, 26, 29, 38, 60, 66, 73, 75, 83, 97, 103, 110 и 118; по приюту: въ 1911 г. счета за №№ 110, 111, 119 и въ 1912 году за №№ 19, 20, 38, 78 (въ общей сложности гербового сбора на сумму два рубля).

Частныя и общіе итоги подсчитаны вѣрно, кромѣ остатка суммъ по приходо-расходной книгѣ дѣтскаго приюта отъ

1911 года къ 1-му января 1912 года, а именно: по книгѣ значится остатокъ въ 180 р. 43 к., въ дѣйствительности же должно быть 180 р. 76 к.

Изъ прихода-расходныхъ книгъ видно:

1) На содержаніе богадѣльни въ 1911 г.
значится остатка отъ 1910 года 32 р. 33 к.

За 1911 г. поступило изъ попечительства
о бѣдныхъ духовнаго званія 2788 р. —

Случайныхъ поступленій 179 р. 62 к.

А всего на приходъ съ остаткомъ 2999 р. 95 к.

Изъ нихъ въ 1911 г. израсходовано 2965 р. 84 к.

Осталось на 1 января 1912 года 34 р. 11 к.

Въ текущемъ году поступило на приходъ
отъ попечительства 1834 р. 11 к.

Изъ нихъ израсходовано 1442 р. 94 к.

Остается къ 22 августа 1912 года 391 р. 17 к.

2) На содержаніе дѣтскаго пріюта поступило
остатка отъ 1910 года 24 р. 36 к.

Въ теченіе 1911 г. изъ Епархіальн. попе-
чительства 1579 р. —

Случайныхъ 26 р. 66 к.

А всего 1625 р. 02 к.

Изъ нихъ израсходовано 1444 р. 25 к.

Осталось къ 1 января 1912 года 180 р. 76 к.

Въ теченіе 1912 года поступило 649 р. 99 к.

А всего на приходъ 830 р. 75 к.

Изъ нихъ израсходовано 533 р. 83 к.

Въ остаткѣ къ 22 августа 1912 года 296 р. 92 к.

Отчетъ по обоимъ учрежденіямъ за 1911 годъ составленъ правильно, согласно съ прихода-расходными книгами.

Постановили: докладъ № 1-й временно-ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію, съ пожеланіемъ, что впредь всѣ документы были оплачены гербовымъ сборомъ.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

По прошенію священника Василя Цвѣтаева.

Ж У Р Н А Л Ъ № 83-й.

1912 года августа 25 дня. Съѣздъ духовенства Самарской Епархіи слушали прошеніе священника села Михайловки, Бузулукскаго уѣзда, Василя Цвѣтаева, въ коемъ онъ ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ о принятіи его дочери Есфири, ученицы I-го класса Самарскаго Епархіальнаго училища на полное казенное содержаніе. Главными мотивами для удовлетворенія ходатайства о. Цвѣтаевъ выставляетъ: 1) необеспеченность прихода, 2) обученіе на его содержаніи 4-хъ дѣтей (сынъ Рафаиль въ Юрьевскомъ Университетѣ, дочери Тамары и Есфири въ Епархіальномъ училищѣ и сына Бориса въ духовномъ училищѣ). Къ прошенію приложено удостовѣреніе Благочинническаго Совѣта XI окр. Бузулукскаго уѣзда.

Временно-ревизіонная комиссія полагаетъ: просьбу священника Цвѣтаева удовлетворить на общихъ основаніяхъ, т. е. на четвертаго учащагося о. Цвѣтаеву выдать стипендію въ 100 руб. изъ Комитета Свѣчнаго Завода, завѣдующаго кассой и фондомъ стипендій

Постановили: съ мнѣніемъ временно-ревизіонной комиссіи согласиться. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *1 Сент. 1912 г. Утверждается Е. С.*

По докладу объ ассигнованіи 1900 р. на нужды миссіи.

Ж У Р Н А Л Ъ № 84-й.

1912 года августа 30 дня Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали докладъ Миссіонерскаго Совѣта отъ 18 августа за № 517-мъ о возстановленіи прежней ассигновки изъ суммъ свѣчнаго завода на нужды миссіи въ количествѣ 1900 рублей.

Изъ доклада выясняется, что ассигновка производилась съ 1902 года по 1909 годъ. Въ 1909 году эта ассигновка, по постановленію Съѣзда, была прекращена. Между тѣмъ прекращеніе Епархіальной субсидіи въ 1900 руб. пагубно отзывалось на бюджетъ Миссіонерскаго Совѣта, получается ежегодный перерасходъ, такъ въ 1908 г. расходъ превышалъ приходъ на 184 р., въ 1910 году на 641 р., въ 1911 г. на 1074 р. 58 к., въ 1912 году предполагается перерасхода на сумму въ ксличествѣ 705 р. 68 к. Отъ ежегоднаго перерасхода миссіонерскій капиталъ постепенно таетъ, такъ въ 1909 году его было 2959 руб., а къ январю 1913 года предполагается въ остаткѣ только 537 р. 65 к.

Епархіальный миссіонеръ протоіерей о. Алексѣевъ, защищая докладъ, далъ справку Съѣзду объ расходахъ Миссіонерскаго Совѣта. Къ свѣдѣнію о.о. депутатовъ миссіонеромъ сообщается, что въ другихъ епархіяхъ субсидіи изъ суммъ свѣчныхъ заводовъ очень значительны: такъ въ Донской епархіи до 15000 руб., въ Ставропольской до 27000 р., въ Саратовской до 11000 рублей.

При обмѣнѣ мнѣній одни изъ ораторовъ высказались за ассигнованіе въ виду надвигающейся бѣды для церкви отъ сектанства и безвѣрія, другіе же, не имѣя принципиально ничего противъ, указывали на недостатокъ средствъ на покрытіе общепархіальныхъ расходовъ по смѣтамъ и на невозможность самообложенія духовенства послѣ тяжелаго голоднаго года. Было сдѣлано заявленіе о рѣшеніи вопроса закрытой баллотировкой согласно инструкціи.

Результатъ закрытой баллотировки оказался слѣдующій: за ассигнованіе 1900 р. изъ суммъ свѣчнаго завода при 38 наличныхъ депутатахъ положено 13 шаровъ, противъ ассигнованія 24. Одинъ изъ присутствующихъ воздержался.

Постановили: въ виду рѣшенія большинства ассигновку 1900 руб отклонить. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сент. 1912 г. Утверждается Е. С.*

О разрѣшеніи комитету эмеритальной кассы приобрести пишущую машину, столъ для нея, 12 вѣнскихъ стульевъ, шкафъ для книгъ, штору на окно и объ ассимованіи на сей предметъ изъ общихъ епархіальныхъ средствъ 400 руб.

Ж У Р Н А Л Ъ № 85-й.

1912 года августа 27 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1912 года слушали журналъ комитета эмеритальной кассы отъ 10 мая сего 1912 года за № 44, утвержденный Его Преосвященствомъ отъ 12 мая 1912 года за № 7215, въ которомъ комитетъ проситъ разрѣшить ему приобрести для канцеляріи пишущую машину, столъ для нея, 12 вѣнскихъ стульевъ, шкафъ для книгъ по лицевымъ счетамъ вкладчиковъ и пенсіонеровъ эмеритальной кассы и устроить штору на окно, на что по исчисленію комитета потребуется около 400 руб. А такъ какъ источникъ, изъ котораго по § 12 устава эмеритальной кассы, могутъ быть произведены (0/0 0/0 съ благотворительнаго капитала эмеритальной кассы) расходы по канцеляріи эмеритальной кассы, весьма ограниченъ, комитетъ обращается къ Съѣзду съ просьбою отпустить 400 руб. на приобретение вышеозначенныхъ предметовъ изъ общепархіальныхъ средствъ. Мнѣніе ревизіонной комиссіи по сему вопросу таково: испрашиваемая сумма представляетъ собой расходъ на канцелярію, а таковой предусмотрѣнъ § 12 уст. эмеритальной кассы. Комиссія, въ принципѣ признавая желательнымъ приобретение означенныхъ предметовъ, въ ассигновкѣ изъ общепархіальныхъ средствъ, въ виду значительности расхода, полагаетъ отказать, а предоставить комитету приобрести таковыя на средства эмеритальной кассы.

Постановили: мнѣніе комиссіи принять, но пишущую машину разрѣшить комитету эмеритальной кассы приобрести съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы она во время сессіи Епархіальнаго Съѣзда была въ пользованіи послѣдняго и ремингтонистъ, работающій въ эмеритальной кассѣ, бесплатно работаль бы на ней во время Съѣзда и чтобы нанимался ремингтонистъ комитетомъ за счетъ содержанія писцовъ.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сентября 1912 г. Утверждается Е. С.*

Объ измѣненіи и дополненіи устава кассы взаимопомощи.

Ж У Р Н А Л Ъ № 86-й

1912 года августа 27 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1912 года слушали докладъ комитета эмеритальной кассы съ проектомъ объ измѣненіи и дополненіи устава кассы взаимопомощи и мнѣніе ревизіонной комиссіи по данному вопросу.

Постановили: напечатать въ Самарскихъ Епарх. вѣдомостяхъ докладъ эмеритальной кассы вмѣстѣ съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, передать вопросъ этотъ снова на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ Епархіи., въ виду того, что изъ 51 округа Епархіи по сему вопросу высказались только 35 округовъ, да и изъ послѣднихъ округовъ нѣкоторые не сочли себя въ правѣ разсуждать по существу дѣла въ виду резолюціи Его Преосвященства отъ 12 мая 1912 года, послѣдовавшей на докладѣ комитета эмеритальной кассы, предлагавшей послѣднему для ускоренія дѣла заготовить представленія Св. Синоду о измѣненіяхъ устава кассы взаимопомощи.

О вышеизложенномъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сент. 1912 г. Утверждается Е. С.*

По докладу эмеритальной кассы.

Ж У Р Н А Л Ъ № 87-й.

1912 года августа 27 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1912 года слушали журналъ комитета эмеритальной кассы отъ 1912 года за № 45, утвержденный Его Преосвященствомъ 12 мая 1911 года за № 7216, въ

которомъ онъ указываетъ на затрудненія, встрѣтившіяся при выдачѣ пенсій заштатному священнику Александру Любимову, состоящему завѣдующимъ семинарскимъ общежитіемъ и получающему за это 360 руб.,—слѣдуетъ-ли выдавать ему пенсію и какую сумму, получаемую пенсионеромъ, можно считать за норму, при которой не слѣдуетъ выдавать пенсіи совсѣмъ или только додавать часть пенсіи въ добавленіе къ получаемому имъ содержанію по занимаемой должности и мнѣніе ревизіонной комиссіи по сему вопросу.

Постановили: въ виду того, что священникъ Александръ Любимовъ состоитъ на частной службѣ, а пенсія прекращается по смыслу второго примѣчанія къ § 32 устава эмеритальной кассы въ томъ только случаѣ, если пенсионеръ, или пенсионерка снова поступитъ на епархіальную, духовно-учебную, гражданскую, военную или другую какую-либо общественную службу, пенсію Любимову выдавать, а принципиальное рѣшеніе этого вопроса отложить до времени изслѣдованія исторической комиссіей состоянія эмеритальной кассы, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *1 сент. 1912 года. Утверждается. Е. С.*

По докладу эмеритальной кассы.

Ж У Р Н А Л Ъ № 88-й.

1912 года августа 27 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1912 года слушали журналъ эмеритальной кассы отъ 10 мая 1912 г. за № 45, утвержденный Его Преосвященствомъ 12 мая 1912 года за № 7216, въ которомъ комитетъ проситъ разъясненія: имѣетъ-ли право священникъ-участникъ кассы, вносящій по старому уставу и продолжающій взносы въ кассу и послѣ выслуги 35 лѣтъ, дѣлать взносы по VIII разряду, а не по VI, согласно примѣчанія къ § 22 устава эмеритальной кассы, и мнѣніе ревизіонной комиссіи по сему вопросу.

Постановили: рѣшеніе сего вопроса отложить до времени изслѣдованія исторической комиссіей состоянія эмеритальной кассы, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

По прошенію конторщиковъ завода

Ж У Р Н А Л Ъ № 89-й.

1912 года августа 27 дня. Съѣздъ духовенства слушали прошеніе конторщиковъ завода о назначеніи имъ квартирнаго пособія и объ отчисленіи изъ средствъ завода въ сберегательный капиталъ конторщиковъ. Временно-ревизионная комиссія своимъ мнѣніемъ полагаетъ: 0/0 0/0 отчисленій не дѣлать, а квартирное пособіе въ размѣрѣ 5 руб. каждому находить возможнымъ дать; при чемъ считаетъ нужнымъ замѣтить, что пособіе дается только именно просителямъ, каковое мнѣніе и принято Съездомъ единогласно. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *3 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

О выраженіи благодарности Екатеринбургскому духовенству.

Ж У Р Н А Л Ъ № 90-й

1912 года августа 24 дня. О. о. депутаты Съезда слушали отношеніе Самарскаго Епархіальнаго Комитета Мѣстнаго Управленія Краснаго Креста отъ 23 августа с. г. за № 1468, съ приложенной вѣдомостью прихода и расхода поступившихъ въ комитетъ суммъ за время съ декабря 1911 года по 1-е августа сего 1912 года. Приходъ и расходъ Комитета, какъ видно изъ вѣдомости, былъ слѣдующій.

Съ декабря 1911 г. до 1 января 1912 года поступило:

1) Пожертвованій изъ разныхъ мѣстъ безъ

указанія, на что расходовать 7351 р. 07 к

- 2) Тоже отъ лицъ и учрежденій Екатеринославской Епархіи 2580 р. 57 к.
- 3) Условныя пожертвованія изъ разныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ 600 р. получено изъ Комитета, состоящаго подъ покровительствомъ Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны 1891 р. 61 к.
- 4) Тоже отъ лицъ и учрежденій Екатеринославской Епархіи 198 р. 96 к.
- 5) Сбора пожертвованій по книжкамъ, выданнымъ отъ Комитета 1844 р. 89 к.
- 6) $0/0^0$ отчисленій изъ получаемаго жалованья и братскихъ причтовыхъ доходовъ 2253. р 13 к.
- 7) Тарелочнаго и кружечнаго сборовъ по церквамъ Самарской епархіи 2544 р 26 к.
- 8) Тоже, по церквамъ Екатеринославской епархіи 3310 р. 30 к.
- 9) Тоже, по церквамъ Владикавказской епархіи 437 р. 56 к.
- 10) Тоже, единовременно по церквамъ нѣкоторыхъ разныхъ епархій 174 р. 80 к.
- 11) Дохода отъ устроеннаго Комитетомъ въ залѣ реального училища Духовнаго концерта 738 р. 34 к.
- 12) Изъ Епархіальнаго Попечительства получено штрафныхъ денегъ налагаемыхъ Епархіальною властью 63 р. 75 к.
- 13) Получено $0/0^0$ по текущему счету, за декабрь минувшаго года и по мартовскому купону отъ облигаціи 4 р. 71 к.
- 14) Полученную изъ Епархіальнаго Попечительства за проданную Попечительству облигацію по курсу на 1-е марта 103 р. 75 к.
- 15) Получено изъ кассы Управленія Самаро-Златоустовской желѣзной дороги за утраченные сухари 78 р. 40 к.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ шестой.

№ 21-й. | Ноября 1912 года. № 21-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть неофициальная.

О Священномъ Преданіи.

„Итакъ, братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ или посланіемъ нашимъ“. (2 Тесс. 2, 15)

Подъ именемъ Св. Преданія разумѣется *Слово Божіе*, полученное св. апостолами изъ устъ Іисуса Христа, или же открытое имъ Духомъ Святымъ, но не заключенное въ Св. Писаніе ими самими, а устно переданное Церкви. Впослѣдствіи Св. Преданіе богопросвѣщенными пріемниками св. апостоловъ, св. отцами и учителями церкви было заключено въ письмена.

Откуда видно, что Св. Преданіе есть Слово Божіе?

Это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія:

Варнава и Савль „бывши въ Саламинѣ проповѣдывали *Слово Божіе* въ синагогахъ іудейскихъ (Дн. 13,5). „Но когда Фессалоникскіе іудеи узнали, что и въ Вереи проповѣдано Павломъ *Слово Божіе*, то пришли и туда, возбуждая и возмущая народъ“ (Дн. 17,13).

„Посему и мы непрестанно благодаримъ Бога, что, принявши отъ насъ *слышанное Слово Божіе*, вы приняли

не какъ слово человѣческое, *но какъ слово Божіе* (каково оно и есть по истинѣ), которое и дѣйствуетъ въ васъ вѣрующихъ“ (1 Тесс. 2,13).

Гдѣ хранится Св. Преданіе и въ чемъ оно заключается?

Св. Преданіе хранится въ св. соборной и апостольской Церкви которая, по апостолу, „есть столпъ и утвержденіе истины“ (1 Тим. 3,15) и заключается въ древнихъ символахъ вѣры; въ правилахъ св. апостоловъ; въ правилахъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ*; въ древнихъ литургіяхъ (ап. Іакова, евангелиста Марка). въ актахъ (сказаніяхъ) древнѣйшихъ мучениковъ; въ древнихъ церковныхъ исторіяхъ; въ твореніяхъ св. отцовъ и учителей церкви И наконецъ вся древняя церковная практика, а именно: посты, праздники, устройство храмовъ, священнодѣйствія и прочее относятся къ области Св. Преданія.

„Апостолы, говоритъ св. Иринеи, епископъ ліонскій (жившій во второй половинѣ второго вѣка), какъ богачъ въ сокровищницу, вполне попожили въ Церковь все, что относится къ истинѣ, такъ что всякій желающій беретъ изъ нея питіе жизни“.

„Что было бы, разсуждаетъ тотъ же св. отецъ, если-бы возникъ споръ о какомъ нибудь важномъ предметѣ, а апостолы не оставили намъ писаній? *Не должно-ли* бы было слѣдовать тогда *порядку Преданія*, преданнаго тѣмъ, кому они вѣрили церкви? Не надлежало ли бы обратиться къ древнѣйшимъ церквамъ, въ которыхъ обращались апостолы, и отъ нихъ получить, что есть достовѣрнаго и яснаго относительно настоящаго предмета“ . (Противъ ересей кн. 3 гл. 1. Пономаревъ. Св. Преданіе стр. 23).

Св. Преданіе древнѣе Св. Писанія:

Отъ Адама до Моисея въ теченіе 3900 лѣтъ богооткровенная вѣра въ ветхозавѣтной церкви распространялась посредствомъ одного устнаго Преданія. Для чего Самъ Богъ

*) Правила св. апостоловъ, правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ собраны въ одну книгу, называемую „Кормчая“.

избиралъ особыхъ лицъ, которымъ и возвѣщалъ Свою волю съ тѣмъ, чтобы они передали Его велѣнія другимъ.

„Ибо Я избралъ его (Авраама) для того, чтобы онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ и дому своему послѣ себя, ходитъ путемъ Господнимъ, творя правду и судъ; и исполнитъ Господь надъ Авраамомъ (все), что сказалъ о немъ“. (Быт. 18, 19).

„Только берегись и тщательно храни душу твою, чтобы тебѣ не забыть тѣхъ дѣлъ, которыя видѣли глаза твои, и чтобы они не выходили изъ сердца твоего во вся дни жизни твоей; и повѣдай о нихъ сынамъ твоимъ и сынамъ сыновъ твоихъ“. (Втор. 4,9) „И да будутъ слова сіи, которыя Я заповѣдаю тебѣ сегодня, въ сердце твоемъ (и въ душѣ твоей); и внушай ихъ дѣтямъ твоимъ и говори о нихъ, сидя въ домѣ твоемъ и идя дорогою, и ложась и вставая (Втор. 6,6—7).

Ветхозавѣтная письменность начинается съ Моисея (за 1608 л. до Рожд. Хр.). Но и съ появленіемъ Св. Писанія народъ Божій продолжалъ руководиться въ богоугодной жизни Св. Преданіемъ. потому что не всѣ истины Богооткровеннаго ученія были заключены въ Св. Писаніи, а многія, — какъ на примѣръ, о будущей жизни, о загробномъ воздаяніи, о значеніи приносимыхъ жертвъ были извѣстны изъ Преданія. Самъ Богъ повелѣлъ Моисею обращаться къ Преданію въ то время, когда существовало Св. Писаніе. „Разсказывай сыну твоему о томъ, что Я сдѣлалъ въ Египтѣ и о знаменіяхъ Моихъ, которыя Я показалъ въ немъ, и чтобы вы знали, что Я Господь“. (Исх. 10, 2).

Моисей, хотя и написалъ Пятокнижіе, тѣмъ не менѣе, во исполненіе этой заповѣди, далъ народу Израильскому наставленіе руководиться въ богоугодной жизни не однимъ Писаніемъ, но и Преданіемъ. „Вспомни дни древніе, помысли о лѣтахъ прежнихъ родовъ, спроси отца твоего, и онъ возвѣститъ тебѣ, старцевъ твоихъ и они скажутъ тебѣ“. (Втор. 32,7)

Послѣ Моисея провозвѣстниками Божественнаго Откровенія были пророки. Но многіе изъ пророковъ, какъ на-примѣръ, Самуиль, Нафанъ, Илья, Елисей и другіе не оставили послѣ себя никакихъ писаній; ихъ ученіе, какъ не записанное въ книгахъ, распространялось посредствомъ устнаго Преданія.

И не смотря на существованіе Св. Писанія ветхозавѣтная церковь считала Св. Преданіе за источникъ вѣроученія наравнѣ съ Св. Писаніемъ: „Не удаляйся отъ повѣсти старцевъ, ибо и они научились отъ отцовъ своихъ, и ты научишься отъ нихъ разсудительности и—какой въ случаѣ надобности дать отвѣтъ“. (Ис. Сир. 8,11—12).

„Бывай въ собраніи старцевъ, и кто мудръ, прилѣпись къ тому; люби слушать всякую священную повѣсть, и притчи разумныя да не ускользають отъ тебя (Ис. Сир. 6,35)

Новозавѣтное Божественное Откровеніе распространялось въ началѣ также устнымъ путемъ. Самъ Іисусъ Христосъ училъ народъ устными бесѣдами. „Іисусъ отвѣчалъ ему (первосвященнику): Я говорилъ явно міру; Я всегда училъ въ синогогѣ и въ храмѣ, гдѣ всегда іудеи сходятся, и тайно не говорилъ ничего“ (Іоан. 18,20).

Устно поучалъ Христосъ и апостоловъ до Своего воскресенія и по воскресеніи. (Мѡ. 10, 1—8; Лк. 24, 27, Дѣян. 1, 3).

Самъ Христосъ Спаситель не оставилъ послѣ Себя письменное откровеніе.

Въ Евангеліи сообщается о единственномъ случаѣ, когда Спаситель писалъ перстомъ на землѣ (Іоан. 8, 6—8), но что Онъ писалъ въ Евангеліи не передается.

Апостолы въ началѣ Божественное ученіе распространяли также устнымъ образомъ. (Мѡ. 28, 19; сравни Рим. 10, 14. 17).

Несомнѣнно, что прежде чѣмъ появилось Новозавѣтное Св. Писаніе, существовало Св. Преданіе.

Первое Евангеліе Матѳея появилось спустя 8 лѣтъ по вознесеніи Іисуса Христа.

Евангелистъ Лука, не бывшій ученикомъ Іисуса Христа, по *устному преданію* написалъ Евангеліе. (Лк. 1, 1—4).

Апостолы—Андрей, Іаковъ Завелеевъ, Іаковъ Алфеевъ, Ворфоломей, Филиппъ, Тома, Фаддей и Симонъ Канонитъ послѣ себя писаній не оставили, а проповѣдывали Христово ученіе устнымъ образомъ.

Но и съ появленіемъ Новозавѣтнаго Св. Писанія, Св. Преданія не утратило своей важности. Почему? Да потому, что не всѣ событія и обстоятельства земной жизни Спасителя изложены въ Евангеліи. „Много сотворилъ Іисусъ предъ учениками Своими и другихъ чудесъ, о которыхъ не написано въ книгѣ сей“ (Іоан. 20, 30).

„Многое и другое сотворилъ Іисусъ; но еслибы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ. Аминь“ (Іоан. 21, 25).

И Апостолы въ своихъ посланіяхъ писали не о всѣхъ предметахъ вѣры; о многихъ предметахъ христіанскаго вѣроученія упоминается въ писаніяхъ Апостольскихъ очень кратко, обще, такъ что эти предметы и можно постигать только при руководствѣ Св. Преданія. „Многое имѣю писать вамъ, но не хочу на бумагѣ чернилами, а надѣюсь придти къ вамъ и *говорить устами къ устами*, чтобы радость ваша была полна“ (2 Іоан. 12 ст.). „Многое имѣлъ я писать: но не хочу писать къ тебѣ чернилами и тростью, а надѣюсь скоро увидѣть тебя и поговорить устами къ устами“ (3 Іоан. 13—14 ст.). „Прочее устрою, когда приду“ (1 Кор. 11, 34). „(Іисусъ Христосъ)... Въ продолженіи сорока дней являясь имъ и говоря о Царствіи Божіемъ“ (Дѣян. 1, 3).

Апостоль Павелъ, давая наставленія ефесскимъ пресвитерамъ, говоритъ: „я не пропустилъ ничего полезнаго, о чемъ вамъ не проповѣдывалъ бы и чему не училъ бы васъ всенародно и по домамъ“ (Дн. 20, 20) „Посему бодрствуйте, памятуя, что я три года день и ночь непрестанно со

слезами училъ каждого изъ васъ“ (ст. 31). „Во всемъ показаль я вамъ, что, такъ трудясь, надобно поддерживать слабыхъ и памятовать слова Господа Іисуса, ибо Онъ Самъ сказалъ: „блаженнѣе давать, нежели принимать“ (ст. 35), но ни гдѣ въ писаніи мы не находимъ записаннымъ то ученіе апостола, которое онъ три года проповѣдывалъ ефесскимъ пресвитерамъ, очевидно оно было передано устно; равно нигдѣ въ Евангеліи не записаны и слова Господа „блаженнѣе давать, нежели принимать“, о нихъ апостоль зналъ несомнѣнно по устному преданію.

„Прочее устрою, когда приду“ (1 Кор. 11, 34) пишетъ апостоль Павелъ Коринѳскимъ христіанамъ. А что онъ устроилъ,—это извѣстно коринѳянамъ изъ устной проповѣди апостола.

Въ св. Писаніи нѣтъ указанія на то, какъ нужно совершать таинства: Крещеніе: (Мѳ. 28, 19; Іоан. 3, 5; Дн. 8, 36;)

Миропомазаніе: (1 Іоан. 2, 20—27; 2 Кор. 1, 21—22)

Причащеніе: (Мѳ. 26, 26—28; 1 Кор. 10, 16—17).

Покаяніе: (Іоан. 20, 22—23; Дн. 19, 18).

Священство: (Дн. 6, 6; 14, 23; 1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6; Тит. 1, 5).

Бракъ: (Мѳ. 19, 6; 1 Кор. 7, 39.)

Елеосвященіе: (Іоак. 5, 14).

Св. Василій Великій, признавая, что Преданіе и Писаніе проповѣдуютъ единую истину, при чемъ Писаніе можетъ явиться источникомъ подтверждающимъ Преданіе, а Преданіе въ свою очередь служитъ руководствомъ къ пониманію писанія и дополненіемъ къ нему, перечисляетъ предметы, которые дошли до насъ отъ Апостольскаго Преданія. „Кто возложившихъ упованіе на имя Господа Нашего Іисуса Христа, письменно научилъ знаменоватъ себя крестнымъ знаменіемъ? Какое Писаніе научило насъ—въ молитвѣ обращаться къ востоку, взирая куда, мы ищемъ древняго отечества рая, который насадилъ Богъ въ Едемѣ на востокѣ (Быт. 2,8).

Кто изъ святыхъ оставилъ намъ въ письмѣ слова призыванія при показаніи хлѣба благодаренія и чаши благословенія. Благословляемъ же и воду крещенія и елей помазанія, и даже самого крещаемого, по какимъ изложеннымъ въ писаніи правиламъ? Не по соблюдаемому-ли въ молчаніи и таинственному преданію? Самому помазанію елеемъ научило-ли какое писанное слово? Откуда и троекратное погруженіе крещаемого человѣка? Изъ какого писанія взято прочее, относящееся къ крещенію — отрицаться сатаны и ангеловъ его? Не изъ этого-ли необнародованнаго и сокровеннаго ученія, которое отцы наши соблюдали въ непытливомъ и скромномъ молчаніи, очень хорошо понимая, что достоуважаемость таинствъ охраняется молчаніемъ“.

Въ Св. Писаніи нѣтъ указанія на то, какъ нужно совершать другія священнодѣйствія и молитвы. Апостоль пишетъ: „Итакъ прежде всего прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ человѣковъ, за царей и за всѣхъ начальствующихъ, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ“ (1 Тим. 2, 1—2). Но какія эти молитвы, прошенія, моленія, апостоль объ этомъ не пишетъ.

Въ 1 посланіи ап. Павла къ Коринѳянамъ въ главѣ 14 съ стиха 33 по 40, между прочимъ, сказано, что все богослуженіе должно совершаться „благопристойно и чинно“, но какъ именно, по какому чину—въ Св. Писаніи не сказано.

Изъ наставленій ап. Павла Филиппійцамъ видно, что апостолы, при основаніи церкви устно учили тому, какъ должно совершаться богослуженіе и заповѣдывали все это хранить. „Чему вы научились, что приняли и слышали и видѣли во мнѣ, то исполняйте,—и Богъ мира будетъ съ вами“ (Фил. 4, 9),

Въ Св. Писаніи не разъяснено, что Іисусъ Христосъ при Единой Впостаси имѣетъ два естества Божеское и чело-

вѣческое, или что Пресвятая Дѣва Марія и по рождеи Христа пребыла Дѣвою. Изъ Св. Писанія не видно, что нужно праздновать воскресный день вмѣсто ветхозавѣтной субботы, — двенадцатые праздники и Св. Пасху. Все это раскрыто въ Св. Преданіи.

Безъ Св. Преданія не можетъ быть правильнаго разумѣнія Св. Писанія.

Въ Св. Писаніе, какъ пишетъ Ап. Петръ: „есть нѣчто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные, къ собственной своей гибели, превращаютъ, какъ и прочія Писанія„. (2 Петр. 3, 16); „зная прежде всего то что никакого пророчества въ писаніи нельзя разрѣшить самому собою“ (2 Петр. 1, 20).

„Но можетъ быть, говоритъ Викентій Лиринскій, кто нибудь спросить: вѣдь канонъ Св. Писанія всесовершенъ и всегда вполнѣ вразумителенъ при снесеніи однихъ мѣстъ его съ другими; поэтому что за необходимость присоединять къ нему еще авторитетъ церковнаго разумѣнія? Та надобность, что Св. Писаніе, по самой его возвышенности, не всѣ понимаютъ въ одномъ и томъ-же смыслѣ, но одинъ толкуетъ его изреченія такъ, другой иначе, такъ что почти сколько головъ, столько же, повидимому, можно извлечь изъ него и смысловъ. Вѣдь по своему его объясняетъ Новаціанъ, по своему Савелій, по своему Донатъ, по своему Арій, Евномій, Македоній, по своему Фотинъ, Аполлинарій, Прискилліанъ, по своему Іовиніанъ, Пелагій, Целестій, по своему, наконецъ, Несторій. А потому-то, вслѣдствіе такого множества изворотовъ крайне разнообразнаго заблужденія, и совершенно необходимо, чтобы нить толкованія пророческихъ и апостольскихъ писаній направлялась по нормѣ церковнаго и вселенскаго ихъ пониманія“ (глава 2 разд. 640. Понамаревъ о Св. Преданіи стр. 272). Если же безъ Преданія не можетъ быть правильнаго уразумѣнія Писанія, а это уразумѣніе есть прямая цѣль чтенія писанія, то значить и никакъ нельзя обойтись безъ Преданія.

Наконецъ, на основаніи Св. Преданія Св. Церковь утвердила и опредѣлила такъ называемый Канонъ Священныхъ Ново-завѣтныхъ книгъ.

Книги Новаго Завѣта собирались Церковью въ теченіи первыхъ четырехъ вѣковъ. И только на Иппонійскомъ соборѣ (393 г.) въ Африкѣ, подъ предсѣдательствомъ Карѳагенскаго епископа Аврелія, въ первый разъ торжественно былъ провозглашенъ тотъ самый составъ Священной Библии, какой теперь принимаютъ всѣ православные христіане. Этотъ канонъ былъ утвержденъ 33 прав. Карѳагенскаго собора и окончательно утвержденъ 2 правиломъ 6 вселенскаго собора.

Но наряду съ Св. Апостольскимъ Преданіемъ, въ Св. Писаніи говорится о преданіи старцевъ, котораго держались фарисеи, и—измышленіяхъ языческихъ философовъ, которыми пользовались еретики для оболъщенія христіанъ. „Приближаются ко мнѣ люди сіи устами своими и чтутъ Меня языкомъ; сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня; но тщетно чтутъ Меня, уча ученіемъ и заповѣдямъ человѣческимъ“ (Мѳ. 15, 8—9). „Ибо фарисеи и всѣ іудеи, держась преданія старцевъ, не ѣдятъ, не умывши тщательно рукъ; и пришедши съ торга, не ѣдятъ не омывшись Есть и многое другое, чего они приняли держаться: наблюдать омовеніе чашъ, кружекъ, котловъ и скамей. Потомъ спрашиваютъ его фарисеи и книжники: зачѣмъ ученики Твои не поступаютъ по преданію старцевъ, но не умытыми руками ѣдятъ хлѣбъ? Онъ сказалъ имъ въ отвѣтъ хорошо пророчествовалъ о васъ лицемѣрахъ Исаія, какъ написано: люди сіи чтутъ Меня устами, сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня; но тщетно чтутъ Меня, уча ученіямъ заповѣдямъ человѣческимъ (Ис. 29, 13). Ибо вы оставили заповѣдь Божію, держитесь преданія человѣческаго, омовенія кружекъ и чашъ, и дѣлаете многое другое подобное. И сказалъ имъ: хорошо ли, что вы отмѣняете заповѣдь Божію, чтобы соблюсти свое преданіе. Ибо Моисей сказалъ: почитай отца своего и мать свою; и: злословящій отца или мать смертію да умретъ (Исх. 20, 12; 21, 16). А вы говорите: кто скажетъ отцу или

матери: корванъ, то есть, даръ Богу то, чѣмъ бы ты отъ меня пользовался, — тому вы уже попускаете ничего не дѣлать для отца своего или матери своей, устраняя слово Божіе преданіемъ вашимъ, которое вы установили: и дѣлаете многое сему подобное“ (Мр. 7, 3—13).

„Смотрите, братія, чтобы кто не увлекъ васъ философіею и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человѣческому по стихіямъ міра, а не по Христу“ (Колос. 2, 8).

По какимъ же признакамъ можно отличить Апостольское Преданіе отъ преданія человѣческаго?

1, Апостольское Преданіе должно быть согласно съ Св. Писаніемъ.

2) Когда вся Соборная Церковь содержитъ что либо не находящееся въ Св. Писаніи, какъ догматъ вѣры, то это есть Апостольское Преданіе. Таковы Преданія — о числѣ каноническихъ книгъ Св. Писанія, о седмичномъ числѣ таинствъ, о крещеніи младенцевъ, о четырехъ въ каждомъ году постахъ; и о постахъ въ среду и пятницу каждой седмицы, о почитаніи честныхъ иконъ, о крестномъ знаменіи и проч.

Въ виду столь важнаго значенія Св. Преданія, какъ источника Божественнаго Откровенія, само Св. Писаніе убедительно и ясно заповѣдуетъ христіанамъ хранить и соблюдать Св. Преданіе наравнѣ съ Св. Писаніемъ:

„Итакъ, братія, стойте и держите преданія, которыми вы научены или *словомъ*, или посланіемъ нашимъ“ (2 Тесс. 2, 15).

„Держись образца *здраваго ученія*, которое ты *слышалъ* отъ меня, съ вѣрою и любовію во Христъ-Іисусъ“ (2 Тим. 1, 13).

„Итакъ, что вы *слышали* отъ начала, то да пребываетъ въ васъ, если пребудетъ въ васъ то, что вы *слышали* отъ начала, то и вы пребудите въ Сынѣ и въ Отцѣ“ (1 Іоан. 2, 24).

„И что *слышалъ* отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то *передай* вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ *научить*“ (2 Тим. 2, 2).

„Епископъ долженъ быть держашійся истиннаго слова, согласнаго съ ученіемъ, чтобы онъ былъ силенъ и *наставлятъ* въ здоровомъ ученіи и онъ противящихся обличать“ (Тит. 1,9).

„Завѣщаемъ же вамъ, братія, именемъ Господа нашего Іисуса Христа, удаляться отъ всякаго брата поступающаго безчинно, а не по *преданію*, которое приняли отъ насъ“ (2. Тим. 3,6).

„*Напоминаю* вамъ, братія, Евангеліе, которое *я благовѣствовалъ* вамъ, которое вы и приняли, въ которомъ и утвердились“ (1 Кор. 15, 1).

„Хвалю васъ братія, что вы все мое *помните*, и держите *преданія* такъ, какъ я *передалъ* вамъ“. (1 Кор. 11,2).

„О, Тимоѳей! *храни преданное тебѣ*, отвращаясь отъ негоднаго пустословія и прекословія лжеименнаго знаенія, которому предавшись, нѣкоторые уклонились отъ вѣры.

Благодать съ тобою. Аминь (1 Тим. 6, 20—21).

Епархіальный. Миссіонеръ

Протоіерей *Михаилъ Алексѣевъ*.

О правѣ духовенства на государственную и общественную дѣятельность.

Миссія православнаго духовенства касается не только религіозно-нравственной жизни народа, но и гражданско-политической. Хотя Іисусъ Христосъ спасеніе и благо души ставитъ выше всего, но нельзя забывать, что милосердіе Его касается человѣка во всей его цѣлости. Его отношенія къ тѣмъ страданіямъ и несправедливостямъ, которыя Онъ встрѣчалъ, Его негодованіе при видѣ неправды, глубокая жалость ко всѣмъ сирымъ и обездоленнымъ, многочисленныя чудеса для облегченія людей, терзаемыхъ голодомъ или болѣзнію— все это говоритъ о томъ, что тѣлесныя нужды человѣка не

были чужды Христу Спасителю. Онъ заботился объ облегченіи ихъ и тѣмъ показаль, что мірскіе интересы не могутъ быть совершенно изъяты изъ круга дѣятельности служителей Алтаря Господня, пока человѣкъ живетъ на землѣ. Вотъ почему, посылая учениковъ Своихъ на проповѣдь, Іисусъ Христосъ заповѣдалъ имъ исцѣлять больныхъ, очищать прокаженныхъ, изгонять бѣсовъ, способствуя, такимъ образомъ, матеріальному благосостоянію обездоленныхъ, потому что здоровье дороже всѣхъ внѣшнихъ благъ.

Святой Василій Великій въ своемъ 70 нравственномъ правилѣ между другими обязанностями пастырей упоминаеть о томъ, что къ ввѣреннымъ имъ они должны быть сострадательны и въ тѣлесныхъ ихъ нуждахъ и заботиться о нихъ. Такой же настоятельный совѣтъ даетъ пастырямъ и Св. Григорій Двоесловъ. Нельзя, говоритъ онъ, одобрить тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ духовнымъ предметамъ, такъ что внѣшнія, матеріальныя, нужды паствы какъ бы для нихъ не существуютъ. Занимаясь созерцаніемъ, устремляясь въ горняя, пастырь въ то же время долженъ съ участіемъ относиться ко всѣмъ мелочамъ людскимъ, немощамъ и збѣотамъ плотскаго человѣка, подобно Ап. Павлу, выпренимъ умомъ своимъ восходившему до тайнъ міра ангельскаго, а жалостливымъ своимъ сердцемъ нисходившему до тайнъ супружескаго ложа.

Русское православное духовенство отъ дней равноапостольнаго просвѣтителя Руси, князя Владиміра во всѣ періоды русской исторической жизни принимало такое или иное участіе во всѣхъ государственныхъ учрежденіяхъ. Уже въ эпоху удѣльно-вѣчевого уклада русской политической жизни представители церковной іерархіи участвовали въ княжескихъ совѣтахъ, или думахъ, и на междукняжескихъ сѣздахъ, способствуя рѣшенію тѣхъ или иныхъ вопросовъ*) въ духѣ христіанской вѣры и нравственности. Общій взглядъ древней Руси на участіе представителей православной цер-

*) Внѣшней и внутренней политики.

ковной іерархіи въ рѣшеніи государственно-общественныхъ дѣлъ выразили въ 1610 г. великіе московскіе послы въ слѣдующихъ словахъ, сказанныхъ ими польскому королю: „изначала у насъ въ русскомъ царствѣ такъ велось: если великія государственныя или земскія дѣла начнутся, то великіе государи наши призывали къ себѣ на совѣтъ патріарховъ, митрополитовъ и архіепископовъ и съ ними о важныхъ дѣлахъ совѣтовались и безъ ихъ совѣта ничего не приговаривали“. Въ Москвѣ въ 16 и 17 в. в. освященный соборъ духовенства входилъ, на ряду съ боярской думой, въ составъ всѣхъ земскихъ соборовъ. Земскій соборъ въ древности—это собраніе выборныхъ представителей или депутатовъ отъ всей русской земли. Глубокій интересъ въ данномъ случаѣ представляетъ слѣдующее историческое обстоятельство. Когда Нижегородское освободительное движеніе, предводимое княземъ Пожарскимъ, приступило въ Ярославлѣ въ 1612 г. къ устройству временнаго государственнаго правительства. то оно, не имѣя возможности пригласить кого либо изъ фактически занимавшихъ старѣйшія кафедры іерарховъ, призвало пребывавшаго на покоѣ въ Троицко-Сергіевской обители бывшаго Ростовскаго митрополита Кирилла. Подъ его предсѣдательствомъ образовался въ Ярославлѣ церковный совѣтъ при временномъ государственномъ правительствѣ, вскорѣ послѣ того получившій обычное наименованіе освященнаго собора. Такимъ образомъ даже временное правительство и притомъ въ исключительныхъ обстоятельствахъ не считало себя въ правѣ приступить къ устройенію земли, созыву земскаго собора, безъ представительства Церкви. Представительство Церкви не только присутствовало на земскихъ соборахъ, но и участвовало во всѣхъ сферахъ ихъ дѣятельности. Оно т. е. духовенство дружно дѣйствовало со всею землею заодно, помогая ей въ упорядоченіи всѣхъ сторонъ государственно-общественной жизни. Первый земскій соборъ послѣ смутнаго времени возложилъ даже на игуменовъ и архимандритовъ такую совершенно исключительную обязанность, какъ сборъ

съ населенія чрезвычайнаго военнаго налога, извѣстнаго подъ именемъ пятой денги. Что же касается самой боярской думы то въ засѣданіяхъ ея присутствовали патріархъ, то одинъ, то окруженный священнымъ соборомъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда предметомъ обсужденія въ нихъ были дѣла, имѣвшія серьезный государственно-общественный интересъ или касавшіеся въ томъ или другомъ отношеніи тѣхъ или иныхъ сторонъ религіозно-нравственной стороны жизни вообще.

Къ участию въ московскихъ земскихъ соборахъ приглашались духовныя лица не одной архіерейской степени. Съ одной стороны московскій священный соборъ 16 и 17 в. в., входившій, какъ сказано выше, въ составъ земскихъ соборовъ, состоялъ не изъ однихъ архіереевъ, но и изъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ. Съ другой стороны, тѣ или иные представители бѣлаго и монашествующаго духовенства участвовали въ земскихъ соборахъ избирательныхъ и обыкновенныхъ и въ качествѣ специально избранныхъ представителей. Подъ избирательною грамотою 1613 г. нѣкоторые изъ нихъ въ самыхъ подписяхъ своихъ обозначали то, что они были на соборѣ въ качествѣ избранныхъ представителей, напр. съ Нижняго Новгорода выборный Спасскій протопопъ Савва, съ Оскола выборный попъ Богданъ, и т. д. Въ окружной грамотѣ Царя Михаила Феодоровича, посланной 5 іюля 1619 г. въ Новгородъ Великій, повелѣвалось *встѣмъ духовнымъ лицамъ и дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ и посадскимъ и всякимъ людемъ vybrати на земскій соборъ людей добрыхъ и разумныхъ изъ духовнаго чину челоувѣка или дву и изъ дворянъ* и т. д. Въ заголовкѣ пригласительной грамоты на земскій соборъ въ Сольвычегодскъ 1612 г. упомянуты: протопопы, попы и діаконы.

Вообще древняя Русь допускала широкое участіе въ своихъ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ духовныхъ лицъ и притомъ какъ по ихъ официальному церковно-іерархическому положенію такъ и по выборамъ.

Но въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ 18 и 19 в. в. не видимъ присутствія представителей православной

церковной іерархіи. Только въ 18 в. были совмѣстныя засѣданія Св. Синода и Сената по дѣламъ ихъ общаго вѣдѣнія.

Съ тѣхъ поръ духовенство постепенно устранялось отъ участія въ рѣшеніи государственно-общественныхъ дѣлъ. Ограниченіе государственно-общественныхъ правъ духовенства неминуемо приводило къ упадку его государственной и общественной роли и вліянія. Это ясно стало видѣть гражданское правительство и само общество. Въ послѣднее время изъ свѣтской среды стали раздаваться сильные голоса о поднятїи общественной роли духовенства. Государственная власть признавала Православіе и Церковь единственно-надежною зиждущею силою и цѣлымъ рядомъ мѣръ стало призывать духовенство къ общественной дѣятельности. Наконецъ съ высоты Престола раздался призывъ духовенства къ участію въ государственно-общественной работѣ на пользу народа и общества въ Государственной Думѣ (Высочайшій Манифестъ 20 февраля 1906 г.).

Такимъ образомъ самимъ государственно-общественнымъ сознаніемъ за духовенствомъ признано право на его государственную и общественную дѣятельность.

Во всѣхъ православныхъ государствахъ Балканскаго полуострова православные епископы, священники и монахи пользуются правомъ избранія въ депутаты всѣхъ государственныхъ представительныхъ собраній.

О правѣ духовенства на государственную и общественную дѣятельность говорятъ еще слѣдующія соображенія.

Христіанство призвано преобразовать человѣческую жизнь на новыхъ началахъ, на началахъ правды и любви. Иначе говоря, оно призвано водворить Царство Божіе на землѣ. На всѣхъ отправленіяхъ государственной, общественной и семейной жизни оно должно бы положить печать христіанственности. Для достиженія этой цѣли Христово Евангеліе должно ввести въ самую жизнь. Законъ Христовъ долженъ послужить для нея закваскою. Но закваска не можетъ находиться въ одномъ мѣстѣ, а тѣсто въ другомъ, потому что, въ такомъ

случаѣ, невозможно никакое броженіе, никакое преобразование.

Относительно-слабые успѣхи христіанской религіи объясняются именно тѣмъ, что жизнь Церкви, жизнь государства и общества шла у насъ особыми путями. Государственно-общественный бытъ христіанскаго міра далеко не во всемъ согласованъ съ евангельскими началами. Истинно-христіанской культуры міръ еще не видѣлъ. А что видѣлъ, то было только суррогатъ, подмѣна ея. Христіанскіе народы и по сіе время далеки еще отъ воплощенія въ своей жизни и дѣятельности евангельскихъ началъ — истины, добра и красоты. Современная европейская культура своими корнями утверждаетъся на греко-римской почвѣ. Государственное устройство, наука, литература, искусство — все это носитъ на себѣ печать греко-римскаго, т. е. языческаго духа.

Въ основу законодательства христіанскихъ народовъ полагается римское право. При выработкѣ законопроектвъ не принимается во вниманіе евангельское ученіе и взгляды Церкви, а имѣются въ виду только кодексы языческихъ законовъ. Благодаря этому одинъ и тотъ же человекъ долженъ руководствоваться двумя законами. Какъ членъ христіанской Церкви — закономъ евангельскимъ, а какъ членъ государства — закономъ гражданскимъ. При чемъ эти законы между собою не всегда во всемъ согласованы, а иногда находятся даже въ прямомъ противорѣчій. Что предписываетъ законъ религіи какъ обязательное, то законъ гражданскій объявляетъ не обязательнымъ, напр. о празднованіи воскреснаго дня. Что законъ религіи воспрещаетъ какъ тяжкій грѣхъ, то гражданскій беретъ подъ свою защиту, напр. непотребные дома. Вслѣдствіе этого сравненіе быта и нравовъ христіанскихъ народовъ съ таковыми же передовыхъ языческихъ не много говоритъ въ пользу первыхъ. Ясно, что наша жизнь государственная, общественная и семейная далеко не проникнута христіанствомъ. Поэтому необходимо вносить въ жизнь возможно больше евангельской и церковной правды путемъ законодательнымъ.

Нельзя согласиться съ мнѣніемъ, будто Церковь должна переродиться въ государство, что бы исчезнуть въ немъ, уступивъ мѣсто наукѣ, духу времени и такъ называемой цивилизації. Нужно, говоритъ великій писатель Достоевскій, что бы не Церковь переродилось въ государство, а государство стало Церковью. Государство и общество, усвоившія вполнѣ христіанство, были бы самимъ Царствомъ Божиимъ на землѣ, которое принесло бы истинное счастье и благоденствіе всему человѣчеству.

Къ улучшенію общественныхъ и экономическихъ условій должна побуждать пастыря тѣсная зависимость отъ нихъ состоянія нравственности приходскаго населенія. Нѣкоторые пороки, какъ напр. кража, дѣтоубійство, печальныя явленія заброшенности и безпризорности дѣтей, воспитывающихся въ притонахъ, въ значительной мѣрѣ зависятъ отъ матеріальной нужды и рѣже встрѣчаются среди людей достаточныхъ. Хотя бываютъ исключенія, но это подтверждаетъ только общее правило.

Такъ какъ духовенство, живя въ міру, имѣетъ своей задачей спасеніе людей въ условіяхъ мірской жизни, то оно имѣетъ также попеченіе и о томъ, чтобы христіанская заповѣдь о любви къ ближнему и самоотверженной дѣятельности проникала всякую общественную дѣятельность, возвышала значеніе общественныхъ учрежденій и улучшала матеріально-экономическое положеніе во всѣхъ областяхъ жизни каждаго російскаго гражданина.

Задача Церкви и духовенства направлять государственную и общественную жизнь именно въ этомъ направленіи. Поэтому во всѣхъ учрежденіяхъ христіанскаго государства и общества непременно должны участвовать представители Церкви Христовой, начиная съ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта и кончая мелкою земскою единицей, каковою долженъ быть приходъ.

Вотъ какія начала, на которыхъ должно основываться право православнаго духовенства на его государственную и общественную дѣятельность.

Свящ. *М. Терновскій.*

Какъ происходило избраніе выборщиковъ въ 4-ю Госуд. Думу въ г. Новоузенскѣ.

4-го октября въ г. Новоузенскѣ происходило избраніе выборщиковъ въ 4-ю Госуд. Думу отъ землевладѣльческой и второй городской куріи съ участіемъ духовенства.

Въ зданіи Земской управы собрались крупные землевладѣльцы и уполномоченные отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и настоятелей церквей; послѣднихъ было 9, а всѣхъ избирателей около 40 человѣкъ. Между землевладѣльцами ходили слухи, что „рѣшено“ ими не пропускать духовныхъ кандидатовъ въ выборщики, но выборы не оправдали слуховъ: въ число выборщиковъ въ Губернское Избирательное Собраніе отъ землевладѣльцевъ (всѣхъ ихъ должно быть 11) — былъ избранъ священникъ с. Краснаго Кута И. С. Орловъ. Духовенство очень жалѣетъ, что въ избирательные списки не внесень былъ весь 6-ой округъ, по винѣ того, кто объ этомъ долженъ былъ заблаговременно озаботиться, вслѣдствіе чего духовенство лишилось двухъ уполномоченныхъ отъ округа, что дало-бы не девять, а одиннадцать избирателей отъ духовенства.

Выборамъ по второй городской куріи, въ которой должно было участвовать *все* духовенство уѣзда и города (за исключеніемъ о. о. настоятелей церквей, имѣющихъ землю) предшествовали три предвыборныхъ собранія, организованная выставившимъ свою кандидатуру присяжнымъ повѣреннымъ и юрисконсультomъ новоузенскаго земства г. Л. Первое собраніе (безъ участія духовенства) было такъ малоллюдно, что на немъ мы и не останавливаемся. На второе собраніе, 30 сент., явилось около 150 избирателей, между которыми присутствовали и выдвигаемый духовенствомъ 1-го округа кандидатъ въ выборщики новоузенскій священникъ В. И. Николаевъ. Съ трибуны предвыборнаго собранія произносилось много рѣчей, но мы остановимся только на тѣхъ рѣчахъ, въ которыхъ задѣвалось доброе имя духовенства. Ораторы приглашали избирателей не подавать голоса за духовныхъ канди-

датовъ, или даже какъ выразился г. Л., „демонстративно уклониться“ отъ подичи голосовъ за духовныхъ кандидатовъ. Много ходячихъ и всѣмъ уже извѣстныхъ соображеній приводилъ въ своихъ рѣчахъ г. Л. противъ выборовъ отъ духовенства: духовенству де не мѣсто въ Думѣ, оно для народа и въ прежнихъ Думахъ ничего не сдѣлало, оно идетъ къ избирательной урнѣ по приказу и голосовать будетъ за того, кого ему укажутъ и т. п. Слѣдующій ораторъ, г. С., называя духовенство „попами“, особенно усердно разбиралъ вопросъ о томъ, почему это „попы“ берутъ съ народа за требы, особенно свадьбы, плату и почему они не отдаютъ эти деньги бѣдному народу, почему и приглашалъ избирать только мужиковъ. Рѣчь этого оратора носила особенно обидный характеръ. Ораторъ, врачъ I—овъ тоже выступалъ съ рѣчью противъ избранія духовныхъ кандидатовъ, при чемъ прямо заявилъ собранію, что надо подавать голоса за г. Л. Тогда въ защиту духовенства выступилъ о. Николаевъ, который въ своей рѣчи говорилъ о томъ, что духовенство работаетъ во всѣхъ отрасляхъ народной жизни, что оно слилось съ народомъ, живетъ его жизнью, радуется его радостями, плачетъ его слезами, и т. д. Слушатели наградили оратора дружными аплодисментами.

3-го октября днемъ было предвыборное собраніе прѣхавшаго на выборы по второй куріи уѣзднаго духовенства, гдѣ записками и былъ избранъ кандидатомъ въ выборщики священникъ о. Николаевъ, за котораго и рѣшено было подавать голоса при выборахъ. Вечеромъ того-же дня въ народномъ домѣ состоялось общее предвыборное собраніе съ участіемъ и свѣтскихъ избирателей, которыхъ собралось болѣе 200 человекъ. Тактика кандидата г. Л. была перемѣнена: онъ обращался къ духовенству, какъ къ культурно-прогрессивной группѣ, при чемъ предупреждалъ духовенство, что оно только тогда покажетъ себя стоящимъ на должной высотѣ, когда будетъ голосовать за свѣтскаго кандидата. Прежній ораторъ г. С. опять было выступилъ съ рѣчью про-

тивъ „поповъ“, но былъ остановленъ предсѣдателемъ собранія. Слѣдующій ораторъ земскій врачъ г. І. началъ было рѣчь въ приподнятомъ тонѣ, называя духовенство „черной силой, дѣйствующей по приказу“, но подъ шиканье и оклики избирателей принужденъ былъ сойти съ кафедры, едва только начавши свою рѣчь. Въ защиту за право духовенства выступали съ рѣчами: о. о. Терновскій, Ушаковъ, Розалиевъ, Николаевъ и Ливановъ, при чемъ трое послѣднихъ были награждены аудиторіей аплодисментами. Рѣчь о. Терновскаго заслуживаетъ вниманія своей обстоятельностью и подробностью, при чемъ ораторъ ссылаясь, въ подтвержденіе правъ духовенства на участіе въ устроеніи жизни народной, на св. Писаніе, каноны церкви, исторію, законодательство и дѣйствительную жизнь. Къ сожалѣнію рѣчь о. Терновскаго не могла быть прослушана полностью за неимѣніемъ времени. Потомъ была произведена пробная подача голосовъ, которая дала слѣдующее: за о. Николаева 84 записки, за г. Лаврова 70, за врача Зарубина—16, и по нѣскольку (1—8) за другихъ 2—3 лицъ.

На слѣдующій день, 4-го, когда избиратели пошли къ избирательной урнѣ, что-бы подать свои записки, духовенство, къ ужасу своему, узнало новость: 94 человекъ изъ духовенства не внесены въ списки, а поэтому не имѣютъ права голоса въ выборахъ. Вина тѣхъ, кто обязанъ былъ за этимъ наблюсти своевременно. Такимъ образомъ оказались невнесенными въ списки духовные избиратели 1, 2, 3 и 6-го округовъ. Ропоту и недовольству духовенства, проѣхавшаго сотни верстъ только для того, что-бы посмотреть на городъ,— не было конца. Горько было чувствовать эту непредусмотрительность. И это въ то время, когда земствомъ въ поддержаніе своего кандидата г. Л. были мобилизованы всѣ силы (съѣздъ врачей, агрономическое совѣщаніе, приноровленные ко дню выборовъ). По городу пошли слухи, что духовенство не имѣетъ голосовъ, а потому кандидатура о. Николаева не можетъ быть поддержана и самимъ духовенствомъ,

что, слѣдовательно, надо голосовать только за одного г. Л., иначе голоса разобьются. Въ результатѣ г. Л. дано 464 и о. Н. 152 записки. Другихъ кандидатовъ съ голосами болѣе 9-ти не было. Такимъ образомъ чрезъ абсолютное большинство, требующееся закономъ, избранъ г. Л. Духовенство само помогло пройти тому, кто шель противъ духовенства. Не мало оказалъ услугъ г. Л—ву и псаломщикъ г. М—овъ, склонявшій избирателей подавать голоса за г. Л., а не за духовнаго кандидата, что имъ, М—ымъ, пропагандировалось и среди пріѣзжаго духовенства. Интересная подробность: въ той комнатѣ, гдѣ писались избирательныя записки, одно время сидѣлъ господинъ, который состоитъ секретаремъ уѣздной комиссіи по выборамъ въ Г. Думу, письмоводителемъ и помощникомъ кандидата въ выборщики г. Л—ва, о чемъ избиратели отъ духовенства дважды заявляли какъ предсѣдателю избирательной комиссіи, такъ и устройтелю предвыборныхъ собраній врачу І—ву.

Такъ какъ закономъ духовенство призвано къ участию въ устроеніи жизни народной, то этотъ опытъ пусть послужитъ хорошимъ урокомъ на будущее время въ дѣлѣ выборовъ. Было-бы желательно на страницахъ нашего епархіальнаго органа прочесть и познакомиться съ тѣмъ, какъ выборы прошли въ другихъ мѣстахъ нашей епархіи.

И з б и р а т е л ь.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Архіерейскія служенія.

14 октября Недѣля 22. Божественную литургію сладыка совершилъ въ Крестовой церкви и въ по-Воженное время говорилъ слово.

17 октября. Чудесное спасеніе Ихъ Императорскихъ Величествъ при крушеніи поѣзда на ст

„Борки“. Божественную литургію Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ при участіи всего градо-Самарскаго духовенства.

20 октября. День кончины Государя Императора Александра III-го. Въ 1 часъ дня Владыка служилъ въ Каѳедральномъ соборѣ великую панихиду въ сослуженіи всего градо-Самарскаго духовенства по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III-мъ.

21 октября. Восшествіе на престоль Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Божественную литургію, а послѣ нея положенный молебенъ Владыка изволилъ служить въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи градо-Самарскаго духовенства.

22 октября. Всенощное бдѣніе въ день Казанской Божіей Матери Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, а Божественную литургію въ Казанскомъ соборѣ по случаю престольнаго праздника.

Архипастырскія посѣщенія учебныхъ заведеній.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, изволилъ присутствовать на урокахъ:

12-го октября въ духовной семинаріи въ 4-мъ параллельномъ классѣ по церковному пѣнію.

13-го въ Епархіальномъ жен. училищѣ въ 6-мъ параллельномъ классѣ по Закону Божію.

15-го въ дух. семинаріи въ 3-мъ параллельномъ классѣ по логикѣ.

16-го въ муж. дух. училищѣ въ 4-мъ параллельномъ классѣ по природовѣдѣнію.

18-го въ 6 классѣ штатномъ епархіальнаго жен. училища по исторіи

19-го въ Николаевскомъ жен. училищѣ въ 1-мъ штатномъ классѣ по ариѳметикѣ.

20-го 4—1 кл. въ дух семинаріи по физикѣ.

Празднованіе 100-лѣтняго юбилея отечественной войны 1912 года въ Самарскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 1—24 мая сего 1912 года за № 3967, празднованіе исполнившагося въ текущемъ году достославнаго сто-лѣтняго юбилея отечественной войны въ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, въ виду того, что 26-го августа, когда собственно исполняется столѣтіе со дня достословнаго Бородинскаго боя, въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ не бываетъ полного сбора всѣхъ учащихся, отнесено и приурочено было къ 11 числу октября мѣсяца, т. е. ко дню, ознаменованному окончательнымъ оставленіемъ французами гор. Москвы и совершеннымъ выступленіемъ изъ нея этого страшнаго непріятеля. Въ этотъ день, согласно указанному опредѣленію Св. Синода, во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Имперіи учащіеся должны быть освобождены отъ учебныхъ занятій; затѣмъ—наканунѣ дня празднованія должно быть совершено всенощное бдѣніе съ панихидной и, наконецъ, въ самый день празднованія (11 октября) божественная литургія съ установленными молитвословіями.

Въ гор. Самарѣ, въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, торжество это было ознаменовано слѣдующимъ образомъ.

Во-первыхъ, наканунѣ дня празднованія т. е. 10 октября, въ домовыхъ церквахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ были совершены всенощныя бдѣнія и по окончаніи оныхъ панихиды въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ 1 Благословенномъ, Его сподвижникахъ и всѣхъ на полѣ брани въ отечественную войну павшихъ...

Затѣмъ, въ самый день празднованія т. е. 11 октября Божественную литургію изволилъ совершать въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сүмонъ Епископъ Самарскій и Ставропольской. Къ началу литургіи въ соборъ прибыли учащіеся изъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ гор. Самары, т. е. изъ духовной Семи-

наріи, Духовнаго училища и Епархіальнаго женскаго училища, а также ученики и ученицы церковно-приходскихъ школь гор. Самары, и заняли здѣсь соотвѣтствующія отведенныя для нихъ мѣста. Ровно въ 9 час. утра изволилъ прибыть въ соборъ Его Преосвященство и началъ совершеніе Божественной литургіи, въ сослуженіи о. Ректора Духовной Семинаріи Архимандрита Виссаріона, Инспектора Епархіальнаго женскаго училища Протоіерея А. Меньшова, о. Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школь священника А. Никольскаго и о. уѣзднаго наблюдателя по Самарскому уѣзду священника І. Попова. Во время литургіи на правомъ клиросѣ пѣлъ Семинарскій хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ С. Н. Кикута, а на лѣвомъ клиросѣ отдѣльный хоръ воспитанниковъ семинаріи подъ управленіемъ одного изъ учениковъ. Во время же литургіи на великой эктени и послѣ сугубой эктени были возносимы отдѣльныя моленія и прошенія объ исцѣленіи отъ болѣзни и дарованіи здравія Благовѣрному Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Николаевичу по случаю постигшей его болѣзни.

Въ концѣ литургіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сүмевъ, изволилъ обратиться къ молящимся съ соотвѣтствующимъ словомъ назиданія. Въ этомъ словѣ, отмѣтивъ, что въ жизни всѣхъ вообще народовъ бываютъ такіе важные и выдающіеся историческіе моменты, когда особенно поднимается духъ этихъ народовъ, выступаетъ на сцену доселѣ дремлющая мощь и сила ихъ, Владыка обратилъ вниманіе слушателей на исторію нашего многострадальнаго Отечества, которая такъ же богата проявленіями и подвигами русской доблести; но особенно яркою звѣздой русской славы, необыкновеннымъ подъемомъ его духовной силы и мощи является Бородино, гдѣ проявилась вся необыкновенная доблесть русскаго народа.

И въ самомъ дѣлѣ, Наполеонъ привелъ въ Россію огромное страшное войско въ 600,000 человекъ. Этой громадной силѣ Россія могла противопоставить только 210.000

человѣкъ. Но она билась до послѣдней капли крови, надеясь не на свою силу, а на всемогущую помощь Божію. Наполеонъ же въ своей гордой самоувѣренности вполнѣ надеялся на побѣду и даже нисколько не сомнѣвался въ успѣхѣ своего предпріятія. При Бородинѣ же, встрѣтивъ упорное и отчаянное сопротивленіе русскихъ, онъ понялъ, что ихъ сломить и побѣдить нельзя. Русскіе показали здѣсь такія чудныя дѣла храбрости, такой необыкновенный подъемъ духа и его крайнее напряженіе, что въ его сердце закрапось сомнѣніе въ благополучномъ исходѣ его рискованнаго предпріятія. И вотъ, въ то время, когда онъ отчаянно бился съ русскими, въ неисповѣдимыхъ путяхъ Промысла Божія уже совершался надъ нимъ невидимый судъ Божій: невидимый перстъ Божій уже писалъ ему неизбежную гибель и пораженіе. Значеніе Бородинской битвы именно въ томъ и состоитъ, что она вдохнула въ русскихъ сознаніе своей мощи, крѣпости и силы, она зародила въ нихъ убѣжденіе въ безсиліи французовъ и увѣренность въ побѣдѣ надъ врагомъ. Съ этого момента французы имъ стали не страшны, имъ готовилась гибель и пораженіе. Къ этому клонились и всѣ историческія обстоятельства того времени: полная разнузданность и деморализація Наполеоновской арміи стали постепенно подрывать ея могущество и ослаблять ея силы, въ то же время невидимая рука Божія обрушилась на гордыхъ и надменныхъ французовъ, — наступившіе морозы застали французскую армію въ полунагснѣ—полуодѣтомъ состояніи, такъ что они едва прикрытые всякимъ хламомъ, отступая, гибли во множествѣ; наконецъ, —несчастное и жалкое состояніе французской арміи во время ея обратнаго отступленія и страшный голодъ, —все это вмѣстѣ взятое содѣйствовало и помогало русскимъ. Воистину сбылись надъ Наполеономъ слова ветхозавѣтнаго пророка о царѣ Навуходоносорѣ: *Ты реклъ еси во умѣ твоємъ: „взыду на небо, выше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ мой, сяду на горы высоцкія, буду подобенъ Вышнему... Нынѣ же во адъ снидеши и*

во основанія земли. *Вси видѣвшии тя удивятся о тебѣ и рекутъ: сей человекъ раздражаяи землю, потрясаяи цари, положивый вселенную всю пусту и грады ея разсыпа, плѣнныхъ не разрѣши... Нынѣ отыметса отъ тебѣ яремъ твой и слава твоя“... (Исаи 14, 13—17).* Приидите и видите, братіе, дѣла Божія! За что же такая грозная кара постигла Наполеона и его французовъ?—За то, что враги попрали вѣру Христову, выше вѣры поставили свой кичливый надменный разумъ и поклонились разуму человѣческому; за то, что они святотатственно и конщунственно попрали наши русскія святыни, произвели подъ ними безпримѣрное поруганіе: разстрѣливали лики Спасителя, Божіей Матери, св. угодниковъ Божіихъ, кололи и жгли вмѣсто дровъ св. иконы, разводили изъ нихъ костры; на св. престолѣ играли въ карты, пили вино и обѣдали; св. храмы превращали въ скотскія бойни, развѣшивали мясо на паникадилахъ и на иконостасѣ, вводили во св. алтарь лошадей, покрывали ихъ вмѣсто попонъ священническими ризами и кормили тамъ овсомъ изъ св. купели... Вотъ — за что!..

Теперь,—за что же такая милость Божія къ намъ, русскимъ?—За то, что наши предки возревновали о вѣрѣ, были преданы Господу Богу и своему Престолу; они видѣли въ постигшемъ ихъ бѣдствіи персть Божій и кару Божію за грѣхи, взывали къ Господу Богу о помилованіи и прощеніи и молили Его о помощи. Александръ I считалъ себя орудіемъ въ рукахъ промысла Божія, война эта въ Его глазахъ имѣла религіозный характеръ. Въ Наполеонѣ же,—наоборотъ,—олицетворились необыкновенная гордость и киченіе. Глумясь надъ православными святынями, они какъ бы бросали вызовъ Самому Господу Богу. Извѣстно, что предъ походомъ въ Россію онъ приказалъ выбить медаль съ надписью такою: „Тебѣ (т. е. Богу)—небо, мнѣ — земля“... Онъ, какъ орелъ, мечталъ парить надъ всѣмъ земнымъ шаромъ и владѣть всею землею. Но Промыслъ Божій покаралъ его..

Эта страшная и поучительная исторія напоминаетъ намъ

о томъ, что „Аще не Господь созидаетъ домъ, все трудящаяся зиждущи, и аще не Господь сохранитъ градъ, все бдѣ стрегий“. (Псал. 126, 1—2). Т. е. съ помощію Божіею человѣкъ можетъ все сдѣлать, а безъ Его помощи—ничего.—Да почіетъ же благодать Божія на всѣхъ участникахъ этой войны, отошедшихъ въ блаженную вѣчность, и да послужатъ они примѣромъ твердаго, крѣпкаго и мужественнаго стоянія за свою родину и драгоцѣнное наше Отечество!..

По окончаніи литургіи въ сослуженіи нѣкоторыхъ членовъ градо-Самарскаго духовенства Владыкою было отслужено положенное по чину благодарственное Господу Богу молебствіе, съ присовокупленіемъ на немъ прошеній и молитвы о дарованіи здравія Е. И. В. Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Николаевичу. На молебнѣ присутствовалъ г. Начальникъ губерніи и многіе высшіе военные и гражданскіе чины. По окончаніи молебна всѣ учащіеся разошлись домой по своимъ мѣстамъ.

Въ тотъ же день во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ были устроены торжественные акты, во время которыхъ учащіеся были подробно ознакомлены съ событіями 1812 года и ходомъ отечественной войны.

Такъ, напр., въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 2 часа дня состоялся торжественный актъ, во время котораго преподаватель училища А. П. Поспѣловъ предложилъ вниманію учащихся довольно подробный и обстоятельный историческій рефератъ объ отечественной войнѣ. Во время реферата воспитанницы разныхъ класовъ читали слѣдующія стихотворенія и басни.

- а) „Два великана“,—стихотв. М. Лермонтова,
- б) „Бородино“,—стихотв. его-же;
- в) „Москва“,— О. Глинки;
- г) „Русскій среди пылающей Москвы“,—стихотв. Тимофеева;
- д) „О народной оборонѣ“,— Хитрово;
- е) „Волкъ на псарнѣ“,—басня Крылова;

ж) „Къ тѣни полководца“, — стих. Пушкина;

з) „Русь“, — стихотвор. И. Никитина;

и) „Наполеонъ“, — стихотв. Хомякова.

Чтеніе предварено было пѣніемъ народнаго гимна: „Боже! Царя храни“... и за тѣмъ прерывалось исполненіемъ нѣкоторыхъ относящихся къ празднуемому событію хоровыхъ и музыкальныхъ произведеній. Актъ закончился пѣніемъ „Славы“ русскому Царю.

Въ тотъ же день вечеромъ воспитанницамъ училища о инспекторомъ классовъ были показаны туманныя картины, относящіяся къ событіямъ 1812 года, съ краткимъ ихъ объясненіемъ.

Въ Духовной Семинаріи и Духовномъ Училищѣ также были произведены чтенія объ отечественной войнѣ. Такъ, въ Духовной Семинаріи наканунѣ дня празднованія, 10 числа, рѣчь о значеніи отечественной войны говорилъ преподаватель Семинарій В. К. Недѣльскій для младшихъ классовъ, а на другой день (11 числа) для старшихъ классовъ — преподаватель гражданской исторіи С. И. Преображенскій. Въ Духовномъ Училищѣ по окончаніи чтенія объ отечественной войнѣ дѣтямъ были розданы сласти и гостинцы.

Такъ отпраздновали Самарскія духовно-учебныя заведенія 100-лѣтній юбилей знаменательной въ исторіи нашего русскаго государства Отечественной войны.

Празднованіе юбилея Отечественной войны церковными школами г. Балакова.

11 октября учащими и учащимися всѣхъ церковныхъ школъ г. Балакова чествовался 100-лѣтній юбилей Отечественной войны. Утромъ всѣ учащія съ ихъ воспитателями присутствовали за богослуженіемъ въ Соборномъ храмѣ. Чествованіе событія началось въ 1 часъ дня въ зданіи не функционировавшаго въ это время здѣшняго кинематографа и кончилось къ 6 часамъ. Программа состояла изъ трехъ отдѣленій. Красной нитью чрезъ всю нее проходилъ рассказъ одного изъ преподавателей объ историческомъ событіи, проил-

пюстрированный туманными картинами; въ перерывахъ же разсказа, предъ картинами главныхъ героевъ и участниковъ войны (Александра Благословеннаго, Кутузова и т. п.), а также и отдѣльныхъ моментовъ событія (Бородинскій бой и др.), были произнесены дѣтьми подходящіе отрывки изъ литературныхъ и поэтическихъ произведеній родныхъ классиковъ. Въ приличествующихъ мѣстахъ исполнено нѣсколько пьесъ хоромъ воспитанницъ второклассной женской и воспитанниковъ двухклассной мужской школь. Гимнъ „Боже, Царя храни“, былъ исполненъ всѣми присутствующими. 600 молодыхъ, свѣжихъ, съ чувствомъ поющихъ, дѣтскихъ голосовъ наполнили зданіе чудной музыкой гимна. Обратило на себя вниманіе „Бородино“ Лермонтова, принесенное нѣсколькими учениками, изъ которыхъ пять были загримированы стариками-солдатами. Чтеніе выразительное, съ подъемомъ духа, умѣлые, во-время сдѣланные, жесты—создали полнѣйшую иллюзію разговора ветерановъ съ молодыми солдатами. Спѣтая же затѣмъ ими пьеса: „Слава вѣчная вамъ, братья! Рать младая къ вамъ объятъя простираетъ въ глубь земли“..... трогаетъ струны души, заставляетъ ихъ звучать чувствомъ благодарности къ погибшимъ, но спасшимъ намъ родину, героямъ Бородина.

Хорошо исполнена также кантата: „Не намъ хвала. Не намъ хвала, а Тому, Кто любитъ праведники; Тому хвала, Кто путь грѣшныхъ губить“. „И воспѣла Русь въ единый гласъ, въ единый вздохъ: Съ нами Богъ!“....

Уже освободившись отъ впечатлѣній этого дня, можно сказать, что учащіе не мало потрудились какъ при составленіи программы, такъ и при ея исполненіи. Только любовь къ дѣтямъ, любовь къ дѣлу можетъ сдѣлать то, что одиннадцатилѣтняя воспитанница читаетъ довольно трудное стихотвореніе, посвященное Александру Благословенному, выразительно.

Нельзя не выразить горячей благодарности г. Земскому Начальнику г. Балакова, который пригласилъ всѣхъ участниковъ юбилея на живыя картины въ другой кинемато-

графъ, снятый имъ на этотъ день специально для учащихъ г. Балакова.

Послѣ чествованія были рзданы дѣтямъ подарки и книги: „Краткій очеркъ Отечеств. войны“.

Да сохранится въ васъ, дорогія дѣти, память о болѣвшихъ душою и тѣломъ, о павшихъ на поляхъ сраженій, горячо любившихъ родину, предкахъ—герояхъ! Пусть зрѣеть и крѣпнетъ и ваша любовь къ родному, ваше стремленіе къ добру и правдѣ, нужнымъ при служеніи Отечеству!

Уч. *Е. К.*

Торжество освященія новаго храма въ селѣ Красной Рѣкѣ, Ставропольскаго уѣзда

Съ Божіей помощью, съ благословенія и разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Владыки Сүмеона въ нашемъ приходѣ совершилось долго, долго-жданное необычайно радостное событіе: торжественное освященіе новаго нашего каменнаго грандіозно-великолѣпнаго храма.

Цѣлыхъ 18 лѣтъ камешекъ по камешку росъ нашъ красавецъ храмъ. И вотъ 22-го сентября сего 1912 г. Господь сподобилъ насъ узрѣть славу его. Съ цѣлымъ сонмомъ священно и церковно служителей (при 7 священникахъ и 5 діаконѣхъ) изъ окрестныхъ весей при предствѣствѣ села Старой Майны маститаго протоіерея о. Христофора Ливанова наканунѣ освященія было отправлено торжественное всенощное бдѣніе Покрову Пресвятой Богородицѣ, въ честь коего и освященъ престоль храма.

А въ самый день при огромномъ стеченіи народа не только изъ своего села, но и изъ окрестныхъ, не смотря на неблагопріятную погоду, мѣстнымъ отцомъ Благочиннымъ V-го округа Ставропольскаго уѣзда священникомъ села Головкина Александромъ Владиміровичемъ Рождественскимъ при участіи 7 священниковъ и 5 діаконѣхъ совершено было освященіе новаго храма. Торжественному отправленію Богослуженія много способствовало прекрасное пѣніе мѣстнаго хора, кото-

рый съ особеннымъ искусствомъ исполнилъ много нотныхъ пѣсно-пѣній, какъ за всеношнымъ бдѣніемъ, такъ во время освященія и за литургіей.

Новый нашъ храмъ по сельски необыкновенно величественъ. По свидѣтельству одного уважаемаго іерея, знающаго по бывшей должности благочиннаго весь ставропольскій уѣздъ, такихъ храмовъ по близости нѣтъ. Достаточно сказать, что храмъ въ общей сложности стоитъ до 80-ти тысячъ рублей; одинъ иконостасъ стоитъ 6000 рублей. Къ освященію его куплено потребныхъ предметовъ на свѣше 700 рублей; паникадило стоитъ 500 рублей. Въ храмѣ цементно-плиточный полъ. Въ „настоящей“ храмъ отъ пола до купола имѣетъ вышины 12 саж., колоколня высотой 18¹/₂ саж., отъ востока къ западу храмъ имѣетъ длины 20 саж. и въ ширину 9 саж.

Такъ, въ наше время оскудѣнія и упадка вѣры, шатанія умовъ, индифферентности къ вопросамъ религіи, чтобы не сказать совершеннаго атеизма и нигилизма со стороны такъ называемой „прогрессивной интеллигенціи“, въ нашемъ народѣ еще не потухла совершенно искра къ славѣ имени Божія. Нужно имѣть эту искру и возогрѣвать до тѣхъ размѣровъ, до какихъ угодно было Господу Богу въ нашемъ приходѣ.

А возгрѣвается она никѣмъ другимъ, какъ нами—пастырями Христовой церкви.

Не для того, чтобы трубить во всеуслышаніе, я намѣренъ продолжить сіи строки.

Какъ же строился нашъ храмъ и кто былъ главнымъ виновникомъ вдохновителемъ сего сокровищнаго зданія: „Божія дома“?!

Храмъ начатъ постройкой въ 1894 году при необыкновенно-энергичномъ съ твердымъ характеромъ и желѣзной силой воли, присно—памятномъ іереѣ Николаѣ Семеновѣ*), (впослѣдствіи Благочинный села Погромнаго VIII округа, Бузулукскаго уѣзда). Молодой, съ семинарской скамьи, пол-

*) Отецъ Николай служилъ въ этомъ приходѣ съ 1890—1897.

ный юношескихъ силъ, бодрый, энергичный, способный проникать въ глубь вещей о. Николай, заявившись въ новый приходъ, своими проникновенными взорами на первыхъ же порахъ своего служенія устремилъ все свое вниманіе на убогій видъ доселѣ бывшаго храма. И вотъ, силой своего убѣжденія, пастырскаго авторитета, умѣло быстро воздѣйствуетъ о. Николай на свою новую паству, доселѣ инертную,—строить новый каменный храмъ. Много, конечно, хлопотъ, заботъ, борьбы пришлось положить на это дѣло молодому воину Христовой Церкви, но любовь и вѣра въ свое призваніе, какъ служителя Божія, вѣдь способны и горы переставлять. Сначала прихожане колеблются строить каменный большой храмъ, думаютъ поменьше—деревянный. Но о. Николай настаиваетъ на своемъ: „мы не увидимъ славы его, такъ наши дѣти, потомки будутъ благодарны намъ за то!!!“ взывалъ о. Николай. Не втунѣ, не гласомъ вопіющаго въ пустынь были слова молодого пастыря: они нашли себѣ отзвукъ въ народныхъ сердцахъ! Дѣло сдѣлано, краеугольный камень положенъ, о. Николай добился согласія прихожанъ, а далѣе пошло дѣло своимъ чередомъ: о. Николай самъ съ представителями прихода ѣдетъ въ Самару ко Владыкѣ за благословеніемъ и разрѣшеніемъ. Къ величайшей его радости Владыка, блаженной памяти, Преосвященный Гурій самъ изъявляетъ прибыть на закладку и освященіе мѣста подъ новый храмъ. И дѣйствительно, пріѣзжалъ и закладывалъ первый кирпичъ самъ Владыка.

Далѣе вырабатывается планъ новаго храма, составляется строительная комиссія, отводится изъ общественныхъ угодій въ 3-хъ поляхъ 90 десятинъ земли и дѣлу дается надлежащій ходъ. Отведенная земля и доселѣ служитъ главнымъ источникомъ строительнаго фонда.

Память объ этомъ свѣтильникѣ и доселѣ не погасла въ благодарныхъ прихожанахъ. Каждый прихожанинъ считаетъ священнымъ его имя и въ каждомъ памятникѣ это имя есть. Развѣ это не отрадное явленіе—сохранить на вѣки о себѣ

такую память?! По — истинѣ о. Николай воздвигъ себѣ памятникъ нерукотворный! Этотъ борецъ за идею Христа, правда, преждевременно угасъ; но вѣдь герои, великаны духа, а онъ несомнѣнно былъ изъ числа ихъ, въ большинствѣ случаевъ обыкновенно и кончаютъ свое земное странствованіе преждевременно.

О. Николай пробылъ всего въ этомъ приходѣ около 7 лѣтъ и за этотъ сравнительно короткій промежутокъ времени онъ убѣдилъ застроить такой величественный храмъ, выстроить новое церковно-приходское зданіе для школы; при немъ же построены новые причтовые дома; онъ урегулировалъ плату за требоисправленія; поднималъ приходъ матеріально; боролся съ дикими народными суевѣріями, остатками язычества (народъ мордва — мокша). Такъ, изъ отдѣльныхъ эпизодовъ его пастырской дѣятельности сохранилось доселѣ о немъ такое преданіе, которое нигдѣ не записано, а передается изъ устъ въ уста, а это, по моему мнѣнію, дороже; еслибы я бралъ сей нижеприведенный случай изъ лѣтописи, то вѣдь, какъ извѣстно изъ насъ каждому, лѣтопись каждымъ священникомъ ведется единолично, а слѣдовательно приходится вѣрить только одному лицу; а это именно передается самимъ народомъ; значить и интереса къ сему случаю получается болѣе.

Дѣло было, печальной памяти, въ холерный 1891-й годъ. У здѣшняго народа и доселѣ живетъ дикое суевѣріе: «попы пушаютъ холеру?!» Такъ было и при отцѣ Николаѣ. Въ окрестныхъ селахъ начала уже свирѣпствовать непрошенная гостья. Въ приходѣ же о. Николая она еще не появлялась, „Ну, о. Николай, заявляютъ дикіе суевѣры, какъ только умретъ у насъ первый человѣкъ холерой, сначала тебя зароемъ живымъ въ могилу, а затѣмъ уже того, кого ты уморишь! Мы знаемъ, что это дѣло происходитъ ни отъ кого другого, а именно отъ поповъ!..“ Умираетъ первый прихожанинъ о. Николая холерой. Отецъ Николай, несмотря ни на какія угрозы не хоронить его съ выносомъ, самъ прово-

жають до могили. Зарывають. Кругомъ обычная масса народа—провожающихъ... Отець Николай, перекрестившись, обращается къ народу съ слѣдующими словами: „Ну вотъ, православные, готовъ и я теперь! Если я виновникъ жизни и смерти, то берите меня и дѣвайте, куда хотите! Мнѣ не страшно теперь умирать: я приготовился къ смерти, предварительно напутствовавъ себя святыми тайнами!“ Толпу, какъ громомъ, поразили эти правдивыя и во время сказанныя слова; толпа остолбенѣла, безмолствовала, а о. Николай обращается къ ней съ любовно-отеческимъ увѣщаніемъ оставить свое дикое суетворіе.

Такъ и намъ, дорогіе собратья, нужно каждому умѣть во время реагировать на всякое явленіе, хотя оно казалось бы намъ мало важнымъ или не заслуживающимъ нашего вниманія. Малое съ теченіемъ времени вырастаетъ въ большое.

Священникъ *Владиміръ Бѣловъ*.

Распредѣленіе вкладовъ по духовному завѣщанію Е. Д. Шихобаловой.

Умершая вдова коммерціи-совѣтника Евдокія Дементьева Шихобалова завѣщала: а) вложить въ Государственный Банкъ срокомъ на вѣчныя времена подъ билеты съ тѣмъ, чтобы ежегодно поступали проценты со капиталовъ по билетамъ на имя: 1) Шихобаловскаго женскаго монастыря при ст. „Грачевка“ Ташкентской ж. д., Раковскаго женскаго монастыря Самарской губ., Николаевскаго женскаго монастыря, близъ гор. Николаевска, Самарской губ., Иверскаго монастыря, Чагринскаго женскаго монастыря, Самарской губерніи, по тысячь пятисотъ руб. на каждый монастырь, изъ каковой суммы пятьсотъ руб. на духовенство, пятьсотъ руб. на церковь и пятьсотъ руб. на псалтирь; 2) на имя церквей гор. Самары: Спасо-Преображенія, Казанскаго собора, Вознесенскаго собора, Кафедральнаго собора, Св. Троицы, Покрова, Ильин-

ской, Всѣхъ-Святской, Петропавловской, Воскресенія Христова, Никольскаго мужескаго монастыря, Мужескаго скита, Алексѣя Митрополита и Маріинскаго пріюта по тысячѣ рублей на каждую церковь, изъ каковой суммы пятьсотъ руб. на духовенство и пятьсотъ руб. церкви. Всѣмъ вышеупомянутымъ церквамъ и монастырямъ вѣчно поминать за ранней обѣдней усопшихъ рабовъ Божіихъ: Дементія, Марію, Евдокію и Дмитрія, какъ во время службы въ церквахъ, такъ и на чтеніи псалтири въ женскихъ монастыряхъ; б) каждой церкви и монастырю вышеупомянутымъ выдать по тысячѣ рублей за службу ранней обѣдни въ теченіе года со дня моей смерти; в) священникамъ всѣхъ вышеупомянутыхъ церквей и монастырей вынимать изъ 40 просфоръ части ежедневно въ теченіе шести недѣль со дня моей смерти, на что назначаю выдать по восьмидесяти руб. каждой церкви и монастырю, а также на разлачу ими въ теченіе сорока дней со дня моей смерти ежедневно по сорока булокъ пятикопѣчныхъ выдать на каждую церковь и монастырь по восьмидесяти рублей; г) Шихобаловскому женскому монастырю выдать двѣсти руб. на обѣды монашкамъ и по рублю каждой монашкѣ; д) Самарскому Иверскому женскому монастырю выдать пятьсотъ руб. на обѣды монашкамъ и по рублю каждой монашкѣ. Деньги 30940 руб. внесены были душеприказчицей на имя Духовной Консистеріи, которая, заслушавъ самый текстъ завѣщанія, **постановила:** 1) препроводить билеты 1) въ Шихобаловскій женскій монастырь, 2) Раковскій женскій монастырь, 3) Чагинскій монастырь—на сумму по тысячѣ пятьсотъ руб. каждый, изъ каковой суммы 500 руб. на духовенство, 500 руб. на церковь и 500 руб. за псалтирь, съ тѣмъ, чтобы самыя суммы эти были записаны по надлежащему въ церковныя книги, а 0/0 употреблялись бы на указанныя нужды; по п. 2) церквамъ и причтамъ гор. Самары: Спасо-Преображенія, Казанскаго собора, Вознесенскаго собора, Каѳедральнаго собора, Св. Троицы, Покрова Богородицы, Ильинской церкви, церкви Всѣхъ Святыхъ, Петропавловской, Воскресенской, Никольскаго муж-

ского монастыря, Мужского скита, церкви св. Алексѣя Митрополита, Маріинскаго пріюта—въ каждую по одной тысячѣ, изъ каковой 500 руб. на причты и 500 руб. на церковь. Эти деньги должны быть положены на вѣчно, съ тѣмъ чтобы % съ нихъ получаемые шли на вѣчное поминовеніе рабовъ Божіихъ: Дементія, Маріи, Евдокіи, Димитрія, какъ во время службы въ церквахъ, такъ и на чтеніи псалтири въ женскихъ монастыряхъ; по п. б) церквамъ вышепоименованнымъ въ п. 2 отослать по одной тысячѣ руб. съ тѣмъ, чтобы 500 руб. были отданы въ распоряженіе причтовъ за поминовеніе въ теченіе года со дня смерти Евдокіи Шихобаловой, а 500 руб. были отданы въ церковныя суммы на текущія нужды и потребности церкви; по п. в) ассигнованные вышепоименованнымъ церквамъ по 80 руб. на просфоры—передать въ церковныя суммы въ распоряженіе церковныхъ старостъ, а ассигнованные по 80 руб. на булки передать душеприкащицѣ и просить ее раздать булки въ благотворительныя учрежденія и пріюты; по п. г) Шихобаловскому монастырю выдать 200 руб. на обѣды монашкамъ; по п. д) Иверскому монастырю выдать 500 руб. на обѣды монашкамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МОСКОВСКАЯ СИНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

(Москва, Никольская улица.)

Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четкихъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготовляются къ печати вторая и третья дополнительныя книги.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Матѳея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матѳея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.

Голковыя службы на дванадцатые праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. церков. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромол. изображен. праздниковъ.

Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія. 16 д. л. ц. ч. 15 коп.

Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы «Ѳеодоровскія» 4 д., л. церк. печ., бум. 55 коп.

Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акаѳистомъ, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино., въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; то же 32 д. л. безъ кино., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 коп.

Служба Прп. Серафиму 8 д. л. ц. п. съ кино., бум. 40 к., коленк. 90 коп.

Служба съ акаѳистомъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру, съ присов. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 75 коп. пап. 1 р. колен. 1 р. 50 к.

Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца, 16 д. л. ц. п., бум. 15 к.

Акаѳистъ Прп. Серафиму, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кино., бум. 30 коп. коленк. 75 коп., 32 д. л. безъ кино., бум. 8 к.

Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, ц. п. безъ кино., въ бум. 8 к.

Акаѳистъ Прп. Сергію Радонежскому, 32 д. л. церк. печ. съ кино. бум. 15 к. коленк. 35 коп.; безъ кино. бум. 8 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 к.

Акаѳистъ Муч. Адріану и Наталіи, ц. п. безъ кино. въ 32 д. въ бум. 8 к.

Акаѳистъ Блг. Князю Александру Невскому, ц. п. безъ кино. въ 32 д., въ бум. 8 к.

Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери. бум. 2 руб., кореш. 2 руб. 40 к., кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, 8 д. л. церк. печ. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 руб. 20 к., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 к., саф. 1 р. 75 к., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

Избранныя Молитвы и Пѣснопѣнія (всѣнощная бдѣнія, литургіи, Октоиха, Триодіона, Пентикостріна, Анеологіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 к. въ коломень. 60 к., коленк. 85 к., въ колен. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека—58 брошюръ.

Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. Вышло 26 брошюръ.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ, бум. 30 коп.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 р., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

Синодикъ (Помянникъ), 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кино. и гражд. печ., 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 к., колен. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и дванадцатыхъ праздниковъ съ прилож. тропарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 руб. 65 к., въ коленк. 2 руб. 15 коп.

Московскіе Святѣи и памятники. Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и за

мѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

Лицевые Святцы, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 р. 40 к. и черною краскою—4 рубля.

Иконы отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ холотнѣ и шелку, цѣною отъ 3 до 70 коп.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, сод. житія снятыхъ, общедѣстун. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церков. службъ, пѣснопѣній, исторій и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церк., праздниковъ и т. п. Цѣна съ кин. 2 к. за экз., 1 р. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кин. 1 коп. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.

Отъ причта с. Малой Чесноковки Самарскаго уѣзда.

Въ с. Малой-Чесноковкѣ, Петропавловской волости, Самарскаго уѣзда, сдается подрядъ по сооруженію желѣзной церковной ограды. Усердно прошу о. о. Настоятелей ближайшихъ къ М.-Чесноковкѣ приходовъ взять на себя трудъ—поставить въ извѣстность кузнечныхъ мастеровъ, если таковые у кого либо въ приходѣ имѣются, объ этомъ подрядѣ.

Желающіе снять подрядъ приглашаются въ с. М.-Чесноковку.

Свѣдѣнія объ условіяхъ работы—получать на мѣстѣ.

Содѣйствіе о. о. Настоятелей въ нашемъ дѣлѣ будетъ принято съ глубокою благодарностью.

Предсѣдатель Строительнаго комитета,
Священникъ *Сергій Добровольскій.*

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ МАГАЗИНЪ МЕБЕЛИ И ЗЕРКАЛЪ Ф. Г. КОМАРОВА.

ИМѢЕТСЯ ВСЕГДА, ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:
ВСЕВОЗМОЖНАЯ МЕБЕЛЬ,
И ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

ЦѢНЫ ВЪ КОНКУРЕНЦІИ

ДУХОВНЫМЪ ЛИЦАМЪ ДОПУСКАЕТСЯ
РАЗСРОЧКА.

Адресъ Г. Самара, Новые городскіе корпуса противъ номеровъ Чайковскаго

ЗОЛОТО:

серги, кольца, броши,
браслеты, цѣпи, медальоны
и т. п.

СЕРЕБРО:

столовое, а также для
подарковъ и подношеній
въ роскошныхъ футля-
рахъ.

ЧАСЫ:

золотые, серебряные и
стальные фабрики Ген-
риха Мозеръ и К^о и
др. изв. фирмъ

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ магазинъ

ЮСИФА КОЛМАНОКЪ

въ г. Самарѣ, на Дворянской ул.

Гг. служащимъ въ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, учителямъ
и учительницамъ городск. и сельск. школъ,

ПРИЧТАМЪ ЦЕРКВЕЙ И ВСѢМЪ ЛИЦАМЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА

ПРЕДЛАГАЮ ВСѢ ИМѢЮЩЕЯ ВЪ МОЕМЪ МАГАЗИНѢ ТОВАРЫ СЪ РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЖА
НА ЛЬГОТНЫХЪ УСЛОВІЯХЪ.

ЦѢНЫ ВСѢМЪ ДОСТУПНЫЯ.

Магазинъ покупаетъ по высокой цѣнѣ:

бриллианты, жемчугъ и драг. камни,
платину и старинное серебро.

ВНОВЬ ОТКРЫВШІЙСЯ Модно-мануфактурный и мѣховой магазинъ В. Н. АЛЬТУХОВА

Въ Ново-Троицкомъ корпусѣ № 13, по Соборной улицѣ
— П РЕ Д Л А Г А Е Т Ъ —

Вновь полученные всевозможные мануфактурные товары:

рапъ, плюшь, трико, шерстяныя, шелковыя, бумазая и бумажныя ткани новѣйшей выработки и разнообразный выборъ рисунковъ. Тюль, платки, шарфы, ковры плюшевыя, скатерти и проч.

КЪ ЗИМНЕМУ СЕЗОНУ

получены въ большомъ количествѣ различныя мѣха, мѣрлушки и воротники.

Съ уваженіемъ къ Вамъ В. Н. Альтуховъ.

КОЖА
АФСОТ
ИОСМФА

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 1 ноября 1912 г. Ценз. прот. АД. МЕНЬШОВЪ

Электрическая типографія П. Г. Петрова.