

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

15 АПРѢЛЯ

№ 8.

1878 ГОДА

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 15 числь.

ГОДЪ XIII.

Цѣна годовому изда-  
нію съ пересылкою и  
доставкою 5 руб.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 9,536 рублей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го января 1878 года, № 1,173, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и принявъ въ соображеніе, что для увеличенія кредита (326, 395 руб. 36 коп.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, установлено производить ежегодно двухпроцентный вычетъ изъ жалованья причтовъ нѣкоторыхъ церквей холмско-варшавской епархіи, всего въ количествѣ 9,536 руб. въ годъ, *мнѣніемъ положило*: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причис-

леніемъ къ оному означенной суммы девяти тысячъ пятисотъ тридцати шести рублей, и что Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственнаго совѣта, въ 10-й день января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Объявленному Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

---

о книгѣ протоіерея Кувшинскаго, подѣ названіемъ: „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 10, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ вятской духовной семинаріи, протоіереемъ Николаемъ Кувшинскимъ, книга, подѣ названіемъ: „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка“ (Вятка, 1877 года), одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ качествѣ руководства для воспитанниковъ при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

---

о составленныхъ Макаровымъ и Шеереромъ „Международныхъ словаряхъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина

си  
на  
Ш  
ре  
г.)  
ни  
Уч  
ду  
ло  
он  
В  
о  
Св  
18  
сти  
К°  
сти  
вет  
дух  
ко  
ют  
ляр  
цѣ  
50  
пра  
них  
ляр  
пер  
тям  
буд  
ной

синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 35, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Н. Макаровымъ и В. Шеереромъ русско-нѣмецкая часть „Международныхъ словарей для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ, 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. **П р и к а з а д и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

**Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о покупке для духовныхъ училищъ картинъ по св. Исторіи.**— Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 1-го—19-го февраля 1878 г., поручилъ Хозяйственному Управленію: 1) приобрести у товарищества Метакромѣтиніи Ракочій, Сидорскій и К°, на счетъ духовно-учебнаго капитала, потребное количество экземпляровъ изданныхъ имъ картинъ по св. Исторіи ветхаго и новаго завѣта, большаго размѣра, лишь для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя еще не успѣли выписать таковыхъ картинъ въ свои библіотеки, или которыя пожелаютъ имѣть и второй экземпляръ оныхъ, по одному экземпляру для каждаго училища, по объявленной товариществомъ цѣнѣ—10 р. 20 к. за экземпляръ, считая въ каждомъ по 50 картинъ; и 2) на пополненіе сего расхода, предложить правленіямъ духовныхъ училищъ высылать отъ каждаго изъ нихъ въ Хозяйственное Управленіе по 10 р. 20 к. за экземпляръ картинъ, безъ возврата денегъ, употребленныхъ на пересылку картинъ, съ разерочкою таковой уплаты по частямъ, въ теченіе трехъ лѣтъ, для тѣхъ училищъ, которыя будутъ затрудняться единовременнымъ возвратомъ означенной суммы, предоставивъ при томъ епархіальнымъ преосвя-



## ИМЯННОЙ СПИСОКЪ

священнослужителей и вдовъ ихъ, получающихъ пенсію изъ Государственнаго Казначейства, по Воронежской Епархіи.

По 1-е Января 1878 г.

Имена и фамиліи пенсіонеровъ, получающихъ пенсію изъ казны.	Окладъ пенсіи. Руб.	Когда именно состоялось опредѣленіе Св. Синода и когда сообщено Консисторіи о производствѣ пенсіи.	Изъ какого Казначейства производится пенсія.
А.)			
<i>Священники:</i>			
1 Протоіерей Семень Авсеньевъ, Воронежскаго уѣзда села Новопокровскаго.	П О У С В Я Т Н О С Т О	По указу Св. Синода отъ 23 Сентября 1876 г. за № 2362.	Воронежскаго.
2 Николай Говоровъ, Бобровскаго уѣзда села Александровскаго.			
3 Іоаннъ Бѣлозоровъ, Острогожскаго уѣзда слободы Ровеньковъ.			
4 Михаилъ Михайловъ, Павловскаго уѣзда села Гороховки.	П О У С В Я Т Н О С Т О	По указу Св. Синода отъ 9 Августа 1867 г. за № 4296.	Павловскаго.
5 Андрей Соколовъ, Острогожскаго уѣзда слоб. Россоши.			
6 Андрей Прокопьевъ, Острогожскаго уѣзда слободы Ровеньковъ.			

— 130 —

7	Димитрій Поповъ, Нижнедѣвицкаго уѣзда села Хохла.	П	По указу отъ 19 Апрѣля 1868 года за № 1089.	Нижнедѣвицкаго.
8	Стефанъ Раевскій, Галуцкаго уѣзда села Малой-Знаменки.	О	По указу отъ 5 Юля 1868 г. за № 2092.	Валуцкаго.
9	Петръ Горьковскій, Острогжскаго уѣзда слободы Поповки.	П	По указу отъ 31 Мая 1869 г. за № 2372.	Острогжскаго
10	Іоаннъ Прозоровскій, Бобровскаго уѣзда села Хрѣноваго.	О	По опредѣленію Св. Синода отъ 9/21 Сентября 1870 года, сообщено Консисторіи отъ 26 Октябрю 1871 г. за № 11458.	Бобровскаго.
11	Петръ Долгополовъ, Нижнедѣвицкаго уѣзда села Турова.	П	По опредѣленію Св. Синода отъ 9/20 Декабря 1870 г., сообщено отъ 29 Марта 1872 г. за № 3577.	Нижнедѣвицкаго.
12	Матвѣй Новгородовъ, Воронежскаго уѣзда села Рудкина.	П	По опредѣленію Св. Синода 26 Юля 15 Августа 1872 года, сообщено 29 Марта 1873 г. за № 3894.	Коротояк-
13	Іаковъ Хворостанскій, Коротоякскаго уѣзда с. Каменоверховскаго.	П	По указу отъ 19 Апрѣля 1868 года за № 1089.	скаго.
14	Іоаннъ Флавіановъ, Бобровскаго уѣз. села Кужнаго.	О	По указу отъ 5 Юля 1868 г. за № 2092.	Бобровскаго.

15	Василій Весторальскій, Богучарскаго уѣз. слободы Ширяевой.	П	По опредѣленію 5/19 Юли 1874 г., сообщено 20 Марта 1875 года за № 3413.	Богучарскаго.
16	Іоаннъ Ивановъ, Воро- нежскаго уѣз. села Сту- пина.	О		Воронежскаго.
17	Семенъ Автономовъ, Боб- ровскаго уѣзда села Средняго Икорца.	Д		Бобровскаго.
18	Александръ Юркевскій, Вирюченскаго уѣз. села Старопузина.	Е		Вирюченскаго
19	Димитрій Садовскій Бо- гучарскаго уѣз. слоб. Поддубной.	В		Богучарскаго.
20	Іоаннъ Скрябинъ, Воро- нежскаго уѣз. бывшаго города Орлова.	Я		Воронежскаго.
21	Димитрій Иванъшинъ, Землянскаго уѣз. села Орѣхова.	П		Землянскаго.
22	Алексѣй Евфимовъ, Зем- лянскаго уѣз. села Го- ряинова.	О		
23	Магсимъ Димитріевъ, Богучарскаго уѣз. ху- тора Хрицуна.	С	Богучарскаго.	

24	Константи́нъ Самецкій, Богучарскаго уѣз. слободы Твердохлѣбовой.	Ш	Определе́ніе 4/20 Декааря 1874 г., сообщено 19 Января 1876 г. за № 669.	Богучарскаго.	35
25	Іоаннъ Ключанскій, Бобровскаго уѣз. села Стараго Курлака.	О		Бобровскаго.	36
26	Іоаннъ Иларіоновъ, Воронежскаго уѣзда села Углянца.	Д	Определе́ніе 13/28 Марта 1875 г.; сообщено 31 Декабря 1875 г. за № 11746.	Нижнедѣвицкаго.	37
27	Іоаннъ Голубятниковъ, Бобровскаго уѣзда с. Новаго-Садоваго.	Е		Бобровскаго.	
28	Петръ Скрябинъ, Землянскаго уѣзда села Перлевки.	В	Определе́ніе 23 Января 14 февраля 1876 г. за № 11746.	Землянскаго.	
29	Іаковъ Рудинскій, Валуйскаго уѣзда села Ураева.	Я		Валуйскаго.	1
30	Петръ Шакинъ, Бобровскаго уѣзда села Боршева.	И		Бобровскаго.	2
31	Іаковъ Шапошниковъ, Богучарскаго уѣз. слоб. Михайловки.	О		Богучарскаго.	3
32	Семень Петровъ, Воронежскаго уѣзда с. Рожд.-Хавы.	С		Воронежскаго.	4
33	Николай Чекалинъ, пригородной г. Воронежа слоб. Придачи.	Г	По определе́нію Св. Синода 19 Ноября 1 Декабря 1876 года. сообщено 14 Юля 1877 г. за № 6144		
34	Василій Новиковъ, Воронежскаго уѣзда села Гремячаго.	О.			5

35 Викторъ Пульхровъ,  
Воронежскаго уѣзда с.  
Массильскаго.

36 Григорій Александровъ,  
Валуйскаго уѣзда слоб.  
Николаевки.

37 Иоаннъ Григорьевскій,  
Бирюченскаго уѣзда с.  
Удеревки.

Б.)

*Вдовы Священнослужи-  
телей.*

1 Евдокія Проскурякова,  
Воронежскаго уѣзда се-  
ла Дѣвицы.

2 Ирина Петровская, За-  
донскаго уѣзда села Ка-  
рачуна.

3 Александра Говорова,  
Валуйскаго уѣзда села  
Рождественскаго.

4 Параскева Воробьев-  
ская, Задонскаго уѣзда  
села Воронежской Ла-  
зовки.

5 Анна Сычева, Корот-  
оякскскаго уѣзда села  
Грязной Потудани.

П  
О  
Д  
Е  
В  
Я  
Н  
О  
С  
Т  
О.

И  
Т  
Я  
П  
И  
Т  
Я  
С  
О  
Д  
И  
Т  
Я  
П  
О  
Щ

По опредѣленію Св. Си-  
нода <sup>17 февраля</sup> 1877 года,  
<sup>2 марта</sup> сообщено 2 августа того  
же года за № 6657.

П  
О  
У  
К  
А  
З  
У  
С  
В.  
С  
И  
Н  
О  
Д  
А

Воронежскаго.

Валуйскаго.

Бирюченскаго.

изъ Бобровска-  
го, помѣстожи-  
тел. ея въ с.  
Коршовъ.  
Воронежскаго.

Валуйскаго.

Задонскаго.

Воронежскаго.

6	Параскева Смирнская, Коротоякского уѣз. се- ла Мастючина.	П	О	Коротоякского
7	Анастасія Зайцева, Боб- ровскаго уѣзда села Но- вой-Чиглы.	И	Р	Бобровскаго.
8	Пелагея Пескова, За- донскаго уѣзда села Патріарши.	Т	23	Воронежскаго, по мѣстожи- тел. въ городѣ Воронежѣ.
9	Агрипина Тимофѣева, Бобровскаго уѣзда села Пчелинаго.	О	Е	Бобровскаго.
10	Елисавета Орлова, Ва- луйскаго уѣзда слоб. Уразовой.	П	Н	Валуйскаго.
11	Параскева Прокурако- ва, Землянскаго уѣзда села Латанова.	Т	Р	Землянскаго.
12	Марія Щеголева, Зем- лянскаго уѣзда села От- скачнаго.	Я	1866	
13	Александра Вышне- вская, города Боброва. Екатерина Землянская,	С	Г	Бобровскаго.
14	Землянскаго уѣзда, се- ла Успенскаго.	Л	О	
15	Екатерина Спѣценская. Богучарскаго уѣз. слоб. Михайловки	Д	Д	Воронежскаго
16	Агафья Аполлосова, Но- вохоперскаго уѣзда с. Васильевскаго.	Н	В	Богучарскаго.
		О	№	Новохоперска- го.
		П	2362.	





34	Параскева Богомолова, Воронежскаго уѣз. села Подгорнаго.	и	Г. сообщено 1875 г. за № 3413.	Землянскаго.
35	Марія Павловская, Ва- луйскаго уѣзда слоб. Вейденевки.	л		Валуйскаго.
36	Елисавета Попова, го- рода Задонска.	я		Задонскаго.
37	Ольга Чекановская, го- рода Валукъ.	п	20 Марта	Валуйскаго.
38	Феодосія Прибыткова, Павловскаго уѣз. слоб. Воронцовки.	и		По опредѣленію Октябрю 1875 г., сообщено кабрю 1876 г. за № 11746.
39	Матрена Козловская, го- рода Острогожска Пок- ровской церкви.	т	Св. Синода 15/27	Острогожскаго
40	Евдокія Успенская, сло- боды Казначеевки Ва- луйскаго уѣзда.	л		Валуйскаго.
41	Марія Мѣшковская, сл. Новой-Калитвы Остро- гожскаго уѣзда.	я	По опредѣле- нію Св. Си- нода 23 Января 14 Февраля	Острогожскаго
42	Екатерина Синявская, села Бороваго Коро- тоякскаго уѣзда.	п		Бирюченскаго
43	Надежда Черницына, сл. Большой-Привалов- ки Воронежскаго уѣзда.	о		Воронежскаго.
		п		

44 Екатерина Крылова,  
слоб. Бѣлогорья Остро-  
гожскаго уѣзда.

45 Параскева Ингиницкая,  
села Ясенковъ, Нижне-  
дѣвицкаго уѣзда.

46 Александра Голубятни-  
кова, Павловскаго уѣз.  
села Гвазды.

47 Хіонія Скрябина, с.  
Терноваго Землянскаго  
уѣзда.

48 Анна Скрябина, слоб.  
Константиновки Богу-  
чарскаго уѣзда.

49 Екатерина Черницкая,  
с. Рождественскаго Ва-  
луйскаго уѣзда.

И  
Т  
Я  
П  
И  
Т  
Я  
С  
Е  
Д  
И  
Т  
Я  
П  
О

1876 г., сооб-  
щено Консис-  
торіи отъ 31  
Декабря 1876  
г за № 11746.

<sup>19. Нолбра</sup>  
<sup>1. Дюнабри</sup> 1876  
г., сообщено  
Консистеріи,  
отъ 14 Юля  
1877 г. за  
№ 6144

Павловскаго.  
Нижнедѣвиц-  
каго.  
Павловскаго.

Павловскаго.  
Вогучарскаго.  
Валуйскаго.

Вѣрно: Секретарь Консистеріи Ал. Касаткинъ.

Т  
Н  
П  
О  
П

41 Мария Михайловна,  
Ново-Валуйскаго  
уѣзда.  
42 Екатерина Сивяцкая,  
села Воровскаго  
уѣзда.  
43 Надежда Корнильина,  
с. Вольной-Правдой  
Воровскаго уѣзда.

Во  
сла  
вно  
по  
яте.  
ств  
Со  
сла  
ств  
Чле  
год  
сла  
и д  
ком

## О Т Ч Е Т Ъ Воронежскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1877 годъ.

На основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава Православнаго Миссіонерскаго Общества Воронежскій Комитетъ Общества вноситъ въ настоящее годичное общее собраніе членовъ общества по Воронежскому отдѣленію онаго отчетъ о своемъ составѣ и дѣятельности, о приходѣ и расходѣ суммъ и о числѣ членовъ общества за 1877 годъ.

### Составъ и дѣйствія Комитета въ отчетномъ 1877 году.

Въ 1877 году Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества составляли:

Предсѣдатель Комитета Епископъ Веніаминъ.

Избранные въ общемъ собраніи членовъ Миссіонерскаго Общества, состоявшемся 17 февраля 1877 года.

- Члены: 1) Каѳедральный Протоіерей Михаилъ Ивановичъ Скрябинъ.  
2) Протоіерей Евѣимій Егоровичъ Свѣтозаровъ.  
3) Протоіерей Димитрій Васильевичъ Адамовъ.  
4) Протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Адамовъ.  
5) Архимандритъ Воронежскаго Митрофанова монастыря Прокопій (онъ же и Казначей Комитета).  
6) Коллежскій Совѣтникъ Александръ Николаевичъ Касаткинъ (онъ же и Дѣлопроизводитель Комитета).

Согласно устава общества, засѣданія комитета въ отчетномъ году какъ и въ прежніе годы были неопустительно въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца, какъ для освидѣтельствованія суммъ, такъ и для обсужденія другихъ предметовъ, вызываемыхъ ходомъ дѣлъ комитета.

Дѣятельность комитета въ отчетномъ году состояла главнымъ образомъ въ пріобрѣтеніи денежныхъ средствъ, необходимыхъ для успѣховъ Миссіонерскаго дѣла. Самое дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій, какъ и въ прежнее время, принимало Епархіальное духовенство, произнесеніемъ къ народу поученій о святости и важности Миссіонерскаго дѣла и приглашеніемъ прихожанъ своихъ къ пожертвованіямъ по подписнымъ листамъ и сборнымъ книжкамъ, выдаваемымъ отъ комитета, и если въ нынѣшнемъ году сравнительно съ прежнимъ и число членовъ общества по комитету и количество сборовъ уменьшилось, то это нужно отнести не къ ослабленію въ народѣ усердія къ святости Миссіонерскаго дѣла, а по отвлеченію пожертвованій на нужды войскъ, сражавшихся со врагомъ христіанства и притѣвителемъ единоплеменныхъ и родныхъ намъ по вѣрѣ славянъ Балканскаго полуострова. По сравненію 1876 года съ отчетнымъ 1877 годомъ оказывается: число членовъ уменьшилось на 30-ть человекъ, а цифра пожертвованій на 42 р. 6 коп., а именно въ 1876 году членовъ общества было 148, а въ отчетномъ году 118, денежныхъ пожертвованій въ пользу Миссіонерскаго общества въ томъ же 1876 году поступило 2013 руб. 36 коп. а въ минувшемъ 1877 году 1971 руб. 30 коп.

Пожертвованія всего года принимались, какъ предсѣдателемъ, такъ и казначеемъ комитета, они записывались въ приходорасходную книгу комитета и о пожертвованіяхъ, съ обозначеніемъ ихъ источниковъ, своевременно было опубликовано въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ; всѣ суммы поступившія въ Комитетъ распредѣлялись на капиталы, согласно постановленію Совѣта общества: неприкосновенный, запасной и расходный, и ежемѣсячно вносились для храненія въ губернское казначейство, при этомъ комитетъ постоянно заботился о приращеніи свободныхъ суммъ процентами. Съ той же цѣлію увеличенія средствъ комитета, выдано было въ отчетномъ году 129 книжекъ.

### Средства Комитета.

Суммъ отъ 1876 года къ 1877 году оставалось 7946 руб. 55½ коп. Сумма эта, на основаніи журнала общества членовъ

П  
от  
ве  
го  
ст  
Г  
те.  
хо  
по  
въ  
съ  
ок  
ст  
ли  
19  
ни  
от  
ро  
вы  
же  
коп  
31  
сил  
вія  
мус.  
Вор  
60  
отне  
став  
ски  
изъ

Православнаго Миссіонерскаго общества по Воронежскому комитету отъ 17-го февраля 1877 года, по 46 ст. уст. общества, была обревизована по приходорасходной книгѣ вмѣстѣ съ отчетомъ за 1876 годъ и документами комитета особою комиссіею изъ членовъ общества: Протоіерея Михаила Петропольскаго, священника Николая Голубятникова и крестьянина торгующаго по купеческому свидѣтельству Терентія Полякова. При семъ комиссія нашла: 1). Приходъ суммы въ отчетномъ году, какъ въ отчетѣ, такъ и въ книгѣ показанъ согласно съ документами, транспорты и переносы ведены вѣрно и безошибочно. 2). Расходъ суммъ производился согласно съ опредѣленіями комитета; 3). Мѣсячные итоги прихода и расхода оказались вѣрны и мѣсячныя свидѣтельства суммъ комитета общества производились своевременно 4). Сумма вся оказалась въ наличности; 5) въ приходорасходной книгѣ печать и шнуръ цѣлы.

Въ 1877 году, въ комитетъ, какъ сказано выше, поступило 1971 руб. 30 коп. цыфра сія составила изъ слѣдующихъ источниковъ: 117 членовъ считая по 3 рубля представили 351 рубль; отъ Высокопреосвященнѣйшаго Іосифа, бывшаго Архіепископа Воронежскаго поступило 60 рублей, пожертвованій отъ членовъ превышающихъ членскіе взносы въ 3 руб.—65 руб., мелочныхъ пожертвованій по подпискамъ и сборнымъ книжкамъ—562 руб. 30 коп., процентовъ на обращающіяся въ комитетѣ суммы—414 руб. 31 коп. собранныхъ по кружкамъ учрежденнымъ по церквамъ въ силу Синодальнаго указа 1865 года на распространеніе православія между язычниками внутри имперіи 518 руб. 69 коп.

Согласно 22 § устава Миссіонерскаго Общества и состоявшемуся опредѣленію совѣта, поступившія пожертвованія въ 1877 году Воронежскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ распредѣлялись такъ: 60 рублей составляющіе ежегодный вкладъ Архіепископа Іосифа отнесены къ капиталу неприкосновенному; 627 руб. 30 коп. составившіеся изъ мелочныхъ пожертвованій и отъ излишка въ членскихъ взносахъ—къ капиталу запасному и 1284 руб. составившіеся изъ членскихъ взносов въ 3 руб. кружечнаго сбора и процентовъ

съ денежныхъ бумагъ комитета обращающихся въ кредитныхъ учрежденіяхъ—къ расходному капиталу.

### Расходъ.

1) По отношенію Совѣта общества отъ 2 июля 1877 года за № 433-мъ въ отчетномъ году отправлено къ начальнику Алтайской миссіи на содержаніе въ 1877 году и въ первой половинѣ 1878 года 1231 руб. 84 коп. составлявшіе расходный капиталъ комитета къ 1-му января 1877 года; на пересылку сихъ денегъ употреблено изъ суммъ поступившихъ въ 1877 году 4 р. 63 коп., о полученіи отосланныхъ денегъ имѣется увѣдомленіе начальника Алтайской миссіи Архимандрита Владиміра отъ 3-го сентября 1877 года за № 394-мъ.

2). На наемъ писца и разнощика бумагъ по комитету, по опредѣленіямъ онаго, употреблено 120 рублей.

Изъ вышеизложеннаго оказывается: Воронежскій Епархіальный Комитетъ Миссіонерскаго общества къ 1878 году имѣеть въ наличности 8561 руб. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. сумма эта распределена по капиталамъ слѣдующимъ образомъ:

а) Капитала неприкосновеннаго	, , , ,	1022 р. 98 к.
б) — — — запаснаго	, , , ,	6379 р. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
в) — — — расходнаго (въ томъ числѣ собранныхъ по кружкамъ въ силу указа Синода	, , , ,	1159 р. 37 к.
Итого	, , , ,	8561 р. 38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Епископъ Веніаминъ, Архимандритъ Проконій, Протоіерей Михаилъ Скрыбинъ, Протоіерей Евѣимій Свѣтозаровъ, Протоіерей Димитрій Адамовъ, Ключарь Протоіерей Іоаннъ Адамовъ, священникъ Павелъ Орловъ, Членъ и Дѣлопроизводитель Комитета Александръ Касаткинъ.

ні  
П  
м  
А



Подробная вѣдомость о количествѣ ежемѣсячнаго поступленія и расхода денежныхъ пожертвованій по Воронежскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества, съ означеніемъ источника происхожденія суммъ и распределенія на капиталы за 1877 годъ.

Мѣсяцы.	Итогъ мѣсячнаго поступл.		происхожденіе суммъ								дѣленіе на капиталы.				Расходъ							
	Р.	К.	Членскіе взносы.	Излишекъ противъ член. взноса.	Мелочныя пожертванія.	Кружечный сборъ	Проценты	Неприкосновенный.	Запасный.	Расходный.	По комитету.	На миссію										
Генварь . . .	651	83	183	"	9	"	149	"	313	33	2	50	60	"	158	"	433	83	10	"	"	"
Февраль . . .	375	98	94	"	22	"	99	93	52	80	129	25	"	"	121	93	254	5	10	"	"	"
Мартъ . . .	66	24	18	"	"	"	35	74	"	"	12	50	"	"	35	74	30	50	10	"	"	"
Апрѣль . . .	22	90	14	"	5	"	1	40	"	"	7	50	"	"	6	40	16	50	10	"	"	"
Май . . .	63	4	21	"	"	"	20	4	22	"	"	"	"	"	20	4	43	"	10	"	"	"
Іюнь . . .	149	31	42	"	"	"	36	80	28	26	42	25	"	"	36	80	112	51	10	"	"	"
Іюль . . .	23	26	"	"	"	"	"	"	13	26	10	"	"	"	"	"	23	26	10	"	"	"
Августъ . . .	167	56	9	"	"	"	9	55	4	95	144	6	"	"	9	55	158	1	10	"	1236	47
Сентябрь . . .	104	50	34	"	7	"	48	"	"	"	22	50	"	"	55	"	49	50	10	"	"	"
Октябрь . . .	17	50	"	"	"	"	"	"	10	"	7	50	"	"	"	"	17	50	10	"	"	"
Ноябрь . . .	51	25	24	"	9	"	22	25	"	"	5	"	"	"	31	25	20	"	10	"	"	"
Декабрь . . .	277	93	37	"	13	"	139	59	70	9	31	25	"	"	152	59	125	37	10	"	"	"
Итого . . .	1971	30	351	"	65	"	562	30	518	69	414	31	60	"	627	30	1284	"	120	"	1236	47

Предсѣдатель Комитета Епископъ Веніаминъ, Архимандритъ Прокопій, Протоіерей Михаилъ Скрябинъ, Протоіерей Евѳимій Свѣтозаровъ, Протоіерей Димитрій Адамовъ, Ключарь Протоіерей Іоаннъ Адамовъ, священникъ Павелъ Орловъ, Членъ и Дѣлопроизводитель Александръ Касаткинъ.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго общества по Воронежскому отдѣленію онаго, принесшихъ вклады въ 1877 году.

1	Іосифъ Архіепископъ бывшій Воронежскій	, , ,	60 р.
	Веніаминъ Епископъ Острогожскій	, , ,	10 р.
	Скрибинъ Михаилъ Ивановичъ Протоіерей	, , ,	10 р.
	Прозоровскій Тихонъ священникъ	, , ,	10 р.
	Касаткинъ Александръ Николаевичъ кол. сов.	, , ,	6 р.
	Прокопій Архимандритъ Вор. Митроф. монастыря	, , ,	5 р.
	Проскуряковъ Іоаннъ священникъ	, , ,	10 р.
	Ильинскій Трофимъ священникъ	, , ,	5 р.
	Скрябинъ Іпполитъ священникъ	, , ,	4 р.
10	Адамовъ Александръ священникъ	, , ,	5 р.
	Поповъ Николай священникъ	, , ,	5 р.
	Турбинъ Іоаннъ священ. благоч.	, , ,	5 р.
	Усовъ Николай священникъ	, , ,	5 р.
	Анѳимъ Архимандритъ	, , ,	10 р.
	Алексѣевскій Аполлонъ священникъ	, , ,	4 р.
	Поляковъ Терентій крестьянинъ	, , ,	6 р.
	Якимовскій Порфирій священникъ	, , ,	4 р.
	Кармановъ Николай священникъ	, , ,	5 р.
	Александровъ Андрей священ. благоч.	, , ,	5 р.
20	Проскуряковъ Іоаннъ священникъ	, , ,	8 р.

По 3 рубля:

Анастасія Игуменія.

Аристовъ Алексѣй священникъ.

Аполосовъ Василій священникъ.

Акимовъ Василій священникъ.

Аскоченскій Василій священникъ.

Адамовъ Андрей священникъ.

Алексѣевскій Михаилъ священникъ.

Александровъ Михаилъ священникъ.

- Анатолій Теромонахъ  
30 Баженовъ Николай священникъ.  
Богоявленскій Михаилъ священникъ.  
Богомоловъ Филиппъ священникъ.  
Брадинскій Ѳедоръ Васильевичъ.  
Верехо Александръ коллежскій совѣтникъ.  
Воскресенскій Михаилъ священникъ.  
Губаревскій Петръ священникъ.  
Германовъ Іоаннъ священникъ.  
Глаголевъ Іоаннъ священникъ.  
Долгополовъ Михаилъ священникъ.  
40 Долгополовъ Іоаннъ священникъ.  
Долгополовъ Руфъ священникъ.  
Дорошевскій Василій священникъ.  
Данильевскій Петръ священникъ.  
Дорошевскій Алексѣй священникъ.  
Дьяковъ Василій священникъ.  
Ефремовъ Ѳедоръ священникъ.  
Зеленскій Андрей священникъ.  
Ингеницкій Андрей священникъ.  
Иларіоновъ Димитрій священникъ.  
50 Ильинскій Николай священникъ.  
Инцеровъ Петръ священникъ.  
Исаевъ Антонъ крестьянинъ.  
Кутеновъ Михаилъ священникъ.  
Казминъ Павелъ священникъ.  
Ключанскій Сергій священникъ.  
Кошелевъ Порфирій священникъ.  
Книжниковъ Гервасій протоіерей.  
Кудрявцевъ Петръ священникъ.  
Кузнецовъ Кондратъ священникъ.  
60 Лукашевичъ Агаѳоподъ протоіерей.  
Могиланскій Григорій коллежскій совѣтникъ.  
Мануйловъ Михаилъ священникъ.

- Макаровъ Іоаннъ священникъ.  
Мишинъ Алексѣй священникъ.  
Максимовъ Павелъ Семеновичъ крестьянинъ.  
Михайловскій Іоаннъ священникъ.  
Марковскій Михаилъ священникъ.  
Марковскій Василій священникъ.  
Никифоровъ №.  
70 Некрасовъ Леонтій священникъ.  
Нигровскій Павелъ священникъ.  
Никодимъ Іеромонахъ Митрофановъ монастыря.  
Орловскій Василій священникъ.  
Орловъ Павелъ священникъ.  
Одинцовъ Іоаннъ протоіерей.  
Путилинъ Іаковъ протоіерей.  
Поповъ Никифоръ священникъ.  
Поликарповъ Іоаннъ священникъ.  
Петровъ Георгій священникъ.  
80 Перекрестовъ Іоаннъ священникъ.  
Патрицкій Іаковъ священникъ.  
Патрицкій Николай священникъ.  
Петропольскій Михаилъ протоіерей.  
Поповъ Алексѣй священникъ.  
Павловъ Захарій священникъ.  
Протопоповъ Андрей священникъ.  
Петровскій Антоній священникъ.  
Скрябинъ Николай священникъ.  
Скрябинъ Іоаннъ священникъ.  
90 Стефановъ Александръ священникъ.  
Самбикинъ Іоаннъ священникъ.  
Смѣльскій Никаноръ священникъ.  
Соколовъ Георгій священникъ.  
Склобовскій Дмитрій священникъ.  
Свѣтозаровъ Евѣимій протоіерей.  
Сахаровъ Константинъ священникъ.

- Ставровъ Матвей священникъ.  
Синявскій Петръ священникъ.  
Сахаровъ Константинъ священникъ.  
100 Стебловскій Александръ священникъ.  
Тушкинъ Иванъ Прох. крестьянинъ.  
Тарунтаевъ Михаилъ священникъ.  
Тростянскій Павелъ за 1876 и 1877 г. свящ. бл.  
Трофимовъ Павелъ за 1876 г. его же за 1877 г.  
Устиновскій Константинъ священникъ.  
Филаретъ Архимандритъ Ворон. Митр. монастыря.  
Хрѣновскій Андрей протоіерей.  
Хомяковъ Стефанъ кол. регистр.  
110 Чуевъ Михаилъ священникъ.  
Шрамковъ Александръ священникъ.  
Шовскій Іоаннъ протоіерей.  
Шицловъ Павелъ священ. благоч.  
Яковлевъ Іоаннъ священ. благоч.  
Яковлевъ Николай священникъ.  
Якимовскій Порфирій священникъ.  
Федотовъ Семень за 1876 годъ священникъ.  
118 Его же Федотова за 1877 годъ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Епископъ Веніаминъ, Архимандритъ Прокопій, Протоіерей Михаилъ Скрыбинъ, Протоіерей Евонмій Свѣтозаровъ, Протоіерей Димитрій Адамовъ, Ключарь Протоіерей Іоаннъ Адамовъ, священникъ Павелъ Орловъ Членъ и Дѣлопроизводитель Комитета Александръ Касаткинъ.

---

### Отъ Епархіальной комиссіи по церковно-свѣчной операціи.

Воронежская Епархіальная комиссія по церковно-свѣчной операціи имѣеть честь довести до свѣдѣнія о. о. благочинныхъ и членовъ комиссіонеровъ, что 1) комиссіею

куплены у правленія Митрофанова монастыря восковыя свѣчи съ монастырскою доставкою; 2) деньги за пересылку суммъ за свѣчи въ комиссію должны вычитатьъ изъ тѣхъ же суммъ, которыя посылаются и 3) разрѣшить членамъ комиссіонерамъ пріобрѣтать вѣсы въ счетъ комиссіи оная комиссія считаетъ себя не въ правѣ, такъ какъ въ программѣ ея дѣйствій ничего о семъ неговорится, а предлагаетъ обсудить необходимость пріобрѣтенія вѣсовъ и средства для сего на благочинническихъ съѣздахъ.

Его Высокопреосвященству

Высокопреосвященнѣйшему Серафиму, Архіепископу Воронежскому и Задонскому и разныхъ орденовъ Кавалеру

Воронежской центральной комиссіи по Епархіальной свѣчной операціи

### Д О К Л А Д Ъ.

Журнальнымъ постановленіемъ Воронежскаго Епархіальнаго съѣзда за 1878 годъ отъ 10 января и утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ отъ 20 января центральная комиссія по свѣчной операціи, приступая къ покупкѣ свѣчъ для церквей Епархіи и выполняя порученіе Епархіальнаго съѣзда объ изысканіи средствъ къ устроенію Епархіальнаго свѣчнаго завода, останавливается на единственномъ источникѣ для веденія свѣчной операціи, именно, на займѣ денегъ изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ (за удовлетвореніемъ нуждъ) церквей Епархіи, хранящихся въ кредитныхъ учрежденіяхъ, но такъ какъ таковой заемъ на устроеніе Епархіальнаго свѣчнаго завода возможенъ не иначе какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, то центральная комиссія покорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, Милости-

вѣйшій Архипастыръ, войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о разрѣшеніи избранной и утвержденной центральной комиссіи сдѣлать таковой заемъ въ размѣрѣ 50,000 рублей изъ остаточныхъ суммъ церквей Епархіи. Вашего Высокопреосвященства нижайшіе послушники: Предсѣдатель комиссіи, священникъ Аристахъ Аристовъ, Казначей священникъ Петръ Ивановъ Члены комиссіи: священникъ Стефанъ Карповъ, священникъ Іоаннъ Стефановъ, священникъ Михаилъ Стефановъ, священникъ Петръ Мамонтовъ, священникъ Евграфъ Базилевскій и священникъ Никаноръ Богомоловъ и священникъ Іоаннъ Сахаровъ. На подлинномъ докладѣ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Серафима 15 февраля 1878 года послѣдовала такова. Дать знать сей комиссіи, что изысканіе средствъ къ устроению Епархіальнаго свѣчнаго завода общепархіальнымъ съѣздомъ, бывшимъ 10-го января сего года поручено особой комиссіи, которая и можетъ войти ко мнѣ съ подобнымъ докладомъ.

Воронежской центральной комиссіи по Епархіальной свѣчной операци

### Ж У Р Н А Л Ъ

1) 1878 года февраля 7 дня члены Епархіальной центральной комиссіи, утвержденной резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 20 января сего года, въ своемъ составѣ, въ количествѣ восьми священниковъ, единогласно избрали изъ своей среды предсѣдателемъ комиссіи священника Вхоть Иерусалимской церкви г. Воронежа Аристарха Аристова, кандидатомъ предсѣдателя священника Троицкой церкви пригородной слоб. Чижевки Михаила Стефанова и казначеемъ комиссіи священника Богословской церкви г. Воронежа Петра Иванова. 2) Для храненія банковыхъ билетовъ

в  
сит  
дов  
Ко  
нез  
кт  
цен  
мед  
чле  
уск  
ны  
пр  
нял  
на  
ука  
нос  
лен  
ско  
хіал  
дом  
опер  
Выс  
неж  
пост  
пра  
хіи  
руб,  
Епа  
въ п  
ситъ  
сумм  
мона

и-  
эй  
ей  
о-  
м-  
н-  
с-  
къ  
я-  
ю-  
мъ  
15  
м-  
го  
го  
ю-  
м-  
ой  
и-  
ко-  
въ,  
ли  
ка  
и-  
ви  
па-  
ро-  
въ

и переходящихъ суммъ по свѣчной операціи комиссія проситъ разрѣшить ей пользоваться тою же консисторскою кладовою, въ которой хранятся и суммы попечительства. 3) Комиссія проситъ Его Высокопреосвященство, чтобы Воронежская Духовная Консисторія указомъ своимъ увѣдомила ктиторовъ и духовенство Епархіи объ открытіи дѣйствій центральной комиссіи съ предписаніемъ благочиннымъ немедленно составить благочинническіе съѣзды для избранія членовъ комиссіонеровъ въ каждомъ благочиніи, которые бы ускорили представленіемъ заявленій о количествѣ потребныхъ свѣчь на каждый благочинническій округъ, а первую присылку комиссіей свѣчь о.о. Благочинные сами бы приняли, и, взыскавъ за нихъ деньги, представили бы таковыя на имя центральной комиссіи, причемъ комиссія проситъ, указомъ консисторіи, вмѣнить о.о. благочиннымъ въ обязанность, недожидаясь новыхъ указныхъ предписаній, немедленно приводить въ исполненіе все постановленія Воронежской центральной комиссіи, утвержденныя резолюціей Епархіальнаго начальства и напечатанныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 4) Приступая къ своимъ дѣйствіямъ по свѣчной операціи, центральная комиссія покорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство разрѣшить ей полученіе изъ Воронежскаго Городекаго Банка положенныхъ по журнальному постановленію Епархіальнаго съѣзда 1877 года, 3817 руб. правленіемъ Митрофанова монастыря на нужды Епархіи съ причитающимися на нихъ процентами и 3791 руб. двухрублевой съ пуда прибыли за проданныя церквамъ Епархіи свѣчи за 1877 годъ, каковыя деньги и хранятся въ правленіи Монастыря. Равнымъ образомъ комиссія проситъ разрѣшить ей полученіе 1527 р. 6¼ коп. остаточной суммы отъ процента свѣчнаго сбора и ежегодно жертвуемой монастырями, каковыя деньги со вновь поступающими каж-

догодно остатками отъ свѣчнаго сбора также положены въ кредитныя учрежденія по журнальному постановленію Епархіальнаго съѣзда 1877 года 11 января, каковое постановленіе изложено въ слѣдующей формѣ: „просить консисторію ежегодно вносить въ кредитное учрежденіе остаточныя суммы отъ свѣчнаго сбора впредь до востребованія таковыхъ по опредѣленію будущихъ Епархіальныхъ съѣздовъ, имѣя въ виду, что съѣздомъ назначаются эти деньги вообще на удовлетвореніе нуждъ Епархіи, и не приурочиваются опредѣленно на нужды одного какого либо учебнаго заведенія Епархіи. Таковое постановленіе Епархіальнаго съѣзда удостоено утвержденія Его Высокопреосвященства. Подлинный подписали: Предсѣдатель комиссіи, священникъ Аристархъ Аристовъ. Члены комиссіи: священникъ Михайль Стефановъ, священникъ Петръ Ивановъ, священникъ Стефанъ Карповъ, священникъ Никаноръ Богомоловъ, священникъ Іоаннъ Сахаровъ, священникъ Евграфъ Базилевскій, и священникъ Петръ Мамонтовъ. На подлинномъ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Серафима 15 февраля 1878 г. послѣдовала такова: „по 3-му пункту сего журнала Консисторія имѣетъ слѣлать должныя распоряженія для приведенія въ исполненіе изложенныхъ въ немъ предположеній центральной комиссіи по Епархіальной свѣчной операціи; прочее утверждается“.

---

## С П И С О К Ъ

нижнимъ чиномъ умершимъ отъ ранъ въ 1877 году изъ уроженцевъ Воронежской губерніи.

### УМЕРЛИ ОТЪ РАНЪ.

47-го госпиталѣ служитель рядовой Никита Темтяковъ, Коротоякского уѣзда.

94-го Енисейскаго полка, рядовой Иванъ Забовскій, Воронежскаго уѣзда.

47-го госпиталя служитель, рядовой Акимъ Бутенко, Бирюченскаго уѣзда.

14-й артиллерійской бригады, рядовой Михаилъ Даниловъ, Воронежской губерніи.

Лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка, рядовой Петръ Шаталовъ, Бобровскаго уѣзда.

10-го резервнаго эскадрона, рядовой Евиль Ивлинь, Бобровскаго уѣзда.

47-го госпиталя Прохоръ Палиженовъ, Бирюченскаго уѣзда.

Екатеринославскаго полка рядовой Власъ Курганскій, Воронежской губерніи.

1-го Кавказскаго стрѣлковаго батальона, рядовой Козьма Александровъ Щербининъ, Новохоперскаго уѣзда, Тюковской волости, д. Горѣлки.

35-го артиллерійскаго летучаго парка, рядовой Назаръ Богдановъ, Воронежской губерніи.

14-го гренадерскаго грузинскаго полка, рядовой Андрей Поротиковъ, Бобровскаго уѣзда.

155-го пѣхотнаго Кубинскаго полка, унтеръ-офицеръ Степанъ Выскворкинъ, Бирюченскаго уѣзда.

14-го гренадерскаго грузинскаго полка, рядовой Емельянъ Колоткинъ, Богучарскаго уѣзда.

1-го Кавказскаго стрѣлковаго батальона, унтеръ-офицеръ Михаилъ Пушкарекій, Коротоякскскаго уѣзда,

152-го пѣхотнаго Владикавказскаго полка, Кондратій Куркинъ, Богучарскаго уѣзда.

152-го пѣхотнаго Владикавказскаго полка, рядовой Иванъ Соровикинъ, Богучарскаго уѣзда.

Воено-временнаго № 9-го госпиталя, рядовой госпитальной команды, Кузьма Емельяновъ Чередниченко, Острогожскаго уѣзда, слободы Подгорной, той же волости.

13-го лейбъ-гренадерскаго Эриванскаго Его Величества полка, унтеръ-офицеръ Степанъ Максимовъ Кочинъ, города Валукъ.

ВЗЯТЫЙ ВЪ ПЛѢНЪ 11-го драгунскаго Рижскаго полка, рядовой Петръ Иосифовъ Котляровъ, Богучарскаго уѣзда, Константиновской волости, слободы Калача



Въ Комитетъ по снабженію теплою одеждою раненыхъ воиновъ, выходящихъ изъ лазаретовъ Мѣстнаго Общества Краснаго Креста, поступили слѣдующія пожертвованія:

Отъ священника Бирюченскаго уѣзда слоб. Ольшанки, о. Аполона Алексѣевского, собранные отъ разныхъ лицъ 5 р.

Отъ священника слоб. Константиновки, о. Никиты Ковровскаго, собранные имъ 100 р.

Отъ священника слоб. Ровеньковъ, о. Петра Бунина, собранные имъ отъ церковно-служителей и церковнаго старосты 10 р.

Отъ причта села Дмитряшевки, Землянскаго уѣзда, 12 р.

Отъ священника слоб. Воронцовки Павловскаго уѣзда, о. Иоанна Склобовскаго, собранные имъ на литургіи 30 р.

Черезъ Бобровскаго уѣзднаго исправника отъ священника села Семено-Александровскаго, о. Михаила Петрова, пожертвованные его прихожанами 272 р. 40 к., отъ церковнаго старосты поселка Масалитина, Григорія Шустова, пожертвованные его односельцами 5 р.

Отъ благочиннаго священника о. Никиты Ковровскаго, собранные церквами: а) слоб. Константиновки 25 р., б) слободы Рудаевой 25 р. и в) слоб. Бугаевки 8 р. (черезъ о. предсѣдателя).

Отъ священника о. Иоанна Федоровскаго, слоб. Задонской, Коротоякскаго уѣзда, пожертвованные имъ 10 р. и прихожанами его 16 р. 25 к. (черезъ о. предсѣдателя).

Отъ священниковъ Богучарскаго уѣзда, слободы Писаревки, о.о. Симеона Яковлева и Александра Григорьевскаго, собранные ими отъ духовенства и прихожанъ 50 р. (черезъ о. предсѣдателя).

Отъ священника Землянскаго уѣзда, села Нижней-Граворонки, о. Порфирія Кошелева, собранные имъ отъ церкви 24 р. 50 к., отъ священно-церковнослужителей 16 р. 90 к. и отъ церковныхъ старостъ 3 р. (черезъ о. предсѣдателя).

Отъ священника Валуйскаго уѣзда, слоб. Казначеевки, о. Тихона Путилова, собранные имъ 15 р.

Черезъ Бирюченскаго исправника, собранные настоятелемъ Успенской церкви 10 р. 6 к., старостой той же церкви 37 р. 50 к. и собранные отъ концерта пѣвчихъ 120 р. 30 к., всего же, за исключеніемъ уплаченныхъ за пересылку по почтѣ, 166 р. 47 к.

Отъ священника Богучарскаго уѣзда, села Старой-Крѣпости, собранные отъ прихожанъ 30 р.

Отъ благочиннаго Нижнедѣвичскаго уѣзда, слободы Знаменской, о. Іоанна Шовскаго, собранные имъ 51 руб.

Отъ протоіерея о. Василя Наумова, собранные свящ. слоб. Красногоровки, о. Димитріемъ Поповымъ 15 р.

Представлены о Аримандритомъ Филаретомъ:

Отъ священника слободы Приваловки, о. Петра Яковлева, собранные имъ 75 руб.

Отъ благочиннаго слоб. Комышеватой, о. Михаила Богоявленскаго собранные имъ 105 р. 15 коп.

Отъ благочиннаго о. Агафопода Лукашевича, собранные имъ 47 р. 60 коп.

Отъ благочиннаго сл. Нижней Лубянки, о. Михаила Иванова, собранные имъ 68 руб. 60 к.

Отъ благочиннаго села Старо-Садоваго, о. Іоанна Турбина, собранные имъ 350 р.

Отъ священника слободы Ново-Каменки, о. Константина Склобовскаго, собранные имъ 20 р. 10 коп.

Черезъ предсѣдателя отъ священ. слободы Екатериновки Острогожскаго уѣзда Долгополова 10 руб., собранные имъ отъ разныхъ лицъ

Черезъ предсѣдателя отъ благочиннаго Острогожскаго уѣзда о. Іоанна Яковлева 55 руб., собранные имъ отъ разныхъ лицъ

Черезъ предсѣдателя отъ священ. села Новоживотиннаго о. Петра Мамонтова 8 руб. 43 к., собранные имъ отъ разныхъ лицъ

Черезъ предсѣдателя отъ священ. села Каменки о. Василя Хворостянскаго 14 руб. 60 к., собранные имъ отъ разныхъ лицъ

Отъ священника села Кукуевки Валуйскаго у. о. Митрофана Рудинскаго, собранные имъ 7 р.

Отъ благочиннаго г. Бирюча о. Никонора Смѣльскаго, поступившіе изъ кружки 25 руб.

Отъ благочиннаго г. Богучара о. Василя Наумова, собранные священ. слоб. Креницы о. Павломъ Федоровскимъ 10 руб.

Отъ него же, собранные священ. слободы Медовой Сергіемъ Ковалевскимъ 13 руб.

Отъ благочиннаго слободы Казинки Валуйскаго уѣзда о. Павла Шишлова, собранные по приходу 10 руб. 40 коп.

Отъ священника г. Боброва о. Андрея Попова, высланные изъ кружки 7 руб.

Отъ благочиннаго г. Богучара о. Василя Наумова, собранные по слободѣ Полтавской священникомъ о. Павломъ Трифономъ 30 руб.

Отъ священника слоб. Алексѣевки Бирюченскаго уѣзда о. Иоанна Скрябина, собранные имъ отъ разныхъ лицъ 25 руб.

Отъ священника села Ясейки о. Андрея Ингеницкаго, собранные имъ 13 руб.

Отъ священника слободы Александровки Валуйскаго уѣзда о. Василя Ковалевскаго, собранные имъ отъ разныхъ лицъ 40 руб.

Отъ благочиннаго с. Тамлыка о. Алексея Петрова, собранные имъ 72 руб. 32 коп.

Черезъ Землянскаго исправника отъ о. Афиногена Перцова 5 руб.

Отъ священника с. Каменки о. Василя Хворостанскаго: 2 халата, 1 полушубокъ, 44 ар холста, 1 платокъ и 2 пары варежь.

Отъ священника с. Животиннаго: 39 ар. холста, 4 полотенца и 1 рубаха.

Отъ священника с. Евстратовки о. Владиміра Юрковскаго: 50 рубахъ, 11 кальсонъ, 7 паръ варежь, 1 пара чулокъ, 1 юбка, 1 цвѣтное зяпцье, 35 платковъ, 1 свитка, 1 фунтъ нитокъ, 200 ар. холста, 2 штановъ, 1 куртка, 1 картузь, 1 скатерть и 2 ар. сукна.

Отъ благочиннаго с. Тамлыка о. Алексѣя Петрова: 1257 ар. холста, 36 парь перчаточъ, 138 парь чулокъ, 21 платоть, 52 рубахи, 22 кальсонъ, 8 овчинъ,  $\frac{1}{2}$  фун. нитокъ, 3 пары валенокъ, 1 тулупъ, 22 полушубка, 1 подевка, 15 полотенець, 1 простыня, 5 ар. сукна и корпін.

Чрезъ Землянскаго исправника отъ Землянскаго Протоіерея Афиногена Перцева—3 пары шерстяныхъ чулокъ, 1 пара перчатокъ и 1 пара варегъ

Мясищевъ свящ. сл Бубликовой 3 р.

Богоявленскій Михаилъ свящ. 3 р

Ермолаевъ Іоаннъ свящ. сл. Алексѣевки 1 р. 77 к.

Отъ протоіерея г. Боброва пригородней слоб. Азовки, пожертвованные прихожанами 6 полушубковъ, 4 рубашки, 1 подштанники, 5 парь перчатокъ, 7 парь чулокъ, 22 арш. холста и 3 мотка нитокъ.

Отъ священника Новой-Чиглы Николая Яковлева съ причтомъ 155 арш. холста, 20 платковъ и чулки; отъ Покровской церкви с. Новой-Чиглы 1800 арш. холста и 6 платковъ; отъ прихожанъ Новой-Чиглы 1300 арш. холста, 153 пары шерстяныхъ чулокъ, 123 пары перчатокъ, 5 овчинъ, 127 рубашекъ, 36 фун. нитокъ и 27 платковъ.

Отъ священника села Верхо-Тишанки Іоанна Яковлева 2 лѣтнихъ пальто.

Отъ старосты Успенской и Воскресенской церковей слоб Бутурлиновки, пожертвованные прихожанами, 426 арш. холста, 8 рубашекъ, 24 подштанниковъ, 11 полотенець, 2 простыни, 2 ситцевыхъ платка, 4 пары чулокъ,  $\frac{1}{2}$  фун нитокъ.

# П Р И Б А В Л Е Н І Я

## КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

### ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

15-го Апрѣля № 8. 1878 года.

#### О ВЗАИМНЫХЪ ОТНОШЕНІЯХЪ СВЯЩЕННИКА КЪ ПРИХОЖАНАМЪ.

Характеръ отношеній приходскаго духовенства къ своимъ прихожанамъ опредѣляется тѣмъ назначеніемъ, къ выполненію котораго оно призвано. Священникъ (не говоря уже о другихъ членахъ причта) въ отношеніи къ своимъ пасомымъ не есть ни чиновникъ, ни начальникъ въ смыслѣ свѣтской власти: миссія его не въ устройствѣ гражданскихъ порядковъ, а въ нравственномъ руководствѣ паствы къ духовному совершенству. Ни гордость въ сношеніяхъ съ прихожанами, ни пренебреженіе, ни насиліе, ни чиновничья важность нейдутъ къ лицу пастыря, который не даромъ, въ силу нравственной связи съ прихожанами, украшается нѣжнымъ именемъ батюшки. Святой апостоль Павелъ говоритъ: подобаешь ему (епископу) похвалу имѣти отъ виѣшнихъ (1 Тим. 3. 7). Въ примѣненіи къ современному православному священнику изреченіе святаго апостола можетъ означать, что священникъ долженъ заслужить хорошую рекомендацію о себѣ прихожанъ. Вотъ главный мотивъ къ поддержанію добрыхъ отношеній съ прихожанами. Само собою разумѣется,

что о хорошем отзывѣ прихожанъ, посредствомъ искреннихъ, сердечныхъ отношеній къ нимъ, надобно заботиться не для мелкихъ видовъ честолюбія, не для удовлетворенія пустому тщеславію, а для высшихъ, нравственныхъ цѣлей. Сила въ томъ, что путемъ добрыхъ отношеній устанавливается та духовная связь, которая пріобрѣтаетъ священнику симпатію и любовь народа и открываетъ ему доступъ къ сердцу и совѣсти людей. А равно и личныя непріятности прихожанъ съ священникомъ сокращаютъ вѣсь его въ приходѣ и порою могутъ повредить силѣ впечатлѣнія пастырскаго внушенія и наставленія. Не всѣ способны къ такому безпристрастію, чтобы отъ личныхъ неудовольствій къ священнику не перенести нѣкоторую тѣнь и на самое пастырское слово: житейскій опытъ научаетъ, что совѣтникъ—пріятель принимается и выслушивается лучше, нежели человѣкъ нелюбимый, или живущій въ разладѣ. Ктому же, священникъ принялъ на себя пастырскую обязанность къ нравственному созиданію прихожанъ, а не къ раззоренію. Было бы противно указанной цѣли пастырства возбуждать въ прихожанахъ неудовольствіе, ропотъ, пережуды отношеніями, которыя не одобряются ни законами общежитія, ни правилами нравственности. Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того, что духовенство, не смотря на свое священное призваніе и высокую цѣль служенія, существуетъ для прихожанъ, а не прихожане для духовенства. Пастырь поставляется для овецъ, а не наоборотъ: не будь овецъ, не было бы надобности и въ пастырѣ. Посему, грубое обращеніе съ прихожанами, склонность къ преобладанію надъ ними, презрительный тонъ были бы не сообразны съ призваніемъ священника служить прихожанамъ, а не господствовать надъ ними. Наконецъ, къ побужденіямъ для мира и согласія съ прихожанами надобно причислить и существующій нынѣ спо-

собъ содержанія духовенства. Строго говоря, потребность добрыхъ отношеній къ прихожанамъ, вытекающая изъ сознанія матерьяльной отъ нихъ зависимости, не есть добродѣтель, а житейскій разсчетъ. Хотя мотивъ этотъ и менѣе благороденъ, отзывается матерьяльнымъ направленіемъ, но въ положеніи духовенства было бы неблагоприятно пренебрегать имъ. Впрочемъ, не только для матерьяльнаго быта духовенства, но и для цѣли его служенія, далеко не одно и тоже добывать средства къ жизни мягкимъ и ласковымъ обращеніемъ съ прихожанами, или исторгать эти средства насиліемъ: первый способъ позволителенъ и безопасенъ, послѣдній—преступенъ, скользокъ и не надеженъ.

Не смотря, однакожъ, на серьезность побужденій къ сохраненію нравственной связи съ прихожанами, нельзя не сознаться, что связь эта въ настоящее время не настолько прочна и тѣсна, чтобы не оставляла желать лучшаго. Хотя взаимныя отношенія духовенства къ прихожанамъ вообще сносны и терпимы, но все-таки имъ надобно было бы побольше искренности. Въ нихъ иногда чувствуется недостатокъ внутренняго, связующаго элемента—сердечной взаимности и, такъ сказать, тяготѣнія другъ къ другу. Духовенство и прихожане хотя и не представляютъ собою двухъ враждебныхъ лагерей, но нельзя сказать и того, чтобы они слились вполне путемъ нравственнаго единенія. Не безъ вины тутъ и прихожане и духовенство.

Начать съ того, что населеніе cadaго прихода заключаетъ въ себѣ разнохарактерную массу личностей, приспособиться къ которой надобно много труда, терпѣнья и такта. Среди прихожанъ попадаются люди съ невѣрными представленіями о своихъ обязанностяхъ къ духовенству, съ грубыми нравами, съ предубѣжденіями противъ духовенства, съ преувеличенными понятіями о своемъ надъ нимъ прево-

сходствѣ, съ сильно развитою амбиціозностью, люди относящіеся съ неуваженіемъ къ духовенству, вслѣдствіе холодности къ церкви и ея уставамъ. Священнику нерѣдко приходится въ жизни наталкиваться на факты, свидѣтельствующіе о неправильномъ пониманіи прихожанами своихъ отношеній къ нему. Напримѣръ, степень покорности и услужливости прихожанина священнику многими изъ сельскихъ прихожанъ ставится въ зависимость отъ степени нужды въ данное время въ немъ самомъ, по случаю какого-либо семейнаго событія (особенно женитьбы сына), для котораго требуется освященіе церкви. Мнѣ не забыть, какъ мои прихожане, собравшіеся для дѣла луга на пай, вели между собою оживленный споръ на счетъ выдѣла сѣнокосныхъ участковъ приходскому духовенству, по заведенному издавна обычаю, причемъ партія, старавшаяся склонить противную сторону къ отобранію у духовенства жертвуемыхъ ему ежегодно участковъ травы, говорила тономъ упрека: „а, вы хотите угодить попу. Намъ ему нечего угождать: нынѣ женить некого“. Эта фраза весьма характеристична для нѣкотораго (хотя и неполнаго) уясненія отношеній сельскаго прихожанина къ приходскому священнику и причту. Дѣйствительно въ сельскихъ приходахъ предполагаемая женитьба молодыхъ людей — подростковъ не остается безъ вліянія на отношенія къ священнику ихъ отцовъ: послѣдніе становятся податливыми, уважительными (искренно или наружно, рѣчь не о томъ), оказываютъ болѣе знаковъ вниманія и послушанія просьбѣ священника, вообще стараются какъ бы задобрить священника. Миновалась нужда, и прихожанинъ снова возвращается къ прежнему, болѣе холодному образу поведенія въ отношеніи священника. Прихожане такъ привыкаютъ къ этому порядку, что онъ вовсе не кажется имъ страннымъ и требующимъ измѣненія. На высказанную, напримѣръ, священ-

никомъ, въ разговорѣ съ прихожаниномъ, нужду перевозки сѣна съ луга (особенно осенью), а иногда и на просьбу, обращенную къ прихожанину по этому поводу, послѣдній нередко наивно замѣчаетъ „ты бы попросилъ свадебниковъ, они и перевезли бы сѣно-то. Что на нихъ смотрѣть?“ Говорящій такимъ образомъ словно выгораживаетъ себя изъ числа прихожанъ, которые должны бы чувствовать за собою нравственную обязанность матерьяльнаго вспоможенія священнику. На основаніи такого возрѣнія большая склонность къ уважительности и внимательности къ священнику у многихъ (конечно, далеко не у всѣхъ) является не вслѣдствіе сознанія важности пастырскаго служенія и трудовъ для нравственнаго преуспѣянія прихожанъ, а вслѣдствіе чувствуемой надобности въ священникѣ, по случаю семейнаго событія: не должность священника, какъ пастыря, учителя вѣры и нравственности и строителя таинъ Божіихъ, располагаетъ иного прихожанина къ почтительности въ отношеніи къ своему духовному отцу, а семейная нужда. Разумѣется, кто чувствуетъ живую внутреннюю потребность въ благодатномъ освященіи молитвами церкви и таинствами, преподаваемыми рукою священника, тотъ никогда не скажетъ, что онъ не имѣетъ надобности оказывать священнику знаки уваженія и почтенія, за неимѣніемъ сына—жениха. Очевидно, что связь, вызванная домашними обстоятельствами, не можетъ быть прочною, постоянною оттого, что она не вытекаетъ изъ глубины сознательнаго убѣжденія въ необходимости болѣе искренняго и тѣснаго сближенія между прихожаниномъ и священникомъ.

Причина нѣкоторой розни, отдѣляющей прихожанъ (сельскаго сословія) отъ духовенства, коренится и въ несходствѣ склада жизни, умственныхъ и нравственныхъ интересовъ. Говорятъ, что прежде духовенство вело жизнь, до-

волью близкую къ народной; теперь не то. Духовенство не можетъ ограничиться тѣми условіями жизни, которыя вырабатаны народомъ: рамки эти для духовенства тѣсны. Эта разность жизненнаго строя проводитъ замѣтную грань между духовенствомъ и народомъ. Духовенство преслѣдуетъ свои интересы и потребности. оно живетъ своими, отдѣльными отъ общества, стремленіями, симпатіями, надеждами. Недостатокъ общности понятій, воззрѣній и интересовъ служитъ нѣкоторымъ образомъ разъединяющимъ началомъ. Будучи естественнымъ явленіемъ историческаго развитія жизни духовенства и народа, отдаленіе это (не очень, конечно, значительное) хотя и не сопровождается особенно вредными послѣдствіями, однако же иногда ведетъ къ недоразумѣніямъ и недовѣрію. Пояснимъ примѣромъ. Вслѣдствіе сознанный въ средѣ духовенства потребности образованія своихъ дѣтей (не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ) и стремленія къ нѣкоторымъ удобствамъ и опрятности въ домашней бытовой обстановкѣ, стала сильнѣе, чѣмъ прежде, чувствоваться нужда лучшаго сравнительно матерьяльнаго обезпеченія, чего прихожанамъ, живущимъ въ иныхъ условіяхъ жизни, подчасъ не понимаетъ: ему не вдомекъ, какіе тамъ еще могутъ быть лишніе расходы у духовенства. Результатомъ такого недоразумѣнія у многихъ является зависть къ матерьяльному довольству и благосостоянію духовенства. Отсюда же истекаютъ упреки духовенству въ корыстолюбіи, упреки справедливые развѣ въ отношеніи отдѣльныхъ личностей, но едва ли примѣнимые вообще къ духовенству, получающему въ общемъ скромное, по своему положенію, содержаніе.

Къ указаннымъ причинамъ розни присоединяетъ свою ошибку и духовенство, когда принимаетъ по отношенію къ прихожанамъ такой образъ дѣйствій и поведенія, который содѣйствуетъ не упроченію мира и пріязни, а напротивъ

возбуждаетъ неудовольствіе, усиливаетъ и закрѣпляетъ сложившіяся уже въ народѣ предубѣжденія противъ духовенства, а иногда и прямо отталкиваетъ прихожанъ до оппозиціи.

На первомъ мѣстѣ, въ ряду поводовъ къ пререканіямъ и неудовольствіямъ между прихожанами и причтомъ, со стороны послѣдняго подобно поставить вымогательство и поборы. Какъ далеко многіе изъ насъ уклонились отъ законнаго способа полученія вознагражденія за требы! Право прихожанина выразить свою благодарность духовенству добровольнымъ вознагражденіемъ мы сдѣлали своимъ правомъ и еще, отнявъ его, обратили въ средство къ насилію. Предъ этимъ недостаткомъ въ глазахъ прихожанъ ступовываються и блѣднѣють и похвальныя качества священника. „Вѣтъ бы хорошъ, отзываются о такомъ священникѣ, да беретъ черезъ край, никому нѣтъ отъ него пощады“. Кто склоненъ къ отягощенію прихожанъ своею требовательностью, тотъ, навѣрное можно сказать, едва ли когда задавалъ себѣ трудъ подумать: соотвѣтствуютъ ли его труды на пользу прихода тѣмъ требованіямъ платы, которыя онъ предъявляетъ. Святой апостоль говоритъ: кто скудно сѣетъ, для того и жатва скудна. Это законъ природы и нравственной правды: А мы иногда скорбляемъ этотъ законъ: сѣемъ мало, скудно, лѣниво, а жатву думаемъ собрать съ прихожанъ обильную. Немудрено, что притязательность, кромѣ своей противозаконности, возмущаетъ прихожанина еще и несоразмѣрностью между трудами духовенства вообще и его претензіей на высокую за нихъ плату. Въ защиту отъ нареканій за вымогательство нѣкоторыми выставляется многосемейность, дороговизна жизни. Побужденія хотя и вѣскія, но оправдывать ими противозаконный и насильственный способъ пріобрѣтенія средствъ къ жизни все-таки нельзя. Я ужъ не говорю о томъ, что опредѣлять количество вознагражденія количествомъ семейства

у священника, а не размѣрами его труда, было бы чрезвычайно странно. Иногда притязательность принимаетъ форму наказанія за грѣхъ. Напримѣръ, вымогательство большей платы, при чтеніи сороковой молитвы, съ родильницы прижившей младенца вѣтъ законнаго брака принадлежитъ къ довольно распространеннымъ обычаямъ, унаслѣдованнымъ отъ прежняго времени. Неосновательно, однакоже, было бы думать, чтобы притязательность могла вразумить грѣшницу, привести ее къ сознанию своей вины и рѣшимости не возвращаться на прежній путь: польза отъ такого пріема можетъ быть только для священника, если только можно назвать пользою прибытокъ, который ложится пятномъ на его репутацію и совѣсть. Задерживая чтеніе сороковой молитвы изъ корыстныхъ видовъ, нѣкоторые священники хотятъ придать своему дѣйствию значеніе эпитиміи, которою грѣшница отчуждается отъ общенія съ вѣрующими въ общественной молитвѣ. Но маска, которою стараются закрыться отъ постороннихъ взоровъ, слишкомъ прозрачна, чтобы не видѣть, что истинною причиною отсрочки сороковой молитвы служить не заботливость о нравственномъ исправленіи падшей, а неудовлетворенное корыстолюбіе. Надобно опасаться, какъ бы такую мѣрою, вмѣсто раскаянія, не возбудить чувства осужденія въ родильницѣ за лихоимство и не отяготить бремя согрѣшеній ея. — Бываетъ и такъ, что нѣкоторые вовсе не думаютъ объ оправданіи своихъ корыстныхъ дѣствий въ приходѣ передъ судомъ совѣсти и общественнаго мнѣнія: они довольны, если считаютъ себя неуязвимыми со стороны прихожанъ, а раздающіеся въ приходѣ жалобы и ропотъ не смущаютъ ихъ. Въ случаѣ доноса епархіальному начальству на притязательность такихъ личностей, забота ихъ ограничивается только тѣмъ, чтобы избѣжать взысканія начальства: измѣнить при этомъ отношенія, которыя довели до разрыва

съ прихожанами, они не находятъ нужнымъ. По моему мнѣнію не хотѣть знать другихъ побужденій къ воздержанію отъ притязательности, кромѣ страха наказанія, значитъ руководиться въ данномъ случаѣ одними животными инстинктами, уважать лишь грубую, физическую силу и отдавать ей предпочтеніе предъ нравственными принципами.

Не можетъ расположить прихожанъ въ пользу священника и обычай мести, который порою практикуется, къ сожалѣнію, священниками въ отношеніи своихъ прихожанъ. Укажу примѣра два въ этомъ направленіи. Одинъ священникъ далъ новорожденному имя Манилла какъ бы въ наказаніе за то, что отецъ ребенка обѣщаль ему мѣшокъ хлѣба, но обѣщанія не исполнилъ. „Ты, говоритъ священникъ прихожанину въ объясненіе имени ребенка, долго манилъ меня обѣщаніемъ, а своего слова не сдержалъ; за это пусть же и сынъ твой будетъ Маниллъ“. Другой священникъ, поссорившись съ однимъ изъ прихожанъ, окрестилъ его ребенка съ именемъ Гордія. „Ты самъ, говоритъ, человекъ гордый; пусть же и сынъ твой своимъ именемъ напоминаетъ отцову черту характера—будетъ Гордій“. Сказать по правдѣ, имена эти не заключаютъ въ себѣ ничего оскорбительнаго: если ими украшались угодники Божіи, то непростительно было бы пренебрегать ими намъ грѣшнымъ. Однакоже съ точки зрѣнія простыхъ людей нельзя отрицать, что въ избраніи этихъ, а не другихъ именъ есть нѣчто обидное, укоризненное для отцовъ. Съ одной стороны дѣтямъ даются мало того, что простыя да нежелательныя имена, а прямо мудренныя, по крайней мѣрѣ мало употребляемыя и рѣдко встрѣчающіяся въ народѣ. Затѣмъ, хотя имена эти по своему этимологическому значенію, и не имѣютъ смысла укоризны или насмѣшки, но въ связи съ побужденіемъ, руководившимъ выборомъ ихъ, имена представляются простымъ родителямъ и

ихъ односельцамъ живою укоризной. Поэтому, какъ бы ни были имена невинны сами по себѣ, они все-таки остаются памятникомъ недостойной священника мести. Простые прихожане, сознавая свою зависимость отъ священника въ извѣстномъ отношеніи и возможность съ его стороны насилія, иногда говорятъ ему: „мы завсегда у васъ въ рукахъ“, но блаженъ, кто не пользуется этимъ правомъ сильнаго.

Не ведетъ къ добру и позволяемое нѣкоторыми священниками грубое, заносчивое обращеніе съ прихожанами, высокомерный тонъ, неуваженіе, брань, ругань. Такое обращеніе съ прихожанами характеризуется въ священномъ писаніи словами: бити рабы и рабыни (Лук. 12: 45). Опасность забываться такъ возможна особливо по отношенію къ незнющимъ членамъ прихода. Поводовъ къ проявленію нетерпѣливости много у людей не сдержанныхъ, пренебрегающихъ трудною наукою владѣть собою: не во время прихожанинъ потревожилъ священника для исправленія нетерпящей отлагательства требы, не явился въ назначенный срокъ съ крестинами, не додалъ платы за потребу, по установившемуся обычаю и проч.; отчего иные прихожане тяготятся даже итти на глаза къ своему священнику и боятся проронить лишнее слово. Первые шаги на пути сближенія должны принадлежать духовенству: и долгъ и большая степень развитія, сравнительно съ массою, служатъ для духовенства побудительной причиной стремиться къ укрѣпленію взаимнаго союза съ прихожанами. Но для этого надобно умѣть поставить себя такъ, чтобы прихожане невольно влеклись къ своему духовенству силою его доброты и мягкаго обращенія. Конечно, странно было-бы внушать прихожанамъ почтительность и уваженіе какими-нибудь насильственными мѣрами, подобно тому, напримѣръ, какъ одинъ священникъ заставлялъ встрѣчающихся съ нимъ на улицѣ прихожанъ,

ь бы ни чуть не за сотню шаговъ до встрѣчи, снимать шапку въ  
остаются знакъ уваженія къ своей особѣ. Кто питаетъ въ своей душѣ  
тые при- чувство почтенія къ священнику, тотъ и самъ не приминетъ  
въ извѣ- выразить его соотвѣственными знаками, а если этого уваже-  
насилія, нія нѣтъ, то напрасно мы стали бы вызывать искусствен-  
ихъ“, но ными средствами. Неумѣстное требованіе почтенія обнару-  
ю. живаетъ только кроющуюся въ сердцѣ священника гордость, и  
священ- и, вмѣсто уваженія, можетъ оттолкнуть прихожанина. Нѣтъ,  
ми, высо- не полицейскій пріемъ можетъ пріобрѣсти священнику лю-  
обхожде- бовъ прихожанъ, а привлекательныя качества сердца и ха-  
ль писа- рактора. Тайна привлеченія народнаго сочувствія состоитъ  
опасность въ томъ, чтобы научиться въ каждомъ прихожанинѣ, какъ  
къ незна- бы онъ низко ни стоялъ на лѣстницѣ общественнаго поло-  
ннѣва, женія, уважать христіанина и нашего ближняго. Кто такъ  
ренебре- настроить себя, тотъ не станетъ ни превозноситься, ни пре-  
емя при- небрегать другими, не позволитъ себѣ причинить обиду при-  
я нетер- хожанину грубою рѣчью, бранными словами, притѣсеніемъ.  
аченный Онъ пойметъ необходимость снисходительности и долготер-  
устано- пѣнія къ погрѣшностямъ противъ себя прихожанъ и не бу-  
е тяго- деть изъ должности дѣлать орудіе мщенія. Самую неотню-  
боятся сильность къ духовенству, проиходящую иногда отъ грубо-  
ближенія сти нравовъ, отъ непониманія обязанностей прихожанина къ  
шая ете- пастырю, онъ будетъ стараться побѣдить неизмѣннымъ до-  
я духо- бродушіемъ, а не сдѣлаетъ изъ нея искры, готовой разго-  
рѣплению рѣться во вражду. Впрочемъ, снисходительность священника  
надобно не освобождаетъ его отъ обязанности защищаться, для  
но влек- огражденія своей репутаціи отъ посягательства на нее людей  
мягкаго неблагонамѣренныхъ, въ случаѣ незаслуженнаго порицанія,  
ожанамъ неблагопріятныхъ толковъ и сужденій. Пренебрегать невы-  
венными годною для чести священника молвою народною было бы  
щенникъ то же, что умалять свое значеніе въ приходѣ.

Популярность между простыми прихожанами приобретает священнику и его непритязательность, вмѣстѣ съ общительнымъ характеромъ и словоохотливостью: это считается чуть не идеаломъ священника, хотя бы у него не доставало нѣкоторыхъ другихъ качествъ, необходимыхъ для пастыря. Нельзя строго судить за это прихожанъ. Не съ той-же точки зрѣнія и мы цѣнимъ подъ часъ прихожанъ, т. е. не всегда по отношенію къ ихъ нравственному настроенію, а не рѣдко по ихъ щедрости или скудости къ намъ? Не отзываемся ли мы сами о нѣкоторыхъ приходяхъ, какъ объ отдельныхъ, о другихъ, какъ объ испортившихся \*) не на основаніи нравственнаго состоянія ихъ жителей, а по доходности для духовенства. Едва ли справедливо было бы требовать, чтобы прихожане были болѣе возвышенны въ своихъ воззрѣніяхъ, чѣмъ мы сами. Непритязательность и умѣренность — качество высокое само по себѣ, хотя бы одобреніе его со стороны прихожанъ происходило изъ не совсѣмъ чистаго источника — матерьяльной разсчитливости. Было время, когда прихожане готовы были жертвовать своему пастырю всѣмъ, что есть у нихъ самаго дорогаго. Если бы можно было, говорить святой апостоль Павелъ своимъ ученикамъ, вы исторгли глаза свои, отдали бы мнѣ (Галат. 4: 15). Но то вѣдь были и учителя, которые съ полнымъ правомъ могли сказать о себѣ: „ищу не вашего, а васъ“. Теперь же, когда о многихъ изъ насъ (священниковъ), если не о всѣхъ, приходится сказать вопреки тому, что говорилъ о себѣ великій учитель языковъ, нѣтъ ничего удивительнаго, если и похвала непритязательности священника со стороны прихожанъ не всегда бываетъ одною безкорыстною данью уваже-

\*) Не рѣдко можно слышать въ разговорѣ духовныхъ лицъ о непритязательномъ священникѣ такой отзывъ: «онъ испортилъ приходъ». Авт.

обрѣта- нія къ высокому нравственному качеству. Во всякомъ слу-  
общин- чаѣ, цѣня въ священникѣ болѣе всего непритязательность,  
итается прихожане даютъ намъ урокъ, какъ мы должны дорожить  
ставало ею, для упроченія связи съ ними.

стыря. Надобно, однако-же, имѣть осторожность, чтобы забот-  
же ли ливость о сохраненіи добрыхъ отношеній къ прихожанамъ  
е. не не обратилась въ челоукоугодничество, въ ущербъ пастыр-  
пю, а скому долгу. А это можетъ случиться, если священникъ бу-  
е отзы- деть исполнять все, что правится прихожанамъ, хотя бы  
бъ от- предъявляемыя ими требованія и вкусы были и не совсѣмъ  
а осно- безупречнаго свойства. Къ согласію можетъ вести иногда и  
дности не тотъ путь который предписывается строгою нравствен-  
бовать, ностью. Извѣстно, напрмѣръ, что многіе изъ болѣе интел-  
воз- лигентной, или, по крайней мѣрѣ, сравнительно образован-  
ность ной части общества хвалятъ такихъ священниковъ, которые  
его со усвоили себѣ свѣтскія манеры, не чуждаются ихъ общества,  
истаго любятъ водить съ ними компанію. Я помню, какъ одинъ  
ког- изъ военныхъ чиновъ города N расхваливалъ при мнѣ своего  
всѣмъ, приходскаго священника за его свѣтскую любезность, учас-  
ю, го- тіе въ забавахъ и увеселеніяхъ, особливо въ картежной  
, вы игрѣ. При этомъ священникъ, по словамъ рассказчика, не  
Но то дѣлаетъ упущеній по должности: въ случаѣ требованія на-  
могли путствовать больнаго, онъ оставляетъ собраніе и карты, а,  
е, ког- исполнивъ свой долгъ, возвращается къ прерванной игрѣ.  
всѣхъ, Признаюсь, на меня эта рекомендація произвела впечатлѣ-  
ѣ ве- ніе скрытой ироніи, хотя въ искренности и серьезности  
если и рассказчика нельзя было сомнѣваться. — Сочувствіе простолю-  
прихо- диновъ можно пріобрѣсть поблажкою ихъ непохвальнымъ  
дуже- привычкамъ и наклонностямъ; можно услышать похвалу,  
если спуститься до ихъ уровня, не сторониться подъ часъ  
отъ вышивки за одно съ ними. Святой апостолъ заповѣду-  
непри- етъ христіанамъ не всякому духу вѣрять, но испытывать  
Авт.

духовъ, отъ Бога ли они (1 Іоанна 4: 1). Подобно этому, и священнику не слѣдуетъ безотчетно увлекаться въ своихъ дѣйствіяхъ всеѣмъ тѣмъ, что одобряютъ люди, или смущаться тѣмъ, что нѣкоторые не вполне довольны имъ, но разсматривать, не происходитъ ли похвала или неодобрение отъ духа времени, испорченнаго людскаго вкуса. Впрочемъ, въ случаѣ негодованія прихожанина на такое дѣйствіе священника, которое не заключаетъ въ себѣ чего—либо предосудительнаго, недостаточно было бы священнику довольствоваться однимъ лишь сознаніемъ своей правоты. Кто оставляетъ недоразумѣніе безъ разъясненія, тотъ поддерживаетъ въ другомъ на неопредѣленное время то состояніе духа, въ которомъ Св. апостоль заповѣдуетъ не оставаться до солнечнаго заката.

Св. Д. К—въ.

1878 г. Марта 15

---

## 2-е ПОУЧЕНІЕ ВЪ ДНИ ГОВѢНІЯ.

Братіе! знаемъ, по опыту, что родителямъ пріятно имѣть послушныхъ и покорныхъ дѣтей. Радуются родители, когда видятъ, что дѣти съ охотою и усердіемъ исполняютъ приказанія ихъ. Утѣшаются родители, когда дѣти являються къ нимъ по первому слову ихъ. Пріятно родителямъ воспитывать такихъ дѣтей. Мало того,—и посторонніе люди утѣшаются такими дѣтьми и ставятъ ихъ въ образецъ своимъ. За то и родители ничего не жалѣютъ для такихъ дѣтей; не жалѣютъ для нихъ и самихъ себя. Съ охотою и любовію трудятся для нихъ, пріобрѣтаютъ, т. е. наживаютъ состояніе, а предъ смертію, въ награду за ихъ почтительность, раздѣляютъ имъ домъ и имѣніе (Притч. 19 14.) Такъ-то и Богу, Небесному Отцу нашему, пріятно видѣть, когда мы,

дѣти Его, исполняемъ Его заповѣди и наблюдаемъ уставы Церкви. Богу пріятно видѣть, когда мы говѣемъ: соблюдаемъ постъ, ходимъ въ Церковь и молимся Богу. Ему пріятно видѣть, когда мы, по благовѣсту церковному, оставляемъ домашнія занятія и спѣшимъ въ Церковь. И все Ангелы и Св. Угодники Божіи радуются о насъ, если мы соблюдаемъ христіанскіе обычаи. За то и Господь надѣляетъ насъ и въ этой жизни Своими дарами, а въ будущей жизни уготовалъ намъ блаженство вѣчное. Онъ и Самого Себя не пожалѣлъ для насъ: пришолъ съ неба на землю, пострадалъ и умеръ за насъ, лишь бы только возвратить намъ потерянное нами райское блаженство. Видите, бр., какъ любить насъ Богъ! Дорожите же этою любовію и старайтесь заслужить награду на небесахъ, которую Господь обѣщаль человѣку, исполняющему заповѣди Божіи и уставы Церкви. И такъ для Бога и для родителей утѣшительно имѣть покорныхъ дѣтей. Но какая скорбь, какое несчастіе для родителей, если они имѣютъ такихъ дѣтей, которыя противорѣчатъ приказаніямъ ихъ и какъ горько бываетъ отцу, когда онъ приказываетъ сыну дѣлать дѣло, а сынъ говоритъ ему: „не хочу!“ и дѣлаетъ, что самъ вздумаетъ. Много скорби и слезъ видятъ родители съ такими дѣтьми! За то и дѣти по справедливости лишаются благословенія родительскаго и получаютъ въ наслѣдство нищету, да безславіе. Такъ—то и Богъ оскорбляется нами, когда мы не слушаемся Его и не исполняемъ Его заповѣдей. Такъ то оскорбляютъ Бога тѣ изъ васъ, бр., которые за домашними дѣлами не ходятъ говѣть въ великій постъ, домашнія нужды справляютъ, а обязанностей христіанскихъ не исполняютъ, о тѣлѣ заботятся, а о душѣ не радятъ. Чтожъ это за христіане? И одного раза въ годъ не хотятъ поговѣть и помолиться Богу о своихъ грѣхахъ! Цѣ-

лѣй годъ эти люди работаютъ для себя, а для Бога и одной недѣли въ году имъ жалко оставить безъ работы! Какъ же они спасутъ душу-то свою? Или они думаютъ за работу и усердное исполненіе семейныхъ обязанностей получить царство небесное! Или думаютъ, что говѣніе свободно можно оставить за домашними недосугами? Или откладываютъ говѣніе до другаго года? Но вѣдь если не говѣть, то нельзя причащаться и Св. Тайнъ, а не причаститься Св. Тайнъ значитъ и не надѣяться получить царства небеснаго. Откладывать жѣ говѣніе до другаго года значитъ тоже, что и никогда не говѣть; потому 1, что и на другой годъ могутъ помѣшать домашнія дѣла, а 2, и болѣе потому, что смерть приходитъ къ человѣку не по его разсчѣтамъ, а по волѣ Господа. Чтожъ эти жалкіе люди скажутъ на страшномъ судѣ въ отвѣтъ, когда ихъ спросятъ, почему они не говѣли? Безотвѣтны будутъ эти несчастные! Напрасно они будутъ и раскаяваться въ своей ошибкѣ; имъ не будетъ помилованія отъ Бога, такъ какъ они сами не миловали себя оставаясь безъ говѣнія. Да и въ этой жизни гнѣвъ Божій угрожаетъ такимъ нерадивымъ: рано или поздно они потеряютъ наказаніе за неисполненіе христіанскихъ обязанностей. Смерть ходитъ за ними угрожая лишить ихъ и земной, и небесной жизни. Но можетъ быть нерадивые христіане надѣются на безконечное милосердіе Божіе и потому откладываютъ говѣніе, говоря обыкновенно: Господь потерпитъ грѣхамъ нашимъ. „Нельститеся несчастные: Богъ поругаемъ не бываетъ (Гал. 6,7.) Онъ Милостивъ, но и Страшенъ [Сир. 43,31], въ рукахъ у Него милость, но у Него и гнѣвъ и на грѣшникахъ почиетъ ярость Его (Сир. 5,7,8.) А потому и бываетъ, что когда грѣшникъ успокоиваетъ себя долготерпѣніемъ Божіимъ, проводя грѣховную жизнь, внезапно изыдетъ гнѣвъ Господень, и несчастный погибнетъ во время мести [Сир. 5,9.] Жаль этихъ людей!

Не менѣе жаль и тѣхъ старшихъ, которые не разумно удерживаютъ отъ говѣнія младшихъ. Такъ это бываетъ между вами, сл. Не рѣдко приходится слышать такой грустный отвѣтъ: „я и хотѣлъ бы говѣть, да старшіе не велятъ“. Отцы и матери! На васъ падаетъ этотъ укоръ. Вы удерживаете своихъ дѣтей отъ говѣнія. Чтожь вы за родители? чего вы желаете своимъ дѣтямъ, запрещая имъ говѣть? Вѣчной гибели? Да, вы, родители, если даже и не побуждаете дѣтей говѣть, погубите ихъ на вѣки; потому что кто по нерадѣнію не причастится Св. Таинъ, тотъ все равно, что отрекся отъ Христа, а отрекшійся отъ Христа уготовляетъ себѣ вѣчную гибель. Можете ли вы, послѣ сего, называться священнымъ именемъ родителей, когда желаете своимъ дѣтямъ того, чего благоразумный человѣкъ не пожелаетъ и врагу своему. Отцы и матери! Сохрани васъ Богъ удерживать дѣтей отъ говѣнія.

Священникъ Александръ Понятовскій.

### 3-е ПОУЧЕНІЕ ПРЕДЪ ИСПОВѢДІЮ.

Нынѣ вы, бр. будете исповѣдываться. Чтобы исповѣдь была для васъ дѣйствительна, принесла вамъ спасительные плоды, а не вмѣнилась бы въ грѣхъ, поговоримъ, сл., о томъ въ чемъ должна состоять исповѣдь?

Исповѣдь должна состоять, прежде всего, въ сознаніи кающимся своихъ грѣховъ, въ признаніи себя грѣшникомъ, потомъ въ раскрытіи духовнику грѣховъ, въ сокрушеніи объ нихъ и-въ обѣщаніи предъ Богомъ впередъ удаляться отъ грѣховъ. Вотъ что долженъ сдѣлать кающійся грѣшникъ, чтобы исповѣдь его была истинна и спасительна, а не ложна

и погубна. Прежде всего, кающійся грѣшникъ, сказали мы, долженъ сознать свои грѣхи и признать себя виновникомъ предъ Богомъ, дабы получить отъ Него прощеніе грѣховъ. Для убѣжденія въ истинѣ этихъ словъ, мы можемъ взять примѣръ изъ своей земной жизни. Если бы, наприм. я провинился предъ своимъ начальникомъ, обидѣлъ его и захотѣлъ бы, послѣ того, получить отъ него прощеніе и возвратить его милость комнѣ, то не долженъ ли я придти къ нему, сознаться въ своей винѣ и со смиреніемъ просить его прощенія, обѣщаясь впередъ избѣгать проступковъ предъ начальникомъ. Думается, каждый изъ васъ скажетъ, что не иначе долженъ я поступить въ семъ случаѣ. И начальникъ за сознаніе мое и смиреніе охотно проститъ меня. Если же я приду къ начальнику и гордо, или съ лицемернымъ униженіемъ буду говорить ему, чтобы онъ не гнѣвался на меня, то не больше ли раздражу его, не больше ли онъ прогнѣвается на меня и не вмѣнитъ ли мнѣ гордый, а иногда лицемерный поступокъ мой въ дерзость, за которую я неминуемо долженъ подвергнуться наказанію? Такъ и въ исповѣди: если человекъ смиренно сознается что онъ великій грѣшникъ предъ Богомъ и покорно и съ сокрушеніемъ будетъ просить себя прещенія, тогда и Богъ, видя его раскаяніе отпуститъ ему грѣхи. Если же грѣшникъ не сознаетъ въ душѣ грѣховъ и не признается въ нихъ предъ Богомъ и предъ духовнымъ отцомъ; то не получитъ онъ прощенія; и исповѣдь вмѣнитъ ему въ грѣхъ. Далѣе: грѣшникъ долженъ открыть, пересказать грѣхи духовнику, и это не по обычаю только, но съ сердечнымъ желаніемъ облегчить душу отъ тяжести грѣховъ. Духовникъ въ этомъ случаѣ есть врачъ, или раздаватель даровъ, ввѣренныхъ ему Богомъ для цѣленія грѣшныхъ душъ, а грѣшникъ есть больной. И какъ больной тѣломъ, когда придетъ къ лѣкарю за лѣкарствомъ, долженъ прежде

разсказать ему, чѣмъ боленъ, и тогда уже врачъ даетъ ему лекарство противъ его болѣзни: такъ и въ исповѣди: прежде грѣшникъ объясняетъ духовнику свои душевныя болѣзни, т. е. грѣхи, потомъ духовникъ въ своихъ совѣтахъ и увѣщаніяхъ подастъ ему лекарства. Если же духовникъ самъ напоминаетъ кающемуся о грѣхахъ, то сіе значитъ, что человекъ не сознаетъ своихъ грѣховъ и не признаетъ себя грѣшникомъ, хотя и отвѣчаетъ на вопросъ духовника, что „грѣшникъ.“ Или же это значитъ, что человекъ до того огрубѣлъ сердцемъ, что не чувствуетъ надобности съ сокрушеніемъ во грѣхахъ исповѣдаться.

А въ такомъ случаѣ для чего и исповѣдь? И не значитъ ли она, что человекъ пришолъ исповѣдаться для того только, чтобы не отстать отъ людей и показать себя исполнителемъ христіанскаго обряда? Но такое дѣло не подвигъ, а фарисейское лицемѣріе, за которое человекъ, какъ фарисей, здѣсь, въ похвалѣ отъ людей, получаетъ награду себѣ, а въ будущей жизни навлечетъ на себя то горе, которое Господь много разъ предсказывалъ Фарисеямъ. Жаль такихъ людей! Между тѣмъ, — нѣтъ ли и изъ васъ, сл., такихъ исповѣдниковъ, которые приходятъ на исповѣдь не по сердечному расположенію и желанію очистить душу свою отъ грѣховъ, а только по обычаю? Къ сожалѣнію, есть! Они ведутъ себя въ Церкви и предъ исповѣдію не какъ прилично исповѣднику со смиреніемъ и размышленіемъ о своихъ грѣхахъ, но какъ не прилично человеку вести себя и дома въ такое время, какъ великій постъ: они разговариваютъ и даже со смѣхомъ о пустыхъ вещахъ, и иногда даже бранятся, толпятся, кричатъ и проч. На исповѣди такіе безпечные не говорятъ духовнику всѣхъ грѣховъ своихъ и, къ большому вреду для себя, обижаются, если духовникъ долго держитъ ихъ на исповѣди и даетъ имъ совѣты и увѣщанія. Скажите же, вы,

безпечные! неужели вы не заботитесь о томъ, чтобы спасти свою душу отъ вѣчныхъ мученій? А если, по вашему мнѣнію, заботитесь, доказывая эту заботу тѣмъ что пришли на исповѣдь, то неужели обольщаетесь, что такая грѣшная исповѣдь зачтется вамъ въ доброе дѣло и изгладитъ все ваши грѣхи? Для чего еще скрываете грѣхи свои отъ духовника? Если вы стыдитесь разказать подобному вамъ грѣшному человѣку—духовнику о своихъ слабостяхъ, то неужели при этомъ не боитесь оскорбить Бога не раскаяніемъ вашимъ? Или вы думаете и отъ Бога скрыть грѣхи? Напрасно и пагубно ваше обольщеніе! Такая исповѣдь вмѣнится вамъ въ величайшій грѣхъ и вы отойдете отъ духовника не оправданными, а осужденными Богомъ. Грѣхи же свои вы можете скрыть отъ человѣка—духовника, но отъ Бога, Который знаетъ и тайныя помышленія сердець нашихъ, не скроете, а такимъ обманомъ вы низведете на себя не милость, а гнѣвъ Божій, который рано или поздно постигнетъ васъ. И счастливы такіе люди, что Богъ, по великой милости Своей, не обличаетъ ихъ на мѣстѣ обмана! А что, если исполнится мѣра долготерпѣнія Божія, и гнѣвъ правосудія Небеснаго поразитъ грѣшника во время ложной исповѣди? Что тогда будетъ?.. Подумайте объ этомъ, не брегущіе исповѣдію! Бойтесь обманывать Бога! Бойтесь для самихъ себя! Не скрывайте, но исповѣдуйте свои согрѣшенія, дабы Господь оставилъ вамъ ихъ и сподобилъ васъ причастія Христовыхъ Таинъ и воспріятія небесныхъ благъ. Аминь.

Священникъ Александръ Понятовскій.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### НАСТАВЛЕНІЕ

для духовныхъ слѣдователей съ выпискою узаконеній, которыми чаще всего приходится имъ руководствоваться при производствѣ слѣдствій.

(окончаніе).

#### § 8.

По приводѣ къ присягѣ не устраненныхъ сторонами свидѣтелей и послѣ подписанія присяжнаго листа слѣдователь немедленно долженъ приступить къ допросу свидѣтелей, наблюдая при этомъ, чтобы а) сначала были допрошены свидѣтели выставленные истцемъ, а потомъ отвѣтчикомъ и, притомъ, если между свидѣтелями той и другой стороны будутъ такіе, которые должны быть спрошены безъ присяги, то показанія сихъ послѣднихъ должны быть записаны отдѣльно отъ показаній присяжныхъ и б) чтобы показанія свидѣтелей истца, при запискѣ оныхъ, не были перемѣшаны съ показаніями свидѣтелей отвѣтчика. Вообще слѣдуетъ поступить въ семъ случаѣ во всемъ согласно нижеприведеннымъ статьямъ XV т. II кн. Св. Зак. (изд. 1857 г.)

Ст. 242. Дабы свидѣтели прежде допроса не имѣли между собою сообщенія, надлежитъ допрашивать каждого изъ нихъ порознь, и не при лицахъ, прикосновенныхъ къ дѣлу.

Ст. 243. Допросъ начинается увѣщаніемъ свидѣтеля, дабы онъ, помня долгъ присяги, говорилъ сущую правду, воздержался въ показаніяхъ своихъ отъ всякаго пристрастія, не увеличивалъ и не уменьшалъ извѣстныхъ ему обстоятельствъ, но какъ что случилось, такъ бы и показывалъ.

Ст. 244. При допросѣ свидѣтели обязаны объявить всѣ извѣстныя имъ обстоятельства.

Ст. 247. Вопросы и отвѣты должны быть кратки и ясны, безъ околичностей и обстоятельствъ къ дѣлу не принадлежащихъ.

Ст. 248. Свидѣтеля допрашивать: 1) отъ кого и какимъ образомъ о томъ дѣлѣ, по которому свидѣтельствуется, учинился онъ извѣстенъ, и 2) не уговорилъ ли его кто либо къ свидѣтельству.

Ст. 249. Если свидѣтель покажетъ, что онъ о чемъ либо знаетъ по наслышкѣ, то надлежитъ развѣдать, отъ кого онъ о томъ слышалъ, и допросить также и сего послѣдняго.

Ст. 250. Свидѣтеля надлежитъ допрашивать объ отношеніяхъ его къ прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ, и вообще надлежитъ стараться привести въ извѣстность все тѣ обстоятельства, кои могутъ удостовѣрить справедливость его показанія.

Ст. 251. Если свидѣтели противорѣчатъ между собою, то надлежитъ чрезъ очныя ставки и другія доказательства изслѣдовать, чье показаніе справедливо.

Ст. 252. Если подсудимый станетъ уличать свидѣтеля въ несправедливомъ показаніи, то надлежитъ также о томъ изслѣдовать.

Ст. 253. Показанія свидѣтелей должны быть немедленно записаны или самими свидѣтелями, или кѣмъ либо другимъ, но непременно при нихъ и со словъ ихъ; при чемъ наблюдать, чтобы они отнюдь не были писаны по какому либо образцовому письму.

Ст. 254. Свидѣтельскія показанія подписываются самими свидѣтелями, буде они знаютъ грамоту, а вмѣсто безграмотныхъ прикладываютъ руки духовныя ихъ отцы или посторонніе, кому они довѣрятъ. Отъ инородцевъ, которые грамотѣ не умѣютъ, показанія отбираются за ихъ знаками.

Ст. 256. Для допроса свидѣтелей, находящихся въ другихъ мѣстахъ, посылаются допросные пункты къ мѣстному начальству, которое по тѣмъ же правиламъ, какія выше сего поставлены, и также подъ присягою, отбираетъ отъ нихъ показанія, и удостовѣривъ оныя своею скрѣпою, присылаетъ для приобщенія къ дѣлу. При приводѣ таковыхъ свидѣтелей къ присягѣ, дозволяется быть повѣреннымъ отъ обвиняемыхъ и истцовъ.

§ 9.

Если слѣдователь получить официальное увѣдомленіе, что кто либо изъ выставленныхъ сторонами свидѣтелей находится въ безвѣстномъ отсутствіи или продолжительной отлучкѣ, то полученное увѣдомленіе вмѣстѣ съ постановленіемъ своимъ по сему предмету долженъ приложить къ дѣлу. А если свидѣтель не явится въ квартиру слѣдователя для дачи показанія по случаю болѣзни, а между тѣмъ показанія его могутъ имѣть большое значеніе при рѣшеніи дѣла, то слѣдователь можетъ отобрать отъ него показаніе при депутатѣ на дому его. Также можетъ поступить слѣдователь и при отобраніи показаній отъ лицъ знатныхъ и высокопоставленныхъ.

§ 10.

По отобраніи показаній отъ выставленныхъ сторонами свидѣтелей, слѣдователь долженъ съ полнымъ вниманіемъ пересмотрѣть сіи показанія, и если найдетъ, что между показаніями свидѣтелей по одному и тому же предмету будутъ противорѣчія, то для объясненія сихъ противорѣчій долженъ дать очныя ставки тѣмъ свидѣтелямъ, которые въ показаніяхъ своихъ попротиворѣчили другъ другу и записать все, что можетъ служить къ разьяненію противорѣчія. Могутъ быть также даны очныя ставки, если окажется нужнымъ,

подсудимому и истцу съ свидѣтелями и прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ.

§ 11.

При производствѣ слѣдствія о поведеніи кого либо или о такомъ поступкѣ подсудимаго, который можетъ быть извѣстенъ многимъ извѣстнаго мѣста жителямъ, слѣдователь долженъ сдѣлать повальный обыскъ, руководствуясь при этомъ нижеслѣдующими статьями т. XV ч. II. Св. Зак.:

Ст. 259. Повальный обыскъ называется малымъ, когда допрашиваются близкіе окольные люди, и большимъ, когда допрашиваются не одни близкіе, но и дальніе окольные люди.

Ст. 260. Въ повальномъ обыскѣ по дѣламъ уголовнымъ допрашиваются одни достовѣрные люди.

Отъ него отстраняются: безумные и сумасшедшіе, глухонѣмые и малолѣтныя, ниже пятнадцати лѣтъ, дѣти противу родителей, и находящіеся у кого либо въ услуженіи по дѣламъ тѣхъ, у которыхъ они въ службѣ находятся; также запрещается писать въ обыскъ людей, по наслышкѣ о чемъ либо знающихъ. При наблюденіи сихъ изъятій, не прие́млет-ся впрочемъ отъ обвиняемаго противъ обыскныхъ людей никакого отвода.

Ст. 261. Обыскные люди допрашиваются всегда на мѣстѣ ихъ жительства.

Ст. 264. При производствѣ повальнаго обыска надлежитъ по возможности предупредить, чтобы не находились на мѣстѣ обыска сами обвиняемые, или тѣ люди, кои завѣдываютъ ихъ дѣлами.

Ст. 265. Обвиняемый хотя и не можетъ отвѣсть обыскныхъ людей, но въ маломъ повальномъ обыскѣ онъ можетъ предъявить о недружбѣ тѣхъ окольныхъ людей и требовать учиненія большаго повальнаго обыска.

Ст. 266. Посланный для учиненія повального обыска обязанъ:

1) Обыскивать въ правду, другу не дружить, а недругу не метить.

2) Не давать обыскнымъ людямъ образцовыхъ писемъ (т. е. указаній о томъ, что именно они говорить должны) и строго наблюдать, чтобы другіе такихъ имъ не давали.

3) Увѣщавать обыскныхъ людей говорить сущую правду, не боясь никого и не оказывая никому пристратія.

4) Допросить каждого изъ обыскныхъ людей порознь, и смотрѣть, чтобы они по стачкѣ не давали лживыхъ показаній, отбирая показанія за ихъ рукоприкладствомъ или подписью тѣхъ, кому они вѣрятъ, и наблюдая, чтобы сіе чинимо было въ присутствіи самихъ ихъ вѣрителей.

Ст. 268. Если опороченный большею половиною обыскныхъ людей представлять будетъ, что большая половина учинила лживое показаніе, а меньшая сказала правду, то надлежитъ взять изъ обѣихъ половинъ лучшихъ, изъ ста двухъ, гдѣ же менѣе ста, то по одному изъ каждой, и поставивъ ихъ съ очей на очи, изслѣдовать, чье показаніе справедливѣе.

Ст. 269. Обвиненному предоставляется также опровергать показанія обыскныхъ людей предъявленіемъ явныхъ уликъ несправедливости ихъ показаній; таковыя улики или возраженія надлежитъ изслѣдовать по правиламъ, предписаннымъ о возраженіяхъ противу показаній частныхъ свидѣтелей, т. е. ставить обвиняемаго съ очей на очи съ обыскными людьми.

## § 12.

Закончивъ производство слѣдствія, слѣдователь долженъ внимательно разсмотрѣть оное и если найдетъ, что все об-

стоятельства дѣла выяснены съ надлежащею точностію и ясностію: то пригласить истца и отвѣтчика прочитать оное и сдѣлать на дѣлѣ надпись, доволенъ ли онъ или не доволенъ произведеннымъ слѣдствіемъ и въ послѣднемъ случаѣ изъяснить причины, по которымъ останется не доволенъ.

§ 13.

Если отвѣтчикъ въ надписи на дѣлѣ укажетъ такія опущенія, которыя при обслѣдованіи могутъ уяснить дѣло и послужить къ правильному разрѣшенію онаго; то слѣдователь долженъ дополнить слѣдствіе по сдѣланнымъ указаніямъ. Причемъ имѣть въ виду, что обвиняемый имѣетъ неотъемлемое право представлять во время производства слѣдствія все, что можетъ служить къ его оправданію, и слѣдователь не долженъ отрекаться отъ разсмотрѣнія его показаній и отъ изслѣдованій по онымъ, какія окажутся нужными.

§ 14.

Послѣ того какъ стороны прочтутъ дѣло и учинятъ на ономъ свои надписи, слѣдователь долженъ составить опись всѣмъ бумагамъ, имѣющимся въ дѣлѣ, скрѣпить и перенумеровать самое дѣло и затѣмъ не далѣе слѣдующаго дня при рапортѣ своемъ отослать въ консисторію.

Вообще же отцы слѣдователи, когда при производствѣ слѣдствій встрѣтятъ какія либо затрудненія, должны имѣть подъ руками существующія на сей предметъ узаконенія и какъ можно чаще справляться съ ними, дабы не дѣлать ошибокъ и не поступить противозаконно.

Секретарь херсонской консисторіи *Л. Рогачевскій.*

(Изъ Херс. Еп. Вѣд.)

# ИЗДАВЛЕНІА.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги.

## ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

### АКАΘИСТЫ:

- 1] Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кино., цѣна за экзем. въ печ. обол. 40 к. (перес. 1 ф.).
- 2] Живоносному Гробу и Воскресенію Господню,
  - а) въ 4 д., съ кино., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф).
  - б) въ 16 д., съ кино., цѣна въ печ. об. 40 к. (перес. за 1 ф).
- 4] Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д. съ кин., цѣна 75 коп. (перес. за 1 ф).
- 5] Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф).
- 6] Святителю Николаю, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. перес. за 1 ф).
- 7] Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф).
- 8] Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф)
- 9] Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф).
- 10] Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф).

### СВ. ЕВАНГЕЛІЕ:

- 11] а) въ листъ; съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, и на картинной бумагѣ; безъ пер. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф).
- 12] б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф). безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 ф).

13] в) въ 8 д., съ кин. и изображ., на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф), въ бум. 1 р. 5 к. (перес. за 3 ф).

Евангелія, чтomyя во св. великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни:

14] а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф).

15] б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ коленк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф).

16] в) въ 16 д., на простой бум., цѣна 8 к. (перес. за 1 ф).

17] г) въ 12 д., гражд. печ., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф).

18] Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к. бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф).

19] Канонникъ: а) въ 8 д., съ кин. на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 80 к., бум. 65 к. (перес. за 1 ф).

20] б) въ 32 д., съ кин., въ шагр., цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р.; (перес. за 1 ф).

21] Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф).

22] Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф).

23] Минейя-четырь въ 12 кн., въ 7 д., на бѣл. бум., цѣна въ перепл. кож. 18 р., кор. 15 (перес. 27 ф), бум. 12 р. 65 к. (перес. за 23 ф).

24] О клятвѣ Московскаго Собора 1667-1668 г., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф).

25] Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна въ пер. кож. 70 к., кор. 65 к. (перес. за 2 ф), бум. 55 к. (перес. за 1 ф).

26] Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кино., цѣна въ пер. кож. 40 к., кор. 30 коп. (перес. за 2 ф). и бум. 25 к. (перес. за 1 ф).

27] Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна 5 коп. (перес. за 1 ф).

ЛЕГ  
КИ  
БУМ

въ  
рес  
15

въ  
бум

СТА,  
к.,

5 р

пер.  
2 р

пер.  
1 р

к. (1  
ε

д., 1

3

въ р  
за 5

3

Ловя  
— 3

ском  
за 2

4

учреж  
пер.

С  
Прав

28] Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кино., цѣна въ пер. кож. 80 коп., кор. 70 к. перес. за 5 ф), бум. 60 к. (перес. за 4 ф).

29] Прологъ (собрание житій, страданій и чудотвореній Святыхъ) въ 2-хъ книгахъ въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 7 р. 70 к. (перес. за 17 ф). бум. 6 р. 25 к. и безъ перепл. 6 р. (перес. за 15 ф).

30] Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (пер. за 7 ф).

31] Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кино. въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (пер. за 7 ф).

32] Трїодъ постная или Трїодионъ, съ кино., въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф), безъ перепл. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.)

33] Трїодъ постная или Трїодионъ, въ 4 д., безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф).

34] Трїодъ постная или Трїодионъ въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к., кореш. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф). бум. 1 р. 55 к. (перес. за 1 ф).

35] Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кино., цѣна 10 к. (перес. за 1 ф).

36] Чинъ на умоуеиіе ногъ во св. и великій Четвертокъ, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф).

## ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.

37] Библия или книги Св. Писанія ветхаго и новаго Завета въ русскомъ переводѣ, въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 руб. (перес. за 5 ф).

38] Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (перес. за 1 ф).

39] Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина, цѣна 1 р. 95 к. (перес. за 2 ф).

40] Списки Архїереевъ и Архїерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871 г). въ пер. ум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф).

Собрание (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д:

41] а) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.).

42] б) томъ III, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. (перес. за 4 ф.), на бѣл. бум. въ перепл. бум. 75 к. (перес. за 3 ф.).

43] в) томъ IV, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. 60 коп. (перес. за 5 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. (перес. за 4 ф.). 1 р. 20 к.

44] Описание славянскихъ рукописей Синодальной библиотеки въ Москвѣ, церк. и гр. печ., въ 8 д. на бѣл. бум., въ IV частяхъ, цѣна за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 р. 75 к., кореш. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), бум. 9 р. 40 к. (перес. за 18 ф.).

Тихона Епископа Воронежскаго:

45] а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христианина ностяхъ, цер. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 40 к., кореш. 35 к. (перес. за 3 ф.), бум. 25 коп. (перес. за 2 ф.), безъ перепл. 20 к. (перес. за 2 ф.).

46] б) граж. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 коп., кореш. 40 к. (перес. за 3 ф.), печ. обол. 30 к. (перес. за 2 ф.).

47] Полное собраніе сочиненій, въ 5-ти кн. гр. пер., въ 8 д., въ перепл. кож. 7 р. 90 к., кор. 6 р. 95 к. (перес. за 10 ф.), бум. 6 р. 25 к. (перес. за 8 ф.).

---

---

## СОДЕРЖАНІЕ.

О взаимныхъ отношеніяхъ священника къ прихожанамъ — 2-е поученіе въ дни говѣнія. — 3-е поученіе предъ исповѣдію. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

---

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пшоникій*.

---

---

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей *И. Палицынъ* АПРѢЛЯ 15 дня 1878 года.

Воронежъ Въ типографіи В. И. Псаева.