

# ТОМСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Цѣна годовому изданію пять руб-  
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 10.

Подписка принимается въ редакціи  
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-  
стей, при Томской Семинаріи.

годъ 15 Мая 1885 года. шестой.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Постановленія благочинническихъ съездовъ относительно устройства общежитія. — II. Объявленіе открытія отдѣленія братства Св. Дмитрія Ростовскаго въ г. Маріинскѣ. — III. Заявленіе духовенства бл. № 9. — IV. Епархіальныя распоряженія. — V. Пожертвованія. — VI. Объявленіе.

#### Постановленія благочинническихъ съездовъ духовенства, Томской епархіи относительно устройства общежитія при Томской семинаріи.

I. 15-го марта 1885 года, духовенство благочинія № 9-го, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго, положенной на прошеніи священника Бухтарминской Екатерининской церкви Михаила Павлова 26-го сентября 1884 года, (см. 20-й № Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей), имѣло сужденіе объ устройствѣ общежитія для учениковъ Томской духовной семинаріи и, при этомъ, входило въ разсмотрѣніе слѣдующихъ вопросовъ: а) нужно ли вообще общежитіе для Томской духовной семинаріи; б) какая потребуется, примѣрно, сумма на устройство его и в) изъ какихъ источниковъ она можетъ быть позаимствована.

1) О необходимости устройства общежитія говорятъ: а) тѣснота и сырость, по большей части, частныхъ квартиръ, б) ихъ отдаленность отъ семинаріи; в) неблагонадежность нѣкоторыхъ изъ нихъ, а главное г) дороговизна и д) затруднительность надзора за поведеніемъ учениковъ. 2) На устройство общежитія, примѣрно для 40 учениковъ, потребуется приблизи-

тельно слѣдующій расходъ: а) за кортомъ дома 800 р., б) на отопленіе и освѣщеніе его 350 р., в) на устройство столовъ, табуретовъ, комодовъ и гардеробовъ (4 стола занятныхъ съ 40 табуретами при нихъ, 4 стола обѣденныхъ съ 8 скамьями, 1 столъ кухонный, 5 коммодовъ и 5 гардеробовъ) 260 р., г) на заведеніе кроватей (деревянныхъ) съ постельнымъ приборомъ 300 р., д) на приобрѣтеніе кухонной и столовой принадлежностей: (котловъ мѣдныхъ 2, чугуновъ 1, противней 2, самоваровъ 3, чайниковъ 8 и чашекъ 40) 200 р., е) на устройство умывальныхъ приборовъ (2) 10 р., ж) на наемъ двухъ комнатныхъ слугителей, дворника, повара, и хлѣбопека 400 р., з) на жалованье эконому 240 р., и) на покупку водовозной лошади съ упряжью, и прочею принадлежностью 60 р., і) и на содержаніе ея 60 р., к) на чистку бѣлья 160 р., л) на разные мелкіе и непредвиденные расходы 100 р. и м) на содержаніе учениковъ пищу 2000 р. (по 50 р. съ cadaго ученика), итого требуется всей суммы 4840 р. 3) Источникомъ, откуда можетъ позаимствоваться вся эта сумма, могутъ служить въ настоящее время только средства самаго духовенства. Что касается церковныхъ доходовъ, на счетъ которыхъ содержатся въ настоящее время духовно-учебныя заведенія, то отчисления съ нихъ въ пользу сихъ заведеній по Томскому училищному округу доведены нынѣ до такой цифры, (66% за 1884 г.), далѣе которой увеличивать ихъ, кажется, нѣтъ возможности. Какимъ же образомъ должна распредѣлиться означенная сумма? По нашему мнѣнію: кортомную плату за домъ, всю первоначальную обстановку и весь расходъ, по содержанію общежитія, въ количествѣ 2840 р., духовенство должно принять на себя, плату же за содержаніе учениковъ пищу, въ количествѣ 2000 р., и равно, одежду и обувь должны доставлять отцы ихъ. Сколько же при такомъ расчетѣ каждый причтъ долженъ платить на общежитіе? Всѣхъ причтовъ въ Томскомъ училищномъ округѣ считается 226: (см. 21 № журн. постановленій Томскаго училищнаго съѣзда за 1884 годъ), и если положимъ въ Барнаульскомъ училищномъ округѣ 200, то всѣхъ

причтовъ въ Томской епархіи будетъ 426, разложивъ на нихъ 2840 р. поровну, каждый причтъ въ 1-й годъ долженъ уплатить на общежитіе по 6 р.; 68 к., въ слѣдующіе же за тѣмъ годы, при готовой обстановкѣ, полагая только на ремонтъ оной по 200 р. въ годъ, по 5 р. 20 к. Плата эта можетъ казаться на первый разъ значительною и обременительною, но таковою можетъ казаться для тѣхъ, которые въ устройствѣ общежитія не заинтересованы, а таковыми могутъ считаться только лица неимѣющія дѣтей въ училищѣ или семинаріи. Что же касается тѣхъ, у которыхъ дѣти обучаются въ означенныхъ заведеніяхъ, или подготавливаются къ поступленію въ училища, то означенная плата ничуть не обременитъ, а, напротивъ, облегчитъ ихъ въ содержаніи дѣтей и дастъ имъ возможность уберечь излишнихъ расходовъ за нихъ цѣлыя десятки рублей. Нужно сказать и о бездѣтныхъ отцахъ, что и они, въ видахъ общей пользы, не должны тяготиться означеннымъ взносомъ на общежитіе. Отчего бы и имъ отъ остатка средствъ своихъ, который образуется у нихъ вслѣдствіе неимѣнія дѣтей, не помочь своему собрату, обремененному часто и семействомъ и, нерѣдко, крайнею нуждою. Наконецъ, не можемъ не указать здѣсь еще на одинъ источникъ къ покрытію расходовъ по содержанію общежитія: это епархіальный восковой свѣчной заводъ, о пользѣ котораго много было говорено и писано на епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ 1883 году. Открытія его епархіа ждетъ съ нетерпѣніемъ. Судя потому, что было тогда сказано, онъ одинъ можетъ покрыть всѣ расходы по общежитію. Будемъ ждать открытія, но въ самомъ непродолжительномъ времени, и, при этомъ, льстимъ себя надеждою, что попечительный архипастырь нашъ своими мудрыми распоряженіями подвинетъ впередъ и приведетъ къ окончанію какъ открытіе общежитія, такъ и устройство епархіальнаго восковаго свѣчнаго завода также быстро и рѣшительно, какъ въ недавнее время приведено имъ къ окончанію дѣло, по открытію епархіальнаго женскаго училища, тянувшееся до него много лѣтъ. Будемъ также надѣяться, что и духовенство, видя отеческую

заботливость своего архипастыря о нуждах епархіи и всегдашнюю готовность его къ удовлетворенію ихъ, усугубить и свою дѣятельность къ открытію означенныхъ заведеній. Мы ниже подписавшіеся вполне сочувствуемъ открытію какъ того, такъ и другаго заведенія и, со своей стороны, готовы, по мѣрѣ силъ и возможности своей, содѣйствовать сему благому дѣлу.

*Отдѣльное мнѣніе священника Юанна Помосова.*

Относительно необходимости общежитія для воспитанниковъ Томской духовной семинаріи, я не могу согласиться съ мнѣніемъ духовенства благочинія № 9, по крайней мѣрѣ, въ такомъ его видѣ, какъ, оно проэктировано, такъ какъ не могу признать, изложенныхъ въ мнѣніи, причинъ необходимости устройства общежитія убѣдительными, исключая одной, именно—дороговизны содержанія, дороговизны, на которую только и жалуется священникъ Павловъ въ своемъ прошеніи. А для избѣжанія дороговизны содержанія заводить дорого стоющее общежитіе, по моему, неосновательно. По соображеніямъ духовенства 9-го благочинія на одно только обзаведеніе общежитія, (для 40 воспитанниковъ) потребуется 2840 р., (пища, одежда и обувь особая статья), которые и придется собрать съ духовенства Томской епархіи; налогъ этотъ будетъ, какъ мнѣ кажется, несправедливъ по отношенію къ духовенству Томской епархіи, именно вотъ на какомъ основаніи: своекошныхъ воспитанниковъ въ Томской духовной семинаріи значится 58 человекъ, (см. списокъ, напечатанный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1884 г.), изъ которыхъ почти половина (27 человекъ) принадлежитъ или къ инословнымъ, или къ иноепархіальнымъ, о которыхъ духовенству Томской епархіи нѣтъ разчета заботиться, и только 31 человекъ дѣтей духовенства Томской епархіи, да и изъ нихъ, я увѣренъ, едвали половина пожелаетъ воспользоваться общежитіемъ. Стало бытъ отдѣльнымъ общежитіемъ будутъ пользоваться иноепархіальные, и только незначительная часть дѣтей духовенства Томской епархіи. Такимъ образомъ подобное общежитіе не принесетъ духовенству Томской епархіи почти

никакой пользы, а между тѣмъ будетъ для него тяжелымъ бременемъ. Ужъ если со стороны духовенства необходима помощь учащимся, такъ она, во всякомъ случаѣ, можетъ быть оказываема въ иной формѣ, чѣмъ устройство такого общежитія. Гораздо рациональнѣе и справедливѣе было бы, по моему мнѣнію, до устройства настоящаго общежитія при семинаріи на средства (когда онѣ будутъ) свѣчнаго завода, выдавать лицамъ, имѣющимъ нужду, пособія въ соотвѣтственныхъ размѣрахъ. Средства для этого дѣйствительно приведется доставлять духовенству или по добровольной подпискѣ, или по постановленію епархіальной власти. Вотъ все, что я считалъ нужнымъ сказать относительно устройства общежитія.

II. 1885 года, марта 11 дня. Духовенство благочинія № 17, собравшись по повѣсткѣ благочиннаго священника Анемподиста Заводовскаго, имѣло, между прочимъ, разсужденіе относительно предлагаемой общей квартиры, (№ 4 Епарх. Вѣд.) для своекошныхъ воспитанниковъ Томской духовной семинаріи, — находить, что таковая квартира для учениковъ семинаріи будетъ благодѣтельна во всѣхъ отношеніяхъ и весьма желательна, и выгодна для ихъ родителей, а поэтому прежде всего повергаемъ нижайшую благодарность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру заботы его не только овѣренномъ духовенствѣ, но и о дѣтяхъ его, выразившіяся въ желаніи блага для сихъ послѣднихъ чрезъ заведеніе общей квартиры и изъявляетъ свое согласіе на приобрѣтеніе сей квартиры. Но при этомъ рѣшается высказать свое мнѣніе, что выгодно было бы при построеніи новой семинаріи устроить общежитіе для своекошныхъ воспитанниковъ, на мѣстныхъ средства всей епархіи. Въ исполненіи сего предположенія, духовенство возлагаетъ полныя свои надежды на милостиваго, благостнаго и опытнаго своего архипастыря, по инициативѣ котораго въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, была устроена при Томской духовной семинаріи подобная квартира.

## Объ открытіи отдѣленія братства Св. Димитрія Ростовскаго въ г. Маріинскѣ.

Маріинское отдѣленіе Братства св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, имѣеть честь покорнѣйше просить редакцію Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ одномъ изъ ближайшихъ №№ отпечатать слѣдующее заявленіе:

24-го января сего года открыто въ г. Маріинскѣ отдѣленіе Братства св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, въ составъ котораго вошли священники Маріинскаго Николаевскаго собора—Александръ Заводовскій и Θεодоръ Коронатовъ, соборный староста, купецъ Θεофанъ Онисимовичъ Кондратьевъ и чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ Николай Ивановичъ Наумовъ; 1-й съ званіемъ старшаго братчика, 2-й—дѣлопроизводителя, 3-й—казначей и 4-й—сотрудника.

Означенное отдѣленіе, извѣщая духовенство Маріинскаго округа о своемъ открытіи, на основаніи постановленія своего, отъ 28-го января за № 3-мъ, покорнѣйше просить: 1) со настоятелей тѣхъ церквей Маріинскаго округа, въ которыхъ находятся раскольники, доставить теперь же въ отдѣленіе свѣдѣнія: а) о числѣ раскольниковъ и мѣстожительствѣ ихъ, б) толкахъ ихъ и причинахъ, имѣющихъ вліяніе на распространеніе раскола, в) объ отношеніяхъ раскольниковъ къ православнымъ и православныхъ къ раскольникамъ, г) о расколу-учителяхъ, молельняхъ, скитахъ и объ особенныхъ произшествіяхъ, бывшихъ за послѣдніе годы, д) о мѣрахъ, принятыхъ ими противъ раскола и о томъ, какія изъ числа испытанныхъ ими мѣръ считаются лучшими и съ пользою могутъ быть употребляемы другими; е) о числѣ грамотныхъ лицъ изъ числа православныхъ, живущихъ или въ средѣ раскольниковъ или вблизи ихъ, которыхъ отдѣленіе имѣло бы возможность снабжать книгами для распространенія въ средѣ православныхъ и раскольниковъ правильныхъ понятій о заблужденіяхъ раскола и истинахъ православія.

Примѣчаніе: Свѣдѣнія эти требуются не о записныхъ только

раскольникахъ и явныхъ, но и о скрытыхъ и о тѣхъ, которые, сравнительно, недавно перестали ходить въ церкви и въ духовныхъ своихъ нуждахъ обращаться къ православнымъ священникамъ, хотя бы тѣ и другіе по церковнымъ документамъ не оказывались въ числѣ раскольниковъ.

2) Оо. настоятелей всѣхъ церквей Маринскаго округа усугубить стараніе, согласно §§ 6 и 7 устава Братства, объ увеличеніи сбора въ Братскія кружки и числа Братчиковъ въ своихъ приходахъ, и, по истеченіи каждаго года, какъ деньги, съ присовокупленіемъ и своихъ посылныхъ жертвъ, такъ и подробныя свѣдѣнія, требуемыя 6 § устава, представлять или непосредственно отъ себя, или чрезъ оо. благотворныхъ въ отдѣленія Братства.

**Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Томскому и Семипалатинскому и разныхъ орденовъ кавалеру,**

духовенства благочинія № 9,

### **ЗАЯВЛЕНІЕ.**

Мы нижеподписавшіеся симъ осмѣливаемся почтительнѣйше заявить Вашему Преосвященству о нижеслѣдующемъ: уставъ Томскаго епархіальнаго свѣчнаго восковаго завода, напечатанный въ Томскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за настоящій годъ, согласно резолюціи Вашего Преосвященства, положенной на ономъ, прочитанъ нами и рассмотрѣнъ, при чемъ найденъ разработаннымъ достаточно, опущеній въ немъ никакихъ не найдено, посему мнѣніемъ своимъ полагаемъ, что, при точномъ исполненіи всѣхъ правилъ его, свѣчной епархіальный заводъ принесетъ Томской епархіи несомнѣнную пользу.

При семъ не можемъ сокрыть предъ Вашимъ Преосвященствомъ того отраднаго чувства, съ которымъ прочли мы отчетъ комитета по устройству означеннаго завода, напечатанный въ № 7 Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ, изъ котораго видно, что комитетъ, несмотря на свои миніатюрныя средства, приступилъ уже къ своему дѣлу, сдѣлавъ

первый опыт и опытъ его вышелъ удачнымъ: на первый разъ имъ приобретено пользы 50 рублей. Въ виду такой разумной дѣятельности оо. членовъ комитета и очевидной пользы свѣчной операціи, мы нижеподписавшіеся осмѣливаемся сверхъ вышеозначеннаго, почтительнѣйше также заявить и о томъ, что для расширенія круга дѣятельности комитета и увеличенія его средствъ, мы готовы споспѣшествовать всѣми зависящими отъ насъ мѣрами, и если бы для того потребовалось ссудить комитетъ денежными суммами изъ числа церковныхъ свободныхъ суммъ, то первые откликнемся на Архипастырскій зовъ Вашего Преосвященства. Дѣлая настоящее заявленіе Вашему Преосвященству, мы имѣемъ на то согласіе и своихъ церковныхъ старость.

*Вашего Преосвященства,*

*Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,*

*нижайшіе послушники:*

*Священникъ Александръ Заводовскій.*

*Священникъ Θεодоръ Коронатовъ.*

*Священникъ Іоаннъ Помосовъ.*

*Діаконъ Николай Иваншій.*

*Псаломщикъ Семенъ Конусовъ.*

*Псаломщикъ Иванъ Парышевъ.*

*Псаломщикъ Михаилъ Соколовъ*

#### **ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

*Рукоположены во священника:* студентъ Томской духовной семинаріи Василій Лебедевъ — къ Введенской ц., с. Павловскаго и псаломщ. Спиринской Николаевской ц., Стефанъ Смѣльскій — къ Казанской ц., с. Ново-Кусковскаго.

*Посвященъ въ стихарь:* и. д. псаломщ. Миссіонерской Спасской ц., Улалинскаго отдѣленія, Петръ Чевалковъ.

*Опредѣлены:* учитель Вороно-Пашенскаго сельскаго училища Стефанъ Реполовскій на должность псаломщ. къ Спасской ц., с. Ишимскаго; Кузнецкій мѣщанинъ Николай Лаженицинъ до-

пущенъ къ и. д. псаломщика, въ качествѣ вольнонаемнаго, къ Николаевской ц., с. Старо-Бутырскаго, и состоявшій на должности причетника при Ишимской Спасской ц. запрещенный священникъ Иоаннъ Даниловскій, по разрѣшеніи въ священнослуженіи, на священническое мѣсто къ Введенской ц., с. Туендатскаго.

*Переведены:* свящ. Сѣнновской Преображенской ц. Ілія Чирковъ—къ Христорожественской ц., с. Малышевскаго и и. д. псаломщ. Миссіонерской Спасской ц., Улалинскаго отдѣленія, Петръ Чевалковъ—къ Николаевской ц., с. Безруковскаго.

*Утвержденъ въ должности псаломщика:* и. д. псалом. Покровской ц., с. Плѣшковскаго—Василій Митропольскій.

*Умерли:* заштатный свящ. Иоаннъ Даниловъ и зашт. діаконь Кирилль Казанскій.

### Праздныя мѣста.

*Священническія а) старшія:* бл. № 2—Зеледѣвской Фроло-Лаврской; бл. № 3—Данковской Покровской; бл. № 5—Кривошеинской Спасской; бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 16—Маслянинской Николаевской; бл. № 20—Леньковской Николаевской, Старо-бутырской Николаевской; бл. № 21—Черно-курбинской Богоявленской, Карасукской Воскресенской, Ярковской Богоявленской; бл. № 22—Чистоозерной Троицкой, Новогутовской Иннокентіевской, Карганской Димитріевской; Киселевской Иннокентіевской, Круглоозерной Николаевской; бл. № 23—Казачемысской Димитріевской, Усть-Тарской Михаило-Архангельской, Шишицинской Михаило-Архангельской; бл. № 30—Верхъ-Убинской Покровской; бл. № 31—Елбанской Вознесенской; бл. № 32—Секисовской Богородице-Рождественской, Сибирячихинской Николаевской.

*б) Младшія:* бл. № 14—Сарычумышской Николаевской, бл. № 23—села Вознесенскаго Вознесенской; бл. № 28—Сѣнновской Преображенской; бл. № 30—Усть-Каменогорской Троицкой, Риддерской Успенской.

*Причетническія*: бл. № 3—Лебедянской Николаевской, Пышкинской Троицкой; бл. № 4—Терсалгайской Петро-павловской; бл. № 6—при Нарымскомъ соборѣ, Инкинской Троицкой; бл. № 8—Каменской Покровской; бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 12—Коробейниковской Покровской, Усть-Колбинской Введенской; бл. № 14—Монастырской Прокопіевской; бл. № 19—Спиринской Николаевской; бл. № 22—Киселевской Иннокентіевской, Барганской Димитріевской, Убинской Николаевской; бл. № 23—села Вознесенскаго Вознесенской; бл. № 26—Ельцовской Митрофановской; бл. № 30—Верх-Убинской Покровской.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

На достройку каедральнаго, во имя Живоначальныя Троицы, собора въ г. Томскѣ: а) потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Ѳедотомъ Силычемъ г. *Толкачевымъ* пожертвована *тысяча (1000 р.) руб.*; б) причтомъ градо-Томской *Вознесенской* кладбищенской ц. *двадцать пять (25 р.) руб.*; в) церковнымъ старостой сей церкви, купцомъ Ксенофонтомъ *Чевелевымъ двадцать пять (25 р.) руб.*; г) свящ. с. Бирикульскаго, Михаило-Архангельской ц., Григоріемъ Рождественскимъ доставлено *пятнадцать (15 р.) рублей*; изъ нихъ: 3 р. отъ самого о. Григорія, 1 р. отъ дочери его Наталіи Григорьевны, 50 к. отъ псаломщ. Николая Нешумова, 50 к. отъ церк. старосты Прокопія Полуектова и 10 р. отъ общества деревни Тюменцевой, Баимской волости и д) при отношеніи настоятеля градо-Томскаго каедральнаго Благовѣщенскаго собора, о. протоіерея Димитрія Іоновича Емельянова собранныхъ во время литургіи во 2-е мая—*тринадцать (13 р.) рублей*.

### О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Благочинный № 22, протоіерей Николай Митропольскій, объявляетъ вдовѣ, села Чистоозернаго священнической женѣ, Любови Курбаковской, неизвѣстно ему гдѣ проживающей, что при указѣ Томской духовной консисторіи, отъ 6 минувшаго марта за № 990, имъ получено 70 р. для выдачи ей Курбаковской, въ единовременное пособіе, и проситъ за полученіемъ ихъ обратиться чрезъ о. благочиннаго, въ вѣдѣніи котораго она проживаетъ.

Благочинный протоіерей *Николай Митропольскій*.

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ : 1. О постройкѣ въ г. Томскѣ Троицкаго кафедральнаго собора и крестный ходъ, по случаю возобновленія работъ по достройкѣ его.—II. Объявленія.

## О постройкѣ въ г. Томскѣ Троицкаго кафедральнаго собора и крестный ходъ, по случаю возобновленія работъ по достройкѣ его.

1885 года, 2-го мая, въ день Вознесенія, въ городѣ Томскѣ совершенъ необычайно торжественный крестный ходъ, отъ временнаго Благовѣщенскаго собора, къ ново строящемуся зданію собора во имя св. Живоначальной Троицы. Необычайность торжества вполне соответствовала важности предпринимаемаго дѣла. Построеніе зданія кафедральнаго собора, дѣйстви- тельно, дѣло существенной важности и крайней необходимости для всей Томской епархіи—вообще, и для города Томска—въ особенности.

Съ тѣхъ поръ, какъ христіанство сдѣлалось религіей господствующей, во всемъ христіанскомъ мірѣ—православномъ и ино- славномъ,—во всѣхъ столичныхъ и епископскихъ городахъ, среди множества приходскихъ храмовъ, непремѣнно, какъ ко- лоссъ, поднимается и красуется зданіе кафедральнаго собора. Всегдашнее и повсемѣстное существованіе соборныхъ кафедраль- ныхъ храмовъ въ центрахъ церковной жизни, само собою гово- ритъ, что явленіе это не случайное, что это не пустое про- явленіе роскоши богатыхъ жителей центральныхъ мѣстъ, а явленіе необходимое, вызываемое самымъ существомъ и строемъ христіанской церкви.

Единая, святая вселенская церковь Христова, какъ общество вѣрующихъ во Христа, жизнь которыхъ подчинена условіямъ мѣста и времени, сообразно съ этими условіями, дѣлится на множество частныхъ, помѣстныхъ церквей. Каждая изъ помѣ- стныхъ церквей, будучи неразрывно, органически соединена со всѣми другими единствомъ главы своей—Христа, единствомъ вѣры, таинствъ и іерархіи, въ то же время есть самостоятельная единица, жизнь которой, въ силу чисто мѣстныхъ условій, течетъ своеобразно. По требованію общаго закона, что все

внутреннее выразится и олицетворяется во внѣшнемъ, каждая помѣстная церковь, внутренне объединенная, всегда требовала и требуетъ внѣшняго представительства этого единенія, требуетъ такой церкви въ смыслѣ зданія, которая вещественно и монументально олицетворяла бы собой всю духовную помѣстную церковь, была бы матерью всѣхъ церквей, входящихъ въ составъ округа. Исторія церкви вселенской и русской помѣстной наглядно показываетъ необходимость, постоянство и повсемѣстность этого явленія. Начну съ самыхъ крупныхъ фактовъ.

Вселенская церковь, сначала по географическимъ условіямъ, распалась на двѣ половины—восточную и западную, а потомъ, по различію въ вѣроученіи—на православную и р. католическую. Православный востокъ, въ періодъ своего могущества, въ центрѣ политической и церковной своей жизни—городѣ Константинополѣ воздвигаетъ храмъ необыкновенный, совершенно исключительный, по размѣрамъ и великолѣпію—храмъ знаменитой Софіи—Премудрости Божіей. Этотъ храмъ былъ монументальнымъ воплощеніемъ Греческой, восточной, православной церкви. Востокъ весь вообще гордился этимъ дивнымъ созданіемъ искусства и каждый грекъ въ частности—столичный и провинціальныи—съ одинаковымъ правомъ называлъ святую Софію своей Софіей. Отдѣлившійся западъ въ Римѣ—центрѣ католичества олицетворяетъ себя въ другомъ чудномъ монументѣ—храмѣ въ честь св. апостоловъ—Петра и Павла. Этимъ послѣднимъ монументомъ весь католическій западъ гордится и въ настоящее время.

Насаждается русская помѣстная церковь и, вмѣстѣ съ этимъ, является всероссійская церковь въ смыслѣ зданія. Такую церковь, необычайную по размѣрамъ и великолѣпію, церковь единственную каменную среди церквей деревянныхъ, началъ строить и выстроилъ въ Кіевѣ св. равноапостольный князь Владиміръ, вскорѣ послѣ того, какъ приступилъ къ общему крещенію народа. Церковь эта посвящена была Божіей Матери (празднику Успенія) и отъ данной ей десятины получила названіе Десятинной. Переносится центръ политической и религиозной русской жизни изъ Кіева въ Москву и изъ всѣхъ *сорока*

сороковъ златоглавыхъ церквей Московскихъ выдвигается величественный Успенскій соборъ; передвинулся центръ въ Петербургъ и явился соборъ Исакіевскій. Три указанные соборные храма, въ разное время, вещественно и монументально представляли собою одну и ту же духовную всероссійскую церковь. Мысль о всероссійскомъ значеніи этихъ монументовъ ясно выразилъ равноапостольный Владиміръ въ своей молитвѣ въ ново-созданномъ Десятинномъ храмѣ. Какъ бы поручая новокрещенную русь покрову этой церкви, св. князь молился: *«Господи Боже! призри съ небесе и вижь, и посьти винограда своего, и сверши, яже насади десница Твоя—новыя люди си, имже обратилъ еси сердце въ разумъ познати Тебе, Бога истиннаго»*.

Гдѣ епископъ, тамъ и церковь, у насъ—гдѣ епархія, тамъ и епископъ, и каждый епископъ съ своей паствою составляетъ небольшую помѣстную церковь. И здѣсь общество вѣрующихъ, раздѣленное пространствомъ, но внутренно объединенное во едино стадо, руководимое единымъ архипастыремъ, всегда и вездѣ стремилось вещественно выразить свое единеніе въ формѣ общественнаго зданія, зданія соборнаго каѳедральнаго храма. Вотъ почему съ самаго появленія христіанства на Руси и до настоящаго времени каѳедральный соборъ считается необходимой принадлежностію каждаго епископскаго города. Зданію соборнаго каѳедральнаго храма придавали, и теперь предають, особенное, отличное отъ зданій приходскихъ церквей значеніе. Епископскій городъ и принадлежащіе ему округа считались въ древней руси какъ бы принадлежностію собора. Новгородъ былъ городомъ св. Софіи, Псковъ—св. Троицы, Владиміръ—Богородицы и т. д. Волости и пригороды тоже были волостями и пригородами Софіи, Спаса, Богородицы и т. д. Нельзя при этомъ не припомнить сохранившееся, весьма выразительное въ этомъ отношеніи, преданіе о построеніи новгородскаго собора. На куполѣ собора иконописцы изобразили Спаса съ благословляющею рукою, но на другой день рука его оказалась сжатою—два раза поправляли и оба раза рука опять сжималась; въ третій разъ услышали голосъ отъ образа: *«писари, писари! не*

*пишите меня съ благословляющей рукой, а пишите со сжатою, въ этой рукѣ Я держу весь Новгородъ; когда она раскроется, будетъ скончаніе граду».* Смыслъ преданія очевиденъ: оно поставляетъ судьбу великаго города, а слѣдовательно и всей Митрополіи, въ зависимость отъ соборнаго храма

Какъ общепархіальный монументъ, кафедральный соборъ для города и всей епархіи, какъ въ древности, такъ и въ настоящее время, тоже самое, что приходскій храмъ для общины, прихода, — какъ тогда, такъ и теперь онъ центръ обще-епархіальной жизни. При обще-народной радости, куда собираются всѣ для выраженія преимущественной общественной благодарности, какъ не въ кафедральный соборъ? Разражается обще-народное бѣдствіе, посѣщаетъ Господь несчастіемъ, куда опять всѣ спѣшатъ за духовнымъ утѣшеніемъ, съ мольбой и слезами, какъ не въ тотъ же самый соборный храмъ? Положимъ, фактически не всѣ участвуютъ въ соборѣ въ указанныхъ случаяхъ, но это бываетъ только въ силу маловмѣстительности соборнаго храма, а совсѣмъ не потому, что все равно благодарить и просить въ вышеуказанныхъ случаяхъ въ приходскомъ или соборномъ храмѣ. Постройте соборный храмъ такихъ размѣровъ, чтобы онъ могъ вмѣстить всю паству и, тогда, онъ вполнѣ будетъ выражать собою соединяемую съ нимъ идею, и вполнѣ будетъ удовлетворять религіознымъ нуждамъ всѣхъ. Это, разумѣется, мечта, но и при настоящихъ условіяхъ вся помѣстная паства принимаетъ участіе, въ исключительныхъ случаяхъ, въ моленіяхъ, прошеніяхъ и благодареніяхъ, совершаемыхъ архипастыремъ въ соборномъ храмѣ, въ лицѣ своихъ представителей. У всѣхъ на глазахъ фактъ, что въ дни общественной радости и счастья, въ дни общенароднаго горя и бѣдствій представители всѣхъ сословій, учрежденій и заведеній собираются въ зданіе соборнаго храма, а въ лицѣ ихъ, какъ представителей, и вся паства участвуетъ въ общемъ моленіи. Помимо этого, городскіе жители, если не всѣ одновременно, то постепенно и по частямъ, всегда имѣютъ возможность принимать непосредственное участіе въ соборномъ богослуженіи. Да и захолустный житель, въ пять,

десять лѣтъ разъ бывающій въ центральномъ городѣ, гдѣ можетъ посмотрѣть на своего архипастыря, принять, быть можетъ разъ въ жизни, архипастырское благословеніе, какъ не въ кафедральномъ соборномъ храмѣ? Гдѣ онъ можетъ посмотрѣть, полюбоваться истиннымъ благолѣпіемъ церкви Божіей, — послушать стройное пѣніе, проникнуться важностію и величіемъ архіерейскаго служенія, какъ опять не въ томъ же соборномъ кафедральномъ храмѣ.

И такъ, 1) зданіе кафедральнаго собора необходимо, какъ вещественное, монументальное выраженіе внутренняго единенія Томской паствы, а что необходимо, то и не терпитъ отлагательства и должно быть приведено къ концу въ возможно скоромъ времени.

2) Дѣло постройки Троицкаго собора, какъ центра общепархіальной жизни, не только дѣло города, но и всей епархіи. Каждый членъ Томской паствы, городской и сельской, подгородной и заолустной, долженъ внести свою лепту въ общее дѣло. Если на постройку приходскаго храма мы жертвуемъ исключительно по чувству христіанскаго милосердія, то на постройку соборнаго храма, помимо этого общаго мотива, по чувству долга всѣ должны жертвовать, какъ на общее дѣло. Епархіальное духовенство, оказавшее, какъ увидимъ ниже, наибольшее участіе, въ дѣлѣ собора пожертвованій при началѣ постройки зданія собора, и въ настоящее время должно показать примѣръ личнымъ участіемъ и расположеніемъ своихъ пасомыхъ къ предпринятому архипастыремъ дѣлу, чрезъ убѣжденіе и выясненіе значенія собора для всей епархіи. Въ древней руси въ постройкѣ соборныхъ храмовъ принимали самое дѣятельное и живое участіе князья, какъ представители и главы народа, и теперь, можно надѣяться, городской голова, и вообще гражданская администрація, заявитъ себя съ той же стороны. Построеніе собора, будучи дѣломъ общепархіальнымъ, есть въ то же время дѣло, по преимуществу, г. Томска. Соборный храмъ будетъ украшеніемъ города, городскіе жители, какъ ближе стоящіе по мѣсту къ нему, и утѣшеніе могутъ получать въ немъ чаще и удобнѣе иногородныхъ. А въ силу этого, надѣмся, они и внесутъ болѣе крупную лепту на это благое

дѣло; да и матеріальныя средства жителей г. Томска, въ общемъ и въ частности, позволять имъ удѣлить болѣе крупную частичку.

3) Какъ общепархіальный монументъ, какъ центръ общественной жизни, соборъ долженъ быть зданіемъ исключительнымъ по размѣру и необычайнымъ по благолѣпію. Всегда бываетъ такъ, что люди, дѣлая что нибудь необходимое, вмѣстѣ съ необходимымъ заботятся, если это бываетъ возможно, о красотѣ, приличіи, достоинствѣ, смотря потому, которое изъ этихъ качествъ требуется, — вообще о внѣшней видимости и представительности. Естественно и въ этомъ случаѣ Томичамъ позаботиться, чтобы соборъ не только былъ, но и о томъ, чтобы онъ имѣлъ достойную внѣшность. Если столицы разныхъ государствъ соперничаютъ красотою и изяществомъ общественныхъ зданій, губернскіе города стремятся перещеголять одинъ другаго въ томъ же отношеніи, то почему въ отношеніи соборнаго храма недопустить такого соревнованія? Какъ богатство и изящество частныхъ и общественныхъ домовъ есть свидѣтельство матеріальнаго изобилія жителей, такъ благолѣпіе храмовъ служитъ внѣшнимъ обнаруженіемъ внутренняго богатства — обилія вѣры и любви — жителей. Благолѣпіе храма — дѣло не маловажное. Припомните, по этому случаю, одинъ весьма поучительный фактъ, даже для насъ называющихся христіанами, изъ исторіи Іудейскаго народа, — какъ весь этотъ народъ, какъ одинъ человѣкъ, сѣтовалъ о томъ, что второй храмъ его не могъ сравняться величіемъ, красотою и богатствомъ съ первымъ храмомъ Соломона. Нуженъ былъ голосъ пророка, и вѣсть о необычайно-духовномъ величіи этого послѣдняго храма, чрезъ явленіе въ немъ Мессіи, чтобы разсѣять обще-народную тоску. Особенное усердіе и забота о благолѣпії соборныхъ храмовъ — явленіе общее и постоянное. Нечего уже и говорить о св. Софіи Константинопольской, которая была буквально единственнымъ и непримѣрнымъ храмомъ во всемъ христіанскомъ мірѣ, — о Римскомъ храмѣ св. Петра и Павла, возбуждающаго у путешественниковъ только восторгъ и изумленіе? Всѣ наши русскіе древніе кафедральныя соборы отличались особеннымъ благолѣпіемъ. Лѣтописцы съ живѣйшимъ интере-

сомъ описываютъ великолѣпіе разныхъ соборныхъ храмовъ и ствятъ ихъ украшеніе въ большую похвалу благочестивымъ князьямъ. Вотъ какъ, на примѣръ, и съ какою гордостію говрили современники о храмѣ св. Софіи, построенной Ярославомъ въ соотвѣтствіе знаменитой Софіи Константинопольской: *«церкви дивна и славна во всѣхъ круиныхъ странахъ, якоже она необращается во всѣхъ полунощи земляхъ отъ востока до запада»*. Да и теперь, кто изъ душевныхъ и религіозныхъ людей, посѣтивши Москву, не побываетъ, не полюбуется Успенскимъ соборомъ, — кто, добравшись до С.-Петербурга, не взглянетъ на Исакія? г. Томскъ не можетъ, разумѣется, соперничать величіемъ и благолѣпіемъ своей святыни со столицами, но, думается, не пожелаетъ и отстать въ этомъ отношеніи отъ своихъ собратьевъ — губернскихъ городовъ. Каждому десятилѣтнему російскому мальчику извѣстно, что Сибирь *«золотое дно»* и каждый, пріѣзжая сюда, ищетъ осязательнаго подтвержденія этой школьной истины. Не подумаетъ ли онъ, найдя запустѣніе церквей Божіихъ, что все богатство края уходитъ на жертву мамону, что Сибирь дѣйствительно страна каторжныхъ, гдѣ люди лишены самого возвышеннаго чувства, чувства религіозности. Сужденіе будетъ скороспѣлое, далеко не истинное, но вѣдь по дѣламъ нашимъ всегда судятъ о насъ. Въ виду этого нужна необычайно усиленная и щедрая жертва на дѣло постройки и украшенія соборнаго храма, какъ на такое дѣло, которое, быть можетъ, никогда уже не повторится въ исторіи города Томска. Нельзя успокоивать себя мыслию — есть-де у насъ кафедральный Благовѣщенскій соборъ, служили и молились до сего времени въ немъ, будутъ служить и молиться и въ будущемъ! Если мы предъявимъ указанная требованія, какимъ долженъ удовлетворять кафедральный соборъ — возможно обширный размѣръ, и болѣе чѣмъ обычное благолѣпіе, къ приходскому Благовѣщенскому храму, возведенному по нуждѣ въ кафедральный соборъ, то увидимъ, что ни въ томъ, ни въ другомъ отношеніи онъ не соотвѣтствуетъ идеѣ соборнаго кафедральнаго храма. По размѣру своему онъ едва ли можетъ вмѣстить въ себя одну

тридцатую часть населенія города Томска и нисколько не выдѣляется даже изъ окружающихъ его зданій. Благолѣпіе его—самое обычное благолѣпіе небогатой приходской церкви. Кромѣ того у этого храма есть свои прихожане, большинство которыхъ, при необычайныхъ случаяхъ, когда сюда собираются представители народа, вынуждены бывають разсѣиваться по другимъ приходскимъ церквамъ. Сознаніе неудовлетворительности зданія Благовѣщенскаго собора и необходимости воздвигнуть новое—болѣе обширное и изящное—въ Томской епархіи явилось давно, жило съ тѣхъ поръ постоянно и только, по роковой какой то причинѣ, до настоящаго времени не приведено въ исполненіе. Въ силу этого сознанія, 3-го іюня 1845 года, въ день Пятидесятницы и совершена была закладка зданія соборнаго Троицкаго храма. Печальная исторія постройки этого зданія всѣмъ извѣстна, воспроизведена была она и въ печати, но и теперь не лишнимъ будетъ воспроизвести ее хотя въ общихъ чертахъ; — печальныя исторіи всегда вообще слѣдуетъ вспоминать почаще, это никогда не испортитъ людей, а, напротивъ, исправитъ и направитъ ихъ.

Постройка Троицкаго собора начата была въ 1845 году, по благословенію Преосвященнаго Аѳанасія, бывшаго епископа Томскаго и Енисейскаго, и велась исключительно на средства, составившіяся изъ добровольныхъ пожертвованій и первымъ жертвователемъ былъ самъ Преосвященный, пожертвовавшій, въ 1842 году, 20 полуимперіаловъ и карманные золотыя часы въ 200 р. серебр. Не знаю—богаче ли была Томская епархіа въ то время, или по другимъ какимъ нибудь причинамъ, но сборъ пожертвованій шелъ весьма успѣшно. Нельзя не выразить признательности современникамъ начатаго дѣла, успѣвшимъ въ періодъ времени—съ 1842—1850 годъ—собрать 115 тысячъ рублей серебромъ, и между ними—духовенству Томской епархіи, которымъ собрано было 75 тысячъ рублей изъ всей суммы 115 тысячъ. При общемъ усердіи къ святынѣ нѣкоторыя лица заявили себя особенными, выдѣляющимися изъ ряда обыкновенныхъ, щедротами.

Таковы: коллежскій совѣтникъ Асташевъ, пожертвовавшій 3 милліона кирпича—на 21,427 р. 50 к., мѣщанинъ Михѣевъ—1 милліонъ кирпича на 7,142 р. 50 к.,—братья купцы А. и Ѳ. Толкачевы—по 5 т. рублей каждый и городской голова Филимоновъ—15 т. руб. ассигнаціями.

При такомъ участіи гражданъ къ строящейся святыни, естественно, не было недостатка въ матеріальныхъ средствахъ, работы по постройкѣ быстро и беспрепятственно подвигались впередъ и къ 26 іюля 1850 г. зданіе въ чернѣ было почти совсѣмъ окончено. Но съ этого времени и начинается печальная повѣсть несчастнаго зданія,—26 іюля 1850 года четыре арки съ куполомъ и четыре главныхъ свода обрушились, раздавивъ своды и арки подвального этажа. На первыхъ порахъ послѣ роковаго паденія, подъ живымъ впечатлѣніемъ, общество горяче приняло къ сердцу общее несчастье и засвидѣтельствовало это новыми пожертвованіями—на исправленіе пострадавшаго и окончаніе не доконченнаго. Съ 1850—1861 г. собрано было пожертвованій 52,139 р. 95<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а весь капиталъ соборный возросъ къ 1861 г. до 173,989 р. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., помимо цѣнности пожертвованнаго кирпича. Почти оконченное зданіе собора, нужно полагать, было величественно, и произвело хорошее впечатлѣніе на современниковъ, потому что, когда въ 1856 г. главное управленіе путей сообщенія признало было полезнымъ на оставшемся фундаментѣ возвести зданіе собора не по первоначальному плану, а по измѣненному проекту, то городское общество настойчиво ходатайствовало предъ высшимъ начальствомъ о позволеніи достроить соборъ по плану архитектора Тона, безъ всякихъ отъ него отступленій. Удѣлѣнція части зданія въ 1856 г. подвергнуты были самому тщательному и всестороннему осмотру со стороны архитектора Набалова, и результаты этого осмотра оказались весьма утѣшительными. Результаты осмотра, изложенные г. Набаловымъ въ 6-ти пунктахъ, весьма важны для пониманія дальнѣйшей исторіи злополучнаго собора и не безынтересны для настоящаго времени.

когда возобновляются работы по достройкѣ соборнаго зданія, и потому считаю нужнымъ сообщить ихъ.

1) «Грунтъ земли, на которомъ основано церковное зданіе, состоитъ изъ песчано-пловатой породы, имѣетъ почву твердую, а потому и удобную для возведенія церковнаго зданія; глубина же ровъ подъ всѣми стѣнами церкви, отъ горизонта земли, 6 аршинъ, 5 вершковъ».

2) «Бутъ сдѣлалъ на семь грунтѣ изъ камня крѣпкой породы, на извести съ плотною разщебенною и имѣетъ соответственную предполагаемой на немъ тяжести ширину и непотерпѣль никакого измѣненія во время паденія среднихъ частей зданія, что видно въ натурѣ, гдѣ не оказалось ни какихъ поврежденій».

3) «Стѣны подвального этажа выведены изъ камня прочнаго, на твердо устроенномъ бутѣ, и остались безъ всякаго поврежденія во время сотрясенія, бывшаго при паденіи середины зданія».

4) «Цоколь, по наружи зданія, облицованъ сѣроватымъ камнемъ песчаной породы, который оказался, по причинѣ мягкости своей, непроченъ».

5) «Наружныя стѣны церкви сдѣланы прочно, съ употребленіемъ хорошей сортировки кирпича, оныя стѣны остались невредимы отъ сотрясенія, бывшаго во время паденія среднихъ частей зданія незначительныя же трещены въ пристройкахъ, у подоконковъ и, по наружи зданія, у базъ нѣкоторыхъ колоннъ произошли отъ осадки зданія, «что нерѣдко бываетъ», и не имѣютъ оныя трещены никакого вліянія на прочность зданія».

6) «Четыре главные устоя имѣютъ большія поврежденія, а потому оставить ихъ, какъ есть, нельзя вмѣстѣ съ устроенными на нихъ башнями».

А вотъ и общее заключеніе того же архитектора г. Набалова:

а) «По тщательному моему осмотру, въ упавшемъ церковномъ зданіи я нахожу всѣ наружныя стѣны храма во всѣхъ частяхъ своихъ прочными и годными, а потому всѣ эти стѣны можно оставить такъ, какъ онѣ существуютъ въ натурѣ, безъ вся-

кой передѣлки; незначительныя же трещены, въ вышеизложенныхъ мѣстахъ, разобрать и задѣлать ихъ вновь».

б) «Облицовку цоколя по наружи зданія, камнемъ, по причинѣ мягкости, замѣнить кирпичемъ».

в) «Всѣ четыре главные устоя потерпѣли большія поврежденія отъ паденія бывшихъ на нихъ частей зданія, а потому оныя устои, съ башнями, необходимо разобрать до основанія а также и быть подъ оными, и сдѣлать, какъ устои съ башнями, такъ равно и быть, вновь».

Вмѣстѣ съ этими соображеніями г. Набаловъ предложилъ жителямъ города Томска свои услуги принять на себя, если гражданамъ угодно будетъ, исправленіе испорченныхъ частей и окончательное построеніе кафедральнаго собора, по рисунку нарисованному съ Высочайше утвержденнаго проекта г. архитектора Тона; составилъ, сообразно съ цѣнами на строительные матеріалы и рабочія руки, примѣрную смѣту и обѣщался кончить всѣ черновыя работы въ теченіи трехъ лѣтъ—съ 1858—1860 годъ.

Оказывается, такимъ образомъ, что при паденіи верхнихъ частей зданія, не все, дорого стоящее, дѣло погибло, доброкачественность строительныхъ матеріаловъ и прочная кладка спасли, по крайней мѣрѣ, половину всего сработаннаго. Твердость уцѣлѣвшихъ частей засвидѣтельствована специалистомъ, имъ же допущена полнѣйшая возможность на остаткахъ возвести обрушившійся верхъ. Продолжать дѣло всегда легче, чѣмъ начинать его сначала и общество рѣшило, по исправленію пострадавшихъ частей, достроить соборное зданіе, оставивъ сохранившіяся стѣны неприкосновенными. Въ 1858 году и было приступлено къ началу работъ. Работы начались—отрадное явленіе, но вскорѣ пришлось убѣдиться, что наличныхъ средствъ далеко недостаточно для успѣшныхъ, безостановочныхъ работъ, и что нужны новыя усиленныя пожертвованія со стороны гражданъ, если они желаютъ видѣть зданіе оконченнымъ. Изъ воззванія, напечатаннаго строительнымъ комитетомъ въ 1859 г., видно, что работы въ теченіи всего 1858 г. шли безостановочно:

разобраны были башни, устои, подвальный этажъ; вынуть былъ быть изъ подъ устоевъ и ровъ внутри храма; положенъ внутри собора и подъ устои новый бутъ на гидравлическомъ растворѣ; заготовленъ кирпичъ, известь и лѣсъ, хотя въ небольшомъ, но въ достаточномъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ количествѣ на первоначальныя работы въ 1859 г.; но, гласить далѣе воззваніе, *«нанять рабочихъ и мастеровъ для продолженія сихъ работъ комитетъ ни капитала, ни средствъ не имѣетъ»*.

Такимъ образомъ благое дѣло, по недостатку матеріальныхъ средствъ, при самомъ рожденіи, едва не умираетъ. Но видно были еще добрые люди, время отъ времени продолжали поступать, хотя не крупныя, пожертвованія и работы продолжались въ теченіи всего 1859 года и до осени 1860 г. Въ этотъ трехлѣтній періодъ времени собрано и израсходовано было денегъ — въ 1858 г. — 18,781 р. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ 1859 г. — 10,706 р. 93 к. и 1860 г. — 22,661 р. 72<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., итого 52,139 р. 95<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а всего, съ собранными и израсходованными отъ начала постройки до 1858 г. — 121,849 р. 79<sup>1</sup>/<sub>4</sub> копѣйками, — 173,989 р. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. 1860 г. — роковой годъ въ исторіи построенія Троицкаго каедральнаго собора, — осенью этого года строительный комитетъ, истощивъ всѣ средства, окончательно прекратилъ работы и, какъ сейчасъ увидимъ, очень и очень надолго. Періодъ съ 1860 г. и по настоящее время можно назвать періодомъ крайняго запустѣнія святыни. Общество окончательно охладѣло и положительно отступилось отъ созидаемаго храма. Обстоятельства сложились такъ, что нужно было заботиться не о продолженіи постройки, а о сохраненіи построеннаго, о сохраненіи того, на что потрачено было 173 тысячи слишкомъ, что могло погибнуть безвозвратно. 13 ноября 1861 г. Его Превосходительство, Начальникъ губерніи предписалъ городской думѣ принять все, находящееся при недостроенномъ зданіи, имущество въ вѣдѣніе думы, принять также, по совѣщаніи съ архитекторомъ Фавицкимъ, мѣры сохраненія Собора отъ вліянія дождя, снѣга и другихъ атмосферныхъ явленій и избрать изъ среды здѣшняго общества комиссію, для обсужденія средствъ къ окончанію собора. Голосъ администра-

тора остался голосомъ вопіющаго въ пустынь. Слѣдуетъ съ его же стороны рядъ официальныхъ подтвержденій того же самаго городской думѣ—отъ 18 января, 11 августа и 4 сентября 1862 г. Помимо этого, 30 мая передается въ думу копія съ положенія губернскаго совѣта 10 февраля—10 марта 1862 г., которымъ она «обязывалась» принять въ свое завѣдываніе какъ зданіе собора, такъ и устроенные при немъ кирпичные сараи. Весьма интересно и любопытно, какъ отнеслась дума и все городское общество къ предписаніямъ и напоминаніямъ г. Начальника губерніи. Въмѣсто точнаго исполненія предписаній г. Начальника губерніи дума передавала ихъ на обсужденіе городского общества, а общество отзывалось, что оно не находитъ нужнымъ составлять комиссію и входить въ сужденіе съ архитекторомъ Фавицкимъ; что принятіе городской думою въ вѣдѣніе свое соборнаго имущества *потребуется для присмотра за матеріалами особыхъ людей, которыхъ общественники не согласны избрать изъ среды своей, и что общество не желаетъ принимать на себя окончательной постройки храма.* Изъ приведенныхъ данныхъ само собою слѣдуетъ, что, съ одной стороны, дѣло совѣсти и благочестія приняло чисто неофициальный характеръ, а съ другой—что общество окончательно махнуло рукой на всѣ труды предшествовавшихъ строителей, отступилось отъ святыни,— что оно не только не находитъ возможнымъ принять участіе въ дальнѣйшихъ работахъ, но не можетъ или, лучше сказать, не желаетъ даже дать людей для присмотра за оставшимися строительными матеріалами! Такимъ образомъ зданіе осталось безъ хозяевъ—осиротѣло и стоитъ въ настоящее время въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ его бросили. Незрасходованные строительные матеріалы, оставаясь безъ призора, частію забирались разными учрежденіями—въ видѣ займовъ, а частію—просто расхищались. Такъ, на примѣръ, въ виду того, что лѣсъ, находящійся при соборѣ и незащищаемый отъ сырости могъ попортиться, предписано было г. Начальникомъ губерніи, по представленіи объ этомъ г. предсѣдателя губернскаго правленія, передать въ городскую больницу съ тѣмъ, чтобы дума,

о возвращеніи ей, слѣдующихъ за этотъ лѣтъ, денегъ, вошла въ сношеніе съ приказомъ общественнаго призрѣнія. Такъ печально кончилась постройка и достройка безусловно необходимаго для города Томска соборнаго храма. Дальнѣйшая исторія собора скучна и однообразна по содержанію, и поэтому не представляетъ ничего особенно интереснаго, за исключеніемъ немногихъ частныхъ фактовъ, относящихся къ послѣднимъ годамъ. Губернская администрація, получивъ вышеприведенный отвѣтъ отъ городской думы, потеряла надежды на поднятіе и оживленіе увядающаго дѣла и продолжала, время отъ времени, побуждать думу и общество изыскивать средства къ сохраненію и окончанію зданія, — доходило дѣло и до строгихъ выговоровъ со стороны губернскаго совѣта членамъ и секретарю думы, чтобы они на будущее время не допускали неисполнительности приказаній г. Начальника губерніи, но все было напрасно. Все дѣло ограничивалось составленіемъ комитетовъ, смѣною состава ихъ, и, при этомъ, въ цѣлые десятки лѣтъ ни одной копѣйки, ни одного кирпича, или лѣсины не приобрѣтено на достроеніе храма. Къ 1870 году строительный комитетъ фактически уже не существовалъ, всѣ его дѣла хранились въ городской думѣ, за соборнымъ имуществомъ ни кто не наблюдалъ и все дѣло перешло въ вѣдѣніе городской думы. И стояло не оконченное зданіе, всѣмъ брошенное, никому не нужное до 80-хъ годовъ. Въ началѣ 80-хъ годовъ, дѣло приняло было новый, счастливый оборотъ — блеснулъ лучъ надежды на скорое окончаніе долго тянувшейся постройки. Мѣстный, всѣмъ извѣстный, капиталистъ Е. И. Королевъ, по совѣту своей жены, рѣшился довести дѣло, начатое Преосвященнымъ Афанасіемъ, до конца — изъявилъ желаніе единолично, на свои собственныя средства, достроить соборное зданіе. Бывшій Томскій Преосвященный Петръ, къ которому г. Королевъ обратился за совѣтомъ, несказанно обрадованъ былъ намѣреніемъ необычайнаго благотворителя, сталъ ходатайствовать и исходатайствовалъ г. Королеву у Св. Синода и г. Генераль-Губернатора позволеніе достроить соборъ.

Имѣя въ виду вышеприведенное нами свидѣтельство архитектора Набалова о прочности уцѣлѣвшихъ частей соборнаго зданія, и какъ человекъ, расходующій на общее дѣло свои личныя средства, г. Королевъ желалъ окончить постройку безъ всякаго вмѣшательства въ это дѣло духовнаго и гражданскаго вѣдомствъ. Заручившись дозволеніемъ Св. Синода и согласіемъ г. Генераль-Губернатора, благотворитель пригласилъ архитектора, опытнаго въ строительномъ искусствѣ, нанялъ рабочихъ, заготовилъ по осени 90,000 кирпича, необходимое количество лѣса и съ будущей весны хотѣлъ начать самыя работы. Между тѣмъ, бывший мѣстный Губернаторъ счелъ нужнымъ войти съ отношеніемъ къ г. Генераль-Губернатору, что онъ не можетъ допустить постройки собора впредь до официального освидѣтельствованія зданія назначенными инженерами. Представленіе его было уважено и дѣло затянулось. Въ ожиданіяхъ освидѣльствованія зданій время шло, приглашенный г. Королевымъ архитекторъ и нанятые имъ рабочіе сидѣли безъ дѣла и получали деньги. Встрѣтивъ неожиданное затрудненіе и не желая платить даромъ деньги, г. Королевъ наотрѣзъ отказался отъ постройки собора, а кирпичъ и другіе строительные матеріалы употребилъ на другіе потребности.

Такъ не суждено было получить осуществленіе благому намѣренію поревновавшаго гражданина, около зданія снова все опустѣло, снова покинуто оно на произволь судьбы!

Развалины соборнаго зданія представляютъ какой-то поразительный контрастъ со всеѣмъ окружающимъ. Вокругъ ихъ все живетъ полною, напряженною жизнью; лишь онѣ одни осуждены на смерть и неподвижность. На небольшомъ разстояніи, въ виду соборнаго храма, закладывается, возводится и приводится къ концу громадное и дорогое зданіе Сибирскаго университета, а стѣны храма продолжаютъ сѣдѣть, обмываемыя дождями и обдуваемыя вѣтрами! На той-же площади, почти рядомъ, немногочисленное протестантское населеніе города создало, хотя не большой, но изящный храмъ; на разстояніи лишь нѣсколькихъ сажени, въ одинъ годъ вырастаетъ зданіе театра,

а настѣнахъ собора продолжаютъ расти деревья—эти непремѣнные спутники запустѣнія, свидѣтели холоднаго отношенія къ святынѣ, наводящей тяжелыя думы на всякаго свѣжаго, не успѣвшаго свыкнуться и приглядѣться къ развалинамъ, человѣка! Самое мѣсто соборнаго храма—при вѣздѣ въ городъ, вблизи большаго московскаго тракта, выставяетъ, какъ-бы на показъ, каждому проѣзжему жалкую, всѣми заброшенную, ни кому не нужную святыню. Никто въ зимнее время не объѣдетъ развалинъ и каждый непремѣнно спроситъ, «что за постройка и давно-ли начата?» На эти вопросы ящики отвѣчаютъ однообразной, какъ-бы заученной фразой: «это соборъ начали строить а когда начали строить—не помню». И это въ многояюдномъ, сравнительно богатомъ, широко раскинувшемся сибирскомъ городѣ, въ городѣ вообще небогатомъ количествомъ церквей Божіихъ, въ городѣ, въ которомъ есть такіе капиталисты, которые, безъ всякаго ущерба для себя, единолично могли и изъявляли желаніе достроить храмъ! Г. Красноярскъ, сравнительно съ Томскомъ небольшой и малояюдный городокъ, изъ подобныхъ и современныхъ Томскому собору развалинъ, давно уже успѣлъ возсоздать зданіе собора, въ которомъ приносится безкровная жертва за здравіе и благоденствіе мѣстной паствы, а мы все откладываемъ это святое дѣло въ будущее—этотъ безмѣрно-длинный ящикъ!

Честь и хвала жителямъ Томска, дѣлающимъ жертвы въ пользу науки и искусства,—это прямое и очевидное свидѣтельство богатства внутренней жизни, благихъ стремленій, но зачѣмъ забывать при этомъ и религію? Зачѣмъ не удѣлить на душеспасительное дѣло частички, хотя отъ избытка? Не забывая перваго, заботясь о второмъ и прилагая усердіе къ третьему, общество можетъ смѣло, быстро и неуклонно идти къ общей всѣмъ цѣли—умственному и нравственному совершенству, временному счастью и—вѣчному блаженству.

Все сказанное имѣетъ отношеніе къ прошедшему, минувшему; неутѣшительно оно и едва-ли кто, оглянувшись назадъ, пожалѣетъ о немъ, посочувствуетъ ему. Ужь такова судьба

частной и общественной жизни человѣка, что какъ отдѣльный человѣкъ, такъ и все общество, подвигается впередъ медленно, ощупью, чрезъ цѣлый рядъ ошибокъ и заблужденій. Ошибки и заблужденія прошлаго не пропадаютъ даромъ: человѣкъ, руководясь прошлымъ, дѣлается болѣе осторожнымъ, опытнымъ, — прямѣе и скорѣе идетъ впередъ, стараясь исправить и загладить прошлыя, часто невинныя, ошибки.

Судя по направленію дѣла о постройкѣ Троицкаго собора въ послѣдніе годы, можно положительно сказать, что Томское общество, дѣйствительно, воспользовалось печальными уроками прошлаго — оно сознало необходимость необходимаго и снова заявило готовность принять участіе въ постройкѣ соборнаго храма.

Первый официально поднялъ благое дѣло городской голова, потомственный почетный гражданинъ Петръ Васильевичъ Михайловъ, какъ представитель общества. 1883 года, 29-го Сентября, г. Михайловъ подалъ заявленіе въ Городскую Думу (отъ 28-го Октября) о томъ, что желая споспѣшествовать окончанію собора, онъ, г. Михайловъ, жертвуетъ на его достройку миллионъ кирпича, съ доставкою къ мѣсту постройки. Дума откликнулась на призывъ городского головы и журналомъ, отъ 29 Сентября—7 Октября за № 101, постановила: пожертвованіе г. Михайлова принять съ благодарностью; объ открытіи подписки на сборъ пожертвованій испросить разрѣшенія г. Начальника губерніи и просить, чрезъ особую депутацію изъ гг. городского головы и гласныхъ, по его выбору, Е. И. Королева, какъ дважды заявлявшаго желаніе достроить соборъ, по содѣйствію его къ скорѣйшему осуществленію возникшаго дѣла достройки этаго храма.

3-го Ноября Его Превосходительство, г. Начальникъ губерніи разрѣшилъ открыть въ Томскѣ подписку на сборъ пожертвованій для окончанія зданія собора, а Дума, согласно съ мнѣніемъ городского головы, припоминая успѣшность сбора пожертвованій при началѣ постройки, когда владыка Афанасій своимъ архипастырскимъ словомъ возжигалъ сердца паствы,

признала, 23 Ноября—1 Декабря, необходимымъ и полезнымъ для успѣха дѣла просить благословенія и содѣйствія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго въ дѣлѣ достройки Троицкаго кафедральнаго собора. Городской голова 6 Декабря, при представленіи съ членами Городской Управы, вручилъ Его Преосвященству краткую записку о постройкѣ соборнаго зданія и устно, а потомъ письменно, просилъ у владыки благословенія, молитвенной и матеріальной помощи, совѣта и руководства въ предпринимаемомъ великомъ дѣлѣ.

Рѣшеніе Думы вполне совпало съ самой задушевной, давно лелѣянной мечтою владыки. Если кому, то архипастырю близко это дѣло; если другихъ смущали развалины храма, то архипастырю онѣ ежедневно надрывали сердце, постоянно смотря въ окна его рабочаго кабинета\*). Свою радость, свою готовность всецѣло посвятить себя дѣлу достройки соборнаго храма архипастырь и выразилъ въ задушевнѣйшемъ письмѣ Томскому городскому головѣ П. В. Михайлову. Всѣмъ, вѣроятно, извѣстно содержаніе этого письма, и если-бы хоть сотая доля чувства, которымъ проникнуто письмо архипастыря, проникла въ сердца его паствы, то въ скоромъ и успѣшномъ окончаніи полувѣковаго дѣла не могло-бы быть и сомнѣнія.

Высказавъ мысль о необходимости соборнаго храма для города Томска, выразивъ свое тяжелое чувство, навѣянное развалинами, владыка, обращаясь къ городскому головѣ, членамъ Управы, а въ лицѣ ихъ и ко всѣмъ жителямъ города Томска, писалъ: «Вы просите моего благословенія. Всею душою, всѣмъ сердцемъ, всѣми силами существа моего призываю Божіе благословеніе, какъ на открытіе подписки къ пріобрѣтенію средствъ, такъ и вообще на возобновленіе сего святаго предпріятія къ успѣшному его довершенію!»... Призвавъ, далѣе, благословеніе Господне на первыхъ строителей, будущихъ жертвователей, архипастырь обратился съ воззваніемъ и при-

\*) *Примѣч.* Зданіе архіерейскаго дома стоитъ какъ разъ противъ соборнаго зданія.

глашеніемъ къ пожертвованію ко всѣмъ членамъ Томской паствы—городскимъ и окружнымъ, русскимъ и иноплеменнымъ, просвѣщеннымъ свѣтомъ христіанскаго ученія, и населяющимъ предѣлы Томской епархіи.

«Вы просите моихъ молитвъ. Хотя и недостойная, но вседушевная молитва моя объ успѣхахъ предпринимаемаго святаго дѣла будетъ до той желанной минуты, въ которую удостоитъ насъ Господь, при общемъ молитвенномъ предстоянїи Вашемъ съ нами, предъ дверьми довершеннаго уже и освященнаго храма, радостно воскликнуть: слава Святой, единосущной, животворящей и нераздѣльной Троицѣ!»...

«Вы просите моей помощи.—Разумѣю помощь матеріальную. Готовъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, пока живъ, оказывать и матеріальную помощь. На первый разъ да не отринетъ Господь благоволительно пріять мою первую лепту во имя Святой Троицы\*)... Но если-бы то потребовалось, по искреннему усердію къ сему дѣлу Божию, я готовъ былъ-бы и свой простой, матеріальный трудъ приложить,—*быть простымъ рабочимъ при постройкѣ*. А потомъ, при довершенїи и освященїи храма, у его священнаго порога лечь-бы своими грѣшными костями, дабы входящіе во св. храмъ, поминая наше усердіе, поминали нашу грѣшную душу».

«Вы просите меня неотказать въ совѣтахъ, быть руководителемъ въ семъ великомъ дѣлѣ, заключаетъ Владыка. Въ благодарномъ чувствѣ къ Господу, не смѣю скрыть, что Онъ сподобилъ мое достоинство личнымъ и ближайшимъ участіемъ моимъ послужить устроенію болѣе 20 храмовъ Божіихъ въ горахъ Алтайскихъ и черни Кузнецкой и чрезъ то прїобрѣсти собственнымъ опытомъ нѣкоторое знакомство съ дѣломъ церковнаго строенія... Поэтому, и въ настоящемъ святомъ дѣлѣ отъ всего сердца готовъ хоть и малую, но всю долю своего разумѣнія и опыта, а въ особенности всю мѣру своего усердія готовъ принести обществу Томскому, на служеніе сему

\*) *Примѣч.* Владыка пожертвовалъ 300 руб. сер. на дѣло достройки собора.

святому дѣлу»...\*)).

Послушное стадо знаетъ своего пастыря, всюду слѣдуетъ за нимъ, думаемъ, и словесное стадо Христово не выкажетъ духа противленія своему архипастырю, восприметъ ревность его и совокупнымъ усилиемъ приведетъ святое дѣло къ концу чрезъ матеріальныя, посильныя жертвы. А это послѣднее, охъ, какъ необходимо! Припомните, что къ Октябрю 1883 года, по сметамъ Городской Управы, состояло особаго спеціального капитала, принадлежащаго строящемуся собору, всего—6,899 руб. 16 коп. сер. Да въ Духовной Консистоіи имѣется 4,391 руб. 50 коп. сер., въ томъ числѣ пожертвованныя, уже по возобновленіи мысли о достройкѣ собора, крестьяниномъ Колесниковымъ—500 руб. и Преосвященнымъ Владиміромъ—300 руб. Каждый можетъ видѣть, что это капля въ морѣ,—пусть будетъ это сѣменемъ, изъ котораго усердіе Томской паствы возраститъ величественное дерево.

Есть данныя предполагать, что это, дѣйствительно, будетъ такъ. За послѣднее время почти въ каждомъ номерѣ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей печатается списокъ лицъ, жертвующихъ на окончаніе недостроеннаго храма. Пожертвованія идутъ чрезъ руки епархіальнаго духовенства, вмѣстѣ съ личной лептою духовенство пересылаетъ и жертвованія своихъ пасомыхъ, а это—знаменательный фактъ. Это значить, что дѣло постройки соборнаго храма становится снова на настоящую дорогу, общее дѣло возбуждаетъ обще-епархіальный интересъ, а вся епархія, при усердіи, можетъ чудо совершить. Письма, прилагаемыя епархіальнымъ духовенствомъ къ спискамъ благочестивыхъ жертвователей, свидѣтельствуютъ, что искра, брошенная архипастырскимъ воззваніемъ, зажгла сердца пасомыхъ уже въ разныхъ концахъ епархіи, а современемъ, можно надѣяться, и всю епархію воспламенить общее чувство ревности къ возсозданію запущенной святыни. Положимъ, до сихъ поръ жертва текла, главнымъ образомъ, изъ округовъ, отъ усердія

\*) *Примѣч.* Подробно см. Том. Епарх. Вѣд. за 1884 г. № 6, стр. 7—18 неоффиц. отдѣла.

добрыхъ сердець небогатыхъ провинціальныхъ членовъ Томской паствы, но и зажиточный классъ не останется равнодушнымъ къ общему дѣлу.

Имѣя это въ виду, вѣря въ помощь Всемогушаго Бога, надеясь на свою паству, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Томскій и Семипалатинскій, рѣшился на смѣлое дѣло, — на дѣло немедленнаго возобновленія работъ по достройкѣ Троицкаго кафедральнаго собора прежде, чѣмъ сформировался необходимый, достаточный капиталъ для совершенія не дешево стоящаго дѣла. Въ этихъ видахъ Владыка Владиміръ призналъ неотложнымъ дѣломъ — учредить строительный комитетъ для окончанія сооруженія Томскаго кафедральнаго собора, изъ 6 лицъ — 3-хъ отъ духовенства и 3-хъ — отъ городского общества, подъ личнымъ своимъ предсѣдательствомъ. О своихъ намѣреніяхъ Преосвященный, настоящаго 1885 года 15 апрѣля, письмомъ увѣдомилъ Его Превосходительство, Начальника губерніи И. И. Красовскаго и вмѣстѣ просилъ послѣдняго а) *не отказать въ своемъ просвѣщенномъ, христіански ревностномъ и начальственномъ содѣйствіи, не только въслѣдствіи времени, но и предъ самымъ началомъ дѣла*; б) командировать подвѣдомыхъ Его Превосходительству техникувъ для осмотра соборнаго зданія сперва ими, а потомъ совокупно съ членами строительнаго комитета, съ цѣлію опредѣлить какія и въ какой мѣрѣ части собора должны быть разобраны, и, наконецъ, в) обо всемъ этомъ составить надлежащій актъ, для руководства комитету въ ходѣ работъ по довершенію сооруженія соборнаго зданія. Его Превосходительство на другой же день 6-го апрѣля послалъ распоряженіе въ строительную комиссію, въ которомъ заявилъ, что онъ, какъ лицо горяче сочувствующее дѣлу окончанія кафедральнаго собора, предлагаетъ строительной комиссіи употребить всѣ возможныя средства къ облегченію труда, принятаго на себя комитетомъ, во главѣ котораго сталъ Преосвященный, и увѣренъ, что члены комиссіи отнесутся съ величайшимъ участіемъ къ окончательному сооруженію храма. Въ заключеніе г. Начальникъ губерніи просилъ непремѣннаго члена лично

испросить у Его Преосвященства распоряженіе, когда благоудно будетъ приступить къ осмотру соборнаго сооруженія, вмѣстѣ съ членами строительнаго комитета.

12-го апрѣля сего года строительная коммиссія, совокупно съ членами строительнаго комитета, и подвергла соборное зданіе тщательному осмотру, результаты котораго и изложили въ слѣдующемъ протоколѣ.

1885 года, апрѣля 12 дня. Техники Томской Губернской Строительной Коммисіи: Губернскій Архитекторъ Клобуковъ и гражданскіе Инженеры: Бетхеръ, Фертнеръ и Шраеръ, въ присутствіи Его Преосвященства, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго Владимира и нижеподписавшихся: непремѣннаго Члена Губернской Строительной Коммисіи и Членовъ Строительнаго Комитета, учрежденнаго для окончанія сооруженія Томскаго Кафедральнаго Собора, осматривали послѣдній съ цѣлю разрѣшенія вопроса о возможности продолженія постройки его и, въ случаѣ таковой возможности, для указанія какъ самаго способа производства достройки, такъ и того порядка, въ которомъ означенный храмъ долженъ достраиваться. По тщательномъ осмотрѣ частей зданія и изслѣдованіи ихъ состоянія, обуславливающаго возможность довершенія постройки при сохраненіи существующихъ его частей, найдено: а) четыре средніе пилона (устроенные толщиною нѣсколько большею противу проектной ихъ толщины), представляющіе по проекту основаніе всей средней части зданія, какъ по качеству ихъ кладки, такъ равно и по ихъ размѣрамъ и способу устройства ихъ фундамента—вполнѣ удовлетворяютъ своему проектному назначенію и б) кладка наружныхъ стѣнъ, за исключеніемъ верхнихъ ея частей, подвергшихся разручительному вліянію атмосферныхъ явленій, находится вообще въ удовлетворительномъ состояніи и хотя въ ней обнаружены мѣстами трещины, но трещины эти по характеру своему, при упомянутой общей удовлетворительности кладки стѣнъ и при оказавшейся прочности устроеннаго подъ ними фундамента, не имѣютъ значенія въ смыслѣ поврежденій, могущихъ имѣть вліяніе на прочность зданія при дальнѣйшей застройкѣ. Что же касается до внутреннихъ стѣнъ, то онѣ, какъ значительно поврежденныя при паденіи средней части зданія, должны быть частію разобраны, а вмѣстѣ съ ними должны быть разобраны также своды и арки. По обсужденіи изложенныхъ результатовъ осмотра зданія собора, нижеподписавшіеся

техники пришли къ заключенію о возможности продолженія и довершенія его постройки согласно чертежу, но съ тѣмъ, чтобы были предварительно разобраны, по ближайшему усмотрѣнію архитектора—производителя работъ, всѣ части наружныхъ стѣнъ, подвергшіяся поврежденію атмосферными явленіями или по другимъ причинамъ и, за тѣмъ, всѣ поврежденные части внутреннихъ стѣнъ, приблизительно до линіи пола хоровъ, вмѣстѣ со сводами и арками. При обсужденіи, за тѣмъ, самага порядка производства работъ по достройкѣ зданія собора, гг. техники: Клобуковъ, Шраеръ и Фертнеръ высказали мнѣніе, что таковая достройка должна быть начата одновременнымъ возведеніемъ арокъ и парусовъ подъ барабаномъ купола, съ частію самага барабана, и вообще всѣхъ арокъ, сводовъ и стѣнъ боковыхъ частей, опирающихся на пилоны купольнаго барабана, съ четырьмя колокольнями по угламъ, и при томъ съ такимъ расчетомъ, чтобы грузъ означенныхъ боковыхъ частей, вмѣстѣ съ колокольнями, приблизительно былъ равенъ грузу средней части, т. е. четырехъ арокъ, парусовъ, шейки и соответствующей части купольнаго барабана; по исполненіи сего, дальнѣйшая кладка должна быть приостановлена впредь до окончательной осадки возведенныхъ частей. За тѣмъ, по окончаніи означенной осадки, должна быть закончена кладкою оставшая часть купольнаго барабана и возведенъ самый куполь. Со своей стороны гражданскій инженеръ Бетхеръ заявилъ, что, по мнѣнію его, первоначально должна быть окончательно устроена средняя часть зданія, т. е. арки и паруса купольнаго барабана, самый барабанъ и куполь; за тѣмъ уже, по окончательной осадкѣ устроенныхъ среднихъ частей должны быть возведены боковыя части и колокольни зданія.

Въ виду возможности производства работъ по достройкѣ собора въ томъ и другомъ порядкѣ, нижеподписавшіеся полагаютъ предоставить ближайшему усмотрѣнію отвѣтственнаго архитектора, имѣющаго быть приглашеннымъ для наблюденія за работами, слѣдовать тому порядку, который будетъ имъ признанъ за болѣе цѣлесообразный.

О вышеизложенномъ положили записать въ настоящій протоколъ, который передать въ Томскую Губернскую Строительную Коммиссію.

Губернскій архитекторъ А. Клобуковъ. Гражданскій инженеръ Бетхеръ. Гражданскій инженеръ І. Шраеръ. Гражданскій инженеръ І. Фертнеръ. Непремѣнный членъ Губернской Строительной Коммиссіи Ал. Райскій. Каѳедраальный Протоіерей Димитрій Емельяновъ. Священникъ Іоаннъ Васильковъ. Священникъ Ілья Изосимовъ. Том-

скій Городской Голова, Потомственный Почетный Гражданинъ Томскій 1-й г. купецъ Петръ Михайловъ, Временно Томскій 2-й г. купецъ Андрей Карнаковъ, Томскій 1-й г. купецъ Ѳеодоръ Пушниковъ.

Вслѣдъ за осмотромъ зданія, до начала работъ, Преосвященный Владиміръ обратился также съ просьбою къ г. Начальнику губерніи И. И. Красовскому объ освидѣтельствovanіи строящихся лѣсовъ \*) со стороны губернскихъ техниковъ. По распоряженіи Его Превосходительства, члены Губернской Строительной Комиссіи съ городскимъ архитекторомъ (который есть вмѣстѣ съ тѣмъ и отвѣтственный архитекторъ по достройкѣ собора), по осмотрѣ лѣсовъ, составивъ надлежащій актъ отъ 24 апр., сдѣлали надлежащія руковод. указанія, выполненіе которыхъ представлено руководству отвѣтственнаго архитектора, что имъ и выполнено въ настоящее время.

Послѣ сей часъ указанныхъ, предварительныхъ хлопотъ Преосвященный рѣшился немедленно начать самую работу. Настоящаго 1885 года, 2-е Мая, день Вознесенія и назначенъ былъ днемъ возобновленія 25 лѣтъ назадъ тому прекратившихся работъ, о чемъ жители города извѣщены были заблаговременно напечатанными и расклеенными на всѣхъ улицахъ объявленіями Томскаго строительнаго комитета. Въ указанный день, по словамъ объявленія, все духовенство города Томска должно было собраться ко временному Благовѣщенскому кафедральному собору, для участія въ торжественномъ крестномъ ходѣ, назначенномъ, послѣ совершенія литургіи, къ зданію недостроеннаго Троицкаго собора.

Торжество имѣло чисто религіозный характеръ. Наканунѣ дня возобновленія работъ, 1 Мая, въ Благовѣщенскомъ соборѣ было отслужено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, всенощное бдѣніе, а на утро, 2 Мая, торжественная литургія, соборно въ сослуженіи о. ректора семинаріи, архимандрита Акакія, архимандрита Виктора и четырехъ другихъ священно-служителей. Въ часы литургіи замѣтно, было необычайное движеніе по всѣмъ улицамъ г. Томска— народъ толпами, со всѣхъ краевъ обширнаго города, стекался къ Благовѣщенскому Храму, отъ котораго послѣ литургіи назначенъ былъ крестный ходъ къ зданію Троицкаго собора. Храмъ наполнился молящимися

\*) Кстати. Въ городѣ распространился слухъ, проникшій даже въ мѣстную прессу (Сиб. Газ.), о томъ, что часть лѣсовъ рушилась и зашибла одного рабочаго. Въ дѣйствительности упало только нѣсколько досокъ вслѣдствіе сильнаго вѣтра, и не только увѣчья, но и никакихъ несчастій съ рабочими не было.

еще до приѣзда Владыки, — къ концу обѣдни полна была и площадь. Во главѣ богомольцевъ стояли предсѣдатель палаты — М. А. Гиляровъ и городской голова П. В. Михайловъ. \*) Внутри собора, во все время совершенія литургіи, была страшная тѣснота и духота. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Владиміръ обратился къ предстоящимъ съ глубоко прочувствованнымъ, вполне соответствующимъ торжеств. случаю, словомъ. Въ первыхъ словахъ поученія Владыка выразилъ свою радость и восторгъ по случаю начатія смѣлаго, но великаго и важнаго, дѣла; свое упованіе и надежду на скорое и счастливое окончаніе его, «*Слава Тебѣ, Господи!*» — вотъ первые слова архипастыря, замѣтивъ вообще, что православный христіанинъ произносить приведенное славословіе не только тогда, когда его желаніе получаетъ окончательное осуществленіе, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ душѣ его блеснетъ лишь первый лучъ надежды, Владыка фактически, примѣрами — изъ евангельской исторіи и обыденной, повседневной жизни — раскрылъ и выяснилъ свою мысль. Воспроизводя событіе праздника (Вознесеніе Господа), избраннаго днемъ торжественнаго возобновленія работъ, онъ остановилъ вниманіе слушателей на словахъ евангелиста: «*И возвратились Апостолы (по вознесеніи Госиода) во Иерусалимъ съ великою радостію. И пребывали всегда въ храмъ, прославляя и благословляя Бога*» (Лук. 24, 52—53). Что было причиною душевнаго спокойствія и радости, причиною славословія Богу со стороны апостоловъ въ то, именно, время, когда они лишились Божественнаго учителя? Они утѣшились надеждою на обѣтованнаго Духа Святаго — Утѣшителя, ниспослать котораго обѣщаль имъ Христосъ Спаситель при своемъ вознесеніи. Утѣшитель еще не пришелъ, но они вѣрили и надѣялись на явленіе Его, и этотъ лучъ надежды исполнилъ сердца ихъ великою радостію и вызвалъ торжественное славословіе Богу!

Встрѣчаются подобные примѣры и въ нашей обыденной человѣческой жизни. Вспомните тяжело-больнаго человѣка, который, подъ вліяніемъ страшно-мучительной болѣзни, теряетъ всякую надежду на выздоровленіе и ждетъ только приближающейся смерти. Настаетъ трудная, мучительная ночь для больнаго. Измученный, истощенный болѣзнію онъ не надѣется пережить ее, не надѣется встрѣтить слѣдующее утро и насладиться сіяніемъ блестящаго, живительнаго солнца, — тяжелая ночь

\*) Прим. Его Превосходительство, Начальникъ губерніи П. И. Красовскій, при всемъ своемъ желаніи принять участіе въ обще-епархіальномъ торжествѣ, не могъ, по болѣзненному своему состоянію.

кажется ему вѣчностью. Но вотъ на востокъ вспыхнула заря—предвѣстница утра—и первый отблескъ ея проникъ черезъ окно въ душную комнату больного. Больному отъ этого не стало легче, болѣзнь не оставила его, но онъ окрѣпляется надеждой еще разъ взглянуть на свѣтъ Божій, прожить еще хоть одно утро, и въ радости сердечной онъ дрожащей рукой кладетъ на себя крестное знаменіе и болѣзненно-слабымъ голосомъ взываетъ: *«слава Тебѣ, Господи»*.

Проведенная далѣ выразительная параллель между больнымъ человекомъ, ожидающимъ луча солнечнаго и развалинами соборнаго храма, столько лѣтъ безнадежно уповающими на возсозданіе и окончательное совершеніе, глубоко тронула сердца слушателей—на глазахъ многихъ видны были слезы, не могъ сдержать ихъ и архипастырь!

Имѣемъ мы право, заключить эту часть слова Владыка, нужно и слѣдуетъ говорить намъ теперь, *«слава Тебѣ, Господи»*! Этимъ мы благодаримъ Бога за то, что онъ благоволилъ намъ положить основаніе благому дѣлу и, вмѣстѣ, просимъ его помощи для продолженія и совершенія работъ,—тогда мы, завдя блистающей св. крестъ на вершинѣ храма, и сподобившись участія въ молитвенныхъ приношеніяхъ въ новосозданномъ соборномъ храмѣ, отъ всей души, и съ неудержимымъ восторгомъ, всѣ единодушно, воскликнемъ: *«слава Тебѣ, Господи»*!

Вторая часть архипастырскаго поученія состояла изъ раскрытія мысли о необходимости, вмѣстѣ съ сердечнымъ участіемъ къ святому дѣлу, вмѣстѣ съ молитвою къ Всевышнему о помощи, принять дѣятельное участіе въ св. дѣлѣ—матеріальными средствами, такъ какъ имѣющагося капитала далеко не достаточно для окончанія начинаемаго дѣла. Окончаніе храма будетъ возможно только тогда, когда всѣ мы, безъ различія званія, состоянія, возраста и пола будемъ считать своимъ непремѣннымъ долгомъ помогать св. дѣлу, по мѣрѣ силъ и средствъ своихъ,—когда каждый будетъ считать за счастье, хоть что нибудь, принести въ даръ храму. Не цѣнность приносимаго важна, а важно общее желаніе всѣхъ,—каждый грошъ, каждая лепта будетъ пріятна Богу, если они приносятся съ искреннимъ желаніемъ помочь благому дѣлу. Если каждый будетъ считать для себя несчастіемъ невозможность принести съ своей стороны какую бы то нибыло жертву, если одушевить насъ общее желаніе, если возжена будетъ въ сердцахъ ревность о «дѣлѣ святѣ», то у насъ будетъ неизсякаемый источникъ средствъ для совершенія предпринятаго дѣла. И помолемся теперь Господу, да благословитъ онъ начатое дѣло и поможетъ намъ довести его до конца!

По окончаніи архипастырскаго поученія и литургіи всѣ стали выходить изъ храма на площадь, гдѣ стояло большинство богомольцевъ, за не возможностью по тѣсотѣ проникнуть въ храмъ. Всѣ стояли съ обнаженными головами, такъ какъ къ концу литургіи прибыли иконы и хоругви къ Благовѣщенскому собору изъ приходскихъ церквей, по заранѣ сдѣланному распоряженію Владыки. Вышелъ Преосвященный въ сопровожденіи сослужащаго ему духовенства, городского головы и нѣкоторыхъ представителей администраціи; иконы и хоругви соборнаго храма присоединились къ другимъ, оркестръ военной музыки исполнилъ гимнъ—«Коль славенъ»... Звуки музыки смѣшались съ начавшимся колокольнымъ звономъ и процессія двинулась. Порядокъ крестнаго хода опредѣленъ былъ заранѣ выработанной программой и части его слѣдовали въ такомъ порядкѣ.

Впереди зажженный свѣтильникъ, за нимъ слѣдовали: 1) св. крестъ, осѣняемый св. хоругвями; 2) хоръ пѣвчихъ; 3) св. икона Богоявленія Господня, осѣняемая св. хоругвями; 4) діаконы—по два въ рядъ; 5) св. Икона Богоматери, осѣняемая св. хоругвями; 6) священники—по два въ рядъ; 7) св. иконы: Александра Невскаго, чудотворца Николая, Кирилла и Мессодія и св. Троицы, осѣняемые св. хоругвями; 8) св. евангеліе и крестъ, осѣняемые св. хоругвями; 9) Архімандриты и протоіереи; 10) Преосвященный съ иподiakонами и протодіакономъ. Непосредственно за иконами, Преосвященнымъ и клиромъ слѣдовали—представители администраціи и городского управленія. Можетъ каждый теперь представить умиленную картину, представляемую длинной вереницей, клира, облаченнаго въ свѣтлыя одежды, вереницей, осѣняемой развѣвающимися хоругвями. Прибавьте къ этому еще, примѣрно, десятитысячную, самую пеструю, массу народа, сопровождавшаго Крестный ходъ и получится полная и цѣльная картина шествія процессіи къ развалинамъ строящагося Троицкаго Собора. Большинство богомольцевъ отправилось къ мѣсту молебствія впередъ крестнаго хода, съ цѣлю занять болѣе удобныя и болѣе близкія мѣста къ мѣсту предстоящаго молебнаго пѣнія. Эти торопливые богомольцы тянулись двумя непрерывными цѣпами по обоимъ тротуарамъ большой улицы, простиравшимся отъ самой площади Троицкаго Собора до процессіи, замыкавшей ихъ тѣсною толпою, непосредственно слѣдовавшей за крестнымъ ходомъ. Торжественно, и не торопливо двигалась процессія, сопровождаемая пѣніемъ церковныхъ пѣсней архіерейскаго хора, медленно подошла она къ домовою архіе-

рейской церкви и встрѣчена была у воротъ архіерейскаго дома братіей онаго, съ иконой св. Иннокентія и хоругвями. Пѣвчіе зашѣли тропарь святителю Сибирскому, братія присоединилась къ общему шествію и всё вышли на близіе лежащую площадь Троицкаго Собора. На площади крестный ходъ былъ встрѣченъ, снова исполненнымъ военнымъ оркестромъ, гимномъ «Коль славенъ» и звономъ колоколовъ пожертвованныхъ и находящихся при строящемся соборѣ. Иконы и клиръ спокойно прошли въ узкія ворота, ведущія въ загородъ при соборѣ, загроможденную строительными матеріалами. Всѣ устремились за удалявшимися иконами, каждому хотѣлось пробраться впередъ другихъ и произошла бы невообразимая давка, не обошлось бы, кажется, дѣло безъ несчастій, если бы городской полиціймейстеръ, Его Превосходительство, г. Архангельскій своимъ личнымъ и энергичнымъ вмѣшательствомъ не водворилъ порядокъ въ слѣдованіи чрезъ помянутые узкія ворота. Многіе прошли благополучно, но еще большее число принуждено было остаться внѣ ограды, по маловмѣстительности послѣдней. Всѣ возвышенности—кучи гальки и кирпича заняты были богомольцами. Хоругви, иконы, Преосвященный и сослужащее городское духовенство размѣстились на особо-приготовленномъ, предъ западными входными дверями недостроеннаго храма, деревянномъ помостѣ, устланномъ коврами, лѣса на сторонѣ обращенной къ западу были убраны елками. Началось молебствіе. Во все продолженіе молебна церковный староста ходилъ среди толпы, собирая пожертвованія на достроеніе храма. Магическое какое то дѣйствіе производили слова церковнаго старосты на простой людъ, слова: *На достроеніе св. храма соборнаго!* Руки всѣхъ опускались въ карманы и мѣдныя и серебряныя монеты со звономъ падали на металлическую тарелку. Помимо этого, неуспѣвшіе во время достать свою лепту черезъ руки передавали ее по направленію къ иконамъ. По слухамъ, мелкою монетою набрана была сумма свыше 300 р. с. По освященіи воды Преосвященный, въ сопровожденіи о. Ректора семинаріи, священниковъ, городского головы и нѣкоторыхъ изъ почетныхъ гражданъ, поднялся по внутреннимъ мосткамъ къ четыремъ устоямъ внутри храма, на которыхъ приготовлено было по пяти кирпичей. Окропивъ св. водою стѣны, Преосвященный самъ положилъ на всѣхъ 4-хъ устояхъ по одному кирпичу, смазанному цементомъ. По возвращеніи Владыки изъ внутренняго помѣщенія храма, протоіаконь провозгласилъ многолѣтне Благочестивѣйшему, Самодержавнѣйшему, Великому Государю Импе-

ратору Александру Александровичу и всему Царствующему Дому, Его Преосвященство, самъ лично, провозгласилъ вѣчную память Благочестивѣйшему Государю Николаю Павловичу, въ царствованіе котораго положено было основаніе Троицкаго храма, Преосвященному Аеапасію, благословившему гражданъ на дѣло постройки и Епископу Пареевію, содѣйствовавшему успѣху созиданія и всѣмъ бывшимъ благотворителямъ св. храма сего. Затѣмъ, протоіакопъ снова провозгласилъ многолѣтіе Святѣйшему Правительствующему Синоду и Его Преосвященству, Преосвященѣйшему Владиміру Епископу Томскому и Семипалатинскому. Наконецъ, Преосвященный произнесъ многолѣтіе всѣмъ настоящимъ и будущимъ благотворителямъ. Пѣніемъ «Многая лѣта» и закончилось молебствіе. Процессія возвратилась въ томъ же самомъ порядкѣ, въ какомъ шла впередъ. О. Ректоръ Семинаріи на обратномъ пути окропилъ св. водою стоящихъ по сторонамъ богомольцевъ. Богомольцы усердно разбирали вѣтви, которыми усланъ былъ полъ въ загороди собора, и уносили ихъ съ собой на память о совершившемся необычайномъ торжествѣ. По выходѣ изъ соборной ограды военный оркестръ снова исполнилъ гимнъ: «Коль славецъ»... и всѣ стали расходиться по разнымъ концамъ города. Преосвященный проводилъ обратную процессію до своей домовоі церкви, гдѣ остался для разоблаченія, а приходское духовенство съ иконами и хоругвями отправилось, при колокольномъ звонѣ, по своимъ храмамъ.

Послѣ всего этого, въ залѣ архіерейскаго дома представители администраціи, городского управленія и Томское духовенство поздравляли Владыку съ начинаніемъ благаго дѣла и высказали благожеланіе и надежду на скорое и благополучное окончаніе предпринятой достройки. Дай Богъ, чтобы все случилось такъ, какъ предполагаютъ, и получило осуществленіе все, чего желаютъ!

*Н. Ливановъ.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

Продается, вслѣдствіе ликвидацій торговли, по дешевой цѣнѣ въ Томскѣ у Э. Г. Фелзенмайеръ.

съ 16 мая 1885 года

# СИБИРСКІЙ ВѢСТНИКЪ

выходитъ въ Томскѣ еженедѣльно, по четвергамъ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ СЛѢДУЮЩАЯ:

1. **Правительственныя распоряженія.**
2. **Передовыя статьи** по мѣстнымъ вопросамъ, въ связи съ общеою жизнью Россіи и другихъ государствъ.
3. **Хроника** текущихъ фактовъ въ Сибири, въ Европейской Россіи и заграницю.
4. **Корреспонденціи** изъ разныхъ мѣстностей Сибири, Европейской Россіи и другихъ странъ.
5. **Библиографія** (Новыя книги, журналы и проч.).
6. **Фельетонъ** (Мѣстные очерки общественной жизни).
7. **Отчеты** о засѣданіяхъ судебныхъ учреждений, общественныхъ установленій и ученыхъ обществъ.
8. **Мѣстные научныя материалы** и изслѣдованія.
9. **Повѣсти**, романы, рассказы, стихотворенія.
10. **Справочныя извѣстія.**
11. **Частныя объявленія.**

Подписная цѣна по 1 января 1886 года **пять** рублей съ доставкою и пересылкою.

Томскіе подписчики «Сибирскаго Вѣстника», желающіе получать **ЕЖЕДНЕВНО** телеграммы «Сѣвернаго Агентства»: приплачиваютъ **5** рублей къ подписной цѣнѣ газеты.

Подписка принимается въ конторѣ газеты, при фотографіи **В. П. Картамышева**, гдѣ помѣщается и редація, а также въ книжномъ магазинѣ **Михайлова и Макушина**.

Иногородные адресуютъ письма и деньги **исключительно** въ Томскѣ, редакціи «Сибирскаго Вѣстника».

**За доставку газеты лицамъ, внесшимъ деньги куда бы то ни было, кромѣ конторы «Сибирскаго Вѣстника» и книжнаго магазина Михайлова и Макушина, издатель не отвѣчаетъ.**

Редакторъ-Издатель **В. П. Картамышевъ**.

---

**Редакторъ М. Соловьевъ. Цензоръ А. Голубевъ.**

Доз. цензур. 18-го Мая 1885 г. Типо-Литографія Михайлова и Макушина въ г. Томскѣ.