

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годово-
му изданію 5 руб., полугодо-
вому—2 руб. 50 коп.

№ 29.

Подписка принимается въ ре-
дакціи „Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей“, въ Могилевѣ губер-
нскомъ.

11 октября.

Годъ XIV.

1896 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

22 сентября объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства причту и прихожанамъ Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 230 р. на ремонтъ названной церкви.

Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

20 сентября, Его Преосвященствомъ преподаііо Архипастырское благословеніе прихожанамъ Усохско-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда, крестьянамъ: Авксентію *Батуриіу* и Евѳимію *Пипченкову*, а также бывшему церковному старостѣ той же церкви Гавріилу *Балманову*, первымъ—за пожертвованіе въ свою приходскую церковь двухъ кіотовъ, стоимостью 255 р., а послѣднему—за расположеніе къ названнымъ пожертвованіямъ.

Перемѣны по службѣ.

— Учитель Бовецкой церковно-приходской школы, Быховскаго уѣзда, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Михаилъ *Бобриковъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 2 октября,

назначенъ на священническое мѣсто къ Бохотецкой церкви, Чаускаго уѣзда.

— Сынъ причетника Стефанъ *Барташевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 октября, допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Болотнянской церкви, Рогачевского уѣзда, — для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— Священникъ Оболецкой церкви, Оршанскаго уѣзда, Михаилъ *Несъровскій*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ $\frac{5}{6}$ октября, вслѣдствіе болѣзни, уволенъ отъ службы.

Вакантныя мѣста:

а) священническія при церквяхъ:

1) *Мошлевской Вознесенской*, съ 13 сентября; жалованья 600 р.; *) церковной земли 3 дес.; помѣщеніе есть, но весьма ветхо; прихожанъ 107 д. муж. п. и 165 д. жен. п.

2) *Мошлевской Александро-Неской*, что при Богоугодныхъ заведеніяхъ, съ 17 сентября; жалованья 350 руб. и квартирныхъ 150 р.; церковной земли и помѣщенія нѣтъ.

3) *Оболецкой*, Оршанскаго уѣзда, съ 6 октября; жалованья 500 р.; церковной земли 81 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1041 д. муж. п. и 995 д. жен. п.

б) псаломщицкое при

Мошковской церкви, Оршанскаго уѣзда, съ 27 сентября; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 1109 д. муж. п. и 1134 д. жен. п.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 20-го августа, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 13-го сентября сего года, на должность уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ

*) Жалованье вмѣсто 500 р. назначено 600 р. на основаніи опредѣленія Св. Синода, изложеннаго въ указѣ на имя Его Преосвященства отъ 16 минувшаго сентября за № 9.

Могилевской епархіи назначены слѣдующія лица: 1) по Быховскому уѣзду—учитель Жлобинской двухклассной желѣзно-дорожной церковно-приходской школы, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Константинъ *Пославскій*, съ причисленіемъ, по рукоположеніи во священника, къ Быховской Преображенской церкви; 2) по Гомельскому уѣзду—старшій учитель Милославичской двухклассной церковно-учительской школы, студентъ Витебской духовной семинаріи Теодоръ *Терновскій*, съ причисленіемъ, по рукоположеніи во священника, къ Гомельскому Петро-Павловскому собору; 3) по Горецкому уѣзду—псаломщикъ Кормянской церкви, Рогачевского уѣзда, студентъ Могилевской духовной семинаріи Иванъ *Косцюшко*, съ причисленіемъ, по рукоположеніи во священника, къ Горецкой Троицкой церкви; 4) по Климовичскому уѣзду—учитель Дубово-Логской одноклассной церковно-приходской школы, Гомельскаго уѣзда, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Николай *Гнѣдовскій*, съ причисленіемъ, по рукоположеніи во священника, къ Климовичскому Михайловскому собору; 5) по Могилевскому уѣзду—священникъ Могилево-градской Вознесенской церкви Константинъ *Жудро* съ причисленіемъ къ Могилевскому кафедральному собору; 6) по Мстиславскому уѣзду—учитель Мервинской одноклассной церковно-приходской школы, Оршанскаго уѣзда, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Александръ *Шестаковъ*, съ причисленіемъ, по рукоположеніи во священника, къ Мстиславскому Николаевскому собору; 7) по Оршанскому уѣзду—старшій учитель Бобрской двухклассной церковно-учительской школы, студентъ Могилевской духовной семинаріи Иосифъ *Шимковичъ*, съ причисленіемъ, по рукоположеніи во священника, къ Оршанскому Воскресенскому собору; 8) по Рогачевскому уѣзду—старшій учитель Ольшанской двухклассной церковно-учительской школы, студентъ Могилевской духовной семинаріи Алексѣй *Руженцевъ*, съ причисленіемъ, по рукоположеніи во священника, къ Рогачевской Александро-Невской церкви; 9) по Сѣнненскому уѣзду—кандидатъ Кіевской духовной академіи Иосифъ *Зыковъ*, съ причисленіемъ, по рукоположеніи во священника, къ Сѣнненскому Николаевскому собору; 10) по Чаусскому уѣзду—студентъ Могилевской духовной семинаріи Александръ *Кучинскій*, съ причисленіемъ, по рукоположеніи во священника, къ Чаусской Вос-

кресенской церкви; 11) по Чериковскому уѣзду—учитель Свѣчанскаго народнаго училища, Витебской губерніи, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Рафаиль *Бончъ-Бодановскій*, съ причисленіемъ, по рукоположеніи во священника, къ Чериковскому Троицкому собору.

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Правленіе Гомельскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Гомельскаго училищнаго округа, что съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства упомянутаго округа для разсмотрѣнія смѣты по содержанію училища въ 1897 году имѣеть состояться 23 октября сего 1896 года.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Благодарность Епархіальнаго Начальства. — Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 октября.



№ 29.



1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Исторія Могилевской духовной семинаріи за первый періодъ ея существованія (1759—1814 г.г.) ¹⁾

Возрастъ постулавшихъ въ семинарію воспитанниковъ не былъ точно опредѣленъ какими нибудь правилами. Да и гдѣ было говорить объ этихъ правилахъ, когда на первыхъ порахъ существованія семинаріи приходилось замѣщать въ число ея учениковъ тѣхъ, кто только, что называется, попался подъ руку! Неудивительно поэтому, что за школьной скамьей можно было видѣть нерѣдко даже такихъ новичковъ, которые вполне уже были способны и къ семейной жизни. Однако подобныя примѣры всегда считались исключеніемъ и обычно возрастомъ новоопредѣлявшихся учениковъ семинарская практика признавала только возрастъ отъ 8 до 15 лѣтъ.

Помимо прямыхъ ученическихъ обязанностей на воспитанниковъ семинаріи въ описываемый періодъ времени возлагались еще иногда и второстепенныя занятія, которыя не только стѣсняли ихъ свободу, но даже и мѣшали ихъ прямому школьному дѣлу. Изъ такихъ занятій были: преподаваніе какого-нибудь предмета въ другихъ классахъ, наблюденіе за поведеніемъ младшихъ учениковъ, обученіе во внѣ-урочное время нотному ирмолойному пѣнію и репетиторство. Последнее заключалось въ томъ, что каждому изъ лучшихъ учениковъ давалось „подъ надзоръ и команду“ нѣсколько неуспѣшныхъ и лѣнивыхъ, съ которыми нужно было готовить заданныя уроки, дѣлать имъ необходимыя разъясненія, справляться объ

¹⁾ Продолженіе.—см. № 28.

ихъ познаніяхъ и вообще содѣйствовать усовершенствованію ихъ въ наукахъ. Такія лица назывались „директорами“. Каждому репетитору ввѣрялось обыкновенно отъ 3 до 6 учениковъ, за извѣстную, конечно, плату отъ родителей; бѣдные платили обыкновенно 5 руб., а болѣе состоятельные отъ 8 до 12 руб. въ годъ. Въ случаѣ неаккуратной платы „директоры“ жаловались семинарскому начальству, а послѣднее сносило съ Консисторіей и при посредствѣ духовныхъ „заказовъ“ взыскивало съ виновныхъ положенную сумму. Должность эта существовала въ то время во всѣхъ семинаріяхъ, но въ Могилевской она явилась не сразу и это отсутствіе ея даже вредно отзывалось на ученическихъ успѣхахъ. Вотъ какъ писалъ по этому поводу Викторъ Садковскій къ преосвящ. Георгію въ 1769 году: „когда бы еще директоры были, которіи бы тоежь самое трубили въ уши дѣтямъ по станціяхъ, ¹⁾ что учителя въ школѣ, то бы и въ такомъ затрудненіи надѣялись еще чегось лучшаго; то бѣда, что директоровъ, ежели бы которые сискались, принимать къ дѣтямъ почти никто не желаетъ; въ какомъ случаѣ семинаристы наши несчастнѣйшии суть отъ самаго послѣдняго кievскаго бурсачка“... „Поэтому,—продолжаетъ далѣе Садковскій,— „когда дѣти отдадутся въ школу, бродятъ бѣдные до нея и тутъ хотя ученіе слышать изрядное, которое имъ съ потомъ преподается, да понеже не имѣютъ другаго въ дому, гдѣ болше безъ соравненія, нежели въ школѣ пребываютъ, ²⁾ учителя, имъ школьное внушающаго и по малоумству своему не прилежащихъ за совѣсть ученію разнообразно побуждающаго, ничего или мало успѣваютъ. ³⁾“ Что такъ отталкивало родителей отъ репетиторства ихъ дѣтей, — сказать трудно; можно только догадываться, что причиной этого служили матеріальные расчеты —избавить себя отъ лишней платы, которая въ подобныхъ случаяхъ была неизбѣжна. Но вотъ съ 1798 года „директорство“ становится обычнымъ явленіемъ въ семинарской жизни, и само начальство принимаетъ на себя обязанность избирать въ старшихъ классахъ болѣе способныхъ учениковъ, которые бы помогали младшимъ готовить задаваемые уроки и писать очередныя упражненія.

¹⁾ т. е. каждому въ отдѣльности.

²⁾ т. е. дома, гдѣ они проводятъ несравненно больше времени, нежели въ классѣ.

³⁾ Неизд. письма Садковскаго въ Конс. сундукѣ.

Впослѣдствіи, когда учреждено было семинарское Правленіе, лучшіе ученики старшихъ классовъ назначались еще письмоводителями или, какъ тогда называли ихъ—писарями, а въ началѣ настоящаго столѣтія—и завѣдующими семинарской экономіей въ должности комиссаровъ, каковая должность раньше возлагалась на учителей (подробнѣе объ этомъ будетъ сказано ниже—въ отдѣлѣ объ экономіи). Изъ частныхъ же постороннихъ занятій извѣстенъ только одинъ случай обученія на сторонѣ въ 1798 году „иконописному художеству“ ученика синтаксисы Ѳедора Керножицкаго. Занятіе это такъ понравилось преосвящ. Анастасію, что онъ приказалъ держать Керножицкаго въ семинаріи и переводить изъ класса въ классъ „даже до риторики“, не смотря на его слабоуміе и лѣтость.

Складъ семинарской жизни и многія тяжелыя обстоятельства ея, которыя давали основаніе для побѣговъ и для несвоевременнаго возвращенія изъ отпусковъ, служили причинами и другого рода фактовъ—добровольнаго увольненія воспитанниковъ изъ семинаріи. Многіе семинаристы, сами ли, или чрезъ посредство своихъ родителей, подавали своему начальству прошенія объ освобожденіи ихъ отъ занятій и объ опредѣленіи на какое нибудь церковническое мѣсто; а для большаго успѣха въ своихъ намѣреніяхъ, они указывали обыкновенно или болѣзнь, или же просто свое „слабоуміе“. Когда ученики насильно привлекались въ семинарію и когда число ихъ было сравнительно не велико, семинарское начальство слишкомъ строго относилось къ подобнымъ просьбамъ и прежде всего обращало вниманіе на умственныя способности просителей: если ученикъ былъ мало-мальски способный, то всѣ остальные причины съ трудомъ принимались въ соображеніе. Вотъ интересный примѣръ въ этомъ родѣ изъ временъ преосвящ. Георгія. 11 ноября 1779 года ученикъ риторики Филиппъ Томашевскій подалъ прошеніе объ увольненіи его изъ семинаріи, такъ какъ онъ учился въ семинаріи уже 7 лѣтъ—и 3 года слушалъ одну и ту же риторику. По забраннымъ о немъ у префекта Ивана Скальскаго справкамъ оказалось, что онъ „способенъ, но къ наукѣ неприлеженъ, проживалъ въ дому послѣ вакаціи ежегодно чрезъ долгое время, почему и въ ученіи мало успѣлъ“. Тогда преосвящ. Георгій положилъ такую резолюцію: „долженъ обучатися риторики съ лучшимъ прилежаніемъ

потоль, поколь успѣеть не мало“. Подождавъ до 22 іюля 1780 г., Томашевскій снова подаль прошеніе, при чемъ уже ссылаясь на крайнюю бѣдность. Однако и это не помогло; преосвящ. Георгій написалъ на прошеніи такъ: „надобно философіи обучаться; брать же попъ долженъ снабдѣніе учинить“. Тогда, наконецъ, 7 января 1781 года Томашевскій подаль третье и уже болѣе настойчивое прошеніе, въ которомъ убѣдительно просилъ уволить его, въ силу крайней бѣдности, изъ семинаріи и опредѣлить въ число приказныхъ консисторскихъ служителей „по собственному Его Преосвященства усмотрѣнію“. Такая настойчивость дѣйствительно изобличала нужду, а отсутствіе философскаго класса, гдѣ проситель могъ бы съ большимъ удовольствіемъ и охотой слушать новые предметы послѣ надоѣвшей ему за 5 лѣтъ риторики, еще болѣе содѣйствовало снисхожденію. И только на этотъ разъ убѣдительная просьба Филиппа Тамашевскаго разрѣшилась въ положительномъ смыслѣ! ¹⁾ Иногда начальство находило даже нужнымъ удовлетворять просьбу ученика объ увольненіи изъ семинаріи, но въ томъ только случаѣ, когда ожидало большей пользы отъ его новой дѣятельности; ²⁾ напр. 28 ноября 1802 года ученикъ риторики Аркадій Селецкій былъ отпущенъ въ консисторскіе канцеляристы, потому что, исполняя ранѣе эту должность, онъ обнаружилъ способности къ канцелярскому дѣлу и впродъ могъ быть „полезенъ для Консисторіи“. Но вообще увольненіе изъ семинаріи сопряжено было съ большими трудностями и если дѣлались исключенія, то только по крайне уважительнымъ причинамъ; напр. въ 1789 году уволенъ былъ по бѣдности сынъ Кричевскаго дьячка Корнелій Бенедиктовичъ для опредѣленія къ одному еврею на 6 лѣтъ для обученія „рисовальному художеству“; въ 1793 году по той же причинѣ ученикъ риторики Павелъ Рожалевскій опредѣлился къ доктору Пуцу для частной практики по медицинѣ, что бы поддержать осиротѣвшую семью. ³⁾ Если же обнаруживалось, что уволившійся ученикъ подъ благовидными предлогами старался только какъ-нибудь избавиться вообще отъ „науки“, то виновный подвергался строгому наказанію и

¹⁾ Арх. Могил. Дух. Кон., связка 4, 1779 г. № 409.

²⁾ П. С. З. Р. И. т. XXIII, № 17161.

³⁾ Арх. Могил. Духов. Консис. св. 9, 1789, г. № 229 и св. 12, 1793 года, № 1623.

въ концѣ концовъ снова возвращался за школьную скамью. Въ 1810 году такой случай былъ съ ученикомъ поэзіи Алексѣемъ Славинскимъ, который, ссылаясь на скудость средствъ, выбылъ въ сентябрѣ изъ семинаріи и поступилъ канцелярскимъ служителемъ въ мѣстную Консисторію. Когда же и эта служба не удовлетворила его матеріальныхъ потребностей, онъ началъ проситься на священническое мѣсто. Но преосвящ. Варлаамъ положилъ на его прошеніи слѣдующую резолюцію: „проситель, какъ видно, не для того опредѣлился въ Консисторію, чтобы заняться службою, но чтобы только избавиться отъ ученія. Не допустить дерзкому поругаться своей власти, а другимъ взять съ него опаснаго примѣру; снять съ него дая чинъ и по надлежащемъ увѣщаніи возвратитъ въ семинарію“. Часто бывало такъ, что ученики увольнялись изъ семинаріи для поступленія сразу же во священники, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда умиралъ отецъ, и осиротѣвшая семья, при тогдашней бѣдности духовенства, дѣйствительно требовала поддержки. Чтобы устранить такое стеченіе обстоятельствъ, которое, въ сущности, было на-руку для нерасположенныхъ къ наукѣ, Св. Синодъ еще въ 1767 году сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: „буде послѣ умершихъ священно-служителей останутся малолѣтнія дѣти мужеска полу такія, кои дѣйствительно уже обучаются въ школахъ, то до изученія и возрасту ихъ на отцовское мѣсто никого не опредѣлять, а велѣть содержать изъ получаемыхъ отъ тѣхъ церквей доходовъ викарія.“¹⁾ Но... чье сердце лежало къ наукѣ, когда предъ взоромъ юношескаго воображенія рисовались болѣе привлекательныя картины! И вотъ просьбы объ увольненіи не прекращались, а риторическая изощренность учениковъ находила для нихъ и поводъ, и причины. Тогда епархіальное начальство рѣшило прибѣгнуть къ болѣе строгимъ мѣрамъ: въ 1800 году 19 марта отъ имени преосвящ. Анастасія ученикамъ было объявлено, что всякій, кто осмѣлится проситься изъ семинаріи безъ крайне уважительныхъ причинъ, по увольненіи не только не получитъ священства, но и вообще какого бы то ни было церковническаго мѣста. Уважительною причиною признана была только болѣзнь, которая бы дѣйствительно препятствовала ученику проходить съ успѣхомъ семинарскія науки.

¹⁾ П. С. З. Р. И., т. XXIII, № 13067; срвн. Знаменск. „Духовн. школы въ Россіи“, стр. 570.

А чтобы не было въ этомъ отношеніи обмановъ, то постановлено было, чтобы всѣ ученики каждую субботу являлись къ своему доктору на медицинскій осмотръ и послѣ этого увольнялись по болѣзни только тѣ, которые дѣйствительно признавались неспособными къ дальнѣйшему прохожденію семинарскаго курса. Бѣдность же и семейныя обстоятельства совершенно потеряли значеніе уважительныхъ причинъ. Поэтому, когда въ 1812 году студентъ философіи Семень Журовковичъ просилъ преосвящ. Варлаама опредѣлить его до окончанія курса священникомъ на мѣсто покойнаго отца, то Варлаамъ отвѣтилъ, что „для хозяйскихъ работъ вдова найметъ наймита (т. е. работника), а проситель долженъ стараться, чтобы съ добрымъ успѣхомъ окончить свое ученіе, а безъ того отнюдь не получить священства“. Не смотря однако на такія, довольно строгія, постановленія и предупрежденія, семинаристы не теряли надежды освободиться какъ нибудь изъ-подъ семинарскаго опеки, и епархіальному начальству приходилось часто повторять свои угрозы. Такъ, напр., когда въ 1801 году ученикъ философіи Стефанъ Зубаковичъ подалъ прошеніе о женитбѣ и опредѣленіи его на священническое мѣсто, то преосвящ. Анастасій приказалъ Консисто- рии „подтвердить строжайше студентамъ философіи, чтобъ не столько помышляли о женитбѣ, сколько о усовершенствованіи ума своего ученіемъ, а сердца-правилами христіанскихъ добродѣтелей, предоставляя свою судьбу промыслу Божію и начальства; въ противномъ случаѣ виновные не останутся безъ замѣчанія ко вреду своему“. И этотъ „вредъ“ дѣйствительно скоро выпалъ на долю одного ученика риторики Якова Василевскаго, осмѣливагося просить объ увольненіи. Предъ взоромъ бѣднаго „школяра“, быть можетъ, давно уже рисовались привлекательныя картины деревенской жизни, когда онъ, страхнувъ съ себя всю тяжесть семинарскаго дисциплины, поступилъ въ село псаломщикомъ и заживетъ себѣ тамъ на просторѣ, вдали отъ надѣвшей ему латыни. Между тѣмъ воля начальства измѣнила обстоятельства совершенно иначе, и на прошеніи Василевскаго была начертана довольно крупными буквами слѣдующая архипастырская резолюція: „чтобъ былъ достойнымъ священства, то, лозами выскѣкъ (т. е. выскѣши), захотитъ къ прохожденію наукъ“. Такимъ образомъ дѣло объ увольненіи учениковъ сводилось къ тому, что самый починъ въ этомъ отношеніи перешедъ исключи-

тельно въ руки начальства, и увольнялись изъ семинаріи лишь тѣ, которые дѣйствительно уже были совершенно неспособны къ семинарскому обученію. Всѣ эти „отставные“, — какъ ихъ называли тогда, — семинаристы или опредѣлялись куда нибудь на приходъ въ церковники, или же поступали на свѣтскую службу; а иногда бывало и такъ, что они долго просиживали безъ опредѣленныхъ занятій, въ ожиданіи какого-нибудь болѣе желательнаго мѣста. Такъ продолжалось до 1800 года; въ этомъ году въ Астрахани совершилось какое-то убійство, въ которомъ былъ замѣшанъ одинъ исключенный семинаристъ. Когда узналъ объ этомъ Императоръ Павелъ Петровичъ, онъ обратилъ вниманіе на слово „отставной“ и Высочайшимъ указомъ запретилъ во всѣхъ семинаріяхъ увольнять малоуспѣшныхъ учениковъ безъ предварительнаго опредѣленія къ мѣсту. Послѣ этого практиковалось обыкновенно уже такъ, что при исключеніи какого-нибудь ученика само начальство должно было заботиться о присканіи ему мѣста и пока не открывалось гдѣ-нибудь подходящей вакансіи, до тѣхъ поръ ученикъ не исключался изъ ученическаго списка. Если же кто переходилъ въ свѣтское вѣдомство, то семинарское начальство обязано было сообщать объ этомъ въ то учрежденіе, куда поступалъ выбывающій семинаристъ. Для лучшей подготовки къ занятію церковническихъ мѣстъ при семинаріи даже была открыта школа, въ которой исключенные по малоуспѣшности ученики обучались церковному уставу.

Многіе ученики, при увольненіи изъ семинаріи, просились совершенно въ свѣтское вѣдомство, для поступленія на гражданскую службу. Внутреннимъ мотивомъ для подобныхъ просьбъ служили матеріальные интересы, хотя въ прошеніяхъ болѣею частію указывалась болѣзнь. На первыхъ порахъ семинарское начальство совершенно не принимало во вниманіе подобныхъ прошеній, потому что очень дорожило и безъ того небольшимъ количествомъ учениковъ. Но въ 1778 г., а затѣмъ и въ 1784 году Высочайшими указами повелѣно было сдѣлать разборъ всѣмъ дѣтямъ русскаго духовенства, и относительно семинарій сдѣлано было такое распоряженіе: „о семинаристахъ рассмотретьъ каждаго въ наукахъ способность и успѣхи и которіи найдутся, что малую къ тому и ко вступленію въ духовные чины подають надежду, а болѣе окажутъ склонности къ гражданской службѣ, нежели къ духовному званію,

таковыхъ отсылать для опредѣленія въ канцелярскіе служители по намѣстничествамъ, гдѣ есть въ нихъ недостатокъ, и въ учителя для народныхъ школъ: а сіе самое и впредь всегда наблюдать“¹⁾. Такимъ образомъ вопросъ объ увольненіи на гражданскую службу принималъ законный характеръ, хотя въ Могилевской семинаріи онъ разрѣшался весьма немногими примѣрами.

Гораздо большимъ успѣхомъ пользовались тѣ, которые недовольствовались семинарскимъ образованіемъ и стремились куда-нибудь въ свѣтское учебное заведеніе, чтобы тамъ, при совершенно иной постановкѣ, болѣе удовлетворить пытливымъ запросамъ юношеской мысли. Конечно, и эти возвышенные мотивы имѣли мѣсто лишь на бумагѣ, оставляя за собою тѣ же практическія соображенія—поступить затѣмъ на свѣтскую должность. Но семинарское начальство сочувственнѣе относилось къ этимъ стремленіямъ, чѣмъ къ непосредственному выходу изъ семинаріи въ какую-нибудь канцелярію и потому скорѣе соглашалось на удовлетвореніе ученическихъ просьбъ. Большею частію Могилевскіе семинаристы поступали въ медико-хирургическую военную академію. Въ то время доступъ въ нее былъ открытъ, такъ какъ въ 1797 году 28 августа былъ изданъ Высочайшій указъ, которымъ предписывалось „имѣть особенно на всякій годъ до 50 человекъ семинаристовъ, кои приобрѣли успѣхъ въ словесныхъ наукахъ, для помѣщенія оныхъ во врачевныя училища, которыхъ и отдавать туда по требованіямъ медицинской коллегіи для обученія врачевной науки на укомплектованіе нашихъ сухопутныхъ и морскихъ войскъ искусными врачами“²⁾. Въ силу этого указа Могилевская семинарія не замедлила откликнуться на Монаршую волю и съ перваго же года стала избирать по 3 или по 2 способныхъ ученика. При этомъ наблюдался слѣдующій порядокъ: когда приближалось опредѣленное время для отправки семинаристовъ, бѣлорусская врачевная управа сообщала объ этомъ семинарскому Правленію, которое сносило затѣмъ съ уѣзднымъ врачомъ и отправляло къ нему избранныхъ кандидатовъ на испытаніе. Испытаніе производилось обыкновенно по латинскому языку и „словеснымъ наукамъ“, но иногда для провѣрки общаго развитія спрашивались географія и гражданская

1) П. С. З. Р. И. т. XXII, № 15978.

2) Тамъ же т. XXIV, № 18, 161.

исторія. Если экзаменующіеся не удовлетворяли существеннымъ требованіямъ, то вмѣсто нихъ избирались другіе охотники; въ противномъ же случаѣ слѣдовало утвержденіе, и удостоенные отправлялись въ Петербургъ со свидѣтельствами отъ врачебной управы. Обыкновенно избирались ученики старшихъ классовъ, но часто дѣлались исключенія и для риторики, напр. въ 1798 году были избраны оттуда Илья Савиничъ и Викторъ Кашинскій. Такимъ образомъ при изданіи указа правительство руководилось исключительными соображеніями и совершенно не имѣло въ виду дать поводъ ученикамъ къ самостоятельнымъ просьбамъ объ увольненіи изъ духовнаго вѣдомства. Но, зная сочувствіе медицинскому образованію высшаго начальства, Могилевскіе семинаристы рѣшили пользоваться удобнымъ случаемъ и то и дѣло стали подавать прошенія объ увольненіи изъ семинаріи для поступленія въ медицинскіе институты. Кромѣ медицинскихъ школъ ученики часто просились въ Московскій университетъ и въ кадетскіе корпуса.

М. Лобовъ.

(Продолженіе будетъ.)

ИЗЪ ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.

Производя ревизію церковныхъ школъ Могилевской епархіи, я встрѣтился въ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ двумя особенностями, весьма симпатичными и заслуживающими подражанія. Познакомить съ ними я считаю не лишнимъ и другихъ о. о. завѣдующихъ и учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

1. Въ Сухаревской церковно-приходской школѣ, Чаусскаго уѣзда, я спрашиваю старшаго ученика читать по-славянски... Встааетъ, благоговѣйно крестится, цѣлуетъ раскрытую книжку и затѣмъ читаетъ... Св. Евангеліе; такъ дѣлаютъ другой, и третій ученикъ. Оказывается, что мѣстный завѣдующій школою и законоучитель, о. Василій Щербовъ поставилъ это ученикамъ въ непремѣнную обязанность—при чтеніи Св. Евангелія—для того, чтобы воспитать въ ученикахъ особенное благоговѣніе къ этой св. книгѣ и чтобы приучить ихъ отличать ее отъ всѣхъ другихъ книгъ. Излишне говорить, насколько этотъ обычай достоподрожателенъ! Да и встарину, когда

обучались главнымъ образомъ „священной грамотѣ“, — „урокъ предварялся тремя земными поклонами, и дѣти оканчивали его, *перекрестясь, шлюваніемъ книги*“. Весьма симпатично, поэтому, и ходатайство Могилевского Отдѣленія, съ которымъ согласился и Училищный Совѣтъ, о томъ, чтобы св. Евангеліемъ были награждаемы всѣ ученики церковныхъ школъ, успѣшно выдержавшіе выпускной экзамень. Приученныхъ съ благоговѣніемъ относиться къ свящ. книгамъ вообще и къ св. Евангелію въ особенности воспитанниковъ церковныхъ школъ весьма благовременно и полезно и благословлять св. Евангеліемъ при вступленіи ихъ въ жизнь.

2. Въ школахъ Вылевскаго прихода, Гомельскаго уѣзда, мнѣ пришлось встрѣтиться съ другою особенностью. Обыкновенно, при посѣщеніи школъ, когда являешься въ классъ, ученики встрѣчали такъ, что вставали, прочитывали молитву или пѣли, — а иногда и этого недогадывались сдѣлать, — дѣлали малый поклонъ съ произнесеніемъ: „здравствуй“, или безъ онаго, а затѣмъ садились по мѣстамъ. Въ одной же школѣ встрѣтили даже чисто по-солдатски: „здравія желаемъ, Ваше Высокопреподобіе“, — привѣтствіемъ, неподходящимъ для церковной школы. Иначе встрѣчали въ школахъ Вылевскаго прихода. Явлюсь въ классъ; ученики стройно пропѣли: „Царю Небесный“, а затѣмъ всѣ склонились и просили благословенія со словами: „благослови, отче!“ По справкѣ выяснилось, что мѣстный завѣдующій школами о. Іоаннъ Шебеко, по разъясненіи ученикамъ значенія іерейскаго благословенія, поставилъ имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы они иначе и не встрѣчали священника, и въ школъ и внѣ ея, какъ такимъ привѣтствіемъ; у него это строго исполняется учениками и выходитъ у нихъ такъ просто и задушевно, что невольно трогаешься... Такимъ способомъ они и встрѣчаютъ, и провожаютъ священника. Само собой понятно, требованіе о. Іоанна весьма цѣлесообразно. Церковная школа должна воспитать въ ученикахъ чувство преданности, уваженія и любви какъ къ царской власти, такъ и духовной. Этого и должно достигать не только обученіемъ въ школъ, но и самымъ строемъ послѣдней. Къ строю — въ отношеніи къ царской власти — относятся, между прочимъ, то, что въ каждой церковно-приходской школѣ имѣется портретъ Государя Императора и за него ежедневно, утромъ и вечеромъ, поется или читается молитва: „Спаси, Господи“,

съ тѣмъ, чтобы постоянно напоминать ученикамъ объ ихъ обязанности къ Царю; а въ отношеніи къ духовной власти должно отнести требованіе о. Іоанна, направленное къ тому, чтобы приучить учениковъ видѣть въ священникѣ не просто только челоуѣка, а Пастыря и Отца.

Свящ. В. З.

Изъ прощальной бесѣды въ Нижнемъ-Новгородѣ д. с. с. В. И. Шемякина съ епархіальными наблюдателями церковныхъ школъ.

Предъ своимъ выѣздомъ изъ Нижняго-Новгорода, минувшимъ слѣтомъ Василій Ивановичъ велъ съ епархіальными наблюдателями довольно продолжительную бесѣду, въ которой старался выяснить имъ ихъ наблюдательскія обязанности по отношенію къ церковнымъ школамъ, при чемъ особенное вниманіе ихъ обратилъ на вопросъ объ устройствѣ второклассныхъ школъ. Въ этой бесѣдѣ г. Наблюдатель церковныхъ школъ Имперіи, по сообщенію „Оренб. Епарх. Вѣд.“ высказалъ, между прочимъ, слѣдующее:

- 1) Прежде всего и какъ можно скорѣе нужно двинуть впередъ дѣло открытія второклассныхъ школъ и при этомъ имѣть особенную заботу о приобрѣтеніи для нихъ какъ можно больше земли подъ садъ и огородъ, а также и для занятія земледѣліемъ.
- 2) Второклассная школа можетъ находиться подъ одной кровлей и съ одноклассной школой. Однако ученики, окончившіе курсъ въ послѣдней, могутъ быть приняты во второклассную школу не ранѣе, какъ по достиженіи 13—14 лѣтъ. Одноклассная школа при этомъ можетъ замѣнять для второклассной школу грамоты, а назначенный по штату учитель образцовой школы грамоты въ такомъ случаѣ можетъ быть учителемъ одноклассной церковно-приходской школы. Тогда въ школѣ грамоты при второклассной школѣ, конечно, уже не будетъ надобности.
- 3) Желательно открытіе женскихъ второклассныхъ школъ, въ особенности тамъ, гдѣ мужское населеніе имѣетъ отхожіе промыслы.
- 4) При второклассныхъ школахъ должны быть заведены занятія ремеслами; но выборъ этихъ ремеселъ для той или иной второклассной школы долженъ зависѣть отъ мѣстныхъ условій.

5) Въ тѣхъ второклассныхъ школахъ, въ которыхъ будутъ введены занятія только садоводствомъ и огородничествомъ, на лѣтнія каникулы не удобно отпускать всѣхъ учениковъ; но можно поступать такъ: раздѣлить учениковъ на три и болѣе группы, одну оставить при школѣ, а другія двѣ или болѣе отпустить домой; по истеченіи двухъ недѣль замѣнить ее которой-нибудь изъ отпущенныхъ, а оставленную отпустить и т. д.

6) Епархіальные наблюдатели должны входить въ личныя сношенія съ мѣстными дворянами, купцами и другими лицами о помощи съ ихъ стороны для устройства второклассныхъ школъ. Желательно, чтобы тоже дѣлали и уѣздные наблюдатели.

7) Кромѣ этого, желательно, чтобы епархіальные наблюдатели обращались къ мѣстнымъ причтамъ съ просьбами и убѣжденіями относительно устройства обществъ изъ лицъ мѣстнаго населенія для вспоможенія ученикамъ, живущимъ въ общежитіяхъ при второклассныхъ школахъ.

8) Во второклассныя школы будутъ присланы бесплатно хорошо составленныя бібліотечки, волшебные фонари. И вообще Синодальный Училищный Совѣтъ всячески будетъ заботиться, чтобы при второклассныхъ школахъ была хорошая бібліотека для чтенія, были устроены праздничныя публичныя чтенія и воскресныя школы, чтобы, однимъ словомъ, второклассныя школы на самомъ дѣлѣ были просвѣтительными центрами въ своихъ уѣздахъ.

9) Коснувшись праздничныхъ чтеній, Василій Ивановичъ высказалъ между прочимъ слѣдующее: неправильно мнѣніе, будто бы на праздничныхъ публичныхъ чтеніяхъ должно читать статьи исключительно религіознаго содержанія. Можно читать на этихъ чтеніяхъ статьи и другого характера, напр., статьи историческаго и литературнаго содержанія, а также и статьи по сельскому хозяйству.

10) Вслѣдствіе возбужденнаго нѣкоторыми епархіальными наблюдателями вопроса о томъ, можно-ли читать на этихъ чтеніяхъ статьи хотя и хорошія по содержанію, но еще не одобренныя Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, Василій Ивановичъ разъяснилъ, что на такихъ чтеніяхъ можно смѣло читать любую книжку, если только предварительно Епархіальный Училищный Совѣтъ одобрилъ ее, а Епархіальный Преосвященный утвердитъ постановленіе на этотъ предметъ Совѣта.

11) Учителей, заявивших свое усердіе въ учебномъ или воспитательномъ отношеніяхъ, а также и по веденію внѣ-классныхъ чтеній и собесѣдованій, стараться поощрять денежными наградами.

12) Въ каждой епархіи желательно устройство ежегодныхъ курсовъ пѣнія для учителей церковныхъ школъ. При этомъ собраніе на курсы учителя должны быть раздѣлены на двѣ группы: старшую и младшую. Цель этихъ курсовъ та, чтобы въ каждой школѣ могъ образоваться хороший хоръ, который бы могъ пѣть какъ въ церкви, такъ и на публичныхъ чтеніяхъ. По словамъ Василія Ивановича, для учителей второклассныхъ школъ будутъ устроены особые курсы.

13) Кромѣ многого другого, Василіемъ Ивановичемъ, между прочимъ, высказано было еще такое пожеланіе: желательно, чтобы тамъ, гдѣ это можно, учителя и учительницы церковныхъ школъ собирали въ школу въ свободные часы, всего лучше по вечерамъ, дѣвочекъ и учили бы ихъ прежде всего пѣнію, церковно-славянской грамотѣ, Закону Божію и рукодѣлю. Такого рода примитивныя школы могли бы заохотить дѣвочекъ къ продолженію ученія и къ поступленію въ церковно-приходскія школы въ качествѣ ученицъ.

Въ заключеніе В. И. Шемякинъ сказалъ: Епархіальные наблюдатели обязаны зорко слѣдить за состояніемъ церковно-школьнаго дѣла въ подвѣдомыхъ имъ районахъ, должны быть *будильниками* для школьныхъ дѣятелей, которые засыпаютъ, ослабѣваютъ и не радѣютъ о своемъ дѣлѣ. Епархіальные наблюдатели должны громко *звонить* и снѣшить всюду, гдѣ только замѣчается *дремота*, въ церковно-школьной жизни. — Кромѣ сего желательно, чтобы епархіальные наблюдатели были живымъ связующимъ звеномъ между Епархіальными Училищными Совѣтами и центральной церковно-школьной властью; чтобы слѣдили за выдающимися событіями изъ церковно-школьной жизни и за замѣчательными въ какомъ-либо отношеніи мѣрами, вырабатываемыми Совѣтами для лучшей организациі церковно-школьнаго дѣла. Желательно, чтобы какъ объ этихъ событіяхъ, такъ и объ этихъ мѣрахъ они сообщали или лично ему, В. И. Шемякину, или же въ журналъ: «Народное Образование».



Извѣстія и замѣтки.

— *Пастырь Деревни при несчастіи своей паствы.* — (Корреспонденція). Пожаръ въ селѣ — страшное явленіе. При легковоспламеняющихся матеріалахъ сельскихъ построекъ, при слабыхъ антипожарныхъ приспособленіяхъ, населеніемъ въ такихъ случаяхъ обыкновенно овладѣваетъ паника, дающая, въ свою очередь, полную возможность грозной стихіи пожирать свои жертвы. Весьма важно, поэтому, если въ подобныхъ случаяхъ оказывается лицо, которое своимъ вліяніемъ сумѣетъ поддержать упавшій духъ населенія. Тѣмъ цѣннѣе, если въ такой роли является священникъ — „батюшка“. Подтверженіемъ этого служитъ слѣдующій фактъ. Пишущему эти строки проѣздомъ пришлось съ 15 на 16 минувшаго сентября ночевать въ с. Головичахъ, Чаусскаго уѣзда. Въ 5 ч. утра въ этомъ селѣ вспыхнулъ пожаръ. Въ страшномъ переполохѣ крестьяне растерялись. Только немногіе стали предпринимать мѣры къ прекращенію распространенія огня, но ихъ работа не только не достигала цѣли, напротивъ пожаръ угрожалъ все болѣе и болѣе. Въ это-то время явился на мѣсто несчастія мѣстный священникъ о. Михайлъ. Его вліятельное слово, сопровождавшееся личнымъ фактическимъ участіемъ въ работѣ, имѣло свое дѣйствіе. Кое-какъ находившіеся въ опасности жилые дома отстояли. Но пламя перебросилось на сараи. Тогда о. Михайлъ рѣшился прибѣгнуть къ религиозной помощи. Наскоро облачившись, съ крестомъ въ рукахъ, въ сопровожденіи псаломщика, онъ, съ цѣніемъ „Спаси, Господи, люди Твоя“ и „Заступнице усердная“, обошелъ село. Ему сопутствовали и горячо молились многіе изъ крестьянъ. Это такъ воодушевило всѣхъ присутствовавшихъ, что они начали работать съ удвоенною силою. Образцомъ и въ этомъ дѣлѣ оказался тотъ же священникъ. Дружными усиліями, при перемѣнившемся вѣтрѣ, въ чемъ всѣ присутствовавшіе здѣсь усматривали помощь Божію, пожаръ былъ прекращенъ. По минованіи опасности о. Михайлъ вмѣстѣ со своею паствою направился въ храмъ Божій и здѣсь вознесли Богу благодарственные молитвы за прекращеніе несчастія. Излишне говорить, насколько благодарны такому батюшкѣ его прихожане.

М. Жуковский.

— *Можно ли наказывать учениковъ церковныхъ школъ колыбельнымъ.* — Вопросъ этотъ обсуждался въ Вологодскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и вотъ какое опубликовано по нему постановленіе Совѣта: „Въ числѣ наказаній учениковъ въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ Епархіи практикуется между прочимъ и ставленіе на колѣни вопреки опредѣленію Св. Синода отъ 16—30 января 1891 года за

№ 91, которымъ запрещается въ школахъ ставленіе учениковъ на колѣни на продолжительное время, какъ жестокая мѣра, соединенная съ униженіемъ дѣтей (Церковныя Вѣдомости 1891 года № 21). Хотя въ этомъ опредѣленіи Св. Синода говорится о ставленіи учениковъ на колѣни на продолжительное время, но и вообще ставленіе на колѣни, хотя бы и на непродолжительное время, какъ мѣра наказанія, по мнѣнію Епархіальнаго Совѣта, не должно быть практикуемо въ церковно-приходскихъ школахъ по слѣдующимъ религіознымъ и дидактическимъ соображеніямъ. Человѣкъ становится на колѣни предъ иконами и другими святынями обыкновенно въ минуту сильнаго религіознаго воодушевленія и молитвеннаго умиленія своей души, когда онъ, сознавая свою грѣховность и ничтожество предъ Правосуднымъ и Совершеннымъ Богомъ, повергается предъ Нимъ ницъ, какъ бы сравнивая себя съ прахомъ земнымъ. И вдругъ его положеніе колѣнопреклоненнаго человѣка, добровольно и по влеченію сердца принимаемое имъ во время молитвы и соединяемое обыкновенно съ сильными религіозными чувствованіями и возвышенными мыслями, превращается въ мѣру школьнаго наказанія, которой ученикъ школы подчиняется съ неудовольствіемъ и въ силу необходимости. Не оскорбляется ли чрезъ это религіозное чувство человѣка? Съ какими мыслями и чувствованіями потомъ ученикъ школы будетъ становиться на колѣни во время молитвы? Неудобно употреблять эту мѣру, наконецъ, и потому, что ученикъ, поставленный на колѣни, не можетъ хорошо сосредоточить свое вниманіе на содержаніи урока, въ силу неудобства и исключительности своего положенія, равно какъ другіе ученики, сидящіе за партами, видя предъ собою своихъ товарищей, стоящихъ на колѣняхъ, также разсѣиваются. На этомъ основаніи Епархіальный Совѣтъ находитъ цѣлесообразнымъ разъяснить законоучителямъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Вологодской епархіи, что не слѣдуетъ ставить учениковъ на колѣни въ наказаніе за ихъ невниманіе и различныя проступки“.

Вполнѣ присоединяясь къ разумному рѣшенію вопроса въ Вологодскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, нельзя не порекомендовать руководствоваться этимъ рѣшеніемъ и учащимъ въ церковныхъ школахъ Могилевской епархіи.

— *Предразсудокъ касательно встрѣчи со священникомъ.* — Извѣстно, что большая часть предразсудковъ, съ примѣсью отъявленнаго невѣжества и мрачнаго язычества, ведутъ свое начало отъ первыхъ годовъ христіанства, отъ временъ св. Владиміра, а потому *предразсудокъ о встрѣчѣ со священникомъ* безошибочно можетъ быть отнесенъ, по своему происхожденію, къ тому-же самому времени. Исторія свидѣтельствуетъ, что Рав-

поапостольный, принявъ самъ христіанскую религію, велѣлъ первѣе всего крестить своихъ дѣтей, а затѣмъ и всѣхъ кievлянъ. Народъ до того времени погрязавшій въ язычествѣ, которое, освящая самые гнусные пороки, давало полный разгулъ всѣмъ страстямъ человѣческимъ, конечно, не легко соглашался на принятіе новой религіи, правила которой предписывали одну лишь нравственную чистоту и строгое воздержаніе. Духовенство доносило Владиміру, что княжеская воля не всѣми исполняется, и многіе продолжаютъ оставаться въ прежнемъ заблужденіи. Подобное упорство народа, конечно, не могло быть пріятнымъ просвѣтителю земли русской, и Владиміръ далъ строгій наказъ, чтобы духовенство употребляло все свое стараніе къ обращенію заблудшихъ, не пренебрегая, въ случаѣ нужды, и мѣрами строгости, согласными съ духомъ того времени. Слѣдствіемъ такого княжескаго распоряженія могло быть то, что не просвѣтившіеся крещеніемъ всячески старались избѣгать встрѣчи со священникомъ, какъ съ личностію, которая своимъ вліяніемъ можетъ расположить встрѣтившагося къ принятію новой вѣры, а это почиталось въ то время великимъ несчастіемъ. По всей вѣроятности, здѣсь-то и таится первоначальный зародышъ суевѣрія касательно встрѣчи со священникомъ. Многіе, быть можетъ, никогда не подозрѣвали, что, придерживаясь подобнаго предрасудка, они подражаютъ мрачному язычеству, которое гораздо болѣе имѣло права на извиненіе, чѣмъ люди современные, образованные, имѣющіе счастье давно уже принадлежать къ послѣдователямъ христіанской религіи. („Яросл. Еп. Вѣд.“)

ВИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ (сентябрь). Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе. Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пророка Аггея. Поученіе въ день открытія мощей святителя Θεодосія, Архіепископа Черниговскаго. — Отдѣлъ II. Ученіе вѣры и дисциплина въ церкви христіанской. В. О. Кипарисова. Іерархія англканской епископальной Церкви. В. А. Соколова. Ректоръ Московской Духовной Академіи протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій (Опытъ біографическаго очерка). С. Г. Попова. — Отдѣлъ III. Наличныя и желательныя условія преподаванія литургики въ духовныхъ семинаріяхъ П. Л. На дальнемъ востокѣ. Письма Японскаго миссіонера Архимандрита Сергія. — Отдѣлъ IV. Новая книга по психологіи животныхъ. Хэдсонъ (Hudson). Натуралистъ въ Лапландіи. I—IV и 331 стр. Переводъ съ 2-го англійскаго изданія Струнниа. Петербургъ. Изданіе Девріена. 1896. С. С. Глаголева. Запѣтки Пресвященнаго Іоанна Епископа Аксайскаго по поводу статьи объ англканской іерархіи В. А. Соколова. — Отдѣлъ V. Православное Догматическое Богословіе. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета, Протоіерея В. И. Добротворскаго. Протоколы засѣданій Совета Московской Духовной Академіи за 1895 годъ. Объявленія.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ (Октябрь). I. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна, Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анеима VII (Цацось). Бесѣда XIII. Съ благословенія Его Святѣйшества, перевелъ съ греческаго протоіерей Русской посольской державы въ Константинополѣ Александръ Смирнопуло. — II. Покровъ Пресвятыя Дѣвы. По руководству о. Іоанна Кронштадскаго, къ 1 октября. С. П. Лежова. — III. Памяти Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго. (Къ 1 октября). Прот. Г. Н. Флоринскаго. — IV. Письма и резолюціи Филарета митрополита Московскаго. Сообщилъ Архимандритъ Григорій († 1 августа). — V. Заѣты школы юнымъ поколѣніямъ. — VI. Храмы во имя Св. Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра: Новгородскій, Московскій, С.-Петербургскій, Херсонскій и новый Кіевскій. — VII. Трехсотлѣтній юбилей Брестской униі, Т. Н. Саргина. — VIII. Жизнь въ общеніи съ Христомъ. Пресвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. — IX. Христіанское званіе. Его-же. (Къ 13 октября). — X. Ко дню кончины Государя Императора Александра Александровича. Его-же. — XI. Униженіе челоуѣка до сходства съ безсловесными животными. Его-же. — XII. Единеніе въ церкви Христовой вѣрующихъ изъ Іудеевъ и язычниковъ. Его-же. (Къ 27 октября). — XIII. Цѣлты съ „Лука духовнаго“: а) Необыкновенный спекулъ; б) Желанный памятникъ. Законоучителя Николаевскаго Института М. Г. Хитрова. — XIV. При началѣ учебнаго года. Его-же. — XV. Представители животнаго Царства въ Св. землѣ. Проф. Прот. Н. А. Елеонскаго. — XVI. Значеніе Московскихъ Крестныхъ ходовъ. Свящ. Г. В. Рождественскаго. — XVII. По поводу размышленія: „не посвятить ли свою жизнь Богу“. Епископа Θεофана-Затворника. — XVIII. Письма преосвященнаго Θεофана-затворника къ Е. С. В. — XIX. Игуменія Августа, въ мѣрѣ княжна Щиринская-Шихматова Законоучителя Николаевскаго кадетскаго корпуса В. Г. Жмакина. — XX. А. В. Горскій, въ началѣ своей профессорской дѣятельности, по письмамъ Филарета, Архіепископа Черниговскаго. С. Г. Попова. — XXI. Прославленіе Святителя Θεодосія Архіепископа Черниговскаго. С. Н. Числякова. — XXII. Изъ „исторіи пустынныхъ отцевъ“. I. Въ гостяхъ у пустынника. — Отъ редакціи. — Объявленія.

РУССКОЕ ОВОЗРѢНІЕ (сентябрь). I. Автобіографія. Тетрадь IV. Н. С. Соханской (Кохановской). — II. Стихотворенія. Князя П. Кулушева. — III. Въ странѣ рабовъ. (Изъ посмертныхъ бумагъ). (Окончаніе). А. В. Елисеѣва. — IV. Письма изъ Италіи. XI. М. П. Соловьева. — V. Въ сумеркахъ. (Изъ современнаго дневника) Стихотвореніе. Аполлона Коринфскаго. — VI. Дѣтскіе годы. Гл. VIII—XIV. (Окончаніе). П. Викулина. — VII. Провозвѣстники новаго направленія въ русской религіозной живописи. (По поводу художественныхъ работъ В. М. Васнецова въ Кіевскомъ храмѣ Св. Владиміра). В. Илларионова. — VIII. Пата! Повѣсть. Гл. I—III Н. Боборыкина. — IX. Исторія распояченія западно-рускаго костела. Гл. XVII—XIX. А. П. Владимірова. — X. Гимнъ возлюбленному. Стихотвореніе. М. А. Дождевой. — XI. Опытъ о свободѣ воли. Гл. III. П. Е. Астафьева. — XII. Въ погоню за хищниками. Разказъ. М. Пріорова. — XIII. Цѣлебный край. Гл. III. В. С. — XIV. Стихотворенія. Е. А. Варженевской. XV. Милліонеръ. (Après fortune faite). Гл. X—XII. Романъ. Виктор Шербюлье. (Переводъ съ французскаго П. И. Зельмановой). — XVI. Изъ записокъ о выставкѣ въ Чикаго. (Продолженіе) В. В. Святловскаго. — XVII. Стихотвореніе. Д. П. Шестакова. — XVIII. Критика: 1) „Капитанская дочка“ Пушкина. Историко-критическій этюдъ, Н. И. Чернаева. 2) О символистахъ (съ письмомъ

въ редакцію). В. В. Розанова—XIX. Любопытныя книги. (Изъ записокъ библиографа). Д. Д. Языкова.—Летопись печати: 1) Памяти Ю. Н. Говорухи-Отрока. Обзоръ повременныхъ изданій. Ц. А. Тихомирова.—XXI. Юрий Николаевичъ Говоруха-Отрокъ. Свящ. 1. И. Фудель.—XXII. Вѣчная память. (24 января—27 іюля 1896). В. В. Розанова.—XXIII. Библиографическій указатель статей Ю. Н. Говорухи-Отрока, помѣщенныхъ въ *Московскія Ведомости*. (1889—1896). А. Е.—XXIV. Библиографія.—XXV. Внутреннее обозрѣніе. Ал. Булѣвскаго.—XXVI. Областной отдѣлъ: Изъ Привислянъ. (Графъ Шуваловъ и учебныя заведенія въ краѣ) А. Б.—XXVX. Князь А. Б. Лобановъ-Ростовскій. (Некрологъ).—XXVШ. Письма въ редакцію: 1) В. Шенрока. 2) А. Надеждина. 3) С. С. Федорова.—XXIX. Книги, поступившія въ редакцію.—XXX. Объявленія.—XXXI. Приложение: Джессъ. Романъ изъ жизни Англичанъ въ Трансваалѣ Райдера Жаггарда. (Переводъ съ англійскаго К. Я. Булѣвскаго).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТПЕЧАТАНО 6-МЪ ИЗДАНІЕМЪ

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ

СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ,

или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ. Сочиненіе Н. Нечаева (Спб., 1895 года).

Краткое содержаніе книги. Введеніе въ книгу съ изложеніемъ главныхъ основаній устройства и управленія церкви вселенской и русской. Свѣдѣнія о вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ и объ источникахъ дѣйствующаго церковнаго права; о Св. Синодѣ; о синодальныхъ (конторахъ и центральныхъ) духовныхъ учрежденіяхъ (Хозяйственномъ Управленіи, Учебномъ Комитетѣ и т. д.); власть оберъ-прокурора; протопресвитеры—придворный и военный; епархіальное управленіе. О пастырскомъ служеніи: качества, требуемая отъ кандидата священства; учительская дѣятельность пастыря; частная жизнь его. О священнодѣйствіяхъ и обрядахъ: о совершеніи всѣхъ семи таинствъ, съ особливо подробнымъ изложеніемъ узаконеній о бракъ; погребеніе и допированіе усопшихъ; присяга. О церковномъ хозяйствѣ: церковное имущество, церковныя постройки и земли; церковная отчетность; обязанности и права церковныхъ старостъ; церковное писмоводство; выдача разныхъ церковныхъ документовъ; гербовый сборъ. Служебныя отношенія священника—къ епископу, причтѣ и прихожанамъ. Матеріальное обезпеченіе духовенства: пенсіи, единовременныя пособія, эмеритура; прогонъ. Служебныя права священника: служба по выборамъ; награды и отличія; разныя привилегіи духовенства и его дѣтей. О церковномъ судѣ: производствѣ слѣдствій; подача жалобъ; мѣры взыскапія по суду; подсудность духовныхъ лицъ суду свѣтскому.

Въ приложеніи къ книгѣ помѣщено 23 статьи, въ томъ числѣ: изложеніе и изясненіе 85-ти апостольскихъ правилъ; объ устройствѣ противораскольническихъ миссій; объ управленіи военнымъ и морскимъ духовенствомъ; инструкція церковнымъ старостамъ; положенія: о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ брат-

ствахъ, церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты; программы для этихъ школъ по Закону Божью и пѣнию; правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ доходовъ; о духовныхъ завѣщаніяхъ; образцы разныхъ церковныхъ документовъ; вопросы при исповѣди мірянъ; наставленіе какъ беречься отъ холеры и т. под. Въ концѣ книги помѣщены **Алфавитный, Указатель** содержащихся въ ней предметовъ.

Въ книгѣ заключается 595 страницъ или 37 печатныхъ листовъ убористаго и четкаго шрифта.

Цѣна книгъ: 2 руб. безъ пересылки и 2 руб. 35 коп. съ пересылкой; выписывающіе не менѣе двухъ экземпляровъ прямо отъ автора за пересылку ничего не платятъ; православныя братства, епархіальные книжные склады и духовныя консисторіи, при требованіи отъ автора не менѣе 25 экз., платятъ по 1 руб. 65 коп. за экз. съ пересылкою (кромѣ Сибири и Кавказа).

Адресъ автора: Петербургъ, Подольская ул., д. 18, члену Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Петру Ивановичу Нечаеву.

У того же автора можно приобрести слѣдующія изданія:

- 1) Учебникъ по „Практическому Руководству для пастырей“, выпускъ I-й (курсъ V кл.) 50 к. и вып. 2-й (курсъ VI кл.) 70 коп. съ пересылкой. Выписывающіе отъ автора Учебникъ вмѣстѣ съ „Руководствомъ для священнослужителей“ платятъ за оба изданія 3 руб. съ пересылкой.
- 2) **Пѣтяземъ** и его историческое значеніе, соч. П. Нечаева. Цѣна 1 рубль съ пересылкой.
- 3) **Психологія** Гербарта. Переводъ съ нѣмецкаго, съ примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ А. П. Нечаева и съ предисловіемъ проф. Спб. университета А. И. Введенскаго (Сиб. 1895 г.). Книга эта одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Цѣна 1 р. 40 к. съ пересылкой.
- и 4) **„Циръ“** — философская поэма любви. (Опытъ поэтическаго изложенія Платона) А. Нечаева. Изд. 2-е. Спб. 1894 г. Цѣна 15 коп. съ пересылкой.

Мелочь можно высылать почтовыми марками.



Поступили въ продажу въ извѣстные книжные магазины слѣдующія новыя изданія Императорскаго Православнаго

Палестинскаго Общества.

- | | |
|--|------------------|
| Сношенія Иерусалимскихъ Патриарховъ съ Русскимъ Правительствомъ съ половины XVI до конца XVIII столѣтія Н. Кантерева 43-й вып. Палестинскаго Сборника | цѣна.
р. 4 к. |
| Палестинское монашество съ IV до VI вѣка. Иеромонаха Феодосія Олтаржевскаго 44-й вып. Палестинскаго Сборника | 6 — |
| Палестинскій патерикъ: | |
| 6-й вып. Житіе и подвиги иже во святыхъ отца нашего и богоносца Герасима Горданскаго | — 5 |
| 7-й „ Житіе преподобнаго Киріака Отшельника | — 10 |
| 8-й „ Житіе иже во святыхъ отца нашего аввы Феодосія Киновіарха | — 20 |
| Древнія Палестинскія обители и прославившіе ихъ Св. Подвижники: П. Сладкопѣвца: | |
| 2-й вып. Обители пятого вѣка | — 40 |
| 3-й „ Обители пятого вѣка | — 40 |

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36. Канцелярія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Для членовъ Общества дѣлается 20%, для книгопродавцевъ—30% и для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній и библиотекъ—50% уступки.

Подробный каталогъ изданій Общества высылается желающимъ бесплатно.

Выписывающіе книги изъ склада за пересылку не платятъ.

НАСТОЛЬНЫЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ,

издание Т-ва А. Гранатъ и К^о,

ОКОНЧЕНЪ ПЕЧАТАНІЕМЪ.

Цѣль изданія—въ сжатомъ изложеніи дать точныя и обстоятельныя свѣдѣнія по всемъ отраслямъ знанія и болѣе важнымъ вопросамъ жизни и тѣмъ содѣйствовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію.

Въ „Настольномъ Энциклопедическомъ Словарѣ“ принялъ участіе: маг. И. С. Абельманъ, проф. Д. Н. Анучинъ, губ. агроп. В. Г. Баженовъ, П. Г. Виноградовъ, прив.-доц. П. И. Вознесенскій, Д. С. Вольпинъ, маг. М. Я. Герденштейнъ, маг. Викт. А. Гольцевъ; инж. А. Н. Гранатъ, И. Н. Гранатъ, В. Н. Григорьевъ, прив.-доц. И. Я. Гурляндъ, инж. А. М. Донде, Гр. А. Джаншіевъ, В. Е. Ермиловъ, д-ръ Р. М. Жирмунскій, инж. И. М. Зиновьевъ, Н. Н. Златовратскій, проф. Н. П. Ивановскій, Е. Н. Каменецкая, маг. А. И. Каменка, Я. Н. Колубовскій, инж. В. Г. Крапивинъ, В. Ф. Лазурскій, М. Е. Ландау, проф. В. Ф. Левитскій, д-ръ М. Е. Лионъ, прив.-доц. И. Л. Лосъ, проф. И. В. Лучицкій, прив.-доц. П. Н. Милуковъ, проф. С. А. Муромцевъ, проф. В. А. Мякотинъ, проф. П. А. Некрасовъ, проф. В. М. Нечаевъ, Викторъ П. Острогорскій, проф. В. В. Пашутинъ, М. Л. Песковскій, проф. Э. С. Петри, М. В. Познеръ, А. С. Пругавинъ, проф. Э. Л. Радловъ, А. С. Размадзе, М. П. Ремезовъ, прив.-доц. А. Р. Свирищевскій, прив.-доц. В. Д. Соколовъ, П. Н. Сокулинъ, В. Н. Сторожевъ, Н. Г. Тарасовъ, проф. А. С. Тауберъ, маг. М. И. Туганъ-Барановскій, проф. Н. А. Умовъ, проф. А. О. Фортуналовъ, проф. О. Д. Хвольсонъ, проф. А. И. Чупровъ, проф. Щегловъ и мн. др.

Все изданіе составляетъ 8 томовъ (11000 столбцовъ убористой печати). Въ изданіи помѣщено 71890 статей и замѣтокъ, 1567 портретовъ и рисунковъ, 26 географическихъ картъ, 150 таблицъ рисунковъ, хромо- и олеографій, статистическихъ таблицъ и картограммъ. Первые шесть томовъ вышли третьимъ стереотипнымъ изданіемъ, 7-ой вторымъ стереот. изд.

Цена изданію въ переплетѣ 42 руб., безъ переплета 38 рублей. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб., при полученіи шести томовъ 5 руб., остальные деньги выплачиваются ежемѣсячными взносами по 2 рубля.

Подробные проспекты съ отзывами печати, выдержками изъ текста и условіями разсрочки высылаются по требованію бесплатно. Главная Контора: Москва, Больш. Никитская, д. 5 (Рихтеръ), рядомъ съ университетомъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Исторія Могилевской духовной семинари за первый періодъ ея существованія (1759—1814 г.г.). (Продолженіе). *М. Лобова.*—Изъ церковно-школьной практики. Свящ. В. З.—Изъ прошальной бесѣды въ Нижнемъ-Новгородѣ д. с. с. В. И. Шемакина съ епархіальными наблюдателями церковныхъ школъ.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1896 г. 8 октября. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей Г. Милый.*
Могилевъ на Двѣрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланд.