

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

19658-51.

VIII - 39
31

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ



Епархіальныя Вѣдомости.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.
ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

№ 7.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринбургской
Семинаріи. Цѣна годовому
изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

Суббота, 1-го Апрѣля 1878 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—Екатеринославская Духовная Консисторія *слушала* указъ Святѣйшаго Синода отъ 1—12 февраля сего 1878 года, за № 165, объ изданной дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Властовымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Священная Лѣтопись—примѣчанія на библейскія книги Числь и Второзаконіе». Святѣйшій Синодъ признавая какъ настоящій трудъ г. Властова по изясненію Священнаго Писанія, такъ равно и прежнія подобнаго рода уже изданныя сго сочиненія, подъ заглавіемъ: «Священная Лѣтопись первыхъ временъ міра и человечества и вторая и третья книги Моисеевы» весьма полезными не только для преподавателей Духовныхъ Семинарій, но и для приходскихъ священниковъ, предписываетъ

12-87891

ИЗДАТЕЛЬСТВО

предложить приходским священникамъ—приобрѣсти означенныя сочиненія г. Властова для церковныхъ библиотекъ на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ». *Опредѣлили* и Его Пресвященство *утвердилъ*: съ прописаніемъ сего указа Святѣйшаго Синода отъ 1—12 февраля сего 1878 года, за № 165, сообщить въ Редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія, съ предписаніемъ духовенству, чтобы оно изданную г. Властовымъ книгу подь заглавіемъ: «Священная Лѣтопись съ примѣчаніями на библейскія вѣсти — Числь и Второзаконіе», выписало для церковныхъ библиотекъ на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, а кто изъ духовныхъ пожелаетъ, то и для себя на свой счетъ.

1878 годъ **ОТЧЕТЪ** 1-го полугодья

по учебно-воспитательной части въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 187⁶/₇ учебный годъ.

I. О личномъ составѣ училищнаго Совѣта и преподавателей.

1) Въ 187⁶/₇ учебномъ году Совѣтъ Училища состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: двухъ членовъ отъ духовенства — протоіерей Петра Катранова и протоіерей Косьмы Михалевича, Начальницы Училища, вдовы протоіерей, — Маріи Казанской и Инспектора классовъ, протоіерей Іоанна Покровскаго. — Преподавателями въ Училищѣ, въ теченіе учебнаго года, состояли: по Закону Божію въ I и II параллельныхъ классахъ — священникъ Іоаннъ Домовскій; въ II основномъ и III классахъ — протоіерей Платонъ Дьячевскій; въ IV, V и VI-мъ классахъ — Инспекторъ

классовъ, протоіерей Іоаннъ Покровскій; по Русскому языку и Словесности—въ I и II (основномъ и параллельномъ) классахъ учитель Семинаріи Иванъ Ушацкій, въ III, IV, V и VI-мъ классахъ учитель Семинаріи Аркадій Цвѣтковъ; по Физикѣ, Геометріи и Ариѳметикѣ въ IV-мъ классѣ учитель Семинаріи Григорій Маркевичъ; по Ариѳметикѣ въ V и III классахъ учитель Семинаріи Яковъ Степановъ; въ II (основномъ и параллельномъ) классахъ—учитель Семинаріи Яковъ Павловскій и въ I классѣ—окончившая педагогическій курсъ при Екатеринбургской Маріинской Гимназіи Олимпиада Дьячевская; по Исторіи и Географіи въ IV, V и VI классахъ—учитель Семинаріи Михаилъ Никольскій, по Географіи въ II (основномъ и параллельномъ) и III классахъ—окончившая педагогическій курсъ при Екатеринбургской Маріинской Гимназіи Ксенія Письменная; по Педагогикѣ и Чистописанію учитель Семинаріи Петръ Благовъ; по Пѣнію—окончившій курсъ въ Екатеринбургской Духовной Семинаріи воспитанникъ Теодоръ Теодоровъ; по Руководѣнію—дочь титулярнаго совѣтника Емілія Генгелина; по Музыкѣ—домашній учитель Михаилъ Гуневичъ, дочь дворянина Любовь Выгорницкая и жена коллежскаго секретаря Софія Харманская; по Французскому языку во II и III классахъ окончившая педагогическій курсъ при Екатеринбургской Маріинской Гимназіи Олимпиада Дьячевская, въ IV, V и VI-мъ классахъ учитель Екатеринбургской Гимназіи Левъ Жирардотъ.

2) Члены Совѣта отъ духовенства, завѣдывая преимущественно хозяйственною частію въ Училищѣ, принимали дѣятельное участіе на всѣхъ педагогическихъ Совѣтахъ Училища, посѣщали Училище во время вечернихъ занятій воспитанницъ, присутствовали на экзаменахъ и вообще сочувственно относились ко всѣмъ нуждамъ, касающимся учебно-воспитательнаго дѣла въ Училищѣ.

II. По учебной части.

1) Училище шестиклассное съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ. Въ данномъ учебномъ году открытъ былъ въ Училищѣ II-й параллельный классъ. Кромѣ обязательныхъ предметовъ, положенныхъ Уставомъ Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ, въ Училищѣ преподавались предметы необязательные: французскій языкъ и музыка.

Учебныя занятія воспитанницъ раздѣлялись на вечернія и классныя. Вечернія занятія воспитанницъ продолжались отъ 5¹/₂ до 8 часовъ вечера; классныя занятія воспитанницъ, раздѣляясь на уроки, продолжались: 1-й урокъ отъ 8¹/₄ до 9¹/₄ час., 2-й урокъ отъ 9 час. 25 м. до 10 час. 25 м., 3-й урокъ отъ 10 ч. 45 м. до 11 ч. 45 м., 4-й урокъ отъ 12¹/₂ до 1¹/₂ ч., и 5-й урокъ отъ 1 ч. 35 м. до 2 ч. 35 м. Къ тремъ урокамъ, положеннымъ Уставомъ Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ, прибавлены были 4-й и 5-й уроки для уроковъ по рукодѣлію, французскому языку, музыкѣ, для диктовки и чтенія книгъ. При распредѣленіи классныхъ занятій воспитанницъ на пять ежедневныхъ уроковъ оставались въ каждомъ классѣ четыре недѣльных урока, свободные отъ учебныхъ занятій, которыя назначены были для отдыха и прогулки воспитанницъ.

2) Всѣ преподаватели исполняли свою обязанность добросовѣстно, съ надлежащимъ вниманіемъ и усердіемъ къ дѣлу: въ классъ ходили своевременно, программы уроковъ примѣняли къ программамъ, рассмотрѣннымъ въ Совѣтѣ Училища и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, двухмѣсячныя отмѣтки объ успѣхахъ воспитанницъ обозначали въ классныхъ журналахъ своевременно, на педагогической Совѣтѣ являлись всегда исправно. Въ двухмѣсячныхъ вѣдомостяхъ о количествѣ пропущенныхъ преподавателями уроковъ, бывшихъ на разсмо-

трѣннїи училищнаго Совѣта и Его Преосвященства, количество опущенныхъ преподавателями въ теченіе каждаго мѣсяца уроковъ показывается такъ: въ сентябрѣ мѣсяцѣ опущено было 37 уроковъ, въ октябрѣ 32 урока, въ ноябрѣ 92 урока, въ декабрѣ 86 уроковъ, въ январѣ 29 уроковъ, въ февралѣ 19 уроковъ, въ мартѣ 16 уроковъ и въ апрѣлѣ 48 уроковъ, а всего въ теченіе учебнаго года опущено было преподавателями 359 уроковъ. Количество опущенныхъ преподавателями уроковъ по предметамъ, преподаваемымъ въ Училищѣ, опредѣляется: по Закону Божію опущено было 70 уроковъ, по Русскому языку и Словесности 83 урока, по Геометріи 2 урока, по Ариѳметикѣ 22 урока, по Исторіи 30 уроковъ, по Географіи 55 уроковъ, по Физикѣ 12 уроковъ, по Педагогикѣ 3 урока, по Чистописанію 30 уроковъ, по Пѣнію 20 уроковъ, по Французскому языку 22 урока и Музыкѣ 10 уроковъ. — Всѣ показанныя опущенія, за исключеніемъ небольшого количества уроковъ (уроковъ до 50), опущенныхъ нѣкоторыми преподавателями по случаю назначенія ихъ въ Окружной Судъ для присутствованія въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей, и однимъ преподавателемъ по случаю увольненія его въ отпускъ, опущены были преподавателями вслѣдствіе ихъ болѣзни. Пропущенные преподавателями уроки были восполняемы, подъ руководствомъ воспитательницъ, диктантомъ, чтеніемъ книгъ, повтореніемъ пройденныхъ уроковъ и руководіемъ.

3) Программу уроковъ, преподаваемыхъ въ Училищѣ въ теченіе даннаго учебнаго года, можно представить въ краткихъ и общихъ чертахъ, съ показаніемъ учебниковъ, учебныхъ руководствъ и пособій и количества классныхъ уроковъ, по каждому предмету, въ такомъ видѣ.

По Закону Божію пройдено: въ I-мъ классѣ объясненіе молитвъ, Символа вѣры, Заповѣдей и Исторія двенадцатыхъ

праздниковъ, — по учебнику «Молитвы, Заповѣди и Символь вѣры» прот. Соколова, во II классѣ (основномъ и параллельномъ) Священная Исторія Ветхаго Завѣта — по учебнику свящ. Попова, въ III классѣ Священная Исторія Новаго Завѣта — по учебнику свящ. Попова, въ IV-мъ классѣ первая и вторая часть Катихизиса, — по учебнику «Пространный Катихизисъ пр. Филарета», въ V классѣ третья часть Катихизиса по тому же учебнику и краткое объясненіе Богослуженія Православной церкви, по учебнику «Краткое объясненіе Богослуженія Православной церкви прот. Рудакова» и въ VI-мъ классѣ Исторія христіанской Православной церкви и Исторія Русской церкви по учебнику «Исторія христіанской Православной церкви, прот. Рудакова». Недѣльных уроковъ по Закону Божию было: въ I-мъ классѣ 4 урока, во II-мъ основномъ классѣ 4 урока, во II-мъ параллельномъ классѣ 4 урока, въ III-мъ классѣ 4 урока, въ IV, V и VI-мъ классахъ по 3 урока. Объяснительное чтеніе книгъ Новаго Завѣта на Славянскомъ языкѣ ведено было примѣнительно къ программѣ Устава Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ.

По Русскому языку и Словесности: воспитанницы I класса занимались объяснительнымъ чтеніемъ и разборомъ простаго предложенія; воспитанницы II-го класса изучали этимологию; воспитанницы III-го класса — синтаксисъ; воспитанницы IV-го класса — теорію Словесности до художественныхъ произведеній; воспитанницы V класса изучали виды эпическихъ, лирическихъ и драматическихъ произведеній, за исключеніемъ комедіи; воспитанницы VI класса изучали Исторію Русской Литературы, причемъ сообщены были воспитанницамъ необходимыя свѣдѣнія о комедіи. Руководствомъ и пособіемъ служили — въ первыхъ трехъ классахъ «Родное Слово», «Дѣтскій Миръ», «Христоматія Паульсона», «Христоматія Полегаго ч. 1», «Грамматика Кириичникова» и «Грамматика Говорова». Въ осталь-

ныхъ классахъ—«Руководство для теоретическаго изученія Словесности Стоюнина», «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній Русской Литературы того же Стоюнина», «Хрестоматія Галахова», «Исторія Литературы Полеваго и Галахова». Письменныя упражненія и сочиненія воспитанницъ, а равно изученіе воспитанницами на память небольшихъ прозаическихъ и художественныхъ статей были примѣняемы къ программѣ классныхъ уроковъ воспитанницъ. Недѣльныхъ уроковъ по Русскому языку и Словесности полагалось въ каждомъ классѣ такое же количество, какое указано по Закону Божію.

По Ариѳметикѣ: въ I-мъ классѣ—всестороннее изученіе чисель до ста, сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ чисель; во II-мъ (основномъ и параллельномъ) классѣ умноженіе и дѣленіе цѣлыхъ чисель; въ III-мъ классѣ—объ именованныхъ числахъ, сложеніе и вычитаніе дробей, въ IV-мъ классѣ умноженіе и дѣленіе простыхъ дробей и о десятичныхъ дробяхъ, въ V-мъ классѣ—о тройномъ правилѣ съ разными его примѣненіями. Руководствомъ и пособіемъ служили: Руководство Малинина и Буренина, задачи Евтушевскаго и Томаса, Ариѳметическій ящикъ и шведскіе дробные счеты. Недѣльныхъ уроковъ въ I классѣ было 4, во II основномъ классѣ 4, во II параллельномъ классѣ 4 урока, въ III классѣ 4 урока, въ IV классѣ 3 и въ V классѣ 3 урока.

По Геометріи въ V классѣ, при 5-ти недѣльныхъ урокахъ, пройдено, по руководству «Основаніе элементарной Геометріи Кравченко», объ измѣреніи поверхности и объема геометрическихъ тѣлъ.

По Географіи, при двухъ недѣльныхъ урокахъ въ каждомъ классѣ, пройдено: во II классѣ (основномъ и параллельномъ) предварительныя понятія изъ математической и физической Географіи, въ III классѣ—Азія и Африка, въ IV-мъ классѣ—

Австралія и Америка, въ V классѣ Европа, и въ VI классѣ — Географія Россіи. Руководствомъ и пособіемъ служили «Уроки Географіи Семенова, учебная книга Географіи Россійской Имперіи Лебедева, глобусъ, географическія карты Сидова, Ильина, и атласы Ильина».

По Исторіи: въ IV классѣ — Древняя Исторія и начало Средней Исторіи до временъ Каролинговъ; въ V классѣ Средняя Исторія и Исторія Россіи до Петра Великаго; въ VI-мъ классѣ — Новая Исторія и Исторія Россіи отъ Петра Великаго до нашего времени. Недѣльныхъ уроковъ было въ IV классѣ 3 урока, въ V классѣ 5 уроковъ и въ VI классѣ 3 урока. Преподаваніе ведено было безъ учебника.

По Физикѣ въ VI классѣ при 5-ти недѣльныхъ урокахъ, преподано: объ общихъ свойствахъ тѣлъ, о равновѣсїи тѣлъ жидкихъ и газообразныхъ, о звукѣ, теплотѣ, свѣтѣ, магнетизмѣ, электричествѣ и гальанизмѣ, по руководству «Курсъ Физики Малинина».

По Педагогикѣ въ IV классѣ — Педагогика, Дидактика и Методика, — по руководству «Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній Педагогики, Дидактики и Методики Рощина. Недѣльныхъ уроковъ было 2.

По Чистописанію воспитанницы I и II классовъ упражнялись въ писаніи краткихъ предложеній подъ тактъ между двумя линіями; воспитанницы III и IV классовъ приучались писать по одной линіи, по транспорту и безъ помощи транспорта. При обученіи чистописанію преслѣдовались: красота, легкость, бѣглость, четкость и правильность письма. Недѣльныхъ уроковъ въ I-мъ классѣ было 4, во II-мъ основномъ и параллельномъ классахъ по 2 урока, въ III и IV-мъ классахъ по 2 урока.

По Пѣнію: воспитанницы I класса упражнялись въ пѣніи по слуху и по цифирному методу Шебе; воспитанницы II

класса изучили гамму; воспитанницы III-го и IV-го классов приучаемы были къ трех-голосному и четырех-голосному пѣнію разныхъ пѣсь по нотамъ.

По Рукодѣлю: воспитанницы занимались вязаніемъ чулокъ, шитьемъ бѣлья, вязаніемъ тамбурнымъ крючкомъ, вышиваньемъ гарусомъ и стекларусомъ, учились кроить самыя необходимыя вещи; нѣкоторыя изъ воспитанницъ приучались къ шитью на швейной машинѣ.

По Музыкѣ: преподаваніе музыки ведено было по руководству школы Гюнтепа и школы Бертени. Уроки музыки преподавались въ тѣ часы, которые по росписанію назначены были для уроковъ по рукодѣлю и диктовкѣ, и которые показывались въ росписаніи свободными отъ учебныхъ занятій. Количество недѣльныхъ уроковъ по Музыкѣ опредѣлялось количествомъ воспитанницъ, обучающихся музыкѣ. Для каждой воспитанницы, обучающейся музыкѣ, назначались два получасовыхъ недѣльныхъ урока; воспитанницы, оказавшія лучшія успѣхи по музыкѣ, играли на актѣ увертюру изъ оперы «Марта» въ восемь рукъ, и одна изъ воспитанницъ играла Solo. Равина.

По Французскому языку: преподаваніе французскаго языка ведено было по концентрическому учебнику Игнатовича. Уроки французскаго языка совпадали съ нѣкоторыми уроками по рукодѣлю. Недѣльныхъ уроковъ по французскому языку было 8: во II классѣ (для основнаго и параллельнаго отдѣленій вмѣстѣ) 2 урока, въ III классѣ 2 урока, въ IV классѣ 2 урока, въ V и VI классахъ (въ соединеніи) 2 урока. Программою уроковъ по французскому языку предположено было пройти съ воспитанницами II и III классовъ грамматическій матеріалъ, указанный въ 1 части концентрическаго учебника Игнатовича; съ воспитанницами остальныхъ классовъ уроки, положенные во 2 части того же учебника. Показанная для

воспитанницъ высшихъ классовъ программа, по причинѣ не одинаковой подготовки учащихся и значительнаго пропуска уроковъ преподавателемъ, не могла быть вполне выполнена.

4) Приемы, употребляемые наставниками при преподаваніи уроковъ были примѣняемы, на сколько возможно, къ требованіямъ современной Педагогіи. Простой и ясный рассказъ при передачѣ наставникомъ урока, разъясненіе урока посредствомъ вопросовъ, предлагаемыхъ на рѣшеніе воспитанницъ, выводъ общихъ правилъ и положеній изъ частныхъ законовъ и явленій, при дѣятельномъ участіи самихъ воспитанницъ, и наконецъ наглядное изображеніе тамъ, гдѣ представлялось возможнымъ, были общепринятыми приемами въ Училищѣ.

5) Учебною частію въ Училищѣ завѣдывалъ Инспекторъ классовъ, который, посѣщая Училище во время классныхъ и вечернихъ занятій воспитанницъ, наблюдалъ за выполненіемъ преподавателями программъ, направленіемъ и способомъ преподаванія, за достаточнымъ количествомъ учебныхъ руководствъ и пособій, представлялъ въ Совѣтъ Училища двухмѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ и проч.

6) Приемные и годовые экзамены произведены были особыми Коммиссіями въ порядкѣ, указанномъ особыми распоряженіями. Приемныя испытанія произведены были 20, 21 и 23 августа, годовые отъ 19 мая по 10 іюня. По окончаніи каждаго экзамена, Коммиссія, производившая испытаніе, вносила въ особыя графы экзаменаціоннаго списка: а) экзаменскій баллъ объ отвѣтъ каждой воспитанницы преподавателя предмета; б) экзаменскій средній баллъ объ отвѣтъ каждой воспитанницы другихъ членовъ и в) средній (изъ двухъ вышепоказанныхъ балловъ) экзаменскій баллъ объ отвѣтъ каждой воспитанницы. При выводѣ средняго экзаменскаго балла объ отвѣтъ воспитанницы дробь не допускалась, но дробь поло-

винная и больше половины принималась за единицу въ пользу воспитанницы, а меньшая отбрасывалась. При годичномъ испытаніи воспитанницъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Оеодосій изволилъ присутствовать почти на всѣхъ экзаменахъ.

7) Вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Оеодосія, предъ Его Сіятельствомъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Графомъ Димитріемъ Андреевичемъ Толстымъ, по возбужденному въ Совѣтѣ Училища вопросу объ увеличеніи количества уроковъ по Гражданской Исторіи и Геометріи, съ уменьшеніемъ числа уроковъ по Географіи и Ариметикѣ, заключеніемъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, ¹⁾ опредѣлено: «1) ходатайство Преосвященнаго относительно увеличенія числа уроковъ по Исторіи въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ на счетъ уроковъ по Географіи удовлетворить, но съ тѣмъ, чтобы преподаватель Исторіи воспользовался этимъ временемъ главнымъ образомъ для основательнаго ознакомленія учащихся съ курсомъ Русской Исторіи, непремѣнно доводя оный до конца; 2) что же касается испрашиваемаго измѣненія въ распредѣленіи уроковъ по Геометріи и Ариметикѣ, то, не считая нужнымъ дѣлать измѣненіе въ установленномъ числѣ уроковъ по Ариметикѣ и Геометріи, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать преподавателю этихъ предметовъ, не усиливая назначеннаго курса по Геометріи, обратить особое вниманіе на рѣшеніе практическихъ задачъ, какъ по Ариметикѣ, такъ и по Геометріи. Если же онъ успѣваетъ благовременно и основательно проходить ариметическій курсъ, то онъ можетъ начинать ознакомленіе учащихся съ Геометріею и въ V классѣ, но съ тѣмъ, чтобы постоянно упражнять учащихся въ рѣшеніи практическихъ задачъ по Геометріи, вводя въ оныя разнообраз-

¹⁾ Указъ Св. Правительствующаго Синода отъ 27 мая 1877 г. за № 1,622.

ные арифметическія вычисленія, дабы освѣжать и утверждать пріобрѣтенныя свѣдѣнія по Арифметикѣ. Какъ учебное пособіе для сей цѣли ему можно рекомендовать «Геометрію Воронова, изданную для женскихъ учебныхъ заведеній».

Въ статьѣ 4-й журнала № 3 записано: «Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Училища имѣлъ сужденіе о ходѣ преподаванія французскаго языка въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ и о мѣрахъ къ болѣе правильной постановкѣ его, и, по справкѣ, нашелъ, что ходъ преподаванія французскаго языка много замедляется съ одной стороны вслѣдствіе того, что воспитанницы составляютъ собою иногда классъ не съ равною подготовкою къ слушанію этого языка; такъ было, что воспитанницы высшихъ классовъ начинали изучать французскій языкъ съ воспитанницами младшихъ классовъ. А съ другой стороны отъ того, что воспитанницы, изъявившія желаніе изучать французскій языкъ, прекращали свои занятія имъ совершенно произвольно во всякое время года и во всехъ классахъ. Находя такую постановку французскаго языка несообразною съ требованіями педагогическими, Совѣтъ постановилъ: въ видахъ установленія преподаванія французскаго языка на болѣе прочныхъ началахъ объявить воспитанницамъ училища: а) къ изученію французскаго языка могутъ вновь допускаться только тѣ воспитанницы, которыя поступили во II классъ; б) воспитанницы III и слѣдующихъ высшихъ классовъ, не изучавшія прежде французскаго языка, и изъявившія желаніе изучать его, должны держать экзаменъ, соотвѣтственный знанію того класса, въ который онѣ поступають; в) отмѣтки, получаемыя воспитанницами по отвѣтамъ французскаго языка, будутъ принимаемы Совѣтомъ, при разсмотрѣніи мѣсячныхъ и годовыхъ вѣдомостей, на равнѣ съ отмѣтками ихъ по общеобразовательнымъ предметамъ; г) тѣ воспитанницы, которыя изучали французскій языкъ до IV-го класса, съ переходомъ въ V классъ безъ особенно уважи-

тельной причины не могутъ оставить занятій по этому языку; до IV же класса воспитанницы, находящія для себя почему либо невозможнымъ или неудобнымъ изученіе французскаго языка, могутъ оставить свои занятія, но не иначе, какъ по истеченіи полугодія или въ началѣ года; д) сообразно съ вышепоказаннымъ — раздѣлить воспитанницъ, изучающихъ французскій языкъ по занимаемымъ ими классамъ и е) просить преподавателей французскаго языка о томъ, чтобы они въ началѣ учебнаго года представляли въ Совѣтъ училища программы по французскому языку для каждаго класса. На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „утверждается“.

По вопросу о томъ — какого возраста дѣти могутъ быть принимаемы въ Училище, Совѣтъ постановилъ: принимая во вниманіе, что дѣвочки 9-ти-лѣтняго возраста, представляемыя родителями на пріемныя испытанія для поступленія въ I классъ, въ большинствѣ случаевъ, оказываются малоразвитыми и недостаточно подготовленными къ поступленію въ I классъ Училища, впредь принимать въ I классъ Училища дѣвочки 10—12-лѣтняго возраста; дѣвочки, коимъ не достанетъ 3 мѣсяцевъ до 10 лѣтъ, могутъ быть принимаемы въ Училище, если онѣ удовлетворятъ требованію § 78 Устава Епарх. Женскихъ Училищъ. «Постановленіе утверждено Его Преосвященствомъ» ¹⁾.

По вопросу о правильной организаціи письменныхъ упражненій воспитанницъ Совѣтомъ постановлено: а) письменныя упражненія и сочиненія давать воспитанницамъ всѣхъ классовъ, назначивъ для каждаго письменнаго упражненія воспитанницъ высшихъ классовъ срокъ двѣнадцатидневный, и низшихъ классовъ срокъ недѣльный съ двудневымъ между каждаымъ письменнымъ упражненіемъ промежуткомъ и б) отмѣтки по письменнымъ упражненіямъ младшихъ классовъ (до III-го класса включительно) не вносить въ особую графу двухмѣсячной

¹⁾ Журн. № 5-й ст. 4.

вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ, предоставивъ преподавателямъ принимать таковыя во вниманіе при выводѣ общаго балла». Согласно сему постановленію составлено было въ Совѣтѣ училища особое росписаніе съ показаніемъ, когда на какой срокъ и по какому предмету должны быть даваемы письменныя работы для воспитанницъ высшихъ классовъ, рассмотрѣны были и самыя темы для сочиненій сихъ воспитанницъ. Всѣхъ сочиненій въ высшихъ классахъ положено было по росписанію 30, по 10 сочиненій въ каждомъ классѣ. Сочиненія назначались: по Словесности, Исторіи, Географіи и Педагогикѣ.

По вопросу объ организаціи внѣкласснаго чтенія воспитанницъ, Совѣтомъ постановлено: просить г.г. преподавателей училища сдѣлать выписъ книгъ, хранящихся въ библіотекѣ училища, и относящихся къ предметамъ ихъ преподаванія, и рекомендовать воспитанницамъ для внѣкласснаго чтенія книги, относящіяся къ предмету своего преподаванія 1).

Вслѣдствіе возбужденнаго въ Совѣтѣ училища вопроса о порядкѣ вывода переводныхъ балловъ воспитанницъ, составлены были особою Коммиссіею, по назначенію Совѣта, правила относительно двухмѣсячныхъ, годовыхъ, экзаменныхъ, переводныхъ и разрядныхъ балловъ воспитанницъ. На правилахъ сихъ, по рассмотрѣніи оныхъ въ Совѣтѣ училища 2), послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „принять въ руководство, въ видѣ опыта“. Для устраненія пропуска уроковъ вслѣдствіе продолжительной болѣзни кого-либо изъ преподавателей, Совѣтомъ училища постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: просить о. предсѣдателя Совѣта пред-

1) Постановленія Совѣта объ организаціи письменныхъ упражненій и внѣкласснаго чтенія воспитанницъ изложены въ журналѣ № 3-й, утвержденномъ Его Преосвященствомъ.

2) Журн. № 8-й ст. 8-я. Правила о баллахъ напечатаны въ 11-мъ № Екат. Епарх. Вѣд. за 1877 годъ.

ложить имѣющему быть енархіальному Съѣзду духовенства на будущее время ассигновать особую сумму для вознагражденія учителямъ, занимающимся за болѣзнію штатныхъ преподавателей. Всѣхъ педагогическихъ Совѣтовъ въ данномъ учебномъ году было 13.

8) Училищная библіотека помѣщается въ отдѣльной комнатѣ. Всѣ книги училищной библіотеки хранятся въ шкафахъ, за стекломъ, и содержатся въ порядкѣ и исправности. Въ библіотекѣ имѣются три каталога: одинъ для записи учебниковъ, учебныхъ руководствъ и пособій, а другіе два (систематическій и историческій) для записи книгъ фундаментальной библіотеки. Въ учебникахъ, учебныхъ руководствахъ и пособияхъ недостатка не было. Вспомогательныхъ учебныхъ пособій по физикѣ пріобрѣтено въ данномъ учебномъ году на 297 руб. сер. Фундаментальная библіотека, заключавшая въ себѣ въ концѣ прошлаго года 321 №№ увеличилась въ настоящемъ учебномъ году пріобрѣтеніемъ разнаго рода книгъ до 70 №№. Нѣкоторыя изъ книгъ пожертвованы Его Превосходительствомъ, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Н. С. Рындовскимъ, а остальные пріобрѣтены на училищную сумму.

Библіотекою завѣдываетъ одна изъ воспитательницъ. Выдача книгъ производится по классамъ: въ понедѣльникъ выдаются книги воспитанницамъ I класса, во вторникъ воспитанницамъ II класса и т. д. Отъ одной выдачи до другой полагается недѣльный промежутокъ, въ который выдача книгъ по классамъ безъ особенной пужды не производится.

(Продолженіе будетъ).

ПРОТОКОЛЬ

засѣданій Дамскаго Комитета общества попеченія о
больныхъ и раненыхъ воинахъ ¹⁾.

(Продолженіе).

Протоколъ № 43-й. 1878 года марта 5-го дня. I. Слушали отношеніе Начальника Главнаго Штаба дѣйствующей арміи генераль-адъютанта Непокойчицкаго, отъ 5-го февраля за № 1200-мъ, въ коемъ сообщаетъ, что, получивъ отношеніе Дамскаго Комитета, отъ 5 января за № 3, со спискомъ пожертвованныхъ вещей для дѣйствующей арміи, отъ докладывавъ объ этомъ Его Императорскому Высочеству Главнокомандующему, и Его Высочество поручилъ ему передать жертвователямъ Его благодарность. Дамскій Комитетъ, принявъ съ чувствомъ особой признательности такое милостивое вниманіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Главнокомандующаго, постановилъ: извѣстить объ этомъ всѣхъ членовъ, припечатавъ въ протоколъ.

II. Въ виду значительнаго накопленія негодныхъ къ употребленію холщевыхъ вещей, постановлено: продать ихъ съ аукціоннаго торга, присоединивъ къ нимъ корпію, которую врачи признали, какъ грубую и грязную, негодною къ употребленію.

III. Комитетъ обращается съ покорнѣйшею просьбою къ членамъ о возобновленіи членскихъ взносовъ на 1878 г.

IV. Послѣ сего былъ прочитанъ отчетъ о положеніи дѣлъ Комитета съ 15 февраля по 1 марта слѣдующаго содержанія:

1) Съ 15 февраля по 1 марта поступило на приходъ: по кружкѣ № 17, Е. Н. Васильевой—17 руб. 14 коп.; отъ жителей с. Новыхъ-Койдакъ 12 руб.; присланные изъ Государ-

¹⁾ См. Екат. Епарх. Вѣд. №№ 11—24, 1877 г. и №№ 1—6, 1878 г.

ственного Банка въ обменъ двухъ обгорѣвшихъ рублевыхъ билетовъ 2 руб.; отъ Г. Т. Гаркушевскаго остальные деньги за телеграммы съ 7-го января по 7-е февраля 15 руб. и по кружкѣ № 9, О. П. Никифоровой 35 руб. 60 коп.

2) Съ 15-го февраля по 1-е марта израсходовано: на желѣзную дорогу въ уплату за отправку вещей для болгаръ 13 руб. 85 коп.; на почту, при отправкѣ годовыхъ отчетовъ въ Главное Управление и генераль-адъютанту Куселеву 2 р. 40 к.; выписаннымъ изъ лазарета по 50 к. каждому 20-ти человѣкамъ 10 р. и прибывшему на поправку раненому изъ Харькова 1 р.; за купленные въ лазаретъ № 4 двѣ штуки клеенки 3 руб. 80 коп.; за платье для вновь поступившей сидѣлки въ лазаретъ № 3, 11 руб. 29 коп.; уполномоченному мѣстнаго Управленія И. М. Яковлеву на покупку 10 паръ большихъ кожаныхъ сапогъ для раненыхъ 35 р.; въ лазаретъ мѣстныхъ войскъ на улучшение пищи въ продолженіи масляницы 54 р. 95 к.; въ Главное Управление съ поступившаго въ теченіи 1877 г. капитала 10% отослано 1,465 руб.; за пересылку этихъ денегъ 5 р. 62 к.; раненому изъ вольноопредѣляющихся, Мясникову, куплены суконныя брюки 6 р., возвращены попечительницѣ лазарета № 4, Е. А. Пчелкиной употребленные ею изъ собственныхъ на мелочные расходы 5 р.; въ типографію за бумагу для протоколовъ и годоваго отчета, также за переплетъ и брошюровку отчета 56 р. 21 к.

3) Всего съ 1 января по 1 марта поступило на приходъ 6,068 р. 77 к.; за то же время израсходовано: 2,244 руб. 92 коп.; въ 1 марту состоитъ на лицо 3,823 руб. 85 коп.

4) Въ февралѣ мѣсяцѣ выдано въ лазареты табаку: въ № 1-й 50 фун., въ № 2-й 27 фун., въ № 4-й 15 ф., въ лазаретъ мѣстныхъ войскъ 71 фун. и отправлены въ Новомосковскъ 9 фун.; вещей: въ лазаретъ № 2-й, простынь тонкихъ 40, подбодѣльниковъ 40, рубахъ тонкихъ 40, кальсоновъ тон-

кихъ 40, наволокъ большихъ 40, малыхъ 40, чулокъ холщевыхъ 50 парь, рубахъ толстыхъ 4, кальсоновъ толстыхъ 10, мѣшковъ 10, воротниковъ мѣховыхъ 10, нагрудниковъ 12, валиныхъ сапогъ 5 парь, платковъ носовыхъ 25, коленкору 9 арш., мотокъ нитокъ, сахару 4 ф., чаю 1 ф.; въ лазаретъ № 3-й ветоши 20 ф., ваты 1 ф., мѣшковъ 6, коленкору 9 арш.; въ лазаретъ № 4-й: мѣшковъ 10, рубахъ толстыхъ 3, кальсоновъ 4, платковъ носовыхъ 10, нагрудниковъ 10, воротниковъ мѣховыхъ 5, сукна сѣраго 5½ арш., холста 4 арш., клеенки 6 арш., фуфаякъ 6, ветоши 5 ф.; въ лазаретъ мѣстныхъ войскъ: подушекъ съ перьями 18, ветоши 1½ п., чулокъ шерстяныхъ 10 парь, косынокъ 6, мыла 20 фунт.; выписанному изъ Харьковскаго лазарета раненому рядовому, Шнейдеру, рубахъ 2, подштанниковъ 2, полотенце 1, нагрудникъ 1, платокъ носовой 1, пара большихъ сапогъ.

5) По заявленію попечительницы 4-го отдѣленія лазарета мѣстныхъ войскъ, пожертвовано въ тотъ лазаретъ: А. Я. Алексѣенко голова сахару и 1 фун. чаю, А. И. Пчелкиной 4 руб. и С. Г. Черновымъ 2 руб. Деньги эти употреблены попечительницей на улучшеніе пищи.

(Продолженіе будетъ).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— На окружномъ съѣздѣ епархіальнаго духовенства III-го благочинническаго округа Ростовскаго уѣзда, происходившемъ по поводу избранія должностныхъ лицъ благочинія на будущее (съ 1878 г.) трехлѣтіе, избраны и Его Пресвящен-

ствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, епископомъ Екате-
ринославскимъ и Таганрогскимъ, утверждены 21-го декабря
1877 года въ должностяхъ слѣдующія лица: а) въ долж-
ности дѣлопроизводителя — священникъ Θεофанъ *Лотоцкій*;
б) въ должности благочиннаго — священникъ Николай
Шапошниковъ; в) помощникомъ ему — протоіерей Даніиль
Ручкинъ; г) кандидатами на должность слѣдователя — священ-
никъ Петръ *Капустянской* и кандидатомъ его — священникъ
Θеофанъ *Лотоцкій*; д) въ должность депутата епархіальныхъ
сѣздовъ и кандидатомъ ему — священникъ Іоаннъ *Поповъ* и
священникъ Михаилъ *Прусинскій*; е) въ должность депутата
окружныхъ училищныхъ сѣздовъ и кандидата ему — священ-
никъ Θεофанъ *Лотоцкій* и священникъ Михаилъ *Прусинскій*;
ж) въ должность членовъ благочинническаго Совѣта — протоіе-
рей Николай *Бояровъ* и священникъ Іоаннъ *Якимовскій*. Что
касается духовника для духовенства благочинническаго округа,
то члены Собранія къ избранію новаго не приступали, такъ
какъ оный избранъ, по существующимъ правиламъ для вы-
боровъ, пожизненно. (На подлинномъ протоколѣ послѣдовала
слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „*Всѣ избранныя*
лица утверждаются въ должностяхъ, присужденныхъ имъ
баллотировкою Сѣзда“).

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ. Во многихъ духовныхъ журналахъ
и газетахъ было напечатано объявленіе о подпискѣ на иллю-
стрированное духовное изданіе, подъ заглавіемъ: «Церковь и
ея служители, настольная книга для русскаго духовенства и
православныхъ христіанъ». Программа изданія отличается
такимъ богатствомъ и разнообразіемъ содержанія, что можетъ
увлечь многихъ на выписку его. Между тѣмъ, по словамъ
«Церковно - Общественнаго Вѣстника» оказывается, что это

не больше, какъ спекуляція, и, по-видимому, самаго низкаго пошиба. «Православное Обзорѣніе» по поводу предполагаемаго изданія говоритъ, что издатель его неизвѣстенъ и что имена сотрудниковъ апокрифическія. Въ газетѣ Гатцука сказано, что редактора предполагаемаго изданія «Церковь и ея служители», протоіерея Варламова, не существуетъ и редакціи никакой нѣтъ, а только собираются деньги.

Въ виду вышеприведенныхъ сообщеній, «Церковно-Общественный Вѣстникъ» предостерегаетъ читателей отъ подписки на вышеозначенное изданіе, о каковомъ предостереженіи и мы считаемъ за нужное сообщить своимъ читателямъ.

(Изъ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей № 6, 1878 г.).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отчетъ по учебно-воспитательной части въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ. — Протоколъ засѣданій Дамскаго Комитета Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ (продолженіе). II. Епархіальныя извѣстія. — Предостереженіе.

Дозволено цензурой. 30-го марта 1878 года.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

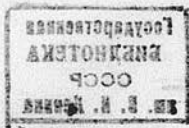
ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

№ 7.

Суббота, 1-го Апрѣля 1878 года.

О воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами благочиннаго священника о. Василія Гончарова.

Дай Богъ въ добрый часъ сказать, а въ худой помолчать, число пастырей—собесѣдователей съ своими прихожанами, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, увеличивается въ Екатеринославской епархіи съ каждымъ годомъ. Такъ благочинный священникъ о. Василій Гончаровъ, отъ 18 прошлаго декабря, рапортуетъ Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Θεодосію, епископу Екатеринославскому и Таганрогскому, о своихъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами своего прихода по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ слѣдующее: «начиная съ 12-го декабря 1876 г. и по 18-е декабря 1877 года, въ теченіе зимнихъ, частію весеннихъ и осеннихъ мѣсяцевъ, воскресныя собесѣдованія мною велись съ прихожанами неопустительно въ зданіи Бѣлоцерковскаго училища. Всѣхъ собесѣдованій было 18. Дѣло велось такъ: послѣ отпуста на литургін каждаго воскреснаго или праздничнаго дня, я объявлялъ въ церкви, чтобы желающіе приходили въ училище для воскреснаго собесѣдованія. По такому приглашенію каждый разъ являлось



въ училище не менѣе ста душъ, а въ нѣкоторые дни являлось и до трехъ сотъ человѣкъ. Ни далекое разстояніе отъ училища, ни грязь, ни стужа,—ничто не удерживало поселянъ въ домахъ: приходили даже изъ сосѣдняго села Благовѣщенки и изъ хуторовъ Таврической епархіи. Не одинъ разъ было столько слушателей, что въ одной комнатѣ они не могли помѣститься: тогда въ другой половинѣ училища студентъ Екатеринославской Семинаріи Борисъ Михайличенко для желающихъ читалъ и объяснялъ тоже, что и я. Когда я видѣлъ, что слушающихъ собралось достаточно, то, пришедши въ училище, заставлялъ одного изъ стоящихъ впереди читать громко молитву «Царю Небесный». Тотчасъ всѣ набожно осѣнили себя крестнымъ знаменіемъ, затѣмъ здоровались со мною, послѣ чего—кто могъ садился за парту, а большинство, не получившее мѣсть, по-необходимости, стояло. Я, стоя среди училища, смотря по количеству пришедшихъ, или, чтобы удобнѣе было имъ слушать, сидя на окнѣ, начиналъ собесѣдованіе. Обыкновенно начиналъ съ объясненія праздника или дневнаго Евангелія. Такимъ образомъ, въ теченіе 18-ти собесѣдованій, успѣлъ сдѣлать слѣдующее: по порядку рассказалъ имъ кратко Священную Исторію Ветхаго и Новаго Заветовъ, объяснилъ важнѣйшія молитвы, Символъ Вѣры, десять заповѣдей, семь таинствъ православной церкви, вкратцѣ рассказалъ Исторію Отечества и прочиталъ въ русскомъ переводѣ житія слѣдующихъ, особенно чтимыхъ, святыхъ: святители Христова Николая, св. Тихона Задонскаго, св. великомучениковъ: Георгія, Пантелеймона, Иоанна Воина, Феодора Тирона, св. великомученицъ—Варвары и Екатерины, преподобныхъ—Маріи Египетской и Евдокіи, св. пророка Іліи; рассказалъ вкратцѣ жизнь святыхъ, изображенныхъ на иконостасѣ въ мѣстной нашей церкви, объ участи загробной—праведныхъ и грѣшниковъ, о страшномъ судѣ Христовомъ и

разныя краткія статьи изъ «Училища Благочестія». Когда началась война русскихъ съ турками, то, послѣ собесѣдованій, объявлялъ имъ о военныхъ новостяхъ, при чемъ предварительно объявлялъ имъ цѣль войны — освобожденіе страждущихъ цѣлыхъ четыреста лѣтъ подъ игомъ турокъ братьевъ по вѣрѣ и крови — христіанъ. По прочтеніи или разказѣ извѣстной исторіи Священной или житія святаго, я обращался къ предстоящимъ и спрашивалъ: «все-ли для нихъ понятно и не встрѣчаютъ-ли они какихъ недоразумѣній»? Если кто-либо заявлялъ какой-либо вопросъ, то я разъяснялъ его тутъ же. — Изъ болѣе выдающихся вопросовъ укажу на слѣдующіе. Когда я разказалъ исторію о сотвореніи Ангеловъ и видимаго міра, то одинъ старикъ спросилъ: «какъ же, батюшка, вы говорите, что и лукавый созданъ Богомъ, а развѣ то не правда, что демоны плодятся изъ тѣхъ брызговъ воды, которыя роняетъ христіанинъ, умываясь, и сколько капель брызнетъ на землю, столько родится и демоновъ. Мнѣ одинъ старый человѣкъ съ «божбою завѣрялъ, что самъ видѣлъ у себя такого ручнаго демона»? Когда я узналъ, что и многіе изъ предстоящихъ тоже слышали объ этомъ; то постарался убѣдить ихъ въ томъ, что это неправда, что демонъ, хотя и злой духъ, но по природѣ своей выше человѣка, а мы, по словамъ Господа, не можемъ не только сотворить такъ легко духа вышшаго и разумнѣйшаго насъ, но даже не можемъ на головѣ своей сдѣлать произвольно одного волоса бѣлымъ или чернымъ, или прибавить себѣ роста, хотя локоть одинъ... Въ другой разъ, когда я объяснялъ имъ таинство исповѣди, то замѣтилъ, что они шепотомъ переговариваются между собою и одинъ другаго просятъ обратиться ко мнѣ за разрѣшеніемъ какого-то недоразумѣнія. Послѣ колебаній одинъ изъ предстоящихъ обратился ко мнѣ съ слѣдующимъ: «извините, батюшка, и не обижайтесь, если васъ спросимъ, —

правда-ли, что священникъ беретъ на себя всѣ грѣхи исповѣдающихся, и посему онъ такой грѣшнѣйшій, какъ и лукавый». Я объяснилъ имъ, что священникъ только свидѣтель кающихся и что каждый исповѣдающийся, если послѣ исповѣди опять будетъ грѣшнѣть, то и будетъ отвѣчать предъ Богомъ за содѣланный грѣхъ, что священникъ только тогда повиненъ будетъ въ грѣхахъ прихожанъ, когда подаетъ имъ свою жизнь худой примѣръ и не исполняетъ строго всѣхъ обязанностей своего сана; что же касается своихъ грѣховъ, то за нихъ онъ будетъ отвѣчать предъ Богомъ такъ же, какъ и прочіе христіане. Объяснилъ имъ при этомъ, что обязанности священника очень многосложны и трудны и что ему, кромѣ благодатныхъ даровъ, ниспосылаемыхъ въ таинствѣ священства, необходимы и молитвы его духовныхъ чадъ; вслѣдствіе чего просилъ ихъ молиться и въ домѣ и въ церкви за своихъ отцовъ духовныхъ, причемъ похвалить ихъ за то, что въ каждой почти поминальной «грамоткѣ» у нихъ записаны умершіе ихъ священники и просилъ—и меня не лишать этой чести по смерти... «Какъ мы и дѣти наши васъ забудемъ, то и Богъ насъ забудетъ», отвѣчали единодушно предстоящіе.— Или: когда объяснялъ имъ значеніе крестнаго знаменія, то одинъ спросилъ: «отчего старообрядцы крестятся не тремя перстами, а двумя, а пѣмцы и католики крестятся всею рукою»? Пользуясь этимъ случаемъ, я рассказалъ имъ о старообрядцахъ, ихъ отличіи отъ православныхъ, причемъ сообщилъ имъ свѣдѣнія о римско-католическомъ вѣроисповѣданіи, безноповцахъ, молоканахъ и шалопутахъ—штудистахъ, рассказалъ—какъ далеко они удалились, по своеволю, отъ православной церкви и какъ далеки всѣ сектанты отъ спасенія, убѣждая ихъ при этомъ строго держаться догматовъ церкви православной, всегда пребывая въ той вѣрѣ, за которую пострадали сонмы св. мучениковъ, и совѣтуя имъ

ЗАПИСКА О ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ СЕМИНАРИИ ¹⁾.

(Продолженіе).

IV. *Экономическое положеніе Екатеринославской Семинаріи по реформѣ 1817 года.*

Штаты Семинаріи остались въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ предполагалъ ихъ Комитетъ 1808 г.: ректору Екатеринославской Семинаріи назначалось 600 руб., да профессорскихъ 500 р., инспектору 300 р. и профессорскихъ 500 руб., профессору 500 р., на казеннокоштного ученика Семинаріи 70 руб., на содержаніе дома, служителей, на канцелярскіе расходы 900 р.

Намъ остается теперь разъяснить — насколько указанные штаты могли удовлетворять потребностямъ времени и насколько экономическое положеніе Семинаріи, вслѣдствіе реформы выигрывало сравнительно съ положеніемъ Семинаріи до реформеннаго періода.

Положеніе начальствующихъ Екатеринославской Семинаріи. Нѣтъ нужды говорить, что положеніе начальствующихъ относительно всегда было хорошо. Ректоръ Екатеринославской Семинаріи получалъ теперь 1,100 р., имѣлъ казенную квартиру, отопленіе, освѣщеніе и столъ. Если мы примемъ во вниманіе, что послѣ протоіереевъ Іоанна Башинскаго и Іоанна Станиславскаго, т. е. съ первыхъ же дней реформы, всѣ ректора Екатеринославской Семинаріи были изъ монашествующихъ, то естественно приходится думать, что преобразование Екатеринославской Семинаріи 1817 г. прежде всего и, какъ увидимъ изъ послѣдующаго, болѣе всего послужило на пользу главы Семинаріи: 1,100 р. на тогдашнія ассигнаціи почти равнялись по цѣнности своей 1,100 р. на серебро въ наше время. Если ректоръ Семинаріи имѣлъ ученую степень, то получалъ сверхъ того 350 р. или 250 р. Положимъ, что все это не особенно

¹⁾ См. Екат. Епарх. Вѣд. 1877 г. № 6—8, 22, 23.

большія деньги, но при всемъ готовомъ и за отсутствіемъ въ то время потребностей, которыя повсюду господствуютъ въ наши дни и которыхъ нѣтъ возможности избѣжать человѣку самому скромному, если онъ хочетъ остаться существомъ общественнымъ,—указанныя деньги должны считаться все-таки весьма порядочными деньгами. Готовая квартира, отопленіе, освѣщеніе и прислуга избавляли ректора отъ всякихъ житейскихъ попеченій, такъ жестоко угнетавшихъ и теперь продолжающихъ угнетать остальную учительскую коллегію. Семья, самая лучшая и вмѣстѣ самая тяжелая сторона жизни рядовыхъ учителей, не связывала главу Семинаріи, какъ лицо монашествующее. Общественное положеніе, всегда видное, довершало тѣ благопріятныя условія, среди которыхъ находился ректоръ Екатеринославской Семинаріи (какъ вѣроятно и всѣхъ другихъ Семинарій) непосредственно за реформою Семинаріи 1817 г. Не забудемъ, что начальникъ Екатеринославской Семинаріи былъ въ то же время и настоятелемъ знаменитаго Визюкова монастыря, что теперь въ Херсонской епархіи, а по всему Новороссійскому краю извѣстно, что одинъ этотъ монастырь могъ обезпечить жизнь своего настоятеля. Только послѣднимъ обстоятельствомъ объясняется тотъ фактъ, что 1-й ректоръ Екатеринославской преобразованной Семинаріи, архимандритъ Никифоръ, могъ внести въ Банкъ 1,000 р., съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этой суммы содержался одинъ изъ бѣдныхъ учениковъ Семинаріи.

Положеніе инспектора Екатеринославской Семинаріи не было конечно положеніемъ ректора, но на первыхъ порахъ далеко не было дурное. Онъ получалъ 500 р. профессорскихъ, 300 р. какъ инспекторъ, 350 р. магистерскихъ, если былъ магистромъ, и 250 руб. если былъ кандидатомъ; онъ также, какъ и ректоръ Семинаріи, имѣлъ готовую квартиру, отопленіе, прислугу; 1-й инспекторъ преобразованной Екатерино-

славской Семинаріи, іеромонахъ Михайль, получалъ болѣе 100 р. изъ Кіево-Печерской Лавры, гдѣ онъ числился какъ одинъ изъ членовъ монашествующей братіи; онъ состоялъ въ то же время, какъ и 2-й инспекторъ Семинаріи, Романъ Кутузовъ, ректоромъ Екатеринославскаго уѣзднаго и приходскаго училищъ, а ректорство въ училищахъ давало инспектору Семинаріи на первыхъ порахъ новыхъ 200 руб. Въ общей сложности инспекторъ Екатеринославской Семинаріи, послѣ реформы 1817 г., могъ получать не менѣе 1,050 р., а при благопріятныхъ условіяхъ 1,150 и 1,350 руб. При казенной квартирѣ, при готовомъ отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ, эти деньги, безъ сомнѣнія, нужно считать весьма значительными по тому времени. Если прибавить къ этому, что инспекторами Екатеринославской Семинаріи, кромѣ Р. Кутузова, вплоть до реформы 1867 г., были все лица монашествующія, то понятно, что экономическое положеніе инспектора Семинаріи, непосредственно за реформой 1817 г., было, по-видимому, вполне удовлетворительнымъ.

Но старая поговорка говоритъ: не все то золото, что блеститъ; поэтому, выставленныя нами цифры ректорскаго и инспекторскаго жалованья не нужно принимать за выраженіе сущности дѣла, о которомъ пишемъ. Было бы болѣею ошибкою думать, что жалованье ректора и инспектора Екатеринославской Семинаріи, по реформѣ 1817 г., было на самомъ дѣлѣ вполне удовлетворительнымъ. Въ наше время никто не сказалъ бы, что 1,450 или 1,350 р. ректорскихъ и 1,300 или 1,200 р. а тѣмъ болѣе 1,050 р. инспекторскихъ были большія деньги; тоже можно сказать и о томъ времени, если даже предположить, что тогдашній рубль на ассигнаціи по цѣнности своей почти равнялся рублю на серебро нашего времени. Кто живетъ хозяйствомъ, особенно семьею, тотъ хорошо знаетъ, какъ много встрѣчается расходовъ при самомъ

скромномъ образѣ жизни, и какъ при этомъ бываетъ много всякихъ непредвидѣнныхъ и экстренныхъ расходовъ разрушающихъ часто всѣ экономическіе расчеты или ставящихъ въ затруднительное положеніе человека, получающаго, по-видимому, весьма значительное содержаніе. Поэтому мы осмѣливаемся думать, что ни жалованье ректора Семинаріи (если не принимать въ расчетъ настоятельство въ монастырѣ), ни жалованье инспектора (если не принимать въ расчетъ случайное ректорство въ училищѣ) Екатеринославской Семинаріи не соответствовало тому положенію, которое они занимали. Сравненія съ жалованьемъ прошедшаго столѣтія, описаннымъ нами на первыхъ страницахъ, мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ дѣлать — съ одной стороны потому, что русскіе ассигнаціонные рубли, послѣ непрерывныхъ войнъ въ продолженіи двухъ съ половиною десятилѣтій, когда количество ассигнацій выпущено было въ огромной массѣ, — русскіе ассигнаціонные рубли, говоримъ мы, должны были упасть и дѣйствительно сильно упали въ своей цѣнности; съ другой стороны, по причинѣ именно упадка русскаго ассигнаціоннаго рубля, цѣнность на всѣ жизненныя потребности возростала съ каждымъ годомъ; деньги становились дешевле и чѣмъ далѣе — тѣмъ дешевле. Цифра жалованья ректора и инспектора Екатеринославской Семинаріи должна такимъ образомъ утратить значительную долю своего обаянія. Вместе съ этимъ мы можемъ удовлетворительно объяснить замѣчательный, въ своемъ родѣ фактъ, о которомъ намъ рены сказать въ слѣдующихъ за симъ строкахъ. 19-го іюня 1819 г., преосвященный Іовъ, архіепископъ Екатеринославскій, сдалъ въ Правленіе Семинаріи такого рода предложеніе: «нужно намъ имѣть свѣдѣніе: сколько ученивъ Семинаріи средняго отдѣленія, Иванъ Пахаловичъ, находился времени у о. ректора, архимандрита и кавалера Никифора, для обученія и присмотра *итомщевъ его?*» Ит

сколько за сіе во все время получилъ отъ него онъ денегъ? А сверхъ сего и о томъ, какихъ онъ, Пахаловичъ, успѣховъ въ наукахъ и какого поведенія? И потому предписываемъ оному Правленію, истребуя по первой части отъ него, Пахаловича, а по второй отъ учителя его отзывъ, представить къ намъ съ своимъ засвидѣтельствомъ.

Это предложеніе Его Пресвященства указываетъ на небывалый въ лѣтописяхъ Екатеринославской Семинаріи фактъ, что ректоръ Семинаріи держалъ у себя учениковъ пансіонеровъ, а для надзора за ними еще особаго ученика. Отвѣтъ семинарскаго Правленія дѣлаетъ дальнѣйшее раскрытіе факта. Оказалось, что ректоръ, архимандритъ Никифоръ, держалъ у себя 7 учениковъ, а Пахаловичъ жилъ для надзора; онъ былъ значить 8-й. Въ донесеніи Правленія есть другое, еще болѣе интересное свѣдѣніе, интересное, по крайней мѣрѣ, для нашей дѣли. Свѣдѣніе это заключается въ томъ, что Пахаловичъ *за девять мѣсяцевъ надзора, отъ ноября 1817 до августа 1818 г., получилъ отъ ректора 170 рублей.* Ученикъ, живущій въ домѣ ректора для надзора за другими учениками, получаетъ отъ ректора за 9 мѣсяцевъ 170 руб! Подобнаго рода извѣстіе несомнѣнно доказываетъ, что тогдашнія деньги были совсѣмъ не дороги и что потому увеличеніе ректорскаго и инспекторскаго жалованья въ первые же годы послѣ совершившейся реформы оказалось на самомъ дѣлѣ не такимъ значительнымъ, какъ это можно подумать, основываясь на одной цифрѣ жалованья. Если это окажется справедливымъ, то мы должны будемъ придти къ естественному предположенію, что экономическая реформа въ Духовныхъ Семинаріяхъ 1817 г. нѣсколько запоздала; она оказалась ниже и осталась позади потребностей времени, и потому самому быстро должна была утрачивать свое значеніе. Дальнѣйшія свѣдѣнія вполне подтверждаютъ наше мнѣніе.

V. Экономическое положеніе наставниковъ Семинаріи и Училищъ до 1836 г.

Само собою понятно, что экономическая реформа 1817 г. для менѣе всѣхъ могла удовлетворить учителей Семинаріи и Училищъ, которыя были низшими классами Семинаріи. Профессоры Семинаріи, какъ стали величать тогда наставниковъ Семинаріи, получали по новому штату 500 р.; 350 руб., если онъ былъ магистромъ, и 250—если былъ кандидатомъ; при самыхъ лучшихъ обстоятельствахъ онъ получалъ 850 р., при худшихъ—750 р.,—нѣсколько больше, чѣмъ получаютъ въ наше время вновь поступающіе въ Семинарію учителя, по штатамъ, составленнымъ въ 1867 г. (до истеченія пятилѣтняго срока новые наставники въ настоящее время получаютъ только 700 руб.). Счастливый изъ учителей, по милости начальства, могъ попасть въ секретари и получать за это лишнихъ 200 р., а избранный въ бібліотекаря—150 р. Больше штатнаго жалованья учитель Семинаріи ничего не могъ получать; постороннихъ занятій и тогда, какъ теперь, находить было трудно, тѣмъ болѣе, что уже тогда въ обществѣ стало вырабатываться свое особенное понятіе о семинаріяхъ, весьма неблагоприятное для этихъ послѣднихъ, вслѣдствіе открытія по губернскимъ городамъ новыхъ учебныхъ заведеній, подъ именемъ гимназій. Да если бы учитель и могъ найти себѣ постороннее занятіе, то и тогда это было бы бесполезно. Епархіальное начальство, и за нимъ и семинарское и училищное, строго запрещали подобнаго рода занятія. Но если бы деньги того времени были на самомъ дѣлѣ такъ дороги, а жизненныя потребности такъ дешевы, какъ это у насъ не рѣдко думаютъ, то учительское жалованье въ 850 или въ 750 р. было бы во всякомъ случаѣ сноснымъ. Но на дѣлѣ мы видимъ совсѣмъ иное. Жалобы на недостаточное содержаніе послѣ реформы, по-види-

тому, повторялись чаще, чѣмъ онѣ были до реформы. Ровно чрезъ полгода послѣ открытія (въ Екатеринославѣ преобразованной Семинаріи) послѣдовало въ семинарское Правленіе коллективное прошеніе учителей Семинаріи и уѣзднаго училища слѣдующаго содержанія: «потребность въ вещахъ, необходимыхъ по нашему состоянію, требующая немедленнаго удовлетворенія, обыкновенно случающагося передъ праздникомъ, возвышеніе цѣнъ на всѣ товары, побуждаютъ насъ утруждать семинарское Правленіе о выдачѣ за настоящую ишварскую треть жалованья и квартирныя; почему и просимъ оное Правленіе заблаговременно удовлетворить сей нашей просьбѣ». Прошеніе подписано прежде всего инспекторомъ Семинаріи Михаиломъ Глухаревымъ (проф. церковн. ист.); за нимъ слѣдовали подписи: Ром. Кутузова (проф. филос.), В. Цвѣтаева (учителя матем.), Г. Крыжановскаго (учителя словесн.), Стеф. Наумова (учит. ист.), и учителей уѣздныхъ училищъ: О. Башинскаго, Ал. Шумовскаго, П. Капевца. 18-го февраля 1818 г. Незавидно экономическое положеніе, когда приходится просить о выдачѣ жалованья до истеченія срока.

Въ прописанномъ прошеніи мы не можемъ оставить безъ замѣчанія одного обстоятельства: подавшее прошеніе проситъ выдать имъ не только жалованье, но и квартирныя. Свѣдѣніе это имѣетъ для насъ не только важное значеніе. Мы узнаемъ, что учительское жалованье было еще болѣе, чѣмъ мы указали выше: они получали еще такъ называемое квартирное пособіе. Изъ другой бумаги, относящейся къ тому же 1818 г., можно видѣть, что количество этого пособія было довольно значительное. Бумага, на которую мы ссылаемся, вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердитъ, какъ нельзя болѣе, наше предположеніе о запоздалости экономической реформы, совершившейся для Екатеринославской Семинаріи въ 1817 г.

Дѣло заключается въ слѣдующемъ: въ августѣ 1818 г. въ

Правленіе С.-Петербургской Духовной Академіи (Кіевская Академія въ это время еще не была преобразована) было послано отъ Правленія Екатеринославской Семинаріи представленіе такого рода: «профессоръ здѣшней Семинаріи Романъ Кутузовъ и учителя Вас. Цвѣтаевъ и Гавр. Крыжановскій и три учителя уѣзднаго и одинъ приходскаго училищъ, живущіе внѣ училищныхъ домовъ, объявили въ присутствіи сего Правленія, что они, не имѣя при училищахъ казенныхъ квартиръ, *изъ одного жалованья нанимать оныя, освѣщать и отапливать не въ состояннн*; вслѣдствіе чего Правленіе Семинаріи, съ утвержденія Его Преосвященства, положило: живущимъ внѣ семинарскаго дома, выдавать на квартиры, освѣщеніе и отапливаніе оныхъ по 40 р. въ каждую треть, а живущимъ въ казенномъ домѣ выдавать въ треть по 25 р. на освѣщеніе и отапливаніе только, каковая выдача производится имъ отъ 11 декабря 1817 г. по сіе время; нынѣ же Правленіе сіе, находя неудобность въ выдачѣ таковыхъ денегъ учителямъ уѣзднаго и приходскаго училищъ, почтенибѣше испрашиваетъ разрѣшенія, выдавать-ли имъ впредь означенное количество квартирнаго жалованья и какую сумму употребляютъ для раздачи онаго».

Представленіе, о которомъ мы только-что сказали, разъясняетъ намъ 1) что учителя Семинаріи получали квартирное пособіе— жившіе не въ казенномъ домѣ по 40 р. въ треть, значить 120 руб. въ годъ, а жившіе въ казенномъ домѣ— 25 руб. въ треть, 75 руб. въ годъ; 2) учителя Семинаріи (не говоримъ объ учителяхъ училищъ) жалуются, что безъ квартирнаго пособія, однимъ своимъ жалованьемъ они не въ состояннн содержатся. Конечно, въ жалобѣ положеніе дѣла могло быть преувеличено, но вѣдь жалобу разсматривалъ самъ Преосвященный Іовъ, который лучше, чѣмъ кто-нибудь, долженъ былъ знать—насколько была справедлива жалоба и

просьба учителей. А что Правленіе Екатеринославской Семинаріи признавало съ своей стороны правду въ словахъ учителей, мы можемъ заключать изъ того, что не оно одно дѣлало подобныя представленія въ Коммиссію духовныхъ училищъ; представленія такого же рода и въ одно и тоже время шли и изъ другихъ Семинарій. Не будучи въ состояніи удовлетворять по всѣмъ, поступавшимъ къ ней представленіямъ Семинарій, по признавая необходимымъ что - нибудь дѣлать по такимъ представленіямъ, Коммиссія духовныхъ училищъ, хотѣла, по крайней мѣрѣ, регулировать самую выдачу требуемыхъ пособій; вслѣдствіе чего чрезъ С.-Петербургскую Духовную Академію по Кіевскому округу она разслала слѣдующія экономическія мѣры касательно начальствующихъ и учащихся въ Семинаріяхъ:

1) Начальствующіе и учащіе въ Семинаріи, не соединяющіе съ училищною должностію другой службы, или же и при другихъ должностяхъ, для устройства училища долженствующіе быть при немъ безотлучно, имѣютъ право на жительство въ училищномъ домѣ.

2) Тѣ изъ начальствующихъ и учащихся, которые имѣютъ жительство въ училищномъ домѣ, пользуются и отопленіемъ.

3) Если кто изъ учащихся имѣетъ жительство внѣ семинарскаго дома по другому мѣсту службы, или имѣвъ въ ономъ помѣщеніе, по собственной волѣ и личнымъ видамъ оставилъ оный, то семинарское Правленіе не обязывается выдавать ему квартирныхъ денегъ; а отопленіе можетъ доставлять, смотря по истинной нуждѣ и по способамъ, какіе оно имѣть будетъ, и сіе дѣлать съ утверженія епархіальнаго Преосвященнаго.

4) Если же учащій будетъ имѣть жительство на квартирѣ затѣмъ тоюмо, что въ училищномъ домѣ нѣтъ для него никакого помѣщенія; то семинарское Правленіе представляетъ о томъ академическому съ мнѣніемъ, сколько по мѣстнымъ

обстоятельствамъ нужно назначить сему лицу квартирныхъ денегъ (11 марта 1818 г.).

(Продолженіе *бюджетъ*).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I. Отъ пастоятеля Сербскаго подворья въ Москвѣ.

«Страшныя и неисчислимыя бѣдствія и страданія претерпѣваетъ въ настоящее время православный народъ греческій въ Турціи. Дикія орды баши-бузуковъ, черкесовъ, зейбековъ и другихъ турецкихъ иррегулярныхъ полчищъ, изгнанныя побѣдоносными русскими войсками изъ Болгаріи, цѣлыми таборами устремились въ цвѣтушія мѣстности Фракіи, Эпира, Фессаліи и Македоніи, разоряя и предавая по пути огню монастыри, церкви и дома православныхъ жителей и подвергая въ то же время страшнымъ мученіямъ и истязаніямъ православное греческое населеніе. Въ городахъ Визѣ и его епархіи, въ Коварнѣ и Пиргосѣ и во многихъ селеніяхъ многострадальнаго Крита турки вырѣзали болѣе половины христіанскаго населенія, а въ Фессалійской равнинѣ до трехъ тысячъ греческихъ семействъ. Въ виду столь великихъ бѣдствій православнаго греческаго населенія, архимандритъ Савва съ благословенія и разрѣшенія высокопреосвященнаго митрополита сербскаго Михаила обращается ко всѣмъ чадамъ православной церкви всероссійской съ усердѣйшею просьбою не отказать въ посильной помощи пострадавшимъ. Греческій народъ возлагаетъ надежду, что въ нынѣшнихъ чрезмѣрныхъ страданіяхъ его не покинетъ православный народъ могущественной Россіи.

Всѣ поступающія пожертвованія будутъ немедленно отсылаемы къ митрополиту аѳинскому Проконію, съ именами

жертвователей, за которых греческая церковь не перестает возсылать усердныя молитвы къ Богу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритъ Савва усерднѣе проситъ не отказать въ своихъ пожертвованіяхъ крайне бѣдствующимъ на чужбинѣ семействамъ православныхъ сербовъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи, отцы и сыновья которыхъ третій уже годъ съ оружіемъ въ рукахъ отстаиваютъ свою свободу отъ турокъ, перенося страшныя лишенія.

Пожертвованія просятъ адресовать въ Москву, на Сербское подворье, что на Солянѣ, архимандриту Саввѣ.

II. Въ редакціи Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ пользу Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства, продаются слѣдующія сочиненія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія епископа Таврическаго:

1) *Бесѣды священника съ прихожанами* о достойномъ приготовленіи къ принятію святыхъ таинъ; 1871. Цѣна съ пересылкою 30 коп.

2) *Исповданіе втры молоканъ* Донскаго толка Таврической губерніи; 1874; въ двухъ выпускахъ. Цѣна за оба вып. съ пересылкою 1 руб. 65 коп.

3) *О богоучрежденности епископскаго сана* въ Христовой церкви, сравнительно съ ученіемъ о семъ реформатскихъ обществъ; 1876. Цѣна съ пересылкою 55 коп.

4) *О скотчскомъ ученіи*, по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ; 1877 г. Цѣна съ пересылкою 1 руб. 20 коп.

Выписывающіе всѣхъ сочиненій по экземпляру, или одного сочиненія пять экз., за пересылку не платятъ.

Редакторъ *А. Ржевскій.*

Редакторъ—сотрудникъ *Я. Степановъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. О воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами благочиннаго священника Василия Гончарова. II. Записка о Екатеринославской Семинаріи (продолженіе). III. Объявленія.

Дозволено цензурою. 30-го марта 1878 года.

№ 7 № Епарх. Вѣд. данъ на почту 1 апрѣля. Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.