

XVIII $\frac{36}{35}$

29
3096



Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

П 525-48

БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМИИ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Февраля	№ 5.	1902 года.	XXXI.
------	------------	------	------------	-------

— ⊖ ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖ —

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ во іерея 13-го января окончившій курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи **Михаиль Стефановскій** къ Маріе-Магдалининской церкви села Вороной, Новомосковского уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 25-го января *священникъ* Успенской церкви села Александрополя, Екатеринослав. уѣзда, **Іоаннь Михайличенко** къ Св.-Троицкой церкви г. Таганрога; 28-го января *священникъ* Николаевской церкви села Дебальцева, Александровскаго уѣзда, **Александръ Преображенскій** къ Кресто-Воздвиженской церкви села Знаменовки, Новомосковского уѣзда, на второе священническое мѣсто.

НАЗНАЧЕНЫ: 28-го *священникъ* Кресто-Воздвиженской церкви села Знаменовки, Новомосковского уѣзда, **Георгій Поповъ** — первымъ священникомъ церкви этого села; 26-го ян-

варя *псаломщикъ* Преображенской церкви села Каменки, Новомосковского уѣзда, **Иванъ Стояновскій** діакономъ къ Успенской церкви посада Азова; 28-го января *псаломщикъ* Покровской церкви м. Кагальника, Ростовскаго на Дону округа, **Николай Трофимовскій** первымъ псаломщикомъ церкви этого села.

УМЕРШІЙ 27-го января священникъ Митрофановской церкви г. Таганрога **Іоаннъ Поповъ** исключается изъ списковъ духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМИ: 1-го Троицкаго училища, Ростовскаго окр., священн. Сергій Мизецкій (4 янв. 1902 г.);

Терповскаго народнаго училища, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Евфимій Шамраевъ,

Троицкаго городского женскаго училища г. Екатеринослава священникъ Каѳедрального собора Димитрій Страховскій (оба 8 января);

Ново-Васильевскаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священникъ с. Сергѣевки, того же уѣзда, Іоаннъ Поповъ,

Торско-Алексѣевскаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Гончаровъ (оба 9 января);

Маріупольскаго частнаго начальнаго училища г. Поповой священникъ Левъ Окиншевичъ,

Мануйловскаго земскаго училища, Новомосковского уѣзда, мѣстный священникъ Николай Левандовскій (оба 19 янв.);

Ряженскаго народнаго училища, Таганрогскаго округа, священникъ Андрей Скибинъ (25 января);

Карабиновской земской школы, Новомосковского уѣзда, священникъ Димитрій Иваницкій (22 января);

Покровскаго начальнаго народнаго училища, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священникъ Андрей Шкуринъ (26 января);

Ростовскаго 2-хъ класснаго приходскаго училища священникъ Николай Успенскій (28 января);

Портъ-Катановскаго народнаго училища, Ростовскаго округа, священникъ Іоаннъ Павловъ (30 января).

УТВЕРЖДЕНЫ преподавателями Закона Божія: 1-й Гуляйпольской школы, Александровскаго уѣзда, мѣстный учитель Амвросій Завалипичъ,

2-й Оедоровской школы, Александровскаго уѣзда, мѣстный учитель Александръ Меньшовъ (оба 3 января) и

Михайловскаго народнаго училища, Бахмутскаго уѣзда, мѣстная учительница Васютинская (8 января).

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) *церковныхъ старостъ:* г. Бахмута крестьянинъ **Иванъ Троянскій** и сель: Стефанидинъ-Дарь, Ростовскаго округа, крестьянинъ **Иванъ Буцанъ**; Васильево-Петровскаго, Ростовскаго округа, крестьянинъ **Аверкій Педенко** и Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаиль Кухарь** и б) *предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ церквей:* с. Маргаритовки, Ростовскаго на Дону округа, дворянинъ **Вячеславъ Волошиновъ** и 14 членовъ; с. Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Геевъ** и 3 члена.

УВОЛЕНЪ отъ должности церковнаго старосты Николаевской церкви с. Николаевки, Мариупольскаго уѣзда, согласно прошенію, крестьянинъ **Аванасій Куликъ**.

Преподано Архипастырское благословеніе:

земскому начальнику 7-го участка Екатеринославскаго уѣзда И. В. Фрею, способствовавшему своевременными распоряженіями и совѣтами благоуспѣшному устройству новой церкви въ д. Капиловкѣ, Екатеринославскаго уѣзда, и уполномоченнымъ по постройкѣ той-же церкви—крестьянамъ: Ивану Мирошниченку, Зиновію Оедоренку и Прокопію Прусу за личные безкорыстные труды по постройкѣ церкви, съ выдачею свидѣтельства;

церковному старостѣ Ильинской церкви села Натальевки, Александровскаго уѣзда, дворянину В. Т. Беккеру за перестройку каменной церковной сторожки подъ квартиру діакона и устройство новой глинобитной сторожки на свои средства, стоимостью въ 500 руб., съ выдачею свидѣтельства;

Орѣховскимъ мѣщанамъ Ивану и Надеждѣ Гапоновымъ за пожертвованіе церковныхъ вещей во Владимірскую церковь—школу при ст. Софіевка, К.-Х.-С. ж. дороги, съ выдачею свидѣтельства.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

сельскимъ обществамъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда: Андреевскому—за пожертвованіе 364 р. 11 к., Дарьевскому—311 р. 44 к., Морозовскому—146 р. 56 к., Покровскому—116 р. 79 к. и Буби-ровскому—61 р. 83 к., а всего 1000 руб. на постройку священническаго дома въ с. Андреевкѣ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда. Землевладѣльцамъ дворянамъ: гг. Гротто-Слѣпиковскому, Волчанскому, Петрову, Волчанской, Лысогороду, Бурлакову и Кошевскому за пожертвованіе на тотъ-же предметъ 200 руб. и землевладѣльцамъ крестьянамъ: Первуну, П. Гаценку, І. Гаценку, А. Чичканенку, В. Шкарану, М. Шарановой, І. Ципку за пожертвованіе 215 р. и приходскому попечительству за пожертвованіе 400 р.

Выражается признательность Епархіального Начальства

прихожанамъ Іоанновской церкви с. Степановки, Павлоградскаго уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную приходскую церковь полнаго священническаго и на престольнаго облаченія стоимостью въ 122 руб. 13 коп.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 3 и 4 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ Крестовоздвиженской церкви с. Знаменовки, Новомосковскаго уѣзда, Троицкой церкви гор. Таганрога; кромѣ того, праздны мѣста при Николаевской церкви с. Дебальцева, Александровскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 527 душъ, земли 57 дес., жалованья причту отъ казны 400 руб. въ годъ и изъ миссіонерскихъ суммъ 210 руб., квартира общественная; при Успенской церкви с. Александрополя, Екатеринославскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1423 души, земли 33 дес., жалованья священнику 141 р. 12 к. въ годъ, квартира церковная, и при Митрофановской церкви г. Таганрога, въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1632 души, жалованья и квартиръ нѣтъ.

Діаконскія мѣста, показанныя въ № 3 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 годъ, праздны, за исключеніемъ показанныхъ въ № 4 тѣхъ же Вѣдомостей и Успенской церкви п. Азова.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 3 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ показанныхъ въ № 4 тѣхъ же Вѣдомостей; кромѣ того, праздны псаломщическія мѣста: при Пантелеимоновской церкви с. Подкряжнаго, Новомосковскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1823 души, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; при Преображенской церкви с. Каменки, Новомосковскаго уѣзда, въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 5288 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 255 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Екатеринославскаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета за 1901 г.

Къ 1-му Января 1901 года оставалось:	
билетами	2700 р. 00 к.
и наличными	3752 р. 91 к.
Съ 1 Января 1901 года по 1 Января 1902 г. поступило:	
билетами	12500 р. 00 к.
и наличными	28853 р. 75 к.

Израсходовано съ 1 Января 1901 г. по 1 Января 1902 г.	
билетами	12100 р. 00 к.
и наличными	30458 р. 91 к.
Остается къ 1-му Января 1902 года:	
билетами	3100 р. 00 к.
и наличными	2147 р. 75 к.

А. Приходъ.

1) Поступили взносы отъ благочинныхъ:

По Екатеринославскому уѣзду:

	За 1900 годъ.		За 1901 годъ.		За протоколы Мис. Комит.
	Руб.	к.	Руб.	к.	
Священника Гавріила Бѣлинскаго	123	—	—	—	—
» Иоанна Харлова	—	—	92	—	—
» А. Постриганева	80	46	—	—	13
» Г. Петрова	—	—	134	—	—

По Верхнедѣпровскому уѣзду:

Протоіерея С. Раевского	106	28	—	—	—
Священника М. Димитріева	—	—	130	71	—
» В. Бѣлосвѣтова	—	—	91	77	—

По Новомосковскому уѣзду:

Протоіерея Е. Шамраева	—	—	134	34	—
Священника П. Стефановскаго	156	33	—	—	—
» Х. Стефановскаго	—	—	108	19	—
» А. Березовскаго	—	—	84	77	—

По Павлоградскому уѣзду:

Священника Д. Голубова	—	—	193	86	—
» Г. Петрова	—	—	112	25	—
» Г. Скибина	—	—	80	85	—
» Ѳ. Трофимовскаго	—	—	69	—	—

По Бахмутскому уѣзду:

Протоіерея А. Курилова	—	—	191	71	—
Священника С. Бѣлановскаго	—	—	102	06	—
» Е. Матвѣевскаго	—	—	91	42	18
» Ѳ. Овчаренка	89	65	—	—	—

По Славяносербскому уѣзду:

Священника В. Верецкаго	—	—	86	80	—
» Г. Вышемірскаго	—	—	95	92	—
» М. Аркатовскаго	—	—	98	10	—

По Ростовскому уѣзду:

Священника А. Китаева	—	—	151	—	—
» В. Никитенка	191	79	—	—	15
» А. Попова	—	—	87	40	16
» А. Скибина	84	36	—	—	—

На содержаніе Мисіонеро-въ и на вспоможеніе Редакціи Е. В.				За протоколы Мис. Комит.
За 1900 годъ.		За 1901 годъ.		
Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.
—	—	—	—	—
—	—	92	—	—
80	46	—	—	13
—	—	134	—	—
106	28	—	—	—
—	—	130	71	—
—	—	91	77	—
—	—	134	34	—
156	33	—	—	—
—	—	108	19	—
—	—	84	77	—
—	—	193	86	—
—	—	112	25	—
—	—	80	85	—
—	—	69	—	—
—	—	191	71	—
—	—	102	06	—
—	—	91	42	18
89	65	—	—	—
—	—	86	80	—
—	—	95	92	—
—	—	98	10	—
—	—	151	—	—
191	79	—	—	15
—	—	87	40	16
84	36	—	—	—

	На содержание Миссіонеровъ и на вспоможеніе Редакціи Б. В.				За протоколы Мис. Комит.
	За 1900 годъ.		За 1901 годъ.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
По гор. Таганрогу:					
Протоіерея М. Знаменскаго	141	—	—	—	—
По Мариупольскому уѣзду:					
Протоіерея В. Александрова	—	—	49	78	5
Священника М. Антоњева	—	—	64	45	—
» В. Пруссинскаго	141	50	—	—	—
» Х. Димитріева	—	—	53	50	—
» С. Лисенковскаго	—	—	59	20	—
» С. Чулановскаго	—	—	63	63	—
По Александровскому уѣзду:					
Священника І. Волошинова	—	—	133	—	15
» Д. Сахновскаго	—	—	146	54	—
» І. Попова	—	—	137	08	—
Итого	1114	37	2842	33	82

2) Поступили проценты:

а) на капиталъ Комитета, находившійся въ операциі свѣчнаго завода	490 р. 38 к.
б) по книжкамъ сберегательной кассы и по билетамъ 4% Госуд. ренты	286 р. — к.
3) Возвращенъ капиталъ, находившійся въ операциі свѣчнаго завода	12259 р. 48 к.
4) Поступило отъ Правленія свѣчнаго завода въ уплату квартирнаго пособия Епархіальному Миссіонеру	166 р. 67 к.
5) Обращены въ наличныя % бумаги по номинальной стоимости 12100 р.	11612 р. 52 к.

Всего поступило наличными. 28853 р. 75 к.

Б. Расходъ.

I. Выдано пособія:

1) Миссіонеру свящ. С. Шалкинскому	800 р. — к.
2) Секретарю Комитета М. Брунбендеру	180 р. — к.
3) Ему-же за завѣдываніе миссіон. бібліотекою	60 р. — к.
4) Письмоводителю Комитета	60 р. — к.

5) Разсылному при Комитетѣ	12 р. — к.
6) Причту Николаевской церкви с. Комиссаровки.	100 р. — к.
7) Причту с. Дебальцева, Александровскаго уѣзда.	210 р. — к.
8) Свящ. с. Васильковки П. Соколовскому	50 р. — к.
9) Псаломщику того-же села Д. Моцаку	25 р. — к.
10) Свящ. с. Орѣхова Н. Сычеву	180 р. — к.
11) Псаломщ. того-же села Г. Сычеву	120 р. — к.
12) Псаломщ. с. Городища Я. Давидченко	60 р. — к.
13) На содержаніе школы—грамоты въ Протовчанскихъ хут., Новомосковскаго уѣзда	230 р. — к.
14) На содержаніе школы-грамоты для дѣтей единовѣрцевъ с. Орѣхова	100 р. — к.
15) Книгоношѣ П. Малому	117 р. 77 к.
16) Подручному Помощнику Епархіальнаго Миссіонера П. Новаку	117 р. 77 к.
17) Подручному помощнику К. Папуку	88 р. 89 к.

II. Употреблено:

1) На выписку книгъ и журналовъ для Миссіонерскаго Комитета	36 р. — к.
2) На покупку брошюръ и листовъ для бесплатной раздачи народу	58 р. 20 к.
3) На уплату:	
а) за составленіе отчета о состояніи сектантства за 1900 годъ А. Дородницыну	29 р. — к.
б) за редактированіе (200 р.) и напечатаніе (200 р.) протоколовъ Миссіонерскихъ Комитетовъ	400 р. — к.
4) На канцелярскіе расходы	7 р. — к.
5) На пересылку денегъ	7 р. 23 к.

III. Выдано въ воспоспособленіе Редакціи Екаринославскихъ Епарх. Вѣдомостей 300 р. — к.

IV. Выдано Совѣту Братства Св. Владиміра (заимообразно) на постройку зданія Типографіи . . 15000 р. — к.

V. Обращено въ % бумаги 12110 р. 05 к.

Итого израсходовано. 30458 р. 91 к.

ОТЧЕТЪ

Екатеринославскаго Епархіального
Счетъ оборотнагоНа 1-е января 1900 года заводъ былъ
долженъ:

Епархіальному Попечительству. . .	50000	—		
Екатеринославск духовн. училищу. . .	10851	—		
Бахмутскому » » . . .	4145	15		
Маріупольскому » » . . .	6651	27		
Епархіальн. Миссіонерск. Комитету .	12259	48		
Пенсіонно-вспомогательной кассѣ. .	22000	—		
			105906	90
Авансоваго взноса отъ церквей. . .	—	—	205	—
За неоплаченный воскъ.	25782	45		
По принятымъ залогамъ	1200	—		
			26982	45

свѣчнаго завода за 1900 годъ.
капитала къ 1900 году.

На 1-е января 1900 г. заводъ имѣлъ:

Наличными деньгами	—	—	796	57
Желтаго пчелинаго воска	3711 п.	21 ¹ / ₄ ф.	90972	16
Бѣленаго воска	1768 »	29 ¹ / ₂ »	45759	17
Фитильной бумаги	86 »	21 ³ / ₄ »	1322	57
Обверточной бумаги.	128 »	23 ¹ / ₂ »	643	01
Огарочнаго воска.	898 »	25 »	17972	49
Свѣчныхъ огарковъ.	413 »	2 ³ / ₄ »	7531	76
Этикетовъ	21 »	32 »	827	75
Обовоженныхъ остат- ковъ	166 »	04 »	996	60
Сусальнаго золота 168 книж.	—	—	88	23
Деревянныхъ ящичковъ 612 шт.	—	—	269	28
Лампаднаго масла	19 »	34 »	204	86
Ладана—простого	11 »	30 »	132	20
Ладана—смирны	1 »	6 ¹ / ₄ »	50	42
Кадильнаго угля 4960 кружекъ	—	—	96	72
Лампадн. фитильковъ 1861 кор.	—	—	42	83
Матеріаловъ мастерск.	198 »	29 ¹ / ₂ »	4857	45
Свѣчей бѣлаго воска.	1178 »	8 ¹ / ₄ »	29809	44
Свѣчей желт. воска.	663 »	20 ¹ / ₄ »	16123	66
Восковыхъ крестикъ.	— »	39 ¹ / ₄ »	39	25
			217739	85
Матеріаловъ въ склад.	—	—	164245	33

Счет оборотного

Собственный капитал завода, находящийся въ операци	—	—	300724	83
Всего	—	—	433819	13

Приходъ.

Счетъ

Оставалось на 1-е января 1900 г.	—	—	796	57
<i>Поступило въ 1900-мъ году:</i>				
1) Отъ продажи свѣчей за наличный расчетъ и въ доплату при обмѣнѣ на свѣчные огарки	89258	58		
2) Отъ продажи лампаднаго масла за наличный расчетъ	5413	99		
3) Отъ продажи ладана за наличный расчетъ	711	33		
4) Отъ продажи смирны за наличный расчетъ	328	50		
5) Отъ продажи восковыхъ крестиковъ за наличный расчетъ	177	77		
6) Отъ продажи прессованнаго кадилаго угля за наличный расчетъ	211	20		
7) Отъ продажи желтаго пчелинаго воска за наличный расчетъ	56	76		
8) Отъ продажи лампадныхъ фитильковъ за наличный расчетъ	204	82		
9) Отъ продажи выжатыхъ прессомъ фитилей	83	77		
10) Отъ продажи стараго желѣза	31	—		

капитала къ 1900-му году.

Недвижимаго имущества	39121	98		
Хозяйств. и заводскаго инвентаря	11865	45		
Выслано въ задатокъ на изготовленіе сучильной машины	50	—		
Всего	—	—	433819	18

Кассы.

Расходъ.

Израсходовано въ теченіе 1900 г. на уплату за матеріалы:

1) Желтый пчелиный воскъ	178102	06		
2) Бѣлый » »	56269	16		
3) Фитильную бумагу	5834	44		
4) и сученіе ея	556	71		
5) Обверточную синюю бумагу	1361	25		
6) Галипольское масло	6021	59		
7) Ладанъ простой	488	87		
8) Ладанъ смирну	247	65		
9) Кадилаго уголь	60	—		
10) Лампадные фитильки	82	70		
11) Сусальное золото	1209	55		
12) Ящики для упаковки свѣчей	1943	81		
13) Каменный уголь для топки паровыхъ котловъ и печей	3040	10		
14) Полотно для застѣлки кроватей на воскобѣлильнѣ завода	845	38		

Приходъ.

Счетъ

11) Поступило перебора по накладнымъ жел. дор. при транспортировкѣ свѣчей и огарковъ	28	23
12) Поступило процентовъ на капиталъ завода, разновременно хранившійся въ Екатеринбургскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ № 9157.	13	72
13) Поступило отъ продажи ряденъ, негодныхъ къ дальнѣйшему употребленію на воскобѣлильнѣ завода	18	—
14) Поступило отъ складовъ и кредитующихся церковей въ уплату за отпущенныя имъ въ кредитъ свѣчи	254871	63
15) Поступило взысканныхъ по приговорамъ судебной власти съ частныхъ свѣчеторговцевъ за незаконную продажу ими церковныхъ свѣчей	172	—
16) Поступило преміи отъ частныхъ свѣчеторговцевъ за поставку ими церковныхъ свѣчей въ церкви тѣхъ благочинническихъ округовъ, гдѣ не оперировалъ Епархіальный свѣчной заводъ	200	—
17) Поступило представленной о.о. благочинными тѣхъ округовъ епархіи, которые не присоединены къ операциіи завода и не заключили контрактовъ съ частными свѣчеторговцами на поставку свѣчей для нихъ,—разности въ стоимости свѣчей, получаемыхъ церквами отъ частныхъ свѣчеторговцевъ (30 р.		

*) *Примѣчаніе:* По этой статьѣ расхода въ кассовой бухгалтерской книгѣ уплаты тарифа желѣзной дор. по текущему счету изъ этой суммы израсходовано кадильнаго прессованнаго угля, каковыя деньги и отнесены къ соответствующимъ ровкѣ свѣчей и огарковъ.

К а с с ы.

Расходъ.

15) Израсходовано по упаковкѣ и транспортировкѣ свѣчей и огарковъ	5016	27*)
16) Уплачено жалованья администраціи завода.	2599	92
17) Уплачено жалованья съ наградными служащимъ въ конторѣ заводѣ	1222	—
18) Уплачено прикащикамъ свѣчныхъ лавокъ съ расходомъ по содержанию самыхъ свѣчныхъ лавокъ въ гор. Екатеринбургѣ	1934	50
19) — рабочимъ завода по выдѣлкѣ свѣчей	8870	86
20) — прислугѣ завода	762	—
21) Уплачено жалованья служащимъ на воскобѣлильнѣ завода	792	50
22) Уплачено поденнымъ рабочимъ на воскобѣлильнѣ завода	831	25
23) Уплачено страховой преміи за страховку отъ огня зданій и матеріаловъ во дворѣ завода	893	31
24) Уплачено страховой преміи за страховку отъ огня зданій и матеріаловъ на воскобѣлильнѣ	342	78
25) Израсходовано на пересылку пакетовъ, книгъ, переводъ денегъ, отсылку телеграммъ и покупку гербовыхъ марокъ	97	77
26) Израсходовано на канцелярію (печатаніе книгъ, бланковъ и отчетовъ, переплетъ документовъ и разныя канцелярскія принадлежности)	280	97

значится 5292 р. 34 к.; но съ введеніемъ въ февралѣ мѣсяцѣ новаго способа 216 руб. 07 к. на уплату тарифа, за фитильную бумагу и 60 руб. при полученіи статьямъ расхода, а остальные 5016 р. 27 к. засчитаны расходомъ по транспор-

Приходъ.

Счетъ

—31 р. за пудъ) отъ стоимости свѣчей
Епархіального завода (32 р. за пуд).

18) Поступило въ возвратъ высланныхъ
столяру Косолапову на изготовленіе
сучильной машины для завода .

19) Переходящія суммы, поступившія
отъ церквей епархіи на усиленіе
средствъ Пенсіонно-вспомогательной
кассы духовства епархіи и на содержа-
ніе Епархіальныхъ духовноучебныхъ
заведеній.

20) Переходящія суммы, поступившія
изъ Терновскаго склада въ воз-
вратъ оплоченнаго заводомъ наложен-
наго платежа при полученіи свѣчныхъ
огарковъ.

21) Поступило изъ того же склада
въ возмѣщеніе расходовъ завода по
уплатѣ наложеннаго платежа

439 36

50 —

27787 09

326 55

1 —

380385 30

Кассы.

Расходъ.

27) Израсходовано на содержаніе
лошадей завода

28) Израсходовано на освѣщеніе ма-
стерскихъ, воскобѣлильни, помѣщений
служащихъ и конторы

29) Израсходовано на водоснабже-
ніе воскобѣлильни

30) Израсходовано на водоснабже-
ніе завода

31) Расходъ по выдѣлкѣ свѣчей
(краски, точеніе ножей, мойка поло-
тенецъ, масло для отдѣлки свѣчей и
смазки машинъ, подушки рѣзать золо-
то и проч.)

32) Расходъ по бѣленію (набивка
ледника, сѣрная кислота, солома и проч.)

33) Ремонтъ и содержаніе экономіи
завода

34) Разъѣзды служащихъ по дѣламъ
завода

35) Уплачено въ губернское казна-
чейство налога на паровой котель при
мастерской завода

36) Уплачено туда-же на паровой
котель при воскобѣлильнѣ

37) Уплачено туда-же квартирнаго
налога.

38) Уплачено въ городскую управу
городскаго и земскаго налога и госу-
дарственнаго сбора.

39) Выдано на содержаніе церковно-
учительской школы

40) Выдано Пенсіонно-вспомогатель-
ной кассѣ въ уплату процентовъ и въ
погашеніе части капитала по займу на

403 27

122 10

115 85

88 50

425 38

99 45

1334 36

113 70

22 80

12 10

22 —

78 40

2895 —

Приходъ.

Счетъ

Всего . . .	—	—	381181	87

Счетъ жел

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Оставалось отъ 1899 года	3711	21 ¹ / ₄	90972	16
Куплено за наличный расчетъ	8143	31 ¹ / ₂	203238	28
Поступило отъ обмѣна на свѣчи	49	7 ¹ / ₂	1182	45
Поступило въ счетъ долга скл. и церкв.	68	20 ¹ / ₂	1575	37
Оказалось излишка при провѣркѣ	—	24 ¹ / ₄	15	34
Собрано подъ поломъ при перестройкѣ зданія мастерской	6	—	144	—
Всего	11979	25	297127	60

Кассы.

Расходъ.

67) Уплачено Ревизионному Комитету за ревизию книгъ и отчета и провѣрку матеріаловъ завода	300	—		
68) Выдано рабочему С. Шальпину на лечение его	30	—		
69) Израсходовано на погребеніе его же	36	—		
Остатокъ на 1-е января 1901 г.	—	—	379930	53
			1251	34
Всего	—	—	381181	87

Таго воска.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Отпущено въ мастерскую для выработки свѣчей	2008	12 ¹ / ₂	49780	21
Отпущено въ разверточную для бѣленія	7032	25 ¹ / ₂	172962	86
Продано за наличный расчетъ	1	38	56	76
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	2936	29	74327	77
Всего	11979	25	297127	60

(Продолженіе слѣдуетъ).


О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіального женскаго училища.

Въ настоящее время при училищѣ вакантны должности двухъ воспитательницъ и одной помощницы воспитательницы. Желаящія занять эти должности благоволятъ съ прошеніями обращаться въ Совѣтъ училища.

Отъ Правленія Бахмутскаго духовн. училища.

Съ 15 января сего 1902 года при училищѣ состоитъ вакантною должность учителя церковнаго пѣнія и обученія учениковъ игрѣ на скрипкѣ, съ годовымъ окладомъ по должности учителя церковнаго пѣнія изъ штатныхъ суммъ 280 р. и изъ церковныхъ суммъ 150 р., за обученіе игрѣ на скрипкѣ 110 р. и квартирнаго пособія 120 р. Желаящіе занять эту должность должны подать прошеніе съ приложеніемъ документовъ на имя Правленія училища.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Епархіальныя извѣстія. 2) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 3) Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Екатеринославскаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета за 1901 годъ 4) Отчетъ Екатеринославскаго Епархіального свѣчнаго завода за 1901 годъ и 5) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 10 февраля 1902 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацетовъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

11-го Февраля № 5 1902 года.

— ⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖ —

ПОУЧЕНІЕ

на недѣлю 34-ю по Пятидесятницѣ

(недѣля по просвѣщеніи).

Кто можетъ быть истинно просвѣщеннымъ человѣкомъ?

*Да будете неповинни и цѣли, чада
Божія непорочна посредь рода строптива
и развращена, въ низже являетесь якоже
свѣтила въ мѣрѣ (Филип. 2, 15).*

Такъ высоко великій Апостоль языкъ мыслить о нравственномъ достоинствѣ послѣдователей Христа и ихъ задачѣ въ этой жизни. Ваше дѣло въ мѣрѣ, говоритъ онъ филиппійскимъ христіанамъ, это—прежде всего «являться свѣтилами» для него, т. е. въ своей дѣятельности быть свѣтомъ для другихъ, охранять «темныхъ» отъ ложныхъ увлеченій и зла. Читаешь эти слова и невольно задумываешься: необычныя похвалы, которыми столь мудрый учитель награждаетъ своихъ возлюбленныхъ учениковъ, прямо свидѣлствуютъ, что онъ нисколько не сомнѣвался въ непремѣнномъ и притомъ успѣшномъ осуществленіи своихъ наставленій; другими словами,— что филиппійцы на самомъ дѣлѣ имѣли силы стать свѣтомъ для соотечественниковъ—язычниковъ, служить для нихъ нравственнымъ примѣромъ. Для насъ, на первый взглядъ, подобное опредѣленіе назначенія названныхъ христіанъ кажется не-

объяснимымъ. Вѣдь въ первое время распространенія царства Христова на землѣ, точнѣе, въ вѣкъ проповѣданія евангелія народамъ, когда и написаны эти слова, изъ кого преимущественно состояла церковь? За исключеніемъ весьма немногихъ, большинство ея членовъ—были люди, судя по человѣчески, менѣе всего подходившіе подъ эпитетъ «свѣтиль»; такъ, здѣсь находились ткачи, кожевники, рабы,—вообще,—представители низшихъ сословій, неискусные въ книжномъ ученіи, а порою даже невѣжественные. И такіе вдругъ призываются Апостоломъ просвѣщать другую часть догдашняго Римскаго міра съ ея знаменитыми писателями, художниками, скульпторами, однимъ словомъ—тѣхъ, чья жизнь, съ извѣстныхъ сторонъ, такъ тщательно изучалась на пространствѣ цѣлыхъ вѣковъ, чьи творенія по нѣкоторымъ отдѣламъ науки и искусства долгое время служили образцомъ для подражанія...

Но не могъ ошибаться, православные слушатели, и заблуждаться Богодухновенный апостолъ Павелъ. Мысля подобнымъ образомъ, св. ап., очевидно, просвѣщеніе понималъ не въ томъ смыслѣ, въ какомъ обыкновенно его понимаютъ. Обычно подъ именемъ просвѣщенія разумѣется почти исключительно развитіе, обработка ума, приобрѣтеніе всевозможныхъ знаній. Стремленіемъ къ такому просвѣщенію наше время дѣйствительно можетъ похвалиться; не даромъ такъ часто теперь можно слышать фразу: «въ наше просвѣщенное время», «въ нашъ просвѣщенный вѣкъ» и т. п. Каждому изъ насъ достаточно извѣстно, что просвѣщеніе или образованіе—одинъ изъ самыхъ живыхъ вопросовъ нашихъ дней. О немъ толкуетъ печать, оно—неистощимая тема разговоровъ въ обществѣ, и источникъ заботъ для всѣхъ, трудящихся на поприщѣ умственного роста отечества. Замѣтны и результаты такого интереса къ образованію: примѣняются и совершенствуются различнаго рода системы обученія и воспитанія; стремятся открыть возможно больше высшихъ учебныхъ заведеній для молодежи; рекомендуются разнаго рода реформы для средней

школы; появляются новые дѣятели въ области науки и искусства, которыми казалось бы вправдѣ гордиться современное человѣчество и т. д. Наконецъ, въ этомъ просвѣтительномъ движеніи не забыть и простой народъ. Къ его просвѣщенію приложено тоже не мало попеченій: то и дѣло открываются новыя народныя школы; учреждаются комиссіи для развитія нашего простолюдина посредствомъ чтенія книгъ, заводятся для той же цѣли такъ называемые «народные театры»; мы, можетъ быть, недалеко даже отъ времени обязательности (для всѣхъ) первоначальнаго обученія!... По истинѣ просвѣщенное время!

Но что же, слушатели, не видимъ плодовъ просвѣщенія, а если видимъ, то совсѣмъ не тѣ, какіе чаяли встрѣтить? Статистическія данныя свидѣтельствуютъ, что въ образованнѣйшихъ странахъ Европы количество, какъ говорятъ, ненормальныхъ явленій, а проще—пороковъ—прогрессивно увеличивается; наши выдающіеся умы толкуютъ уже о вырожденіи человѣчества; по общему сознанію нравственность не мало понижается... Итакъ значитъ, все трудимся, ибо и въ нашъ вѣкъ, чрезвычайнаго развитія мысли, не мало христіанъ по прежнему остается, выражаясь словами Апостола, «*родомъ строптивымъ и развращеннымъ*» (Филип. 2, 15).

Въ чемъ же причина такого явленія? Вѣдь всѣ же хотятъ просвѣщенія, усердно насаждаютъ его, и всетаки многіе и очень многіе не просвѣщаются. Причина,—въ томъ, повторяемъ, что обычно просвѣщеніе разумѣютъ не надлежащимъ образомъ, не такъ, какъ разумѣлъ его Апостоль, а за нимъ и Св. Церковь.

Просвѣтить человѣка истинно—это не значитъ только обогатить его знаніями, и научить мыслить согласно съ законами логики; нѣтъ—этого мало: нужно еще обязательно воспитать въ немъ *сердце чисто и духъ правъ* (50 пс.)! Первенствующіе христіане—именуются Богомудрымъ наставникомъ «свѣтилами міра» не за умъ и образованность, какъ ихъ по-

нимаетъ міръ, а именно за высоту души и сердца сравнительно съ язычниками. Можетъ быть, кому изъ васъ, христіане, страннымъ покажется, что, примѣняя вышеуказанное изреченіе къ настоящему времени, именемъ «свѣтилъ» прійдется назвать не высокихъ ученыхъ міра сего, а тѣхъ мудрыхъ простецовъ, какіе нерѣдко встрѣчаются среди нашего народа, вѣрныхъ сыновъ православной церкви? Но это дѣйствительно такъ. *Сила Божія въ немощахъ совершается* (2 Кор. 12, 9); и какъ первыхъ учениковъ Господь избралъ изъ среды «буйныхъ міра», такъ и теперь благодать обитаетъ въ немудрствующихъ лукаво. Впрочемъ, да не подумаетъ кто, что церковь отрицаетъ необходимость научнаго образованія; нѣтъ, она только говоритъ, что въ дѣлѣ истиннаго просвѣщенія на первомъ планѣ должно быть воспитаніе сердца, чувства и воли, а не образованіе ума; иначе,—что истинно просвѣщеннымъ человѣкъ станетъ лишь въ томъ случаѣ, если въ своей жизни будетъ руководиться первѣе всего не ученіемъ міра сего, а божественнымъ. Положимъ, и то и другое—даетъ свѣтъ, просвѣщаетъ,—но одинаково-ли? Ученіе разума это—обманчивый свѣтъ луны ночью, мягкій и пріятный для зрѣнія, но сообщающій невѣрный оттѣнокъ предметамъ. Научно образованный человѣкъ, хотя и обладаетъ многими познаніями, но все о предметахъ, находящихся здѣсь, на землѣ, а о вещахъ, внѣ насъ, не матеріальнаго характера, онъ только предполагаетъ, разнорѣчить и недоумѣваетъ. Совершенно иной свѣтъ даетъ ученіе божественное. Путь къ истинѣ здѣсь озаряется уже яркимъ, блистательнымъ «*Солнцемъ правды*» (Малах. 4, 12), «*Свѣтомъ не вечернимъ*»—Христомъ! Посему нѣтъ мѣста здѣсь всякаго рода шатаніямъ и блужданіямъ ума! Тотъ, Кто *просвѣщаетъ всякаго человека, грядущаго въ міръ* (Іоан. 1, 9), научаетъ и cadaго вѣрующаго ясно понимать и себя самага и видимую природу, разумѣть цѣль земнаго бытія и правильно предусматривать, что ожидаетъ насъ за гробомъ—въ будущей жизни.

Итакъ, истинно просвѣщеннымъ можетъ назваться прежде всего тотъ, кто, по Апостолу, *плъняетъ разумъ свой въ послушаніе Христово* (2 Кор. 10, 5), т. е. въ своихъ воззрѣніяхъ на все обязательно слѣдуетъ взглядамъ церкви, какъ вѣрный сынъ ея. Такимъ »плѣненнымъ разумомъ» могутъ одинаково обладать и образованные люди, и простецы. Но въ этомъ отношеніи «буяя міра» выше премудрыхъ; въ то время, какъ послѣдніе скорѣе склонны ходить въ суетѣ ихъ ума, и чрезъ это быть *помраченными смысломъ* (Еф. 4, 17—18), слѣпыми духовно, первые, не бывая «сопричастниками симъ», являются дѣйствительными чадами свѣта и носителями правды и истины (Еф. 5, 7—9). Въ самомъ дѣлѣ, что такое христіанинъ, получившій современное, по духу вѣка сего, научное образованіе? Не тотъ же ли онъ язычникъ во многомъ, такъ какъ въ жизни своей преимущественно руководствуется указаніями естественнаго разума и видимой природы; т. е. тѣмъ самымъ, что составляло достояніе язычниковъ? «Докажи и представь факты»,—вотъ что чаще слышимъ въ теперешнихъ спорахъ. Въ наше время только тотъ и авторитетенъ и популяренъ, кто свое ученіе, хотя бы на самомъ дѣлѣ и ложное, закрашиваетъ раціональными доводами, ибо съ внѣшней стороны такое ученіе кажется совершеннымъ, блестящимъ и удивительно притягательно дѣйствуетъ на бѣдный человѣчскій разумъ! И трудно, конечно, многимъ удержаться и не сдѣлаться послѣдователемъ того или иного изъ нынѣшнихъ философовъ—лжеучителей, когда онъ, по видимому, такъ основательно сокрушаетъ тѣ истины, которыя цѣлыя сотни лѣтъ служили неопровержимымъ предметомъ глубокой вѣры человѣчества! А между тѣмъ до какихъ только выводовъ не дошли иные изъ нынѣшнихъ представителей мысли и слова! Не вѣдая, что творять, они попираютъ самыя дорогія и священныя для каждаго понятія! Находятся, напримѣръ, среди философовъ христіанъ такіе, которые, въ безумномъ мудрованіи, дерзаютъ отрицать даже бытіе Божіе!

Очевидно, православные слушатели, что, слѣдуя подобнымъ учителямъ, мы не просвѣщаемся, а наоборотъ, уходимъ отъ истины. Не лучше ли покориться «въ послушаніе вѣры», смиренно сознавая, что мы *едва разумѣваемъ, яже на земли, а яже на небесахъ кто изслѣди* (Премуд. 9, 16). Вѣдь и языческіе мудрецы, мыслившіе не хуже нашихъ, сознавали безсиліе разума при отысканіи истины. По крайней мѣрѣ, одинъ изъ нихъ, самый добросовѣстный (Сократъ) прямо замѣтилъ: «я знаю только то, что я ничего не знаю».

Уже сказаннаго достаточно, чтобы видѣть, какъ жалокъ разумъ, *сообразующійся вѣку сему* (Римл. 12, 2); какъ трудно ему добиваться истины, и какъ онъ близокъ къ самымъ нелѣпымъ ошибкамъ! Совсѣмъ иное, человѣкъ, покорившійся водительство церкви.

Подобаетъ повиноватися Богови паче, нежели человекъ, говорится въ книгѣ Дѣяній св. апостоловъ (5, 29). Пусть слѣдующій сему—простъ; онъ простъ, какъ проста сама истина,—а вмѣстѣ съ тѣмъ какъ онъ мудръ въ своей простотѣ! Не поражаютъ ли насъ часто богобоязненные простолюдины простотою, но вмѣстѣ и оригинальною—глубиною своихъ сужденій и широтою взгляда, при рѣшеніи труднѣйшихъ вопросовъ жизни? На всѣ общественныя явленія, непонятные случаи у нихъ одна причина, одно объясненіе: Богъ,—има, произносимое ими съ такой душевной ясностью и дѣтски чистою вѣрою, предъ которой падаетъ самая глубокомысленная философія. Вотъ кто воистину просвѣщенъ! Вотъ, гдѣ дѣйствительно *премудрость свыше* (Іак. 3, 15).

Еда мы слѣпы есмы (Іоан. 9, 40), скажутъ свободо-мыслящіе мудрецы. Неужели разумъ не великая сила въ жизни народовъ, двигающая ихъ по пути развитія? А о чемъ же, какъ не о торжествѣ мысли говорятъ тѣ обширнѣйшія познанія, какими владѣетъ современное человѣчество, и тѣ приспособленія, которыми оно пользуется въ житейскомъ обиходѣ? Отвергать фактовъ, слушатели, конечно не будемъ; но

всмотримся внимательнѣй и глубже въ ихъ смыслъ и достоинство. Прежде всего, что такое нашъ знаменитый прогрессъ? Что въ немъ ужъ слишкомъ особеннаго? *Ничтоже ново подъ солнцемъ*, учитъ Премудрый Соломонъ, *иже возлагаетъ и речетъ: сіе ново есть, уже бысть въ вѣцѣхъ, бывшихъ прежде насъ* (Екл. 1, 10). Такъ и теперь: новое-ново только для насъ, а строго разобравъ, оно было и у прежнихъ поколѣній (народовъ). Чѣмъ самостоятельнымъ похвалимся? Науки наши—или заимствованіе, или продолженіе ученыхъ трудовъ древности; по крайней мѣрѣ, многія—изъ нихъ считаютъ своими основателями мужей греко-римскаго міра. Искусство, чуть ни во всѣхъ его родахъ, мы изучаемъ по древнимъ памятникамъ; и нѣтъ высшей похвалы для нынѣшняго дѣятеля въ этой области, какъ названіе его произведенія «классическимъ». Любовь и вкусъ къ изящному воспитываемъ въ себѣ опять же въ большой степени на прежнихъ образцахъ, которые и теперь поражаютъ всѣхъ высокимъ совершенствомъ и т. д. Правда, у насъ сильно развиты еще двѣ отрасли знанія: естествовѣдѣніе и астрономія. Но, по достовѣрному свидѣтельству исторіи, Египтяне и Халдеи были тоже далеко не малознаючи въ названномъ. Египетскіе маги, напримѣръ, дерзали и состязались въ чудесахъ съ самимъ Моисеемъ, въ дѣлахъ котораго столь очевиденъ перстъ Божій (Исх. 7, 11. 22; 8, 7. 18)! А восточные волхвы (Халдеи) по измѣненіямъ въ теченіи планетъ узнали о рожденіи Спасителя, и по звѣздѣ отыскали Его (Мат. 2, 1. 2)! Остается, наконецъ, упомянуть о такъ называемыхъ «практическихъ изобрѣтеніяхъ», какими пользуется и гордится современное человѣчество. Они направлены къ улучшенію удобствъ общественной жизни; но нужно ли ихъ существованію придавать слишкомъ высокую цѣну? Увеличилась ли отъ появленія того или иного изобрѣтенія сумма людскаго счастья и уменьшилось ли на землѣ—горе? Ни мало! По прежнему трудъ земледѣльца не всегда увѣнчивается должной наградой, даже при примѣненіи новѣйшихъ

открытій въ этой области; какъ и раньше, ежегодно смерть уноситъ въ могилу десятки и сотни цвѣтущихъ жизней, не смотря на блестящіе результаты, достигнутые нашей медициной; и теперь еще мы безсильны передъ разрушительными дѣйствіями природы, какъ-то: бурями, землетрясеніями, наводненіями, пожарами, — хотя владѣемъ такими силами ея, какъ паръ и электричество. Все это не во власти человѣка...! Не прекратились жестокія войны, этотъ бичъ народовъ..., какъ зависяція тоже не отъ человѣка только... Такъ гдѣ же настоящіе плоды современнаго просвѣщенія? Не жалокъ ли, послѣ всего этого, мнимо просвѣщенный разумъ, забывающій о провидѣніи, и стремящійся къ самовластному распоряженію судьбами міра?

Да, не въ умѣ, православные слушатели, какъ и раньше сказано, главная суть истиннаго просвѣщенія, — и не покорный ученію церкви разумъ — есть только призракъ истинно просвѣщеннаго человѣка. Умственное образованіе, это лишь, такъ сказать, внѣшняя оболочка, подъ которою можетъ скрываться и золото, и грязь. Всякая вещь цѣнится не по наружному виду, но и по своему внутреннему содержанію; такъ и истинно просвѣщенный человѣкъ узнается прежде всего по своему сердцу. Это потому, что оно — первая причина человѣческихъ дѣйствій и поступковъ. *Отъ сердца бо, учить Слово Божіе, исходятъ помысленія злая; убійства, прелюбодѣнія, лубодѣнія, татѣбы, лжесвидѣтельства, хулы* (Матѣ. 15, 19—20). Понятно, конечно, что отъ истинно просвѣщеннаго сердца требуются проявленія совершенно обратнаго характера: изъ него должны исходить не сквернящая человѣка, а наоборотъ все только очищающее, возвышающее и облагораживающее; другими словами, оно должно быть исполнено не страстей и пороковъ, а добродѣтелей; и воля при этомъ должна быть болѣе удобопреклонна къ добру, чѣмъ ко злу. Въ жизни имѣющіе подобное (смирненное и сокрушенное) сердце, высоту своего поведенія, невольно привлекаютъ об-

щее вниманіе и уваженіе лучшихъ изъ людей. У такихъ неистощимый запасъ кротости, терпѣнія и благожелательности. Поэтому, никакія несчастія, даже самыя великія, не производятъ отрицательныхъ перемѣнъ въ ихъ душевномъ мірѣ: лишаясь имущества, таковыя не горюютъ слишкомъ; теряя близкихъ сердцу, не сѣтуютъ чрезмѣрно; находясь въ тяжелой болѣзни, не ожесточаются, не окаменѣваютъ... Однимъ словомъ, будучи одинаковы въ горѣ, какъ и въ радости, они не позволяютъ ни въ одномъ случаѣ восторжествовать надъ собой страстямъ! И причина этого—не бездушное, стоическое перенесеніе превратностей и равнодушіе къ своему положенію, а глубокая покорность виновнику судебъ и та любовь къ Нему, которая *долготерпитъ, милосердствуетъ*... (1 Кор. 13, 4), Таковъ идеалъ истинно просвѣщеннаго человѣка. Подойдетъ ли къ нему мудрый вѣка сего, т. е., получившій только по мірскому понимаемое умственное образованіе? Едва ли, ибо холодныя умныя знанія отнюдь не въ состояніи превратить *каменное сердце въ плотяное* (Іезк. 36, 26), живое, чувствующее красоту добра; а опытъ свидѣтельствуетъ, что только умственно образованные часто также порочны, какъ и простецы, если не болѣе. Кто же послѣ этого, православные слушатели, не догадается, что, требуемое для истинной просвѣщенности, сердечное воспитаніе возможно и получается лишь подъ покровомъ Св. Матери—Церкви? Осуждая ложныя мудрованія, она тѣмъ самымъ не отрицаетъ необходимости науки для ума, а потому воспитываетъ въ собственныхъ чадахъ и «умъ трезвящъ»; но главное, просвѣщаетъ сердце человѣческое, сообщая пасомыхъ *духъ цѣломудрія, смиренномудрія, терпѣнія и любви* (Молитв. Ефрема Сирина).

Итакъ, кто же, теперь, наши дѣйствительныя «свѣтила», или истинно просвѣщенные люди? Не тѣ ли, какихъ, по сказанному въ началѣ бесѣды тексту, нарекъ такими св. апостоль. Да, такое названіе вполнѣ принадлежитъ, не просто умственно образованнымъ, а и истинно вѣрующимъ христіанамъ, вѣр-

нымъ сынамъ православія. Слѣдовательно, не отвергая значенія научнаго образованія, будемъ помнить, правосл. слушат., что и при немъ, для полнаго достиженія идеала просвѣщенности, необходимы еще *просвѣщенны очеса сердца* (Еф. 1, 18). Съ грѣховнымъ сердцемъ и высокообразованнѣйшій изъ насъ—*рабъ неключимый* (Лук. 17, 10). Поэтому, чтобы не быть рабами, но сынами, и чрезъ это, наслѣдниками Божиими (Гал. 4, 7), потщимся при развитомъ умѣ, *чисто имѣти и сердце* (Лк. 24, 25),—ибо сказано: *«блажени чистіи сердцемъ, яко тии Бога узрятъ»* (Матѳ. 5, 8). Аминь.

Ил. Татариновъ.

Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1901 года.

По примѣру многихъ лѣтъ, и въ прошлую осень 1901 года Его Преосвященство предпринялъ далекую и трудную поѣздку для обзора церквей и школъ послѣднихъ еще не осмтрѣнныхъ уѣздовъ епархіи, отдаленнѣйшихъ отъ г. Екатеринослава—Бахмутскаго и Славяносербскаго.

Погода благопріятствовала путешествію—было сухо и тепло, но пыль, въ невѣроятномъ количествѣ взбиваемая экипажами и поднимаемая вѣтромъ, сильно досаждала путешественникамъ: были станціи, послѣ проѣзда которыхъ, люди, лошади, экипажи покрывались толстымъ слоемъ пыли и принимали однообразный сѣрый цвѣтъ. Оказалось, что въ Бахмутскомъ и Славяносербскомъ уѣздѣ въ продолженіе лѣта и осени не было ни одного обильнаго дождя, вслѣдствіе чего поля приняли унылый и печальный видъ: нигдѣ не видно было ни зеленой травки, ни озимыхъ всходовъ, не смотря на теплую погоду—все было однообразно сѣро. Унылы были и жители этихъ уѣздовъ послѣ полнаго неурожая хлѣба и травъ, но прибытіе Владыки въ ихъ села оживляло сердца ихъ надеждой на лучшее будущее, что они и высказывали не разъ.

Всѣхъ начальныхъ школъ было осмтрѣно 102: 64 церковныхъ изъ нихъ 20 школъ грамоты, и 38 школъ В. М. Н. Просвѣщ. Испытанію ученики подвергались для сокращенія времени преимущественно въ церквахъ, удостоились же принимать Его Преосвященство въ своихъ помѣщеніяхъ 23 церк. школы и 8 школъ В. М. Н. Просвѣ-

шенія. Порядокъ испытанія учениковъ былъ тотъ же, что и въ прежніе годы: сойдя съ соли, Его Преосвященство подходилъ къ дѣтямъ, просилъ указать учениковъ старшей группы, которымъ и предлагалъ вопросы изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго За-вѣта, спрашивалъ заповѣди, символъ вѣры, тропари двенадцатыхъ праздниковъ и храмовой; заповѣди и символъ вѣры читали и второ-родники. Молитвы читали второродники и первоодаики. Съ осо-беннымъ вниманіемъ Его Преосвященство выслушивалъ чтеніе мо-литвъ учениками и ученицами первой группы, особенно тѣхъ мо-литвъ, которыя еще не были пройдены въ школахъ, съ цѣлью узнать, какъ и чему учать своихъ дѣтей матери дома. Если какой либо мальчикъ или дѣвочка правильно читали «Богородицу» или другую молитву, Владыка хвалилъ ихъ, гладилъ по головкамъ и высказы-валъ одобреніе ихъ матерямъ, при чемъ, обращаясь къ тѣснымъ кольцомъ окружавшему народу, нерѣдко говаривалъ: нельзя все воз-лагать на батюшку и учителя, нужно и вамъ, родителямъ, учить дѣтей своихъ молитвамъ. Затѣмъ слѣдовало чтеніе старшими учени-ками по славянски евангелія, рѣже—часослова, за неимѣніемъ еван-гелія, иногда пересказъ прочитаннаго, объясненіе нѣкоторыхъ не-понятныхъ словъ; далѣе читали ученики второй группы. Затѣмъ опять читали старшія дѣти указанную статью или стихотвореніе изъ классной книги для русскаго чтенія, иногда, рассказывали прочи-танное, далѣе читали второродники. Нерѣдко испытаніе начиналось съ чтенія евангелія, затѣмъ отъ пересказа прочитаннаго Его Пре-освященство переходилъ къ испытанію по Закону Божию. Если въ церкви были и ученики школъ и другихъ вѣдомствъ, то Владыка всегда начиналъ испытаніе съ нихъ, а потомъ переходилъ къ уче-никамъ церковныхъ школъ.

13 октября. Обзоръ церквей и школъ начатъ былъ съ церкви и желѣзнодорожной школы на ст. Гришино, куда прибылъ Его Пре-освященство 12 вечеромъ. Послѣ ревизіи церкви Владыка прошелъ въ школу, находящуюся подъ одной крышей съ церковью; испыты-валъ учениковъ въ знаніи молитвъ, священной исторіи и въ рус-скомъ чтеніи.

Гродовка. Ученики земской школы отвѣчали въ церкви: чита-ли по славянски, по русски, рассказали исторію храмоваго празд-ника, читали молитвы. Изъ церкви Владыка пѣшкомъ прослѣдовалъ въ зданіе церковно-приходской школы, вмѣщающее въ себѣ 63 уча-щихся мальчиковъ и дѣвочекъ (въ старшей группѣ 25, въ средней 13 и 25 въ младшей). Изъ евангелія по славянски читали старшія

дѣти притчу о милосердомъ самарянинѣ: три дѣвочки и одинъ мальчикъ читали вполне удовлетворительно, два мальчика хорошо, но они ходили въ школу уже четвертую зиму. Потомъ читали вполне хорошо мальчики окончившіе курсъ. По русски читали басню „Му-ха и Пчела“, два мальчика слабо, два удовлетворительно. Затѣмъ хорошо рассказывали исторію храмоваго праздника (Успенія), Введенія, Благовѣщенія, Рождества Христова, Крещенія и тропари, перевели правильно и объяснили слова тропаря «въ немъ бо звѣздамъ служащій, звѣздою учахуся»: на вопросъ Владыки, почему было три волхва, не могли дать отвѣта, а на вопросъ, откуда пришли волхвы, одинъ отвѣтилъ—изъ Аравіи, другой—изъ Эѳіопіи, третій—изъ Персіи, Владыка поправилъ—изъ Ассиріи. Въ младшей группѣ читали правильно «Богородицу», кромѣ одного мальчика, двѣ дѣвочки прочли «Отче Нашъ», при чемъ одна произносила оже еси, но окончила хорошо, два мальчика начали читать, но очень тихо. Ученики въ составѣ всей школы поютъ въ церкви общепотребительныя молитвы. Его Преосвященство совѣтовалъ для хора брать дѣвочекъ—дольше поютъ, даже иногда по выходѣ замужъ. Хотя по отвѣтамъ учениковъ школа произвела благопріятное впечатлѣніе, тѣмъ не менѣе Епархіальный наблюдатель доложилъ Владыкѣ, что Гродовская школа, двухтатная по количеству учениковъ, въ продолженіе всего предшествующаго учебнаго года была при одномъ учителѣ, такъ какъ другой учитель—штатный діаконъ былъ долго и серьезно боленъ. Этимъ и объясняется недостаточно развитый у учениковъ механизмъ русскаго чтенія. Изъ школы Его Преосвященство пѣшкомъ прошелъ къ дому священника; окруженный на улицѣ густою толпою народа, Владыка говорилъ о необходимости учить дѣвочекъ, такъ какъ въ существующихъ школахъ земской и церковной дѣвочекъ мало, да и некуда принимать; народъ, въ лицѣ нѣсколькихъ стариковъ и представителей власти, благодарилъ Владыку за наставленіе.

Въ слѣдующихъ трехъ селахъ: Архангельскомъ, Новобахмутовкѣ и Скотоватомъ церковныхъ школъ нѣтъ, а земскія были распущены или точнѣе не были собраны по случаю эпидеміи скарлатины. Но въ приходѣ с. Архангельскаго есть двѣ школы грамоты въ деревняхъ Петровской и Вознесенской, старшіе ученики которыхъ, въ количествѣ 20 душъ, ждали Его Преосвященство въ церкви. Но такъ какъ эти ученики были собраны только передъ пріѣздомъ Владыки, то Его Преосвященство не останавливался долго на ихъ испытаніи, только ученики Покровской школы прочли притчу о десяти дѣвахъ; чтеніе было слабое.

14 октября. *Ст. Авдѣвка.* Изъ церкви Его Преосвященство прослѣдовалъ въ помѣщеніе желѣзнодорожнаго училища, находящагося подъ одной съ нею крышей. Дѣтей перваго отдѣленія Владыка спрашивалъ молитвы, ученики 4 и 5 отдѣленій читали по славянски причты о блудномъ сынѣ и о милосердомъ самарянинѣ, одна дѣвочка прочла тропарь Благовѣщенію. По русски выразительно читали басни—Мартышка и очки и Лисица и Осель. Изъ русской исторіи отвѣчали, кто былъ первый русскій Императоръ, какъ назывались раньше правители русской земли, кто изъ князей причисленъ къ лику святыхъ и др.

Въ с. Авдѣвкѣ церковной школы нѣтъ, а ученики земской школы не были собраны.

Юзовка. Послѣ ревизіи церкви Его Преосвященство сначала посѣтилъ одноклассную церковно-приходскую школу, находящуюся въ чертѣ ограды. Школа вмѣщаетъ 82 души, занятія идутъ, вслѣдствіе тѣсноты классной комнаты, на двѣ смѣны: до обѣда 3-я и 2-я группы, а послѣ обѣда 1-я. Испытаніе Владыка началъ съ меньшихъ дѣтей: одна дѣвочка начала читать «Богородицу» и сбилась, мальчикъ прочелъ правильно, маленькій мальчикъ правильно прочелъ молитву Св. Духу, «Отче Нашъ» читалъ съ остановками, молитву эту прочли правильно еще два мальчика, а два сбивались. Спрошенныя молитвы въ школѣ еще не проходились, поэтому Владыка замѣтилъ, что, видно, матери учатъ дома своихъ дѣтей, а это облегчаетъ трудъ батюшки и учительницы. Дѣти средней группы по славянски читали о явленіи воскресшаго Господа двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Эммаусъ: одинъ прочелъ хорошо, а семеро, въ томъ числѣ три дѣвочки, довольно слабо, особенно слабо читали три мальчика, вновь принятые, учившіеся прежде въ другихъ школахъ. Эта невыгодная для равномѣрнаго успѣха школы убыль однихъ учениковъ и пріемъ другихъ въ школахъ на заводахъ, рудникахъ и поселкахъ при нихъ неизбѣжна, такъ какъ вмѣстѣ съ родителями рабочими, переходящими съ мѣста на мѣсто, переходятъ и дѣти. Старшіе дѣти по славянски читали о Преображеніи Господнемъ: три дѣвочки прочли вполне хорошо, только одна произнесла о немъ же благоволихъ, мальчикъ—очень хорошо. Затѣмъ, по поводу прочитаннаго, Владыкой предложены были вопросы, когда празднуется Преображеніе, какъ читается тропарь, кто видѣлъ Преобразившагося Господа, свидѣтелями еще какого событія были ап. Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, когда празднуется память ап. Петра—на всѣ вопросы, кромѣ послѣдняго, ученики дали правильные от-

вѣты; затѣмъ дѣвочка рассказала о Воздвиженіи креста Господня, объяснила, почему праздникъ такъ называется и когда празднуется. По русски читали басню Волкъ и Журавль три мальчика удовлетворительно, одинъ хорошо. Далѣ Его Преосвященство предложилъ цѣлый рядъ вопросовъ: въ какой губерніи мы живемъ, почему она такъ называется, почему главный городъ нашей губерніи названъ Екатеринославомъ, при какой рѣкѣ онъ расположенъ, какой городъ лежитъ при рѣкѣ Невѣ, кѣмъ и когда основанъ, кто былъ первый царь, кто крестилъ Русь и гдѣ—на всѣ эти вопросы дѣти дали правильные отвѣты, только годъ основанія Петербурга назвали не точно—1701. Затѣмъ Владыка проѣхалъ въ двухклассную церковно-приходскую школу, только въ сентябрѣ мѣсяцѣ переименованную изъ одноклассной, содержащую мѣстнымъ Братствомъ. Всѣхъ учащихся въ школѣ 156 душъ. Дѣти 4-го и 3-го отдѣленій читали по славянски притчу о мытарѣ и фарисеѣ: два мальчика и двѣ дѣвочки очень хорошо, одна дѣвочка удовлетворительно, одна плохо. По русски читали статью Правда и Кривда: одинъ мальчикъ удовлетворительно, другой плохо; Мартышка и Очки читали хорошо, но не достаточно выразительно. Далѣ предложены были вопросы: кто у насъ Государь, отецъ Его, дѣдъ Его, кто освободилъ крестьянъ, какъ прозвали Александра I-го, Александра III-го, какіе князья умерли мученически—отвѣты даны правильные, затѣмъ одинъ ученикъ хорошо рассказывалъ о Петрѣ Великомъ, другой—о Св. Ольгѣ. Второгодники читали символъ вѣры, при чемъ дѣвочка прочла 8-й членъ безъ прибавки слова «вѣрую», 1-й членъ прочли правильно и по наводящимъ вопросамъ объяснили, что значатъ слова видимое и невидимое, безъ затрудненія отвѣтили на вопросъ, въ какомъ членѣ говорится о таинствѣ крещенія, прочитали молитвы предъ ученіемъ (Царю небесный), послѣ ученія (Достойно есть), предъ обѣдомъ (Отче нашъ), передъ сномъ, послѣ сна, за царя. Его Преосвященство спросилъ, почему не читаютъ молитвы: Препоблагій Господи, Очи всѣхъ. ; Епархіальный наблюдатель разъяснилъ, что въ церковныхъ школахъ предписывается изучать и употреблять только церковныя молитвы, и что спеціальныя молитвы предъ ученіемъ и послѣ ученія, предъ обѣдомъ и послѣ принятія пищи, какъ не вошедшія въ кругъ церковныхъ молитвословій, вовсе не входятъ въ программу церковныхъ школъ. По славянски читали четыре мальчика изъ книги Ильминскаго о помазаніи Давида на царство въ общемъ удовлетворительно, но съ погрѣшностями противъ удареній. Завѣдующій доложилъ, что въ это отдѣленіе принято 20 душъ

дѣтей, прежде учившихся въ другихъ школахъ, и что въ славянскомъ чтеніи они наименѣе подходятъ подь общій уровень успѣховъ второй группы учениковъ. По русски читали ст. «Куда улетаютъ на зиму наши птицы»: одна дѣвочка хорошо, другая хуже, мальчикъ зачиталъ бойко, но съ ошибками, другой медленнѣе, но правильнѣе. Въ 1-мъ отдѣленіи спрошены были нѣкоторыя молитвы. Затѣмъ Его Преосвященство спросилъ, преподаются ли дѣвочкамъ рукодѣлія; завѣдующій доложилъ, что рукодѣлія еще не преподаются, но что Братство, содержащее школу, вскорѣ восполнить этотъ недостатокъ.

При посѣщеніи Его Преосвященствомъ въ Юзовкѣ церкви—школы, туда были собраны 600 душъ учащихся въ заводскихъ школахъ. Владыкой были спрошены нѣкоторые ученики изъ 4-го отдѣленія объ Успеніи Божіей Матери, о Рождествѣ Богородицы, о Сръфтеніи Господнемъ, и тропари.

Въ с. Григорьевкѣ ученики церковно-приходской школы не были собраны по случаю эпидеміи скарлатины. Въ с. Авдотьино церковной школы нѣтъ, а ученики земской школы не были собраны. (Продолженіе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССІИ.

Продолженіе *).

9) Теперь, наконецъ, перейдемъ и къ самому вопросу о клятвахъ. Перетрухинъ представляетъ это дѣло совсѣмъ не въ такомъ видѣ, какъ оно происходило въ дѣйствительности. По его словамъ клятвы на двуперстниковъ посыпались такъ, безъ всякаго повода. Молились, говоритъ онъ, въ Успенскомъ соборѣ патріархи и народъ. Всѣ молились двуперстно, а антиохійскій патр. Макарій троеперстно. *Вдругъ* Макарій среди службы выходитъ на амвонъ и начинаетъ проклинать. Нѣтъ, друзья мои, въ церкви Христовой ничего не бываетъ *вдругъ*, но вся по чину и благообразно. Вотъ какъ передаетъ намъ это событіе исторія. «Начала недѣля православія. Богослуженіе въ этотъ день совершалось въ Успенскомъ соборѣ съ необыкновенною торжественностію. Въ немъ участвовали три патріарха,

*) См. № 4.

московскій, антиохійскій и сербскій. Когда литургія окончилась, вмѣстѣ съ обрядомъ православія, происходившимъ тотчасъ послѣ трисвятаго, патріархъ Никонъ, сопровождаемый духовенствомъ, вышелъ на амвонъ, гдѣ уже былъ приготовленъ аналой. Одинъ изъ діаконовъ открылъ предъ патріархомъ книгу бесѣды, изъ которой онъ и началъ читать бесѣду, соответствующую дню, о поклоненіи св. иконамъ. А прочитавъ ее всю отъ начала до конца, присоединилъ къ ней еще собственныя объясненія и увѣщанія очень обширныя: онъ говорилъ противъ новыхъ иконъ... Затѣмъ оба патріарха предали аналоемъ и церковному отлученію всѣхъ, кто впредь будетъ писать или держать у себя въ домѣ франкскія иконы... Но Никонъ этимъ не ограничился: вслѣдъ за проповѣдію противъ новыхъ иконъ, онъ началъ проповѣдь еще противъ другаго новшества, противъ двуперстнаго крестнаго знаменія. Онъ говорилъ съ такимъ же жаромъ, какъ прежде, о томъ, что москвитяне неправильно полагаютъ на себѣ знаменіе креста: крестясь они складываютъ персты руки не такъ, какъ складываемъ мы (міряне), а какъ святители благословляютъ. Въ подтвержденіе своихъ мыслей, Никонъ сослался на патр. Макарія; онъ-то и сказалъ Никону еще прежде, что не такъ слѣдуетъ креститься, какъ крестятся москвитяне. Макарій призванный теперь Никономъ во свидѣтели, обратившись къ народу, сказалъ чрезъ переводчика: въ Антиохіи, а не въ другомъ мѣстѣ, послѣдователи Христа начали, въ первый разъ, называться христіанами, а оттуда пошли всѣ церковныя обряды. Но ни тамъ, ни въ Александріи, ни въ Константинополѣ, ни въ Іерусалимѣ, ни на горѣ Синаѣ, ни на св. горѣ, ни въ Молдавіи, ни въ Валахіи, ни у казаковъ (въ Кіевской, въ то время подчиненной константинопольскому патріарху, митрополіи) никто не крестится такъ, какъ вы, а всѣ согласно употребляютъ иное перстосложеніе». Какъ же Перетрухинъ говоритъ, что патр. Макарій не привелъ никакихъ доказательствъ объ употребленіи троеперстія? Патр. Макарій указалъ на такой живой примѣръ употребленія православными христіанами троеперстія, противъ котораго ничего возразить нельзя. Въ самомъ дѣлѣ, онъ говоритъ (и говоритъ истину), что троеперстіе съ незапамятныхъ временъ употребляется и въ Антиохіи, и Александріи, и Константинополѣ, и Іерусалимѣ, и въ Сербіи, и Болгаріи, и Кіевской митрополіи. Если бы этотъ обрядъ былъ новый, то онъ не могъ бы такъ широко распространиться и такъ прочно укорениться, что на всякое видоизмѣненіе его смотрѣли, какъ на введеніе *новшества*. Такъ, на примѣръ, Арсеній Сухановъ, путешествовавшій по

распоряженію патр. Іосифа на Востокъ, привезъ съ собою въ Москву статейный списокъ, въ которомъ изложилъ свой жаркій споръ съ греками о двуперстіи для крестнаго знаменія, и вмѣстѣ привезъ достовѣрное, имъ самимъ обслѣдованное извѣстіе, что на Аѳонѣ монахи *всѣхъ греческихъ монастырей*, собравшись во едино, соборнѣ признали двуперстіе ересью, сожгли московскія книги, въ которыхъ напечатано о немъ, какъ книги еретическія, и хотѣли сжечь самого старца, у котораго нашли тѣ книги. А все это доказываетъ, что въ Греціи и на Аѳонѣ о двуперстіи совершенно даже и не знали, а знаменались троеперстно съ самыхъ древнихъ временъ. Относительно употребленія троеперстія въ Кіевской митрополіи извѣстно изъ написанныхъ тамъ книгъ великаго и малаго катихизисовъ, въ которыхъ въ статьяхъ о перстосложеніи дается наставленіе о троеперстіи, передѣланное въ Москвѣ при печатаніи этихъ книгъ на двуперстіе, и изъ книги Православное исповѣданіе, составленной кіевскимъ митроп. Петромъ Могилою и соборнѣ утвержденной въ 1643 году восточными патріархами. А патріархъ Іосифъ вторицею издаде книгу сію и, измѣнивъ троеперстіе на двуперстіе, „суда хульна“ на троеперстіе „отнюдь не изнесе“ (Окр. посл. п. 3). Да не только на востокѣ, но и у насъ въ Россіи троеперстіе употреблялось большинствомъ простаго народа: „прежде бо, — говорилъ патр. Никонъ на соборѣ 1656 г., вси трети первыми персты изображали во образъ Св. Троицы, яко же и нынѣ многихъ еще видѣти есть, елицы не вѣдаютъ оеодоритова писанія, якоже въ простыхъ мужехъ и во всѣхъ женахъ, отъ древняго обычая держащихъ“. Если бы это заявленіе патр. Никона было несправедливо, то нашлись бы возражатели, но такъ какъ примѣръ былъ очень убѣдителенъ, ибо всѣ видѣли, что простіи мужіе и жены, дѣйствительно, по древнему продолжаютъ знаменатися троеперстно, то никто противъ этого заявленія ничего и не сказалъ; только впоследствии одинъ изъ главныхъ руководителей раскола діаконъ Теодоръ Ивановъ, не отрицая указаннаго патр. Никономъ факта, сказалъ: нашель у кого учиться—у безграмотнаго пахаря! Значить, правда, что этотъ безграмотный пахарь молился и при Іосифѣ патр. и раньше его троеперстно.

Въ своей проповѣди патр. Никонъ, между прочимъ, сказалъ, что москвитяне, когда молятся, складываютъ персты не какъ міряне, а какъ святители. Слѣд. перстосложеній и въ русской церкви до патр. Никона употреблялось два: одно для изображенія *на себѣ* креста, а другое святительское — для благословенія другихъ.

Первое и было троеперстнымъ, а послѣднее близкое къ двуперстію. Въ «Степенной книгѣ» (степ. 14) и въ чет. мин. (марта 31 дня) рассказывается, что однажды всероссійскій митрополитъ Фотій пришелъ въ Симоновъ монастырь и нашель въ хлѣбнѣ спящаго инока Иону, который во время сна десную свою руку на главѣ своей держаше согбену, *яко благословляше ею*. Святитель же, со удивленіемъ зряше на нань, и не повелѣ никому же разбудити его и пророчествуя о немъ глаголаше: разумѣйте, о чада, яко инокъ сей Иона будетъ великъ святитель въ странахъ русскія земли. И, дѣйстви-тельно, инокъ Иона былъ впоследствии митрополитомъ всероссійскимъ, а по смерти причтенъ къ лику святыхъ. Если бы согбеніе руки благословляющей и молитвенной было въ то время одно и тоже двуперстное, то почему бы удивило святителя согбеніе руки инока? Почему бы онъ узналъ, что она согнута *яко благословляше*? Въ чемъ бы нашель предзнаменованіе будущаго святительства? Итакъ, видно, что тогда было въ употребленіи неодинаковое перстосложеніе двуперстное, двоякое, троеперстное молитвенное, а именно словное благословляющее.

Кажется, этихъ свидѣтельствъ достаточно для вашего убѣжденія въ томъ, что троеперстіе употреблялось раньше патріарха Никона не только въ восточныхъ и малороссійскихъ церквахъ, но и въ сѣверной Руси, въ московіи.

Защитники двуперстія обыкновенно ссылаются на св. Мелетія, патр. антioxійскаго, который будто бы учить знаменаться двуперстно. Въ 1656 году, 12 февраля, въ день памяти св. Мелетія, въ чудовѣ монастырѣ совершалась праздничная заутреня, на которой присутствовали самъ царь со всеѣмъ своимъ синклитомъ, патріархи съ другими архіереями и множество народа. Когда въ положенное по уставу время прочитано было изъ пролога, въ поученіе православному, извѣстное сказаніе о св. Мелетіи антioxійскомъ, какъ онъ сначала показалъ народу три перста, и не бысть знаменія, затѣмъ сложилъ два перста и къ нимъ пригнулъ одинъ, и отъ руки его произошелъ огонь, тогда Никонъ во всеуслышаніе спросилъ патріарха Макарія, какъ понимать это сказаніе. И Макарій возгласилъ: «мужіе всего православія, слышите: азъ преемникъ и наслѣдникъ сего св. Мелетія». И далѣе объясняетъ, что св. Мелетій показалъ *три первыя перста* разлучены, *тыя* же, а не другіе, паки соедини, *ими же* и знаменіе сотвори (показа). «Аще же сими тремъ персты на лицѣ своемъ образъ креста неизобразуетъ, но имать творити, два послѣднія соединяя съ великимъ пальцемъ, да два

великосредняя простерта имѣти, и тѣмъ образъ креста изображати, таковой арменодражатель есть, *арменове бо тако изображаютъ на себѣ крестъ*». Раньше патр. Макарій свидѣтельствовалъ и, какъ вы слышали, вполне справедливо, что восточная церковь съ самыхъ незапамятныхъ временъ всеобдержно содержитъ троеперстіе; теперь же онъ доказываетъ, что и св. Мелетій при спорѣ съ аріанами, доказывая равенство и единосушіе Лиць Пресвятыя Троицы, показывалъ разъединенными, а потомъ и соединилъ тѣже персты, которые и теперь употребляются православными на востокѣ при изображеніи на себѣ крестнаго знаменія. А Арменове, говоритъ онъ далѣе, не тѣ персты слагаютъ, какіе всѣ православные, а другіе, а именно: два послѣднія соединяютъ съ большимъ, а два среднихъ оставляютъ *троеперстными*. Не зная хорошо ученія нашихъ русскихъ книгъ о такомъ перстосложеніи, патріарху Макарію легко могло показаться, что русскіе люди заимствовали его у армянъ, такъ какъ изъ православныхъ христіанъ на востокѣ никто такъ не молился, поэтому онъ и называетъ такихъ людей подражающими въ этомъ обрядѣ или обычаѣ армянамъ. Таковую же точно мысль высказали въ отвѣтномъ посланіи четыре восточные святителя: «преданіе пріяхомъ,—писали они Никону,—съ начала вѣры отъ св. апостоль, отъ св. отецъ, и св. седми соборовъ, творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми перстами десныя руки, и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако, по преданію восточныя церкви, еже держа съ начала вѣры даже доднесь, есть еретикъ и подражатель арменовъ». На соборѣ 1656 года высказывается почему именно такъ строго относятся восточные іерархи къ нововводимому въ Россіи двуперстію. Св. восточная церковь и всѣ четыре восточные патріарха, со всѣми сущими подъ ними христіанами, изображаютъ крестное знаменіе тремя первыми перстами десныя руки болѣе равными и не разъединенными одинъ отъ другаго—слагаемыми вообразъ святія единосушныя и не раздѣльныя и равнопоклоняемыя Троицы. А еретики армяне не такъ, не такъ слагаютъ персты съ недавняго времени и русскіе люди. А именно: во образъ равныхъ и нераздѣльныхъ Лиць Св. Троицы они складываютъ *неравные и разъединенные*—двумя средними—персты, «въ нихъ же неравенство Св. Троицы извѣщается»,—а два великосредняя простерта суца—«въ нихъ же заключати два Сына и два состава по несторіевѣ ереси»—*сею имамы*. т. е. такого двуперстника, который въ своемъ перстосложеніи исповѣдуетъ неравенство Лиць Св. Троицы и два Сына или два состава,—*сею имамы*, по-

слѣдующе св. отцемъ семи вселенскихъ соборовъ и пр. всячески отлучена отъ церкви и проклинаемъ. Мнѣ думается, что если бы самъ Перетрухинъ былъ увѣренъ, что кто-либо изъ старообрядцевъ слагаетъ такъ персты для выраженія этого еретическаго ученія, то и онъ не задумываясь сказалъ бы, что такой двуперстникъ проклять. А такихъ-то только восточные патриархи и предавали клятвѣ, ибо нигдѣ не сказано, что если бы эти двуперстники и не соединяли съ своимъ перстосложеніемъ еретическихъ мыслей, но молились такъ по одной только привычкѣ, и тогда прокляты. Нѣтъ, они проклинаютъ тѣхъ, кто *противится* св. церкви не только въ самой формѣ перстосложенія, но и въ ученіи объ этомъ перстосложеніи, а покорнымъ чадамъ церкви соборъ большой 1656 года—а именно 1667 года употребленіе двуперстія, равно какъ и другихъ исправленныхъ обрядовъ, не запретилъ, но разрѣшилъ. Если же этотъ соборъ разрѣшилъ, то о запрещеніяхъ меньшихъ соборовъ и частныхъ лицъ, если бы даже эти запрещенія и были, приходится умалчивать, такъ какъ они, такъ сужденія только подготовительныя къ собору, теряютъ свое значеніе. Должно считать обязательными не частныя мнѣнія, а постановленія соборовъ. Итакъ, перейдемъ къ соборамъ 1666 и 1667 годовъ и посмотримъ безпристрастнымъ окомъ: проклиналъ ли онъ содержателей старыхъ обрядовъ, находящихся въ единеніи съ св. церковію, или не проклиналъ.

Миссіонеръ священникъ *Сергій Шажинскій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Хроника епархіальной жизни.

1—2 февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ всеобщное бдѣніе и Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи Протоіерея В. Мстиславскаго и священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Николая Рубанистаго и іеромонаховъ: Сергія и Андрея. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 3 февраля, воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Н. Рубанистаго и іеромонаха Сергія. За литургіей

рукоположенъ во іерея — діаконъ Георгій Нѣмчиновъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ: 31 января—въ коммерческомъ училищѣ 1 февраля въ Екатеринославской духовной семинаріи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И РАЗУМЪ

ВЪ 1902 ГОДУ.

Редакція журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ стараться, чтобы тяжелая утрата, понесенная ею въ лицѣ почившаго Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго Амвросія, не имѣла вліянія на измѣненіе характера и направленія основаннаго имъ журнала и въ 1902 году. Оставаясь вѣрнымъ завѣтамъ почившаго іерарха, журналъ постарается сохранить прежнее направленіе и по прежнему будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ:

1. **Отдѣла церковнаго.** Въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ канонѣвъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. **Отдѣла философскаго.** Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе и менѣе пространные переводы и извлечения изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ челоуѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ «Вѣра и Разумъ», издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства «Епархіальныя Вѣдомости», то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣ-

шаться отдѣлъ подѣ названіемъ «Листокъ для Харьковской епархіи». Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи **10 руб.**, а за-границу **12 р.** съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Харьковѣ, въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при харьковской духовной семинаріи.

Въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 руб. за 1890—1894 г., по 8 руб. за 1895—1899 годы. За 1900 г. 9 р. и 1901 г. 10 рублей.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за **125 р.** съ пересылкою.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждого мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбендеръ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе на недѣлю 34 по Пятидесятницѣ. 2) Обзоръніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ. 3) Сектанство и расколъ. 4) Хроника епархіальной жизни. 5) Объявленія и 6) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 10 февраля 1902 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таецтовъ.*

копать колодезь, выкопаль-ли его, онъ просить Бога молитвами церкви, — въ первомъ случаѣ, — даровать воду на избранномъ мѣстѣ, — во второмъ, сообщить ей благодѣтельную, животворящую силу. Предъ посѣвомъ, посѣявъ, предъ началомъ молотбы благочестивый православный христіанинъ не перестаетъ просить устами церкви Господа «излить благословіе Свое» на его работу, отстранить все вредоносное отъ сѣмени, «снѣдающее плодъ земной» (изъ «Молитвы надъ сѣяніемъ»), сохранить его «стяжаніе» невреденно отъ всякаго зла, умножить гумно его, т. е. дать ему хорошій умолотъ, который бы наполнилъ сердце радостію («исполни вина и елеа»), хотя въ тоже время просить и сохранить сердце отъ искушенія (изъ «молитвы надъ гумномъ»), ибо оно склонно забывать о Богѣ во дни благополучія. На свои стада молитвой Церкви онъ такъ же призываетъ благословіе Божіе, которое бы умножило, укрѣпило и сотворило ихъ въ тысячи, избавляя отъ всякаго «губительнаго недуга», какъ и на своихъ пчель — благость Божію, «да обильнѣе плоды своя приносятъ» («Молитва, во еже благословити стадо» и молитва: «Создателю всѣхъ Боже» изъ чина благословія пчель).

Въ основѣ всѣхъ этихъ церковныхъ молитвословіи къ Богу о дѣлахъ рукъ человѣческихъ и о благахъ земли лежитъ вѣра въ Промышленіе Божіе о всемъ мірѣ, вѣра во вседержительство Божіе (въ одной книгѣ Іова Господь называется Вседержителемъ 32 раза). Это основаніе высказывается въ началѣ всѣхъ молитвъ благословія и имѣетъ ясныя выраженія для себя, — даже въ примѣненіи къ даннымъ случаямъ, — въ Божественномъ Откровеніи.

Какъ христіанинъ можетъ не призывать благословія Божія предъ построеніемъ дома, когда онъ ясно читаетъ въ Св. Писаніи: «если Господь не созиждетъ дома, напрасно трудятся строящіе его»?! (Псал. 126, 1 ст.). Или какъ онъ не призоветъ благословія Божія на домъ свой, входя въ него, когда знаетъ изъ священныхъ повѣствованій, что домъ

богатится, когда нисходитъ на него благословеніе Божіе: «Господь благословилъ домъ Египтянина ради Іосифа и было благословеніе Господне на всемъ, что имѣлъ онъ въ домъ»? (Быт. 39, 5 ст.). Предъ поисками воды, предъ рытьемъ колодезя—православнымъ христіаниномъ, Церковь молится съ нимъ ко Господу,—ибо Господь и въ безводной пустыньъ показала Агари обильный источникъ (Быт. 21, 17—19 ст.), и источилъ для Евреевъ источникъ воды изъ гранитной скалы (Втор. 8, 15 ст.; Исх. 17, 6 ст.; Числь 20, 8 ст. Пс. 77, 16 ст.). Господь, какъ Творецъ, отдѣлившій воду отъ суши, вѣдаетъ изначала водами, которыя «отъ гласа грома» Его «восходятъ на горы (въ горахъ отъ грома, по волѣ Божіей, открываются ключи съ весьма цѣлебной водою), нисходятъ въ долины, на мѣсто, которое (Онъ) назначилъ для нихъ» (Псал. 103, 6—13 ст.). «Онъ превращаетъ пустыню въ озера и зехлю изсохшую въ источники водъ» (Псал. 106, 35 ст.). Во власти Господа и то благо, чтобы дать хорошую, полезную для питья воду, какъ обратилъ Онъ, по молитвѣ Моисея, (примѣчайте!) горькій источникъ Мерры въ сладкій (Исходъ 15, 25 ст.) или, черезъ пророка Елисея (не упускайте изъ вниманія посредства), нехорошую воду Іерихона—въ здоровую, такъ что не стало отъ нея ни смерти, ни безплодія (4 Царств. 2, 21 ст.). Итакъ, развѣ не согласно съ Словомъ Божіимъ, если вѣрующій въ Промышленіе Божіе православный христіанинъ призываетъ своего руководителя въ духовной жизни, своего посредника между имъ немощнымъ и Богомъ, своего Моисея,—мы разумѣемъ священника,—чтобы онъ помолился Господу благословить воду въ новомъ источникѣ?!

Вѣрующій земледѣлецъ не можетъ не призывать благословенія Божія на посѣвъ, на поле и на гумно свое, на виноградникъ свой или на другое какое насажденіе, ибо онъ знаетъ изъ слова Божія, что Господь произращаетъ «зелень на пользу человѣка, чтобы произвести изъ земли пищу и вино, которое веселитъ сердце человѣка, и елей, отъ котораго бли-

стаетъ лице его, и хлѣбъ, который укрѣпляетъ сердце чело-
вѣка» (Псал. 103, 14—15 ст.). Благословеніе Божіе указы-
вается Библией, какъ причина удачныхъ посѣвовъ Исаака,
когда онъ поселился въ странѣ Герарской: «и сѣялъ Исаакъ»,
читаемъ въ книгѣ Бытія, «въ землѣ той, и получилъ въ тотъ
годъ ячменя во сто кратъ: такъ благословилъ его Господь»
(Быт. 26, 12 ст.). Благословляя сына своего Иакова, Исаакъ
вѣруя, что поле богатое богато плодами отъ благословенія
Божія, молитъ Господа дать сыну его, Иакову, «отъ росы не-
бесной и отъ тука земли, и множество хлѣба и вина» (Быт.
27, 27—28 ст.). Это—Господь «даетъ дождь на лице земли,
и посылаетъ воды на лице полей» (Иовъ 5, 10 ст.), «на
пустыню (т. е. на неплодородную землю), чтобы насыщать
пустыню и степь, и возбуждать травныя зародыши къ возра-
станію» (Иовъ 38, 26—27 ст.). Это—Господь, по свидѣтель-
ству Откровенія, «превращаетъ пустыню въ озеро и землю
иссохшую въ источники водъ; и поселяетъ тамъ алчущихъ,
они засѣваютъ поля, насаждаютъ виноградники, которые
приносятъ имъ обильные плоды» (Псал. 106, 35—37 ст.).

Человѣкъ показаль-бы глубокое нечестіе, если-бы, не
смотря на очевидныя указанія слова Божія, что трудъ земле-
дѣльца въ рукѣ Божіей, не призывалъ на дѣло свое благосло-
венія Божія. Тѣмъ самымъ онъ обнаружилъ-бы полное не-
знаніе истины жизни, той истины, что вся жизнь, со всеми
ея благами, отъ Бога, чрезъ Бога и къ Богу; обнаружилъ бы
нечестіе,— подобно іудеямъ временъ пророка Іереміи, которые
«отступили отъ Бога, и пошли (т. е. въ слѣдъ другихъ бо-
говъ), и не сказали въ сердцѣ своемъ: убоимся Господа Бога
нашего, который даетъ намъ дождь ранній и поздній въ свое
время» (Іерем. 5, 24 ст.).

Молитва о благословеніи Божіемъ на стада—есть также
выраженіе твердой увѣренности христіанина, увѣренности, по-
черпаемой изъ самаго Откровенія,— что и этимъ земнымъ
благомъ человѣкъ пользуется отъ руки Божіей. Господь умно-

жаеть скоть благочестивыхъ (Псал. 106, 38 ст.), и за благочестіе обѣщаетъ «изобиліе... и въ плодѣ скота» (Втор. 28, 11 ст.). И какъ не отъ Него мы пользуемся этимъ благомъ, когда это Онъ «даетъ скоту пищу его» (Псал. 146, 9 ст. Сравни. Псал. 103, 21, 27—28 ст. Іовъ, 38, 39—41 ст.) и хранить его (Псал. 35, 7 ст.)?!

Молитва о благословеніи пчель основывается, какъ и прочія молитвы о благословеніи, на ясныхъ указаніяхъ въ Откровеніи всеобъемлющаго Промысла Божія. Господь изъ руки Своей (чудный образъ: какъ ласковый хозяинъ) «насыщаетъ все живущее по благоволенію» (Псал. 144, 16 ст.). У Него «источникъ жизни», по выраженію псалмопѣвца (Псал. 35, 8—10 ст.). Его смотрѣнію не чужды самонамѣшныя вещи, какъ волосъ, или ничего не стоящія птички (ихъ нельзя цѣнить даже однимъ ассаріемъ иначе, какъ по двѣ) (Матѳ. 10, 28—31 ст. сравни. Ев. Луки 12, 4. 6—7 ст.). Онъ даетъ «всему жизнь и дыханіе» (Дѣян. Апост. 17, 24—25 ст.).

Итакъ, мы видимъ, что церковныя молитвы о благословеніи Божіемъ на дома, воду, поля, стада, пчель и пр. блага земныя—имѣютъ въ основѣ своей твердое вѣрованіе въ Промышленіе Божіе о всѣхъ этихъ вещахъ, и изъ него вытекаютъ.

— «Да и мы», скажутъ штундисты, «не отрицаемъ молитвъ къ Богу о домахъ, поляхъ и вообще о томъ, въ чемъ нуждается человѣкъ. Мы отрицаемъ только опредѣленные *церковныя* молитвы, отрицаемъ значеніе участія церкви въ нихъ. Церковь своими формулами сковываетъ молитвенный духъ вѣрующаго, ибо, какъ говоритъ Апостоль, «буква убиваетъ, а духъ животворитъ» (2 Коринѳ. 3, 6 ст.). Христовъ, скажутъ штундисты, «далъ намъ»,—по слову Апостола, «способность быть служителями Новаго Заветъа, не буквы, но духа» (2 Кор. 3, 7 ст.).

Но во 1-хъ) они забываютъ, что самъ Господь нашъ далъ намъ формулу молитвы, сказавъ ученикамъ своимъ: «молитесь такъ: Отче нашъ» (Мо. 6, 9 ст. Лук.

11, 2 ст.). Если апостолы нуждались въ *опредѣленной* молитвѣ, то тѣмъ болѣе было бы странно намъ—отвергать опредѣленныя молитвы Церкви ¹⁾).

Въ 2-хъ) опредѣленныя молитвы церкви имѣютъ значеніе для всякаго истиннаго христіанина, даже и для образованнаго, какъ выраженіе опредѣленнаго, единаго сознанія всѣхъ вѣрующихъ. Пользуясь церковными молитвами для выраженія своихъ прошеній и благодареній ко Господу, христіанинъ предохраняетъ себя отъ религіознаго разъединенія со своими братьями, ибо какъ часто наше разъединеніе въ мысляхъ начинается съ разъединенія въ словахъ. Слова—не буква; они—живые образы, силы, которыя передаются во внутрь человѣка, помимо его воли, и создаютъ въ немъ то или другое настроеніе, то или другое чувство. Вотъ почему и Христосъ придаетъ такое важное значеніе словамъ, когда выраженія «рака» или «безумный», обращенныя къ другому, приравниваетъ къ убійству ²⁾ (Ев. Матѳ. 5, 22 ст.)

Въ 3-хъ) дѣйственность молитвы, ея значеніе обусловлены единеніемъ молящагося съ церковью. Христосъ въ Евангеліи Іоанна, сравнивая пребываніе въ Немъ съ пребываніемъ вѣтви на лозѣ, ставитъ дѣйственность молитвы въ зависимость отъ этого органическаго единенія: «Если пребудете во Мнѣ», говоритъ Онъ, «и слова Мои въ васъ пребудутъ: то чего ни пожелаете, просите, и будетъ вамъ» (Еванг. Іоанна 15, 7 ст.). Если теперь мы знаемъ, что это органическое единеніе вѣрующихъ со Христомъ—апостолъ Павелъ сравниваетъ съ единеніемъ членовъ съ тѣломъ и Тѣломъ Христовымъ (въ этомъ смыслѣ) называетъ Церковь (Ефес. 5, 30 ст. *ibid* 1,

1) Вѣдь не будутъ-же штундисты говорить, что они болѣе сопричастны Св. Духу, чѣмъ апостолы, или что апостолы пуждались въ такой молитвѣ, когда еще не сошелъ на нихъ Св. Духъ: тотъ фактъ, что Евангелисты передаютъ точно молитву Господню, показываетъ, что они не переставали пользоваться ей.

2) Т. е. мы хотимъ сказать, что Христосъ не только потому осуждаетъ эти обращенія, что они предполагаютъ отсутствіе любви и христіанской снисходительности въ лицѣ, ихъ употребляющемъ, но и потому, что они не безразличны и для лицъ, къ которымъ направлены, дѣйствуютъ на нихъ угнетающе, убиваютъ ихъ духовную энергію такъ-же, какъ убійца въ обыкновенномъ смыслѣ убиваетъ тѣло.

22—23 ст.; Колос. 1, 24), то мы можем, сопоставивъ это со словами Самого Господа И. Христа о дѣвственности молитвы, сказать: молитва дѣйствена, когда христіанинъ молящійся находится въ полномъ единеніи съ Церковью. А что наиболѣе говорить о *полномъ* единеніи, какъ не молитва устами Церкви?! И полное единеніе земное выражается не иначе, какъ одинаковостью желаній и тождествомъ словъ.

Въ 4-хъ) церковная молитва, произносимая отъ лица Церкви, есть молитва, въ которой христіанинъ слышитъ, — если у него чуткій духовный слухъ, — вмѣстѣ со своимъ голосомъ голосъ всѣхъ вѣрующихъ. Въ ней являются всѣ вѣрующіе соучастниками его мольбы къ Богу. Христосъ-же сказалъ: «если двое изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то, чего бы ни попросили, будетъ имъ отъ Отца Моего Небеснаго» (Ев. Матѳ. 18, 10 ст.). Такъ, если «двое», а если множество? Не дѣйствительнѣе-ли будетъ молитва?! И въ чемъ, и какъ могло бы обнаружиться согласіе всѣхъ вѣрующихъ относительно того или другого просимаго однимъ, если бы стали отрицать значеніе *церковныхъ* молитвословій для выраженія моленій одного?!

Въ 5-хъ) дѣйствительность молитвы возвышается вмѣстѣ съ возвышеніемъ вѣры. «Ничего не будетъ невозможнаго для васъ», сказалъ Господь ученикамъ, «если вы будете имѣть вѣру съ горчичное зерно» (Матѳ. 17, 20 ст.), т. е. вѣру, сильную извнутри, какъ горчичное зерно, которое прорастая становится широколѣвистымъ деревомъ. Но эту силу извнутри сообщаетъ нашей вѣрѣ, нашей увѣренности въ Промышленіе Божіе—единеніе всей церкви въ нашихъ прошеніяхъ и молитвахъ: моя увѣренность возвышается, если я знаю, что со мной просить о моемъ *вся* Церковь, потому что священникъ молится о моемъ домѣ, о моемъ полѣ—устами церкви, отъ лица церкви.

Наконецъ, шундистскія ссылки, для отверженія церковныхъ формулъ молитвъ, на тѣ мѣста Откровенія, гдѣ гово-

рится о буквѣ и ея противоположности духу, — обнаруживаютъ только недостаточное пониманіе дѣла. Духу противопоставляется буква, а не слово. Апостоль не говоритъ: «слово убиваетъ, а духъ животворить», или «формула убиваетъ, а духъ животворить», а говоритъ: «*буква* убиваетъ», хотя разумѣтъ здѣсь не въ собственномъ смыслѣ букву, отдѣльную букву, а именно слова, формы закона ветхозавѣтнаго (см. дальнѣйшіе стихи 3 главы 2 посл. къ Коринѣ.). Почему онъ называетъ эти слова или заповѣди закона буквой, а не собственнымъ ихъ именемъ? Когда слова заповѣди становятся для насъ буквой, только смертоносной буквой? Когда мы не можемъ ихъ выполнить. Слово становится только суммой буквъ, когда мы не можемъ усвоить себѣ его смысла. И заповѣди закона для ветхозавѣтнаго человѣка, до пришествія Христа, были именно потому смертоносной буквой, что онѣ не могли быть совершенно выполнены имъ. Законъ показалъ людямъ ихъ грѣховность, и въ то-же время ихъ собственное [бесиліе освободиться отъ нея: это и значать слова апостола: «когда пришла заповѣдь, то грѣхъ ожилъ, а я умеръ; и такимъ образомъ заповѣдь, данная для жизни, послужила мнѣ къ смерти, потому что грѣхъ, взявъ поводъ отъ заповѣди, обольстилъ меня и умертвилъ ею» (Римл. 7, 9—11 ст.). Но самъ «законъ—святъ, и заповѣдь свята, и праведна, и добра» (ibid 13 ст.). Такъ и опредѣленные формулы молитвъ не сами по себѣ *буквы*; нѣтъ, онѣ хороши и истинны; онѣ—буквы только по тѣмъ и для тѣхъ, кто не способенъ проникнуть въ ихъ духъ. Слово-же само по себѣ есть, какъ мы говорили, носитель живой силы, почему и избрано оно Ев. Іоанномъ для обозначенія воплотившагося Сына Божія.

Изъ представленныхъ, въ связи съ указаціями Св. Писанія, соображеній всякій увидитъ, какъ плохо понимаютъ штундисты значеніе опредѣленныхъ, читаемыхъ отъ лица церкви, церковныхъ молитвословій, и какъ неправы они—въ своемъ отверженіи послѣднихъ.

Штундисты могут отвергать всякое значеніе для дѣйственности молитвъ связи ихъ съ храмомъ и его обрядовой стороной. Но они должны знать, что въ Ветхомъ Заветѣ неоднократно Господь ставитъ непремѣннымъ условіемъ со стороны народа—чтить праздники и храмъ; уставы и заповѣди ¹⁾); для того, чтобы Онъ далъ ему дожди въ свое время, и плодородіе земли, чтобы Онъ послалъ ему благословеніе Свое въ житницахъ его и во всякомъ дѣлѣ рукъ его. «Субботы Мои ²⁾» говоритъ Господь, «соблюдайте и святилище Мое чтите... Если вы будете поступать по уставамъ Моимъ и заповѣди Мои будете хранить и исполнять ихъ, то Я дамъ вамъ дожди въ свое время, и земля дастъ произрастенія свои, и деревья полевья дадутъ плодъ свой» (Левитъ 26, 2—4 ст. сравн. Второз. 26, 1—8 ст.; Втор. 30, 9—10 ст.; Лев. 25, 18—19 ст.). И премудрый Соломонъ, при освященіи храма, проситъ Господа ниспосылать благословеніе и исполнять моленіе «какого-либо человѣка во всемъ народѣ» тогда, когда онъ помолится въ храмѣ, простретъ руки свои къ храму. «Когда заключится небо и не будетъ дождя», вызываетъ онъ, «будеть-ли на землѣ голодъ, будетъ-ли моровая язва, будетъ-ли палящій вѣтеръ, ржавчина, червь, саранча... при всякой молитвѣ, при всякомъ прошеніи, какое будетъ отъ какого-либо человѣка во всемъ народѣ Твоемъ Израиль, когда они почувствуютъ бѣдствіе въ сердцѣ своемъ и прострутъ руки свои къ храму сему, Ты услышь съ неба»... (3 Царствъ 8, 35—39 ст.). Такъ, если народъ избранный, Израиль, нуждался въ молитвѣ въ связи съ храмомъ—для испрошенія благословенія Божія на свои нивы, и на другія блага земли: то почему отрицаетъ значеніе этой связи новый избранный народъ, «новый Израиль»,—какъ любятъ называть себя штундисты?!

Но всего болѣе мнимымъ провозвѣстникамъ духа въ религіи не нравятся обряды православной церкви, съ которыми

¹⁾ По контексту видно, что здѣсь разумѣются не только заповѣди нравственно—правового закона (Лев. глава 25), но и въ собственномъ смыслѣ уставы, т. е. церковныя постановленія (Левит. 23 и 24 главы).

²⁾ Т. е. праздники установленные.