

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Января

№ 2.

1883 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 8—20 декабря 1882 г.—0 книгъ А. Бѣляева: „Любовь Божественная“.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал-оберъ-прокуроромъ, отъ 14 ноября 1882 г., журналъ учебнаго комитета, по прошенію доцента московской духовной академіи Александра Бѣляева объ одобреніи составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала любви Божественной» (Москва, 1880 года), для употребленія въ дух. семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по догматическому богословію, а также для приобрѣтенія въ благочинническія и церковно-приходскія библіотеки. Учебный комитетъ, не находя достаточныхъ основаній для рекомендаціи этого сочиненія въ качествѣ учебника или учебнаго пособия по предмету догматическаго богословія, полагаетъ одобрить оное для приобрѣтенія въ семинарскія библіотеки. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ Бѣляева правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета о высшесозаченной книгѣ.

Сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Любовь Божественная» есть опытъ догматики, написанной по новымъ научнымъ приемамъ и взглядамъ. Оно имѣетъ цѣлю не только изложить правила вѣры и дѣятельности христіанской, согласно откровенію, но и объяснить ихъ по законамъ разума, найти основаніе, на которомъ утверждаются догматы, или причину, побудившую Божество къ проявленію Его свойствъ въ твореніи міра, промысленіи о немъ и искупленіи человѣка. Это основаніе, на которомъ утверждаются догматы вѣры: твореніе міра, промысленіе о немъ и искупленіе человѣка, есть любовь Божія, такъ какъ Богъ по существу своему есть любовь, и вся дѣятельность Его вытекаетъ изъ любви къ творенію. Для большаго уясненія и утвержденія этого взгляда авторъ старается раскрыть любовь Божію въ существѣ ея, анализировать ея свойства и признаки. Онъ усматриваетъ сущность любви Божіей въ томъ, что ей свойственно дѣлиться и бытвомъ своимъ или своего чувства съ другими существами. Этимъ свойствомъ или сущностію любви Божеской объясняется троичность лицъ въ Божествѣ и проявленіе Его свойствъ въ твореніи. Троичность лицъ въ Божествѣ — это тройственная любовь, обращенная на себя и отразившаяся, какъ бы посредствомъ трехъ проводниковъ, въ твореніи міра, промысленіи о немъ и искупленіи человѣка. Углубившись въ созерцаніе любви Божіей — источника неисчислимыхъ благодѣяній въ мірѣ, авторъ преклоняется предъ величьемъ своей задачи, признаетъ немошь своего разума и невозможность постигнуть существенныя свойства любви Божіей; поэтому онъ ограничивается изображеніемъ любви Божіей во внѣшнихъ проявленіяхъ ея: въ твореніи міра, промысленіи о немъ и искупленіи человѣка, при содѣйствіи трехъ лицъ Божества. Выводя догматы творенія, промысленія и искупленія изъ начала любви Божіей, авторъ выказалъ обширное знакомство съ иностранной литературой, много возвышенныхъ мыслей, затрагивающихъ религіозное чувство и возбуждающихъ благоговѣніе предъ свойствами любви Божіей. Вообще, сочиненіе о «Любви Божественной», какъ первый опытъ въ нашей литературѣ

философской догматики, и по основной идеѣ, и по раскрытію ея, сочиненіе весьма оригинальное и заслуживающее вниманіе просвѣщенныхъ людей. Этою оригинально-етію книги, новизною взглядовъ, содержанія и плана, объясняется успѣхъ книги. Первое изданіе ея разошлось въ одинъ годъ. Впрочемъ это оригинальное сочиненіе не есть самостоятельный трудъ автора. Оно написано подъ вліяніемъ сочиненій нѣмецкихъ богослововъ, отчасти примыкающихъ къ школѣ гуманистовъ, которые руководствуются въ изложеніи догматовъ вѣры одностороннимъ началомъ. Они принимаютъ изъ откровенія всѣ истинны благопріятныя челоуѣку, его временному и вѣчному благу, и отбрасываютъ всѣ правила, обязывающія къ нравственнымъ подвигамъ и угрожающія наказаніемъ временнымъ и вѣчнымъ. Главные изъ этихъ богословскихъ писателей, современнѣе намъ, Крейбичъ, Леберъ, Шеэбенъ, Бекъ, Ганне, Карусъ и другіе. Къ нимъ причисленъ Хомяковъ, величайшій въ нашей литературѣ отечественнымъ богословомъ. Хомяковъ превзошелъ нѣкоторыхъ гуманистовъ ученіемъ о безпредѣльной любви Божіей. Онъ простеръ вліяніе любви и заслугою Спасителя на самого діавола и считаетъ возможнымъ спасеніе его (стр. 127). Источники нѣмецкой богословской литературы, которыми пользовался авторъ при составленіи своей догматики, слѣдующіе: Die Grundlehren d. Heils entwickelt aus dem Princip der Liebe. Die Lehre v. heiligen Liede. Die christliche Liebeslehre; Zweite Abtheilung. Die Idee d. Absoluten и самое туманное произведеніе современной богословской литературы Versöhnungslehre auf Grund der christlichen Bewusstseins. При всѣхъ неоспоримыхъ достоинствахъ своихъ данное сочиненіе исполнено важныхъ недостатковъ и ошибокъ—какъ въ содержаніи своемъ, такъ и въ изложеніи. Существенный недостатокъ содержанія книги заключается въ неосновательности главнаго тезиса или положенія книги и неправильныхъ выводахъ изъ него. Выводить всѣ догматы вѣры изъ начала любви Божіей и поставлять цѣлю этой любви влеченіе къ міру, не дозволяющія св. Писанію, преданію и ученію отцовъ церкви. Полученію православной церкви, изложенному въ символическихъ книгахъ и руководствахъ догматикъ, побужденіемъ къ творенію міра, промыш-

ленію и искупленію было проявленіе всѣхъ безконечныхъ свойствъ Божіихъ, и цѣли этихъ дѣйствій разнообразны, главная изъ нихъ слава Божія. Что касается текстовъ, приведенныхъ въ поясненіе главнаго тезиса: «Богъ есть любовь» и т. п., то тексты съ одинаковымъ успѣхомъ могутъ быть подобраны въ подтвержденіе той мысли, что Богъ есть вѣчная истина, безпредѣльная мудрость, могущество и т. п. Односторонность основной мысли особенно замѣтна въ примѣненіи ея къ догмату промышленія, когда вспомнимъ о состояніи подзаконнаго человѣчества и о вѣчности адскихъ мученій, не говоря уже о бѣдствіяхъ настоящей жизни. Допустивъ неправильные выводы изъ ложнаго основанія, объясненіе догматовъ вѣры изъ начала любви Божіей, авторъ погрѣшаетъ и въ частныхъ доказательствахъ, въ объясненіи догматовъ вѣры. Погрѣшительное и ошибочное объясненіе догматовъ вѣры особенно замѣтно въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ссылается на авторитеты нѣмецкой науки и приводитъ ихъ мнѣнія часто странныя, противорѣчащія св. Писанію и даже соблазнительныя. Въ ученіи о таинствѣ брака встрѣчаемъ слѣдующія мнѣнія нѣмецкихъ богослововъ и писателей. «Богъ и душа, говоритъ Шезбенъ, въ извѣстной мѣрѣ сливаются другъ съ другомъ, душа теряется въ немъ» (стр. 285). «Бракъ, говоритъ Гете, долженъ быть неразрѣшимъ. Развестись никогда не можетъ быть достаточныхъ причинъ» (стр. 278). «Какъ любовь есть первочувство, говоритъ Карусъ, такъ половая любовь можетъ быть названа центромъ всякой любви. Поэтому люди, въ молодости прошедшіе всѣ ступени половой любви, когда палъ любви проходить, получаютъ склонность сильно любить людей и Бога» (стр. 279). Неосновательное ученіе о любви Божіей, какъ основной причинѣ проявленія Божескихъ свойствъ и дѣйствій, вредно и въ нравственномъ отношеніи, въ приложеніи къ жизни. Если Богъ руководится одною любовью въ промышленіи и управленіи міромъ, то это даетъ поводъ къ излишней надеждѣ на милосердіе Божіе и нравственному разслабленію. При указанныхъ недостаткахъ содержанія, сочиненіе отличается и недостатками изложенія, логическаго плана и слововыраженія. Логическій планъ сочиненія выраженъ въ общихъ чертахъ и не разработанъ

въ частности. Вопреки обычаю, принятому въ серьезныхъ сочиненіяхъ, планъ даннаго сочиненія высказанъ въ трехъ строкахъ: «Любовь творящая, любовь спасающая человѣчество, любовь спасающая человѣка». Неопредѣленность плана ведетъ къ сбивчивому изложенію мыслей, разбросанности доказательствъ, не нужнымъ оговоркамъ и повторенію сказаннаго. Страница 143 особенно богата оговорками. Напримѣръ: «Этотъ предметъ мы теперь разсмотримъ... При этомъ замѣтимъ... О томъ, какъ Богу возможно спасти человѣка, рѣчь будетъ впереди... Теперь рассмотримъ наше положеніе... Объ этомъ мы уже говорили... Теперь раскроемъ другую сторону дѣла... Введеніе въ книгѣ наполнено сужденіями о пригодности въ догматикѣ анализа и синтеза и другими сторонними предметами. При такой непослѣдовательности изложенія мыслей, нелегко слѣдить за развитіемъ ихъ и усвоить содержаніе книги. Языкъ сочиненія, образовавшійся подъ вліяніемъ нѣмецкой литературы, испещренъ философскими терминами, иностранными словами и вычурными фразами, затемняющими смыслъ рѣчи. На каждой почти страницѣ книги попадаются во множествѣ слова: «принципъ, мотивъ, продуктъ, объектъ, фокусъ, стимуль, пассивное ожиданіе, процессъ покаянный, специфическая благодать, объективное спасеніе, резюмированные моменты, адекватный міръ». Наконецъ попадаются фразы, затемняющія смыслъ, въ такомъ родѣ: «Любовь абсолютнаго субъекта и въ объектѣ нуждается абсолютно; поэтому міръ не можетъ быть для любви Божіей достаточнымъ объектомъ» (стр. 75). Въ виду вышеизложеннаго учебный комитетъ, не находя достаточныхъ оснований для рекомендаціи этого сочиненія въ качествѣ учебника или учебнаго пособия по предмету догматическаго богословія, полагаетъ одобрить оное для приобрѣтенія въ семинарскія бібліотеки.

ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательные отзывы епархіального начальства.

По донесенію благ. чернскаго 2-го окр. свящ. А. Казанскаго, начатая въ 1878 г. постройка новой каменной трапезы въ с. Ерзянѣ—Городенкахъ въ настоящее время окончена, и въ ней на южной сторонѣ устроены придѣльный храмъ во имя Святителя и Чудотворца Николая. На построение трапезы и сооруженіе придѣльнаго храма употреблено церковной суммой 414 р. 39 к., пожертвовано—прихожанами кирпича и извести на 1185 р. и разными сторонними лицами 2890 р. 61 к. наличными деньгами. На донесеніи благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «въ консисторію—къ свѣдѣнію. Прихожанамъ—жертвователямъ объявить признательность епарх. начальства».

—Прихожане с. Березовки, алекс. у., вмѣстѣ съ нѣкоторыми сторонними лицами, пожертвовали 300 р. с. на исправленіе ветхостей приходскаго своего храма. Благодаря сему пожертвованію, желѣзная кровля на настоящей церкви, по мѣстамъ, гдѣ была течь, починена новымъ желѣзомъ и вся окрашена мѣлянкою на маслѣ; вѣшныя стѣны всего храма и колокольня окрашены масляной краской; западное крыльцо храма, обветшавшее отъ времени, замѣнено вновь устроеннымъ, а сѣверное и южное исправлены; всѣ двери храма снаружи обшиты листовымъ желѣзомъ; полы во всемъ храмѣ окрашены масляною краскою. Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства на донесеніи благ. Н. Головина, прихожанамъ с. Березовки, за ихъ пожертвованіе на нужды своего храма, объявляется признательность епарх. начальства.

—По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется признательность епарх. начальства а) церковному старостѣ Покровской въ г. Богородицкѣ церкви купцу *Алексѣю Сер. Кобякову*, за пожертвованіе имъ двухъ билетовъ богородицкаго общ. банка на 500 р., для устройства ограды и б) богородицкой

мѣщанкѣ *Еленѣ Софоновой*, пожертвовавшей билетъ также богор. общ. банка, во 100 р., възъ 7% обращенія, съ назначеніемъ 0% въ пользу причта Покровской ц. за поминавленіе самой вкладчицы и ея родныхъ.

б) Пожертвованія.

По донесенію благоч. бѣлев. 1^м окр. свящ. В. Знаменскаго, въ сооруженіе въ г. Симферополѣ монумента Императрицѣ Екатеринѣ II поступили слѣдующія пожертвованія: отъ причта с. Петрищева 1 р., отъ причта и церк. старосты с. Новыхъ Долецъ 1 руб., отъ причта и церк. старосты Ментелово—Алтуховскаго прихода 80 коп., отъ причта и церк. старосты с. Пролина 70 коп., отъ причта и церк. старосты с. Лабодина 60 к., отъ причта и церк. старосты с. Бакина 50 коп., отъ причта и церк. стар. с. Мишенскаго 50 к., отъ причта с. Погорьлага 50 к., отъ причта и церк. старосты с. Халязова 50 к., отъ причта и церк. старосты с. Волога 50 к., отъ церков. старосты с. Темряни 50 к., отъ причта и церк. старосты с. Семеновскаго 50 к., отъ причта и церк. старосты с. Ильина 50 к., отъ причта с. Свяхова 49 к., отъ причта и церк. старосты с. Жабыни 40 к., отъ причта и церк. старосты с. Шамордина 40 к., отъ причта и церк. стар. с. Лиховещъ 40 к., отъ причта и церк. стар. с. Бѣльмова 30 к., отъ причта с. Зайцева 30 к., отъ причта и церк. стар. с. Хочева 30 к., отъ причта и церк. стар. с. Каменки 30 к., отъ причта с. Дуракова 30 коп., отъ церк. старосты с. Семейнова 25 к., и отъ причта с. Старыхъ Долецъ—20 к.; а всего пожертвованій на этотъ предметъ поступило 11 р. 74 коп.

— По вѣдомству благ. каширскаго 2 окр. свящ. І. Смирнова, въ пользу православныхъ восточныхъ церквей пожертвовано: причтомъ с. Поповки 1 р., церк. старостою 50 к., причтомъ с. Одинцова 1 р., церк. старостою 50 к., причтомъ и церк. стар. с. Тараскова 50 к., причтомъ и церк. стар. с. Ивановка 50 к., причтомъ и церк. стар. с. Юрдова 50 к., причтомъ и церк. стар. с. Оленькова 1 р. 50 к., причтомъ и церк. стар. с. Захарына 2 р.,

причтомъ и церк. стар. с. Нефедьева 90 к., причтомъ и церк. стар. с. Русалкина 1 руб., причтомъ с. Спицына 50 к., церк. стар. с. Ушакова 50 коп., священникомъ и церк. стар. с. Барабанова 60 к., причтомъ и церк. стар. с. Ковина--Дудылова 1 руб., причтомъ и церк. стар. с. Краснаго Воскресенскаго 75 к., причтомъ и церк. стар. с. Жежелны 75 к., причтомъ и церк. стар. с. Мокраго Кря 3 р., церк. стар. с. Гритчина 40 к., церк. стар. с. Стародуба 20 к., причтомъ и церк. стар. с. Колтова 35 к., причтомъ с. Антончикова 1 р. 50 к. церк. стар. 50 к., причтомъ и церк. стар. с. Заразь 40 к., и с. Злобина свящ. Петромъ Протасовымъ 55 к.; всего пожертвовано 20 р. 90 к.

В) С П И С О КЪ

уполномоченныхъ отъ духовенства по училищнымъ дѣламъ, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ на новос трехлѣтіе съ 188²/₃ г.

А) По тульскому училищному округу: священники г. Тулы: Монастырской ц. Доримедонтъ Прилуцкій, Срѣтенской ц. Николай Троицкій и Михайловской, что въ мѣщанскомъ дѣтскомъ пріютѣ Петръ Бѣлковскій, *тул. уезда*: с. Архангельскаго Стародуба Семень Соколовъ, с. Хрущева Алексѣй Струковъ, с. Хотушей Петръ Воскресенскій, с. Лаптева Павелъ Троицкій, с. Коштева Іосифъ Богдановъ, с. Высокаго Сергѣй Докторовъ, Покровской ц. г. *Богородицка* Борисъ Виноградовъ, *богородич. уезда*: с. Дѣдилова Спасопреображенской ц. Петръ Никольскій, с. Ильинскаго-Маклецъ Сергѣй Протасовъ, с. Никитскаго Андрей Рождественскій, с. Успенскаго-Кобылинки Сергѣй Пашковскій, *кранивен. уезда*: с. Трасны Евѣимій Лебедевъ, с. Устья Василій Сахаровъ, с. Синявина Григорій Долецкій, с. Царева Гавріиль Базаровъ, с. Хилкова Аѳанасій Корсунскій, Предтеченской г. *Алексина* ц. Александръ Покровскій, *алексин. у.* с. Изволи Василій Тихомировъ, с. Варѳоломеева Владиміръ Благовѣщенскій, с. Шульгина Василій Румянцевъ и с. Миротинъ Алексѣй Ильинскій.

Отъ **Венецкаго** училищнаго округа священники: Воскресенской г. **Бльск. ц.** Михаилъ Бурцевъ, *бллев. уезда*: с. Прошина Александръ Безсоновъ, с. Зайцева Петръ Алферьевъ, с. Комарейнъ Алексѣй Безсоновъ, с. Чернаго Верха Михаилъ Злобинъ, **Троицкой** г. **Одесск. ц.** Василій Румянцевъ, *одолевом. у.*, с. Спасскаго Шавель. Оаворскій. с. Рождественнаго Иоаннъ Ключаревъ, с. Дубкова Викторъ Богоявленскій, с. Шавловскаго Мелитонъ Богоявленскій, с. Митырьева Иоаннъ Казаринъ, *чернск. у.*: с. Рава Сергѣй Добродѣевъ, с. Бабурина Алексѣй Маклецкій, с. Ершина — Городенова Петръ Турбинъ, с. Нарбѣя. Теодоръ Троицкій, с. Благовещенскаго Озерокъ Иоаннъ Троицкій и с. Полвикова Алексѣй Вознесенскій.

Отъ **Ефремовскаго** училищнаго округа: священники *ефремовск. у.*: с. Благодати Владиміръ Любомудровъ, с. Александровой Памяти Михаилъ Постриковъ, с. Сергѣевскаго яма Птани Евѣмій Маслевъ, с. Ступина Уаръ Благотворецскій, с. Ломскаго Шавель Геролевъ, с. Медвѣдокъ Флегонтъ Преображенскій, с. Никольскаго Пономаревъ Алексѣй Шурдовскій, *новосил. у.*: с. Нижнаго Скворчаго Евѣмій Лосинскій, с. Вышней Валерощи Дмитрій Зерцаловъ, с. Пятницкаго на Колонѣ Алексѣй Ивановскій, с. Воротищева Михаилъ Вознесенскій, с. Мансурова Димитрій Лебединскій и с. Корсакова Дмитрій Сахаровъ.

Отъ **Веневскаго** училищнаго округа: священники *венев. у.*: с. Поветкина Василій Любомудровъ, с. Тулубьева Иоаннъ Жилинъ, с. Граворопокъ Иоаннъ Добросклонскій, с. Подосиновъ Рафаиль Сиявинъ, с. Краснаго Яковъ Введенскій, с. Узунова Сергѣй Леонардовъ, г. **Кашеры** Введенскій ц. Александръ Вележъ, *каширск. у.*: с. Бутукова Гаврилъ Гордеевскій, с. Красна-Телепова Иоаннъ Архангельскій, с. Русалкина Михаилъ Архангельскій, с. Одицова Петръ Рождественскій, с. Рунова Капитонъ Виноградъ, с. Люблина Овсимъ Вознесенскій, *етифанскаго у.*: с. Муравлянки Гагарина Сергѣй Дружининъ, с. Бульцъ Иоаннъ Головинъ, с. Бобрикъ Алексѣй Спасскій и с. Вадбольскаго Петръ Покровскій.

г) Объявленіе отъ правленія тульскаго дух. училища.

При тульскомъ духовномъ училищѣ состоитъ, съ 1-го февраля, вакантною должность учителя греческаго языка въ штатныхъ классахъ, съ 15-ю уроками въ недѣлю и съ жалованьемъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ, прослужившихъ въ должности учителя не менѣе пяти лѣтъ 1080 рублей въ годъ, а для лицъ съ высшимъ же образованіемъ, но прослужившихъ менѣе пяти лѣтъ, 850 руб. въ годъ. Для занятія означенной должности правленіе приглашаетъ лицъ съ высшимъ образованіемъ и лицъ, имѣющихъ право преподавать греческій языкъ въ гимназіяхъ. Прошенія должны быть поданы на имя училищнаго правленія не позже 20-го марта сего года; къ прошеніямъ отъ лицъ, состоящихъ на службѣ должны быть приложены: копія съ формулярнаго списка и удостовѣреніе отъ начальства о безпрепятственности къ перемѣщенію среди учебнаго года.

При тульскомъ же училищѣ состоитъ вакантною должность учителя греческаго языка въ параллельныхъ классахъ, при 15-ти урокахъ въ недѣлю съ жалованьемъ 480 руб. въ годъ. Для занятія означенной должности приглашаются лица съ званіемъ студента семинаріи.

Смотритель училища Влад. Фаворскій.

III. СПИСОКЪ

**УЧАСТНИКОВЪ КАССЫ, СДѢЛАВШИХЪ ВЗНОСЫ
ВЪ КАССУ ЗА 1 ПОЛОВИНУ 1882 г. (*)**

	Взносы.		За пересылку и % за отсрочку.	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.
146) Венев. у. с. Холтобина свящ. Д. Бимберековъ — — —	5	25	—	11
147) С. Гремячева свящ. В. Архангельскій — — —	3	50	—	7

(*) Продолженіе См. № 1.

149)	Веневск. у. с. Урусова свящ. І. Введенскій	3 50	—	—	—	—	—	—	—
151)	С. Богород. свящ. П. Пятницкій за годъ — — —	7	—	—	—	—	—	—	—
152)	С. Халтобина діак. І. Райскій —	3 50	—	—	—	—	—	—	—
154)	С. Городенца свящ. И. Краснопѣвецъ — — —	1 75	—	—	—	—	—	—	—
155)	С. Казанскаго свящ. І. Вельтишевъ — — —	1 75	—	—	—	—	—	—	—
156)	С. Юдина свящ. М. Павловскій —	1 75	—	—	—	—	—	—	—
157)	С. Гремячева свящ. П. Алферьевъ	1 75	—	—	—	—	—	—	—
158)	— свящ. Э. Фальковъ —	1 75	—	—	—	—	—	—	—
160)	С. Городенца дьячекъ Е. Исаковскій за годъ — — —	3 50	—	—	—	—	—	—	—
163)	С. Казанскаго дьячекъ П. Новгородскій — — —	1 75	—	—	—	—	—	—	—
166)	С. Бороздина дьячекъ А. Рудневъ	1 75	—	—	—	—	—	—	—
167)	— пон. І. Студенецкій — —	1 75	—	—	—	—	—	—	—
168)	С. Симакова дьячекъ А. Сахаровъ	1 75	—	—	—	—	—	—	—
170)	С. Юдина дьячекъ Т. Сперанскій —	1 75	—	—	—	—	—	—	—
171)	— пон. В. Минорскій —	1 75	—	—	—	—	—	—	—
172)	С. Подосинокъ дьячекъ М. Струнинъ — — —	1 75	—	—	—	—	—	—	—
174)	С. Осанова дьячекъ Н. Казанскій (съ недоимкою) — — —	8 75	—	—	—	—	—	—	—
175)	С. Гремячева дьяч. І. Кудрявцевъ	1 75	—	—	—	—	—	—	—
176)	— пон. Д. Глаголевъ — — —	1 75	—	—	—	—	—	—	—
179)	С. Халтобина пон. П. Леонардовъ (съ недоимкою) — — —	5 25	—	—	—	—	—	—	—
180)	— пон. К. Михайловскій (съ недоимкою) — — —	8 75	—	—	—	—	—	—	—
182)	С. Подлубнаго пон. А. Модестовъ	1 75	—	—	—	—	—	—	—
184)	С. Шишлова дьяч. І. Цвѣтковъ —	1 75	—	—	—	—	—	—	—
185)	С. Нюховки дьяч. П. Лавровъ —	1 75	—	—	—	—	—	—	—
187)	С. Спасскаго пон. П. Сахаровъ —	1 75	—	—	—	—	—	—	—
192)	Кашир. у. с. Воронцова свящ. А. Погожевъ — — —	7	—	—	—	—	—	—	—
199)	С. Талтыкова свящ. І. Покровскій	7	—	—	—	—	—	—	—

224)	Елифан у. с. Бобрикъ свящ. I.									
	Вадбольскій I.	дьяк	взносъ	14	р.	14	к.	28	р.	
225)	С. Петрушина свящ. I. Боженовъ									
	за годъ —	и	дьяк	14	р.	14	к.	28	р.	
227)	— дьячекъ В. Соколовъ — —			3	р.	50	к.	7	р.	
228)	— Общ. Г. Нащекитъ I за годъ			50	р.	50	к.	100	р.	
229)	С. Нагншей свящ. К. И Сахаровъ			50	р.	50	к.	100	р.	
231)	Вепевъ у. с. Ивант-Озера свящ. —									
	С. Яворскій I.	дьяк	взносъ							
235)	Елифан у. с. Гранокъ свящ. А.									
	Вознесенскій за годъ	М.	дьяк	21	р.	21	к.	42	р.	
236)	Елифанск. уездъ Франокъ дьяк									
	дьяк А. Знаменскій									
237)	— дьячекъ П Гранскій			14	р.	14	к.	28	р.	
245)	С. Ивашкова священ. Н. ()									
	Ильинскій П.	дьяк	взносъ	28	р.	28	к.	56	р.	
247)	— общ. Д. Бляевъ — — — —			1	р.	75	к.	4	р.	
248)	Г. Елифани Соборной д. свящ. В.									
	Боженовъ — — и			3	р.	50	к.	75	р.	
249)	Преображенской д. свящ. О. Ал.									
	мазовъ I — и			50	р.	50	к.	100	р.	
251)	Новосил. у. с. Суровъ дьяк. А. Л.									
	Крестовоздвиженскій М.	дьяк	взносъ	17	р.	17	к.	34	р.	
252)	С. Корсакова свящ. Д. Са-)									
	харовъ — и			35	р.	35	к.	70	р.	
253)	С. Бредихина свящ. С. Кар-) (общинный)									
	Кодинскій дьяк И. Л.			35	р.	35	к.	70	р.	
254)	С. Махотаго свящ. А. Туретъ I. Д. нов —									
	бинъ — дьяк К. Н.			35	р.	35	к.	70	р.	
255)	С. Мансурова священ. О + (общинный)									
	Глаголевъ — дьяк И.			21	р.	21	к.	42	р.	
261)	С. Царестражи священ. I + (общинный)									
	Добросклонскій дьяк М. А.			7	р.	7	к.	14	р.	
262)	— общ. свящ. I. Базаровъ I			7	р.	7	к.	14	р.	
264)	С. Бредихина пово. В. Юсепъ) (общинный)									
	равскій I — дьяк В. Н.									
265)	С. Суровъ дьяк. Шва Молеяновъ			3	р.	50	к.	75	р.	
270)	С. Покровскаго на Раковкѣ дьяк.									
	И. Введенскій за годъ I + дьяк			3	р.	50	к.	75	р.	

(Продолженіе въ слѣд. №).

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Января № 2. 1883 года.

С Л О В О

въ день Крещенія Господня.

И крестился Иисусъ, взыде абіе отъ воды (Мат. 3, 16).

Св. церковь, сл. бл., празднуетъ нынѣ великое событіе въ жизни Іисуса Христа, крещеніе Его отъ св. Іоанна въ Іорданѣ. Здѣсь безгрѣшный и Святый святыхъ пріемлетъ крещеніе отъ послѣдняго изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, чтобы исполнить *всяку правду*. Здѣсь Сынъ Божій, привавшій зракъ раба, до тридцати лѣтъ жившій почти въ неизвѣстности, приходитъ креститься отъ Іоанна, чтобы затѣмъ вступить въ общественное служеніе спасенію міра въ качествѣ пророка, первосвященника и царя.

Здѣсь вмѣстѣ со всѣми израильтянами пріемлетъ крещеніе Самъ Господь славы, чтобы собственнымъ примѣромъ положить начало крещенію христіанскому.

Вотъ, сл. бл., истины, основанныя на событіи крещенія Іисуса Христа, истины, достойныя православнаго христіанскаго богословія и всякаго благоговѣйнаго христіанскаго вниманія. Раскроемъ ихъ въ честь настоящаго торжества нашей св. вѣры.

И крестился Іисусъ, взыде абіе отъ воды. Какъ крестился Іисусъ Христосъ? *Бысть, егда крестимася вси людие и Іисусу крешуся и моляшуся, отверзесе небо* (Луки 3, 21), такъ начинается повѣствованіе евангелиста Луки о крещеніи Іисуса Христа. Такое повѣствованіе св. евангелиста Луки, въ которомъ онъ соединяетъ крещеніе Іисуса Христа съ крещеніемъ всѣхъ людей, ясно показываетъ,

что св. Іоаннъ Предтеча крестилъ Іисуса Христа такъ же, какъ онъ крестилъ всѣхъ іудеевъ, приходившихъ къ нему для крещенія. Какъ же св. Іоаннъ крестилъ всѣхъ іудеевъ? Повѣствуется въ преданіи, что св. Іоаннъ Креститель, погружая до выи каждаго человѣка, крестившагося у него, держалъ его въ водѣ въ такомъ положеніи до тѣхъ поръ, пока крещаемый не исповѣдалъ всѣхъ грѣховъ и затѣмъ уже выходилъ изъ воды (синак. на крещ. Госп.). Такъ онъ крестилъ іудеевъ, ожидая обѣтованнаго Мессію въ Январѣ у Іордана, чтобы какъ скоро онъ явится, указать Его въ качествѣ Мессіи всѣмъ и каждому. И вотъ въ то время, когда іудеи крестились отъ Іоанна, да во грядущаго по немъ вѣруютъ, приходитъ на Іорданъ самъ Спаситель міра, чтобы вмѣстѣ съ другими креститься отъ Іоанна. Величіе Богочеловѣка, святость его лика до того поразили Предтечу, что онъ въ чувствѣ своего смиренія, своей прирожденной грѣховности, недоумѣвалъ, какъ безгрѣшный Іисусъ, Святѣйшій Святыхъ, могъ бы принять отъ него крещеніе наравнѣ съ кающимися грѣшниками? И потому началъ удерживать его отъ крещенія, говоря: мнѣ надобно креститься отъ тебя, и ты ли приходишь ко мнѣ? Ты, рожденный отъ Пречистой и Пресвятой Дѣвы Маріи, ты, Святый отъ самаго рожденія, Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра (Іоан. 1, 20), самъ грѣху не причастный, имѣешь ли нужду для своего очищенія въ моемъ крещеніи? Оставь теперь, сказалъ ему Господь; ибо такъ надлежитъ намъ исполнить всякую правду; намъ обоимъ прилично сдѣлать то, что справедливо, чего требуетъ божественная правда: тебѣ прилично крестить меня, чтобы оправдать божественное призваніе Предтечи Господня; мнѣ прилично креститься отъ тебя, чтобы для всѣхъ людей открыть обильный источникъ оправданія въ водѣ крещенія. Тогда св. Іоаннъ уже не сталъ отказывать Спасителю міра въ крещеніи. Тогда остави его. И какъ безгрѣшному нечего медлить въ водѣ, то онъ при погруженіи и не медлилъ въ водѣ. И крестившись Іисусъ, взыде тотчасъ изъ воды. Но, не имѣя лично нужды въ крещеніи отъ Іоанна и привявши оное для того, чтобы исполнить всякую правду, Спаситель нашъ находилъ и другое побужденіе принять крещеніе Іоанново. Самъ Іоаннъ Креститель свидѣтельствовалъ, что онъ пришелъ крестить въ водѣ для то-

го, чтобы былъ чрезъ то явленъ обѣтованный Мессія. Между тѣмъ до крещенія Иисуса Христа во Иорданѣ на особенное его значеніе, на его достоинство, какъ Мессіи, указывали только чудесныя знаменія, бывшія при рожденіи, свидѣтельствовали ангелы и даже сонмы ангеловъ, которыхъ свидѣтельства могли быть извѣстны только близкимъ къ нему лицамъ, какъ то: Матери его, которая всѣмъ глаголы о немъ слагала въ сердцѣ своемъ, Иосифу, старцу Симеону богопріимцу и Аннѣ Пророчицѣ, изъ которыхъ послѣднія одно за другимъ ко времени крещенія Христова сошли въ могилу; и потому собственно до крещенія своего отъ Иоанна онъ не былъ еще явленъ, какъ истинный Мессія. Теперь же Иоаннъ свидѣтельствовалъ о немъ, какъ о Мессіи, и Христось Спаситель получилъ еще свидѣтельство о себѣ болѣе Иоаннова. Самъ Богъ Отецъ, при отверстыхъ небесахъ, указалъ на него, какъ на своего возлюбленнаго Сына, въ которомъ было все Его благоволеніе, Духъ Св. явился надъ нимъ въ видѣ голубя, чтобы присутствовавшимъ и самому Иоанну указать какъ бы перстомъ Сына Божія. Здѣсь онъ былъ помазанъ елеемъ радости паче причастниковъ своихъ, прообразовавшихъ его пророковъ, первосвященниковъ и царей и торжественно посвященъ на общественное служеніе спасенію рода человѣческаго. При крещеніи его надъ водами Иорданскими явился единый Богъ въ троицѣ святой славимый и поклоняемый, почему крещеніе Господне и называется Богоявленіемъ: явился Отецъ во гласѣ, Сынъ во плоти, Духъ Св. въ видѣ голубя и такимъ образомъ троицеское явися поклоненіе. Самъ Отецъ небесный возвѣщаетъ всему міру о достоинствѣ посольства въ міръ своего Сына, называя его своимъ возлюбленнымъ Сыномъ, и по воплощеніи неизмѣнившимъ къ нему вѣчныхъ отношеній сыновства. Здѣсь надъ тѣмъ, кто пришелъ собою обновить міръ, носился и Духъ Божій въ некоторомъ особенномъ знаменательномъ образомъ. Какъ нѣкогда Духъ Божій носился верху бездны и вливалъ животворную силу въ хаотическое состояніе стихій видимаго міра, такъ носился онъ и надъ водами Иорданскими, чтобы освятить естество водъ и чрезъ таинственное крещеніе въ нихъ воссоздать человѣчество, погребенное грѣхомъ. Какъ нѣкогда умаленіе родъ потоц-

ныхъ возвѣстила голубица, такъ и при крещеніи Господнемъ прекращеніе грѣховнаго потопа ознаменовано явленіемъ Духа Божія въ подобіи голубя. Въ голубиномъ подобіи явился здѣсь Духъ Св. погому, что какъ голубь отличается чистотою, кротостію, незлобіемъ и не любитъ обитать въ мѣстахъ смрадныхъ, такъ и Духъ Св. есть источникъ чистоты, учитель кротости, строитель незлобія, благодать его удаляется отъ смрада грѣховъ. Вмѣстѣ съ торжественнымъ возвѣщеніемъ Бога Отца о Сынѣ своемъ, въ крещеніи Іисуса Христа дано знать и всѣмъ земнороднымъ, что, по благодати Божіей, имѣютъ право содѣлываться сынами Божіими вѣрующіе во имя Его, какъ рожденные отъ Бога (Іоан. 1, 12, 13), какъ наслѣдники Божіи и сонаслѣдники Христу. Со времени крещенія Христова явилась благодать Божія спасительная всѣмъ челоувѣкомъ (1 Тим. 2, 11), и мы получили право взывать къ Отцу небесному: *авва Отче!*

И крестився Іисусъ, взыде абіе отъ воды. Крещеніе Іисуса Христа нельзя поставлять въ связи съ основаннымъ имъ христіанствомъ, такъ какъ и христіанства нельзя отрѣшати отъ Христа. Крещеніе Господне находится въ столь тѣсной внутренней связи съ судьбами христіанства, что со времени крещенія его отъ Іоанна, крещеніе христіанское, крещеніе, уставовленное примѣромъ, обѣтованіемъ и заповѣдію Спасителя, стало обязательно для всего христіанства. Но прежде, чѣмъ онъ далъ обѣтованіе о необходимости крещенія, говоря: *аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе*, прежде, чѣмъ онъ далъ заповѣдь крестить всѣ народы во имя Отца и Сына и Св. Духа, онъ самъ показалъ на себѣ примѣръ крещенія христіанскаго. Крестившись чрезъ погруженіе, онъ тѣмъ самымъ предложилъ намъ и образъ св. крещенія христіанскаго. Послѣ крещенія онъ выходилъ изъ воды; выходить же изъ воды онъ не могъ, не входя въ воду, если же онъ входилъ въ воду, то для того, чтобы быть крещеннымъ чрезъ погруженіе. Крещеніе чрезъ погруженіе предложено намъ въ примѣръ для подражанія по двумъ причинамъ. Во первыхъ крещеніе чрезъ погруженіе является для насъ образомъ смерти Христовой; троекратное погруженіе въ воду указываетъ на тридневное

погребеніе Господа во гробѣ. Съ другой стороны крещеніе чрезъ погруженіе служитъ образомъ воскресенія Христова; троекратное выходженіе изъ воды указываетъ на воскресеніе Христово послѣ тридневнаго погребенія. Погружаясь въ водѣ, какъ во гробѣ, мы крестимся въ смерть Спасителя, а креститься въ чье либо имя т. е. честь, достоинство, значитъ признавать себя исповѣдникомъ сего имени, слѣдовательно, крестясь во имя Іисуса крещеніемъ христіанскимъ, мы обязываемся быть исповѣдниками его имени, христіанами не по имени только, но и самымъ дѣломъ, т. е. мертвыми грѣху, живыми же Богу: *елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь. Мы сподобаемся ему крещеніемъ въ смерть для того, что какъ Христосъ возсталъ отъ мертвыхъ славою Отчю, такъ и мы въ обновленіи жизни ходити начнемъ* (Рим. 6, 3. 4). Но нельзя начать обновленія, не получивши возрожденія въ таинствѣ крещенія. И Спаситель нашъ, своимъ примѣромъ освятивши крещеніе, указываетъ на возрожденіе въ обѣтованіи о необходимости крещенія: *еще кто, говоритъ Онъ, не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе*. Крещеніе сравниваетъ онъ съ духовнымъ рожденіемъ и по внѣшнему дѣйствию и по духовнымъ плодамъ его. Погружаясь въ водѣ, христіанинъ дѣйствительно рождается водою и духомъ, разстается съ живію плотской, грѣховной и возраждается въ жизнь духовную святую и это возрожденіе совершается матерію церковію въ купѣли крещенія. Троекратное выходженіе изъ купѣли крещенія указываетъ и на духовное рожденіе и на троичное число лицъ, въ чье имя совершается крещеніе, во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Сл. бл., приложимъ всѣ эти истины въ своему сердцу и почувствуемъ, что если крещеніе Іоанново имѣло великое значеніе для вѣры въ имѣющаго придти Спасителя, то крещеніе Христово имѣетъ значеніе величайшаго въ исторіи св. церкви Божіей событія для вѣры въ пришедшаго Спасителя; если Христосъ Спаситель, какъ возлюбленный Сынъ Отца небеснаго, со времени крещенія вступилъ въ общественное служеніе спасенію міра, то и крещеніе христіанское налагаетъ на насъ, какъ сыновъ

Божіихъ по благодати, обязательства во всей нашей жизни слѣдовать волѣ Божіей; если Христосъ Спаситель собственнымъ примѣромъ освятилъ для насъ крещеніе, то *сіе да мудрствуется въ насъ, еже и во Христѣ Исусѣ. Аминь.*

Прот. Г. Пановъ.

О СОВРЕМЕННОЙ ИСПОРЧЕННОСТИ БОГОСЛУЖЕБНАГО ПѢНІЯ ВЪ ЦЕРКВАХЪ, ПРИЧИНАХЪ ПОРЧИ И О МѢРАХЪ КЪ УСТРАНЕНІЮ ЕЯ ВЪ БУДУЩЕМЪ(*).

Въ большей части церквей не стало нынѣ слышно потно-обиходнаго пѣнія, пѣнія самаго правильнаго и самаго благолѣпнаго, дорогаго для христіанина особенно потому, что оно есть какъ бы отголосокъ древне-церковнаго. Образцы этого пѣнія, какъ извѣстно, заключаются во всѣхъ потныхъ кнѣгахъ, издаваемыхъ печатно отъ Св. Синода на квадратной нотѣ съ послѣдней четверти прошлаго столѣтія. Извѣстно также, что и цѣль, предположенная въ печатаніи древнихъ богослужебныхъ напѣвовъ, состояла главнымъ образомъ въ томъ, чтобы съ одной стороны, эти напѣвы привести къ единству, и тѣмъ изгнать изъ церкви произвольные пѣвцовъ—исполнителей, а съ другой—вмѣсто древне-потной семіографіи, довольно сложной, ввести въ употребленіе систему линейную, упрощенную, и тѣмъ облегчить изученіе напѣвовъ по нотамъ этой системы, на которой раздѣльныя представляются взору поющихъ главныя его стихіи—высота и продолжительность звуковъ. Благодаря столь отечески-мудрой благопопечительности вышаго церковнаго управленія, цѣль достигнута вполне: напѣвы на квадратной нотѣ для изученія оказались дѣйствительно доступныя, положеніе ихъ въ музыкальномъ

(*) Статья эта написана знатокомъ церковнаго пѣнія, бывшимъ регентомъ архіерейскаго хора, священникомъ с. Монастырщины М. Е. Казанскимъ по предложенію нашего Архiepастыря, Ред.

отношеніи—очищеннѣе и, наконецъ, самое исполненіе—свободнѣе отъ произвольныхъ приращеній. И будь повнимательнѣе пѣвцы въ своему дѣлу, то это пѣніе вполнѣ отвѣчало бы своему главному назначенію: оно, улаждая слухъ молящихся въ храмахъ, питало бы въ душахъ благочестивыхъ чувства сердечнаго умиленія и исполняло бы ихъ самыхъ чистыхъ и самыхъ высокихъ христіанскихъ восторговъ.

Такъ на самомъ дѣлѣ и было прежде. Припомнимъ напр. у себя то недалекое время епископствованія въ нашей епархіи покойнаго преосвященнаго Дамаскина, когда пѣніе ирмосовъ знаменнымъ распѣвомъ во дни великаго поста и въ вѣкоторые изъ двенадцатыхъ праздниковъ архіерейскіе пѣвчіе исполняли всегда по нотамъ Синодальнаго изданія, когда и въ тульскомъ Каѳедральномъ соборѣ знаменный распѣвъ воскресныхъ догматиковъ, ирмосовъ, застойниковъ и другихъ священныхъ пѣснопѣній царилъ со всею торжественностію и достойнымъ храма Божія благолѣпіемъ (*). О пѣніи того времени и по нынѣ у любителей сохранилось самое восторженное воспоминаніе.

Не таковымъ стало богослужбное пѣніе въ нашихъ храмахъ при современномъ исполненіи его какъ причетниками, такъ и пѣвческими хорами. Нынѣ, и съ не очень давняго времени, причетники поютъ въ церквахъ до крайности упрощеннымъ распѣвомъ, не имѣющимъ ничего общаго съ нотами синодальнаго изданія; догматики и застойники поются малымъ распѣвомъ; пѣніе потеряло свою прежнюю задушевность; видно, что и въ нихъ самихъ оно не возбуждаетъ ни сердечнаго, ни даже сколько-нибудь сознательнаго участія. Въ свою очередь многіе и изъ пѣвческихъ хоровъ также позволяютъ себѣ уклоняться отъ истинныхъ задачъ своего служенія тѣмъ, что отдаются исполненію исключительно однихъ духовно-музыкальныхъ сочиненій, не разбирая въ какой мѣрѣ иногда текстъ даннаго пѣснопѣнія согласованъ съ характеромъ музыкальной композиціи, и на оборотъ—какъ вяжется композиція съ текстомъ. Для такихъ хоровъ пѣніе по церковнымъ нот-

(*) См. ниже *Примѣч.* 1-е.

нымъ книгамъ представляется неудобноисполнимымъ, влѣдствіе будто бы того, что пѣвы въ этихъ книгахъ не гармонизованы, и излишнимъ потому, что для нихъ-де доступны болѣе серьезныя и болѣе хитрыя композиціи. Отсюда само собою ясно, что подобное воззрѣніе партесниковъ говорить совершенно не въ пользу ихъ спеціальности и музыкальнаго образованія(*). Послѣдствіемъ такого воззрѣнія и направленія является то, что безвкусіе исполненія пѣнія въ церквахъ причетниками съ одной стороны, а съ другой—извращенныя понятія о немъ между пѣвцами—партесниками порождаютъ соблазнъ: ибо чуждое духу св. церкви пѣніе въ храмахъ становится не только не *духовно*, какимъ оно первѣ всего должно быть по ученію апостола, но и не художественно. Когда раньше оно въ прежнее время въ духовныхъ училищахъ изучалось, и не безъ нѣкотораго, болѣе или менѣе, желательнаго успѣха, именно-нотно-обиходное, или древнее богослужебное пѣніе. Въ эти училища почти каждый мальчикъ вступалъ нѣсколько подготовленнымъ въ пѣніи, по крайней мѣрѣ такимъ, что имѣлъ навыкъ протянуть свой голосъ и согласить его съ голосомъ преподавателя. Слѣдовательно уже этимъ однимъ облегчалось для него дальнѣйшее изученіе пѣнія въ школѣ. Домашніе приемы подготовки къ пѣнію практиковались самыя простыя и чрезвычайно легкія: прежде всего бывало—пріучаютъ ребенка къ возможно частымъ, а то и совершенно неопустительнымъ посѣщеніямъ своей приходской церкви, въ которой онъ прислуживалъ сначала въ качествѣ пономаря, т. е. подавалъ кадило, вынашивалъ свѣчу и пр. Затѣмъ, по мѣрѣ домашнихъ его успѣховъ въ чтеніи церковно-славянской грамоты (а не такой, въ которой церковныя элементы отодвинуты на задній планъ, или и совсѣмъ ступеваны), заставляють его при богослуженіяхъ читать какое-либо изъ краткихъ молитвословій. Въ эту же пору возраста мальчику удобно было не только прислушиваться къ пѣваньямъ церковнымъ, но и самому посильно участвовать въ пѣніи тѣхъ изъ священныхъ пѣснопѣвій, которыя чаще другихъ, или во

(*) См. ниже *Примѣч.* 2-е.

всякое богослуженіе, поются въ церкви, напр. *Богородице Дѣво радуйся, Взбранной воеводѣ побѣдительчая, Достойно есть яко во истину, Господи, воззвахъ къ Тебѣ, услыши мя*, тропари на „Богъ Господь“ въ воскресные и праздничные дни, „Символъ вѣры“, *Отче нашъ*, а также „ектении“ и пр. Этимъ пѣснопѣніямъ, а также пѣнію „тропаря“ своего храмоваго праздника, всякій родитель и чинивъ надосугъ отъ служебныхъ и хозяйственныхъ за- нятій, могъ бы безъ труда научить своего сына, и тѣмъ развить въ мальчикѣ слухъ музыкальный и направить его способность къ сознательному воспріятію пѣвческихъ уроковъ въ школѣ. А такъ какъ всѣ человѣческія знанія, пріобрѣтаемыя наслѣдственнымъ путемъ, суть знанія самыя прочныя, и долговѣчныя; то нельзя не ожидать, чтобы преподаватель нотна-обиходнаго пѣнія въ училищѣ не образовалъ изъ своего ученика съ подобною подготовкою хорошаго церковнаго пѣвца, если при томъ, какъ было въ дореформенное время въ учебныхъ заведеніяхъ, ученики будутъ воспитываемы на напѣвахъ древнихъ, а не на партесныхъ.

И правда, что изъ партесно положенныхъ пѣснопѣній есть въ высшей степенн художественныя произведенія. Было бы достаточно указать изъ многихъ таковыхъ на прѣмсы „великаго гавона“ св. Андрея Критскаго въ переложеніи Бортиянскаго. Но подобныя сему произведенія не приложимы къ составу голосовыхъ средствъ учениковъ училища, при отсутствіи среди ихъ басовъ и теноровъ. А если поименованное сочиненіе, сравнительно съ другими легчайшее, не можетъ быть принято для употребленія учениками, то о другихъ композиціяхъ не можетъ быть и рѣчи. Впрочемъ много существуетъ фактовъ, доказывающихъ, что очень немногія изъ партесно-положенныхъ пѣснопѣній, да и то при совершенно удовлетворительномъ исполненіи, благоприятно дѣйствуютъ на молитвенное настроеніе духа слушающихъ, а также и самихъ исполнителей. И не даромъ о партесномъ пѣніи, въ продолженіе текущаго столѣтія, было возбуждаемо такъ много вопросовъ, и объ этомъ именно пѣніи издавалось такъ много ограничительныхъ распоряженій со стороны высшей власти. И на оборотъ: за то же время былъ единственный только

случай, которымъ, по Высочайшему повелѣнію, вызвано было распоряженіе Св. Синода, изображенное въ указѣ, отъ 22 декабря 1804 г. Этимъ указомъ предписывалось: „1) для введенія въ церквахъ во время службы Божіей пѣнія простаго, но благопристойнаго, и (для) предупрежденія разстройства, происходящаго отъ неблагоговѣнія, или незнанія поющихъ иногда на клиросахъ стороннихъ людей, отправлять оное неотмѣнно опредѣленными къ сему... причетниками, сообразно вазпаченнымъ на каждый день въ уставѣ и изданнымъ для сего въ нотныхъ книгахъ гласамъ и напѣвамъ... 2) Преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ подтвердить о неоставленіи по пастырскому ихъ долгу старанія и попеченія, чтобы (ученики) какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ заводимыхъ по городамъ русскихъ школахъ, по силѣ указовъ изъ Св. Синода 1798 г. отъ 31 октября и 1803 г. отъ 18 марта, непременно обучаемы были церковному кругу и нотному пѣнію по всѣмъ напѣвамъ... 3) ... за пѣвчими наблюдать, чтобы производили пѣніе благопристойное безъ всякой вольности... 4) ... гдѣ имѣются два, три и болѣе причта священно-и-церковно-служителей, ... (то изъ нихъ) не очередные, по силѣ указа изъ Св. Синода 1800 г. отъ 22 марта, обязаны ходить въ церковь къ пѣнію на клиросахъ и чтенію, ... при наступленіи воскресныхъ, а особливо праздничныхъ дней, собираясь вообще въ дома свои, положенные на тѣ дни по уставу... тропари, прмсы, задостойники и причастны, пропѣвать для согласія, сообразно назначеннымъ въ уставѣ и нотныхъ книгахъ... гласамъ и напѣву. 5) ... (здѣсь предписывается священникамъ имѣть попеченіе о сиротскихъ дѣтяхъ, которыхъ, до поступленія въ духовныя училища, они обязаны учить *непретнно* пѣнію)“.

Этотъ указъ Св. Синода какъ прежде служилъ, такъ и въ настоящее время долженъ служить неотмѣняемымъ руководствомъ для церковныхъ пѣвцовъ, или, что то же, для священно-церковно-служителей. Ибо исполненіе богослужбнаго пѣнія, по смыслу указа, одинаково лежитъ на обязанности какъ причетниковъ, такъ и священно-служащихъ, особенно при соборныхъ священнослуженіяхъ, какъ напр: при молебнахъ, паннихидахъ, погребеніяхъ, утреннихъ служеніяхъ во дни свѣтлой седмицы и пр. А что

бы, согласно пунктамъ указа, пѣвцамъ не подвергать себя опасности нарушенія предписываемыхъ правилъ; то пусть они дадутъ себѣ трудъ отвѣтить на слѣд. вопросы:

1) Слѣдуютъ ли они всѣмъ излагаемымъ въ немъ правиламъ?

2) Всегда ли они внимательно относятся къ своему дѣлу?

3) Наконецъ-подготовлены ли они надлежащимъ образомъ къ нему?

Но такъ какъ церковные пѣвцы, разумѣя причетниковъ и священниковъ, богослужебному пѣнію обучаются въ духовныхъ училищахъ, то послѣдній изъ предложенныхъ предъ симъ вопросовъ естественно ведетъ къ дальнѣйшимъ соображеніямъ, по которымъ да будетъ позволено обратиться съ нѣкоторыми вопросами и къ симъ обще-образовательнымъ заведеніямъ:

1) Сполна ли все необходимое для церковнаго пѣвца въ нихъ преподается?

2) Чѣмъ гарантированъ успѣхъ преподаванія пѣнія въ училищахъ?

3) Кто состоитъ ближайшимъ надъ нимъ наблюдателемъ?

Очень можетъ быть, что за послѣдствія учебнаго дѣла обязанъ отвѣчать смотритель училища. Но самъ онъ силенъ ли въ немъ? и достаточно ли его единоличной компетенціи?..

Намъ извѣстно, что учебный комитетъ при Св. Синодѣ, при обсужденіяхъ достоинствъ представляемыхъ на его разсмотрѣніе сочиненій по части нотна-учебныхъ руководствъ, а также и пѣснопѣній нотныхъ для употребленія учениками училища, за неимѣніемъ въ своемъ составѣ специалистовъ по сей части(*), всякій разъ сносится съ извѣстнымъ профессоромъ церковнаго пѣнія въ московской консерваторіи Д. В. Разумовскимъ, прося его дать отзывъ о принятіи, или не принятіи, представляемаго сочиненія. Въ виду этого, не было бы скорбленіемъ и для нашихъ училищъ, если бы представители ихъ пригласили—въ Туль, а также и въ уѣздныхъ городахъ городское духовенство

(*) Это едвали можно сказать: изъ числа членовъ-ревизоровъ г. Мировской извѣстенъ какъ знатокъ нотнаго пѣнія. *Ред.*

образовать из среды своей повѣрочную комиссію съ цѣлю ближайшаго и опытнѣйшаго наблюденія за преподаваніемъ нотна-обиходнаго пѣнія. Нѣчто подобно проектируется, какъ пишутъ въ „Прав. Обзор.“ (январь 1882 г.), у духовенства оренбургской епархіи. Нѣтъ сомнѣнія, что только при такой постановкѣ учебно-пѣвческаго дѣла можетъ быть вполнѣ обеспеченъ его успѣхъ для пользы всей епархіи, и въ виду настоятельной нужды поднять изъ упадка пѣніе, замѣщая открывающіяся церковно-служительскія вакансіи людьми свѣдущими въ немъ. Эта же мѣра поставитъ въ необходимость и самое духовенство, въ лицѣ его настоятелей, внимательнѣе относиться въ своихъ церквахъ къ столь важному дѣлу, каковымъ всегда было и есть богослужбное дѣло.

Отъ экзаменуемыхъ при поступленіяхъ на мѣста священническія обыкновенно требуется основательное знаніе православнаго вѣроученія съ прочими, относящимися къ нему, свѣдѣніями. Не незаконно было бы производить имъ испытаніе, на ряду съ знаніемъ богослужбнаго порядка, въ знаніи и богослужбнаго пѣнія съ умѣніемъ записать данный напѣвъ нотными знаками. Это требованіе отъ экзаменуемыхъ можетъ быть оправдываемо тѣмъ, что знаніе пѣнія тогда только признается основательнымъ, по крайней мѣрѣ — достаточнымъ для извѣстной цѣли, когда оно можетъ быть приложимо къ практическому выполненію. Главнѣе всего, выдержавшій съ успѣхомъ испытаніе въ пѣніи кандидатъ священства представляетъ такимъ образомъ надежное ручательство не только въ поддержаніи исправнаго пѣнія между причетниками своей церкви, но и въ развитіи его среди учащихъ въ церковно-приходской школѣ.

Наконецъ самое больное мѣсто въ церковныхъ причтахъ составляетъ (уповательно только до недалекаго времени) малограмотность нѣкоторыхъ причетниковъ съ весьма жалкими музыкальными ихъ познаніями; они, конечно, потому и страдаютъ этими недугами, что большая ихъ часть оканчивало свое образованіе въ первыхъ классахъ духовныхъ училищъ. Опредѣляясь на мѣсто съ бѣдными своими познаніями, иногда по снисхожденію епархіальнаго начальства или къ нимъ самимъ, въ ожиданіи обученія ихъ

на своихъ мѣстахъ чрезъ практику, или—вдовствующимъ семействомъ, они въ большинствѣ случаевъ не имѣли возможности оправдывать начальственныхъ ожиданій: съ перваго же года поступленія они обзаводились семействами, заботы о которыхъ поглощали все ихъ досужее отъ служебныхъ обязанностей время. А если не смогли они образовать себя до поступленія на мѣсто, то съ поступленіемъ на оныя никакое образованіе для нихъ сдѣлалось немислимымъ. Впрочемъ сколько-нибудь сносно пѣть они могли бы, если бы только ближайшіе ихъ старшіе, отъ о.о. настоятелей до благочинныхъ, относились къ нимъ требовательнѣе. Въ этомъ для нихъ весьма полезнымъ и вполнѣ достаточнымъ пособіемъ можетъ служить изданный московскимъ обществомъ любителей церковнаго пѣнія „кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычнаго напѣва московской епархіи (Москва, 1881 г. ч. 1)“, въ которомъ напѣвъ во всемъ почти сходенъ съ напѣвомъ, употребляемымъ въ церквахъ тульской епархіи. Изъ всего обилія пѣснопѣній, содержащихся въ сей первой части изданія (2 части не имѣемъ подъ руками), которыя всѣ принадлежатъ къ исполненію въ утреннемъ богослуженіи, разность противъ напѣвовъ тульской епархіи замѣчается въ нотныхъ положеніяхъ слѣдующихъ пѣснопѣній:

1) *Воскресныхъ доимитиковъ*, которыхъ исполненіе было бы желательнѣе по Потуловскому изданію, какъ совершенно сходному съ положеніемъ ихъ на безлинейныхъ древнихъ нотахъ (*). Къ этому именно положенію приученъ слухъ православныхъ любителей древняго христіанскаго искусства.

2) *Вечернихъ прокимновъ* въ недѣлю и понедѣльникъ.

3) *Помеллея*— „Хвалите имя Господне“, который у Потулова кромѣ знаменнаго имѣется въ кievскомъ распѣвѣ, каковой употреблять повсюду и было бы желательно.

4) *Степенна* 4 гл. „Отъ юности моя“. Это положеніе, сходное съ изданнымъ у Потулова, чрезвычайно умирительно. Именно въ этомъ положеніи желательно бы всегда и вездѣ слышать, чѣмъ употребляемое на напѣвъ мірской пѣсни.

(*) См. ниже *Примѣч.* 3-е.

5) 2, 3, 4 и 8 гласовъ утреннихъ воскресныхъ прокимновъ и тѣхъ же гласовъ стиха „Святъ Господь Богъ нашъ“.

6) 1 гласъ воскресныхъ ирмосовъ, каковымъ напѣвомъ слѣдовало бы замѣнить напѣвъ этого гласа, во всеобщемъ употребленіи у насъ находящійся и похвальной совершенно на мірскую пѣсню.

7) 8 гласа воскресныхъ ирмосовъ, которые было бы удобнѣе исполнять по сокращенному (учебному) обиходу Синодальнаго изданія.

Н.В. Этотъ обиходъ необходимо всѣмъ церквамъ пріобрѣсти въ исправленномъ видѣ, отъ 1863 г. Прѣжнихъ годовъ изданія съ крупными опечатками.

8) *Стихира* „Преблагословенна еси, Богородице Дѣво“, которая въ нашей епархіи исполняется по напѣву „Великаго Славословія“.

И такъ — недуги церковныхъ пѣвцовъ освидѣтельствованы, и потребности любителей пѣнія опредѣлены; наличныя средства къ уврачеванію недуговъ открыты и призваны для своей цѣли благонадежными, и мудрость Архипастырская внушительна и властна обезпечить успѣхъ. Остается лишь вмѣнить въ обязанность всѣмъ причтамъ епархіи, подъ наблюденіемъ о.о. благочинныхъ, принять къ свѣдѣнію и неотложному исполненію слѣдующее:

1) Пріобрѣтати время отъ времени издаваемые Св. Синодомъ и имъ одобряемые къ изданію отъ другихъ погныя книги древнихъ напѣвовъ;

2) По этимъ именно книгамъ изучать древніе напѣвы и ихъ неопустительно употреблять при богослуженіяхъ, особенно-воскресные догматики, ирмосы, херувимскія, задо-стойники, причастны и другія.

3) Церкви и причты, не имѣющіе погныхъ книгъ Синодальнаго изданія, а также изданныхъ московскимъ обществомъ любителей церковнаго пѣнія и покойнымъ Н. М. Потуловымъ, обязать немедленно пріобрѣсти покупкою(*), поставляя имъ на видъ исполненіе 1 и 2 пунктовъ настоящаго проекта; наконецъ —

(*). См. *Примѣч.* 4-е.

4) Оо. благочинные пусть не ослабляют своей власти во вѣрвенныхъ имъ округахъ при достиженіяхъ законныхъ результатовъ, и пусть неуклонно наставляють и вразумляють косныхъ и неисправныхъ исполнителей своихъ прямыхъ обязанностей по службѣ ко славѣ Божіей.

Священникъ Михаилъ Казанскій.

Примѣчанія редакціи Т. Е. В.

1-е. Сказанное о. Казанскимъ о пѣніи въ тульскомъ Каѳедральномъ соборѣ совершенно справедливо. Упадокъ пѣнія по синодальнымъ нотнымъ книгамъ начался со времени учрежденія соборнаго хора, постепенно втягивавшаго въ себя соборныхъ псаломщиковъ и своимъ партеснымъ пѣніемъ вытѣснявшаго синодально-нотное пѣніе. Что же касается архіерейскаго хора при преосв. Дамаскинѣ, то едва ли было такое время, когда хоръ пѣлъ по нотамъ синодальнаго изданія Догматики, антифоны и ирмосы гласа, а также ирмосы и задостойники праздника всегда пѣлись партесные. Да и трудно себѣ представить, какъ всѣ четыре голоса архіерейскаго хора стали бы исполнять унисонъ церковныхъ нотъ синодальнаго изданія. Безъ предварительнаго переложенія этихъ нотъ на голоса едва ли самъ хоръ могъ во время исполненія правильно гармонизовать церковный напѣвъ синодальнаго изданія. Такія переложенія дѣйствительно иногда дѣлались (наприм. ирмосы на Богоявленіе: „шествуетъ морскую“, канопъ Богородицѣ: „Многими содержимъ напастьми“); но это не значитъ, что пѣвчіе пѣли по нотамъ синодальнаго изданія.

2-е. Что отсутствіе гармонизаціи въ нотныхъ книгахъ синодальнаго изданія составляетъ важное затрудненіе для исполненія напѣвовъ по этимъ книгамъ четырехголосными хорами, противъ этого едва ли можно спорить. Но затрудненіе не настолько велико, чтобы сдѣлать исполненіе совершенно невозможнымъ. Хорошій регентъ, въ особенности если изучалъ теорію гармоніи, можетъ написать для хора переложеніе напѣвовъ синодальнаго изданія. Но все-же это трудъ, который потребовалъ бы отъ самаго искуснаго

композитора много времени. Нельзя не желать, чтобы наши искусные композиторы, много потрудившіеся надъ изданіемъ четырехголоснаго Обихода, изъ разныхъ, иногда впрочемъ не извѣстно изъ какихъ, напѣвовъ составленнаго, занялись переложеніемъ напѣвовъ потныхъ книгъ синодальнаго изданія. Желательно при томъ, чтобы переложенія сдѣланы были буквальныя, съ полнымъ сохраненіемъ мотива подлинника въ одномъ изъ голосовъ, а не такія, въ которыхъ съ трудомъ узнается подлинникъ, каковы наприм. переложенія Турчанинова и другихъ знаменитыхъ нашихъ композиторовъ.

3-е. Въ подстроичномъ, очень интересномъ примѣчаніи своемъ, авторъ сравниваетъ двѣ строки безлинейныхъ (Крюковыхъ) нотъ съ тремя строками пятилинейныхъ (квадратныхъ) церковныхъ нотъ. Для этого сравненія онъ беретъ начало догматика 3-го гласа: „какого не дивимся“ изъ двухъ рукописныхъ безлинейныхъ нотъ и изъ трехъ печатныхъ пятилинейныхъ, а именно: 1) Руководства Потулова, 2) Сокращеннаго Обихода Синодальнаго изданія и 3) Круга церковныхъ пѣснопѣній. Авторъ отдаетъ предпочтеніе Потуловской редакціи, на томъ основаніи, что будто бы она ближе подходитъ къ безлинейнымъ, древнимъ, нотамъ. Не извѣстно, откуда взялъ свою редакцію Потуловъ(*). Но несомнѣнно, что синодальная редакція взята тоже съ древнихъ крюковыхъ нотъ и съ сохранившихся кое-гдѣ древнихъ живыхъ напѣвовъ. Въ этомъ отношеніи превосходство Потуловской редакціи предъ синодальною сомнительно. Не извѣстно также, почему Потуловъ положилъ этотъ догматикъ, равно какъ и 5-го гласа, на нотахъ верхняго порядка, а не средняго, какъ въ синодальномъ изданіи, въ слѣдствіе чего у Потулова встрѣчается чрезвычайно рѣдко употребляемый въ церковныхъ нотахъ верхній *утъ*. Вѣроятно, это сдѣлано для учебныхъ цѣлей,

(*) О. Казанскій указываетъ источникъ потуловской редакціи въ древнихъ крюкахъ. Но чѣмъ объяснить въ учебникѣ Потулова двойную редакцію догматика 1-го гласа на стр. 80 и 197-й? Вѣрнѣе, что Потуловъ записывалъ свои напѣвы съ голоса каеихъ—то пѣвцовъ, которые, вѣроятно, и дали ему варианты на синодальные напѣвы.

а именно для упражненія голоса на верхнихъ нотахъ. Это однако же не даетъ никакого преимущества потуловской редакціи предъ синодальною. Вообще нельзя согласиться съ мнѣніемъ автора, предпочитающаго для нѣкоторыхъ пѣснопѣній потуловскую редакцію неизвѣстнаго происхожденія предъ синодальною. Потуловское „Руководство“ — прекрасный учебникъ; желательно, чтобы тѣ изъ нашего духовенства, отъ благочиннаго до исправляющаго должность псаломщика, которые не особенно тверды въ церковномъ нотномъ пѣніи, повнимательнѣе проштудировали этотъ учебникъ. Приложенный къ учебнику „Сборникъ пѣснопѣній“ — прекрасная въ нему хрестоматія для цѣлей чисто учебныхъ; особенно хорошо изложенъ здѣсь анализъ „строчнаго“ пѣнія употребительнѣйшихъ напѣвовъ. Если бы московскіе издатели „Круга церковныхъ пѣснопѣній“ воспользовались указаніями Потулова, то они могли бы значительно сократить объемъ своего изданія, особенно 2-й части, гдѣ полными нотами изложено болѣе 25-ти тропарей на одинъ и тотъ же 4-й гласъ, тогда какъ можно было бы ограничиться изложеніемъ двухъ—трехъ тропарей съ раздѣленіемъ на „строки“, какъ это сдѣлано у Потулова. То же можно было бы сдѣлать и съ нѣкоторыми ирмосами.

4-е. Не понятно, почему авторъ считаетъ важнымъ обязать всѣ церкви и причты приобрести покупкою потныя книги, изданныя московскимъ обществомъ любителей церковнаго пѣнія (т. е. „Кругъ церк. пѣснопѣній“), когда по его же предположенію слѣдуетъ всѣхъ обязать „неопустительно употреблять“ при богослуженіяхъ древніе напѣвы по нотнымъ книгамъ синодальнаго изданія. „Кругъ церковныхъ пѣснопѣній“ едва ли заслуживаетъ распространенія наравнѣ съ синодальными изданіями. Напѣвы „Круга“ почти всѣ до одного общеизвѣстны, и едва ли что прибавляютъ къ тому, что знаютъ всѣ наши клиросныя пѣвцы. Мысль собрать всѣ пѣснопѣнія такъ называемаго „обычнаго напѣва“ сама по себѣ прекрасна. Но сборникъ этотъ можетъ имѣть значеніе только матеріала для научной разработки обычныхъ напѣвовъ всей православной Руси, а не руководства для пѣнія во всѣхъ церквяхъ. Для этого сборника желателенъ былъ бы болѣе широкій планъ. Въ

немы должны быть собраны пѣснопѣнія не одной какой либо епархіи, а всѣхъ, не одного какого либо напѣва, а многихъ, если можно—даже всѣхъ, какіе только можно услышать въ православныхъ монастыряхъ, соборахъ и церк-вахъ Россіи, при чемъ незначительные варианты, конечно, можно было бы не помѣщать въ Сборникѣ. Надъ каж-дымъ напѣвомъ должна быть означена мѣстность, гдѣ онъ записанъ и употребляется, подобно тому какъ означено въ синодальныхъ изданіяхъ, а не такъ, какъ въ кругѣ церковн. пѣснопѣній, гдѣ въ одномъ случаѣ сказано просто: „инаго распѣва“ (ч. I, стр. 48). Тогда возможна была бы дальнѣйшая научная разработка церковныхъ пѣснопѣній, начало которой положилъ Потуловъ. Московскій кругъ пѣснопѣній не обнимаетъ даже всѣхъ московскихъ напѣ-вовъ (наприм. нѣкоторыхъ напѣвовъ, употребляемыхъ въ Троицкой Лаврѣ). Въ слѣдствіе всегоэтого намъ кажется, что для цѣлей, указанныхъ о. Казанскимъ, довольно ре-комендовать для всѣхъ церквей полный комплектъ нот-ныхъ книгъ синодальнаго изданія (въ томъ числѣ Обиходъ не сокращенный, а полный) и еще, пожалуй, Потуловское „Руководство“ для начинающихъ учиться церковной нотѣ.

Въ нашей епархіи есть не мало знатоковъ церковнаго пѣнія. Желательно, чтобы они отозвались на вопросъ, под-нятый въ статьѣ о. Казанскаго, очень важный въ настоя-щее время упадка нашего стараго церковнаго пѣнія. От-крытая разработка вопроса указала бы, какія мѣропріятія могутъ быть признаны наиболѣе полезными для подъема стараго церковнаго пѣнія.

Прот. А. Ивановъ

С Л О В О

въ день Рождества Христова.

Рождество Твое, Христе Боже нашъ, возсія мірови свѣтъ разума; въ немъ бо звѣздамъ служащій звѣздѣю уиэхуся Тебѣ кланятися Солнцу правды и Тебе въднѣти съ высоты востока: Господи, слава Тебѣ!
(Тропарь праздника).

Слава Христу, Спасителю нашему, сподобившему насъ еще праздновать намъ великій праздникъ! Церковная пѣснь праздника тверды, какъ и искони прежде, огласится во всемъ мірѣ православномъ, отъ чертоговъ царскихъ до самыхъ убогихъ жилищъ.

Остановимъ, благочестивые слушатели, наше вниманіе на этой праздничной пѣсни церковной, которою мы славимъ Христа.

Рождество Твое, Христе Боже нашъ, возсія мірови свѣтъ разума. Въ наши, бр., времена, когда, по видимому, особенно ревнуютъ о разумѣ и разумности, особенно нужно, конечно, помнить и то, откуда свѣтъ разума. Ученіе христіанское знаетъ одинъ только источникъ этого свѣта—Бога, Отца свѣтовъ. Безъ сего свѣта божественнаго разумъ, хотя и справедливо онъ именуется свѣтильникомъ души, теряетъ свою способность освѣщать чело-вѣка на пути его высокаго назначенія для жизни не земной только временной, но и для небесной—вѣчной. Христіанство однимъ своимъ появленіемъ непререкаемо доказываетъ сію истину. Ибо что было до пришествія Христова на землю? Предъ лицомъ міра давно засвидѣтельствована печальная исторія паденія чело-вѣка. Созданный по образу Божію, возвеличенный разумомъ и свободою, поставленный владыкою всѣхъ существъ земнородныхъ, чело-вѣкъ не устоялъ въ своемъ чинѣ творенія и чрезъ нарушение воли Создателя своего ниспалъ съ высоты величія своего и лишился богоподобнаго совершенства своего. Исторія грѣха стала потомъ и исторією помраченія разума чело-вѣческаго. Жизнь языческихъ народовъ и конецъ древняго міра разительныо доказали такое помраченіе. Правда,

свѣтъ нравственнаго, вложеннаго въ сердце человѣка, закона и въ древнемъ мірѣ былъ распространяемъ усиліями языческой мудрости, ревностно трудившейся надъ уясненіемъ требованій совѣсти и установленіемъ правильного порядка жизни общественной: во вопреки этимъ усиліямъ нравы людей развращались все болѣе и болѣе, а просвѣщенный Римъ ко времени пришествія Христова сдѣлался позорищемъ самаго безстыднаго разврата и ужасающихъ жестокостей. Читая въ посланіи ап. Павла къ Римлянамъ обличеніе ихъ пороковъ, невольно чувствуешь, что *человѣкъ, нѣкогда въ чести сый, дѣйствительно не уразумѣлъ, и приложился скотомъ несмысленнымъ и уподобился имъ, что возвеличенный разумомъ дѣйствительно преданъ, по суду правды божественной, въ неискусенъ умъ творити неподобная* Рим. 1, 28; *накоонецъ, по обѣтованію Господню, мрачная ночь прошла, и день приблизился* Рим. XIII, 12; *люди, сидящіе во тьмѣ увидѣли свѣтъ великій, и сидящимъ во странѣ и тѣни смертной возсіялъ свѣтъ* Матѳ. IV, 16; *Богъ, многократно и многообразно глаголавшій древле отцамъ чрезъ пророковъ, въ послѣдніи дни си глаголаъ намъ чрезъ Сына Своего* Евр. 1, 12. Обращаясь теперь благоговѣйною мыслию къ яслямъ Вифлеемскимъ, въ низше возлеже невмѣстимый Христосъ Богъ нашъ, слѣдуя за возрастающимъ Отрокомъ Іисусомъ, внимая Ему, какъ Божественному Учителю, возвѣщающему волю Отца небеснаго и обличающему ложь и неправду человѣческую, со страхомъ взирая на крестъ Голговскій, гдѣ положивъ душу Свою за спасеніе міра Искупитель нашъ, переходя далѣе изъ вѣка въ вѣкъ времена христіанства, чему мы можемъ уподобить явленіе на землѣ Богочеловѣка? Отвѣтствуя словамъ матери нашей св. церкви, мы именуемъ *Солнцемъ правды Христа Бога нашего*. Намъ, братіе, среди полуденнаго свѣта христіанства, какъ еще неразумѣть, что только *свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ! Ты, Господи, мой Свѣтъ, свѣтъ святой, обращающій изъ мрачна невѣдѣнія въ яру во свѣтъ* воспѣвающая Тя: такъ радостно вызываетъ къ Богу сердце, просвѣщаемое благодатію Христовою! А вотъ и скорбный вопль души, оплакивающей свое удаленіе отъ Бога: *вскую мя отринулъ еси отъ лица Твоего, Свѣте незаходимый, и покрыла мя*

есть чуждая тьма окаяннаго. Если мы не удостоены всегда радоваться духомъ о Богѣ Спасителѣ нашемъ; то кто не испыталъ туги сердечной, когда покрываетъ чуждая тьма. Ближе къ Богу, всегда будемъ это памятовать, ближе къ свѣту истинному, просвѣщающему всякаго человѣка, грѣдущаго въ мѣръ.

Но продолжимъ пѣснь праздника. *Въ немъ бо, т. е. во свѣтѣ разума звѣздамъ служащимъ звѣздою учахуся Тебѣ кланялися Солнцу правды и Тебе вѣдѣти съ высоты Востока.* Святое Евангеліе повѣстуетъ намъ о двухъ поклоненіяхъ новорожденному царю іудейскому, Господу Іисусу. Одинъ благовѣстникъ указываетъ бѣдныхъ пастуховъ Виѳлеемскихъ, а другой — мудрецовъ языческихъ, пришедшихъ съ дальняго востока. Тѣ и другіе, при видѣ обѣтованной утѣхи израиля и чаянія языковъ, соединяются въ одномъ чувствѣ радости о Богѣ Спасителѣ. Но не однимъ и тѣмъ же путемъ приведены къ согласію во святомъ чувствѣ поклонники Виѳлеемскіе. Для однихъ — это былъ краткій путь вѣры, а для другихъ — долгій путь изслѣдованій, вопросовъ и опасностей. Примѣръ послѣднихъ особенно долженъ быть поучителенъ для любомудрія нашего времени. Главнымъ предметомъ изученія мудрецовъ восточныхъ было звѣздное небо. И вотъ *звѣздамъ служащимъ звѣздою учахуся.* Между обыкновенными, имъ хорошо извѣстными, звѣздами является на небѣ новое, необыкновенное свѣтило. Самоувѣренная въ своихъ началахъ наука, обыкновенно, спѣшитъ подвести вновь усматриваемое явленіе подъ извѣстные ей законы. Отрицая непосредственное участіе Промысла Божія въ движеніяхъ міра, она часто не хочетъ признавать, чтобы оставалось что-нибудь для нея неизяснимое. Но волхвы, какъ видно, не были ослѣплены самоувѣренностію; они признали явленіе новой звѣзды выходящимъ изъ обыкновеннаго порядка, и уразумѣли въ ней знаменіе свыше. И мудрецы эти, какъ бы предчувствуя что то сверхъестественное въ указаніи звѣзды, слѣдуютъ за нею, и она вводитъ ихъ въ область великой тайны Божественной: на мѣстѣ, гдѣ остановилась путеводившая звѣзда, они увидѣли новорожденного Младенца, узнали въ немъ Спасителя міра и поклонились Ему. Въ томъ же примѣрѣ мудрецовъ восточныхъ,

примѣръ ревности къ достиженію цѣли, ревности смиренной и покорной указанію Промысла, найдутъ для себя достойное подражанія не одни только исполнители научной мудрости, но и каждый изъ насъ. Какъ Господь Богъ *всѣмъ человекомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прийти*, то и для каждаго изъ насъ требуется извѣстная мѣра мудрости, и разумѣнія того, что относится къ дѣлу нашего спасенія. И эта мѣра мудрости заключается не столько въ степени разумѣнія, сколько въ степени любви къ добру, въ жизни по закону уразумѣваемой истины.

Господи, слава Тебѣ!—такъ оканчивается пѣснь праздника, какою славимъ Христа. И мы, бр., съ благодареніемъ Богу, что удостоены и еще воспѣвать Господа Иисуса Христа, насъ ради человекъ и нашего ради спасенія спешаго съ небесъ, продолжимъ, и до конца дней нашихъ будемъ продолжать наше славословленіе предъ Нимъ, Спасителемъ нашимъ. Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ разума! Слава въ вышнихъ Богу! Аминь.

Протоіерей Алексѣй Зеленецкій.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣйствіяхъ ефремовскаго городского общественнаго банка за 1882 годъ.

I. Кассовое движеніе суммъ.

Къ 1 января 1882 г. оставалось въ наличности	—	—	—	29617—	5 ¹ / ₄
Въ теченіи 1882 года поступило				—2382081—	25
	Выдано	—		—2391504—	61
Къ 1 января 1883 г. остается въ наличности	—	—	—	20193—	69 ¹ / ₄
Въ теченіи 1882 г. произведено банкомъ всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу на				4773585—	86
Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 576795 р. 20 к.					

II. Собственные капиталы банка.

Основный при учрежденіи банка	10000	
Отчисленныхъ городскимъ обществомъ на увеличеніе фонда	—	10000
		<hr/>
		20000

Къ 1 января 1882 г. состояло:

Основнаго капитала	—	122496	—16
Запаснаго	—	26081	—83
		<hr/>	
		148577	—99

За распределеніемъ чистой прибыли за 1882 г. причислено:

Къ основному капиталу	—	9264	—98
Запасному	—	1482	—40
		<hr/>	
		10747	—38

Вслѣдствіе чего къ 1 января 1883 г. значится:

Основнаго капитала	—	131761	—14
Запасный	—	27564	—23
		<hr/>	
		159325	—37

Запасный капиталъ хранится:

а) Въ билетахъ государств. казначейства (серіями) на	—	20164	—23
б) Въ билетахъ внутренняго 5% займа на нарицательный капиталъ	—	7400	
		<hr/>	
		27564	—23

III. Капиталы благотворительные или имѣющие определенное назначеніе.

Капиталовъ сихъ въ банкъ ни отъ кого не поступало.

IV. Операции.

A. Процентные влады.

Къ 1 января 1882 г. оставалось владовъ:

На вѣчное время изъ 7 и 7 ¹ / ₂ %	60670
Безрочныхъ изъ 5 ¹ / ₂ %	— 339776—6 ¹ / ₄

Срочныхъ на 1 г.	(6%)	174974	— 20
2	(6%)	18275	—
3	(изъ)	107464	— 4
4	(изъ)	66495	— 30
5)	96512	— 23
6)	5681	—
7)	775	—
8)	53667	— 91
9)	16960	— 2
10)	3543	—
11)	2850	—
12)	5241	— 29
15)	5169	—
			<u>557607-99</u>

958054—5 1/4

Въ теченіи 1882 г. поступило

вкладовъ:

На вѣчное время изъ	7%	—	3205
Безсрочное время изъ	5 1/2%	—	184743—10
Срочныхъ на 1 г.	(6%)	49497	— 14
2	(6%)	2604	—
3	(изъ)	22700	—
4	(изъ)	13300	—
5)	15207	—
6)	6500	—
7)	200	—
8)	5605	—
9)	2100	—
			<u>117713-14</u>

305661—24

Сравнительно съ предъидущимъ
годомъ менѣе на 16663 р. 28 к.

Въ теченіи 1882 г. истребовано

вкладовъ:

Безсрочныхъ	—	—	197905—6
Срочныхъ на 1 годъ		80472	— 20
2	—	2580	—
3	—	8927	—
4	—	31780	— 50

5 лѣтъ	29381	—
6 —	590	—
7 —	200	—
8 —	5100	—
9 —	3888	— 2
	<u>162918</u>	<u>— 72</u>
		<u>360823 — 78</u>

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 119955 р. 19 к.
 Къ 1 января 1883 г. осталось въ обращеніи банка вкладовъ:

Вѣчныхъ изъ 7 7 $\frac{1}{2}$ %	—	63875	—
Безсрочныхъ изъ 5 $\frac{1}{2}$ %	—	326614	10 $\frac{1}{4}$
Срочныхъ на 1 г. (143999-14		
2 (18299 —		
3 (121237- 4		
4 (48014-80		
5)	82338-23		
6)	11591-		
7)	775-		
8)	54172-91		
9)	15172-		
10)	3543-		
11)	2850-		
12)	5241-29		
15)	5169-		
	<u>512402</u>	<u>— 41</u>	
			<u>902891 — 51$\frac{1}{4}$</u>

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ менѣе на 55162 р. 54 к.
 Къ 1 января 1882 оставалось не взятыхъ вкладчиками процентовъ 52484-82
 Въ теченіи 1882 г. отчислено процентовъ не взятыхъ вкладчиками — — — 59306-78
111791 — 60

Въ теченіе года выдано процентовъ на вклады 56369 — 43
 За тѣмъ къ 1 января 1883 г. остается въ банкѣ по вкладамъ наросшихъ, но не взятыхъ процентовъ — — — 55422 — 17

Б) Вклады на храненіе.

Вкладовъ на храненіе не поступало. — —

В) Разныя переходящія суммы.

Къ 1 января 1882 года оставалось на счету разныхъ суммъ — — — — —	2501 —95
Въ теченіи года поступило — — — — —	1251 —30
Въ тоже время выдано и отослано по при- надлежности — — — — —	1039 —70
Къ 1 января 1883 г. на семь счетовъ остается	2713 —55

Г) Учетъ векселей и срочныхъ бумагъ.

Къ 1 января 1882 г. оставалось въ порт- фель банка срочныхъ векселей и другихъ бумагъ на — — — — —	892022 —90
Въ теченіи года учтено — — — — —	1846374 —16
Противъ предъидущаго года болѣе на 141701 р. 36 к.	
Въ теченіи 1882 г. взыскано и уплачено —	1871258 —41
Къ 1 января 1883 г. остается въ портфель банка срочныхъ векселей и другихъ бумагъ на	867138 —65
Противъ предъидущаго года менѣе на 24884 р. 25 к.	
Размѣръ учетнаго процента былъ отъ 1 ян- варя 1882 г., до 1 января 1883 г. 8 и 9 ⁰ / ₀ .	

Д) Переучетъ векселей.

Къ 1 января 1882 года въ переучетѣ век- селей не оставалось.	
Въ теченіи года переучтено векселей въ мо- сковской конторѣ государственнаго банка на	24500 —
Въ теченіи 1882 г. уплаты не было.	
Къ 1 января 1883 г. въ переучетѣ вексе- лей состоитъ — — — — —	24500 —

По наступленіи платежныхъ сроковъ.

Е) Перезалогъ ⁰/₀ бумагъ, заложенныхъ
разными лицами въ семь банкъ:

Къ 1 января 1882 года въ перезалогѣ про- центныхъ бумагъ не состояло.	
Въ теченіи 1882 года перезаложено процент- ныхъ бумагъ въ елецко-орловскомъ коммер- ческомъ банкѣ на — — — — —	17220 —
Состоятъ остаткомъ къ 1 января 1883 года по не наступленіи платежныхъ сроковъ.	

Ж) Ссуды подъ залого:

Къ 1 января 1882 г. оставалось
капитальнаго долга по ссудамъ,

выданнымъ подъ залого:

- | | | | | |
|------------------------|-------|--------|----|-------------------|
| 1. Процентныхъ бумагъ | — | 126863 | — | 60 |
| 2. Вещей | — | — | — | 85 |
| 3. Строеній срокомъ на | | | | |
| 3 года | 32257 | — | 90 | |
| 8 лѣтъ | 13688 | — | 36 | |
| | | | | <u>45946</u> — 26 |

4. Земель въ уѣздахъ той губерніи гдѣ учреждень банкъ:

- | | | | |
|-----------------|-------|---|----------------|
| Срокомъ на 3 г. | 49100 | — | |
| 8 л. | 4764 | — | |
| 12 | 13220 | — | |
| | | | <u>67084</u> — |

239978 — 86

Въ теченіи 1882 г. выдаво ссудъ
подъ залого:

- | | | | |
|------------------------|-------|-------|--------------|
| 1. Процентныхъ бумагъ | — | 46500 | — |
| 2. Вещей | — | — | 370 |
| 3. Строеній срокомъ на | | | |
| 1 годъ | 350 | — | |
| 3 — | 16100 | — | |
| 8 лѣтъ | 3500 | — | |
| | | | <u>19950</u> |

4. Земель въ уѣздахъ той губерніи гдѣ учреждень банкъ.

- | | | | |
|-------------------|-------|---|--------------|
| Срокомъ на 1 годъ | 1920 | — | |
| 3 — | 19800 | — | |
| 8 лѣтъ | 7495 | — | |
| 12 — | 3525 | — | |
| | | | <u>32740</u> |

99560

Въ тоже время уплачено заемщиками капитала по ссудамъ выданнымъ подъ залого:

- | | | | | |
|-----------------------|---|-------|---|-----|
| 1. Процентныхъ бумагъ | — | 44678 | — | 60 |
| 2. Вещей | — | — | — | 270 |

3. Строеній срокомъ на

3 года	500	—
8 лѣтъ	3800	—

4300

4. Земель въ уѣздахъ той губерніи гдѣ учрежденъ банкъ:

Срокомъ на 3 года	10490	—
8 лѣтъ	4500	—
12 —	470	—

15550

64798—60

Къ 1 января 1883 г. остается капитальнаго долга по ссудамъ, выданнымъ подъ залоги:

1. Процентныхъ бумагъ	—	128685	—
2. Вещей	—	—	185 —

3. Строеній срокомъ на

1 годъ	350	—
3 —	47857	90
8 лѣтъ	13388	— 36

61596—26

4. Земель въ уѣздахъ той губерніи гдѣ учрежденъ банкъ

Срокомъ на 1 годъ	1920	—
3 —	58410	—
8 лѣтъ	7669	—
12 —	16275	—

84274 —

274740-26

Ссудъ выдано противъ предыдущаго года:

Меньше

По процентнымъ бумагамъ на 34195 —

Больше

По строеніямъ на — — 12900

Землямъ — — — 32740

Вещамъ — — — 100

Размѣръ процентовъ былъ отъ 1 янв. 1882 г. до 1 янв. 1883 г.

По залогу 0/0 бумагъ на 3 г. 8⁰/0

Вещей)	на	
Строений)	8	8 1/2 %.
и Земель)	и 12 л.	

V. Протесты и просрочки.

Къ 1 января 1882 г. просроченныхъ векселей не оставалось.

Въ теченіи 1882 г. просрочено векселей на 79321—78

Въ теченіи 1882 г. взыскано и уплачено — 55673 —

Списано со счетовъ по безнадежности векселей на — — — — 2368—78

Къ 1 января 1883 года осталось протестованныхъ векселей на — — — — 21280

VI. Прибыли банка.

По всѣмъ операциямъ получено банкомъ прибылей:

а) По учету векселей	—	70446	73
б) — Залогу %о бумагъ	—	2884	23
в) — — вещей	—	15	16
г) — — домовъ	—	4315	51
д) — — земель	—	7624	62
е) По процентнымъ бумагамъ принадлежащимъ банку	—	436	28
ж) Разныхъ случайныхъ по производству операций	—	566	6
з) Въ возвратъ судебныхъ издержекъ	—	340	36
Тожд употребленныхъ на публику	—	15	37
		<u>86644</u>	<u>32</u>

Изъ означенной прибыли покрыто:

Расходъ по банку на содержание и управление — — 3342—71

Таковыхъ же по производству операций — — 5936—77

Причитается за 1882 г. процентовъ по вкладамъ: вѣчнымъ, срочнымъ и безсрочнымъ — — 59306—78

Заплачено процентовъ:		
По переучету векселей	—	538—67
—Перезалогу % бумагъ	—	366—90
Сложенъ долгъ по безн. дежнымъ векселямъ	—	2368—78
		<hr/> 71860—61
Затѣмъ изъ остальной чистой прибыли	—	14783—71
1-е Отчислено.		
а) На выдачу въ замужство		
дѣвицъ	—	500—
б) Въ городской доходъ	—	5536—33
		<hr/> 4036—33
2-е Присоединено къ капиталамъ		
Запасному	—	1482—40
Основному	—	9264—98
		<hr/> 10747—38
		<hr/> 14783—71

Б а л а н с ъ

ефремовскаго городского общественнаго банка, къ 1-му
января 1883 года.

Долженъ.

1. Основной капиталъ	—	131761—14
Запасный	—	27564—23
		<hr/> 159225—37
2. Вклады изъ процентовъ:		
а) Вѣчные	—	63875 —
б) Безсрочные	—	326614—10 ¹ / ₄
в) Срочные	—	512402 — 41
		<hr/> 902891—51 ¹ / ₄
3. Вклады на храненіе (А).		
4. Проценты принадлежащіе вкладчикамъ		55422—17
5. Суммы случайныя переходныя		2713—55
6. По переучету векселей въ московской конторѣ государственнаго банка	—	24500 —
7. По перезалогу % бумагъ въ елецко-ор- ловскомъ отдѣленіи коммерческаго банка	—	17220 —
		<hr/> Итого — 1162072—60 ¹ / ₄

Имѣтъ.

1. Наличность или касса	11143-69 ¹ / _v
2. Процентныя бумаги принадлежащія банку:	
а) 74 билета внутреннего 5/0 займа на нарицательный капитал	7400
(По курсу стоящіе 16580 р.).	
б) 33 билета государственнаго казначейства (серіями) на	1650
в) Срочныхъ векселей и другихъ учетныхъ цѣнностей	867138-65
3. Ссуды подъ залоги.	
а) Государственныхъ и другихъ гарантірованныхъ правительствомъ 0/0 бумагъ	128685
б) Ручные	185
в) Недвижимой собственности	145870-26
<hr/>	
Итого	— 1162072-60 ¹ / ₄

Счетъ прибылей и убытковъ

ефремовскаго общественнаго банка за 1882 годъ.

1. Употреблено:

На содержаніе служащихъ	1795
Дома или помещенія	525
Торговые документы	786-10
Канцелярскія и другія надобности	588-87
Припечатаніе отчетовъ и балансовъ	475-53
Застрахованіе отъ тиража погашенія 0/0 съ выигрышами билетовъ	165-5
Судебныя издержки по взысканіямъ съ лицъ долговъ	235-29
Повѣреннымъ банка за веденіе дѣлъ	2086-36
Уплачено 0/0 по займамъ	905-57
Протестъ векселей	181-25
Разные расходы по операціямъ банка	2441-3

Сложенъ долгъ по безнадеж-	—	—	2368—78
нмъ векселямъ	—	—	
2. Выдано и отчислено по вкла-	—	—	111791—60
дамъ процентовъ	—	—	
			<u>124345—43</u>
3. Прибыль за 1882 г. расире-			
дѣлепа:			
а) На городскіе надобности	—	—	3536—33
б) Благотворительныя цѣли	—	—	500—
в) Умноженіе запаснаго капи-			
тала	—	—	1482—40
Основаго	—	—	9264—98
			<u>14783—71</u>
			<u>Итого—139129—14</u>

1. Оставалось отъ 1881 года
процентовъ.

Приваляжащихъ вкладчикамъ			52484—82
2. Получено прибылей въ			
теченіи года:			
а) По учету векселей	—	—	70446—73
б) Ссудамъ подъ залоги:			
1. Процентныхъ бумагъ	—	—	2884—23
2. Драгоценныхъ вещей	—	—	15—16
3. Недвижимой собственности	—	—	11940—13
4. По процентнымъ бумагамъ	—	—	436—28
5. Разныхъ случайныхъ по про-			
изводству операцій	—	—	566—6
6. Въ возвратъ судебныхъ из-			
держекъ	—	—	340—36
7. Тожь употребленныхъ на пуб-			
ликацію	—	—	15—37
			<u>86644—32</u>

Итого—139129—14

В Д Е Л О Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ управленія тульскаго общества взаимнаго страхованія имущества отъ огня.

Общее собраніе членовъ тульскаго общества взаимнаго страхованія имущества отъ огня, 28 октября 1882 года, разрѣшило принимать на страхъ недвижимыя имущества, а также домашнія вещи и сельско-хозяйственныя орудія, находящіяся въ селеніяхъ Тульской губерніи⁽¹⁾, въ суммѣ каждое отдѣльное страхованіе не свыше 25000 руб., за исключеніемъ:

а) строеній, находящихся отъ крестьянскихъ поселковъ на разстояніи менѣе 50 саж.⁽²⁾;

б) строеній, въ коихъ помѣщаются фабрики, заводы, мельницы, дѣйствующія какъ огнемъ, такъ и водою;

в) усадебъ, заброшенныхъ, неберегаемыхъ владѣльцами и въ которыхъ не имѣется никакого хозяйства;

а также г) товаровъ, хлѣбовъ и всякаго рода движимаго имущества, составляющаго предметъ торговли.

Преміи за страхованіе имущества, находящагося въ селеніяхъ, назначены значительно ниже премій акціонерныхъ обществъ, именно, по степени опасности отъ огня: За каменные строения отъ 2 р. 25 к. до 14 р. 40 к. съ 1000 р. — смѣшанныя — 5 р. 40 к. 22 р. 50 к. — деревянные — 6 р. 30 к. 27 р. ⁽³⁾

Для приѣма на страхъ имущества въ уѣздныхъ городахъ Тульской губерніи имѣются агенты отъ сего общества⁽⁴⁾.

Желающіе могутъ обращаться съ заявленіями о страхованіи своихъ имущества и непосредственно въ управленіе общества, находящееся въ г. Тулѣ, на Кіевской улицѣ, въ домѣ купческаго общества, рядомъ съ Сушкинскимъ банкомъ⁽⁵⁾.

Расходы по страхованію, если оно состоится, принимаются на счетъ общества, въ противномъ же случаѣ на счетъ владѣльца.

(1) (2) (3) (4) (5). Относящіяся сюда подстрочныя примѣчанія см. на послѣдней страницѣ.

Т а б л и ц а

тульского общества взаимнаго страхованія на строе
основаніи постановленія общаго собранія

Наименованіе предметовъ. в

- 1. Владѣльческіе дома съ принадлежащими въ нихъ
службами, дома управляющихъ, конторы, амбары, мага-
зины и строения для склада сельско-хозяйственныхъ орудій
Движимость въ нихъ — — — — —
- 2. Дома для рабочихъ, базары, конюшни конскихъ
заводовъ, скотные дворы и теплицы — — — — —
Движимость въ нихъ — — — — —
- 3. Молотильные сараи, холодныя риги, сараи для не-
молоченнаго хлѣба, сѣна и соломы, льна и пеньки, ка-
баки, корчмы, трактиры, постоянные дворы и бани — — — — —
Движимость въ нихъ — — — — —
- 4. Риги съ отопленіемъ, овины, зерносушильни, льно
и пенько-трепальни и чесальни, крупорушки, рущалки,
вруподерки, вузницы, пекарни, столярныя, бочарныя и
телѣжныя заведенія, а равно подвалы и магазины для
склада спирта — — — — —
Движимость въ нихъ — — — — —
- 5. Церкви — — — — —
Движимость въ нихъ — — — — —

п р е м и й

ня и движимость въ селеніяхъ, составленная на страхователей 28 октября 1882 года.

С т р о е н і я								
Каменные.			Смѣшанныя.			Деревянные.		
Б р			ы т			ы а.		
Металломъ или черепицей.	Деревомъ или тесомъ	Соломой.	Металломъ или черепицей.	Деревомъ или тесомъ	Соломой.	Металломъ или черепицей.	Деревомъ или тесомъ	Соломой.
К о п ѣ е к ѣ с о с т а р у б л е й .								
23	36	63	54	81	126	63	117	162
32	45	72	59	86	131	63	117	162
32	54	81	68	108	144	90	135	180
41	63	90	72	113	153	90	135	180
54	81	117	99	135	180	135	180	225
63	90	126	104	140	189	135	180	225
72	108	144	135	180	225	180	225	270
81	117	162	140	189	234	180	225	270
31	54	81	67	108	144	90	135	180
41	64	91	72	113	149	90	135	180

П р и м ь ч а н і я . М о р с к о е

(1) Тульское общество взаимнаго страхованія, существующее съ 1863 года, до сего времени принимало на страхъ имущества, находящіяся только въ городахъ Тульской губерніи.

(2) Въ исключительныхъ же случаяхъ и ближе этого разстоянія, но во всякомъ случаѣ не менѣе 30 саж.

(3) Примѣнительно къ этимъ преміямъ назначаются преміи и за страхованіе движимости.

(4) Агентами состоятъ:

Въ Алексинѣ—Иванъ Александровичъ Поповъ.

Богородицкѣ—Іосифъ Геронимовичъ Крушинскій.

— Бѣлевѣ—Викторъ Алексѣевичъ Шеламовъ.

— Веневѣ—Павелъ Ивановичъ Миловзоровъ.

— Епифани—Михаилъ Ивановичъ Кудрявцевъ.

— Ефремовѣ—Павелъ Васильевичъ Громовъ.

— Каширѣ—Владиміръ Григорьевичъ Плуталовъ.

Крапивенскомъ уѣздѣ—Александръ Петровичъ Поповъ, имѣющій жительство въ селѣ Сергіевскомъ. Онъ же принимаетъ страхованіе и по Чернскому уѣзду.

— Новосили—Михаилъ Петровичъ Полевъ.

— Одоевѣ—Г. Милвидовъ.

(5) Черезъ почту можно адресовать заявленія такъ: „Въ Тулу, Управленію тульского общества взаимнаго страхованія имущества отъ огня“.

Предсѣдатель управленія Дружининъ.

(Ѡ . В . Г р о м о в ѣ .

Распорядители: (

(М и х . В л а д и м и р о в ѣ .

Редакторъ протоеіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Января 1883 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.