

0 18  
167

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
С С С Р  
им. В. И. Ленина

73674-64

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9. 1895 г. Мая 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ПОГАЩЕНО

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, отъ 31 Марта 1895 г. № 3-мь.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ награжденія ректоровъ духовныхъ семинарій изъ блага духовенства знаками отличія. Приказали: принимая во вниманіе, что Синодальнымъ циркулярнымъ указомъ, отъ 22 Января 1869 г. за № 5, ректорамъ духовныхъ семинарій изъ протоіереевъ, по важности занимаемой ими должности, предоставлено, при соборныхъ священно-служеніяхъ, занимать мѣста непосредственно за кафедральными протоіереями, а въ случаяхъ, когда кафедральный про-

тоіерей будетъ моложе ректора, выше ихъ, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ вѣщаго возвышенія должности ректора въ средѣ епархіальнаго духовенства, признаетъ справедливымъ разрѣшить всѣмъ ректорамъ духовныхъ семинарій изъ протіереевъ, какъ вновь опредѣляемымъ, такъ и состоящимъ на службѣ, возлагать на себя камилавку и, независимо отъ сего, предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ ходатайствовать о награжденіи ректоровъ изъ протоіереевъ слѣдующимъ въ порядкѣ постепенности наградъ синодальнымъ наперснымъ брестомъ, по непосредственному своему усмотрѣнію, не стѣняясь трехлѣтнимъ межунаграднымъ срокомъ, о чемъ и опредѣляетъ: послать епархіальнымъ Преосвященнымъ, для исполненія, печатные циркулярные указы.

---

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ виду того, что нѣкоторые Благочинные, вопреки распоряженію Епархіальнаго Начальства, опубликованному въ № 3 Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій 1895 годъ и въ циркулярномъ указѣ Консисторіи отъ 25 Января сего года за № 1522, собранныя въ недѣлю Ваій деньги для православныхъ въ Іерусалимъ и Святой землѣ представляютъ не въ Консисторію, какъ бы слѣдовало, а на имя Епархіальнаго Преосвященнаго, — согласно распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, вмѣняется Благочиннымъ епархіи въ обязанность означенный *сборъ представлять непосредственно въ Консисторію* и вообще точно исполнять распоряженія Епархіальнаго Начальства, объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости и циркулярные указы.

---

Господинъ Вице-Предсѣдатель Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО**

ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, отъ 25-го Февраля 1895 года за № 893, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, письмомъ слѣдующаго содержания: «По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 7-го по 14-е Мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на Уполномоченныхъ своихъ Управляющаго Акцизными сборами по Вятской губ. Д. С. С. Ивана Ивановича Желѣзнова и по г. Елабугѣ Протоіерея о. Владимира Николаевича Вечтомова, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора».

По выслушаніи сего, Епархіальнымъ Начальствомъ 22 Марта—16-го Апрѣля сего года постановлено: Слушаемое отношеніе Вице-предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-

ЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ въ копіи отослать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія въ № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Независимо отъ сего послать указы Благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей епархіи съ предписаніемъ учинить распоряженіе, чтобы въ недѣлю о слѣпомъ, съ 7-го по 14-е Мая, былъ произведенъ сборъ въ пользу слѣпыхъ. Такого-же содержанія послать указы Настоятелямъ и Настоятельницамъ Монастырей, въ Контору Успенскаго Монастыря, Эконому Архіерейскаго дома, въ Саранульское Духовное Правленіе, а въ Правленія Семинаріи, Училищъ и Совѣтъ Епархіальнаго Дух. женскаго Училища послать о томъ отношенія.

Предсѣдатель Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, отъ 30 Марта сего 1895 года за № 1124, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, отношеніемъ такого содержанія: «Кружечный сборъ въ помощь Обществу Краснаго Креста, ежегодно уменьшаясь, достигъ вышѣ крайняго предѣла, (въ 1894 году противъ 1882 года сборъ этотъ упалъ слишкомъ на половину). Такое оскудѣніе притока кружечнаго церковнаго сбора на дѣло христіанскаго милосердія, какимъ воистину представляется близкая сердцу ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, Августѣйшей Покровительницы Общества Краснаго Креста, дѣятельность его осмѣливаетъ меня обратиться къ Вашему Преосвященству съ просьбою о способствованіи приливу пожертвованій на столь сродную православно-церкви дѣятельность, какая неустанно передается въ жизнь органами Общества Краснаго Креста. Помощь заботѣ болѣвающимъ въ лечебныхъ заведеніяхъ общества, съ каж-

дымъ годомъ все увеличивающійся числомъ христіанскій уходъ за больными подготовляемыхъ Обществомъ Краснаго Креста, сестеръ милосердія, участіе въ облегченіи народныхъ бѣдствій, во всѣхъ случаяхъ проявленія ихъ въ странѣ, — таковы задачи Общества Краснаго Креста. На такое дѣло рука христіанина да не оскудѣетъ и призывъ къ тому со стороны пастырей церкви, какъ то рекомендовано было отношеніями Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{4}{23}$  Марта 1876 г., 25 Января (18 Февраля) 1880 г. и  $\frac{3}{15}$  Мая 1891 года, можетъ много помочь Обществу Краснаго Креста въ исполненіи его святой задачи, за правильнымъ развитіемъ которой съ особою заботливостью угодно наблюдать Самой ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ.

Я твердо увѣренъ, что Ваше Преосвященство съ особымъ сочувствіемъ откликнется на настоящій, обращаемый къ Вамъ отъ Общества Краснаго Креста, призывъ приглашеніемъ служителей церкви Вашей епархіи озаботиться возможно частымъ обнесеніемъ кружекъ для сбора въ пользу Краснаго Креста пожертвованій, знакомя съ дѣятельностью сего Общества свою паству и приглашая ее къ матеріальной поддержкѣ этой заслуживающей сочувствія всякаго христіанина челоуѣколюбивой дѣятельности Общества.

О всякомъ увеличеніи кружечнаго сбора по епархіямъ я буду имѣть счастье докладывать ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ ѲЕОДОРОВНѢ, дабы порадовать ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВО въ ЕЯ заботахъ о преуспѣваніи челоуѣколюбиваго дѣла Краснаго Креста».

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія послѣдовала таковая: «1895. Апрѣля 14. Пригласить настоятелей церквей къ усилению сбора въ пользу Краснаго Креста, напечатать это отношеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

По выслушаніи сего Епархіальнымъ Начальствомъ <sup>18/22</sup>

Апрѣля сего года постановлено: по содержанию слушаемаго отношенія Предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста чрезъ Епархіальныя Вѣдомости пригласить духовенство епархіи, чтобы оно всемѣрно прилагало заботливость объ увеличеніи пожертвованій болѣе частымъ обнесеніемъ кружки въ пользу Краснаго Креста.

Ш.

### ИЗВѢСТІЯ

#### Назначеніе Епархіальнаго сѣзда депутатовъ отъ духовенства.

По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, данному Консисторіи 11 Апрѣля сего года за № 1577, на 30, 31 Мая, 1, 2, и 3 Іюня текущаго года назначается въ г. Вяткѣ Епархіальный сѣздъ депутатовъ отъ духовенства для окончательнаго рѣшенія вопросовъ: объ измѣненіи устава взаимовспомогательной кассы Епархіальнаго духовенства, объ устройствѣ дома призрѣнія бѣдныхъ и безродныхъ старцевъ и старицъ духовнаго званія Вятской епархіи (богадѣльни), объ измѣненіи правилъ о продажѣ восковыхъ свѣчъ въ сельскихъ и уѣздныхъ складахъ, открываемыхъ отъ Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода, и другихъ. О назначеніи сего сѣзда духовенству епархіи объявлено циркулярнымъ указомъ Консисторіи отъ 14 Апрѣля за № 5271.

#### Открытіе самостоятельнаго прихода.

На основаніи указа изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4 Мая 1894 года за № 1967-мъ, по постановленію Епархіальнаго Начальства, 14—19 Апрѣля сего года состоявшемуся, въ чертѣ Карсовайскаго прихода, Гла-

зовскаго уѣзда, окончательно открыть новый самостоятельный приходъ при деревнѣ Сѣверской, съ наименованіемъ села Рождественскимъ, съ назначеніемъ въ оное Священника и съ почисленіемъ его, впредь до особаго распоряженія, въ вѣдѣніе Благочиннаго Глазовскихъ градскихъ церквей, Протоіерея Іоанна Дернова.

### Перемѣны по службѣ.

Согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, 12—18 Апрѣля сего года состоявшемуся, Священникъ с. Байсы, Урж. у., **Теодоръ Тихвинскій** назначенъ на должность противораскольническаго миссіонера Уржумскаго уѣзда, вмѣсто исполнявшаго сію должность Священника Шурминскаго завода **Павла Тронина**.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста — Діаконъ Николаевской церкви г. Ботельнича **Александръ Лаптевъ** въ с. Вишкиль, Кот. у., — 18 Апр.; псаломщикъ церкви Буйскаго завода, Урж. у., **Александръ Мышкинъ** въ с. Кукнуръ, того же уѣзда, — 25 Апр.

2) на псаломщическія мѣста — сверхштатный псаломщикъ с. Полозова, Сар. у., **Николай Циτρόновъ** штатнымъ псаломщикомъ къ церкви того же села — 6 Апр.; церковникъ с. Основки, Сар. у., **Димитрій Чемодановъ** къ церкви того же села — 12 Апр.; заштатный запрещенный Діаконъ с. Богородскаго, Кот. у., **Теодоръ Дьяконовъ** допущенъ къ испр. должн. псаломщика въ с. Александровское, того же уѣзда, при особомъ надзорѣ за его поведеніемъ и исправностію по службѣ со стороны Священниковъ и Благочиннаго, — 14 Апр.

Перемѣщены: псаломщики — с. Токашюра, Малм. у., **Николай Смирновъ** и с. Поршюра, Елаб. у., **Василій Жилинъ** одинъ на мѣсто другого, первый — по прошенію, а по-

сѣдвій—по распоряженію Начальства,—15 Апр.; Діаконъ с. Вѣликорѣчья, Яран. у., **Николай Пономаревъ** въ с., Буракино, Урж. у., по распоряженію Начальства,—16 Апр.; Священникъ с. Вишкеля, Кот. у., **Михаиль Зубаревъ** въ с. Пустоши, Орл. у.,—18 Апр.; Священникъ с. Верхогамскаго, Глаз. у., **Николай Лопатинъ** во вновь открытое село Сѣверское, того-же уѣзда,—19 Апр.; Священникъ с. Игры, Глаз. у., **Николай Модестовъ** въ с. Верхогамское, того-же уѣзда, по распоряженію Начальства, 19 Апр.; Священникъ с. Вятскаго, Сар. у., **Николай Люперсольскій** въ с. Верхне-Игривское, Елаб. у.,—21 Апр.; Священникъ с. Кигбаева, Сар. у., **Іоаннь Сперанскій** въ с. Алнаши, Елаб. у.,—21 Апр.

*Уволены за штатъ:* псаломщикъ с. Митрофанова, Нол. у., **Василій Стефановъ**, за долговременную неявку къ мѣсту службы,—18 Апр.; Священникъ с. Кизнери, Мал. у., **Романъ Овчинниковъ**, за обнаруженные слѣдствіемъ неисправности и проступки,—25 Апр.

*Умерли:* заштатный псаломщикъ с. Тыловыль Нельги, Малм. у., **Василій Костровъ**—21 Марта; псаломщикъ с. Сосновки, Сар. у., **Николай Пономаревъ**—2 Апр.; заштатный Священникъ с. Атарь, Урж. у., **Василій Покровскій**—3 Апр.; заштатный псаломщикъ с. Елова, Глаз. у., **Александръ Плетневъ**—11 Апр.; заштатный священникъ с. Пижанки, Яран. у., **Петръ Бобровскій**—12 Апр.; Священникъ с. Гостева, Кот. у., **Александръ Бѣлоруссовъ**—17 Апр.; бывший въ с. Большихъ Улахъ, Малм. у., временно отрѣшенный отъ должности, псаломщикъ **Павель Мальгиновъ**—18 Марта.

### С в о б о д н ы я М ѣ с т а

*Священническія:* въ селахъ—Ребиновъ Вят. у., Пышкети, Тортымъ и Игръ Глаз. у., Кырындахъ и Пужеухъ



Елаб. у., Гостевъ и Новоцарскомъ Кот. у., Ясашной Лудя-  
нѣ Нол. у., Кизнери Малм. у., Вятскомъ и Кягбаевъ Саран.  
у., Сыръянеко-Всесвятекомъ Слоб. у. Изъ объявленныхъ въ  
№ 8. Епархіальныхъ Вѣдомостей *діаконскихъ* мѣсть занято  
въ с. Курагинѣ, Урж. у.; прочія остаются свободными. Кро-  
мѣ того вновь открылись: при Котельнической градской Ни-  
колаевской церкви и въ с. Великорѣчьѣ Яран. у.

### Преподаніе архипастырскаго благословенія.

Уфимскому купцу Андрею Манаеву, Чистопольскому—  
Андрею Маглакову и Вятскому—Николаю Филиппову, за  
сдѣланныя ими пожертвованія деньгами на постройку въ  
деревнѣ Турекѣ, Уржумскаго уѣзда, дома для жительства  
духовенства, преподано Архипастырское благословеніе Его  
Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вят-  
скаго и Слободскаго.

### РОСПИСАНІЕ.

Крестныхъ ходовъ со Святыми Иконами изъ Вятскаго Ка-  
едральнаго собора въ 1895 году.

**А.) Великорѣцкій крестный ходъ:** Мая 21 проводы Св.  
Иконъ изъ города Вятки и краткое молебствіе въ церкви  
села Макарья. Празднества въ селахъ: 22 Бобинѣ и Загарѣ,  
23 Орловскаго уѣзда—Монастырскомъ и Гороховѣ, 24 и 25  
Великой Рѣкѣ, 26 Вятскаго уѣзда—Медянѣ и встрѣча Св.  
Иконъ при Филейской часовнѣ, 27—въ Филейкѣ селѣ и  
встрѣча Св. Иконъ на Богословскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ  
и 28 встрѣча Св. Иконъ въ Каедральномъ соборѣ въ 9-мъ  
часу утра.

**и Б. Куринскій крестный ходъ:** Юня 1 проводы Св.  
Иконъ изъ г. Вятки. Празднества въ селахъ: 2 Бахтѣ, 3  
Быстрицѣ, 4 г. Орловѣ въ Казанско-Богородицкомъ соборѣ,

въ селахъ: 5 Русановъ, 6 Тохтинъ и встрѣча Св. Иконъ въ с. Куринъ, 7 и 8 въ селѣ Куринъ, — гдѣ въ первый или послѣдній день крестный ходъ на мѣсто явленія Св. Иконы Архистратига Божія Михаила, въ селахъ: 9 Спасскомъ, 10 Окатьевъ, 11 Кобръ, 12 Порѣляхъ, 13 Вонданкъ, 14 Верховонданкъ, 15 Тороповъ, 16 Даровскомъ, 17 Срѣтенскомъ, 18 Макарьѣ и (проходомъ) Верхокуринъ, 19 Круглыжскомъ, 20 Ивановскомъ, 21 Рождественскомъ, 22 Архангельскомъ, 23 Троицкомъ, 24 Богородскомъ, 25 Высокогорьѣ, 26 Семеновскомъ, 27 Юмъ, 28 Ацвежъ и Александровскомъ, 29 Екатеринъ, 30 Молотниковъ и (проходомъ) Гостевъ, Юля 1 Красногорь, 2 Истобенскомъ, 3 Пишальѣ, 4 Касинъ, 5 Илгани, 6 Желтопесковскомъ, 7 Верхошижемъ, 8 Зашижемъ, 9 Суводяхъ, 10 Татауровъ, 11 Космо-дамянскомъ, 12 Воскресенскомъ, 13 Верхоивкинъ, 14 Вознесенскомъ, 15 Нижнеивгинъ, 16 Адышевъ, 17 Вязу, 18 Пасъговъ и встрѣча Св. Иконъ на Ахтырекомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и 19 встрѣча Св. Иконъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ 9-мъ часу утра.

*При семъ № высылается особое приложение — Отчетъ Вятскаго Братства Святителя и Чудотворца Николая за 1893—94 г.*

СОДЕРЖАНІЕ: Постановленія Правительства. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Росписаніе крестныхъ ходовъ со Святыми Иконами изъ Вятскаго Каѳедральнаго Собора.

Редакторъ Секретарь Консистоіи *Ал. Стратилатовъ.*

В Я Т К А .

Типографія Маишеева,  
ВЪ Ш А Я  
Куклина и Красовскаго.

1895.





# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1895 г.

Мая 1-го.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Св. Діонисій Ареопагитъ, какъ толкователь богослуженія.

(Окончаніе) <sup>1)</sup>

#### IV.

Приведенныхъ примѣровъ, кажется, совершенно достаточно для того, чтобы видѣть, что и какъ авторы ареопагитовыхъ сочиненій раскрываетъ въ своихъ толкованіяхъ обрядовъ христіанскаго богослуженія. Остается теперь только свести во едино результаты нашего изслѣдованія.

Что такое, по воззрѣнію автора ареопаг. сочиненій, богослуженіе вообще и какой смыслъ заключается въ обрядахъ, изъ которыхъ въ частности образуется каждое священнодѣйствіе; — вотъ тѣ вопросы, которые мы должны были разрѣшить въ цѣляхъ выполненія предположенной нами задачи — выяснить и раскрыть характеръ и содержаніе заключающихся въ упомянутыхъ сочиненіяхъ толкованій богослуженія.

<sup>1)</sup> См. № 6, 7 и 8 Вятск. Епарх. Вѣдом за 1895 годъ.

Мы видѣли, что *богослуженіе*, по ученію сочиненій, носящихъ имя св. Діонисія Ареопагита, *есть совокупность священнодѣйствій церковныхъ какъ благодаренныхъ и установленныхъ въ церкви символовъ, чрезъ посредство которыхъ совершается обоженіе, или спасеніе чловѣка.* Какъ таковое, богослуженіе представляетъ *сосредоточіе жизни „церковной іерархіи“*, или по современному нашему словупотребленію — церкви, поскольку она (церковь) есть органъ спасенія людей. Съ другой стороны — въ качествѣ средоточія спасительной и спасающей дѣятельности церкви — богослуженіе всецѣло отражаетъ на себѣ и основной характеръ этого божественнаго учрежденія. Если «церковная іерархія», какъ органъ обоженія и возвожденія людей къ Богу, въ отличіе отъ «іерархіи небесной» носитъ характеръ *символическій*, точно также и богослуженіе, въ которомъ вполне выражаются и осуществляются дѣла «церковной іерархіи», есть совокупность благодаренныхъ *символовъ* (I гл.). — Что же такое эти символы? Таковыми символами являются какъ всѣ вмѣстѣ, такъ и *каждое* въ отдѣльности *священнодѣйствіе церковное, во внѣшнихъ образахъ и дѣйствіяхъ заключающее и выражающее внутренній невидимый актъ спасенія.* Это спасеніе и обоженіе чловѣка, въ различныхъ своихъ степеняхъ, *есть единая неизмѣнная сущность* каждаго священнодѣйствія церковнаго, представляемая въ немъ однако въ символическомъ многообразіи и многообразіи внѣшнихъ образовъ и дѣйствій. — Символическій характеръ богослуженія, равно какъ и всей «церковной іерархіи» вообще, обусловливается тѣмъ, что обоженіе, или спасеніе, для чловѣка возможно лишь чрезъ посредство символовъ, какъ чувственныхъ знаковь, приспособленныхъ къ его природѣ. Однако и по отношенію къ внутренней своей сторонѣ обрядъ, или символъ, не есть что-либо случайно взятое, — напротивъ, онъ есть необходимое выраженіе скрытаго въ немъ духовнаго смысла,

какъ проявленіе внутренняго основанія во внѣшнемъ обнаруженіи, — причины въ дѣйствіи, и если духовный смыслъ символа есть святыня, возводящая причастниковъ ея на высшія ступени обоженія, то и обрядъ, какъ внѣшній знакъ, также есть святыня и въ своей мѣрѣ, хотя и не въ столь значительной, какъ его духовная сущность, имѣетъ значеніе въ дѣлѣ обоженія человѣка. — Чрезъ посредство символовъ, или церковно-богослужебныхъ обрядовъ, каждый членъ церковнаго общества, сообразно степени своего духовнаго состоянія, возводится на соотвѣтственную степень обоженія: кто — принимая взоромъ только къ внѣшнимъ образамъ, кто — возвышаясь до созерцанія ихъ духовной неизмѣнной сущности. Всѣ лица, принадлежащія къ «церковной іерархіи», или иначе: составляющія церковную общину, по своему разнообразному отношенію къ обрядамъ, какъ церковно-богослужебнымъ символамъ, представляютъ чины возводимыхъ къ совершенству и возводящихъ, т. е. священнослужителей, совершающихъ церковныя священнодѣйствія. Полнота вѣдѣнія духовнаго смысла обрядовъ принадлежитъ только одному іерарху — епископу, ему всецѣло также принадлежитъ право совершать священнодѣйствія церковныя. Отъ него уже получаютъ право совершать нѣкоторыя священнодѣйствія іереи, и точно также только чрезъ его посредство для іереевъ и диаконовъ становится доступнымъ внутренній смыслъ священныхъ символовъ (гл. II). — Въ своихъ толкованіяхъ богослужебныхъ обрядовъ авторъ ареоп. сочиненій преимущественно, если не исключительно, изъясняетъ внутренній духовный ихъ смыслъ и только слегка, такъ сказать, мимоходомъ касаясь внѣшней стороны священнодѣйствій, показываетъ, какое значеніе эта сторона богослуженія имѣетъ въ дѣлѣ спасенія и обоженія человѣка. Именно: обряды, какъ внѣшніе только знаки помимо духовной ихъ сущности, являясь святынею, доступною для чувственнаго воспріятія, имѣютъ значеніе

первоначальнаго душеводства, но научая и наставляя въбрующихся къ благоустроению жизни въ нравственномъ отношеніи. — Въ внутреннемъ смыслѣ, въ духовной сущности обрядовъ ясно выражаются дѣла Божія, направленные къ спасенію человѣка, и стремленія и усилія человѣка, управляемая желаніемъ достигнуть обоженія въ общенія съ Богомъ. Соотвѣтственно постепенному ходу обоженія, заключающему въ себѣ три главныхъ момента: очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе, — и священнодѣйствія церковныя обрзаются на три чина: а) на имѣющія силу очистительную, б) просвѣтительную и в) совершительную. Въ подробностяхъ каждаго священнодѣйствія раскрываются болѣе частные моменты спасенія человѣка, — примѣры чего въ своемъ мѣстѣ мы видѣли (гл. III).

Такимъ образомъ, — по возрѣнію автора сочиненій, приписываемыхъ св. Діонисію Ареопагиту, — богослуженіе во всѣхъ частяхъ своихъ носитъ символическій характеръ, — въ немъ всюду символы и образы, въ которыхъ раскрывается взаимоотношеніе между спасающимъ Богомъ и спасаемымъ человѣкомъ и т. чрезъ посредство которыхъ осуществляется обоженіе, или спасеніе, человѣка.

*М. Святлава.*

### **Перстосложеніе для крестнаго знаменія.**

#### *III. Именословное перстосложеніе <sup>1)</sup>.*

**11-й вѣк.** Въ этомъ вѣкѣ княземъ Ярославомъ, сыномъ Владиміра, построень въ Кіевѣ соборъ Св. Софіи. Въ 1848 году по Высочайшему повелѣнію была образована коммиссія, въ которой засѣдали кіевскіе митрополитъ и генераль-губернаторъ и другія высокопоставленныя

и образованна лица, для возобновленія древней живописи. Этой комиссіи Императоромъ Николаемъ вѣнено было въ строжайшую обязанность сохранить первоначальную древность въ неизмѣнномъ видѣ. Комиссія нашла слѣдующее. Въ соборѣ на иконахъ современныхъ ему замѣчаются различныя перстосложенія: есть единоперстіе, есть двуперстіе, есть именованіе, есть неизвѣстное перстосложеніе (указательный и мизинецъ протянуты и леговыя наклонены, а средний и безымянный съ большимъ пригнуты къ ладони). Съ именованіемъ изображены Златоустъ и Григорій Нисскій въ главномъ алтарѣ по лѣвую сторону отъ горняго мѣста.

Въ отдѣленіи жертвенника главнаго алтаря у правой двери Св. Іаковъ съ именованіемъ.

Въ Георгіевскомъ алтарѣ по правую сторону горняго мѣста видятся двѣ фигуры неизвѣстныхъ святыхъ съ именованіемъ.

Въ придѣльномъ алтарѣ, справа отъ главнаго алтаря, Андрей Критскій съ именованіемъ.

Въ самой церкви надъ аркою подъ хорами на картинѣ сошествія Св. Духа фигуры апостоловъ съ именованіемъ.

Подъ аркою отъ праваго клироса подъ хорами святой Маркіанъ съ именованіемъ.

Подъ аркою подъ хорами отъ лѣваго клироса, на колоннѣ, св. Іоаннъ съ именованіемъ.

Въ аркѣ противъ алтаря князя Владиміра св. Александръ съ перстосложеніемъ; близкимъ къ именованію.

Подъ аркою противъ алтаря преп. Антонія и Θεодосія, вблизи хода на хоры, св. Афанасій и Кириллъ съ именованіемъ.

На хорахъ въ аркѣ на передней колоннѣ у рѣшетки св. Андроникъ съ именованіемъ.

*12-й вѣкъ.* Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ икона

Спасителя на Престоле. Ее Андрей Боголюбскій бралъ съ собою въ походы. Господь Иисусъ Христосъ съ именованіемъ.

Въ гелатскомъ Евангеліи 12 вѣка, открытомъ профессоромъ Покровскимъ близъ Кутаиса, на 3-й таблицѣ, на рисункѣ 4, Христосъ Спаситель благословляетъ чашу на тайной вечери именованно. Тоже именованіе на таблл. 4-й (Христосъ укрощающій бурю), 5-й и 11-й (у преобразившаго Господа).

*13-й вѣкъ.* Въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ воздвизательный крестъ архіепископа Антонія (1211 г.) На немъ св. Петръ и Павелъ съ именованіемъ.

Пергаменный Прологъ Синодальной бібліотеки, № 247, I л., Симеонъ Столпникъ съ именованіемъ.

*14-й вѣкъ.* Въ Московскомъ Благовѣщенскомъ Соборѣ фресковое изображеніе Кирилла Александрійскаго, современное постройкѣ храма (1367 г.), съ именованіемъ.

*15-й вѣкъ.* На саккосѣ митрополита Фотія, въ Патріаршей ризницѣ изображеніе Господа Иисуса вышито съ именованіемъ.

Въ Троицкой Лаврѣ пелена князя Василя Дмитріевича (1359—1425 г.), на ней преп. Сергій съ именованіемъ.

Во Владимірѣ кафедральный соборъ Богоматери построень въ 12 вѣкѣ. Его стѣнную живопись въ 15 вѣкѣ поновлялъ живописецъ Андрей Рублевъ, о коемъ поминаеть Стоглавъ (гл. 41, воп. 1-й). На картинѣ страшнаго суда, имъ поновленной, видится именованіе у Спасителя, св. Луки и у Николая Чудотворца.

*16-й вѣкъ.* Прежде помянутая нами лицевая Псалтырь. Здѣсь видится 95 рукъ съ именованіемъ.

*17-й вѣкъ.* Евангеліе печати патріарха Гермогена. Въ немъ картина Іоанна Богослова, благословляющаго своего ученика Прохора именованно.

Изъ представленнаго краткаго перечня археологическихъ



намятниковъ явствуетъ съ несомнѣнностью, что именованіе есть преданіе не Малаксы, «адова пса», <sup>1)</sup> а древней все-ленской Церкви и время вселенскихъ соборовъ, и на Руси оно не съ Никона зачалось, а пребывало неизмѣнно во всё вѣка отъ начала нашей вѣры. Только одинъ Стоглавый со-боръ хотѣлъ уничтожить именованіе, заповѣдавъ и креститься и благословлять священникамъ двуперстно. Не такъ искони было въ православной Церкви. Искони православная Церковь употребляла одно перстосложеніе для молитвы, а другое для священническаго благословенія. Доказательство на этотъ счетъ извѣстно уже. Именно въ Степенной книгѣ записанъ случай, какъ митрополитъ Фотій засталъ Іону, будущаго митрополи-та, а тогда простаго инока, спящимъ. Іона держалъ на своей головѣ правую руку, «яко благословляше ея». Съ удивленіемъ посмотрѣлъ на это Фотій и сказалъ: «инокъ сей Іона будетъ великъ святитель во странахъ Русскія земли». <sup>2)</sup> Если-бы на Руси перстосложеніе молитвенное и для бла-гословенія было одно, то почему Фотій и писатель книги подумали, что у Іоны рука сложена, «яко благословляше», и почему Фотій сталъ пророчествовать объ Іонѣ, какъ свя-тителѣ, а не просто какъ о молитвенникѣ и святомъ? Это свидѣтельство касается Русской церкви. Подобное сему, на которое доселѣ не обращалось вниманія, есть и для Грече-ской. Въ своей Полиннодіи Захарія Копыстенскій пишетъ про патріарха Константинопольскаго Михаила Керулларія: «Той патріарха Керулларій былъ мужъ побожный и святой, кото-

<sup>1)</sup> Кстати: За что Аввакумъ ругалъ Малаксу? Малакса никому ни-чего не передавалъ. Онъ лишь объяснилъ смыслъ того, что было обычаемъ православной Церкви въ его время, т. е. въ 15 вѣкѣ. Личности, ува-жаемыя старообрядцами, не ругали Малаксу. Захарій Копыстенскій въ своемъ Анеологіонѣ 1619 г. называетъ его блаженнымъ и поминаетъ его въ ряду пѣнописцевъ церковныхъ. Дѣйствительно въ Филаретовской ми-неѣ 1623 г., за Ноябрь мѣсяць, есть стихира Андрею Первозванному съ помятвой: „твореніе Малаксы“.

<sup>2)</sup> См. также Прологъ, 15-е Іюня.

рого святобливость Господь Богъ и по смерти чудовнѣ объявити рачиль: правая абовѣмъ рука тѣла его, *яко-бы на благословеніе по обычаю крестообразно* пальцы зложивши, мало отъ персій поднята, видѣна была» (Ч. II; разд. IX, арт. 6-й). Захарія тутъ же объясняетъ, что это извѣстіе оувъ взялъ изъ извѣстнаго старообрядцамъ Зонары. Здѣсь опять возникаетъ вопросъ: почему Зонара счелъ руку Керулларія «яко-бы на благословеніе сложенной», а не почелъ сложенною на молитву? Отвѣтъ одинъ: тогда, въ XI вѣкѣ, перстосложеніе молитвенное отлично было отъ перстосложенія для благословенія. Эта догадка подтверждается тѣмъ, что рука Керулларія была сложена «крестообразно»: ни въ двуперстїи, ни въ троеперстїи крестообразнаго сложенія нѣтъ. Чтоже это было за перстосложеніе? Очевидно, именованіе, ибо только въ немъ видится крестообразное сложеніе пальцевъ.

Такимъ образомъ, произнося хулы на именованіе, старообрядцы, во первыхъ, произносятъ хулу на пречестное имя Спасителя; во вторыхъ, по армянски сами себѣ противорѣчатъ: въ одномъ случаѣ ратуютъ за *ІС. ХС.*, въ другомъ поносятъ *ІС. ХС.*; клянутъ никоніанъ за *ІИС. ХС.* и клянутъ, когда они употребляютъ *ІС. ХС.*; въ третьихъ, отмечаютъ и злословятъ древнѣйшее преданіе католической Церкви и тѣмъ раздражаютъ согласіе церковное.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о двухъ недоумѣніяхъ старообрядцевъ. Старообрядцы относительно именованія, какъ и относительно троеперстїи, повторяютъ свое избитое возраженіе, что въ именованіи не исповѣдуется догматъ воплощенія Спасителя. Но мы уже говорили и теперь повторимъ, что это требованіе ихъ ни съ чѣмъ несообразно. Невозможно въ нашихъ бранныхъ перстахъ выразить все таинство нашей вѣры. Для догмата воплощенія есть свои нарочитые обряды, которые и выражаютъ его съ нарочитой наглядностью. Но старообрядцы лгутъ, будто въ именованіи не

знаменуется догматъ воплощенія. Тутъ знаменуется, что Иисусъ есть *Христосъ*, значить знаменуется, что Онъ есть во плоти пришедшій (см. I Иоан., 4, 3.). Подозрѣніе старообрядцевъ совсѣмъ неосновательное. А вотъ сами старообрядцы противъ своей воли навлекаютъ на себя сильное подозрѣніе и совсѣмъ нехорошаго свойства. Старообрядцы воображаютъ намъ знаменоватъ, что Спаситель есть *Христосъ*. За это ихъ легко могутъ заподозрить, что они не признаютъ Спасителя *Христомъ*. А вѣдь Писаніе глаголетъ, что *отметайся, яко Иисусъ нѣсть Христосъ, сей есть антихристъ* (I Иоан., II, 22). Мы не раздѣляемъ этого подозрѣнія, ибо знаемъ старообрядцевъ; но не знающій ихъ легко станетъ раздѣлять его. Зачѣмъ же соблазнять немощнаго брата и создавать поводы для пререканій?

Денисовъ говорилъ, что изображаемое пальцами *IC. XC.* свойственно греческому языку, а у другихъ-де народовъ буквы не такія и стало-быть перстами нельзя такимъ народамъ изобразить *IC. XC.*, значить «хѣросложенное» перстосложеніе не могло употребляться въ Церкви. Но что намъ за дѣло до другихъ народовъ? Греки—наши отцы по вѣрѣ: Греческія буквы въ *IC. XC.*, воиолѣ схожи съ нашими. Что же мѣшаетъ намъ поступать такъ, какъ поступали издревле греки? Что наконецъ мѣшаетъ и другимъ народамъ съ алфавитомъ отличнымъ отъ греческаго для этого случая отказаться отъ своего алфавита въ пользу греческаго. Дѣло не безпримѣрное. На иконахъ Вседержителя вокругъ Его Лица пишется  $\omega\text{N}$ . Слово греческое, по руски *Сущій*. Слово «Сущій» намъ русскимъ и слѣдовало-бы писать. Однако издревле и до сего дня мы пишемъ  $\omega\text{N}$ , т. е., отъ своего языка отказались въ пользу греческаго. Такъ, мы видали, пишется и на иконахъ православныхъ арабовъ, у которыхъ алфавитъ совсѣмъ не походитъ на греческій. Почему же было таковымъ народамъ не отказаться отъ своего языка въ пользу

греческаго и въ именованіи? Вѣдь употребляютъ же арабы именованіе въ настоящую пору. Почему же ихъ языкъ могъ возбранять имъ употреблять его при Никонѣ, до Никона и значительно ранѣе?

**А. О.**

### Изъ впечатлѣній паломника во св. землю.

(Продолженіе).<sup>1)</sup>

**Смирна**, по-турецки **Исмиръ**, расположена амфитеатромъ на восточной оконечности залива и съ трехъ сторонъ — съ сѣвера, востока и юга — обрѣжена горами. На восточной горѣ (Пагусъ) виднѣются остатки средневѣковыхъ укрѣпленій и развалины древняго цирка, въ которомъ, по преданію, во время гоненій на христіанъ было растерзано дикими звѣрями множество святыхъ мучениковъ; близь цирка подтѣнью огромнаго кипариса показываютъ могилу, гдѣ по преданію покоятся кости св. Поликарпа, епископа Смирнскаго, сожженнаго на кострѣ въ гоненіе имп. Марка Аврелія.

Самый значительный городъ во всей турецкой Азій, Смирна по составу населенія менѣе всего можетъ быть названа турецкимъ городомъ. Турки составляютъ здѣсь только четвертую часть населенія (ихъ до 50000 человекъ), остальные же три четверти населенія падаютъ на другія національности — грековъ, евреевъ, армянъ и разныхъ иностранцевъ, изъ которыхъ грековъ насчитывается до 100000, евреевъ до 20000, армянъ до 15000 и иностранцевъ до 10000. И все, что прежде всего путешественникъ видитъ въ Смирнѣ, показываетъ, что это скорѣе городъ европейскій. Такъ, вступая въ портъ, путешественникъ видитъ почти исключительно суда подъ европейскими флагами; всѣ кварталы вдоль набере-

<sup>1)</sup> См. № 4, 5, 6 и 8 Вятск. Епарх. Вѣдом. за 1895 годъ.

режныхъ, построенные на землѣ, которую французская компанія отвоевала у моря, принадлежать христіанамъ и во всемъ носятъ отпечатокъ европейской инициативы: набережныя вымощены лавами Везувія, дома построены подъ руководствомъ французскихъ архитекторовъ каменщиками изъ Архипелага, кирпичи, мраморы, желѣзные столбы, коляски, кареты и т. п. вывезены съ запада. Не безъ основанія поэтому турки дали городу прозвище «Смирны невѣрной». Иностранецъ почти не знаетъ другой Смирны, кромѣ смирны грековъ и франковъ; турки отбѣснены внутрь города, къ склонамъ горы Пагусъ; кварталы ихъ — это лабиринтъ узкихъ съ грязными деревянными лачугами переулковъ, посѣщеніе которыхъ считается небезопаснымъ для путешественника.

Смирна — главный торговый городъ во всей Малой Азіи; она ведетъ обширную торговлю халвою, приготовляемую изъ кунжутной муки и меду, виноградомъ, винными ягодами, апельсинами, лимонами, растительными маслами, коврами, цыновками и т. п.

По прибытіи въ Смирну, какъ только спала дневная жара, мы отправились на берегъ, чтобы посмотрѣть на городъ и зайти въ греческій храмъ св. Фотиніи, которой высокая изящная колокольня еще далеко въ морѣ манила насъ къ себѣ. Пройдясь вдоль прекрасной набережной, гдѣ расположены дома консуловъ и богатыхъ банкировъ, мы свернули въ параллельную набережной христіанскую улицу. Набережная и христіанская улица производятъ пріятное впечатлѣніе. Дома здѣсь въ европейскомъ вкусѣ, дома чистенькіе, съ балконами; у большей части домовъ входныя двери — желѣзныя, рѣшетчатыя, изящной работы, окна съ желѣзными рѣшетками и зелеными жалюзи. Около многихъ домовъ разбиты небольшіе садики съ роскошною растительностію. Изъ христіанской улицы мы узкими переулками направились къ храму св. Фотиніи. Храмъ св. Фотиніи стоитъ посреди обширнаго вымо-

ценнаго двора, окруженнаго высокими стѣнами и домами, принадлежащими церкви. На дворѣ среди деревьевъ много надгробныхъ памятниковъ; около стройной и прекрасной колокольни поражаетъ своею величиною огромный платанъ. Входъ въ храмъ открытъ съ сѣвера; стѣны внутри обложены мраморомъ, по стѣнамъ разставлены стасидии, иконостасъ съ позолотою изящной работы, образа писаны на золотомъ фонѣ и напоминаютъ древнюю иконопись, съ потолка спускаются прекрасныя люстры; на западной стѣнѣ храма надъ закрытыми входными дверями виситъ плащаница художественной работы — русскій даръ. Изъ храма св. Фотини мы поспѣшили на берегъ, такъ какъ уже начало темнать. По возвращеніи на пароходъ, мы долго еще сидѣли на палубѣ. Вечеръ былъ чудный. Набережная ярко блистала отъ массы огней, чудно отражавшихся въ зеркальныхъ водахъ рейда; съ берега доносились до насъ говоръ, шумъ и звуки музыки. Въ восточныхъ приморскихъ городахъ по вечерамъ всегда бываетъ большое оживленіе на берегу.

На другой день послѣ утренняго чаю мы отправились на турецкій базаръ. Едва только мы вышли на берегъ, какъ нѣсколько человекъ обступило насъ съ предложеніемъ быть проводниками по городу. Мы отклонили эти предложенія, но нѣкоторые изъ евреевъ были настолько назойливы, что мы съ трудомъ отдѣлались отъ нихъ. На базарѣ улицы узки, грязны, воюючи и сверху защищены отъ палящихъ лучей южнаго солнца досчатыми навѣсами, рогожами и разнымъ тряпьемъ. Мимо лавокъ и магазиновъ гуськомъ тянутся караваны верблюдовъ, привязанныхъ одинъ къ другому длинною веревкою. Торговцы товаровъ, полулежа на нарахъ, пьютъ кофе и курятъ наргилэ. Въ Смирнѣ русскія деньги въ большемъ ходу, чѣмъ гдѣ-либо на Востокѣ, принимаютъ даже нашу мѣдную монету. Съ базара разными переулками мы прошли въ музей древностей, который находится вблизи церкви св.

Фотиніи. Музей открытъ недавно и содержитъ въ себѣ разныя мраморныя фигуры, орнаменты, сосуды, массу древнихъ вещей, найденныхъ въ окрестностяхъ города, преимущественно въ Ефесѣ, знаменитомъ своею стариною<sup>1)</sup>. Директоръ музея встрѣтилъ насъ очень привѣтливо и весьма любезно объяснялъ намъ древности. На прощаніи онъ предложилъ намъ книгу, въ которой просилъ каждого изъ насъ записать свое имя и фамилію. Изъ музея я еще зашелъ въ церковь св. Фотиніи и молилъ Господа спутшествовать намъ въ дальнѣйшемъ плаваніи и избавить насъ отъ воднаго обуреванія и всякихъ напастей.

*(Продолженіе будетъ).*

### Объ обученіи крестьянскихъ дѣвочекъ грамотѣ. \*)

Въ возѣ почившаго преосвященнаго епископа Теофана

— Молиться надо, пишетъ приснопамятный святитель, чтобы Господь далъ родителямъ понять свою ошибку, заключающуюся въ отказѣ крестьянъ учить своихъ дочерей грамотѣ

<sup>1)</sup> Древній городъ Ефесъ, въ настоящее время представляющій бѣдную турецкую деревню Айя-Сулукъ, находится отъ Смирны въ 1½ часахъ пути по желѣзной дорогѣ. Въ древне-языческомъ мірѣ Ефесъ славился своимъ знаменитымъ храмомъ Діаны или Артемиды; сожженный безумцемъ Геростратомъ (для увѣковѣченія своего имени) въ ночь когда родился Александръ Македонскій, храмъ былъ возобновленъ малоазійскими греками и считался въ числѣ 7 чудесъ древняго міра. Для христіанъ Ефесъ имѣетъ священное значеніе, какъ мѣсто проповѣдической дѣятельности св. Ап. Павла во время его третьяго благовѣстническаго путешествія. Ефесъ же, по преданію, былъ мѣстопребываніемъ и св. Апостола Іоанна Богослова, по успеніи Богоматери; отсюда и самое названіе мѣстечка Хагіюсъ Теологюсъ, превратившееся въ устахъ турокъ въ Айя-Сулукъ. Наконецъ, въ Ефесѣ указываютъ могилу св. Маріи Магдалны и вертепъ, въ которомъ въ теченіе 372 лѣтъ почивали 7 спящихъ отроковъ.

\*) Въ послѣднее время въ печати все чаще и чаще высказывается мысль, что, наряду съ крестьянскими мальчиками, нужно привлекать въ

и поревновать объ обученіи своихъ дочерей. На отговорки родителей-крестьянъ скажу малое нѣчто.

1) Говорять, *что хоть и выучится, все не баринъ ее возьметъ; такая же будетъ крестьянка.* — Будто грамотѣ знать только и пристало господамъ. Всѣмъ пригодно умѣть читать. И вездѣ ужъ всѣ учатся — и крестьяне, дѣвочки и мальчики. Зачѣмъ отставать отъ другихъ? что замужъ выйдетъ за крестьянина же, — что тутъ плохого? Да вѣдь мальчики-то всѣ ужъ умѣютъ читать. Надо и невѣсты имъ подготовить умѣющихъ читать, чтобы ровнѣе были. Когда мужъ и жена умѣютъ читать, то, придетъ праздникъ, дома будутъ читать Евангеліе, или житія святыхъ, или другую хорошую книгу. То мужъ почитаетъ, то жена. И время будетъ идти душевспасительно. — И мужу охотнѣе въ праздничное время дома сидѣть, когда и жена грамотна. А то скажетъ: что мнѣ съ тобой неграмотной сидѣть — и пойдетъ... И то можетъ случиться, что грамотная жена поначитаетъ въ книгѣ, и если мужъ сшибется съ пути... она будетъ знать, что при случаѣ ему напомнить. — Нѣтъ — нѣтъ... да, Богъ дастъ, и образумить. — А когда дѣтокъ Богъ дастъ, мать грамотная сама и выучитъ ихъ грамотѣ

---

школу и возможно большее число крестьянскихъ дѣвочекъ. При этомъ совершенно справедливо указывается на громадное воспитательно-образовательное значеніе матери семейства и въ частности на то, что у грамотной матери всегда будутъ грамотны и дѣти, слѣдовательно за судьбу грамотности въ такомъ семействѣ можно быть вполне спокойнымъ. — Къ сожалѣнію, въ нашемъ народѣ, гдѣ нерѣдко приходится встрѣчать лицъ, не видящихъ особенной необходимости обучать грамотѣ и мальчиковъ, существуетъ весьма много предразсудковъ относительно обученія дѣвочекъ. Въ виду этого, намъ кажется, духовенство Вятской епархіи не безъ интереса прочтаетъ помѣщенное здѣсь письмо въ Бозѣ почившаго преосвященнаго Теофана (бывшаго еп. Тамбовскаго), написанное имъ въ отвѣтъ на письмо одного крестьянина Владимірской губерніи, Іова Ивановича Шумова, извѣстнаго просвѣтительною дѣятельностью въ кругу своихъ поселянъ. Въ этомъ письмѣ приснопамятнымъ святителемъ приведены и опровергнуты, кажется, всѣ возраженія невѣжественныхъ крестьянъ противъ необходимости и полезности обученія грамотѣ крестьянскихъ



между дѣломъ. Такъ и пойдутъ на селѣ грамотные... хоть и школь не будѣ.

2) *Неграмотная, какъ несподущая, согрѣшитъ меньше взыщется.* Да вѣдь это и съ мальчиковъ такъ... и со всѣхъ, кто не знаетъ грамоты. Такъ что же, и грамоту съ лица земли согнать? Да и Евангеліе-то надо спрятать, чтобы его въ церкви не читали. А то оно показываетъ грѣхъ, который отъ того грѣшнѣе становится. — А Богъ посылалъ на землю Пророковъ и Апостоловъ, — и Самъ Своимъ лицомъ приходилъ на землю и волю свою святую намъ открылъ, какъ жить намъ должно, спастись и все это въ Божественномъ Писаніи повелѣлъ начертать, чтобы всѣ люди читали и видѣли, чего отъ насъ хочетъ Богъ. — Знать волю Божию и то, какія дѣла суть добродѣтели и какія грѣхи, мы всѣ должны. И кто сего не дѣлаетъ, тотъ грѣшитъ передъ Богомъ. И выходитъ, что кто держитъ себя въ темнотѣ и безграмотности, дважды грѣшитъ, — и тѣмъ, что не знаетъ воли Божіей, и тѣмъ, что не употребляетъ средствъ узнать ее и нарочно держитъ себя въ темнотѣ. А кто и дѣтей своихъ держитъ въ той-же темнотѣ, тотъ третій грѣхъ творитъ — мальчиковъ ли, или дѣвочекъ не учить. Родителямъ-то и

дѣвочекъ. — Къ сказанному считаемъ весьма полезнымъ прибавить, что дать образованіе крестьянскимъ дѣвочкамъ есть горячее желаніе нынѣ царствующаго Государя Императора НИКОЛАЯ II-го. Какъ извѣстно, Государь Императоръ изволилъ собственноручно начертать на заявленіи тульскаго губернатора (во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1893 г.), что въ настоящее время въ школахъ обучаются попреимуществу мальчики, коихъ  $\frac{4}{5}$  всего состава учащихся, между тѣмъ весьма желательно привлечь къ образованію возможно большее число дѣвочекъ, такъ какъ на грамотности женщинъ — матерей покоится образованіе народа, — слѣдующія глубоко-знаменательныя слова: „совершенно согласенъ съ этимъ. Вопросъ этотъ чрезвычайной важности“. Русскимъ образованнымъ людямъ, въ частности православному русскому духовенству, облеченному въ настоящее время такимъ Высочайшимъ довѣріемъ, остается только идти по пути, указанному возлюбленнымъ Монархомъ.

самимъ слѣдовало-бы поскорѣе выучиться грамотѣ, чтобы читать, что говоритъ Господь во святомъ Евангеліи и святые апостолы отъ Его лица въ Апостолѣ. Но ужъ коли время проущено, хоть дѣтей своихъ пусть обучаютъ.

3) *Выучи—въ монастырь поидетъ.*—Въ монастырь тянетъ не грамота, а особое Божіе званіе. Если у кого есть дочь, желающая идти въ монастырь, зачѣмъ ей мѣшать? Богъ зоветъ,—и пусть идетъ. Себя спасетъ и за родителей помолится. А то выходитъ, что будто бѣда какая случится, если чья дочь въ монастырь пожелаетъ. Это есть милость Божія и къ дочери, и къ родителямъ. Но совѣмъ не бываетъ такъ, чтобы грамотная пошла ужъ непременно въ монастырь. А то будетъ, что грамотная будетъ читать хорошія книги и изъ нихъ уразумѣтъ лучше, какъ душу спасать, и, уразумѣвши, жить такъ станетъ и другихъ тому научить. Спасаются не въ одномъ монастырѣ. И въ семейномъ быту спасаются,—и во всякомъ званіи и состояніи. Но грамотной или грамотному удобнѣе спастись; потому что черезъ чтеніе легче уразумѣтъ, какъ душу свою спасать. Вотъ тутъ отвѣтъ и на четвертую оговорку—*что спастись можно и неграмотной.* Можно, какъ противъ этого спорить? И грамотные и неграмотные спасаются. Все отъ доброй воли, или куда сердце лежитъ. Ужъ на это самъ смотри,—грамотный и неграмотный. Но вотъ спросить бы таковыхъ, въ чемъ, думаютъ они, состоитъ спасеніе родителей? Главное,—въ добромъ воспитаніи дѣтей, надо ихъ научить всякому доброму пути. Мало-ли бываетъ у матерей времени, особенно вечеромъ, когда ни онѣ, ни дѣти ничего не дѣлаютъ,—особенно подъ праздники и въ праздники. Отца нѣтъ дома. Мать поговорила бы что, да не умѣетъ. Дѣти шалятъ или спятъ. Время попусту проходитъ. А коли бы она грамотна была, развернула бы книгу и читала, особенно житія святыхъ. Всѣ бы охотно слушали. И сами себя учили-бы, и дѣтей. Вотъ

и удобнѣйшее спасеніе! И многія другія отъ грамоты, удобства есть ко спасенію. Остерегай только, чтобы не загордились и много о себѣ думать не стали.

5) Говорятъ, *что замужъ выйдетъ—все забудетъ*. Да зачѣмъ же бросать имъ читать, выучившись? Какъ выучится, такъ и купи книжку: вонъ есть много дешевенькихъ, и заставляй ее читать... вечерами, когда свободно, а то въ праздникъ. Такъ и не забудетъ. Привыкнетъ такъ почитывать у отца съ матерью, и замужемъ такъ будетъ дѣлать,—тѣмъ охотнѣе, что и мужъ будетъ грамотный. А я думаю еще, что грамоту трудно забыть. Кто хорошо выучится, какъ ее забыть? Вѣдь это тоже, что мастерство. Кто чуть-чуть выучится мастерству и броситъ, конечно, можетъ забыть. А кто хорошо выучится, тотъ не забудетъ. Такъ и грамотѣ.

6) *Прясть стала...* Есть о чемъ жалѣть? Много-ли дѣвочка нарядетъ? И прядутъ-то онѣ больше затѣмъ, чтобы выучиться прясть. Выучиться-же сему онѣ могутъ и обучаясь грамотѣ. Днемъ пусть грамотѣ учатся, а вечеромъ прядутъ. То и другое будетъ идти рядомъ. И что будетъ-то! Мастерница какая можетъ выдти! Есть теперь книги со всѣми мастерствами: описано, что какъ дѣлать. Купи ей тогда такую книжку. Почитаетъ, и чему-чему она тамъ ни научится—всѣмъ женскимъ мастерствамъ!—Времени же на обученіе много не потребуется. Дѣвочки смѣтливѣе мальчиковъ! Скоро перенимаютъ и навыкаютъ читать. Все сіе и подобное передай родителямъ. Авось вразумятся.—Если бы я былъ на вашей епархіи, написалъ-бы къ нимъ грамоту. А теперь это не мое дѣло. Мысли изложенныя передай. Возьмутъ въ толкъ—добрѣ. А не возьмутъ—Господь будетъ имъ судья. Самъ же не унывай,—и все продолжай трудиться. Когда обучишь всѣхъ мальчиковъ—и, о еслибъ, и дѣвочекъ!—закваска будетъ положена, и грамота ужъ не переведется

въ селѣ. Ибо какой грамотный отецъ захочетъ оставить сына своего необученнымъ?

Изъ журнала «Церковно-приходская Школа» 1895 г. Январь.

## Объ ученическихъ бібліотекахъ и внѣклассномъ чтеніи учениками книгъ въ духовныхъ училищахъ.

### I.

Внѣклассное чтеніе учениками книгъ имѣетъ большую важность въ системѣ школьнаго обученія и воспитанія. Съ теченіемъ времени эта сторона школьной жизни привлекаетъ къ себѣ все больше и больше вниманія и заботливости, подвергаясь разработкѣ какъ со стороны учреждений, такъ и отдѣльныхъ лицъ. Литература накопила немало матеріала для дѣтскаго чтенія: издавались и издаются десятки и сотни книгъ и брошюръ для дѣтей, есть специально дѣтскіе журналы. На ряду съ дѣтской литературой растутъ и ея критика, не установившаяся, впрочемъ, въ своихъ литературныхъ принципахъ, благодаря чисто партійнымъ интересамъ, къ сожалѣнію проникшимъ и въ область дѣтской литературы.

Независимо отъ этого, Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ разбираетъ много дѣтскихъ книгъ и отзывы о нихъ помѣщаетъ въ циркулярахъ по духовно-учебному вѣдомству. Ученый Комитетъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія составляетъ и выпускаетъ указатели объ одобренныхъ книгахъ для чтенія дѣтямъ въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Съ накопленіемъ матеріала для чтенія дѣтей и критическихъ отзывовъ о дѣтскихъ книгахъ, возникъ вопросъ о томъ, какъ пользоваться этимъ чтеніемъ, какъ его регулировать и установить для него надлежащія рамки, и такъ

какъ всё дѣти, можно сказать, воспитываются въ школахъ, то самъ собою выросъ вопросъ, какъ организовать внѣклассное чтеніе въ школахъ. Въ отвѣтъ на запросы прямой потребности въ октябрѣ мѣсяцѣ 1892 года сталъ извѣстенъ циркуляръ попечителя Петербургскаго учебнаго округа по среднимъ учебнымъ заведеніямъ его вѣдомства, касающійся домашняго чтенія воспитанниковъ этихъ заведеній.

Что касается духовно-учебнаго вѣдомства, то такихъ детальныхъ постановленій относительно внѣкласснаго чтенія учениковъ, какъ упомянутый циркуляръ попечителя Петербургскаго учебнаго округа, пока еще нѣтъ. Давая общую руководящую идею, тонъ, центральное духовно-учебное вѣдомство слѣдитъ чрезъ ревизоровъ и по отчетамъ ректоровъ семинарій объ учебновоспитательной части духовно-учебныхъ заведеній за тѣмъ, какъ вырабатывается эта идея на мѣстѣ, и по временамъ публикуетъ объ этомъ въ циркулярахъ по духовно-учебному вѣдомству, одобряя порядки, введенныя въ тѣхъ или другихъ учебныхъ заведеніяхъ, къ руководству въ тѣхъ заведеніяхъ, гдѣ дѣло не вполне устроено. Жизнь накопитъ, конечно, немало фактовъ и когда ихъ будетъ достаточно, то-позволительно надѣяться—центральное вѣдомство выработаетъ относительно ученическихъ библиотекъ и организаціи внѣкласснаго чтенія общія обязательныя постановленія во всѣхъ дѣталахъ. Думать такъ имѣются основанія въ фактахъ прошлаго. Наприм., когда нужно было урегулировать воспитательную часть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Учебный Комитетъ собралъ свѣдѣнія о томъ, какъ обстоитъ это дѣло въ каждой семинаріи и каждомъ училищѣ, и обработалъ этотъ матеріалъ въ своихъ журналахъ по воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ (1871 г.) и училищахъ (1874 г.). Эти журналы Учебнаго Комитета, вступая въ 3-е десятилѣтіе своего существованія, остаются однако такимъ памятникомъ продуманной работы, выхвачен-

ной изъ самой жизни, что пережили самый уставъ 1867 года, котораго были они объясненіемъ, и долго еще будутъ незамѣнимымъ руководствомъ въ практикѣ воспитательнаго дѣла. Такъ можетъ быть и съ устройствомъ школьныхъ бібліотекъ и внѣкласснаго чтенія учениками книгъ. Въ газетахъ проскользнуло извѣстіе, что Учебный Комитетъ уже приступилъ къ выработкѣ правилъ о внѣклассномъ чтеніи учениковъ духовно-учебныхъ заведеній. Но пока, до выхода въ свѣтъ общеобязательныхъ подробныхъ правилъ, постановка этого дѣла въ духовныхъ заведеніяхъ предоставлена разуму самихъ воспитателей и вопросъ находится въ процессѣ разработки, когда всякій починъ вполне желателенъ.

Устройство порядковъ ученическихъ бібліотекъ и внѣкласснаго чтенія учениками книгъ въ духовныхъ училищахъ доселѣ обусловливается случайностью. Автору этой статьи пришлось въ теченіе небольшого времени служить въ трехъ училищахъ одной и той же епархіи, и во всѣхъ трехъ училищахъ порядки были и есть разные. Въ одномъ училищѣ завѣдывалъ бібліотекою смотритель, но когда учителя русскаго языка выразили желаніе завѣдывать бібліотекою, ученическая бібліотека передана была въ ихъ руки. Въ другомъ училищѣ завѣдывалъ и завѣдуетъ помощникъ смотрителя. Въ третьемъ училищѣ завѣдывалъ одинъ изъ учителей русскаго языка, а потомъ бібліотека перешла въ завѣдываніе пятерыхъ учителей. Вездѣ разныя лица и разные порядки, которые измѣняются однако въ томъ направленіи, что внѣклассное чтеніе, какъ дѣло большое и сложное, можетъ успѣшно быть ведено только при участіи нѣсколькихъ лицъ, и потому тѣ порядки, гдѣ одно лицо завѣдываетъ, переходятъ въ область отжившаго. А когда участвуютъ въ дѣлѣ нѣсколько лицъ, то появляется и организація. Въ общемъ можно сказать, что въ практикѣ духовныхъ училищъ замѣчаются организаціи преимущественно

двухъ типовъ: библіотека и внѣклассное чтеніе организуются или по спеціальностямъ преподавателей или по классамъ. Какая изъ этихъ организацій болѣе практикуется въ училищахъ, мы не можемъ сказать, но то, что обѣ организаціи имѣютъ своихъ сторонниковъ, готовыхъ спорить, уже проникло въ печать.

Въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (1892 г. № 4) помѣщена статья г. П. Булгакова: «ученическія библіотеки и внѣклассное чтеніе книгъ учениками духовныхъ училищъ». Статья эта прочлась, несомнѣнно, съ живымъ любопытствомъ всѣми, кто близко стоитъ къ воспитанію дѣтей въ духовныхъ училищахъ: одни воспользуются сообщенными въ ней свѣдѣніями, другіе критически къ нимъ отнесутся и, подумавши, выработаютъ свои порядки.

Г. Булгаковъ, знакомя съ порядками ученической библіотеки и внѣкласснаго чтенія учениками книгъ въ Б. училищѣ, впрочемъ, выражаетъ желаніе, чтобы эти порядки были «приняты въ видѣ общаго правила». А порядки эти таковы. «Вся библіотека раздѣляется на три отдѣла, соответственно тремъ группамъ, на которыя могутъ быть раздѣлены всѣ училищныя воспитанники по ихъ возрасту, степени развитія и содержанію изучаемыхъ ими предметовъ, причемъ въ одномъ отдѣлѣ заключаются книги пригодныя и доступныя для чтенія ученикамъ приготовительнаго класса, въ другомъ для 1-го и 2-го классовъ, въ третьемъ—для 3-го и 4-го классовъ, и изъ каждаго отдѣла выдаются книги только тѣмъ ученикамъ, которымъ для чтенія они назначены. Далѣе, трудъ въ руководствѣ чтеніемъ распределяется между наставниками слѣдующимъ образомъ: за чтеніемъ книгъ религіозно нравственнаго содержанія слѣдятъ смотритель и его псмощникъ, за чтеніемъ книгъ по географіи и этнографіи — учитель географіи, по исторіи — учителя классическихъ языковъ, по словесности — учителя русскаго языка,

при чемъ смотритель и учитель географіи руководятъ чтеніемъ въ 3 и 4 классахъ, учителя классическихъ языковъ и старшій учитель русскаго языка — во 2, 3 и 4-мъ классахъ, второй учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ; помощникъ смотрителя въ 1 и 2 классахъ; учитель приготовительнаго класса въ своемъ классѣ». Потомъ устраиваются чтенія съ учениками образцовыхъ произведеній и ведутся бесѣды съ учениками о прочитанномъ. Книги выдаются ученикамъ ежедневно. Кто завѣдуетъ выдачею книгъ — смотритель, помощникъ или учитель, — изъ статьи г. Булгакова не видно.

Вотъ сущность правилъ относительно внѣкласснаго чтенія книгъ учениками, дѣйствующихъ въ Б. училищѣ. Лучшая сторона въ этихъ правилахъ заключается въ той части, гдѣ говорится объ устройствѣ чтеній и бесѣдъ съ учениками, каковая мѣра развитія учениковъ заслуживаетъ полного сочувствія и похвалы. Мы не будемъ подробно излагать этой части правилъ, отсылая интересующихся ими къ самой статьѣ Г. Булгакова. Относительно же прочаго нельзя остаться безъ возраженій, которыя считаемъ нужнымъ, для пользы дѣла, высказать безъ всякаго, впрочемъ, намѣренія вступать съ нимъ въ полемику, хотя самъ г. Булгаковъ можетъ подать къ тому поводъ тѣмъ, что осуждаетъ порядки одного училища, гдѣ дѣло поставлено не по типу специальностей, а по классамъ.

Мысль г. Булгакова принять порядки Б. училища «въ видѣ общаго правила» относится къ разряду спорныхъ.

На нашъ взглядъ въ порядкахъ Б. училища замѣчается неравномѣрное распредѣленіе труда между лицами училищной корпораціи и отсутствіе объединяющаго начала въ организаціи дѣтскаго чтенія. Въ Б. училищѣ смотритель и его помощникъ руководятъ чтеніемъ учениковъ наряду съ другими наставниками. Такъ какъ въ духовныхъ училищахъ воспи-



таніе имѣть религіозно-нравственную цѣль, то, слѣдовательно, и чтеніе учениками книгъ религіозно-нравственнаго характера, примѣнительно къ цѣли заведенія, должно преимуществовать надъ чтеніемъ другихъ книгъ, а отсюда и труда у завѣдующихъ чтеніемъ религіозно-нравственныхъ книгъ, смотрителя и его помощника, должно быть больше, чѣмъ у другихъ наставниковъ.<sup>1)</sup> Между тѣмъ, 6 и 7 главы училищнаго устава и имѣющаяся въ каждомъ училищѣ особая инструкция для помощника смотрителя, возлагаютъ такъ много дѣла на смотрителя и его помощника, что для смотрителя, напр., представляется невозможнымъ занятіе какой-либо особой должности (§ 46 учил. Уст.), а по циркуляру за № 6 запрещается смотрителю и его помощнику даже преподаваніе въ параллельныхъ классахъ, и вообще занятіе уроковъ въ количествѣ болѣе 6-ти «въ видахъ устраненія всякихъ препятствій къ исправному исполненію начальственными въ училищѣ лицами лежащихъ на нихъ обязанностей по управленію училищемъ». А потому было-бы цѣлесообразнѣе и удобнѣе, примѣнительно къ смыслу училищнаго устава и его разъясненій, предоставить смотрителю только общій надзоръ за руководствомъ дѣтскимъ чтеніемъ,<sup>2)</sup> освободивъ его отъ спеціальнаго завѣдыванія какимъ-либо отдѣломъ книгъ и отъ руководства чтеніемъ въ одномъ какомъ-либо классѣ, чтобы смотритель, какъ начальникъ заведенія, былъ объединяющимъ руководителемъ центромъ для всѣхъ наставниковъ въ разныхъ вопросахъ и предположеніяхъ о лучшемъ устройствѣ внѣклассныхъ чтеній, контролируя въ то же время и самихъ

<sup>1)</sup> Соображеніе, что религіозно-нравственныхъ книгъ въ литературѣ вообще мало, неосновательное само по себѣ, нисколько не препятствуетъ училищу сдѣлать отдѣлъ этихъ книгъ преимущественнымъ предъ прочими отдѣлами, возражаемъ г. Булгакову. Авт.

<sup>2)</sup> Намекъ на это есть и въ правилахъ Б. училища, гдѣ говорится о частомъ просмотрѣ смотрителемъ записей выдаваемыхъ ученикамъ книгъ и побужденіи неусердныхъ къ чтенію воспитанниковъ, но мысль эта не развита и не разработана совсѣмъ въ Б. училищѣ. Авт.

наставниковъ при исполненіи ими обязанностей по этому дѣлу. Помощникъ смотрителя, согласно § 59 училищнаго устава, раздѣляетъ труды со смотрителемъ, при чемъ можетъ на себя взять, напр., часть трудовъ въ наблюденіи за внѣкласснымъ чтеніемъ учениковъ при посѣщеніи квартиръ или общежитія, если оно имѣется при училищѣ. Помимо смотрителя и его помощника, во всякомъ училищѣ и во всякомъ случаѣ имѣется не менѣе 5-ти (а съ учителемъ приготовительнаго класса 6) наставниковъ, и распредѣлить между ними трудъ какъ завѣдыванія библіотекою, такъ и непосредственнаго руководства дѣтскимъ чтеніемъ является вполне возможнымъ, тѣмъ болѣе, что § 82 училищнаго устава «долгъ указывать книги для чтенія ученикамъ и руководить ихъ въ усвоеніи читаемаго возлагаетъ на *учителей* училища», а не на смотрителя и его помощника. И намъ думается, что принятіе долга учителей смотрителемъ на себя не есть его прямая обязанность и можетъ повести къ недочету въ другихъ частяхъ управленія заведеніемъ.

Затѣмъ, въ порядкахъ Б. училища распредѣленіе завѣдыванія между наставниками имѣетъ основанія не вездѣ вполне достаточныя. Почему смотритель и помощникъ должны руководить непременно отдѣломъ книгъ религіозно-нравственныхъ? Если-бы спеціальности въ отдѣлахъ библіотеки имѣли въ виду спеціализацію знаній учениковъ, — тогда другое дѣло, но вѣдь, напр., отдѣлъ исторіи не имѣетъ въ виду выработать специалистовъ по исторіи изъ учениковъ духовнаго училища въ возрастѣ отъ 9 до 16 лѣтъ. Притомъ-же не нужно упускать изъ виду того соображенія, что всѣ наставники училища получили богословское образованіе въ академіяхъ или семинаріяхъ, и слѣдовательно, всѣ они правоспособны вѣдать отдѣлъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Указываютъ, впрочемъ, на то, что смотрителю и помощнику, какъ преподавателямъ Закона Божія, всего ближе

и естественнѣе руководить учениковъ въ чтеніи книгъ религіозно-правственныхъ. Согласны: но почему же въ такомъ случаѣ учителя классическихъ языковъ должны завѣдывать исторіей? Какое отношеніе имѣеть исторія къ латинскому и греческому языкамъ? Очевидно, для классиковъ не нашли въ бібліотекѣ книгъ, подходящихъ къ ихъ прямой спеціальности, а вмѣсто того нашли спеціальнѣйшій отдѣлъ исторіи въ бібліотекѣ, не имѣющій должностнаго преподавателя; его нужно было кому-нибудь поручить и поручили тѣмъ, кто остался въ отношеніи ученической бібліотеки безъ всякихъ книгъ по ихъ спеціальности: есть дѣло, не имѣющее по должности спеціалистовъ, и есть наставники, не имѣющіе спеціально ихъ предмета касающихся книгъ въ ученической бібліотекѣ. Классики могутъ быть спеціалистами по исторіи сами по себѣ, безъ отношенія къ преподаванію ими языковъ, — мы не споримъ, но только возражаемъ, становясь на точку зрѣнія правилъ Б. училища, что разные мотивы руководили составителемъ правилъ о завѣдываніи бібліотекою въ Б. училищѣ, и находимъ подтвержденіе этому еще въ томъ, что учитель приготовительнаго класса вѣдаетъ всѣ отдѣлы книгъ для своего класса, имѣя въ своемъ распоряженіи и религіозно-правственныя, и по словесности, и по другимъ предметамъ книги и брошюры. Значить, Б. училище допускаетъ возможность совмѣщенія нѣсколькихъ спеціальностей въ одномъ лицѣ. То обстоятельство, что для приготовительнаго класса требуются небольшія по размѣру книги, мало измѣняетъ сущность дѣла. Замѣтный недостатокъ въ порядкахъ Б. училища зависитъ отъ того, что внѣклассное чтеніе думали поставить предметнымъ, но провести эту идею до конца въ духовномъ училищѣ оказывается невозможно. \*)

\*) Да и самъ составитель правилъ Б. училища допустилъ нелогичность: руководство чтеніемъ устроено предметное, а образцовыя чтенія и бесѣды по классамъ отдѣльно. Было-бы послѣдовательнѣе и образцовыя чтенія сдѣлать предметными. Авт.

Вообще въ порядкахъ Б. училища при организаціи внѣклассныхъ чтеній не замѣчается выдержаннаго до конца одного какого-либо принципа. Что положено въ основу организаціи? 82 § училищнаго устава, но съ неправильнымъ его пониманіемъ. Что положено въ основу раздѣленія труда руководства чтеніемъ? Должностныя специальности наставниковъ, но съ двумя исключеніями для классиковъ и учителя приготовительнаго класса, но соображенію совсѣмъ обратному. Что положено въ основу раздѣленія всей ученической бібліотеки на три отдѣла и именно въ такой группировкѣ: одинъ отдѣлъ для приготовительнаго класса, другой для 1 и 2 классовъ, третій — для 3 и 4 классовъ? Раздѣленіе учениковъ по возрасту, степени развитія и содержанію изучаемыхъ предметовъ, по соображенію совсѣмъ произвольному. Не говоря о разницѣ въ возрастахъ и степени развитія учениковъ 1 и 2 классовъ, содержаніе предметовъ, изучаемыхъ во 2 классѣ (классическіе языки), особенное, чѣмъ въ 1 классѣ. Было бы гораздо лучше руководствоваться идеєю составителей дѣйствующаго нынѣ устава духовныхъ училищъ, которые нашли необходимымъ распредѣлить всѣхъ учениковъ училища на 4 разряда или класса (съ приготовительнымъ классомъ на 5 разрядовъ), а не воспоминаніемъ о временахъ дореформенныхъ, когда учащійся персоналъ въ духовныхъ училищахъ распадался на отдѣленія низшее, среднее и высшее.

Отъ разнообразія и неосновательности принциповъ въ Б. училищѣ происходитъ и самая сложность организаціи въ руководствѣ дѣтскимъ чтеніемъ. Въ каждомъ классѣ является по два и даже въ нѣкоторыхъ классахъ по три руководителя. При такомъ порядкѣ завѣдыванія и руководства возможны разногласія и столкновенія. Это могло бы окончательно перепутать завѣдующихъ, если бы Б. училище, въ огражденіе наставниковъ отъ путаницы, не установило искусственнаго

ограниченія для учениковъ въ томъ, что каждый ученикъ приуроченъ къ одному какому-нибудь изъ трехъ отдѣлу и не имѣеть права брать книги изъ другаго отдѣла. Но насколько эти грани полезны въ указанномъ отношеніи для наставниковъ, настолько же сомнительна ихъ польза для учениковъ. Всѣмъ педагогамъ извѣстно, что въ каждомъ классѣ есть и очень даровитые и малоспособные мальчики, развитые, и неразвитые. Къ такимъ колебаніямъ развитія, вслѣдствіе индивидуальнаго отступленія учениковъ отъ средняго уровня въ желательную или нежелательную сторону, нужно приспособляться, если педагогъ видитъ въ ученикѣ *душу живу*, и нетрудно сказать, какую роль займетъ здѣсь запрещеніе читать книги другаго отдѣла только потому, что виною является библиотечный каталогъ, можетъ быть, и составленный не вездѣ безошибочно примѣнительно къ возрасту учащихся. Въ означенномъ требованіи Б. училища ничего не можетъ быть, кромѣ помѣхи свободному ходу развитія какъ даровитыхъ, такъ и малоспособныхъ. Укажемъ здѣсь еще и на трудность составленія каталога на три группы по возрастамъ. Есть книги, которыя для всякаго возраста пригодны и полезны, напр. Басни Крылова. Допустимъ, что эта книга попала въ отдѣлъ для 1 и 2 классовъ, но ученикъ 3-го или 4 класса хочетъ читать ее, и, навѣрное, прочтетъ съ большой пользой, но ему могутъ сказать: иди въ свой отдѣлъ!—и книги не дадутъ. Зачѣмъ такая излишняя неосновательная регламентація въ живомъ педагогическомъ дѣлѣ? Мы впередъ увѣрены, что въ этомъ случаѣ завѣдующій библиотекою нерѣдко будетъ поставленъ въ затрудненіе: исполнить ли ему требованіе правилъ о завѣдываніи библиотеки, или удовлетворить вполне законное желаніе ученика—дать ему книгу изъ недозволеннаго отдѣла. Если бы подобные случаи были незначительны, то не стоило бы и говорить объ этомъ, но дѣло въ томъ, что случаи эти под-

часть очень важны въ индивидуальномъ развитіи ученика, а въ виду скудости большинства ученическихъ библіотекъ могутъ повторяться часто.

Наконецъ, что касается выдачи книгъ ученикамъ изъ библіотеки *ежедневно*, то такой порядокъ можно считать крайне не удобнымъ, какъ для библіотекаря, такъ и для учениковъ. Говоря откровенно, молодые, только-что со студенческой скамьи, наставники, въ завѣдываніе коихъ поступаетъ библіотека, особенно ретивы къ частой выдачѣ книгъ, но затѣмъ остываютъ, что вполне понятно. Ежедневная выдача книгъ (въ перемѣны или послѣ уроковъ) отнимаетъ много времени непроизводительно и доставляетъ много хлопотъ, которыя, повторяясь каждый день по нѣскольку разъ, способны сбавить ревность въ завѣдываніи библіотекою и, пожалуй, привести даже къ преждевременному разочарованію въ несомнѣнно полезномъ дѣлѣ. Ученикамъ же ежедневная выдача книгъ пользы не приноситъ: это приучаетъ ихъ къ поспѣшности, къ излишней торопливости въ чтеніи, развиваетъ въ нихъ погоню за тѣмъ, насколько книги «занятны» интересны, увлекательны, благодаря чему, портится и притупляется вкусъ къ серьезному чтенію, требующій, напротивъ, сосредоточеннаго и вдумчиваго отношенія къ книгѣ; безъ этого же среди учениковъ заведется поголовный сумбуръ, съ которымъ борьба трудна, а одно изъ средствъ этой борьбы—по возможности рѣже выдавать книги, т. е. именно то самое, несоблюденіе чего и обусловило недостатокъ.

С. М.

(Продолженіе будетъ)

## ХРОНИКА.

Службы 20-го и 23-го числа мѣсяца Апрѣля. Дѣятельность попечительства о слѣпыхъ въ Вятской губерніи. Заботы объ открытіи церкви. попечительство. Торжественное общее собраніе членовъ Славянскаго Общества. Два новыхъ приходскихъ братства. Труды духовенства по охраненію народнаго здравія. Отмѣна базаровъ и ярмарокъ въ воскресные дни. Иконописная мастерская при церковно-приходской школѣ. Участіе духовенства въ развитіи пчеловодства.

— 20 числа минувшаго мѣсяца Апрѣля, въ полугодовой день кончины въ Бозѣ Почившаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, во всѣхъ церквахъ г. Вятки отправлены были заупокойныя Литургіи и панихиды. Въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ совершено было въ этотъ день Архіерейское Богослуженіе.

— 23-го числа мѣсяца Апрѣля, въ Воскресенье, въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, въ церквахъ г. Вятки совершено было торжественное Богослуженіе. Особою торжественностью отличалась Архіерейская служба въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ.

— Официально извѣстно, что главнымъ Попечительствомъ о слѣпыхъ командировается въ г. Вятку, къ 15 Мая настоящаго года, на одинъ мѣсяць, докторъ глазныхъ болѣзней А. П. Тепляшинъ. Пріемъ больныхъ г. Тепляшинымъ будетъ производиться при Вятской губернской земской больницѣ.

— Въ недавнее время Рязанскій Епископъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе по епархіи: «нахожу нужнымъ открыть рѣшительно при каждой церкви епархіи нашей приходскія попечительства». (Р. Е. В.).

— Въ четвергъ, 6-го апрѣля, въ день памяти св. Меодія, первоучителя славянскаго, состоялось, подъ почетнымъ

предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго, торжественное общее собраніе членовъ Славянскаго Общества. Залъ кредитнаго общества былъ переполненъ членами и гостями, изъ коихъ почетные заняли мѣста на эстрадѣ. Среди нихъ были преосвященные Никандръ и Назарій, сербскій посланникъ г. Михайловичъ, генераль Л. Г. Черняевъ и др. Собраніе, послѣ молитвы и краткой рѣчи Владыки Митрополита, въ которой онъ призывалъ благословеніе Божіе на труды Общества, открылось краткимъ отчетомъ о дѣятельности Общества за 1894 г., прочтеннымъ предсѣдателемъ графомъ Н. П. Игнатьевымъ. Изъ отчета о средствахъ Общества, прочтеннаго казначеемъ, видно, что весь приходъ за годъ простирался до 29 тыс. р. слишкомъ, изъ коихъ свыше 15 тыс. руб. получено путемъ кружечнаго сбора по церквамъ. Это дало поводъ г. казначею благодарно помянуть о сочувственномъ отношеніи къ дѣятельности Общества православнаго русскаго духовенства, которому оно въ столь значительной степени обязано ежегодно матеріальнымъ своимъ успѣхомъ.

Въ собраніи были предложены три чтенія: г. Башмаковымъ — о роли славянства на окраинахъ Россіи, В. В. Комаровымъ — въ отвѣтъ на извѣстную рѣчь проф. В. П. Ламанскаго, произнесенную въ предшествующемъ собраніи Славянскаго же Общества, и А. А. Кирѣевымъ, рѣчь котораго произнесена первою и представляла, такъ сказать, исповѣданіе славянофильства.

Въ собраніи, по обычаю, пѣлъ извѣстный хоръ Архангельскаго. (Пет. Д. В.).

— Въ Волынской епархіи, при двухъ сельскихъ церквахъ открыты новыя приходскія братства, которыя, сверхъ обычныхъ задачъ такого рода учрежденій — поддержанія благолѣпія храмовъ и приходской благотворительности, поставили себѣ цѣлю заботы о томъ, чтобы дѣти обохъ половъ неопусти-



тельно посѣщали школу, чтобы искореняемы были въ приходѣ дурныя навѣки и обычаи, какъ пьянство, сквернословіе и т. п., чтобы уничтожено было нищенство, какъ промыселъ, а также учрежденіе богадѣльни, больницы и сельской аптечки. По обычаю древнихъ западно-русскихъ братствъ, братчики стоятъ въ церкви за литургіей съ вожденными свѣчами. За каждой воскресной и праздничной литургіей, на сугубой эктениі, послѣ Евангелія, возносится моленіе о братчикахъ, и два раза въ годъ совершаются нарочитыя заупокойныя служенія о скончавшихся членахъ братства. (Волин. Еп. Вѣд.).

— По имѣющимся въ центральномъ управленіи Св. Синода свѣдѣніямъ, между сельскимъ духовенствомъ разныхъ епархій есть лица, посвящающія труды свои, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, дѣлу охраненія народнаго здравія. Принявъ это во вниманіе, а также и то, что для успѣха такихъ лицъ въ этомъ дѣлѣ полезно снабдить ихъ практическимъ руководствомъ для врачеванія, Св. Синодъ постановилъ приобрести пригодную для этой цѣли, по общедоступности изложенія, книгу врача Дашкевича, подъ заглавіемъ: «Врачебныя совѣты», и разослать ее епархіальнымъ преосвященнымъ для раздачи лицамъ сельскаго духовенства, занимающимся врачеваніемъ, какъ видно изъ циркулярнаго отношенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя епархіальныхъ преосвященныхъ. В. и Р.

— По сообщенію «Кіев. Еп. Вѣд.», Кіевское губернское правленіе опредѣлило: установленныя въ м. Княже-Криницѣ, липовецкаго уѣзда, базары и ярмарки по воскресеньямъ черезъ каждыя двѣ недѣли закрыть, учредивъ ихъ по четвергамъ черезъ каждыя двѣ недѣли, съ тѣмъ, что если въ торговый четвергъ придется праздникъ, то базары и ярмарки должны быть открываемы на слѣдующій будній день. (В. и Р.).

— При одной изъ церковныхъ школъ Тамбовской епархіи открыто отдѣленіе, преслѣдующее цѣли весьма полезныя для

церкви и вмѣстѣ находящіяся въ соотвѣтствіи съ основными задачами церковной школы. Это именно — открытіе иконописной мастерской въ Ново-Александровской двухклассной церковно-приходской школѣ. По сообщенію «Тамбов. Еп. Вѣд.», нѣсколькѣ лѣтъ тому назадъ основатель и попечитель школы г. А. И. Новиковъ задумалъ открыть въ своей школѣ живописное отдѣленіе. Съ этою цѣлью онъ выдѣлилъ изъ среды учащихя около десяти человекъ для обученія живописи, выписалъ всѣ необходимыя принадлежности, пригласилъ опытнаго художника, который вскорѣ и началъ свои занятія. Благодаря его опытности и любви къ дѣлу, это послѣднее пошло настолько хорошо, что ученики-живописцы (въ числѣ которыхъ есть одна дѣвушка) за полгода приобрѣли хорошій навыкъ копировать съ рисунка и съ гипса, и отчетливо, чисто и вѣрно изображать карандашемъ не только контуры, но и сложныя тѣневые переходы, а черезъ годъ могли уже красками рисовать лики святыхъ. Въ наступившемъ 1895 г. это живописное отдѣленіе переименовано въ «иконописную мастерскую», которая теперь принимаетъ на себя исполненіе художественныхъ заказовъ — писаніе иконъ, подъ руководствомъ художника г. Петерсона.

— Желательное въ интересахъ церкви и полезное для народнаго хозяйства поднятіе и улучшеніе отечественнаго пчеловодства понемногу перестаетъ быть только проектомъ. Дѣло это встрѣчаетъ весьма сочувственную поддержку, видимымъ знакомъ чего служить, между прочимъ, открытіе или подготовленіе къ открытію новыхъ отдѣловъ русскаго общества пчеловодства. Такой отдѣлъ, по мысли нѣкоторыхъ духовныхъ и свѣтскихъ жителей Симферополя, былъ открытъ въ концѣ прошлаго года въ Симферополѣ. Стремясь объединить разрозненныя силы, направить ихъ къ одной цѣли — поднятію пчеловодства въ Крыму, развитію этой отрасли хозяйства, умноженію его продуктовъ и легкому и выгодному сбыту

ихъ, учредители Крымскаго отдѣла возлагаютъ особенныя надежды на духовенство, земство и на представителей народнаго образованія въ предѣлахъ таврической губерніи. Духовенство, по ихъ мнѣнію, болѣе другихъ понимающее значеніе чистой церковной свѣчи, должно понимать и значеніе пчеловодства и болѣе другихъ должно быть заинтересовано въ развитіи и правильной постановкѣ этой отрасли хозяйства. *Ц. В.*

---

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

#### СОДЕРЖАНІЕ КНИЖЕЦЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ 1895 ГОДА.

Въ февральской книжкѣ «*Душеполезнаго чтенія*» предлагаются вниманію читателей слѣдующія краткія статьи и замѣтки: «*Воспоминаніе о страшномъ судѣ*» — краткій отрывокъ изъ трудовъ Пресвящ. Теофана, напоминающій собою какъ по мыслямъ, такъ по самому языку — высокохудожественныя и глубоко поэтическія творенія св. Ефрема Сирина, — его поученія о страшномъ судѣ. Въ ст. «*Дѣйство страшнаго суда*» описывается обрядъ, совершавшійся въ Москвѣ (до вр. Петра В.) въ недѣлю мясопустную въ воспоминаніе страшнаго суда. Обрядъ этотъ совершался самимъ патриархомъ, въ присутствіи Царя, на площади предъ Успенскимъ соборомъ, состоялъ изъ пѣнія стихирь, водоосвященія и чтенія евангелія о страшномъ судѣ на всѣ четыре стороны, послѣ чего патриархъ осѣнялъ всѣхъ св. крестомъ и окроплялъ св. водою. Изъ той-же статьи мы знакомимся съ нѣкоторыми подробностями домашней жизни нашихъ Царей. Такъ въ мясопустное воскресенье наши цари съ ранняго утра (съ 3 часовъ) обходили тюрьмы кремля и богадѣльни Москвы; въ первыхъ освобождали нѣкоторыхъ узниковъ, или утѣшали несчастныхъ, въ послѣднихъ раздавали богатые

милостыни; въ тотъ-же день, по окончаніи литургій, во дворцѣ царя приготовлялась трапеза для нищей братіи и самъ царь угощалъ своихъ гостей, во исполненіе словъ Спасителя (Лук. 14, 12—14). Въ ст. «*прощенные дни*» описывается обычай прощанья нашихъ царей въ послѣдніе дни масляницы. Начиная съ среды, царь посѣщалъ монастыри Москвы, не исключая и загородныхъ, и вездѣ прощался съ братіею и старицами; въ субботу происходило прощаніе съ Царицей, въ воскресенье—присутствовалъ при совершеніи вечерни въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ совершался патриархомъ обрядъ прощанія по церковному чину; изъ собора Государь проходилъ для прощанія къ патриарху (послѣдній приходилъ къ Государю для прощанія съ митрополитами и епископами до начала литургій), съ которымъ, по исполненіи разныхъ прощальныхъ обрядовъ, оставался наединѣ «съ полчаса времени»; отсюда Государь посѣщалъ Чудовъ и Вознесенскій монастыри, Архангельскій соборъ; вспоминалъ и тѣхъ, кто болѣе всего нуждался въ прощеніи. Въ краткой замѣткѣ подъ заглавіемъ „*Тихое пристанище*“— авторъ выясняетъ мысль, что тихую пристанью, среди бурь и волненій житейскихъ, для насъ служатъ покаянные дни св. Четырдесятницы: «тотъ отрадный покой, который каждый испытываетъ въ т. покаянія и причащенія, есть лишь малое подобіе вѣчнаго покоя, къ которому стремится каждый вѣрующій. Во дни св. в. поста корабль жизни нашей является у пристани. Мы должны воспользоваться сею краткою остановкой, чтобы сдѣлать должный запасъ къ дальнѣйшему плаванію», который (запасъ) даль-бы возможность безопасно приплыть къ небесной пристани»—и вмѣстѣ съ симъ долженъ «облегчить корабль нашей жизни отъ тяжбаго груза грѣховнаго» (черезъ т. покаянія). Въ ст. «*Примиреніе съ ближними*»— авторъ, рассказавши по Патерику Печерскому поучительный случай изъ жизни Пр. Тита—пресвитера Печерскаго (память его 27 января),

раскрываетъ мысль о необходимости примиренія съ ближними особенно во дни св. в. поста, когда мы готовимся къ причащенію св. Таинъ, подтверждая свои мысли изреченіями св. Тихона Задонскаго (Сокровище духовное и наставленіе христіанское т. 4 и 5). Въ ст. «Уроки благодатной жизни» предлагается евангельскій рассказъ о Срѣтеніи Господа нашего І. Христа по руководству прот. А. В. Горскаго (Евангельская исторія) и — наставленіе всёмъ христіанамъ быть готовыми и достойными къ Срѣтенію Господа. Въ Срѣтеніи Господа участвовали Богоматерь — Дѣва Пречистая, два старца и старица, вступившіе въ предѣлы безстрастія; иначе срѣтають Господа чистота и безстрастіе; посему желающіе достойно срѣтить Господа должны ревновать о чистотѣ; чистота-же есть безстрастіе, а путь къ безстрастію — исполненіе заповѣдей. Будеть нѣкогда общее всему роду человѣческому срѣтеніе Господа; въ памятованіи о семъ новое побужденіе къ ревностному исполненію заповѣдей Божіихъ. Вторая половина указанной статьи составлена по трудамъ Преосв. Теофана и отличается тѣми-же высоко-нравственными и поучительными достоинствами, такими исполнены и всё его слова, поученія и сочиненія правоучительнаго характера. Далѣе заслуживаютъ вниманія слѣдующія статьи: «Мысли протоіерея А. М. Иванцова — Платонова о смерти и загробной жизни». Подъ этимъ заглавіемъ помѣщена рѣчь Священника Н. Доброзрадова, произнесенная имъ въ 40-й день по кончинѣ прот. Ив. Плева, 21 Декабря 1894 года, посвященная памяти почившаго. Свое основное воззрѣніе на смерть почившій, по словамъ проповѣдника, любилъ выражать словами молитвы св. Василія В. (читаемой на вечернѣ въ д. Пятидесятницы), что «смерть для истиннаго христіанина есть преставленіе отъ печальнѣйшихъ на ползевѣйшая и на сладостнѣйшая, и на упокоеніе, и на радость»; теряя въ жизни своей самыхъ близкихъ людей, иногда неожиданно, онъ не

спрашивалъ: зачѣмъ такъ дѣлается? По его мнѣнію, мы не имѣемъ права говорить, что рано кончается чья-либо жизнь: «языческія это мысли; кто намъ далъ право судить дѣла Божіи»? Но при утѣшеніи другихъ, скорбѣвшихъ о смерти близкихъ имъ, онъ не высказывалъ, что скорбь не умѣстна; оправданіе такой скорби онъ находилъ въ Божеств. Откровеніи (плачь Спасителя при гробѣ Лазаря, плачь Богоматери при крестѣ), почему утѣшая другихъ, онъ нерѣдко плакалъ и самъ; только это былъ христіанскій плачь души, сознающей свою немощь и исповѣдующей слезами, что смерть есть наказаніе Божіе. Наконецъ, утѣшеніе свое онъ подкрѣплялъ указаніемъ на непрерывающуюся связь живыхъ съ умершими чрезъ молитвы ихъ за послѣднихъ. Въ связи съ вышеуказанною рѣчью находится краткая замѣтка подъ заглавіемъ: *«Памяти законоучителя и духовнаго отца прот. А. М. Иванцова — Платонова»*, заключающая въ себѣ воспоминанія о почившемъ его ученика и духовнаго сына (бывшаго юнкера военнаго Александровскаго училища). Остановливая свое вниманіе на его дѣятельности законоучительской, авторъ замѣчаетъ, что лекціи его, при всей простотѣ и ясности языка, были въ высшей степени глубокомысленны и содержательны, такъ-что легкомысленныхъ слушателей заставляли задумываться надъ высокимъ и таинственнымъ смысломъ самого предмета (Закона Божія). Но особенно памятны его замѣчательныя рѣчи, потомъ отпечатанныя, при выпускѣ изъ училища, въ конхъ почившій разбиралъ важнѣйшіе жизненные вопросы съ философской и религіозной стороны (лучшая изъ рѣчей: «что такое жизнь?»). Наконецъ незабвеннымъ остался покойный, какъ священно-служитель; его дивное, неподражаемое чтеніе,— особенно меѳимонъ и 12 страстныхъ евангелій извѣстно многимъ москвичамъ. Чтеніе 12 евангелій, замѣчаетъ авторъ, прерывалось у ней часто дѣйствительными слезами; это

было что-то потрясающее. Въ краткой замѣткѣ подъ заглавіемъ «*Знаменательное посѣщеніе*» приводятся воспоминанія о. законоучителя прот. Образцова о посѣщеніи покойнымъ Государемъ Императоромъ АЛЕКСАНДРОМЪ III Александровской военной гимназіи. Проходя по классамъ, въ одномъ изъ нихъ (IV) на урокъ Закона Божія Государь самъ предлагалъ вопросы ученикамъ и, выслушавъ отвѣты послѣднихъ, высказалъ желаніе, что-бы уроки Закона Божія «не остались только въ памяти ихъ, а были проведены въ сердце и выражены въ жизни». Особеннаго вниманія заслуживаетъ ст. «*Новѣйшія вѣянія въ Римско-Католическомъ мірѣ*», — это — рефератъ, читанный въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія членомъ его М. Хитровымъ. Авторъ реферата знакомитъ съ содержаніемъ в. интересныхъ статей католическаго журнала *Revue des deux mondes* по вопросу о соединеніи церквей. Первое основаніе положенія католическаго писателя при рѣшеніи вопроса: гдѣ истинная церковь? — *ubi Petrus, ubi Ecclesia* и что — главенство папы въ первые 10 вѣковъ христіанства — фактъ вполне доказанный и безспорный, — авторъ реферата опровергаетъ указаніемъ мнѣній о. о. и учителей церкви (Златоуста, Августина, Иеронима, Григорія Великаго) по вопросу о титулѣ «вселенскаго», правилами вселенскихъ соборовъ о преимуществахъ епископа Рима по чести, а не по власти (I, 6-е, II, 3-е, III и IV, 28) и — постановленіемъ VI всел. собора объ осужденіи папы Гонорія за еретич. ученіе. Виновниками раздѣленія церквей католической писатель считаетъ исключительно константинопольскихъ патріарховъ, намѣренно умалчивая о томъ, что папы прервали общеніе и съ другими восточными церквами. И современное раздѣленіе послѣ Флорентійской уніи (1439 г.), по нему, есть только недоразумѣніе. Восточная церковь, говоритъ онъ, позднѣе подраздѣлилась сама на нѣсколько автокефальныхъ церквей. Какая-же церковь Христова, восклицаетъ онъ,

церковь фанариотовъ? Русская? Аѳинская, сербская, болгарская? Наговоривъ много неприятнаго по адресу Константинополя, католич. органъ мѣняетъ тонъ, когда переходитъ въ Россію. «Великая и благородная нація — Россія — приняла христіанство изъ Константинополя еще католическаго и была, слѣдовательно, покорной дочерью римской церкви. Черезъ нашествіе монголовъ Россія явилась изолированной отъ всего христіанскаго міра. Но при своемъ національномъ возрожденіи русскіе оказались усердными католиками, ихъ митроп. Исидоръ явился на Флорентійскомъ соборѣ самымъ дѣятельнымъ на пользу церковнаго единства, и послѣднее осуществилось-бы, если-бы не козни грековъ, внушившихъ русскимъ свои предрасудки. Явился Петръ; возникла мысль о соединеніи церквей, но не осуществилась будто-бы только потому, что папа силошалъ, не согласившись дать титулъ императора Петру; послѣдній-же отмѣнилъ патріаршество и учредилъ Св. Синодъ. При какихъ-же условіяхъ могло-бы состояться соединеніе церквей? Римъ обѣщаетъ сохранить намъ въ полной неприкосновенности восточный обрядъ, внутреннее самоуправленіе, свободное избраніе епископовъ, — только требуетъ признанія главенства папы. Въ Россіи м. б. восстановлено патріаршество, но можно оставить и Св. Синодъ; Римъ оставилъ — бы за собой право утвержденія членовъ Св. Синода по представленію Императора. Русское правительство, по мнѣнію католическаго органа, должно согласиться, такъ какъ ему самому необходима свобода церкви, которая возможна будто-бы только при соединеніи съ Римомъ. Не входя въ подробный разборъ возмутительно ложныхъ и дерзкихъ сужденій католическаго органа, авторъ реферата приводитъ мнѣніе одного русскаго патріота — И. С. Аксакова о невозможности соединенія церквей, такъ какъ «папизмъ, по выраженію И. С., противорѣчитъ самому существу духовной славянской природы». Католичество представляетъ чисто го-



сударственное — земное учрежденіе съ самодержавнымъ государемъ въ лицѣ папы; католики не сыны церкви и не члены ея, но люди, вполне зависящіе отъ папскаго произвола. Католицизмъ, перенесши духъ языческаго Рима съ его правомъ въ область церковную, запечатлѣлъ тѣмъ-же казуистическимъ характеромъ и христіанское нравственное ученіе; отсюда — оскуднѣніе вѣрующаго духа. Вся внутренняя организація католической ц. приводитъ человѣка не ко спасенію. Авторъ реферата съ своей стороны указываетъ на плоды католичества въ западной Европѣ — явленіе протестантства, а съ нимъ развитіе невѣрія. «Представимъ на минуту, говоритъ онъ, что русская церковь подчинится папѣ; безспорно, плоды и у насъ будутъ тѣ же, что и на Западѣ: невѣріе, безбожіе, полное отрицаніе всякаго духовнаго начала».... Хорошею иллюстраціею на ту же тему «о счастіи народовъ подъ римско-католическимъ государствомъ служить ст. *«Георгій Конисскій»*, написанная по поводу столѣтія со дня кончины его 13 Февраля 1795 г. Обзорѣнію пастырской дѣятельности архіепископа Бѣлорусскаго — Георгія Конисскаго авторъ (Н. Колосовъ) предпосылаетъ изображеніе состоянія православія въ западномъ краѣ со времени введенія уніи. Для православія, говоритъ онъ, настали времена, напоминающія періодъ гоненій въ первые вѣка христіанства. Духовныя лица, не согласившіяся на унію, были лишаемы священнаго сана. Православныя церкви или отдавались уніатамъ, или сдавались на откупъ жидамъ, иногда обращались въ гостинницы, въ харчевни, или сожигались. Дѣти православныхъ умирали безъ крещенія, взрослые и старики безъ исповѣди, народъ жилъ безъ браковъ. Мученіямъ со стороны католиковъ и уніатовъ подвергалось въ особенности правосл. духовенство; не избѣгали его и епископы.

Въ *«Трудахъ Кіевской духовной академіи»* за Январь мѣсяць, кромѣ другихъ статей по разнымъ богословскимъ

вопросамъ, помѣщено любопытное преданіе Іерусал. Крестнаго монастыря о древѣ крестномъ, записанное на мѣстѣ прот. Кл. Фоменко. Крестный монастырь находится вблизи Іерусалима, не болѣе получаема пути. Здѣсь провелъ ночь имп. Іраклій наканунѣ торжественнаго внесенія во св. градъ Животворящаго Креста, отнятаго имъ у персовъ въ 628 г. Въ этомъ монастырѣ подъ Св. Престоломъ главнаго монастырскаго храма и находится то мѣсто, гдѣ, по преданію росло древо креста. Стѣнная иконопись этого храма представляетъ между прочимъ изображеніе въ лицахъ мѣстнаго преданія о древѣ крестномъ. Вотъ это преданіе. Патріархъ Авраамъ, желая узнать, проститъ-ли Богъ тяжкій грѣхъ его племянника Лота, посадилъ на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь находится престоль, три вѣтви отъ трехъ негниющихъ деревьевъ, — кипариса, пегы и кедра, — и велѣлъ Лоту возить воду изъ Іордана и поливать насажденные вѣтви. Этимъ повелѣніемъ на Лота налагался подвигъ покаянія. При этомъ Авраамъ постановилъ, что если насажденные вѣтви проростутъ, то это будетъ знакомъ того, что Господь простилъ Лота. Лоть самоотверженно приступилъ къ исполненію возложеннаго на него подвига и сталъ на ослѣ въ сосудахъ возить воду изъ Іордана для поливанія этихъ вѣтвей. Дьяволъ всячески препятствовалъ ему и для этой цѣли или похищаль сосуды съ Іорданскою водою, или опрокидываль ихъ на пути, или же разбиваль ихъ. Но три вѣтви проросли и даже срослись въ одинъ стволъ, образовавъ одно дерево. Изъ этого-то одинаго дерева и былъ сдѣланъ впоследствии Животворящій Крестъ Господень. Это дерево первоначально было срублено для постройки храма Соломонова, но въ дѣло не пошло. Позже оно было помѣщено въ овчей купели (Ев. Іоан. V гл.) и здѣсь прообразовательно исцѣляло недужныхъ. Это преданіе было очень распространено на Востокѣ съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства и благодаря этому пре-

давію, становятся понятными слѣдующія выраженія въ нашихъ церковн. пѣснопѣніяхъ: такъ напр. въ 8 пѣсни канона Честному Кресту, составленнаго Григоріемъ Синаитомъ, крестъ *трисоставный* честное древо, Троицы-бы носить тріипостасныя образъ, или 2 гласа въ 5 пѣсни воскреснаго канона, Св. Іоанна Дамаскина: яко кедръ, Христе, языковъ шатаніе сокрушилъ еси волею, Владыко: яко изволилъ еси на кипарисъ, и на певгѣ и кедрѣ, плотію совоздвигаемъ (ст. 1-й 5 п.). Тому-же автору принадлежитъ другая статья, трактующая объ особенностяхъ богослуженія греческой восточной церкви. Эти особенности касаются лишь наружныхъ обрядовыхъ и второстепенныхъ вопросовъ богослужебныхъ священнодѣйствій. Прежде всего на Востокѣ греческіе храмы рѣзко отличаются отъ нашихъ по своему наружному виду, представляя собою продолговатое четырехъ-угольное зданіе, безъ купола и креста. Колоколенъ при храмахъ не существуетъ вовсе. Внутреннее устройство храмовъ также нѣсколько отлично отъ нашихъ. Есть различіе и въ самыхъ службахъ церковныхъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

ЧАСТНЫЙ ПОВѢРЕННЫЙ

Василій Михайловичъ

ГУСЕВЪ

ПЕРЕЪХАЛЪ

на Спасскую улицу, домъ Лернеръ (на прежнюю квартиру, домъ бывшій Гвоздевой).

---

# МАГАЗИНЪ

## Бр. А. и С. КОРОВОВЫХЪ

### ВЪ ВЯТКѢ

бриллиантовыхъ, золотыхъ и серебряныхъ вещей, золотые и серебряные часы, церковная утварь, бронзовыя кабинетныя вещи, лампы, зеркала, вѣнская мебель, швейныя машины. Модная дамская отдѣлка, кружева, ленты, бахрама и проч. Мужскіе и дамскіе зонты, парфюмерія русск и заграничн. фабрикъ, перчатки, сорочки, галстуки, свадебныя шкатулки съ полнымъ приборомъ.

*На Спасской улицѣ, въ рядехъ, собственный магазинъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: Св. Діонисій Ареопagitъ, какъ толкователь богослуженія. Перстосложеніе для крестнаго знаменія. Изъ впечатлѣній паломника во св. землю. Объ обученіи крестьянскихъ дѣвочекъ грамотѣ. Объ ученическихъ бібліотекахъ и въѣкласномъ чтеніи учебниками книгъ въ духовныхъ училищахъ. Хроника. Библиографическій указатель. Объявленія.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ—по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи“.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи *Павель Смѣлковъ*

Дозволено цензурою. Вятка. 1 Мая 1895 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій.*



ВЯТКА.

Типографія Маишеева,  
нынешая  
Кукина и Красовскаго.

1895.

