

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ

№ 10.

1873 ГОДА.

Цѣна безъ пересылки на годъ 2 р. 20 коп.

— за пересылку — 60 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 12 сего Апрѣля за № 1218, въ коемъ изъясняетъ, что, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благоусмотрѣніе списки духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія, и что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 8 день Апрѣля,

Всемиловѣйше соизволилъ утвердить всѣ предположенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Объявляя о сей Монаршей волѣ Святѣйшему Синоду, Его Сіятельство присовокупляетъ, что состоявшіеся въ тотъ же день Апрѣля Именные Высочайшіе указы, на имя Капитула Россійскихъ и Царскихъ орденовъ, о тѣхъ изъ удостоенныхъ духовныхъ лицъ, которымъ Всемиловѣйше пожалованы ордена, препровождены имъ къ Г. Канцлеру орденовъ, для зависящаго распоряженія, и сдѣлано надлежащее сношеніе съ Г. Министромъ Императорскаго Двора о доставленіи изъ Кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА золотыхъ наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, для лицъ, которымъ они пожалованы. Въ числѣ духовныхъ лицъ, за епархіальную службу, по Владимірской епархіи, Всемиловѣйше удостоены: сопрічисленія къ орденамъ: св. Владиміра 4-й ст. протоіерей г. Владиміра Николо-Златовратской церкви Іаковъ Миловскій, св. Анны 2-й ст. протоіерей г. Меленокъ Матѣй Шеметовъ, св. Анны 3-й ст. Лукіановой пустыни игуменъ Макарій, протоіерей г. Вязниковъ Іоаннъ Павлушковъ и Владимірскаго кафедральнаго собора священникъ Матѣй Жудро. Награжденія: наперсными крестами: изъ Кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА съ украшеніями — Александровскаго монастыря игуменія Елисавета; отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми — Суздальскаго Покровскаго монастыря игуменія Евлампія и священ-

ники: *г. Переславля* Александръ Свирѣлинъ, *г. Иваново-Вознесенска* Ѳедоръ Остроумовъ, *Владимѣрскаго уѣзда* п. Старинскаго Іоаннъ Елизаровскій, села Баганова Левъ Левшинъ, *Александровскаго у. с.* Жилина Павелъ Скворцовъ, *Судогодскаго у. п.* Дмитріевскаго Тимоѳей Соколовъ и *Ковровскаго у. с.* Лучкина Матѳей Вознесенскій. Камилавками: священники: *Владимѣрскаго у. с.* Богослова Іоаннъ Скворцовъ, *Меленковскаго у. с.* Суровцева Григорій Никольскій, *Вязниковскаго у. п.* Успенскаго Григорій Скворцовъ, *Ковровскаго у. с.* Польковъ Лаврентій Соколовъ, *Шуйскаго у. с.* Богородскаго Константинъ Успенскій, с. Семенова Высокова Николай Нарбековъ; *Суздальскаго у. с.* Мордыша Тимоѳей Доброправовъ, села Ярышева Александръ Арбузовъ, села Янева Іоаннъ Доброхотовъ, села Цыбѣева Василий Вишняковъ, села Якимова Леонтій Любимовъ; *города Переславля* Павелъ Знаменскій; *Переславскаго уѣзда* села Нагорья Григорій Елпатьяевскій; *Александровскаго уѣзда* села Глинькова Іаковъ Харламовъ, погоста Никольскаго Григорій Смирновъ, с. Іудина Іоаннъ Смирновъ, *Покровскаго у. с.* Матренина Василий Цвѣтковъ; *г. Суздаля Ильинской ц.* Михаилъ Казанскій и *г. Иваново-Вознесенска* Единовѣрческой ц. Іосифъ Александровскій и *Скудѣями*: священники: *Владимѣрскаго у. с.* Кишлеева Василий Баскаковъ; *Судогодскаго уѣзда* с. Ново-Николаевскаго Гавріиль Сергіевскій; *Муромскаго у. п.* Лишовиц-

каго Іоаннъ Веселовскій; с. Талызина Василій Ви-
ноградовъ; *Меленковскаго у.* с. Пьянгусъ Аѳанасій
Орловъ; *Гороховецкаго у.* с. Пестяковъ Евѳимій Ни-
кольскій, с. Краснаго Андрей Богословскій, с. Гри-
шина Іоаннъ Миловичовъ; *Вязниковскаго у.* п. Ус-
пенскаго Дмитрій Цвѣтковъ; *Шуйскаго у.* с. Тей-
кова Іаковъ Орловъ, села Аѳонасьевскаго Матѳей
Травчетовъ, села Дунилова Аѳанасій Никольскій,
села Кузнецова Севастьянъ Мартировъ, погоста
Іоакиманскаго Николай Марсовъ, города Иваново-
Вознесенска Павелъ Наумовъ; *Козровскаго уѣзда* села
Лежнева Александръ Невскій, с. Антилохова Ми-
хаиль Гроздовъ, п. Веретева Дмитрій Бережковъ;
Суздальскаго у. с. Ивановскаго Стефанъ Скворцовъ,
с. Гавриловскаго Николай Харламовъ, с. Жадин-
скаго Василій Зефировъ, с. Санина Александръ Бѣ-
ляевъ, г. Суздаля Покровскаго дѣвичьяго монасты-
ря Дмитрій Діаконовъ, г. *Переславля* Іоаннъ Ново-
сельцевъ; *Переславскаго у.* с. Твердилкова Ѳеодоръ
Солярскій; *Покровскаго у.* с. Крутца Петръ Тихон-
равовъ, с. Фетинова Іаковъ Савеловъ, с. Алексина
Іоаннъ Ключаревъ, с. Маркова Іоаннъ Флоринскій,
с. Смольнева Михаилъ Орловъ; *Юргевскаго у.* села
Теньковъ Александръ Архангельскій и с. Снѣгире-
ва Алексѳей Лебедевъ. Приказали: О всемилостивѣй-
шемъ пожалованіи поименованныхъ священнослу-
жителей знаками отличія дать знать Вашему Пре-
освященству указомъ, изъяснивъ присемъ, что

наперсные кресты, камилавки и скуфы будутъ доставлены особо отъ сего, изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшимъ Синодѣ. Апрѣля 30 дня 1873 года.

На указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 11 Мая послѣдовала таковая: въ консисторію для объявленія кому слѣдуетъ чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Въ консисторіи 12 Мая подъ № 617 заключено: исполнить по резолюціи Его Высокопреосвященства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 354, по возбужденному Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія вопросу о томъ, кто изъ начальствующихъ лицъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными по дѣламъ о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства. Приказали: Согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, къ свѣдѣнію и руководству, что

по дѣламъ о наградахъ духовныхъ лицъ, за заслуги по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительныя сношенія съ Епархіальными Начальствами и истребованіе наградныхъ списковъ таковыхъ лицъ должны производиться Попечителями учебныхъ округовъ, а по Восточной и Западной Сибири, Главными Инспекторами училищъ. Апрѣля 7 дня 1873 года.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 3 Мая послѣдовала таковая: «Въ Консисторію для свѣдѣнія и руководства».

1873 года Мая 5 дня во Владимірской Духовной Консисторіи подъ № 589 опредѣлено: Копію съ указа Святѣйшаго Синода отослать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія, а подлинный хранить при дѣлахъ въ Консисторіи.

По вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 30 Января сего года за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села Деребужа

Павла Потемкина, Смоленская Духовная Консistoriя, 28 Марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвести слѣдствие при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 Мая 1871 года въ Консistoriю неоконченное слѣдствие по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный Становой Приставъ Воронцовъ, во время производства слѣдствія, былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занятъ экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консistoriю сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Вслѣдствіе сего Консistoriя просила Губернское Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго Пристава, кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губернское Правленіе, отъ 24 Юля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ рассмотрѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или мировыми Судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно

же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консистерія съ своей стороны сообщила Губернскому Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд. 210—213 ст. Уст. Духов. Конс. и Кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. Мая 10 № 181, Ноября 22-го № 526, Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консистерій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и Мировой Судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консистерію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ Консистерію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиціи. Посему Консистерія вновь просила Губернское Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе Губернскаго Правленія, отъ 26 Октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными

лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣннѣи вопроса, правильно ли Смоленское Губернское Правленіе отказало въ требованіи Консистеріи о командированіи чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашель: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятыя Губернскимъ Правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консистеріи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губернскимъ Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія

къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники Полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключаая, что Смоленское Губернское Правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II Т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской Духовной Консисторіи о командированіи Полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211 Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго Губернскаго Правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правитель-

ствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго Губернскаго Правленія, состоявшееся 16 Іюля 1872 г., предписать сему Правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консistorіи, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 Апрѣля 1872 года за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Апрѣля 7 дня 1873 г. 5 Мая въ Консistorіи Постановлено: Указъ Св. Синода въ копии отослать въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія, а подлинный хранить при дѣлахъ Консistorіи, для руководства имъ въ случаѣ надобности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, за № 4586, въ коемъ изъяснено: что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія о необходимости почтить память Великаго преобразователя Россіи Императора Петра 1-го, собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, между прочимъ, Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе со всѣми Правительственными мѣстами о доставленіи копій съ хранящихся въ нихъ писемъ и бумагъ Петра Великаго или о допущеніи къ снятію съ нихъ

списковъ тѣхъ лицъ, которыя къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли Товарищъ Министра Статсъ-Секретарь Деяновъ проситъ о распоряженіи къ доставленію въ Министерство Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній, не имѣется ли въ подвѣдомственныхъ Епархіальнымъ Начальствамъ учрежденіяхъ, какъ-то: Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ-либо писемъ и бумагъ Петра Великаго и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ составленнаго по сему случаю въ упомянутомъ Министерствѣ объявленія. При этомъ присовокуплено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ желательно было бы принять къ руководству слѣдующее: а) собственноручныя письма Великаго Монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точностію; т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ, и что буквы и слоги, вынесенные Государемъ въ титла, при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать, и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ Великимъ, а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописаніе собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій (какъ на примѣръ: окончаніе *ца* въ глаголахъ; *ого* въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоимѣніяхъ, *мя, ты, себе,* и проч.); другія же орфографическія отличія, какъ на примѣръ помѣщеніе полугласныхъ въ срединѣ словъ, написаніе *и* вмѣсто *и*, неправильное употребленіе буквъ *ъ* и *е*, *ѣ* и *ѵ*, слитіе предлоговъ, безъ полугласныхъ съ управляемыми словами и др.

могутъ быть сглаживаемы и приурочиваемы къ современному способу написанія словъ. Предлагая Святѣйшему Синоду о такомъ Высочайшемъ повелѣнн, Господинъ Оберъ-Прокуроръ препроводилъ въ копн объявленіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія предназначенное къ припечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приказали: о такомъ Высочайшемъ повелѣнн давъ знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписатьъ Епархіальнымъ Архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣнія: не хранится ли въ Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ-либо писемъ и бумагъ Петра Великаго, и если бы таковыя оказались, немедленно представить ихъ въ Святѣйшій Синодъ. При семъ препроводить по одной копн съ объявленія Министерства, для припечатанія оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе. Марта 31 дня 1873 года.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высочайшаго Императорскаго Величества послѣдовала 22 Апрѣля таковая: «Въ Консисторію къ немедленному исполненію».

Копія съ объявленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ всеподданнѣйшемъ докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ; какъ-то: его собственоручныя или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ

и т. п. При этомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но немало также ихъ находится, и притомъ весьма важныхъ по содержанію, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всеѣмъ лицамъ, владѣющимъ подлинными письмами, или какими-либо другими бумагами Петра Великаго оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были ли они уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи, дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтить, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который нещадилъ себя для возвеличенія Россіи, котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе и который неутомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о

насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что:

1. Всѣ посылки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непременно въ срокъ ими назначенный, а въ случаѣ если бы таковаго не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а по возможности и ранѣе; 2. Въ примѣчаніяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставившія; 3. Всѣ лица, приславшія для печатанія письма и бумаги Петра Великаго, получаютъ именной экземпляръ предпринимаемаго изданія на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ несомнѣнно важномъ для отечественной исторіи; 4. О результатахъ настоящаго вызова будетъ ежетретно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

1873 года Апрѣля 29 дня, въ Консисторіи журнальнымъ опредѣленіемъ, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: Изъ справки видно, что по отношенію Г. Владимірскаго Губернатора, вслѣдствіе таковаго жъ къ нему отъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, было предписано всѣмъ завѣдывающимъ архивами и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей о доставленіи свѣдѣній по сему предмету и самыхъ бумагъ писанныхъ или подписанныхъ Петромъ Ве-

ликимъ, но всѣ почти отозвались, что таковыхъ бумагъ не оказалось; а потому не посылая въ настоящее время по Указу Святѣйшаго Синода новыхъ предписаній къ доставившимъ таковыя отзвы, предписать только о доставленіи надлежащихъ свѣдѣній и самыхъ бумагъ, не доставившимъ требуемыхъ свѣдѣній и бумагъ и всѣмъ настоятелямъ градскихъ соборовъ, — самый же Указъ Святѣйшаго Синода съ копіею съ объявленія Министерства Народнаго Просвѣщенія припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; для чего и препроводить въ Редацію копію съ оныхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства Іакова, Епископа Муромскаго, кою велѣно собрать всѣ собесѣдованія священниковъ съ раскольниками за 1871 годъ, пересмотрѣть ихъ и представить съ заключеніемъ о достоинствѣ или недостаткахъ собесѣдованій, Членъ Консисторіи протоіерей О. Надеждинъ представилъ Его Преосвященству слѣдующій отзывъ о помянутыхъ собесѣдованіяхъ:

Н. Священникъ ж. села Краснаго, Гороховецкаго уѣзда, Андрей Богословскій увѣщевалъ раскольниковъ Поморской секты, деревни Выѣзда.

Бесѣда была о перстосложеніи и объ имени Иисусъ.

Хотя о. Богословскій, при простотѣ и безъизскусственности своей рѣчи, довольно успѣшно доказывалъ свои положенія; но къ сожалѣнію, онъ не обратилъ вниманія на то, что поморцы, какъ безо-

повцы, имѣють болѣе существенныя противорѣчія съ православною церковію: они не признають таинствъ: священства, брака и причащенія. Объ этомъ-то, прежде всего, ему и слѣдовало говорить. Впрочемъ, такъ какъ о. Богословскій имѣлъ диспутъ съ совершенно не развитыми и безграмотными раскольниками, то естественно предположить, что даже и болѣе удачное собесѣдованіе не привело-бы ни къ какимъ результатамъ.

Во всякомъ случаѣ, вполне можно надѣяться, что о. Богословскій, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, имѣя дѣло съ грамотными и болѣе развитыми раскольниками, можетъ дѣйствовать на ихъ убѣжденія болѣе успѣшнымъ образомъ. Убѣдительность его рѣчи, соединенная съ христіанскимъ снисхожденіемъ къ заблудшимъ еще съ большею силою проявилась во второй бесѣдѣ съ тѣми же раскольниками. Поэтому, согласно резолюціи Его Преосвященства Іакова «слѣдуетъ за разумную бесѣду съ раскольниками объявить священнику Богословскому признательность».

2. Судогодскаго уѣзда, села Чамерева, священникъ Д. Ч., при содѣйствіи комиссіи, увѣщевалъ безпоповца Федосѣевского толка и поповца Рогожскаго кладбища, которые остались совершенно упорными, вслѣдствіе житейскихъ расчетовъ. Комиссія, не имѣя въ виду того, что оба эти раскольники принадлежатъ къ противоположнымъ сектамъ, сочла за нужное доказывать имъ прежде всего, что книги богослужебныя не испорчены при патріархѣ Никонѣ. При всемъ знакомствѣ съ этимъ предметомъ, при всей отчетливости изложенія его, какая

впрочемъ требуется и умѣстна въ сочиненіи, а не въ простой, изустной бесѣдѣ, увѣщаніе не произвело ни малѣйшаго дѣйствія. Да и могло-ли быть иначе, когда имъ сказали ораторскую рѣчь, а не бесѣдовали простымъ разговорнымъ языкомъ?

При второмъ собесѣдованіи комиссія предложила раскольникамъ вопросъ: подумали ли они о прежней бесѣдѣ и могутъ ли принять православіе? раскольники отвѣчали: подумали, а принять православіе не желаемъ; при этомъ они представили сряду нѣсколько возраженій: о перетосложеніи, о хожденіи по солонь, о семи просфорахъ. Видно, что эти возраженія ими были предложены единственно только для того, чтобы что нибудь сказать. А комиссія не смотря на обширность представленныхъ возраженій, не прерывая рѣчи ни однимъ вопросомъ, хотя бы въ родѣ того, понятно ли сказанное, какъ видно, бесплодно утомила и себя и раскольниковъ многословіемъ.

На третій призывъ къ собесѣдованію, раскольники не явились, и члены комиссії отправились въ ихъ дома. На вопросъ членовъ комиссії: не имѣютъ ли они (раскольники), что нибудь еще сказать, они обратились съ просьбою: «не беспокоить ни себя, ни ихъ, тѣмъ болѣе, что Правительство будто-бы предоставило имъ полную свободу».

Вообще надо замѣтить, что комиссія дѣлу увѣщанія придавала слишкомъ офиціальныи характеръ. Впрочемъ, какъ видно изъ репорта священника Ч., частныя его бесѣды съ раскольниками не оставались бесплодными: въ 1870 году онъ убѣдилъ принять православіе крестьянина Андрея Яковлева.

3. Бесѣда священника Михаила Побѣдинскаго, погоста Георгіевскаго, Судогодскаго уѣзда, съ совратившимися въ расколъ (какъ видно безпоповщинскій) крестьянами, вступившими въ бракъ съ раскольническими дѣвицами. О. Побѣдинскій, принимая во вниманіе, что имѣеть дѣло съ безпоповцами, завелъ рѣчь о таинствахъ православной церкви, которыя отвергаютъ безпоповцы: о покаяніи, священствѣ, бракѣ и причащеніи, — и завелъ рѣчь въ формѣ простаго дружественнаго собесѣдованія: «что братіе, схоронили такого-то, проводили на тотъ свѣтъ?» Послѣ этого вопроса сама собой зашла рѣчь о покаяніи и прочихъ таинствахъ. Вся бесѣда о. Побѣдинскаго полна серьезнаго пониманія дѣла и христіанской снисходительности. Заставивъ раскольниковъ высказать всѣ свои основныя возраженія, онъ сумѣлъ опровергнуть ихъ блестящимъ образомъ. Только обычнымъ раскольническимъ упорствомъ и можно объяснить то, что увѣщанія остались безъ послѣдствій: «нѣтъ, отецъ, вы народъ ученый; вамъ легко съ нами говорить», заключили рѣчь свою раскольники. Въ собесѣдованіи о. Побѣдинскаго особенно достоинъ одобренія тотъ его приемъ, что онъ на время допускаетъ въ возраженіяхъ раскольниковъ долю правды. Для того, чтобы съ болѣею силою опровергнуть ихъ. Напр. относительно таинства покаянія, они сказали ему: Отецъ, Богъ знаетъ душу каждаго и безъ покаянія, что тутъ еще каяться предъ другимъ?. Вѣрю, что знаетъ, говорилъ увѣщатель, но и т. д. Въ писаніи сказано, возражаютъ раскольники: исповѣдуйте другъ другу согрѣшенія, да изцѣлѣете?

Правда, говорить увѣщатель, нужно открывать грѣхи наши и другимъ, опытнымъ въ вѣрѣ и извѣстнымъ доброю жизнію; но и т. д.

4. Благочинный с. Оминки, свящ. В. А. доноситъ, что были безуспѣшныя увѣщанія; но какъ они происходили, не излагаетъ. То же самое и благочинный города Гороховца, Благовѣщенскаго собора протоіерей В.

5. Благочинный города Меленкъ, протоіерей Ш. и священникъ Н. К. увѣщевали молоканъ. Въ увѣщаніи незамѣтно энергии. По предложеніи двухъ-трехъ отрывочныхъ вопросовъ и по выслушаніи отрывочныхъ же отвѣтовъ, увѣщатели только находили одинъ исходъ: прочитывать извѣстныя постановленія и догматы православной церкви, касающіеся предлагаемыхъ возраженій, чтеніе которыхъ, какъ видно, не слушали молокане. Впрочемъ надо замѣтить, что увѣщаніе молоканъ дѣло особенной трудности.

6. Священникъ Евграфъ Виноградовъ также увѣщевалъ молоканъ, въ необходимости въ дѣлѣ спасенія таинствъ. Изъ собесѣдованія его видно, что онъ довольно основательно изучалъ молоканскую секту, и опроверженія его имѣютъ изначительную силу. Можно надѣяться, что при увѣщаніи другихъ, менѣе упорныхъ сектантовъ, о. Виноградовъ, при его умѣньи говорить просто, при его постоянной находчивости, поведетъ дѣло увѣщанія успѣшнѣе.

7. Священникъ А. Ф. увѣщевалъ нѣсколько разъ раскольниковъ деревни Шепели. Отъ такихъ бесѣдъ, каковыя предлагаетъ о. Ф., скорѣе вредъ можетъ быть, чѣмъ польза, замѣчаетъ въ своей ре-

золюціи Преосвященный Іаковъ. Вотъ нѣкоторыя изъ дѣйствій о. Ф. по обращенію раскольниковъ. 14 Сентября, прибывши въ деревню Шепели, онъ засталъ только однихъ женщинъ. Призвавъ ихъ, онъ началъ увѣщаніе словами: «пріидите ко мнѣ вси, и т. д. Затѣмъ слѣдовалъ цѣлый рядъ фразъ и восклицаній, наполненныхъ курьезными выраженіями. Напр. «вы (раскольники) отторгаетесь отъ объятій истинной матери (церкви) по лукавому навожденію духа злобы и его любезныхъ еретиковъ». По окончаніи его безпрерывной и длинной рѣчи, женщины не безъ ироніи сказали ему: «вы правду, батюшка, говорите; но нашихъ стариковъ и мужей нѣтъ, такъ больше насъ не спрашивайте и не увѣщевайте». Такъ съ грустію онъ растался! Говоритъ о. Ф. 27 Сентября о. Ф. въ той же деревнѣ бесѣдовалъ съ раскольниками о бракѣ. Опроверженія его безсвященнословнаго безноповщинскаго брака вполнѣ не состоятельно. При томъ онъ слишкомъ сторицася высказать все вдругъ, что знаетъ, или что только въ извѣстный моментъ пришло на умъ. И это вторичное его собесѣдованіе полно той же наивности. Недаромъ же о. Ф. въ заключеніе говоритъ: «Послѣ бесѣды раскольники, улыбнувшись, разошлись, сказавши, что пора спать домамъ. Дѣлать нечего и я отправился домой» (разстояніе 7 верстъ).»

8. Коммиссія, составленная подъ предсѣдательствомъ священника села Михалева Петра Елпидинскаго и членовъ нея священниковъ села Нагорьева: Ивана Миловичева и Флегонта Рождественскаго, увѣщевала совратившагося въ расколъ, съ своимъ

семействомъ, крѣстьянина деревни Дьякова, Анона-
сія Андреева.

Нѣсколько разъ члены сей комиссіи присту-
пали къ увѣщанію поповца Андреева, увѣщевали съ
истиннымъ терпѣніемъ, свойственнымъ пастырямъ
Православной церкви. Всѣ недоумѣнія и возраже-
нія, представленныя, или самимъ Андреевымъ, или
предложенныя увѣщателями, раскрыты и разрѣше-
ны были полно (и ясно). Несмотря на все это,
увѣщатели достигли одного: заинтересовали увѣ-
щаемаго и даже заронили въ немъ искру сомнѣнія,
но на возвращеніе къ православію оны не согла-
сился, болѣе довѣряя поповщинскимъ наставни-
камъ — начетчикамъ.

По представленіи Его Преосвященствомъ сего от-
зыва Высокопреосвященному Антонію, при особомъ
докладѣ, резолюція Его Высокопреосвященства на
этомъ докладѣ послѣдовала 24 сего Апрѣля слѣ-
дующая: Благодарить о. протоіерея Надеждина за
принятый имъ на себя трудъ разсмотрѣнія собесѣ-
дованій священниковъ съ раскольниками за 1871
годъ. Очень жаль, что сдѣланный имъ критичес-
кій разборъ сихъ собесѣдованій не вошелъ въ от-
четъ о состояніи Епархіи за означенный годъ. Же-
лательно, чтобы о. протоіерей продолжилъ этотъ
многополезный трудъ и за 1872 годъ. Представ-
ленный о. протоіеремъ разборъ нахожу умѣстнымъ
напечатать во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостяхъ. 1873 года Апрѣля 26 дня въ Консисторіи заклю-
чено: Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣ-
довавшую на докладъ Преосвященнаго Іакова, по

предмету разбора собесѣдованій священниковъ съ раскольниками, членомъ Консисторіи протоіеремъ Надеждинымъ, объявить о. протоіерею Надеждину указомъ. Самый же разборъ собесѣдованій напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ сельъ: Сенникова, Шуйскаго уѣзда, губернской секретарь Николай Алексѣевъ Розановъ; Пушковъ, крестьянинъ онаго села Егоръ Борисовъ Чинаевъ; Суздальскаго Христорожественскаго собора Суздальскій городской голова 2-й гильдіи купецъ Павелъ Ивановичъ Бѣловъ; Владимірскаго Тюремнаго замка директоръ Попечительнаго о тюрьмахъ комитета Владимірскаго 2-й гильдіи купецъ Владиміръ Галкинъ; сель: Левина, Вязниковскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Путятина Илья Антоновъ; Песковъ, Вязниковскій 2-й гильдіи купецъ Матвей Макаровъ Таракановъ; Санникова, Ковровскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Рябинницъ Тимофей Васильевъ Гадаловъ; къ Меленковскому Покровскому собору Меленковскій 1-й гильдіи купецъ Алексѣй Михайловъ Волковъ.

Объявляется признательность и благословеніе Его Высочайшаго Преосвященства:

Церковному старостѣ Меленковскаго Покровскаго собора, Меленковскому 1-й гильдіи купцу Алексѣю Михайлову Волкову, за долговременную служ-



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ № 10. 1873 ГОДА.

Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою на годъ 1 р. 80 к.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Арсеній Архіепископъ Суздальскій.

Арсеній Архіепископъ Суздальскій, родомъ Грекъ, сынъ благочестиваго Пресвитера, который имѣлъ столь же благочестивое семейство: изъ четырехъ сыновей его трое, въ числѣ ихъ и Арсеній, поступили въ монашество и достигли степени Епископскаго; а послѣдній былъ Пресвитеромъ (1). О служеніи Арсенія въ Греціи мало извѣстно; извѣст-

(1) Это видно изъ Синодика Николаевскаго Шартомскаго монастыря, въ коемъ Арсеній вписалъ родъ свой для поминовенія.

но только, что послѣднимъ мѣстомъ служенія его тамъ былъ городъ Елассонъ, находящійся въ Фессалии у подошвы горы Олимпа Западнаго (²); Арсеній былъ Архіепископомъ сего города. Но довольно свѣдѣній мы имѣемъ о служеніи Арсенія въ нашемъ отечествѣ.

Арсеній былъ въ Россіи, и именно въ Москвѣ, еще при царѣ Іоаниѣ Васильевичѣ Грозномъ, посломъ отъ Константинопольскаго Патріарха, но цѣль сего посольства не извѣстна. Тогда дарована была ему богатая милостыня отъ Царя Іоанна Васильевича. Съ того времени Арсеній не возвращался въ свою церковную область, но проживалъ въ землѣ Литовской (³). Изъ Литвы Арсеній перѣхалъ на жительство сперва въ Южную Россію, потомъ въ Сѣверную, — и его пребываніе въ нашемъ отечествѣ было благотѣльно не только для церкви Южной, но и Сѣверной Россіи.

Патріархъ Антиохійскій Іоакимъ, за два года до прибытія Патріарха Іереміи въ Москву посѣтивъ южную Россію проѣздомъ въ столицу сѣверной Россіи за сборомъ милостыни для скуднаго своего престола, не могъ не замѣтить бѣдственнаго состоянія, какому подвергалось православіе на югѣ Россіи со стороны запада. Хитрые и образованные иезуиты всѣми силами возставали противъ православія и увлекали не опытныхъ православныхъ къ Римской церкви. О такомъ невыгодномъ положеніи дѣлъ церкви южной Патріархъ Іоакимъ не могъ умол-

(²) Олимпъ Западный простирается вдоль берега Егейскаго моря съ Сѣвера на югъ. Елассонъ нынѣ Митрополія. Христ. чт. 1853. Ч. I. 355.

(³) Журн. Минист. Н. Пров. отд. 2-е стр. 31. 1840 г.

чать предъ Константинопольскимъ Патріархомъ, коего предшественники всегда причмали живое и дѣятельное участіе въ судьбѣ церкви Россійской; и съ симъ вмѣстѣ, онъ просилъ Іеремію прислать кого либо изъ ученыхъ Грековъ для поддержанія и распространенія духовнаго просвѣщенія на югѣ Россіи. И Вселенскій Владыка не замедлилъ приказать Архіепископу Элассонскому, проживавшему тогда въ Литвѣ, переѣхать на жительство въ Львовъ, гдѣ тогда, какъ и въ другихъ мѣстахъ, вновь открывшимися братствами заводились школы и печатались Православныя книги (4). Приѣздъ Арсенія въ Львовъ былъ самый благовременный, и потому самый благодѣтельный для юга. Львовское братство незамедлило сдѣлать его ректоромъ училища и старшимъ своимъ членомъ (5). Здѣсь въ два года его неутомимой дѣятельности училище Львовское возвысилось на значительную степень просвѣщенія. (6).

Черезъ два года по отшествіи изъ Москвы Первосвященителя Антиохійскаго, въ Іюль 1589 года, при Митрополитѣ Іовѣ, прибылъ въ Россію для сбора милостыни самъ Патріархъ Цареградскій Іеремія II, знаменитый своею ученостію и страданіями ради церкви. Посѣтивъ на пути Львовское училище, Патріархъ взялъ съ собою въ Москву ученаго и опытнаго ректора Львовскаго, Архіепископа Арсенія (7).

Когда Патріархъ Іеремія, совершивъ великое дѣло по-

(4). Арсеній былъ облеченъ отъ Патріарха правами Экзарха. См. обстоят. опис. старопечатн. книгъ слав. № 27.

(5). Ист. Р. Ц. Преосв. Филар. ч. 4 стр. 97.

(6) Въ 1590 г. братство издавало уже книги, въ 1591 г. издана первая Еллинославенская Грамматика. тамъ же.

(7) Журн. Мин. Н. Пр. 1840 г. ч. 2 стр. 25.

священія перваго Патріарха Всероссійскаго Іова, и получивъ отъ царя и царицы богатую милостыню на сооруженіе новой Патріаршей церкви, вмѣсто деревяннаго храма Пантократора, отнятаго Султаномъ Мурадомъ, прошался съ царемъ, въ это время Архіепископъ Елассонскій смиренно молилъ царя, чтобы онъ дозволилъ ему остаться въ его предѣлахъ съ чаяніемъ его милости, и набожный Феодоръ, съ особенною любовію принимавшій Греческихъ, Іерусалимскихъ и другихъ монаховъ, дозволилъ Арсенію остаться въ Москвѣ и обѣщалъ дать ему въ управленіе церковную область или епархію (8).

Впрочемъ это исполнилось не скоро, а уже чрезъ 25 лѣтъ. Это могло случиться или по смутности времени, или изъ опасенія Русскаго правительства вѣрить въ самостоятельное управленіе епархію Греку, который, вѣроятно, не зналъ хорошо ни Русскаго языка, ни правовъ, ни обычаевъ народа, или на конецъ потому, что по тогдашнимъ обстоятельствамъ считали его нужнымъ въ Москвѣ для исполненія различныхъ порученій.

Итакъ Арсеній остался въ Москвѣ со времени отъѣзда изъ оной Патріарха Іереми, т. е. съ 1589 года до 1614 года, въ которомъ онъ получилъ въ управленіе Суздальскую Архіепископію. Чѣмъ же до принятія Суздальской Архіепископіи въ продолженіи двадцатипятилѣтняго своего пребыванія въ Москвѣ занимался Арсеній?

Арсеній привезъ съ собою изъ Греціи нѣсколько списковъ нѣкоторыхъ Богослужебныхъ книгъ, исправленіемъ которыхъ въ то время занимались въ Москвѣ. При по-

(8) Журн. Мин. Н. Просв. 1840 г. ч. 2 Несправедливо говорить издатель брошюры: Князь Пожарскій и Арсеній Архіепископъ Суздальскій, что Арсеній пріѣхалъ въ Россію въ началѣ 17 вѣка.

вѣркѣ Требника, исправители имѣли въ рукахъ четыре списка сего требника Греческихъ Патріаршихъ, которые принадлежали Арсенію, Архіепископу Суздальскому (9). Впрочемъ ни послѣсловія книгъ, напечатавшихся въ это время, ни другіе памятники не показываютъ, чтобы ему поручено было исправленіе книгъ въ Москвѣ (10). Ему поручено было другое дѣло.

Арсеній, по прибытіи въ Москву опредѣленъ былъ благочестивымъ царемъ Θεодоромъ Іоанновичемъ совершать службы (за упокой почившихъ князей въ Архангельскомъ Соборѣ; каковую должность и отправлялъ онъ въ продолженіе своего двадцати-пятилѣтняго пребыванія въ Москвѣ. Въ запискѣ о Царскомъ дворѣ (1610—1613), церковномъ чиновначаліи, придворныхъ чинахъ, приказахъ и войскѣ, говорится: «Да на Москвѣ же (послѣ описанія двора Патріаршаго) безотступно живетъ у Царскихъ гробовъ, у Архангела, Архіепископъ Элассонскій, изъ Грековъ, и служитъ завсегда по родителехъ Государевыхъ.» (11). По сему Арсеній въ современныхъ ему актахъ называется Архіепископомъ Архангельскимъ (12). Арсеній, вѣроятно, первый опредѣленъ былъ благочестивымъ Θεодоромъ совершать служеніе при гробахъ родителей Государевыхъ, и получилъ названіе Архіепископа Архангельскаго; ибо невидно, чтобы кто нибудь прежде его занималъ сію должность, а послѣ него уже продолжается рядъ Владыкъ, именовавшихся Архангельскими, до половины 18 вѣка (13).

(9) Истор. Р. Ц. Преосвящ. Филарета ч. 4 Прим. 271.

(10) Ист. Р. Ц. Преосвящ. Филарета ч. 4 Прим. 167.

(11) Ист. Акт. ч. 2 № 355.

(12) Акт. Археол. Экспедиціи т. 2 № 67 Соб. Гос. Грам. и догов. ч. 2 № № 272 и 273.

(13) Древн. Росс. Вивліюб. т. 2 стр. 32. Памят. Моск. древн. Арханг. Соб. стр. 80.

Впрочемъ служеніе сего Святителя въ Москвѣ не ограничивалось его служеніемъ при Соборѣ Архангельскомъ. Во время двадцати пяти-лѣтняго своего служенія въ Москвѣ онъ участвовалъ во всѣхъ важныхъ современныхъ, не только церковныхъ, но и государственныхъ дѣлахъ.

Такъ онъ еще въ первый годъ пребыванія своего въ Москвѣ, участвовалъ въ избраніи кандидатовъ на Патриаршество всея Россіи, Митрополита Московскаго Іова и Архіепископовъ: Новгородскаго Александра и Ростовскаго Варлаама 1589 г. Января 23 дня; это видно изъ подписи его на докладъ Государю Царю Теодору Иоанновичу отъ Цареградскаго Патриарха Тереміи и всего освященнаго Собора; ὁ Δημιτριχὸς Ἐλάσσονος Ἀρχιεπίσκοπος Ἀρσένιος ὑπέγραψα (14). Равно участвовалъ и въ дѣлѣ объ учрежденіи въ Россіи Патриаршескаго престола, четырехъ Митрополитовъ, шести Архіепископовъ и осьми Епископовъ, въ самомъ посвященіи, бывшемъ въ Россіи, Константинопольскимъ Патриархомъ Тереміею перваго Россійскаго Патриарха Іова, и въ опредѣленіи о поставленіи Патриарховъ въ Москвѣ, съ соизволенія царскаго, по избраніи всего Священнаго Россійскаго Собора — Маія 1589 г. Здѣсь подпись Арсенія: Ταπεινὸς Ἀρχιεπίσκοπος Ἐλάσσονος Δημιτριχὸς Ἀρσένιος. (15). Въ 1607 году онъ присутствовалъ въ совѣтѣ Царскомъ о посылкѣ Царя Василія Иоанновича Шуйскаго и Патриарха Гермогена, Крутицкаго Митрополита Пафнутія и Симондовскаго Архимандрита Пимена въ Старицу по бывшаго патри-

(14) Собр. Грам. и догов. ч. 2 № 58.

(15) Собр. Госуд. Грам. и догов. ч. 2 № 59.

арха Иова, дабы онъ пришелъ для соборнаго разрѣшенія Россійскаго народа въ клятвопреступленіи Царю Борису Θεодоровичу и его семейству (¹⁶). Около 1608 года Арсеній временно завѣдывалъ дѣлами Крутицкой Митрополіи, какъ это видно изъ грамоты Іоны, Крутицкаго Митрополита (¹⁷). По низложеніи же Патріарха Гермогена, онъ засѣдалъ въ государственной Думѣ, повидимому, въ качествѣ перваго члена. Это видно изъ трехъ вступившихъ грамотъ отъ пребывавшихъ въ Москву Россійскихъ, (духовныхъ и свѣтскихъ, всякаго званія людей: 1) къ Польскому Королю Сигизмунду III, 2) къ сыну его Великому Государю Королевичу Владиславу Сигизмундовичу и 3) къ Польскимъ Вельможамъ; эти грамоты были полномочныя Россійскимъ посламъ, Боярамъ, Князю Юрію Никитичу Трубецкому, Михаилу Глыбовичу Салтыкову, Морозову и Думному Дьяку Янову, отправленнымъ для убѣжденія Королевича къ скорому приѣзду въ Москву и для поставленія договора о вѣхъ статьяхъ, недоконченныхъ прежними послами 1611 г. Октября 5 и 6 д. Въ двухъ первыхъ грамотахъ имя Арсенія стоитъ первымъ изъ именъ членовъ Думы (¹⁸). Хотя въ сіе время, великій патріотъ и поборникъ православія, Патріархъ Гермогенъ, заключенъ былъ въ Чудовѣ монастырѣ подъ крѣпкимъ карауломъ: тѣмъ не менѣ Дума и подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Арсенія дѣйствовала въ духъ Гермогена; отправляемое ею посольство въ Польшу было не что иное, какъ повтореніе перваго посольства; государственная Дума предлагала

(¹⁶) Акты Арх. Экспедиціи № 67.

(¹⁷) Юрилич. Акт. стр. 415.

(¹⁸) Собр. Госуд. Грам. и догов. ч. 2 № № 272, 273 и 274.

Владиславу, царевичу Польскому, престолъ Московскій съ тѣми же условіями, какія предложены были еще Патриархомъ Гермогеномъ, т. е. чтобы Владиславъ до вступленія на престолъ принялъ православіе, прекратилъ связь съ Папою, поставилъ закономъ казнь каждому, кто отступитъ отъ православія, чтобы Королевичъ женился на Русской. Прося Сигизмунда о присылкѣ на престолъ Московскій сына его Владислава, государственная Дума во всѣхъ трехъ вѣрющихъ грамотахъ ссылается на его Королевское обѣщаніе и Гетманскій договоръ (19).

Въ 1613 году Мая 24 д. Арсеній въ числѣ первыхъ Членовъ Собора подписалъ Соборную Грамоту Россійскаго Духовенства Строгановымъ объ уплатѣ слѣдующихъ

(19) Когда Король далъ Россіи обѣщаніе прислать сына своего на Царство Русское, и когда учиненъ былъ Гетманскій договоръ? Въ вѣрющихъ грамотахъ говорится, что король увѣдомилъ Москву о соизволеніи своемъ прислать на Московскій престолъ сына своего особенною грамотою съ послами: Васильемъ Сукинымъ, съ Дьякомъ Сыдавнымъ, Васильевымъ и друими. См. Соб. Госуд. Грам. и догов. ч. 2 № 216. Но эти грамоты присланы были еще въ Патриаршество Гермогена, отъ лица котораго и отъ всѣхъ свѣтскихъ людей Государства Россійскаго послана къ Сигизмунду благодарственная грамота за сіе обѣщаніе отпустить въ Россію сына своего на Царство, съ убѣжденіемъ постыжнне исполнить оное. Тамъ же 1610 г. 27 Декабря № 217. Извѣстно, что и договоръ, учиненный съ Гетманомъ Жолкевскимъ, на который указываетъ Дума, учиненъ былъ тоже при Гермогенѣ отъ лица всей Россіи. См. сей догов. въ Собр. Госуд. грам. и догов. ч. 2 № 199. Притомъ, посольство уполномочивается Думою поставить договоръ о всѣхъ статьяхъ, недоконченныхъ первыми послами. Все это показываетъ, что Дума дѣйствовала согласно съ условіями, утвержденными Жолкевскимъ и Московскими Боярами въ обозѣ подъ Москвою, Августа 17/27 д. 1610 г.

съ нихъ въ казну доходовъ, и объ отпускѣ займы денегъ и разныхъ припасовъ на войско (²⁰). Архіепископъ Арсеній былъ Членомъ и Земскаго Совѣта Мая 1613 года о избраніи *Государя Царя Михаила Теодоровича на Всероссійскій престолъ*, — о чемъ свидѣтельствуеъ его подпись и печать на утвердительной грамотѣ (²¹). Арсеній съ прочими старшими Архіепископами Рязанскимъ и Суздальскимъ раздѣлялъ и самое торжество вѣнчанія Михаила Теодоровича на царство. Онъ при сей церемоніи Митрополиту Казанскому Ефрему, совершавшему сіе священнодѣйствіе, подносилъ на золотомъ блюдѣ св. бармы для возложенія на Царя; онъ же принималъ отъ Архимандритовъ и Игуменовъ и представлялъ Митрополиту царскій вѣнецъ, скипетръ и яблоко, и выносилъ къ Царскимъ дверямъ Св. Муро для помазанія Государя (²²).

Сей Святитель и по отбытіи своемъ изъ Москвы на Суздальскую Епархію призываемъ былъ въ Москву для участія въ нѣкоторыхъ дѣлахъ государственныхъ. Такъ онъ въ 1619 г. Генваря 10 д. участвовалъ въ посвященіи Рязанскаго Архіепископа Іосифа изъ настоятелей Свѣяжскаго монастыря. Онъ (1619 г. Іюня 22 д.), по соизволенію Царя Михаила Теодоровича, принималъ участіе въ нареченіи и самомъ поставленіи на *Всероссійское Патріаршество Ростовскаго и Ярославскаго Митрополита Филарета* (²³). Въ 1622 году ему поручено было

(²⁰) Акты Арх. Эксп. т. III. № 4.

(²¹) Древн. Рус. Вивлію. ч. 5.

(²²) Собр. Госуд. грам. и догор. № 107. ч. III. 1613 года Іюля 11 дня.

(²³) Онъ съ Крутицкимъ Митрополитомъ Іоною встрѣчалъ нареченнаго Патріарха на паперти Успенскаго Собора: *Егда Святѣйшій Патріархъ прѣхалъ къ Сборной Церкви къ перед-*

грамотою Филарета, Патриарха Московскаго, погребсти дочь Царя Бориса Θεодоровича, Старицу Ольгу, въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ, по желанію ея быть погребенною вмѣстѣ съ своими родителями (24).

Сей Святитель, извѣстный участіемъ въ дѣлахъ церковныхъ и государственныхъ, извѣстенъ и своимъ благочестіемъ. По особенной чистотѣ душевной онъ удостоился получить свыше утѣшительную вѣсть о скоромъ избавленіи Москвы и Россіи отъ Поляковъ и Литвы. Въ 1613 г. въ годину искушенія нашего отечества, когда Москву держали въ осадѣ Поляки и Литовцы, онъ, заключенный въ Кремлѣ, томимый голодомъ и жаждою, лишенный имущества, лежалъ на Модрѣ болѣзни; въ часъ полуночи, когда Святитель отъ скорбной души своей возносилъ теплыя молитвы къ Богу, вдругъ келья его освѣщается необыкновеннымъ свѣтомъ, и теплый молитвенникъ и крѣпкій поборникъ земли Русской, Преподобный Сергій, общавшійся въ минуты своего преставленія и по смерти посѣщать духовныхъ чадъ своихъ, является ему съ радостною вѣстію, что молитвами и предстательствомъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Святыхъ, Господь избавляетъ столицу и Россію отъ враговъ ея: «*Арсеніе!*» воззвалъ Преподобный къ страдальцу: «*се Господь Богъ услыша молитву рабовъ своихъ, и молитвъ ради Всенепорочныя Матери своея, Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи и Великихъ Чудотворцевъ: Петра, Алексія и Іоны, съ ними же и азъ*

нимъ дверямъ, встрѣчали его, вышелъ изъ церкви, шедъ съ приступа, Крутицкій Митрополитъ Іона и Суздальскій Архіепископъ Арсеній. Древн. Рос. Библіог. ч. I. Сн. Госуд. Грам. и догов. ч. III.

(24) Ист. Акт. ч. 2.

ходатай быхъ, завтра градъ сей предаеть Господь Богъ въ руцѣ Православнымъ Христіаномъ и враговъ нашихъ низложитъ (²⁵). Возвращеніе здравія болящему было видимымъ доказательствомъ истины чуднаго предсказанія. А вскорѣ послѣдовало и самое исполненіе предсказаннаго событія. Воины, услышавъ радостную вѣсть, принесенную свыше Преподобнымъ небожителемъ, воодушевились непреборимымъ мужествомъ и съ крикомъ: «Сергіевъ, Сергіевъ,» принятымъ за ясакъ отъ Авраамія Палицына (²⁶), бросились чрезъ рѣку Москву и прогнали враговъ. Приступомъ взятъ былъ Китай; сдался Кремль. Арсеній, обрадованный исполненіемъ предсказаннаго событія, со всѣмъ духовенствомъ и народомъ вышелъ на встрѣчу побѣдоносному Русскому воинству съ чудотворною Иконою Владимірскою, стоявшею въ Успенскомъ Соборѣ со времени пашествія на Россію грознаго Тамерлана, и совершилъ благодарственное молебствіе за побѣду, въ коей и самые враги не могли не видѣть дѣйствія перста Божія и заступленія Преблагословенныя нашей Владычицы и Присподѣвы Маріи (²⁷).

(²⁵) Прол. 22 Окт.

(²⁶) Жизнь Князя пожарскаго, Келаря Полицына и Гражд. Минина, Чичагова Спб. 1848 г.

(²⁷) Въ памятникахъ Московскихъ древностей, на основаніи сказанія Авраамія Палицына объ осадѣ Троице-Сергіева монастыря, такъ описывается сіе происшествіе. По освобожденіи Москвы отъ Поляко-Литовцевъ, когда Воевода Князь Пожарскій и Трубецкій, двинувшись изъ Бѣлаго города съ хоругвями, крестами и св. иконами въ Китай, приближались къ Лобному мѣсту, ихъ встрѣтили осадные сидѣльцы изъ Кремля, Архіепископъ Галасунскій Арсеній со всѣмъ клиромъ и съ чудотворною иконою Владимірской Богоматери, съ другими св. образами и крестами. Освобожденные съ освободителями на Лобномъ мѣстѣ

Вскорѣ за тѣмъ Святитель Арсеній, именно въ 1614 г., послѣ двадцати-пятилѣтняго служенія въ Москвѣ, опредѣленъ былъ на Суздальскую Архіепископію.

Примѣч. Время вступленія на оную Исторія Россійской Церковной Иерархіи (ч. I стр. 85) опредѣляетъ 1584 годомъ, очевидно, несправедливо; въ это время Арсеній былъ еще въ Литвѣ; въ 1588 г. во Львовѣ; уже въ 1589 г. въ Москвѣ, какъ мы выше сказали. Не справедливо говорятъ и тѣ (Князь Пожарскій и Арсеній Архіепископъ Суздальскій изд. 1854 г. Владиміръ), которые вступленіе Арсенія на Суздальскую Архіепископію относятъ къ 1613 году; ибо и въ началѣ 1614 года на Суздальской кафедрѣ видимъ не Арсенія, но Герасима. См. наказъ Архіеп. Сузд. и Тарусскому Герасиму и Боярину Львову Сент. 4. 1614 г. Собр. Госуд. Граж. и догов. ч III.

Нѣтъ сомнѣнія, что сей просвѣщенный Пастырь старался о распространеніи просвѣщенія въ предѣлахъ Суздальскихъ; но къ сожалѣнію, лѣтописи не оставили намъ объ этомъ свидѣтельства.

Арсеній скончался 29 Апрѣля 1625 года, правивъ Суздальскою Архіепископію около 12 лѣтъ и погребенъ въ Суздальскомъ соборѣ на лѣвой сторонѣ у западнаго столба. Въ 1668 году Стефанъ, Архіепископъ Суздальскій, представлялъ Патріарху Іоасафу, что надъ гробомъ Арсенія кирпичный сводъ провалился, черствъ осыпалась и люди гробъ его видятъ; въ слѣдствіе сего представленія, по изслѣдованіи, мощи Арсенія, по причинѣ поврежденія совершивъ благодарственное молебствіе со слезами, вступили въ свободный кремль. Памятн. Моск. древн. *Лобное мѣсто*. Россійская Церковь, восписуя Взбранной Воеводѣ побѣдительная, опредѣлила совершать торжество въ честь Ея въ самый день избавленія Москвы отъ Поляковъ и Литвы, 22 Октября.

прежняго гроба, переложены въ новый гробъ, который поставленъ на прежнемъ мѣстѣ. Въ 1756 году надъ могилою Святителя поставлена желѣзная рѣшетка. Поводомъ къ тому устное преданіе полагаетъ слѣдующее происшествіе: одна женщина, пришедши въ соборъ, стала на томъ мѣстѣ, гдѣ похороненъ былъ Арсеній: вдругъ ее отбросило въ сторону и она, къ удивленію, осталась безъ ушиба.

Г. В.

Въ извлеченіи изъ Всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 годъ указано на дѣятельность духовенства въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. (См. № 9 Влад. Епар. Вѣд.) Въ связи съ этимъ указываемъ на статью, проектирующую новый родъ дѣятельности духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Необходимость ссудныхъ кассъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и участіе членовъ отъ духовенства въ устройствѣ и управленіи ими.

Объ этомъ предметѣ, конечно интересующемъ наше духовенство, и дѣйствительно заслуживающемъ вниманія, такъ пишутъ въ Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Въ ряду благодѣтельныхъ реформъ въ воспитаніи духовнаго юношества не маловажное мѣсто занимаетъ, конечно, дозволеніе самому духовенству принимать живое участіе въ благоустройеніи духовно-учебныхъ заведеній чрезъ свои общепархіальные и окружные съѣзды, чрезъ своихъ постоянныхъ членовъ при этихъ заведеніяхъ. Правительство, допуская такое участіе самаго духовенства въ воспитаніи его дѣтей, многого ждало и имѣло право ждать

по изысканію общихъ мѣръ къ усиленію средствъ на содержаніе учебныхъ заведеній и лучшей постановкѣ ихъ хозяйственнаго быта и учебно-воспитательной части, тѣсно связанной съ первымъ. Но особенно правительство ждало и ждетъ со стороны духовенства живаго содѣйствія учебнымъ начальствамъ по устройству быта учениковъ; въ этихъ видахъ на само духовенство оно возлагаетъ устройство общежитій, которыя бы положили конецъ той путаницѣ, которая иногда существуетъ въ безпризорномъ квартирномъ хозяйствѣ учениковъ, и дали бы возможность учебнымъ начальствамъ подчинить хозяйственную жизнь учениковъ надзору общихъ надзирателей. Къ сожалѣнію, и наши сѣзды духовенства и наши члены отъ духовенства иногда не такъ сочувственно относятся къ нашимъ учебнымъ заведеніямъ, какъ бы того можно было ожидать. Наши сѣзды въ своихъ пожертвованіяхъ на учебныя заведенія не пошли далѣе тѣхъ пожертвованій, которыя имъ указаны официально. Отсюда у насъ доселѣ обезпечены тѣ лишь ученики, на которыхъ официально потребовано обратить вниманіе, т. е., казеннокоштные, ихъ собственно положеніемъ доселѣ занимались и занимаются сѣзды, какъ будто бы интересы духовенства на нихъ только и должны сосредоточиваться, какъ будто бы участь квартирныхъ учениковъ вполне обезпечена и ихъ хозяйство не требуетъ заботъ и не стоитъ общихъ жертвъ духовенства. Такая официальность въ отношеніи къ нуждамъ учащагося юношества, что всего удивительнѣе, проглядываетъ въ нашихъ сѣздахъ въ то время, когда очевидно для всѣхъ и cadaго, что положеніе нашихъ квартирныхъ учениковъ во всѣхъ отношеніяхъ хуже положенія ихъ казеннокоштныхъ товарищей, и квартиры ихъ грязнѣе, и путаницы въ ихъ хозяйствѣ больше; а отсюда и пища ихъ хуже, и надзора за ними меньше. Такая невнимательность нашихъ сѣздовъ къ квартирнымъ, имѣющимъ отцовъ,

дѣтямъ духовенства тѣмъ страннѣе, что эти дѣти имѣютъ отъ себя живыхъ представителей въ духовенствѣ въ своихъ отцахъ, слѣдовательно они, по надлежащему, преимущественно должны бы вызывать живое сочувствіе къ своимъ нуждамъ; но на практикѣ, вслѣдствіе официозности въ отношеніяхъ нашихъ съѣздовъ духовенства къ училищамъ, бываетъ совсѣмъ другое. Таже официозность въ отношеніи къ нуждамъ учащагося юношества проглядываетъ и въ дѣятельности нашихъ членовъ отъ духовенства при нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, что дѣлаютъ члены отъ духовенства при правленіяхъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ выслушанія официальныхъ бумагъ и подписи журналовъ? Говоря это, мы отнюдь, впрочемъ, не имѣемъ въ виду сказать того, чтобы ихъ дѣятельность для хозяйства казеннокоштныхъ учениковъ въ распорядительныхъ, и для установленія общихъ воспитательныхъ мѣръ въ педагогическихъ собраніяхъ была совершенно бесполезна; мы говоримъ только, что эта дѣятельность очень узка и очень официозна, она не входитъ въ самую жизнь всѣхъ учениковъ, касаясь жизни лишь казенныхъ учениковъ, жизни же своекоштныхъ воспитанниковъ она не касается ни сколько. Между тѣмъ, выгоды духовенства и нашихъ учебныхъ заведеній, бесспорно, требовали бы не такого официального отношенія къ быту учениковъ со стороны членовъ духовенства, но живаго участія въ улучшеніи этого быта. Мало того, конечно, что члены духовенства знаютъ, что наши квартирные ученики иногда путаются въ своемъ хозяйствѣ, проживаютъ часто попусту отцовскія деньги и, не имѣя необходимаго, наживаютъ на шею отцовъ большіе долги. Не для официального, безучастнаго знанія всего этого, конечно, призваны члены отъ духовенства въ наши школы, но для устраненія этого зла, для лучшей постановки ихъ хозяйства, для устраненія путаницы ученическихъ обстоятельствъ,

доводящей ихъ иногда до баловства, а отсюда до немѣ-
 ния книгъ и апатіи къ наукѣ. Ничего подобнаго не дѣла-
 ютъ члены отъ духовенства при нашихъ школахъ, да и
 дѣлать собственно не могутъ, благодаря офиціозности
 отношеній, въ которыхъ стоятъ сами наши съѣзды духо-
 венства и чрезъ то ставятъ и своихъ выборныхъ предста-
 вителей приученныхъ заведеніяхъ. Для того, чтобы проти-
 водѣйствовать развитію зла, указаннаго нами въ жизни
 нашихъ квартирныхъ учениковъ, члены отъ духовенства
 не должны офиціально только знакомиться съ этимъ зломъ,
 а неофициально входить въ нужды учениковъ, входить
 такъ, какъ входили бы сами отцы, которыхъ они служатъ
 представителями, иначе: помогать ученикамъ къ выходу
 изъ гнетущей ихъ путаницы обстоятельствъ и совѣтами
 и деньгами. Но таково ли положеніе нашихъ членовъ отъ
 духовенства? У нихъ нѣтъ побужденія принять на себя
 трудъ ходить по квартирамъ учениковъ, входить въ ихъ
 запутанныя отношенія хозяйственныя, разбирать ихъ и
 сообщать объ нихъ ихъ отцамъ неофициальнымъ обра-
 зомъ; потому что наши съѣзды не положили имъ за то
 никакого вознагражденія, не заинтересовали ихъ къ такой
 неофициальной дѣятельности, да при томъ, если бы и хва-
 тило у членовъ отъ духовенства самоотверженной энергіи
 на это болѣе близкое знакомство съ ученическими обсто-
 ятельствами, то и это еще не принесло бы много пользы
 дѣтямъ духовенства. Ибо, для того, чтобы прекратить зло,
 гнетущее нашихъ своекоштныхъ учениковъ въ этомъ от-
 ношеніи, мало того, чтобъ знать его, — надобно еще имѣть
 членамъ отъ духовенства деньги, которыя бы они могли
 заимобразно давать нуждающимся ученикамъ и чрезъ то
 во время прекращать дальнѣйшее развитіе путаницы об-
 стоятельствъ. Но этихъ средствъ нѣтъ, ихъ не дано имъ
 съѣздами духовенства. При такой же постановкѣ дѣла
 очень естественно, что все, что въ силахъ только сдѣлать

наши члены отъ духовенства для учениковъ, ограничивается однимъ лишь официальнымъ участіемъ въ дѣлахъ. Не станемъ распространяться о томъ, на сколько неразумна подобная постановка, потому что это ясно само собою.

Въ какомъ положеніи находятся наши квартирные ученики, — способствуетъ ли постановка ихъ жизни исполненію требованій новаго устава? Грязная, тѣсная квартира не даетъ простора ихъ умственному труду; путаница хозяйства въ ихъ неопытныхъ рукахъ отнимаетъ отъ нихъ досугъ для научнаго развитія; недостатокъ опытности и разчета при имѣніи въ рукахъ денегъ на свое хозяйство, доводитъ ихъ иногда до затруднительнаго положенія. При такой постановкѣ дѣла, при всемъ улучшеніи преподаванія, нельзя достигнуть полезныхъ результатовъ для учениковъ, при всей строгости инспекціи — трудно поднять умственное и нравственное развитіе учениковъ. Единственное средство къ исходу изъ такого положенія — перемѣна жизненной обстановки ученической, — заведеніе для нихъ общежитій съ постоянными надзирателями, а до времени устройства общежитій необходимо привлечь къ надзору за жизнью квартирныхъ учениковъ членовъ отъ духовенства при нашихъ правленіяхъ и необходимо дать имъ средства оказывать благовременную помощь ученикамъ въ трудныхъ обстоятельствахъ, или образовать, подъ наблюденіемъ членовъ отъ духовенства, вспомогательную кассу. Заведеніе подобныхъ кассъ, подчиненныхъ контролю и завѣдыванію членовъ духовенства, въ настоящее время было бы вдвойнѣ полезно, потому что въ настоящемъ оно дастъ возможность заимообразно съ надлежащею благовременностію положить конецъ путаницѣ ученическихъ обстоятельствъ, а для будущаго послужить началомъ составленія капитала для устройства общежитій.

Опыты всѣхъ учебныхъ заведеній яснѣе всѣхъ доказательствъ говорятъ за необходимость и благотворность та-

кихъ кассъ. Въ школѣ, вдали отъ заботливаго роднаго надзора—и его предусмотрительности, никакой собственно достатокъ родителей не можетъ гарантировать ихъ дѣтей отъ случайностей нужды. Молодость не разчетлива, и отъ того, какъ бы она ни была обезпечена родителями для школьной жизни, легко и часто подпадаетъ случайностямъ нужды. Существованіе возлѣ всѣхъ почти учебныхъ заведеній достаточнаго количества людей, живущаго процентами за временныя ссуды денегъ молодому поколѣнію въ случаѣ нужды, довольно ясно, кажется, говорить за потребность вспомогательныхъ кассъ при учебныхъ заведеніяхъ. Само собою понятно, что чѣмъ бѣднѣе школа, тѣмъ необходимѣе для учащихся въ ней касса вспомогательная. Въ самомъ дѣлѣ, рѣдкій изъ воспитанниковъ нашихъ школъ проходилъ курсъ ученія, избѣжавъ необходимости занимать; и тотъ только не знаетъ, какъ гибельны подобнаго рода займы, кто не учился въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, кто не знакомъ близко съ бытомъ нашихъ воспитанниковъ. Не говоря уже о томъ, что эти займы тяжело ложатся на карманы отцовъ, они иногда еще того тяжелѣе ложатся на успѣхи умственнаго и нравственнаго развитія ихъ дѣтей. Отъ этихъ-то собственно займовъ мало по малу слагается то страшное зло, которое всѣмъ и каждому извѣстно изъ учащихся въ нашихъ заведеніяхъ подъ его особеннымъ, характернымъ техническимъ названіемъ обстоятельствъ. Попавшій случайно въ эти обстоятельства долговъ, которые должно скрывать отъ отцовъ и въ то же время уплачивать ихъ же деньгами, иногда совершенно пропадаетъ и для науки и для воспитанія. Устранить этотъ кошмаръ обстоятельствъ, при настоящей постановкѣ хозяйства, совершенно нѣтъ никакой возможности. Строгость родителей и школьныхъ начальствъ при той урывочности ихъ надзора, какая неизбежна при настоящей постановкѣ жизни на-

шихъ воспитанниковъ, всегда остается ни при чемъ противъ этаго зла. Чѣмъ строже и расчетливѣе родитель, тѣмъ скорѣе даже возникнетъ и усложнится это зло обстоятельство. Выйдя разъ въ своемъ хозяйствѣ изъ бюджета такого родителя, воспитанникъ необходимо переноситъ свою заботу съ книги на стараніе скрыть отъ заботливаго глаза строгаго отца сверхъ — смѣтный расходъ и средства къ его покрытію. Деньги, назначенныя отцами на книги, идутъ на уплату долговъ по сверхсмѣтнымъ статьямъ расхода, неосторожно допущеннаго; обманутыя надежды на новыя смѣтныя ассигнованія родителей и пробѣлы этихъ смѣтъ, о чемъ дѣти не могутъ открыть строгимъ отцамъ, потому что сами виноваты въ этихъ пробѣлахъ, по необходимости покрываются новыми займами. Начавшись разъ, зло это становится иногда безъисходнымъ зломъ воспитанника. Такъ иногда ведется дѣло во все продолженіе школьной жизни до выхода въ дѣйствительную жизнь, если только счастливый случай не откроетъ отцамъ дѣйствительныхъ нуждъ ихъ дѣтей, чтобы поставить ихъ на надлежащій путь. Говоримъ—счастливый случай потому, что при настоящей постановкѣ жизни нашихъ воспитанниковъ все направлено къ тому, чтобы скрыть отъ отцовъ дурныя обстоятельства ихъ дѣтей. Скрываютъ ихъ отъ отцовъ квартирныя хозяйки и хозяева, потому что знаютъ, что за раскрытіемъ ихъ можетъ послѣдовать переводъ съ ихъ квартиры; скрываютъ товарищи, потому что и сами находятся въ такомъ же положеніи, и потому что, съ пріѣздомъ отца къ товарищу, надѣются чрезъ поправку его обстоятельствъ поправить и свои собственные. Отсюда все въ квартирѣ направляется къ тому, чтобы скрыть отъ отцовъ запутанность хозяйственныхъ обстоятельствъ ихъ дѣтей.

Главное начало путаницы хозяйственныхъ обстоятельствъ учениковъ—присутствіе на ихъ рукахъ денегъ для само-

стоятельнаго завѣдыванія столомъ. Эти деньги всегда есть въ залежѣ, слѣдовательно всегда есть возможность на время пустить ихъ въ оборотъ на частные расходы, и это тѣмъ болѣе возможно, что хранители ихъ еще люди молодые, не расчетливые и увлекающіеся. Отъ этого-то въ нашихъ заведеніяхъ нерѣдко можно видѣть воспитанниковъ — дѣтей состоятельныхъ родителей, плохо одѣтыми, или прилично одѣтыхъ, — но не имѣющихъ самыхъ необходимыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Особенно ощутителенъ недостатокъ въ послѣднемъ отношеніи: учебниковъ и учебныхъ пособій, по отчетамъ продажныхъ библіотекъ при нашихъ заведеніяхъ, едва ли больше трети раскупается противъ дѣйствительнаго числа учениковъ. Никто, конечно, не повѣритъ, чтобы отцы могли снабдить своихъ дѣтей всѣмъ для школы и не снабдили ихъ главнымъ — книгами; напротивъ вѣрится, что если бы мы имѣли возможность составить вѣдомость денегъ, переходящихъ съ дѣтями отъ отцевъ на книги, то, конечно, нашли бы, что этихъ книгъ достаточно было даже на двойное число нашихъ учениковъ. А между тѣмъ несомнѣнно, что достаточное количество книгъ и пособій находится только у казеннокоштныхъ, а не своекоштныхъ воспитанниковъ; большинство же этихъ послѣднихъ не имѣетъ ихъ, и не имѣетъ въ большинствѣ случаевъ именно отъ запутанности обстоятельствъ. Покупка книги самая необходимая и въ тоже время самая безконтрольная для отцевъ статья въ расходѣ ихъ дѣтей. Учебники постоянно теряются, постоянно мѣняются, слѣдовательно постоянно необходимо покупать ихъ. Отсюда воспитанники, запутавшіеся въ своихъ обстоятельствахъ, имѣютъ постоянную возможность требовать деньги отъ отцовъ на книги и не имѣть ихъ, и никакой дозоръ школьнаго начальства, никакая строгость этого дозора не въ состояніи положить конца этому злу. При настоящей постановкѣ школьнаго надзора, самый

строгий и частый надзор можетъ открытъ начальству школьному, какъ и открываетъ дѣйствительно, но только то, что учебниковъ нѣтъ у большинства, а не то, почему ихъ нѣтъ, по оплошности ли родителей или по неисправности ихъ дѣтей. Все, что можетъ сдѣлать школьное начальство въ этомъ отношеніи—это требовать, чтобы они были. Но, очевидно, одного требованія мало на этотъ разъ; необходимо имѣть средства дать возможность родителямъ во время купить книги для дѣтей, необходимо имѣть возможность услѣдить, чтобы деньги, данныя дѣтямъ на книги, именно употреблены были ими на это дѣло, необходимо, слѣдовательно, чтобы воспитанники со всѣми ихъ приходами и расходами были постоянно на глазахъ школьныхъ начальствъ, или иными словами—жили въ общежитіяхъ, гдѣ бы и расходы ихъ и приходы ихъ были въ рукахъ начальства, а жизнь ихъ въ вѣдѣніи постоянныхъ надзирателей. До тѣхъ поръ, пока этого нѣтъ, ни сами отцы, ни школьное начальство, какъ бы оно ни-было дѣятельно, не могутъ успѣшно противодействовать запутанности обстоятельствъ жизни воспитанниковъ.

Что же дѣлать намъ,—спросятъ невольно отцы малосостоятельные, когда намъ не посредствамъ поставить дѣтей подъ постоянный надзоръ и чрезъ то избавить ихъ отъ путаницы обстоятельствъ, когда нерѣдко мы сами полагаемъ начало этой путаницѣ отъ неимѣнія средствъ дать дѣтямъ все необходимое во время? Что дѣлать намъ, спросятъ въ свою очередь отцы и съ порядочными средствами, когда наши средства не только не избавляютъ нашихъ дѣтей отъ запутанности обстоятельствъ, а напротивъ надежда на нихъ еще болѣе увеличиваетъ эту запутанность?

Что дѣлать,—мы уже сказали выше, именно: теперь же приступить къ сбору денегъ на заведеніе общежитій для

своекоштныхъ учениковъ и постоянныхъ надзирателей, а пока не соберется достаточнаго капитала на это, теперь же образовать вспомогательную заимособразную кассу, привлечь къ надзору за воспитанниками квартирными членовъ отъ духовенства, имъ поручить какъ управленіе этою кассою, такъ и направленіе ея къ прекращенію путаницы хозяйственныхъ обстоятельствъ учениковъ. Заведеніе такой кассы само по себѣ говоритъ за свою пользу. Оно избавило бы своекоштныхъ воспитанниковъ отъ необходимости иногда занимать деньги за проценты. Несостоятельныхъ отцевъ, не имѣющихъ возможности во время достать денегъ для отправки дѣтей въ школу, избавило бы отъ необходимости задерживать дѣтей по долгу въ домѣ, предлагая за умѣренныя проценты готовые деньги. Состоятельнымъ родителямъ эта касса дала бы возможность не давать на руки дѣтямъ большаго запаса денегъ на случай нужды и тѣмъ рисковать избаловать ихъ, потому что для всякой непредвидѣнной нужды всегда и для ихъ дѣтей найдется ссуда въ этой кассѣ.

За жизненную потребность такихъ кассъ говоритъ уже то, что онѣ сами собою возникали въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составлялись одними средствами самихъ же воспитанниковъ, желавшихъ обезопасить себя отъ займовъ за проценты, какъ напр. въ Донской семинаріи. Если же эти кассы запрещены особымъ указомъ; то запрещены потому только, какъ видно изъ самаго указа, что находясь въ неопытныхъ рукахъ самихъ воспитанниковъ, онѣ отвлекали ихъ отъ ихъ главнаго дѣла. Далекое, конечно, нельзя сказать того же самаго о кассѣ для ссудъ, которая бы находилась въ опытныхъ рукахъ членовъ отъ духовенства и ими исключительно управлялась. Въ рукахъ членовъ отъ духовенства ссудныя кассы могли бы быть, при настоящей постановкѣ нашихъ квартирныхъ воспитанниковъ, настоящимъ благомъ для нашихъ заведеній.

Имѣя подъ рукою такую ссудную кассу, воспитанники не имѣли бы нужды прибѣгать къ позаймствованіямъ на свои частныя нужды изъ общинной ихъ столовой кассы. На случай нужды они могли бы изъ такой кассы взять именно столько, сколько требуетъ настоящая нужда, вовсе не беря излишка. Не имѣя нужды брать лишняго, воспитанникъ не будетъ имѣть нужды и скрывать отъ родителей свой долгъ, не будетъ имѣть нужды прибѣгать къ измышленію излишнихъ нуждъ съ цѣлію вытребовать отъ отца денегъ для покрытія этого долга, не будетъ имѣть нужды изворачиваться въ своихъ обстоятельствахъ предъ отцомъ, обманывать его, или прибѣгать къ добыванію денегъ за большіе проценты. При открытой ссудной кассѣ каждый родитель открыто можетъ знать настоящее положеніе своего сына, и ему не такъ будетъ трудно исправить его и прекратить запутанность его обстоятельствъ. На это намъ могутъ, конечно, замѣтить, что при такомъ удобствѣ займовъ въ открытой кассѣ, и открытая запутанность дѣтей можетъ зайти такъ далеко, что и при знаніи ея не станетъ отцовскихъ средствъ, чтобы прекратить ее. Но замѣчаніе это тогда бы имѣло свою силу, если бы подобнаго рода займообразную кассу отдали въ завѣдываніе учениковъ самихъ, которые не имѣютъ ни нужды, ни побужденія входить въ ограниченіе займовъ дѣйствительными нуждами занимающихъ. Но постановка ссудной кассы, какъ мы предлагаемъ, подъ завѣдываніемъ членовъ отъ духовенства, предотвращаетъ это. Члены отъ духовенства при правленіяхъ нашихъ учебныхъ заведеній могутъ стать въ самыя ближайшія отношенія къ нуждамъ и вообще къ быту учениковъ, и на оборотъ ученики могутъ откровенно относиться къ членамъ, потому что у отцовъ и у дѣтей сложился взглядъ на нихъ, какъ на защитниковъ ихъ интересовъ. Отсюда и отцы не стѣснятся имъ сообщить подробно про тѣ средства, съ какими они

отправляютъ въ школу своихъ дѣтей, ни дѣти объяснить откровенно, почему данныхъ средствъ имъ не достало, почему возникла запутанность обстоятельствъ. Зная средства, данныя воспитанникамъ отъ отцевъ, члены отъ духовенства легко могутъ ограничить займы воспитанниковъ ихъ дѣйствительными нуждами. Имѣя подъ рукою данныя отцами свѣдѣнія о средствахъ дѣтей и въ то же время чисто домашній, чуждый начальственнаго характера, доступъ въ квартиры учениковъ, члены отъ духовенства легко могутъ знать истинное начало и причину запутанности обстоятельствъ учениковъ, и легко положить во время конецъ этой запутанности средствами кассы. При такомъ положеніи дѣла, членамъ духовенства не будетъ даже нужды въ частомъ посѣщеніи квартиръ и большихъ усиліяхъ, чтобы знать, что есть у учениковъ и чего не достаетъ, что исполнено ими на счетъ отцовскихъ средствъ, и чего не исполнено. Отсутствие необходимыхъ вещей и нужды учениковъ прежде всего сами собою придутъ къ нимъ въ кассу, чтобы заявить о своемъ существованіи, а частыя сношенія по тѣмъ же самымъ дѣламъ съ товарищами этихъ учениковъ и ихъ отцами, сношенія, чуждыя всякой официальной натянутости и скрытности, раскроютъ предъ ними безъ большаго труда и истинныя причины недостатковъ и запутанности обстоятельствъ. Самые квартирные хозяева и хозяйки, привыкшіе, вѣдѣствіе вышеуказанныхъ причинъ, на всѣ распросы отцовъ и начальниковъ о квартирантахъ говорить, что все обстоитъ благополучно, будутъ откровеннѣе относиться къ членамъ отъ духовенства, въ надеждѣ на то, что находящаяся въ ихъ рукахъ ссудная касса, можетъ положить конецъ и ихъ собственнымъ счетамъ съ ихъ квартирантами. При такой постановкѣ дѣла члены отъ духовенства при нашихъ заведеніяхъ были бы истинными представителями отцовъ и защитниками ихъ интересовъ.

Дѣло, достойное подражанія.

Давно уже возбужденъ вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, но этотъ вопросъ до сихъ поръ не пришелъ къ концу, а между тѣмъ духовенство, продолжая пользоваться доброхотными подаваніями, и такимъ образомъ вполне зависимое отъ прихода по отношенію къ его попеченію, все живетъ при тѣхъ условіяхъ, которыя не даютъ возможности пастырю быть самостоятельнымъ въ приходѣ, а слѣдовательно и достигать пастырской цѣли по своему служенію. Но пока правительство найдетъ средства, которыя могли бы обезпечить матеріальное положеніе нашего духовенства, духовенство должно обратить вниманіе само на себя и найти средство, которое дало бы пастырю возможность самостоятельнаго дѣйствія въ приходѣ и вывело бы его изъ положенія нищенства. Выходя изъ этой мысли, я смѣшу представить предъ обществомъ приговоръ, составленный прихожанами Ахтырскаго уѣзда (*), слободы Жигайловки, Покровской церкви, слѣдующаго содержанія: «1872 года, декабря 28-го дня, мы, нижеподписавшіеся, Харьковской губерніи, Ахтырскаго уѣзда, Жигайловской волости, прихожане Жигайловской Покровской церкви, государственные крестьяне и собственники слободы Жигайловки и хуторовъ Боровскаго, Федоровскаго и Николаевскаго, будучи сего числа на сельскомъ сходѣ, при мѣстномъ волостномъ правленіи по разнымъ общественнымъ дѣламъ, между прочимъ, порѣшили: въ виду удовлетворенія священно-и-церковно-служителями Жигайловской Покровской церкви нашихъ духовныхъ нуждъ, обезпечить за ихъ труды ихъ матеріальное положеніе въ количествѣ тысячи рублей, съ тѣмъ, чтобы уже не благодарить ихъ отдѣльно за каждую совершенную ими потребу, исключая свободныхъ требъ, при совершеніи которыхъ мы обязываемся благодарить отдѣльно за каждую. Деньгами, назначенными нами въ обезпеченіе духовенству, должно распоряжаться волостное

(*) Харьковской губерніи.

правление, которое, съдѣлавъ раскладку подушно, должно заниматься сборомъ денегъ и выдавать ихъ духовенству по прошествіи каждаго мѣсяца столько, сколько по расчету изъ тысячи рублей приходится на каждый мѣсяць. Приговоръ нашъ имѣеть силу съ 1 января 1873 года и въ видѣ опыта въпредь на одинъ годъ (*). Далѣе слѣдуютъ подписи прихожанъ.

Какъ видите, этотъ приговоръ даетъ пастырю въ большей степени самостоятельность при его дѣятельности въ приходѣ и спасаетъ отъ тѣхъ неудобствъ, которыя въ настоящее время испытываетъ причтъ въ сельскомъ приходѣ. Честь волостному правленію за его содѣйствіе и особенная честь церковному старостѣ Андрею Макенмовичу Лѣснякову за его особенно энергическое содѣйствіе причту въ рѣшеніи этого вопроса.

(Харьков. Епарх. Вѣд.)

Изъ практики церковной.

— *О времени погребенія умершихъ.* На основаніи 917 ст. XIII том. уст. мед. полиц., запрещается вообще хоронить мертвыхъ прежде истеченія трехъ сутокъ по удостовѣреніи въ смерти, если смерть послѣдовала не отъ чумы или отъ другой какой-либо заразной болѣзни, какъ то: гнилой или прилипчивой горячки, оспы, кори, скарлатины. Въ сихъ случаяхъ, чтобы предотвратить распространеніе заразы между жителями, дозволяется приступать къ погребенію прежде помянутаго срока. Въ слѣдствіе сообщенія Самарскаго преосвященнаго начальнику Самарской губерніи о несоблюденіи помянутаго за-

(*) Такой кратковременный срокъ приговора зависитъ отъ непостоянства вообще цѣны, при возвышеніи которыхъ потребуетъ прибавка количества содержанія. Кромѣ того, для прихожанъ это дѣло новое, слѣдовательно требуетъ практическаго уясненія. Но уже на первыхъ порахъ замѣтно, что подобное учрежденіе прихожанамъ нравится.

кона, предписано полицейскимъ управленіямъ и волостнымъ правленіямъ Самарской губерніи внушить жителямъ, чтобы они въ точности соблюдали установленный срокъ для погребенія умершихъ и лица православнаго исповѣданія обращались бы къ приходскимъ священникамъ съ требованіями по этому предмету не ранѣе, какъ по истеченіи трехъ сутокъ; въ случаяхъ же, въ коихъ 917 ст. XIII том. уст. медиц. полиц. предоставлено право хоронить ранѣе сего срока, представляли приходскому духовенству удостовѣренія полицейскаго или волостнаго начальства въ томъ, что умершій дѣйствительно былъ боленъ заразительною или прилипчивою болѣзнію.

— *Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ.* Одинъ благочинный Самарской епархіи донесъ Самарской духовной консисторіи, что распоряженіе начальника Самарской губерніи относительно исполненія закона о погребеніи умершихъ не ранѣе трехъ сутокъ послѣ смерти вызвало со стороны прихожанъ сильный ропотъ и неудовольствіе, тѣмъ болѣе, что въ степныхъ, чисто безлѣсныхъ мѣстахъ примѣненіе сего закона совершенно неудобно. Крестыянинъ съ семьєю своею едва помѣщается въ полуторасаженной мазанкѣ, удалиться же изъ жилища некуда. Усыпальницъ нѣтъ ни въ одномъ приходѣ, въ церкви держать мертвыхъ не дозволяется. Въ слѣдствіе сдѣланнаго распоряженія о соблюденіи закона о погребеніи умершихъ, уже было два случая самовольнаго зарытія умершихъ безъ отпѣванія. Прихожане увѣрены, что распубликованіе означеннаго закона сдѣлано по инициативѣ духовенства и сильно на него ропщутъ. Ропотъ этотъ падаетъ на него тяжестію отъ лицъ, отъ которыхъ духовенство, при уваженіи и снисхожденіи, прежде получало насущный хлѣбъ, — теперь, при

отказъ въ погребеніи умершихъ ранѣе трехъ сутокъ, не получаетъ ничего. Если въ селахъ сельскія власти, вполне завися выборомъ своимъ отъ общества, вторятъ міроѣдамъ и отговариваются содѣйствовать духовенству въ исполненіи предписаній начальства или дѣять выполненіемъ этихъ предписаній, то: а) куда же обращаться духовенству или родственникамъ умершихъ за удостовѣреніемъ объ умершихъ; полицейская власть иногда бываетъ далеко отъ прихода и не можетъ знать о событіяхъ смерти; б) какъ и когда писать въ метрику умершихъ, своевольно преданныхъ землѣ и безъ отиѣванія? Вопросы эти благочинный просилъ разрѣшить ему въ руководство на будущее время. Однимъ изъ средствъ къ прекращенію жалобъ на духовенство со стороны прихожанъ, относительно исполненія первымъ закона о преданіи землѣ покойниковъ по истеченіи трехъ сутокъ, могло бы служить, по мнѣнію Самарской консисторіи, устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ, въ которыхъ покойники могли бы находиться, не стѣсня семейныхъ, до истеченія закономъ опредѣленнаго времени и не похороненными. Устройство этихъ усыпальницъ должно быть таково, чтобы во время зимы онѣ могли быть достаточно нагрѣваемы и чтобы во всякое время дня и ночи малѣйшее движеніе мѣстоумершихъ не могло не быть незамѣченнымъ сторожами при усыпальницѣ. Затѣмъ поставить духовенство въ извѣстность, что для погребенія умершихъ ранѣе опредѣленнаго срока въ указанныхъ закономъ случаяхъ, достаточно ограничиваться удостовѣреніемъ отъ мѣстныхъ сельскаго старосты или полицейскаго сотника.

Погребеніе подкидышей. Донская духовная консисторія, на основаніи донесенія одного священника, сообщила въ войсковой приказъ общественнаго при-

зрѣнія, что кормилицы, взявшія къ себѣ на воспитаніе изъ сиротнаго дома дѣтей-подкидышей, по смерти сихъ послѣднихъ, самовольно погребаютъ ихъ, а потомъ требуютъ отъ приходскаго священника метрическія выписки, представляя въ удостовѣреніе о днѣ смерти подкидашей безграмотныя росписки. При этомъ Донская консисторія препроводила въ приказъ три такія безграмотныя росписки и просила его распоряженія, чтобы кормилицы, для личнаго отпѣванія и погребенія надъ младенцами-подкидышами, доставляли ихъ въ приходскую церковь, или же на своихъ лошадяхъ посылали для этого за священникомъ, и это потому, что священникъ, по случаю своевольнаго погребенія кормилицами подкидышей, на основаніи приложенныхъ безграмотныхъ росписокъ, не можетъ свидѣтельствовать безошибочно о времени ихъ смерти и погребенія. — На это Донской войсковой приказъ общаго призрѣнія отозвался, что обстоятельства эти уже предусматрѣны и къ устраненію ихъ установлены правила, помѣщенные въ выдаваемыхъ изъ конторы богоугодныхъ заведеній каждой кормилицѣ книжкахъ, что „въ случаѣ смерти дитяти, кормилицы и воспитатели должны для погребенія его доставить въ приходскую церковь. Священникъ, по совершеніи погребенія, записываетъ о томъ въ книжку, означая прописью день смерти. Книжка должна быть доставлена непременно въ контору богоугодныхъ заведеній. Еслибы, по какимъ либо причинамъ, напр. по разлитію рѣкъ, распутицъ и т. п., не возможно было доставить умершаго ребенка въ церковь, то воспитатели и кормилицы, доведя до свѣдѣнія хуторскихъ приказныхъ (нынѣ поселковыхъ атамановъ) или сельскаго старосты, погребаютъ его установленнымъ порядкомъ на хуторскомъ или сельскомъ кладбищѣ и взявъ отъ поселковыхъ

властей записку о днѣ смерти и погребеніи дитяти, представляютъ оную въ удобное время приходскому священнику, который отслуживъ погребеніе по умершемъ ребенкѣ, выдаетъ метрическую выписку о смерти его по принадлежности.“

— По вопросу о погребеніи умершихъ прежде судебно-медицинскаго осмотра и завѣренія подлежащихъ властей о безпренятственности къ погребенію. Борисовское уѣздное полицейское управленіе отнеслось въ Минскую духовную Консисторію о томъ, что многіе изъ приходскихъ священниковъ хоронятъ тѣла умершихъ скоропостижно и по другимъ несчастнымъ случаямъ, безъ разрѣшенія полиціи или судебныхъ властей, а какъ вслѣдствіе сего встрѣчаются нерѣдко, при производствѣ дознанія и слѣдствій, большія затрудненія въ нѣкоторыхъ случаяхъ, то полиц. управленіе проситъ Консисторію о сдѣланіи подлежащаго распоряженія, чтобы священники не предавали тѣлъ умершихъ скоропостижно безъ разрѣшенія полиціи или суд. властей. — Законами повелѣно: том. XIII уст. мед. полиц. (изд. 1873 г.) ст. 918: Запрещается, подъ опасеніемъ отвѣтственности по статьѣ 1082 уложенія о наказаніяхъ, прежде осмотра судебно-медицинскаго, предавать землѣ слѣд. трупы: а) тѣла умершихъ вскорѣ послѣ наружнаго механич. насилія: отъ ушиба, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты и т. п.; б) тѣла умершихъ скоропостижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; тѣла умершихъ по наружномъ употребленіи вредныхъ паровъ, мази, ваннъ, умываній, пудръ и т. п.; г) найденное мертвое тѣло съ знаками наружныхъ насилій или безъ оныхъ; д) вообще тѣла людей, бывшихъ по видимому здоровыми и умершихъ скоропостижно отъ неизвѣстной причины; е) найденное мертвое тѣло новорожденнаго младенца;

ж) также въ тѣхъ случаяхъ, когда есть подозрѣніе въ умышенномъ умерщвленіи и изгнаніи плода, и з) когда возникнутъ жалобы о приключившейся смерти отъ не позволеннаго леченія шарлатанами и др. лицами, не имѣющими права на леченіе. Ст. 920: Погребеніе арестантовъ, умирающихъ во время слѣдованія по этапамъ, возлагается на мѣстные начальства тѣхъ селеній, гдѣ умретъ арестантъ, по правилу, означенному въ уставѣ о ссыльныхъ. На основаніи этихъ законовъ Консисторія опредѣлила: подтвердить священникамъ епархіи, чтобы они не погребали умирающихъ скоростижно и по другимъ несчастнымъ случаямъ, безъ разрѣшенія полиціи или судебныхъ властей.

— *О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ.* Одинъ изъ священниковъ Самарской епархіи на благочинническомъ съѣздѣ заявилъ: „слѣдуетъ ли совершать погребеніе умершихъ по обряду православной церкви надъ лицами неизвѣстной вѣры и неизвѣстнаго даже пола, и если слѣдуетъ, то какъ поминать ихъ на эктеніяхъ и возгласахъ, какъ записывать ихъ въ статью объ умершихъ въ метрическихъ книгахъ?“ Самарская духовная Консисторія, выслушавъ это, внесенное въ журналъ съѣзда, заявленіе опредѣлила: „дать знать духовенству епархіи, что, въ случаѣ отношеній полицейскихъ или больничныхъ властей о преданіи землѣ умершихъ, безъ означенія въ отношеніи ихъ имени, но православныхъ, слѣдуетъ совершать отпѣваніе по православному обряду и на эктеніяхъ говорить: сего раба или сію рабу Божию. Если же въ отношеніи не сказано, что умершій былъ православной вѣры, то таковыхъ предавать землѣ только съ пѣніемъ „Святый Боже,“ какъ христіанъ инославныхъ исповѣданій. Записывать же въ метрики таковыхъ должно такъ, какъ зна-

чится въ отношеніяхъ, т. е., безъ означенія имени или другихъ свѣдѣній, требуемыхъ при подобныхъ обстоятельствахъ. Что же касается до того опасенія, что изъ умершихъ, исповѣданіе въры которыхъ неизвѣстно, могутъ быть и православные, которые такимъ образомъ лишаются церковнаго отпѣванія, то это опасеніе не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы всякаго умершаго неизвѣстнаго исповѣданія отпѣвать по православному обряду, такъ какъ св. церковь за каждою службою молится Богу *и о всѣхъ прежде почившихъ отцахъ и братіяхъ нашихъ, здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ*: слѣдовательно и за тѣхъ, которые по независящимъ отъ нихъ причинамъ, лишились христіанскаго отпѣванія и поминовенія. “

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Арсеній Архіепископъ Суздальскій. *Проектированный родъ дѣятельности духовенства. Дѣло достойное подражанія. Изъ практики церковной.*

Редакторъ *Бллевъ*.

Дозволено цензурою. Мая 14 дня 1873 года.