

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 15-й. 1 августа 1907 года. № 15-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть официальная.

---

**О сборѣ въ пользу прокаженныхъ.**

1907 года іюня 12 дня Самарская Духовная Консисторія слушали: указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Константину, Епископу Самарскому и Ставропольскому, отъ 19-го мая 1907 года, за № 5961, слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное Преосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ при рапортѣ, отъ 26 марта 1907 г. за № 2906, ходатайство Совѣта Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, отъ 17-го того же марта за № 171 на имя Святѣйшаго Синода, о разрѣшеніи произвести 6 августа текущаго 1907 года тарелочный сборъ въ пользу содержимой этимъ обществомъ Колоніи для прокаженныхъ въ церквахъ какъ С.-Петербургской епархіи, такъ и въ церквахъ Витебской, Калужской, Московской, Орловской, Полтавской, Цсковской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Херсонской и Тверской епархіи, въ виду

то о, что въ колоніи имѣются больные проказою и изъ этихъ епархій. Приказали: Совѣтъ Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С. Петербургской епархіи ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему произвести 6-го августа 1907 года тарелочный сборъ въ пользу содержимой этимъ обществомъ въ г. Ямбургѣ Колоніи для прокаженныхъ въ церквахъ какъ С.-Петербургской епархіи, такъ и тѣхъ епархій, въ составъ которыхъ входятъ губерніи имѣющія въ Ямбургской Колоніи Общества по нѣскольку человѣкъ своихъ больныхъ, а именно: Витебской, Калужской, Московской, Орловской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Херсонской и Тверской. Выслушавъ изъясненное ходатайство и принимая во вниманіе, что общество для борьбы съ проказою, избавляя населеніе указанныхъ губерній отъ больныхъ проказою и оказывая послѣднимъ приютъ и медицинскую помощь, имѣетъ право рассчитывать на посильную со стороны населенія названныхъ губерній лепту, которая дастъ обществу возможность вновь открыть двери своей Колоніи для иногороднихъ больныхъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ настоящее ходатайство заслуживающимъ уваженія и потому опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи произвести 6-го августа 1907 года въ церквахъ вышепоименованныхъ 11-ти епархій тарелочный сборъ въ пользу содержимой этимъ Обществомъ Колоніи для прокаженныхъ. О чемъ Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ названныхъ епархій послать указы. На семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Предлагаю Консисторіи сдѣлать зависящее распоряженіе относительно производства сбора и напечатать указъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Приказали: Настоящій указъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію со стороны духовенства епархіи.

**Благодарность Епархіальнаго Начальства за составленіе катихизическихъ поученій.**

1907 года іюля 5 дня, Самарская Духовная Консисторія слушали: Рапортъ священника села Сарапкина, Бугуль-

минскаго уѣзда, Михаила Василейскаго, отъ 23 го іюня сего года за № 43, съ представленіемъ катихизическихъ поученій и цензорскаго о нихъ отзыва. Изъ отзыва сего усматривается, что авторомъ поученій всего представлено 21 поученіе на изъясненіе Символа Вѣры. Поученія очень хороши по содержанию и по изложенію: изъясняютъ въ должной полнотѣ истины вѣроученія, заключающіяся въ Символѣ Вѣры; всѣ поученія написаны языкомъ литературнымъ, ясны, удобопонятны; обильно обоснованы текстами Св. Писанія; приведены въ нѣкоторыхъ поученіяхъ, въ доказательство той или другой истины, выдержки изъ свято-отеческихъ твореній; авторъ пользовался и трудами Преосвященныхъ Митрополитовъ: святит. Филарета и святителя Макарія.—Тексты Св. Писанія, нужные къ тому или другому поученію, вездѣ приводятся правильно, съ выставленіемъ цитатъ. Съ виѣшней стороны поученія вполнѣ удовлетворительны, написаны на хорошей бумагѣ, отличнымъ почеркомъ, разборчиво. Къ каждому поученію прилагается нравоученіе. Вообще поученія автора заслуживаютъ полнаго одобренія. Справка: Поученія за № 36 1905—6 года принадлежатъ священнику села Тарпановки, Бузулукскаго уѣзда, Димитрію Звенигородскому. Приказали: автору поученій, священнику села Тарпановки, Бузулукскаго уѣзда, Димитрію Звенигородскому, потрудившемуся съ полезнымъ вниманіемъ, съ видимымъ желаніемъ оказать душевную пользу своимъ слушателямъ, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ внесеніемъ въ послужной его списокъ.

### **Н а г р а ж д е н ь**

Казначей Воскресенскаго Единовѣрческаго монастыря іеромонахъ Даніиль набедренникомъ, 28 іюля.

### **О п р е д ѣ л е н ы :**

Запрещенный діаконъ Владиміръ Рязовскій исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Коптяжевки, Бугурусл. уѣзда, 2 іюля; вольнонаемный церковникъ при церкви села

Екатериновки, Николаевского уѣзда, Павелъ Бурцевъ исправляющимъ должность псаломщика при той же церкви, 11 іюля; запрещенный діаконъ Іаковъ Смѣльскій на вакансію діакона къ церкви села Палимовки, 1 округа Бузулук. уѣзда 27 іюня съ разрѣшеніемъ въ священнослуженіи; учитель Миронъ Саблинъ на вакансію псаломщика къ приходу Спасо-Преображенскаго монастыря, Николаевского уѣзда, 1 іюля; бывшій воспитанникъ Николаевского Духовнаго училища Валентинъ Благовѣщенскій на вакансію псаломщика къ церкви села Степной Шенталы, Самарскаго уѣзда, 10 іюля.

### П е р е м ѣ щ е н ы :

Священникъ села Емельяновки, 8 округа Бугурусланскаго уѣзда, Николай Смирновъ, къ церкви села Абдулина, того же уѣзда, на второй штатъ, 28 іюня; состоящій на должности псаломщика въ селѣ Коптяжевкѣ, 1 округа Бугурусланскаго уѣзда, запрещенный священникъ о. Іоаннъ Юловскій на вакансію священника къ церкви села Емельяновки, 8 округа, Бугурусланскаго уѣзда, 2 іюля; діаконъ—села Курумоча, Ставропольскаго уѣзда, Василій Комендантовъ и села Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, Владиміръ Маловъ—одинъ на мѣсто другого, 9 іюля; священникъ села Теодоровки, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, Константинъ Ахматовъ къ церкви села Жестянки, 7 округа Николаевского уѣзда, 6 іюля; псаломщики села Тепловки, Николаевского уѣзда, Иванъ Леваковъ и села Ломовки, того же уѣзда, Иванъ Покровскій одинъ на мѣсто другого, 12 іюля; псаломщикъ села Марьина, 3 округа, Николаевского уѣзда, Михаилъ Покровскій къ церкви села Красовки, того же уѣзда и округа, 29 іюля; псаломщикъ села Дергачей, 4 округа Николаевского уѣзда, Петръ Тонитровъ къ церкви села Марьевки, 3 округа того же уѣзда, 30 іюля; псаломщики—села Ясашнаго Помряскина, 5 округа Ставропольскаго уѣзда, Іаковъ Жуковъ и села Чердакловъ, того же уѣзда и округа, Николай Генерозовъ—одинъ на мѣсто другого, 1 іюля.

### Р у к о п о л о ж е н ы:

Псаломщикъ Христо-Рождественской церкви села Балакова, Василій Скобцевъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ. 17 іюня; псаломщикъ села Романовки 3 округа, Николаевского уѣзда, Павелъ Домнышевъ въ санъ діакона къ церкви села Марьевки, 3 округа Николаевского уѣзда, 1 іюля; псаломщикъ церкви села Флоркина, 2 округа Бугурусланскаго уѣзда, Стефанъ Молдованцевъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 8 іюля; псаломщикъ села Сурикова, 1 округа Бузулукскаго уѣзда, Вячеславъ Ляховскій въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 31 мая, опредѣленный на вакансію священника въ село Новую Письмянку, Бугульминскаго уѣзда, учитель Михаилъ Веселовскій, въ санъ діакона 5 іюля и въ санъ іерея 8 іюля; студентъ Самарской Духовной Семинаріи Алексѣй Михайловъ, въ санъ діакона 29 іюня и въ санъ іерея 1 іюля къ церкви села Куньей Сармы, 8 округа Николаевского уѣзда.

### Посвященъ въ стихарь

Псаломщикъ села Красныхъ Домовъ, Самарскаго уѣзда, Александръ Ремезовъ, 31 мая.

### Уволены за штатъ:

Псаломщикъ села Спасскаго, Самарскаго уѣзда, Михаилъ Альбановъ, 2 іюля; священникъ села Байгорова, Бузулукскаго уѣзда, Николай Ивановъ, 28 іюня; священникъ села Камышь—Садака, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодоръ Цвѣтковъ, 9 іюля.

### У м е р ш і й.

Заштатный священникъ села Зернаевки, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣй Евграфовъ, 18 апрѣля.

### П р а з д н ы я м ѣ с т а:

#### Священническія.

*Самарскаго уѣзда:* Бобровка, 3 округа (1905,20), Елховка 2 штатъ 6 округа, (см. псал. м. 1906,23).

*Бугульминскаго уѣзда*: Старое Урметево 3 округа. (см. псал. м. 1907,12).

*Бугурусланскаго уѣзда*: Камышъ-Садакъ 7 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 450 руб., жалованія отъ общества 368 руб., земли 36 дес., дома есть, прихожанъ 1993 д. м. п. и 1907 д. ж. п.

*Бузулукскаго уѣзда*: Байгорово 12 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: казеннаго жалованья 525 руб., добровольныхъ пожертвованій 400 руб., земли 200 дес. казенной мѣры, дома есть, прихожанъ 766 д. м. п. и 809 д. ж. п.

*Николаевскаго уѣзда*: Преображенка, 2 округа (1905,18), Новотулка, 2 округа (1907,9).

*Новоузенскаго уѣзда*: Θεодоровка 3 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 700 руб., хлѣбнаго сбора на 20 руб., жалованья отъ казны 117 р. 60 коп., земли 66 д., дома для причта есть, прихожанъ 1640 д. м. п. и 1632 д. ж. п. Терновка, 4 округа (1907,6), Ивановка, 3 округа (1907,12).

#### Д і а к о н с к і я.

*Самарскаго уѣзда*: Екатериновка, 2 округа (1906,13).

*Ставропольскаго уѣзда*: Колмаюръ, 4 округа (1905,24), Бѣлый Яръ, 4 округа (1905,21), Александровка, 2 округа (1905,17), Выселки, 1 округа (1906,22), Чердаклы, 5 округа (см. псал. м. 1906,24).

*Бугурусланскаго уѣзда*: Стюхино 5 округа (1905,23), Смольково, 4 округа (1905,18), Слобода Саврушская, 2 округа (1906,13).

*Бузулукскаго уѣзда*: Корнѣевка, 3 округа (1905,18), Костино, 12 округа (1906,5), Герасимовка, 2 округа (1906,5), Усманка, 6 округа (1906,6), Толкаевка, 9 округа (1906,23), Кандауровка, 1 округа (1907,3).

*Николаевскаго уѣзда:* Пестравскій Выселокъ, 5 округа (1906,19), Богдановка, 5 округа (1907,6), Таволожка градск. окр. (1907,8), Каменная Сарма, 8 округа (1907,10). Рахмановка, 7 округа (1907,10).

*Новоузенскаго уѣзда:* Тамбовка, 3 округа (1906,12), Узморье, 4 округа (1907,7), Мироновка, 1 округа (1907,9), Генеральское, 4 округа (1907,13).

### Псаломщическія.

*Самарскаго уѣзда.* Троицкое, единов. цер. (1907,3), Спасское 1 округа. Причта положено быть: двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1400 руб., хлѣбнаго сбора на 200 руб., жалованья отъ казны 176 р. 50 коп., земли 33 д; причтъ 2-го штата получаетъ вмѣсто земли 100 руб., дома есть, прихожанъ 1820 д. м. п. и 1915 д. ж. п.

*Бузульминскаго уѣзда:* Черемшанская Крѣпость, 3 округа (1906,23). Старое Урметево, 3 округа (1907,12).

*Бузурусланскаго уѣзда:* Сл. Саврушская, единов. ц. 1 округа (см. свящ. м. 1906,14), Зерыкла 7 округа (1907,10),

*Бузулукскаго уѣзда:* Родіоновка, 12 округа (1906,23). Бузулукскій Троицкій соборъ 1 округа (1907,12), Таллы [Ключегорскій женскій монастырь] [см. діак. м. 1906,14].

*Николаевскаго уѣзда:* Сухая Вязовка, 4 округа (1907,1), Карловка, 7 округа (1907,3), Дергачи 4 округа.

*Новоузенскаго уѣзда:* Красный Яръ, 5 округа (1907,9).

### Журналь общаго собранія Самарскаго Епархіального Алексіевскаго Братства, мая 27 дня 1907 г.

27-мая 1907 года, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Константина, происходило Общее собраніе Членовъ Самарскаго Епархіального Алексіевскаго Братства.

Заслушаны были отчеты о дѣятельности Братства за 1905 г. и 1906 г., протоколы и акты ревизіонной комиссіи.

По заслушаніи всего этого, членъ Собранія о. А. С. Орловъ заявилъ, что въ отчетахъ онъ усмотрѣлъ слишкомъ скромную цифру прихода отъ продажи книгъ въ Центральномъ Складѣ, сего на 2000—съ небольшимъ руб. въ каждый годъ. О. Орловъ полагаетъ, не происходитъ—ли это отъ мѣстоположенія книжнаго склада Братства и отъ того, что книги отпускаются съ незначительно й уступкой и, по дороговизнѣ, мало распространяются; что, напримѣръ, Головкинъ, Земскій Книжный складъ, „Польза“ отпускаютъ книги по болѣе дешевой цѣнѣ. Затѣмъ о. Орловъ указалъ, что для распространенія книгъ слѣдовало-бы завести книгоношъ и разыскать людей, которые-бы развозили книги по епархіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ были-бы въ нѣкоторомъ родѣ пособниками миссіонерскому дѣлу, слѣдовало бы завести библіотеку—читальню при книжномъ складѣ. Затѣмъ о. Орловъ выразилъ пожеланіе, чтобы отъ Братства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, производились торжественныя вечера, гдѣ бы участвовали въ пѣніи всѣ молящіеся, чрезъ что въ народѣ укрѣпилась-бы любовь къ простому церковному пѣнію.

Предсѣдатель Совѣта заявилъ, что скромная цифра въ 2000 руб. отъ продажи книгъ—явленіе послѣднихъ двухъ лѣтъ, времени смуты и неурожая, въ предыдущіе года продажа книгъ простиралась до 3, 4 и 5 тысячъ руб., что можно усмотрѣть изъ отчетовъ предыдущихъ лѣтъ. Дороговизны-же книгъ въ Братствѣ не существуетъ, такъ—какъ Братство удерживаетъ въ свою пользу 5-ть и рѣдко 10 % со скидки, дѣлаемой книгопродавцами, и эти 5-ть или 10 % идутъ на пересылку и почтовые расходы, слѣдовательно, остальная часть скидки идетъ въ пользу покупающихъ. У Головкиныхъ книжной продажи почти не существуетъ, а цѣна на книги несравненно болѣе высока. Кругъ богослужебныхъ книгъ у Головкина стоитъ 105 руб., а Братство доставляетъ желающимъ эти книги за 43 руб. Что-же касается цѣны на книги въ магазинѣ „Польза“ и въ Земскомъ книжномъ Складѣ, то цѣны тамъ существуютъ не на тѣ книги, которыя имѣются въ Братствѣ. Въ Братствѣ имѣются книги



преимущественно религиозно—нравственного содержания, а въ земствѣ и другихъ магазинахъ такихъ книгъ совсѣмъ нѣтъ. Выписываетъ Братство иногда учебники, но не иначе, какъ по просьбѣ школь и уже почти безъ всякой для себя выгоды. Что касается распространенія книгъ посредствомъ книгоношъ и лицъ, развозящихъ книги по епархіи, то Совѣтъ долгомъ считаетъ сказать, что это средство испробовано нѣсколько разъ и результаты получились самые неудовлетворительные. Трудно, почти невозможно подыскать вѣрныхъ и способныхъ на это дѣло людей. Совѣтъ заводилъ отдѣльныя витрины на Троицкомъ базарѣ, на пароходахъ, на желѣзной дорогѣ, и все оканчивалось неудачей.

Библіотека при книжномъ складѣ существуетъ, читальни, по недостатку мѣста, нѣтъ. Совѣтомъ разрѣшено изъ библіотеки пользоваться безвозмездно книгами всѣмъ желающимъ брать книги на домъ, лишь-бы кто либо изъ членовъ Совѣта или братчиковъ удостовѣрилъ личность берущаго. Въ недалекомъ прошломъ Совѣтъ учредилъ подъ руководствомъ бывшаго члена Совѣта о. Лебедева пѣвческіе курсы для обученія руководителей церковнаго пѣнія стариннаго простого напѣва. Курсы шли успѣшно, и не мало лицъ окончило курсъ, въ чемъ Совѣтъ и выдалъ этимъ лицамъ удостовѣренія. Изъ обучающихся на этихъ курсахъ былъ составленъ хоръ, были открыты торжественныя вечерни съ проповѣдями, и хоръ участвовалъ на этихъ вечерняхъ. Молящимся, по окончаніи вечеренъ, раздавались брошюры и Троицкіе листки. Къ сожалѣнію, главныхъ дѣятелей не стало, и дѣло остановилось. Духовенство, въ интересахъ котораго были устроены курсы пѣнія, не оказало помощи, а средствъ у Братства не нашлось, курсы закрылись.

О. протоіерей В. В. Лаврскій напомнилъ, что для оживленія дѣятельности Братства на предыдущемъ общемъ собраніи обсуждались нѣкоторыя мѣропріятія и самый уставъ Братства предполагалось нѣсколько измѣнить и дополнить, для чего была избрана Коммиссія, но дѣло затянулось, почти всѣ члены Коммиссіи выбыли изъ Самары и слѣдовъ дѣятельности этой ком-

миссіи не осталось.—Предсѣдатель Совѣта доложилъ предполагаемые измѣненія устава, но Собраніе нашло эти предположенія несущественными и постановило руководствоваться прежнимъ уставомъ Братства.

Собраніе постановило отчеты за 1905 г. и 1906 г. и смѣту прихода и расхода на 1907 г. утвердить, что же касается филиальныхъ отдѣленій книжнаго склада о которыхъ отчетъ 1906 года упомянулъ, какъ о предпріятіи не обѣщающемъ развитія и обременяющемъ бюджетъ Братства, Собраніе поручило Совѣту произвести окончательное уясненіе этого дѣла, выяснить съ точностью числящіяся за каждымъ отдѣленіемъ суммы и доложить будущему очередному общему собранію.

Въ заключеніе были произведены выборы г. г. членовъ Совѣта вмѣсто выбывшихъ изъ Самары троицъ и выбывающихъ по очереди троицъ. Закрытой баллотировкой по запискамъ избраны большинствомъ голосовъ: о. о. Извѣковъ, Орловъ, и Алексѣевъ. Выбывающихъ по очереди прот. А. В. Жданова, К. Θ. Иванова и К. А. Казанскаго постановлено—просить вновь принять на себя обязанности членовъ Совѣта.

Собраніе выразило благодарность членамъ ревизіонной Комиссіи за труды по обревизованію прот. Пиксанову, протоіерею Разумовскому и Θ. Гр. Первовскому и постановило вновь просить ихъ быть членами Ревизіонной Комиссіи.

Предсѣдатель Собранія *Епископъ Константинъ*.

Предсѣдатель Совѣта Братства *А. Херувимовъ*.

Ч л е н ы:

Протоіерей *Валеріанъ Лаврскій*.  
Протоіерей *Теодоръ Благовидовъ*.  
Протоіерей *Алексѣй Орловъ*.  
Протоіерей *Кронидъ Ивановъ*.  
Священникъ *Михаилъ Алексѣевъ*.  
Протоіерей *Арсеній Ждановъ*.  
Священникъ *Аѳ. Рождественскій*.  
*К. Казанскій*.  
*Евгеній Самуиловъ*.  
Протоіерей *Іоаннъ Пиксановъ*.  
Священникъ *А. Умовъ*.  
Протоіерей *Николай Воронцовъ*.  
Протоіерей *А. Ястребовъ*.  
Священникъ *Петръ Губкинскій*.

## Отчетъ о состояніи раскола въ Самарской епархіи за 1906 годъ.

1907 года апрѣля 30 дня. Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ Епархіальнаго миссіонера, священника Димитрія Александрова, отъ 5 марта 1907 г. за № 67 съ отчетомъ о состояніи раскола въ епархіи и о дѣятельности миссіонеровъ, за 1906 годъ, слѣдующаго содержанія.

По исповѣднымъ росписямъ за 1906 г. всѣхъ старообрядцевъ въ епархіи числится 30861 м. п. и 33233 ж. п.; а обоого пола 64094.—Цифра эта, конечно, не точная, ибо въ прошломъ году по исповѣднымъ росписямъ значилось старообрядцевъ въ епархіи болѣе 85000.—По тѣмъ свѣдѣніямъ, какія находятся въ распоряженіи епархіальнаго миссіонера, раскольниковъ въ епархіи 87518 челов., при чемъ по уѣздамъ они распредѣляются такъ: въ Николаевскомъ—37409 об. п.; Самарскомъ 18684 чел. об. п.; Бугурусланскомъ 10335 чел. об. п.; Бузулукскомъ—6595 чел. об. п.; Новоузенскомъ 6558 чел. об. п.; Ставропольскомъ—5982 ч. об. п. и въ Бугульминскомъ 1855 чел. об. п.—Въ Николаевскомъ уѣздѣ заражены расколомъ 73 прихода, въ Самарскомъ—52,—въ Ставропольскомъ—38; Бугурусланскомъ—27, Бузулукскомъ 16,—Новоузенскомъ 10 и Бугульминскомъ—7 приходовъ.—Кромѣ того расколомъ заражены г. Самара и всѣ уѣздные города епархіи.—Первое мѣсто по числу своихъ послѣдователей занимаютъ бѣглопоповцы, далѣе—австрійцы и затѣмъ безпоповцы, съ подраздѣленіемъ на поморцевъ брачныхъ и безбрачныхъ или „Ѳедосѣевцевъ“, Спасовыхъ, Странниковъ и „безпоповцевъ иргизскихъ“; есть незначительное число „Герасимовцевъ“—или „самовосхитителей священства“.

### А. Внутреннее состояніе раскола.

Болѣе другихъ организованною и сильною является секта пріемлющихъ австрійскую или Бѣлокриницкую іерархію, имѣющая во главѣ своего епископа (Порфирія изъ мѣщанъ Черниговской губ.), и видныхъ всероссійскихъ миссіонеровъ—Климента и Іосифа Перетрухиныхъ,

жительствовавшихъ въ г. Николаевскѣ, и Ив. Лукина—изъ Ахмата, Новоузенскаго уѣзда.—Главною задачею своей дѣятельности расколъ австрійскаго толка поставилъ объединить всѣ раск. толки въ одно согласіе окружническое. По крайней мѣрѣ—въ нашей епархіи—австрійщина все свое вниманіе обратила на нашихъ бѣглоповцевъ, стараясь ихъ уловить въ свои сѣти и тѣмъ усилить свой толкъ. Такъ, въ с. Елатмонкѣ, этомъ старинномъ центрѣ бѣглоповщины въ Бугурусланскомъ уѣздѣ, для прельщенія бѣглоповцевъ мѣстный австріецъ, богачъ В. Ф. Алпаевъ, устраиваетъ хорошій молитвенный домъ, съ алтаремъ, и, несмотря на малое количество одновѣрцевъ (австрійцевъ въ Елатмонкѣ и д. Старовѣровкѣ около 20 домовъ), исхлопоталъ себѣ особаго священника, а когда послѣдній въ ноябрѣ мѣсяцѣ померъ, Алпаевъ—для того, чтобы выборамъ новаго іерея придать особую торжественность, вмѣстѣ съ тѣмъ и показать бѣглоповцамъ торжественное архіерейское, съ соблюденіемъ древнихъ обрядовъ, богослуженіе, пригласилъ изъ Самары своего епископа, который, по окончаніи богослуженія, избравъ новаго іерея, пригласилъ къ себѣ бѣглоповцевъ и вступилъ съ ними въ мирное разглагольствіе о вѣрѣ, особенно указывая имъ на великое значеніе въ церкви Христовой власти и сана епископскихъ, чего лишены бѣглоповцы. Благодаря бесѣдамъ опытнаго миссіонера о. Бочурова,—пока австрійщина въ Елатмонкѣ успѣха не имѣетъ. Бѣглоповцы г. Николаевска, побѣждаемые сильными австрійскими миссіонерами Перетрухиными, воспользовавшись моимъ присутствіемъ въ г. Николаевскѣ во время ярмарочныхъ бесѣдъ, обратились ко мнѣ съ просьбой—быть председателемъ и руководителемъ на собесѣдованіяхъ вызваннаго имъ изъ Саратовской губ. начетчика Даніила Глухова съ австрійскими миссіонерами Іосифомъ Перетрухинымъ (изъ г. Николаевска) и Д. С. Варакинымъ, нарочито вызваннымъ австрійцами изъ Москвы. Бесѣды (три) происходили въ молитвенномъ домѣ бѣглоповцевъ. На этихъ собесѣдованіяхъ было старообрядцевъ до 1000 чел.—Для православія собесѣдованія эти весьма были полезны: они удержали бѣглоповцевъ отъ перехода

въ австрійщину, — а православнымъ показали — несостоятельность того и другого толка. Австрійскіе начетчики доказывали, что современные бѣглопоповцы, не имѣя епископовъ, не составляютъ церкви Божіей, и священники ихъ, не имѣя посланничества отъ епископовъ, незаконно дѣйствуютъ, а бѣглопоповцы доказывали — незаконное учрежденіе австрійскаго священства, на что, по окончаніи бесѣды, и обращено было вниманіе православнымъ миссіонеромъ, который выяснилъ, что истинное, благодатное священство только въ греко-россійской церкви. — По сообщенію Николаевскаго миссіонера — въ отчетномъ году перехода къ австрійцамъ не было, а наоборотъ, часть бѣглопоповцевъ присоединилась къ пр. церкви (11 человекъ), и нѣсколько человекъ изъ австрійцевъ перешли въ бѣглопоповщину. Особенное вниманіе австрійцы удѣляли двумъ отдаленнымъ деревнямъ Николаевскаго уѣзда — Морцамъ и Гусихѣ, гдѣ исключительно только бѣглопоповцы. — Неоднократно бывалъ тамъ Уральскій епископъ Арсеній Швецовъ, который и самъ бесѣдовалъ въ указанныхъ деревняхъ съ цѣлью перетянуть бѣглопоповцевъ и неоднократно посылалъ туда своего миссіонера слѣпца Мурашкина. Съ цѣлью парализовать вліяніе австрійщины въ указанныхъ деревняхъ — въ февралѣ и ноябрѣ мною, съ благословенія Преосвященнаго командированъ туда былъ уѣздный миссіонеръ о. Пряхинъ, который рядомъ бесѣдъ показалъ бѣглопоповцамъ несостоятельность австрійщины и сдѣлалъ бѣглопоповцевъ близкими къ единовѣрію, на что нынѣ и будетъ обращено наше вниманіе. — Такъ австрійцы, совмѣстно съ знаменитымъ безпоповцемъ „Спасова согласія“ — слѣпцомъ Коноваловымъ, хотѣли остановить расположеніе и близость бѣглопоповцевъ д. Нижне-Печерскихъ — хуторовъ, но, благодаря бесѣдамъ православныхъ миссіонеровъ, и тутъ не имѣли успѣха. — Потерпѣвъ неудачи въ бесѣдахъ съ бѣглопоповцами, австрійскіе миссіонеры (Перетрухинъ) не теряютъ все-таки надежды на привлеченіе бѣглопоповцевъ къ себѣ и съ этою цѣлью Перетрухинъ обратился къ бѣглопоповцамъ нашей епархіи съ слѣдующими вопросами, требуя отъ нихъ отвѣта: происшедшее чрезъ греческаго митропо-

лита Амвросія — епископство и священство признается ли вами за истинное священство? Если не признается, то какъ вы считаете нашихъ священниковъ: священниками или лжесвященниками? Если — лжесвященниками, то укажите: по какимъ правиламъ? Крещенныхъ лжесвященниками, переходящихъ въ вашу общину, какъ и по какимъ правиламъ принимаете? Крещенныхъ лжесвященниками, можно ли принимать — какъ крещенныхъ простолюдинами, т. е. ставить ихъ въ купель и помазывать муромъ? Въ вашемъ молитвенномъ храмѣ поставлена походная церковь безъ воли пр. епископа, то на основаніи какого правила вы это учинили? Когда будутъ получены отвѣты со стороны бѣглопоповцевъ, то пр. миссія постарается ихъ использовать въ своихъ цѣляхъ. — Но въ общемъ расколъ австрійскаго толка становится сильнѣе и дерзновеннѣе, выходя изъ своего прежняго оборонительнаго положенія и выступая уже стороною, воюющей съ пр. церковью. Этому, конечно, всецѣло содѣйствуютъ дарованныя расколу льготы Манифестами 17 апрѣля и 17 октября. Правда, рядовые старообрядцы отнеслись къ манифесту 17 октября сначала недовѣрчиво, но потомъ начали съ того, что первымъ дѣломъ водрузили кресты на своихъ молитвенныхъ домахъ, нѣкоторые изъ нихъ перестроили на храмы, открыто стали совершать крестные ходы на рѣку, молебствія и т. д. — Православные въ началѣ недоумѣвали и спрашивали „что сіе значитъ“? Но большинство стало говорить, что „давно слѣдовало-бы дать раскольникамъ свободу, а то все они себя считали гонимыми“... Словомъ, — съ этой стороны опасности для православія нѣтъ. Гораздо опаснѣе для православія слѣдуетъ считать появленіе старообрядческихъ журналовъ и газетъ, къ слову сказать, усердно распространяемыхъ между православными и наполненныхъ хулами и клеветами на пр. церковь, ея угодниковъ и служителей.

*Бѣглопоповщина*, хотя въ количественномъ отношеніи пока и превосходитъ австрійщину, но въ отношеніи внутренней организаціи стоитъ значительно ниже. О расколѣ этого толка можно сказать, что онъ находится въ колебательномъ состояніи: бѣглые попы мало удовлет-

воряютъ ихъ, они ищутъ церковь съ полной іерархіей и, вотъ, когда одна часть уповательно ждетъ отъ пр. церкви дарованія единовѣрцамъ особыхъ епископовъ, чтобы потомъ примкнуть къ послѣднимъ.—другая—задалась цѣлью отискать своего епископа, для чего въ маѣ мѣсяцѣ былъ созванъ всероссійскій соборъ въ г. Вольскѣ, гдѣ присутствовали и наши главари бѣглопоповщины.— Въ общемъ, бѣглопоповщина и въ истекшемъ году болѣе поддавалась миссіонерскому воздѣйствію. Особое движеніе въ пользу православія среди бѣглопоповцевъ замѣтно въ г. Николаевскѣ, д. Гусихѣ и Морцахъ, Николаевского уѣзда; д. Нижне-Печерскихъ хуторахъ, Самарскаго уѣзда; с. Быковомъ—Отрогѣ и Криволучьѣ.— Въ послѣднемъ расшатанности бѣглопоповцевъ немало содѣйствовалъ бѣглый іерей, прибывшій въ Криволучье изъ Николаевска въ маѣ мѣсяцѣ для освященія молитвеннаго дома.— Свое недѣльное пребываніе въ Криволучьѣ—онъ ознаменовалъ „оргіями“, странными безобразіями; дѣло дошло до того, что онъ за нарушеніе общественной тишины административнымъ порядкомъ выдворенъ былъ изъ этого центра раскола. Въ Печерскихъ хуторахъ движеніе въ пользу православія среди бѣглопоповцевъ началось послѣ Обшаровскихъ бесѣдъ моихъ съ вызваннымъ начетчикомъ Лукинымъ и послѣ бесѣдъ въ январѣ мѣсяцѣ съ бѣглопоповцами. Въ Гусихѣ и Морцахъ—благодаря бесѣдамъ уѣзднаго миссіонера о. Пряхина. Въ Гусихѣ въ пользу православія работаютъ два бѣглопоповца Никифоръ и Лукіанъ Заживахины, въ Морцахъ,—присоединенный въ ноябрѣ с. г. тайно миссіонеромъ крестьянинъ Петръ Андреевъ (это своего рода „Никодимъ“).

Здѣсь долгомъ почитаю доложить о знаменательномъ присоединеніи къ православію мѣщанки г. Николаевска Елены Вавилиной съ 4-мя дѣтьми. Вавилина природная бѣглопоповка. До своего присоединенія къ православію—это была одна изъ фанатичныхъ раскольницъ, которая и слышать никогда не хотѣла о пр. церкви. Бывали случаи, что она, когда узнавала о присоединеніи къ пр. церкви кого-либо изъ родственниковъ, падала въ обморокъ, а когда зять ея присоединился къ православію,

то она не принимала его въ домъ и долгое время хлопотала (хотя безуспѣшно) о разводѣ его съ своей дочерью. Въ маѣ 1905 г. заболѣла и сильно дочь ея,—дѣвочка 3-хъ лѣтъ, Павла. Лечение не помогало. Чѣмъ дальше, тѣмъ хуже становилось больной; смотря на страданія дѣвочки, Вавилина часто плакала и молила Господа, чтобы Онъ послалъ ей такого человѣка, который могъ-бы вылечить малютку. И Господь помогъ ей. Вавилина такъ передаетъ: „приходитъ къ ней сосѣдка и въ разговорѣ о больной сказала: „я-бы полечила ее, да только не знаю, согласна ли ты будешь“... Та отвѣтила, что согласна на все, лишь-бы это принесло пользу больной. Тогда сосѣдка,—православная, бывшая въ Саровѣ у пр. Серафима, принесла водицы, взятой изъ колодца преподобнаго, поила больную, обмыла ей голову и такъ дѣлала два раза. Послѣ втораго раза струпья съ головы больной сошли и она стала совершенно здоровой. Это такъ поразило Вавилину, что она тогда-же, увѣровавъ въ святость пр. Серафима, дала обѣщаніе присоединиться къ пр. церкви, но за дѣлами все откладывала и только, послѣ своей тяжелой болѣзни, что она приписала своей медлительности въ присоединеніи къ пр. церкви, нынѣ присоединилась сама съ 4-мя дѣтьми.—Вся семья, даже отецъ—раскольникъ, и до нынѣ дѣвочку зовутъ „Серафимой“.

Что касается до *безпоповщины*, то въ отчетномъ году — мое вниманіе главнымъ образомъ было обращено на поморцевъ брачныхъ г. Новоузенска, среди которыхъ послѣ моихъ бесѣдъ въ 1904 г. съ вызваннымъ изъ Саратова начетчикомъ Худоминымъ, началось движеніе въ пользу православія. Движеніе это закончилось присоединеніемъ къ православной церкви главнаго ихъ наставника Галкина съ семьей, что страшно поразило поморцевъ ибо въ Галкинѣ они всегда видѣли и имѣли своего защитника и столпа вѣры. Движеніе это продолжается и теперь; оч. много желающихъ присоединиться къ пр. церкви, о чемъ имѣются у меня письмо и заявленія изъ г. Новоузенска; ждуть лишь назначенія и рукоположенія избраннаго ими во священники къ единовѣрческой церкви.—Волненія были и среди Самарскихъ „Спасовцевъ,—



окончившіяся дробленіемъ одного согласія, одной общины, на двѣ части. Раздѣленіе произошло изъ за „иноковъ“ и „запасныхъ даровъ“. Одна часть признала возможнымъ совершать иноческое постриженіе міряниномъ, т. е. обычнымъ наставникомъ,— другая доказывала, что иноческое постриженіе—дѣло рукъ священства и, по Діонисію Ареопагиту, даже одно изъ таинствъ. Во главѣ первыхъ стоитъ Харлампій Ошурковъ, во главѣ вторыхъ—Самарскій мѣщанинъ Кирилль Гущинъ. Послѣдній не принимаетъ и „запасные дары“. Безпоповщина въ отчетномъ году болѣе была занята внутренней организаціей своихъ общинъ: регистраціей ихъ и устройствомъ общинъ на новыхъ, гражданскихъ, началахъ.— Вотъ все, что было новаго, сравнительно съ прошлымъ годомъ, въ жизни раскола.

### Б. Дѣятельность миссіи.

1906-й годъ несовсѣмъ былъ благопріятенъ для миссіонерской проповѣди... Умы крестьянъ всецѣло были заняты житейскими дѣлами: и старый и малый прислушивались къ извѣстіямъ то о выборахъ въ Думу,—то о дѣятельности Думы; только и рѣчи было у крестьянъ, какъ улучшить свою жизнь въ матеріальномъ, житейскомъ, отношеніи... Доходящія до нихъ и устные и письменныя (газетныя) вѣсти о волненіяхъ крестьянъ въ разныхъ мѣстностяхъ и погромахъ—въ высшей степени волновали ихъ, такъ-что при такихъ условіяхъ не всегда и не вездѣ было возможно вести бесѣды по религіознымъ вопросамъ. Насколько и гдѣ возможно было, дѣятели миссіи трудились и въ отчетномъ году и не безъ пользы для Св. Церкви. Главнымъ трудомъ всѣхъ миссіонеровъ на поприщѣ миссіи въ епархіи, по прежнему, было веденіе публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ старообрядцами, а также и съ колеблющимися, если таковыя встрѣчались, изъ православныхъ, при чемъ—каждый изъ миссіонеровъ направлялъ свою дѣятельность туда, гдѣ особенно чувствовалась нужда въ миссіонерскомъ воздѣйствіи.—Такъ, Епархіальнымъ миссіонеромъ—священникомъ Димитріемъ Александровымъ въ отчетномъ году проведено 32 бесѣды въ селахъ—Обшаровкѣ и д. Нижне-Печерскихъ—хуторахъ Самарскаго уѣзда, г.

Николаевскѣ и Быковомъ Отрогѣ и г. Новоузенскѣ. Последній въ октябрѣ мѣсяцѣ посѣщенъ, съ миссіонерскою цѣлью, дважды.—Особенно выдающіяся бесѣды были въ г. Николаевскѣ съ австрійскими апологетами—Перетрухинымъ и вызваннымъ изъ Москвы Д. С. Варакинымъ,—и въ г. Новоузенскѣ съ знаменитымъ поморскимъ начетчикомъ, вызваннымъ изъ Пензенской губ.—Львомъ Пичугинымъ. Съ послѣднимъ пришлось бесѣдовать по слѣдующимъ вопросамъ: о церкви, о перстосложеніи для крестнаго знаменія, объ имени „Иисусъ“, о порицаніяхъ на оное,—о поливательномъ крещеніи, объ измѣненіи Символа Вѣры и о сугубомъ аллилуіа. Главнымъ образомъ Пичугинъ старался доказывать еретичество пр. церкви, но ничто-же успѣ. По окончаніи послѣдней бесѣды, главный Новоузенскій начетчикъ, мѣстный поморскій столпъ, открыто заявилъ, что „онъ Пичугина ждалъ какъ Апостола какого, полагая, что онъ разрѣшитъ имъ всѣ ихъ недоумѣнія, защититъ и оправдаетъ поморское согласіе, которое не могъ оправдать бывшій до него начетчикъ Худошинъ, но надежда не оправдалась: Пичугинъ только ругался... По сему онъ открыто заявляетъ, что оставляетъ расколъ и желаетъ присоединиться къ пр. церкви“, о чемъ и просилъ меня. 24 октября, въ 6 ч. вечера, Галкинъ, съ семьей, торжественно и былъ мною присоединенъ въ единовѣрческомъ храмѣ при массѣ присутствовавшихъ старообрядцевъ, при чемъ мною, по окончаніи присоединенія, сказано было слово какъ Галкину, такъ и присутствовавшимъ старообрядцамъ. Для раскола присоединеніе Галкина было убійственно; нѣсколько семей желаютъ за нимъ присоединиться къ пр. церкви и ждутъ только назначенія избраннаго единовѣрцами священника къ своему храму. И до сихъ поръ за каждой службой раскольники молятся о возвращеніи Галкина въ свое согласіе.—Помимо этого—епарх. миссіонеръ руководилъ дѣятельностью окружныхъ миссіонеровъ и сотрудниковъ, направляя ихъ въ мѣста, нуждающіяся въ миссіонерскомъ воздѣйствіи, составляя статьи и брошюры противураскольническаго характера для распространенія въ простомъ народѣ. Такъ въ отчетномъ году имъ издана бро-

шюра по вопросу о незаконности австрійской іерархіи и разослана безмездно миссіонерамъ для раздачи народу.—Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ—епархіальный миссіонеръ вызванъ былъ въ Петербургъ для участія въ занятіяхъ VI отдѣла предсоборнаго присутствія, гдѣ и пробылъ съ 12 апрѣля по 16-е іюня; въ августѣ участвовалъ на Нижегородскомъ съѣздѣ, гдѣ и лично бесѣдовалъ и руководилъ бесѣдами; въ сентябрѣ—участвовалъ на мѣстномъ миссіонерскомъ собраніи въ с. Криволучьѣ, гдѣ, по просьбѣ миссіонеровъ, знакомилъ ихъ съ новѣйшей полемикой противу раскола, новыми сочиненіями, написанными въ защиту раскола и гдѣ, подъ его руководствомъ, выработанъ былъ планъ для поѣздокъ окружныхъ миссіонеровъ по селамъ. 30 октября—снова былъ вызванъ въ Петербургъ для занятій въ VI отдѣлѣ предсоборнаго присутствія, гдѣ и пробылъ съ 1-го ноября по 15-е декабря, прибывъ въ Самару 19 декабря.

2) Уѣзднымъ миссіонеромъ—священникомъ Сергіемъ Пряхинымъ въ отчетномъ году совершено 7 поѣздокъ. Въ первую поѣздку въ январѣ (съ 17 по 26-е) имъ посѣщены села Самарскаго уѣзда: Воскресенка, Екатериновка, д. Θεодоровка, с. Ивановка, д. Григорьевка, Васильевка и д. Красноселки, гдѣ и проведено 8 публичн. и 2 частн. бесѣды.

Во вторую поѣздку съ 13 февраля по 20-е марта посѣщены села Николаевского уѣзда: Б. Глушица, д. Гусиха, д. Морцы, с. Мосты, Канаевка, Камеликъ и с. Гусиха,—а затѣмъ с. Васильевка, д. Красноселки, с. Екатериновка и д. Θεодоровка—Самарскаго уѣзда. Въ эту поѣздку бесѣдъ проведено 19 публичныхъ и 2 частныхъ.

Въ третью поѣздку съ 4 по 13 мая—миссіонеръ посѣтилъ д. Печерскіе—хутора, гдѣ провелъ 9 публичныхъ и 5 въ домахъ старообрядцевъ—бесѣдъ.—Въ сентябрѣ и октябрѣ посѣщены г. Новоузенскъ, с. Петропавловка и Ахматъ, Новоузенскаго уѣзда, гдѣ проведено 8 публичныхъ и 11 частн. бесѣдъ.—Въ ноябрѣ (съ 15 по 30) посѣщены села Николаевского уѣзда: Б. Глушица, д. Морцы, д. Гусиха и с. Малая—Дергуновка, гдѣ проведено 20 бесѣдъ въ домахъ старообрядцевъ. Въ декабрѣ, по распоряженію Его Преосвященства, снова посѣтилъ

г. Новоузенскъ и с. Ахмать, въ которыхъ провелъ 8 бесѣдъ. Такимъ образомъ всѣхъ бесѣдъ уѣзднымъ миссіонеромъ проведено 72 публичныхъ и 20 частныхъ. Особенно плодотворны были бесѣды въ д.д. Морцахъ и Гусихѣ, гдѣ расколъ, благодаря бесѣдамъ, совершенно расшатанъ и гдѣ миссіонеромъ присоединенъ къ православію одинъ изъ видныхъ начетчиковъ кр. Аверьянъ Михайловъ, который теперь и работаетъ на пользу православія.

3) Миссіонеромъ—священникомъ с. Бормы, Самарскаго уѣзда, о. Константиномъ Соколовымъ бесѣды велись въ с.с. Бормѣ, Елховкѣ, Кошкахъ, д. Кривозеркѣ, Красномъ Поселеніи, Васильевкѣ и д. Титовкѣ. Публичныхъ бесѣдъ проведено 8.

4) Сотрудникомъ миссіонеромъ—псаломщикомъ с. Обшаровки, Самарскаго уѣзда, Иваномъ Долгановымъ публичныя бесѣды главнымъ образомъ велись, по моему совѣту, въ д. Печерскихъ—хуторахъ, гдѣ расколъ сильно колеблется; въ Обшаровкѣ-же велись имѣ частныя, по домамъ, бесѣды. Всѣхъ бесѣдъ проведено 13 публичныхъ и 36 частныхъ.

5) Сотрудникомъ миссіонеромъ кр. Виталиемъ Гороховымъ въ первую половину отчетнаго года посѣщены села IX округа, Николаевскаго уѣзда: Быковъ-Отрогъ, Натальино и Балаково, въ которыхъ проведено 26 бесѣдъ въ домахъ старообрядцевъ; во вторую половину года Гороховъ, согласно распоряженія Его Преосвященства, командированъ былъ въ VI округъ Самарскаго уѣзда, гдѣ имъ посѣщены села: Кошки, Красное—Поселеніе, Елховка, д. Низовка, Горностаевка, с. Борма, д. Титовка, д. Кривозерки, д. Бульхуновка, гдѣ проведено 14 публичн. и 21 частныхъ бесѣдъ, а всего за годъ проведено 14 публичныхъ и 47 частныхъ бесѣдъ.

6) Окружнымъ миссіонеромъ по Ставропольскому уѣзду—священникомъ с. Краснаго-Яра о. Гаврииломъ Кузнецовымъ—миссіонерская поѣздка совершена была только во второй половинѣ отчетнаго года; въ первую же половину года, благодаря бывшимъ волненіямъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ, невозможно было собирать народъ на бесѣды.—Посѣщены были села: Головкино, М. Кандаля, приг. Ерыклинскъ, Архангельскіе Городищи и

Никольское на Черемшанѣ. Бесѣдъ произведено 25. Въ Кр. Ярѣ изъ раскола Спасова согласія присоединено семейство кр. Нефедова.

7) Окружнымъ миссіонеромъ—священникомъ с. Елатмонки, Бугурусланскаго уѣзда, о. Іоанномъ Бочуровымъ въ отчетномъ году посѣщены были села: Кабаевка, д. Верхне-Заглядино, Кирюшкино, Русская—Бокла, Аксенкино и д. Нижне-Заглядино. Публичныхъ бесѣдъ проведено 12.—Въ Елатмонкѣ преимущественно велись частныя бесѣды. Церковная школа въ Елатмонкѣ прививается; учащихъ было 40 человекъ, при чемъ, за неимѣніемъ помѣщенія, приходилось многимъ старообрядцамъ отказывать.

8) Сотрудникомъ миссіонеромъ—священникомъ единовѣрческой церкви с. Сосновки, Бугурусланскаго уѣзда, Василиемъ Лоховымъ бесѣды велись частныя въ с. Сосновкѣ и Аманакѣ. Бесѣдъ проведено 97; изъ нихъ 72 въ Сосновкѣ и 25 въ Аманакѣ—Присоединено изъ раскола 3 человекъ.

9) Окружнымъ миссіонеромъ—священникомъ с. Криволучья, Николаевскаго уѣзда, Іоанномъ Красновымъ округъ посѣщенъ дважды, при чемъ въ с.с. Березовомъ Ярѣ, Маломъ-Перекопномъ, Перекопной—Лукѣ, Сухомъ-Огрогѣ, д. Б. Кушумѣ, Кормежкѣ, Наумовскомъ и Куней-Сармѣ публичныхъ бесѣдъ проведено 17, а въ Криволучьѣ 20 бесѣдъ въ домахъ старообрядцевъ.

10) Окружнымъ миссіонеромъ—священникомъ единовѣрческой церкви г. Николаевска о. Іоанномъ Засѣдателевымъ главное вниманіе было обращено на г. Николаевскъ, какъ центральное и боевое раскольническое мѣсто, гдѣ имъ проведено публичныхъ бесѣдъ 15 и 50 частныхъ; затѣмъ бесѣды велись въ с. Толстовкѣ, Порубежкѣ, Каменкѣ, Яблонкѣ, Мостахъ, ст. Таволожкѣ, Ивантѣевкѣ и Плюсковѣ; всего о. Засѣдатель произвелъ 29 публичныхъ и 50 частныхъ бесѣдъ. Изъ раскола присоединено на правахъ единовѣрія 11 человекъ.

11) Окружнымъ—миссіонеромъ священникомъ о. Львомъ Саблинымъ округъ въ отчетномъ году непосѣщенъ, благодаря бывшимъ крестьянскимъ волненіямъ.

12) Миссіонеромъ священникомъ с. Балакова о. Вве-

денскимъ, занятымъ въ отчетномъ году занятіями во второклассной школѣ, бесѣды велись только въ Балаковѣ, почему мною, вмѣсто него, въ свое время былъ командированъ въ IX округъ—сотрудникъ кр. Василій Гороховъ.

13) Окружнымъ миссіонеромъ—священникомъ с. Теликовки, Николаевского уѣзда, о. Андреемъ Вшивцевымъ публичныя бесѣды велись въ с.с. Острой-Лукѣ, Екатериновкѣ, Богородскомъ, Озеркахъ, Теликовкѣ и д. Маховкѣ. Такихъ бесѣдъ проведено 8. Въ Телиновкѣ и деревняхъ округа, въ которыхъ невозможно было почему-либо вести публичныя бесѣды, имъ велись частныя, каковыхъ въ отчетномъ году и проведено болѣе 100—въ домахъ старообрядцевъ и въ ихъ молитвенныхъ зданіяхъ.

14) Миссіонеромъ—священникомъ единовѣрческой церкви с. Алексѣевки Евстафіемъ Купцовымъ проведено 5 публичныхъ бесѣдъ въ с. Алексѣевкѣ и главнымъ образомъ въ д. Плѣханахъ, Николаевского уѣзда.

15) Сотрудникъ миссіонеръ кр. Никифоръ Гужебинъ командированъ мною въ отчетномъ году для веденія бесѣдъ въ с. Б. Глушицу, Березовку и д.д. Морцы и Гусиху, Николаевского уѣзда, въ которыхъ имъ проведено 45 бесѣдъ.

16) Сотрудникомъ—миссіонеромъ по Бузулукскому уѣзду кр. Иваномъ Жандармовымъ посѣщены села: Лобазъ, Любимовка, Б. Ремизенка, Васильевка, Ст. Тепловка, Нов. Тепловка и т. д. Тарпанка, Яковлевка и Θεодоровка,—въ которыхъ проведена 41 бесѣда. По отзыву священника с. Лобазъ о. Панормова, Жандармовъ съ пользою и усердно трудится по миссіи.

17) Помимо этого въ отчетномъ году трудились на поприщѣ миссіонерской дѣятельности и вели бесѣды—сотрудники миссіонеры—священникъ д. Терентьевки, Бугурусланскаго уѣзда, Евдокимъ Живоглядовъ, проводшій 5 публичн. бесѣдъ; священникъ с. Озерокъ, Никол. уѣзда, Родіонъ Булавцевъ, проводшій 25 частныхъ бесѣдъ, при чемъ послѣднимъ присоединено изъ раскола 8 человекъ, изъ нихъ 7—изъ раскола австрійскаго толка;—псаломщикомъ слоб. Сарбайской Михаиломъ Чертыковцевымъ проведено 3 публичн. и 12 частныхъ бесѣдъ и сотрудникомъ—миссіонеромъ кр. Аѣиногеномъ Жан-

даровымъ—въ с.с. Рус. Боклѣ, Аксенкинѣ и Рус. Канды-  
зѣ проведено 12 бесѣдъ.

Всѣми миссіонерами въ отчетномъ году посѣщено  
89 селъ и деревень съ раскольническимъ населеніемъ,  
при чемъ нѣкоторыя села и деревни посѣщены по нѣ-  
скольку разъ, публичныхъ бесѣдъ проведено 316 и ча-  
стныхъ 452,—а всего 768 бесѣдъ. Въ отчетномъ году къ  
пр. церкви миссіонерами и приходскими священниками  
присоединено на правахъ единовѣрія 131 чел. и безу-  
словно 92 чел.,—а всего 223 человекъ.

Г. Отношеніе народа къ бесѣдамъ и мѣры борьбы съ  
расколомъ.

По моимъ, личнымъ, наблюденіямъ и по сообще-  
ніямъ окружныхъ миссіонеровъ, народъ охотно посѣ-  
щаетъ бесѣды и внимательно слушаетъ. Въ отчетномъ  
году неоднократно сами старообрядцы просили миссіо-  
неровъ посѣтить ихъ села для собесѣдованій о вѣрѣ,  
что миссіонерами и исполнялось. Бывали бесѣды, когда  
храмы, даже обширные, едва могли вмѣстить всѣхъ же-  
лавшихъ послушать бесѣды. Такъ было въ г. Нико-  
лаевскѣ, г. Новоузенскѣ и Печерскихъ-хуторахъ, Мор-  
цахъ и др. Чтобы послушать бесѣды, на которыхъ уяс-  
няются истины вѣры, бывали случаи, что пріѣзжали за  
нѣсколько сотъ верстъ. Особенно въ отчетномъ году  
интересовались старообрядцы бесѣдами по вопросамъ  
объ „окружномъ посланіи“ и о примиреніи окружни-  
ковъ съ неокружниками. Такъ въ Николаевскѣ старо-  
обрядцы публично выразили миссіонерамъ благодар-  
ность за разъясненіе ихъ недоумѣнныхъ вопросовъ и  
за объясненіе незаконности австрійскаго священства.  
Крестьяне с. Рус. Боклы прислали благодарственный  
приговоръ за то, что мною былъ командированъ для  
бесѣдъ сотрудникъ Жандармовъ; въ моемъ распоряже-  
ніи имѣются сообщенія отъ многихъ священниковъ, при-  
ходовъ зараженныхъ расколомъ, о благотворности бе-  
сѣдъ миссіонеровъ, съ благодарностью отъ крестьянъ.  
Были и присоединенія послѣ бесѣдъ. Вслѣдствіе бесѣдъ  
крестьяне обнаруживаютъ особую ревность къ право-

славию, а нѣкоторые изъ нихъ начинаютъ и сами вести борьбу съ расколомъ. Отсюда—веденіе публичныхъ и частныхъ бесѣдъ было главною задачею миссіонеровъ въ отчетномъ году.

Распространеніе брошюръ, листовъ и книгъ противу раск. содержанія—я считалъ и считаю мѣрою весьма полезною, почему, послѣ бесѣдъ, обычно и раздавались народу вообще, въ особенности грамотнымъ крестьянамъ.

Для болѣе правильной миссіонерской работы—въ отчетномъ году состоялось собраніе (въ сентябрѣ мѣсяцѣ) миссіонеровъ въ с. Криволучьѣ, гдѣ составлено было росписаніе поѣздокъ всѣхъ миссіонеровъ, каковое и утверждено было Его Преосвященствомъ и по плану котораго и работали миссіонеры.

Въ отчетномъ году миссіонеры особеннсе вниманіе обращали на устройство въ селахъ, зараженныхъ расколомъ, миссіонерскихъ кружковъ изъ крестьянъ—ревнителѣй православія. Такихъ кружковъ образовано 26. Въ *Самарскомъ* уѣздѣ—въ селахъ: Кошкахъ (изъ 5 чел.); Елховкѣ (изъ 3 чел.); въ *Ставропольскомъ*: въ М. Кандалѣ (изъ 16 чел.), Головкинѣ (изъ 6 чел.), Кр. Ярѣ (изъ 12 ч.); въ *Бузурусланскомъ*: въ с. Рус. Боклѣ (изъ 5 чел.), Кабаевкѣ (изъ 4 чел.), Аксенкинѣ (изъ 2 чел.), д.д. Верхней и Н. Заглядинѣ (изъ 4 чел.), Елатмонкѣ (изъ 9 чел.); въ *Николаевскомъ*: с. Камеликѣ (изъ 12 чел.), Плюсковкѣ (изъ 6 чел.), Порубежкѣ (изъ 7 чел.), Ивантѣевкѣ (изъ 7 чел.), Мостахъ (изъ 13 чел.); Теликовкѣ (изъ 4 чел.), Острой Лукѣ (изъ 3 чел.), Озинкахъ (изъ 3 чел.), Озеркахъ (изъ 4 ч.), Маховкѣ (1 чел.), Куньей—Сармѣ (изъ 4 чел.), Перекопной-Лукѣ (4 чел.), Кардонѣ (изъ 3 чел.), Суховкѣ (изъ 6 чел.) и д. Б. Кушумѣ (2 чел.). Эти кружки изъ крестьянъ ревнителѣй православія должны являться связующимъ звеномъ между миссіонеромъ и приходомъ для распространенія полезныхъ книгъ, брошюръ, а равно и для сообщеній свѣдѣній о движеніяхъ въ расколѣ.

Въ нѣкоторыхъ селахъ для борьбы съ расколомъ были устроены специально для старообрядцевъ школы. Такъ, въ с. Каменкѣ, Николаевского уѣзда, учительствуетъ въ такой школѣ кр. Гурій Булавцевъ. Дѣятель-



ность его выражалась съ двухъ сторонъ: какъ собственно учителя старообрядческихъ дѣтей, такъ и защитника пр. ученія о церкви противъ старообрядческихъ разномыслій между взрослыми. Въ школѣ обучается 23 чело-вѣка, изъ нихъ—20 дѣти безпоповцевъ и 3—австрійцевъ. Обученіе ведется по программѣ одноклассныхъ церковныхъ школъ, но съ обученіемъ церковно-славянскому чтенію по книгамъ единовѣрческой печати, а пѣнію по крюкамъ; по закону Божію и другимъ предме-тамъ—по общепринятымъ въ церк. школахъ руковод-ствамъ. Школа завоевала себѣ расположеніе среди ста-рообрядцевъ и защитниками ея является главнымъ об-разомъ молодежь, упиравшая на то, что Гурій“ учитъ только Божественному и хорошему. Полемическихъ бе-сѣдъ Булавцевъ, по моему совѣту не ведетъ а стара-ется распространять между взрослыми старообрядца-ми пр. ученіе о церкви, таинствахъ и обрядахъ да-етъ имъ книги и ведетъ иногда, по праздникамъ, чте-нія, какъ толковый чтець, въ школѣ зимой. а лѣтомъ въ церкви—по указанію и руководству мѣстнаго на-стоятеля протоіерея А. П. Рыбакова. Къ улучшенію мис-сіонерскаго дѣла—я намѣренъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о проведеніи слѣдующихъ мѣръ: *такъ--какъ расколъ находитъ себѣ силу, поддержку въ де-ревняхъ, наиболее отдаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ, то жела-тельно устроить въ такихъ деревняхъ отпѣльные храмы, съ назна-ченіемъ туда священниковъ; необходимо снабдить миссіонеровъ но-вѣйшими переводами св. отецъ, коими пользуются современные защитники раскола, и новѣйшими историческими и научными со-чиненіями, касающимися полемики; увеличить объемъ Епарх. Вѣд-сѣ выдѣленіемъ въ каждомъ № особаго отдѣла по расколу; необходи-мо для сотрудниковъ и окружныхъ миссіонеровъ—устроить курсы на которыхъ подробно познакомить съ полемикой по расколу.*

Приказали: представленный епархіальнымъ мис-сіонеромъ, священникомъ Димитріемъ Александровымъ отчетъ о состояніи раскола въ епархіи и дѣятельности, миссіонеровъ за 1906 годъ составленъ весьма обстоятель-но. Въ немъ перечислены основные раскольническіе тол-ки съ ихъ внутренней организаціею, указаны ихъ сла-быя стороны и мѣры къ ослабленію раскола. Весьма под

робно и обстоятельно раскрыта дѣятельность противораскольнической миссіи, сопровождавшаяся нагляднымъ успѣхомъ присоединенія къ православію 223 человекъ въ теченіе года. Изъ отчета видно, что главнымъ руководителемъ, по миссіонерству и по дѣятельности, былъ самъ епархіальный миссіонеръ, который находитъ ревностную отзывчивость своихъ сотрудниковъ. Принимая все вышеизложенное во вниманіе, консисторія опредѣляетъ: для пользы миссіи, осуществить предложенныя въ отчетѣ миссіонера Александрова мѣры; для вящаго поощренія миссіонеровъ,—объявить миссіонеру, священнику Александрову, окружнымъ миссіонерамъ—священникамъ: Пряхину и Засѣдателеву благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ ихъ послужные списки; прочимъ труженикамъ миссіи дать знать, что ихъ полезная дѣятельность принята во вниманіе Епархіальнымъ Начальствомъ; отчетъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Резолюція Его Преосвященства: «3 мая 1907 г. Исполнить».

#### ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПАСТЫРЯМЪ И ПАТРИОТАМЪ.

**Отъ Редакціи церковно-политической газеты „Колоколь“.**

У всѣхъ христіанскихъ церквей и народовъ запада, востока и Америки имѣются и пользуются дѣятельной поддержкой и широкимъ распространеніемъ въ духовенствѣ, въ вѣрующемъ обществѣ и среди грамотнаго народа клерикальные органы печати, въ видѣ ежедневныхъ газетъ религіозно-общественнаго содержанія и церковно-политическаго направленія. Органы эти ставятъ себѣ задачей проводить въ сознаніе общества и народа христіанскія начала жизни, будить совѣсть, направляя взоры сыновъ черстваго вѣка нашего къ небу и идеаламъ вѣчности, добра и правды, защищать вѣрующую народную мысль и чувства отъ растлѣвающихъ безбожныхъ, социалистическихъ, матеріалистическихъ лжеученій, внѣдрять любовь къ родинѣ, повиновеніе законной власти и исполненіе каждымъ долга службы, не за страхъ, а за совѣсть во имя Божьихъ заповѣдей.

Давно сознавалась и у насъ на св. Руси и среди духовен-

ства и у вѣрующихъ людей нужда въ такомъ именно органѣ печати, который бы, удовлетворяя естественному стремленію знать скоропреходящія новости гражданской жизни и политики давалъ бы въ то же время и то, что считается всѣми людьми чистой совѣсти, степеннаго и здраваго образа мыслей „единымъ на потребу“. Нужда эта особенно заявила о себѣ съ началомъ нашего церковно-государственнаго лихолѣтія, когда широкою волною хлынуло гнилое печатное слово не только въ города, но и въ деревню,—въ народъ, и даже въ ряды духовенства и войскъ, въ цѣляхъ пропаганды безумныхъ политическихъ доктринъ и религіозныхъ ересей—безбожія и анархизма, социализма, подмѣны истиннаго православія обновленческимъ христіанствомъ и проч.

Въ противовѣсъ этому въ 1906 году по частной инициативѣ извѣстнаго церковнаго дѣятеля и писателя редактора—издателя „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ В. М. Скворцова, стала въ Петербургѣ выходить въ свѣтъ первая и пока единственная въ Россіи такая именно ежедневная политическая, церковно-народная газета „Колоколъ“.

Будучи органомъ строго православнымъ и патріотическимъ, сколько серьезнымъ, столько же и общедоступнымъ, Колоколъ стоитъ на стражѣ исконно русскихъ творческихъ началъ, старается честно нести вѣрную службу Церкви, Царю и Отчизнѣ, проводя въ сознаніе общества и народа здравыя политическія понятія истиннаго патріотизма, беззавѣтной преданности Монарху и самоотверженной любви къ Родинѣ, а съ другой стороны строго-православныя, высоконравственныя христіанскія начала вѣры и жизни. При этомъ Колоколъ мужественно изобличаетъ гибельныя революціонно-освободительныя, политическія и противо православныя ухищренія враговъ церкви и Отечества всѣми средствами и мѣрами пытающихся убить въ вѣрующемъ нашемъ народѣ чувства благоговѣнія къ вѣрѣ отцовъ, почитаніе царской власти и преданность къ своему родному русскому.

Народъ, и деревню, и увы! даже духовенство и войска какая то невидимая рука враговъ Отечества и церкви заваливаетъ

лѣвой печатью, лживой, космополитической, безбожной, срамно раз-  
 вращающей слабыхъ вѣрой и любовью сыновъ Церкви и гражданъ  
 Русской Державы. Тамъ находится организованная мощная под-  
 держка, какой нѣтъ для правой патріотической печати. Редакція  
 Колокола въ живомъ сознаніи своихъ правъ и обязанностей предъ  
 церковью и родиной—во имя тѣхъ церковныхъ и народныхъ  
 нуждъ и запросовъ, на какія отвѣчаетъ Колоколъ, какъ един-  
 ственная *ежедневная* церковно-политическая газета, настоящимъ  
 открытымъ печатнымъ заявленіемъ позволяетъ себѣ обратиться къ  
 вниманію пастырей, которымъ дороги самодержавіе, православіе и  
 русская Россія, порядокъ и законность и христіанское умиротво-  
 реніе, въ надеждѣ на поддержку подпискою какъ нашего изданія,  
 такъ и вообще періодическихъ органовъ правой русской печати.  
 Для защиты ея интересовъ отъ гнета революціонной прессы въ Пе-  
 тербургѣ образовался союзъ правой русской печати, откуда всякій  
 можетъ получать свѣдѣнія о патріотическихъ органахъ.

При Колоколѣ издается еженедѣльное приложеніе: „На каж-  
 дый день православному христіанину“, заключающее въ себѣ  
 благочестивое чтеніе посвященное каждому дню въ недѣлѣ. Кро-  
 мѣ того, въ программу Колокола входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1)  
 Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти. 2) Въ  
 каждомъ № двѣ и болѣе руководящихъ статей по текущимъ во-  
 просамъ политической и церковной жизни въ Россіи, по внутрен-  
 ней и внѣшней политикѣ. 3) *Церковь и религія*: а) Лѣтопись  
 религ., просвѣт. и бытовой жизни православ. общества и народа.  
 б) Церков. общ. и бытовая жизнь въ старообрядчествѣ и сектант-  
 ствѣ. в) Инославныя христіанскія церкви. 4) *Періодическая*  
 свѣтская и духовная печать. 5) Петербургскій дневникъ. Хро-  
 ника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ Гос. Думы и Со-  
 вѣта. 6) *Телеграммы* Россійскаго агентства и собствен. коррес-  
 пондентовъ. 7) *По Россіи*: а) внутреннія извѣстія и корреспон-  
 денціи о событіяхъ государ. и обществен. жизни; б) народное  
 образованіе. 8) *Инославныя извѣстія* 9) *Критика и биб-*  
*ліографія*. 10) *Фельетоны*. Беллетристическія произведенія,

бытовые очерки и рассказы. Стихотворенія. Культурно-критическіе очерки. 11) Общеполезныя и необходимыя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч. 12) Отвѣты на запросы читателей. 13) Справочный листокъ и объявленія.

Годовая подписная цѣна на „Колоколъ“ 6 руб., на полгода 3 руб. Подписавшіеся на Миссіонер. Обзорѣніе за Колоколъ вносятъ 4 руб., за полгода 2 рубля.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153), въ редакціи „Колокола“ и „Миссіонер. Обзор.“, а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

На письмѣ резолюція Его Преосвященства:

Газету „Колоколъ“ рекомендую вниманію духовенства, какъ изданіе отличающееся добрымъ церковнымъ и патріотическимъ направлениемъ. Е. К.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

---

Открыта подписка на 1907 г. на популярнѣйшіе въ Россіи сельско-хозяйственные журналы „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“.

ИЛЛЮСТРИРОВАН. СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕН. ЖУРНАЛЪ

## « Д Е Р Е В Н Я »

имѣетъ задачей распространять *практически-полезныя* по сельскому хозяйству свѣдѣнія, *пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ практиковъ*, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею.

Допущенъ въ библіотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя читальни и въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

*Программа журнала:* отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство.

*Бесплатныя приложенія:* сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ, таблицы съ рисунками животныхъ, растений, ихъ болѣзней и проч.

*Срокъ выхода:* ежемѣсячный, сброшюрованными книжками, съ рисунками.

Въ 1907 г. будетъ дано не менѣ

25 бесплатныхъ приложеній.

Подписная цѣна на журналъ „Деревня“ за годъ 12 выпусковъ, съ пересылкою, ТРИ РУБЛЯ, на „Крестьянское Хозяйство“ ОДИНЪ РУБЛЬ.

САМАРСКІЙ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ  
ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КІОТЫ

заклиросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

КОЛОКОЛА

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд. принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченныя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 15-й. 1 августа 1907 года. № 15-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

---

Часть неофициальная.

---

---

### С Л О В О

ученикамъ, окончившимъ курсъ въ Самарскомъ духовномъ училищѣ, предъ благодарственнымъ молебномъ 6 іюня 1907 г.

Поздравляю васъ, возлюб. дѣти, съ окончаніемъ училищнаго курса и переходомъ въ духовную семинарію для дальнѣйшаго своего образованія.

Возблагодаримъ Господа, благодѣющаго намъ, изливающаго на насъ, недостойныхъ, свои богатя милости и щедроты, укрѣпляющаго наши духовныя и тѣлесныя силы, умудряющаго и просвѣщающаго умы наши, очищающаго сердца и наставляющаго на всякое дѣло благое. Апостоль научаетъ: „Непрестанно молитесь; о всемъ благодарите: сія бо есть воля Божія о Христѣ Іисусѣ въ васъ“ (1 Сол. V, 17—18).

Въ послѣдній разъ собрались мы вмѣстѣ помолиться въ семь св. храмѣ, и хочется при разлученіи съ вами, передавая попеченіе о васъ инымъ наставникамъ и воспитателямъ, сказать вамъ напутственное слово.

Вамъ, окончившимъ курсъ ученія въ духовномъ училищѣ, предстоятъ теперь новые труды. Въ семинаріи вы будете изучать богословскія науки и прежде всего самое слово Божіе. Изученіе это потребуетъ отъ васъ и большаго вниманія, и большаго напряженія духовныхъ силъ. Будьте усердны и трудолюбивы, не тратьте драгоценнаго времени въ безплодной праздности и вредной разсѣянности, но прилежно внимайте преподаваемому вамъ ученію, старайтесь возможно лучше усвоить его, всегда призывая въ помощь Господа Бога, который такъ щедро и милостиво помогалъ вамъ во время прохожденія училищнаго курса.

Но науки, которыя главн. образ. преподаются въ дух. семинаріи, именно науки церковно-богословскія, нужно изучать не такимъ путемъ, какъ усвоятся прочія, т. наз. свѣтскія науки, т. е. не путемъ только запоминанія и умственного воспріятія и мышленія. Съ перваго класса вашему вниманію будетъ предложено изъясненіе Свящ. Писанія, которое есть источникъ божественной истины. И всѣ науки богословскія раскрываютъ и разъясняютъ христіанскую истину съ разныхъ сторонъ. А истина эта усваивается не однимъ лишь умомъ, но прежде всего сердцемъ: „сердцемъ вѣруется въ правду“ (Римл. X, 10). Тутъ недостаточно памяти и разумнаго пониманія. Тутъ нужна душа вѣрующая, сердце чистое, способное раскрыться для принятія божественнаго сѣмени, священныхъ глаголовъ Божіей правды. Вотъ объ этомъ-то, возлюбл., главнымъ образомъ и позаботьтесь, потрудитесь надъ воздѣльваніемъ сердца своего, чтобы сѣмя слова Божія пало на добрую почву и принесло въ душахъ вашихъ плодъ. Плодъ же духовный, по изъясненію апостола, есть прежде всего „любовь,“ затѣмъ „радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе“ (Гал. X, 22). Любовь апостоль поставилъ на первомъ мѣстѣ, высказавъ немного ранѣе ту мысль, что истинная свобода христіанина заключается въ томъ, чтобы „любовію работать другъ другу,“ „ибо весь законъ въ единомъ словеси исполняется, во еже: возлюбиши ближняго твоего якоже себе“ (13—14 ст.). И божественный Учитель въ своей прощальной



бесѣдѣ съ учениками эту заповѣдь любви особенно настойчиво преподаетъ своимъ послѣдователямъ; о многомъ говоритъ Онъ ученикамъ, но часто возвращается къ одному и тому же: „любите другъ друга“ (Ин. XIII, 34—35; XV, 12—13, 17). Вотъ и вы, возлюб. дѣти, учитесь этой самой важной внутренней, сердечной наукѣ, учитесь любить, любить не только родныхъ, близкихъ и друзей, но и всякаго человѣка, особенно нуждающагося въ помощи, ласкѣ, участіи, состраданіи. Привыкайте сочувствовать и помогать чужому горю, чужой нуждѣ, по мѣрѣ силъ своихъ, или дѣломъ или хотя бы простымъ, согрѣтымъ теплымъ участіемъ, словомъ. Чужая радость и удача пусть не вызываетъ въ васъ мрачнаго чувства зависти, но видя радость другихъ, и вы радуйтесь вмѣстѣ съ ними (Римл. XII, 15). Любите даже и враговъ, какъ заповѣдалъ Христосъ (Мѣ. X, 44), и научайтесь прощать обиды, молиться за своихъ оскорбителей и за зло воздавать добромъ, ибо только такимъ путемъ побѣждается злоба (Римл. XII, 17, 21 и др.). Не изъ легкихъ эта наука и быть можетъ, потруднѣе она будетъ, чѣмъ всякое усвоеніе какого бы то ни было знанія. Много нужно надъ собой работать, чтобы достигнуть такого, указываемаго христіанскимъ ученіемъ, совершенства. Но съ Божіею помощію вы и въ сей наукѣ можете имѣть желанный успѣхъ: „иго Мое благо, и бремя Мое легко есть,“ говоритъ Христосъ (Мѣ. XI, 30). Помните, что только любовь даетъ истинное счастье человѣку, то что апостоль называетъ „миръ и радость“ (Гал. X, 22), ибо эти божественные дары неотъемлемы: ихъ христіанинъ можетъ носить въ своей душѣ постоянно, и никакія скорби и бѣдствія не могутъ лишить его ихъ (Ин. XIV, 27; XVI, 22). Теперь вы еще не можете сего уразумѣть, но поймете послѣ, когда пріобрѣтете съ возрастомъ большій духовный опытъ. Утѣшитель Духъ Святой, сошествіе Котораго на апостоловъ мы скоро будемъ праздновать, наставитъ васъ Своею благодатію на всякую истину (Ин. XVI, 13) и въ свое время опытно уяснитъ вамъ значеніе и силу любви въ духовно-христіанской жизни.

Въ числѣ плодовъ духовныхъ апостоль называетъ вѣру (Гал. X, 22). Ее храните, возлюб., какъ самое драгоцѣнное сокровище, не увлекаясь тлетворными лжеученіями, которыя теперь повсюду распространяются. Быть можетъ вамъ придется гдѣ-нибудь услышать дерзкое глумленіе надъ святою христіанскою вѣрою, надъ православною церковью, встрѣтить или прочитатъ такія мысли и разсужденія, будто въ жизни можно обойтись безъ Бога и вѣры, будто въ томъ назначеніе жизни, чтобы пользоваться чувственными благами, ѣсть, пить и веселиться. Не поддавайтесь такимъ безумнымъ лжеученіямъ и будьте тверды въ тѣхъ вѣрованіяхъ и въ томъ религіозномъ чувствѣ, которыя старались воспитать въ васъ семья и начальная школа. Навыкайте усердно молиться, не устами только, но и сердцемъ. Съ радостію спѣшите въ храмъ Божій и съ благоговѣніемъ молитесь въ немъ; и сами принимая участіе въ чтеніи и пѣніи, съ любовію и страхомъ Божиимъ исполняйте это святое дѣло, отнюдь не допуская неблагочинія и небрежности. Въ дѣлѣ молитвы да будетъ для васъ небеснымъ учителемъ тотъ великій угодникъ Божій, подъ покровительствомъ котораго находится сей, ставшій для васъ роднымъ, храмъ, -преподобный Сергій. Будучи еще отрокомъ, онъ вставалъ по ночамъ для молитвы, а иногда цѣлыя ночи проводилъ безъ сна въ молитвѣ, не опускалъ ни одного церковнаго богослуженія. Любимымъ и даже единственнымъ чтеніемъ его были духовныя книги. Да будетъ и для васъ, какъ духовныхъ воспитанниковъ, религіозно-нравственное чтеніе на первомъ планѣ.

Послѣ вѣры, въ ряду духовныхъ плодовъ, апостоль упоминаетъ о кротости. Стяжите и эту великую добродѣтель, которою, по слову Господа, мы можемъ наслѣдовать обѣтованную землю царствія Божія (Мѡ. V, 5). Не увлекайтесь тѣмъ духомъ своеволія, буйства и безчинія, который проявляется нынѣ среди учащейся молодежи и замѣчается даже, къ глубокому сожалѣнію и скорби, и у духовныхъ воспитанниковъ, отказывающихся иногда слушаться своихъ начальниковъ и воспитателей, оставляющихъ научный трудъ, чтобы заниматься политикой, дерзко протестую-

щихъ противъ распоряженій высшаго начальства и открыто нарушающихъ установленные порядки духовной школы. Будучи по-христіански кроткими, возлюбл., будьте въ то же время и твердыми. Не позволяйте никому увлекать себя на путь волненій и беспорядковъ, но, пребывая въ скромности и покорности церкви, родителямъ и начальству, усердно занимайтесь прямымъ своимъ дѣломъ—ученіемъ и, работая сами надъ своимъ воспитаніемъ, укрѣпляйте волю въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ любви и благочестія.

Въ концѣ перечисленія плодовъ духа Апостоль поставилъ воздержаніе. И это-важная добродѣтель, которая тоже нерѣдко забывается нынѣ въ учебныхъ заведеніяхъ. Потщитесь, возлюбл. питомцы, украшать себя этою добродѣтелію, избѣгая пьянства и другихъ вредныхъ для духа и тѣла излишествъ. И въ семь, какъ и въ другихъ случаяхъ, да будетъ для васъ образцомъ и учителемъ тотъ же великій Сергій, который въ раннемъ еще дѣтствѣ по средамъ и пяткамъ отказывался вовсе отъ вкушенія пищи, а въ прочіе дни питался лишь хлѣбомъ и водою. Поревнуемъ хотя отчасти воздержанію Сергіеву!

Но духовная семинарія, куда вы поступаете, не есть только училище христіанской мудрости и школа христіанскаго воспитанія. Это есть заведеніе, подготовляющее пастырей церкви. Ваша забота по поступленіи въ семинарію должна заключаться въ томъ, чтобы не только воспитывать и развивать въ душѣ доброе христіанское настроеніе, но и возгрѣвать въ ней любовь къ пастырскому служенію въ церкви Божіей. Любите св. Церковь Христову, храмъ Божій, наше прекрасное, дивное богослуженіе, любите молитву, чтеніе слова Божія. Любите людей, любите народъ, который жаждетъ правды Божіей и алчетъ духовной пищи, который скромныя лепты свои несетъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ чаяніи имѣть добрыхъ и ревностныхъ пастырей, хорошо понимающихъ нужды его и готовыхъ съ любовію отозваться на эти нужды. Отъ Бога—этотъ особенный даръ пастырской любви, и не всѣмъ онъ дается, не всѣ имѣютъ въ душѣ призваніе къ священ-

ству, но насколько это зависит отъ вашихъ человѣческихъ усилій, старайтесь его получить отъ Господа молитвою и усердною надъ собою работою, по возможности не уклоняясь на иные пути общественнаго служенія.

Молитвенно призываю на васъ благословеніе Божіе и желаю вамъ „преспѣянія житія и вѣры и разума духовнаго“ (мол. на божеств. литургіи предъ херувимской). Аминь.

Священникъ Іаковъ *Извъковъ*.

---

## Пастырство и сельское хозяйство.

Много разсужденій происходитъ по вопросу о совмѣстимости занятій сельскимъ хозяйствомъ съ прямыми—чисто пастырскаго свойства—обязанностями духовенства. Нѣкоторые придерживаются того мнѣнія, что занятія земледѣліемъ нисколько не противорѣчатъ назначенію священника, какъ пастыря и просвѣтителя душъ своихъ пасомыхъ. Напротивъ, они какъ будто содѣйствуютъ осуществленію идеала пастыря, создавая между нимъ и паствою самыя тѣсныя, самыя живыя отношенія, помогаютъ пастырю занять болѣе прочное, независимое положеніе въ нравственномъ и матеріальномъ смыслѣ. Я иного мнѣнія объ этомъ:—я считаю, что это средство въ высшей степени непригодно для такой высокой цѣли; оно можетъ создать чисто внѣшнія, дѣловыя отношенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ разрушить убѣжденіе прихожанъ, что пастырь есть ихъ руководитель и наставникъ въ духовной жизни; оно едва-ли можетъ создать и матеріальное благополучіе пастыря.—Это вопросъ, по моему убѣжденію, очень и очень спорный.

Если вести дѣло сельскаго хозяйства обыкновеннымъ, рутиннымъ способомъ, какимъ ведутъ его обычно и наши сельскіе батюшки, результаты будутъ самыя ничтожныя. Наша надѣльная земля крайне бѣдна производительностью—она требуетъ громаднаго труда въ смыслѣ культуры—сильнаго удобренія, глубокой и тщательной обработки, лучшихъ сѣмянъ. Соблюдаютъ-ли наши духовные хозяева эти условія? Въ большинствѣ нѣтъ, потому

что невозможно:—для этого требуются большія силы. Земля находится на разстояніи 5—10 верстъ—навозъ возить трудно. Попробуйте отвезти на десятину хозяйственной мѣры минимумъ 200 возовъ—и гдѣ вы возьмете такое количество навоза, когда онъ, въ степныхъ мѣстахъ, цѣликомъ идетъ на „кизяки“ — на отопленіе? Какое количество скота требуется, чтобы добиться возможности вести рациональное хозяйство и сколько заботъ и матеріальныхъ затратъ, а плоды надо ждать въ будущемъ,—въ ожиданіи же ихъ іерей Божій обратится въ пастыря коровъ, лошадей и воловъ, а не душъ человѣческихъ. Волей—не волей приходится избирать путь менѣе обильный расходами, но за то весьма сомнительный по успѣху. А при такомъ отношеніи къ дѣлу, десятина нашей причтовой земли дастъ въ лучшихъ случаяхъ 80—100 пудовъ, что бываетъ крайне рѣдко. Но что требуется, чтобы получить ихъ? Обработка земли по найму—вспашка и бороньба съ посѣвомъ минимумъ 8 руб., жатва—10 р., молотьба, вѣйка и подвозъ хлѣба, при условіи, если все это совершается въ полѣ, 7 руб. Итого 25 руб. минимальнаго расхода. Но представимъ, что ростъ хлѣба въ началѣ шелъ туго, что обычно бываетъ при холодной веснѣ—обиліе травы потребуетъ усердной полки, что смѣло возьметъ 5 р. на десятину—итого 30 р. За вычетомъ сѣмянъ, у насъ чистая получка будетъ 70—90 пуд. И такъ какъ хлѣбъ получаемый съ нашей надѣльной земли не высокаго качества, потому что земля стара, мягка и засорена, то и цѣна ему низкая—при данномъ урожаѣ не выше 60 к. за пудъ пшеницы, минусъ 7 коп. за провозъ каждыя 60 верстъ—съ пуда. Что же останется отцу земледѣльцу? Въ первомъ случаѣ получится около 7 рублей—но онъ съ гораздо большими удобствами взялъ бы эту сумму, если бы отдалъ землю въ аренду; во второмъ — 9 рублей прибыли. Стоитъ-ли трудиться при такомъ крайне сомнительномъ успѣхѣ? Скажутъ о кормѣ для скота? Но въ такіе годы ему грошъ цѣна, да онъ еще въ полѣ и на перевозку его потребуетъ особый расходъ, едва-ли не равный ему. Такъ можетъ обстоять дѣло и дѣйствительно обстоитъ въ

томъ случаѣ, если посѣвъ производится на причтовой землѣ, при условіи работы съ найму. Но разъ человѣкъ принимается за хозяйство, онъ преслѣдуетъ опредѣленную цѣль; изъ любви къ искусству, во всякомъ случаѣ, неблагоразумно тратить время, деньги, энергію; у него цѣль опредѣленная—имѣть отъ хозяйства подспорье. Но такъ какъ сельско-хозяйственныя операціи на причтовой землѣ приводятъ, въ этомъ смыслѣ, къ результатамъ крайне сомнительнымъ, то приходится обратиться къ другимъ источникамъ. Любитель хозяйства начинаетъ вести его въ широкихъ размѣрахъ, прихватываетъ земли высокаго качества—на сторонѣ, платитъ за нее и деньги не малыя—примѣрно 20—25 руб. за десятину, заводитъ свой инвентарь и рабочую силу. При посѣвѣ въ 30—40 десятинъ \*), онъ долженъ имѣть 2 плуга и дюжину рабочихъ лошадей или два десятка воловъ, двоихъ работниковъ и двоихъ погонщиковъ. Допустимъ, онъ предпочелъ завести лошадей и началъ рабочій годъ съ мая мѣсяца, а кончилъ сентябремъ будущаго года—вспарилъ весной 20 десятинъ подъ посѣвъ ржи, заборонилъ ее, сдвоилъ, въ августѣ засѣялъ озимь. Этой же осенью онъ долженъ приготовить пашню для весенняго сѣва, а иначе весной опуститъ дорогое время. Но вотъ пришла весна—на приготовленной землѣ надо снять яровое; здѣсь уже гораздо легче, —одна недѣля бороньбы—и 20 десятинъ засѣяны. Такая масса работы, конечно, требуетъ массу корма для животныхъ, чтобъ они могли ее выдержать и остаться пригодными для будущей работы. Между тѣмъ, посѣянный хлѣбъ выросъ, созрѣлъ, сжать.—Оказался выше средняго—примѣрно 10—15 телѣгъ съ десятины. Надо его молотить или въ полѣ, или на гумнѣ, въ послѣднемъ случаѣ предстоитъ возка сноповъ. Для молотьбы куплена машина въ 200—300 руб.; 6 лошадей и 15 человѣкъ поденщиковъ работаютъ при благопріятныхъ условіяхъ 10 дней, вѣйка—приблизительно недѣлю, при благопріятномъ вѣтрѣ и при 5 поденщикахъ. Хлѣбъ ссыпанъ—за вычетомъ 200 пудовъ сѣ-

\*) Я нарочно взялъ большой масштабъ, чтобъ показать болѣе наглядно ошибочность взгляда тѣхъ, кто склоненъ утверждать практическую полезность занятій сельскимъ хозяйствомъ.

мянъ, получилось 1800 пуд. ржи и 2800 пуд. пшеницы. Хлѣбъ проданъ по 50 коп. рожь и по 70 коп. пшеница, получена кругленькая цифра 2860 руб. Но сколько же осталось хозяину за его труды и заботы? Потрудитесь подсчитать, и вы поразитесь этой мелочью и скажете — „не стоила овчинка выдѣлки“. Содержаніе 12 лошадей за хозяйственный годъ, если считать только муку — семь пуд. на каждую, за рабочіе мѣсяцы — май — сентябрь, апрѣль — сентябрь, подготовительные къ работѣ мартъ и апрѣль — всего 12 мѣсяцевъ, 42 рубля, а вся дюжина — 504 рубля. Размоль хлѣба потребнаго для содержанія животныхъ — 40 рублей. Содержаніе и наемъ 2-хъ работниковъ — плугарей 300 рублей; содержаніе и наемъ только на рабочіе мѣсяцы 2-хъ подростковъ — погонщиковъ 120 р., наемъ земли подъ озимь 20 дес. 15 руб. и яровой залежи 20 дес.  $\times$  25 руб., — 800 руб., жнитво съ содержаніемъ 40 дес.  $\times$  15 руб. — 600 руб., молотьба — лошади свои, общее количество 150 рабочихъ, изъ коихъ половина мужчинъ по 60 коп. и половина женщинъ по 30 коп. — 67 р. 50 к., вѣйка — 10 рублей съ 1000 пудовъ — 50 рублей, доставка для продажи въ городъ или другой пунктъ — при условіи 7 коп. съ пуда за каждая 60 верстъ — 322 руб. — Итого 2803 р. 50 к. Въ остаткѣ получается очень скромная, не допускающая ни какихъ иллюзій, цифра 56 р. 50 коп., — это съ 40 десятиныхъ. Считите сѣно для скота, солому для подстилки на осеніе и зимніе мѣсяцы, трату на инвентарь — телѣги, колеса и проч. и проч., его ломку, починку, случайности — до падежа скота включительно, и всякій безпристрастный хозяинъ долженъ будетъ сознаться, что польза отъ посѣва, въ смыслѣ матеріальномъ, призрачна. Намъ скажутъ — рабочая сила обслуживаетъ множество другихъ потребностей, имѣющихся въ каждомъ хозяйствѣ; но во 1-хъ слѣдуетъ принять во вниманіе капиталъ на приобрѣтеніе этой силы, во 2-хъ потребностей было бы гораздо меньше, большая часть ихъ создается искусственно — благодаря занятію сельскимъ хозяйствомъ.

Говорятъ, можно пособить горю терпѣливымъ ожиданіемъ цѣнъ на хлѣбъ. Отчасти — правда. Но слѣдуетъ принять во вни-

маніе, что сравнительно высокія цѣны на хлѣбъ бываютъ разъ въ пятилѣтіе, а очень высокія и того рѣже. Если вы 1000 пудовъ хлѣба нынѣшняго посѣва могли бы продать за 700 руб., но вмѣсто того, чрезъ пять лѣтъ продадите его за тысячу, вы ничуть не выиграете—изъ вырученной разницы вы должны изъять не малое количество процентовъ, примѣрно рублей 150, слѣдовательно каждый годъ ожиданія дастъ вамъ примѣрно 30 р. Правда, бываютъ случаи, какъ напримѣръ въ 1891—2 году, когда цѣны на хлѣбъ стояли очень высокія 1 р. 20—1 р. 50 коп.; въ текущемъ году наблюдается то же самое явленіе, т. е. приблизительно чрезъ 15 лѣтъ, но во 1-хъ, чтобъ беречь хлѣбные запасы, надо имѣть особыя для этого хранилища, постройка которыхъ, особенно въ степныхъ мѣстностяхъ, стоитъ очень дорого, что опять-таки унесетъ не малый процентъ изъ общей выручки; во 2-хъ, не всегда можно ждать хозяину: при посѣвахъ дорогъ каждый рубль и весьма часто вмѣсто долговременнаго выжиданія, продаютъ хлѣбъ въ первый же годъ по сравнительно болѣе низкимъ цѣнамъ, чѣмъ могли бы продать его раньше. Но обстоятельства всегда сильнѣе насъ—они губятъ всѣ расчеты, и надо быть по-ложительно „крезомъ“, чтобы быть внѣ зависимости отъ нихъ, или же пользоваться всякаго рода комбинаціями, чтобы такъ или иначе сохранить хлѣбъ для дорогихъ цѣнъ. Если, напримѣръ, отецъ—хозяинъ предусмотрительно раздаетъ впередъ жнитво голоднымъ крестьянамъ, — какъ дѣлали бывало, — предложивъ 5—6 рубликовъ за десятину на хозяйскихъ харчахъ, — у такого примѣрнаго хозяина пойдетъ дѣло блестяще: 300—400 рублей онъ получитъ экономіи на жнитвѣ, они останутся у него, и ему, конечно, можно и повременить съ продажей хлѣба, можно придержать отъ посѣва тысячу—другую пудовъ. Но, думается, едва-ли кто рѣшится считать такую тактику достойной пастыря. Если бы даже онъ велъ дѣло, какъ говорится, на чистоту, съумѣлъ бы и безъ такихъ недостойныхъ приемовъ сбберечь хлѣбъ, развѣ такое скопидомство пастыря можетъ быть одобрено съ нравственной точки зрѣнія? Кто ожидаетъ высокой цѣны на



хлѣбъ, тотъ какъ-то невольно желаетъ этого, — выходить по меньшей мѣрѣ странность — чужое горе и нужда приносятъ радость и довольство предусмотрительному пастырю.

Намъ говорятъ: „священнику некогда зимой заниматься постороннимъ дѣломъ — школой, много требъ, служба, но лѣтомъ безъ посѣва скучно — умственная работа какъ-то становится тяжелою, свободнаго времени много и надо его заполнить чѣмъ-либо“. Едва ли справедливое разсужденіе: — въ теченіе цѣлаго полугода быть сравнительно свободнымъ и не найти себѣ дѣла, кромѣ занятій сельскимъ хозяйствомъ!.. Это значить и не искать его. Между тѣмъ, это дѣло очень близко, и оно тѣсно связано съ нашимъ пастырскимъ служеніемъ, если его не ограничивать службой, требоисправленіемъ и отчасти школами. Пастырь долженъ готовить себя для трудовъ на пользу своей паствы непрестанно, а это безъ умственной работы, которая, дѣйствительно, не легка, невозможно. Пастырь долженъ быть впереди своей паствы не въ смыслѣ умѣнья и рвенія въ снисканіи земныхъ благъ, а въ достиженіи „единого на потребу“ — въ снисканіи высшихъ благъ въ обогащеніи ума сокровищами чистыхъ знаній, чтобы имѣть возможность передать крупицу этихъ знаній и своимъ бѣднымъ, неразвитымъ прихожанамъ. Но какъ онъ можетъ это сдѣлать, если для него самого духовная работа, подъ вліяніемъ постоянныхъ и, слѣдуетъ замѣтить, чрезмѣрныхъ попеченій о земномъ, становится тяжелой, если умъ его, подъ вліяніемъ всевозможныхъ вычисленій и хозяйственныхъ выкладокъ, принимаетъ матеріалистическое направленіе? . Совершенно непонятно, какъ это умственная работа, можетъ быть зимою легче для человѣка утомленнаго той хозяйственной горячкой, которая весной и лѣтомъ захватываетъ все его существо? Онъ не доѣдаетъ, не досыпаетъ, нарушаетъ весь порядокъ и строй своей жизни — живетъ въ полѣ съ утра до вечера и все это для него ни по чемъ. Кончивъ лѣтнія работы, онъ становится особенно дѣятельнымъ и способнымъ двигать горами — для него и умственный трудъ тогда не тяжелъ. Нѣтъ! Этому положительно нельзя вѣрить — отдыхъ и возстановленіе жизнедѣятельности мо-

жетъ быть только въ томъ случаѣ, когда человекъ преданъ хозяйству несерьезно. Но разъ онъ волнуется, тревожится, беспокоится (безъ чего немислимо при серьезныхъ занятіяхъ хозяйствомъ) да вдобавокъ, въ силу необходимости, ведетъ жизнь до крайности неправильную, это не можетъ не отразиться на немъ самомъ и на его прямомъ дѣлѣ. Говорятъ—мало службъ, мало требъ,—свободнаго времени много. Но мнѣ кажется,—думаю, что и другіе подтвердятъ это—при занятіяхъ сельскимъ хозяйствомъ почти всякая треба—въ тягость; тяготишься службой, тяготишься праздниками и, кажется, не прочь пожелать, чтобы ихъ лѣтомъ было какъ можно меньше. Крестьянинъ—земледѣлецъ можетъ не идти въ церковь, если у него есть неотложное дѣло. А я не могу—я долженъ служить, хотя церковь совершенно пуста,—все равно—въ будни или въ праздникъ, отказаться отъ службы я не могу. Дѣла же сельскаго хозяина настолько бываютъ важны, что требуютъ иногда своего глаза. Какой же я служака, во время, на примѣръ, вѣйки хлѣба или молотбы, когда небо пасмурно и вотъ—вотъ опустится дождь?.. Какія только мысли не посѣтятъ мою голову за время службы и какъ я горю желаніемъ поскорѣе кончить ее, а тутъ какъ разъ неожиданная задержка въ видѣ поѣздки съ требой въ деревню верстъ за пять. Какой я служака, если у меня остался хлѣбъ на току, какъ разъ въ канунъ праздника, а погода какъ будто мѣняется? Гдѣ я долженъ ночевать—дома-ли, гдѣ у меня все спокойно, или на току, гдѣ у меня осталось тысяча пудовъ хлѣба и гдѣ теперь чужіе люди? Не оскорблю-ли я ихъ своимъ недоувѣріемъ, если слишкомъ поздно уѣду домой и слишкомъ рано пріѣду къ нимъ? Такихъ и подобныхъ положеній духовный отецъ, занимающійся хозяйствомъ, испытываетъ множество. До умственного-ли тутъ труда, хотя бы онъ и не былъ для меня тяжелъ, хотя бы онъ выразился лишь въ составленіи простенькой проповѣди къ празднику? А они, мои бѣдныя овцы, по крайней мѣрѣ лучшія изъ нихъ, натрудившись вдоволь за недѣлю, идутъ въ храмъ Божій, можетъ быть не безъ надежды услышать ободряющее слово пастыря. Но у него уста

молчать, а умъ работаетъ совсѣмъ въ другомъ направленіи,— ему не до нихъ—пусть идутъ поскорѣе изъ церкви.

Говорятъ, горе пастыря и горе прихожанъ, по случаю, напр. засухи, тѣснѣе сближаетъ его съ паствою, а мнѣ кажется—чужое горе, при наличности своего, теряетъ свою остроту и силу, мнѣ кажется—человѣкъ свободный отъ бремени своихъ собственныхъ заботъ и огорченій, гораздо охотнѣе можетъ придти на помощь къ другимъ въ несчастіи. Неужели тѣ іереи, которые ни сѣютъ, ни жнутъ, менѣе сочувствуютъ своимъ духовнымъ дѣтямъ въ такомъ серьезномъ несчастіи, какъ засуха, грозящая неизвѣстными бѣдствіями? Неужели для того, чтобы сердце было мягче и болѣе чувствительно къ бѣдамъ и несчастіямъ своихъ пасомыхъ, пастырь долженъ непременно сѣять и сѣять?.. Мнѣ кажется—радость при удачѣ и горе при неудачѣ у него будутъ не такъ чисты, какъ въ томъ случаѣ, если бы онъ совсѣмъ не сѣялъ—они будутъ съ примѣсью значительной доли эгоизма.

Говорятъ—землей причтъ долженъ пользоваться самъ—культура земли, разумное веденіе сельскаго хозяйства, даетъ добрый примѣръ приходу. А кто сдаетъ землю—играетъ въ руку тѣмъ, которые утверждаютъ, что земля духовенству не нужна и служить для него только средствомъ эксплуатаціи. Положеніе едва-ли основательное—вѣдь и трудъ людей можно эксплуатировать, что неизбѣжно бываетъ во всякомъ хозяйствѣ. Что ни говорите, а вѣдь каждый хозяинъ старается при артели рабочаго люда раньше начать и попозже кончить рабочій день—благодаря этому сберегутся нѣсколько лишнихъ рублей. Дешевый и возможно длинный рабочій день нравится всякому хозяину—рѣдкій поступить такъ, какъ поступилъ хозяинъ виноградника въ притчѣ Евангельской. А бѣдные работники и работницы ждутъ не дождутся конца этого длиннаго дня и въ душѣ ропщутъ на своего приставника... Итакъ, эксплуатируетъ землю скорѣе тотъ, кто сѣетъ, стараясь при наименьшемъ расходѣ получить возможно больше. Даже самое слово „эксплоатація“ значитъ разработка, пользованіе, извлеченіе всевозможныхъ выгодъ изъ чего—либо.

И если эти выгоды извлекаются духовными хозяевами вышеописаннымъ способомъ, и въ этомъ полагается разумное веденіе хозяйства, то плохой же примѣръ мы дадимъ приходу \*).

Упрекають духовенство въ томъ, что оно широко пользуется правомъ на землю и нерѣдко сдаетъ ее даже впередъ—чуть не на нѣсколько лѣтъ. Но вѣдь это служить показателемъ его матеріальной необеспеченности, что не можетъ служить упрекомъ въ нечестности. Конечно, есть аферисты, но о нихъ и рѣчи быть не должно, разъ дѣло коснется цѣлаго сословія. Развѣ не знакома намъ съ дѣтства такая картина: дѣтей время везти въ городъ—денегъ ни гроша, земля уже сдана и все, что за нее получено, уже истрачено на нужды, которыхъ такъ много,—что дѣлать?.. Исходъ одинъ—пригласить того же сельскаго благодѣтеля, который уже десятокъ лѣтъ владѣетъ причтовой землей на извѣстныхъ условіяхъ и просить у него частицу впередъ. И тотъ даетъ—даетъ не потому, что боится потерять право на землю, а только потому, что знаетъ нужду извѣстнаго лица. Вотъ откуда ведетъ начало такъ называемое неправильное пользованіе земельными угодьями. Но еслибы такіе и занялись сельскимъ хозяйствомъ,—стали бы сами обрабатывать землю,—результаты были бы для нихъ плачевными; всѣ продукты даваемые урожаемъ, они должны были бы сбывать немедленно, а въ случаѣ недорода, испытали бы всю горечь безденежья.

Чтобы посвятить себя сельско-хозяйственнымъ занятіямъ, нужно особое призваніе—надо имѣть особую склонность; разъ этого нѣтъ, веденіе дѣла принесетъ, во-первыхъ, матеріальный ущербъ, во вторыхъ, какъ и всякое насиліе надъ собой, не можетъ пройти безнаказанно, такъ какъ поселить въ душѣ нѣкоторый разладъ. Поэтому едва-ли справедливо упрекать молодое духовенство за его нежеланіе заниматься хозяйствомъ—можетъ быть оно потому и не дѣлаетъ этого, что въ немъ не выработалось той практичности, которая служить залогомъ успѣха въ данномъ дѣлѣ; а

---

\*) Разумное веденіе дѣлъ другимъ способомъ, какъ сказано выше, соединено съ излишними и далеко не оправдываемыми расходами.

можетъ быть оно угадываетъ всю несовмѣстимость пастырства и занятій сельскимъ хозяйствомъ.

Говорятъ, есть правила—какъ производить земельный расчетъ при перемѣщеніи причта въ другой приходъ, но къ сожалѣнію нѣтъ узаконеній, какъ правильно вести хозяйство на церковной землѣ, чтобы не приводить землю въ истощеніе и тѣмъ не обезцѣнивать ее, а такія правила необходимы... Правила, какъ вести разумное сельское хозяйство, есть, только они изложены не по пунктамъ, статьямъ и параграфамъ—достаточно прочитать любую сельско-хозяйственную книгу, да только это не помогаетъ дѣлу при отсутствіи точныхъ правилъ, о которыхъ сѣтуетъ священникъ—земледѣлецъ. Но сѣтованіе его напрасно—какъ бы ни былъ точно составленъ и регламентированъ рецептъ „о правильномъ веденіи сельскаго хозяйства“, онъ не привѣетъ охоты къ нему. Узаконеніями можно положить предѣлъ хищническому пользованію церковнымъ надѣломъ, т. е. такому пользованію, когда причтъ изъ года въ годъ сдаетъ въ аренду весь надѣлъ. Но это едва-ли возможно—всѣ причтовые земли, какъ трехъ—польныя, такъ и одно—польныя, смежны съ крестьянскими надѣлами; слѣдовательно и разработка ихъ бываетъ та же, что и у крестьянъ. Два поля пашутся, третье отдыхаетъ и поступаетъ подъ выгонъ скота—это основной законъ трехъ—польнаго пользованія землей. Кто же возьметъ у меня подъ посѣвъ всѣ три поля? Все равно—третье поле вытравятъ и арендаторъ потерпитъ убытокъ. Точно такъ же и однополье—два года посѣвъ, третій паръ.

Говорятъ, занятіе сельскимъ хозяйствомъ имѣетъ воспитательное значеніе для молодого поколѣнія,—оно приучаетъ дѣтей къ труду, содѣйствуетъ сближенію съ простымъ народомъ, благодаря чему у нихъ получается истинное представленіе о различныхъ дефектахъ въ народной жизни... Все это хорошо, но пожертвовать ради этого идеаломъ добраго пастыря, все же нельзя. Да едва-ли такая жертва принесетъ ожидаемые плоды. Вѣдь, дѣти какъ замѣчается, интересуются поѣздками въ поле лишь постольку, поскольку это составляетъ для нихъ удовольствіе. Въ каждомъ

возрастѣ у нихъ свои интересы—и какъ разъ именно въ томъ возрастѣ, который благопріятствуетъ сближенію съ народомъ, у нихъ, вслѣдствіе отсутствія навыка къ физическому труду и сознанія того, что занятія сельскимъ хозяйствомъ имѣютъ оборотную—далеко не привлекательную сторону, пропадаетъ веселая охота къ полевымъ работамъ. Если бы это было не такъ, то контингентъ молодыхъ пастырей изобилывалъ бы самыми рьяными и трудо-способными земледѣльцами, чего, какъ кажется, совсѣмъ нѣтъ.

Итакъ, занятія сельскимъ хозяйствомъ, особенно въ широкихъ размѣрахъ, оправдать съ точки зрѣнія истиннаго пастырства, нельзя. Желать, чтобы стремленіе къ занятію сельскимъ хозяйствомъ, развивалось и крѣпло въ средѣ духовенства, нѣтъ основаній. Время физическаго труда нашихъ отцовъ и дѣдовъ, потомъ поливавшихъ свою землю, прошло и не вернется; а смотрѣть, какъ воздѣлываютъ нашу землю для насъ другіе,—въ этомъ очень мало поучительнаго. Единственно, что можетъ позволить себѣ духовенство,—это занятіе сельскимъ хозяйствомъ въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ—исключительно для домашнихъ потребностей. Но, къ сожалѣнію, занятіе такими отраслями хозяйства, какъ садоводство, почему-то не въ почетѣ даже у тѣхъ, кто любитъ хозяйство. Между тѣмъ, садоводство всего менѣе идетъ въ разрѣзъ съ многообразными обязанностями пастырства. Этотъ родъ занятій носитъ домашній характеръ, менѣе обилень расходами, полезный въ матеріальномъ и опрятный въ нравственномъ отношеніи.

Священникъ *Александръ Архангельскій*.

---

## Долгій путь.

Р а з с к а з ъ.

І.

Изъ далекихъ Приамурскихъ краевъ идутъ они: дѣдъ Софронъ, бабка Василиса, тетка Глафира, внученокъ Микитка... Всѣхъ четыре человекъ. Сбоку дороги пробираются одинъ за другимъ—въ мягкихъ берестовыхъ лапоткахъ, постукивая дубовыми

посошками, выломанными въ Приамурьѣ, на поселенскихъ мѣстахъ, у глубокой хмурой рѣки... Впереди — дѣдъ Софронъ, старый, корявый, какъ лѣсной вязъ, съ длинными сѣдыми волосами, вылѣзшими изъ-подъ шапки. За нимъ — бабка Василиса, древняя старуха, низенькая, сморщившаяся, словно въ жизни кто-то мялъ ее — долго и усердно. Она — тоже съ посошкомъ, идетъ — кроткая, молитвенная, на тѣхъ, которые сзади, оглядывается: не отстали бы!.. Сзади еле успѣваютъ за стариками больная тетка Глафира и малый парнишка Микитка... Парнишка страсть какъ замучился: ноги въ крови, колѣнки ломаютъ, а онъ все бѣжитъ и, какъ старичекъ, на дубовый посошокъ опирается.

— Сколь дологъ путь родные?

— На родину, на родину идемъ мы, милые!

Позади остались новыя избы, землянки, непочатыя степи, церковка — маленькая, новенькая, зелененькая, какъ весенній листъ.. Старые — безпокойные люди: потянуло ихъ вдругъ обратно на родину... Такая тоска напала, что сдѣлался бѣлый свѣтъ не милъ... Смѣялись надъ ними молодые: безъ денегъ больные — куда итти? А они, все же, пошли: вырубилъ посошки, навѣсили на плечи сумочки — и пошли... Взяли съ собою больную Глафиру да внученка Микитку, помолились въ зеленой новой церковкѣ и потянулись гуськомъ — другъ за другомъ — обочь желѣзныхъ прутьевъ... Какъ птицы весною снялись и полетѣли къ роднымъ краямъ...

Дѣдъ Софронъ постукиваетъ посошкомъ и выглядываетъ впередъ: скоро ли? Но черныя прутья змѣями убѣгаютъ въ даль; какъ тростники встаютъ телеграфныя столбы, растутъ и уходятъ назадъ; проволока, какъ ниточка, звенить, по сторонамъ хмурятся лѣса..

И вздыхаетъ старый Софронъ.

— Видать, не скоро!..

Поѣзда мелькаютъ мимо нихъ — быстрые, сильные, огненные. Послѣ нихъ долго гудутъ желѣзные прутья, словно струны. И

вѣтромъ обдасть, какъ изъ тучи... Микитка въ страхѣ въ сторону бросается: раздавить!.. А дѣдъ говоритъ сурово: не балуй!..

Сколько рѣкъ было на пути! Бурныя, глубокия, съ бѣлыми гребешками— онѣ шумѣли далеко внизу, когда странники медленно переходили по узенькимъ, съ большими продольными щелями, доскамъ... Микитка оралъ со страху и судорожно хватался за юбку тетки Глафиры. А старыя шептали молитвы и нащупывали доски посошками.

Какъ маковый огонекъ, загорались вдали крыши станціонныхъ построекъ, и это всегда ободряло странниковъ.—Ноги прибавляли шагъ, посошки стучали увѣреннѣе, и даже внученокъ забывалъ про разбитыя въ кровь подошвы...

Подойдутъ къ крайней избѣ, стукнутъ въ оконце:

— Подайте, Христа ради!..

Получать кусокъ хлѣба, идутъ дальше, пока не наберутъ на всѣхъ... Бываетъ, что хлѣба не окажется на станціи и они бредутъ до слѣдующаго селенья—темныя, усталыя, какъ прибитыя собаки... Если ночь застаётъ ихъ, попросятъ переночевать— Христа-ради. И ночуютъ въ сырыхъ, холодныхъ чуланахъ, на соломкѣ ..

Идутъ они путемъ-дорогою: въ лапоткахъ, въ плохой одеженкѣ, съ посошками... Идутъ—и видятъ прекрасныя золотыя сны:

Тамъ, за тяжелыми туманами, за темными рѣчками, тамъ, гдѣ кончаютъ свою нить телеграфныя столбы—въ сіяніи тихаго лѣтняго вечера стоитъ ихъ родное село... Маленькая рѣчка, какъ змѣйка, извилась около него, отбѣжала немного, обросла камышами и лозой и разлилась въ прудъ. Надъ нею на пригорочкѣ, стоитъ церковка—древняя, темная, притихшая. И въ вечера звонить чистыми, точно серебряными, колоколами, и звонъ отдается по рѣчкѣ—далеко-далеко... Кругомъ, словно грибки, осѣли по полугорѣ мужичьи избы... За околицею зеленѣютъ огороды, журавли надъ колодцами скрипятъ, водица плескается жемчужными слезками и гряды мокнуть—черныя, рыхлыя, бархатныя. Цвѣтутъ маки, какъ праздничныя дѣвичьи сарафаны, срываются въ



зелени огурцы и пахнет сыростью и мятой... Хорошо! Хорошо вечерами бродить по огороду, выщипывать лебеду, срывать зеленые, сочные огурцы, загадывать, велика-ли растетъ подъ землею красная хвостистая морковка?..

А за огородами — хлѣба. По обѣ стороны дороги наклонились отъ зерна пшеница, овесъ, просо. Вѣтеръ ходитъ по нимъ и тихо колышетъ, и хлѣба шуршатъ—что-то мягкое и теплое. Иногда почудится звонъ, словно маленькіе колокольчики ударятъ другъ о друга: то колоски звонятъ между собою... Хорошо итти въ неясный тихій вечеръ по дорогѣ отъ села между хлѣбами! Душу обнимаетъ ласка и кажутся родными степи, хлѣба, дорога... А на обратномъ пути можно нарвать синихъ васильковъ и сплестъ вѣнокъ. Въ избѣ можно повѣсить его къ образу, и всю ночь будетъ пахнуть въ комнатахъ степью и цвѣтами..

Въ сторонѣ отъ села, недалеко отъ церкви, лежитъ погостъ... Бугорки, деревянные покачнувшіеся кресты и трава — трава, какими-то раскидистыми кустиками блѣднозелененькая, пахучая. Такая трава растетъ только на погостахъ.. Сколько людей залегло тутъ на вѣчный покой! Дождики падаютъ, вѣтеръ проносится могилки таютъ, превращаются въ пыль, равняются съ землей... Тихо, тихо... И всѣ уходятъ сюда спать изъ села: поживутъ, помаятся и—на погостъ... Тутъ земляца вольная, легкая, ляжетъ на домовину, какъ пухъ. Надъ нею станетъ крестъ и склонится на бокъ, словно голубить того, кто спитъ въ землѣ.... Потомъ прольется дождичекъ, посмотритъ солнышко, глядь—а по бугорку травка и цвѣточки побѣжали.. И такъ-то вольготно лежать тутъ подъ бугоркомъ! Вѣтерокъ полевой подуетъ—душистый, ласковый, церковка иной разъ побаюкаетъ зауспокойными грустными звонами.. Покойнички и лежатъ въ своихъ домовинкахъ, отдыхаютъ.

Кто-то изъ мужиковъ переселился теперь на погостъ? На селѣ было много стариковъ: Иванъ Касьяновъ, Миронъ Петровичевъ... Опять Ховронья Лункина... Все старые люди. По завѣту дѣдовскому жили...

Навѣрно, померли теперь...

Живъ-ли батюшка, о. Тимофей? Ужъ старенекъ былъ, когда изъ села поѣхали переселенцы... Бывало, все копается въ своемъ садикѣ, чистить, травку сорную выпалываетъ, гряды обдѣлываетъ... Придетъ кто къ нему, подойдетъ подъ благословенье, а онъ:

— Богъ благословить, Богъ благословить!.. А у меня руки грязныя!..

Матушки у него вѣтъ. Померла въ городѣ, на лѣченьи... Правильный батюшка: понималъ мужика. Гдѣ надо, слово умное скажетъ,—гдѣ надо, поругаетъ. И все отъ Писанія, все по Божьему. Когда отъѣзжали на переселенье, вышелъ онъ за околицу, въ ризахъ, съ крестомъ проводить. Слово сказалъ. Расчувствовался, всплакнулъ. И мужики всплакнули. Бабы—тѣ въ истошный голосъ кричали... Потомъ благословилъ всѣхъ крестомъ, сказалъ: ѣзжайте съ миромъ! И когда поѣхали переселенцы, онъ долго стоялъ у околицы и все благословлялъ крестомъ...

Живъ-ли теперь старый батюшка?..

Живы-ли мужики? Не случилось-ли, не дай Богъ, пожара? Какъ-то хлѣба зародились? Шутка сказать: два года не получали съ родины вѣсточки...

Идутъ они: дѣдъ Софронъ, бабка Василиса, больная тетка Глафира, мальченка Микитка. Старые думаютъ, какъ хорошо тамъ—на родинѣ! И чѣмъ больше думаютъ, тѣмъ яснѣе выступаетъ предъ ними родное село. Они вспоминаютъ, какая старенькая ихъ церковь, какъ обрыла у села берега рѣчка, какъ когда-то они собирались на лугу, дѣвки пѣли свои молодя грустныя пѣсни, а парни пили брагу и хвалились силою... Давно уже это было! Но теперь все слилось вмѣстѣ: прошедшее и настоящее. Все стояло впереди—далекое, родное, милое, и они шли къ нему, напрягая послѣднія силы...

— Тамъ и умереть можно!—думаетъ Софронъ.

— Сорокоустъ закажу своему батюшкѣ;—разсчитываетъ бабка Василиса.

А больная Глафира—Глафира—молодая лѣтами—вспомни-

наеть, какъ совсѣмъ недавно у нея тамъ было счастье. Своя пѣсенка, своя избенка, родной человекъ... Теперь все прошло: мужъ померъ, избенка сгорѣла, пѣсенка порвалась, какъ тонкая ниточка... Но все же тянуло туда, гдѣ на погостѣ была своя могила...

— тамъ и сама помру! — думаетъ она, и длинно, съ кровью, кашляетъ...

Микитка ничего не помнитъ. Онъ еще глупый, неразумный. Все боится, что дѣдъ и бабка ошибутся и не найдутъ своего села. Вѣдь земля такая большая! И когда странники проходятъ мимо какого-нибудь селенья, онъ хлопаетъ рученками и спрашиваетъ:

— Дѣдъ, пришли?

— Нѣтъ еще! — безстрастно отвѣчаетъ Софронъ. И мальчику начинаетъ казаться, что ихъ село затерялось среди лѣсовъ и деревень, и его ужъ никогда не найти...

Идутъ они. Навстрѣчу встаютъ телеграфные столбики, звенить печально проволока, убѣгаютъ безконечные желѣзные прутья... Кругомъ пустынно... Шумитъ тайга, чирикаютъ птицы, несутъ смолой...

Впереди — дѣдъ Софронъ. Мягко ступаетъ ногами, обутыми въ лапотки, постукиваетъ посошкомъ и зорко смотритъ впередъ:

— Скоро-ли?

За нимъ гуськомъ: бабка, Глафира, Микитка... Всѣ устали, но никто не думаетъ объ отдыхѣ.

Тамъ — родное село, темная церковка, тихая рѣчка, погостъ...

Надъ старыми горемычными головами вьются пѣсни дѣтства — ласковыя и кроткія, и манятъ...

Они идутъ...

## II.

Пришли. Позднимъ вечеромъ постучались въ окошко крайней избы.

— Кто тамъ?

— Мы... Никифоровы... Дѣдъ Софронъ!..

— А!... Чего это вы?..

— Впустите пожалуйста!

Впустили. Избенка маленькая. Люди и телята въ одномъ мѣстѣ. Ребята кричатъ, просятъ хлѣба.

— Недородъ у насъ,—грустно улыбается хозяйка, молодая блѣдная баба.—Хлѣбъ изъ коры пекемъ. Лебеду всю пріѣли!

— Всѣ ли живы на селѣ?

— Живы? Нѣтъ!.. Усмиреніе у насъ было... Побили много...

Хозяйка понижаетъ голосъ:

— Бунтовали у насъ! Солдатъ прислали и били, били... Страсть какъ били! Плетями! Многихъ засѣкли! Обочь погоста въ ямѣ, какъ собакъ, схоронили...

Баба плачетъ...

— Смерть наша пришла! Видно, конца-краю нѣтъ нашему горю крестьянскому...

— Вы чего-жъ—на старое мѣсто пришли?—спрашиваетъ потомъ она.

— На старое!—шамкаетъ Софронъ.—Помирать пришли!

— Мѣсто-то ваше занято... Земли нѣтъ... Какъ-то вы будете жить? .

Молчатъ...

— Батюшка живъ?

— Померъ... До усмиренія померъ... Новаго не прислали: мужики говорятъ, что платить ему нечѣмъ... Стоитъ наша церковь сиротою. Ни панихидки отпѣть, ни обвѣнчать... Ничего нельзя... Гибнетъ крестьянскій родъ!

Всѣ плачутъ: Софронъ, Василиса, Глафира, хозяйка. Маленькій Микитка тоже плачетъ—плаксивымъ тоненькимъ голоскомъ. Дѣдъ заблудился и не нашелъ своей деревни! Микитка ужъ давно подозрѣвалъ это... Нѣсколько минутъ въ избѣ стоитъ плачь—тяжелый, хриплый старческой и молодой—звонкій, отчаянный...

За окномъ—ночь, смутная, съ грозowymi тяжелыми зарницами... Издалека, отъ рѣчки, несутся колокольные звуки... Бьютъ полночь . . . . .

. . . . .

III

Черезъ три дня по дорогѣ отъ села, между блеклыми, низкими всходами идутъ: дѣдъ Софронъ, бабка Василиса, тетка Глафира, Микитка... Идутъ тихо, медленно. Глаза потуплены, въ движеньяхъ усталость и разбитость. За плечами—сумки, въ рукахъ—посошки.

— Сколь дологъ путь, родимые?..

Солнце жжетъ, какъ печка. Во рту пересохло. Губы трескаются. По обѣимъ сторонамъ—знойная мертвая степь...

Идутъ.

И впереди —ужь ни родного села, ни омутистой рѣчки, ни церкви, ни погоста... („Слово“).

---

## Обозрѣніе духовныхъ журналовъ.

[Январь—май].

Не богаты творческой мыслью богословскія изданія. Послѣ того какъ, подъ вліяніемъ новаго направленія общественной жизни, смолкли обличительныя рѣчи по поводу отживающаго стараго режима—совсѣмъ стало пусто въ нихъ. Большинство изданій переполнено старыми статьями залежавшимися въ редакціи и выступающими теперь на сцену потому, что молчитъ живая рѣчь.

Тѣмъ цѣннѣе всякая статья, идущая отъ сердца, служащая воспроизведеніемъ дѣйствительной жизни. Нѣсколько такихъ статей появилось въ журналѣ „Православный Путеводитель“. Считаемъ нужнымъ ознакомить съ ними нашихъ читателей, особенно потому, что всѣ онѣ принадлежатъ самарскимъ священникамъ.

Одна изъ такихъ статей, подъ заглавіемъ „Изъ дневника сельскаго священника“, за подписью М. М—скій (иниціалы слишкомъ прозрачны для самарскаго духовенства), изображаетъ тяжелую драму священника, овдовѣвшаго въ молодые годы. Статья настолько задушевная, что будь у автора желаніе оттѣнить или, по крайней мѣрѣ, подробнѣй изобразить нѣкоторые моменты этой

драмы, — надъ такими строчками можно было бы плакать навзрыдъ. Приводимъ нѣкоторые отрывки.

*20 марта.* На закатѣ солнца скончалась моя жена. Поразиль Господь въ самое больное мѣсто. Буди благословенъ Боже Отче!

*23 октября.* Не найдешь прислуги. Всѣми дѣлами орудуеть Катя, свояченица. Со мной она пренебрежительна, съ дѣтьми дерзка. Дѣти грязны и оборваны и не играютъ, какъ при матери, не шумятъ веселымъ роемъ.

Ослабленный бессонницами, я лежу на койкѣ, а они усаживаются всѣ въ рядъ на краю и тихо, грустно щебечуть. Зиночка укладывается рядомъ со мной. „Папа, а папа!“ — обращается то тотъ, то другой въ полголоса. Это Катя нагнала на нихъ страхъ колотушками. Зиночка не отходить отъ меня, даже когда я пишу. Подставитъ стулъ, влѣзетъ на него, просунетъ на колѣни ножки, поднырнетъ подъ руки головкой и — раздовольна.

„Ты писишь, папа!“

— Пишу, дочка. Ты мнѣ не мѣшай.

— „Я не буду“.

Бѣдныя малютки! За что посланъ лютой холодъ въ ваши нѣжныя души!

*28 ноября.* Зиночка лежитъ въ забытьѣ, потомъ вдругъ вздрогнетъ, глаза перекосятся, руки и ноги корчатся. Господи, перенеси на меня эти страданія.

Наступила ночь. Я зажегъ свѣчу. Я совершенно одинъ. Катя уѣхала за матерью. Сижу и плачу.

Распахивается дверь и входятъ два мужика.

— Батюшка! Съ требой.

Не могу: дочь умираетъ.

— И у насъ умираетъ.

Не могу. Поѣзжайте куда нибудь.

— Куда поѣдемъ отъ своего попа? Лошади съ соломы, дорога плохая...

*29 ноября.* Зиночка, доченька! Прости, что не уберегъ

тебя. Мать взяла тебя къ себѣ. Она знаетъ, что у меня некому за тобой ходить.

*14 марта.* Цѣлую недѣлю какъ то загадочно болѣлъ и умеръ Леня...

Пораженный отчаяніемъ, авторъ дневника приходитъ къ рѣшенію снять санъ и жениться вновь. Нашлась добрая душа, которая не пожалѣла своей молодости—взяла на себя христіанское дѣло воспитывать семерыхъ чужихъ дѣтей (Есть еще на Руси, не перевелись такіа добрыя души).

— „Снятія сана не можетъ быть,—пишетъ онъ въ свое утѣшеніе. Никто не можетъ отлучить меня отъ любви Христовой. Никто не можетъ разрѣшить меня отъ обѣтовъ служить Господу, а служить Ему я буду, какъ и чѣмъ смогу.

Но, очевидно, не такъ легко оставить святую службу у престола Господня:—дальше читаемъ.

... По телеграфу сообщили, что вчера Синодъ соизволилъ на сложеніе сана. Пока до подписки,—я полноправный іерей. На Успенье отслужу послѣднюю литургію. Послѣднюю. За что?.. Да будетъ воля Твоя.

*15 августа.* Господи! Какъ тяжело мнѣ! Даже съ прихожанами не пришлось проститься. Зачѣмъ мучить ихъ. Тяжело видѣть священниковъ, снявшихъ санъ. Пусть же лучше остаются въ невѣдѣніи. Заочно прошу у васъ прощенія, добрые люди. Прости святой храмъ. Простите, ризы честныя.

*22 августа.* Нынче воскресенье. Молчитъ колоколъ.

Пришла старуха брать молитву. Сказалъ, что запретили,—больше не могу.

Тяжело, тяжело сознавать себя выброшеннымъ за дверь невѣдомо за что“.

Весь дневникъ тянется на нѣсколько книжекъ. Мы заимствовали изъ него только нѣкоторыя сильныя мѣста—они не могутъ изобразить собою всей картины безпомощности сельскаго пастыря, оставленнаго всѣми, лишеннаго поддержки. Какъ относится деревня къ его страданіямъ? Рѣдкій, вчужѣ, ему посочув-

ствуешь, большинство старается играть на его больныхъ струнахъ (обворовываютъ его, соблазняютъ, а потомъ хотятъ завинить въ незаконномъ сожитіи), далѣе—доносы, сплетни, слѣдствія“, — все, чѣмъ можно убить добитого уже человѣка. Не лучше и родственники: хороша свояченица, еще лучше — теща и тестъ, также не отказывавшіеся поживиться на счетъ беззащитнаго вдовца. И никто, рѣшительно никто не могъ или не хотѣлъ оказать поддержки несчастному пастырю, чтобы удержать его на старой дорогѣ. А какая это чистая, свѣтлая душа—о томъ можно судить по приведеннымъ строкамъ дневника:—слѣдовало бы сберечь эту силу для прихода.

А вотъ и еще другая жертва приходской неотзывчивости.

Въ томъ же журналѣ, въ статьѣ „Священникъ—босякъ“, — рисуется картина постепеннаго паденія даровитаго и преданнаго пастырству священника. Авторъ говоритъ, что этотъ священникъ „на первыхъ порахъ своего служенія всѣми силами старался осуществить идеалъ духовнаго пастыря, близко принималъ къ сердцу всѣ нужды своихъ духовныхъ дѣтей, всячески старался располагать богачей къ помощи бѣднякамъ, чему самъ первый подавалъ примѣръ, дѣлясь съ неимущимъ послѣднимъ кускомъ“. Священника К. сгубило то, что онъ на первыхъ же порахъ вступилъ въ борьбу съ деревенскими міроѣдами и мѣшалъ имъ „драть съ бѣдняковъ послѣднюю шкуру“. К. самъ далъ кулакамъ оружіе противъ себя. Онъ поддался слабости, пристрастился къ вину. Глухое село, окружающая среда не мало способствовали развитію его страсти. Не съ кѣмъ подѣлиться мыслями, не съ кѣмъ перекинуться разумнымъ словомъ, а развлечься хочется, и вотъ онъ сталъ выпивать. Сначала понемногу, въ компаніи съ мѣстными интеллигентами, а затѣмъ далѣе—больше, и наконецъ водка сдѣлалась необходимостію для него“. Скоро представился случай міроѣдамъ открыть противъ него походъ. „Въ приходѣ рѣшено было построить новую церковную ограду. Для этой цѣли попечительствомъ былъ сдѣланъ посѣвъ. Вырученная отъ продажи урожая сумма была сдана попечителю, одному изъ тайныхъ вра-



говъ священника. Въ этотъ годъ постройка ограды не была начата. Попечитель воспользовался этимъ и затратилъ попечительскія деньги на свои потребности. И вотъ, когда хотѣли приступить къ постройкѣ, денегъ у попечителя не оказалось. Священникъ поставилъ на видъ попечителю его нелегальный поступокъ и даже пригрозилъ начать противъ него дѣло. Тогда попечитель рѣшилъ съ своей стороны повести контръ-мину. Прежде всего, съ помощью водки, онъ задобрилъ общество, затѣмъ повелъ прямую атаку на священника. Онъ сдѣлалъ оффиціальныи доносъ на него благочинному, въ коемъ обвинялъ священника въ пьянствѣ и другихъ неблаговидныхъ поступкахъ“. Авторитетъ священника въ приходѣ былъ подорванъ. Но вмѣсто того, чтобы продолжать борьбу, священникъ сталъ искать утѣшенія въ водкѣ, манкировать своими обязанностями и—былъ переведенъ въ другое село на должность псаломщика. Несчастье отрезвило священника. Онъ опять заслужилъ расположеніе прихожанъ и благоволеніе начальства. Послѣднее, видя его трезвую жизнь, перемѣстило его въ городъ, на псаломщическую вакансію съ правомъ священнослуженія. „Городскіе батюшки воспользовались даровымъ работникомъ. Каждый изъ нихъ старался взвалить на него часть своихъ обязанностей. Какъ человекъ кроткій, смиренный и безхарактерный, онъ безъ ропота несъ чужую службу. Но столкновение съ настоятелемъ погубило все дѣло“. Священникъ запилъ, потерялъ вѣру въ себя и сталъ опускаться все ниже и ниже...

Счастливое исключеніе, среди этой будничной прозы, представляетъ типъ истиннаго пастыря душъ, списанныи съ натуры въ январской книжкѣ „Душеполезнаго чтенія“, въ статьѣ „День у о. Георгія Коссова“.

Упомянувъ о томъ, что вѣрующіе православные люди издалека стекаются въ с. Спасъ-Чокракъ (Орловск. губ.), гдѣ служитъ о. Георгій, авторъ такими чертами описываетъ добраго пастыря. „Своею строгой по виду наружностью онъ произвелъ на меня пріятное и сильное впечатлѣніе, вполне располагавшее къ всецѣлой откровенности,—такъ и хотѣлось припасть къ колѣнамъ

его съ чистосердечною просьбою — быть посредникомъ и ходатаемъ предъ престоломъ Царя Небеснаго.

Простая одежда, чрезвычайно скромная, безъ всякихъ претензій на драгоценность или изящность, и наружно сближала о. Георгія съ окружающимъ его народомъ, дѣлая его совсѣмъ своимъ всему сѣрому русскому люду, который, чувствуя, что батюшка все пойметъ, все разгадаетъ, по данной ему благодати, нисколько не стѣсняясь никакими искусственными способами, не прикрывая своихъ проступковъ или недостатковъ, такъ прямо и говоритъ, о чемъ стонетъ душа его, о чемъ мучится совѣсть, голосъ которой ясно и понятно говоритъ душѣ неиспорченной и неразвращенной“...

Далѣе авторъ передаетъ свой впечатлѣнія отъ одного изъ обычныхъ, въ присутствіи многого множества собравшихся богомольцевъ, молитвословіи о. Георгія.

Начался молебенъ, передъ которымъ батюшка громко предупредилъ молящихся, чтобы они положили по земному поклону предъ образомъ Царицы Небесной.

„Пресвятая Богородице, спаси насъ“! началъ іерей, внятно и какъ-то скорбно читая тропари канона, — „жалостно“, по выраженію привезшаго меня извозчика, — часто осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, которое сопровождалось всякій разъ низкимъ и неторопливымъ поклономъ.

Вся масса народа также благоговѣнно повторяла за батюшкой пригвѣвъ и также „истово“, и низко кланялась, вздыхая.

Послѣ третьей пѣсни о. Георгій пріостановилъ чтеніе канона, медленно подшель къ иконостасу, помолился предъ иконой Принявшаго на Себя грѣхи и немощи наши и, взявъ съ собою лампадку съ горѣвшимъ въ ней огнемъ, пошелъ по церкви, помазывая пальцемъ каждому и каждой лобъ, щеки и руки, сопровождая эти дѣйствія надъ каждымъ молящимся словами: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа“.

Первый разъ въ жизни былъ я свидѣтелемъ такого богослуженія и не знаю даже, какъ и передать все то, что пережилъ я и почувствовалъ...

Какая сосредоточенность, какое глубокое внутреннее “вопіаніе” къ Богу озаряло вдохновенный ликъ священника. Я долго не могъ забыть этихъ замѣчательныхъ по своей глубинѣ взоровъ, которыми на одно мгновенье окинулъ молящихся батюшка, какъ бы прося ихъ соединиться съ нимъ въ молитвѣ внутренно-глубокой...

Видѣлъ я по милости Божіей мужей отдававшихся служенію Божію со всею искренностью глубоко-вѣрующихъ душъ своихъ, съ любовью сидѣлъ у ногъ этихъ ревнителей о славѣ Божіей, но такихъ чувствъ не переживалъ еще, какими исполнилась душа моя въ убогомъ Спасъ-Чокракскомъ храмѣ!

Впечатлѣніе осталось неизгладимымъ, когда, по шестой пѣснѣ канона, а потомъ и по девятой пришлось быть свидѣтелемъ такого же проявленія „власти“, данной Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ чрезъ святыхъ Его Апостоловъ всѣмъ призваннымъ къ „служенію алтарю“, если они „сознательно“ принимаютъ на себя это „иго благое“, если искренно вѣрують въ Сына Божія, пришедшаго въ міръ грѣшныя спасти.“

Очевидно, и въ наше смутное время все еще не угасла великая жажда народа въ молитвенномъ общеніи съ Богомъ, и всякій пастырь, право правящій службу свою въ этомъ направленіи, бываетъ отмѣченъ народнымъ вниманіемъ и любовью. Къ нему, какъ нѣкогда къ Амвросію Оптинскому, притекають за утѣшеніемъ цѣлыя толпы (многіе очень издалека); ему рассказываютъ самыя завѣтныя желанія; съ нимъ дѣлятся самыми сокровенными помыслами. И счастливъ тотъ пастырь, который стоитъ въ самомъ руслѣ этихъ душевныхъ движеній. Возвышаясь самъ надъ обычными житейскими заботами, онъ возвышаетъ и другихъ, и даетъ многимъ силы перенести тяжелыя испытанія.

Къ сожалѣнію, это — рѣдкое явленіе. Часто преобладаетъ индифферентное отношеніе къ религіознымъ запросамъ, и отсюда понятное—движеніе народнаго сердца отъ пастыря стада Христова „въ страну далече“. Отсюда же—отъ недостатка живой вѣры, вдохновенной молитвы и религіознаго одушевленія—

всѣ уклоненія — въ сектанство, въ расколъ и даже — къ совершенному невѣрію и богохульству.

Это послѣднее обстоятельство съ особенной настойчивостью отмѣчаетъ Финляндское братство Св. Сергія и Германа, призывая пастырей, пока еще не поздно, больше вникать въ духовныя нужды паствы. Приводимъ здѣсь заключительное обращеніе этого Братства.

„Пастыри приходскіе и служители Господнихъ тайнъ! Отдѣлъ внутренней миссіи при Братствѣ свв. Сергія и Германа симъ проситъ васъ: изслѣдуйте тщательно состояніе вашихъ пасомыхъ, обратите вниманіе на духовныя недостатки, нужды и угрожающія опасности въ каждомъ уголкѣ вашего прихода. Ищите между вашими прихожанами усердныхъ, познаніемъ истины и страхомъ Божіимъ просвѣщенныхъ лицъ и возбудите въ нихъ ревность къ подвигу рада Царствія Божія. Соединяйте ихъ въ братскіе кружки для совмѣстнаго преуспѣянія во Христѣ и пусть они поднимутъ голосъ, призывающій къ пробужденію, пусть вступятъ въ борьбу съ грѣхомъ, ложью, невѣжествомъ и суевѣріемъ. Если на мѣстѣ не окажется лицъ, подходящихъ къ этой дѣятельности, то обращайтесь къ Отдѣлу по внутренней миссіи, чтобы онъ ихъ послалъ. Также поступайте и въ другихъ нуждахъ. О всѣхъ образовавшихся кружкахъ, а равно и объ отдѣльныхъ лицахъ, готовыхъ на святое дѣло духовнаго пробужденія, тоже сообщайте Отдѣлу, чтобы и онъ, со своей стороны, могъ направлять ихъ и содѣйствовать ихъ подвигу, требующему большихъ трудовъ и стойкости.

И вы, учителя и учительницы дѣтей народа, сѣя сѣмена просвѣщенія въ сердцахъ дѣтей и воспитывая ихъ во Христѣ, не ограничивайте предѣловъ своей дѣятельности только стѣнами школы, но и внѣ ихъ боритесь съ невѣжествомъ и грѣхомъ, рас пространяйте черезъ совѣты, наученіе и чтенія познаніе истины.

Всѣхъ истинныхъ ревнителей благочестія и любви къ ближнему также просимъ придти на помощь дѣлу внутренней миссіи. Поддерживайте ее всяческимъ содѣйствіемъ и добровольными по-

жертвованіями. Помогите въ устройствѣ библіотекъ, въ расходахъ по миссіонерскимъ поѣздкамъ и въ прочихъ нуждахъ этого святаго дѣла.“

Въ заключеніе обращаемъ вниманіе читателей на статью бывшаго ректора Самарской духовной семинаріи протоіерея Н. И. Боголюбскаго, напечатанную въ февральской книжкѣ Богословскаго Вѣстника. Опытный педагогъ—профессоръ отмѣчаетъ тѣ стороны семинарской жизни, которыя всего менѣе содѣйствуютъ указаннымъ выше религіознымъ запросамъ народа.

Статья Н. И. Боголюбскаго цѣнна еще и потому, что она вскрываетъ одну сторону семинарской жизни, которая доселѣ какъ то мало была обнаружена: это — взаимоотношенія начальствующихъ (ректора и инспектора) и учащихъ.

Спасеніе семинарій бывшій о. ректоръ видитъ въ объединеніи учащихъ подъ авторитетнымъ вліяніемъ выборнаго ректора — руководителя.

„Дуализмъ власти въ семинаріяхъ долженъ исчезнуть. Власть должна быть одна—ректоръ. И пусть это будетъ добрый геній, отецъ, пастырь. И пусть не будетъ для него никакихъ загражденій на пути его пастырскихъ стремленій къ сближенію какъ съ воспитанниками, такъ и съ преподавателями. Пусть онъ воистину даетъ тонъ и направленіе воспитательному дѣлу. Но, конечно, для этого ректоромъ должно быть лицо особыхъ дарованій, избранное правленіемъ семинаріи изъ числа извѣстнѣйшихъ пастырей или опытнѣйшихъ преподавателей академіи или семинаріи или смотрителей училища, — такое лицо, авторитетъ котораго былъ бы дѣйствительно признанъ будущими его подчиненными. Преподаватели семинарій почти всюду имѣютъ въ своей средѣ очень даровитыхъ и очень развитыхъ лицъ. Ректоромъ въ такой корпораціи не можетъ быть человекъ безъ всякихъ заслугъ и внутреннихъ достоинствъ. Никакъ недостаточно для авторитетности имѣть только рясу съ камилавкой или клобукомъ. По нынѣшнимъ временамъ, ректору нужно быть убѣжденнымъ носителемъ евангельскаго духа, свѣтильникомъ горящимъ и свѣтящимъ и согревающимъ теплотою своей отеческой любви какъ учащихъ, такъ

и учащихъ. Внѣшними помпадурскими отличіями въ наше время нельзя создать авторитета. Авторитетъ долженъ быть не подавляющій и угрожающій, а ласкающій и манящій къ себѣ невольно. Пусть ректоръ будетъ душою семинаріи, ея умомъ и сердцемъ, и выразителемъ наилучшихъ вождельнѣй своихъ товарищей по учебно-воспитательной службѣ. Долой формализмъ! Долой инквизиціонную рутину! Духа, свѣта, огня нужно!

Никто другой, какъ ректоръ, и долженъ сосредоточивать въ своихъ рукахъ воспитательное дѣло въ семинаріи. Непосредственными сотрудниками его должны быть преподаватели, изъ числа которыхъ избираются правленіемъ классные наставники, обязанные вѣдать ту часть, каждый въ своемъ классѣ, какую вѣдаетъ теперь инспекторъ. Единство дѣйствій должно опредѣляться на общихъ совѣтахъ. Преподаватели, не состоящіе классными наставниками, могутъ помогать класснымъ наставникамъ по общему надзору за воспитанниками, — кто за живущими въ общежитіи, кто за живущими на квартирахъ, кто завѣдуетъ вечерами, концертами, кто библіотекой, читальней, болницей, кухней, столовой. Дѣла всѣмъ найдется. И всѣхъ дѣло заинтересуетъ. Всѣ будутъ чувствовать себя живыми органами ученія и воспитанія, а не звонарями, по пословицѣ: „отзвонилъ — и съ колокольни долой!“ Никто семинарскаго дѣла не будетъ считать для себя чужимъ. Семинарское дѣло будетъ дѣломъ *всѣхъ*“.

Будущее покажетъ, въ какомъ направленіи пойдетъ лѣченіе застарѣвшихъ, тщательно скрывавшихся недуговъ духовной школы. Быть можетъ сбудется желаніе многихъ, чтобы духовная, пастырская школа была отдѣлена отъ общеобразовательной. Тогда вопросъ рѣшится самъ собою.

---

### Библіотека священника.

Духовенство древней вселенской церкви отъ временъ апостольскихъ до IX вѣка. Историческіе очерки проф. Лебедева. Ц. 3 р.

Профессору Московскаго Университета А. П. Лебедеву при-

надлежитъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ числѣ дѣятелей церковно-исторической науки. Это — не только интересный, увлекательный лекторъ, но и плодovitый писатель: — настоящее сочиненіе — уже *десятый томъ* общаго сборника его церковно-историческихъ статей.

Отличительная особенность всѣхъ сочиненій профессора въ томъ, что онѣ не только глубоко — содержательны по излагаемому въ нихъ историческому матеріалу, но и чрезвычайно живо написаны (безъ умолчанія о тѣхъ или иныхъ темныхъ сторонахъ миновавшей жизни и недостаткахъ историческихъ лицъ), и въ значительной степени служатъ исторической справкой для явленій текущаго времени.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи имѣетъ большую цѣнность и послѣдній томъ сочиненій профессора. По содержанию своему, онъ распадается на три отдѣла. Первый — исторія организаціи духовныхъ должностей. Второй — о властяхъ (духовенство и народъ и ихъ взаимныя отношенія; епископія и епископское управленіе, митрополичья система церковнаго управленія и ея происхожденіе; происхожденіе и характеристика древнѣйшихъ соборовъ; патриаршая система церковнаго управленія). Третій — о жизни духовенства (способы образованія духовенства и интеллектуальное состояніе; нравственное и матеріальное состояніе духовенства). Къ книгѣ приложена, между прочимъ, статья о миссіонерахъ въ древней церкви.

Въ преддверіи духовнаго собора, когда вопросы о церковномъ устройствѣ, управленіи, о жизни духовенства, о главѣ церковнаго управленія — патриархѣ пріобрѣтаютъ особенную важность, книга профессора Лебедева можетъ быть точкой отправленія для сужденія о тѣхъ или иныхъ церковныхъ реформахъ. Немало, думаемъ, интереснаго и поучительнаго для себя заимствуетъ изъ этой книги и сельское духовенство въ сравнительной оцѣнкѣ своего бытового и имущественнаго положенія.

---

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

Къ свѣдѣнію многосемейныхъ родителей, обучающихъ дѣтей въ Самарской духовной семинаріи и другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Вслѣдствіе сокращенія казенныхъ вакансій (на тридцать человекъ изъ общаго числа 120), согласно извѣщенія Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, Самарская духовная семинарія съ трудомъ и не вполне можетъ удовлетворить нужды даже сиротъ и дѣтей заштатныхъ родителей и просить многосемейныхъ родителей обращаться въ женское епархіальное училище и въ мужскія духовныя училища съ ходатайствами о принятіи на епархіальное содержаніе обучающихся въ нихъ дѣтей.

