



## ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 числа.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1901

Подписка адресуетея въ  
Архангельскъ въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 августа.

№ 15.

годъ XIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### I.

#### Распоряженія Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.

Утвержденное Его Преосвященствомъ опредѣленіе Архангельской Духовной Консистоіи отъ 7/11 іюня сего 1901 г. за № 137.

Архангельская Духовная Консистоія, обсуждая вопросъ о мѣрахъ къ болѣе успѣшному привлеченію прихожанъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія и къ поднятію среди ихъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, опредѣлила: I. Выписать изъ Свято-Троицкой Сергіевской Лавры для приходовъ и монастырей Архангельской епархіи Троицкихъ листовъ въ слѣдующемъ количествѣ подъ названіями:

	№№		№№
0 Богъ	12	0 IX заповѣди	7
0 болѣзняхъ	3	0 идолахъ	4
0 богатствѣ	5	0 картахъ	1
0 вѣрѣ и церкви	11	0 книгахъ	5

О воинѣ	3	О земледѣльцѣ	4
О гордости	5	О милостынѣ	8
О грѣхѣ	4	О VIII заповѣди	3
О женахъ и мужьяхъ	3	О Божіей Матери	9
О жизни и спасеніи	34	О покаяніи и причащеніи	34
О III заповѣди	2	О постѣ	6
О X заповѣди	4	О иконахъ	7
Противъ раскола	39	О скорбяхъ	8
О святыхъ	10	О табакѣ	1
О священномъ писаніи	3	О дѣтяхъ	13
О пастыряхъ	4	О родителяхъ	6
О пьянствѣ	16	О праздникахъ	18
О сквернословіи	3	О молитвѣ	12
О храмѣ Божіемъ	8	О смерти	15
О IV заповѣди	4	О терпѣніи	2
О V заповѣди	8	О трудѣ	4
О VI заповѣди	14	О усопшихъ	5
О Иисусѣ Христѣ	12	ИТОГО	379

Указанное количество всѣхъ этихъ наименованій выписать: а) по 2 экз. cadaго наименованія въ каждый изъ 134 приходоѡ слѣдующихъ уѣздоѡ Архангельской епархіи: Александровскаго 18 приходоѡ, Пинежскаго 28, Мезенскаго 25, Кемскаго 27 и Архангельскаго 36 приходоѡ; б) по 20 экз. cadaго наименованія въ церкви Воскресенскую и Благовѣщенскую г. Архангельска совместно и кромѣ того въ Воскресенскую же церковь 1 экз. книги Покровскаго „О первобытнoй религіи“. Такимъ образомъ для Архангельской епархіи потребуется выписать изъ Троицко-Сергіевской Лавры Троицкихъ листовъ 379 названій: для 134 приходоѡ 101.572 листка, для 11 монастырей 83.380, для Воскресенской и Благовѣщенской г. Архангельска церквей — 11370. По полученіи листовъ поручить Свѣчному Комитету разослать листки во всѣ монастыри и, чрезъ благочинныхъ, въ каждый приходъ уѣздоѡ Архангельскаго, Пинежскаго, Мезенскаго, Кемскаго и Александровскаго, съ требованіемъ причитающихся денегъ. При этомъ отъ о. о. благочинныхъ будетъ зависѣть, чтобы отослать въ одинъ приходъ больше листовъ, а въ дру-

гой меньше. П. Предписать священникамъ приходоу, въ кои будутъ высланы листки Троицкіе, чтобы они прочитывали непременно въ церкви каждый листокъ между утреней и литургіей, или въ другое время, какъ найдутъ удобнымъ и полезнымъ. Послѣ прочтенія въ церкви народу листовъ, давало бы ихъ грамотнымъ на домъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя непременно по прочтеніи были возвращаемы обратно, дабы снова эти же листки дать другимъ для чтенія. Настоятелямъ же и настоятельницамъ монастырей, по полученіи Троицкихъ листовъ, предписать предлагать изъ листовъ поученія народу въ церкви и раздавать таковыя: какъ приѣзжающимъ въ монастыри богомольцамъ, такъ и послушникамъ для чтенія и назиданія. Настоящее опредѣленіе отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## II.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: безмѣстный священникъ Іоаннъ Прялухинъ на священническое мѣсто въ Паленгскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, съ 14 іюля; преподаватель Архангельской духовной семинаріи Иванъ Поповъ на священническое мѣсто къ церкви Архангельскаго Военнаго Госпиталя, съ 31 іюля и на псаломщическое мѣсто въ Тойнокурскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, безмѣстный священникъ Виталій Поповъ, съ 28 іюля.

Допущенъ къ вр. исправленію должности псаломщика Сюземскаго прихода кончившій курсъ въ псаломщической школѣ Василій Королевъ, съ 10 іюля.

Перемѣщены согласно просьбѣ: священникъ Николай Аристовъ изъ Паленгскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, въ Обозерскій приходъ Холмогорскаго уѣзда, съ 7 іюля; одинъ на мѣсто другого: священники—Вринъ-наволоцкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Алексѣй Лысковъ и Конецгорскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Николай Лебедевъ, съ 30 іюля с. г. и псаломщики—

Оксинскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Николай Леонтьевскій и Пустозерскаго прихода, того же уѣзда, Никандръ Ивановъ, съ 3 августа.

Уволенъ, согласно просьбѣ, отъ должности и. д. псаломщика Тойнокурскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Алексѣй Кирилловъ, съ 26 іюля.

Отчисленъ отъ предоставленнаго священническаго мѣста въ Кудьмозерскомъ приходѣ, согласно просьбѣ, діаконъ Рафаиль Студитовъ.

Отрѣшены отъ мѣста: священникъ Тамицкаго прихода, Онежскаго уѣзда, Виталій Поповъ, съ 10 іюня и состоящій на вакансіи псаломщика въ Бакуринскомъ приходѣ, Печорскаго уѣзда, Іоаннъ Павловскій съ 31 іюля.

Исключенъ изъ списковъ умершій 1 іюля священникъ Вазенскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Александръ Поликинъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподается Архипастырское благословеніе и объявляется благодарность Красноборскому церковно-приходскому Попечительству за благопопечительность его о своемъ приходскомъ храмѣ и церковномъ причтѣ.

2 іюля съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства освящена новопостроенная церковь во имя святыхъ безсребренниковъ Космы и Даміана въ деревнѣ Іереміевской, Конецгорскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда.

Настоятель Кронштадтскаго собора Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ пожертвовалъ на ремонтъ храмовъ Пазрѣцкаго прихода, Александровскаго уѣзда, 100 руб., на постройку причтоваго дома въ Печенгскомъ приходѣ, того же уѣзда, 200 руб. и на ремонтъ Автоіевской церкви Нижнезолотицкаго прихода, Архангельскаго уѣзда, 100 рублей.

Попечителемъ Тегорской школы грамоты Ваймужскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, крестьяниномъ Михайломъ Арсеніевымъ Федоровымъ пожертвовано для предполагаемой постройки школьнаго зданія 300 руб.



III.  
С П И С О К Ъ

праздныхъ овященно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ  
Архангельской епархіи.

*Священническія:*

Въ Кемскомъ соборѣ.

Въ приходахъ: Кудьмозерскомъ, Арх. у.  
Верхнепаденгско-Николаевск. Шенк. у.  
Ижемскомъ, Печорск. у.  
Кузнецеслободскомъ, Мезенск. уѣзда.  
Ручьевскомъ, Мезен. уѣзда.  
Вазенскомъ Онежскаго уѣзда.  
Тамидкомъ Онежск. уѣзд.  
Вокнаволоцкомъ, Кемскаго уѣзда.  
Ловозерскомъ, Александровскаго у.

*Псаломщическія:*

Въ приходахъ: Бакуринскомъ, Печорскаго уѣзда.  
Лапинскомъ, Кемск. у.

---

Архіерейскія служенія.

1 июля. Недѣля 6 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи священниковъ: Шенкурскаго монастыря Александра Прялухина и Холмогорскаго монастыря Матеія Ильинскаго, которые за той же литургіей были возведены въ санъ протоіерея. За литургіей слово произносилъ протоіерей Соломбальскаго собора Іоаннъ Ивановъ.

8. Недѣля 7 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священниковъ сей церкви Василя Легатова и Петра Гурьева.

29. Недѣля 10 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священниковъ Василя Легатова и Петра Гурьева.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи за 1899 г.

### П Р И Х О Д Ъ.

#### 1. По кассовой книгѣ.

Отъ 1898 г. къ началу 1899 года оставалось въ кассѣ:

- а)  $\frac{0}{100}$  бумагами 195,773 р.
- б) наличными 220 р. 45 $\frac{1}{4}$  к.

Въ 1899 году поступило на приходѣ:

#### А. Процентными бумагами:

	Руб.	К.
а) $3\frac{1}{2}\%$ закладныхъ листовъ Двор. Земельнаго Банка десять листовъ по 1000 руб. каждый . . . . .	10000	—
б) Два 4-хъ $\frac{0}{100}$ свидѣтельства Государственной ренты по 1000 рублей . . . . .	2000	—
в) Получено по квитанціи 6 свидѣтельствъ Крестьянскаго Поз. Банка: два по 1000 руб., одно въ 500 р. и три по 100 руб. . . . .	2800	—
г) Записана на приходѣ квитанція Архан. Отд. Гос. Банка отъ 9 марта въ приемѣ денегъ на покупку $3\frac{1}{2}\%$ заклад. лист. Двор. Зем. Банка на . . . . .	2000	—
д) Таковая же—въ приемѣ на выписку тѣхъ же листовъ на . . . . .	3000	—
е) Внесено по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	1418	25
Итого $\frac{0}{100}$ бумагами поступило . . . . .	21218	25

А всего съ остаточными отъ 1898 г. 216991 25

#### Б. Наличными:

##### 1) $\frac{0}{100}$ на капиталъ кассы:

- а) По купонамъ отъ 3-хъ  $5\%$  выигрышныхъ билетовъ 1-го внутрен. займа: на срокъ 2 января и 2 іюля . . . . .

14 24

б) По семи купонамъ отъ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣ- тельствъ Крест. Позем. Б. на срокъ 1 января . . . . .	59 85
в) По купонамъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Крест. Позем. Банка: отъ 2-хъ по 1000 р., — 1-го въ 500 р. и 3-хъ по 100 руб. на срокъ 1 юля . . . . .	53 20
г) По купонамъ 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> заклад. лист. Двор. Зем. Банка . . . . .	360 48
д) По непрерывно-доходному билету въ 1000 р. на сроки 1-го Мая и 1 Ноября	40 —
е) По купонамъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> рентъ на сроки: 1 марта, 1 июня, 1 сентября и 1 декабря	7062 30
ж) Получено изъ Губернскаго Казначейства въ возмѣщеніе 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> налога за 1-ю и 2-ю половины года . . . . .	92 13
з) Получено <sup>0</sup> / <sub>0</sub> по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	18 25
и) Получено <sup>0</sup> / <sub>0</sub> по окладномуꝛ сбору съ духовенства . . . . .	26 12
<hr/>	
Итого <sup>0</sup> / <sub>0</sub> поступило	
7726 57	

2. Окладного сбора съ духовенства за 1899 годъ.

	Наличными.		Доку- ментами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
а) По благочиніямъ:				
По Кафедральному собору . . . . .	44	—	—	—
— г. Архангельску . . . . .	150	—	—	—
— 1 Архангельскому . . . . .	60	—	54	—
— 2 Архангельскому . . . . .	9	25	68	75
— 3 Архангельскому . . . . .	80	—	—	—
— 1 Холмогорскому . . . . .	125	—	—	—
— 2 Холмогорскому . . . . .	2	—	12	—
— 3 Холмогорскому . . . . .	—	—	72	—
— 4 Холмогорскому . . . . .	—	—	100	—
— 1 Шенкурскому . . . . .	—	—	160	—
— 2 Шенкурскому . . . . .	48	—	98	—
— 3 Шенкурскому . . . . .	90	—	—	—
— 4 Шенкурскому . . . . .	—	—	92	—
— 5 Шенкурскому . . . . .	56	—	—	—

— 1	Пинежскому	87	76	12	36
— 2	Пинежскому	—	—	138	—
— 1	Мезенскому	16	—	42	—
— 2	Мезенскому	8	—	40	—
— 3	Мезенскому	14	75	71	25
— 1	Печорскому	6	—	100	—
— 2	Печорскому	76	—	—	—
— 3	Печорскому	20	—	18	—
— 1	Онежскому	45	32	14	—
— 2	Онежскому	64	—	—	—
— 3	Онежскому	—	—	108	—
— 4	Онежскому	2	—	58	—
— 1	Кемскому	118	—	—	—
— 2	Кемскому	60	66	40	—
— 1	Александровскому	74	—	—	—
— 2	Александровскому	45	—	35	—
б.	Недоимокъ окладного сбора за прежніе годы	115	65	—	—
в.	Отъ столоначал. Консвисторіи г. Лидива	12	—	—	—
г.	Поступило въ доплату взносовъ для назначенія пенсій	48	—	—	—

Итого окладного сбора поступ. 1477 39 1333 36

3. 5% сбора съ церковей за 1898 г.

Съ Каѳедральнаго собора	113	48	—	—
— г. Архангельска	53	26	396	—
— 1 Архангельскаго бл.	242	66	82	50
— 2 Архангельскаго	228	22	—	—
— 3 Архангельскаго	127	1	107	94
— 1 Холмогорскаго	188	97	294	—
— 2 Холмогорскаго	14	44	93	—
— 3 Холмогорскаго	—	—	74	75
— 4 Холмогорскаго	11	89	80	—
— 1 Шенкурскаго	—	—	109	93
— 2 Шенкурскаго	118	31	—	—
— 3 Шенкурскаго	67	75	27	50
— 4 Шенкурскаго	77	35	8	—
— 5 Шенкурскаго	6	14	77	50



— 1	Пинежскаго	.	.	.	.	—	—	137	64
— 2	Пинежскаго	.	.	.	.	17	41	37	54
— 1	Мезенскаго	.	.	.	.	4	4	55	50
— 2	Мезенскаго	.	.	.	.	31	21	36	16
— 3	Мезенскаго	.	.	.	.	53	67	—	—
— 1	Печорскаго	.	.	.	.	183	78	—	—
— 2	Печорскаго	.	.	.	.	47	35	—	—
— 3	Печорскаго	.	.	.	.	—	—	—	—
— 1	Онежскаго	.	.	.	.	77	44	—	—
— 2	Онежскаго	.	.	.	.	38	47	—	—
— 3	Онежскаго	.	.	.	.	39	80	87	69
— 4	Онежскаго	.	.	.	.	35	40	62	—
— 1	Кемскаго	.	.	.	.	65	66	62	—
— 2	Кемскаго	.	.	.	.	6	4	30	—
— 1	Александровскаго	.	.	.	.	65	2	—	—
— 2	Александровскаго	.	.	.	.	86	50	—	—

Итого 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора поступило 2001 27 1859 65

4.	Отъ Комитета свѣчнаго завода за 1898 г.	.	.	.	.	336	9	—	—
5.	Отъ церкви епарх. женск. учил.	.	.	.	.	6	—	—	—
6.	Отъ Шенкурскаго монастыря	.	.	.	.	6	—	—	—
7.	Недоимокъ 6 и 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> сбора за прежніе годы	.	.	.	.	93	69	—	—

А всего поступило окладно-го и 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора . 3920 44 3193 1

8.	Получено отъ размѣна трехъ вышедшихъ въ тиражъ 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закладныхъ листовъ Двор. Земел. Банка	.	.	.	.	3000	—	—	—
9.	Перенесено изъ ссудной суммы	.	.	.	.	816	—	—	—
10.	Взято съ книжки сберегательной кассы	.	.	.	.	1228	25	—	—
12.	Случайнаго и непредвидѣннаго прихода	.	.	.	.	507	34	—	—

Итого въ 1899 г. наличными поступило . 20391 61

А всего съ остаточными отъ 1898 г. 20612 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

РАСХОДЪ.

Въ 1899 году израсходовано:

А. % бумагами:

1.	Записаны въ расходъ отрѣзанные при конверсіи отъ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % свид. Крест. Поз. Банка 7 купоновъ на . . . . .	Руб.	К.
		63	—
2.	Предъявлена въ Отдѣленіе Банка квитанція отъ 9 марта, для полученія 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % закл. лист. Двор. Зем. Банка на . . . . .	2000	—
3.	Предъявлена въ Отдѣленіе Банка квитанція отъ 26 октября 1898 г., для полученія 4% свидѣтельствъ Крест. Поземельн. Банка на . . . . .	2800	—
4.	Предъявлены къ оплатѣ вышедшіе въ тиражъ погашенія три 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % закладн. лист. Двор. Зем. Банка . . . . .	3000	—
5.	Предъявлена квитанція для полученія подлинныхъ 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % закл. лист. Дворян. Зем. Банка . . . . .	3000	—
6.	Записаны въ расходъ взятые съ книжки сберегат. кассы . . . . .	1228	25
<u>Итого % бумагами израсходовано</u>		12091	25

В. Наличными:

1. На приобрѣтеніе % бумагъ:

а)	На покупку 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % свидѣтельствъ Двор. Зем. Банка . . . . .	10000	—
б)	На покупку 4% свидѣтельствъ Государст. ренты . . . . .	2000	—

2. На выдачу пенсій за 1898 годъ:

Защитнымъ:

Протоіереймъ: Филетеру Павловскому . . . . .	Наличны-ми.		Докумен-тами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Лукъ Соколову . . . . .	53	—	—	—
	—	—	80	—

Священникамъ:	Михею Бурнашеву . . . . .	— —	60	—
	Авениру Шабунину . . . . .	— —	49	16
	Василію Легатову . . . . .	— —	40	—
	Константину Жаравову . . . . .	— —	40	—
	Θеодору Попову . . . . .	— —	40	—
	Іоанну Легатову . . . . .	— —	40	—
	Александрѣ Нифантову . . . . .	— —	40	—
	Іоанну Попову . . . . .	— —	30	—
	Аѳанасію Попову . . . . .	— —	60	—
	Михаилу Васильевскому . . . . .	— —	30	—
	Андрею Покровскому . . . . .	— —	60	—
	Василію Ивановскому . . . . .	— —	40	—
	Владиміру Шилову . . . . .	5 —	—	—
Діаконамъ:	Іоанну Новикову . . . . .	— —	30	—
	Андрею Попову . . . . .	— —	15	—
Псаломщикамъ:	Александрѣ Боголѣпову . . . . .	— —	20	—
	Іоанну Дороеевскому . . . . .	— —	15	—
	Матвѣю Красильникову . . . . .	— —	12	50
	Петру Олехову . . . . .	— —	45	—
	Иліи Рогуеву . . . . .	— —	45	—
	Константину Пономареву . . . . .	— —	20	—
	Стефану Терентьеву . . . . .	— —	15	—
	Семену Цвѣткову . . . . .	— —	25	—
Прот. вдовамъ:	Аннѣ Ульяновской . . . . .	— —	38	—
	Калисфеніи Перовской . . . . .	— —	30	—
	Наталіи Никифоровой . . . . .	— —	13	94
	Евѳиміи Тошаковой . . . . .	— —	80	—
	Александрѣ Павловской . . . . .	— —	20	—
	Аннѣ Заостровской . . . . .	— —	45	—
Свящ. вдовамъ:	Параскевѣ Корелиной . . . . .	— —	20	—
	Варварѣ Нечаевой . . . . .	— —	20	—
	Анисіи Мелетіевой . . . . .	— —	40	—
	Павлѣ Сборомірской . . . . .	13 —	—	—
	Александрѣ Новиковой . . . . .	— —	12	—
	Ольгѣ Подосеновой . . . . .	— —	17	—
	Евгеніи Сибирцевой . . . . .	— —	60	—
	Калеріи Вѣроятовой . . . . .	— —	20	—
	Надеждѣ Васильевой . . . . .	— —	13	—
	Александрѣ Прялухиной . . . . .	10 —	20	—

Ольгѣ Поповой . . . . .	—	—	45	—
Екатеринѣ Подосеновой . . . . .	—	—	8	68
Аннѣ Гурьевой . . . . .	—	—	45	—
Аннѣ Кононовой . . . . .	—	—	41	67
Павлѣ Ануфриевой . . . . .	—	—	43	8
Маріи Заминной . . . . .	—	—	20	—
Павлѣ Козмовской . . . . .	—	—	40	—
Зинаидѣ Ржаницыной . . . . .	—	—	14	—
Екатеринѣ Ивановой . . . . .	—	—	13	—
Августѣ Таратиной . . . . .	—	—	20	—
Иринѣ Кудрявиной . . . . .	4	15	20	—
Параскевѣ Щеколдиной . . . . .	—	—	18	—
Вѣрѣ Лебедевой . . . . .	—	—	40	—
Евдокии Владиміровой . . . . .	—	—	80	—
Маріи Леонтьевской . . . . .	—	—	45	—
Евгении Гурьевой . . . . .	—	—	15	—
Елизаветѣ Молчановой . . . . .	—	—	9	75
Агафіи Меодіевой . . . . .	—	—	30	—
Евдокии Шангиной . . . . .	—	—	30	—
Натальи Голубцевой . . . . .	—	—	33	54
Аннѣ Новиковой . . . . .	—	—	20	—
Лидіи Цвѣтковой . . . . .	—	—	40	—
Евдокии Васильевой . . . . .	—	—	40	—
Ольгѣ Малевинской . . . . .	—	—	35	—
Юліи Родимовой . . . . .	—	—	20	—
Анастасіи Изюмовой . . . . .	—	—	40	—
Алефтинѣ Щеколдиной . . . . .	29	25	4	44
Аннѣ Кононовой . . . . .	—	—	6	—
Евдокии Титовой . . . . .	—	—	48	—
Александрѣ Боголѣповой . . . . .	—	—	9	—
Елизаветѣ Ручьевой . . . . .	—	—	13	50
Александрѣ Поромовой . . . . .	—	—	30	—
Діак. вдовамъ: Александрѣ Манаковой . . . . .	—	—	12	—
Маріи Карасовой . . . . .	—	—	10	—
Акилинѣ Поповой . . . . .	—	—	11	—
Павлѣ Вѣроятовой . . . . .	—	—	15	—
Евдокии Дьячковой . . . . .	—	—	9	—
Агафіи Сидоровой . . . . .	—	—	18	—

Θεοδοσία Шангиной . . . . .	—	—	20	—
Аннѣ Гоилевой . . . . .	—	—	15	—
Ольгѣ Козмовской . . . . .	—	—	15	—
Елизаветѣ Андриановой . . . . .	15	—	—	—
Θεозвѣ Поликиной . . . . .	—	—	11	—
Маріи Вершинской . . . . .	—	—	15	—
Надеждѣ Уаровой . . . . .	—	—	5	—
Аѳанасіи Кустодиной . . . . .	—	—	7	—
Исалом. вдовамъ: Пелагеи Михайловой . . . . .	—	—	11	—
Акилинѣ Таратиной . . . . .	—	—	11	25
Маріи Поповой . . . . .	—	—	10	—
Аннѣ Шмаковой . . . . .	—	—	7	25
Иринѣ Видякиной . . . . .	—	—	7	—
Татьянѣ Истоминой . . . . .	—	—	20	—
Аннѣ Щеколдиной . . . . .	—	—	5	—
Екатеринѣ Поцовой . . . . .	—	—	5	—
Маріи Уаровой . . . . .	—	—	13	50
Маріи Рогучевой . . . . .	—	—	15	—
Наталии Чевской . . . . .	—	—	10	—
Аннѣ Титовой . . . . .	—	—	7	50
Александрѣ Поповой . . . . .	—	—	7	50
Аннѣ Кононовой . . . . .	—	—	25	—
Евгении Боголѣцовой . . . . .	—	—	10	—
Вассѣ Шабункиной . . . . .	—	—	20	—
Ксеніи Прокопьевой . . . . .	—	—	12	—
Аннѣ Михайловой . . . . .	—	—	7	—
Евдокии Алексѣевой . . . . .	12	—	12	—
Александрѣ Сидоровской . . . . .	—	—	19	—
Иринѣ Козмовской . . . . .	—	—	18	—
Таисіи Андреевой . . . . .	—	—	25	—
Марѣ Поповой . . . . .	—	—	17	50
Еленѣ Пономаревой . . . . .	2	50	—	—
Ольгѣ Бутаковой . . . . .	—	—	10	—
Аннѣ Красовской . . . . .	—	—	10	—
Евдокии Боголѣцовой . . . . .	—	—	7	—
Аннѣ Бурнашевой . . . . .	—	—	20	—
Аннѣ Ивановой . . . . .	—	—	11	25
Дарѣ Петровой . . . . .	—	—	5	—
Θеклѣ Петровой . . . . .	—	—	7	—

	Татьянѣ Звѣздиной . . . . .	—	—	7	—
	Александрѣ Васильевой . . . . .	—	—	15	—
	Александрѣ Варѣоломеевой . . . . .	—	—	20	—
	Иринѣ Прялухиной . . . . .	—	—	20	—
	Ульянѣ Боголѣповой . . . . .	7	—	7	—
	Өеклѣ Зуевой . . . . .	—	—	27	—
	Павлѣ Зборомірской . . . . .	—	—	10	—
	Екатеринѣ Өедоровой . . . . .	—	—	12	—
	Ираидѣ Зуевой . . . . .	—	—	13	—
	Евдокии Порѣирьевой . . . . .	5	—	—	—
	Еленѣ Рогуевой . . . . .	—	—	8	—
Свящ. дочерямъ:	Еленѣ Полотебновой . . . . .	—	—	20	—
	Параскевѣ Өоминой . . . . .	—	—	20	—
	Марии Васильевой . . . . .	—	—	20	—
	Марии Вахрамѣевой . . . . .	—	—	20	—
	Вѣрѣ Кононовой . . . . .	8	33	—	—
	Павлѣ Нечаевой . . . . .	—	—	20	—
	Райсѣ Костылевой . . . . .	—	—	60	—
	Евфимии Поликиной . . . . .	—	—	12	—
	Ольгѣ Костылевой . . . . .	—	—	30	—
Діак. дочери	Марии Пѣтуховой . . . . .	5	—	—	—
Псал. дочерямъ:	Матронѣ и Павлѣ				
	Ивановымъ . . . . .	15	—	—	—
	Марии Кононовой . . . . .	—	—	7	—
	Ираидѣ Плодовитовой . . . . .	7	—	—	—
Свящ. сирот.:	Александрѣ Поповой . . . . .	—	—	20	—
	Аполлиналии Боголѣповой . . . . .	40	—	—	—
	Ольгѣ Аѳанасьевой . . . . .	—	—	15	—
	Боголѣповымъ . . . . .	—	—	40	—
	Евлалии Варѣоломеевой . . . . .	—	—	10	—
	Никандру Морщихину . . . . .	—	—	13	—
	Николаю Нечаеву . . . . .	40	—	—	—
<hr/>					
Итого выдано пенсій за 1898 г.		271	23	3193	1

3. На выдачу пенсій за 1899 г. РУБ. К.

Священникамъ:	Авениру Рожину . . . . .	60	—
	Мисаилу Алексѣевскому . . . . .	40	—
	Василью Ивановскому . . . . .	80	—
	Василью Легатову . . . . .	40	—
	Юанну Цопову . . . . .	45	—

Прот. вдовамъ. Александръ Павловской . . . . .	20	—
Аня Павловской . . . . .	40	—
Діакон. вдовъ Еленъ Пономаревой. . . . .	5	—
Свящ. сиротъ Василию Перовскому. . . . .	7	—
Псаломщику Матвѣю Красильникову . . . . .	12	50
Свящ. вдовамъ: Маріи Ивановой . . . . .	73	—
Калисфеніи Батуриной . . . . .	13	32
Свящ. дочери: Еленъ Полотебновой. . . . .	20	—

Итого за 1899 годъ выдано пенсій . 455 82

4. Отослано въ духовно-учебныя заведенія въ пенсіи за 1898 г. обучающимся сиротамъ	499	80
5. За недостаткомъ сборовъ отослано благотворительнымъ для выдачи пенсій . . . . .	110	4
6. За страховку выигрышныхъ билетовъ . . . . .	15	90
7. Возвращено взносовъ вкладчикамъ . . . . .	202	—
8. На жалованье членамъ правленія и дѣлопроизводителю . . . . .	540	—
9. Перенесено взносовъ въ уплату ссудъ . . . . .	16	60
10. По канцеляріи Правленія . . . . .	26	75
11. При покупкѣ рентъ уплочено по счетамъ Банка . . . . .	3	90
12. Ревизионному комитету на канцелярію . . . . .	5	—
13. На выписку въ 1900 году Вѣстника тиражей, Губернскихъ и Церковныхъ Вѣдомостей . . . . .	15	—
14. На почтовые расходы по пересылкѣ денегъ . . . . .	5	43
15. Внесено по книжкѣ сберегательн. кассы	1418	25
16. Возвращено въ ссудную сумму . . . . .	1641	—

Итого по §§ 4--16 . 4499 67

Итого въ 1899 г. израсходовано наличными: 20419 73

По кассовой книгѣ къ 1 января 1900 г. остается:

°/о бумагами 204,900 р.

Наличными . . . 192 р. 33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

А всего двести пять тысяч девяносто два рубля тридцать три съ четвертью копейки (205,092 р. 33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.).

(Окончаніе слѣдуетъ).

**ОБЪЯВЛЕНИЕ.**  
**О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ**  
**ЖУРНАЛА**

**„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“.**

Въ 1901—1902 подписномъ году съ 1 августа 1901 года по 1 августа 1902 года).

Журналъ „Церковно-приходская школа“ въ наступающемъ съ 1-го августа пятнадцатомъ году изданіи своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, прѣ чемъ редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея Іоанна Наумовича, которые въ концѣ года составятъ собою полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ званія *для внѣкласснаго чтенія*

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:**

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ. Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ. Миѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ. Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго жѣра (хроника). Педагогическое обозрѣніе. Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію. Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію. Корреспонденціи. Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) размысленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой, в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

**Подписка принимается:**

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ П. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ П. Игнатовичъ.



## О Т Ч Е Т Ъ

Арханг. Епарх. Училищн. Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Архангельской епархіи за 1900 (гражданскій) годъ.

### I.

Согласно § 3 Высочайше утвержденнаго Положенія объ управленіи церковно-приходскими школами и школами грамоты Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, во главѣ мѣстнаго управленія церковными школами Архангельской епархіи въ 1900 году стоялъ Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, который управлялъ школами при посредствѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и пяти уѣздныхъ Отдѣленій онаго.

Въ составѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта находились слѣдующія лица: Предсѣдатель ректоръ духовной семинаріи протоіерей Александръ Орловъ; девять постоянныхъ членовъ: протоіер. Рождественской церкви Ілія Легатовъ, священники градскихъ церквей: Кладбищенской—Николай Варѣоломеевъ и Благовѣщенской—Михаилъ Усердовъ, инспекторъ духовной семинаріи І. Сибирцевъ, преподаватели той же семинаріи—Владиміръ Поповъ и Владиміръ Челмогорскій и духовнаго училища—Евгеній Корелинъ и Іосифъ Макаровъ и начальникъ отдѣленія Казенной Палаты—Иванъ Добровольскій.

Членами по должности состояли: епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ протоіерей Василій Смирновъ и директоръ народныхъ училищъ статскій совѣтникъ Алексѣй Острогскій.

Въ составъ Уѣздныхъ Отдѣленій входили слѣдующія лица:

1. *Архангельско-Онежскаго* (въ г. Архангельскѣ): Предсѣдатель, наблюдатель церковныхъ школъ Архангельскаго и Онежскаго уѣздовъ протоіерей Евграфъ Таратинъ. Члены: ключарь Каѳедрального собора протоіерей Никандръ Грандилевскій, протоіерей Соломбальскаго собора Іоаннъ Ивановъ, инспекторъ классовъ епархіального женскаго училища свящ. Аркадій Кирилловъ, законоучитель губернской гимназіи священ. Зосима Калашниковъ, преподаватели духовной семинаріи Всеволодъ Шульгинъ и Иванъ Поповъ (дѣлопроизводитель и казначей отдѣленія) и духовнаго училища—священникъ Парѳеній Архангельскій и Николай Козминъ. Членами по должности состояли о.о. благочинные приходскихъ церквей: священники Николай Вареоломеевъ, Михаилъ Павловскій, Григорій Легатовъ, Іоаннъ Меодьевъ (Архангельскаго уѣзда), Михаилъ Верюжскій, Іоаннъ Шангинъ, Алексѣй Новиковъ и Андрей Ивановъ (Онежскаго уѣзда), инспекторъ народныхъ училищъ статскій совѣтникъ М. Ломбергъ; чиновники по крестьянскимъ дѣламъ Архангельскаго уѣзда—О. Янушковскій и Онежскаго уѣзда—А. Никольскій и отъ Архангельской городской думы—гласный Архангельскій купецъ А. Ананьинъ.

2. *Холмогорско-Пинежскаго* (въ г. Холмогорахъ): предсѣдатель, протоіерей Холмогорскаго собора Александръ Васильевъ. Члены: священники приходскихъ церквей: Троицко-Николаевской—Всеволодъ Перовскій (дѣлопроизводитель и казначей), женскаго монастыря—Іосифъ Стародубровскій, Нижнематигорской—Алексѣй Бурмакинъ, Ухтостровской-Троицкой—Александръ Шилловъ, Курейско-Срѣтенской—Михаилъ Аванасьевъ, уѣздный врачъ Иванъ Бобровъ и купецъ А. Сѣдельниковъ. Членъ Отдѣленія бывшій мировой судья А. А. Тартаковскій, за выѣздомъ, выбылъ изъ состава Отдѣленія. Членами по должности состояли: окружный наблюдатель церковныхъ школъ Холмогорскаго и Пинежскаго уѣздовъ священникъ Павелъ Леонтіевскій,

о.о. благочинные приходскихъ церквей—священники: Хаврогорскаго прихода—Всеволодъ Постниковъ, Прилудскаго—Михайль Смирновъ, Паниловскаго—Андрей Подосеновъ (Холмогорскаго уѣзда), Пильгорскаго—Василій Ручьевъ и Кевроло-Воскресенскаго—Феодоръ Корелинъ (Пинежскаго уѣзда); чиновники по крестьянскимъ дѣламъ—Николай Затварницкій и Константинъ Ривекъ; отъ учебнаго вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія—учитель приходскаго училища Иванъ Оленевъ.

3. *Шенкурскаго*: предсѣдатель, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ протоіерей Владиміръ Макаровъ. Члены: протоіерей Шенкурскаго Благовѣщенскаго собора Михайль Томихинъ, священникъ того же собора Николай Шангинъ (дѣлопроизводитель и библіотекарь) и Андрей Шаховъ, священникъ женскаго монастыря Александръ Прялухинъ, уѣздный исправникъ Ф. Волюхинъ, помощникъ исправника—В. Ивановскій, уѣздный врачъ Николай Кутузовъ и учитель приходскаго училища Феодоръ Прохоровъ. Членами по должности состояли о.о. благочинные приходскихъ церквей—священники: Райбальскаго прихода—Андрей Титовъ, Слободско-Воскресенскаго—Николай Молчановъ, Ямскогорскаго—Аникита Поповъ, Устьявжскаго—Петръ Ивановскій и Тулугасскаго—Константинъ Макаровъ; чиновники по крестьянскимъ дѣламъ: 1-го участка—Н. Горбатовъ и 2-го участка А. Мухинъ. Членъ отъ учебнаго вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, учитель мѣстнаго двухкласснаго училища Дм. Ежевъ и отъ городского общественнаго управленія—городской староста П. Едемскій.

4. *Мезенско-Печорскаго* (въ г. Мезени): предсѣдатель, окружный наблюдатель церковныхъ школъ Мезенскаго и Печорскаго уѣздовъ священникъ Алексѣй Іоилевъ. Члены: протоіерей Алексѣй Ивановскій (дѣлопроизводитель отдѣленія), священникъ Алексѣй Чапурскій, учителя мезенскаго двухкласснаго приходскаго училища Андрей Холзаковъ (казначей отдѣленія) и Иванъ Васильевъ, купецъ И. Ружниковъ и крестьянинъ Василій

Мельниковъ. Членами по должности состояли: о.о. благочинные приходскихъ церквей—священники: Жердскаго прихода Никаноръ Раевскій, Ужщельскаго—Θеодоръ Смирновъ (Мезенскаго уѣзда), Ижемскаго—Евгеній Синцовъ, Устьцылемскаго—Θеодоръ Петровскій и Пустозерскаго—Николай Поповъ (Печорскаго уѣзда). Чиновники по крестьянскимъ дѣламъ: Мезенскаго уѣзда—Павель Поповъ и Печорскаго—Петръ Матафтинъ и Александръ Кизель и инспекторъ народныхъ училищъ 3-го округа Василій Ивановскій.

5. *Кемско-Александровскаго*: предсѣдатель, окружный наблюдатель церковныхъ школъ Кемскаго и Александровскаго уѣздовъ священникъ Василій Мелетіевъ. Члены: протоіерей Кемскаго собора Климентъ Ивановъ, священникъ—миссіонеръ Николай Дьячковъ, священ. Евгений Колчинъ, уѣздный врачъ Петръ Багрянскій, акцизный надзиратель Петръ Леонидовъ, завѣдующій городскимъ училищемъ Николай Серебровъ и учитель того-же училища Петръ Астафьевъ, довѣренный товарищества Кемскихъ лѣсопильныхъ заводовъ Александръ Дятлевъ и становой приставъ Петръ Таратинъ. Членами по должности состояли: о.о. благочинные приходскихъ церквей—священники Сороцкаго прихода—Николай Канорскій, Вокनावолоцкаго—Василій Аѳанасьевъ, Варзугскаго—Михаилъ Истомино и Кольскаго—Алексѣй Шировъ. Чиновники по крестьянскимъ дѣламъ: Кемскаго уѣзда—Яковъ Нарушевичъ и Василій Ульяновскій и Александровскаго уѣзда А. Таратинъ и инспекторъ народныхъ училищъ 2-го округа Коноплевъ.

Обсужденіе и разрѣшеніе возникавшихъ по церковнымъ школамъ дѣлъ производилось въ очередныхъ засѣданіяхъ Совѣта (три раза въ мѣсяцъ) и Уѣздныхъ Отдѣленій (по мѣрѣ надобности). Для рѣшенія дѣлъ не терпящихъ отлагательства, при Совѣтѣ, на основаніи § 32 положенія объ управленіи церковными школами, состояла постоянная школьная комиссія въ составѣ Предсѣдателя Совѣта и двухъ членовъ. На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 4—11 февраля

1898 года за № 443, такія же комиссіи состояли при Отдѣленіяхъ Холмогорско-Пинежскомъ и Шенкурскомъ въ составѣ, указанномъ помянутымъ опредѣленіемъ.

Въ составѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныхъ Отдѣленій въ отчетномъ году почетныхъ членовъ не было.

## II.

Къ 1 января 1900 года состояло церковно-приходскихъ школъ: 5 второклассныхъ, 1 двухклассная, 138 одноклассныхъ церковно-приходскихъ (въ томъ числѣ 2 образцовыхъ школы при семинаріи и епарх. женскомъ училищѣ), 108 школъ грамоты и 6 школъ миссіонерскихъ.

Во второклассныхъ школахъ обучались 276 мальчиковъ и 73 дѣвочки; въ Сурской двухклассной—44 мальчика и 26 дѣвочекъ; въ 136 одноклассныхъ церковно-приходскихъ—3340 мальчиковъ и 1316 дѣвочекъ; въ двухъ образцовыхъ школахъ—34 мальчика и 22 дѣвочки; въ школахъ грамоты 1553 мальчика и 716 дѣвочекъ и въ школахъ миссіонерскихъ 120 мальчиковъ и 14 дѣвочекъ, а всего 5367 мальчиковъ и 2167 дѣвочекъ.

Въ составѣ церковныхъ школъ въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны:

1) *открыты*: а) 8 школъ церковно-приходскихъ: въ Лайскомъ приходѣ Архангельскаго уѣзда, въ Ваймужскомъ и Устьпоченскомъ Пинежскаго уѣзда, Ручьевскомъ и Канинскомъ и въ дер. Килецкой (Козмогородскаго прихода) Мезенскаго уѣзда, Маслозерскомъ и Сумскомъ Кемскаго уѣзда. б) 19 школъ грамоты: въ селѣ Яренгскомъ и Красногорскомъ Архангельскаго уѣзда, въ дер. Тегорской (Ваймужскаго прихода) Холмогорскаго уѣзда, въ Чухченемскомъ приходѣ и въ дер. Явзорской (Лавельскаго прихода) Пинежскаго уѣзда, въ селеніяхъ Березницкомъ (Ущельскаго прихода), Чучепальскомъ и Пыскомъ Мезенскаго уѣзда; въ селеніяхъ Замежномъ, Нерицкомъ (Устьцылемскаго прих.),

въ дер. Соколовой (Устьковжинскаго прихода), Кипіевской (Кычкарскаго прихода), Устьлыжинской (Новикъ-божскаго прихода), Картаіельской (Мошьюгскаго прихода), Гамской (Мохченскаго прихода), Кедвавомской (Поромовскаго прихода), и въ с. Устьухтинскомъ—Печорскаго уѣзда, въ селѣ Ковдѣ (при лѣсопильномъ заводѣ) Кемскаго уѣзда и дер. Пялицѣ (Чапомскаго прихода) Александровскаго уѣзда.

2. *Переименованы*: 20 школъ грамоты—въ церковно-приходскія: Березницкая, Петровская, при Домѣ Трудолюбія (въ г. Архангельскѣ), Солзенская (Арханг. уѣзда), Вазенгская и Нижнемудьюжская (Онежскаго у.), Кривецкая, Ратонаволоцкая, Хоробрицкая (Холмог. у.), Аванасьевская, Кургоминская (Шенкурскаго у.), Сизябская (Печорскаго у.), Кемская заводская, Лѣтнерѣцко-Поньгамская, Калгалакшская, Подужемская, Лапинская, Надвоицкая, Ковдская (Кемскаго уѣзда) и Чапомская (Александровскаго у.) и 4 школы грамоты: Дибожская Печорскаго у., Кестенгская, Тихтозерская и Пидьдозерская переименованы въ миссіонерскія.

3. *Закрѣты*: 5 школъ церк.-приходск.: Семженская и Козмогородская Мезенскаго у. (за перенесеніемъ въ другіе пункты), Панозерская Кемскаго у. (вслѣдствіе желанія крестьянъ имѣть сельское училище, вмѣсто церковно-приходской школы), Кильдинская и Сонгельская Александровскаго уѣзда—первая по малочисленности учащихся и за отсутствіемъ удобнаго помѣщенія, послѣдняя за неподысканіемъ учителя (впрочемъ въ Сонгельскую школу назначенъ съ 1 сентября 1900 г. учитель, но занятія въ сей школѣ начинаются обычно, по мѣстнымъ условіямъ, съ половины января) б) 5 школъ грамоты: Нижмозерская Онежскаго у. (въ виду открытія въ Нижмозерскомъ селеніи съ начала 1900—1901 учебнаго года сельскаго училища М. Н. П.), Ужщельская Мезенскаго уѣзда (за перенесеніемъ въ с. Березникъ), Гавриловская Александровскаго уѣзда (за незначительностію учащихся, неимѣніемъ помѣщенія и учащаго лица), Поньгамская и Пидьдозерская—миссіонерская Кемскаго уѣзда (по тѣмъ же причинамъ).

За указанными переѣнами, къ концу отчетнаго года церковныхъ школъ состояло: 5 второклассныхъ, 1 двухклассная, 159 церковно-приходскихъ, 2 образцовыхъ одноклассныхъ при духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ, 99 школъ грамоты и 9 школъ миссіонерскихъ, а всего 275 школъ. Во второклассныхъ школахъ обучалось 295 мальчиковъ и 74 дѣвочки; въ Сурской двухклассной—26 мальчиковъ; въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ—3906 мальчиковъ и 1831 дѣвочка; въ двухъ образцовыхъ школахъ 33 мальчика и 24 дѣвочки; въ школахъ грамоты 1523 мальчика и 721 дѣвочка и въ школахъ миссіонерскихъ 155 мальчиковъ и 47 дѣвочекъ, а всего въ школахъ указанныхъ выше наименованій 5938 мальчиковъ и 2697 дѣвочекъ. Сверхъ указаннаго выше числа школъ, въ 1899—1900 учебномъ году существовала школа грамоты въ становищѣ Кармакулахъ на Новой Землѣ, при церкви Николаевского скита, для самоѣдскихъ дѣтей, въ которой обучались 3 мальчика и 3 дѣвочки.

Изъ сопоставленія статистическихъ данныхъ о числѣ школъ и количествѣ учащихся въ концѣ отчетнаго года съ таковыми же данными, относящимися къ концу 1899 года, усматривается, что общее число церковныхъ школъ въ минувшемъ году увеличилось на 17 и въ частности число школъ церковно-приходскихъ увеличилось на 23, число школъ грамоты уменьшилось на 9 и число школъ миссіонерскихъ увеличилось на 3. вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа школъ возрасло и число учащихся на 1101 (571 мал. и 530 дѣвочекъ), при чемъ въ частности увеличеніе числа учащихся въ школахъ разнаго типа представляется въ слѣдующемъ видѣ: во второклассныхъ школахъ количество учащихся увеличилось на 20 человекъ (19 мал. и 1 дѣв.), въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ на 1081 (566 мальч. и 515 дѣвочекъ), въ образцовыхъ школахъ на 1 и въ школахъ миссіонерскихъ на 68 (35 мальч. и 33 дѣв.). Въ то же время количество учащихся уменьшилось: въ Сурской двухклассной на 44 чел. за выдѣленіемъ женскаго

отдѣленія I класса въ особую женскую школу и отчасти за сокращеніемъ общежитія; въ школахъ грамоты на 25 человѣкъ.

Однимъ изъ наиболѣе существенныхъ обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ количественному росту церковныхъ школъ, слѣдуетъ признать увеличенный отпускъ въ 1900 году казеннаго пособія по § 8 ст. 3 лит. а) смѣты Святѣйшаго Синода, благодаря чему оказалось возможнымъ открыть 17 новыхъ школъ, по преимуществу въ селеніяхъ, удаленныхъ отъ школьныхъ пунктовъ и преобразовать 20 школъ грамоты въ школы церковно-приходскія съ увеличеніемъ вознагражденія учащимъ и съ назначеніемъ въ нѣкоторыя школы особыхъ учащихся лицъ, взамѣнъ учителей изъ членовъ причта. Что же касается увеличенія числа учащихся, то въ этомъ отношеніи оказали вліяніе, какъ причины общаго характера, такъ и обстоятельства мѣстныя, имѣвшія значеніе въ томъ или другомъ уѣздѣ. Кромѣ открытія новыхъ школъ, несомнѣнно оказавшаго значительное вліяніе на увеличеніе числа учащихся<sup>1)</sup>, къ обстоятельствамъ благопріятствовавшимъ количественному росту учащихся надлежитъ отнести и развивающееся въ средѣ крестьянскаго населенія стремленіе къ грамотности. Въ частности, въ Шенкурскомъ уѣздѣ оказалъ вліяніе на увеличеніе учащихся хорошій урожай хлѣба, благодаря чему и бѣдные крестьяне имѣли возможность держать дѣтей дома (а не посылать ихъ за милостынею, какъ было въ прошломъ году) и отпускать въ школу. Къ обстоятельствамъ неблагопріятствовавшимъ количественному росту учащихся слѣдуетъ отнести неудовлетворительность школьныхъ помѣщеній, въ особенности въ наемныхъ квартирахъ, мало или совсѣмъ неприспособленныхъ для школьныхъ цѣлей.

---

<sup>1)</sup> Во вновь открытыя школы поступило 408 мальчиковъ и 153 дѣвочки.



# АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 августа. 1901, № 15. ГОДЪ XIV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

## С Л О В О

на день Происхожденія честныхъ древъ Животворящаго  
Креста Господня (1 Августа).

*Мнози ходятъ, иже же многа-  
ждѣ глаголахъ вамъ; нынѣ же пла-  
ча глаголю, орази креста Христо-  
ва (Филип. 3, 18).*

Такъ въ свое время писалъ св. апостоль Павелъ къ филиппійскимъ христіанамъ, между которыми находились люди, не желавшіе быть подражателями жизни апостоловъ и слѣдовать путемъ креста, указаннымъ Иисусомъ Христомъ вѣрующимъ. Если бы сей апостоль жилъ и въ наше время, если бы онъ сталъ писать посланіе и къ намъ, то безъ сомнѣнія онъ выразилъ бы и намъ это укорительное слово, за пренебреженіе ко кресту Христову, которое многіе изъ насъ обнаруживаютъ при изображеніи на себѣ крестнаго знаменія.

У насъ, православныхъ христіанъ, существуетъ обычай, унаслѣдованный отъ самихъ апостоловъ, изображать на себѣ рукою знаменіе креста Господня. Безъ этого знаменія у насъ не обходится ни одна молитва. Противъ такого обычая, конечно, никто изъ насъ не можетъ сказать худого. Всякій скажетъ, что обычай этотъ святой и спасительный. Но, къ величайшему сожалѣнію,

онъ въ настоящее время не всеми изъ насъ выполняется такъ, какъ слѣдуетъ его выполнять. По принятому въ православной церкви правилу, крестное знаменіе должно быть изображаемо нами на себѣ такимъ образомъ: сложивши три перста правой руки, мы должны полагать ихъ сперва на чело, потомъ на перси, потомъ на правое плечо и наконецъ на лѣвое. Повидимому, это дѣло для насъ самое легкое, не представляющее рѣшительно никакого труда; а между тѣмъ посмотрите, какъ оно исполняется нѣкоторыми изъ насъ! Въмѣсто того, чтобы полагать на себѣ знаменіе креста указаннымъ порядкомъ, иные только махаютъ своею рукою по груди, выдѣлывая какія-то косыя линіи, не имѣющія рѣшительно никакого подобія кресту. А на перстосложеніе они и тѣмъ болѣе не обращаютъ своего вниманія, какъ будто все равно — креститься ли сложеніемъ трехъ перстовъ, или просто всею кистью руки. Не поношеніе ли это есть христіанскаго знаменія! Не безчестіе ли это кресту Христову! Не сказалъ ли бы таковымъ людямъ апостоль: *врази креста Христова!*

Крестное знаменіе, которымъ мы осѣняемъ себя при совершеніи молитвы, дѣло, какъ всякій видитъ, не многосложное, но при всемъ томъ весьма важное для насъ по своей силѣ и значенію; въ немъ сокращенно изображается все христіанство; въ немъ заключается и символъ нашей *вѣры*, и символъ *надежды*, и символъ *любви* христіанской. Для изображенія на себѣ крестнаго знаменія мы соединяемъ обыкновенно три первые перста правой руки. Что означается въ нихъ? Святая Живоначальная Троица. Остальные два перста своей руки мы пригибаемъ къ длани. Что эти персты означаютъ? Они означаютъ тайну воплощенія Сына Божія, Его два естества, неслитно соединенныя, божеское и человѣческое. А эти то догматы и составляютъ сущность христіанства, изъ которыхъ другіе догматы вытекаютъ сами собою. При изображеніи на себѣ крестнаго знаменія мы полагаемъ руку на чель, какъ сѣдалищѣ нашего разума. По ученію православной церкви, этимъ означается, что мы вѣруемъ въ Бога и посвящаемъ Ему все силы своего

ума. Полагая руку на персяхъ, мы показываемъ, что любимъ Бога всѣмъ сердцемъ и душою, что со всею искренностію посвящаемъ Ему всѣ свои чувства и желанія. Полагая руки на плечахъ, мы показываемъ, что любимъ Господа всею крѣпостію своею, что посвящаемъ Ему всю свою жизнь, не только душевную, но и тѣлесную. Изображая на себѣ такимъ образомъ крестное знаменіе, мы вполне можемъ надѣяться, что моленія наши, освященные симъ знаменіемъ, какъ бы самымъ животворящимъ крестомъ, въ силу заслугъ Распятаго на немъ, будутъ приняты Богомъ, низведутъ на насъ благословеніе Отца Небеснаго, ибо Спаситель сказалъ: *аще что просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ* (Іоан. 16, 23). Все это ясно даетъ вамъ понять, что для того, что бы крестное знаменіе служило во спасеніе, а не въ грѣхъ и осужденіе, намъ нужно изображать его на себѣ такъ, чтобы оно не теряло своего священнаго значенія и смысла. Стало быть, намъ необходимо правильно и истово выполнять его. При небрежномъ же исполненіи оно, очевидно, не имѣетъ никакого значенія и смысла, а потому и не можетъ быть дѣйствительнымъ и спасительнымъ для насъ. *Маханію стмо и осамо* только *бси радуются*; ибо крестъ Христовъ для нихъ такъ ненавистенъ, что они бѣгутъ отъ него, какъ дымъ, гонимый вѣтромъ.

Итакъ, молимъ вашу любовь, братіе, не творите дѣла Божія съ небреженіемъ; ибо творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ проклятъ, какъ свидѣтельствуется Писаніе. Да не будетъ *слово крестное* для васъ *юродствомъ*, какъ было оно при св. апостолахъ для невѣрующихъ іудеевъ и эллиновъ. Умолять о семъ вашу любовь заставляетъ насъ еще особаго рода побужденіе. Вамъ, конечно, извѣстно, что у насъ есть много раскольниковъ, глаголемыхъ старообрядцевъ, которые всячески стараются оклеветать православную церковь, унижить и обезчестить её. Съ этою цѣлію они подмѣчаютъ всѣ недостатки въ жизни нашей и выставляютъ ихъ на видъ, какъ доказательство нашего будто бы неправовѣрія. Въ числѣ этихъ недостатковъ небрежное изображеніе нами

крестнаго знаменія составляетъ у нихъ одно изъ самыхъ главныхъ нареканій на насъ и особенно сильно возмущаетъ ихъ чувство „Какіе вы христіане, говорятъ они, когда у васъ не умѣютъ и перекреститься, махаютъ рукой сѣмо и овамо“?... Какъ ни легкомысленно нареканіе раскольниковъ, однако оно служитъ большимъ соблазномъ и поводомъ къ уклоненію отъ церкви иныхъ простодушныхъ людей. А вы знаете, что если кто соблазнить и одного изъ малыхъ сихъ, то лучше бы ему повѣсить жерновъ на шею и погибнуть въ пучинѣ морской, — отъ чего да избавить насъ Господь Іисусъ Христосъ молитвами Пречистыя Своея Матери и силою честнаго животворящаго креста. Аминь.

Протоіерей *Илія Легитовъ*.

## Печенгскій монастырь въ Лапландіи.

(Историческій очеркъ).

(Окончаніе).

### IV.

Вопросъ о возобновленіи Печенгскаго монастыря возникъ за нѣсколько лѣтъ передъ временемъ празднованія 300-лѣтія со дня кончины преп. Трифона. Дѣло обстояло такъ.

Въ 1881 г. въ Архангельскѣ, по почину губернатора г. Варанова, составлена была комиссія о нуждахъ сѣвернаго края вообще и о средствахъ къ ихъ удовлетворенію, которая обратила особенное вниманіе на р. Печенгу и признала возобновленіе Печенгскаго монастыря весьма полезнымъ какъ для улучшенія быта лопарей, такъ и для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ рыбопромышленниковъ Мурманскаго берега, стекающихся въ лѣтнее время на Мурманъ въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ. По ходатайству этой комиссіи, Св. Синодомъ въ 1882 г. разрѣшено возобновить древній Трифоно-Печенгскій монастырь, но съ тѣмъ, чтобы изысканы были

достаточныя средства на это возобновленіе. Мѣстное епархіальное начальство открыло въ Архангельскѣ особый комитетъ и поручило ему озаботиться приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на возобновленіе Печенгскаго монастыря. (Въ составъ комитета вошли: архимандритъ Михаило-архангельскаго монастыря Амосъ, ректоръ арх. дух. сем. прот. Ѳ. Труневъ, свящ. Фантинъ Леонтіевскій и іеромонахъ Поліевктъ).

15 декабря 1883 г. въ Лапландіи и во всей Архангельской губ. торжественно праздновалось 300-лѣтіе со дня кончины преп. Трифона, и съ этого времени и въ духовенствѣ, и въ свѣтскомъ обществѣ желаніе возобновить Печенгскій монастырь еще болѣе усилилось. Всѣми признана была необходимость возстановить этотъ древній памятникъ православія на Мурманскомъ берегу. Для лучшаго преуспѣянія этого дѣла, Св. Синодъ поручилъ возстановленіе Печенгскаго монастыря Соловецкой обители, и въ 1886 г. просилъ для устройства Печенгскаго монастыря дать необходимыя земельныя угодья, которыя бы обезпечивали монастырь, а именно—р. Печенгу и рыбныя промыслы на ней, а главное—то мѣсто, гдѣ находился древній монастырь, и гдѣ почиваютъ 116 убитыхъ монаховъ и служащихъ. Но, по нѣкоторымъ недоразумѣніямъ, для устройства монастыря отведенъ былъ далеко меньшій и притомъ крайне неудобный участокъ и мѣсто не то, гдѣ былъ древній монастырь преп. Трифона, а въ 16 верстахъ отъ него, гдѣ прежде существовала пустынь, и гдѣ теперь покоятся мощи преп. Трифона, и находится гробница іеромон. Іоны и его послушника Германа, убитыхъ шведами въ 1590 году.

Соловецкій монастырь отправилъ туда строителя (о. Никандра) въ качествѣ настоятеля, іеромонаховъ, іеродіакона и нѣсколько монаховъ, всѣхъ—въ количествѣ 11-ти человѣкъ.—Эта небольшая горсть соловецкихъ тружениковъ, съ церковною утварью, книгами, инструментами и жизненными припасами прибыла 16 іюля 1886 года къ мѣсту своего назначенія. По прибытіи она нашла здѣсь небольшую деревянную церковь

во имя Срѣтенія Господня, небольшой причтовый домъ и три лопарскихъ тупы. Церковь, построенная около 200 лѣтъ тому назадъ, обветшала; прочія зданія, переданныя въ собственность новому монастырю, тоже были ветхи, тѣсны и неудобны. Не мало труда и энергіи требовалось отъ вновь прибывшихъ, чтобы все привести въ приличный и благообразный видъ. Но „терпѣніе и трудъ“ — говоритъ народная мудрость — „все перетрутъ“. Расположившись безъ особенныхъ удобствъ — кое-гдѣ, монахи энергично принялись за работу: одни очищали мѣсто для будущихъ построекъ, другіе — рубили лѣсъ для нихъ, третьи занимались столярнымъ мастерствомъ и т. д. Благодаря такимъ усиленнымъ совмѣстнымъ стараніямъ, въ октябрѣ того же года было положено основаніе корпусу въ 10 помѣщеній для келлій, а въ іюль слѣдующаго года уже вся братія помѣстилась на жительство въ новомъ корпусѣ. Одновременно съ постройкой зданія для своего помѣщенія, новоприбывшіе произвели и ремонтъ ветхаго храма, подновивъ въ немъ иконостасъ и сдѣлавъ кое-какую починку съ наружной стороны его. Но храмъ этотъ, приведенный въ благолѣпный видъ, былъ очень тѣсенъ; малопомѣстительность его, не особенно замѣтная въ первое время, съ теченіемъ все болѣе и болѣе сказывалась и особенно стала бросаться въ глаза, когда число постоянныхъ насельниковъ, т. е. монаховъ, послушниковъ и наемныхъ рабочихъ, проживающихъ тамъ круглый годъ, стало доходить до 50, и когда, сверхъ того, возобновленный монастырь, въ лѣтніе мѣсяцы, сталъ посѣщаться богомольцами. Явилась настоятельная нужда въ устройствѣ новаго храма. И эта нужда вскорѣ была удовлетворена. Благодаря пожертвованіямъ благотворителей, къ 1896 г. былъ построенъ здѣсь новый большой, вмѣстительный трехъ — престольный во имя преп. Зосимы и Савватія, Срѣтенія Господня и Успенія Божіей Матери — храмъ, хорошо внутри украшенный и въ достаточномъ количествѣ снабженный утварію и ризницею. Вслѣдъ за постройкою храма монастырь приступилъ къ собственному дальнѣйшему благоустройству: въ теченіе нѣсколь-

кихъ лѣтъ имъ была открыта церковно-приходская школа, въ которой обучается до 20 мальчиковъ, которая и содержится средствами монастыря; были заведены ремесла — столярное, рѣзное, позолотное, слесарное, сѣтное (вязаніе рыболовныхъ сѣтей), плотничное; возведено 19 жилыхъ и 16 нежилыхъ построекъ; заведено обширное хозяйство; расчищены сѣнокосы, на которыхъ снимается до 5000 пуд. сѣна; разведено огородничество, проведена къ морю хорошая дорога на протяженіи 25 верстъ и т. д. Для служенія духовнымъ вуждамъ рыбопромышленниковъ Мурманскаго берега, изъ монастыря ежегодно стали посылаться іеромонахъ съ двумя послушниками, который, оставаясь тамъ съ весны до осени, совершаетъ богослуженіе въ церкви становища Вайда—Губы (въ 60 вер.) и исполняетъ другія христіанскія требы.

Въ 1896 году на Мурманскомъ берегу, съ цѣлю обозрѣнія мѣстности, былъ архангельскій губернаторъ А. П. Энгельгардтъ. Онъ, между прочимъ, посѣтилъ два раза возобновленный Трифоно-Печенгскій монастырь и нашелъ, что мѣсто, на которомъ стоитъ монастырь, не особенно удобно. По его мнѣнію (см. его путев. зап. „Русскій Сѣверъ,“ СПб. 1897), больше удобствъ для монастыря представляетъ пунктъ въ 25 верстахъ отъ возобновленнаго монастыря,<sup>21)</sup> потому что здѣсь, по близости океана, сосредоточены всѣ экономическіе интересы и промышленная жизнь окружающей мѣстности; сюда прибываютъ пароходы съ богомольцами, которымъ, не смотря на устроенную къ новому монастырю дорогу, трудно туда пробраться; наконецъ, здѣсь же у монастыря есть склады и гостинница.

Настоятель монастыря Іонафанъ вполне согласился съ мнѣніемъ г. губернатора и энергично принялся хлопотать о разрѣшеніи перевести монастырь на это, болѣе удобное, мѣсто. Вскорѣ изъ Св. Синода было получено соотвѣтствующее разрѣшеніе, и о. Іонафанъ энер-

<sup>21)</sup> Въ этомъ мѣстѣ, при впаденіи р. Печенги въ Печенгскій заливъ, на мѣстѣ убитыхъ 116 монаховъ, и проектировалось Св. Синодомъ первоначально устроить монастырь.

гично взялся за дѣло. Много содѣйствія о. Ионафану оказали на первыхъ порахъ этотъ губернаторъ. Онъ убѣдилъ сосѣднихъ колонистовъ, занявшихъ мѣсто, необходимое для монастыря, переселиться на другое мѣсто; по его же ходатайству монастырю отведено около 3000 десятинъ для пастбы монастырскаго скота и монастырскихъ оленей, и для заготовки дровъ изъ имѣющагося на этой землѣ лѣса. Для удобства сообщенія съ г. Архангельскомъ, по близости устроена почт.-телегр. станція, а въ Печенгской губѣ имѣеть постоянную остановку одинъ изъ пароходовъ Товарищества Архангельско-Мурманскаго Пароходства, „Св. Трифонъ“.

При такихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, можно думать, что дѣло возстановленія Печенгскаго монастыря на его прежнемъ мѣстѣ будетъ быстро подвигаться впередъ. Въ настоящее время идетъ усиленная заготовка матеріаловъ для будущей каменной церкви и др. построекъ. Въ помощь на построеніе здѣсь храмы нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ соизволилъ отпустить 15000 рублей.

На возобновляемый Трифоно-Печенгскій монастырь устроители его и лица, сочувствующія монастырю, возлагаютъ большія надежды. По ихъ мнѣнію, монастырь этотъ будетъ имѣть громадное просвѣтительное значеніе для сѣвернаго края: онъ поддержитъ, сохранитъ и разовьетъ христіанство въ потомствѣ просвѣщенныхъ преп. Трифономъ лопарей и сохранитъ въ чистотѣ христіанское ученіе ихъ и своимъ вліяніемъ не допуститъ увлечься ученіемъ Лютера и Кальвина, къ чему дѣлались не разъ попытки изъ Финляндіи, Швеціи и Норвегіи, сосѣднихъ съ Лапландіею лютеранскихъ странъ. Кроме того, возобновляемый Трифоно-Печенгскій монастырь принесетъ не малую пользу и тѣмъ поморамъ-рыбопромышленникамъ, которые, будучи оторваны отъ своего семейнаго очага, должны ежегодно болѣе, чѣмъ по полугоду, жить на берегахъ Мурмана. Рыбопромышленники, стекаясь сюда въ большомъ количествѣ въ мартѣ мѣсяцѣ и живя до поздней осени, не только лишены возможности присутствовать при богослуженіяхъ въ воскрес-



ные и праздничные дни, но—въ случаѣ постигающей ихъ кончины—и христіанскаго напутствія въ вѣчность. Въ этомъ случаѣ обитель преп. Трифона можетъ оказать незамѣнимую услугу поморамъ—рыбопромышленникамъ. Словомъ, монастырь преп. Трифона можетъ служить твердымъ оплотомъ православія на далекомъ сѣверѣ.

Пожелаемъ монастырю отъ чистаго сердца скорѣйшаго выполненія намѣченныхъ имъ плановъ и точнаго оправданія возлагаемыхъ на него надеждъ.

*Н. Козминъ.*

### Условія современнаго положенія противораскольнической миссіи.

На бывшемъ въ іюнѣ мѣсяцѣ въ г. Витебскѣ епархіальномъ миссіонерскомъ съѣздѣ однимъ изъ членовъ съѣзда, преподавателемъ семинаріи В. В. Ывляевымъ была произнесена рѣчь на тему: „сравнительная малоуспѣшность современной борьбы съ русскимъ расколомъ и главнѣйшія причины ея“ (*Полоцкія Епарх. Вид. №№ 12—14*). Въ рѣчи изслѣдуются двоякаго рода причины. Однѣ болѣе внутренняго характера, заключающіяся въ самомъ расколѣ, какъ болѣзни крайне сложной, упорной и заразительной. Сюда авторъ относитъ невѣжество раскольниковъ въ связи съ фанатизмомъ и живущимъ въ расколѣ духомъ пропаганды, индифферентизмъ въ расколѣ и давность существованія раскола, вмѣстѣ съ нѣкоторыми привлекательными его сторонами (каковы: строгое выполненіе внѣшнихъ религіозныхъ обязанностей и поразительная сплоченность раскольниковъ и матеріальная взаимопомощь). Изъ причинъ же болѣе внѣшняго характера, какъ самая общія, указаны: малочисленность миссіонеровъ, ихъ ужасное одиночество и беспомощность при полной безучастности приходскаго духовенства и общества къ дѣлу миссіи и ихъ матеріальная необезпеченность. Останавливаясь на второго рода причинахъ, слѣдуетъ признать, что

онѣ имѣютъ главное значеніе въ дѣлѣ миссіи и находятся на лицо, кромѣ развѣ послѣдней, въ большинствѣ епархій съ раскольническимъ населеніемъ.

Малочисленность миссіонеровъ составляетъ такое явленіе, не замѣтить котораго нельзя. Имѣетъ ли это явленіе какое либо вліяніе на успѣхъ современной борьбы съ расколомъ, это вопросъ, — говоритъ авторъ рѣчи, — совершенно излишній. Въ самомъ дѣлѣ, борьба съ болѣзью, которой подвержены цѣлые милліоны людей, конечно, должна быть тѣмъ легче и успѣшнѣе, чѣмъ болѣе будетъ хорошо вооруженныхъ борцовъ. Борьба съ расколомъ, — конечно, борьба духовнаго характера, и главное орудіе здѣсь — вліяніе миссіонера на душу раскольниковъ. Но, безъ сомнѣнія, это вліяніе будетъ тѣмъ могущественнѣе и плодотворнѣе, чѣмъ оно будетъ постояннѣе и настойчивѣе; послѣднее же возможно только тогда, когда дѣятельность ревностнаго пастыря-миссіонера касается меньшаго круга раскольниковъ, когда миссіонерскій трудъ распределенъ между большимъ количествомъ опытныхъ миссіонеровъ. Только въ такомъ случаѣ миссіонеръ можетъ хорошо познакомиться со своимъ раскольническимъ приходомъ, хорошо изучить и внѣшнюю и внутреннюю жизнь каждаго старообрядца и точно опредѣлить, къ какому типу онъ принадлежитъ и что главнымъ образомъ держитъ его въ расколѣ. Близкое же знакомство миссіонера съ раскольниками сроднитъ ихъ другъ съ другомъ, и послѣдніе будутъ чувствовать къ своему пастырю-миссіонеру искреннее уваженіе и довѣріе. Установить же такія отношенія между миссіонеромъ и раскольниками — это значитъ сдѣлать самую трудную половину дѣла, такъ какъ только при полномъ довѣрїи больного къ врачу послѣдній можетъ оказывать на перваго свое вліяніе и ручаться за успѣхъ лѣченія. Теперь же, когда на одного миссіонера приходится нѣсколько тысячъ раскольниковъ, при томъ живущихъ не въ одномъ мѣстѣ, а во многихъ деревняхъ, раздѣленныхъ нерѣдко большими разстояніями, миссіонеръ прямо даже не имѣетъ часто физической возможности познакомиться хорошо

съ жизнію и воззрѣніями раскольниковъ ввѣреннаго ему района. Отсюда понятно, что о вліяніи миссіонера на его паству и о благотворномъ воздѣйствіи на нее не можетъ быть даже и рѣчи. Раскольники при каждомъ прїѣздѣ въ ихъ деревню миссіонера смотрятъ на него какъ на нежелательнаго, хотя и рѣдкаго, гостя и всячески стараются отъ него поскорѣе отдѣлаться. Вся дѣятельность миссіонера въ такомъ случаѣ сводится лишь къ тому, что онъ — и то съ большимъ трудомъ устроитъ бесѣду, на которую при помощи полицейской власти едва соберетъ десятокъ-другой старообрядцевъ. Очевидно, что такого рода дѣятельность миссіонеровъ носить по необходимости чисто формальный характеръ и не приноситъ никакой пользы для ослабленія раскола. Особенно часто, безъ сомнѣнія, такой неестественный характеръ получаетъ дѣятельность епархіальныхъ миссіонеровъ, которымъ бываесть большею частію поручена вся епархія, и повѣдки которыхъ по раскольническимъ селеніямъ напоминаютъ собою скорѣе дѣятельность контрольнаго чиновника, нежели духовнаго борца.

Если мы присмотримся къ жизни и дѣятельности нашихъ миссіонеровъ, то насъ крайне поразитъ то страшное одиночество, которое, безъ сомнѣнія, хорошо испытываетъ каждый борецъ противъ раскола. Онъ всюду одинъ, куда бы онъ ни пришелъ, гдѣ бы онъ ни исполнялъ свое великое дѣло. Откроетъ онъ бесѣду въ своемъ домѣ, онъ одинъ только и долженъ защищать истину; у него здѣсь даже не найдется ни одного помощника, ни одного друга, который бы поддержалъ его энергію при полемикѣ со старообрядцами, выручилъ бы его въ трудный моментъ и предохранилъ бы его отъ грубыхъ насмѣшекъ и брани безцеремонной раскольнической толпы, наконецъ, успокоилъ бы разумнымъ и твердымъ словомъ его взволнованный духъ послѣ долгаго и бесполезнаго пренія съ раскольниками. Прїѣдетъ ли миссіонеръ для той же цѣли въ другой приходъ, его одиночество и беспомощность среди враждебно настроеннаго населенія — еще ужаснѣе. И такъ бываетъ всюду и всегда. Объяс-

няется это явление очень легко. На миссионера обыкновенно у нас смотрятъ, какъ на специалиста своего дѣла, какъ на приставленнаго къ определенному дѣлу чиновника. Онъ одинъ, потому, и долженъ отбывать свою обязанность. Для посторонняго же человѣка изъ православной среды миссія составляетъ дѣло совершенно чуждое, неизвѣстное и мало интересное. Даже пастырь приходскій и тотъ нерѣдко считаетъ себя совершенно непричастнымъ къ дѣлу миссiи, которое, по его мнѣнiю, есть дѣло одного лишь миссионера. Онъ иногда даже видимо раздѣляетъ всю свою паству на *собственныхъ* пасомыхъ и *чужихъ* овецъ\*), разумѣя подъ послѣдними раскольниковъ, и потому не только самъ никогда не подумаетъ о необходимости заняться борьбой съ расколомъ прихода, но даже не считаетъ нужнымъ присутствовать, а тѣмъ болѣе помогать миссионеру на устроенной послѣднимъ бесѣдѣ.

Между тѣмъ пастырь приходскій уже по самой идеѣ своего великаго служенiя долженъ быть всегда миссионеромъ по преимуществу. Его прямой долгъ— не только пасти стадо, но и возвращать сбившихся съ пути и заблудившихся овецъ своего стада въ ввѣренный ему „дворъ овчiй“. И нѣтъ сомнѣнiя, что миссионерское служенiе приходскаго пастыря должно быть гораздо плодотворнѣе, чѣмъ дѣятельность временно прiѣзжающихъ специальныхъ миссионеровъ. Послѣднiе, по нашему мнѣнiю, должны быть не болѣе, какъ только помощниками приходскаго пастыря. При этомъ дѣятельность ихъ должна быть нераздѣльна, должна представлять одно такое цѣлое, чтобы было трудно опредѣлить, что здѣсь принадлежитъ пастырю, что— его помощнику-миссионеру; у нихъ должна быть какъ бы одна душа, одни планы и намѣренiя, и они взаимно должны восполнять другъ друга. Насколько далеко отстоитъ современный приходскій пастырь отъ начертаннаго нами идеала,—это очевидно

\*) „Мисс. Обзор.“ 1901 г., январь, стр. 4 „Приходскимъ пастырямъ погодыя миссионерская памятка“.

для всякаго интересующагося миссіонерскимъ дѣломъ. И мы убѣждены, что доколь пастыри не сознаютъ хорошо лежащаго на нихъ долга и не протянуть руку терпѣливо трудящемуся за нихъ миссіонеру, послѣдній будетъ чувствовать себя всегда одинокимъ и безпомощнымъ, а его дѣло не будетъ приносить надлежащихъ плодовъ.

Если мы перенесемъ изъ сельскихъ приходоу въ городскіе центры, то увидимъ, что здѣсь общественное и служебное положеніе спеціальныхъ миссіонеровъ не только не облегчается, а напротивъ, — представляется еще болѣе тяжелымъ и безотраднымъ. Среди городской интеллигенціи одиночество и безпомощность миссіонера выступаютъ еще рельефнѣе. Безъ сомнѣнія, въ каждомъ городѣ мы всегда найдемъ значительное число лицъ духовныхъ, среди которыхъ часто встрѣчаются лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и, слѣдовательно, хорошо знакомы съ расколомъ теоретически. Здѣсь же часто мы встрѣчаемъ другой элементъ лицъ хотя и свѣтскихъ, но часто связанныхъ по своему служенію съ жизнью духовенства и, что особенно важно, лицъ, стоящихъ по своему образованію и развитію безусловно выше и духовенства и миссіонеровъ. Наконецъ, здѣсь же мы находимъ много представителей свѣтской, также образованной интеллигенціи. Но спросите теперь миссіонера, какъ къ нему и его дѣлу относится вся эта масса православныхъ интеллигентовъ. Помогаютъ ли ему въ его трудной дѣятельности всѣ эти кандидаты духовныхъ академій и университетовъ и студенты семинарій и прочіе представители образованнаго міра? Не чувствуетъ ли онъ и здѣсь себя такимъ же одинокимъ и безпомощнымъ среди этой ученой и родной ему по духу интеллигенціи, какъ и въ захолустной деревнѣ? Мы ждемъ искренняго отвѣта отъ служителей миссіи. Каковъ долженъ быть этотъ отвѣтъ, угадать не трудно, если присмотрѣться повнимательнѣе къ окружающей насъ дѣйствительности... Невольно припоминаются намъ при этомъ правдивыя слова почтеннаго профессора-расколовѣда, Н. И. Субботина, изъ его „Прощальнаго

слова“, въ которомъ онъ объясняетъ гибель долго редактировавшаго имъ „Братскаго слова“: расколъ, замѣчаетъ онъ, къ удивленію и сожалѣнію, досель не пользуется подобающимъ вниманіемъ ни интеллигентнаго общества, ни гг. ученыхъ, не исключая и большинства нашего ученаго и особенно столичнаго духовенства\*). Да, дѣйствительно, расколъ и, добавимъ отъ себя, борьба съ нимъ, или что то же дѣло миссіи—очень мало занимаютъ и интересуютъ наше современное православное интеллигентное общество\*\*). Результатъ этого грустнаго факта уже извѣстенъ намъ—это страшное одиночество нашихъ миссіонеровъ, нигдѣ не встрѣчающихъ помощи и поддержки при прохожденіи своего великаго и труднаго служенія.

Но этого мало. Среди интеллигенціи не только свѣтской, но, какъ это ни странно, даже часто и духовной современной миссіонеръ встрѣчаетъ нерѣдко не только полную безучастность, но и явное несочувствіе и какую то непонятную антипатію. Это несочувствіе, по словамъ самихъ же миссіонеровъ и по собственному нашему наблюденію, особенно ярко проявляется иногда на публичныхъ бесѣдахъ съ раскольниками, когда малѣйшій промахъ миссіонера, его ненаходчивость вызываетъ явное удовольствіе и даже насмѣшку въ присутствующей интеллигенціи, а ловкая изворотливость начетчика, его искусство сбить съ пути миссіонера и хитрые отвѣты вызываютъ одобреніе и восторгъ. И часто мнимый успѣхъ раскольническаго наставника, упорство и фанатизмъ раскольнической толпы признаются всей этой толпой любителей публичныхъ зрѣлищъ за несомнѣнную побѣду надъ миссіонеромъ; и послѣдній вмѣсто поддержки и сочувствія встрѣчаетъ у своихъ собратьевъ одну лишь злую улыбку, и приниженный, разбитый

\*) „Мисс. Обзор.“. 1899 г., сентябрь, стр. 161. „По поводу прекращенія изданія журнала „Братское слово“.

\*\*\*) При открытіи миссіонерскаго съѣзда не присутствовало ни одного изъ представителей городского и сельскаго духовенства Полоцкой епархіи, кромѣ обязательныхъ пастырей-миссіонеровъ. Этотъ фактъ краснорѣчивѣе всякихъ словъ.

нравственно и всѣми оставленный ищетъ утѣшенія въ однѣхъ лишь собственныхъ слезахъ. — Наконецъ, нельзя конечно, отрицать и такого рода фактовъ, когда несочувствіе миссіонеру со стороны общества доходитъ до несомнѣннаго противодѣйствія, когда нѣкоторые члены нашей интеллигенціи стараются, по выраженію одного изъ миссіонеровъ, „вырвать все то, что насаждаетъ миссіонерство, — имъ посвященное доброе сѣмя забрасываютъ камешками своего вольнодумства, религіознаго индифферентизма и безбожнаго небреженія къ дѣламъ вѣры и церкви православной“\*). Подобнаго рода явленія, конечно, составляютъ едва-ли не самую мрачную сторону труднаго миссіонерскаго служенія и дѣлаютъ положеніе миссіонера, и безъ того одинокаго и безпомощнаго, положительно невыносимымъ, а его борьбу съ расколомъ — совершенно безуспѣшною.

Выясняя далѣе скудость матеріальнаго обезпеченія, какъ препятствіе правильному веденію миссіонерскаго дѣла, авторъ говоритъ между прочимъ слѣдующее. Самыя средства содержанія современнаго приходскаго духовенства, въ числѣ которыхъ главное мѣсто занимаютъ вознагражденія за требоисправленіе, сами по себѣ представляютъ своего рода источникъ всевозможныхъ непріятностей и огорченій, которыя нерѣдко приходится переносить пастырю, и которыя вредно вліяютъ на прохожденіе имъ служенія пастырскаго вообще и миссіонерскаго въ частности. Посему нельзя сомнѣваться въ искренности и полной правдивости словъ одного почтеннаго о. миссіонера нашей (Полоцкой) епархіи, который, касаясь, между прочимъ, указаннаго нами явленія, замѣчаетъ, что „полученіе духовенствомъ добровольныхъ подаваній за требоисправленіе мертвитъ самыя идеальныя стремленія духовенства и губитъ его молодыя силы, что это есть тяжелый крестъ для пастырей, ненормальнѣйшій порядокъ вещей, коимъ раскольники всегда съ успѣхомъ пользуются для униженія православнаго духовенства, указывая на его мнимую торговлю благодатію“.

\*) „Мисс. Обзор.“ 1901 г., январь, стр. 3.

Кромѣ приведенныхъ выше изъ рѣчи г. Вѣляева условій, неблагопріятныхъ для успѣховъ миссіи, есть и другія, указанія на которыя идутъ отъ лицъ близко стоящихъ къ высшей центральной власти. Командированный на Витебскій миссіонерскій съѣздъ чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода и редакторъ „Миссіонер. Обозрѣнія“ В. М. Скворцовъ въ рѣчи своей при открытіи съѣзда говорилъ: миссіонерскіе „съѣзды даютъ не тѣ результаты, какихъ слѣдовало бы ожидать, на что обращено вниманіе центральной власти, точку зрѣнія которой на безжизненность благихъ начинаній съѣздовъ я считаю не лишнимъ здѣсь вамъ сообщить. Въ числѣ пунктовъ вашей программы помѣщены подъ № 5 вопросы объ обсужденіи распоряженій высшей власти по дѣламъ миссіонерскимъ съ цѣлю выработки способовъ для проведенія ихъ въ жизнь. Но дѣло въ томъ, что для достиженія послѣдней цѣли миссіонерское дѣло надо прежде всего поставить въ тѣсную связь съ братствами и консисторіями, какъ административными центрами, которые должны способствовать дѣлу миссіи, между тѣмъ какъ они относятся къ дѣлу миссіи или индифферентно, или формально. Объ этомъ въ моемъ журналѣ не разъ раздавались не только жалобы, но даже іереміады. Для иллюстраціи могу сообщить такой фактъ, что одно братство три года не имѣло ни одного засѣданія и три года не имѣло предсѣдателя. Консисторіи обыкновенно ограничиваются постановленіемъ о привлеченіи къ законной отвѣтственности по статьѣ такой-то, или, въ лучшемъ случаѣ, сдѣлать увѣщаніе, но какъ оно было сдѣлано, остается неизвѣстнымъ. Миссіи должны стоять въ связи съ административными центрами, а кромѣ того еще и съ каедрой раскола. Послѣдняя въ семинаріяхъ не вездѣ поставлена жизненно и практично. Если же эти четыре силы, т. е. миссіи, братство, консисторія и каедрa раскола, будутъ находиться въ взаимодействіи, тогда миссіа будетъ поставлена правильно и достигнетъ благихъ результатовъ“. Ораторъ рекомендовалъ далѣе съѣзду обратить особенное вниманіе на едино-



вѣріе, „которое является однимъ изъ могучихъ средствъ для ослабленія раскола. Взглядъ общества на едино-вѣріе ложенъ. Св. Синодъ актомъ уничтожилъ раздѣленіе на „мы“ и „вы“ и призналъ единовѣрцевъ чадями православной церкви, содержащими старые обряды, и единовѣріе должно называть православнымъ старообрядчествомъ. Вопросъ о немъ долженъ быть поднятъ на съѣздѣ, и необходимо выяснитъ, какъ дѣйствовать православнымъ и единовѣрцамъ совместно, чтобы единовѣріе росло“.

### Всеволодъ Аркадьевичъ Шульгинъ.

(Некрологъ).

20 минувшаго іюля скончался на 35 году жизни преподаватель Архангельской духовной семинаріи Всеволодъ Аркадьевичъ Шульгинъ, находившійся въ послѣдніе дни на кумысолѣченіи въ с. Шафрановѣ, Уфимской губ., въ заведеніи доктора Нагибина.

Покойный, сынъ священника Пинежскаго уѣзда, Архангельской епархіи, родился въ 1866 г., обучался въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ и семинаріи, по окончаніи которой въ 1889 г. поступилъ надзирателемъ въ духовное училище. Завѣтнымъ его желаніемъ по окончаніи семинаріи было продолжить свое образованіе въ духовной академіи, но неимѣніе никакихъ средствъ — по сиротству — удерживало его въ этомъ стремленіи; надзирательство же въ училищѣ давало надежду скопить денегъ хотя на дорогу до академіи. Прослуживъ три года въ этой должности, онъ въ 1892 г. поступилъ въ Казанскую духовную академію. Во время обученія здѣсь онъ пользовался поддержкою о. Іоанна Ильича Сергіева Кронштадтскаго, который вносилъ необходимую сумму за его содержаніе въ академіи. Съ этого времени начались тѣсныя отношенія между земляками, не прерывавшіяся и впослѣдствіи, когда покойный вступилъ на самостоятельный путь службы. Онъ всегда платилъ горячею благодарностію и искреннею любовію своему благодѣтелю;

съ своей стороны и досточтимый пастырь не оставлялъ любвеобильнымъ вниманіемъ своего воспитанника. Несомнѣнно, эти отношенія не остались безъ вліянія на нравственную личность почившаго. Въ 1896 г., по окончаніи курса въ академіи со степенью кандидата богословія, Всеволодъ Аркадьевичъ, за отсутствіемъ въ Архангельскѣ вакансій по духовно-учебному вѣдомству, преподавалъ нѣкоторое время Законъ Божій въ мѣстной женской гимназій. 29 мая 1897 г., приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, онъ опредѣленъ былъ преподавателемъ Архангельской духовной семинаріи по кафедрѣ литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей, на каковой должности и состоялъ по день смерти. Помимо прямыхъ обязанностей службы онъ въ разное время несъ и другіе труды, связанные съ должностью преподавателя: такъ, дважды исправлялъ должность помощника инспектора семинаріи (втеченіи мѣсяца въ 1898 г. и три мѣсяца въ 1899 г.), временно преподавалъ гражданскую исторію въ 1 кл. семинаріи въ 1899 г. (въ августъ и сентябрь); съ 1899 г. состоялъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языка въ III классѣ епархіальнаго женскаго училища, а въ теченіе послѣдняго учебнаго года былъ и дѣлопроизводителемъ совѣта въ томъ же училищѣ. Сверхъ того покойный состоялъ членомъ дѣлопроизводителемъ переводческой комиссіи при Арханг. комитетѣ Миссіонерскаго Общества, членомъ и дѣлопроизводителемъ Архангельскаго уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта, членомъ проповѣдническаго комитета, дѣлопроизводителемъ совѣта братства св. Іоанна Богослова и Архангельскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества.

Покойный Всеволодъ Аркадьевичъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сотрудничалъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, на страницахъ которыхъ имъ помѣщены слѣдующія статьи: „Архимандритъ Веніаминъ, просвѣтитель мезенскихъ самоѣдовъ“ (1895 г.), „Историческія свѣдѣнія о просвѣщеніи христіанствомъ самоѣдовъ Архангельской епархіи“ (1897 г.), „Артеміево-

Веркольскій первоклассный монастырь“ (1898 и 1899 г.), два слова въ день храмоваго праздника семинарии (въ 1897 и 1899 гг.) и нѣсколько мелкихъ замѣтокъ изъ епархіальной жизни.

Не обладая отъ природы крѣпкимъ организмомъ, покойный тѣмъ не менѣе не возбуждалъ въ близкихъ лицахъ опасеній за его здоровье и самъ, повидимому, былъ спокоенъ на этотъ счетъ. Но перенесенная имъ въ концѣ 1900 г. инфлюенца дала самый неблагоприятный поворотъ въ его здоровья. Постоянная недомоганія, съ повышеніемъ температуры и лихорадочнымъ состояніемъ, сопровождали его до самыхъ экзаменовъ, заставляя часто сидѣть дома и не выходить даже на службу. На глазахъ у всѣхъ больной таялъ быстро, какъ свѣча; его внѣшній видъ не оставлялъ сомнѣній, что его одолеваетъ злой недугъ — чахотка. Врачи совѣтовали перемѣнить мѣсто службы и немедленно выѣхать изъ Архангельска на лѣченіе. Но лишь по окончаніи учебнаго года покойный выѣхалъ съ родины въ Петербургъ съ цѣлью поступить въ санаторію Халлилу. Не попавъ туда, онъ отправился на кумысь въ Уфимскую губ. и здѣсь, вдали отъ родины, одинокій, безъ родныхъ и знакомыхъ, нашелъ для себя неожиданно скорый конецъ. Еще за три дня до смерти онъ писалъ письма въ Архангельскъ, въ которыхъ ни слова объ ухудшеніи своего здоровья...

Высокими добрыми чертами была одарена личность почившаго Всеволода Аркадьевича. Это былъ прежде всего человекъ искренней вѣры, любитель и усердный посѣтитель церковныхъ богослуженій. Вѣра въ силу молитвы сопровождала его въ далекій путь лѣченія; прощаясь съ провожавшими его духовными лицами, онъ просилъ ихъ молиться о немъ. На учительской службѣ онъ заявилъ себя добросовѣстнымъ, честнымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ, снисходительностью и сердечностью къ учащимся и въ этомъ отношеніи несомнѣнно оставилъ по себѣ свѣтлую память въ сердцахъ его бывшихъ учениковъ. Какъ сослуживецъ, покойный былъ глубоко-симпатичнымъ товарищемъ. Всегда кроткій,

скромный, съ открытой чистой душой и доброжелательнымъ братскимъ участіемъ къ ближнимъ, онъ привлекалъ къ себѣ всѣхъ, такъ или иначе входившихъ въ общеніе съ нимъ. Для только что пріѣзжавшихъ на службу молодыхъ товарищей онъ былъ первымъ, съ кѣмъ завязывались болѣе близкія отношенія, переходившія въ тѣсную дружбу. Съ увѣренностью можно сказать, что Вс. А. никому не сдѣлалъ зла, никого не обидѣлъ, не оскорбилъ. Общительный съ людьми, онъ имѣлъ довольно обширный кругъ знакомыхъ, у которыхъ былъ желаннымъ гостемъ и пріятнымъ собесѣдникомъ и которыхъ самъ принималъ у себя съ рѣдкимъ радушіемъ. При своемъ безкорыстіи онъ былъ доволенъ скромнымъ содержаніемъ и при сердечной добротѣ и отзывчивости находилъ возможнымъ съ спокойною совѣстію жертвовать на всякое доброе дѣло.

Миръ душѣ и вѣчная память доброму, незабвенному Всеволоду Аркадьевичу!

А. Е.

---

### Епархіальная хроника.

Памяти Преосвященнаго Аполлоса, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго.

(По случаю исполнившагося столѣтія со дня его кончины † 14-го мая 1801 года).

Преосвященный Аполлосъ покоится въ числѣ десяти іерарховъ, погребенныхъ въ Холмогорскомъ Преображенскомъ соборѣ; гробница его—у южной стѣны собора, вторая отъ западнаго угла.

Не лишнимъ считаемъ привести біографію преосвященнаго Аполлоса, которая находится въ памятной книгѣ Холмогорскаго собора,—въ той мысли, что многіе, прочитавши ее, помянутъ усопшаго епископа.

Четырнадцатымъ епископомъ съ учрежденія кафедры Холмогорской и Важеской, впослѣдствіи Архангельской и Холмогорской, былъ Преосвященный Аполлосъ, въ мірѣ Андрей Дмитриевичъ Байбаковъ. Родилъ-

ся онъ въ Малороссіи въ 1737 году, первоначальное образованіе получилъ въ Сергіевской Лаврской семинаріи, а потомъ въ Московской дух. Академіи, изъ которой для усовершенствованія въ наукахъ математическихъ и новѣйшихъ языкахъ поступилъ въ Московскій университетъ. Отличные успѣхи его были причиною, что по окончаніи университетскаго курса въ 1774 году, онъ былъ избранъ членомъ Вольнаго Россійскаго собранія, основаннаго тогда при этомъ университетѣ. Возвратясь въ академію, онъ назначенъ былъ учителемъ поэзіи и реторики; но вскорѣ принялъ иноческій чинъ и посвященіе во іеромонаха и въ 1775 году определенъ намѣстникомъ Сергіевой Лавры, ректоромъ и учителемъ богословія тамошней семинаріи. Въ 1783 году произведенъ въ архимандрита Московскаго Заиконоспасскаго монастыря съ званіемъ ректора Московской академіи и учителя богословія; въ 1786 году вызванъ на чреду священнослуженія въ С.-Петербургъ и перемѣщенъ архимандритомъ Ставропигіальнаго Воскресенскаго монастыря, именуемаго Новый Іерусалимъ. Того же 1786 года 14-го марта избранъ членомъ Императорской Россійской Академіи.

Въ 1788 году 6-го мая хиротонисанъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ во епископа Сѣвскаго, викарія Московской митрополии, а 5-го іюня того же года, по случаю учрежденія Орловской епархіи, назначенъ первымъ епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ. Отсюда 26-го октября 1798 года переведенъ епископомъ Архангельскимъ и Олонецкимъ; въ слѣдующемъ 1799 году повелѣно ему именоваться, вмѣсто Архангельскаго и Олонецкаго, Архангельскимъ и Холмогорскимъ, какъ и именуются всѣ послѣдующіе епископы.

Управленіе Преосвященнаго Аполлоса здѣшнюю епархію продолжалось только два съ половиною года; но и въ это короткое время духовная семинарія была предметомъ особенныхъ попеченій сего ученаго и трудолюбиваго Архипастыря. При немъ начато въ семинаріи преподаваніе еврейскаго языка и народной медицины. Преосвященный Аполлосъ также имѣлъ намѣреніе рас-

пространить, или вѣрнѣе, возстановить между здѣшнимъ духовенствомъ искусство иконописанія; но скорая кончина его, послѣдовавшая 14-го мая 1801 года, воспрепятствовала осуществиться сему благому начинанію. Онъ скончался 64 лѣтъ и погребенъ, какъ сказано, въ Холмогорскомъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ.

Какъ вещественный памятникъ отъ Преосвященнаго Аполлоса, имѣется въ Холмогорскомъ соборѣ, поступившій въ 1802 году, серебряный тазъ овальной формы около 12 вершковъ въ длину, употребляемый при омовеніи рукъ за архіерейскимъ служеніемъ.

Столѣтняя память со дня его смерти отправлена причтомъ Холмогорскаго собора 13 мая въ Воскресенье. Послѣ литургіи, за которою поминали за упокой Преосвященнаго епископа Аполлоса, была совершена у гробницы его великая панихида. Вѣчная память Архипастырю!

Діаконъ В. Ойрсовъ.

### Освященіе храма въ деревнѣ Іереміевской, Конецгорскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда.

2-го іюля настоящаго года, съ благословенія и разрѣшенія Преосвященнаго Іоанникія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, состоялось торжество освященія храма во имя свв. Чудотворцевъ-Безсребренниковъ Космы и Даміана при деревнѣ Іереміевской (въ просторѣчьи Чамово), входящей въ составъ Конецгорскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда и отстоящей отъ приходскихъ храмовъ въ 7-ми верстахъ за рѣкой С. Двиной, на Устюжскомъ торговомъ трактѣ.

По поводу сего торжества, мы прежде всего позволяемъ себѣ сказать нѣсколько словъ о занятіяхъ жителей деревни Іереміевской, ихъ характерѣ, умственномъ и нравственномъ ихъ развитіи и причинахъ, побудившихъ къ построенію въ ихъ деревнѣ храма Божія.

Главное занятіе жителей дер. Іереміевской искони составляло и теперь составляетъ земледѣльство; затѣмъ,

уже второстепенными служатъ: отхожій промыселъ, смолокурение и извозничество. Трудъ пахаря вполне вознаграждается урожаемъ отъ земли; хлѣбъ на поляхъ родится хорошій, а это, въ свою очередь, тѣсно связано съ другою отраслью сельскаго хозяйства — скотоводствомъ, которое въ дер. Іереміевской весьма развито. Смолокурный промыселъ служить большимъ подспорьемъ въ крестьянскомъ быту и доставляетъ средства уплатить подати. Смолокурениемъ занимаются не только мужчины, но и женщины и на долю послѣднихъ всюю тяжестью ложится трудъ по подсочкѣ смолья въ жаркіе іюньскіе дни при многочисленныхъ мириадахъ комаровъ, мошекъ и оводовъ. Накуренную смолу зиму крестьяне сдаютъ скупщикамъ, сплавляющимъ ее къ Архангельскому порту для заграничной продажи чрезъ извѣстныя крупныя торговыя фирмы (напр. Бѣлевскихъ, Линдесъ и К<sup>о</sup> и др.). Скупщики смолы лично или письменно въ зимнее время ведутъ переговоры о закупкѣ смолы для Архангельскихъ фирмъ, которыя приблизительно назначаютъ цѣну, съ тѣмъ чтобы смола была представлена по открытіи навигаціи въ г. Архангельскъ. Сдѣлка состоялась, — дается задатокъ въ 800—1000 р. скупщику, который и озабочивается покупкою смолы у крестьянъ, занимающихся смолокурениемъ, въ томъ числѣ и у кр. дер. Іереміевской. При покупкѣ смолы у крестьянъ скупщикъ всегда старается купить смолу на запись приблизительно стоимости (назначая конечно цѣну ниже), т. е. окончательная цѣна будетъ имъ объявлена та, почемъ будутъ покупать другіе, при этомъ всегда дается обѣщаніе прибавить на бочку 10-20 к. противъ другихъ, которое рѣдко исполняется. При покупкѣ смолы скупщикъ даетъ задатокъ деньгами, а главное товаромъ: рыбою соленою, солью и др. и угощеніе водкою, чѣмъ больше и привлекаетъ къ себѣ смолокура мужичка. Разумѣется, въ такомъ смолокурениіи львиная доля доходовъ падаетъ скупщику.

Извозничество или перевозка бурлаковъ, проѣзжающихъ и разнаго рода кладей по Устюжскому тракту

преимущественно въ зимнее время приносить самый малый доходъ. Года три-четыре назадъ крестьяне держали станцію земскую, но въ настоящее время съ переводомъ станціи въ дер. Остолоповскую за 8 вер. и проведеніемъ линіи Арх.-Вологодской ж. дороги проезжающихъ совсѣмъ нѣтъ. Отхожій промыселъ или бурлачество въ болѣе широкихъ размѣрахъ появился въ селеніи лѣтъ 10—12 назадъ и особенно съ проведеніемъ линіи желѣзной дороги на г. Архангельскъ. Бурлачествомъ крестьяне занимаются въ Архангельскѣ и нѣкоторые въ С.-Петербургѣ, нанимаясь здѣсь болѣею частію для носки тесу на мѣстныхъ лѣсопильныхъ заводахъ и этотъ промыселъ приноситъ незначительную поддержку хозяйству. Въ бытовой и экономической жизни Чамовскіе крестьяне представляютъ почти тождество между собою, словно всѣ они вышли изъ одной семьи и составляютъ одну семью. Есть, конечно, нѣсколько лицъ позажиточнѣе прочихъ: у нихъ и дома побольше, съ раскрашенными окнами и рѣзными наличниками, а у двухъ даже есть мелочныя торговыя лавочки. Съ другой стороны почти нѣтъ въ средѣ ихъ и бѣдныхъ. Побѣднѣе прочихъ считаются двѣ три вдовы, не имѣющія душевыхъ надѣловъ за смертію мужескаго пола.

До 1894 года при 153 душахъ мужескаго пола и 162 душ. женскаго пола было 8 ч. м. п. грамотныхъ и то такихъ лишь, которые съ трудомъ могли рукоприкладствовать въ общественныхъ дѣлахъ. Жители этой деревни, хотя и расположенной на торговомъ трактѣ, но удаленной отъ приходскаго храма, жили въ невѣжествѣ и суевѣріяхъ; умственный кругозоръ ихъ не расширялся, въ религіи для нихъ было мало что понятное. Для иного все равно было что Троица, что Богородица; рѣдко кто зналъ хотя какую либо главную молитву. И въ настоящее время жители дер. Іереміевской далеко еще не всѣ просвѣщены и грамотны (грамотныхъ нынѣ только 34 м. п. и 3 ж. п.). Изстари чамовецъ отличался трудолюбіемъ, честностію, воздержною жизнью, миролюбіемъ. Эти добрыя качества украшали его, пока онъ жилъ около семейнаго очага. О



грубыхъ порокахъ не было тогда помину. Но съ отхо-  
жимъ промысломъ — бурлачествомъ пошатнулась скром-  
ная, уютная жизнь. Въ семьѣ крестьянина появляется  
на первое время чаекъ, далѣе водка, а у молодежи  
табакъ, карты... Чаепитіе да винопитіе повлекли  
крестьянъ въ излишніе расходы, а нажива была таже,  
доходы не увеличивались. Въ Чамовцахъ чаще стали  
замѣчаться грубые пороки: обманъ, надувательство ближ-  
няго, грубость, пьянство, ссоры, лѣность.

Отдаленность отъ приходскаго храма и духовное  
состояніе жителей побуждали къ постройкѣ въ Чамовѣ  
храма и открытію школы грамоты. Поэтому съ самага  
прибытія на приходъ (1893 г.) мысль объ устроеніи  
церкви не оставляла насъ, но осуществить это при-  
шлось лишь теперь, когда послѣ многихъ бесѣдъ и  
увѣщаній крестьяне въ 1895 г. согласились строить въ  
своемъ селеніи церковь на свои собственные средства.  
Постройка церкви началась 30-го іюня 1896 года, когда  
мѣстнымъ о. благочиннымъ въ присутствіи мѣстнаго  
прята и крестьянъ деревни Іереміевской была совер-  
шена закладка храма. 30 іюня 1897 года состоялось  
поднятіе крестовъ и послѣ внутренней отдѣлки церковь  
къ январю 1901 года была совсѣмъ готова къ освяще-  
нію, которое и состоялось 2 іюля. Съ глубокою радо-  
стію жители дер. Іереміевской встрѣтили извѣщеніе  
объ имѣющемъ быть у нихъ освященіи храма и съ ве-  
личайшимъ нетерпѣніемъ ожидали дня этого по исти-  
нѣ радостнаго для нихъ духовнаго торжества.  
Освященіе совершалъ мѣстный благочинный о. Петръ  
Ивановскій въ сослуженіи священниковъ — мѣстныхъ  
приходскихъ о. І. Казанскаго и Н. Лебедева и сосѣд-  
нихъ приходовъ: Ростовскаго Василія Синцова и Кор-  
бальскаго Николая Цопова, при участіи псаломщиковъ:  
мѣстныхъ В. Орлова и П. Костылева и Ростовскаго  
прихода И. Боголѣпова. Наканунѣ освященія была от-  
правлена малая вечерня и повечеріе. Съ 6 часовъ ве-  
чера мѣстнымъ священникомъ І. Казанскимъ была со-  
вершено всеобщее бдѣніе съ литією и величаніемъ,  
на которыя выходили всѣ прочіе священники во главѣ

съ о. благочиннымъ. На другой день въ 8 часовъ утра было начато малое водоосвященіе, которому предшествовала утренняя, совершенная священникомъ о. Н. Лебедевымъ, по окончаніи водоосвященія приступлено было къ освященію храма; а засимъ по обнесеніи св. антиминса на дискосъ, покрытомъ звѣздицею и воздухомъ, кругомъ храма съ крестнымъ ходомъ, была совершена упомянутыми священно-служителями божественная литургія. По окончаніи литургіи отправленъ молебень съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. На литургіи священникомъ Ростовскаго прихода о. Василиемъ Синцовымъ было сказано приличествующее торжеству поученіе на слова: „Возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы Отца и Сына и Св. Духа“. Храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся и многимъ пришлось стоять на улицѣ. Торжественное богослуженіе производило глубокое впечатлѣніе на всѣхъ участниковъ рѣдкаго въ приходской жизни духовнаго торжества. За литургіей и всеобщимъ бдѣніемъ пѣлъ хоръ изъ упомянутыхъ выше псаломщиковъ, который, къ сожалѣнію, по своей нестройности умалялъ торжественность богослуженія. Несомнѣнно, что новоустроенный храмъ вмѣстѣ съ зарождающею церковною школою разсѣтъ тьму невѣжества и суевѣрія въ жителяхъ дер. Іереміевской и просвѣтитъ свѣтомъ христіанскаго ученія возрастающее поколѣніе. Но полнаго успѣха въ этомъ можно ожидать лишь тогда, когда въ храмъ будутъ совершаться постоянно богослуженія и духовныя бесѣды; а это въ свою очередь будетъ стоять въ зависимости отъ открытія здѣсь, въ задвинскихъ деревняхъ Конецгорскаго пр., самостоятельнаго прихода. Мотивы къ открытію налицо: дальнее разстояніе отъ приходскаго храма при крайнемъ неудобствѣ путей сообщенія съ нимъ, а также и разбросанность Конецгорскаго прихода и нѣкоторыхъ его деревень за рѣками (какъ-то: Пантелеевской и Іереміевской за Двиной въ 7 верстахъ и 9-ти другъ отъ друга, Палостровской за 12 вер. въ глухомъ лѣсу за р. Нондрусъ и прочихъ на 11-ти верстахъ въ разныхъ направленіяхъ). Последнее обстоя-

тельство не выгодно и для самого Конецгорскаго пр., — оно вызываетъ весьма частыя перемѣны священниковъ, изъ коихъ одинъ только священникъ о. П. Вядякинъ прожилъ на приходѣ 28 лѣтъ, причѣмъ за это время перемѣнилось 8 вторыхъ священниковъ.

Свящ. І. К—скій.

---

Отъ Правленія псаломщической школы.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, пріемные экзамены и учебныя занятія въ псаломщической школѣ начнутся съ 1-го сентября.

---

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отпечатано новое изданіе Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго:

„Изображеніе Мессіи въ Псалтири“. Ц. 1 р. 50 к.

Пріобрѣтать можно въ Канцеляріи Преосвященнаго и у И. Л. Тузова, Спб. Садов., Гост. дв. № 45.

---

3-й годъ. **„НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ“** 4 рубля  
ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МЕДИЦИНСКІЙ  
ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ.

Подъ редакціей профессоровъ: Н. И. Быстрова, В. П. Доброклонскаго, С. І. Залѣскаго, А. А. Кадьяна, А. В. Целя, Н. И. Тихомирова, В. Ф. Чижа.

Народное Здравіе разрабатываетъ всѣ вопросы сохраненія здоровья и общедоступнаго леченія болѣзней и является необходимымъ пособіемъ во всякой семьѣ.

Народное здравіе даетъ втеченіе одного 1901 г. 52 № иллюстрированнаго журнала (около 2000 стр. текста и 400 иллюстрацій), На каждое письмо подписчика дается немедленно безплатный отвѣтъ. Въ 1900 г. Редакція дала болѣе 8000 отвѣтовъ.

Народное здравіе даетъ втеченіе одного 1901 года 52 книги илюстр. „Библіотеки Народнаго здравія“: Въ общемъ 52 книги составляютъ полный популярный лечебникъ „Домашній Врачъ“. Въ отдѣльной продажѣ каждая книга 20—40 коп.

Народное здравіе даетъ втеченіе одного 1901 года 12 выпусковъ большой энциклопедіи. Общедоступная Медицина (около 800 стр. текста и 300 илюстр.), гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ собрано все касающееся сохраненія здоровья, леченія болѣзней и продленія жизни.

Народное здравіе печатается въ собственной электрической типографіи и въ силу особаго разрѣшенія пользуется значительной скидкой съ обычнаго почтоваго тарифа. Эти условія даютъ возможность обращать особое вниманіе на внутреннее содержаніе и изящную внѣшность изданія.

Вмѣсто обѣщанныхъ въ 1900 году 52 №№ журнала (около 800 страницъ текста) и 24 книгъ (около 1200 стр. текста) Народное Здравіе дало 60 №№ журн. (слишкомъ 2000 стран. текста) и 29 книгъ (слишкомъ 3000 страницъ текста). Кромѣ того совершенно необѣщанную картину—крышку.

Народное Здравіе печаталось въ 1900 году въ количествѣ 18000 экземпляровъ и въ настоящее время всѣ оставшіеся экземпляры распроданы.

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою 4 руб. *Допускается разсрочка:* при подпискѣ 2 руб., къ 1-му марта 1 руб. и къ 1-му мая 1 руб. Подписка принимается въ Главной Конторѣ С.-Петербургъ, Невскій 114, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ и всѣ приложенія, начиная съ № 1 за 1901 г.

Отв. Ред. Изд. Др. Мед. В. И. Раммъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Часть оффиціальная:* I. Распоряженія Архангельскаго Епархіальнаго Начальства. II. Епархіальныя извѣстія. III. Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Архіерейскія служенія.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальн. кассы духовенства Арх. епарх. за 1899 г.—Объявленіе.—Отчетъ Арханг. Епарх. Училищи. Совѣта о состояніи церк. школъ Арх. епархіи за 1900 (гражданскій) годъ. (Въ приложеніи).

*Часть неоффиціальная:* Слово въ день происхожденія чести. дровъ Животвор. Креста Господня (1 Августа).—Печенгскій монастырь въ Лапландіи. (Окончаніе).—Условія современ. положенія противораскольн. миссіи.—Всеволодъ Аркадьевичъ Шульгинъ (Некрологъ).—Епархіальная хроника.—Объявленія. Въ приложеніи: Ученіе св. I. Златоуста о бракѣ (стр. 169—184).

Редакторъ преподаватель семинаріи А. Ежовъ.

Дозв. ценз. 13 августа 1901 г.

Типо-лит. Насл. Д. Горийвова.

IV в., легкомысленно смотрѣвшихъ на брачную жизнь и пытавшихся ослабить силу его, подобно фарисеямъ, ссылкою на примѣры Ветхаго Завета и хитрымъ совопросничествомъ<sup>1)</sup>. Выясненіемъ истиннаго смысла ученія Іисуса Христа о нерасторжимости брака и даннаго Моисеемъ позволенія разводиться святитель ясно указывалъ своимъ слушателямъ, что ихъ возрѣнія на брачную жизнь еще не вполне очищены отъ языческихъ возрѣній на нее, льстившихъ чувственности человѣка.

Въ духѣ ученія Іисуса Христа раскрываетъ Златоустъ требованіе о нерасторжимости брачнаго союза и при толкованіи словъ апостола Павла: *жена привязана есть закономъ, въ елико время мужъ живетъ ея...* (1 Кор. VІІ, 39—40). „Увѣщаваю, прошу и умоляю, мужей— не отвергать женъ, и женъ— не оставлять мужей, но слушать Павла, который говоритъ: *жена привязана есть закономъ въ елико время живетъ мужъ ея: аще же умретъ мужъ ея, свободна есть за него же хочетъ посягнути, точію о Господь*“<sup>2)</sup>... Имѣющая мужа не рѣшится, при жизни его, принадлежать другому, услы-

<sup>1)</sup> Aimè Puech'a цит. соч., р. 110. Необходимо имѣть въ виду, что среди іудеевъ во время земнаго служенія Спасителя существовали два различныхъ взгляда относительно разводовъ. Раввинъ Шаммаи и его послѣдователи, ссылаясь на вторую половину 1 ст. XXIV гл. Второзак.: „Яко обрѣте въ ней срамное дѣло, да напишетъ ей книгу отпущенія“..., считали позволительнымъ разводъ только въ случаѣ прелюбодѣянія или безнравственнаго поведенія одного изъ супруговъ. Раввинъ Гиллель, напротивъ, считалъ основаниемъ для развода даже малѣйшее неудовольствіе на жену („аще не обратитъ благодати предъ нимъ“. XXIV, 1 ст. Втор.). Послѣдній взглядъ, какъ льстившій чувственнымъ инстинктамъ народа, получилъ широкое распространеніе среди іудеевъ; противъ него по этому направляетъ свою рѣчь и Іисусъ Христосъ. См. *Kritisch-exegetisches Handbuch über das Evangelium des Matthäus* von Dr. Meyer. Fünfte Auflage. Göttingen. 1864, s. 161.—См. „Отношенія евангельскаго правоученія къ закону Моисееву и къ ученію книжниковъ и фарисеевъ въ нагорной проповѣди Іисуса Христа“. Свщ. А. Смирнова, Правосл. Собес. 1894. Февраль стр. 125—126.—„Бракъ у древнихъ евреевъ“. Свщ. Н. Стеллецкаго. Тр. Кіевск. Дух. Акад. 1892 т. III, стр. 226—227.

<sup>2)</sup> Бес. на слова „жена привязана есть“..., стр. 219.

шавъ, что она *привязана* къ нему, пока онъ живъ<sup>1)</sup>... Что разводъ не долженъ быть дозволяемъ, объ этомъ свидѣтельствуется и пророкъ Малахія. *Чесо ради*, говоритъ Малахія, *жену юности твоея оставилъ еси*, — и желая показать, сколь велико это зло, и лишить сдѣлавшаго это всякаго оправданія, дальнѣйшими словами усиливаетъ осужденіе, продолжая такъ: *и та общница твоя, и жена завета твоего, и останокъ духа твоего, и не иной сотвори* (Мал. II, 14, 15). Смотри: сколько онъ исчисляетъ правъ: во первыхъ, со стороны возраста: *жена юности твоея*; далѣе со стороны потребности: *и та общница твоя*; потомъ со стороны образа сотворенія: *останокъ духа твоего*<sup>2)</sup>. Ко всему этому Малахія прибавляетъ то, что *важныя всего — достоинство* Создателя, что означаютъ слова: *не иной сотвори*... Будемъ же повиноваться прекрасному закону ап. Павла, хранить себя отъ всякаго стыда, не будемъ ни отвергать своихъ женъ, ни принимать отвергнутыхъ другими<sup>3)</sup>. Итакъ, заключаетъ святитель, „если мужъ захочетъ отвергнуть жену, или жена оставить мужа, то пусть вспомнить это изреченіе и представить присущимъ Павла, который, осуждая ее, вѣщаетъ: *жена привязана есть закономъ*“<sup>4)</sup>.

Но какъ ни строго выражено Иисусомъ Христомъ и св. апостоломъ требованіе нерасторжимости брака, все же его нельзя понимать въ безусловномъ смыслѣ. Само собою понятно, что бракъ, назначенный для этой земной жизни, фактически прекращается смертію одного изъ супруговъ и оставшійся въ живыхъ освобождается отъ брачныхъ узъ<sup>5)</sup>. Но и при жизни супруговъ онъ можетъ быть расторгнутъ окончательно, но только по одной винѣ прелюбодѣянія. Иисусъ Христосъ, отвѣчая на искусительный вопросъ фарисеевъ: *аще достоинъ*

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 220.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 218.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 218.

<sup>4)</sup> См. бес. на слова: *жена привязана есть*.. (I Кор. VII, 39—40) стр. 215 и 219 и дал.

<sup>5)</sup> См. ту же бес.

человѣку пустити жену свою по всякой винѣ, позволилъ, по словамъ Златоуста, „одинъ способъ развода, говоря: *развѣ словесе прелюбодѣйна* (παρεκτός λόγου πορνείας)<sup>1)</sup>. При общемъ отрицательномъ для развода тонѣ изреченія здѣсь указывается и одна оговорка въ качествѣ исключенія изъ категорическаго правила—ἐπι πορνεία.

Въ данномъ случаѣ далеко не безразличнымъ является, что Иисусъ Христосъ употребилъ слово πορνεία, хотя фактически говорится о μοιχεία. Почему употреблено первое выраженіе, трудно сказать. Но несомнѣнно, что „общій оттѣнокъ πορνεία въ обозначеніи безпорядочнаго плотскаго сношенія лицъ, совершенно попирающихъ и отвергающихъ брачныя связи. Изъ этого положенія слѣдуетъ, что всякій πορνεύωνъ тѣмъ самымъ уничтожаетъ брачный союзъ и умираетъ для него<sup>2)</sup>“. Дальнѣйшее сожитіе съ нимъ будетъ уже оскверненіемъ. Поэтому то Спаситель, позволивъ разводъ παρεκτός λόγου πορνείας, отсѣченіемъ виновнаго отъ брачной жизни имѣеть цѣлю охраненіе цѣломудрія, ибо, „если бы повелѣно было мужу держать въ своемъ домѣ и такую жену, которая жила со многими, то этимъ самымъ прелюбодѣяніе какъ бы попускалось“<sup>3)</sup>. Такое значеніе вины прелюбодѣянія въ супружеской жизни объясняется тѣмъ, что этотъ грѣхъ является самымъ выразительнѣйшимъ случаемъ нарушенія существа и достоинства брака; онъ подрываетъ самое основаніе брачнаго союза и нарушаетъ святость его, такъ что послѣ совершенія бракъ самъ собою разрывается. Нашъ святитель приравниваетъ прелюбодѣяніе по его дѣйствию на бракъ къ физической смерти.

<sup>1)</sup> Homil. in Matth. XVII, col. 260. Patr. Curs. Compl. Migne, ser. gr; t. LVII.

<sup>2)</sup> См. цитов. ст. проф. Глубоковскаго „Христ. Чит.“. 1895. янв.—февраль, стр. 17, 18, 22 и др. Въ названной статьѣ съ замѣлательною обстоятельностью раскрыто филологическое значеніе слова πορνεία, а равно и значеніе его въ супружеской жизни (9—33 стр.); причемъ подвергнуты разбору и ипотолкованія этого слова.

<sup>3)</sup> Homil. XVII in Matth., col. 260.

Сходство прелюбодѣянiя съ смертію заключается въ томъ, что прелюбодѣйца, соединяющійся съ блудницею и чрезъ это становящійся однимъ съ нею тѣломъ, самымъ этимъ актомъ разрушаетъ единство плоти, въ которомъ находился съ своею супругою, подобно тому какъ и физическая смерть полагаетъ конецъ плотскому единенію. Взглядъ на сущность прелюбодѣянiя и его значеніе въ дѣлѣ брака особенно виденъ изъ слѣдующихъ разсужденій Златоуста. Объясняя апостольскую заповѣдь о продолженіи супружеской жизни, въ случаѣ обращенiя одного изъ супруговъ въ христіанство, и указывая на то, что невѣріе одного изъ супруговъ не даетъ права вѣрующей сторонѣ оставлять его, что такимъ правомъ можетъ пользоваться вѣрующій при допущенномъ другою стороною прелюбодѣянiи, онъ разрѣшаетъ такое повидимому неправильное возвышеніе невѣрiя предъ прелюбодѣянiемъ тѣмъ, что въ этомъ случаѣ жена, хотя одно съ нимъ тѣло, но не дѣлается нечистою, а чистота жены превозмогаетъ нечистоту мужа, равно какъ чистота вѣрнаго мужа превозмогаетъ нечистоту невѣрной жены<sup>1)</sup>. Но не такимъ является фактъ прелюбодѣянiя. Какъ допустившая этотъ грѣхъ, такъ и соединяющійся съ нею дѣлаются нечистыми и оскверняются: тѣсный союзъ и внутреннее общеніе супруговъ поэтому разрушаются и нарушившій права супружескія дѣлается какъ бы чужимъ. „Какъ же можетъ жена“, спрашиваетъ святитель, „послуживъ другому и нарушивъ права супружества, сдѣлать опять своимъ мужа, обиженнаго и сдѣлавшагося для нея какъ бы чужимъ? Послѣ прелюбодѣянiя мужъ уже не мужъ“<sup>2)</sup>. Это разсужденіе глубоко вѣрно и съ психической точки зрѣнiя. Въ самомъ дѣлѣ, въ бракъ два элемента — высшій, психическій и низшій — физическій, естественное влеченіе одного пола къ другому. Зародившееся въ субъективной природѣ человѣка чувство любви, встрѣчая взаим-

<sup>1)</sup> Вес. XIX на 1 Кор., стр. 330.

<sup>2)</sup> ...μετὰ τὴν πορνείαν ὁ ἀνὴρ οὐκ ἔστιν ἀνὴρ. Homil. XIX, Epist. 1 ad Corinth. Migne, LXI, col. 154—155.



ность въ любимой личности другого пола, сливаетъ двѣ души въ одинъ духъ. Плотское же сожитіе дѣлаетъ изъ двухъ одну плотъ. Но вотъ совершается грѣхъ прелюбодѣянiя... Каковы его дѣйствiя? Неужели оно только личное оскорбленіе одного супруга другимъ, какъ думаютъ нѣкоторые, въ которомъ стоитъ одному просить прощенiя..., другой прощаетъ и все остается по прежнему?<sup>1)</sup> Несомнѣнно не такъ. Самый фактъ прелюбодѣянiя говоритъ о томъ, что духовно-нравственное единеніе супруговъ разорвано навсегда, симпатiи и расположеніе согрѣшившаго наклонены въ сторону другого, и разрушено и единство плоти. Внутренній миръ и спокойствiе нарушены; основы, самый корень семейной жизни подточены... Допустима ли психологически мысль, что все это „не такъ важно“, какъ сiяются доказать нѣкоторые, что „со временемъ все изгладится и самый проступокъ предается забвенiю“? Не изгладится этотъ проступокъ, примиреніе не возстановитъ супружества, ибо послѣ супружеской измѣны, какъ замѣчаетъ глубокой знатокъ челоуѣческаго сердца и жизни — Златоустъ, „и мужъ уже не мужъ и жена не жена“. И разсмотрѣнныя нами святоотеческія свидѣтельства, идущія изъ самой сѣдой христіанской старины, не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнiя въ томъ, что грѣхъ прелюбодѣянiя считался совершенно разрушающимъ бракъ<sup>2)</sup>.

Мысль о разрушительномъ дѣйствiи прелюбодѣянiя на бракъ и его преступности выражается ясно и въ другомъ мѣстѣ. Возставая противъ неправильныхъ

<sup>1)</sup> Такъ склоненъ думать, напр., бл. Августинъ, признающій безусловную нерасторжимость брачнаго союза даже по винѣ прелюбодѣянiя. Свой принципиальный взглядъ на нерасторжимость брака онъ старается доказать своеобразнымъ толкованiемъ ученiя Спасителя и ап. Павла о нерасторжимости брака (*De Sermone Domini in monte*, с. XIV, nr. 39 col 1248, P. C. C. Migne, ser. lat., t. XXXIV, de coniug. adulter., lib. II, с. XIV col. 480—481).

<sup>2)</sup> Hilar. *Comment. in Matth.* с. XIX, nr. 2, col. 939—949 Migne, t. IX; Ambros. *Hexaemer.* nr. 19, с. VII, col. 219; Апост. *пост. кн. VI*, гл. XIV; Епифанiя Кипр., *прот. ерес. кн. 2 ерес. 64. 4* и др.

взглядовъ на прелюбодѣянiе (*μοιχεiα*), — вѣнненiя вины его только женѣ, Златоустъ замѣчаетъ, что и мужъ прелюбодѣйствующий разрушаетъ существо брака: „ты законъ преступилъ, — ты обидѣлъ свою плоть“<sup>1)</sup>. Здѣсь поврежденiе и „оскверненiе чистоты цѣломудрiя и тѣла“, „вредъ сочлену и униженiе чести“<sup>2)</sup>, оскорбленiе мудраго Художника Господа и обращенiе дѣла премудрости Его въ предметъ распутства и прелюбодѣянiя<sup>3)</sup>. Въ виду такого разрушительнаго дѣйствiя прелюбодѣянiя на существо брачнаго союза, оно и должно служить единственною и исключительною причиною прекращенiя брака. Категорическое замѣчанiе Златоуста при изъясненiи I посланiя къ Коринтянамъ не оставляетъ въ этомъ никакого сомнѣнiя.

Въ случаѣ прелюбодѣянiя жены, изгоняющей ее мужъ не осуждается, потому что бракъ уже разрушенъ (*ὁ γάμος ἤδη διαλέλυται*), и оба лица, живя вмѣстѣ, растлѣваются. Впадшая однажды въ прелюбодѣянiе нечиста; если же прилѣпляющийся къ блудницѣ есть одно съ нею тѣло (1 Кор. VП, 16) и дѣлается нечистымъ, то чрезъ совмѣстное сожитiе, послѣ допущеннаго прелюбодѣянiя, оба супруга уже не чисты<sup>4)</sup>. Еще энергичнѣе раскрываются эти мысли въ гомилiяхъ, дошедшихъ до насъ подъ именемъ св. Иоанна Златоуста, несомнѣнно очень древнихъ, хотя принадлежность ихъ Златоусту еще не доказана твердо<sup>5)</sup>. Здѣсь сказано: какъ жестокъ и несправедливъ тотъ, кто отпускаетъ чистую, такъ безуменъ и не заслуживаетъ извиненiя тотъ, кто удерживаетъ блудницу (Притч. XVШ, 2), ибо скрывающий преступленiе жены, есть уже покровитель ея распутства<sup>6)</sup>.

Итакъ разводъ, допускаемый по винѣ прелюбодѣянiя, въ существѣ дѣла есть не разводъ еще существую-

<sup>1)</sup> 5 бес. на 1 посл. Тессалон., стр. 85.

<sup>2)</sup> Бес. на псал. 43, т. 5, кн. I, стр. 182, СПБ. 1899.

<sup>3)</sup> Ibid., стр. 181.

<sup>4)</sup> Homil. XIX, col. 154—155, Migne t. LXI.

<sup>5)</sup> Проф. Глубоковскiй, цит. ст. стр. 54.

<sup>6)</sup> Homil. XXXII, col. 802, t. 56 Migne gr. Ser.

шаго брака, но внѣшнее, такъ сказать, формальное раздѣленіе того, что раздѣлено уже внутренне и существенно прелюбодѣянiемъ.

Какъ ни ясно выраженъ нашимъ великимъ учителемъ взглядъ на прелюбодѣянiе, какъ на единственную причину развода, однако нѣкоторые изслѣдователи (преимущественно католическіе) брачнаго права древне-христіанской Церкви находятъ возможнымъ считать и св. Іоанна Златоуста свидѣтелемъ въ пользу нерасторжимости брака даже по винѣ прелюбодѣянiя и невозволительности новаго брака невинно пострадавшему супругу. „Наша обязанность“, заявляетъ, напр., Лускокъ, показать, что значеніе имени Хрисостома несправедливо бросалось на вѣсы въ пользу тѣхъ, которые хотѣли бы разрѣшить вторичный бракъ послѣ развода на томъ основанiи, что первоначальныя узы расторгались прелюбодѣянiемъ“<sup>1)</sup>. Въ подтвержденіе высказаннаго положенiя Люкокъ разсматриваетъ извѣстныя выраженiя XIX гомиліи Златоуста на I посл. къ Коринѣянамъ: „послѣ прелюбодѣянiя мужъ уже не мужъ“<sup>2)</sup> и послѣ произвольнаго ихъ истолкованiя приходитъ къ заключенію, что „нарушеніе супружескихъ правъ... не можетъ быть принято, какъ синонимъ дозволенiя вторичнаго брака послѣ развода и разрушенiя брачнаго союза (о которомъ говорится въ XIX бесѣдѣ) не требуетъ расторженiя брачныхъ узъ“<sup>3)</sup>. Въ такомъ же смыслѣ высказывается и Cigoï. Сознывая, что свидѣтельство нашего святителя весьма важно „для традиціи“, такъ какъ онъ былъ глубокимъ знатокомъ Свящ. Писанiя и истолкователемъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта и при этомъ, какъ митрополитъ греческой церкви, былъ призванъ заботиться о сохраненiи въ чистотѣ христіанскаго ученiя, къ чему онъ и прилежалъ ревностно“<sup>4)</sup>, этотъ изслѣдователь опирается на XVII бес.

1) The history of marriage...., p. 152.

2) Migne, t. LXI, col. 154—155.

3) Цитов. соч. Luckock'a, стр. 154.

4) Cigoï, § 12, s. 44. Siebentes Kapitel.

на евангеліе Матѣя, гдѣ уясняется мысль Спасителя о нерасторжимости брака, кромѣ вины прелюбодѣянiя, и друг. мѣста творенiй Златоуста<sup>1)</sup>. Обращая усиленное вниманіе на то, что законъ о брачной нерасторжимости возстановленъ Спасителемъ, слѣдовательно, обязательнъ для христіанъ (чего никто и не отрицаетъ), Сигои не желаетъ признать исключительнаго значенiя прелюбодѣянiя въ дѣлѣ расторженiя брака и утверждаетъ, что Златоустъ различаетъ простое разлученіе супруговъ (*separatio a mensa et thoro*) отъ расторженiя супружества и первое онъ считаетъ дозволеннымъ въ случаѣ прелюбодѣянiя, послѣднее же никогда<sup>2)</sup>.

Входить въ опроверженіе высказанныхъ воззрѣнiй на ученіе св. Іоанна Златоуста послѣ сдѣланнаго подробнаго анализа мѣстъ изъ его творенiй, относящихся къ вопросу о расторжимости брака, будетъ совершенно излишне. Приведенный выше взглядъ Лускок'а и Сигои интересенъ лишь какъ образецъ той безцеремонности, съ какою обращаются изслѣдователи съ святоотеческими свидѣтельствами въ пользу излюбленной ими мысли о безусловной нерасторжимости брака даже по винѣ прелюбодѣянiя. Впрочемъ и Лускокъ вынужденъ сознаться, что въ свидѣтельствахъ Златоуста по данному вопросу нѣтъ того „опредѣленнаго“ языка, который характери-

<sup>1)</sup> Ibid., s. 47.

<sup>2)</sup> Ibid., s. 49. Ср. Dogmengeschichte der patristischen Zeit. Jos. Schwane, Münster, 1866 s. 1121—1124.—Въ противоположномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ расторженiя брака по винѣ прелюбодѣянiя понимаютъ ученіе І. Златоуста Launoі, Werkmeister (*Neue Untersuchungen über die Ehescheidung*. 1806. s. 68), Batz (*Harmonie der neuesten bayerischen Ehescheidungs Gesetze mit Gotteswort*. 1816 s. 112) и др. Launoі, привелъ слова I) homil. XVI in Genes.: *audi iterum Christum dicentem discipulis: Dico enim vobis: Omnis, qui dimiserit uxorem suam, excepta causa stupri, facit illam adulterari*; II) Бес. на III гл. пр. Исаи: *Ei, qui haberet uxorem compertam fornicationis, permisit a se repellere...* и III) homil. XVII in Matth. *siquidem reliquit viro unum expulsionis modum, dicendo, excepta causa fornicationis*“, замѣчаетъ: *„haec tria doctoris tanti loca funiculum triplicem efficiunt, qui ne a magistris nodum in scirpo quaerentibus facile abrumpetur“*. Op. Laun. Opp. T. I, pars II, p. 831. См. Сигои, s. 44 прим. 2.

зуетъ прежнихъ свидѣтелей<sup>1)</sup> и что св. отецъ допускаетъ разводъ“, прибавляя однако при этомъ, что до позволенія вторичнаго брака нужно перешагнуть еще цѣлую пропасть“<sup>2)</sup>.

Совершенно иначе понимаетъ ученіе св. Іоанна Златоуста о расторженіи брака Zhishman, извѣстный изслѣдователь брачнаго права восточной Церкви. Въ своемъ капитальномъ сочиненіи („Das Eherecht der Orientalischen Kirche“, s. 113) онъ пишетъ: „Златоустъ исходитъ во многихъ мѣстахъ изъ того основного положенія, что бракъ можетъ быть расторгнуть только по винѣ прелюбодѣянія. Однако онъ также сознается иногда, что весьма тяжело терпѣть и жить въ обществѣ съ тою женою, которая одержима всѣми пороками“. Въ другомъ мѣстѣ онъ указываетъ, кромѣ вины прелюбодѣянія, еще на другіе проступки жены по отношенію къ своему мужу, которые даютъ послѣднему право расторгнуть бракъ. Въ третьемъ — онъ обосновываетъ запрещеніе вторично вступать въ супружество съ женою, отпущенною ея мужемъ, на томъ обстоятельстве, что у нея этимъ отнимается возможность привести, въ цѣляхъ вступленія въ дальнѣйшіе браки, новыя основанія для расторженія, — чѣмъ Златоустъ призналъ существованіе такихъ основаній для расторженія брака. Мѣста, приводимыя Чишманомъ<sup>3)</sup>, при внимательномъ разсмотрѣніи ихъ, никоимъ образомъ не могутъ служить указаніемъ на то, что Златоустъ допускалъ возможность расторженія брака по другимъ, кромѣ прелюбодѣянія, причинамъ. Первое мѣсто читается такъ: „весьма тяжело имѣть жену, исполненную всякаго зла и терпѣть неукротимаго звѣря, соединившись съ нимъ навсегда“<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Цитов. соч., стр. 158.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 157.

<sup>3)</sup> In cap. VIII Genes., homil. XXVI, nr. II, col. 232. Patr. curs. compl. Migne, t. 53; in Matth. homil. LXII, nr. 2, col. 599. Migne, t. LVIII; in Matth. homil. XVII, nr. 4, col. 259, Migne, t. LVII.

<sup>4)</sup> σφόδρα ἐπαχθὲς εἶναι ἐδόκει, τὸ γυναικα, πάσης κακίας γέμουσαν, ἔχειν καὶ ἀνέχεσθαι ἀνημέρον θηρίον διὰ παντός ἔνδον συγκεκλεισμένον. Patr. Curs. Compl. ser. graec., Migne, t. LVIII, in Matth. homil. LXII, nr. 2, col. 599.

Эти слова св. отецъ высказываетъ при толкованіи словъ Иисуса Христа: *еще тако есть вина чловѣку съ женою, лучше не жениться* (Мѳ. XIX, 10) и представляютъ собою какъ бы свободный перифразъ ихъ. Прямой же смыслъ ихъ, въ контекстѣ рѣчи, такой: I. Христосъ въ своихъ отвѣтныхъ словахъ фарисеямъ на предложенный ими вопросъ, по всякой ли винѣ можно отпускать жену (Мѳ. XIX, 3), рѣшительно запрещаетъ разводъ, какъ явленіе противное первоначальной высоконравственной идеѣ брака, противное закону и природѣ, объясняя допущеніе его Моисеемъ исключительно по жестокосердію народа. Новое ученіе Спасителя, требующее для пониманія его высоко развитого нравственного чувства, для учениковъ Его, воспитавшихся и свыкшихся съ іудейскими понятіями и взглядами на брачную жизнь, не могло не показаться слишкомъ труднымъ и неудобоисполнимымъ. Какъ бы въ качествѣ жизненнаго примѣра, указывающаго на трудность осуществленія въ жизни ученія о неразрывности брачнаго союза, святителемъ и приводится случай сожитія съ злою женою, которая дѣлаетъ невыносимую супружескую жизнь съ нею. „Если мужъ съ женою для того соединились, чтобы составлять одно, если мужъ такъ этимъ обязанъ, что онъ всякій разъ, коль скоро оставляетъ жену, поступаетъ противъ закона, то легче сражаться съ пожеланіями природы и съ самимъ собою, чѣмъ съ злою женою“<sup>1)</sup>. Сказанное выражаетъ только ту мысль, что въ христіанствѣ брачная жизнь не должна казаться легкою, что, наоборотъ, возможны случаи, когда одному изъ супруговъ нужно слишкомъ много самоотверженной любви къ другому, чтобы вести совмѣстную жизнь въ теченіи земнаго существованія. Иногда мужъ и жена имѣютъ такой характеръ и наклонности, что въ отношеніяхъ между ними, повидимому, порывается личная связь. Нельзя ли въ такомъ случаѣ расторгнуть бракъ? „Увѣщеваю и совѣтую“, отвѣчаетъ Златоустъ, „тѣмъ, которые намѣреваются взять женъ, обратиться

<sup>1)</sup> Бес. 62 на ев. Матѳ., стр. 62 ч. III. Москва. 1887. изд. VI.

къ блаженному Павлу, прочитавъ написанные имъ законы о бракахъ и, узнавъ напередъ, что повелѣваетъ онъ сдѣлать, когда случится жена злобная, коварная и преданная пьянству, злословная, безумная, или имѣющая другой подобный недостатокъ. Если ты увидишь, что онъ предоставляетъ тебѣ власть отвергать одну жену, когда найдешь въ ней одинъ изъ этихъ недостатковъ, и брать другую, то благодумствуй, избавившись отъ всякой опасности; а если онъ не позволяетъ этого, но повелѣваетъ жену, имѣющую всѣ прочіе недостатки, кромѣ прелюбодѣянiя, любить и держать въ своемъ домѣ, то охраняй себя такъ, чтобы быть готовымъ переносить всякую злобу жены... *Всякъ, говоритъ Господь, отпущай свою жену, развѣ словесе прелюбодѣйна, творитъ ю прелюбодѣйствовати*<sup>1)</sup>. „Что же дѣлать, спрашиваетъ св. отецъ въ другомъ мѣстѣ, „если мужъ человекъ дѣльный, жена же своевольна, злорѣчива, болтлива, расточительна, — это общій всѣхъ ихъ недугъ<sup>2)</sup>, — и преисполнена многихъ другихъ дурныхъ качествъ? Какъ онъ, несчастный, будетъ переносить такую каждодневную непріятность, гордость, безстыдство? Что, если, наоборотъ, она будетъ скромна и тиха, а онъ дерзокъ, подозрителенъ, гнѣвливъ, весьма надмененъ богатствомъ или властію, будетъ обращаться съ нею свободно, какъ съ рабою“...? — „Терпи, говоритъ (апостоль), все это рабство: ибо только тогда будешь свободна, когда онъ умретъ; а при жизни его необходимо одно изъ двухъ, — или весьма тщательно вразумлять его и исправлять или, если это невозможно, мужественно переносить непрестанную и непримиримую вражду“<sup>3)</sup>... „Это правило высшаго любомудрiя“<sup>4)</sup>.

1) Бес. 2 на слова 1 Кор. VII, 39—40, стр. 501—502, 504. Въ изд. Спб. Дух. Акад. См. „Похвала Максиму“, стр. 225—226.

2) Здѣсь св. Іоаннъ Златоустъ забываетъ великихъ женъ и матерей, давшихъ жизнь и воспитавшихъ знаменитыхъ учителей Церкви, а также и свою вѣжную добродѣтельную мать Аноусу...

3) „О дѣвствѣ“, стр. 327.

4) XV бес. на посл. къ Ефес., стр. 252—253. Интересно отмѣтить, что Златоустъ въ XV бес. на посл. къ Ефес. въ числѣ пороковъ указываетъ и на воровство, интересно въ виду того, что

Въ изложенномъ мы имѣемъ прямой отвѣтъ, что бракъ расторгается только прелюбодѣянiемъ, слѣдовательно, недоумѣнiе Чишмана и догадка его, что Златоустъ склоненъ считать и другія вины расторгающими бракъ, здѣсь не должны имѣть мѣста<sup>1)</sup>.

Другія два мѣста, на которыя ссылается Чишманъ, не только не говорятъ въ его пользу, но рѣшительно противъ него. Такъ въ 26 бесѣдѣ на кн. Бытiя, приведа слова Иисуса Христа: *азъ же глаголю вамъ: яко всякъ отпущаяй жену свою, развѣ словесе прелюбодѣйнаго, творитъ ю прелюбодѣйствовати* (Мѡ. v, 32) и указавъ на то, что брачный союзъ не долженъ расторгаться даже въ томъ случаѣ, если одинъ изъ супруговъ язычникъ или невѣрующiй (разумѣется при желанiи послѣд-

---

и въ источникахъ римскаго права разсматривается этотъ фактъ (Dig XXV, t. II de actione rerum amotarum). Между древними римскими юристами, замѣчаетъ по этому вопросу Баронъ, было спорно, совершаетъ ли кражу жена, если похищаетъ вещь своего мужа; нѣкоторые рѣшали вопросъ отрицательно на томъ основанiи, что общенiе жизни дѣлаетъ жену какъ бы собственницей вещей мужа; поэтому они не давали мужу никакого притязанiя противъ жены; другiе говорили, что жена совершаетъ кражу, но вслѣдствiе особенности отношенiя между супругами, они считали „actio furti“ и „conditio furtiva“ непрямѣнными даже послѣ прекращенiя брака (Dig XXV, t. II, l. 2: *nam in honorem matrimonii turpis actio adversus uxorem negatur*).—Сист. римск. гражд. права. Семейное право § 348, стр. 21. Нашъ святитель, становясь на правильную точку зрѣнiя, на вопросъ, что дѣлать, если воруетъ жена, даетъ совѣтъ наблюдать и присматривать за ней. „Какъ же это, ты скажешь, не легко. Неужели мнѣ быть на стражѣ у ней? Какое безумiе! Отчего же, скажи, пожалуй не быть тебѣ ея стражемъ? Развѣ у тебя не такая же душа, какъ у ней? Развѣ она не удостоена тѣхъ же даровъ отъ Бога? Храни свое имущество, но не наказывай ее такъ жестоко“.

<sup>1)</sup> Истинно-христіанское воззрѣнiе св. Іоанна Златоуста на такъ называемый „несчастный бракъ“ можно рекомендовать вниманiю тѣхъ, которые во имя поднятiя нравственнаго состоянiя людей настойчиво требуютъ облегченiя развода и измѣненiя „насквозь пропитаннаго у насъ церковнымъ элементомъ“ семейнаго права. См. Градовскiй „Жизнь и Законъ“. Журн. гражд. и угол. права 1879. Сент. окт.; Оршанскiй: „Духовный Судъ и семейное право“. Журн. гражд. и торгов. права. 1872. 3. 4.



няго на продолженіе брачной жизни), Златоустъ замѣчаетъ: „но если она (жена) согрѣшитъ противъ тебя и, забывъ супружескіе обѣты, предпочтетъ тебѣ другихъ, тебѣ дозволяется отвергнуть и прогнать ее“<sup>1)</sup>. Здѣсь причиною расторженія брака является только нарушеніе супружеской вѣрности, т. е. прелюбодѣяніе.

Наковецъ, въ XVII бесѣдѣ на еванг. Матѳея,<sup>2)</sup> въ словахъ, на которыя ссылается Чишманъ, выражается Златоустомъ запрещеніе вступать въ бракъ съ отпущенной по винѣ прелюбодѣянія, такъ какъ Иисусъ Христосъ заключилъ для нея двери ко вступленію въ бракъ: *иже пущеницу пойметъ, прелюбодѣйствуетъ*; отнимая же чрезъ это возможность вступленія въ бракъ, послѣ того какъ она отпущена первымъ мужемъ, Онъ дѣлаетъ ее противъ ея желанія цѣломудренною, отнимая у нея всякій случай къ малодушію. Такое положеніе жены, отпущенной за прелюбодѣяніе, должно служить для нея вмѣстѣ съ тѣмъ и сильнѣйшимъ побужденіемъ любить своего мужа и сохранять супружескую вѣрность, ибо, вышедши изъ дому своего мужа, она не найдетъ себѣ другого прибѣжища. При такомъ смыслѣ указанныхъ словъ, нельзя согласиться съ утвержденіемъ Чишмана, что въ указанномъ мѣстѣ Златоустъ признаетъ существованіе другихъ основаній, кромѣ вины прелюбодѣянія, для расторженія брака.

1) *ἂν δὲ εἰς σὲ ἀμάρτη (ἡ γυνή) καὶ τῶν συνθηκῶν ἐπιλάβηται, καὶ τῶν ἐτέρων κοινωνίαν προτιμήσῃ ἔξεστι σοι ἐκβαλεῖν καὶ ἀπόσασθαι.* (Patr. Curs. Compl. t. LIII, in cap VIII. Genes. homil XXVI, nr. 2, col. 232).

2) Сравни. In Matth homil. XVII, nr. 4, col. 259; ср. 260: „εἶτα ἵνα μὴ τὸ ὄλον ἐπὶ τὸν ἐκβάλλοντα ῥίψας, αὐθαδεστέραν ἐργάσῃται τὴν γυναῖκα καὶ τὰς τοῦ δεχομένου μετὰ ταῦτα ἀπέκλεισεν (ὁ Χριστὸς) αὐτῇ θύρας, τῷ μὲν εἰπεῖν, ὅς ἂν ἀπολελυμένην γαμήσῃ μοιχᾶται, τὴν γυναῖκα καὶ ἀκουσαν σωφρονίζων, καὶ τὴν πρὸς ἕτερον ἄνδρα πάντως ἀποτεριχίζων εἴσοδον αὐτῇ, καὶ οὐκ ἐπιτρέπων ἀφορμὰς παρέχειν μικροψυχίας. ἡ γὰρ μαθοῦσα ὅτι πᾶσα ἀνάγκη, ἢ τὸν ἐξ ἀρχῆς κληρωθέντα ἔχειν, ἢ τῆς οἰκίας ἐκπεσοῦσαν ἐκείνης μηδεμίαν ἑτέραν ἔχειν καταφυγὴν καὶ ἀκουσα ἠναγκάζετο στέργειν τὸν σύνοικον.“

Такимъ образомъ остается твердо установленнымъ положеніе, что только прелюбодѣяніе, по воззрѣнію св. Іоанна Златоуста, — единственная причина полнаго расторженія брачнаго союза. Какъ тяжкій грѣхъ, оно влечетъ за собою и церковное наказаніе. „Дерзающихъ на прелюбодѣяніе я наказываю и отлучаю отъ церковнаго общества“<sup>1)</sup>. Въ другомъ мѣствѣ святитель повелѣваетъ служащему при „раздаяніи св. таинъ (евхаристіи) отстранять „святотатственныя руки“ отъ принятія ихъ“<sup>2)</sup>

Если прелюбодѣяніе составляетъ ничѣмъ неизгладимое преступленіе противъ брака, то дозволеніе воваго брака лицу, допустившему такой грѣхъ, было бы въ нѣкоторомъ родѣ освященіемъ порока. Притомъ дозволеніе свободнаго перехода отъ одного супружества къ другому повело бы къ униженію института брака, установленнаго Господомъ, превративъ его въ нѣчто подобное тому, къ чему стремятся теперь многіе, — подъ заманчивымъ для нѣкоторыхъ именемъ свободныхъ супружествъ. „Если бы и при жизни мужа можно было бы женѣ переходить отъ него къ другому, и отъ этого опять къ иному, то для чего и браки, когда мужья стали бы безразлично пользоваться женами другъ друга и всѣ просто смѣшивались бы со всѣми? Не исчезло ли бы и взаимное расположеніе, если бы сегодня одинъ, завтра другой, а потомъ третій сталъ жить съ женою кого-либо изъ сожителей? Справедливо Господь назвалъ это прелюбодѣяніемъ“<sup>3)</sup>. Уясняя истинный смыслъ ученія Спасителя въ отвѣтной рѣчи фарисеямъ о нерасторжимости брака, кромѣ вины прелюбодѣянія (Мѡ. v, 32), св. Іоаннъ Златоустъ замѣчаетъ: „позволивъ одинъ образъ развода, говоря: развѣ словесе прелюбодѣйнаго, Спаситель и здѣсь имѣетъ цѣлю цѣломудріе, ибо ежели бы повелѣно было мужу держать въ своемъ домѣ и такую жену, которая жила со многими, то съ симъ самымъ прелюбодѣяніе какъ бы попускалось. Видишь

<sup>1)</sup> „О дѣвствѣ“, стр. 298.

<sup>2)</sup> Бес. на 49 пс. ст. 1, стр. 267. т. V, кн. 1 СПБ. 1899.

<sup>3)</sup> О дѣвствѣ, стр. 327—328.

ли, какъ согласны съ высшими сія слова; *отпущай жену свою, развь словесе прелюбодѣйна, творить ю прелюбодѣйствовати*. Посему то Христосъ весьма строго ограничиваетъ свободу мужа и внушаетъ ему страхъ, представляя для него великую опасность, ежели удалитъ отъ себя жену свою, потому что въ семь случаѣ онъ становится виною прелюбодѣянiя<sup>1)</sup>. „Но чтобы, возложивъ всю вину на мужа—изгоняющаго, чрезъ сіе самое не содѣлать жену болѣе наглою, то Христосъ заключилъ для нея двери ко вступленію въ бракъ съ другимъ, ибо говоритъ: иже пущеницу пойметъ, прелюбодѣйствуетъ. А самъ самымъ для отпущенной жены дѣлая совершенно невозможнымъ вступленіе въ бракъ съ другимъ мужемъ, даже противъ желанiя дѣлаетъ се цѣломудренною, отнимая у нея всякій случай къ притворству<sup>2)</sup>. Изъ приведеннаго толкованiя слѣдуетъ, что Иисусъ Христосъ, дозволяя разводъ по винѣ прелюбодѣянiя, имѣлъ въ виду сохраненіе цѣломудрiя невиннаго супруга; равнымъ образомъ, возбраняя разведшимся супругамъ заключать новыя супружества, полагалъ предѣлъ челоуѣческому своеволію. Въ томъ и другомъ случаѣ имѣлась въ виду одна цѣль—охранить чистоту и святость брачнаго союза. Приравнивая же вступленіе въ новое супружество послѣ расторженiя перваго брака къ винѣ прелюбодѣянiя, Иисусъ Христосъ этимъ самымъ отвергаетъ дѣйствительную силу втораго брака.

Запрещая совершенно справедливо новый бракъ разведенному по винѣ прелюбодѣянiя, св. Іоаннъ Златоустъ невиннаго супруга считаетъ свободнымъ отъ такого запрещенiя и предоставляетъ ему право вступать въ новый бракъ. Это положеніе само собою слѣдуетъ въ качествѣ логически необходимаго вывода изъ предыдущихъ разсужденiй его о характерѣ и сущности прелюбодѣянiя. Заповѣдь апостола о безбрачiи: *а оженившимся заветцаваю не азъ, но Господь, женъ отъ мужа не разлучатися : аще ли же и разлучитъ, да пребы-*

1) ХУП бес. на ев. Мате., стр. 355.

2) Ibid., стр. 354.

ваетъ безбрачна, или да смирится съ мужемъ своимъ: и мужу жены не отпущати (1 Кор. VП, 10, 11) висколько не говорить противъ законности новаго брака невиннаго супруга, такъ какъ она имѣетъ въ виду супруговъ, разлучающихся по другимъ, кромѣ прелюбодѣянiя, причинамъ, которыя не могутъ быть признаны достаточными для расторженiя брака. Уясняя подобную мысль словъ апостола (1 Кор. VП, ст. 10), Златоустъ замѣчаетъ: „такъ какъ случается, что супруги разлучаются или по воздержанiю, или по другимъ причинамъ, или по неудовольствию, то онъ говоритъ: лучше если бы этого совсѣмъ не было, если же это уже случилось, то пусть жена останется съ мужемъ, если не для совокупленiя, то по крайней мѣрѣ для того, чтобы не знать другого мужа“<sup>1)</sup>. Такой же характеръ носитъ и запрещенiе апостола оставлять мужа при его жизни. Жена привязана есть закономъ.—Какъ бѣглые рабы, хотя оставляютъ господскiй домъ, влекутъ за собою и свои цѣпи, такъ и жены, хотя бы оставили мужей, имѣютъ вмѣсто цѣпей законъ, который осуждаетъ и тѣхъ, которые берутъ ихъ и говоритъ: мужъ еще живъ и дѣло это есть прелюбодѣянiе“<sup>2)</sup>. Дѣйствiе этого закона и осужденiе имъ одного супруга, оставляющаго другого безъ единственно законной причины—прелюбодѣянiя, не распространяется на тотъ случай, когда причиною оставленiя мужа и расторженiя брака является допущенный имъ грѣхъ прелюбодѣянiя, такъ какъ отверженiе одного супруга другимъ по этой винѣ не подлежитъ наказанiю. Слѣдовательно, о запрещенiи брака невинной сторонѣ послѣ развода здѣсь нѣтъ и рѣчи.

При равноправности мужчины и женщины въ христіанствѣ, христіанское ученiе о непозволительности развода, развѣ словесе прелюбодѣйна, и дозволенiе невинному супругу вступать въ новый бракъ по расторженiи перваго, имѣетъ одинаковое отношенiе къ мужу и женѣ. Но обычай и законы общества, воспытавшагося

1) XIX бес. на 1 Кор., стр. 329.

2) Бес. на слова: жена привязана есть закономъ., стр. 215.