

Витебскъ. Тридцать четвертый г. 15 февраля 1907 г.

(Сущ. съ 1874 г.)

Полоцкія

Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб.,
за полгода—три рубля, съ
пересылкою.

Подписка принимается у оо.
благочинныхъ епархіи и въ
Редакціи „Вѣдомостей“, при
Витебскомъ Епархіальномъ
Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ

два раза

ВЪ МѢСЯЦЪ.

1907 г.

Редакція проситъ лицъ
присылающихъ статьи для
напечатанія въ „Вѣдомо-
стяхъ“, писать ихъ разбор-
чиво и на одной сторонѣ
листа.

Статьи, принятыя къ напе-
чатанію, въ случаѣ необхо-
димости, подлежатъ сокра-
щенію и измѣненію.

№ 4.

Содержаніе.

Официальный отдѣлъ: 1) Указы Его Императорскаго
Величества, 2) Движенія и перемѣны по службѣ, 3) Огь Прав-
ленія Витебскаго мужскаго дух. училища.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Очеркъ открытія и деся-
тилѣтней дѣятельности Витебскаго Епарх. свѣч. завода. 2) Замѣтка
оо. депутатовъ предстоящаго Еп. съѣзда. 3) Миссіонерскій отдѣлъ:
Разборъ ученія старообрядцевъ, 4) Церковно-школьный отдѣлъ: По
вопросу объ образованіи фонда для взаимопомощи учащимъ въ цер-
кв. Пол. Епархіи. 5) Лѣтопись Вѣдомостей,



ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

❧ *Официальный отдѣлъ* ❧



Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА, ПРЕОСВЯЩЕННОМУ СЕРАФИМУ, ЕПИСКОПУ ПОЛОЦКОМУ и ВИТЕБСКОМУ

О разрѣшеніи выпускать „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ еженедѣльно.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали*: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 30 ноября сего года за № 5294, коимъ ходатайствуете о разрѣшеніи выпускать въ свѣтъ „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ не два раза въ мѣсяць, а еженедѣльно. *Приказали*: Въ уваженіе настоящаго ходатайства, разрѣшить выпускать „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ еженедѣльно^{*)}, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Декабря 30 дня 1906. № 14,448 (Подлинный за надлежащимъ поднісомъ).

.....

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА, ПРЕОСВЯЩЕННОМУ СЕРАФИМУ, ЕПИСКОПУ ПОЛОЦКОМУ и ВИТЕБСКОМУ

Объ отпускѣ 5011 руб. 10 коп. на ремонтъ и возобновленіе причтовыхъ построекъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали*: предложеніе Г. Синодальнаго

^{*)} Детальное обсужденіе вопроса о еженедѣльномъ выпускѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей предстоить епархіальному съѣзду духовенства сего года. *Ред.*

Оберъ-Прокурора, отъ 40 декабря 1906 г. за № 28132, по ходатайству Вашего Преосвященства объ отпускѣ изъ процентовъ съ запасно-строительнаго капитала 5011 руб. 10 коп. на ремонтъ пришедшихъ въ ветхость и возобновленіе пострадавшихъ отъ пожара построекъ для причтовъ 15 церквей Полоцкой епархіи. *Приказали:* Въ удовлетвореніе изложеннаго ходатайства Вашего Преосвященства Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно настоящему предложенію, *опредѣляетъ:* отпустить въ распоряженіе Полоцкаго епархіальнаго начальства на ремонтъ и возобновленіе помѣщенныхъ для причтовъ 15 церквей Полоцкой епархіи пять тысячъ одиннадцать руб. 10 коп., а именно: Мѣховской церкви, Городокскаго уѣзда, 517 руб. 96 коп., Болецкой того же уѣзда, 270 руб. 0 коп., Кадоловской, Невельскаго уѣзда, 324 руб. 20 коп., Кубецкой, того же уѣзда, 207 руб. 68 к., Трехалевской, того же уѣзда, 201 р. 82 к., Горалевской, Витобскаго уѣзда, 126 р. 80 к., Ержепольской, Рѣжицкаго уѣзда, 103 р. 48 к., Росицкой, Дриссенскаго уѣзда, 190 р. 75 к., Чуриловской, того же уѣзда, 52 р. 20 к., Лидинской, Сеожскаго уѣзда, 339 р. 16 к., Киселевской, того же уѣзда, 1899 р. 10 к., Мосарской, Лепельскаго уѣзда, 72 р. 60 к. и Бриговской, Люцинскаго уѣзда, 330 р., съ отнесеніемъ сего расхода и пересылочныхъ денегъ на счетъ процентовъ съ запасно-строительнаго капитала Полоцкой епархіи (Отд. 7 смѣты Св. Синода) съ тѣмъ, чтобы означенныя причтовыя постройки, по ихъ возведеніи или отремонтированіи, были освидѣтельствованы комиссіей изъ лицъ, въ ихъ устройствѣ и ремонтѣ неучаствовавшихъ, и чтобы отчетъ въ израсходованіи отпускаемыхъ нынѣ денегъ, согласно назначенію, былъ въ свое время представленъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ. О чемъ для должныхъ къ исполненію распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ, а въ Хозяйственное Управление и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать вѣднски изъ сего опредѣленія. Января 5 дня 1907 года. № 313. Подлинный за надлежащимъ подписомъ),

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА, ПРЕОСВЯЩЕННОМУ СЕРАФИМУ, ЕПИСКОПУ ПОЛОЦКОМУ и ВИТЕБСКОМУ

О преобразованіи Спасо-Евфросиньевскаго женскаго училища въ епархіальное училище.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали*: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 января № 58, журналъ Учебнаго Комитета за № 16, съ заключеніемъ Комитета по ходатайству Вашего Преосвященства о предоставленіи Полоцкому Спасо-Евфросиніевскому трехклассному съ шестигодичнымъ курсомъ монастырскому женскому училищу съ текущаго 1906—7 учебнаго года правъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ по Уставу 1868 года. *Приказали*: Въ виду того, что, по засвидѣтельствуванію Вашего Преосвященства, въ Полоцкомъ трехклассномъ съ шестигодичнымъ курсомъ женскомъ училищѣ при Спасо-Евфросиніевскомъ монастырѣ преподаваніе ведется по утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ учебнымъ программамъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ и имѣются надлежащія средства для примѣненія проекта штата, приложенному къ Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 г. училищному Уставу, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, *опредѣляетъ*: 1) удовлетворить изъясненное ходатайство о преобразованіи названнаго училища (со времени сего опредѣленія) въ трехклассное Епархіальное женское училище, съ предоставленіемъ ему всѣхъ правъ и преимуществъ, присвоенныхъ епархіальнымъ женскимъ училищамъ, и съ обязательствомъ неукоснительно руководствоваться распорядженіями, касающимися сихъ училищъ; 2) начальницу означеннаго училища монахиню Нину утвердить въ занимаемой ею должности и 3) вмѣстѣ съ симъ поручить Вашему Преосвященству: а) представить на

утвержденіе Св. Синода соответственное лицо для занятія должности законоучителя и инспектора классовъ училища; б) организовать согласно требованію Устава (пар. 17) Совѣтъ училища и в) въ виду того, что трехклассное устройство Епархіальныхъ женскихъ училищъ допускается Уставомъ лишь временно, до изысканія суммъ, необходимыхъ для содержанія шести классовъ, и, какъ несовершенно, имѣется только въ двухъ училищахъ (Виленскомъ и Красноярскомъ), принять за висящія мзры къ возможно скорому преобразованію училища въ шестиклассное, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, Января 30 дня 1907 года. № 1202. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣляются:

— Студентъ Юрьевского университета Иванъ *Ракитскій* на вакансію псаломщика къ Начской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 1 февраля).

— Крестьянинъ Городокскаго уѣзда, Войханской волости, д. Казина Масимъ *Стукановъ* на вакансію псаломщика къ Бѣлохвостовской церкви, Невельскаго уѣзда (съ 5 февраля).

— Мѣщанинъ Иванъ *Шатилло* на вакансію псаломщика къ Пышнянской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 11 февраля).

Назначаются:

— Сторожъ Витебскаго кафедральнаго собора Юсифъ *Носевичъ* на должность пономаря сего собора (съ 30 января).

— Протоіерей Витебскаго Кафедральнаго собора Василій *Говорскій* на должность члена (предсѣдателя) Полоцкаго Епархіальнаго Попечительства (съ 20 января).

Бывшій псаломщикъ Трехалевской церкви, Невельскаго уѣзда, Ѳеодосій *Дроздецкій* къ Бродайжской церкви, Люцинскаго уѣзда (съ 5 февраля).

Перемѣщаются:

Псаломщикъ Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, Иванъ *Короткевичъ* къ Добрыгорской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 31 января).

— Псаломщикъ Начской церкви, Лепельскаго уѣзда, Иванъ *Покровский* на вакансію псаломщика къ Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, ради пользы службы (съ 31 января).

— Діаконъ на вакансіи псаломщика при Губинской церкви, Лепельскаго уѣзда, Михаилъ *Конецкій* къ Каменской того же уѣзда церкви (съ 31 января).

— Псаломщикъ Бродайжской церкви, Люцинскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Брасъ* къ Михайловской церкви, того же уѣзда (съ 5 февраля).

— Псаломщикъ Пышнянскаго церкви, Лепельскаго уѣзда, Николай *Лузинъ* къ Губинской церкви, того же уѣзда (съ 1 февраля).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ д. Новиковъ Лаврептіиъ *Медвѣдскій* къ Новиковской церкви, Полоцкаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 2 февраля).

— Крестьянинъ д. Зябокъ Максимъ *Ушцукій* къ Зябковской церкви, Дриссенскаго уѣзда, на 8-е трехлѣтіе (съ 2 февраля).

— Крестьянинъ д. Стапкевичи Максимъ *Медвѣдевъ* къ Вертуловской церкви, Люцинскаго уѣзда, на 7-е трехлѣтіе (съ 5 февраля).

Увольняются:

— Діаконъ Бѣлохвостовской церкви, Невельскаго уѣзда, Василій *Бвятковскій* за штатъ, согласно прошенію (съ 5 февраля).

— Ключарь Витебскаго кафедральнаго собора Димитрій *Акимовъ*, отъ должности члена Полоцкаго Епархіальнаго Попечительства, согласно прошенію (съ 20 января.)

— Діанонъ Дебрыгорской церкви, Лепельскаго уѣзда, Антоній *Томковидъ* заштатъ, согласно прошенію (съ 31 января).

— Діанонъ на вакансіи псаломщика при Каменской церкви, Лепельскаго уѣзда, Александръ *Сченсновичъ* за штатъ, по преклонности возраста и глухотѣ (съ 31 января).

— Псаломщикъ Михаловской церкви, Люцинскаго уѣзда, Алексѣй *Мазуровъ* заштатъ, согласно прошенію (съ 2 февраля).

Исключаются изъ списковъ за смертью:

— Заштатный протоіерей (бывшій настоятель Витебскаго кафедральнаго собора) Василій *Тертиловскій* († 31 января.)

— Священникъ Холомерской церкви, Городовскаго уѣзда, Іоаннъ *Заблунтъ* († 31 января).

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловивѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 6 декабря минувшаго года, старосты Витебской городской Іоанно-Богословской церкви мѣщанина Ивана *Сытто*, за заслуги по духовному вѣдомству, званіемъ *личнаго почетнаго гражданина*.

**Отъ Правленія Витебскаго мужскаго
духовнаго училища.**

1. Уставъ духовныхъ училищъ, выходя изъ неоспоримой мысли и невозможности существовать безъ средствъ къ существованію, требуетъ взноса платы за содержаніе „по третямъ года, въ теченіи первой половины перваго третнаго мѣсяца“ (§ 107).

Правленіе училища покорнѣйше проситъ родителей *послѣдить*
вносомъ денегъ на содержаніе ихъ дѣтей въ текущей трети.

2. Лица, желающія взять своихъ дѣтей или родственниковъ изъ училища *на сырную и первую седмицу великаго поста*, благоволятъ заявить объ этомъ лично или письмомъ г. смотрителю училища, безъ чего мальчикъ не будетъ отпущенъ, т. к. онъ можетъ отпрашиваться домой противъ родительскаго желанія. Отпускъ въ среду на сырной послѣ всѣхъ уроковъ; въ понедѣльникъ на второй седмицѣ въ училищѣ полные уроки. По возвращеніи изъ дома ученикъ представляетъ причтовое удостовѣреніе о своемъ говѣннѣ.

ОТЪ ВИТЕБСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

18-го февраля 1907 года Витебская Духовная Семинарія празднуетъ *столѣтній юбилей* своего существованія.

Ректоръ Семинаріи покорнѣйше проситъ почтить своимъ присутствіемъ это торжество духовенство Полоцкой епархіи и всѣхъ бывшихъ воспитанниковъ Витебской Духовной Семинаріи.

Ректоръ Витебской Духовной Семинаріи,
Протоіерей *Евграфъ Овсянниковъ.*



Редакторъ официального отдѣла
Секретарь Консисторіи *М. Поповъ.*

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

❀ *Неофициальный отдѣлъ* ❀

О Ч Е Р К Ъ

Открытія и десятилѣтней дѣятельности Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода.

Въ отчетномъ 1906 году (4 іюля) исполнилось десять лѣтъ существованія епархіальнаго свѣчного завода въ г. Витебскѣ. Хотя дѣятельность завода проходила предъ глазами духовенства, которое всегда было освѣдомлено о ходѣ заводскихъ операцій изъ отчетовъ, печатавшихся въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и изъ непосредственныхъ ревизій завода по порученію епархіальныхъ съездовъ духовенства, тѣмъ не менѣе нельзя не признать полезнымъ воспроизвести въ настоящее время какъ исторію открытія завода, для многихъ все таки неизвѣстную, такъ и его свыше десятилѣтнюю дѣятельность. Знать съ какимъ трудомъ открыть заводъ, дать себѣ болѣе или менѣе ясный отчетъ въ томъ, какую пользу принесъ онъ за 10 лѣтъ своего существованія и сравнить настоящее его экономическое положеніе съ первоначальнымъ, когда онъ безъ всякихъ капиталовъ приступалъ къ своей дѣятельности и вызывалъ скептическіе отзывы: „заводъ построенъ не на пескѣ даже, а на текучей водѣ“. (См. Пол. Еп. Вѣд. за 1897 г. № 14 стр. 629),—это, конечно, должно быть интереснымъ для духовенства.

Мысль объ устройствѣ епархіальнаго свѣчного завода впервые высказана была епархіальнымъ съездомъ духовенства, бывшемъ въ январѣ мѣс. 1893 г., при чемъ предполагалось, при заключеніи новаго контракта на поставку свѣчей предложить поставщикамъ устроить въ г. Витебскѣ на свои средства свѣчной заводъ, чтобы по истеченіи извѣстнаго срока заводъ съ приборами и машинами переданъ

былъ въ исправномъ видѣ въ собственность духовенства епархіи (Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893 г. № 9 стр. 375), но никто изъ поставщиковъ на такое условіе не согласился. Вслѣдствіе сего на второмъ епархіальномъ сѣздѣ, бывшемъ въ іюль мѣсяцѣ того же 1893 г. поручено было смотрителю Витебскаго духовнаго училища Д. Г. Барсову и Двинскому протоіерею о. Петру Беллавину выбыть въ ближайшія епархіи для ознакомленія съ дѣломъ устройства свѣчныхъ заводовъ и разработать вопросъ о постройкѣ своего завода [Пол. Еп. Вѣд. 1893 г. № 18]. Одновременно съ этимъ разрѣшеніемъ сѣзда, вопросомъ объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода особенно заинтересовался секретарь Епархіальнаго Попечительства и столоначальникъ Полоцкой Духовной Консисторіи о. Г. Шостакъ [нынѣ священникъ Полтевской церкви], который, совмѣстно съ Д. И. Довгялло, помѣстивъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ за 1893 г. (№ 17) статью подъ заглавіемъ: «Самое выгодное для епархіи и легко осуществимое устройство свѣчнаго завода». Ссылаясь на проектъ обращенія Вербилловскаго монастыря въ богадѣльню для бѣдныхъ духовнаго званія и пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ, о чемъ возбуждено было ходатайство предъ Св. Синодомъ, О. Г. Шостакъ предлагалъ устроить свѣчной заводъ въ означенномъ монастырѣ, въ которомъ имѣются благопріятныя для сего условія, а главное—и устройство и оборудованіе завода обошлось-бы очень дешево. Въ томъ же году напечатанъ былъ (№ 23 Епарх. Вѣд.) обстоятельный докладъ Д. Г. Барсова о результатѣ осмотра имъ свѣчныхъ заводовъ въ городахъ Смоленскѣ, Вязьмѣ, Калугѣ, Тулѣ и Москвѣ. Въ этомъ докладѣ г. Барсовъ высказалъ, что «устройство свѣчнаго завода для ежегоднаго производства около 1000 пуд. свѣчъ въ общемъ предприятие мало выгодное», если же принимать отъ церквей свѣчные огарки чистаго воска по 15 р. за пудъ, то выгода отъ сего значительно увеличится, а если еще устроить при заводѣ воскоблительню, то прибыль отъ производства свѣчъ не только покроетъ всѣ расходы по заводу, но и можетъ итти на погашеніе долговъ, безъ которыхъ нельзя обойтись, такъ какъ для начала дѣла необходимо имѣть около 8 или 9 тысячъ руб. Такія затраты епархіальный сѣздъ духовенства 1894 года призналъ для себя непосильными [№№ 5 и 13 Еп. Вѣд.] и образовалъ комиссію (въ составѣ архимандрита Полоцкаго Богояв-

ленскаго монастыря Геронтія, протоіерея Полоцкаго собора о. С. Забѣлина и священника Иоанно-Богословской церкви о. Е. Томашевского) для разработки вопроса объ устройствѣ свѣчнаго завода. Комиссія эта пришла къ заключенію, что „устройство завода, при ничтожной свѣчной операциі, соединенно съ большими трудностями и, быть можетъ, немалыми затратами для духовенства“ (Еп. Вѣд. 1894 г. № 21 стр. 974). Принявъ за основаніе замѣтку г.г. Шостака и Довгялло, докладъ г. Барсова и статьи о свѣч. заводѣ, напечатанныя въ Минскихъ Епарх. Вѣд., упомянутая комиссія высказалась за устройство свѣчнаго завода въ одномъ изъ монастырей епархіи, такъ какъ въ такомъ случаѣ, при самыхъ скромныхъ расходахъ на устройство и содержаніе завода, уже въ первый годъ получила-бы отъ свѣчной операциі значительная прибыль. Обсудивъ это мнѣніе Полоцкой комиссіи, епархіальный съѣздъ 1895 года образовалъ новую комиссію изъ священниковъ г. Витебска: А. Вышелѣскаго, С. Гнѣдовскаго Р. Алхимовича, Ст. Гнѣдовскаго и Ф. Капусцинскаго, подъ предѣлательствомъ Д. Г. Барсова, при чемъ этой комиссіи предложено было войти въ сношеніе съ Витебскимъ Марковымъ и Полоцкимъ Спасо-Евфросиніевскимъ монастырями по вопросу объ устройствѣ завода въ монастырскихъ зданіяхъ. Этотъ послѣдній проектъ означенною комиссіею признанъ неудобноисполнимымъ, но за то дѣло объ устройствѣ свѣчнаго завода въ г. Витебскѣ настолько подвинулось впередъ, что послѣ тщательныхъ соображеній и расчетовъ комиссіи признала вполне возможнымъ даже приступить къ осуществленію проекта объ устройствѣ завода, и, съ разрѣшенія Полоцкой Духовной Консисторіи, вошла въ сношеніе съ причтомъ Св. Ильинской церкви по вопросу объ отдачѣ въ аренду участка земли, на которомъ впоследствии и былъ построенъ заводъ, изготовила планы заводскихъ построекъ, стоимость которыхъ не превышала 5000 руб. и поручила священнику о. Ф. Капусцинскому, какъ менѣе стѣсненному своими служебными обязанностями, выѣхать въ г. Минскъ, гдѣ только за два года предъ тѣмъ устроенъ былъ небольшой свѣчной заводъ и всесторонне изучить свѣчное заводское дѣло; о результатѣ этого ознакомленія съ постановкой дѣла на Минскомъ заводѣ свѣщ. о. Ф. Капусцинскимъ представленъ былъ докладъ, въ коемъ указывалось на возможность и желательность устройства завода, не смотря на зна-

чительныя первоначальныя затраты (Пол. Епарх. Вѣд. за 1895 г. № 24). Между тѣмъ епархіальный сѣздъ 1896 г. усмотрѣвъ изъ доклада, что на устройство завода и пріобрѣтеніе инвентаря требуется до 7500 руб. а въ наличности было у сѣзда только 1500 руб.; что кромѣ того на покупку воска нужно было до 7 или 10 тысячъ руб. и на содержаніе завода до 3400 руб. и не принявъ въ расчетъ возможной прибыли отъ производства свѣчъ для покрытія этихъ расходовъ, отложилъ рѣшеніе вопроса о заводѣ до слѣдующаго года и лишь отчислилъ еще 500 р. на устройство завода. (Полоцк. Епарх. Вѣд. 1896 г. № 6). Когда такимъ образомъ стало очевидно, что дѣло съ открытіемъ завода опять затягивается, на помощь сѣзду пришелъ О. Г. Шостакъ, предложившій устроить заводъ въ подвальномъ этажѣ зданія богадѣлни, каковое предполагалось выстроить на деньги, полученныя отъ продажи дома протоіерея о. І. Лукашевича, съ добавленіемъ къ нимъ отъ 2000 до 2500 руб. изъ погребальной кассы духовенства. Сѣздъ *словесно* изъявилъ на это свое согласіе *) и г. Шостакъ со своею горячностью принялся за осуществленіе сказаннаго проекта. Но тутъ неожиданно встрѣтились препятствія: нѣкоторые члены Епархіальнаго Попечительства были противъ устройства завода и, между прочимъ, стращали неминуемымъ банкротствомъ завода. Во избѣжаніе нежелательнаго осложненія настоящаго дѣла, за сѣданіе Попечительства устроено было въ покояхъ Его Преосвященства и здѣсь уже не было особыхъ мнѣній, а состоялось постановленіе объ устройствѣ завода въ подвальномъ этажѣ богадѣлни. безъ всякаго замедленія приступлено было къ постройкѣ каменнаго съ подвальнымъ этажемъ (5 × 10 с.) дома для богадѣлни и завода на средства 3000 р., вырученныя отъ продажи дома прот. І. Лукашевичъ, съ добавленіемъ къ нимъ 2500 руб. изъ средствъ духовенства, къ пріобрѣтенію и установкѣ машинъ, найму рабочихъ и заготовкѣ свѣчнаго матеріала, что главнымъ образомъ лежало на обязанности г. Шостака и казначея Попечительства священника о. В. Игна-

*) Объ этомъ словесномъ согласіи сѣзда я узналъ уже послѣ напечатанія своей статьи о свѣчномъ заводѣ (въ №№ 22 и 23 Пол. Еп. Вѣд. за 1906 г.), каковую составлялъ на основаніи журн. постановленій сѣзда духов. и др. документальныхъ данныхъ. Такимъ образомъ оказывается, что на устройство завода въ зданіи богадѣлни было уполномочіе отъ сѣзда.

товича. Наконецъ 4 июля 1896 года свѣчной заводъ открываетъ свои дѣйствія безъ всякихъ средствъ, такъ какъ Попечительство, опасаясь банкротства завода не дало никакой субсидіи. Высказывавшіеся опасенія за участь завода и несочувствіе къ нему со стороны нѣкоторыхъ лицъ еще болѣе усиливали энергію г. Шостака и вотъ онъ посвящаетъ заводу весь свой досугъ «ежедневно и даже не одинъ разъ приходитъ на заводъ для разныхъ распоряженій и веденія записей» (Пол. Ел. Вѣд. 1896 г. № 19, актъ ревизіоннаго комитета) и затѣмъ для упорядоченія заводскихъ операций, согласно постановленію ревиз. комитета, съ утвержденія Его Преосвященства, переселяется на заводъ въ неотдѣланное комѣщеніе для богадѣльни и, не смотря на многіе непріятности, всецѣло предается непосредственному наблюденію какъ за заводскими операціями, такъ и за искорененіемъ продажи свѣчъ частными торговцами. Въ это время изъ состава Попечительства вышелъ прот. о. В. Кудрявцевъ, не пожелавшій примириться съ тѣмъ, что управленіе заводомъ возложено было на г. Шостака, безъ его на то согласія. Когда послѣ четырехмѣсячной дѣятельности завода оказалось уже прибыли около 3000 р., тогда и Попечительство выдала займообразно изъ 4% годовыхъ 5000 р. на уплату купцу Попову за взятія у него свѣчи. Впослѣдствіи Попечительство еще выдало въ ссуду около 3000 руб. изъ 4% годовыхъ. Полугодовой оборотъ по заводу превзошелъ все ожиданія даже близко стоявшихъ въ свѣчной операціи. Прибыли оказалось 4145 руб. 95 коп. Въ виду столь благопріятнаго результата и на основаніи личнаго убѣжденія въ правильной постановкѣ дѣла на свѣчномъ заводѣ, ревизіонная комиссія, состоявшая изъ нѣсколькихъ депутатовъ отъ Епархіального съѣзда 1897 года доложила съѣзду слѣдующее: „нужно почти удивляться, какъ можетъ г. Шостака выдержать ту массу разнообразнаго труда, которую онъ несетъ на заводѣ, имѣя въ тоже время другія спеціальныя свои занятія, доставляющія ему главныя средства къ своему содержанію и получая за свой трудъ по заводу сравнительно очень недостаточное вознагражденіе. Надо имѣть желѣзное здоровье и неослабную энергію, а также и не мало проницательности, чтобы справиться и при томъ такъ блестяще, съ весьма сложною работою на заводѣ. Необходимо также отдать полную спра-

ведливость и глубокую благодарность членамъ Епархіальнаго Попечительства и ревизіоннаго комитета за ихъ безмездный, весьма успѣшный, полезный и тяжелый трудъ по наблюденію за свѣчной операціей... (Полоцк. Епарх. Вѣд. 1897 г. № 8). Въ виду изложеннаго Епархіальный сѣздъ тогда же назначилъ жалованье членамъ Епархіальнаго Попечительства протоіерею о. Д. Акимову и священнику о. В. Игнатовичу по 120 р. и членамъ ревизіоннаго комитета священникамъ о. І. Бобровскому и о. Ф. Капусцинскому по 30 р. Обеспечивъ заводъ добросовѣстными мастерами, изъ которыхъ одинъ и нынѣ служитъ, и подготовивъ все для открытія богадѣльни, О. Г. Шостаки оставилъ службу на заводѣ, а затѣмъ, вслѣдствіе сказавшагося переутомленія, вынужденъ былъ оставить и службу въ Консistorіи. Ближайшее завѣдываніе заводомъ и богадѣльнею поручено было послѣ него б. учителю образцовой церковно-приходской школы при духовной семинаріи П. Ѳ. Никитину, служащему и донинѣ—человѣку—честному трудолюбивому и аккуратному, что засвидѣтельствовано Попечительствомъ, Правленіемъ и ревиз. комитетомъ свѣчного завода. Покойный преосвященный Александръ, въ бытность котораго устроенъ свѣчной заводъ, обращалъ особое вниманіе на неоднократно проявлявшіяся случаи пріобрѣтенія свѣчъ въ нѣкоторыя церкви не изъ Епарх. завода. Послѣ нѣсколькихъ предупрежденій примѣнялись къ виновнымъ тѣ или иныя мѣры взыскаія; при обзорѣни же церковей епархіи, онъ разъяснялъ всю выгоду пріобрѣтенія свѣчъ изъ епархіальнаго завода и особую важность возженія въ храмахъ чисто восковыхъ свѣчъ. Приведенная ниже таблица продажи свѣчъ за десятилѣтіе показываетъ, что всѣ эти мѣры имѣли надлежащій успѣхъ. Постепенно возраставшее довѣріе и расположеніе къ свѣчному заводу премного подорвано было въ 1898 г. заявленіемъ члена ревизіоннаго комитета свящ. о. П. Гальковского объ усмотрѣнномъ имъ яко-бы нѣкоторомъ не порядкѣ въ дѣлахъ завода (Епарх. Вѣд. 1899 г. № 8 стр. 403). Заявленіе это произвело такую большую сенсацію, что свѣчной заводъ рѣшено было передать въ другія руки (тамъ же стр. 401) и очень можетъ быть, что вслѣдствіе сего въ слѣдующемъ 1899 г. продано было съ завода уже почти на 300 пуд. свѣчъ меньше чѣмъ въ 1898 г. Однако, упомянутое заявленіе оказалось неосновательнымъ, но пока это было доказано прошло не мало времени и смута все

распространялась пока, наконецъ, самъ о. П. Гальковскій объявилъ въ № 10 Полоцк. Епарх. Вѣд. за 1899 г., что „недоразумѣніе разъяснилось представленными Полоцкимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ документами.“ Съ 1 поля 1899 г. свѣчной заводъ, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства, переданъ Правленію въ составѣ прот. о. В. Терпиловскаго, священниковъ о. П. Гальковскаго и о. К. Вышелѣскаго, съ жалованьемъ по 120 р. въ годъ, а членами ревизіоннаго комитета избраны священники о. С. Гнѣдовскій, о. Ст. Гнѣдовскій и о. Ф. Капусцинскій съ вознагражденіемъ по 30 руб. Правленіе завода прежде всего обратило вниманіе на упорядоченіе розничной продажи свѣчь, такъ какъ таковая поставлена была неудовлетворительно. Съ этою цѣлію продажа свѣчь на заводѣ въ розницу была прекращена и открыта была въ центрѣ города епархіальная свѣчная лавка, приносящая большую выгоду для завода. Для устраненія же высказывавшихся сомнѣній въ доброкачественности вырабатываемыхъ на заводѣ свѣчь Правленіе объявило чрезъ пропечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ, что на заводѣ вырабатываются свѣчи только чистаго пчелинаго воска и ежегодно предъявляло депутатамъ епарх. съѣзда надлежащія анализы восковъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, желая предупредить сбытъ свѣчныхъ огарковъ на сторону и идя на встрѣчу желанію епархіальнаго съѣзда 1899 г. Правленіе возвысило цѣну на огарки на 2 р. въ пудѣ, а для предоставленія церквамъ большаго удобства въ сбытѣ огарковъ и въ приобрѣтеніи свѣчь открыло нѣсколько свѣчныхъ складовъ въ благочинническихъ округахъ, при чемъ почти все завѣдующіе складами священники исполняютъ свои обязанности бесплатно. Въ виду неимѣнія надлежащаго оборотнаго капитала и для избѣжанія платежа процентовъ при покупкѣ воска въ кредитъ, Правленіе просило Епархіальный съѣздъ о ежегодномъ отпускѣ, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій, авансомъ отъ церквей хотя 5000 руб. на покупку воска, но, къ сожалѣнію, просьба это была отклонена Епархіальнымъ съѣздомъ за отсутствіемъ въ церквахъ епархіи свободныхъ суммъ (Полоцк. Епарх. Вѣд. 1900 г. № 5). Уже въ первый годъ своей дѣятельности Правленіе обратило вниманіе на большую разницу стоимости восковъ желтаго и бѣлаго и дабы не переплачивать лишнихъ

денегъ за бѣлый воскъ расширило заводскую воскоблительню почти въ 3 раза, при чемъ всегда слѣдило за упадкомъ воска при побѣлкѣ, такъ какъ чрезъ это опредѣляется степень выгодности собственной побѣлки воска и вмѣстѣ съ тѣмъ производится контроль надъ мастеромъ (свѣдѣнія объ этомъ въ свое время были объявлены: см. Пол. Епарх. Вѣд. 1900 г. № 5, за 1901 г. № 2, за 1902 г. № 3 и друг.). На побѣлкѣ воска получилась весьма значительная экономія и вообще прибыль по заводу за 1899 г. превзошла всѣ ожиданія, такъ какъ достигла 10828 руб. 34 коп. Въ 1901 году, за отказомъ протоіерея о. В. Терпиловскаго отъ должности предсѣдателя правленія, на его мѣсто избранъ былъ на трехлѣтіе протоіерей о. Д. Акимовъ, уже и раньше принимавшій участіе въ наблюденіи за ходомъ заводскихъ операцій. Правленіе завода и въ это время заботилось о развитіи заводскаго дѣла, съ каковою цѣлію сдѣланы были, на прим., распоряженія о непремѣнномъ доставленіи въ заводъ и склады свѣчныхъ огарковъ, представленныхъ въ предшествовавшемъ году въ незначительномъ количествѣ и приняты мѣры къ недопущенію сбыта огарковъ на сторону установленъ былъ контроль надъ дѣятельностью завѣдующихъ свѣчными складами, приняты нѣкоторыя мѣры къ искорененію единичныхъ случаевъ продажи свѣчъ частными лицами, и къ болѣе исправному поступленію денегъ за свѣчи и т. д., но, къ сожалѣнію въ эти годы (1901—1903 гг.) цѣны за главнѣйшіе товары (воскъ, свѣчные огарки и фитильную бумагу) настолько увеличились по сравненію съ 1899 годомъ (См. ниже таблицу № 8), что прибыль по заводу значительно уменьшилась. (См. ниже табл. № 1). Вслѣдствіе этого повышенія цѣнъ одинъ только воскъ обошелся дороже въ 1901 г. на 2298 р. 90 к., въ 1902 г. на 2521 р. 48 коп. и въ 1903 г. на 3231 руб. Упомянутое уменьшеніе прибыли не могло не обратить особаго вниманія Преосвященнаго Серафима, всегда неослабно наблюдающаго за развитіемъ заводскаго дѣла. Правленію и ревизіонному Комитету предложено было представить объясненіе, чѣмъ вызывается такое уменьшеніе заводской прибыли въ эти годы. Надлежащее объясненіе, подкрѣпленное соотвѣтствующими доказательствами, было представлено. Для предупрежденія же повторенія подобныхъ случаевъ Преосвященный Серафимъ съ своей стороны употребляетъ всѣ мѣры къ преуспѣянію завода. Долгъ справедливости

требуетъ сказать, что уже съ самаго прибытія въ Полоцкую епархію, онъ высказалъ и доказалъ на дѣлѣ, что развитіе свѣчной операціи въ епархіи составляетъ для него живѣйшій интересъ. Кажется, что всѣ подходящія для сео средства примѣнены Преосвященнымъ Серафимомъ: и ежегодный докладъ ему объ отпускѣ свѣчъ въ каждую церковь, съ указаніемъ церквей, въ коихъ выпуска свѣчъ увеличивается и уменьшается, и разслѣдованіе послѣдняго убыточнаго явленія, поощреніе сочувствующимъ преуспѣванію завода и строгое внушеніе тормозящимъ дѣло и экстренныя ревизіи приходорасходныхъ книгъ и церковныхъ ящиковъ, и установленіе одинаковой цѣны на свѣчи при продажѣ въ церквахъ съ цѣлью надлежащаго контроля за записями продажи свѣчъ, и переписка съ гражданскими властями о наблюденіи за прекращеніемъ продажи свѣчъ частными лицами и составленное Правленіемъ завода по порученію Преосвященнаго печатное воззваніе къ народу подъ заглавіемъ „Церковная свѣча“, и руководство для причтовъ и церковныхъ старостъ подъ заглавіемъ «Собраніе узаконеній о Церковно-свѣчной торговлѣ», все это, а равно и другія мѣры примѣнялись и примѣняются Его Преосвященствомъ къ дѣлу какъ необходимыя средства къ развитію и преуспѣванію завода. Такія мѣры не могли, конечно, остаться безъ благопріятныхъ результатовъ, что краснорѣчивѣе всякихъ словъ показываетъ нижеприведенная таблица чистой прибыли завода. Насколько зерко Преосвященный Серафимъ наблюдаетъ и за администраціей завода,—это, между прочимъ, подтверждается тѣмъ, что когда въ 1904 году съ избраніемъ предсѣдателемъ Правленія свящ. о. П. Гальговскаго въ составъ Правленія начались ненужныя словопреднія и излишняя переписка, онъ сразу же обратилъ вниманіе правленія *„на отсутствіи солидарности въ столь важномъ для экономической жизни епархіи дѣлѣ,“* предложилъ оставить споры и пререканія и наломнилъ Правленію о его прямыхъ обязанностяхъ, намѣтивъ при этомъ нѣкоторыя мѣры къ благоустройству завода. Въ 1905 году членами ревизіоннаго Комитета избраны были священники о. А. Хорошкевичъ и о. А. Стальмашевскій, которые исполняютъ свои обязанности и донынѣ. Въ спорныхъ вопросахъ ревизіонный Комитетъ всегда принималъ сторону членовъ Правленія. Кромѣ неприятныхъ пререканій

время предсѣдательствованія о. П. Гальковскаго ознаменовано было еще двумя печальными событіями. На основаніи непровѣренныхъ данныхъ, онъ донесъ Его Преосвященству о недочетѣ на заводѣ 10 п. 3 ф. воска, якобы принятаго имъ съ воскобѣлильни. Однако, по всестороннему и самому тщательному разслѣдованіи сего дѣла особою ревизіонною Комиссіею изъ лицъ совершенно безпристрастныхъ и компетентныхъ [прот. о. А. Матиошенскаго, священ. о. Θ. Шеховцова и о. А. Стальмашевскаго] оказалось, что «эти 10 п. 3 ф. воска не поступали съ воскобѣлильни ни въ кладовую, ни въ мастерскую, да и не могли поступить; записаны же они на приходѣ предсѣдателемъ Правленія священ. о. Гальковскимъ по ошибкѣ, а на основаніи этой ошибочной записи эти 10 п. 3 ф. внесены завѣдующимъ заводомъ и въ шнуровую книгу». Въ виду вышеупомянутаго донесенія о. Павла Гальковскаго и согласно составленному въ 1905 г. уставу свѣчного завода *) смотритель завода устраненъ былъ отъ завѣдыванія кладовыми съ воскомъ и свѣчами и кладовая съ воскомъ передана была о. П. Гальковскому, а со свѣчами священнику о. К. Вышелѣсскому. Между тѣмъ чрезъ годъ послѣ сего изъ кладовой, находившейся въ завѣдываніи о. П. Гальковскаго, уворовано было неизвѣстными злоумышленниками 14 пуд. 37³/₄ фун. воска на сумму 305 руб. 91 коп. Послѣ этого печальнаго случая, къ которому никто изъ

*) При обслѣдованіи дѣла о мнимой пропаянѣ 10 пуд. 3 ф. воска ревизіонная комиссія во главѣ съ протоіереемъ о. А. Матиошенскимъ обратила вниманіе на обремененіе смотрителя завода разными обязанностями, весьма затруднявшими его. Въ виду сего и въ цѣляхъ предоставленія возможности смотрителю завода больше и тщательнѣе слѣдить за соблюденіемъ экономіи при выработкѣ свѣчъ и вообще за надлежащимъ порядкомъ въ заводѣ и богадѣльни, ревизіонная комиссія признала нужнымъ освободить его отъ завѣдыванія кладовыми съ воскомъ и др. матеріалами и со свѣчами и отъ обязанности отпускать свѣчи, и соответственно сему въ уставѣ, составленномъ совместно съ Правленіемъ завода въ отнѣну принятыхъ въ 1904 г. временныхъ правилъ, завѣдываніе кладовой со всѣми матеріалами свѣчного производства отнесено къ обязанности предсѣдателя Правленія, а приемъ выработываемыхъ свѣчъ, отпускъ ихъ по требованіямъ благочинныхъ и въ свѣчную лавку, а равно и церквамъ въ кредитъ, и веденіе счетоводства поручено дѣлопроизводителю; къ обязанности же казначея, кромѣ завѣдыванія денежной частью, отнесено наблюденіе за правильностью веденія торговли и счетоводства въ свѣчной лавкѣ. Отпускъ свѣчъ церквамъ за наличныя деньги порученъ завѣдующей свѣчной лавкой, вполне располагающей достаточнымъ для сего свободнымъ временемъ. Въ виду усложненія обязанностей предсѣдателя и членовъ Правленія, имъ въ 1905 г. увеличено жалованье: предсѣдателю и казначею по 180 р. и дѣлопроизводителю 240 р. въ годъ.

служащих на заводѣ не причастенъ и послѣ возобновленія безоплезныхъ споровъ свящ. Гальковский, согласно его словесной просьбѣ, былъ уволенъ отъ должности предсѣдателя Правленія и на таковую назначенъ (4 октября 1905 г.) протоіерей о. В. Говорскій.

Въ 1906 году составъ служащихъ при заводѣ пополнился назначеніемъ на должность предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета кафедральнаго протоіерея о. А. Матюшенскаго, хорошо знакомаго съ постановкой свѣчнаго дѣла въ другихъ епархіяхъ и уже примѣнившаго свой опытъ и въ Витебскомъ заводѣ. Такъ еще раньше при составленіи устава свѣчнаго завода, имъ даны были нѣкоторые полезныя указанія относительно внутренней заводской жизни, затѣмъ обращено особенное вниманіе на техническую сторону производства свѣчь, на усугубленіе мѣръ къ предупрежденію всякой возможности злоупотребленія при выработкѣ и продажѣ свѣчь и наконецъ по его же инициативѣ положено начало образованію запаснаго капитала завода, что въ виду предстоящихъ въ скоромъ времени большихъ расходовъ на нужды завода (см. объяснительную записку къ отчету за 1905 г. №№ 13, 14 Пол. Еп. Вѣд. за 1906 годъ), является положительно необходимымъ, такъ какъ въ послѣднее время почти вся ежегодная прибыль завода распределяется на епархіальныя нужды.

Въ заключеніе настоящаго очерка слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ объ Епархіальной богадѣльнѣ съ которою заводъ тѣсно соединенъ. Оба эти учрежденія имѣютъ одно общее зданіе, постройка котораго начата была благодаря дару добраго жертвователя протоіерея І. Лукашевича, у нихъ одинъ общій источникъ средствъ—прибыль отъ производства свѣчь, одно общее управленіе. Въ богадѣльнѣ призрѣвается 15 вдовъ и сиротъ женскаго пола духовнаго званія и кромѣ того одна вдова священника, съ разрѣшенія Его Преосвященства, содержится сверхъ штата съ уплатою заводу 60 руб. въ годъ. На содержаніе богадѣльни ежегодно расходуется около 1100 руб.; на эти средства призрѣваемымъ дается питательный столъ, чай и сахаръ, обувь, медицинская помощь, словомъ все кромѣ одежды. При богадѣльнѣ безплатно служатъ духовникъ призрѣваемыхъ священникъ о. В. Эрдманъ и врачъ А. А. Пальмбахъ. Въ недалекомъ будущемъ предполагается устройство церкви при богадѣльнѣ, на что имѣется нынѣ 893 р. 56 к.

За исключеніемъ расхода на содержаніе богадѣльни чистая прибыль по заводу за 10 $\frac{1}{4}$ лѣтъ его существованія была слѣдующая:

№ 1.

Съ 4 июля 1896 г. до 1 января 1897 г.	За 1897 г.		За 1898 г.		За 1899 г.		За 1900 г.		За 1901 г.		За 1902 г.		За 1903 г.		За 1904 г.		За 1905 г.		За 1906 г.				
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
	4145	95	6296	10	4770	30	10828	34	8972	59 ^{1/2}	7683	91	8285	91	7551	61 ^{1/2}	10349	43 ^{1/2}	9158	1 ^{1/2}	9775	68	
															+ 625	92	- 625	92					
															8176	98 ^{1/4}	9723	51 ^{1/2}					

Примѣчаніе. 625 р. 92 к. сняты съ прибыли за 1904 г. и отнесены къ прибыли 1903 г. потому, что эти деньги составляют проценты за досрочный платежъ за воскъ, произведенный въ 1903 г. (объ этой поправкѣ и причинѣ не внесенія 625 р. 92 к. въ отчетъ 1903 г. См. въ № 17. Еп. Вѣд. за 1905 г.)

Уплата долга Епархіальному Попечительству и процентовъ на него и выдачи на общепархіальныя нужды, изъ прибылей завода:

№ 2.

Выдано а) на уплату долга										б) на епархіальныя нужды.										
За 1897 г.		За 1898 г.		За 1899 г.		За 1900 г.		За 1901 г.		За 1902 г.		За 1903 г.		За 1904 г.		За 1905 г.		За 1906 г.		
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
					1421	60	500	—	1000	—	5000	—	1868	75	7010	—	8252	44		
					‰ 370	—	‰ 260	—	‰ 337	22	‰ 89	10								8768

*) На уменьшеніе прибыли въ 1897 и 1898 г.г. повліялъ произведенный изъ заводскихъ суммъ некоторый расходъ на устройство воскобѣльни, на инвентарь для богадѣльни и др.

№ 3.

Состояние кассы завода в общем выражается в следующих итогах:

Приходъ наличныхъ денегъ.											
Съ 4 июля 1896 г. по 1 января 1897 г.		За 1897 г.		За 1898 г.		За 1899 г.		За 1900 г.		За 1901 г.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
15803	73	29408	13	35716	47	49993	38	50272	2	51	3787

Приходъ наличныхъ денегъ.											
За 1902 г.		За 1903 г.		За 1904 г.		За 1905 г.		За 1906 г.			
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
50340	17 ^{1/2}	50536	72 ^{1/2}	58044	62	60779	48			56266	84

№ 4.

Расходъ наличныхъ денегъ.											
Съ 4 июля 1896 г. по 1 января 1907 г.		За 1897 г.		За 1898 г.		За 1899 г.		За 1900 г.		За 1901 г.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
15193	63	27241	11	35968	89	51594	38	50460	26	48929	69

Расходъ наличныхъ денегъ.											
За 1902 г.		За 1903 г.		За 1904 г.		За 1905 г.		За 1906 г.			
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
47160	32	46250	3	54746	13	62238	5			61213	92

№ 5.

П о с т у п л е н і е с в ѣ ч н ы х о г а р к о в ь .

Съ 4 іюля 1896 г. по 1 января 1897 г.				За 1897 г.				За 1898 г.				За 1899 г.				За 1900 г.				За 1901 г.					
Пуд.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.		
116.	8 ³ / ₄	1243		54	425	10 ¹ / ₂	4639	29	532	4 ³ / ₄	6353	62	470	36 ³ / ₄	7434	25	378		2	7202	1	474	15 ¹ / ₄	9219	84

За 1902 г.				За 1903 г.				За 1904 г.				За 1905 г.				За 1906 г.								
П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	
429	39 ³ / ₄	8481	39	483	12	9568	63	438	6 ³ / ₈	8730	32	487	29 ⁵ / ₈	9683	21	473	67 ⁸ / ₈	9432	85					

№ 6.

П р о и з в о д с т в о (в ы р а б о т а н о) с в ѣ ч е й

	Съ 4 іюля 1896 г. по 1 января 1897 г.				За 1897 г.				За 1898 г.				За 1899 г.			
	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.
Свѣчей бѣлыхъ чистаго воска	59	26	1908	80	173	2	5537	60	547	14	17515	20	1638	29	52439	20
бѣлаго огарочнаго воска	863	11 ³ / ₄	17794	22	1526	8 ³ / ₄	31023	70	1310	3 ¹ / ₂	28661	—	174	37 ³ / ₄	4198	65
желтыхъ чистаго воска	13	12	399	—	15	38 ³ / ₄	479	—	6	3 ³ / ₄	182	82	35	38 ¹ / ₂	1078	87
В С Е Г О	936	9³/₄	20102	2	1715	9¹/₂	37040	30	1863	21¹/₄	46359	2	1849	25¹/₄	57716	72

	За 1900 г.				За 1901 г.				За 1902 г.				За 1903 г.			
	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.
Свѣчей чистаго воска бѣлыхъ золоченныхъ . . .	193	35 ¹ / ₃	6592	18	188	6	6397	10	198	35 ¹ / ₄	6761	95	203	1/4	6902	22
бѣлыхъ не золоченныхъ	1623	26 ¹ / ₂	51957	20	1446	26 ¹ / ₂	46289	20	1605	23	51378	40	1555	29 ¹ / ₄	49783	40
желтыхъ	60	8 ¹ / ₂	1806	37	50	16 ¹ / ₄	1512	19	79	9 ¹ / ₄	2376	95	30	26 ¹ / ₂	919	87
В С Е Г О	1877	30 ¹ / ₂	60355	75	1685	3 ⁸ / ₄	54198	49	1883	27 ¹ / ₂	60517	30	1789		1657605	49

39 1900 1051 2 50020 3 1034 13 37011 01 1000 35 18803 9 1011 54 21001 35

	За 1904 г.				За 1905 г.				За 1906 г.			
	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.
Свѣчей бѣлыхъ золоченныхъ . . .	181	23 ⁸ / ₄	6174	19	194	14 ¹ / ₈	6608	1/2	204	22	6956	68
незолоченныхъ	1660	20 ¹ / ₄	53136	20	1631	19 ⁷ / ₈	52207	90	1716	31 ¹ / ₂	54937	20
желтыхъ	34	18 ¹ / ₄	1033	69	53	22 ¹ / ₈	1606	59 ¹ / ₂	34	2	1021	50
В С Е Г О	1876	22 ¹ / ₄	60344	8	1879	16 ¹ / ₈	60422	50	1955	15 ¹ / ₂	62915	38

БУСХОМР. (ОБЩАШНО) СВѢЧЕЙ

РАСХОДЪ (отпущено) свѣчей.

	Съ 4 июля 1896 г. по 1 января 1897 г.		За 1897 г.		За 1898 г.		За 1899 г.									
	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.								
Свѣчей бѣлыхъ чист. воска	39	3	1250	40	122	30 ¹ / ₂	3928	40	552	34 ¹ / ₂	17691	60	1415	8	45286	40
Бѣлыхъ огарочнаго вос- ка	978	38	19326	67	1501	12	30437	52	1405	10 ³ / ₄	30559	45	218	21 ³ / ₄	5245	5
Желтыхъ чистаго воска	3	4	93	—	10	11 ³ / ₄	308	75	8	16 ³ / ₄	252	—	37	34 ¹ / ₂	1135	87
В с е г о	1021	5	20670	7	1634	14 ¹ / ₄	34674	67	1966	22	48503	5	1671	24 ¹ / ₄	51667	32

	За 1900 г.		За 1901 г.		За 1902 г.		За 1903 г.									
	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.								
Свѣчей чистаго вос- ка бѣлыхъ золо- ченныхъ	190	21 ¹ / ₄	6478	7	203	12 ¹ / ₄	6912	63	193	30 ³ / ₄	6588	13	228	19 ¹ / ₄	7768	36
Бѣлыхъ незолочен- ныхъ	1506	12 ¹ / ₂	48202	—	1552	38 ³ / ₄	49695	—	1571	7 ³ / ₄	50278	20	1663	27 ¹ / ₄	53237	80
Желтыхъ	44	3 ¹ / ₂	1322	63	52	1 ¹ / ₄	1560	18	51	3 ¹ / ₂	1532	63	48	2	1441	50
В с е г о	1740	37 ¹ / ₄	56002	70	1808	11 ¹ / ₂	58167	81	1816	28	58398	96	1940	81 ² / ₄	62447	66

	За 1904 г.				За 1905 г.				За 1906 г.			
	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.
Свѣчей чистаго воска бѣлыхъ золоченныхъ	162	8 ^{1/2}	5515	23	210	19 ^{3/8}	7156	46 ^{1/2}	182	18 ^{1/2}	6205	70
Бѣлыхъ не золоченныхъ	1483	27 ^{1/2}	47478	—	1701	10 ^{1/2}	54440	40	1641	3 ^{3/4}	52512	60
Желтыхъ	44	2 ^{3/4}	1322	6	43	39 ^{5/8}	1319	71 ^{1/2}	32	10	967	50
Золоченныхъ и пасхальныхъ												
Всего	1689	38 ^{3/4}	54315	29	1955	29 ^{1/2}	62916	58	1855	29 ^{1/4}	59685	80

№ 8. Средняя стоимость 1 пуда главнѣйшихъ товаровъ, по балансамъ.

	Въ	Въ	Въ	Въ	Въ	Въ	Въ	Въ	Въ	Въ	Въ
	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Воска чистаго желтаго	25 1	25 —	24 33	24 20	2 8	26 2	26 17	26 78	25 49	25 87	26 2
Бѣлаго	28 15	28 49	28 —	— —	27 85	27 50	— —	28 —	27 —	27 25	27 20
Огарочнаго	11 —	12 42	15 48	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Свѣч. огарковъ	10 70	10 91	11 94	15 78	19 5	19 43	19 73	19 80	19 93	19 85	19 94
Фитильн. бумаги	16 —	15 45	16 87	17 65	17 79	19 16	18 82	19 4	18 60	21 4	23 28

Изъ приведенныхъ данныхъ заслуживаетъ особаго вниманія то обстоятельство, что въ послѣдніе три года, не смотря на увеличеніе расходовъ по заводу, значительно увеличилась чистая прибыль, что главнымъ образомъ объясняется все болѣе возрастающею въ эти годы выработкою свѣчъ и расширеніемъ операций по воскоблѣильнѣ.

Къ 1 января 1907 года заводъ имѣетъ собственности:

1. Денежныхъ суммъ:

а) по свѣчной операциі	4218 р. 73 к.
б) запаснаго капитала	1950 р. 74 к.
в) на устройство церкви при богадѣльнѣ	893 р. 56 к.
2. Свѣчъ, матеріаловъ и припасовъ на	30088 р. 19 к.
3. Долговъ за церквами и складами	24560 р. 43 к.
4. Всего имущества на	12607 р. — к.

Итого . . 74318 р. 65 к.

Итакъ, начавъ въ 1896 году свои операциі безъ всякихъ капиталовъ и лишь въ послѣдствіи одолживъ 7921 р. 60 к., Витеб. Епархіальный свѣчной заводъ, за 10½ лѣтъ своего существованія, уплатилъ этотъ долгъ, выдалъ субсидій на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и др. нужды почти 26 тысячъ (25899 р. 19 к.) руб., израсходовалъ на содержаніе въ богадѣльнѣ вдовъ и сиротъ духовенства болѣе 10 тысячъ руб. и въ настоящее время имѣетъ собственности на 74318 руб. 65 к. При видѣ такихъ результатовъ отъ заводскаго дѣла, духовенство епархіи, съ одной стороны, не можетъ не питать къ заводу, кормилицу его дѣтей, вдовъ и сиротъ, самое полное сочувствіе и всячески должно содѣйствовать дальнѣйшему росту и преуспѣванію его, а съ другой не можетъ не выразить чувства признательности тѣмъ дѣятелямъ и труженникамъ, которые внесли въ дѣло открытія, упорядоченія и развитія заводской дѣятельности много труда и энергіи и особенно много попечительнымъ Архипастырямъ, содѣйствующимъ успѣху дѣла и слѣдящимъ неослабно за его правильнымъ развитіемъ.

Членъ дѣлопроизводитель Правленія завода, священникъ

Константинъ Вышелъскій.

З А М Ъ Т К А.

Вниманію о.о. депутатовъ предстоящаго Епархіального Съѣзда.

Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіального съѣзда, между прочимъ, поставленъ вопросъ „О расчетѣ за земельныя угодья при перемѣщеніяхъ“. Вопросъ этотъ весьма важный, давно требующій разработки и кореннаго во многсмъ измѣненія. На прежнихъ епархіальныхъ съѣздахъ вопросъ этотъ неоднократно поднимался, вызывая оживленный обмѣнъ мыслей, но всесторонне и подробно никогда не разсматривался, какъ по своей сложности, такъ и по недосугу участниковъ съѣзда. При этомъ на съѣздахъ предлагалось тому или другому депутату, особенно ратовавшему по данному вопросу, разработать его и напечатать въ Епархіальн. Вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія и обсужденія.

Одну изъ такихъ попытокъ представляетъ замѣтка „О расчетахъ за земельныя угодья“, напечатанная въ одномъ изъ октябрьскихъ №№ Епарх. Вѣд. за 1903 г. Рекомендую съѣзду эту замѣтку какъ полезное указаніе, въ которомъ сгруппированы распоряженія Епархіальнаго Начальства по данному предмету и высказаны взгляды, съ которыми, смѣю думать, согласятся очень многіе изъ духовенства, ведущіе сельское хозяйство собственными средствами.

17 янв. 1907 г.

Миссіонерскій отдѣлъ.

РАЗБОРЪ

ученія старообрядцевъ о церкви.

Божество.

(Продолженіе см. „Полоц. Епар. Вѣд.“)

Правда, Евг. Маркъ, говоря о невѣрствіи апостоловъ, не выдѣляетъ Петра, Іоанна и Іакова; но такія обобщенія свойственны его краткимъ повѣствованіямъ. Напр. Евг. Маркъ сокращенно говоритъ и распятая съ нимъ поношаста его (Марк. 15, 32). Между тѣмъ изъ Евг. Луки (23, 39—42) и Маттея (27, 44) извѣстно, что лишь одинъ изъ разбойниковъ, распятыхъ съ господомъ, поносилъ Его, а другой напротивъ уговаривалъ товарища не хулить Христа.

3) Старообрядецъ хотя Богъ и обѣщаль новозавѣтному священству вѣчность, но грѣхъ ради человѣческихъ многія обѣтованія Божіи не исполняются. Такъ: Богъ обѣщаль землю обѣтованную дати Аврааму и сѣмени его во вѣки (Быт. гл. 13 и псал. 104); установилъ обрѣзаніе въ завѣтъ вѣченъ (Быт. г. 17) день субботній вѣчно праздновать (исх. гл. 11 и 17) жречеству Аронову обѣщано пребыть во вѣки числъ 18. Въ храмѣ Соломоновѣ господь обѣщаль пребыть во вся дни, и имени Его славиться тамъ во вѣки (2 цар. г. 9) царству Израилеву отъ рода Давидова предсказана вѣчная непреложность (псал. 88 ст. 36-37) Однако ничто изъ предсказаннаго не исполняется. Обѣтованіе напр. о царствѣ Давида преложилось уже при внукѣ его Ровоамѣ (3 цар. г. 12, 19; 4 цар. гл. 17 ст. 20, 21 и 23) и затѣмъ царство Давидово подверглось и окончательному разоренію и порабощенію отъ иноплемениковъ (Дан. г. 1 ст. 2; Луки гл. 3 ст. 1).

П р а в о с л а в н ы й: Всѣ сія обѣтованія или давались условно (3 цар. г. 9, 3—9; ср. Іереміи гл. 7 ст. 1—7. Осіи гл. 3 ст. 4 о храмѣ Соломон. или Втор. гл. 28 относительно обладанія землей обѣтованной) или же,—дачныя безусловно, исполнились въ точности,—

съ одной стороны на тѣхъ предметахъ, къ которымъ они относились прямо а съ другой, на тѣхъ, которыхъ эти предметы служили прообразомъ.

Значеніе вѣтхозавѣтныхъ обѣтованій прекрасно раскрыли Блаж. Августинъ и св. Епифаній Кипрскій.

Блаж. Августинъ: „усомниться кто либо можетъ не безъ основанія и сказать: какъ можно вѣрить, что предреченное въ священныя книги исполнится, если обѣщанное Богомъ: домъ твой и домъ отца твоего прейдуть предо мною во вѣки исполниться не могло? ибо видимъ, что оное измѣнилось, и исполненія обѣщаннаго дому пожить никакъ не можно: поелику то что на мѣсто его вступило, иначе проповѣдуется вѣчнымъ. Сіе кто говоритъ, тотъ не воображаетъ и не разумѣетъ, что священство по чину Ааронову какъ тѣнь будущаго вѣчнаго священства установлено; и потому, когда оному обѣщана вѣчность, то не тѣни обѣщается и образу, но прообразуемому и прознаменуемому (о градѣ Б. ч. 3, кн. 19, гл. 6.)

Св. Епифаній Кипрскій:» Если спросить о свидѣтельствѣ и доказательствѣ, по какой причинѣ не исполнилось, чтобы спаситель плоти возсѣлъ на престолѣ Давидовомъ (ибо нѣкоторые думаютъ, что это не исполнилось),—скажемъ на сіе что слѣдуетъ; ибо ни одно изрѣченіе святаго Божія писанія не сказано напрасно. Престолъ Давидовъ и царское сѣдалище есть священство во святой церкви; сіе то царское и первосвященническое достоинство, соединивъ во едино, Господь даровалъ своей церкви, перенеся въ нее престолъ Давидовъ, не престающій пребывать во вѣкъ; . . . ибо пребываетъ престолъ его царствію Его не будетъ конца, возсядетъ на престолѣ Давида, представивъ царство Давидова, и вмѣстѣ съ первосвященствомъ даровавъ его слугамъ своимъ, т. е. архіереямъ вселенской церкви (ч. 1-я стр. 204—207. По изд. 1863 г. Москва.)

Старообрядецъ: Господь завѣща глаголя ученикомъ се азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка. Но сіе бываетъ егда мы хотимъ, не бо всячески будетъ съ нами, егда себе далече творимъ. (Бесѣды на 14 посл. 2 посл. къ сол. 5 бес. стр. 2358)

Аще общаю нѣкое благо, да не обезпечалитесь обѣщанія гради аще бо недостойни явитесь не приидеть на васъ обѣщаніе мое (Евг.

уч. сл. 23, л. 131) (Ср. Благов. на Мѣ. л. 38 об.)

П р а в о с л а в н ы й: Въ томъ и другомъ свидѣтельствѣ имѣются въ виду обѣщанныя блага частнымъ лицамъ, а не вселенской церкви. Слова Господа „се азъ съ вами“, если относить ко вселенской церкви всегда исполняются, ибо Господь отъ церкви своей никогда не отступитъ, ибо глава не можетъ оставить тѣла (Злат. т. 3 стр. 451) срав. его же бесѣды на Ев. Мѣ. кн. 3 стр. 503 Москва 1887 г. Блаженный Иеронимъ въ толкованіи 54 гл. пр. Исаи отъ лица Божія говорить: „я покаялся, что болѣе не будетъ наводимъ потопъ на землю, и обѣщаніе мое доселѣ исполнялось и никогда не сдѣлается недѣйствительнымъ. Такъ клянусь церкви моей, которую для себя я искушилъ своею кровію, что я болѣе не буду гнѣваться на помилованныхъ Мною и милость Моя не премѣнится ни на какой строгій укоръ. Ибо скорѣе горы и холмы поколеблются, нежели мое опредѣленіе измѣнится. Сообразно этому и въ Евангеліи говорить: небо и земля мимо идетъ, словеса же моя не мимоидутъ (Мѣ. 24 35) Милость же моя, говорить, состоитъ въ томъ чтобы завѣтъ мира, примирившій со мною міръ, былъ сохраненъ не по заслугѣ тѣхъ, которымъ данъ, но по моему милосердію (твор. Иерон. ч. 9 стр. 11).

С т а р о о б р я д е ц ь: Въ кн. Никона Черногорца сказано: „дивмися, возлюблене, како Богъ своя дома не пощадѣваетъ, егда на землѣ гнѣвъ попускаетъ. . . ниже святыхъ церковныхъ тайнъ щадитъ (сл. 41-е) сравни соборникъ мал. 43 и просвѣтитель Іос. Волюц. сл. 7-е.

П р а в о с л а в н ы й: Разрушеніе храмовъ и надругательство безбожниковъ надъ св. тайнами далеко не означаетъ разрушенія вселенской христовой церкви, или уничтоженія іерархіи (примѣры завоеваніе турками Константинополя, татарами Кіева, Наполеономъ Москвы).

С т а р о о б р я д е ц ь: Новозавѣтныя обѣтованія, данныя безусловно, не исполнялись: а) Рече Господь своимъ ученикому: Аминь глаголю вамъ, яко вы шедшій по мнѣ, въ паки бытіе, егда сядеть сынъ человѣческой на престолѣ славы своея, сядете и вы на двюнадесяте престолу, судяще обѣманадесяте колѣнома Израилево

ма (Мѣ. зач. 79) но Іуда не сядеть, хотя и пошелъ за Христомъ. в) Въ завѣщаніи (грамотѣ) царя Константина Римскому папѣ Сильвестру нал. 1-мъ писано: „Святѣйшему и блаженѣйшему отцу отцевъ поднебесныхъ, православному Сильвестру, епископу и папѣ превысочайшему, великаго града Рима и всѣмъ сушимъ по немъ преемникомъ, святителемъ православнымъ, иже на сѣдалищи блаженнаго Петра даже до скончанія вѣка сѣдящимъ (ниже) и тамо до скончанія вѣка и всегда поищутъ учителя, нѣже святое почиваетъ учителево тѣло.“ (Кормчая). Не только старообрядцы, но и Никоніане не ищутъ въ Римѣ учителя себѣ.

П р а в о с л а в н ы й: а) Христоръ сказалъ условно «вышедши по мнѣ.» (благов. на 113 мѣ.) Іуда не до конца пошелъ за Христомъ и, во исполненіе пророчества о немъ, погибъ.

в) Грамота Константина, помѣщенная въ старопеч. кормчей въ послѣсловіи, подложна. Въ предисловіи къ Номоканону замѣчается о грамотѣ Константина, какъ о каноническомъ документѣ недостоверномъ. «Обаче блюстися, яко въ нѣкіе переводы вниде писаніе, аки отъ Константина великаго сотворенное, нѣсть сія вещь извѣстна (Филарета л. 3; Іосифа л. 665). О подложности этой грамоты зри: Синтагма алфавитная Матвея Властаря стр. 197; Θεатронъ л. 165; Ист. Х. Ц. Робертсона т. 1 гл. XXXI стр. 696.). Неодолѣнность и вѣчность обѣщана не Римской, а вселенской Христовой церкви (Мѣ. зач. 67).

С т а р о о б р я д е ц ь: Въ Благовѣстникѣ сказано: «Имже (т. апостоламъ) вда Господь два серебрянника, сирѣчь два завѣта, вѣтхій и новый: одинаго бо царя образъ носита оба. И сія убо серебрянника, Господь на небеса восходя, остави апостоломъ на времена учителемъ и епископомъ Благ. Евг. Луки л. 105 об.). Изъ этого свидѣтельства видно, что новоз. священство установлено на нѣкоторое время, но не вѣчно.

П р а в о с л а в н ы й: У блаж. Θεофилакта сказано, что времена вѣка сего будутъ до втораго пришествія Господня: «по истинѣ бо апостолы, много труждашеся и вьзюу ученіе разсѣявше и до нихъ учителя исповѣдающе ветхій и новый... о нихъ же и мзду примуть, вьегда воздати Господеви во второе пришествіе» (Благов

Луки л. 105). «Церковь отъ временъ самихъ апостоловъ чрезъ иавѣстнѣйшія преемства епископовъ, продолжающіяся даже до нашихъ дней, и имѣющія продолжаться на все послѣдующія времена, сохраняется и приноситъ Богу жертву хвалы въ таинствѣ тѣла Христова. (Слова бл. Августина Осерекій 66 стр.).

Старобрядецъ: Церковь создана Иисусомъ Христомъ до его страданій: «тѣмъ же и Христосъ Господь коимждо въпрошеніемъ исправляя Петра. Онъ же отвержеся Христа и церкви ея же явился преминувый отверженіемъ (Кириллова л. 456 об.) „Ной насадилъ виноградъ и, испивъ отъ него, упился; родившійся во плоти Христосъ насадилъ дерковь и пострадалъ (Иеронимъ ч. 4, 87 стр.). «Воздвигнута тя видѣвши церкви на крестѣ, солнца праведнаго, ставъ чину своемъ (4 ирм. 4 гл.). Въ этой церкви „не было ни епископовъ, ни діаконъ, ни пресвитеровъ“ (16-е пр. 6 вс. соб. по кн. правилъ). Епископы появились, когда «апостолы воспріяли чинъ архіерейства, бывъ научаемы духомъ святымъ, ниспешшимъ на нихъ въ видѣ огненныхъ языковъ и проручествовавшимъ ихъ во епископовъ для каждаго изъ народовъ, языкомъ, которыхъ научилъ ихъ говорить (отрывокъ изъ слова св. Софронія Патр. іерусалимскаго, о Божественномъ священнодѣйствіи. Сп. Б. 1855 стр. 265). До дня Пятидесятницы церковь Христова была «безпоповская.» Такова она будетъ и въ послѣднее время, какъ сказано въ книгѣ о вѣрѣ «которое постановленіе послѣднее, послѣдовати имать первому.» (л. 29 об.—30).

Православный. Это доказательство основано на словахъ кн. о вѣрѣ (л. 29 об.—30), что церковь послѣднихъ временъ будетъ подобна церкви начальной. Но въ чемъ? Кн. о вѣрѣ отвѣчаетъ: „Яко во время пришествія Христова, избранныхъ Божіихъ малое стадо было, тако и въ пришествіе антихристова, уменьшатся правовѣрніи, а зловѣрніи умножатся (30 л.) и яко во время пришествія Христова, избранныхъ Божіихъ малое стадо было, тако и останокъ въ томъ же скончается (л. 186 об.). О прекращеніи священства въ кн. о вѣрѣ не говорится.

До дня пятидесятницы церковь была *безпоповская*. „Господь нашъ сынъ Божій новый іерей... натайной вечери и новыи іереи по чинемъ апостола своя постави (толк. ап. л. 544) тоже зри Б.

катихизисъ л. 358 и об. и м. катих. о четвертой тайнѣ. Сравни Благовѣстникъ на іоанна л. 191 об. „Господь нашъ *устанавливая достоинство Епископа*, и образъ своей церкви, сказалъ въ Евангеліи Петру: ты еси Петръ и на семь камней созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей. И дамъ ти ключи царства небеснаго и еже аще свяжеша на земли будутъ связаны на небеси; и еже аще разрѣшиши на земли будетъ разрѣшено на небесахъ. *съ того времени преемственно продолжится поставленіе епископовъ* (Кирианъ ч. 1, письмо 17-ое.)

Самъ Господь Іисусъ Христосъ поставилъ Іакова брата Господня *первымъ епископомъ іерусалимскимъ*. „Поставляетъ же его (Господь Іакова) *первопрестольника и перваго епископа іерусалиму*“ (великая Минея Четья Макарія Октябрь, 23 число, стр. 1825.). Тоже говорится въ слѣдующихъ книгахъ: бесѣды на 14 посл. стр. 1028; Кн. о вѣрѣ л. 11—22; Прологъ 23 октября, Минея служебная 23 окт. вечерняя стих. 4 гл. на Господи возвахъ. Исторія Евс. Памѣила кн. 7 гл. 19 стр. 388; «Постановленія апостольскія» стр. 295, казань 1864 г.). 16-е правило 6 вс. соб. говорить только о томъ, что въ начальной церкви званія строго не различались, какъ тамъ и объяснено «...еще не было никакого Епископа, а *только были одни апостолы*. Сего ради думаю, что *ни имя діаконовъ, ни пресвитеровъ не было употребительно*.” Но апостолы имѣли всю совокупность дарованій по Златоусту: «Кгда Ты слышишь: *первое апостоловъ, второе пророковъ, третье пастырей и учителей, дарованія исцѣленій, заступленія правленія, рече языковъ*, то знай, что *вся совокупность прочихъ дарованій сосредоточивается въ апостольствѣ*, какъ въ главѣ... если бы оно (апостольство) прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось (Бесѣды на разныя мѣста 2 т. 318 стр.). Св. Кирианъ: апостоловъ, *т. е. епископовъ* и предстоятелей избралъ самъ Господь, а діаконовъ по вознесеніи Господа на небо, оставили апостолы, какъ служителей *своего епископскаго званія въ церкви* (ч. 1, п. 4-е, сравни Феодор, ч. 7 стр. 685. у насъ выше.)

Слова Софронія Іерусалимскаго говорятъ только о томъ, что въ день пятидесятницы апостолы были облечены всею полнотою духовныхъ дарованій, а вовсе не о томъ, что до сошествія Св. Духа они

были простены. Духъ Святыи дополнитъ и усовершитъ то, что апостолы имѣли раньше отъ Христа. „Начало отъ Спася приица апостоли, конецъ же, сирѣчь совершеніе приишествіемъ Св. Духа. (ап. толк. 3. 12).

Св. Діонисій Ареопаствъ. «Замѣть, когда ученики были рукоположены во священство,—такъ же, что Іисусъ, хотя и Богъ, не рукоположилъ ихъ только самъ, но обещалъ послать Духа Святаго отъ Отца, что и исполнилъ, когда являшася имъ языцы, яко огнени» (св. Діонисія Ареопагита о церковной іерархіи, стр. 179, Спб. 1855) «и учениковъ своихъ, хотя былъ, не самъ только отъ себя рукоположилъ, но обещалъ послать отъ Отца Св. Духа (тамъ же въ толков. Пахимера стр. 190)

Старобрядецъ: Въ Ипполитовомъ словѣ сказано: «Оставлена будетъ дщи сіоня, яко сѣнь въ виноградѣ и яко овоцное хранилище въ вертоградѣ и яко градъ обстоимъ. Не бо о іудеяхъ сіе слово (Исаія) пророчествова, ниже о сіонѣ градѣ, но о святѣи церкви (Б. Собр. л. 120) и еще „во дни оны наведеть Господь вѣтръ жгущъ отъ пустыни на ня, и исушитъ жилы ея, и опустошитъ источники ея, и вся тоя сосуды вожделеніи потребяетъ, яко сопротивишася Богови, во оружїи падуть, и подручники ея безвѣсти будутъ. Кїи вѣтръ инъ жгущъ отъ пустыни?.. развѣ антихристъ хотѣи явитъся, и иссохнутъ жилы воламъ и плоды древесни въ лѣта его (:21 л. тамъ же). Подъ вѣтромъ жущимъ Ипполитъ папа Римскїи разуметь антихриста, который исушитъ „жилы“ и пр. Подъ „жилами“ преп. Ниль Синайскїи научаеть разуметь священство: „будемъ усердно молитъся, пишемъ оны къ Евфрасю, чтобы прогна на была душевная проказа отъ прядьлы, кудели, кожи (лев. 13, 48) отъ духовной прядьлы того, что составляетъ какъ бы жилы церкви Христовой, разумю епископовъ и всѣхъ, пользующихся почестыями Левитскаго сана (ч. 2, стр. 367). Отсюда ясно, что „вѣтръ жгущїи“ — антихристъ уничтожитъ „жилы“ — священство.

Православный: а) Первое свидѣтельство ничего не говоритъ о прекращенїи священства въ Христовой церкви, а только описываетъ ея обдѣлненное положеніе. „Градъ обстоимъ“ не значитъ градъ разрушеннїи. Св. отцы Пустыни, Иринеи Евсевии Евфремъ

Сиринъ, Златоустъ, Иеронимъ, Кириллъ Александрийскій, Теодоритъ, Григорій Омиритскій, относятъ пророчество Исаи къ судьбѣ юдеи (см. посл. Новострѣва ипп. сл. стр. 220—240 Моск. 1868 г. и вып. 03: 464—8). По отношенію къ Іерусалиму истолковано это пророчество и въ твор. св. И. полита въ русскомъ переводѣ (см. XXX, т. 23 стр. 7).

б) Въ слѣдующемъ свидѣтельствѣ подъ «вѣтромъ жгущимъ» Ипполитъ разумѣеть Антихриста, но что разумѣть подъ «жилахи» — не объяснилъ. Слова же Нила Синайскаго о «жилахъ—сосудахъ» писаны не въ объясненіе пророчества Осии. Посему безспорно намъ «подобаше» бо, тѣмъ слѣдующе, ничтоже разумѣвати наче установленныхъ иже ниже собирать реченія отъ писанія о иномъ и иномъ, многотысячъ насидовати ихъ ко иному разуму, да волю нашу поставимъ. (Кириллъ пап. л. 401) Если же Ипполитъ не объяснилъ словъ „жины истинныя, сосуды“, то слѣдуетъ обратиться къ толкованіямъ на это мѣсто прор. Осии другихъ отцовъ, изъ коихъ блаж. Іеронимъ объясняетъ его такъ: «Знойный вѣтеръ, который наведетъ Господь и который поднимется изъ пустыни, есть тотъ же, о которомъ написано у Авакума: Богъ отъ юга придетъ и святой изъ горы Фарранъ (аввак. 33), находящейся именно въ пустынѣ и на югъ... подъ пустыней мы можемъ понимать также дѣвственную утробу вѣрной Маріи, произвѣвшую безъ сѣмени человеческого. Онъ (Христосъ) изсушитъ родники смерти и осушитъ источники ея. Родниками, источниками и жаломъ смерти апостолъ называетъ грѣхи (1 кор. 15 гл.); но изсохновеніи нухъ засякнетъ и самая смерть. Слѣдующія за тѣмъ слова: Онъ раскишитъ сокровишницу вѣрхъ вождѣленныхъ сосудовъ, они маются двояко: или въ томъ смыслѣ, что это составляютъ предметъ желаній для тѣхъ, кои живутъ въ смерти, или же подъ вождѣленными сосудами, содержащимися въ сокровищницѣ ада, разумѣются святыя, которые, можетъ быть, были связаны, но Господь исхитилъ и вывелъ ихъ изъ ада, и привелъ съ собою въ рай, какъ драгоценнѣйшіе сосуды (12 ч. 340—341 стр.). Съ тѣми толкователями, которыя подъ «вѣтромъ жгущимъ» разумѣютъ антихриста, или діавола бл. Іеронимъ не согласенъ. Въ тѣхъ толкованіяхъ говорить онъ мы шитаемъ, въ инокантальномъ смыслѣ знойный вѣтеръ означаетъ діавола и каждаго ересіарха. Но мы не согласны съ этимъ. Ибо

дѣволъ не можетъ изгнать родника и источника смерти, когда самъ оныя служитъ источникомъ и началомъ смерти. По этому подѣ знойнымъ вѣтромъ должно понимать церковное слово, которое изсушаетъ и уничтожаетъ всѣ еретическія ученія (12 ч. 341 стр.). Согласно съ бл. Иеронимомъ толкуетъ 13 гл. Осн и св. Григорій Александрійскій (у Невострусва 243 стр.). А блаж. Теофилактъ подѣ «вѣтромъ знойнымъ» у пр. Осн разумѣетъ кира царя Персидскаго, подѣ «жилами и источниками» — родъ царя Вавилонскаго и его богатства, подѣ «сосудами» — сатраповъ и приближенныхъ Вавлонскаго царя. (тамъ же 240—241 стр.).

С т а р о о б р и д е ц ъ. Исаія пророчествуетъ: „Звѣзды небесныя .. и все украшеніе небесное свѣта своего не дадутъ! И помрачится солнце возсіявающее, и луна не дастъ свѣта своего. И заповѣмъ всей вселеннѣи злая... не населится въ вѣчное время... иже пастуси почіють въ немъ... и бѣси тамо воспляшуть... и возгнѣдятся еже въ домѣхъ ихъ“ (Ис. 13 ч. 10, 11, 20—22). Эти слова относятся къ новозав. церкви и ея пастырямъ. Подѣ звѣздами разумѣются знаменитіи духовніи церкви т. е. пастыри (кн. о вѣрв л, 187), которые свѣта своего не дадутъ т. е. истиннаго ученія! Подѣ «солнцемъ» разумѣется церковь (толков. на 12 гл. 4 ст.) апокалипс.), которая помрачится, т. е. лишится богодарованнаго устройства: «Луна» — крещение (толк. той же апокалипс.), которое не дастъ свѣта своего т. е. будетъ безблагодатно. «Зло» будетъ во всей вселенской церкви. „И не населится въ вѣчное время“ т. е. лишится іерархіи и таинъ на вѣки. «И бѣси тамо воспляшуть» т. е. около помраченныхъ пастырей и пасомыхъ, неистово изображающихъ на себѣ крестное знаменіе, беси радуются — пляшуть (зри учебн. псалм. Бейфа патр.). И возгнѣдятся еже въ домѣхъ ихъ» т. е. пастыри съ своими прихожанами будутъ обращаться *ко*ко, какъ ежи.

П р а в о с л а в и ы й. Указанная глава начинается словами: «Видѣніе на Вавилона, еже видѣ Исаія» (13; 1) и далѣе въ контекстѣ говорится „и будетъ Вавилонъ, иже нарицается славный отъ царя Халдейска, якоже разсыпа Богъ содома и гоморру“ (сл. 19) Бл. Теодоритъ согласно надписанію это пророчество относитъ къ Вавилону (толк. его на пр. Исаію). Безпоповское же толкованіе приводится отъ своего смысленія, ибо набрано изъ разныхъ книгъ, ко-

торыя на Исаяю не ссылаются. Такое толкованіе есть подражаніе ере-
тикамъ. Николаитамъ и возбранено въ книгѣ Кирилловой (глн 401) тако-

Старобрядецъ. Св. Пророкъ Данииль (говорить):
«Яко во время и во времена и въ полвремени, *егда скончается разсы-
паніе людей освященныхъ* и увидятъ сія вся. А отъ времени оже и преме-
ненія жертвы всегдашнія, и дастся мерзость запустѣнія на чюдныя ты-
сяча двести девятьдесятъ» (12, 7—11). Толкованіе «мерзостью» запустѣ-
ненія называетъ самого антихриста, а премѣненіемъ жертвы всегдаш-
нія, чинъ церковнаго богослуженія, безуміемъ и неистовствомъ анти-
христа изгоняемый и упраздняемый» (Феодоритъ чл. 4-ая, островъ 239
Москва 1857).

Пророкъ въ отъелавъ ный. «Разсыпаніе людей освященныхъ» по
толкованію Феодорита означаетъ *разсыланіе* всего народа. «Три года жезъ
отъловитой», говоритъ ангель, продолжится *разсыпаніе* священнаго наро-
да (стр. 237—8), а не однихъ священниковъ. Разсыпаніе — не уничто-
женіе. Такое разсыпаніе христіанъ, т. е. бѣгство отъ гоненій, было имъ
при апостолахъ: «бысть же гоненіе веліе на церковь иерусалимскую;
 вси же разсышася по странамъ... *разсыпаніи* же прохажу, благоу-
ствующе слово» (Дѣян. 8, 1—4; ср. 11, 19—23). Окончаніе разсыпанія
людей освященныхъ черезъ 3½ года, подастъ мысль не о бѣ-
женіи освященныхъ, а о собраніи ихъ въ одно мѣсто послѣ разсы-
панія.

О вѣчности священства бл. Феодоритъ умалъ такъ: «Поелнику
Самъ Богъ поставилъ и подзаконныхъ священниковъ, а по прекраще-
ніи же ихъ поставилъ другихъ на мѣсто ихъ; то апостолу необходи-
мо было сказать, что прежнихъ поставлялъ Богъ безъ клятвы, а при
поставленіи сего присовокупилъ и клятву. Посему не думайте, что и
сѣ священство, какъ и прежде, прекратится, и вмѣсто оныхъ *будетъ*
иное. Такое предположеніе отвергается бывшею клятвою. (чл. 7-я толк.
на 7 г. 21 ст. къ Евр.).

Старобрядецъ: всяка гора и островъ отъ мѣста
своего двинушася; всякій островъ побѣже и горы не обрѣтошася
(апк. 1, 6 ст. 14 ср. г. 16 ст. 20). Въ толкованіи на это мѣсто
Андрей Кесарійскій объясняетъ, что горы образъ суть иреизящій
церковнаго благочинія, острови суть церкви вѣрныхъ, они изъ мѣста

своихъ и побѣднута, тѣмъ вѣсто назъ мѣсто мже кристара о измѣняюще, ротъ востокъ побѣднута на запады, отъ запады на востоки въ (толк. апоклт л: 30 стр 79). глннъ Д глаголъ П а С л п э д р д о о ф я т ъ

И равокомскя ав ный члѣ. Что дирекраглосось, то побѣгать съ мѣв стам на мѣсто ннможе тто Андрей Бесарійскій ясно учить о сохраненннт верховныхъ инновъ церкви и во время антихриста. Иже на тлн жей глнн пуствыюю. Когда дѣйствиующій въ антихриствъ диаволъ вооружитсся шренъанего противъ церкви, тогда избраннн ле и верховны днне въ ней прервзши грактаскы воядення и мнрскя удоубо нере влнбу влн гутъ изыт гордовъ, рпе бжжественному Меодно, въ пустыню безплодную, для всякой злобы; плодоносную же для всякой добродѣтели. И тамъ избѣднута прираженнй овоуюющнхъ демонъвъ и лукавыхъ людей. И Возможно же мѣт чувствешной пустынн спастн дѣлхъ, кои радн ннв вѣстот отступннка ндлже криста, убѣднута въ горы, вергены и пропасти земно нны; нкакъ нпремде мучѣннкы. Три же же съ половиною года, тбозлачае, тб мое ты сдн двуамъ стамн шестндес дтн ндннмн, естѣ время, вът которое, будетъ овлады чествовать отступленне. (Толков. на Апок. Андр. Кеселстр. 139, стр. 47, Москва 1889)

Правннстат ровннбар я д е ц ы Пораженне новаавдсвященства пред, сказано свдпрн Захарей такъ, „Мечу востанн на пастыря моего и на мужа пражданинн моего, а глаголетъ Господь, вседержитель; поразн пастыря и расточатся овцы стада“ (зах. 13 г.) толкованне: сущность, слово обстоитъ въ томъ, что Господь прежде не мели прнведеть церковь свою въ порядокъ, и нанесеть между тѣмъ тягчайше удары, и бои пастырой сѣя поразнть и весь народъ разоветъ. Мечу глаголетъ, востанн протпсся и на кого? на пастыря моего и на мужа гражданинн моего. Единственное число полнаеть смъ сего множественнаго, возмбо разумѣеть весь пастырскнй чннъ вообще. И наведу руку на машны». Здѣсь подъ именовемъ маляхъ разумѣются подлсморенные и кроткнє, а черезъ наведенне руки, озпачается Божнє покровительство и тмшность. Ибо какъ благосестивые слышн, что пастыри ихъ пораженны буддт, он народъ имѣеть быть подобно расточенному стаду, могли ослабѣть духомъ, или гн дѣлс отпачнне внастр; сегто ради пророкы предваретъ, свдѣтельствуя, что рука Божня будетъ покровительствъ ватннъ (толк. на Зах. и Мат. дхлн прор. Прнчнн нек. ч. 6 стр.

164 об. СПб. 1809 г.

И р а в о с л а в и ю. Сіе Проречество Захаріи объяснилъ самъ Христосъ въ отношеніи къ себѣ и Апостоламъ. «Глагола имъ (ученикамъ) Исусъ: вси вы соблазнитесь о мнѣ въ ночь сіе. Писано бо есть пораженію пастыря и разидутся овцы стада» (Мѣ. 26, 31). Въ такомъ же смыслѣ толкуютъ его и св. Отцы. Ефремъ Сирійчъ (см. Озерскій 474 стр.) Златоустъ (Б. соборн. л. 567) Вл. Феодоритъ (творч. ч. 3 стр. 143—4 изд. 1857).

Ириной Псковскій, толкованіе коего приводятъ безпмловцы, относятъ это пророчество ко Христу и къ судьбамъ в. зав. священства и народа. «Сіе мѣсто. говоритъ Преосв. Ириной, весьма прилично приводится у евангелиста Матвея о Христе, которое онъ. Самъ прилагаетъ къ себѣ. пораженію пастыря и разидутся овцы. Въ немъ яко въ зеркалѣ видима со вѣте словеса пророкъ Захаріи глаголющаго, что расточеніе стада недалеко отстоитъ отъ пораженія пастыря. Свидѣтели тому ученики Христовы, кои во время страданія его все разбѣжались. (л. 164 об. и 165). И онъ же: «нѣкоторые относятъ главу сію ко временамъ Антихриста, другіе ко второму пришествію Христову, иные толкуютъ о разореніи града, бывшемъ при Веспасіанѣ. Но пророкъ, безъ сомнѣнія, описываетъ здѣсь тѣ бѣдственныя приключенія, которыя претерпѣли Іудеи отъ соседнихъ народовъ, а наипаче отъ Антиоха, по возвращеніи своемъ изъ плѣна и которыя продолжались до самаго пришествія Христова.» Последній отрывокъ мы беремъ изъ толкованія на 14 гл., каковому толкуванію Преосв. Ириной предшлалаетъ слѣдующее замѣчаніе: «Пророкъ пророческииъ ту же бесѣду, которую видѣти мы выше» (т. е. въ 13 гл.) (то к. на 1-й ст. 14-й гл. Л. 164 об.).

С т а р о б р а д е с ь. У пр. Іереміи сказано: «И сдѣлаю Іерусалимъ горами мусора (или въ преселеніе) и въ логовище драконовъ, и города Іуды сдѣлаю пустыню, потому что нѣтъ обитателя (Іерем. 9, 11) толкованіе: «когда не будетъ церковныхъ мужей и учителей, тогда Іерусалимъ дается въ переселеніе или обращается въ гряды мусора, такъ что въ немъ преобладаетъ слово еретическое, и дѣлается онъ логовищемъ драконовъ, города его обращаются въ пустыню, не обитаетъ въ немъ слово Божіе и тотъ, кто говоритъ, и

буду жить, и буду ходить у нихъ и буду Богомъ ихъ (Левитъ 26, 12) (Иеронимъ твор. 6 ч. 245—6 стр.). Настоящая Греко-россійская церковь (по Иерониму)—«логовище драконовъ» и «груды мусора».

П р а в о с л а в н ы й Здѣсь говорится не объ уничтоженіи пастырей въ церкви Христовой, а изображается безпоповское общество, въ которомъ нѣтъ пастырей. Съ того времени, какъ у безпоповцевъ не стало церковныхъ мужей и учителей, въ ихъ обществѣ не обитаетъ слово Божіе и Богъ, но преобладаетъ «слово еретическое».

С т а р о о б р я д е ц ъ: Въ 7 ч. твор. Бл. Иеронима говорится: «нужно принять въ соображеніе и то, что послѣ того, какъ слово церковное и ученіе Спасителя разрушатъ городъ смѣшенія, такъ что онъ уподобится содому и гоморрѣ, то онъ не будетъ населяться святыми мужами и не будутъ отдыхать въ немъ пастыри, пасущіе стадо Христово, но напротивъ тамъ будутъ отдыхать звѣри, драконы и страусы и будутъ скакать въ немъ косматые. Ибо все, что говорятъ еретики въ синагогахъ сатаны, не есть ученіе Господа, но вой демоновъ и косматыхъ, которымъ былъ подобенъ Исавъ» (7 ч. 302—303). Здѣсь ясно говорится, что церковь не будетъ населяться святыми мужами и не будутъ отдыхать въ ней пастыри, пасущіе стадо Христово. На мѣстѣ пастырей будутъ скакать разные звѣри и «косматые», сиречь долговолосые поны.

Православный: а) Здѣсь Бл. Иеронимъ ведетъ рѣчь не о церкви, а о *городъ смѣшенія*, или еретическомъ обществѣ, погому что ученіе спасителя не можетъ разрушать церковь Божію и ея пастырей, да и церковь Божія нигдѣ въ писаніи не называется «Городомъ смѣшенія». Безпоповское общество и есть тотъ «вавилонъ» (о которомъ говоритъ бл. Иеронимъ) въ коемъ отдыхаютъ звѣри, драконы, страусы и «косматые». Кто будетъ Господомъ отсѣченъ и отвергнутъ и отдѣленъ отъ тѣла Его, т. е. отъ церкви, тотъ, какъ лѣтомъ, такъ и зимой, то есть при счастья и несчастьи, будетъ мѣстопребываніемъ птицъ и звѣрей (Иерон. 7, 354 стр.). Кого же разумѣетъ подъ разными звѣрями и «косматыми» бл. Иеронимъ? „О родахъ звѣрей, или вѣрнѣе чудовищъ, говорить онъ, мы сказали коротко, потому что это отчасти изложено въ историческомъ толкованіи въ предшествующей книгѣ» (7 ч. 302). Въ историческомъ же толкованіи онъ пишетъ: „подъ слова-

ми же, «косматые будутъ скакать тамъ» разумѣютъ или кошмаровъ, или сатировъ, или какихъ то лѣсныхъ людей, которыхъ нѣкоторые называютъ, или виды демоновъ... всѣмъ этимъ обозначаются признаки опустошенія и запустѣнія» (7 ч. 213 стр.) «но слѣдующіе ино-сказательному смыслу утверждаютъ, что по изгнаніи народа іудейскаго, въ Іерусалимѣ подъ именами звѣрей и чудовищъ будутъ жить идолопоклонники и служащіе различнымъ суевѣріямъ, и что они суть пеликаны и ежи, ибисъ и воронъ, драконы и страусы, и оно-кентавры, и бѣсы и косматые» (8 ч. 95 стр.). Ясно, что блаженный іеронимъ разумѣлъ подъ словомъ «косматые»—идолопоклонниковъ и суевѣровъ, или демоновъ, а не священниковъ.

Подъ „косматыми“ (въ художь смыслѣ) разумѣются покрытые шерстью (волосами по всему тѣлу) «какъ Исавъ». Люди же, носящіе длинные волосы на головѣ именуется въ писаніи только волосатыми, а не косматыми, какъ сказано у Іеронима: «Подъ горою Сеиръ, что означаетъ косматый и волосатый, должно понимать противную силу, которая властвовала надъ народомъ сыновъ Исавовыхъ и превозносила надъ народомъ Іуды, то есть исповѣданія и истинной вѣры. Но если благоразумный читатель возразить: какимъ образомъ въ этомъ мѣстѣ сеиръ, т. е. косматый и волосатый, понимается въ художь смыслѣ, когда и Ілія былъ названъ мужемъ волосатымъ (4 царг. 1)? то коротко отвѣчу, что объ Исавѣ написано, что онъ былъ черменъ и яко кожа косматъ (Быт. 25, 25), а объ Іліи,—что онъ былъ только мужемъ волосатымъ.» (Іеронимъ ч. 11 стр. 113. Кіевъ 1889). И православные священники, подобно пророку Іліи, только волосатые, а не косматые.

в) Въ разсматриваемой главѣ описывается судьба вавилона, борьба противъ него ученія Спасителя и окончательное запустѣніе вавилона. Кто же поведетъ эту борьбу противъ Вавилона?—Кромѣ ангеловъ, говоритъ бл. Іеронимъ „есть и другіе воители Господа, вооруженные доспѣхами апостольскими, чтобы ежедневно въ церкви, которая разумѣется подъ «ікумени», т. е. вселенною и населенною, губить и истреблять возстающихъ на разумъ Божій» (7 ч. 292 стр.) и въ другомъ мѣстѣ: «заповѣдуются впостоламъ и мужамъ апостольскимъ, чтобы, имѣя воевать противъ, подняли знамя креста Господ-

ня не на низкомъ мѣстѣ и не въ глубокихъ долинахъ, но на горѣ мрачной и открытой“ (7 ч. 288 стр.). О времени же Запустѣнія Вавилона говорится такъ: „паль, паль Вавилонъ, смѣшеніе всего міра; онъ паль и при пришествіи Моемъ (Христовомъ); когда Я приймѣть тѣло человѣческое, и вполне падеть при кончинѣ міра (7 т. 346).

Старообрядецъ: У Іеронима сказано: «будутъ отдыхать тамъ звѣри и драконы и страусы и косматые и филины и сирены, подъ которыми мы понимаемъ всѣхъ звѣрей въ ангельскомъ образѣ, или демоновъ и тѣхъ кому мы предаемъ для наказанія (7 ч. 302 стр.). Ангельскій образъ носятъ священники. Ихъ то и слѣдуетъ разумѣть подъ драконами и косматыми звѣрями, перечисленными въ толкованіи Іеронима.

Православный: Іеронимъ говоритъ: «подъ (косматыми) мы понимаемъ всѣхъ звѣрей въ ангельскомъ образѣ, или (въ смыслѣ то есть) демоновъ“. Что дѣйствительно надо разумѣть демоновъ, а не священниковъ это видно изъ того, что Іеронимъ «звѣрей въ ангальскомъ образѣ» противопоставляетъ ангеламъ, а не истиннымъ пастырямъ.) демоны—по природѣ ангелы, а по нраву и дѣламъ—звѣри, почему и прилично было Іерониму назвать ихъ звѣрями въ ангельскомъ образѣ.

Старообрядецъ: Такъ говоритъ Господь: сойди въ домъ царя Іудина, и изреки тамъ слово сіе, и скажи:... если не послушаете словъ сихъ, то Мною Самимъ Я поклялся, говоритъ Господь, что пустынею будетъ домъ сей (іерем. XXII, 1—5) толкованіе: «все», что сказано дому царскому, пусть разумѣютъ епископы и сослужители ихъ пресвитеры, и діаконы и весь чинъ церковный,—что если они исполнять повелѣнное имъ (Лук. 17, 10) и, между прочимъ не будутъ проливать невинной крови, соблазняя меньшихъ (Мѡ. 18, 6) и уязвляя совѣтъ каждаго (1 кор. 8, 12) то сохранять данный имъ отъ господа санъ. Если же исполнить это они не захотятъ и этимъ пренебрегутъ, то сами обратятъ церковь Божию въ пустыню (Іерон. ч. 6 стр. 387). (Мы видимъ что пастыри господствующей церкви обратили церковь Божию въ пустыню).

Православный. Бл. Іеронимъ говоритъ не о всѣхъ пастыряхъ какъ объяснилъ онъ выше, Все что предсказано

дому царскому и столичному городу, мы можем примѣнять къ церковному чину, къ тѣмъ только которые преданы гордости богатству и роскоши» (6 ч. 385 стр.). А о томъ, что истинные пастыри всегда пребудутъ въ христовой церкви, у Иеронима сказано на ряду вельдъ за словами, приведенными безпоповцами: «выходятъ же происходящiе отъ рода Давидова чрезъ врага Иерусалима и сидятъ на престолѣ его, имя котораго значить: сильный рукою и восходятъ на колесницы и коней тогда, когда обуздываютъ и свои и народныя страсти, и шествуютъ установленнымъ въ церкви путемъ изъ хорошихъ многихъ соединенныхъ между собой добродѣтелей, А чтобы мы вѣрили, что это истинно, онъ клянется Собою, поелику, по апостолу, другого большаго, которымъ они могли бы клясться, Онъ не умѣетъ» (Евр. 6) (6 ч. 387 стр.)

С т а р о б р я д е ц ь. «Вопи́те (или ликуйте) пастыри и стенайте и посыпote овны овецъ), ибо исполнились дни ваши для умерщвленiя вашего и разсѣянiя вашего, и вы падете, какъ сосуды драгоценныя (или какъ овны избранныя). И погибнетъ бѣгство отъ пастырей, и спасенiе отъ вождей (или овновъ) стада (Иерем. 25, 34—5).. И исполнились дни ваши для умерщвленiя вашего: дни ихъ исполнятся тогда, когда будутъ исполнены грѣхи; они разсѣются и падутъ, какъ сосуды драгоценныя, такъ что, бывъ разбиты, не могутъ быть восстановлены, и чѣмъ прежде были драгоценнѣе, тѣмъ больше ущербъ отъ разрушенiя ихъ, или какъ овны избранныя, которыя составляютъ тучную жертву для желающихъ пожрать ихъ. Погибнетъ, говорить, бѣгство отъ пастырей: когда они не принесутъ покаянiя» (Иерон. ч. 6 стр. 435—7). Грѣхи пастырей исполнились и они, бывъ разбиты, не могутъ быть восстановлены.

П р а в о с л а в н ы й. Бл. Иеронимъ своемъ толкованiи полагаетъ различiе между пастырями и овнами: «между пастырями и овнами различiе то, что пастырями должны признаваться тѣ пастыри церкви, которые управляютъ стадомъ съ мудростiю, познанiями и учительствомъ, а овнами тѣ, кои хотя и представляются вождями народа, но нисколько не имѣютъ учителя и мудрости и по чрезвычайной простотѣ почти близки къ неразумнымъ (6, 436). Взятая безпоповцемъ слова бл. Ие-

ронима относятся именно къ пастырямъ неразумнымъ—овнамъ. Дни ихъ исполнятся тогда, кода исполнятся грѣхи. Такое выраженіе неприложимо къ пастырямъ, управляющимъ стадомъ съ мудростью и учительствомъ. Къ этимъ мудрымъ пророкъ взываетъ: «вопите (или радуйтесь. Господь отвергнувъ недостойныхъ пастырей не оставитъ стадо свое безъ истинныхъ вождей, какъ сказано въ той же книгѣ Іеронима: «въ переносномъ смыслѣ можемъ разумѣть это и о церковныхъ начальникахъ, недостойно управляющихъ овцами. Господними — что по отверженіи и осужденіи ихъ, спасется народъ, будучи порученъ другимъ, кои будутъ достойны и остатокъ спасется (іеронимъ ч. 6 стр. 401)

Примѣчаніе: Противъ послѣдняго весьма яснаго свидѣтельства безпоповцы возражаютъ, что «остатокъ» этотъ уже спасся и) приводятъ слѣдующее мѣсто изъ 8 ч. твореній бл. іеронима: „все же, что общается Сиону и Іерусалиму говорится не камнямъ и праху и пеплу его, въ томъ смыслѣ, что онъ будетъ возстановленъ въ прежнее состояніе, какъ іудеи бредятъ, но народу іерусалимскому, который избилъ пророковъ, и побилъ камнями посланныхъ къ нему (Мѡ. 23, 34) и наконецъ положилъ руки даже на Сына Божія. Онъ, падшій при страданіи Христа, возсталъ при воскресеніи Его, когда многіе тыеячи изъ іудеевъ увѣровали и остатокъ спасся (8 ч. 291 стр.). Но на языкѣ свящ. писанія слово «остатокъ» употребляется въ двухъ смыслахъ: а) остатокъ народа іудейскаго, вступившіе въ Христову церковь при первомъ пришествіи Спасителя и имѣющія увѣровать предъ вторымъ пришествіемъ Его (см. блаж. іерон. ч. 7, 18—19 стр. въ толк. на 1 гл. 9—10 ст. прор. Исаи и 77 стр. въ толкѣ 4 гл. 2--4 гл. того же пророчества) в) всѣ вѣрующіе во имя Христово (см. бес. Злат. на 14 посл. 331 стр.). Въ словахъ, приводим. безпоповцами (изъ 8 ч. 291 стр.) говорится объ остаткѣ іуд. народа, который спасся при воскресеніи Христа; въ словахъ же, приведенныхъ нами (изъ 6 ч. стр. 401) говорится объ остаткѣ всѣхъ вѣрующихъ, которые спасутся, будучи поручены добрымъ пастырямъ.

С т а р о о б р я д е ц ъ: «Пастыри, выслушайте слово господне. Живу я, говоритъ Господь Богъ за то, что стада (или овцы) мои сдѣлались добычею и овцы Мои не имѣя пастыря [гли пасты-

рей] сдѣлались пищею для всѣхъ звѣрей полевыхъ, [ибо пастыри [въ вульг. Мои] не искали стада моего, но пасли пастыри себя самихъ, а не пасли стада Мои; за то пастыри послушайте слово Господне. Такъ говоритъ Господь Богъ: вотъ Я Самъ на пастырей, взыщу стадо мое отъ руки ихъ, и уничтожу ихъ, чтобы они уже не пасли стадо Мое, и чтобы пастыри не пасли болѣе себя самихъ [или овецъ] и избавлю стадо Мое [или овецъ] отъ пасти ихъ, и уже не будутъ они пищею для нихъ [іезекіиль 34, 7—10 ст.; ч. іерон. 11 101 стр.] Обращается же влово къ пастырямъ израилевымъ, подъ которыми мы должны понимать или царей, или князей, книжниковъ и фарисеевъ и учителей іудейскаго народа, или въ евангельскимъ народъ, епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ [іерон. 11 ч. 104 стр.] Самъ Господь общается, говоря: Я буду пасти овецъ моихъ и не поручу ихъ худымъ пастырямъ (тамъ же 104 стр.). Теперь всѣ пастыри сдѣлались недостойны и Господь Самъ пасетъ свое стадо.

П р а в о с л а в н ы й. 34-я гл. пророч. іезекіиля начинается такъ: И бысть слово Господне ко мнѣ, глаголя: сыне чловѣчь, пророцы на пастыри израилеви... оле пастыри израилеви» [34 г. сей 1, 2, 3]. Въ буквальный смыслъ это пророчество относится по толкованію св. Отцовъ Златоуста (бес. на 14 посл. нравъ 27 рим. стр. 469). Блаженный іеронимъ относитъ это пророчество и къ худымъ пастырямъ но возав. церкви, при чемъ видитъ исполненіе его въ будущей жизни, послѣ того, какъ Христосъ придетъ опять Самъ лично къ своимъ овцамъ и прекратитъ нужду во всякихъ пастыряхъ. Сіе видно изъ нижеслѣдующихъ толкованій іеронима на 35 г. іезекіиля и др. мѣста: „Слово господне обращается къ худымъ пастырямъ: такъ какъ вы дѣлали то и то, что я выше изложилъ и что вторично перечисляется: то вотъ Я самъ приду къ пастырямъ и взыщу стадо Мое отъ руки тѣхъ, коимъ лучше было бы, чтобы имъ повѣсили камни жерновныя на шею, нежели, чтобы они соблазнили самаго малаго изъ народа Моего (Мат. 16 гл.) [106 стр.] Тогда онѣ будутъ выведены изъ земель, чтобы быть приведенными въ землю свою въ страну живыхъ, и Самъ Онъ будетъ пасти на горахъ Израилевыхъ, о которыхъ Давидъ говоритъ: возведохъ очи мои въ горы отнюду же придетъ помощь моя (ж. 120, 1) „(стр. 106)“ И будетъ пасти овецъ своихъ по суду, зная какая овца, какія пажити дол-

жна имѣть (стр. 107). И будутъ они въ землѣ своей безъ страха или въ надеждѣ мира,—въ землѣ живыхъ, въ землѣ криткихъ, о которой написано; «блажени кротцыи, яко тии наслѣрятъ землю (Мѣ. 5, 5)» (стр. 109). О землѣ кроткихъ, и живыхъ подробно говорится у Иеронима въ 9 ч.: „Земля кроткихъ и земля живыхъ не внизу, а вверху...» (стр. 34) «подъ благами же земли, находящейся на высотѣ, которыя внушаетъ сынъ Иакова, должно разумѣть, которые и глазъ не видѣлъ и ухо не слышало и которыя не приходили на сердце челоуѣку (1 кор. 2, 9)» (стр. 98 и 99). Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ видно, что исполненіе пророчества Іезекіиля, поскольку оно относится съ судьбамъ церкви новозавѣтной, наступитъ во второмъ пришествіи Господнемъ, когда преидеть образъ мира сего, когда среди праведниковъ не будетъ раздѣленія на пастырей и пасомыхъ и когда Богъ „поставитъ единаго пастыря, говорящаго въ евангеліи. Азъ есмь пастырь добрый (Іосн. 10 14), раба своего Давида, какъ приваившаго образъ раба (Филипп. гл.—2), каковъ Давидъ означаетъ: сильный рукою. Онъ будетъ пасти ихъ, Господь будетъ для нихъ Богомъ,—или Сынъ и Отець, или Пастырь, какъ воспріявшій плоть; Господь же и Богъ, какъ Слово бывшее въ началѣ у Бога. (Іоанн. 1, 1)“ (11 ч. 108 стр.)... «Тогда Онъ заключитъ съ ними союзъ мира, а не войнъ и раздора, ибо бысть въ мирѣ мѣсто Его (ж. 55 3), но мира Христова, который провыше всякаго ума (Филипп. гл. 4 и который говоритъ, миръ мой даю вамъ, миръ мой оставляю вамъ (іоанн. 14, 27). И уничтожу звѣрей лютыхъ съ земли,—пороки и страсти, коими удручаются души челоуѣческія, или противныя силы, которыя дѣлають нападенія (стр. 109).“ (Вотъ сколь блаженно будетъ состояніе тѣхъ, кои, по Іерониму, станутъ подъ управленіемъ единаго пастыря Христа!) Могутъ ли безпоповцы сказать, что Россія, гдѣ они жувутъ,— страна кроткихъ и живыхъ и что они наслаждаются благами ихъ же око не видѣ и ухо не слыша? Не пасутъ ли безпоповце въ «восхитители недарованнаго»—наставники, вмѣсто единаго Пастыря Христа?

О вѣчности и необходимости новозавѣтнаго священства бл. Іеронимъ говоритъ неоднократно (2 ч. 266 стр. 6 ч. 212, 213, 387 стр. 9 ч. 133), но особенной полнотой ясно въ толкованіи на слова пророка Ісаи: «На стѣнахъ твоихъ, Іерусалимъ, Я поставилъ стражей:

весь день и всю ночь они никогда не будут умолкать (62 гл. 6)...
 Послѣ этого вводится лицо Бога, говорящаго Иерусалиму, т. е. церкви, первенцовъ и той, которая создана въ апостолахъ и черезъ апостоловъ: на стѣнахъ твоихъ Я поставилъ стражей, подъ которыми можетъ понимать, или ангеловъ, или апостоловъ и всѣхъ предстоятелей и учителей. Они охраняютъ стѣны церкви, чтобы противникъ нашъ діаволь, который подобно льву рыскающему ходить и ищетъ, какъ войти въ нее, не получилъ возможности опустошать стадо Господне (9 ч. 149—150 стр.) и ниже „Всемогущій Богъ, сказавшій церкви: на стѣнахъ твоихъ Я поставилъ стражей, которые никогда не будутъ умолкать, и которымъ Я заповедаю, чтобы они никогда не переставали молиться, пока не достигнутъ того, о чемъ молятъ, теперь клянется десницею Своею и мышцею силы своей (9 ч. 151). «Священство Аароново т. е. народа іудейскаго, имѣло и начало и конецъ, а священство Мельхиседеково, т. е. Христіа и церкви, въ отношеніи и къ прошедшему и будущему вѣчно. (іерон. ч. 2 стр. 266). „Церковь не существуетъ безъ священниковъ (іерон. ч. 4 стр. 85).

4) С т а р о о б р я д е ц ъ: «да не глаголеши ми колоколы, ниже святая святыхъ, ниже архіереа» (бесѣды злат. на 14 посл. стр. 2454). Ни колокола ни храмы ни архіереи не нужны. Ибо Апостоль Петръ пишетъ: «и сами яко каменіе живо зиждитесь въ храмъ духовенъ святительство свято. (гл. 2 ст. 5) и въ Апокалиписѣ читаемъ: и сотвори насъ цари и священники. Отцу своему (гл. 1 ст. 6). Это священство неразрывно связано съ самымъ званіемъ Христіанина и получается въ таинствѣ св. крещенія. «Въ крещеніи поставляемся цари іереи и пророцы: царіе всякое зло поправши и грѣхъ убивши, іереи, егда себе жертвуемъ Богу и егда жертвуемъ тѣло свое и убиваемъ сами себе, пророцы же егда о будущихъ научаемся (толк. ап. Л. 604).

П р а в о с л а в н ы й. Первое свидѣтельство отъ св. Златоуста взято изъ толкованія на слова св. ап. Павла: Велия есть благодѣстїя тайна, Богъ явился во плоти.» Толкованіе: «да не глаголеши ми колоколы, ниже святая святыхъ, ниже архіереа,» т. е. пусть никто мнѣ не говоритъ, что въ словахъ св. апостола Павла подъ великой тайной разумѣются ветхозавѣтныи первосвященникъ съ колокольца-

ми на одеждѣ, или святое святыхъ—необходимая для другихъ часть храма, „На ину возводитъ вещь, глаголюй: Богъ явися во плоти, сирѣчь создатель явися, рече, во плоти.

Всѣ остальные свидѣтельства о духовномъ священствѣ, (что жертвующій себѣ Богу христіанинъ священникъ, „самъ себѣ бываетъ“) сами по себѣ вѣрны. Но при этомъ священствѣ (каждага истиннаго христіанина) необходимо и священство сообщаемое въ епископской хиротоніи, каковое «не всякъ имѣть вѣрный (Сум. сол. 334; мн. 03, 60), но котораго» потребовати всякъ долженъ есть, безъ него бо спаситися не можетъ (Б. Катих. гл. 72, 259). Священство, получаемое въ таинствѣ хиротоніи «въ предательство церкви (бесѣды на 14 п. стр, 25 40) на столько необходимо, что безъ него и христіаниномъ быть не можно, т. е. безъ него не можетъ быть и духовнаго священства. „Не вси ли, что есть священникъ; говоритъ св. Златоустъ, ангель господень есть: Аще нерадиши о немъ, не о немъ нерадиши, но оруконоложившемъ и Бозѣ... Аше бо тѣмъ ни чтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню и маши, ниже тайнамъ прочащаетися, убо ни христіанинъ еси (Бесѣды на 14 посл. стр. 2552) Озерскій 58 стр. и см. выше о необход. свящ.)

Священникъ *Теодоръ Борнуковъ.*

Церковно-школьный отдѣлъ.

По вопросу объ образованіи фонда для взаимопомощи учащимъ въ церковныхъ школахъ Полоцкой Епархіи.

(къ предстоящему съѣзду).

Вопросъ объ образованіи фонда для взаимопомощи учащимъ въ церковныхъ школахъ нашей Полоцкой епархіи уже нѣсколько разъ подымался на частныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и въ периодической мѣстной печати, но, замѣчательно, всякій разъ возбуждался какъ-бы со стороны начальства или самого духовенства безъ непосредственнаго нажима въ данномъ случаѣ самихъ учащихся, бѣдныхъ учителей и учительницъ. Посему, нужно полагать, данный серьезный вопросъ и до сего времени остается не рѣшеннымъ и конечно не можетъ быть рѣшенъ и на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ о.о. депутатовъ духовенства нашей епархіи.

Странно мыслить за другихъ или по русской поговоркѣ покушать калачъ для чужого рта. Обездоленные учащіе въ цер.-приходскихъ школахъ, по нашему мнѣнію, должны сами сознать свое положеніе, особенно бѣдныя учительницы, жизнь коихъ не привлекательна на должности при ограниченномъ жалованьи и совершенно скорбна при оставленіи сей должности по болѣзни, старости или слабости и другимъ причинамъ, когда у другой труженицы нѣтъ близкихъ родныхъ, у которыхъ она могла-бы получить пріютъ и осѣдность до своей смерти. Мы имѣемъ много такихъ примѣровъ на глазахъ, что по оставленіи учительства бѣдныя учительницы должны искать себѣ пріюта въ богадѣльнѣ или нищенствовать и просить помощи у крестьянъ, скитаясь безъ опредѣленныхъ денежныхъ средствъ изъ одной деревни въ другую для найма квартиры. Епархіальная богадѣльня конечно не можетъ дать помѣщеніе въ своихъ стѣнахъ

многимъ такимъ сиротамъ, даже изъ духовнаго званія и, значить, удѣлъ ихъ только плакаться на свою судьбу. Совершенно другое положеніе было-бы, если-бы всѣ учащіе въ цер.-приходскихъ школахъ (и особенно каждая учительница, выходящая въ отставку или по какимъ либо причинамъ остающаяся безъ должности) могла бы получать опредѣленное эмеритальное пособіе, надобно семьямъ причтовъ изъ духовенства нашей епархіи, или опредѣленную пенсію и даже хотя единовременную денежную помощь. Учащіе въ народныхъ или министерскихъ школахъ нашей губерніи уже основали у себя фондъ для такой помощи и общество взаимопомощи у нихъ уже фигурируетъ и можетъ разростись обширно, если только будетъ установленъ ежегодный обязательный пропорціональный взносъ изъ жалованья каждаго учителя и учительницы въ кассу названнаго общества. То же самое могло бы создаться и среди учащихъ въ цер.-приходскихъ школахъ, если бы у нихъ было единоголасіе и искреннее желаніе тяготы другъ друга носить. Послѣднимъ учащимъ, по нашему мнѣнію, не основывая своего денежнаго фонда взаимопомощи, слѣдовало бы давно пристать къ эмеритальной кассѣ духовенства, какъ въ одно время и былъ проэктъ о семъ съ расчетомъ, чтобы каждое лицо изъ учащихъ въ церковныхъ школахъ учинило въ теченіи пяти лѣтъ обязательный взносъ по 10 рублей въ годъ въ нашу кассу, а затѣмъ, на правахъ псаломщиковъ всѣ учащіе въ ц.-школахъ считались бы уже пенсіонерами пожизненно и въ случаѣ нужды или оставленія должности могли бы пользоваться нашей эмеритурой. Духовенство епархіи, кажется, чрезъ такую денежную операцію не понесло бы никакихъ убытковъ для своей эмеритальной кассы, ибо въ общемъ выходъ въ заштатъ или увольненіе престарѣлыхъ учащихъ отъ должности представляется незначительнымъ, перемѣна же службы или замужество учительницъ въ данномъ случаѣ безъ выдачи симъ послѣднимъ ихъ вкладовъ могли-бы только усилить средства нашей кассы. Можно даже было-бы пятилѣтній взносъ въ кассу по расчету увеличить съ участниковъ до 15—20 рублей. Значить, вопросъ о взаимопомощи уча-

щимъ въ церковныхъ школахъ рѣшился бы легко при такой постановкѣ дѣла, лишь бы послѣдовало согласіе самихъ учащихся, для сего же, конечно, необходимо созвать сѣзды учащихся по уѣздамъ и обсудить поставленный вопросъ окончательно со всѣхъ сторонъ. Въ недавнее время совершенно случайно намъ пришлось узнать, что особая денутация со стороны учащихся въ нашихъ церк. школахъ уже другой годъ хлопочетъ предъ Правленіемъ общества взаимопомощи учителей народныхъ училищъ Витебской губерніи о принятіи членами въ это общество желающихъ или всѣхъ учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи. Условіе при этомъ поставлено такое, что всѣ названные учащіе одновременно должны внести денежный вкладъ въ кассу указаннаго общества до 25 рублей и затѣмъ въ теченіи 10 лѣтъ и болѣе, пока образующійся изъ вкладовъ денежный фондъ и изъ ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ учащихся въ церковныхъ школахъ не сравняется съ имѣющимся у общества народныхъ учителей, наши учителя и учительницы отказываются даже въ нуждѣ своей отъ всякой денежной помощи, лишь бы *имтъ всегда взаимообщеніе духовное съ своими товарищами* по службѣ чрезъ членство въ обществѣ.

Такимъ образомъ учащіе въ нашихъ церковныхъ школахъ видимо сознаютъ свое бѣдственное положеніе и хотя мотивировка ихъ для вступленія въ члены общества взаимопомощи учащихся въ министерскихъ училищахъ нашей губерніи не совсѣмъ ясна, но она свидѣтельствуетъ о твердомъ желаніи, пменно, «тягоги другъ друга носить.» Чрезъ вступленіе въ члены названнаго общества учащіе нашихъ церк.-приходскихъ школъ хотятъ также ближе стать и духовно къ своимъ коллегамъ, труженикамъ на той же нивѣ народнаго просвѣщенія и это стремленіе молодыхъ силъ опять таки заслуживаетъ только одной похвалы. Но по нашему мнѣнію нельзя смѣшивать въ данномъ случаѣ два стремленія въ одно, т. е. какъ можно скорѣе нашимъ учащимъ въ церк. школахъ добиться матеріальной поддержки изъ денежнаго фонда взаимопомощи народныхъ учителей на случай крайней нужды матеріальной того или дру-

того субъекта и въ то же время сплотиться духовно въ одну нераздѣльную дружину для борьбы съ народною тьмою нашихъ простолюдиновъ. Последнее стремленіе, какъ идеальное, кажется, не должно связываться ни съ какими матеріальными расчетами и, если оно чисто по своимъ задачамъ, то при помощи школьныхъ руководителей нашей епархіи, кажется, давно уже должно было-бы приведено къ желаемой цѣли и тѣмъ болѣе, что наше вѣдомство православнаго исповѣданія и министерство народнаго просвѣщенія выне идетъ рука объ руку въ отечествѣ нашемъ и примѣръ духовнаго единства или общенія этихъ вѣдомствъ всегда свидѣтельствуется участіемъ директора и инспекторовъ народныхъ училищъ въ нашихъ засѣданіяхъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и его отдѣленій, а также участіемъ этихъ же лицъ два года тому назадъ въ Епархіальномъ Създѣ о. о. наблюдателей и предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій нашей епархіи. Значитъ, слѣдуетъ только собрать нынѣ или установить извѣстные сроки създовъ учащихъ въ ц. школахъ совмѣстно съ министерскими учителями по уѣздамъ и или въ губерніи для обсужденія разныхъ недоумѣнныхъ жизненныхъ вопросовъ школьныхъ и тогда единеніе духовное всѣхъ труженниковъ народнаго просвѣщенія нашей губерніи уставится подъ руководствомъ ихъ представителей или инспекціи само собою. Труднѣе же нѣсколько намъ кажется пристать нашимъ учащимъ въ церк. школахъ къ взаимопомощи матеріальной, чтобы пользоваться ею изъ средствъ общества народ. учителей Витебской губерніи.

Образованіе отдѣльнаго денежнаго фонда со стороны учащихъ въ церк. школахъ равнаго уже имѣющемуся въ правленіи послѣднате общества въ суммѣ 10-12 тысячъ рублей, обязательные ежегодные взносы для всѣхъ учащихъ въ министерскихъ и церковныхъ школахъ въ кассу того же общества, оказаніе изъ кассы матеріальной помощи главнымъ образомъ только семейнымъ людямъ учащимъ въ народныхъ училищахъ и т. п. вопросы суть очень сложные для рѣшенія и едва ли желательные большинству нашихъ учащихъ въ церковныхъ школахъ.

Справедливо посему прошлогодній проэктъ депутаціи этихъ послѣднихъ лицъ, разбиравшійся себодой комиссіей учащихъ въ народныхъ училищахъ или правленіемъ общества взаимопомощи, уже отвергнутъ большинствомъ голосовъ главнымъ образомъ но такой мотивировкѣ, что учащіе въ церковныхъ школахъ никогда не добьются своими ничтожными взносами составить денежный фондъ, равный основанному названнымъ обществомъ и существующему уже болѣе 10 лѣтъ.

Интересно также, какъ новая депутація или новая комиссія учащихся въ ц. и минист. школахъ при составленіи новаго проэкта по тому же предмету рѣчи для духовнаго единенія и матеріальной взаимопомощи разберется съ своей трудной работой; тѣмъ не менѣе стремленіе къ общенію духовному или духовному единенію всѣхъ учащихся въ народныхъ и церковныхъ школахъ намъ кажется должно быть безотлагательно осуществлено въ самомъ скорѣйшемъ времени при помощи или указаніи руководителей школьнаго дѣла нашей губерніи для общаго блага или пользы школьнаго дѣла. Матеріальное же вспомошествованіе или обезпеченіе на старости лѣтъ учащіе въ церковныхъ школахъ, кажется, скорѣе могутъ получить изъ эмеритуры духовенства нашей епархіи, чѣмъ отъ общества взаимопомощи учащихся въ народныхъ училищахъ, если пожелають только пристать къ нашей пенсіонной или погребальной кассѣ и выработаютъ своими общими силами совмѣстно съ депутатами отъ духовенства проэктъ участія въ оныхъ кассахъ.

Наблюдатель.

Еще нѣсколько словъ по тому же вопросу.

На предстоящемъ съѣздѣ депутатовъ отъ духовенства нашей епархіи будетъ, между прочимъ, обсуждаться вопросъ объ открытіи кассы взаимопомощи для учащихся церковныхъ школъ.

Что это будетъ за касса? Не такая-ли, какъ у народныхъ учителей нашей губерніи? Если такая, то пользы отъ нея будетъ очень мало. Необходима для учащихся церковныхъ школъ не касса взаимопомощи,

а болѣе постоянная и устойчивое обезпеченіе будущности учащихся этихъ школъ устройствомъ эмиритальной или пенсіонной кассы. Объ этомъ и слѣдуетъ поговорить на Създѣ. У меня есть одна знакомая учительница церковной школы. Она имѣетъ и медали, и благодарности, и всякія благословенія, потратила окончательно здоровье, педагогическая дѣятельность ея приближается къ закату. «Я съ удовольствіемъ-бы отдала, не разъ говорила она мнѣ, всѣ свои знаки отличія, хотя за маленькую пенсію, рублей въ 10 въ мѣсяць. Къ сожалѣнію, пенсіи у насъ нѣтъ. А медали меня подѣ старость не накормятъ и не обогрѣютъ». Надъ этими словами учительницы не мѣшаетъ подумать. Дѣйствительно, пенсія для учащихся церковныхъ школъ давно уже въ проэктѣ-а выдумываются какія то кассы взаимопомощи, изъ которыхъ, какъ показалъ опытъ, по министерству народнаго просвѣщенія въ нашей губерніи, пособіе получаютъ часто люди не бѣдные, обладающіе извѣстной дозой попрошайничества и нахальства. Повторяю, не о кассѣ взаимопомощи для учащихся церковныхъ школъ должна быть рѣчь на създѣ депутатовъ, а о кассѣ эмеритурной или пенсіонной. Помогать матеріально необезпеченнымъ учащимъ церковныхъ школъ кассами взаимопомощи, безъ эмеритурныхъ кассъ, это все равно, что лѣчить дурную болѣзнь снаружи, не заботясь о томъ, что дѣется отъ нея внутри самаго организма. ¹⁾

О—ий.

*) Съ мнѣніемъ автора нельзя согласиться. Общество взаимопомощи въ учительской жизни, какъ показываетъ опытъ другихъ епархій, благодѣтельное дѣло. Въ пользу его говорить и результаты дѣятельности Витебскаго общества взаимопомощи учащихся школъ В. М. Нар. Пр.

Редакція.

Лѣтопись Вѣдомостей.

(Русскіе выборщики у Его Преосвященство).

3 февраля, въ 7½ ч. вечера, прибывшіе въ г. Витебскъ русскіе выборщики представлялись въ архіерейскихъ покояхъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Полотскому и Витебскому. Вначалѣ посѣтителемъ былъ предложенъ чай, а затѣмъ Владыка сказалъ выборщикамъ рѣчь, въ которой провелъ приблизительно слѣдующія мысли: «я очень радъ привѣтствовать въ вашемъ лицѣ избранниковъ русскаго населенія вѣренной мнѣ епархіи и буду весьма счастливъ, если вы, при выборѣ членовъ будущей Государственной Думы, осуществите искреннее желаніе тѣхъ, кто Васъ самихъ выбралъ и прислалъ сюда. Я не могу не высказать вамъ моего взгляда на нынѣшнее политическое положеніе нашей родины. Разнаго рода внутренніе враги терзаютъ нашу родину и толкаютъ простой народъ на революціонный путь, подстрекая его на всевозможныя противозаконныя дѣйствія. Россія въ опасности! Для спасенія Россіи безусловно необходима работоспособная Дума, т. е. такая Дума, члены которой могли бы совершенно спокойно, вдумчиво и всесторонне обсудить, въ чемъ собственно заключается ненормальность настоящаго положенія и какія средства могли бы устранить эту ненормальность. Не подлежитъ никому сомнѣнію, что всѣ мы, и „партийные“ и „безпартийные“, отъ всего сердца желаемъ блага русскому народу, и именно такого блага, когда каждый трудящійся человѣкъ имѣлъ бы возможность получать сытный кусокъ хлѣба, приличную одежду и теплый уголь. Я нисколько не сомнѣваюсь, что такъ называемые «октябристы», или «партія правового порядка», не меньше «кадетовъ» и примыкающихъ къ нимъ лѣвыхъ партій желаютъ помочь крестьянскому населенію выйти изъ труднаго положенія «малоземелья». Но все дѣло въ томъ, что кадеты и прочія лѣвыя партіи желаютъ разрѣшить этотъ важный, вопросъ немедленно, нисколько не соображаясь съ тѣмъ, какія могутъ быть послѣдствія отъ

столь поспѣшнаго рѣшенія. Между тѣмъ исторія и наука говорятъ намъ, что въ этомъ мѣрѣ ничто не совершается сразу, а во всемъ существуетъ извѣстная постепенность. Народы западныхъ государствъ, достигшіе извѣстной культуры и такого или иного матеріалнаго благосостоянія, достигали этого не вдругъ, а послѣ долгихъ лѣтъ упорнаго труда, какъ физическаго, такъ и умственнаго. Таже исторія даетъ намъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ ясныя указанія, къ какимъ печальнымъ результатамъ можетъ повести излишняя поспѣшность въ дѣлѣ устройства народнаго благополучія. Кто знакомъ съ исторіей такъ называемой „великой французской революціи“, тотъ несомнѣнно согласится съ тѣми мыслями, которыя высказаны нами выше. Когда къ концу 18-го столѣтія, благодаря неосмотрительному управленію французскихъ монарховъ, во Франціи вспыхнула революція, и власть была захвачена тремя адвокатами: Робеспьеромъ, Маратомъ и Дантономъ, то незамедлительно послѣдовали столь ужасающія событія, что предъ ними ниоложительно меркнутъ и наши полевые суды и всякаго рода экспроприація. А все потому, что г. г. Робеспьеръ, Марать и Дантонъ, захвативши власть, пожелали сразу же благодѣтельствовать французскій народъ и надавали ему всевозможныхъ свободъ и правъ которыхъ онъ не понималъ и которыми не могъ, поэтому, пользоваться разумно. Всѣ эти поспѣшно объявленныя свободы и права были причиною того, что въ два три года десятки тысячъ мирныхъ гражданъ сложили свои головы на пилотинѣ, а сколько при этомъ погибло разнаго рода имущества, объ этомъ и говорить не приходится. Стоявшія во главѣ французской революціи лица не придавали никакого значенія всѣмъ этимъ обѣдствіямъ и заботились лишь о немедленномъ осуществленіи того, начто требовались десятки лѣтъ. Въ такомъ точномъ положеніи находятся „кадеты“ и примыкающія къ нимъ лѣвья партія. Я получалъ и въ настоящее время получаю кадетскія газеты; просматривая ихъ, я удѣбился, что „кадеты“ ни больше ни меньше, какъ желаютъ захватить въ свои руки власть и, при достиженіи этой цѣли, нисколько ни разсуждаютъ о томъ, какія могутъ быть послѣдствія отъ слишкомъ поспѣшнаго рѣшенія земельного вопроса. Если Премудрый Творецъ устроилъ такъ, что во всемъ существуетъ строгая постепенность, то становится совершенно непонят-

нымъ почему намъ необходимо рѣшать земельный вопросъ, какъ говорится, сплеча? Съ увѣренностью можно утверждать, что если мы пренебрежемъ закономъ постепеннаго развитія, то ни къ какимъ мирнымъ и благимъ результатамъ не придемъ. И тѣмъ изъ васъ, которые будутъ избраны депутатами въ Государственную Думу, необходимо это твердо помнить, дабы ваше пребываніе въ Думѣ дѣйствительно послужило на пользу нашей родины.»

По окончаніи рѣчи выборщики выразили Его Преосвященству искренно благодарность за его участіе и руководство въ дѣлѣ выборовъ. Выборщики говорили, что благодаря участію Владыки, они явятся на губерскіе выборы объединенными и что вслѣдствіе этой объединенности остальные партіи, польская и еврейская, должны будутъ серьезно считаться съ русской партіей. Послѣ этого послѣдовалъ обменъ мнѣній, всѣ выборщики дали Владыкѣ слово въ предстоящихъ выборахъ твердо поддерживать другъ друга и за намѣченныхъ кандидатовъ отъ русской партіи голосовать какъ одинъ человѣкъ, подчиняясь рѣшенію большинства членовъ своей партіи. Свое обѣщаніе выборщики сдержали и 6 февраля на губерскихъ выборахъ намѣченныхъ кандидатовъ отъ русской партіи провели въ депутаты Государственной Думы.

1.

Архіерейскія служенія въ январѣ.

Въ теченіи Янв. во всѣ воскр. дни и праздничные дни 1, 6, 7, 14, 21, и 28 Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ были совершены въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ Божественныя Литургіи, при чемъ въ день новаго года послѣ Литургіи бытъ совершень молебень при участіи священниковъ всѣхъ городскихъ положенныя Слово на литургіи быто сказано настоятелемъ кафедральнаго собора Протоіереемъ А. Матюшенскимъ, Наканунѣ Крещенія Господня (6 января) Его Преосвященствомъ были совершены во время, всенощнаго бдѣнія выходъ на литію и величеніе съ помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ. Послѣ Литургіи на Крещеніи съ участіемъ всего гродскаго духовенства былъ совершень

крестный ходъ на Двину для освященія воды. Крестный ходъ сопровождался военной музыкой всѣхъ воинскихъ частей, имѣющихъ пребываніе въ Витебскѣ. При пѣніи тропоря праздника, во время освященія воды, мѣстной артиллеріей сдѣлано нѣсколько пушечныхъ выстрѣловъ. Прекрасная погода въ день Крещенія привлекло въ соборъ на крестный ходъ великое множество богомольцевъ, такъ что оба берега Двины, гдѣ была устроены Иордань были буквально усыяны народомъ

Въ день Крещенія была получена телеграмма о смерти Симбирскаго Епископа Гурія, *) почему на Литургіи была произнесена въ назначенное время заупокойная ектенія. Въ девятый день по кончинѣ Епископа Гурія въ присутствіи Его Преосвященства настоятелемъ Кафедральнаго собора протоіереемъ А. Матюшенскимъ въ сослуженіи Ключаря собора протоіереемъ Д. Акимовъ и соборнаго протоіереемъ о. В. Говорскаго была совершена послѣ заупокойной Литургіи вселенская панихида, на которой поминался и скончавшійся 31 декабря бывшій настоятель Кафедральнаго собора Протоіерей В. Б. Терпиловскій.

II.

Изъ дѣятельности св. Владимирскаго братства.

Начало гражданскаго (1907 г.) года въ дѣятельности св. Владимирскаго Братства ознаменовалось слѣдующими перемѣнами: изъ состава Совѣта братства выбыли члены Протоіерей Д. В. Акимовъ и Протоіерей В. О. Говорскій и товарищъ предсѣдателя совѣта О. А. Вознесенскій. на мѣсто ихъ по предложенію его Преосвященства избраны директоръ Народныхъ училищъ В. С. Еленевскій, Ректоръ Духовное Семинаріи Е. М. Овсяниковъ и свящ. Ѳ. А. Шеховцевъ (казначей братства). Изъ членовъ совѣта братства на засѣданіи 10 янв. 1907 г. единогласно избраны товарищемъ предсѣдателя совѣта братства В. С. Еленевскій.

*) Епископъ Гурій скончался послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни (съ 3 декабря по 5 января) это былъ одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ Архипастырей Россіи, особенно много потрудившійся надъ просвѣщеніемъ народовъ Сибіра Самарской и Симбирской губерній Некрологъ Еп. Гурія см. церк. Вѣдомости № 2, 1907 г.

На томъ же собраніи совѣта постановлено приступить къ исполненію смѣты на 1907 г., рѣшено во всѣ удаленныя отъ волостей, приходскихъ церквей школы выписать въ количествѣ 500 экземпляровъ возобновившіеся Витебскія Губернскія Вѣдомости съ издаваемымъ при нихъ по Воскреснымъ днямъ народнымъ листкомъ, для чего одновременно внести въ депозиты редакціи губернскихъ вѣдомостей 1000 рублей за первое полугодіе, указавъ адреса для высылки газетъ.

Кромѣ этого на томъ же собраніи совѣта братства постановлено выписать во всѣ церковно приходскія школы и школы Министерства Народнаго Просвѣщенія, гдѣ Законъ Божій преподають съ разрѣшеніи Епископа учителя методики по Закону Божию. Прот. Благодярова съ пламынами занятій по Закону Божию его же.

III.

Изъ постановленій по Миссіонерскому комитету.

Съ конца Ноября при Братской библиотекѣ читальнѣ открыта миссіонерская библиотека, изъ которой кромѣ книгъ текущей миссіонерской литературы посѣтители могутъ брать и читать въ самой библиотекѣ книги старо печатныя, что особенно должно быть важною для старообрядцевъ.

Для удобства пользованія библиотекой миссіонерской, составленъ каталогъ книгъ, въ ней имѣющихся. Время пользованія библиотекой назначены базарные дни когда въ Витебскѣ съѣзжаются старообрядцы. Часы пользованія съ 11 до 2 по полудни. Завѣдываніе библиотекой взялъ на себя священникъ Успенской Единовѣрческой церкви Кирилль Люкшинъ.

Въ цѣляхъ удовлетворенія старообрядцевъ книгами Единовѣрческой печати для продажи, а равно и складъ иконъ старообрядческаго письма и миссіонерскихъ листковъ. По немногу старообрядцы начали покупать книги Единовѣрческой печати и иконы современемъ при большемъ знакомствѣ ихъ со складомъ нужно ждаты и болѣе широкаго потребленія имъ нужныхъ книгъ и иконъ за которыя они не репачивали ранѣе очень большія деньги.

Изъ жизни Витебской дух. семинаріи.

Столѣтній юбилей Витебской духовной Семинаріи.

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено Витебской духовной Семинаріи праздновать свой столѣтній юбилей семинаріи 18-го февраля. На празднованіе св. Синодъ отпустилъ 300 рублей. Корпорация семинаріи и воспитанники въ настоящее время очень усердно готовятся къ празднованію юбилея, на это торжество приглашаются всѣ ранѣе служившіе начальники, преподаватели, питомцы семинаріи, представители г. Витебска и начальники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, градское духовенство, о. о. депутаты Епархіального съѣзда духовенства Полоцкой Епархіи, имѣющіе прибыть на съѣздъ 14 февраля, корпорации духовныхъ училищъ Витебскаго и Полоцкаго и женскихъ училищъ. Программа юбилея слѣдующая: 16-го февраля въ 6 час. вечера, будетъ совершено всенощное бдѣніе, 17 будетъ въ 9 часовъ утра отслужена заупокойная литургія по усопшимъ начальникамъ, преподавателямъ и воспитанникамъ семинаріи, 18 февраля въ 9 час. утра будетъ совершена преосвященнымъ Серафимомъ Божественная литургія и послѣ нея благодарственный молебенъ. Послѣ молебна всѣ гости приглашенные на торжество, собираются въ залъ образцовой школы при духовной семинаріи, гдѣ преподаватель мѣстной семинаріи Н. Н. Богородскій прочтетъ составленную имъ исторію семинаріи и историческую записку о существованіи семинаріи. Воспитанниками семинаріи будетъ исполнены «гимнъ Кирилло и Меѳодію», «гимнъ просвѣщенію» муз. Брянскаго, специально составленная однимъ преподавателемъ къ юбилею кантата и др. По окончаніи акта особо приглашеннымъ гостямъ будетъ предложена хлѣбъ-соль. Вечеромъ въ этотъ же день для почетныхъ гостей будетъ устроенъ литературно-вокольно-музыкальный вечеръ.

На слѣдующій день т. е. 19 февраля, такой-же вечеръ будетъ устроенъ для гостей, приглашенныхъ воспитанниками семинаріи. При чемъ будетъ разыграна комедія—шутка послѣ всего этого начнутся танцы.

М. М. П.

Отвѣтъ женщинѣ.

Пожалуйста, скорѣе осуществляйте свое намѣреніе—подать на меня жалобу свѣтской власти за причиненное мною Вамъ оскорбленіе.

Для меня, да и для Васъ весьма важно, что Вамъ на судѣ придется не только сказать, что я перевелся изъ Мѣницы въ Куриловъ единственно потому, что Курил. приходъ богатый, но и доказать это.

Рѣшеніе суда будетъ предано гласности и тогда, значить, выяснится кто кого оскорбляетъ. Долженъ замѣтить, что и я объясняюсь съ Вами, только въ силу крайней необходимости: въ самомъ дѣлѣ, что за удовольствіе имѣть дѣло съ человѣкомъ, который обладаетъ способностью говорить о томъ, чего самъ не знаетъ. Но все же приходится еще разъ сказать Вамъ: продолжайте свое дѣло.

Свящ. А. Никифоровскій.

Р. С. „Женщина“ должна заблаговременно извѣстить меня, въ какой судъ она будетъ жаловаться, чтобы я могъ вызвать свидѣтеле и въ судъ я явлюсь лично.

Свящ. А. Н.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла

Каедральный Протоіерей *Алексій Матюшенскій*

Печатать разрѣшается. 15 Февраля 1907 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи *В. Добровольскій*.