

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

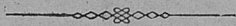
ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1869.

№ 4.



ВЯТКА.

Въ типографіи О. Анисимовыхъ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1869 г.

Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) Указы Святѣйшаго Синода.

По Епархіальному вѣдомству.

— Отъ 15 декабря 1868 г., за № 79-мъ. *Объ учрежденіи Кишиневскаго и Тамбовскаго Викаріатствъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный доклад Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи Викаріатствъ въ Кишиневской и Тамбовской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: I. Въ *Кишиневской* епархіи: 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Аккерманскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Кишиневѣ въ одномъ изъ зданій Архіерейскаго дома; 2) въ управленіе Викарія поручить Курковскій Рождество-Богородиц-

кій монастырь съ тѣмъ, чтобы Викарный Преосвященный пользовался отъ этого монастыря прислугою и экипажемъ; 3) на усиленіе средствъ содержанія Викарія назначить отъ монастырей: Свято-Николаевского Добрушскаго тысячу рублей, Курковскаго Рождество-Богородицкаго триста рублей, съ отнесеніемъ на этотъ монастырь расхода по исправленію зданій для помѣщенія Викарія, отъ Шабскаго Вознесенскаго двѣсти рублей и отъ Формушикскаго Успенскаго сто рублей; 4) Архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Преосвященному Кишиневскому снабдить Викарія отъ Кишиневскихъ Кааедрального собора и Архіерейскаго дома.

II. Въ Тамбовской епархіи: 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Козловскимъ, и мѣстопребываніе имѣть въ г. Тамбовѣ, въ подворьяхъ и зданіяхъ, принадлежащихъ монастырямъ Козловскому, Трегуляеву и Саровской пустыни; 2) въ управленіе Викарія поручить Козловскій Троицкій монастырь съ тѣмъ, чтобы Преосвященный Викарный пользовался отъ этого монастыря настоятельскими жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ, а также прислугою и экипажемъ; 3) ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться изъ Тамбовскаго Архіерейскаго дома. На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ, въ 10-й день сего декабря, написать Собственноручно: «Быть по сему». Приказали: Объ учрежденіи Кишиневскаго и Тамбовскаго Викаріатствъ дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

— Отъ 20 декабря 1868 г., за № 80-мъ. *О распространении по духовному вѣдомству издаваемыхъ в. Голубевымъ книгъ, подъ названіемъ: «Истина» и «Напоминаніе Авраамлянамъ».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе содѣжателя Славянской Типографіи въ г. Псковѣ Константина Голубева, въ коемъ объясняя, что въ его типографіи выходятъ, по мѣрѣ накопленія полезныхъ матеріаловъ, книжки «Истина», по 10 печатныхъ листовъ, цѣною каждая книжка по 50 коп.,—проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы означенныя книжки получаемы были духовенствомъ въ мѣстахъ, заселенныхъ раскольниками. При этомъ Голубевъ представилъ вторую книжку «Истины», изданную въ Юганисбергѣ и пятую книжку «Истины», а также брошюру подъ заглавіемъ «Напоминаніе Авраамлянамъ», изданныя въ Псковѣ. И, по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ представленныя содѣжателемъ Славянской типографіи въ Псковѣ Голубевымъ книги: «Истина» и «Напоминаніе Авраамлянамъ», Святейшій Синодъ съ своей стороны находитъ полезнымъ распространеніе означеннаго изданія, какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по Академіямъ и Семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, а потому опредѣляетъ: давъ знать о семъ циркулярными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ Епархіямъ о выискѣ означенныхъ книгъ изъ Типографіи Голубева какъ священнослужителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и Академіями и Семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій.

— Отъ 12 декабря 1868 г., за № 75-мъ. О подтвержденіи къ исполненію указа Святыяшаго Синода отъ 13 іюня 1836 года, воспреещающаго устраивать столбы съ образами и кружками.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыяшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го іюня сего года за № 2823-мъ, съ приложеніемъ полученнаго отъ секретаря Владимірской Духовной Консисторіи донесенія о похищеніи крестьянами села Леднева денегъ изъ церковной кружки, помѣщенной въ каменномъ столбѣ близъ того села при большой дорогѣ. Справка: Въ 1836 году генераль-аудиторъ Военнаго министерства, сообщая Синодальному Оберъ-Прокурору, что изъ числа военно-судныхъ дѣлъ, поступающихъ на ревизію Генераль-Аудиторіата, нѣкоторыя относятся къ похищенію изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ и даже въблизи нищійныхъ домовъ, просилъ увѣдомленія о томъ, какъ признавать кражу изъ столбовъ, въ коихъ собираются деньги на церковь, святотатствомъ или кражею. Святыяшій Синодъ, на основаніи дѣйствовавшихъ тогда узаконеній, признавъ святотатствомъ похищеніе денегъ изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ, указомъ отъ 13-го іюня 1836 года предписалъ епархіальнымъ начальствамъ, устроенные для сбора пожертвованій въ пользу церквей столбы повсемѣстно упразднить, и впредь устройство оныхъ воспретить, кромѣ того случая, когда

въ бѣдномъ приходѣ предстоить постройка новой церкви и таковой способъ сбора представляется необходимымъ, впрочемъ не иначе допустить этотъ способъ, какъ съ отнесеніемъ на обязанность священно-церковно-служителей и старосты церковнаго имѣть противъ могущей быть покражи всю нужную осторожность. Приказали: Въ предупрежденіе кражи денегъ изъ церковныхъ кружекъ, помѣщаемыхъ въ столбахъ, для сбора пожертвованій, подтвердить епархіальнымъ начальствамъ къ исполненію указъ Святѣйшаго Синода отъ 13-го іюня 1836 года о воспрещеніи устраивать столбы съ образами и кружками; о чемъ и послать по Духовному вѣдомству печатные указы.

По Духовно-учебному вѣдомству.

— Отъ 21 сентября 1868 г. *О русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 іюля сего года за № 128, журналъ Учебнаго Комитета о русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ. И, по справкѣ, Приказали: Мнѣніе Учебнаго Комитета о русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ разослать въ извлеченіи изъ журнала Комитета при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ Семинарскія Правленія.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 58 о русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ.

Для преподаванія теоріи Словесности, которое главнѣй-

ше должно состоять изъ чтенія образцовъ, разбора оныхъ и вывода правилъ, сопровождаемаго теоретическими и историческими объясненіями, необходимъ сборникъ съ возможно полнымъ выборомъ лучшихъ образцовъ для всѣхъ видовъ и направленій словеснаго искусства съ необходимыми объясненіями. Для этой цѣли наиболѣе приспособлены только два сборника: 1) Русская Христоматія Галахова въ 2-хъ томахъ (изд. второе 1866 г., т. 1-й, стран. 386 и примѣчаній стр. 24; т. 2-й, стр. 538 и примѣчаній стр. 49, — всего 997 стр.) и 2) Русская Христоматія съ примѣчаніями для высшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній Андрея Филонова, въ 4-хъ томахъ (т. 1-й, издан. 2-е, 1864 г. стр. 716;—т. 2-й, изд. 2-е 1865 г., стр. 556;—т. 3-й, изд. 2-е, 1865 г. стр. 588;—т. 4-й, изд. 1-е, 1867 г. стр. 814,—всего 2701 стр.).

Оба эти сборника, по составу своему, дѣлятся на двѣ весьма неравныя части. Самую большую и главную часть составляютъ статьи изъ разныхъ писателей, какъ образцы того или иного вида словеснаго искусства; самая меньшая доля приходится на примѣчанія, представляющія объясненіе свойствъ рода или вида словесныхъ произведеній, или отдѣльнаго сочиненія. Примѣчанія Филонова состоятъ болѣею частию изъ выписокъ изъ спеціальныхъ сочиненій по теоріи Словесности и, кромѣ объясненія свойствъ литературныхъ произведеній, при которыхъ приложены, сами по себѣ могутъ служить образцами разсужденій; но, къ сожалѣнію, составитель сборника оставилъ безъ объясненія, которое изъ производимыхъ имъ въ примѣчаніяхъ разсужденій можетъ служить современною теоріею и которое, по свойствамъ своимъ, относится къ ложному-классическому

взгляду на словесность, давно уже оставленному; наприм. примѣчанія къ баснѣ у него состоятъ только изъ мнѣній Флоріана и Полеваго: безъ объясненія, что мнѣнія этихъ писателей о баснѣ ложны, ученикъ можетъ принять оныя за современную теорію басни, такъ какъ другихъ не приведено никакихъ. Съ другой стороны, примѣчанія Филонова, какъ состоящія изъ выписокъ, не строго принаровлены къ даннымъ случаямъ. Въ нихъ недостаетъ чего либо, или встрѣчается лишнее, что могло бы и не быть въ примѣчаніи, долженствующемъ вкратцѣ объяснить только главные свойства даннаго случая. У Галахова примѣчаній гораздо меньше, но они болѣе приспособлены къ дѣлу, представляя краткій анализъ сочиненія, или замѣтку, важную въ историческомъ или въ литературномъ отношеніи.

Распредѣленіе статей по отдѣламъ съ названіями, нѣсколько отличными у обоихъ составителей, не на столько важно, чтобы входить въ подробное обсужденіе этой стороны хрестоматій. Наприм. въ отдѣлѣ прозы Галаховъ приводитъ статьи подъ названіемъ: а) описаній, б) повѣствованій, в) разсужденій и г) какъ приложение къ нимъ, прибавляетъ рядъ отрывковъ ораторской рѣчи; Филоновъ въ 4 т. сборника отдѣлъ прозы дѣлитъ на сочиненія а) повѣствовательныя, б) ораторскія и в) ученые. У послѣдняго, по видимому, недостаетъ, сравнительно съ хрестоматіей Галахова, цѣлаго отдѣла описаній, по крайней мѣрѣ для него не отведено особаго, виднаго мѣста; но образцы описаній приведены у Филонова, наприм. на сѣр. 341 описаніе лѣса С. Аксакова, и далѣе описаніе лѣснаго пожара Гр. Н. Толстаго, кромѣ тѣхъ статей, гдѣ описаніе входить въ составъ ихъ, какъ основной элементъ сочиненій.

Гораздо важнѣе въ христоматіи, какъ пособіи при преподаваніи теоріи Словесности, главное содержаніе, т. е. самыя статьи и приспособленность ихъ къ употребленію. Въ этомъ отношеніи обѣ Христоматіи удовлетворяютъ предназначенной цѣли какъ выборомъ статей, необходимыхъ для объясненія родовъ и видовъ словеснаго искусства, его направленій, такъ и характеромъ ихъ содержанія, которое безукоризненно. Въ первомъ отношеніи однакоже преимущество на сторонѣ сборника Филонова, какъ состоящаго изъ 4-хъ томовъ, по большому количеству статей, изъ коихъ иныя, хотя не многія, перепечатаны вполне, на прим. трагедія Еврипида «Ифигенія въ Авлидѣ» и комедія Плавта «Плѣнники».— Впрочемъ, съ этой стороны сборникъ Филонова имѣетъ болѣе относительное значеніе и можетъ быть очень полезенъ преимущественно для тѣхъ лицъ и мѣстъ, гдѣ нѣтъ подъ рукою въ бібліотекахъ означенныхъ сочиненій. Гораздо важнѣе въ его сборникѣ: а) разнообразныя бібліографическія указанія, которыя очень полезны не для однихъ учащихся и б) темы для упражненій. Первые указываютъ на отдѣльныя сочиненія или журнальныя статьи, въ которыхъ подробнѣе и основательнѣе характеризуемъ родъ или видъ словеснаго искусства, то или иное сочиненіе, тотъ или иной писатель. Этотъ указатель избавитъ всякаго наставника отъ кропотливаго труда отыскивать въ разныхъ изданіяхъ разбросанныя статьи, если онѣ ему еще извѣстны, а для начинающаго свое поприще учителя онѣ еще болѣе необходимы; сверхъ того, тому и другому преподавателю онъ укажетъ обильный матеріалъ для назначенія учебныхъ упражненій учащимся. Темы помѣщены вслѣдъ за статьями и указываютъ главныя части ихъ.

Онѣ во многомъ могутъ облегчить учащихъ, при разъясненіи состава сочиненій, соотношенія въ нихъ частей и послѣдовательности въ изложеніи.

При всѣхъ добрыхъ качествахъ сборника Филонова, сборникъ сей, какъ пособіе при изученіи теоріи Словесности въ духовныхъ Семинаріяхъ, нельзя предпочесть сборнику Галахова, преимущественно по цѣнѣ, которая за послѣдній гораздо доступнѣе ученикамъ Семинарій. По этому и принимая, сверхъ того, во вниманіе, что въ хрестоматіи Филонова встрѣчаются мнѣнія о словесныхъ произведеніяхъ, принадлежащія писателямъ, не отличающимся здравыми убѣжденіями, Учебный Комитетъ полагаетъ: принять въ пособіе для воспитанниковъ, при изученіи Словесности, хрестоматію Галахова, хрестоматію же Филонова допустить въ употребленіе для преподавателей, которые, при опытности и основательности, могутъ пользоваться многими хорошими статьями и указаніями Филонова.

— Отъ 12 декабря 1868 г., за № 78-мъ. *Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по Географіи для духовныхъ училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по Географіи для духовныхъ училищъ. Приказали: Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по Географіи разослать при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ училищныя Правленія; а между тѣмъ поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ извѣстить училищныя Правленія о цѣнѣ,

по которой можетъ быть приобретаемъ рекомендуемый учебникъ по Географіи, и о порядкѣ, какимъ учебникъ сей можетъ быть выписываемъ Правленіями.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 28 февраля 1868 г. за № 21-мъ.

Цѣлью географическаго обученія поставлено въ настоящее время всеми Европейскими педагогами не количественное приобретение познаній числа квадратныхъ миль и жителей разныхъ странъ, названій рѣкъ, горъ и мѣстъ, не упражненіе одной памяти въ скоромъ времени теряющей приобретенный запасъ; но полученіе яснаго, опредѣленнаго представленія какъ всей земли вообще, такъ и частей ея, возбужденіе и развитіе умственной дѣятельности чрезъ представленіе нагляднаго и доступнаго пониманію учащихся географическаго матеріала.

Такая цѣль опредѣляетъ уже самые способы и приемы географическаго преподаванія. Способъ, защищаемый современными педагогами, въ противоположность прежнему механическому заучиванію, располагаетъ географическій матеріалъ сообразно съ возрастомъ и умственнымъ развитіемъ учащихся, ведетъ ихъ отъ ближайшаго къ отдаленнѣйшему, отъ легчайшаго къ труднѣйшему; отъ школы и мѣстности, гдѣ находится ученикъ, къ представленію мѣста обитанія всѣхъ людей; отъ самыхъ простыхъ указаній на видимыя ученикамъ части суши и воды къ подробнѣйшему объясненію всѣхъ частей земнаго шара и т. д.

При этомъ существуютъ въ настоящее время два главные приема, которые раздѣляютъ между собою преподавателей. Одинъ, — его можно назвать *повторительнымъ*, — представляетъ въ началѣ изложеніе урока самимъ учите-

лемь, а потомъ вопросы ученигамъ, вызывающіе ихъ на обдумываніе сообщеннаго и на лучшее его усвоеніе. Другой приемъ,—его называютъ *евристическимъ*,—состоитъ со стороны учителя въ указаніи на географическій матеріалъ, въ наведеніяхъ къ нему посредствомъ постоянныхъ вопросовъ; уразумѣніе же матеріала и самостоятельное его воспріятіе предоставляется собственнымъ силамъ учащихся. Избѣгая крайностей, опытный наставникъ долженъ прибѣгать къ тому и другому приему, соображаясь съ содержаніемъ урока и развитостью воспитанниковъ.

Существующіе на Русскомъ языкѣ и употребляемые въ учебныхъ заведеніяхъ Географическіе учебники слѣдующіе:

1. *Учебникъ Географіи—составилъ П. Бѣлоха.* Курсъ 1-й, выпускъ 1-й; курсъ 2-й, выпускъ 1-й; курсъ 3-й, выпускъ 1-й (Всеобщая Географія) и курсъ 4-й (Географія Россіи). СПб. 1862, 1863 г.

Первый курсъ начинается описаніемъ Петербурга и его окрестностей, потомъ переходитъ къ передачѣ самыхъ простыхъ и доступныхъ свѣдѣній изъ Географіи математической, физической и политической. Второй курсъ заключаетъ въ себѣ болѣе подробныя свѣдѣнія изъ физической Географіи и обзорѣніе государствъ не-Европейскихъ. Третій курсъ заключаетъ подробное изложеніе математической Географіи и Государствъ Европы. Четвертый курсъ—Географія Россіи.

По своему очень значительному объему учебникъ Бѣлохи не подходитъ къ курсу Географіи въ духовныхъ училищахъ и не можетъ быть принятъ въ нихъ какъ учебникъ; но по своему способу, правильности его выполненія,

легкому изложенію, обилію географическихъ описаній, взятыхъ изъ лучшихъ писателей, можетъ быть рекомендованъ какъ прекрасная книга для чтенія ученикамъ и полезное пособіе для преподавателей.

2. *Уроки Географіи, составилъ Д. Семеновъ.* Годъ первый. Приготовительный курсъ. Годъ второй. Физическое описаніе частей свѣта. Годъ третій. Этнографическій и политическій очеркъ частей свѣта. СПБ. 1867.

Составитель учебника также начинаетъ съ описанія Петербурга, потомъ переходитъ къ описанію земнаго шара въ математическомъ и физическомъ отношеніяхъ; во второмъ годѣ представляетъ физическое, въ третьемъ—этнографическое и политическое описаніе частей свѣта. Но этотъ учебникъ, сходный съ первымъ въ способѣ, уступаетъ ему въ выполненіи.

Въ началѣ, въ 1-й и 2-й части, представляя распространенный разговоръ учителя, въ 3-й части учебникъ, становясь чрезвычайно отрывистымъ въ своемъ изложеніи, теряетъ свой прежній характеръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не подходитъ и къ формѣ сжатого учебника, изобилуя мелочными подробностями, допускаемыми въ разговоръ учителя, но совершенно лишними въ учебникѣ.

Вообще, соединеніе мелочей съ крупными указаніями, отступленія къ Геологіи, Ботаникѣ и особенно къ Исторіи,—разжиженность содержанія, мѣшая рельефности главныхъ географическихъ вопросовъ, дѣлаютъ учебникъ г. Семенова неудовлетворяющимъ учебнымъ требованіямъ.

3. *Начальный курсъ Географіи по Американской методѣ Корнелля,* съ 11 географическими картами и со многими политипажамъ. СПБ. 1867.

Начальный курсъ Географіи Корнеля говоритъ въ началѣ о земномъ шарѣ въ математическомъ и физическомъ отношеніяхъ, а потомъ переходитъ преимущественно къ физическому описанію частей свѣта; этнографическій отдѣлъ въ немъ упущенъ, политическій изложенъ очень кратко.

Въ учебникѣ Корнеля, употребленъ приѣмъ эвристическій; послѣ краткаго изложенія урока, сейчасъ слѣдуютъ вопросы, приводящіе учениковъ къ новымъ познаніямъ.

Книга Корнеля, заключаая въ себѣ матеріалъ для изложенія, вопросы для спрашиванія и рисунки для указанія, предлагаетъ учителю уже готовый учебный курсъ.

Но этотъ учебникъ, распространенный въ нашихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣетъ значительные недостатки: во 1-хъ, онъ неполонъ, оставляетъ неразъясненными многіе изъ существенныхъ географическихъ вопросовъ,—а потому имъ не можетъ ограничиться географическій курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ; во 2-хъ, не представляя цѣльнаго связнаго разсказа, онъ не приучаетъ и учащихся къ связному изложенію своихъ знаній, по разнымъ частямъ предмета. Но не смотря на эти недостатки, слѣдуетъ указать на учебникъ Корнеля, какъ на книгу, которая по хорошему приѣму, вызывающему самодѣятельность учащихся, по наглядному представленію предмета, должна быть непременно въ рукахъ учителя духовныхъ училищъ, какъ руководство для его самого, относительно къ методѣ преподаванія.

4. *Краткая Всеобщая Географія (и Географія Россіи)*, составилъ Ободовскій. СПб. 1866.

5. *Учебникъ сравнительной Географіи* для среднихъ

учебныхъ заведеній *В. Пютца, переводъ Теллина.* Выпускъ 1-й. Всеобщая Географія. Москва. 1867. Выпускъ 2-й. Географія Россіи (прежнее изданіе).

Эти двѣ книги суть конспекты географическаго курса, заключаютъ сжатую передачу фактовъ, которыхъ развитіе и объясненіе предоставляется самому учителю; но книга Ободовскаго значительно уступаетъ книгѣ Пютца. Сухое, однообразное, перечисленіе фактовъ, не позволяя уловить отличительныя черты излагаемыхъ предметовъ и побуждая заучивать каждое слово, дѣлаютъ книгу Ободовскаго чрезвычайно обременительною для памяти учащихся.

6. *Краткій учебникъ Всеобщей Географіи, составилъ В. В. Вержбиловичъ.*

7. *Учебная книга сравнительной Географіи, 3 части.* 1-я часть: общія свѣдѣнія изъ Географіи математической, физической и политической (80 стр.). 2-я часть: Азія, Африка, Америка и Австралія, въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ (160 стран.) 3-я часть: Европа (безъ Россіи) въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ (180 стр.). *Составилъ К. Смирновъ.* СПБ. 1868. (шестое изданіе).

Эти два учебника занимаютъ средину между конспектомъ и распространеннымъ разговоромъ учителя. Учебникъ Вержбиловича еще не конченъ; начинаясь описаніемъ частей суши и воды и оставляя, слѣдовательно, въ сторонѣ математическую Географію, онъ заключаетъ, кромѣ общаго описанія земнаго шара, физическое, этнографическое и политическое описаніе всѣхъ частей свѣта, кромѣ Европы.

Отдавая справедливость легкому и занимательному изложенію книги Г. Вержбиловича, слѣдуетъ однако замѣтить,

что многое могло быть въ ней выпущено. Напримѣръ, мѣста подобныя слѣдующимъ: «воздухъ состоитъ изъ двухъ газовъ: кислорода и азота; да сверхъ того, содержитъ въ себѣ много угольной кислоты и водяныхъ паровъ. Кислородъ необходимъ для жизни животныхъ, и они преимущественно вдыхаютъ его, и выдыхаютъ угольную кислоту и азотъ; растенія же, напротивъ вдыхаютъ угольную кислоту, а выдыхаютъ кислородъ» (стр. 51); или на стр. 69 о вліяніи умственного труда на богатство народа.

Учебникъ по Географіи Смирнова, представляя послѣдовательное развитіе и объясненіе каждаго вопроса, группируя ихъ и сравнивая, отдѣляя главныя указанія отъ подробностей, можетъ быть безъ большаго труда усвоенъ учащимися.

При послѣднемъ изданіи 1868 года въ одной книгѣ, Смирновъ сдѣлалъ, по указанію Учебнаго Комитета, значительныя улучшенія. Въ этомъ видѣ учебникъ получилъ меньшій объемъ чрезъ выпущеніе излишнихъ описаній, — при чемъ сочинитель отдѣлилъ существенный географическій матеріалъ отъ части объяснительной, напечатавъ сію послѣднюю мелкимъ шрифтомъ. Въ предисловіи онъ указалъ самый приемъ его употребленія, а въ первой главѣ, въ концѣ каждаго отдѣла, для образца помѣщены вопросы, полезные для усвоенія и провѣрки преподаваемаго. Сверхъ того въ самомъ текстѣ вставлено нѣсколько рисунковъ, способствующихъ къ наглядному изученію математической и физической Географіи. Такимъ образомъ учебникъ Смирнова имѣетъ достаточную полноту и ясность и отвѣчаетъ современнымъ педагогическимъ требованіямъ.

Въ виду этихъ соображеній Учебный Комитетъ, въ за-

мѣнь нынѣ употребляемой въ духовныхъ училищахъ Краткой Всеобщей Географіи Ободовскаго, положилъ принять въ руководство по этой наукѣ, составленную г. Смирновымъ *Учебную книгу сравнительной Географіи*; книги же: Учебникъ Географіи Бѣлохи и Начальный курсъ Географіи по Американской методѣ Корнеля рекомендовать какъ пособие для наставниковъ Географіи въ духовныхъ училищахъ.

— Отъ 12 декабря 1868 г., за № 76-мъ. *О введеніи въ учебное руководство въ Духовныхъ Семинаріяхъ по классу Догматическаго Богословія составленнаго Преосвященнымъ Архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ «Руководства къ изученію Христіанскаго Православно-Догматическаго Богословія».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о составленной Преосвященнымъ Архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ рукописи: «Руководство къ изученію Христіанскаго Православно-Догматическаго Богословія» Приказали: Въ замѣнь существующаго нынѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ по классу Догматическаго Богословія учебника, ввести въ учебное руководство въ этихъ заведеніяхъ составленное Преосвященнымъ Архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ «Руководство къ изученію Христіанскаго Православно-Догматическаго Богословія»; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ Семинаріяхъ исполненія, съ присовокупленіемъ, что какъ о цѣнѣ, такъ и о порядкѣ, коимъ долженъ быть пріобрѣтаемъ означенный учебникъ, будетъ сообщено Семинарскимъ Правленіямъ особо отъ сего Хозяйственнымъ Управленіемъ.

2) Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Аполло-
сомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ дано Духовной
Консисторіи отъ 5 февраля сего года предложеніе слѣдую-
щаго содержанія: «Во время обозрѣнія Епархіи въ іюль
мѣсяцѣ 1867 года я посѣтилъ домашнюю школу діакона
села Зуринскаго Глазовскаго уѣзда Павла Сергіева и на-
шелъ ученицъ этой школы—дѣвочекъ вотскаго племени
достаточно знакомыми съ предметами, имъ преподаваемы-
ми, особенно по закону Божію и пѣнію церковному. При
этомъ я выразилъ желаніе ученицамъ слышать въ Вяткѣ
стройное пѣніе архіерейскаго хора для поощренія ихъ
къ большему усовершенствованію себя въ церковномъ пѣ-
ніи и для возбужденія въ сверстницахъ ихъ, еще не обу-
чающихся грамотѣ, добраго соревнованія, по которому бы
онѣ съ охотою шли въ школу.

Старець Сергіевъ, за весьма полезныя труды его по
обученію дѣтей удостоенный сана священника, нашелъ
удобный случай явиться ко мнѣ съ нѣкоторыми, двѣнад-
цатилѣтними своими воспитанницами. Принявъ благослове-
ніе отъ меня, ученицы его пропѣли 31 числа января все-
нощную и 1 февраля Божественную литургію въ Кресто-
вой церкви, снова давали удовлетворительные отвѣты по
закону Божію, а 2 числа, въ воскресный день и вмѣстѣ
дванадесятый праздникъ Срѣтенія Господня, при соверше-
нии мною Божественной литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ,
гдѣ было большее стеченіе богомольцевъ, пѣли на лѣвомъ
клиросѣ и своимъ дѣтскимъ, скромнымъ пѣніемъ, съ при-

ятными голосами, обратили на себя общее одобрительное вниманіе. (*)

Для вящшаго поощренія священника Сергіева, вмѣстѣ съ его ученицами, ревностными въ святомъ дѣлѣ православно-христіанскаго воспитанія, предлагаю Духовной Консistorіи объявить отъ меня имъ Божіе благословеніе, а вмѣстѣ объявить таковое же благословеніе и родителямъ дѣтей, посѣщавшихъ г. Вятку, такъ сочувственно относящимся къ дѣлу воспитанія ихъ и подающимъ собою примѣръ прочимъ родителямъ того же племени съ полною надеждою и довѣріемъ къ Епархіальному Начальству охотно отдавать своихъ дѣтей въ школы.

Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

— Преподаватель Казанской Духовной Семинаріи *Иванъ Князевъ*, 27 января сего года, съ утвержденія Его Пресвященства, перемѣщенъ въ Вятскую Духовную Семинарію на кафедру Гомилетики и Литургики.

— Учитель Елабужскаго Духовнаго училища, студентъ *Александръ Капачинскій*, по прошенію, уволенъ отъ учительской должности и изъ духовнаго званія, для поступленія въ Университетъ; а на его мѣсто въ Елабужское училище учителемъ Греческаго языка, по распоряженію Правленія Семинаріи отъ 20 января сего года, опредѣленъ студентъ *Александръ Безсоновъ*.

(*) Объ этомъ подробныя свѣдѣнія будутъ сообщены въ слѣдующемъ № Епарх. Вѣдомостей. Редакт.

— Учитель Вятскаго Духовнаго училища студентъ *Ое-доръ Краевъ*, по избранію Ректора и Инспектора семинаріи, 9 февраля опредѣленъ Его Преосвященствомъ на должность помощника инспектора семинаріи, съ увольненіемъ отъ учительской должности и перемѣщеніемъ на жительство въ зданія семинаріи.

— Учитель низшаго отдѣленія Вятскаго училища студентъ *Константинъ Рьшетовъ* перемѣщенъ на открывшуюся въ томъ же училищѣ вакансію старшаго учителя; а на мѣсто *Рьшетова* въ низшее отдѣленіе назначенъ учителемъ студентъ *Аркадій Воскресенскій*, по распоряженію Правленія Семинаріи.

Причты сель: Ухтымскаго, Елганскаго, Лѣмскаго и Верхосинскаго, по заявленію ихъ, причисляются къ Вятскому училищному округу, съ правомъ избрать изъ своей среды депутата; но подписную сумму отъ своихъ церквей обязываются представлять своему благочинному Глазовскаго уѣзда.

— Въ благочиніи священника *Виктора Ардашева*, при печатаніи въ 22 № Епарх. Вѣдомостей 1868 г. росписанія добавочной суммы, опущены церкви сель Экономическо-Лудянскаго и Ишетскаго; для той и другой церкви назначена сумма по 30 р. отъ каждой въ годъ, для доставленія въ Правленіе Нолинскаго училища.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При Московской Синодальной типографіи, на Никольской улицѣ въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія книги:

Церковной печати:

- 1) Минея мѣсячная въ листъ съ кин. въ 12 книгахъ

ц. за экз. въ листахъ 22 руб. 75 коп. вѣс. 75 фун.,
въ кож. пер. 33 руб. вѣс. 85 фун.

2) Слово о священствѣ Св. Іоанна Златоустаго въ 12 д.
безъ кин. ц. за экз. въ кож. 65 коп. кор. 55 коп. вѣс.
1 фун.

3) Служба, житіе и чудеса Св. Николая Архіепископа
Миръ-Ликійскаго чудотворца въ 4 д. ц. за экз. въ кож.
1 руб. 30 коп. кор. 1 руб. 10 коп. вѣс. 4 фун. въ бум.
95 коп. вѣс. 3 фун.

4) Служба явленію Иконы Пресвятыя Богородицы Ивер-
скія въ 4 д. съ кин. ц. за экз. въ кож. 55 коп. кор.
35 коп. вѣс. 2 фун. въ бум. 20 коп. вѣс. 1 фун.

5) Ирмологъ (простой) въ 8 д. безъ кин. по понижен-
ной цѣнѣ въ кож. 60 коп. вѣс. 2 фун. бум. 45 коп. вѣс.
1 фун.

Гражданской печати:

6) Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія въ 16 д.
ц. за экз. въ печ. обол. 4 коп., вѣс. 1 фун.

7) Начатки христіанскаго ученія въ 18 д. ц. за экз.
въ кож. 26 коп. кор. 17 коп. бум. 9 коп., вѣс. 1 фун.

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженія и постановленія Правительства.
Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженіе епархіальнаго начальства.
Извѣстія. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 12 февраля 1869 года.

Вятка. Въ типографіи О. Анисимовыхъ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1869 г.

Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ОТВѢТЬ

Ея Королевскаго Величества, Благовѣрной Государыни, Королевы Виртембергской Ольги Николаевны на благодарственную грамоту Святѣйшаго Синода, по случаю двадцатипятилѣтія Царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.

Ваше Святѣйшество!

Съ чувствомъ благоговѣнія принявъ посланіе Святѣйшаго Всероссийскаго Синода, отъ 22 октября сего года, Я въ душѣ своей возблагодарила милосердаго Бога за Его обильное благословеніе, ниспосланное на благую мысль, внушенную мнѣ 25 лѣтъ тому назадъ Его же святою волею—устроить особое заведеніе для воспитанія дѣвицъ духовнаго званія.

Преуспѣяніе какъ Царскосельскаго, такъ и другихъ подобныхъ ему заведеній въ Россіи, всегда радовало и радуешь мое сердце. Благословеніе Святѣйшаго Синода на это

дѣло и высокое покровительство оному Государыни Императрицы служатъ лучшимъ залогомъ процвѣтанія этихъ разсадниковъ просвѣщенія на долгое будущее.

Поручая себя благословенію Святѣйшаго Всероссійскаго Синода, считаю себя счастливой и вдали отъ родины участвовать въ молитвахъ и торжествахъ отечественной церкви.

На подлинномъ собственною Ея Королевскаго Величества рукою написано: Ольга.

(Церк. Лѣт.).

Нѣчто о средствахъ противу раскола и о лжеіерархїи австрійской.

Съ нѣкотораго времени, особенно со времени поѣздки моей въ Москву на торжество пятидесятилѣтія Архіерейскаго служенія богомудраго святителя Филарета, меня занимаетъ мысль о нашихъ обязанностяхъ въ отношеніи къ такъ называемымъ у насъ старообрядцамъ. Эту мысль я открывалъ своему Архипастырю и получилъ благословеніе и наставленіе продолжать изучать все то, что можетъ содѣйствовать къ практическому ея осуществленію.

Въ недавнюю поѣздку мою въ С.-Петербургъ, я имѣлъ честь открыть эту же мысль Его Высокопреосвященству Арсенію, митрополиту Кіевскому, у котораго, въ бытность Его Тамбовскимъ Епископомъ, я состоялъ въ хорѣ архіерейскихъ пѣвчихъ. Онъ отечески принялъ меня и преподаль мнѣ наставленіе на объявленную ему мысль.

Съ тою же мыслию, въ обратный проѣздъ мой чрезъ Москву, я отправлялся на бывшее раскольническое Преображенское кладбище, въ теперешній единовѣрческій Никольскій монастырь. Я желалъ видѣться и побесѣдовать

съ знаменитымъ вождемъ обращающихся къ святой церкви старообрядцевъ, съ о. Павломъ, извѣстнымъ подъ именемъ прусскаго. Въ этотъ разъ я не могъ видѣть его (онъ былъ въ Чудовомъ монастырѣ); за то я познакомился съ досто-почтеннымъ миссіонеромъ о. Викентіемъ. По окончаніи со-вершенной имъ литургіи, о. Викентій показалъ мнѣ замѣ-чательнѣйшія иконы и книги въ ихъ монастырѣ, радушно принялъ меня въ своей келліи, разумно побесѣдовалъ о состояніи раскола и сказалъ, когда удобнѣ видѣться съ о. Павломъ.

На другой день, по возвращеніи моемъ, съ вечернимъ поѣздомъ, изъ лавры преподобнаго Сергія, я увидѣлся съ о. Павломъ, и провелъ въ управляемомъ имъ монастырѣ на-ступившую ночь и слѣдующій день.

До полуночи простиралась наша бесѣда о мнимыхъ старообрядцахъ; братолюбно продолжалась она и въ слѣ-дующій день, въ день памяти мученицы Татіаны. благода-рю Господа Бога. Не чрезъ чтеніе печатныхъ статей, а въ живой бесѣдѣ съ достопочтеннѣйшимъ и достолюбез-нѣйшимъ о. Павломъ, я повторилъ себѣ убѣжденіе въ томъ, что именно требуется отъ насъ для болѣе благотворныхъ сношеній нашихъ съ мнимыми старообрядцами. Требуется слѣдующее: 1) первѣе всего благоговѣйное совершеніе свя-щеннослуженій пастырями церкви; потомъ: 2) умноженіе дѣятелей среди ихъ для сношеній съ старообрядцами, 3) усердная и твердая готовность пастырей къ собесѣдо-ваніямъ съ старообрядцами, 4) отсутствіе официальнойности въ этихъ сношеніяхъ, 5) содѣйствіе пастырямъ церкви благонамѣренныхъ и благонадежныхъ лицъ изъ другихъ сословій, 6) распространеніе сочиненій, служащихъ къ вра-

зумленію заблуждающихъ, 7) учрежденіе школъ для обученія въ нихъ въ духѣ православія.

Возлюбленнѣйшему о Господѣ о. Павлу я обязанъ и тѣмъ, что въ управляемомъ имъ Никольскомъ монастырѣ, въ его присутствіи, я имѣлъ бесѣду съ обратившимися изъ Австрійской лжеіерархіи бывшими лжеепископами: Онуфріемъ Браиловскимъ и Іустиномъ Тульчинскимъ. Лично отъ нихъ, въ келліи Онуфрія, а потомъ въ келліи Іустина, я выслушалъ нѣчто изъ исторіи о началѣ Австрійской лжеіерархіи. Они, и преимущественно Онуфрій, рассказывали мнѣ: 1) какъ изъ живущихъ на покоѣ и безмѣстныхъ архіереевъ православнаго Востока никто, ни за какія блага, не соглашался перейти къ старообрядцамъ, когда старообрядцы предлагали имъ, архіереемъ, въ непремѣнное условіе, прекратить духовный союзъ съ своимъ православнымъ патриархомъ; 2) какъ потомъ изъ грековъ извѣстный Амвросій, сдавшійся на усиленныя просьбы своего сына, согласился, за достаточное вознагражденіе, уйдти къ старообрядцамъ съ тѣмъ, высказаннымъ ему, условіемъ, чтобы въ средѣ ихъ, въ виду народа, при благословеніи пригибать указаннымъ ему образомъ мизинецъ благословляющей руки своей; 3) какъ Амвросій, съ фальшивымъ паспортомъ переведенный старообрядцами чрезъ извѣстныя границы, уже не могъ освободиться изъ рукъ ихъ; 4) какъ этотъ Грекъ Амвросій, нисколько не знающій по русски, исповѣданъ былъ Іеронимомъ, ничего не понимающимъ по гречески; 5) какъ тотъ же Амвросій въ собраніи старообрядцевъ прочелъ непонятныя ему русскія слова, написанныя для него греческими буквами, не сознавая, что въ этихъ словахъ изрыгается богохульство на святую Грекороссійскую

Церковь; 6) какъ наконецъ Амвросій впоследствии съ ужасомъ узналъ, какую хулу изрыгалъ онъ на Христову Церковь и, въ досадѣ на то, не хотѣлъ допускать на глаза къ себѣ вліятельныхъ старообрядцевъ.

Въ разговорѣ съ ними я упомянулъ, что одинъ изъ австрійской лжеіерархіи въ Глазовскомъ уѣздѣ у насъ, нѣкто Маркеллъ Рябовъ, недавно присоединившійся къ святой церкви, очень долго ждалъ разрѣшенія своихъ недоумѣній касательно вѣры, предложенныхъ имъ Казанскому лжеепископу Пафнутію, и не могъ дождаться. Тутъ я услышалъ, что Рябовъ никогда бы не дождался отвѣта отъ Пафнутія, что Пафнутій теперь въ Москвѣ и самъ въ недоумѣніи, что ему дѣлать.

Незабвенному для меня о. Павлу я обязанъ и тѣмъ еще, что вмѣстѣ съ нимъ я отправлялся къ Пятницкой церкви въ Москвѣ и былъ свидѣтелемъ происходившихъ въ церкви собесѣдованій достойнаго пастыря о. Іоанна Виноградова и самого о. Павла съ старообрядцами.

Протоіерей Стефанъ Кашменскій.

Бесѣды о Рождествѣ Христовомъ. (*)

(Окончаніе).

III.

Дивная звѣзда, по движенію которой восточные Волхвы пришли въ Вифлеемъ на поклоненіе родившемуся Спасителю міра, была не единственнымъ вѣстникомъ Его пришествія на землю. Было другое, раньше явившееся, свѣтило, которое свѣтло сіяло въ мракѣ ветхозавѣтныхъ временъ,

(*) Начало въ № 2-мъ.

постепенно увеличиваясь въ своемъ блескѣ, и которое наконецъ озарило своимъ сіяніемъ самую звѣзду Виолеемскую. По буквальному указанію св. Ап. Петра, подъ этимъ *свѣтиломъ* мы разумѣемъ *пророческое слово* (2 Петр. 1, 19), которое возвѣщаемо было *многочастнѣ и многообразнѣ* до рождества Христова.

Восходъ такого *свѣтила* усматривается при вратахъ затворяемаго рая, когда Господь, осудившій Адама и Еву на изгнаніе изъ эдемскаго блаженства, въ утѣшеніе ихъ изрекъ слѣдующее обѣтованіе: *вражду положу между тобою (зміемъ) и между женою между съменемъ твоимъ и съменемъ тоя. Той (потомокъ жены) сокрушитъ твою (змія) главу* (Быт. 3, 15). Вотъ первая вѣсть, или, какъ называютъ св. Отцы Церкви, «первоевангеліе» о будущемъ Избавителѣ, Который разрушитъ дѣла искушителя (1 Иоан. 3, 3) и избавитъ людей отъ постигшаго ихъ зла. Это обѣтованіе, по всей вѣроятности, сопровождалось со стороны Бога разъясненіемъ его смысла и учрежденіемъ жертвоприношенія, которое въ заглавіи жертвеннаго животного всегда могло напоминать людямъ *собственный ихъ грѣхъ и повинность смерти и съ тѣмъ вмѣстѣ свидѣтельствовать о вѣрѣ приносящихъ жертву въ Искушителя, прообразуемаго жертвою.*

Не смотря на то, что въ книгѣ Бытія нѣтъ ясныхъ указаній ни на установленіе жертвоприношенія, ни на приношеніе жертвъ Адамомъ, можно заключать объ этомъ съ точною достовѣрностію изъ примѣра *Авеля*, приносившаго въ жертву Богу первородныхъ отъ стада своего (Быт. 4, 4). Невѣроятно, чтобы *Авель* самъ избрѣлъ жертвенное богослуженіе; да и вообще невѣроятно, чтобы кро-

вавая жертва была изобрѣтеніемъ человѣческимъ. Разумъ человѣческій самъ собою никогда не могъ бы прийти къ мысли угождать Богу проливаніемъ крови животныхъ, или кровію животнаго умилоствлять гнѣвъ Божій за беззаконія человѣческія. Въ средствѣ, очевидно, нѣтъ ничего соответствующаго цѣли. Жертвоприношеніе *Авеля*, конечно неоднократно, необходимо наводитъ на мысль, что онъ научился сему отъ Адама; Адамъ же получилъ повелѣніе отъ Бога, Который благоволилъ въ кровавой жертвѣ явить Агнца, *закланнаго отъ сложенія міра* (Апок. 13, 8.). Можно думать, что *кожаныя ризы*, въ которыя одѣлъ Богъ Адама и Еву, были устроены изъ кожи животныхъ, принесенныхъ прародителями въ жертву Богу по выходѣ изъ рая.

Есть впрочемъ и прямыя свидѣтельства въры прародителей въ обѣтованнаго Искупителя; такъ наименованіе Адамомъ жены своей *жизнію* (Быт. 3, 20) было бы странно, еслибъ въ этомъ названіи не заключалась надежда на спасеніе чрезъ *спмя* жены; а названіе перваго сына *Каиномъ*, что значитъ *пріобрѣтеніе*, подтверждаетъ, что эта надежда была слишкомъ жива и даже поспѣшна—хотѣлось скорѣе увидѣть обѣщаннаго Потомка.

Не только *Авель* и притомъ не однажды приносилъ жертву Богу чрезъ закланіе первородныхъ отъ стада и свидѣтельствовалъ тѣмъ *множайшую* свою *вѣру* (Евр. 11, 4) въ Искупителя; приносили подобныя жертвы и *Симъ* и другіе потомки ихъ. Такъ утверждать мы можемъ на основаніи сказанія Моисея какъ объ *Авель* (Быт. 4, 4), такъ и о *Нолѣ*, который по окончаніи потопа, вступивъ на обновленную землю, прежде всего создалъ жертвенникъ Господе-

ви и на этомъ жертвенникѣ *вознесъ* отъ всѣхъ чистыхъ животныхъ *всесожженіе* (Быт. 8, 20). Особеннаго повелѣнія для сего не было дано при этомъ *Ною*; значить, онъ дѣйствовалъ по изначальному порядку, сохранявшемуся во всѣ времена, начиная отъ первыхъ людей. При высокой вѣрѣ патриарховъ, особенно *Еноха* и *Ноя* (Евр. 11, 5—7), при частыхъ богоявленіяхъ, какихъ удостоивались они и наконецъ при тогдашнемъ долготѣи, преданіе объ учрежденіи жертвоприношенія могло сохраняться во всей своей чистотѣ и внутренней смыслъ жертвъ всегда былъ открытъ оку вѣрующихъ. *Ной*, жившій 600 лѣтъ до потопа, могъ бесѣдовать съ *Енохомъ*, сыномъ *Сивовымъ*, а отецъ *Ноя Ламехъ* видѣлся съ самимъ *Сивомъ*, сыномъ Адама. Наконецъ мы имѣемъ рѣшительное доказательство этой истины въ словахъ Апостола Павла, который несомнѣнно увѣряетъ, что *сею вѣрою свидѣльствовани быша древнии* (Евр. 11, 2).

По случаю усилившагося нечестія и идолопоклонства между потомками *Ноя*, Господь изъ среды человѣчества избираетъ *Авраама* и воспитываетъ въ немъ отца вѣрующихъ. Какъ нѣкогда Адаму дано было обѣтованіе о будущемъ Избавителѣ и повелѣніе принести въ жертву животное; такъ и теперь Аврааму объявляется, что о *стѣмени его*, т. е. чрезъ одного опредѣленнаго потомка, именно *Исуса Христа*, какъ изъясняетъ св. Апостоль (Гал. 3, 16), *благословятся всѣ народы земные* и повелѣвается принести въ жертву единороднаго сына—*Исаака*, сына обѣтованія (Быт. 12, 1—3; 22, 16—18). Думать нужно, что чрезъ эту жертву *Авраамъ* еще болѣе проникъ въ смыслъ Божескаго обѣтованія о грядущемъ Избавителѣ и въ сущ-

ность жертвъ, прообразовавшихъ Голгоѣскую жертву, въ которой Отець небесный не пощадилъ едиnorodнаго Сына Своего. Самъ Спаситель увѣряетъ насъ въ этомъ слѣдующимъ замѣчаніемъ: *Авраамъ видѣ день мой и возрадовался* (Іоан. 8, 56).

Въ дальнѣйшей судьбѣ потомства Авраамова, избраннаго быть носителемъ и распространителемъ Божественныхъ обѣтованій о Спасителѣ міра, Господь выясняетъ образъ и черты Его служенія тѣми самыми представленіями, какія выработывала самая жизнь сего народа подъ непосредственнымъ водительствомъ Божиимъ. Такъ во время служенія *Моисея*, когда въ сознаніи народа Еврейскаго живо представлялось значеніе сего пророка, какъ посредника и ходатая между Богомъ и людьми, къ этому представленію, какъ самой жизненной силѣ, прививается обѣтованіе, объявленное въ поразительныя минуты Синайскаго (*) законодательства: *пророка возставлю изъ среды братіи ихъ, якоже тебе (Моисея); и вдамъ слово мое во уста его и возмаголетъ имъ, якоже заповѣдаю* (Втор. 18, 18), сказалъ Господь Богъ. Представляя ясно всѣ обстоятельства, при которыхъ произносилось это пророчество, облакавшее грядущаго Искупителя новыми чертами, ясно сознаваемыми всѣмъ народомъ, мы можемъ такъ изложить его: «народъ

(*) При описаніи Синайскаго законодательства въ книгѣ *Исходъ* не помѣщено это пророчество; оно двукратно приводится Моисеемъ въ книгѣ *Второзаконія*, сперва отъ лица Моисея (18, 15), какъ оно повторяется и въ Новозавѣтныхъ книгахъ, въ рѣчи Апостола *Петра* (Дѣян. 3, 22) и первомученика *Стефана* (—7, 37), а далѣе отъ лица самого Бога, съ такою замѣткою Моисея, очень важною для насъ; такъ какъ изъ этой собственно замѣтки мы заключаемъ, что это пророчество сказано *въ дни собранія*, по случаю Синайскаго законодательства, когда *все люде, устрешенные поразительными явленіями славы Божіей на синаѣ, говорили: да не приложимъ слышати гласа Господа Бога нашего, и оня великаго не увидимъ посемь, да не измремъ* (Втор. 18, 16; см. Исхода 20, 18—19).

устрашился Моей славы; онъ опасается, чтобы не подвергнуться смерти; *право вся, елика глаголаху къ тебѣ* (Моисею); *отпусти народъ въ шатры*, а самъ останься здѣсь и Я возвѣщу тебѣ всѣ мои велѣнія. Но когда настанетъ предопредѣленное время войти Мнѣ въ особенное, ближайшее общеніе съ людьми грѣшными, не терпящими теперь Моей славы, Я *возставлю имъ отъ среды братіи ихъ*, въ человѣческомъ образѣ, особаго *пророка* и ходатая, какимъ ты служишь отчасти въ настоящее время для народа Еврейскаго и дамъ пророку тому особую заповѣдь, что *возвѣститъ и что объявитъ людямъ*» (Іоан. 10, 18). Пророчество это несомнѣнно указываетъ на Іисуса Христа; такъ какъ, по замѣчанію Св. Писанія, *не воста пророкъ во Израили, якоже Моисей* (Второз. 34, 10) и такъ какъ писателями новозавѣтными оно прямо относится къ Христу Спасителю (Дѣян. 3, 22; 7, 37.). Изъ посланія Ап. Павла къ Евреямъ можно усматривать не только исполненіе сего пророчества на Іисусѣ Христѣ—*Ходатаѣ завѣта новаго*, какъ Моисей былъ ходатаемъ ветхаго, но и чувствовать самую обстановку, среди которой оно было возвѣщено Богомъ. *Вы приступили*, пишетъ Апостоль христіанамъ изъ Евреевъ, *не къ горѣ осязаемой* (Синаю), *пылающей огнемъ, не ко тьмѣ и мраку и бурѣ, не къ трубному звуку и гласу глаголовъ, который слышавши* (Еврей) *отреклись, прося, чтобы къ нимъ не было продолжаемо слово. Но приступили къ Сіонской горѣ и ко граду Бога живаго... и къ Ходатаю завѣта новаго Іисусу* (Евр. 12, 18—24).

Съ учрежденіемъ царской власти въ народѣ Еврейскомъ, съ появленіемъ царей по сердцу Божию открывается средство выяснить новыя черты въ грядущемъ Искупителѣ,

какъ необычайномъ Царѣ, имѣющемъ царствовать надъ всѣмъ міромъ и царствію Котораго не будетъ конца. По плану Божію *Давидъ* долженъ быть не столько устроителемъ и обладателемъ царства земнаго и временнаго, сколько орудіемъ къ предъизображенію будущаго царства Христова, царства духовнаго и вѣчнаго. Давиду приходитъ мысль воздвигнуть во Іерусалимѣ величественный храмъ Богу, вмѣсто скудной скинии. Богъ чрезъ пророка *Навана* возвѣщаетъ Давиду, что исполненіе сего благочестиваго обѣщанія поручается сыну его и наслѣднику *Соломону*. Вмѣстѣ съ симъ Давиду сообщено слѣдующее обѣтованіе Божіе о его преемникѣ: *Азъ буду ему во отца и той будетъ ми въ сына и вѣрнѣе будетъ домъ его до вѣка предо Мною: и престолъ его будетъ во вѣкъ* (2 Цар. 7, 14—16). Въ семъ пророчествѣ предлагается дальнѣйшее раскрытіе обѣтованія, даннаго Аврааму о *сѣмени*, въ которомъ благословятся всѣ народы земные. Отсюда открывается, что обѣтованное сѣмя есть сынъ Давидовъ и сынъ Божій, помазанникъ Божій и Царь Израиля, Царь вѣчный, которому не будетъ преемниковъ, и котораго царствію не будетъ конца. Въ возвышенномъ обѣтованіи о сынѣ Давида есть нѣкоторыя черты, которыя могутъ относиться только къ временному преемнику Давида *Соломону* (2 Цар. 7, 12—15); и другія—только къ *Иисусу Христу*. Впрочемъ черты Царя вѣчнаго и царя временнаго въ этомъ обѣтованіи Божіемъ какъ бы совмѣщаются въ одинъ образъ. Власть и слава царя Израильскаго вообще и *Соломона* въ частности дѣйствительно есть образъ, въ которомъ Богъ впервые приближаетъ къ разумѣнію народа свою мысль о Царѣ вѣчномъ и Божественномъ. Мысль, пока еще невмѣстимая

для народа въ своей духовной чистотѣ и возвышенности, на первый разъ сообщается ему въ чувственномъ образѣ земнаго славнаго царствованія. Съ теченіемъ времени Духъ Божій чрезъ прорококъ очищалъ это пророчество отъ чувственныхъ представленій и возвышалъ до пониманія вѣчнаго и духовнаго царства Мессіи. Царь Давидъ не относилъ полученнаго имъ обѣтованія только къ сыну своему Соломону, но благодарилъ и славословилъ Бога, который въ семъ обѣтованіи имѣлъ отдаленное будущее—*глаголаше о домъ раба своего вдалеко* (2 Цар. 7, 19). Созерцая пророческимъ духомъ сіе далекое будущее, Давидъ признаетъ себя рабомъ Того, Кто въ обѣтованіи изображается сыномъ его, исповѣдуетъ божество Его, нарицая Его *Господомъ своимъ* (Псал. 109, 1; см. Мѡ. 22, 41) и изображаетъ царство Его въ такихъ чертахъ, которыя не приложимы ни къ какому земному царю (Псал. 71, 8—17). Послѣдующіе пророки, особенно *Исаія* (9, 6), *Михей* (5, 2), *Іеремія* (33, 14) и *Захарія* (9, 9) раскрывали духовную сторону владычества Мессіи надъ людьми и возводили вѣрующую мысль къ созерцанію Его Божества. Лучшая часть Израильскаго народа была чужда чувственныхъ представленій о власти Мессіи, какъ всемірнаго завоевателя; а считала Его царемъ духовнаго царства—мира и любви. Какъ близко и отрадно было сердцу такое вѣрованіе, можно заключать изъ того, что въ благовѣстіи Дѣвѣ Маріи о рожденіи Спасителя было высказано именно это, а не другое обѣтованіе: *сей будетъ велий и сынъ Вышняго наречется и дастъ Ему Господь престолъ Давида отца Его. И воцарится въ дому Іаковлю во вѣки и царствію Его не будетъ конца* (Лук. 1, 32).

При очевидной постепенности въ сообщеніи пророчествъ, всегда и вездѣ примѣнявшейся въ ходу жизни избраннаго народа, къ степени его религіозно-нравственнаго развитія, замѣчается въ нихъ, при ихъ множествѣ, строгое внутреннее единство; такъ что всѣ пророчества о Мессіи новозавѣтные писатели считаютъ какъ бы *однимъ пророческимъ словомъ* (2 Петр. 1, 19.), или однимъ *свидѣтельствомъ* (Дѣян. 3, 21), а Еврейскій народъ можно, по выраженію блаженнаго *Августина*, называть «однимъ великимъ пророкомъ». Причина такого единства пророчествъ между собой и такого согласія ихъ съ теченіемъ жизни народа Еврейскаго заключается въ томъ, что здѣсь дѣйствовалъ Богъ, все содержащій и всѣмъ управляющій: *многочастивъ и многообразивъ древль Богъ глаголавый отцемъ во пророцяхъ, въ послѣдокъ дній сихъ глагола намъ въ сынъ*, на которомъ исполнились древнія пророчества (Евр. 1, 1).

Исторія избраннаго народа Еврейскаго, на долю котораго мало выпало свѣтлыхъ и отрадныхъ лѣтъ спокойствія и счастья, а больше горя, несчастія, нестроенія и слезъ, хотя онъ состоялъ подъ особеннымъ водительствою Божиимъ, была бы необъяснима для насъ, еслибъ намъ не было извѣстно, что цѣль существованія сего особеннаго народа заключалась не въ благополучіи земномъ, не въ политическомъ могуществѣ, но въ сохраненіи и распространеніи въ немъ и чрезъ него пророчествъ о Мессіи. Это высшее призваніе народа Еврейскаго служило охраною его существованія; по исполненіи этого призванія политическое бытіе сего народа дѣлается какъ бы не нужнымъ и прекращается, какъ было о томъ предсказано древнимъ патрі-

архомъ *Иаковомъ* (Быт. 49, 10). Подтверженіемъ сего взгляда служить также знаменитое пророчество *Исаи* о рожденіи *Еммануила* отъ *Дѣвы*. Оно дано было въ такое время, когда нашествіе двухъ царей Израильскаго и Ассирійскаго угрожало разрушеніемъ *Иудейскаго царства* и пресѣченіемъ царственного дома *Давидова*, отъ котораго имѣлъ произойти обѣтованный *Мессія*. Тогдашній царь *Иудейскій Ахазъ* ясно видѣлъ грозившую ему опасность и нерѣшался, по предложенію пророка, просить себѣ отъ Бога помощи. Посему пророкъ, получившій особенное повелѣніе Божіе, оставляетъ малодушнаго царя и обращается къ самому дому *Давидову*: *слышите убо доме Давидовъ: еда мало есть вамъ трудъ даяти челоувькомъ, и како даете Господеву трудъ? сего ради дастъ Господь самъ вамъ знаменіе: се Дѣва во чревѣ зачнетъ и родитъ сына и нарекутъ имя ему Еммануилъ* (Ис. 7, 14). Знаменіе для дома *Давидова*, по истинѣ, самое утѣшительное и убѣдительное; потому что члены этого дома, вмѣстѣ со всѣмъ народомъ *Иудейскимъ* знали, что *Мессія* имѣетъ произойти изъ ихъ рода. При новомъ и столь сильномъ удостовѣреніи въ этомъ со стороны самого Бога, естественные члены дома *Давидова* должны были еще болѣе успокоиться въ той мысли, что родъ *Давидовъ* не можетъ быть истребленъ, какъ ни велика угрожающая ему опасность и непременно останется цѣль, пока не родится отъ *Дѣвы* изъ сего рода обѣщанный *Еммануилъ*.

Еще болѣе нагляднымъ подтверженіемъ той истины, что пророчества о *Мессіи* не составляли внѣшней особенности *Иудейства*, но служили внутренней основой его жизни и судьбы, ключемъ къ разумѣнію его исторіи, его религіи,

его обычаевъ, являются для насъ родословныя таблицы, сохранившіяся отъ начала міра до времени пришествія Христа на землю и записанныя въ Евангеліи отъ *Матвоя* (*) въ нисходящей линіи—отъ Авраама до Юсифа, мужа Маріи, *изъ нея же родися Иисусъ, млаоленный Христосъ* (Мѡ. 1, 1—17) и въ Евангеліи отъ *Луки* въ восходящей—до Адама (Луки 3, 23—38). Нужно приписать Божественному Провидѣнію, распоряжающемуся жизнію людей, то, что въ продолженіе слишкомъ пяти тысячъ лѣтъ въ прямой линіи отъ отца къ сыну безошибочно и безостановочно продолжалось родословіе Иисуса Христа и что у членовъ этого родословія была опредѣленная нить, по которой они во множествѣ поколѣній, на которыя распадался каждый

(*) Св. *Матвей* проводитъ родословіе Иисуса Христа отъ Давида чрезъ *Соломона*, св. *Лука* чрезъ другаго сына Давидова—*Навана* и представляетъ другія имена кромѣ *Сазафіи* и *Зоровавеля*. *Матвей* опустилъ въ родословіи Христовомъ имена трехъ царей: *Охозіи*, *Юаса*, и *Амасіи* (1 Парал. 3, 11—12), *частію*, какъ полагаетъ *блаж. Іеронимъ*, для уравниенія трехъ частей, по 14 родовъ въ каждой, для нѣкоторыхъ таинственныхъ цѣлей; (можно гадать, что здѣсь число 14, взятое св. Апостоломъ для трехъ частей, есть удвоеніе священнаго числа 7, означающаго полноту и совершенство; а трижды четырнадцать тоже, что шестью семь; отсюда выходитъ, что лицемъ Иисуса Христа начинается седьмая седмица—священное число, показывающее, что здѣсь полновластно дѣйствуетъ Господь, измѣрившій все числомъ и положившій въ своей власти времена и лѣта),—*частію* же, какъ добавляетъ св. *Пларій*, для выполненія суда Божія объ этихъ царяхъ, какъ потомкахъ *Говоліи*, дочери нечестиваго царя Ахава (3 Цар. 21, 19—22), на которыхъ отмщеваются, по приговору Божію, грѣхи родителей до 4 рода (Исх. 20, 5). По сему при уравниеніи частей въ родословіи Христовомъ опущены не случайно эти именно, а не другіе цари, слѣдующіе одинъ за другимъ. Для примиренія разностей въ родословіяхъ, изложенныхъ у *Матвоя* и *Луки*, необходимо допустить, что у перваго записано родословіе *Юсифа*, обручника Маріи, а у втораго родословіе *Маріи*. По тому и другому родословію Иисусъ Христосъ есть потомокъ Давида; такъ какъ Богоматерь была наслѣдницею своихъ родителей и по закону (Числ. 36, 1—8) должна была обручиться съ мужемъ изъ своего поколѣнія. Происхожденіе Иисуса Христа отъ Давида по Матери имѣетъ *существенное* значеніе, а происхожденіе Его по мнимому отцу имѣло важность для христіанъ изъ Іудеевъ, которымъ посвящено Евангеліе отъ *Матвоя*.

родъ, могли найти тотъ членъ, которому назначено было продолжать собою родословіе. Этою нитью была твердая надежда, что въ потомствѣ Авраама и Давида долженъ родиться Мессія. На происхожденіе Мессіи отъ сѣмени Авраама и Давида, не нужно смотрѣть, какъ на событіе, случившееся только во исполненіе пророчествъ. Напротивъ самыя пророчества о томъ, что Мессія произойдетъ отъ Авраама и Давида имѣли глубокое основаніе. Для вочеловѣченія Мессіи нужно было, чтобы предки Его хранили въ себѣ небесную жизнь. Дѣва, назначенная быть матеріею Господа, должна быть предочищена въ самомъ поколѣніи, отъ коего произошла.

Замѣчательно, что родословные списки, сохраняемые съ такою заботливостію отъ начала міра до времени явленія Мессіи, прекратились и погибли вскорѣ послѣ разрушенія храма и Іерусалима, когда главная ихъ цѣль была достигнута.

Если пророческое слово во всѣ времена такъ прямо и такъ вѣрно вело ко Христу, если Богъ на Іисусѣ Христѣ исполни вся, яже предвозвѣсти усты всѣхъ своихъ пророковъ отъ вѣка (Дѣян. 3, 18),—если мы теперь имѣемъ цѣлый облакъ свидѣтелей вѣры въ Іисуса Христа, родившагося въ послѣдокъ дней отъ Дѣвы Маріи, пострадавшаго, воскресшаго въ третій день и вознесшаго на небеса; то для насъ остается теперь твердо усвоить себѣ и неуклонно слѣдовать наставленію св. Апостола: *тѣмъ же и мы толкъ имуще облегающъ насъ облакъ свидѣтелей, отложше всяку гордость, силящуюся установить самодѣльную (субъективную) вѣру, по началамъ челоуѣческаго разума, или даже одного чувства, по стихіямъ міра, а не*

по Христу, терпѣніемъ да течемъ на предлагащій намъ подвижъ, по указанію вѣры Богодарованной, вѣры христіанской, засвидѣтельствованной всѣми вѣрующими отъ вѣка, *взирающе* умомъ и сердцемъ на *Начальника* сей вѣры и *совершителя* ея Господа *Исуса Христа* (Евр. 12, 1—2.).

IV.

Избравъ Авраама и все потомство его въ особенное орудіе откровеній, Господь Богъ, по увѣренію св. Апостола, *не несвидѣтельствована себе остави* и предъ языческими народами (Дѣян. 14, 17).

Не смотря на глубокое паденіе человѣчества, въ природѣ его оставалось неистребимою потребность *взыскати Господа* (Дѣян. 17, 24); въ умѣ человѣка всегда сохранялось то, что нужно разумѣть о Богѣ (Римл. 1, 19), въ совѣсти чрезъ всѣ времена оставалось различеніе добра и стремленіе къ нему (—2, 15). При этомъ внутреннемъ и естественномъ откровеніи, потомки Адама пользовались еще первобытнымъ преданіемъ, остатки котораго усматриваетъ исторія у всѣхъ народовъ.

Кромѣ того судьба избраннаго народа Еврейскаго въ рукахъ Господа, Который всегда былъ Богомъ *не Иудеевъ токмо, но и языковъ* (Рим. 3, 9), такъ располагалась, что лучи откровенія распространялись далеко между всѣми народами. Со временъ избранія Авраама начались сношенія язычниковъ съ тѣмъ народомъ, которому *вспрены быша словеса Божіи* и обѣтованія о Мессіи (Рим. 3, 2). Особенно видными сношеніями представляются: пребываніе Евреевъ въ Египтѣ и переселеніе ихъ въ обѣтованную землю (Нов. 2, 9—11; Руо. 1, 16), обращеніе ихъ по дѣламъ торговли съ Халдеями, Сиріянами, Мидянами, Персами, Греками и Рим-

лянами (3 Царст. 9, 26—28; 10, 22; 2 Парал. 8, 17—18; 9, 10 и др). По раздѣленіи Еврейскаго царства на Іудейское и Израильское, чѣмъ болѣе приближалось время пришествія Мессіи, тѣмъ болѣе открывались благопріятныя обстоятельства, способствовавшія къ частымъ сообщеніямъ избраннаго народа съ народами языческими. Припомнимъ разсѣяніе десяти колѣнъ, составлявшихъ царство Израильское, по отдаленнымъ странамъ востока между язычниками,— семидесятилѣтнее пребываніе Іудеевъ въ плѣну Вавилонскомъ и наконецъ послѣ плѣна новыя порабощенія и разсѣянія ихъ по разнымъ странамъ свѣта; и мы поймемъ силу словъ св. *Аванасія*: «не для однихъ Іудеевъ данъ былъ законъ, не для однихъ Іудеевъ посылаемы были пророки. Хотя посылались они къ Іудеямъ и терпѣли отъ Іудеевъ; однакожь для всей вселенной служили священнымъ училищемъ къ познанію Бога и къ устроенію духовной жизни». Еще понятнѣе будутъ для насъ эти слова вселенскаго учителя, когда мы вспомнимъ о древнѣйшемъ, почти за триста лѣтъ до Рождества Христова, переводѣ священныхъ книгъ съ Еврейскаго языка на общеизвѣстный тогда языкъ Греческій. Есть рѣшительныя свидѣтельства, что при посредствѣ этого перевода многіе изъ языческихъ мудрецовъ пользовались книгами Моисеевыми и, какъ выражаются учителя церкви, «черпали многое изъ источника писаній пророческихъ».

Значеніе языческихъ народовъ, особенно замѣчательныхъ царствъ, было изъяснено пророкомъ *Даніиломъ* въ связи съ явленіемъ новаго царства Христова, которое займетъ всю землю и будетъ существовать вѣчно (Даніил. 2). Другіе пророки также не молчали объ участи народовъ

языческихъ; а это должно было обращать ихъ мысли на Бога истиннаго и на совѣты Его о людяхъ. Самый разительный примѣръ любви Божіей, не исключившей язычества изъ-подъ своего покрова,—это *Ниневитяне*; а самое ясное доказательство призванія язычниковъ въ царство Христово,—это помѣщеніе въ родословіе І. Христа языческихъ женщинъ: *Раавы* и *Руои*.

Насколько воспринималось жизнію это благопрмыслительное попеченіе Божіе о язычникахъ, мы можемъ судить по безспорнымъ фактамъ исторіи. Представляетъ ли исторія между язычниками истинно вѣрующихъ въ Бога и ожидающихъ пришествія въ міръ Искупителя? Представляетъ и притомъ очень много. Такъ во времена Авраама, отца вѣрующихъ, мы встрѣчаемъ *Мелхиседека*, друга живаго Бога; во времена Давида видимъ Тирскаго царя *Хирама*, прославляющаго имя Божіе (3 Цар. 5, 7). Къ Соломону спѣшить царица *Савская* послушать Божественной мудрости (Мѡ. 12, 42),—а молитвенныя воззванія Соломона при освященіи храма (3 Царст. 8, 41—42) показываютъ, что тогда были поклонники истиннаго Бога Израилева и внѣ предѣловъ царства Израильскаго; при *Елисеѣ* является за помощію Бога Израилева Сирійскій военачальникъ *Нееманъ*; при Даніилѣ кланяется Богу боговъ, открывающему тайны, Вавилонскій царь *Навуходоносоръ* (Даніил. 2.). А волхвы, идущіе въ Вифлеемъ на поклоненіе царю Іудейскому? А эта Хананейская жена и сотникъ, удивившіе своею вѣрою самого Іисуса Христа (Мѡ. 8, 10)? А эти *благоговѣйные отъ всего языка, иже подъ небесемъ* (Дѣян. 2, 5), бывшіе свидѣтелями сошествія Св. Духа на Апостоловъ? Откуда и какъ могли они получить такое стремле-

ніе ко Христу, такую вѣру въ Него и такое благоговѣніе къ Его Апостоламъ? Видно, что обѣтованія о Мессіи, данныя избранному народу, распространились во всѣмъ мірѣ, между всѣми язычниками.

Если же съ такою заботливостію распространены были во всемъ мірѣ пророчества о пришествіи Христа на землю,—распространены не только между Іудеями, но и между язычниками; то значить рождество Христово есть событіе всемірное, возсіявшее «свѣтъ разума всему міру» и даровавшее *радость велию всѣмъ людямъ* (Лук. 2, 10), а родившійся отъ Дѣвы *Еммануилъ* есть «солнце правды», вокругъ котораго вращается судьба всего человѣчества, на которомъ держится спасеніе и блаженство не только человѣческаго рода, подверженнаго грѣху и проклятію, но и всей твари, подпавшей суетѣ за человѣка согрѣшившаго. Съ особенною ясностію выражаетъ эту мысль св. Апостоль въ слѣдующихъ словахъ: *нѣсть иного имене подъ небесемъ даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ, точію имене Господа нашего Иисуса Христа* (Дѣян. 4, 12).

Если такимъ образомъ христіанская вѣра есть осуществленіе того, чего ожидало Іудейство и чего искало язычество; то значить, христіанство есть единая и единственная вѣра (религія). Въ этой вѣрѣ, въ Церкви Христовой нѣтъ и не можетъ быть спасенія. Отсюда вытекаетъ прямое заключеніе, что измышлять теперь иную, новую вѣру, кромѣ христіанской, значить ни болѣе ни менѣе, какъ выдѣлять себя изъ всеобщаго плана Промысла Божія и дѣйствительно-историческаго направленія жизни всего человѣчества (—куда же это становить себя?!), а отрицать вся-

кую вѣру, провозглашать невѣріе, значить отрицать всеобщій и вѣковой голосъ челоуѣчества и вооружаться противъ коренныхъ стремленій разумно-нравственнаго своего существа, т. е. низводить себя въ разрядъ неразумнымъ животныхъ.

Не увлекайтесь соблазнительными толками «о вѣротерпимости»; вѣротерпимость есть распоряженіе гражданскихъ правительствъ, а не выводъ изъ догматики христіанской. И дѣйствительно если христіанство есть единая, Богомъ данная, истина, то оно исключаетъ всякую другую религію, какъ ложную; если христіанство есть единственный путь ко спасенію, то можетъ ли оно уступать свое значеніе и другимъ путямъ помимо себя? Такая уступчивость со стороны христіанской вѣры была бы равносильна отреченію отъ собственнаго своего существованія. *Азъ есмь путь и истина и животъ*, сказалъ Спаситель; *никто же можетъ прійти ко Отцу, токмо мною* (Іоан. 6, 44); *иже вѣру иметъ* тому, что проповѣдано Апостолами, *и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры* Евангельскому ученію *осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16); *вѣруяй въ Сына Божія имать животъ вѣчный, а иже не вѣруетъ въ Сына, не узритъ живота, но инъвъ Божій* (которому подверглось падшее потомство Адама) *пребываетъ на немъ* (Іоан. 3, 6). Вотъ почему глубокою скорбію должны поражаться сердца наши при видѣ множества язычниковъ и другихъ разновѣрцевъ, доселѣ еще не вѣдущихъ спасительной вѣры Христовой. Незаботливость же наша объ обращеніи невѣрныхъ, существующихъ не рѣдко вблизи насъ, показываетъ одно изъ двухъ: или мы сами не вполне понимаемъ значеніе христіанства, какъ *единственнаго*

средства, въ котораго нѣтъ нигдѣ спасенія; или мы слишкомъ равнодушны къ вѣчной участи своихъ братій по плоти.

Да даруетъ намъ Господь Иисусъ Христосъ, воплотившійся ради нашего спасенія, духъ премудрости въ познание Его и духъ ревности къ прославленію Святаго имени Его и къ распространенію Его благодатнаго Царствія. Аминь.

Новыя епархіи и число церквей и монастырей въ Россіи.

Изъ объявленія «Русскихъ Вѣдомостей» извѣстно, что Епархія Ярославская будетъ переименована Ростовской, а Бурская—Бѣлгородской. Въ сказанному таже газета, по доходящимъ до нея извѣстіямъ, прибавляетъ, что кромѣ этихъ двухъ епархій, будетъ возстановлена еще епархія *Переяславская*, основанная въ 1072 году и переименованная въ 1787 году въ Полтавскую. Кромѣ этихъ трехъ епархій, въ будущемъ году предположено образовать новыя епархій: 1) *Екатеринбургскую*—изъ Екатеринбургской губ., которую, какъ извѣстно, предполагаютъ организовать изъ зауральской части Пермской губерніи; 2) *Таганрогскую*—изъ градоначальства Таганрогскаго и Ростовскаго уѣзда съ городами: Нахичеваномъ, Азовомъ и Ейскомъ; въ настоящее время Таганрогская епархія, входящая въ составъ Екатеринославской, отстоитъ отъ епархіальнаго города на 500 верстъ и даже не соприкасается съ Екатеринославской губерніею; 3) *Волыно-острожскую*—изъ западной части Волынской губерніи, такъ какъ Волынская губ., будучи одна изъ многочислѣннѣйшихъ и обширнѣйшихъ губерній Рос-

сіи, имѣя 1784 церкви, давно уже требовала раздѣленія ея на двѣ епархіи: Житомирскую и Острожскую. Духовенство Волынской епархіи хлопочеть объ образованіи второй духовной семинаріи въ г. Острогѣ; съ этою цѣлію въ нынѣшнемъ году происходилъ сѣздъ духовенства, которое пожертвовало для устройства семинаріи 36 тыс. руб. сер. Но эта сумма оказалась малою, а потому въ настоящее время ожидаютъ пособія отъ Святѣйшаго Синода. 4) *Омскую* — изъ областей: Семипалатинской, Сыръ-дарьинской, Семирѣченской, Акмолинской; 5) *Финляндскую*, — съ каедрю въ г. Выборгѣ. Епархіи: 1) Брестско-гродненская, 2) Забайкальско-читская и 3) Якутская, подчиненныя епархіальнымъ архіереямъ, будутъ подчинены Святѣйшему Синоду.

Въ 1868 году состояло въ Россійской церкви епархій 53. Викаріатствъ было 27. На погоѣ находилось архіепископовъ 7, епископовъ 11. Кромѣ этого, два архіепископа и одинъ епископъ, не имѣя епархій, присутствовали въ Святѣйшемъ Синодѣ и въ Московской Синодальной конторѣ. Въ непосредственномъ подчиненіи Святѣйшему Синоду, чрезъ Московскую Синодальную контору, находилось 4 лавры: Кіево-печерская, Троице-сергіева, Троице-александроневская и Почаевская успенская; 8 ставропигіальныхъ монастырей: Чудовъ, Новоспасскій, Воскресенскій—Новоіерусалимъ, Донской, Симоновъ, Соловецкій, Ростовскій—Спасо-Яковлевъ—Димитріевъ и Заиконоспассскій, 1 дѣвичій Вознесенскій, патриаршій домъ и 6 соборовъ:—Успенскій, Архангельскій, Благовѣщенскій, Верхоспасскій, Преображенскій и Никола—Гостунскій; 14 ружныхъ церквей въ Московскомъ Кремлѣ и 3 подворья—въ Царьградѣ, Іерусалимѣ и Аѳинахъ. Всѣ прочіе монастыри, соборы и церкви

зависѣли отъ епархіальныхъ архіереевъ. Въ экзархатѣ Грузинскомъ находилось 7 епархій и одно викаріатство, — съ 27 мужскими и 4 дѣвичьими монастырями. Нельзя не упомянуть и о епархіи грекоуніатской, — это Холмская; она въ настоящее время, откинувъ латинскія нововведенія, уничтоживъ органы, устроивъ алтари съ св. вратами и принявъ по прежнему восточный обрядъ, стараніемъ нынѣшняго преосвященнаго епископа Холмскаго *Михаила*, уже стоитъ на пути къ православію.

Монастырей въ 1868 году въ Россіи находилось: лавръ 4, ставропигіальныхъ 8 мужскихъ, 1 дѣвичій; подчиненныхъ ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ 7 и одинъ въ Китаѣ. Епархіальныхъ: мужскихъ 340, дѣвичьихъ 160; всего 600. Кромѣ того, въ Россіи находились монастыри, подчиненные греческихъ патриархамъ — Константинопольскому 1 въ Москвѣ и 3 въ Бессарабіи, Іерусалимскому 1 въ Кіевѣ, 1 въ Таганрогѣ, 1 въ Бессарабіи и 1 подворье въ Москвѣ; Александрійскому, Антиохійскому и Константинопольскому по одному подворью — первымъ двумъ въ Москвѣ, а послѣднему въ С.-Петербургѣ.

СОДЕРЖАНИЕ: Отвѣтъ. О средствахъ противу раскола. Бесѣды о Рождествѣ Христовомъ. Новыя епархія и число церквей и монастырей въ Россіи.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста, — 5 рубл. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, которая помѣщается въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Іосифъ*.

Дозволено цензурою. 9 февраля 1869 года.

Вятка, Въ типографіи О. Анисимовыхъ.