

Досадъ, Моск. губ.  
и Божія Нива.

(2)

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

17-75-54

VIII

33

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

годъ пятьдесятъ второй.

№ 5-й. I (14-го) Марта 1918 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць

Цѣна годовому изданію съ пересылкой двадцать рублей.

### ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Самарскій, 9 (23) марта вернулся изъ Москвы въ гор. Самару.

### Извѣстія по Епархіи.

Опредѣлены воспитанникъ 6 кл. Самарской Духовной Семинаріи Василій Хромоноговъ на священническое мѣсто къ церкви с. Левинки, Николаевского уѣзда, 19 (6) февраля; гражданинъ с. Павловки, Бугурусл. у., Матфей Хаминъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Павловки 27 (12) февраля; гражданинъ с. Базовки, Самарск. у., Сергѣй Пушновъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика

при церкви с. Киндяковки, Самарск. у., съ обязательствомъ въ теченіи года выдержать установленный экзаменъ на псаломщика, — 17 (2) февраля.

**Перемѣщены** священникъ с. Неплюевки, Бузулукск. у., Гавріиль Люстрицкій на священническое мѣсто къ церкви с. Утевки, Бузулукскаго уѣзда, 17 (2) февраля; діаконъ на псаломщической вакансіи, с. Мулловки, Ставропольскаго уѣзда, Іоаннъ Тюринъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Старо-Еремкина, того же уѣзда, 17 (2) февраля; священникъ с. Михайловки, Новоузенскаго уѣзда, Прокопій Зоринъ на священническое мѣсто къ церкви с. Усатово, того же уѣзда, 17 (2) февраля; псаломщикъ с. Павловки, Бугурусл. у., Веніаминъ Ясеньевъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Борискино, того же уѣзда, 27 (12) февраля; псаломщикъ с. Новой-Квасниковки, Новоузен. у., Гавріиль Кирѣевъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Семеновки, Бугурусланскаго уѣзда; діаконъ с. Сидоровки, Бугурусл. у., Квинтиліанъ Кудрявцевъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Кривой Луки, Самарскаго уѣзда, 27 (14) февраля.

**Рукоположенъ** во діакона псаломщикъ церкви Сергіевскаго Самарскаго завода взрывчатыхъ веществъ Симеонъ Тимашевъ, съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи, 24 декабря 1917 г.

**Уволенъ за штатъ** по прошенію священникъ с. Ивантѣвки, Николаевскаго уѣзда, Теодоръ Лебедевъ 20 (5) февраля.

**Къ свѣдѣнію духовенства Епархіи.** Церковно-Епархіальный Совѣтъ постановилъ: никакихъ приговоровъ и др. коллективныхъ ходатайствъ по церковнымъ дѣламъ, (назначеніе священно-церковно-служителей пр.) незасвидѣтельствованныхъ благочинными, къ слушанію въ собраніи Совѣта не принимать.



## Къ свѣдѣнію Духовенства.

Отъ Комитета Самарскаго Епарх. свѣчнаго завода.

Такъ какъ продажа церковнаго вина за послѣднее время достигла колоссальныхъ размѣровъ и превысила всякіе расчеты Комитета завода, то послѣдній, опасаясь тяжелаго кризиса, угрожающаго церквамъ Епархіи вынуждается просить причты церквей и смотрителей лавочекъ обратить особенное вниманіе на выработанную и рекомендованную имъ норму продажи вина, отпечатанную въ официальной части № 21 Епархіал. Вѣдомостей за 1915 г. (стр. 520). Въ противномъ случаѣ Комитетъ слагаетъ съ себя всякую отвѣтственность.

---

## Отъ Редаціи.

Редація Епарх. Вѣдомостей покорнѣйше проситъ о. о. Благочинныхъ, не выславшихъ подписной платы, поспѣшить взносомъ таковой; такъ какъ отсутствіе средствъ печально отражается на изданіи журнала ухудшая его и даже грозя временною пріостановкою. Вмѣстѣ съ симъ редація проситъ доставить точные адреса подписчиковъ, чѣмъ только и можно гарантировать правильную и своевременную доставку Епарх. Вѣдомостей.

---

## Объявленія

Самарскаго Губернскаго Комиссаріата по дѣламъ печати.

Комиссаріатъ извѣщаетъ всея организации и уч-денія, что при названномъ комиссаріатѣ печати организовано інформаціонное бюро, и проситъ назван-организации и учрежденія присылать въ бюро

(зданіе Революціоннаго Трибунала) всѣ отчеты засѣданій, вынесенныя резолюціи и проч.

---

Настоящимъ вмѣняется въ обязанность всѣмъ владѣльцамъ типографій гор. Самары, чтобы они при выдачѣ заказанныхъ штемпелей или бланковъ, требовали отъ замазчика предъявленія удостовѣренія, отъ той организаціи, отъ которой данный заказъ исходитъ.

Настоящее обязательство не распространяется на заказъ частныхъ лицъ и частныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій.

---

Настоящимъ комиссаріатъ просить всѣ Правительственныя и Общественныя организаціи гор. Самары прислать ему (зданіе бывш. Окружнаго Суда) для регистраціи—оттиски своихъ печатей и штемпелей.

---

Настоящимъ разъясняется, что въ образовавшееся при комиссаріатѣ печати информационное бюро надлежитъ направлять исключительно печатныя произведенія въ 2-хъ экземплярахъ—обязательныя постановленія, резолюціи, воззванія и проч., а также резолюціи, имѣющія отношеніе къ печатному дѣлу вообще и съ нимъ связанныя.

Резолюціи же, журналы, протоколы засѣданій и проч. общаго характера и не имѣющія никакого отношенія къ печатному дѣлу направлять въ губернское информационное бюро при Исполнительномъ Комитетѣ Совѣтовъ.

---





# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

годъ пятьдесятъ второй

№ 5-й. I (14-го) Марта 1918 года № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

Цѣна годовому изданію съ пересылкой двадцать рублей.

---

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Самара I (14) Марта 1918 г.

Изданный декретъ Совѣтской властью-объ отдѣленіи церкви отъ государства является въ настоящее время предметомъ обсужденія на страницахъ какъ церковной, такъ и свѣтской печати. Декретъ этотъ многихъ изъ вѣрующихъ повергъ въ уныніе и смущеніе. Въ обществѣ и на страницахъ церковной и свѣтской печати раздаются разговоры о гоненіяхъ, бѣдствіяхъ и страданіяхъ церкви и о насиліяхъ, которыя чинятся господствующею властью надъ церковью.

Въ настоящей краткой замѣткѣ намъ хотѣлось бы разобратъ по мѣрѣ силъ въ вопросѣ, слѣдуетъ ли православно-вѣрующему христіанину особенно печалиться и скорбѣть по поводу изданнаго акта.

Авторитетный ученый архипастырь русской церкви преосвященный Антоній (нынѣ митрополитъ Харьковскій) и ученые богословы насъ успокаиваютъ тѣмъ, что отдѣленіе церкви отъ государства **должно быть** и объ этомъ давно мечтали люди вѣры и разума. Свои заключенія авторитеты выводятъ изъ Евангелія, Земная жизнь І. Христа для церкви является идеаломъ и закономъ. Свою жизнь Спаситель показалъ, насколько строго Онъ различалъ и разграничалъ „Божіе“ отъ „Кесарева“. Церковь Христова, какъ союзъ вѣры, любви и благодатнаго общенія таинствъ, ведетъ чело-вѣка отъ земли къ небу, по завѣту и примѣру Само-го Спасителя, а для этого ей не нужны ни власти, ни суды, ни права, ни преимущества, Истинная Церковь внутри себя упраздняетъ всякую власть, внутри Цер-кви нѣтъ власти, но царитъ любовь и свобода“ (Проф. С. Н. Булгаковъ)

Какъ смотреть на актъ отдѣленія церкви отъ го-сударства церковная печать? „Воронежскій Вѣстникъ Церковнаго Единенія“, ссылаясь на проф. С. Н. Бул-гакова, приходитъ къ тому заключенію, что порабо-щеніе церкви и ея свобода бываютъ двухъ видовъ. Порабощеніе внѣшнее, которое касается земной сто-роны жизни церкви, менѣе существенное, и могущее имѣть даже обратные результаты: въ гоненіи-расцвѣтѣ вѣры и благочестія, какъ было напр., во времена вла-дычества татарскихъ хановъ; порабощеніе внутреннее, которое при видимомъ внѣшнемъ покровительствѣ прививаетъ омертвѣніе и увяданіе церковной жизни. Это было въ періодъ оберъ-прокурорскаго властитель-ства въ церкви, представителя „православнаго государя“. Весьма интересныя строки мы находимъ въ чет-



вертой докладной запискѣ, поданной въ 1906 г. Св. Синоду преосвящ. Антоніемъ, въ которой онъ, защищая идею патріаршества въ Русской церкви, писалъ, что Патріархъ былъ и будетъ въ глазахъ клира и паствы олицетвореніемъ славы Христовой Церкви, выразителемъ народнаго единодушія въ православной вѣрѣ, что онъ (патріархъ) будетъ духовнымъ вождемъ разноплеменной православной паствы, предметомъ общей восторженной любви и сосредоточіемъ церковнаго самосознанія христіанъ.

И далѣе, указывая на тѣ опасенія, которыя приводились, какъ возраженіе противъ введенія въ Русской церкви патріаршества (боязнь деспотизма со стороны патріарха надъ епископами), преосвящ. Антоній говоритъ, что „нѣтъ такого порядка на землѣ, который былъ бы вовсе застрахованъ отъ злоупотребленій, но думаемъ, что послѣднихъ наименѣе бываетъ въ томъ законодательствѣ, которое исходитъ отъ Бога и въ которомъ выражается священный строй православія“.

Переходя далѣе къ правленію русской церкви оберъ-прокуроромъ, Владыка Антоній говоритъ, что теперешній начальникъ архіереевъ, т. е. оберъ-прокуроръ Св. Синода, имѣетъ въ жизни церкви больше власти, нежели имѣлъ Всероссійскій Патріархъ и болѣе нежели каждый министръ во вѣренномъ ему министерствѣ.

Мысль свою преосвященный Антоній иллюстрируетъ цѣлымъ рядомъ фактовъ наличной дѣйствительности изъ области оберъ-прокурорскаго правленія русской церковью.

Онъ указываетъ три случая, имѣвшихъ мѣсто въ аймнюю сессію 1904—1905 г.г. Въ ноябрѣ 1904 г.,

говорить онъ, Св. Синодъ постановилъ ходатайствовать о всероссійскомъ однодневномъ сборѣ на восстановление Васильевскаго собора въ Овручѣ (въ качествѣ обѣта за благополучный исходъ войны), но оберъ-прокуроръ не изъявилъ на сіе согласіе, протоколь съ подписями былъ уничтоженъ и написано другое постановленіе съ разрѣшеніемъ объявить о сборѣ пожертвованій въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Въ мартѣ 1905 г. Св. Синодъ избралъ на Финляндскую кафедру преосвящ. Тихона, епископа Американскаго, но въ слѣдующемъ засѣданіи было заявлено предложеніе оберъ-прокурора о необходимости преосвящ. Тихона для Америки, и назначеніе въ Финляндію послѣдовало иное. Наконецъ въ томъ же мартѣ было постановлено и подписано давно желанное всеми добрыми пастырями и чадами церкви постановленіе о томъ, чтобы имущество умершихъ епископовъ зачислять въ ихъ монастырь или архіерейскій домъ и положить конецъ скандальной хроникѣ расхищенія архіерейскихъ денегъ и священныхъ предметовъ алчными родственниками, но и этотъ проектъ благодѣтельнаго закона былъ остановленъ по желанію оберъ-прокурора.

Изъ той же записки преосвящ. Антонія мы видимъ, что назначеніе митрополитовъ, назначеніе членовъ Синода, вызовъ тѣхъ и другихъ для присутствованія въ Синодѣ и увольненіе снова въ епархію-зависитъ исключительно отъ оберъ-прокурора, что самого Синода объ этомъ и не спрашивали; точно такимъ же способомъ производилось награжденіе архіереевъ звѣздами и саномъ архіепископа. Законодательство синодальное, говоритъ Владыка, начиная съ Рег-



ламента Петра 1-го, тѣмъ и отличается, что въ немъ все сознательно недоговаривается или переговаривается, потому что нельзя же прямо и открыто узаконять подобное порабощеніе Церкви, именуемой господствующею въ законодательствѣ, которое желаетъ представить себя во всемъ согласнымъ съ православною вѣрою, изложенною въ канонахъ Вселенскихъ Соборовъ

Изъ приведенныхъ мыслей преосвящ. Антонія видно, что церковь русская была, при видимомъ внѣшнемъ покровительствѣ, порабощена внутренне свѣтской властью въ лицѣ оберъ-прокурора.

То же самое вишетъ объ этомъ **внутреннемъ** порабощеніи проф. С. Н. Булгаковъ въ „Вопросахъ религіи“. „Церковь находилась, говоритъ проф., въ эпоху татарскаго ига и находится теперь подъ турецкимъ игомъ въ лучшемъ положеніи, чѣмъ подъ рукою „православнаго“ правительства Россіи, насколько положеніе это опредѣляется въ основныхъ, т. е. самыхъ важныхъ, особенно охраняемыхъ государствомъ законахъ. Вотъ что говорится въ этихъ основныхъ законахъ объ отношеніи власти къ православнои церкви.

**Статья 42.** Императоръ, яко Христіанскій Государь, есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ (!) господствующей вѣры и блюститель правовѣрія и всякаго въ церкви святой благочинія. Въ этомъ смыслѣ Императоръ въ актѣ о наслѣдіи престола 1797 апр. 5 именуется **Главою Церкви.**

„Мы знаемъ, говоритъ проф., что по догматическому ученію католической церкви, которое съ усердіемъ обличается православными богословами, папа есть законный глава церкви и ему принадлежитъ непогрѣшимость въ дѣлахъ вѣры *ex cathedra*. Мы знаемъ,

когда и какъ установленъ этотъ догматъ, аты Ватиканскаго Собора налицо... Но гдѣ и когда въ православіи установленъ былъ догматъ о томъ, что императоръ, **сынъ** церкви, имѣеть право объявить себя **главой**, хранителемъ догматовъ?.. Укажите мнѣ, отцы и учителя, тотъ соборъ, то постановленіе церкви, гдѣ догматъ о замѣстительствѣ Христа-императоромъ былъ провозглашенъ и признанъ“.

На пастырей церкви и на церковь воздвигнуто въ настоящее время гоненіе; мы переживаемъ время всевозможныхъ бѣдствій и потрясеній. „И если бы мы, пишетъ тотъ же С. Н. Булгаковъ, пожелали искать виновнаго во всѣхъ этихъ историческихъ бѣдствіяхъ Россіи, то эта вина, говорю съ глубокою скорбью, можетъ быть приписана только русской церкви, впадшей въ духовный соблазнъ самодержавнаго цезарепапизма. Свѣтская власть была оставлена на произволь своимъ низшимъ инстинктамъ и страшнымъ соблазнамъ дееспотизма, голосъ церковной совѣсти молчалъ и въ результатѣ получилась та бюрократическая Вавилонская башня, которая теперь рухнула и придавила своими обломками русскій народъ“.

Въ настоящее время это внутреннее освобожденіе свершилось. Церковь стала свободной. Объ этомъ **внутреннемъ** отдѣленіи церкви отъ государства мечтали лучшіе сыны нашей церкви. Теперь церковь можетъ занимать блаприятное положеніе въ государствѣ, можетъ быть только терпима, или даже гонима, но внутренне она **должна быть** при всякомъ положеніи независима. Свободное спасеніе внутренняго человѣка — вотъ задача церкви. В. С. Соловьевъ писалъ: „Соборъ русской церкви долженъ торжественно исповѣдать,



что истина Христова и церковь не нуждаются въ насильственной охранѣ, и что евангельская заповѣдь любви и милосердія прежде всего\* обязательна для церковной власти“. Н. С. Аксаковъ говорилъ, что церковь не можетъ и не должна служить государственнымъ видамъ и соображеніямъ, никакимъ постороннимъ цѣлямъ, кромѣ одной цѣли, указанной ей ея единымъ главой-Христомъ и въ ней самой содержащейся“ (Воронежск. Вѣстн, Ц. Единенія).

Понятно, что отдѣляясь отъ государства внутренне церковь вмѣстѣ въ тѣмъ отдѣляется отъ него и внѣшне. Церковь, т. е., становится частнымъ союзомъ въ государствѣ. Что же можетъ при такомъ положеніи церкви ожидать ее? Что бы ни ожидало, но вѣрующій христіанинъ долженъ помнить, по выраженію одной церковной газеты, что „свобода и скорби-ея естественная стихія“; хотя съ другой стороны, такъ какъ всѣ вѣрующіе въ то же время входятъ въ составъ государства, они въ правѣ, по нашему мнѣнію, требовать отъ государства отношенія къ церкви и какъ къ общественно-правовому учрежденію. Подобныя требованія къ государству со стороны вѣрующихъ, какъ гражданъ этого государства, будутъ вполне справедливыми. Исторія государства російскаго на всемъ своемъ протяженіи связана была съ Православною церковью. Собираніе русской земли во-едино и избавленіе ея въ годы бѣдствій совершалось подъ знаменемъ вѣры православной. Первые насадители культуры въ русскомъ государствѣ были подвижники-пустынники, около которыхъ населялись и воздѣлывались новыя мѣста; народное просвѣщеніе и народная нравственность держались церковными силами. Вѣдь государство не

отказывается же удовлетворить матеріально всякія другія нужды гражданъ и заботиться, напр., о продовольствіи, о путяхъ сообщенія, о ремеслахъ, наукахъ, искусствахъ, правосудіи и т. п., почему же оно отказываетъ изданнымъ декретомъ давать средства на удовлетвореніе высшей духовной потребности гражданъ-религіи и совершаемаго во имя этой религіи-богослуженія, на поддержаніе православныхъ храмовъ и духовенства? Даже сами социалисты (напр., Антопъ Менгеръ) считаютъ обязанностью государства-обслуживать и религіозныя нужды государства.

Мы увѣрены, что съ охлажденіемъ страстей, съ прекращеніемъ стихійнаго разрушительнаго теченія въ нашемъ несчастномъ отечествѣ, изданный декретъ будетъ тѣмъ же правительствомъ или отмѣненъ, или смягченъ и измѣненъ; слишкомъ уже много въ немъ заключается несправедливаго и обиднаго по отношенію къ церкви и ея служителямъ, и будемъ радоваться отмѣнѣ и всякимъ измѣненіямъ этого декрета въ смыслѣ улучшенія правового и матеріальнаго положенія церкви и духовенства, лишь бы внутренне церковь осталась свободной.

---

## Необходимость Закона Божія, какъ предмета школьнаго преподаванія.<sup>1)</sup>

Въ настоящее время и въ печати и въ частныхъ разговорахъ очень много разсуждаютъ о школьномъ преподаваніи Закона Божія, Поводомъ къ этимъ разсужденіямъ послужило извѣстное распоряженіе Совѣт-

<sup>1)</sup> Речь, произнесенная въ Кафедральномъ соборѣ, въ собраніи духовенства и мірянъ г. Самары, 12 февраля 1918 года.



ской власти о запрещеніи школьнаго преподаванія Закона Божія. Прежде чѣмъ сказать послѣдное слово по интересующему всѣхъ вопросу, я напомяну слушателямъ о томъ, что на нашъ вопросъ имѣется непреложный отвѣтъ, въ вѣчной книгѣ—Св. Евангеліи Тамъ мы читаемъ: „Бѣ Свѣтъ истинный, иже просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ. Въ міръ бѣ, и міръ Тѣмъ бысть, и вселился въ ны, и видѣхомъ славу, славу яко Единороднаго отъ Отца, исполнь благодати и истины (Іоан. I, 14). И вотъ всѣмъ истинно-вѣрующіе и чтущіе Христа-Спасителя должны во всеуслышаніе отчетливо и твердо сказать: „Вѣмы, яко Сынъ Божій приде, и далъ есть намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго „(Іоан. V 20).

Казалось бы, что въ виду столь яснаго ученія Евангелія объ Источникѣ истиннаго просвѣщенія не должно бы быть двухъ мнѣній о необходимости преподаванія Закона Божія въ школѣ, ибо ясно, что познаніе воли Божіей, это-алфы и омега, начало и конецъ всякаго школьнаго просвѣщенія. Такъ и было у насъ на св. Руси. Но вотъ въ послѣдніе 2—3 вѣка и на св. Руси явились немало людей, которые стремились замѣнить Солнце правды-Христа тусклымъ копильникомъ собственнаго разума, и непреложную истину Евангелія своими вздорными мечтаніями. Конечно, трудно доказывать, что свѣтъ отъ свѣчки сильнѣе солнечнаго свѣта. Но сила зла и заблужденій въ людяхъ безграничны. Адская работа антихристіанства приносила свои злые плоды, Христово Евангеліе постепенно вытѣснялось изъ жизненнаго обихода широкихъ слоевъ русскаго общества. Ободренные

успѣхомъ, враги Христовы объявили открытую борьбу христіанству. Понимая все неизмѣримое значеніе школы въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія подрастающаго поколенія, они рѣшили изгнать преподаваніе религіи изъ школы.

Безъ сомнѣнія безрелигіозное воспитаніе молодежи скоро принесетъ свои отрицательные плоды на Руси. За однимъ, совратившимся съ пути вѣры и нравственности поколѣніемъ не замедлитъ появиться другое, еще худшее. „Злодѣи, замышлявшіе когда-либо потрясать и разрушать благоустроенныя и цвѣтушія общества, не находили лучшаго средства къ достиженію своихъ сатанинскихъ цѣлей, какъ развратить юношество, снять съ него священные узы вѣры и доброй нравственности и внушить молодымъ людямъ свои погибельныя правила. И они успѣвали въ своихъ адскихъ замыслахъ; имъ удавалось образовывать фаланги юныхъ наглецовъ, которые попирали ногами святыню отцовъ своихъ, издѣвались надъ ихъ мудростію, воцѣляли противъ строгости законовъ, пренебрегали общественными правилами чести и справедливости. „(Аріен. Димитрій Херсон.). Въ виду этого русское общество, сознавая свою отвѣтственность за будущность Россіи, должно приложить всѣ силы къ тому, что бы обезпечить школьное воспитаніе молодежи на здоровыхъ религіозно-нравственныхъ началахъ. Это оно должно сдѣлать во имя глубокаго убѣжденія, что безъ основъ религіи невозможно, немислимо истинное образованіе. Вѣдь истинное образованіе должно соотвѣтствовать духовной природѣ человѣка, которая выражается въ своихъ высшихъ стремленіяхъ: къ истинному, доброму и прекрасному. А рели-



гія, и въ особенности, конечно, христіанская, наилучшимъ образомъ отвѣчаетъ этимъ высшимъ стремленіямъ человѣческаго духа.

Опытъ вѣковъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, что религія всегда являлась истиннымъ свѣтомъ, просвѣщающимъ разумъ человѣка, ибо только она даетъ вполнѣ удовлетворительные отвѣты на всѣ, такъ называемые, вѣчные и высшіе запросы человѣческаго разума. Дѣти жадно ищутъ истины. Конечно, дѣтскую любознательность удовлетворяютъ разнообразныя школьныя предметы. Изъ нихъ они узнаютъ: какъ устроенъ Божій міръ, какіе есть страны, какъ въ нихъ живутъ люди, чѣмъ они занимаются, какъ люди жили раньше, какое они оставили духовное наслѣдіе намъ, какія есть животныя и птицы, какія таятся неисчерпаемыя богатства въ нѣдрахъ земли и проч., и проч. Но никогда человѣческій разумъ не останавливается только на этихъ вопросахъ. Онъ мучится цѣлымъ рядомъ вопросовъ, касающихся вѣчнаго бытія. Человѣкъ стремится знать: „Что тайна отъ вѣка?

„Въ чемъ существо человѣка?

„Откуда приходитъ? Куда онъ идетъ?

„И кто тамъ, вверху, надъ звѣздами живетъ?“

(Гете).

Безъ сомнѣнія, и въ дѣтской головкѣ, и въ мятущемся разумѣ юноши неизбежно возникаютъ эти тревожные вопросы. Какая же наука можетъ дать отвѣты на нихъ?! Неужели они должны остаться безъ отвѣта?! Вѣдь въ такомъ случаѣ это поведетъ къ страшной неудовлетворенности, разочарованію, а можетъ быть и къ безотрадному скептицизму.

Здѣсь мнѣ невольно припоминается одна поу-

чительная сценка изъ „Анны Карениной“ Л. Н. Толстого, какъ на исповѣди старинъ священникъ говорилъ Левину, желающему вступить въ бракъ: „Богъ, можетъ быть, наградитъ васъ потомствомъ. Не такъ ли? Что же, какое воспитаніе можете дать вы вашимъ малюткамъ, если не побѣдите въ себѣ искушеніе діавола, влекущаго васъ къ невѣрію? Если вы любите свое чадо, то вы, какъ добрый отецъ, не одного богатства, роскоши, почести будете желать своему дѣтищу, вы будете желать его спасенія, его духовнаго просвѣщенія свѣтомъ истины. Не такъ ли? Что же вы отвѣтите ему, когда невинный малютка спроситъ у васъ: „Папа, кто сотворилъ все, что прельщаетъ меня въ этомъ мірѣ,—землю, воду, солнце, цвѣты, траву? „Неужели вы скажете ему:“ Я не знаю? „Вы не можете не знать, когда Господь Богъ по великой милости Своей открылъ вамъ это. Или дитя ваше спроситъ: „Что ждетъ меня въ загробной жизни? „Что вы скажете ему, когда вы ничего не знаете? Камъ же будете отвѣчать ему? Предоставите его прелести міра и діавола? Это вехороно!“

Въ этихъ немудрыхъ словахъ стараго священника сказано очень многое, надъ чѣмъ необходимо подумать родителямъ особенно въ настоящее время, когда религія, отвѣчающая на вѣчные вопросы человѣческаго разума, изгоняется изъ школы. Вѣдь пора же, наконецъ, понять всѣмъ и каждому, что христіанство дѣйствительно является свѣтомъ, просвѣщающимъ человѣчество. Всѣмъ своимъ лучшимъ достояніемъ и всѣми истинно-цѣнными своими успѣхами гордый Европейскій разумъ обязанъ свѣту Божественнаго



Откровения, по отношенію къ которому онъ въ наивномъ самообольщеніи мнитъ себя независимымъ. Въдъ христіанскія идеи безусловно являются руководящими началами всей культурной жизни современнаго человѣчества. И все лучшее и прекраснѣйшее, чѣмъ оно по справедливости гордится, есть плодъ христіанства. Эту мысль кратко и ясно выразилъ одинъ изъ умнѣйшихъ нашихъ писателей—Бѣлинскій въ слѣдующихъ словахъ: „Весь прогрессъ человѣчества, всѣ успѣхи въ наукахъ, въ философіи заключаются только въ большемъ проникновеніи въ таинственную глубину Евангелія, въ сознаніи его живыхъ, вѣчно непреходящихъ глаголовъ“. Поэтому всякій человѣкъ на пути своего духовнаго развитія никогда не долженъ порывать живой связи съ христіанствомъ.

Если религія имѣетъ столь важное значеніе при развитіи нашего разума, то тѣмъ болѣе она необходима для раскрытія нашей нравственной природы, въ которой собственно и выражается вся сущность человѣка. У насъ къ сожалѣнію не обращается почти никакого вниманія на эту важнѣйшую сторону нашей души ни въ семьѣ, ни въ школѣ. Наши заботы почти исключительно направляются къ тому, чтобы развитъ умственные способности дѣтей. Это хорошо. Но если мы не воспитаемъ въ добромъ направленіи волю ихъ, то всѣ приобрѣтенія ума окажутся или безплодными, или даже употреблены будутъ во вредъ другимъ. Неоспоримо, что „одно научное просвѣщеніе само по себѣ даетъ лишь дрессировку разуму и если человѣкъ по своей природѣ хищная личность, то образованіе только изощряетъ ему зубы, оттачиваетъ когти“. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Свящ. І. С. Петровъ., Евангеліе, какъ основа жизни“ СПб. 1905 г. стр. 24.

Современная намъ жизнь служить прекрасной иллюстраціей приведенныхъ словъ. При всемъ поразительномъ блескѣ современной культуры и цивилизации намъ приходится задыхаться отъ вопіющаго насилія и звѣрскаго хищничества людей развращенной и злой воли. Если дѣйствительно людямъ наскучило жалкое прозябаніе на землѣ, если они искренно воздыхаютъ о свободныхъ краяхъ и безграничныхъ горизонтахъ, если они на самомъ дѣлѣ желаютъ водворенія на землѣ „Царства Божія“, то имъ необходимо раскрыть въ себѣ все величіе и всю красоту своей нравственной природы. А это возможно только при условіи благодѣтельнаго воздѣйствія на насъ религіи, ибо только она можетъ утвердить нашу волю на началахъ добра и правды. Но вотъ въ настоящее время этого важнѣйшаго воспитательнаго средства хотять лишить наши русскія школы, ибо изъ нихъ изгоняется преподаваніе религіи. И если только врагамъ христіанства это удастся привести въ жизнь, то мы должны быть готовыми къ болѣе страшнымъ ужасамъ жизни, чѣмъ нынѣшніе. Безбожное воспитаніе молодежи будетъ предвѣстникомъ допотопныхъ нравовъ, оно готовитъ намъ Содомъ и Гомору. На полѣ всходить то, что тамъ посѣютъ. Молодежь станетъ такою какою ее воспитываютъ семья, школа, жизнь.

А что дастъ безрелигіозная школа сердцу ребенка, трепетно ищущему Бога? Дѣтская душа, какъ цвѣтокъ ищущій солнца, рвется къ Богу. Недаромъ Христосъ-Спаситель съ такою нѣжною внимательностью относился къ дѣтямъ во время своего земного служенія, возлагая на нихъ свои благословляющія руки. Тоска по Богѣ въ молодежи несомнѣнный фактъ.



Поэтому всякое насильственное отчужденіе юной души отъ Бога ведетъ въ жизни къ страшной трагедіи. Есть интересная и поучительная повѣсть англійской писательницы М. Корелли: „Исторія дѣтской души.“ Въ ней представляется психологически вѣрная картина внутренней жизни всякой чистой души, насильственно лишенной Бога, но страстно ищущей Его.

„Исторія дѣтской души“—это исторія одиннадцатилѣтняго мальчика Ліонеля, котораго хотѣли воспитать безъ Бога и безъ религіи. Этотъ несчастный ребенокъ тянулся къ Богу, Его любви жаждалъ. Но отецъ, потерявшій Бога, загоразиваетъ отъ него солнце, уводитъ его отъ Бога. Ему тщательно разъяснили, что въ наше время лишь одно грубое невѣжество еще вѣрить въ Божественное начало, что люди интеллигентные давно пришли къ заключенію, что Бога нѣтъ, что „первая причина“ есть атомъ, порождающій другіе атомы, которые, вращаясь непрестанно, бессознательно, безъ мышленія, одной силой матеріи, создаютъ міръ. Естественнымъ слѣдствіемъ такого безрелигіознаго воспитанія было то, что Ліонель въ одиннадцать лѣтъ былъ убѣжденнымъ пессимистомъ; жизнь ему казалось нелѣпой загадкой и онъ кончилъ ее самоубійствомъ. Своему воспитателю-профессору мальчикъ оставилъ письмо съ слѣдующимъ завѣщаніемъ: если будете учить опять маленькихъ мальчиковъ, мнѣ кажется, что всего лучше было бы вамъ научить ихъ вѣровать въ Бога, — въ Бога, Который всѣхъ создалъ и всѣхъ любитъ и Самъ открываетъ намъ въ свое время великую тайну творенія, — тогда нѣсколько радостнѣе жилось бы имъ“.

Мы остановились на этой повѣсти единственно

съ тѣмъ, что-бы показать, что развиваться правильно молодежь не можетъ въ безрелигіозной атмосферѣ. Всякое удаленіе молодой жизни отъ „объятій Отчихъ“ ведетъ къ жизненнымъ разочарованіямъ. Зато какую прелестію, какую неизсякаемую красоту вѣтъ отъ тѣхъ, кто выросъ въ благоухающей атмосферѣ религіи, кто въ самой ранней молодости сердцемъ своимъ ощутилъ сладость молитвъ и благодатныхъ утѣшеній вѣры. Вспомните величайшаго подвижника земли русской преп. Сергія радонеж. Вѣдь его высокія совершенства были только выраженіемъ тѣхъ возвышенныхъ чувствъ, какія воспитала въ его сердцѣ Св. вѣра, когда онъ былъ еще никому неизвѣстнымъ добрымъ и кроткимъ отрокомъ Варѣоломеемъ. Въ самой ранней юности, весь охваченный религіей, онъ всюду видѣлъ Бога: и въ ясной лазури неба, и въ грустномъ величіи наступающей ночи, и въ раскатахъ грома, и въ цвѣтахъ радуги, и въ зелени лѣсовъ, и во всемъ, что есть въ природѣ живого, такъ безмолвно и, вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ краснорѣчиво говорящаго юной душѣ о величіи Бога.

Вспомните другого нашего подвижника преп. Серафима сар., который также въ юности глубоко пережилъ святыя восторги религіи. Маленькому Прохору, будущему подвижнику Серафиму, въ благочестивой семьѣ только и внушали и говорили о святомъ, о Богородицѣ, угодникахъ Божіихъ о томъ, какъ жили святыя въ пустыняхъ, какъ спасались, терпѣли голодь, какъ птицы небесныя имъ кормъ носили и звѣри ихъ слушались, какъ на томъ мѣстѣ, гдѣ кровь ихъ падала, цвѣты выростали. И образъ Христа всевѣдущаго, вседѣющаго Бога съ сладкой



силой втѣснялся въ его душу, наполняя ее чистымъ, благоговѣйнымъ страхомъ.

Вспомните, наконецъ, всѣми чтимаго и любимаго пастыря, почившаго приснопамятнаго о. Юанна Кронштадскаго. „Мы живо его можемъ представить мальчикомъ, худенькимъ, блѣднымъ, съ лицомъ отрока Варооломея съ картины Нестерова, въ цвѣтахъ на берегу Суры. Радостный, свѣтлый, онъ бесѣдуетъ съ каждымъ лепесткомъ, допрашиваетъ каждую травку о тайнѣ ея жизни, о томъ, кто вызвалъ къ жизни его и всякое быліе травное, и каждый цвѣтокъ какъ будто шепчетъ ему: „тутъ Господь,—молись“. <sup>1)</sup> Откуда здѣсь живое ошущеніе Бога? Это есть результатъ таинственнаго вліянія религіи. Отецъ маленькаго Ваню постоянно беретъ съ собой въ храмъ. Расширенными глазами слѣдилъ мальчикъ за священниками предъ престоломъ и чуткимъ сердцемъ чувствовалъ, какая огромная тайна совершается здѣсь по молитвамъ вѣрныхъ. Мало—по—малу храмъ становился для Вани мѣстомъ отдыха для души отъ будничныхъ и не святыхъ впечатлѣній дня.

Изъ представленныхъ примѣровъ ясно видно, какую отраду вносить въ сердца ребѣнка религія. Поэтому не отводить вужно дѣтей отъ нея, а наоборотъ—ближе ихъ ставить къ ней.

„Пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Миѣ, ибо такокихъ есть Царство Небесное“ (Мѣ. XIII, 14), говорилъ Христосъ—Спаситель ученикамъ, заграждающимъ отъ Неба дѣтей. Эти слова Спасителя нынѣ обращаются ко всему русскому обществу, какъ божественный призывъ открыть дѣ-

<sup>1)</sup> Іером. Михаилъ. „Отцамъ и дѣтямъ“. Москва 1914 г. стр. 46—47

тѣмъ путь ко Христу, который есть „Путь и Истина и жизнь“ (XIV, 6), Только Онъ есть истинный свѣтъ, просвѣщающій разумъ человѣка, только Его Евангеліе можетъ укрѣпить волю нашу въ правилахъ добра и только Его религія можетъ возродить сердце человѣческое и исторгнуть изъ него звуки чарующей красоты и неотразимой силы. И вотъ это животворное начало, создающее душу ребенка, теперь изгоняется изъ школы. Это вопіющее, безпримѣрное на св. Руси, явленіе зоветъ насъ встать на защиту дѣтской души, которую хотѣтъ развратить безбожнымъ воспитаніемъ.

Отцы и матери! На вашихъ глазахъ попирается драгоцѣннѣйшая святыня дѣтской души! На вашихъ глазахъ происходитъ безумное избіеніе младенцевъ, не физическое а духовное! Когда это происходило на зарѣ христіанства, тогда матери самоотверженно защищали своихъ малютокъ отъ жестокихъ палачей, оглашая воплемъ своимъ всю окрестность Вавилеема. Этотъ вопль великій напоминалъ евангелисту извѣстное пророчество Іереміи: „Голосъ въ Рамѣ слышавъ, плачь и рыданіе и вопль великій; Рахиль плачетъ о дѣтяхъ и не хочетъ утѣшиться, ибо ихъ нѣтъ“ (Ме. II, 18). Что же неужели современные матери отнесутся равнодушно къ избіенію дѣтской души?! Неужели онѣ не заявятъ громко и властно, чтобы никто не смѣлъ прикасаться грязными руками къ святынѣ дѣтской души?! Неужели онѣ не заявятъ о своемъ неизмѣнномъ желаніи воспитывать своихъ дѣтей въ таинственной и свѣтлой атмосферѣ св. религіи, воспитывать ихъ волю въ добрыхъ правилахъ св. вѣры Христовой?!

Мы вѣримъ, что не только отцы и матери, но и



всѣ, кому дороги дѣти, встануть, какъ одинъ человекъ, на ихъ защиту. Мы убѣждены, что русское общество, видя въ иномъ поколѣннн собственное возрожденіе, свою силу, свою славу, обезпечить для молодости возможность получать образованіе въ школахъ на здоровыхъ религіозно-нравственныхъ началахъ. Къ этому призываетъ насъ Самъ Господь, обращаясь къ намъ съ слѣдующими вразумительными словами: „Смотрите не призирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо говорю вамъ, что Ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лица Отца Моего Небеснаго!“ (Мѣ, XVIII, 10).

*Священникъ Ксенофонтъ Архангельскій.*

## Плачь и стонъ и горе (Іез. II, 10)

(Картины жизни современнаго духовенства по даннымъ „Союза священниковъ Самарской Епархіи“)

Трудно найти другіе слова, кромѣ этихъ словъ древняго библейскаго пророка, которыя бы кратко, ясно и точно опредѣляли содержаніе жизни современнаго духовенства вообще и пастырства его въ особенности. Уже въ самые первые дни переворота послышались на митингахъ въ высшей степени рѣзкіе и озлобленные выкрики по адресу духовенства. Уже первыя посылки общаго объединенія духовенства показали, какъ трудна эта работа, если даже въ „объединенной группѣ духовенства“ было не мало преній и разногласій, иногда очень и очень рѣзкихъ. Уже первымъ результатомъ новыхъ вѣяній и на сторонѣ было обособленіе низшихъ клириковъ въ отдѣльную

группу, предъявленія ими особыхъ, исключительно матеріальныхъ требованій, содержимыхъ въ глубокой тайнѣ до экстреннаго съѣзда 25 апрѣля 1917 года и такъ для большинства священниковъ неожиданно предъявленныхъ тамъ. Разумѣется теперь нѣтъ смысла замалчивать фактъ, которой сталъ уже достояніемъ прошлаго тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ разрѣшенъ уже Церковнымъ Соборомъ и рѣшенъ въ благопріятномъ для низшихъ клириковъ смыслѣ, а священство смиренно склонило свою волю предъ волей высшей церковной власти, тѣмъ болѣе, что это требованіе вызвано несомнѣнно недостаточнымъ матеріальнымъ обезпеченіемъ духовенства вообще и низшихъ клириковъ въ <sup>особенно</sup> частности, тѣмъ болѣе, что матеріальное положеніе духовенства не только не улучшилось, а наоборотъ еще болѣе и несравненно съ прежнимъ ухудшилось (отказы въ общественномъ жалованьѣ, отобранія причтовой земли, уменьшенія платы за требы и т. д.). Наконецъ и то обстоятельство, что низшіе клирики, ища кыхода изъ затруднительнаго матеріальнаго положенія, пошли по линіи наименьшаго сопротивленія,—принимая во вниманіе умственно-этической уровень большинства изъ нихъ, также вполне понятно, но что это опять послужило не къ объединенію, а большому раздѣленію—тоже несомнѣнно. Вотъ тѣ огорченія и переживанія, которыя испытали священники подъ вліяніемъ подобныхъ настроеній и фактовъ, и послужили къ тому, что во время экстреннаго Епархіальнаго съѣзда 25 апрѣля—10 мая 1917 года въ средѣ пастырства возникла мысль, параллельно работѣ по общему объединенію духовенства и мірянъ, которая ни въ какомъ случаѣ, не смотря ни на какія



неудачи не должна прекращаться—не должна ли сдѣлатьъ какихъ-либо попытокъ объединеній групповыхъ, которыя бы имѣли подготовительные къ общему объединенію значеніе, напр. почему бы также не объединиться и священникамъ, у которыхъ, разумѣется не мало интересовъ и пастырскихъ и профессиональных. Такая попытка и была тогда же сдѣлана, а именно выработано „Уставъ Союза священниковъ Самарск. Епархіи“ Овъ очень кратко.

## У С Т А В Ъ

### Союза священниковъ Самарской Епархіи.

§ 1. Союзъ имѣеть цѣль: попеченіе о культурныхъ и матеріальныхъ вуждахъ священниковъ Епархіи, защиту чести и справедливыхъ интересовъ ихъ и содѣйствіе наилучшему выполненію ими ихъ пастырскаго долга.

§ 2. Членами союза могутъ быть всѣ священники епархіи.

§ 3. Члены союза могутъ объединяться между собою еще порайонно чрезъ учрежденіе отдѣленій порайонныхъ и могутъ образовывать секціи для удовлетворенія какихъ-либо спеціальныхъ своихъ вуждъ.

§ 4. Желающіе быть членами союза дѣлають единовременный вступительный взносъ въ суммѣ 5-ти руб., послѣ чего только и зачисляется въ члены союза, и ежегодный, начиная съ 1917 г., по три рубля въ

годъ, каковой взносъ дѣлается не позднѣе октября мѣсяца каждаго года.—Примѣчаніе. Вступающіе въ члены Союза позднѣе 1917 г. платятъ ежегодные взносы и за предыдущіе годы своей духовной службы, начиная съ 1917 г.

§ 5. Члены порайонныхъ отдѣленій Союза или секцій дѣлаютъ на нужды этихъ отдѣленій или секцій особые взносы, размѣръ коихъ опредѣляется общими собраніями сихъ отдѣленій и секцій.

§ 6. Кромѣ взносовъ вступительнаго и ежегоднаго, Союзъ на общихъ собраніяхъ своихъ можетъ устанавливать и дополнительные взносы со своихъ членовъ, каковыя взносы при соблюденіи условій, указанныхъ въ § 9-мъ, являются обязательными для членовъ, пока они таковыми состоятъ.

§ 7. Какъ союзъ, такъ и его отдѣленія и секціи, управляются общими собраніями и избираемыми ими Правленіями.

§ 8. Члену Союза, не могущему лично быть на общемъ собраніи, предоставляется право письменно передать свой голосъ другому члену Союза по своему выбору.

§ 9. Общія собранія созываются Правленіемъ не менѣе одного раза въ годъ. Собранія считаются состоявшимися, если на нихъ явится не менѣе одной десятой части членовъ, или, если явившіеся члены имѣютъ не менѣе въ общей сложности одной трети голосовъ всѣхъ членовъ, считая въ томъ числѣ и голоса, полученные по письменнымъ довѣренностямъ членовъ неявившихся, но по вопросамъ дополнительнаго самообло-



женія требуется, чтобы члены имѣли въ общемъ болѣе половины голосовъ и эти вопросы должны рѣшаться большинствомъ  $\frac{2}{3}$ -ей голосовъ.

§ 10. Исполнительнымъ органомъ Союза является Правленіе, избираемое въ числѣ 6-ти членовъ на 3-хъ лѣтній срокъ, а ревизионнымъ органомъ—Ревизионная комиссія, избираемая изъ 3-хъ лицъ на тотъ же срокъ.

§ 11. Дѣла въ Правленіи рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ председателя даетъ перевѣсъ. Засѣданія Правленія считаются состоявшимися при явкѣ не менѣе трехъ членовъ.

§ 12. Въ цѣляхъ осуществленія задачъ, преслѣдуемыхъ Союзомъ, Правленіе входитъ въ потребныхъ случаяхъ въ сношеніи съ подлежащими учрежденіями и лицами объ оказаніи ему содѣйствія.

§ 13. Въ случаѣ закрытія Союза средства его передаются въ распоряженіе Самарскихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ.

На прошеніи Учредителей Союза отъ 4 мая 1917 года объ утвержденіи этого устава резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „27 мая 1917 г. Призываю Божіе благословленіе на вновь учреждаемый Союзъ Священниковъ Самарской Епархіи. Уставъ утверждается. Е. МИХАИЛЬ“.\*)

Священникъ *Стефанъ Богородицкій*.

\*) О дѣятельности Союза будетъ редакціей сообщено въ ближайшихъ номерахъ Вѣдомостей.

## За церковь.

18-го февраля (3 марта), въ 6 часовъ вечера, въ Воскресеніе, гулко загудѣлъ мощный колоколь Самарскаго кафедральнаго собора, призывая вѣрующихъ на всенародную молитву о спасеніи церкви и родины. Но еще до звона, забывъ о насущныхъ трудахъ и заботахъ и не обращая вниманія на разстояніе, богомольцы изъ всѣхъ приходскихъ храмовъ города наполнили громаднѣйшій соборъ... Въ бѣлыхъ ризахъ вышло духовенство, возглавляемое архимандритомъ Мартиніаномъ и кафедральнымъ протоіереемъ Лаврскимъ. Торжественная служба общее всѣхъ пѣніе и посвященныя переживаемымъ церковью и страной испытаніямъ проповѣди о. о. Введенскаго, Пряжина и Богородицкаго, призывавшихъ къ терпѣнію, кротости и смиренію, къ покаянію и горячей молитвѣ, съ надеждой на безконечное милосердіе Бога, къ миру, любви и незлобію, вызвало у многихъ слезы и стenanія и создали такое высокое настроеніе, что поистинѣ, многимъ дали возможность забыться отъ ужаса и кошмара, отъ злобы и крови, насъ нынѣ вездѣ и на каждомъ шагу окружающихъ! Переживая общее молитвенное настроеніе хотѣлось мысленно перенестись къ тѣмъ чуднымъ и золотымъ апостольскимъ временамъ когда лишь нарождалась наша христіанская вѣра, но когда она была крѣпка и едина, когда жизнь вѣрныхъ Христу послѣдователей согласовались съ евангельскими завѣтами, когда не было мѣста насилію



надъ совѣстью и всѣ вѣрующіе были равны и братья другъ другу....

Взирая и теперь въ храмъ на этихъ преданныхъ вѣрѣ и покорныхъ молитвѣ, дѣтей единой матери церкви ищущихъ забвенія и покоя отъ тяжкаго ига и бремени задыхающагося отъ зла міра,—какъ бы и самъ поднимаешься выше, становишься чище и обрѣтаешь не только покой, но и увѣренность, что лишь отсюда, изъ этого храма Божья, отъ святыхъ иконъ и священныхъ знаменъ, какъ и издревле долженъ раздаться, на всю необъятную ширь Руси, призывной кличъ къ братству, равенству и къ **священной** войнѣ за вѣру и родину, а не съ столбцовъ газетъ и ленточекъ и не въ митинговыхъ рѣчахъ, сѣющихъ лишь недоувѣріе другъ къ другу и преисполненныхъ неправды и злобы.

*А. Ивановъ*

---

## Соединенное Собраніе духовенства и мірянъ.

По сообщенію газетъ, въ Москвѣ была отслужена на 6/19 февраля заупокойная панихида въ храмѣ Христа Спасителя объ убитомъ въ Кіевѣ митрополитѣ Владимирѣ; храмъ былъ полонъ, въ числѣ другихъ память покойнаго явились почтить и предста-

вители различныхъ просвѣтительныхъ учреждений, а также общественные дѣятели и т. д.

12-го февраля, въ день, посвященный памяти митрополита Алексія, считающагося покровителемъ г. Самары, и у насъ была назначена въ Соборъ панихида о Владимирѣ, который нѣсколько лѣтъ управлялъ Самарской епархіей и оставилъ о себѣ лучшее воспоминаніе какъ среди духовенства, такъ и у паствы; въ особенности ярко проявилась его полезная и высоко отзывчивая дѣятельность, на посту преосвященнаго. въ памятный для насъ, холерный годъ. Къ сожалѣнію нашъ соборъ былъ далеко не полонъ, а отъ интеллигенціи почти никого не было... Молящіеся съ глубокимъ интересомъ выслушали живое слово о. А. Ф. Бечина, посвященное переживаемымъ событіямъ. Блестала почти полнымъ отсутствіемъ наша интеллигенція и на собраніи клира и мірянъ, бывшемъ того же числа вечеромъ въ Соборѣ, которое было созвано сказать свое слово по поводу декрета о свободѣ вѣры и отдѣленіи церкви отъ государства. Народу собралось много, но это была исключительно почти „мелкая буржуазія“. На грустныя мысли наводитъ подобный индеферентизмъ русской интеллигенціи къ вопросамъ религіи и церкви... Нужно признаться, что уже давно русская интеллигенція начала отходить отъ религіи, отъ церкви, отрываясь этимъ отъ широкихъ слоевъ массы, въ большинствѣ своемъ все таки религіозной, богомольной и преданной церкви. Не благодаря ли этому явленію стали въ обиходѣ русской дѣйствительности синонимами— „вѣрующій“ и „черносотенникъ“. Послѣ переворота послѣ жандармовъ и городовыхъ стали искать опасныхъ дѣлу революціи среди лицъ явно преданныхъ церкви, вѣрующихъ, посѣщающихъ храмъ. Ходить въ храмъ Божій стало зазорно. Храмы опустѣли и это сказалося прежде всего на интеллигенціи и, къ стыду Россіи, на сѣрой шинели. Все и всюду переполюя, солдаты



забыли храмъ Божій. Какимъ то анахронизмомъ и обманомъ стало звучать моленіе о христіолобивомъ русскомъ воинствѣ. Порвавъ съ міросозерцаніемъ массъ въ дѣлѣ вѣры, русская интеллигенція въ настоящее грозное, время осталась одинокой, безъ поддержки со стороны этой массы, не понимаемая народомъ.

Не благодаря ли этому такъ быстро и успѣшно и такъ прочно вбита въ голову русскаго пролетарія, рабочаго и солдата, гвоздемъ у него въ мозгу застѣванная, идея отъ доморощеннаго расейскаго сверхсоціализма о томъ, что Богъ отмѣненъ, Его нѣтъ, Онъ только для богатыхъ и сытыхъ, что религія это роскошь, которая не по карману для бѣдняковъ и батраковъ, что отечества у пролетарія также нѣтъ и не должно быть, ибо только буржуямъ родина—мать, а для обездоленныхъ она мачиха, что отечество сознательнаго пролетарія—весь міръ. Не пожинаемъ ли мы интеллигенты, те что посѣяли? Какія сѣмена мы сѣемъ теперь и въ дѣтскія и юношескія души и какой даемъ имъ примѣръ, каковы будутъ входы и какая жатва будетъ,—скоро увидимъ, да и уже теперь начинаемъ ихъ видѣть. Вѣдь каждая политическая партія, расхваливая товаръ въ своей лавочкѣ, боясь на смерть одна съ другой за власть, подъ видомъ заботъ лишь о благѣ народа, старалась перекричать одна другую, выставляя красивый лозунгъ „за революцію“, забывая о глаголахъ Христа, о вѣчной жизни, о непреложныхъ основахъ національной самобытности и отрицая совсѣмъ старый, когда то не менѣе красивый и понятный для массъ лозунгъ: „за родину“.

Не это ли самое безразличіе къ родной вѣрѣ, дѣйствительнымъ ея запросамъ, и непониманіе истинныхъ своихъ задачъ передъ страной и народомъ, довело нашу интеллигенцію до ея безславнаго нынѣ положенія и роли въ судьбахъ народа,—интеллигенція не только не признана, не только забыты заслу-

ги ея и жертвы въ прошломъ, но она выброшена, отвергнута и лишена права на жизнь и существованіе... Соединенное собраніе клира и мирянъ, послѣдѣлаго ряда рѣчей по существу декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства и объ ученіи Закону Божию, — всецѣло привѣтствуя начала свободы вѣры въ свободномъ государствѣ и раскрѣпощеніе церкви отъ свѣтской власти, постановило: установить ежедѣльное торжественное моленіе о спасеніи вѣры, — по Воскресеніямъ въ Кааедральномъ Соборѣ.

*Новобуянскій.*

---

## Голосъ мірянина.

Вышли четыре номера мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ нихъ можно найти много статей на „злону дня“ и добрая половина изъ нихъ прямо или косвенно касается вопроса „что дѣлать?“ Нарисовано много обширныхъ, повидимому, продуманныхъ и почувствованныхъ плановъ. Нѣкоторые изъ нихъ сравнительно легко осуществимы въ настоящее время, другіе въ данный моментъ кажутся утопичными. Я внимательно прочелъ всѣ четыре номера. И тщетно я искалъ въ нихъ отвѣта на другой, на мой взглядъ не менѣе если не болѣе важный, вопросъ: „а что же дѣлается?“ Всякій планъ, всякое рѣшеніе вопроса имѣеть цѣну только тогда, когда они хотя бы чуть-чуть проводятся въ жизнь. И на этотъ вопросъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, которыя по самой идеѣ своей должны отражать жизнь епархіи, отвѣта я не нашелъ.

Въ бесѣдѣ съ о. редакторомъ я постарался, по возможности, разрѣшить мое недоумѣніе. Я повнте-



ресовался составомъ сотрудниковъ епархіальнаго органа. Я узналъ, что въ числѣ сотрудниковъ есть преподаватели семинаріи, миссіонеръ; законоучитель средняго учебнаго заведенія, уѣздный наблюдатель, есть студентъ Духовной Академіи, есть лица не изъ духовенства, но нѣтъ ни одного приходскаго пастыря, тѣмъ болѣе сельскаго. И тогда я понялъ, почему у меня возникъ этотъ вопросъ, и почему я на него не нашель и не могъ найти отвѣта. И моя вѣра, мои надежды на духовенство, что оно, подъ вліяніемъ ударовъ на него обрушившихся, проснется, начнетъ говорить живымъ языкомъ, начнетъ дѣлать живое дѣло и благодаря этому можетъ быть сыиграетъ историческую роль въ выѣшнюю годину бѣдствій, мои надежды начали тускнѣть. Я и не ожидалъ отъ духовенства, что оно будетъ присылать въ свой органъ научныя или блестящія публицистическія статьи. Этого и не нужно. Много, слишкомъ много даже, въ послѣднее время написано и сказано красивыхъ словъ; и маленькое, почти незамѣтное дѣло, теперь несравненно цѣннѣе самой эффектной рѣчи, самой художественной статьи. Повторяю: этого и не нужно было. Но я ждалъ, что редація Вѣдомостей будетъ заявлена сообщеніями съ мѣстъ, гдѣ будутъ описываться всѣ мѣстные настроенія, мѣстныя начинанія и маленькія, но цѣнныя дѣла. Развѣ не интересно и не цѣнно знать духовенству, напр., Бузулукскаго уѣзда, что дѣлаетъ и что намѣрено дѣлать духовенство со-сѣдняго Бугурусланскаго уѣзда? Неужели же у духовенства не является желанія и даже необходимости подѣлиться между собою своими горестями, а можетъ быть и радостями? И гдѣ же это сдѣлать, какъ не на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей?

Я стараюсь мысленно представить себя на мѣстѣ сельскаго священника гдѣ-нибудь въ глухомъ селѣ. При современной всеобщей неурядицѣ и разногласицѣ, даже крупныя центры питаются слухами, иногда большой городъ не знаетъ, что дѣлается въ сосѣднемъ съ нимъ городѣ. Глухое, да пожалуй и не совсѣмъ глухое, село, представляетъ собою сейчасъ нѣчто въ родѣ несбитаемаго острова. Сельскій священникъ можетъ быть болѣе чѣмъ кто либо другой чувствуетъ, что такъ жить нельзя, что надо что-то дѣлать, дѣлать не теряя ни одного дня. Онъ можетъ быть даже знаетъ: что дѣлать... Но не знаетъ, какъ дѣлать и что изъ этого дѣланія можетъ выйти. Здѣсь бы ему могъ оказать неоцѣнимую услугу свой органъ \*). Онъ бы зналъ, что дѣлается и что сдѣлано въ другихъ мѣстахъ и какіе практическіе результаты сдѣланнаго и по моему долгъ кажлаго пастыря, имѣющаго большій опытъ или большую энергію и инициативу придти на помощь своему болѣе слабому собрату.

Въ заключеніе спѣшу сдѣлать оговорку: мнѣ могутъ отвѣтить, — а какое вы имѣете право, вы чело-вѣкъ свѣтскій, обращаться съ подобными совѣтами къ духовенству?

Мнѣ уже дѣлалось нѣчто въ родѣ упрека по поводу первыхъ двухъ статей, помѣщенныхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Мнѣ указывали на симптоматичность моихъ выступленій. Вотъ-де интеллигенція, которая относилась съ презрѣніемъ къ духовенству, почти

\*) Прия. редакціи. Одинъ изъ сельскихъ священниковъ свое письмо въ редакцію заканчиваетъ слѣдующими словами: „Полная неизвѣстность, что дѣлается по епархіи, гнететъ какъ-то. Думаю, что Епарх. Вѣдомости будутъ оповѣщать объ этомъ“. Редакція считаетъ долгомъ сообщить читателямъ, что она готова печатать на страницахъ Епарх. Вѣдомостей всѣ поступающія сообщенія изъ епархіи, касающіяся жизни и дѣятельности духовенства и мірянъ.



принимала участіе въ гоненіяхъ на него, — теперь, когда сама стала гонимой, обращается чуть ли не за помощью къ тому же „попу“. Я не хочу сейчасъ разбирать, кто здѣсь больше виноватъ; вина, несомнѣнно обоюдная. Но возьму на себя смѣлость сказать, что интеллигенція только тогда вернется къ церкви, когда увидитъ, что церковь жива, что духовенство просыпается отъ вѣкового летаргическаго сна. Всякое *живое* дѣло найдетъ себѣ сочувствіе и помощь въ разнообразныхъ слояхъ общества.

*Анскій.*

---

## Библиографическая замѣтка.

*Свящ. Д.м. Рождественскій (проф. Моск. Д. Академіи). „Англійскій проповѣдникъ Чарльзъ Сперджонъ“.*

Въ настоящее время, когда къ проповѣдникамъ предъявляются особенныя требованія, когда вопросы жизни теперь ставятся и рѣшаются съ изумительной быстротой, когда ломка жизни во всѣхъ сторахъ ея составляетъ характерную черту нашего времени, современный проповѣдникъ не можетъ обойти безъ вниманія этого явленія; онъ долженъ разрѣшить съ церковной каѣдры возникающіе вопросы: нормально ли это; согласно ли съ духомъ христіанской жизни?

Поэтому, думается намъ, будетъ небезполезно ознакомиться съ брошюрой о. Д. Рождественскаго, въ которой онъ знакомитъ читателей съ личностью Ч. Сперджона и его литературными трудами, котораго на Западѣ называютъ „величайшимъ и знаменитѣйшимъ проповѣдникомъ новаго времени, звѣздою пер-

вой величины, царемъ проповѣдниковъ“. Живое слово его въ продолженіе сорока лѣтъ привлекало великое множество слушателей; его печатныя проповѣди находили и находятъ многочисленныхъ читателей не только въ Англіи, но и во всѣхъ христіанскихъ странахъ, во всѣхъ, кромѣ Россіи. Къ великому сожалѣнію, этотъ проповѣдникъ у насъ въ Россіи не приобрѣлъ себѣ извѣстности. Только лишь въ самое послѣднее время студенты Московской Дух. Академіи, говоритъ о. Д. Рождественскій, сначала сами были познакомлены съ именемъ и трудами Сперджона, а потомъ положили начало ознакомленія русскаго общества и православныхъ пастырей-проповѣдниковъ съ проповѣдями славнаго на Западѣ и безвѣстнаго у насъ церковнаго учителя.

Насколько извѣстно было имя Ч. Сперджона въ Англіи, какъ проповѣдника, можно судить потому, что каждая его проповѣдь среднимъ числомъ расходилась въ количествѣ 30000 экземпляровъ; всего же, на англійскомъ только языкѣ, проповѣдей Сперджона напечатано до 100, 000, 000

Какъ же смотритъ Ч. Сперджонъ на личность проповѣдника и на проповѣдь?

По мнѣнію Сперджона проповѣднику, кромѣ достаточныхъ способностей и призванія, необходимо благодатное содѣйствіе. Проповѣдникъ долженъ быть глубоко вѣрующимъ человѣкомъ. Вѣра для всякаго христіанина то же, что для Самсона его волосы; отнимите у него вѣру, и вы можете ослѣпить его и довести до совершеннаго безсилія. Тѣмъ болѣе необходима она проповѣднику“.

При борьбѣ съ опасностями, говоритъ Сперджонъ,



угрожающими пасомымъ (невѣриемъ, религіозными заблужденіями, нравственными пороками) долгъ пастыря-проповѣдника принимать на себя первые удары, его долгъ быть всегда готовымъ на подвигъ самопожертвованія ради огражденія вѣрующихъ отъ опасности; тогда только достойно будетъ носить имя отца.

Проповѣдь должна быть плсдомъ твердаго внутренняго убѣжденія въ истинности проповѣдуемаго. „Я слышала объ одной маленькой дѣвчкѣ, рассказываетъ Сперджонъ, которая обратилась къ своему отцу пастору, когда онъ ей рассказывалъ что то, съ слѣдующимъ вопросомъ: „папа! это въ самомъ дѣлѣ правда или это... проповѣдь?“ Достойно слезъ, прибавляетъ онъ, если проповѣдь можетъ быть подозрѣваема въ несоотвѣтствіи истинѣ“.

Искреннее воодушевленіе и духовная бдительность необходимы проповѣднику для того чтобы поддерживать вниманіе слушателей. „Одинъ богословъ говорилъ: наши прихожане немного спятъ во время моей проповѣди, такъ что я приказалъ служителю будить ихъ; на это собесѣдникъ весьма разумно отвѣтилъ: вамъ бы слѣдовало отдать распоряженіе, чтобы служитель будилъ васъ; такъ какъ, еслибы вы сами были вполне бдительны, то и ваши слушатели совсѣмъ не обнаруживали бы склонности къ сонливости“.

Но недостаточно овладѣвать только вниманіемъ слушателя, а необходимо дѣйствовать и на его чувство. Размягчить огрубѣвшее отъ порочной и разсѣянной жизни сердце можетъ лишь воодушевленное огненное слово; „проповѣдь—пустая шутка, если пастырь не имѣетъ въ себѣ огня“—огня въ сокровеннѣйшей глубинѣ духа, а не въ однихъ устахъ.

Главный и единственный предмет проповѣди, по Сперджону, есть Евангеліе; по его выраженію, „если Евангеліе не привлекаетъ людей, то ихъ не можетъ привлечь ничто—разумѣется изъ того, что было бы для нихъ благодѣтельно“. Но такъ какъ Господь **пришелъ призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ**, то сущность христіанской проповѣди состоитъ, слѣдовательно, въ благовѣстіи о прощеніи грѣшниковъ ради крестныхъ заслугъ Господа Иисуса Христа **Слово крестное**—центральный пунктъ всѣхъ проповѣдей Сперджона. „Пытаться проповѣдывать Христа, умалчивая о Его крестѣ, значить давать Ему лобзаніе іудано“.

Что касается внѣшней стороны, то необходимо помнить, что проповѣдь—не сочиненіе: излишняя заботливость о правильности и изяществѣ изложенія можетъ даже служить въ ущербъ внутреннему достоинству проповѣди. „Тѣ проповѣди, которыми занимаются цѣлыми днями, говоритъ Сперджонъ,—которыя переписываются, прочитываются и перечитываются, исправляются, снова исправляются и провѣряются, подвергаются большому риску сдѣлаться невмѣру обточенными и засушенными. Вы никогда не получите сбора, если посадите печеный картофель; вы можете такъ переусердствовать въ дѣлѣ приготовленія проповѣди, что въ ней совсѣмъ не останется жизни“. При изложеніи евангельскаго ученія въ проповѣди необходимо избѣгать недомолвокъ, неточности выраженій, ненужныхъ прикрасъ. „Все, что содержится въ Библии, должно быть излагаемо въ проповѣди, будетъ ли оно привлекательно или печально,—притомъ, излагаемо безъ всякаго смягченія и умолчаній о томъ, что можетъ привести въ трепетъ безпечнаго грѣшника“.



ка. Въ поясненіе этой мысли Сперджонъ приводитъ слѣдующій примѣръ: „если я увижу, что тотъ домъ, который находится предо мною, объятъ пламенемъ думаете ли вы, что я стану и скажу: „мнѣ понемногу начинаетъ казаться, будто тамъ возникаетъ процессъ горѣнія“? — во всякомъ случаѣ, нѣтъ; я закричу громкимъ голосомъ: „пожаръ! пожаръ!“ и тогда всякій пойметъ, что я хочу сказать“.

Стараться быть краснорѣчивымъ, приписывать для проповѣди красивыя фразы нѣтъ никакой нужды; но съ другой стороны, не нужно насиловать себя тому, кто отъ природы одаренъ живымъ цвѣтистымъ языкомъ, и заботиться о несвойственной и малодоступной для него простотѣ рѣчи.

Имѣя въ виду разнообразіе состава слушателей, Сперджонъ заботился о томъ, чтобы проповѣдь никого не оставляла безъ вниманія, для всѣхъ была интересна и назидательна, хотя бы отчасти. Разсказы и притчи въ проповѣди предназначаются имъ главнымъ образомъ для юныхъ слушателей; „въ проповѣди, по Сперджону, какъ въ мозаичной картинѣ, должны быть блестящіе кусочки, привлекательные и для дѣтскаго взора“.

Вѣчныя евангельскія истины Сперджонъ излагалъ примѣнительно къ особенностямъ своего времени, къ нуждамъ и интересамъ своихъ слушателей; въ его проповѣди всюду найдемъ отклики на запросы современности; онъ всегда заботится объ освѣщеніи и разъясненіи по духу евангельскаго ученія тѣхъ вопросовъ, которые занимали и тревожили его современниковъ. Называя свое время бѣдственнымъ, днями лукавыми, онъ предупреждаетъ слушателей и о грозящихъ вне-

реди бѣдствіяхъ, доказываетъ необходимость реформъ, проводимыхъ мирнымъ путемъ; говоритъ противъ недостатковъ національнаго характера своихъ соотечественниковъ, мужественно выступаетъ противъ рабства въ разгаръ борьбы изъ-за рабства въ Соединенныхъ Штатахъ, говоритъ о несправедливыхъ войнахъ и въ яркихъ краскахъ изображаетъ тяжесть отвѣтственности, лежащую на завоевателяхъ за пролитую кровь. Безпощадно бичуетъ онъ все, что заслуживаетъ этого: личные грѣхи и слабости грѣхи народные и недуги социальныя. Проповѣдь Сперджона никогда не теряла изъ виду выдающихся событій и случаевъ современной ему дѣйствительности.

Глубина психологическаго анализа, стройность плана, оригинальность и картинность языка давали возможность Сперджону всецѣло овладѣвать вниманіемъ слушателей. Исторія, географія, астрономія и другія отрасли знанія, равно какъ явленія природы и событія современной политической и общественной жизни, въ изобиліи доставляли ему иллюстраціи къ урокамъ вѣры и нравственности, которые онъ преподавалъ съ церковной кафедрой.

Нельзя несогласится съ мнѣніемъ о. Рождественскаго, что „теоретическія сужденія Сперджона о проповѣдничествѣ, въ большинствѣ случаевъ, удобопріемлемы и для православныхъ и не стоятъ въ противорѣчій со взглядами св. отцовъ на сущность церковнаго учительства. Его проповѣдническія труды, если не могутъ быть признаны подходящими для нашей кафедры церковной, то, во всякомъ случаѣ, полезны, напр., въ томъ отношеніи, что помогутъ отрѣшиться отъ устарѣлыхъ формъ и приемовъ, употребительныхъ



У нашихъ проповѣдниковъ, научать пользоваться наиболѣе дѣйствительными средствами для оживленія проповѣди и возбужденія интереса у слушателей, особенно интеллигентныхъ, на невниманіе которыхъ наши проповѣдники привыкли только жаловаться..

„Сила духа и вѣры, заключаетъ свою брошюру о. Д. Рождественскій, любовь къ Богу и ближнимъ, ревность по вѣрѣ и благочестію у знаменитаго духовнаго оратора Сперджона желательны и для нашихъ православныхъ проповѣдниковъ“.

А. Н.

#### Отлики Сам Епарх. Вѣдомостямъ изъ Сѣверной Америки по вопросу о содержаніи духовенства.

Въ 1906 году въ Сам. Епарх. Вѣдомостяхъ была напечатана статья: „Краткій сводъ важнѣйшихъ историческихъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви“ Въ 1907 году она печаталось вторично, но въ болѣе обширномъ видѣ и, наконецъ, въ 1908 г. вышла отдѣльной брошюрой. Статья предлагала рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства— рѣшеніе и очень оригинальное и очень радикальное. Вѣря въ правильность своего рѣшенія— авторъ желаетъ все-таки заручиться сочувствіемъ другихъ. Съ этой цѣлью онъ посылалъ свою брошюру на отзывы разнымъ лицамъ, журналамъ и газетамъ. Отвѣтъ, хотя и рѣдко, давался ему, при чемъ этотъ проэктъ назывался слишкомъ идеальнымъ и потому неосуществимымъ. Такъ продолжалось 10 лѣтъ. Наконецъ наступили событія послѣднихъ 2—3 лѣтъ—событія заставившія

русское общество глубже вдуматься въ то, мимо чего молча проходили прежде и принять коренныя реформы тамъ, гдѣ раньше ограничивались мелкими поправками. Тоже и въ отношеніи къ давнему вопросу о содержаніи духовенства. Вопросъ возбудилъ къ себѣ интересъ многихъ и тѣхъ, кто ищетъ практически осуществимой и тѣхъ, кто ищетъ канонически обоснованной реформы. Такъ откликнулись журналы «христіанская мысль», «Бюллетени литературы и жизни» и газеты. Церковно—Общ. Вѣстникъ» и «Кіевская мысль» Даже больше. На давнюю брошюру откликнулись и Американскія церковныя дѣятели. Предлагаемая читателямъ ниже статья является переводомъ, взятымъ изъ Америкааскаго церковнаго журнала.

## Преобразование Русской Церкви.

(Lne Churchman, 1917, August, 11, New york.)

Профессоръ В. Экземплярскій—искренній другъ американскаго христіанскаго міра и одинъ изъ учѣнѣйшихъ русскихъ писателей по религіознымъ вопросамъ. Несмотря на всѣ препятствія, тормозяшія въ настоящее время развитіе литературы въ Европѣ, ему удалось въ 1916 г. приступить къ изданію новаго журнала «Христ. Мысль», ставшаго руководящимъ органомъ религіознаго возрожденія Россіи. Отличительной чертой этаго журнала является трогательная искренность и откровенность при обсужденіи вопроса, отъ разрѣшенія котораго зависитъ будущность русской Церкви. И самъ издатель и его талантливые сотрудники, --лучшіе умы русскаго православія, указываютъ на недостатки прежняго устройства русской



Церкви, сѣбло боровшейся за свое освобожденіе отъ политическаго порабощенія. Только при новомъ государственномъ строѣ, который со временемъ одержитъ верхъ надъ анархическими элементами русскаго народа, русская Церковь получила полную свободу дѣйствія и теперь мощные усилія ея направлены на преобразование **организаци**, долгое время находившейся подъ гнетомъ государства. Надо полагать, что обновленная Русская Церковь во многомъ воспользуется религиознымъ опытомъ христіанскихъ церквей Америки и усвоить себѣ ихъ способность къ **организаци** и можетъ быть, въ своемъ энтузіазмѣ выйдетъ изъ узкихъ рамокъ старыхъ Церквей запада.

Мы дѣлаемъ такія предсказанія по внимательномъ прочтеніи интересной статьи объ обновленіи русской Церкви, помѣщенной Э-скимъ въ номеръ „Кіевской Мысли“, вышедшемъ тотчасъ послѣ побѣды русской революціи. Съ этой статьей необходимо ознакомиться всѣмъ христіанамъ Запада, надѣющимся на великое религиозное возрожденіе Россіи. Статья эта съ удивительной откровенностью обнажаетъ язвы Русской Церкви, подчиненной свѣтской бюрократіи при Свят. Правит. Синодѣ и намѣчаетъ основы ея преобразования на каноническихъ началахъ.

По мнѣнію Э-го, солнце свободы, озарившее Россію, сіяетъ также и въ области ея религиозной жизни. Свобода вывела изъ состоянія летаргіи духовныя силы Русской Церкви. По словамъ его, Государство со всей энергіей подавляло жизнь Церкви, и прививало на русской почвѣ эгоистическій клерикализмъ, добываясь этимъ путемъ оторвать народъ отъ его пастырей. Православная Церковь, въ древности — защитница бѣдвѣхъ

и угнетенныхъ классовъ міра, была силою принуждена служить интересамъ соціальныхъ властителей, капитализма и политическаго угнетенія. Мы были свидѣтелями въ Россіи горькой участи священниковъ, друзей народа, изгнанныхъ изъ своихъ приходоѡвъ. Пастыри, ставившіе Евангеліе выше свѣтскихъ законовъ, бывали вынуждены **слагать съ себя санъ** и даже простые вѣрующіе м.ряне, учившіе воздержной и добродѣтельной жизни, считались часто недостойными принадлежать къ Церкви...

Простой народъ безсознательно чувствуетъ, что Богъ не на сторонѣ насилія, но на сторонѣ истины, что Церковь составляютъ люди, ведущіе жизнь, полную борьбы и страданій, и что истинное ученіе Церкви исходитъ не изъ устъ сторонниковъ существующаго политическаго строя, а отъ І. Христа, Его Апостоловъ и учителей Церкви, раздѣлявшихъ страданія угнетенныхъ классовъ общества.

Изъ этого вытекаетъ необходимость открыть новые путь для обновленной Церкви свободной страны. Часъ политическаго освобожденія русскаго народа уже пробилъ, скоро пробудится и его національное самозваніе. Русская Церковь также должна стать свободной народоѡй. Конечно въ своей мистической жизни Церковь должна **стать на почвѣ божественнаго откровенія**, но она не можетъ возставать противъ требованій жизни. Ея задача искать истину и служить дѣлу истины. Мы не имѣемъ основанія стыдиться за нашу Православную Церковь, на хоругвяхъ которой Іисусъ Христосъ Своею кровью начерталъ великія слова любви, свободы и братства. Теперь, какъ и всегда, задача Церкви—проявленіе въ повседневной



жизни смысла этихъ словъ и покореніе душъ всѣхъ людей евангельской истины.

Для Россіи эта задача начало организациі всѣхъ силъ страны... Церкви—необходима творческая работа переустройства. Изъ этого не слѣдуетъ, что она должна заключить союзъ съ клерикализмомъ или вступать въ борьбу съ народными стремленіями.. Для возрожденія Русской Церкви необходимо... пренебречь личными выгодами забыть внутреннія распри, посвятить на почвѣ православія сѣмена свободной христіанской культуры и вложить въ сердце паствы принципы истинной любви, братства во Христѣ и преданности Церкви.

Основной вопросъ настоящаго времени—отдѣленіе Церкви отъ государства. Русскіе понимаютъ этотъ терминъ не въ томъ смыслѣ, какой придавали ему французы. Но отдѣленіе Церкви отъ государства, котораго добиваются русскіе, не должно идти въ разрѣзъ съ принципами внутренняго развитія и процвѣтанья религіозной жизни. Оно не должно вытекать изъ враждебнаго отношенія Церкви къ государству или наоборотъ. Нѣтъ основаній для такой вражды съ той поры, какъ свободные сыны Церкви стали одновременно свободными гражданами своей страны. Къ православнои Церкви принадлежитъ большая часть русскаго народа, и никогда и нигдѣ проповѣдь евангельскихъ правилъ жизни и поведенія не были опасными для блага общества. Наше духовенство должно знать, что, должно порвать съ прежней рутинной и понять, что нельзя служить Богу и мамонѣ. Тогда только оно будетъ способно вести свою паству по свѣтлому пути житейской правды.

Я не вѣрю въ то, что будущая російская рес-

публика висировергаетъ всё церковныя учрежденія. Съ другой стороны — очевидно, что въ свободной Церкви всё устарѣвшія формы и правила должны постепенно исчезнуть. Будущій Помѣстный Соборъ Русской Церкви установить основы ея религіознаго преобразованія. По мнѣнію Э-го, краеугольнымъ камнемъ новаго зданія Церкви долженъ стать принципъ безвозмездности духовнаго служенія. Опытъ исторіи ясно показываетъ, что для интересовъ общественнаго благополучія одинаково вредно и то, когда духовенство состоитъ на службѣ у государства и получаетъ отъ него жалованье и то когда оно протягиваетъ руку за полученіемъ отъ прихожанъ денежной платы за требы и совершеніе Св. Таинствъ. Единственный выходъ изъ этого положенія безвозмездность духовнаго служенія. Въ 1906 г. скромный приходскій священникъ о. В. Красносамарскій впервые высказалъ эту мысль. Цѣлые 10 лѣтъ его голосъ не встрѣтилъ отклика, хотя о. В. стучался во всё двери. «Христ. Мысли» принадлежатъ честь распространенія этой идеи. До послѣдняго времени однако казалось, что мысль эта далека отъ дѣйствительнаго осуществленія. И только теперь она **является неотложной задачей момента**. Епископы и священники должны быть избираемы народомъ и совершать свое служеніе, не отдѣляя себя отъ своихъ пасомыхъ. Они должны будутъ исполнять обязанность пастырей въ маленькихъ приходахъ, не измѣняя обычнаго своего образа жизни, не оставляя своихъ прежнихъ занятій и не изыскивая для себя никакихъ иныхъ источниковъ дохода, кромѣ своего собственнаго труда. Только такимъ путемъ Церковь будетъ развиваться какъ благотѣльное учрежденіе, и пастыри ея заслужать



уваженіе, какъ проповѣдники истиннаго евангельскаго ученія.

*Переводъ В. Г.*

---

## Епархіальная хроника.

28 февраля-13 марта с/г. въ Самарской Епархіальной женской гимназіи (Епарх. училище), въ пользу недостаточныхъ воспитаницъ гимназіи и „Дома Юношества“ въ г. Самарѣ, былъ устроенъ литературно-музыкальный вечеръ. Поставлена была опера „Плутни Кота-Васьки“, музыка Брянскаго, и дивертисментъ изъ литературно-музыкальных номеровъ.

Вдумчиво-серьезно выполненная программа, юныя исполнительницы, хорошая внѣшняя обстановка, произвели на собравшихся многочисленныхъ гостей прекрасное впечатлѣніе. Всѣ **№№** программы исполнены были съ любовью, тщательно.

Во время антракта приготовленъ былъ для гостей чай и кофѣ. Хозяйками были сами воспитанницы. Ласковое и любезное обращеніе молодыхъ хозяекъ дополнили то прекрасное впечатлѣніе, которое получилось у гостей отъ вечера.

---

## Сообщенія изъ епархіи.

**Кр. Кутъ.** Въ с. Красномъ Кутъ, Новоузенскаго у. стараніемъ прот. І. Орлова избранъ приходскій совѣтъ и открытъ союзъ „сестричества“ (пока 12 сестеръ) для ухода за чистотою храма. Прот. Орловъ ведетъ по праздникамъ, воскреснымъ днямъ и среди недѣли религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды съ пѣніемъ“.

**Новорѣпное.** Редакціей получена копія рапорта причта церкви с. Новорѣпнаго, Новоузенскаго уѣзда, поданнаго на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія:

Причтъ Церкви с. Новорѣпнаго почитаетъ себя нрав. обязаннымъ донести Вашему Прео у о ниже слѣдующихъ прискорбныхъ событіяхъ въ нашемъ приходѣ.

5-е сего февраля причту было предъявлено Новорѣпскимъ волостнымъ крестьянскимъ Совѣтомъ требованіе, отъ 5-го февр. № 131 очистить въ пятидневный срокъ квартиры, а именно: Священнику Полянцеву перейти въ домъ псаломщика, а псаломщику въ домъ діакона „для совмѣстной жизни“.

Причтъ отношеніемъ, отъ 7 февр. № 26, просилъ Совѣтъ вышеозначенное требованіе отсрочить до весны, указывая при этомъ на физическую невозможность выйдти изъ квартиръ въ зимнее время и въ такой короткій срокъ. Въмѣстѣ въ симъ Совѣтъ былъ предупрежденъ, что, въ случаѣ неисполненія нашей просьбы, причтъ прекратитъ богослуженія. Отсрочка (отношеніемъ, № 150), было дана только до 15 февраля.

Мы были поставлены въ крайне тяжелое положеніе и основываясь на опредѣленіе Церковнаго Собора, отъ 22 января, сочли себя въ правѣ прекратить богослуженіе, и, во избѣжаніе насилій, 7 февраля in corpore выѣхали изъ прихода, поручивъ соверше-



ніе крещеній Священнику о Веніамину Никифорову (завѣдующему мѣстнымъ высшимъ начальнымъ училищемъ).

9-го фѣвраля Священнику Полянцеву дана была телеграмма отъ волостного Совѣта, съ просьбой вернуться къ службѣ и съ сообщеніемъ о рѣшеніи Совѣта— „дома до весенней просухи не отбирать“. Отъ имени причта Совѣту предъявленъ былъ письменный рядъ условій, но которыхъ причтъ соглашался вернуться и суть которыхъ сводилось къ тому, чтобы волостной Совѣтъ ни въ какія церковныя дѣла не вмѣшивался и что причтовыми домами и всѣми церковными дѣлами вѣдаетъ приходъ и его Совѣтъ.

11 фѣвраля Священникъ Полянецъ получилъ отъ волостного Совѣта пространную телеграмму о томъ, что „все уладится въ лучшемъ видѣ“, а 13-го фѣвраля было получено и постановленіе волостного Совѣта— всѣ наши требованія удовлетворены „въ лучшемъ видѣ“.

14-го фѣвраля причтъ приступилъ къ отправленію своихъ обязанностей.

Положеніе прихожанъ во время нашего отсутствія было крайне тяжелое, особенно тѣхъ, въ семействѣ которыхъ были умершіе. Одинъ покойникъ (Гоць) былъ отнесенъ въ храмъ, а другой (Коробкинъ) передъ смертью завѣщалъ— не хоронить безъ священника. Тѣмъ не менѣе всѣ прихожане за исключеніемъ развѣ единицъ, относились къ намъ сочувственно, и всего вышеизложеннаго они смогли-бы и не допустить, если-бы въ селѣ не стояли красногвардейцы съ пулеметами.— Случаевъ смерти безъ Покаянія не было.

Въ заключеніи считаемъ необходимымъ отмѣтить предъ Вашимъ Преосвященствомъ, что нашимъ тягостнымъ положеніемъ не постѣснился воспользоваться сосѣдъ священникъ и на совершеніи таинства Брака нашихъ прихожанъ, заработалъ себѣ копеечку.

## Иноепархіальная жизнь.

На основаніи декрета Калужскаго Губернскаго Совѣта Народныхъ Комиссаровъ отъ 27 января сего года постановлено, въ числѣ другихъ правительственныхъ учреждений, ликвидировать и духовную консисторію. Съ 1-го февраля служащіе консисторіи считаются уволенными. Всѣ консисторскія помѣщенія опечатаны.

**Церковный Соборъ.** Наступленіе тягостной для русской церкви поры вынудило всероссійскій церковный соборъ озаботиться спѣшной разборкой положенія о патриаршей власти, и главнымъ образомъ о порядкѣ избранія патриарха, которое можетъ потребоваться въ переживаемые смутные дни въ каждый моментъ.

Вчера въ общемъ собраніи собора принято это положеніе, основныя черты котораго сводятся къ слѣдующему.

Патриархъ избирается соборомъ, состоящимъ изъ архіереевъ, клириковъ и мірянъ. По освобожденіи патриаршаго престола старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ немедленно даетъ знать о томъ по телеграфу всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ. Св. Синодъ совмѣстно съ высшимъ церковнымъ совѣтомъ постановляетъ о созывѣ собора въ трехмѣсячный срокъ. Въ составъ этого чрезвычайнаго собора должно войти не менѣе 300 человекъ въ томъ числѣ всѣ члены Св. Синода и высшаго церковнаго Совѣта, архіепископъ коломенскій, по одному клирику и по два мірянина отъ каждой епархіи, за исключеніемъ московской, отъ которой избирается 10 человекъ.

Въ патриархи можетъ быть избранъ всякій архіерей и всякое лицо въ священномъ санѣ.

**Въ защиту церкви.** На имя всероссійскаго патриарха изъ различныхъ мѣстъ поступаютъ привѣтствія съ выраженіемъ готовности оказать поддержку въ томъ крестномъ подвигѣ, къ которому призываетъ владыка патриархъ вѣрныхъ сыновъ церкви.

Сельскій сходъ села Воронина, Клинскаго уѣзда, привѣтствуя посланіе патриарха, сообщаетъ о своемъ постановленіи бороться



за цѣлость и достоинство церкви вплоть до готовности пожертвовать за нее жизнью.

Въ Твери состоялось общегородское собраніе духовенства и мірянъ, вынесшее приговоръ о томъ, что весь народъ, идущій за ними, готовъ на крестный подвигъ, провозглашенный патриархомъ.

**Кострома.** По поводу декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства во всѣхъ приходяхъ состоялись многочисленные собранія мірянъ. Прихожане выступали съ рѣзкой критикой декрета, истолковывая его какъ открытое гоненіе на православную церковь.

Въ Покровской, Богословской, Космодамианской, Борисоглѣбской и Спасо-Никольской церквахъ произошли печальные недоразумѣнія. Рискнувшіе было выступить „большевики“ были изгнаны изъ храмовъ. Къ счастью, конфликты эти не имѣли особо печальныхъ для большевиковъ послѣдствій, ибо священники вступались за нихъ, старались успокоить массу, дабы не превратить храмъ въ арену кровавой расправы.

Впрочемъ, въ Борисоглѣбской церкви успокоить взволнованныхъ прихожанъ не удалось. Выступавшаго здѣсь члена губернской земской управы Скороходова сильно побили.

**Разстрѣлъ церковнаго хода въ Туль.** 2-го февраля въ г. Туль былъ устроенъ торжественный крестный ходъ, число участниковъ котораго достигало до 30,000. Во время чтенія соборнаго посланія на площади раздались выстрѣлы. За невозможностью, подъ выстрѣлами, совершать молебствіе на площади, крестный ходъ при пѣніи пасхальныхъ пѣснопѣній двинулся въ другое мѣсто. Но и тамъ былъ встрѣченъ выстрѣлами. Раненъ викарный епископъ Корнилій двумя пулями въ руку и ногу на-вылетъ.

**Кошунство.** Населеніе г. Ярославля возбуждено дерзкими выходками хулигановъ. Какія-то темныя личности врываются въ храмы во время богослуженій, срывая ризы съ иконъ. Наглость

доходить до того, что тутъ же отъ огня лампадъ предъ иконами закуриваютъ папирсы. Кошунственные выходки не всегда остаются безнаказанными. Было нѣсколько столкновений, во время которыхъ задержаннымъ на мѣстѣ кошунства хулиганамъ пришлось поплатиться жизнью.

(„Калужск. Ц. О. В.“).

## Изъ газетъ и журналовъ

### Постановленія Помѣстнаго Собора.

Въ пленарныхъ своихъ засѣданіяхъ Помѣстный Соборъ принималъ слѣдующія постановленія по декретамъ:

#### О гражданскомъ бракѣ.

„Заключеніе только гражданскаго брака, безъ церковнаго благословленія, — является для св. церкви выраженіемъ открытаго пренебреженія со стороны брачущихся къ таинству брака и недопустимо для вѣрныхъ чадъ церкви. Тѣмъ болѣе недопустимо расторженіе церковнаго брака чрезъ мѣстныя судебныя учрежденія, вводимое новымъ декретомъ, которымъ разрѣшается разводъ безъ ограниченія какими-либо условіями, даже по желанію лишь одного изъ супруговъ. Такимъ декретомъ открыто попирается святость брака, который можетъ лишь въ определенныхъ исключительныхъ случаяхъ быть расторгнутъ церковной властью, но по общему правилу является нерасторжимымъ“. Расторгшіе свой бракъ по этимъ новымъ постановленіямъ получаютъ возможность вступать въ новые гражданскіе браки, заключаемые простой записью въ гражданскихъ книгахъ, причѣмъ число вступленій въ бракъ не ограничивается“. Священный Соборъ заявляетъ, что: „1) записъ о бракѣ въ гражданскихъ учрежденіяхъ, или такъ назыв. гражданскій бракъ, для вѣрныхъ чадъ церкви православной не можетъ замѣнить церковнаго брака, не являясь въ тоже вре-



мя и препятствіемъ для совершенія надъ ними таинства брака, при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій; совершеніе церковнаго браковѣчанія является для православныхъ безусловно обязательнымъ, пренебрегающіе же симъ церковнымъ таинствомъ подвергаются церковному осужденію; 2) совершающіе расторженіе церковнаго брака простымъ заявленіемъ у свѣтской власти являются повинными въ многоженствѣ и прелюбодѣянніи; такіе браки не только никогда не получаютъ церковнаго освященія, но составляютъ тяжелый грѣхъ, за который, по канонамъ церковнымъ, налагается епитимія и временное отлученіе отъ святыхъ таинствъ, даже при условіи раскаянія и прекращенія незаконнаго сожителства“.

### О новомъ стилѣ или календарѣ.

1) Введеніе новаго стиля въ гражданской жизни русскаго населенія не должно препятствовать церковнымъ людямъ сохранять ихъ церковный укладъ и вести свою религіозную жизнь по старому стилю. И прежде гражданское новолѣтіе 1-го января не мѣшало церкви освящать новолѣтіе 1-го сентября, и вести свой счетъ отъ этого числа. И теперь ничто не должно препятствовать церкви отправлять Срѣтеніе Господне 15 февраля по новому стилю и 2-го февраля по старому. 2) Введеніе новаго стиля въ церковномъ обиходѣ теперь влечетъ за собою уничтоженіе въ этомъ году праздника Срѣтенія Господня и седмицы Мытаря и Фарисея (11-го февраля), но главное оно вызываетъ рядъ не разрѣшимыхъ затрудненій по отношенію къ отпразднованію св. Пасхи. Когда ее праздновать? 22-го апрѣля по новому стилю ее праздновать нельзя, такъ какъ Пасха, согласно церковному опредѣленію, празднуется послѣ полнолунія, а 22-е апрѣля (9-е апрѣля) приходится передъ полнолуніемъ 26-го апрѣля (13-го апрѣля). Пасху по новому стилю нужно будетъ праздновать 31-го марта (18-го марта по ст. ст.), ибо Пасха празднуется въ первое воскресеніе послѣ весенняго полнолунія, если таковое будетъ

не раньше 21-го марта. Въ текущемъ году полнолуніе будетъ 27-го марта (14-го марта), но если праздновать Пасху по новому стилю 31-го марта, тогда отъ настоящаго дня 30-го января—(12-го февраля) до Пасхи (18—31-го марта) осталось 48 дней. Какъ же можетъ быть выполненъ уставъ о приготовительныхъ недѣляхъ въ Великому посту и о Великому постѣ?

3) Введеніе новаго стиля имѣетъ добрую цѣль установленія единенія. Было бы конечно весьма утѣшительно, если бы у христіанъ разныхъ исповѣданій было бы хотя единеніе въ дняхъ празднованія. Но въ настоящее время переходъ русской церкви на новый стиль прежде всего повлекъ бы за собою не объединеніе, а разединеніе. Всѣ православныя церкви ведутъ свой церковный грузъ по старому стилю. это имѣетъ мѣсто и въ тѣхъ странахъ,—напримѣръ, въ Румыніи,—гдѣ для гражданскаго обихода употребляется новый стиль, поэтому введеніе новаго стиля въ русской церкви было бы въ нѣкоторомъ отношеніи разрывомъ ея съ другими православными церквами. Вопросъ о перемѣнѣ стиля долженъ стать предметомъ обсужденія, и быть рѣшеннымъ всеми православными церквами совмѣстно. 4) Къ григоріанскому стилю нельзя примѣнять правила о празднованіи Пасхи. Согласно этимъ правиламъ: 1) Пасха празднуется непременно послѣ еврейской, хотя бы на 1 день, и 2) Пасха празднуется въ 1-е воскресенье послѣ весенняго полнолунія (21-го марта и позже н. с.) но у евреевъ Пасха празднуется въ весеннее полнолуніе, если оно будетъ не раньше 14-го марта по ст. ст. (27-го — по новому). Отсюда слѣдуетъ, что евреи иногда могутъ справлять Пасху почти мѣсяцемъ позже послѣ григоріанскихъ христіанъ. Такъ это и было въ 1891 и 1894 гг. и въ теченіе столѣтія 1851—1950 гг. представляется такихъ 15 случаевъ.

Григоріанскій календарь отличается отъ юліанскаго только однимъ правиломъ, согласно которому при окончаніи столѣтій, т. е. когда число годовъ оканчивается двумя нулями, годъ будетъ



високоснымъ, лишь если число столѣтій дѣлится на 4. Это правило просто, и имъ достигается большая точность григоріанскаго календаря. но чрезвычайно усложняются вычисления. Историкъ, хронологу при вычисленияхъ лучше всего забыть о григоріанскомъ календарѣ и дѣлать вычисления по юліанскому, а потомъ прибавлять соответствующее число дней.

Будучи не пригоденъ для цѣлей историческихъ, григоріанскій календарь не удовлетворяетъ и требованіямъ астрономическимъ. Григоріанскій календарь, являясь исторически вреднымъ, оказывается астрономически ненужнымъ.

Введеніе григоріанскаго календаря въ разныхъ странахъ совершилось далеко не мирнымъ путемъ, и у насъ на западной Руси велась борьба изъ-за стилей въ теченіе цѣлыхъ столѣтій. Православные славяне всегда стояли за стиль юліанскій. Австрія стремилась утвердить у подвластныхъ ей славянъ стиль григоріанскій, но ей приходилось уступать передъ твердостью славянъ. Въ 1699 г. сербскій народъ добился права „да по восточныя церкви закона греческаго и россіановъ обычаю и почину ветхаго календаря обряду свободно сoderжить“.

На основаніи изложенныхъ соображеній всероссійскій помѣстный соборъ постановилъ 1) что въ теченіи 1918 г. церковь въ своемъ обиходѣ будетъ руководится старымъ стилемъ: 2) поручить богослужебному отдѣлу разработать въ подробностяхъ дѣло примѣненій стилей для всей жизни церкви.

### **По вопросу о реформѣ высшаго церковнаго и епархіальнаго управленія.**

„Вопросъ о временномъ сокращеніи численнаго состава синода и высшаго церковнаго Совѣта отклонить. Синодъ и высшій церковный Совѣтъ немедленно, т. е. 1-го февраля 1918 г. по церковному стилю, приступаетъ къ своей дѣятельности по управленію церковью и принимаетъ все дѣла отъ Св. Синода. Члены Синода и высшаго церковнаго Совѣта временно получаютъ содер-

жанію по званію членовъ собора, но съ тѣмъ, чтобы по выработкѣ штатовъ высшаго церковнаго управленія и по утвержденіи такихъ, имъ было уплачено полное, положенное по новымъ штатамъ, содержаніе со дня вступленія въ должность, съ зачетомъ полученнаго содержанія по званію члена собора“.

Соборъ также постановилъ упразднить *духовныя консисторіи* и замѣнить ихъ *епархіальными Советами*, состоящими изъ выборныхъ членовъ, при содѣйствіи коихъ епархіальный архіерей управляетъ епархіей.

(Курск. Е. В.)

### Какъ уважаютъ священниковъ въ образованныхъ странахъ.

Интересныя свѣдѣнія о положеніи духовенства въ Америкѣ сообщаетъ одинъ американскій священникъ. Священникъ въ Америкѣ-естественный представитель своего прихода, его наставникъ и ходатай. Такъ на него смотрятъ прихожане, такъ на него смотритъ общество, такъ къ нему стносится государство, таковъ онъ, наконецъ, въ собственныхъ глазахъ. Объясняю приѣбрами. Мы, русскіе, въ Америкѣ очень молодая нація и потому въ общественной и политической жизни ничто. Но если въ какомъ нибудь городѣ даже нѣсколько всего десятковъ русскихъ соорганизуются въ церковную общину и имѣютъ священника, то они уже составляютъ „нѣчто“, съ которымъ считаются.

Священникъ организуетъ своихъ прихожанъ „ситизеновъ“ (американ. гражданъ) въ политическій клубъ. Что значить какихъ-нибудь нѣсколько десятковъ человѣкъ у насъ? На нихъ никто и вниманія не обратитъ. А тамъ нѣтъ. На второй день мэръ города является къ священнику съ визитомъ и заявляетъ, что нужды его прихожанъ близки мэровскому сердцу. Насущныя нужды прихода удовлетворяются охотно. Визитная карточка священника пріобрѣтаетъ магическое дѣйствіе, открывающее двери



фабрикъ и предприятий... и вчера только прибывшій въ Америку „Рошенъ“ русскій, не знающій слова и не умѣющій ступить, получаетъ мѣсто.

Человѣкъ искалеченъ на фабрикъ. Конечно, капиталъ пострадается отдѣлаться отъ него подешевле. Много у него способовъ, чтобы или совѣсьмъ ничего не заплатить беззащитному, или отдѣлаться грошами. Но если пострадавшій имѣеть своего министра (такъ называютъ священниковъ) то его дѣло выиграно. Священникъ получитъ для него все, что полагается по закону, до копейки, даже безъ суда. Въ городѣ Анзоніи, штата Конектикутъ, молодому парню изъ кievской губерніи оторвало кисть лѣвой руки на третьемъ мѣсяцѣ его работы. Бывали тамъ подобные случаи и раньше. Бѣдный изувѣченнѣй обыкновенно не получалъ ни гроша, или въ лучшемъ случаѣ предприятие лѣчило его за свой счетъ и выдавало ему вознагражденіе за увѣченіе въ размѣрѣ полугодического заработка. Но такъ было потому, что не было прихода, не было у несчастнаго „министра“. По заявленію священника несчастный, кромѣ лѣченія на фабричный счетъ, получилъ еще 10 тысячъ долларовъ (до 20 тысячъ рублей) и право быть несмѣняемымъ сторожемъ на фабрикъ до смерти. И этого удалось священнику достигнуть безъ суда.

Другой примѣръ. Между мужемъ и женой нелады. Священникъ, узнавъ это, идетъ къ нимъ въ домъ, разбираетъ дѣло, и его рѣшеніе для нихъ свято. Если они не подчинятся рѣшенію священника, то община по собственному почину исключаетъ ихъ изъ своей среды.

Отецъ бросилъ семью и пропалъ безслѣдно, оставилъ мать съ четырьмя маленькими дѣтками и двумя долларами денегъ. Голодная смерть смотреть имъ въ очи, такъ какъ въ Америкѣ кормится только тотъ, кто работаетъ, а нищенствовать нельзя. Есть священникъ — семья будетъ согрѣта и поставлена на ноги. Это его сироты и онъ вытребуетъ для нихъ все отъ общины и

отъ государства. Мой прихожанинъ сдѣлалъ преступленіе и посаженъ въ тюрьму по предварительному суду подъ залогъ 5 тысячъ долларовъ. Я вернулся поздно вечеромъ домой и узналъ объ этомъ. Не теряя ни минуты, ѣду въ тюрьму, стучусь въ нее глубокой ночью и на вопросъ: „кто тамъ?“ отвѣчаю „священникъ“. Передъ этимъ словомъ открываются ворота тюрьмы и меня въ два часа ночи беспрепятственно и безъ свидѣтелей пропускаютъ къ преступнику, а на другой день мнѣ его отпускаютъ на поруки по одному моему заявленію безъ копейки.

На скамьѣ подсудимыхъ сидитъ молодой русскій парень, обвиняющійся въ убійствѣ. Всѣ улики и даже вещественныя доказательства противъ него. Его неминуемо ожидаетъ электрическій стулъ, т. е. смертная казнь. Въ его защиту его голословное заявленіе, что овъ не убивалъ. Является на судъ его священникъ и по іерейской совѣти заявляетъ, что убійца не обвиняемый, а другой, что онъ знаетъ убійцу, но его вѣра не позволяетъ ему назвать имя убійцы—и бывший на волосокъ отъ смерти спасенъ. Судья выноситъ ему оправдательный вердиктъ и жметъ благодарно руку священнику, что тотъ избавилъ его отъ неминуемой и неоправимой ошибки.

Человѣкъ заподозрѣнъ въ участіи въ грабительской шайкѣ, — залогъ 500 долларовъ. Наказаніе отъ 8 мѣсяцевъ до 16 лѣтъ тюремнаго заключенія. У него на рукахъ вѣскіе документы въ свое оправданіе, но священникъ отказывается взять его на поруки. Этого достаточно, чтобы залогъ былъ назначенъ вмѣсто пятисотъ—пять тысячъ долларовъ и при всѣхъ изощреніяхъ защиты къ нему была примѣнена высшая мѣра наказанія—16 лѣтъ.

Безчисленное множество примѣровъ могъ бы я привести въ доказательство того значенія, какое имѣетъ священникъ-гражданинъ въ Америкѣ. („В. Е. К.“).



## Изъ ужасовъ современной жизни.

Нѣсколько дней назадъ „Кіевск. Мысль“ сообщила нѣчто до того ужасное, что этотъ кошмаръ даже и при нынѣшней, полной всякихъ неожиданностей жизни, кажется на первый разъ совершенно невозможнымъ. Въ Кіевскомъ приютѣ „Ясли“ губернскаго земства часть мамокъ, нянекъ и прислугъ въ цѣляхъ удовлетворенія матеріальныхъ требованій уже нѣсколько мѣсяцевъ ведутъ забастовочную борьбу, жертвами которой являются невинныя и несчастныя дѣти. Оны отказываются ухаживать за дѣтьми и кормить ихъ и они умирають съ голоду и буквально гниють въ нечистотахъ. По сообщенію врача—директора приюта, 20 ноября въ приютѣ находилось много неубранныхъ и непохороненныхъ трупиковъ погибшихъ дѣтей, лежащихъ въ приютѣ съ 14 ноября. Баствующие няньки и мамки не даютъ даже вынести трупики изъ палаты, такъ что разлагающіяся мертвыя тѣльца лежать рядомъ съ еще живыми дѣтьми которымъ грозитъ таже участь.

До чего же дошло потемнѣніе нравственнаго сознанія въ людяхъ?! Вѣдь здѣсь мы имѣемъ дѣло съ совершенно спокойнымъ и хладнокровнымъ массовымъ убійствомъ ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей изъ-за чисто матеріальныхъ профессиональныхъ расчетовъ. Чемъ же это убійство отличается отъ звѣрскаго вырѣзыванія цѣлыхъ семействъ съ малыми дѣтьми! И не забывайте того, что все это кошмарное убійство дѣтей, это продово избіеніе младенцевъ совершается *женщинами*. Женщина—мать—это воплощенная любовь къ дѣтямъ, этотъ вѣковѣчный образъ матери.

склонившейся къ колыбели ребенка, — она — хладнокровный убійца дѣтей.

Боже, до чего все опошлено и загажено! До какого омерзенія доведенъ человѣкъ подѣ воздействиемъ всякихъ „экономическихъ“ требованій. Кажется, скоро отъ всего человѣка, отъ его души съ высшими духовными стремленіями, съ благородными порывами къ идеаламъ останется голый, обнаженный звѣрь съ единственными „экономическими“ матеріальными требованіями.

Избави насъ, Господи, отъ этого послѣдняго ужаса.

(„Правосл. Волянь“)

---

## Всѣ <гнали>.

Веселою оживленною толпою ввалились въ классъ ребяташки энской сельской школы. Козловскаго уѣзда, въ первый день послѣ рождественныхъ каникулъ. Послѣ болѣе чѣмъ двухнедѣльной разлуки дѣтвора спѣшила взаимно подѣлиться своими впечатлѣніями. Случайно подхожу къ двери класса, въ которомъ помѣщаются ученики младшаго отдѣленія и слышу часто повторяющіеся слова — „мы тоже гнали“. При этомъ въ голосахъ малышей звучитъ неподдѣльная гордость: дескать, и мы не лыкомъ шиты, не хуже васъ. Прислушиваюсь дальше и догадываюсь, что дѣти похваляются другъ передъ другомъ тѣмъ, что они варили самогонъ. Вхожу въ классъ; бесѣда дѣтей не прекращается. Рѣшаю воспользоваться дѣтской откровенностью, чтобы произвести, такъ сказать ап-



кету на предметъ уясненія степени укрѣпленія въ народѣ трезвости.

— А вы гнали?—спрашиваю сидящаго впереди мальчика.

— Гнали!—съ гордостью отвѣчаетъ онъ.

— Хороша?—говорю я.

— А то развѣ плоха!

— А вы?—указываю на слѣдующаго.

— Гнали!

— Вы?—продолжаю по порядку.

— Гнали!

— А вы?

— Гнали!

— А вы?

— Мы нынче погонимъ,—говорить пятый мальчикъ.

— Это почему же нынче то?—удивляюсь я.

— У насъ глядѣшки!

— А а... понимаю!...

Продолжаю спрашивать далѣе и оказывается, что изъ 60 учащихся отрицательные отвѣты дали только семь человѣкъ. Остальные же 53 человѣка съ гордостью заявили, что они всѣ гнали...

Это все, конечно, мелочи, но мелочи очень характерныя для переживаемаго нами времени,—времени всеобщаго насажденія трезвости и повсемѣстной „борьбы съ пьянствомъ“. Вѣдь, на бумагѣ-то, какъ извѣстно, въ Россіи пьянство прекращено навсегда!...

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1. Рукописи, доставляемыя въ Редакцію, должны быть переписаны четко и, по возможности, на одной сторонѣ листа.

2. *На самой рукописи* просятъ выставять точный адресъ автора, имя и фамилія котораго должны быть извѣстны редакціи.

3. Принятыя къ напечатанію статьи въ случаѣ надобности могутъ подвергаться исправленіямъ и сокращеніямъ. Если же авторъ не согласенъ ни на какія измѣненія въ своей статьѣ, то заявляетъ о томъ Редакціи.

4. На рукописи должно быть сдѣлано указаніе условій вознагражденія за статью. Безъ обозначенія этихъ условій статья признается бесплатною, или же оплачивается по усмотрѣнію редакціи.

5. Мелкія статьи и сообщенія, не принятыя для помѣщенія въ Епарх. Вѣдомостяхъ, уничтожаются.

6. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ и брошюрахъ печатаются отзывы, или же помѣщаются извѣстія въ особомъ спискѣ, который будетъ печататься ежемѣсячно.

7. Жалобы на неполученіе какого-либо № Вѣдомостей слѣдуетъ посылать не позже, какъ черезъ мѣсяць по выходѣ его въ свѣтъ,—кромѣ того, жалоба должна быть удостоверена мѣстной почтовою конторою. При неисполненіи этихъ двухъ условій, претензія подписчика, по почтовымъ правиламъ, не можетъ быть удовлетворена.



**Книги, поступившія въ редакцію**

1) **Свящ. А. Никольскій.** Справочная книга для окончившихъ курсъ начальныхъ училищъ Самарской губ. (Свѣдѣнія объ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыя могутъ поступать лица, получившія начальное образование). **Приложенія:** правила и программы для специальныхъ испытаній на званіе учителя и учительницы начальныхъ училищъ и одноклассной церковно-приходской школы.

2) **Свящ. В. В. Щукинъ.** „Въ безднѣ грѣховной“. XVI великопостныхъ назиданій Вып. 1-й.

---

**Оглавленіе № 5-го Часть официальная:**

Извѣстія по епархіи. Отъ Епарх. Свѣчнаго завода. Отъ редакціи.

**Часть неофициальная:**

Самара 1 (14) марта 1918 г. Необходимость Закона Вожія, какъ предмета школьнаго преподаванія. Свящ. К. Архангельскій. Плачь и стонъ и горе (Іез. 11, 10) Свящ. С. Богородицкій. За церковь. А. Ивановъ. Соединенное собраніе духовенство и мірянъ. Новообуяевскій Голосъ мірашина. Аудскій. Библиографическая замѣтка. А. Н. Отклики Самарск. Епарх. Вѣдомостямъ изъ Сѣверной Америки. Переводъ Б. Г. Епархіальная хроника. Иноепархіальная жизнь. Изъ газетъ и журналовъ. Книги, поступившія въ редакцію.

---

**Поправка.** Въ № 4, часть неофициальная, на стр. 131, въ 7 строкѣ сверху, напечатано ошибочно „Богословскій“, слѣдуетъ читать. Богоявленскій.

---

Цѣна годовому изданію Епарх. Вѣдомостей, по постановленію съѣзда духовенства сессіи 1917 г., назначена 20 р.

---

*Адресъ Редакціи:* Самара, Епархіальный Свѣчной Заводъ, Редакція Епарх. Вѣдомостей.

---

*Адресъ редактора:* Самара, Садовая, 205.



---

Редакторъ Свящ. А. Никольскій.

Помощникъ редактора Свящ. Н. Никифоровъ.

Издатель—Съѣздъ духовенства и мірянъ Самарской епархіи.