

# МОСКОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ 3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ полгода 2 р. „	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
„ три мѣс. 1 р. „	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
„ 1 мѣс. „ 40 к.	„ 50 к.	„ 50 к.

**ВЫХОДЯТЪ**

по  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

**ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ**

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	— 10 к.
„ ДВА РАЗА	— 18 к.
„ ТРИ РАЗА	— 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ ЛѢТ. „М. Е. Б.“ ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Рязоположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у кивгопродавцевъ Оерапонтова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи А. В. Кудрявцевой, у большаго Каменнаго моста въ д. Сорокина.

**СОДЕРЖАНІЕ.**

- Москва, 6-го октября.
- ВОСКРЕСНЫЯ ВѢСТЫ. Бесѣда сорокъ четвертая.
- Историческій отдѣлъ. Игуменія Олимпиада настоятельница Коломенскаго Успенско-Брусенскаго монастыря.
- Извѣстія съ Запада. Годичныя собранія религиозныхъ и другихъ благотворительныхъ обществъ, происходившія въ Англій.
- Педагогическій отдѣлъ. Протоколы собраній Законоучителей сельскихъ школъ Московской губерніи подъ предсѣдательствомъ священника В. П. Рождественскаго.
- Корреспонденціи Моск. Епарх. Вѣдомостей. Изъ Воскресенскаго Ново-Іерусалимскаго монастыря.
- Извѣстія и замѣтки. Народное образованіе въ Верейскомъ уѣздѣ Московской губерніи.

**МОСКВА, 6-го Октября.**

2—4 сентября состоялась въ Боннѣ «конференція единенія (Unionconferenz)», созванная по инициативѣ главы старокатолическаго движенія, извѣстнаго профессора Деллингера, и служившая—такъ сказать—продолженіемъ Фрейбургскаго конгресса старокатоликовъ. Цѣлью этой конференціи было—обсужденіе вѣроисповѣдныхъ разностей, раздѣляющихъ различныя церкви между собою и по возможности, устраненіе ихъ и соглашеніе.

Боннская конференція имѣла частный характеръ. Здѣсь собралось нѣсколько вліятельныхъ и извѣстныхъ богослововъ различныхъ вѣроисповѣданій для обсужденія главнымъ образомъ съ научно-исторической точки зрѣнія главнѣйшихъ пунктовъ ученія, раздѣляющихъ христіанскія церкви. Само собой понятно, что рѣшенія выработанныя конференціею неимѣютъ официально-обязательнаго характера ни для кого,—но тѣмъ не менѣе въ смыслѣ подготовительныхъ работъ къ соединенію церквей онѣ имѣютъ очень важное значеніе. Дѣло соединенія можетъ подвигаться къ своей цѣли двумя путями: путемъ практическаго, живаго братскаго общенія и сношеній членовъ различныхъ церквей и путемъ осторожнаго и безпристрастнаго научнаго изслѣдованія вопросовъ, раздѣляющихъ церкви. Послѣдній путь заслуживаетъ особеннаго вниманія. Раздѣленіе церквей—историческое дѣло многихъ вѣковъ. Ученіе всякой церкви получивши обязательную для вѣрующаго церковную санкцію,—вѣками

всходило,—такъ сказать,—въ плоть и кровь ея членовъ, и сдѣлалось живымъ вѣрованіемъ и убѣжденіемъ ихъ.—Понятное дѣло, что съ такими вѣрованіями люди не могутъ разстаться вдругъ, моментально;—но только послѣ осторожнаго и несомнѣннаго убѣжденія въ ихъ неправильности. Здѣсь долженъ совершиться не легкій и продолжительный нравственный процессъ. Церковная исторія представляетъ намъ не мало примѣровъ того, какъ непрочны и рѣшительно бесполезны были различныя «уніи», состоявшія подъ давленіемъ внѣшнихъ историческихъ обстоятельствъ, или по личнымъ видамъ и расчетамъ частныхъ лицъ. Въ дѣлѣ религіи прочно бываетъ только то, что исходитъ отъ совершенно-искренняго и живаго убѣжденія... Поэтому-то нисколько не сѣтуя на осуждаемую иными медленность рѣшенія вопроса о соединеніи церквей, мы съ радостью и уваженіемъ должны привѣтствовать Боннскую конференцію, какъ искреннюю и сердечную попытку безпристрастнаго изслѣдованія вопросовъ раздѣляющихъ церкви. Это—прочныя задатки и сѣмена будущаго соединенія церквей...

Боннскія совѣщанія, <sup>1)</sup> по единогласному свидѣтельству всѣхъ корреспондентовъ, производили чрезвычайно благопріятное впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ прежде всего серьезнымъ, искреннимъ, спокойнымъ и трезвымъ характеромъ преній. Всѣ члены конференціи, не смотря, на разность вѣроисповѣданій, къ которымъ они принадлежали, вполне понимали важность своей задачи и разсуждали спокойно, безъ раздраженія и запальчивости, въ духѣ христіанской любви и мира, это были не словопренія, а братская и серьезная бесѣда въ интересахъ великаго дѣла. Поэтому членами конференціи выражена была благодарность предсѣдателю конференціи Деллингеру за созваніе и удачное веденіе конференціи, и вмѣстѣ съ тѣмъ полное удовольствіе о ходѣ и результатѣ переговоровъ. Конференція заключилась общемою молитвою. Старокатолическій епископъ Рейнкенсъ, по желанію членовъ конференціи, воспѣлъ на латинскомъ

<sup>1)</sup> Всѣ свѣдѣнія о конференціи заимствованы изъ органа старокатоликовъ „Deutscher Merkur“.

языкъ «Тебе Бога хвалимъ» и «Отче нашъ», къ нему присоединилось и все собраніе, и заключилъ краткою молитвою о мирѣ церкви и благословіемъ: „да благословитъ насъ Всемогущій Богъ,—Отецъ, Сынъ и Св. Духъ“.

Какихъ же результатовъ достигла конференція? Послѣ обстоятельныхъ и живыхъ преній, богословами старокатолическими, англо-американскими и греко-русскими <sup>1)</sup>. приняты были частію единогласно, частію значительнымъ большинствомъ слѣдующіе, предложенные старокатоликами, 14-ть тезисовъ, «которые, по словамъ Герм. Меркурія, (№ 38), по справедливости можно считать устраненіемъ столь тяжелыхъ камней, которые досихъ поръ лежали на пути воссоединенія христіанской церкви». Тезисы эти слѣдующіе: <sup>2)</sup>. 1) Апокрифическія книги В. З. неимѣютъ одинаковаго каноническаго достоинства съ книгами, находящимися въ еврейскомъ канонѣ. 2) Никакой переводъ св. писанія не можетъ имѣть высшаго авторитета сравнительно съ подлиннымъ его текстомъ. 3) Чтеніе св. писанія на языкѣ народномъ не должно быть запрещаемо. 4) Вообще прилично и сообразно съ духомъ церкви совершеніе богослуженія на языкѣ, понятномъ для народа. 5) Вѣра, дѣйствующая въ любви, а не вѣра безъ любви есть средство и условіе оправданія человѣка предъ Богомъ. 6) Спасеніе не можетъ быть приобрѣтаемо чрезъ „meritum a condigno, потому что нѣтъ никакого правильнаго отношенія между безконечнымъ достоинствомъ обѣщаннаго Богомъ спасенія и конечною цѣною человѣческихъ дѣлъ. 7) Чтеніе объ opera supererogationis u Theauri meritorum sanctorum (сверхдолжныя дѣла и сокровищница заслугъ святыхъ), т. е. ученіе, что преизбыточествующія заслуги святыхъ могутъ быть вмѣняемы другимъ, или главами (Haupten) церкви, или самими виновниками добрыхъ дѣлъ,—несостоятельно. 8) а) Седмичное число таинствъ признано только въ XII в., и при томъ оно принято за всеобщее церковное ученіе не какъ преданіе апостольское или древнѣйшихъ временъ, а только какъ слѣдствіе богословскаго умозрѣнія. б) Католическіе богословы (напр. Белларминъ), а вмѣстѣ съ ними и мы признаемъ, что крещеніе и евхаристія суть таинства — principalia, praecipua, eximia

<sup>1)</sup> Объ отношеніи православныхъ къ обсуждавшимся на Боннской конференціи тезисамъ вотъ что пишетъ ректоръ С.-Петербургской духовной академіи о. протоіерей І. Л. Япышевъ, принимавшій участіе въ Боннской конференціи, къ редактору „Церковно-общественнаго Вѣстника“ (№ 116). „Православные, сколько мнѣ извѣстно, не подписывали никакой Боннской формулы а если соглашались съ положеніями старокатоликовъ и англиканъ, то только въ томъ смыслѣ какой они или находили вѣрныя въ объясненіяхъ старокатоликовъ, или какой сами заявляли при этихъ объясненіяхъ. . . Желая немедленно дать хотя и неполный, но достовѣрный матеріалъ для сужденія о характерѣ Боннскихъ совѣщаній я рѣшился помѣстить въ печатаемой уже октябрьской книжкѣ христіанскаго чтенія свѣдѣнія объ этихъ совѣщаніяхъ на основаніи моихъ личныхъ замѣтокъ и воспоминаній“.

<sup>2)</sup> Нужно замѣтить, что самъ „Герм. Мерк.“ предлагаетъ эти тезисы въ переводѣ съ англійскаго, и потому неручается за совершенную ихъ точность. Мы тѣмъ болѣе непоручимся за нихъ, какъ и за прочія подробности преній и резолюцій конференціи. Вообще очень желательно было бы видѣть точное и подробное изложеніе хода конференціи со стороны русскихъ богослововъ, присутствовавшихъ на ней.

salutis nostrae. 9.) Признавая св. Писаніе за первоначальное (primare) правило вѣры, мы вмѣстѣ съ тѣмъ соглашаемся, что подлинное преданіе т. е. непрерывная, устная и письменная передача ученія, оставленнаго намъ Христомъ и апостолами—есть источникъ ученія авторитетный (autoritative Quelle) для всѣхъ послѣдующихъ поколѣній христіанъ. Это преданіе узнается частію изъ согласія великихъ церковныхъ обществъ (Kirchenkörper), находящихся въ историческомъ преемствѣ съ первенствующею церковью, частію же приобрѣтается научнымъ путемъ изъ письменныхъ документовъ всѣхъ вѣковъ. 10.) Мы отвергаемъ новое римское ученіе о безпорочномъ зачатіи пресвятой Дѣвы, какъ противорѣчащее преданію первыхъ 13-ти вѣковъ, по которому одинъ только Христосъ зачатъ безъ грѣха. 11) Обычай исповѣданія грѣховъ предъ обществомъ вѣрующихъ, или священникомъ дошелъ до насъ отъ первенствующей церкви, и очищаемый отъ злоупотребленій безъ обязательнаго характера долженъ быть удержанъ въ церкви. 12) индульгенціи могутъ относиться только къ эпитиміямъ (auf Bussen) дѣйствительно налагаемымъ самою церковью. 13) Обычай поминовенія умершихъ вѣрующихъ, т. е. испрашивание для нихъ особенной (преизбыточествующей) благодати Христовой dié erflehung einer reicheln gerbrihung d. Gnade Christi)—обычай дошедшій до насъ отъ первенствующей церкви и долженъ быть сохраненъ въ церкви. 14) Евхаристія въ церкви не есть постоянное повтореніе и возобновленіе очистительной жертвы, которую Христосъ совершилъ на крестѣ и надежды навсегда, но ея жертвенный характеръ состоитъ въ томъ, что она есть постоянное воспоминаніе искупительной жертвы и представленіе на землѣ того единственнаго жертвоприношенія Христова для спасенія искупленнаго человечества,—которое (по Евр. IX, 11-12) Христосъ постоянно совершаетъ на небѣ.—При такомъ характерѣ евхаристіи по отношенію къ жертвѣ Христовой,—она въ тоже время есть священная жертвенная вечеря, въ которой вѣрующіе приобщающіеся тѣла и крови Христовой, пребываютъ въ общеніи между собой (по 1 Кор. 10, 17).

Въ основаніе переговоровъ, происходившихъ собственно между православными и старокатоликами положена была схема разностей въ ученіи восточной и западной церквей, выработанная петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія (см. Моск. Е. В.). Главная догматическая разность, раздѣляющая церкви ученіе, произвольно внесенное римскою церковью въ Никейскій символъ, объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына—filioque (Credo in Spiritum sanctum qui ex Patre Filioque procedit). На этотъ пунктъ и обращено было особенное вниманіе конференціи;—здѣсь, повывраженію Деллингера, прежде всего долженъ быть переброшенъ мостъ чрезъ пропасть, отдѣляющую западную церковь отъ восточной. Окончательнаго рѣшенія по этому вопросу не послѣдовало, но послѣ горячихъ и оживленныхъ преній—съ общаго согласія все-таки принята была слѣдующая формула: „Мы согласны, что способъ, которымъ слова „filioque“

внесены въ Никейскій символъ, *незаконенъ*, и что въ видахъ будущаго мира и единенія весьма желательно, чтобы вся церковь внимательно (*ernstlich*) рассмотрѣла вопросъ,—можетъ ли символъ вѣры быть восстановленъ въ своей первоначальной формѣ безъ пожертвованія какимъ либо ученіемъ, выраженнымъ въ настоящей западной формѣ символа“. Окончательное же рѣшеніе этого вопроса, а равно и вопроса о главенствѣ папы отложено до дальнѣйшаго рассмотрѣнія ихъ *въ особой комиссіи*. Относительно другихъ пунктовъ было признано, что съ догматической стороны они не составляютъ противоположности между обѣими церквами, или—что соглашеніе относительно ихъ возможно; устраненіе же разностей въ дисциплинѣ и обрядѣ для осуществленія церковнаго единства—не необходимо.

Таковы въ главныхъ чертахъ результаты достигнута Боннскаго „конференціею единенія.“ Какъ они не скромны, но тѣмъ не менѣе въ нихъ нельзя не видѣть существеннаго и важнаго успѣха въ великомъ и трудномъ вопросѣ единенія церквей. Сдѣланъ былъ первый серьезный опытъ поставить дѣло на такую почву, на которой главнымъ образомъ оно можетъ получить свой твердый базисъ,—и опытъ оказался удаченъ.... Если приняты на конференціи тезисы и не представляютъ положительнаго и окончательнаго рѣшенія затронутыхъ въ нихъ вопросовъ то важно уже и одно то, что „въ нихъ, по выраженію одного изъ членовъ конференціи—епископа Питтсбургскаго, выразилось братское согласіе лицъ присоединившихся къ этимъ тезисамъ,—въ истинахъ выраженныхъ въ тезисахъ, равно какъ и общія ихъ надежды и желанія, чтобы Господь во всѣхъ членахъ (конференціи) скоро сотворилъ единъ духъ и одно сердце въ общеніи Своей святой католической церкви“.

Если дѣло единенія и на будущее время будетъ введено тѣмъ же путемъ и съ тою же искренностью, осторожностью и благоразуміемъ, то въ успѣхѣ его отчаяваться никакъ не слѣдуетъ.

К.

## Воскресныя бесѣды.

### БЕСѢДА СОРОКЪ ЧЕТВЕРТАЯ.

О таинствѣ муропомазанія. Обязанность пецись постолюно о возрастаніи въ жизни духовной.

*И сотворитъ Господь Саваоѳъ вѣзмъ языкомъ на гортсей пиръ изъ яствъ тучныхъ, пиръ изъ винъ чистыхъ. Помажутся муромъ на гортсей и пожерта будетъ смерть* (Ис. 25, 6—8.).

Какъ въ жизни естественной человѣкъ едва только родится въ міръ, имѣетъ уже нужду въ воздухѣ, свѣтѣ и другихъ внѣшнихъ пособіяхъ для поддержанія своего бытія, для постепеннаго укрѣпленія себя и возрастанія: такъ точно и въ духовной жизни, по рожденіи чловѣка свыше, ему необходимы благодатныя силы Духа Святаго, которыя служили бы для него и духовнымъ воздухомъ, и свѣтомъ, и при пособіи которыхъ онъ

могъ бы не только поддерживать свою новую жизнь, но и постепенно укрѣпляться въ ней и возрастать. Эти-то *божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3.) подаются каждому, возродившемуся въ крещеніи, чрезъ таинство муропомазанія.

Муропомазаніе есть такое таинство, въ которомъ возрожденному чрезъ крещеніе, по молитвѣ къ Богу, при помазаніи частей тѣла священнымъ муромъ, съ произнесеніемъ словъ отъ совершителя таинства „печать дара Духа Святаго“, свыше подаются дары Св. Духа, возвращающіе и укрѣпляющіе его въ жизни благодатной, то есть, сообщающіе ему силы усовершенаться въ жизни духовной. Таинство муропомазанія установлено Самимъ Господомъ. Предсказывая неоднократно ученикамъ Своимъ о ниспосланіи отъ Отца Всесвятаго Духа (Іоан. 14, 16—17) Господь предъ самымъ вознесеніемъ Своимъ повторилъ сіе обѣтованіе имъ: *Се. Азъ пошлю обѣтованіе Отца Моего на вы: выже судите во градѣ Герусалимствъ, дондеже облечетеся силою свыше* (Лук. 24, 20). Обѣтованіе Господа исполнилось надъ апостолами въ десятый день по вознесеніи Его на небо, когда Духъ Святой сошелъ на нихъ въ видѣ огненныхъ языковъ (Дѣян. 2, 1 и сл.), и исполнилъ ихъ обильно дарами благодати. Апостолы Христовы, руководимые Духомъ Святымъ, совершали сіе таинство, то есть преподавали возвращающую и укрѣпляющую благодать Св. Духа возрожденнымъ въ крещеніи, посредствомъ рукоположенія или помазанія священнымъ муромъ, по предварительной молитвѣ къ Богу (Дѣян. 8, 14—16, 19, 6; 2 Іоан. 2, 20. 27; 2 Кор. 1, 21—22. Помазаніе частей тѣла во время апостольскихъ, какъ о томъ свидѣтельствуется всеобщее употребленіе вселенской церкви, совершается крестообразно, чѣмъ дается разумѣть, что дары Св. Духа подаются ради страданій и крестной смерти Единороднаго Сына Божія (Іоан. 7, 39). Помазуются священнымъ муромъ всѣ важнѣйшія части тѣла, чело, очи, ноздри, уста, уши, грудь, руки и ноги. Чело помазывается для освященія ума и мыслей, очи, ноздри, уста и уши—для освященія всѣхъ чувствъ; перси или грудь—для освященія сердца или желаній и чувствованій, руки и ноги для освященія всѣхъ дѣлъ и всего поведенія христіанскаго. Слова же произносимыя при семъ помазаніи: „печать дара Духа Святаго взяты изъ изреченія св. апостола: *Утверждающій насъ во Христѣ и помазавшій естъ Богъ, Который и запечатлѣлъ насъ, и даровалъ залогъ Духа въ сердца наша*“ (2 Кор. 1, 20—22). Запечатлѣлъ—отсюда печать, даровалъ Святаго Духа—отселъ даръ Духа Святаго. Какъ печать приложенная къ какому нибудь акту на владѣніе дѣлаетъ самый актъ достовѣрнымъ и дѣйствительнымъ и владѣніе неотъемлемымъ; такъ и запечатлѣніе христіанина священнымъ муромъ служить непререкаемымъ свидѣтельствомъ принадлежности его Богу и освященія всего состава его силою и дѣйствіемъ Духа Божія. „Печатію Св. Духа“, говоритъ Св. Ефремъ Сиринъ, запечатлѣны всѣ входы въ душѣ твоей, печатію помазанія запечатлѣны

всѣ члены твои. Царь какъ бы положилъ на тебя письмо свое, наложилъ на него печать огня (Мат. 3, 11; Лук. 3, 16), да непрочтутъ его чуждые и неиспортятъ писменъ". (Томъ 11, р. 332.) Касательно мѣра употребляемаго при семь таинствѣ должно замѣтить, что оно по своему вещественному составу, есть благовонная мазь, составленная изъ различныхъ благовонныхъ травъ и ароматовъ. Оно освящается особеннымъ торжественнымъ и таинственнымъ образомъ, только одинъ разъ въ годъ, или даже и чрезъ два года, на страстной недѣлѣ, въ великій четвертокъ, архіереємъ.

И такъ, благій Господь въ таинствѣ миропомазанія обиліемъ даровъ своей благодати хочетъ такъ сказать, обнять все существо человѣка, проникнуть во всѣ силы и способности его, чтобы все одушевить и воспламенить огнемъ одной любви къ Богу, все преобразить въ одинъ свѣтильникъ горящій и свѣтящій во славу Божию. Но такое обиліе даровъ не должно насъ располагать къ нерадѣнію о своемъ спасеніи. Богъ, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „готовъ спасти человѣка непринужденно—непротивъ воли, но доброй волѣ и расположенію самого человѣка“ (Изъ 4 бес. о переменѣ именъ Хр. Чт. 1849 стр. 554). Слѣдовательно, нашъ непремѣнный долгъ для своего спасенія—въ продолженіи всей настоящей жизни, во всѣхъ своихъ внѣшнихъ и внутреннихъ дѣйствіяхъ, съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе подчиняться силѣ и дѣйствию Духа Божія, и такимъ образомъ постепенно усовершенствовать себя и возражать въ жизни духовной. Апостолъ говоритъ: *Духа неугашайте*, то есть неполагайте преградъ дѣйствіямъ въ васъ Св. Духа, ни худыми помыслами, или желаніями, ни порочными дѣлами, или своимъ нерадѣніемъ и неповиновеніемъ волѣ Божіей. Будьте всегда внимательны къ себѣ. Берегитесь грѣховъ явныхъ и тайныхъ, ибо всякій грѣхъ удаляетъ отъ насъ Духа Божія: *но паче исполняйтесь Духомъ* (Еф. 5, 18);—старайтесь, чтобы Духъ Святой всегда дѣйствовалъ въ васъ. Старайтесь всеми дѣйствіями своими привлекать его, давать Ему свободу усовершенствовать и укрѣплять васъ въ жизни духовной по своей благой волѣ и премудрости. И чѣмъ внимательнѣе и усерднѣе будемъ мы слѣдовать требованіямъ Духа и все дѣлать по внушенію Его; тѣмъ болѣе онъ будетъ открываться въ насъ и дѣйствіяхъ нашихъ и тѣмъ болѣе будемъ возрастать и усовершенствовать себя постепенно до того дня въ который безсмертная душа наша, разрѣшится отъ этого бреннаго тѣла, переселится въ горнія обители, чтобы тамъ восхвалять Его, Всесвятаго Духа, Утѣшителя, со Отцемъ и Единороднымъ Сыномъ Его, Спасителемъ нашимъ во вѣки вѣковъ.

*Иеромонахъ Пантелеймонъ.*

## Историческій отдѣлъ.

### Игуменія Олимпіада, настоятельница Коломенскаго Успенско-Брусенскаго монастыря <sup>1)</sup>.

Указомъ изъ консисторіи отъ 28 ноября 1853 г. предписано было священнику Брусенскаго дѣвичьяго монастыря Іакову Соловьеву, совмѣстно съ двумя священниками Коломенскихъ градскихъ церквей, составить новую опись церковныхъ и ризничныхъ вещей того же монастыря, по Высочайше утвержденной формѣ. Но вслѣдствіе просьбы Олимпіады, владыка 2 августа 1854 г. положилъ резолюцію: „если внѣшняя опись способна охранить церковную собственность: то составленіе новой отерочить до окончанія построенія церкви (*Воздвиженской*), которымъ настоятельница много озабочена“. Въ 1858 году, 5 дек. дана еще отерочка, затѣмъ что при соборной Успенской церкви въ монастырѣ не были разобраны два придѣла, предположенные къ упраздненію за ветхостію и тѣсною, каковое упраздненіе и вообще приведеніе Успенской церкви въ благоустройство, по неимѣнію въ Брусенскомъ монастырѣ средствъ, послѣдовало нескоро въ 1862 г., и въ ноябрѣ сего года новосоставленная учрежденною комиссіею опись представлена въ консисторію. Къ ризничному имуществу по 1866 годъ прибавлено всякой утвари на сумму 7,500 р. сер.

Монастырская часовня, въ крѣпостной башнѣ находящаяся, переправлена въ 1856 г. и покрыта желѣзомъ на сумму 730 р.

До поступленія Олимпіады не было въ монастырѣ просфорни, не продавалось и просфоръ для постороннихъ церквей. Въ 1853 г. выстроена для просфорни (по лѣвую сторону отъ вѣзжихъ воротъ) деревянная одноэтажная келлія, крытая тесомъ, и при ней сарай <sup>2)</sup>. Новая каменная просфорня съ принадлежностями, построенная въ 1866 г., приноситъ до 600 рублей въ годъ и болѣе.

Въ 1864 году, 25 марта, въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы, открыта въ монастырѣ (въ нижнемъ этажѣ настоятельскаго корпуса) общая для сестеръ трапеза начало коей давно положено было внесеніемъ въ сохр. казну 700 р., съ назначеніемъ процентовъ на заведеніе общины. Къ этой суммѣ, пожертвованной въ 1855 г. Молдавскимъ старцемъ, почетная гражданка-вдова Анна Осиповна Тулицына <sup>3)</sup> прибавила въ 1858 году 3,000 р. сер. Въ 1863 г. купцы, родные братья, Петръ и Трофимъ Моисеевичи Щукины обѣщали на содержаніе престарѣлыхъ монахинь внести въ Коломенскій общественный банкъ капиталъ въ 4. 500 р. сер. (внесли въ февралѣ 1864). Извѣстный намъ И. И. Ер-

<sup>1)</sup> Продолженіе См. № 29.

<sup>2)</sup> Нынѣ она—собственность г-жъ Колоколовыхъ, живущихъ въ обители.

<sup>3)</sup> Мужъ ея Ермолай Филипповичъ сконч. въ 1857 г., 17 октября, а свекоръ Филиппъ Назаричъ въ 1859-мъ, 31 марта.

маковъ пожелалъ выдавать ежегодно 600 р. на тотъ же предметъ, и вмѣстѣ съ другими благотворителями совѣтовалъ открывать трапезу немедленно, хоть на 50 только престарѣлыхъ и бѣднѣйшихъ сестеръ. Но мать Олимпіада считала съ своей стороны за лучшее повременить, пока не увеличатся средства на трапезу, или же съ надеждою на помощь свыше открывать неотлагательно для всѣхъ бѣдныхъ и нуждающихся сестеръ, т. е. на 150 чел. изъ 200<sup>4)</sup>. Остальныя сестры были съ хорошимъ состояніемъ, или хоть сколько нибудь имѣли возможность содержать себя при помощи родныхъ и благодѣтелей. Передавая искренно свое мнѣніе владыкѣ (въ 1863 г.), она говорила: „у меня будетъ много плачущихъ и сѣтующихъ, если я открою трапезу на слишкомъ ограниченное число сестеръ, и между послѣдними невольное произойдетъ раздѣленіе, какъ скоро однѣ станутъ пользоваться готовой пищей, а другія будутъ лишены такой милости“. Въ добавокъ къ трапезнымъ деньгамъ находила она возможнымъ удѣлять изъ процентовъ (1026 р.) съ капитала, положеннаго вкладчиками на вѣчное время въ пользу собственно сестеръ монастыря. Владыка, подумавъ нѣсколько минутъ, всталъ и помолился предъ образами; потомъ, обратясь къ Олимпіадѣ, со слезами молившейся вмѣстѣ съ нимъ, благословилъ ее и сказалъ рѣшительно: „съ Богомъ начинай устроить трапезу для всѣхъ (нуждающихся) сестеръ. Тутъ выйдетъ общая польза: ты, во первыхъ, удовлетворишь жертвователей, не охладишь ихъ усердія, которое положилъ имъ въ сердце самъ Богъ; а во вторыхъ, ты утѣшишь и своихъ сестеръ, принявши ихъ всѣхъ за трапезу. Онѣ поймутъ, что ты дѣлаешь это изъ одной любви, не имѣя на то достаточныхъ средствъ, и, какъ истинная мать, желаешь подѣлиться съ ними послѣднимъ кускомъ хлѣба. Господь же всемогущій, пятью хлѣбами напитавшій пять тысячъ народа, по вѣрѣ твоей и по молитвамъ твоихъ сестеръ, пошлетъ вамъ необходимое для трапезы“. На прощаньи съ нею митрополитъ благословилъ ее финифтяною, величиною въ четверть, иконой святителя Димитрія Ростовскаго, которую Олимпіада поставила въ трапезѣ при открытіи<sup>5)</sup>. Тамъ же за стекломъ хранится подлинное письмо святителя Филарета, писанное на другой день по открытіи трапезы, 26 марта 1864 года. Содержаніе сего письма слѣдующее:

»Отъ Господа миръ игуменіи Олимпіадѣ и сестрамъ.

Съ утѣшеніемъ получилъ я извѣщеніе, что въ обители вашей открыта общая для сестеръ трапеза.

Остается желать, чтобы она была упрочена и обезпечена; чтобы вы и сестры пользовались ею съ благодареніемъ Богу и съ молитвою за благотворителей; чтобы время, которое каждая сестра порознь тратила на келейныя заботы о пищѣ, обращено было на дѣла, угодныя Богу, и полезныя обители.

Вновь призываю Божіе благословеніе Якову Яковлевичу (Ермакову) и другимъ благотворителямъ.

Господь да покрываетъ милосердіемъ Своимъ обитель, и васъ, и сестръ“.

1 апрѣля 1864 года, т. е. вскорѣ по открытіи трапезы, Коломенскій 2-й гильдіи купецъ Степанъ Нефедовъ Тарусиновъ далъ на общину 2000 р. сер., а Бронницкій купецъ Павелъ Тимоенчъ Хоботовъ 700 р. въ іюнѣ мѣсяцѣ. Коломенская купчиха-вдова Александра Ивановна Шкарина, препроводя къ митрополиту 5% билеты на 1000 р. сер., жертвуемые на вѣчное время въ Брусенскую обитель, просила, въ іюнѣ 1865 г., начальственнаго его распоряженія, дабы процентная сумма съ 700 р. поступала ежегодно на поддержаніе заведенной трапезы, а съ остальныхъ 300 на пользу мѣстнаго причта, за поминовеніе сродниковъ. Высокопреосвященный 16 іюня приказалъ: „консисторіи, съ прописаніемъ прошенія, и съ приложеніемъ билетовъ послать настоятельница указъ, чтобы билеты внесены были въ опись, чтобы воля благотворительницы была исполняема неупустительно, и чтобы вкладчица была увѣдомлена по полученіи“. По смерти Ермакова (1868 г.), сынъ его Флоръ Яковлевичъ сталъ выдавать ежегодно 800 р.; отъ другихъ лицъ въ разное время (1866—1872) получено 4,600 р., а всего съ 1855 г. собрано на трапезу состоящей въ билетахъ суммы 16,200 р. сер.

Брусенскій монастырь не имѣлъ большого лѣса, и да же лѣснаго участка<sup>6)</sup>, въ которомъ, по бѣдности монастыря, настояла крайняя надобность для постройки жилищъ сестрамъ и другихъ необходимыхъ зданій, равно для отопленія трехпрядѣльнаго храма, имѣвшаго духовныя печи, и трапезы съ поварней. Готовясь открывать трапезу съ благословенія архимонаха, Олимпіада просила его, въ сентябрѣ 1863 г., ходатайствовать Коломенскому дѣвичьему монастырю 150 десятинъ строеваго (еловаго и сосноваго) лѣса, состоящаго въ дачѣ Баулинской, Богородскаго уѣзда, въ 22 верстахъ отъ Коломны. По ходатайству митрополита и Св. Синода<sup>7)</sup>, предписано

<sup>6)</sup> VIII тома свод. Устава Лѣснаго (изд. 1857 г.), статьею 1337 постановлено: „Лѣса, принадлежашіе архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквямъ по писцовымъ книгамъ, дачамъ, равно находящіеся въ числѣ казенныхъ угодій, отведенныхъ для ихъ содержанія въ законенную пропорцію, состоятъ въ полномъ распоряженіи и пользованіи тѣхъ архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей, безъ всякаго участія въ управленіи ихъ со стороны лѣснаго начальства“.

Ст. 1338. „Сверхъ лѣсовъ, упомянутыхъ въ статьѣ 1337, для подрѣвленія православныхъ монастырей въ способахъ ихъ существованія и въ чапнн, что собственная польза побудитъ ихъ къ сбереженію лѣсовъ, отдѣляются имъ тамъ, гдѣ возможность позволить, изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ участки, кои сдаются въ ихъ завѣдываніе и управленіе, съ тѣмъ, чтобы они охраняли сей лѣсъ отъ истребленія, пользовались на первый разъ изъ оного валежникомъ, а въ послѣдствіи, когда деревья придутъ въ надлежащій возрастъ, могли оныя употреблять на собственныя надобности, съ разрѣшенія Св. Синода (съ 1866 г. епархіальныхъ преосвященныхъ), наблюдая однакоже, чтобы лѣсонасажденіе въ такихъ участкахъ не было истощаемо“.

Ст. 1339. „Пространство отводимыхъ монастырямъ лѣсныхъ участковъ должно заключать отъ 50 до 150 десятинъ, смотря по изобилію лѣсовъ; въ сію пропорцію отводить, по возможности, участки изъ казенныхъ лѣсовъ, не достигшихъ еще совершеннаго возраста, хотя бы находилась въ нихъ и некоторая часть строевыхъ деревьев“.

<sup>7)</sup> Указомъ Св. Синода отъ 22 ноября 1865 г. предоставлено объ отводѣ монастырямъ лѣсныхъ участковъ, самимъ епархіальнымъ начальствомъ входящихъ въ сношеніе непосредственно съ мѣстными Палатами государственныя имущества, не представляя о семъ Св. Синоду, и проч.

<sup>4)</sup> Въ 1848 г. всѣхъ сестеръ было 96.

<sup>5)</sup> Въ монастыряхъ читается во время трапезы Четырехминей, подвижническій трудъ св. Димитрія.

отвести въ пользованіе монастыря означенный лѣсной участокъ, о чемъ изъ консисторіи дано знаніе монастырю для принятія, въ іюль 1864 года.

Въ сентябрѣ того же года, въ отвѣтъ матушкѣ владыка отправилъ изъ Лавры слѣдующее письмо отъ 26 числа:

«Божіе благословеніе и миръ преподобной игуменіи Олимпіадѣ и сестрамъ обители.

Вы пишете, что говорить законъ о лѣсѣ, и представляете предположеніе, если не совсѣмъ противное закону, по крайней мѣрѣ не буквально съ нимъ согласное. Не беру на себя подобныхъ личныхъ разрѣшеній, и во всякомъ случаѣ проектъ контракта долженъ быть представленъ на разрѣшеніе официально».

Въ октябрѣ официально, впрочемъ безуспѣшно, просила она дозволенія: изъ отведеннаго отъ казны лѣса продать крестьянамъ Василию и Герасиму Сампсоновымъ 24 дес. на срубку, за 3,600 р. сер., каковая сумма требовалась на уплату 3000 р., взятыхъ въ долгъ для постройки нѣкоторыхъ хозяйственныхъ принадлежностей, напр. просторной кухни при трапезѣ, поварни, большаго погреба съ амбаромъ, и на обрѣтѣе лѣса, для сбереженія онаго, канавою. Кромѣ того, она устроила въ лѣсу сторожевую избу и еще другую для жилья монахинямъ (8 и 10 чел.), присматривающимъ за сохранностію лѣса; вырыла прудъ въ 10 саж. и колодезь. Дрова пилились подъ надзоромъ сестеръ, изъ сучьевъ жгли уголь и привозили въ монастырь. Заведены тамъ огороды для овощей и двѣ коровы для масла и молока пустыннолицамъ. Игуменія часто ѣздила туда въ простой вибиткѣ, запряженной въ одну лошадь, и проживала тамъ иногда по недѣлѣ и по двѣ, ради уединенія и для утѣшенія сестеръ; всѣ тропинки въ лѣсу и всѣ мѣста знала наизусть. Бывало, возьметъ топоръ съ собою и начнетъ чистить сукъ на деревьяхъ, показывая сестрамъ примѣръ трудолюбія. Старалась изъ всего извлекать пользу и наблюдала во всемъ экономію; у нея не пропала безъ дѣла ни одна сучекъ, она его сама подбирала и монахинь учила не пренебрегать никакою малостью. Заводя пустынный порядокъ, дала имъ правило вычитывать каждагодневно полунощницу съ утреней, часы и вечерню, а для говѣнія онѣ поочередно прѣзжали въ Коломенскую обитель.

А. Григорій.

(Продолженіе будетъ).

## Извѣстія съ запада.

**Годишнія собранія религіозныхъ и другихъ благотворительныхъ обществъ въ Англій, — происходившія въ маѣ 1873 г. <sup>1)</sup>**

А. Библейское общество.

Библейское общество вступило въ семьдесятъ первый годъ своего существованія, — и графъ Шефтсбери, какъ

<sup>1)</sup> Заимствовано изъ Англійскихъ журналовъ: The Guardian, Evangelical christianism и др.

и въ предыдущіе годы, занималъ въ качествѣ президента каедрю на его годишномъ собраніи. Въ своей вступительной рѣчи, онъ высказалъ между прочимъ, счастливую мысль, что *очи общества не помрачились и естественныя силы его не ослабли*. Никогда финансовый отчетъ общества не былъ такъ удовлетворителенъ, какъ за прошедшій годъ. Доходъ его простирался до 220,000 ф-стер. Общее число выпусковъ Библии Новаго Заветъ, и отдѣльныхъ выпусковъ изъ священнаго писанія, — простирается въ настоящее время до 71,131,111 экземпляровъ. Между другими фактами, говорить отчетъ, самый замѣчательный въ 1873 г. въ лѣтописяхъ общества, состоитъ въ переводѣ Библии на новый русскій языкъ. Этотъ-то переводъ былъ представленъ комитетомъ Великой Княгини Маріи Александровны по случаю Ея бракосочетанія съ Герцогомъ Единбургскимъ. Въ Турціи священное писаніе было раздаваемо на тридцати различныхъ діалектахъ. Съ простаго народа Турціи, Греціи, Сирии, Палестины и Египта собрано 1,400 ф. стерлинговъ за продажу многочисленныхъ экземпляровъ Библии и Новаго Заветъ. — Изъ Мадрасскаго депо выпущены оттиски свѣд. писанія на тридцати различныхъ языкахъ, въ числѣ которыхъ десять были Индійскіе. — Этимъ же депо было отправлено 54 кольпортера, которые посѣтили, въ теченіе года, болѣе 6,000 городовъ и селеній и роздали 48,000 экземпляровъ. — Епископъ Рипонъ, по выслушаніи отчета, высказалъ, между прочимъ, мысль, что во времена, въ которыя мы живемъ настаетъ насущная потребность въ болѣе тѣсномъ единеніи между всѣми любящими Господа Иисуса Христа. — За нимъ говорилъ деканъ Честерскій о распространеніи библейскихъ началъ на континентъ. — Слѣдующій за нимъ спикеръ, д-ръ Артуръ, коснулся того же самаго предмета, — но гораздо подробнѣе говорилъ о животворной силѣ Библии. М. Нарейячъ Шитадри сообщилъ свѣдѣнія о своемъ отреченіи отъ идолопоклонства и обращеніи въ христіанскую вѣру; рассказъ его тронулъ сердца всѣхъ присутствующихъ своею простотою и силою. Послѣднимъ спикеромъ былъ д-ръ Галлей. Въ своей краткой, но живой рѣчи, онъ представилъ очеркъ годовщины общества, на которой присутствовалъ въ 1812 году, прежде чѣмъ родилась большая часть слушателей, къ которымъ была обращена рѣчь. Каедрю была занята тогда первымъ президентомъ общества, лордомъ Тэнмаутомъ, который читалъ и отчетъ. Вслѣдъ за нимъ всталъ для обсужденія отчета, говорилъ д-ръ Галлей, — красивый, рослый, благородной, мущина, въ генеральскомъ мундирѣ. Это былъ герцогъ Кэнтскій, родитель благополучно нынѣ царствующей королевы. Не забыть никогда мнѣ произнесенной тогда имъ рѣчи. Онъ сослался на желаніе своего отца, что бы въ государствѣ не было ни одной хижины безъ Библии, ни одного дитяти, который не могъ бы читать оную; и онъ выразилъ тогда свое собственное желаніе, что дѣти не только должны читать оную, но и вѣровать въ ея истину и соблюдать ея предписанія. По произнесеніи рѣчей продолжалъ Галлей,

герцогомъ Сугсекскимъ, лордомъ Гамбироу, графомъ Гарроби и другими, всталъ маленькаго роста человѣчекъ, нѣсколько вертлявый, безпрестанно наклонявшійся за кафедрой къ собранію, началъ говорить о Библіи; при чемъ всѣ члены его тѣла были въ движеніи, какъ будто бы каждый мускулъ и кость находились въ симпатіи съ теплотою и любвеобильными чувствами его души. Это былъ Вильямъ Вильберфорсъ. Въ означенное время невольничество поддерживалось всѣми правительствами Европы, и онъ первый сильно и благородно протестовалъ противъ него. — Таково было собраніе общества шестьдесятъ лѣтъ тому назадъ. —

С. I. Н.

Продолженіе будетъ

## Педагогическій отдѣлъ.

### Протоколы собраній законоучителей сельскихъ школъ московской губерніи подъ предсѣдательствомъ священника В. П. Рождественскаго.

Предсѣдателемъ были предложены на обсужденіе гг. учителей слѣдующіе вопросы:

1) Программа Закона Божія должна быть законченною для каждаго года и концентрическою. Въ различныхъ мѣстностяхъ находится большое разнообразіе въ курсѣ обученія въ народныхъ школахъ. Есть школы однодѣльные, двухгодичныя и трехгодичныя. Сверхъ того дѣти выходятъ изъ школы одни черезъ годъ, другіе черезъ два и немногіе остаются дольше. Въ виду этого необходимо, чтобы каждаго года ученія въ школахъ имѣлъ свою законченность, чтобы ребенокъ, выходя и черезъ годъ изъ школы, имѣлъ цѣльныя понятія о молитвахъ, вѣроученіи, священной исторіи и богослуженіи, конечно самыя элементарныя, но крѣпко усвоенныя. Съ другой стороны, чтобы для дѣтей, остающихся на 2-й 3-й годъ, постоянно расширялся кругъ познаній и вмѣстѣ съ тѣмъ повторялось пройденное. Угодно будетъ принять это.

*Дубовъ.* Такъ какъ мальчики неисправно посѣщаютъ школу три-два раза въ недѣлю а нѣкоторые даже по недѣлѣ не ходятъ; то концентрическое, законченное преподаваніе Закона Божія въ нашихъ народныхъ школахъ немислимо.

*Предсѣдатель.* Вопросъ о посѣщеніи школы учениками касается администраціи, у насъ же идетъ дѣло о характерѣ преподаванія Закона Божія, чтобы мальчикъ вышелъ изъ школы съ цѣльнымъ законченнымъ знаніемъ;

*Горлицынъ.* Изъ своей учительской практики я замѣтилъ, что въ первый годъ ученія мальчики посѣщаютъ школу исправнѣе, чѣмъ въ послѣдующіе годы. Поэтому мы имѣемъ возможность сообщать въ 1-й годъ цѣльныя знанія, хотя въ элементарной формѣ; а въ слѣдующіе два года мальчики, хотя и несовсѣмъ исправно будутъ посѣ-

щать школы, мы всетаки успѣемъ разширить ихъ кругъ знанія и въ результатѣ свести законченность, хотя въ условной формѣ.

*Соколовъ.* Подтвердивши предыдущее добавилъ: почему нельзя допустить законченности, и въ маломъ можетъ быть законченность. Кроме того Соколовъ заявилъ: мнѣ странно кажется то явленіе, что Дубовъ въ настоящее время отказывается отъ того что имъ самимъ вмѣстѣ съ другими учителями было принято на Серпуховскомъ сѣздѣ, происходившемъ со 2 по 16 іюня сего года. Эти слова подтвердили и прочіе гг. учителя, бывшіе на Серпуховскомъ сѣздѣ.

Засимъ, послѣ нѣсколькихъ возраженій и разъясненій всѣ учителя вопросъ о законченности и концентричности каждаго года нашли достижимымъ а потому постановили принять его въ утвердительномъ смыслѣ.

2) Что должно быть сообщено ученикамъ въ каждаго годъ?

а) На этотъ вопросъ г. предсѣдателемъ приведено было сначала мнѣніе Московскаго Комитета Грамотности.

Въ 1-й годъ должны быть пройдены церковныя общепотребительныя молитвы, символъ вѣры и десять заповѣдей Закона Божія совмѣстно съ историческими событіями В. и Н. Завѣта, необходимыми для пониманія смысла молитвъ и общія главныя черты богослуженія. При этомъ Комитетомъ добавлено: необходимо предпосылать изученію наизусть молитвъ, символа вѣры и десяти заповѣдей Закона Божія изложеніе историческихъ событій и нравственныхъ истинъ, заключающихся въ нихъ. Свѣдѣнія о храмѣ и вещахъ, употребляемыхъ при богослуженіи въ 1-мъ годѣ сообщаются ученикамъ наглядно и практически въ самомъ храмѣ и по картинамъ Комитета Грамотности.

На основаніи этого предсѣдателемъ предложено было сѣзду слѣдующій вопросъ: возможно ли пройти известное число молитвъ, символъ вѣры и десять заповѣдей, какъ выражено въ программѣ Комитета Грамотности, одобренной Обществомъ люб. дух. просвѣщенія.

Возраженій по этому вопросу не было; вслѣдствіе чего этотъ вопросъ постановлено принять въ томъ видѣ, какъ онъ выраженъ Комитетомъ Грамотности.

б, 2-й годъ. Мнѣніе Комитета Грамотности. Событія В. Завѣта насколько онѣ относятся къ объясненію новозавѣтныхъ и подробное знакомство съ событіями новозавѣтными.

При этомъ разъяснено было предсѣдателемъ, что при изложеніи историческихъ событій въ 1-мъ годѣ сообщается ученикамъ: о сотвореніи міра, блаженномъ состояніи первыхъ людей и обѣтованіи Спасителя міра, а отсюда дѣлается переходъ къ событіямъ новозавѣтнымъ, къ исторіямъ двенадцатыхъ праздниковъ, которыя уясняютъ для насъ истину, заключающуюся въ символѣ вѣры. Во 2-мъ же годѣ тоже самое повторяется въ порядкѣ историческомъ, но къ этому присоединяется тѣ исторіи В. Завѣта, изъ которыхъ видно домостроительство нашего спасенія и далѣе подробное знакомство съ исторіею

новозавѣтной. Положеніе Комитета Грамотности о 2-мъ годѣ было принято единогласно.

Въ 3-мъ году, по мнѣнію Комитета Грамотности, преподаваніе сосредоточивается на богослуженіи православной церкви. Поэтому г. председателемъ предложень былъ вопросъ: въ какомъ размѣрѣ сообщать свѣдѣнія о литургіи и другихъ службахъ? Сообщать ли только о литургіи Златоустаго, или же показать различіе литургіи Василия Великаго и литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ? Такъ какъ со стороны слушателей не было высказано такихъ мнѣній, кои бы могли клониться къ разъясненію сущности этого вопроса; то г. председатель высказалъ слѣдующее:

Литургію Василия великаго можно объяснять совмѣстно съ литургіею Златоустаго, но какъ литургія Преждеосвященныхъ Даровъ состоитъ изъ другихъ частей, въ нее входятъ часы, вечерня, то не нужно ли познакомить учениковъ, хотя кратко, съ другими службами? И отсюда еще вопросъ: въ какомъ размѣрѣ знакомить учениковъ съ другими службами?

Когда объ этомъ предметѣ разсуждали на Серпуховскомъ съѣздѣ учителей, то пришли къ тому заключенію: о прочихъ службахъ сообщить краткія элементарныя свѣдѣнія, чтобы не смѣшивали съ другими службами, и указать время совершенія ихъ и если будетъ возможно указать порядокъ ихъ. Возможно ли это будетъ принять?

*Діаконъ Рождественскій.* Я бы привелъ мальчиковъ до начала службы, и тамъ по церковнымъ книгамъ показалъ бы порядокъ.

На это многіе изъ учителей заявили о недостижимости такого положенія, при этомъ добавили, что подобный методъ преподаванія составляетъ особый предметъ—церковный уставъ.

За симъ относительно этого вопроса было принято такъ, какъ постановлено было на Серпуховскомъ съѣздѣ: о прочихъ церковныхъ службахъ сообщать самыя краткія элементарныя свѣдѣнія (какъ онѣ изложены въ руководствѣ Лѣинскаго), для наглядности объяснять содержаніе службъ по четыремъ картинамъ Комитета Грамотности. Порядокъ же службъ и время совершенія ихъ сообщать, сколько возможно, въѣкласснаго времени.

Послѣ сего былъ отдыхъ на 10 минутъ.

Послѣ отдыха председателемъ, по поводу розданныхъ гг. учителямъ книжекъ: Программы Закона Божія и Каталога Духовно-нравственныхъ книгъ, высказано было слѣдующее замѣчаніе:

Программа Закона Божія для сельскихъ школъ, составленная Духовною Коммиссіею при Московскомъ Комитетѣ Грамотности, была потомъ принята и одобрена обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, предложившимъ ее на своихъ бесѣдахъ законоучителямъ и учителямъ во время Политехнической выставки 1872 года. Но само общество сознало, что эта программа составлена теоретически, потому просило гг. законоучителей, насколько возможно, выполнить и приложить ее на практикѣ. Особенно за 3-й годъ по богослуженію программа сли-

комъ обширна и не можетъ быть приложима на практикѣ въ сельскихъ школахъ.

Эта программа составлена при условіяхъ законченности и концентричности, кои приняты нами, а потому она можетъ служить исходною точкою для нашихъ работъ.

И отъ насъ будетъ зависѣть удержать изъ нея главныя основанія, а нѣкоторыя сократить или измѣнить. Она будетъ темою для будущихъ нашихъ разсужденій. А между тѣмъ роздана и для того, чтобы гг. учителя предварительно могли познакомиться съ нею и извлечь матеріалъ для установленія такой программы, которая могла бы быть приимѣнима въ народной школѣ.

Книжка „Каталогъ Духовно-нравственныхъ книгъ“ роздана потому, что когда будемъ говорить о выборѣ книгъ для религіозно-нравственнаго чтенія въѣкласснаго времени; то поэтому каталогу мы можемъ указать тѣ книги, которыя будутъ пригодны какъ продолженіе и поддержаніе школьнаго преподаванія во время ученія и послѣ онаго.

Послѣ сего приступлено было къ обсужденію слѣдующихъ по порядку вопросовъ. Съ чего начать преподаваніе Закона Божія?

*Предсдатель.* Прежде чѣмъ приступимъ къ обсужденію этого вопроса, я выскажу вамъ положеніе, принятое на Трубчевскомъ съѣздѣ законоучителей. „Занятія по З. Б. должны быть начаты съ изученія наизусть общеупотребительныхъ молитвъ; но при этомъ г. председатель поставилъ слѣдующій вопросъ:—достаточно ли одного заучиванія наизусть молитвъ?“

*Соколовъ.* Однаго заучиванія молитвъ наизусть недостаточно: предварительное разъясненіе молитвъ даетъ возможность скорѣе усвоить самыя текстъ ихъ.

Съ этимъ предложеніемъ и прочіе были согласны.

*Предсдатель.* Всетаки вопросъ съ чего начинать преподаваніе З. Б., съ молитвъ или еще съ чего, остался нерѣшеннымъ?

*Горлицынъ.* Крестьянинъ и ребенокъ ихъ среды входя въ домъ или въ школу, прежде всего, осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ и молится Богу, но персты складываетъ большею частию неправильно, осѣненіе дѣлаетъ безъ пониманія о значеніи онаго; а потому, по моему мнѣнію, ознакомившись нѣсколько съ новопоступившимъ, обязанность учителя научить правильно молиться, сдѣлать краткое объясненіе объ этомъ, не касаясь исторіи. Принимая во вниманіе, что ребенокъ приходитъ изъ родительскаго дома съ знаніемъ нѣкоторыхъ молитвъ, хотя механическимъ и неправильнымъ, то слѣдуетъ учителю въ простыхъ выраженіяхъ объяснить слово „молитва“; потомъ наводящими вопросами довести до пониманія бытія высочайшаго существа—Бога, внушить имъ, тѣмъ-же способомъ, любовь къ Нему; и наконецъ, послѣ этого, сдѣлать подробное объясненіе самой идеи о Богѣ.

*Дубовъ.* Я—бы прежде всего объяснилъ о Богѣ, т. е. сказалъ-бы: „Богъ есть Духъ вѣчный и т. д.“ а потомъ

обращаясь къ Горлицыну просилъ объяснить его слово „молитва“ въ простыхъ выраженіяхъ.

*Соколовъ.* Прежде всего показать ученикамъ правильность перстосложенія, а объясненіе объ этомъ оставить до историческихъ разсказовъ объ жизни Іисуса Христа, „Его страданіи, смерти, воскресеніи и вознесеніи на небо“.

*Дубовъ.* Учитель неимѣетъ права давать объясненія о перстосложеніи, не давши понятія о Богѣ и свойствахъ Его; въ противномъ случаѣ подобное знаніе о перстосложеніи будетъ машинальное.

*Предсѣдатель.* На Серпуховскомъ съѣздѣ учителей бывшемъ въ нынѣшнемъ году съ 2-го по 16-е іюня былъ этотъ вопросъ принятъ въ слѣдующемъ видѣ: сначала дать понятіе о перстосложеніи, а объясненіе объ этомъ оставить до послѣдующаго времени, когда ученики познакомятся съ истинами о Богѣ и воплощеніи Сына Божія. Далѣе г. предсѣдатель объяснилъ: „относительно вопроса съ чего начинать преподаваніе З. Б. существуютъ два мнѣнія: одно изученіе З. Б. начинать съ молитвъ, а другое съ историческихъ разсказовъ, потому что исторія болѣе доступна пониманію ребенка, нежели самый текстъ молитвъ. Въ пользу перваго мнѣнія говорятъ; „ребенокъ приходитъ въ школу наученный нѣкоторымъ молитвамъ, но только неправильно; поэтому обязанность школы научить ребенка молиться правильно. Относительно втораго мнѣнія высказываютъ: „такъ какъ текстъ молитвъ непонятенъ для дѣтей, то изученію ихъ должны предшествовать предварительныя бесѣды, знакомящія дѣтей съ сущностью молитвъ и съ свойствами существа Божія; вотъ, въ этомъ-то смыслѣ и предложенъ былъ вамъ вопросъ, съ чего начинать преподаваніе З. Б. Божія.“

*Іncogn.* Дать понятіе о Богѣ и о всѣхъ прочихъ свойствахъ существа Божія; а потомъ уже о крестномъ знаменіи.

*Нѣкоторые.* Прежде-бы нужно показать, какъ правильно складываютъ персты, для крестнаго знаменія, а иные добавили: учитель обязанъ заставить дѣтей складывать персты правильно.

*Діак. Рождественскій.* У меня нѣкоторые мальчики, приходя въ школу, молятся двуперстно; потому что родители ихъ, соглашаясь во всемъ съ обрядами Греко-Россійской церкви, строго держатся двуперстнаго сложенія.

*Соколовъ.* Дома они могутъ молиться, какъ имъ угодно; а въ школѣ обязанность учителя показать ребенку какъ складывать персты правильно.

*Д. Рождества.* Въ такомъ случаѣ они возьмутъ ребенка изъ школы, потому что они въ этомъ случаѣ повѣрятъ болѣе предкамъ чѣмъ учителю, а дѣти родителямъ.

*Соколовъ.* Безъ довѣрія общества учитель не можетъ и года пробыть; а намъ извѣстно, что нѣкоторые изъ учителей даже по 6-ти лѣтъ живутъ на одномъ мѣстѣ. Учителю во всякомъ случаѣ придется если не въ 1 то въ 2 и 3 годъ исправить перстосложеніе.

*Горлицынг.* Я болѣе, чѣмъ другіе гг. учителя, знакомъ съ принципами двуперстнаго сложенія, до и вообще съ такъ называемыми „старыми обрядами; а потому вполне могу подтвердить справедливость высказаннаго заявленія д. Рождественскаго: относительно высказаннаго мнѣнія г. Соколова скажу правда, хорошій учитель вполне пользуется довѣріемъ общества, оно во многомъ повѣритъ ему наслово; но, съ увѣренностію могу сказать, никогда не повѣрятъ объясненію учителя о превосходствѣ и правильности 3-хъ перстнаго сложенія на слово; а потребуютъ въ этомъ случаѣ болѣе аргументальнаго довода.

*Дубовъ.* Я покажу имъ о правильности 3-хъ перстнаго сложенія изъ катихизиса.

*Горлицынг.* Они вамъ приведутъ доказательство изъ старопечатной псалтыри Іосифскаго изданія основанное на отеческомъ свидѣтельствѣ.

Вслѣдствіе этихъ преній возникъ и былъ предложенъ слѣдующій вопросъ: „нужно-ли заставлять въ школѣ мальчиковъ употреблять перстосложеніе правильное, или предоставить свободу?“

*Д. Рождественскій.* Нужно дать свободу.

*Горлицынг.* Если мы допустимъ двуперстное сложеніе; то нисколько непогрѣшимъ въ этомъ случаѣ; потому что соборъ 1667 года положилъ клятву не на двуперстіе или старые обряды, но на лицъ употребляющихъ одно только двуперстное сложеніе, а на трехперстное сложеніе произносящихъ хулы. Поэтому, въ перстосложеніи мы должны дать полную свободу.

Послѣ пренія пришли къ заключенію, что въ перстосложеніи должна быть предоставлена полная свобода; а вопросъ, съ чего начинать преподаваніе З. Б. былъ принятъ въ слѣдующемъ положеніи: „нужно начинать съ молитвъ, но молитвамъ должны предшествовать бесѣды уясняющія дѣтямъ понятія о Богѣ, его свойствахъ и совершенствахъ.“

Далѣе г. предсѣдателемъ былъ предложенъ слѣдующій вопросъ: „какъ заучивать молитвы на память?“

Прежде обсужденія этого вопроса прочитано было мнѣніе Трубчевскаго съѣзда относительно этого вопроса: „легчайшимъ способомъ при изученіи молитвъ признано церковное пѣніе; поэтому въ началѣ и концѣ каждаго класса должно быть пѣніе общеупотребительныхъ молитвъ. Кромѣ того, ученики должны повторять со словъ учителя эти молитвы. Находите ли удобнымъ принять это мнѣніе и не приведетъ ли кто своихъ опытовъ при изученіи молитвъ.“

*Соколовъ.* Чтобы пѣть молитвы нужно знать текстъ ихъ. Поэтому для меня неясно какъ можно пѣть молитвы не зная текста ихъ?

*Горлицынг.* Въ первое время обученія поютъ старшая и средняя группа, а младшая запоминаетъ текстъ и напѣвъ молитвъ.

*Нѣкоторые.* Но если въ школѣ будетъ одна группа; то въ такомъ случаѣ какъ поступать.

*Председ.* Не укажетъ—ли кто какаго способа, какъ поступать въ этомъ случаѣ?

*Д. Цытковъ.* Я прежде употребляю хоровое чтеніе. Когда же пою, то прежде говорю нѣсколько словъ текста, а потомъ поемъ это.

*Соколовъ.* Не практично заучивать всю молитву въ одинъ разъ, но гораздо лучше раздѣлить ее и заучивать по частямъ; потому что дѣти въ молитвѣ встрѣчаютъ много непонятныхъ словъ. Пѣніе-же, по моему мнѣнію, употребляютъ, какъ средство для закрѣпленія молитвъ въ памяти учениковъ.

*Д. Рождеств.* На Трубчевскомъ сѣздѣ законоучителей пѣніе было принято потому, что тамъ объясненіе молитвъ оставлено до 3-го года, а у насъ изученію молитвъ будутъ предшествовать предварительныя бесѣды знакомящія дѣтей съ содержаніемъ ихъ; то у насъ возможно допустить хоровое чтеніе и пѣніе, какъ средство къ усвоенію текста молитвы.

Послѣ преній этотъ вопросъ былъ принятъ въ слѣдующимъ видѣ: „Изученію молитвъ предпосылать изъясненіе смысла оныхъ; а какъ средство къ укрѣпленію въ памяти и оживленію дѣтей, употреблять хоровое чтеніе и пѣніе.“

Далѣе г. председателемъ предложенъ слѣдующій по порядку вопросъ: „кромѣ молитвъ въ первомъ годѣ должно-ли изучать и объяснять символъ вѣры и десять заповѣдей закона Божія? какъ вести объясненіе символа вѣры и заповѣдей: въ какомъ размѣрѣ и съ какимъ содержаніемъ? за тѣмъ прочтано было мнѣніе Трубчевскаго сѣзда: къ молитвамъ присоединяется изученіе символа вѣры, разъясненіемъ членовъ его въ связи съ историческими, событіями. Объяснять въ краткихъ очертаніяхъ также заповѣди, при объясненіи которыхъ брать примѣры изъ обыденной жизни крестьянина, относящіяся къ его хорошимъ свойствамъ, а также къ обыкновеннымъ проступкамъ.“

*Председатель.* Что касается до первой части высказаннаго положенія, что къ молитвамъ необходимо присоединять изученіе символа вѣры и заповѣдей; то оно уже было нами рѣшено и принято. Теперь остается сказать относительно 2-й части вопроса заповѣдей. „По мнѣнію сѣзда, при объясненіи ихъ брать примѣры изъ обыденной жизни крестьянина, относящіяся къ его хорошимъ свойствамъ, а также къ обыкновеннымъ проступкамъ; гг. не угодно-ли будетъ кому сказать что либо на это?“

*Нѣкоторые.* Не на все заповѣди можно приискать примѣры изъ обыденной жизни крестьянина.

*Горлицынъ.* На все заповѣди можно приискать примѣры, но только не указывать на личности, а брать общія типическія свойства.

*Председат.* При объясненіи заповѣдей касаться только тѣхъ дурныхъ сторонъ какія замѣчаются въ дѣтяхъ, а проступки взрослыхъ не все можно прилагать къ дѣтямъ.

*Нѣкот.* Почему-же нельзя объяснять дѣтямъ проступки взрослыхъ людей?

*Председат.* Нельзя знакомить дѣтей съ проступками взрослыхъ потому, что о нѣкоторыхъ проступкахъ дѣти не имѣютъ понятія.

*Дубовъ.* Напротивъ надо знакомить дѣтей съ проступками взрослыхъ; а чтобы предохранить ихъ отъ оныхъ, то я-бы показалъ картину страшнаго суда и уяснилъ бы дѣтямъ наказаніе за тѣ или другіе проступки.

*Председ.* Нужно приучать дѣтей исполнять заповѣди по любви къ Спасителю; но, не изъ страха наказанія.

*Д. Цытковъ.* Во время Политехнической выставки на сѣздѣ законоучителей положено, что ненадобно все заповѣди объяснять въ обширномъ смыслѣ и особенно седьмую; потому нѣкоторыя заповѣди предоставлено объяснять отцу духовному на исповѣди.

Послѣ этихъ преній было постановлено: „при объясненіи заповѣдей брать примѣры изъ обыденной жизни крестьянина относящіяся къ его хорошимъ свойствамъ и обыкновеннымъ проступкамъ дѣтей.“

Въ заключеніи засѣданія г. председателемъ были предложены еще два слѣдующіе вопроса: нужно-ли подробно рассказывать исторію объ Іосифѣ и для сего назначить два или три урока; а исторіи о пророкахъ Іліи и Елисеи соединить въ одинъ урокъ?

Относительно перваго вопроса большая часть слушателей высказала слѣдующее мнѣніе: „Исторію объ Іосифѣ нужно рассказывать подробно; потому что эта исторія даетъ много нравственныхъ уроковъ въ жизни. Вслѣдствіе этого сѣздомъ постановлено: „Исторію объ Іосифѣ проходить по меньшей мѣрѣ въ два урока“. Относительно втораго вопроса т. е. исторію о пророкахъ Іліи и Елисеи нужно-ли соединить въ одинъ урокъ, нѣкоторые изъ слушателей высказали слѣдующее: „пророкъ Ілія уважается особенно крестьянами, а исторія пророка Елисеи даетъ матеріалъ для нравственнаго урока дѣтямъ; то сѣздомъ было постановлено: „Исторіи о пророкахъ Іліи и Елисеи проходить въ два урока.“

(Продолженіе будетъ).

## Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣд.“ Изъ Воскресенскаго Ново-Іерусалимскаго именуемаго монастыря.

14 и 15 сентября сего года останутся навсегда памяты для жителей г. Воскресенска и особенно для его исторической обители „Новаго Іерусалима.“ Еще свечера 13 числа многочисленныя волны народа наполняли его соборный храмъ во время всенощнаго бдѣнія; на Возвиженіе Креста сюда собирается обыкновенно множество народа не только изъ окрестныхъ селеній но и изъ дальнихъ мѣстъ Россіи, потому что въ этотъ праздникъ, со времени патриарха Никона, соблюдается обычай раздавать всемъ присутствующимъ крестики, освященные на Голгоѣ, а на канунѣ, во время всенощной, каждый богомолецъ получаетъ цвѣтокъ отъ подножія голгоѣскаго

Распятія. Крестиковъ было прислано отъ благотворителя П. Г. Цурикова 4000 и всѣ они были розданы.

Въ пятомъ часу по полудни въ самый праздникъ прибылъ въ монастырь Высокопреосвященный Иннокентій, митрополитъ московскій и былъ встрѣченъ всею братіею у воротъ обители, откуда и прошелъ въ соборъ а потомъ въ царскій дворецъ, гдѣ для него приготовленъ былъ ночлегъ. Вскорѣ потомъ въ воскресенскій монастырь изъ своего—Саввина прибылъ и преосв. Леонидъ епископъ Дмитровскій, викарій московскій. Въ половинѣ седьмаго вечера ударили ко всеобщей; тысячи народа снова наполнили величественный храмъ, который представлялъ въ это время необыкновенное зрѣлище: всѣ хоры были унизаны народомъ и иллюминированы разноцвѣтными лампадами, которыя мерцали точно звѣздочки подъ самымъ куполомъ и подъ ротондою гроба Господня по периламъ тройнаго ряда хоръ. Всѣ паникадила были зажжены и 12-ти ярусный иконостасъ блисталъ золотомъ. На правомъ клиросѣ шѣлъ синодальный хоръ пѣвчихъ (20 челов.) а на лѣвомъ братія. Богослуженіе совершалъ преосвященный Леонидъ въ сослуженіи двухъ архимандритовъ; а преосвященный митрополитъ Иннокентій слушалъ всеобщую въ домовой церкви при дворцѣ. Бдѣніе окончилось въ 10 ч. вечера; соборъ былъ иллюминированъ и снаружи стаканчиками, но эта иллюминація погасла отъ проливнаго дождя, который съ перерывами продолжался и ночью.

Не смотря однакоже на дурную погоду число народа на другой день возрасло еще болѣе. Въ городѣ нельзя было найти свободной комнаты для ночлега и многіе ночевали въ повозкахъ, подъ открытымъ небомъ. Судя по вмѣстимости соборнаго храма, можно считать посѣтителей до 10,000. Богослуженіе началось въ 10-мъ часу малымъ освещеніемъ иконостаса и всего храма (престолъ каменный оставался нетронутымъ). Служили оба преосвященные, 2 архимандрита (Воскресенскій и Саввинскій) протопресвитеръ успенскаго собора Д. П. Новоскій протоіерей Гавріилъ Ивановичъ и 2 іеромонаха обители. Послѣ—умилительной колѣнопреклонной молитвы освещенія, митрополитъ кадилъ, а преосвящ. Леонидъ кропилъ св. водою; настоятель обители съ іеромонахомъ тоже дѣлали на хорахъ. За тѣмъ было произнесено многолѣтіе Царствующему дому, Синоду и благотворителю—П. Гр. Цурикову, которому чрезъ митрополита подвѣсена икона Сошествія Спасителя во адъ—копія (въ уменьшенномъ видѣ) съ мѣстной древней иконы въ иконостасѣ. Въ обычное время произнесено было слово настоятеля на текстъ: освяти, Господи, любящія благолѣпіе Дому Твоего... Въ немъ исторически раскрылась мысль о томъ, что попеченіе о благолѣпіи церковномъ есть исконная добродѣтель русскаго народа, церковію освящаемая и похваляемая, вопреки мудрованію современныхъ печальниковъ и радѣтелей гуманности, порицающихъ попеченіе о благолѣпіи церковномъ, какъ дѣло излишнее и не современное.

Къ началу литургіи прибылъ московскій генералъ гу-

бернаторъ, князь В. А. Долгоруковъ. Послѣ литургіи всѣ знатные гости были приглашены къ обѣденному столу въ царскій дворецъ; за обѣдомъ произнесены тосты, въ числѣ коихъ и за благоукрашителя храма, П. Г. Цурикова; синодальные пѣвчіе пѣли концерты.

Послѣ обѣда г. генералъ губернаторъ въ сопровожденіи настоятеля осматривалъ музей собранный этимъ послѣднимъ и посвященный имени святѣйшаго патріарха Никона; музей состоитъ преимущественно изъ вещей, принадлежавшихъ патріарху и оставленныхъ имъ на память въ наиболѣе любимой обители. Послѣ осмотра генералъ-губернаторъ отправился въ Москву. Преосвященные же переночевали въ обители и на утро слушали раннюю литургію въ дворцовой церкви, и митрополитъ соборнѣ служилъ панихиду у гробницы святѣйшаго патріарха Никона, а потомъ, посѣтивъ настоятеля и откушавъ у него чаю, отправились къ П. Г. Цурикову, а оттуда въ Москву.

Для простаго народа былъ приготовленъ столъ въ страннопріимномъ домѣ, у воротъ монастырскихъ; домъ этотъ содержится, какъ извѣстно, на средства тогоже благотворителя.

Въ заключеніе еще разъ обращаюсь къ гениальному произведенію патріарха Никона—храму Воскресенія и его благолѣпію. Особенное вниманіе благоговѣйнаго посѣтителя обращаетъ на себя алтарь и ротонда Гроба Господня. Восточная половина алтаря отдѣляется отъ придѣловъ рядомъ колоннъ, стоящихъ полукругомъ на возвышеніи въ 7 ступей (семь вселенскихъ соборовъ), обитыхъ краснымъ сукномъ. Со стороны придѣловъ возвышеніе это представляется въ видѣ исполниской каедры, украшенной по рисункамъ знаменитаго Растрелли. Въ полукуполѣ подъ колоннами изображеніе Господа Саввоа; стѣны раздѣланы подъ голубой мраморъ и украшены картинами а позади иконостаса устроены хоры въ 7 рядовъ. Полъ устланъ великолѣпнымъ ковромъ. Иконостасъ вновь покрытъ позолотою. Всѣ иконы въ иконостасѣ, писанныя рукой извѣстнаго иконописца Симона Ушакова, теперь очищены отъ позднѣйшихъ живописныхъ наслоеній немнѣе извѣстнымъ современнымъ иконописцемъ Рогожкинымъ; двѣ мѣстныя иконы украшены сребропозлащенными окладами вѣсу до 4 пудъ въ каждомъ работы г. Овчинникова; предъ алтаремъ поставлена новая бронзовая рѣшетка работы художника Соколова; егоже работы большіе подсвѣчники предъ мѣстными иконами, одно большое и три малыхъ паникадила и пр. Въ ротондѣ Гроба Господня возобновлена вся живопись, а тамъ болѣе 60 картинъ. Куполъ надъ главнымъ храмомъ вновь покрытъ листами възолоченной мѣди. Стоимость всѣхъ работъ, какъ слышно, простирается до ста тысячъ рублей сер. Такая щедрость благотворителя въ особенности по отношенію къ двумъ обителямъ Звенигородскаго уѣзда—Саввинской\*) и Воскресенской объясняется между прочимъ тѣмъ, что какъ самъ онъ, такъ и супруга его—уроженцы этого уѣзда.

Н. Р-скій

\*) Обновлена въ 1872 г.

## Извѣстія и замѣтки.

## Народное образование въ Верейскомъ уѣздѣ Московской губерніи.

Въ первыхъ числахъ сентября въ Верейскомъ уѣздѣ, по добровольному желанію крестьянъ, положено начало устройства народныхъ школъ въ такихъ широкихъ размѣрахъ что нельзя обойти молчаніемъ этотъ важный фактъ.

Прежде я коснусь, говоритъ корреспондентъ Московскихъ Вѣдомостей, причинъ которыя возбудили въ крестьянахъ такое ревностное желаніе учить своихъ дѣтей. Кто можетъ забыть недавно обнародованныя слова нашего обожаемаго Монарха, которыя Онъ изволилъ сказать депутаци состоявшей изъ губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства Московской губерніи? Въ этихъ милостивыхъ словахъ Государь Императоръ выразилъ Свое довѣріе къ дворянству въ великомъ дѣлѣ народнаго образованія и тѣмъ самымъ такъ сказать, положилъ начало повсемѣстному устройству народныхъ школъ. Слова Государя благотворно подѣйствовали на исполнителей Его повелѣнія. Объ этомъ говорить за себя само дѣло, достаточно только указать на тотъ фактъ что Государь Императоръ изволилъ сказать упомянутыя слова въ концѣ августа, а въ началѣ сентября уже закипѣла работа. По крайней мѣрѣ такъ было въ Верейскомъ уѣздѣ. Уѣздный предводитель дворянства, съ 1-го сентября, въ сопровожденіи мировыхъ посредниковъ, сталъ объѣзжать всѣ волости и въ каждой изъ нихъ на волостномъ сходѣ объяснялъ крестьянамъ какъ Государь Императоръ заботится объ ихъ дѣтяхъ, особенно объ ихъ правильномъ умственно-нравственномъ образованіи. Но прежде чѣмъ г. предводитель дворянства началъ указывать крестьянамъ на необходимость и пользу обученія, онъ объявилъ что желаетъ узнать почему такъ медленно прививается у крестьянъ желаніе обучать своихъ дѣтей грамотѣ. При этомъ онъ просилъ ихъ непринужденно высказаться. На эти разспросы г. предводителя, многіе изъ крестьянъ чаще всего повторяли одно и то же, именно что они сознаютъ потребность въ обученіи дѣтей, но боятся что дѣти ихъ изъ существующихъ нынѣ школъ, большею частью выходятъ почти безъ всякихъ добрыхъ познаній, а такая грамотность не приноситъ имъ никакой пользы. Отвѣчая на всѣ вопросы крестьянъ, г. предводитель въ теплыхъ, весьма понятныхъ для русскаго крестьянина, словахъ, объяснилъ, имъ что будущія народныя школы, по волѣ Государя, поведутъ дѣло на другихъ основаніяхъ, что отъ наставниковъ будутъ требоваться отчеты въ ихъ дѣйствіяхъ, что для этого надъ ними учредится контроль; наконецъ, что будущіе училищныя совѣты будутъ имѣть право выдавать воспитанникамъ успѣшно окончившимъ курсъ въ этихъ училищахъ свидѣтельства, съ которыми молодые люди будутъ пользоваться двухлѣтнею льготой въ отправленіи воинской повинности. При этомъ на ссылку нѣкоторыхъ крестьянъ о желаніи имѣть школы какія существуютъ въ уѣздѣ отъ Императорскаго Воспитатель-

наго Дома, пользующіяся доброю репутаціей, г. предводитель общалъ ходатайствовать объ учрежденіи новыхъ школъ на половинныхъ издержкахъ со стороны крестьянъ и Воспитательнаго Дома или частныхъ лицъ. Вообще объясненія крестьянамъ словъ Государя и пользы обученія дѣтей въ школахъ, такъ серіозно подѣйствовали на нихъ что они выразили желаніе какъ можно скорѣе завести школы, причемъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ крестьяне, по разнаго рода предполагаемымъ неудобствамъ, желали имѣть отдѣльныя школы чуть ли не въ каждой деревнѣ.

Однако, послѣ разъясненія крестьянамъ что имъ придется въ такомъ случаѣ принести значительныя пожертвованія, состоялись большею частью общіе волостныя приговоры, съ пожертвованіемъ на нѣсколько училищъ въ избранныхъ ими пунктахъ извѣстной волости. Изъ приговоровъ этихъ видно что по Верейскому уѣзду крестьяне пожелали имѣть 27 народныхъ школъ, а именно:

Въ Вышегородской волости, съ пожертвованіемъ по 25 к. съ 4.882 душъ, на устройство 5 школъ.

Въ Назарьевской волости, съ пожертвованіемъ по 25 к. съ 3.219 душъ, на устройство 4 школъ.

Въ Капонской волости, съ пожертвованіемъ по 26 к. съ 2.350 душъ, на устройство 3 школъ.

Въ Богородской волости, съ пожертвованіемъ по 26 к. съ 1.556 д., на устройство 2 шк.

Въ Мауринской (смотри ниже).

Въ Кубинской волости, съ пожертвованіемъ по 16 к. съ 2.009 душъ, на устройство 3 школъ.

Въ Петровской волости, съ пожертвованіемъ по 20 к. съ 1.736 душъ, на устройство 3 школъ.

Въ Рудневской волости, съ пожертвованіемъ по 25 к. съ 1.956 душъ, на устройство 3 школъ.

Въ Мауринской же волости нѣкоторыя отдѣльныя общества положили открыть школы сборомъ на таковыя съ отдѣльныхъ обществъ, а именно: Крюковское, съ прилегающими селеніями по 36 к. съ 555 д., Плесенское по 49 $\frac{2}{3}$  к. съ 304 д., Горьковское по 35 $\frac{1}{2}$  к. съ 282 д. и Гашировское по 50 к. съ 212 душъ. Всего же будетъ ежегодно вноситься крестьянами на этотъ предметъ 4.755 р. 34 к.

Не знаемъ скоро ли устроятся эти школы, но нельзя искренно не пожелать имъ успѣха, тѣмъ болѣе что крестьяне, составляя свои приговоры, выразили въ нихъ твердую рѣшимость покончить разъ навсегда съ упорствомъ нѣкоторыхъ изъ ихъ среды, что доказывается тѣмъ что въ большей части приговоровъ, крестьяне пожелали обязательнаго обученія дѣтей обоюго пола съ девятилѣтняго возраста. При этомъ крестьяне, довѣряясь вполне просвѣщенной дѣятельности г. предводителя, предоставили все дѣло по устройству школъ въ его распоряженіе. Кромѣ того, крестьяне Верейскаго уѣзда установили сборъ на школы и на будущее время единогласнымъ опредѣленіемъ за подписью надлежащаго по закону числа лицъ должностныхъ быть на волостномъ сходѣ, а во многихъ волостяхъ завершили дѣло сдѣлавъ приговоры о закрытіи кабаковъ.

При семъ прилагается четверть листа постановленій и распорядженій правительства № 27-й.

Редакторъ священникъ

Въ тип. А. В. Кудрявцевой, комис. Общ. люб. духовн. просв.

Цезворъ

В. Рождественскій.

у Каменнаго моста, д. Сорокина.

Архимандритъ Амфилохій.