

РЯЗАНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

1-го декабря 1872 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15 го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 60 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 7.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ОСЬМЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный Постановленія и распоряженія Правительства: Журналъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ. (Продолженіе).—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомуству.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ,

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

1871 годъ.

(Продолженіе).

Заключеніе учебнаго комитета.

36) Допускаемая однимъ семинарскимъ правленіемъ выдача ученикамъ казенныхъ денегъ изъ семинарской экономіи, въ видѣ займобразныхъ ссудъ, какъ незаконная, должна быть воспрещена. вспомошествованіе же ученикамъ могло бы быть учреждено на средства духовенства, если оно того пожелаетъ; посему это дѣло должно быть ввѣрено благоразумію и распорядительности членовъ правленія отъ духовенства.

37) Употребляемое въ одной семинаріи наказаніе ученика, поздно пришедшаго въ столовую, или явившагося послѣ общаго стола, — лишеніемъ блюда, или цѣлаго обѣда, какъ слишкомъ строгое и несогласное съ педагогикою, должно быть оставлено, и замѣнено замѣчаемъ, или другимъ взысканіемъ, по усмотрѣнію инспектора.

38) Существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай читать за столомъ воспитанниковъ избранныя мѣста изъ Чети-Миней, или книгъ духовнаго содержанія долженъ быть прекращенъ, такъ какъ воспитанники, утомленные уроками на четырехъ классахъ, въ теченіе пяти учебныхъ часовъ, и занятые удовлетвореніемъ чисто физической потребности, естественно отвлекающей на это время все ихъ вниманіе отъ предметовъ духовныхъ, не могутъ получить отъ подобнаго чтенія никакой существенной пользы.

39) Постановленіе одного семинарскаго правленія о томъ, чтобы воспитанники, во время, свободное отъ классовъ и вечернихъ учебныхъ занятій, особенно послѣ обѣда, не ложились спать, и чтобы спальни въ теченіе дня были закрыты, — должно быть принято къ исполненію всѣми семинарскими начальствами.

40) Стѣснительное и неудобноисполнимое постановленіе одного семинарскаго правленія о томъ, чтобы воспитанники во время сна непременно держали головы и руки открытыми, не закутывая ихъ одѣяломъ. — должно быть отмѣнено, тѣмъ болѣе, что выраженное этимъ правленіемъ опасеніе развитія въ воспитанникахъ, въ случаѣ несоблюденія сего правила, золотухи — не представляется основательнымъ.

41) Находя полезнымъ, въ гигиеническомъ отношеніи, занимать воспитанниковъ садовыми работами, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что порученіе каждому, живущему въ семинарскомъ общежитіи ученику *обрабатывать особый небольшой участокъ* въ семинарскомъ саду или огородѣ, какъ предполагаетъ это устроить одно семинарское правленіе, не представляетъ удобства, какъ обязательная работа, влекущая за собою, въ случаѣ неисполненія оной, взысканіе.

42) Такъ какъ весьма многія семинарскія правленія не представили учебному комитету инструкцій помощникамъ инспектора: то признается необходимымъ поставить на видъ симъ правленіямъ — озаботиться составленіемъ, на точномъ основаніи § 55 устава, законовъ инструкцій — пособіемъ къ чему можетъ служить заключающееся въ семъ журналѣ комитета изложеніе обязанностей помощника инспектора. Но при семъ должно замѣтить, что возложеніе на помощникомъ инспектора обязанности, безотлучно находиться при ученикахъ (какъ о томъ упоминается въ одной инструкціи) оказы-

вається требованієм преувеличенимъ. Надзоръ за воспитанниками помощниковъ инспектора долженъ быть бдительный, но безъ обязанности непременно находиться при ученикахъ съ утра до ночи.

43) Такъ какъ во многихъ семинаріяхъ досель удерживается учрежденіе такъ называемыхъ „старшихъ“, то признается нужнымъ подтвердить начальствамъ сихъ семинарій, что по вышеизложенному предмету они должны на будущее время неуклонно руководствоваться опредѣленіемъ свѣтѣйшаго Синода отъ ⁹/₂₃ августа 1868 года, въ которомъ изложено слѣдующее: способъ надзора за учениками въ общежитіи семинарскомъ и въ квартирахъ посредствомъ такъ называемыхъ старшихъ, какъ не принятый семинарскимъ уставомъ и несогласный съ началами педагогики, продолжаться не можетъ; что же касается старшихъ для внѣшняго порядка въ классахъ, то въ предупрежденіе, чтобы назначеніе постоянныхъ для этого дѣла воспитанниковъ не послужило поводомъ къ зарожденію въ нихъ наклонностей, не всегда благоприятныхъ строгой нравственности, слѣдуетъ поручать таковыя обязанности, по ежедневной очереди, всѣмъ ученикамъ того или другаго класса, въ видѣ дежурства.

44) По поводу возникшаго и оставшагося неразрѣшеннымъ въ одной семинаріи разногласіи между мнѣніемъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго и мнѣніемъ членовъ семинарскаго правленія относительно того, должно ли допускать секретныя донесенія со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей, — признается нужнымъ изъяснить, что семинарскія начальства не должны допускать никакихъ тайныхъ доносовъ со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей. Донесенія учениковъ о проступкахъ ихъ товарищей могутъ быть принимаемы семинарскимъ начальствомъ только тогда, когда таковыя донесенія не окружены никакой тайной, не имѣютъ никакого вида шпіонства и клеветы, или другихъ безчестныхъ побужденій.

45) Устанавливаемое некоторыми семинарскими начальствами разграниченіе между внѣшнимъ и внутреннимъ поведеніемъ ученика, т. е. между его исправностію въ отношеніи къ требованіямъ семинарскаго порядка и направленіемъ его характера, — въ слѣдствіе чего предполагается въ инспекторскихъ вѣдомостяхъ оцѣнивать преимущественно исправность ученика въ отношеніи къ установленнымъ правиламъ дисциплины, а при окончаніи курса имѣть въ виду общее направленіе его характера, — представляетъ важныя неудобства на практикѣ. Сужденіе о цѣломъ направленіи характера каждаго отдѣльнаго лица изъ многочисленнаго круга воспитанниковъ выше прозорливости воспитателей, подвержено личнымъ взглядамъ, и, какъ неудобное для контроля, можетъ повести къ злоупотребленіямъ. Посему справедливо принять за норму, при оцѣнкѣ поведенія ученика,

степень его исправности въ отношеніи собственно къ даннымъ правиламъ поведенія. Такимъ образомъ, исправный во всѣхъ отношеніяхъ воспитанникъ долженъ быть всегда отмѣчаемъ по поведенію лучшимъ балломъ. Въ случаѣ же неисправности ученика относительно тѣхъ или другихъ требованій школьной дисциплины, на воспитателяхъ лежитъ долгъ тщательно изслѣдовать причины его уклоненія отъ порядка и принять противъ нихъ соотвѣтственныя мѣры.

46) Въ виду разнообразія мнѣній семинарскихъ начальствъ относительно употребленія балловъ для оцѣнки поведенія учениковъ необходимо установить точныя и однообразныя правила по сему предмету, а именно:

а) Баллы должны быть употребляемы только тѣ, кои предписаны § 138 устава, т. е. 5, 4, 3, 2 и 1—безъ всякихъ къ нимъ дополненій, напримѣръ плюсовъ или минусовъ,—почему должно считать неправальнымъ употребляемый однимъ семинарскимъ правленіемъ средній между 5 и 4 баллъ—4½.

б) Баллы должны быть принимаемы въ томъ значеніи, какое имъ усвоено уставомъ,—именно баллъ 5 означаетъ отличное поведеніе, 4 очень хорошее, 3 хорошее. Баллы же 2 и 1, коимъ уставъ, при рекомендаціи успѣховъ ученика, даетъ значеніе—первому посредственно, второму слабо,—въ примѣненіи къ означенію поведенія—выражаютъ—первый довольно хорошее, а послѣдній неодобрительное поведеніе ученика.

в) Въ предупрежденіе на будущее время недоумѣній, какія возникли и возникаютъ въ некоторыхъ гражданскихъ вѣдомствахъ относительно смысла даваемыхъ воспитанникамъ въ свидѣтельствахъ отмѣтокъ по поведенію, слѣдуетъ обозначать поведеніе балловой цифрой и словами, обозначающими ея смыслъ.

г) Баллъ, выставляемый въ годичныхъ вѣдомостяхъ инспектора, долженъ представлять выводъ изъ мѣсячныхъ балловъ, а не выражать собою общее, сложившееся у инспектора понятіе о поведеніи ученика за весь годъ,—какъ это считаетъ лучшимъ дѣлать одно семинарское правленіе. Подобный способъ вывода годичнаго балла, какъ не имѣющій твердыхъ основаній, можетъ вести къ произвольнымъ и ошибочнымъ оцѣнкамъ.

д) При сложеніи мѣсячныхъ балловъ по поведенію, для вывода годичнаго балла, слѣдуетъ держаться того же порядка, какой принятъ относительно вывода средняго балла по успѣхамъ. Въ случаѣ образованія дроби,—дробь $\frac{1}{2}$ и болѣе половины принимается за единицу, менѣе половины—отсѣкается.

е) При окончаніи воспитанникомъ курса, баллъ его поведенія, выставляемый въ аттестатѣ, долженъ быть выведенъ изъ отмѣтокъ

за два послѣдніе года, а не изъ отмытокъ за весь курсъ. Но при семъ можно допустить, не смотря на выводъ средней цифры, и возвышеніе балла поведенія воспитанника, если педагогическое собраніе правленія найдетъ это справедливымъ; пониженіе же дѣйствительно заслуженной воспитанникомъ средней балловой цифры не должно быть допускаемо.

ж) При оцѣнкѣ поведенія балломъ инспекторъ, безъ сомнѣнія, долженъ обращать вниманіе на степень умственного и нравственного развитія ученика; но при этомъ не слѣдуетъ ему держаться механически начала, принятаго въ руководство въ одной семинаріи, именно: строже оцѣнивать поведеніе воспитанниковъ старшихъ классовъ и снисходительнѣе—поведеніе воспитанниковъ младшихъ классовъ; такъ какъ въ одномъ и томъ же классѣ могутъ быть воспитанники различнаго развитія.

з) При увольненіи ученика изъ семинаріи, баллъ его поведенія, выставяемый въ свидѣтельство, долженъ представлять выводъ средняго балла его поведенія за годъ, предшествовавшій увольненію, — но въ томъ только случаѣ, когда ученикъ увольняется по прошенію или по неудачности, зависѣвшей отъ недостатка въ немъ способностей. Во всѣхъ же случаяхъ исключенія учениковъ, относительно отмытокъ въ ихъ поведеніи, семинарскія начальства должны руководствоваться особыми правилами, изложенными ниже.

и) Баллъ всегда долженъ строго соответствовать поведенію ученика, и быть дѣйствительною оцѣнкою его поведенія за извѣстное время; посему не слѣдуетъ употреблять пониженіе дѣйствительнаго, заслуженнаго ученикомъ балла, въ видѣ угрозы.

і) Въ частности, употребленіе балловъ должно быть подчинено слѣдующимъ правиламъ:

а) Баллъ 5 долженъ быть поставяемъ всякому воспитаннику, который исправно слѣдуетъ указаннымъ правиламъ поведенія. При этомъ отнюдь не необходимо, чтобы воспитанникъ непременно выдавался изъ уровня прочихъ какими либо особыми нравственными совершенствами, а тѣмъ менѣе слѣдуетъ требовать, чтобы онъ отличался какими либо особыми подвигами благочестія, напримѣръ: „подавалъ милостыню, прислуживалъ больнымъ и пр.“, — какъ того желаетъ правленіе одной семинаріи. Вызовъ воспитанниковъ къ особымъ подвигамъ благочестія легко можетъ повести къ противоположной цѣли, — именно къ развитію въ нихъ лицемерія и самоопынія. При томъ, рекомендація отличнаго поведенія воспитанника на основаніи внѣшнихъ дѣлъ его благочестія, при трудности опредѣлять ихъ внутреннее значеніе, никакъ не можетъ считаться справедливою. Съ другой стороны, нельзя безусловно требовать, чтобы для полученія

балла 5 воспитанникъ въ точности и при томъ сознательно исполнять всѣ правила дисциплины, потому что очень возможны и естественны мелочныя и бессознательныя уклоненія отъ правилъ поведенія даже въ самомъ лучшемъ воспитанникѣ. Посему незначительныя проступки противъ школьной дисциплины не могутъ препятствовать воспитаннику получать баллъ 5.

b) Баллъ 4, какъ выражающій собою очень хорошее поведение, долженъ быть поставляемъ также исправнымъ, въ общемъ смелъ, воспитанникамъ, но допускавшимъ, однако, нѣкоторые не важные проступки. Безъ сомнѣнн, невозможно съ точностию перечислить случаевъ, которые могутъ служить основаніемъ для оцѣнки поведенія воспитанника этимъ балломъ, и потому предоставляется это благоразумію воспитателей. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что такъ какъ, по вышеизложенному пункту, балла 5 не лишается воспитанникъ за проступки противъ школьной дисциплины — мелочныя и случайныя: то къ содержанію балла 4 можно отнести тѣ же мелочныя и не важные проступки, но уже повторившіяся нѣсколько разъ, и такимъ образомъ свидѣтельствующіе о невнимательности и разсыянности ученика, хотя впрочемъ, еще не дающіе основанія заключить о недостаткѣ въ немъ нравственныхъ началъ.

c) Баллъ 3 выражаетъ собою хорошее поведение и потому долженъ быть присуждаемъ ученикамъ, коихъ поведение вообще удовлетворительно, но которые, тѣмъ не менѣе, многократно допускали разныя проступки противъ школьной дисциплины и тѣмъ показали свое невниманіе къ принятымъ по отношенію къ нимъ исправительнымъ мѣрамъ, или замѣчены въ отдѣльныхъ, довольно важныхъ уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія. Хотя въ оцѣнкѣ этимъ балломъ справедливо видѣть выраженіе нѣкоторой нетвердости нравственныхъ началъ въ воспитанникѣ (какъ это и полагаютъ нѣкоторыя семинарскія начальства): тѣмъ не менѣе на рекомендуемыхъ этимъ балломъ воспитанниковъ не слѣдуетъ смотрѣть слишкомъ строго, какъ поступаютъ въ этомъ случаѣ нѣкоторыя семинарскія начальства. Такъ какъ, по уставу, имѣющіе баллъ 3 по успѣхамъ переводятся въ высшій классъ: то должны быть переводимы имѣющіе 3 и по поведенію. Нельзя принять также воззрѣнія одного семинарскаго начальства, по которому баллъ 3 допускается, какъ переходная ступень къ высшему баллу, и потому бываетъ терпимъ только въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Безъ сомнѣнн, желательно, чтобы воспитанникъ улучшеніемъ своего поведенія постарался перемѣнить скорѣе свой баллъ 3 на 4 и потомъ на 5; но было бы слишкомъ строго, и противно уставу, исключать его изъ поведенія, — что, по видимому, намѣрено дѣлать съ нимъ одно семинарское начальство.

Въ этомъ отношеніи гораздо основательнѣе при каждомъ случаѣ новыхъ проступковъ съ стороны воспитанника, имѣющаго баллъ 3, объявлять, что ошибка его поведенія можетъ спуститься ниже, и что ему въ этомъ случаѣ предстоить исключеніе. — какъ это и дѣлаетъ одно семинарское начальство.

д) Баллъ 2, выражающій собою неудовлетворительное поведеніе, можетъ быть назначаемъ ученикамъ, замѣченнымъ въ наиболѣе крупныхъ проступкахъ противъ правилъ поведенія и подвергшимся за то высшимъ степенямъ употребляемыхъ въ семинаріи взысканій, напримеръ, заключенію въ карцеръ. Баллъ этотъ можетъ быть терпимъ только въ теченіе нѣкотораго времени, именно не болѣе двухъ мѣсяцевъ, въ надеждѣ исправленія ученика; выставленный же въ третій разъ онъ подвергается ученика увольненію изъ заведенія.

е) Баллъ 1, выражающій низшую степень поведенія ученика, можетъ быть поставленъ только тѣмъ воспитанникамъ, кои немедленно и во всякое время года подтверждаются исключенію изъ семинаріи за нравственные недостатки, съ отмѣткой: „неодобрительнаго поведенія.“

47) Относительно мнѣнія одного семинарскаго правленія о томъ, что постоянное преслѣдованіе неисправныхъ учениковъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, по видимому, уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія, составляетъ самую лучшую исправительную мѣру, слѣдуетъ замѣтить, что примѣненіе такого способа исправленія требуетъ большаго искусства со стороны воспитателей, и что въ противномъ случаѣ, вмѣсто ожидаемыхъ отъ него добрыхъ результатовъ, могутъ произойти результаты совершенно противоположныя. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что особая бдительность воспитателей за неисправными учениками, и настойчивая требовательность отъ сихъ послѣднихъ точнаго выполненія предписанныхъ правилъ поведенія — полезны въ дѣлѣ исправленія неисправныхъ учениковъ; но въ семъ случаѣ необходимо избѣгать привязчивости и истязательности, которыя могутъ выводить изъ терпѣнія даже хорошаго ученика.

48) При всей справедливости мнѣнія, что, для исправленія проступка воспитанника, необходимо тщательное изслѣдованіе причинъ проступка, нельзя не замѣтить неумѣстности приводимаго по этому случаю однимъ семинарскимъ правленіемъ примѣра на то, какъ это правленіе намѣрено дѣйствовать по отношенію къ ученику, который сталъ бы „попадаться въ пьянствѣ съ горя.“ Не говоря уже о томъ, что выраженіе „попадаться въ пьянствѣ“ даетъ основаніе заключать, что въ этомъ учебномъ заведеніи имѣетъ быть терпимо неоднократное впаденіе въ упомянутый порокъ, — чего конечно, не должно быть, — „пьянство съ горя“ составляетъ явленіе, совершен-

но не мыслимое въ юношѣ въ періодъ воспитанія; по крайней мѣрѣ, такъ называемое, горе“ ни въ какомъ случаѣ не должно составлять причину, извиняющую наклонность къ пьянству. Подобный порокъ долженъ быть строго преслѣдуемъ съ самаго перваго своего проявленія.

49) Предположеніе одного семинарскаго правленія, въ видахъ исправленія учениковъ, обнаружившихъ холодность или безучастіе въ отношеніи къ вѣрѣ, назначать имъ особыя религіозныя упражненія или религіозно—правственное чтеніе можетъ имѣть приложеніе въ томъ только случаѣ, если соединяется съ кроткими, растворенными любовію убѣжденіями воспитателей, а отнюдь не носить на себѣ характера наказанія, въ каковомъ случаѣ можетъ еще больше охладить и даже ожесточить наказуемаго воспитанника.

50) Не отрицая участія преподавателей въ возможномъ съ ихъ стороны содѣйствіи инспектору относительно исправленія впавшихъ въ проступки воспитанниковъ, нельзя однакожъ обязательно поручать испорченныхъ учениковъ особому надзору того или другаго изъ преподавателей какъ это предполагаетъ сдѣлать одно семинарское правленіе. Всѣ исправительныя мѣры должны выходить непосредственно отъ инспектора, какъ лица, коему уставъ ближайшимъ образомъ ввѣряетъ дѣло воспитанія.

51) Внушенія и выговоры ученикамъ за проступки противъ чести и приличія, производимые однимъ семинарскимъ начальствомъ въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, могутъ быть доускаемы лишь съ крайнею осторожностію, ибо подобная торжественность въ исполненіи наказанія легко можетъ дать сему послѣднему характеръ, превышающій самую степень виновности проступка.

52) Одобрѣя вообще намѣреніе воспитателей приучать воспитанниковъ къ соблюденію порядка въ храненіи и употребленіи принадлежащихъ имъ вещей, нельзя однакожъ, признать полезною мѣру, принятую въ этомъ отношеніи однимъ семинарскимъ правленіемъ, по которой ставится ученикамъ за правило, чтобы они отдавали деньги на сохраненіе инспектору, или эконому. Такое постановленіе обременительно для сихъ послѣднихъ, равно какъ стѣснительно, во многихъ отношеніяхъ, для самихъ учениковъ.

53) Мнѣніе одного семинарскаго правленія о томъ, что для поддержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ озаботиться, чтобы они постоянно находили для себя „новый и полезный трудъ,“ будучи само по себѣ справедливымъ, требуетъ однакожъ разъясненія. Настоящимъ, свойственнымъ ученику трудомъ надобно, безъ сомнѣнія, признавать учебныя занятія, а не другія какія либо произвольныя упражненія ученика, къ которымъ онъ можетъ имѣть склонность,

но которыя, однако, могут и не стоять въ прямой связи съ цѣлю его воспитанія, а иногда могут вести даже въ противоположную ей сторону. Лучшею поддержкою ученика въ такомъ трудѣ должно служить педагогическое искусство преподавателя ей. На нихъ, по-сему, и лежитъ обязанность вести дѣло преподаванія такъ, чтобы воспитанники всегда могли находить къ своему трудѣ тѣ стороны „новости и пользы.“ о коихъ говоритъ помянутое семинарское правленіе.

54) Изъ числа мѣръ, принимаемыхъ однимъ семинарскимъ начальствомъ для исправленія шаловливыхъ воспитанниковъ, нельзя признать пригодными въ педагогическомъ отношеніи мѣры, рассчитанныя, по видимому, на то, чтобы исправленіе, такъ сказать, матеріально соответствовало самому проступку, — каковы — отобраніе на цѣлый день шапки у воспитанника, носившаго оную неблаговременно, и высылка изъ столовой воспитанниковъ, позволившихъ себѣ тамъ громкій разговоръ и шалости. При употребленіи подобныхъ мѣръ оставляется въ сторонѣ нравственное дѣйствіе воспитателей на подлежащихъ исправленію воспитанниковъ и механически достигается лишь одновременное возстановленіе нарушеннаго порядка.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

Удостоенъ награжденія набедренникомъ скопинскаго уѣзда, села Подноволокъ, священникъ Василій Соколовъ.

Рукоположенъ во священника къ Покровской церкви села Ладыгина, раненбургскаго уѣзда. діаконовъ села Еголдаева, ряжскаго уѣзда, Димитрій Маргаритовъ.

Опредѣлены: учитель сельской школы, студентъ рязанской семинаріи Василій Алявдинъ — на священническое мѣсто къ церкви села Подвязья, рязанскаго уѣзда; окончившій курсъ семинарскихъ наукъ воспитанникъ Григорій Цвѣтковъ — на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Спаса-Клипиковъ, рязанскаго уѣзда; послушникъ пронской Спасской пустыни Василій Вышелъсовъ — на пономарское мѣсто къ кафедральному Успенскому собору г. Рязани, и окончившій курсъ наукъ въ рязанскомъ духовномъ училищѣ ученикъ Павелъ Солнцевъ — къ тому же собору и на такое же мѣсто.

Допущенъ до исправленія діаконой должности при церкви села Жерновищъ, спасскаго уѣзда, заштатный діаконой того села Герасимъ Чувиковскій, согласно желанію причта.

Определенъ исправляющимъ должность причетника при церкви села Рачатниковъ, михайловскаго уѣзда, заштатный дьячекъ села Попадына, тогожъ уѣзда, Егоръ Бобровъ.

Перемѣщены: дьячекъ села Мурзинки, скопинскаго уѣзда, Александръ Пахомовъ—къ церкви села Ногайскаго, ряжскаго уѣзда, согласно его прошенію и желанію ногайскаго причта; села Ухори, пронскаго уѣзда, пономарь Гавріиль Полотебновъ—въ село Филатово, тогожъ уѣзда, также согласно его прошенію, и сель: Алексѣевскаго,—Головищина тожъ, раненбургскаго уѣзда, пономарь Петръ Тихомировъ, и Троицкаго, тогожъ уѣзда, пономарь Дмитрій Рясинъ—одинъ на мѣсто другаго, согласно взаимному ихъ желанію.

Выдано свидѣтельство о непринадлежности къ духовному званію воспитаннику, уволенному изъ II класса рязанской семинаріи, Семену Попову.

Определенъ въ число послушниковъ рязанскаго Богословскаго монастыря уволенный изъ III класса рязанскаго духовнаго училища ученикъ имитрій Шереметьевъ.

Уволенъ для богомолья въ губерніи: московскую, воронежскую и тамбовскую, срокомъ на 8 мѣсяцевъ, іеродіаконой раненбургской Петропавловской пустыни Антоній.

Умерла рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря монахиня Олимпиада.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви села Княжева, егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Ивановъ, на мѣсто умершаго крестьянина Прокопія Яковлева.

Закрѣты причетническія вакансии при церквахъ сель: Толстыхъ Ольховъ, ряжскаго уѣзда, и Журавники тогожъ уѣзда.

Присоединена къ православію раскольница, крестьянка села Перевлѣса, пронскаго уѣзда, Марья Васильева Вишина,—благочиннымъ, священникомъ села Столбцевъ, пронскаго уѣзда, Лукою Рѣкинымъ.

Освящены храмы: въ Казачьей пригородной слободѣ г. Данкова главный, во имя великомученика Георгія Побѣдоносца, мѣстнымъ протоіереемъ Стефаномъ Ятровымъ, и въ селѣ Ясенкѣ, ряжскаго уѣзда, также главный, вновь построившій, въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, соборнымъ протоіереемъ города Сажожа Григоріемъ Покровскимъ.

Освященъ вновь устроенный иконостасъ въ Дмитріевской церкви села Тросны, зарайскаго уѣзда, благочиннымъ, священникомъ села Погоста—Кобыльскаго Гавріиломъ Америковымъ.

Пожертвовано: въ церковь села Тросны, на устройство новаго

иконостаса, с.-петербургскимъ 2-й гильдіи купцомъ Григоріемъ Жировымъ—1600 р.; въ церковь села Радушина церковнымъ старостою сей церкви и председателемъ попечительства ц., княземъ Алексѣемъ Дмитріевичемъ Волконскимъ—евангеліе въ мѣдно-латунномъ переплетѣ, вызолоченномъ чрезъ огонь и украшенномъ дорогими камнями, двѣ мѣдныя, вызолоченныя чрезъ огонь, хоругви, два большихъ запрестольныхъ, мѣдныхъ седмисвѣчника, посеребренныхъ чрезъ огонь, съ металлическими свѣчами и разноцвѣтными лампадами и четыре бѣлая парчевыя одежды—на два престола и на два жертвенника; въ церковь села Чичкина, рязанскаго уѣзда, тѣмъ же княземъ Волконскимъ—новый серебряный 84-й пробы потиръ, вызолоченный, съ таковыми же дискосомъ и прочими принадлежностями къ нимъ, новое евангеліе, двѣ металлическія одежды—на престола и жертвенникъ, съ священными по сторонамъ изображеніями изящной работы, запрестольный накладнаго серебра седмисвѣчникъ, 16-ть таковыхъ же подсвѣчниковъ къ мѣстнымъ иконамъ и 3 таковыхъ же выносныхъ, 19 металлическихъ свѣчъ, украшенныхъ живописью, серебряное 84 пробы кандило, большая, о 32 шандалахъ для свѣчей, люстра накладнаго серебра и отличной работы коверъ; въ Троицкую церковь города Зарайска коломенскимъ купцомъ Алексѣемъ Бурцевымъ—мѣстная обложенная серебряно-позлащенною чеканною ризою кипарисоваго дерева икона, съ изображеніемъ святыхъ, имена коихъ носить его фамилія, сребропозлащенная къ сей иконѣ лампада, и мѣдный литой и посеребренный чрезъ огонь подсвѣчникъ, кои всѣ вмѣстѣ стоятъ 600 р., и билетъ зарайскаго общественаго банка, во 100 р., процентами съ коихъ имѣеть пользоваться причтъ за поминъ его родителей въ означенное на билетъ время; въ церковь села Коростова, рязанскаго уѣзда, рязанскимъ купцомъ 2-й гильдіи Еѣимомъ Палагинымъ 150 р. и въ Лазаревскую кладбищенскую г. Рязани церковь имъ же—200 р. съ тѣмъ, чтобы причты какъ той, такъ и другой церкви пользовались процентами съ означенныхъ денегъ за поминъ его родителей и родственниковъ.

Устроена въ церкви села Чичкина, княземъ А. Д. Волконскимъ, новый иконостасъ съ рѣзбою и арматурою, вызолоченною червоннымъ золотомъ на полиментѣ, и съ иконами, писанными художникомъ академіи Н. Шумовымъ.

Построены при церкви села Радушина, тѣмъ же княземъ Волконскимъ, каменная ограда съ 6-ю башнями и воротами и часовня, и сверхъ того имъ же на храмъ *устроена* большаго размѣра глава, обитая бѣлымъ желѣзомъ. Всѣ жертвы, сдѣланныя для двухъ храмовъ Божіихъ княземъ Волконскимъ, простираются выше 7810 руб.

Позищено изъ церкви села Благихъ, рашенбургскаго уезда — 42 руб.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

учениковъ саожковскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи внутренняго испытанія, произведеннаго съ 26 іюня по 12 іюля 1872 года, за учебный 1871/72-й годъ.

Ученики IV-го класса, окончившіе полный курсъ училищныхъ наукъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|-------------------------|----------------------------|
| 1. Григорій Зоринъ. | Александръ Быстровъ. |
| Павель Орловъ. | Димитрій Пущинскій. |
| Петръ Плавтовъ. | 10. Михаилъ Архангельскій. |
| Егоръ Саожковъ. | Димитрій Добычинъ. |
| 5. Николай Примогеновъ. | Иванъ Черновъ. |
| Иванъ Прилуцкій. | Никита Саожковъ. |
| Алексій Асписовъ. | Иванъ Манинъ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| 15. Андрей Калининъ. | Сергій Воронцовъ. |
| Феодоръ Миловзоровъ. | Иванъ Множинъ. |
| Михаилъ Добролюбовъ. | Никифоръ Ясеньевъ. |
| Владиміръ Орѣховъ. | Василій Архангельскій. |
| Иванъ Путятинъ. | 30. Николай Полянскій. |
| 20. Илья Зеленцовъ. | Семенъ Сальвинъ. |
| Митрофанъ Соборовъ. | Димитрій Бобровъ. |
| Іосифъ Лицентовъ. | Василій Слободскій. |
| Никифоръ Тапильскій. | Александръ Соколовъ. |
| Иванъ Соборовъ. | 35. Николай Кротковъ. |
| 25. Александръ Орѣховъ. | |

Ученики: Илья Зеленцовъ, Иванъ Соборовъ, Сергій Воронцовъ,

Иванъ Множинъ, Василий Архангельскій, Дмитрій Бобровъ и Александръ Соколовъ по собственному ихъ желанію и по прошенію оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Ученики III-го класса, назначенные къ переводу въ IV-й классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | | | |
|----|----------------------|-----|---------------------|
| 1. | Иванъ Примогеновъ. | 15. | Дмитрій Бѣлковъ. |
| | Иванъ Петропавловъ. | | Сергій Машинъ. |
| | Сергій Солертинскій. | 10 | Николай Тапильскій. |
| | Михаилъ Окуневъ. | | Алексій Тардовъ. |
| 5. | Алексій Сіонскій. | | Григорій Красновъ. |
| | Михаилъ Пчелкинъ. | | Михаилъ Глбовъ. |
| | Николай Круглянскій. | | Павелъ Копнинъ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | | | |
|-----|------------------------|-----|------------------------|
| 15. | Петръ Архангельскій | | Александръ Шепинъ. |
| | Александръ Бурговъ. | | Платонъ Морозовъ. |
| | Феодоръ Высоковъ. | | Иванъ Ясеновъ. |
| | Александръ Амарантовъ. | 25. | Павелъ Орловъ. |
| | Василій Витушинъ. | | Василій Виноградовъ. |
| 20. | Михаилъ Колосовъ. | | Александръ Тапильскій. |
| | Александръ Лицентовъ. | | Семень Лебедевъ. |

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Ученики, оставленные, по малоуспѣшности, въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

- | | | | |
|-----|-------------------|--|-------------------|
| | Петръ Сервилинъ. | | Викторъ Пальминъ. |
| 30. | Викторъ Фіалкинъ. | | Василій Хламовъ. |

Ученики, назначенные къ исключенію изъ училищнаго вѣдомства за малоуспѣшность при велико—возрастѣ:

- | | | |
|----------------|-----|-------------------|
| Яковъ Аристовъ | 34. | Михаилъ Малицинъ. |
|----------------|-----|-------------------|

Ученики II-го класса, назначенные къ переводу въ III-й.

РА РЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|--|--|
| 1. Матеей Любавскій.
Алексій Ягодинъ.
Иванъ Плавтовъ.
Михаилъ Тереховъ. | 10. Иванъ Горбатовъ.
Аѳанасій Гусевъ.
Андрей Зеленцовъ.
Григорій Кудрявцевъ.
Иванъ Куракинъ. |
| 5. Димитрій Колумбовъ.
Яковъ Воршевъ.
Василій Быстровъ.
Евгеній Сафировъ.
Палладій Орловъ. | 15. Василій Чельцовъ.
Димитрій Оранскій.
Кириль Рясскій |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|---|--|
| Иванъ Веселовъ.
Андрей Писаревъ. | Александръ Тардовъ.
Николай Муратовъ. |
| 20. Григорій Сафировъ.
Михаилъ Канорскій.
Ѳеодоръ Левитскій.
Андрей Свѣтловъ.
Ѳеодоръ Смирновъ. | Егоръ Надежинъ.
Арсеній Соколовъ. |
| 25. Петръ Ѳаворовъ. | 30. Петръ Калигинкиль.
Александръ Успенскій.
Михаилъ Борковъ.
Матеей Муравянскій. |

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Ученики, оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

- | | |
|------------------------|-----------------|
| Сергій Шаровъ. | Егоръ Зиминъ. |
| 35. Григорій Плаксинъ. | Петръ Гривцовъ. |

Ученики I-го класса, назначенные къ переводу во II-й классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|---|---|
| 1. Сергій Зоринъ.
Сергій Маргаритовъ.
Иванъ Витушинъ.
Николай Прилуцкій. | 5. Агапиль Виноградовъ
Александръ Сафировъ
Владиміръ Примогеновъ.
Андрей Петропавловъ. |
|---|---|

- | | |
|----------------------|-----------------------|
| Петръ Малышевъ. | Николай Смирновъ. |
| 10. Иванъ Орловъ. | 15. Егоръ Слободскій. |
| Михаилъ Лаговъ. | Феодоръ Соловьевъ. |
| Николай Добролюбовъ. | Николай Некрасовъ. |
| Яковъ Колосовъ. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| Димитрій Новиковъ. | Иванъ Надеждинъ. |
| Алексѣй Глѣбовъ. | Алексѣй Архангельскій. |
| 20. Козратъ Собчаковъ. | Иванъ Глазуновъ. |
| Косма Овсянниковъ. | Семень Плаксинъ. |
| Феодоръ Перовъ. | 30. Василий Нарциссовъ. |
| Андрей Соловьевъ. | Семень Кедровъ. |
| Павель Свѣтозаровъ. | Алексѣй Орловъ. |
| 25. Илья Сасыкинъ. | Василій Асташевскій. |

РАЗРЯДЪ ТРЕТИЙ.

Ученики, оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| Михаилъ Аполлоновъ. | Иванъ Амаринъ. |
| 35. Феодоръ Свѣтловъ. | Степанъ Пчелкинъ. |
| Николай Высоковъ. | 39. Алексѣй Хламовъ. |

Ученики, вновь принятые въ 1-й классъ сапожковскаго духовнаго училища, послѣ приемнаго испытанія, произведеннаго 1—5 сентября 1872 года, предъ началомъ учебнаго 1872/73 года.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. Феодоръ Виноградовъ. | Иванъ Шаровъ. |
| Петръ Орловъ. | Петръ Соборовъ. |
| Андрей Содальскій. | Иванъ Гусевъ. |
| Владиміръ Гороховъ. | Василій Троицкій. |
| 5. Иванъ Миловановъ. | 15. Димитрій Ставровъ. |
| Александръ Сабчаковъ. | Андрей Веселовъ. |
| Иванъ Никольскій. | Павель Полисовъ. |
| Яковъ Щегловъ. | Иванъ Димитревскій. |
| Матѣей Соколовъ. | Григорій Пчелкинъ. |
| 10. Петръ Куракинъ. | 20. Феодоръ Кудрявцевъ. |

Алексій Крыловъ.
Иванъ Воршевъ.
Алексій Гривцовъ.
Иванъ Соколовъ.

Егоръ Пальминъ.
Андрей Лицентовъ.
27. Егоръ Красновъ.
Николай Добродомовъ.

1. Иванъ Соколовъ.
Алексій Гривцовъ.
Иванъ Воршевъ.
Михаилъ Тереховъ.
2. Иванъ Пальминъ.
Алексей Лицентовъ.
Васильевъ.
30. Василий Воршевъ.
Евгений Соколовъ.
Иванъ Соколовъ.
Васильевъ.
35. Иванъ Соколовъ.
Алексей Гривцовъ.
Иванъ Воршевъ.
Михаилъ Тереховъ.
4. Иванъ Пальминъ.
Алексей Лицентовъ.
Васильевъ.
5. Иванъ Соколовъ.
Евгений Соколовъ.
Иванъ Соколовъ.
Васильевъ.
6. Иванъ Соколовъ.
Алексей Гривцовъ.
Иванъ Воршевъ.
Михаилъ Тереховъ.
7. Иванъ Пальминъ.
Алексей Лицентовъ.
Васильевъ.
8. Иванъ Соколовъ.
Евгений Соколовъ.
Иванъ Соколовъ.
Васильевъ.
9. Иванъ Соколовъ.
Алексей Гривцовъ.
Иванъ Воршевъ.
Михаилъ Тереховъ.
10. Иванъ Пальминъ.
Алексей Лицентовъ.
Васильевъ.
11. Иванъ Соколовъ.
Евгений Соколовъ.
Иванъ Соколовъ.
Васильевъ.
12. Иванъ Соколовъ.
Алексей Гривцовъ.
Иванъ Воршевъ.
Михаилъ Тереховъ.
13. Иванъ Пальминъ.
Алексей Лицентовъ.
Васильевъ.
14. Иванъ Соколовъ.
Евгений Соколовъ.
Иванъ Соколовъ.
Васильевъ.
15. Иванъ Соколовъ.
Алексей Гривцовъ.
Иванъ Воршевъ.
Михаилъ Тереховъ.
16. Иванъ Пальминъ.
Алексей Лицентовъ.
Васильевъ.
17. Иванъ Соколовъ.
Евгений Соколовъ.
Иванъ Соколовъ.
Васильевъ.
18. Иванъ Соколовъ.
Алексей Гривцовъ.
Иванъ Воршевъ.
Михаилъ Тереховъ.
19. Иванъ Пальминъ.
Алексей Лицентовъ.
Васильевъ.
20. Иванъ Соколовъ.
Евгений Соколовъ.
Иванъ Соколовъ.
Васильевъ.
21. Иванъ Соколовъ.
Алексей Гривцовъ.
Иванъ Воршевъ.
Михаилъ Тереховъ.
22. Иванъ Пальминъ.
Алексей Лицентовъ.
Васильевъ.
23. Иванъ Соколовъ.
Евгений Соколовъ.
Иванъ Соколовъ.
Васильевъ.
24. Иванъ Соколовъ.
Алексей Гривцовъ.
Иванъ Воршевъ.
Михаилъ Тереховъ.
25. Иванъ Пальминъ.
Алексей Лицентовъ.
Васильевъ.
26. Иванъ Соколовъ.
Евгений Соколовъ.
Иванъ Соколовъ.
Васильевъ.
27. Иванъ Соколовъ.
Алексей Гривцовъ.
Иванъ Воршевъ.
Михаилъ Тереховъ.
28. Иванъ Пальминъ.
Алексей Лицентовъ.
Васильевъ.
29. Иванъ Соколовъ.
Евгений Соколовъ.
Иванъ Соколовъ.
Васильевъ.
30. Иванъ Соколовъ.
Алексей Гривцовъ.
Иванъ Воршевъ.
Михаилъ Тереховъ.
31. Иванъ Пальминъ.
Алексей Лицентовъ.
Васильевъ.
32. Иванъ Соколовъ.
Евгений Соколовъ.
Иванъ Соколовъ.
Васильевъ.
33. Иванъ Соколовъ.
Алексей Гривцовъ.
Иванъ Воршевъ.
Михаилъ Тереховъ.
34. Иванъ Пальминъ.
Алексей Лицентовъ.
Васильевъ.
35. Иванъ Соколовъ.
Евгений Соколовъ.
Иванъ Соколовъ.
Васильевъ.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей Хараламій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.
ВЪ ТИПОГРАФИИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.
10. Петръ Курьяковъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 7.

Содержаніе: Образцовыя миссіонерныя поученія (Окончаніе.) Чтенія по исторіи христіанской Церкви. (Продолженіе.)—Пророкъ Осія.—Объявленія

П О У Ч Е Н І Я,

ОДОБРЕННЫЯ

СВЯТЫЙШИМЪ ПРАВІТЕЛЬСТВУЮЩИМЪ СПОДОМЪ

ДЛЯ ПОВСЕМЪСТНАГО ПРОИЗЪШЕНІЯ ВЪ ЦЕРКВАХЪ СЪ ЦЪЛЮ ВОЗБУЖДЕНІЯ ВЪ НАРОДѢ УСЕРДІЯ КЪ ДѢЮ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРЫ.

(Окончаніе).

IV.

Счастливы мы, братія, что почти вмѣстѣ съ бытіемъ получили и благодатное возрожденіе въ купели крещенія, и съ колыбели освящаемся таинствами вѣры, находимся подъ духовнымъ водительствои и охраненіемъ православной Церкви. Слава и благодареніе Господу Богу, вмѣстѣ съ свѣтомъ чувственнымъ показавшему намъ и свѣтъ духовный въ познаніи единого истиннаго Бога въ Троицѣ славимаго. А какъ много еще находится на землѣ несчастныхъ, невѣдущихъ истиннаго Бога, повергающихъ высокія человѣческія чувства благоговѣнія, благодарности и страха предъ тварями и идолами. Познавши истину отъ вѣры, мы не можемъ не жалѣть о заблуждающихся

подъ руководствомъ одного закона естественнаго; вкусивши благовъ духовныхъ, не можемъ не скорбѣть о тѣхъ, которые томятся глупомъ, будучи лишены дарованій Св. Духа. И въ духѣ христіанскаго ученія, которое есть свѣтильникъ ногамъ нашимъ, и въ собственномъ вѣроу Христовоу благоуправляемомъ духѣ находимъ побужденіе и обязанность усиленно заботиться о распространеніи вѣры христіанской между блуждающими во тьмѣ язычниками. Православная Церковь непрестанно обращается къ источнику духовнаго свѣта съ молитвою, да откроетъ очи слѣпотствующихъ къ пріятію евангельскаго ученія. Ея пастыри, преемники служенія апостоловъ, въ заповѣди Иисуса Христа о наученіи всѣхъ языковъ и проповѣданіи евангелія всей твари, во всѣ вѣка усматривали и для себя повелѣніе всевозможно трудиться въ дѣлѣ распространенія вѣры христіанской. Вѣрная духу апостольскому и святоотеческому, и наша россійская православная Церковь, имѣя на окраинахъ обширнаго нашего отечества значительное число идолопоклонниковъ, во всѣ времена съ материнскою заботою не переставала объ обращеніи ихъ ко Христу. и особенно усугубляетъ свою просвѣтительную дѣятельность во времена мира и покоя отъ враговъ внѣшнихъ, во дни благоустроенія внутренняго.

Духовное состояніе язычника поражаетъ христіанское чувство своимъ крайнимъ упадкомъ и потерю человѣческаго достоинства. Человѣкъ—существо духовно-нравственное—и не знаетъ о величинѣ своей духовной природы. Созданный по образу Божию—влечетъ свое существованіе въ удовлетвореніи однихъ чувственныхъ животныхъ побужденій и влеченій. Поставленный царемъ неодушевленной природы—рабски покланяется стихіямъ и тварямъ, и ихъ вещественнымъ изображеніямъ въ идолахъ. Гражданинъ неба и членъ міра духовнаго—ничѣмъ почти не возвышается надъ безсловесными. И, что особенно ужасно, духовно мертвый, или по крайней мѣрѣ непробудно спящій, жалкій язычникъ—и не сознаетъ своего бѣдственнаго состоянія, самъ возбудить себя не въ силахъ, и другихъ не зоветъ къ себѣ на помощь, и такимъ образомъ осужденъ оставаться въ своемъ нравственномъ омертвеніи до тѣхъ доколѣ посторонняя какая либо сила, помимо его воли, не подѣйствуетъ на него благотельно. Судите сами, можетъ ли любовь христіанская равнодушно смотрѣть на такое нравственное униженіе природы человѣческой? Наученные не только помогать нуждѣ заявляющей себя и просящей, но и разыскивать бѣдность таящуюся, предупреждать даже смущеніе и робость первой просьбы бѣдныхъ посильнымъ вспоможеніемъ, христіане, безъ прося и зова, сами должны идти и идути на помощь духовно страдающимъ, гладнымъ и нищимъ своимъ братьямъ по природѣ. И могутъ ли иначе поступать тѣ, которые обыкли помогать

не только ближнимъ, но и дальнимъ, живущимъ даже за предѣлами ихъ отечества, которымъ ухоть за большими, находящимися въ безсознательномъ безчувственномъ состоянн тѣмъ болѣе обязательнъ, чѣмъ беспомощнѣ и опаснѣ ихъ состоянне? Различая нужду отъ нужды по ихъ силѣ и значенно, не можемъ не предпочитать милосердн духовнаго тѣлесному; озабочиваясь удовлетвореннемъ нуждъ временныхъ, не можемъ не думать и не пещись о спасенн душъ своихъ ближнихъ соотечественниковъ отъ вѣчной гибели.

Великое дѣло просвѣщенн хрнстннской вѣроу язычниковъ сопряжено со многими жертвами материальными. Нуждъ въ дѣлѣ мисснн весьма много. Имѣйте въ виду, что евангелне проповѣдуется народамъ, живущимъ на окраинахъ Росснн, которые, бывъ удалены отъ центра просвѣщенн и гражданственности, ни правильныхъ промысловъ, ни средствъ къ удобствамъ жизни не имѣютъ, живутъ кое-какъ въ юртахъ или шалашахъ, круглый — годъ питаются скудною пищею, не знаютъ даже хорошаго хлѣба, не имѣютъ должнаго понятн о земледѣнн, одѣтые въ звѣринныя шкуры мало чѣмъ отличаются отъ безсловесныхъ. Для сихъ бѣдняковъ, ничего не имѣющихъ, въ случаѣ обращенн ихъ въ хрнстннскую вѣру, нужно построить хотя не богатый, хотя и деревянный, но особый и по возможности однакоже благолѣпный храмъ. Храмъ сей, если бы онъ даже помѣщался и въ н емномъ готовомъ домѣ, нужно снабдить всею священною утварю, какъ-то: иконами, сосудами, облаченнми, богослужебными книгами. Имѣйте въ виду далѣе то, что при разбросанности человѣческихъ жилищъ въ тѣхъ мѣстахъ и дальности разстояннн ихъ раздѣляющихъ и для небольшого числа новообращенныхъ хрнстннн изъ язычниковъ требуется имѣть особый храмъ съ особымъ священникомъ. Дальность разстояннн отъ храма и священника можетъ охлаждать усердн къ его посѣщенно, рѣдкое же посѣщенне и самую вѣру во Христа, еще не глубоко укоренившуюся въ сердцахъ новообращенныхъ, особенно при близости и частыхъ столкновеннхъ съ сосѣдами язычниками, при желанн жрецъ и вождей языческихъ совратить снова къ себѣ новообращенныхъ въ хрнстннство. Посему требуется или совершенное разобшенне новообращенныхъ съ язычниками, и слѣдовательно образованне новыхъ поселенн на новыхъ мѣстахъ исключительно для нихъ однихъ; или по крайней мѣрѣ наблюденне за ними близкое и постоянное, чтобы не возвратились къ прежнему идолослуженно. Такъ какъ пасенне сихъ новыхъ овецъ стада Христова можетъ принадлежать только священникамъ, то число священниковъ, очевидно, должно возрастать и умножаться съ умноженнемъ вѣрующихъ и обращающихся въ хрнстннство. Доколь не возрастуть въ разумнн хрнстннства мѣстные хрнстнне,

священниковъ нужно брать для нихъ внутри Россіи и перевозить туда. Но не надежна вѣра отъ слуха, если не будетъ возгрѣваема и питаема постояннымъ и твердымъ, основательнымъ ученіемъ. Отсюда, для утверженія новообращенныхъ въ вѣ въ Христовой истинѣ, нужна потребность въ школахъ, въ которыхъ бы и малые и возрастные съ грамотою обучались и истинамъ христіанской вѣры, и хотя отчасти ремесламъ и искусствамъ европейской гражданственности. Школы сии особенно необходимы для того, чтобы изъ мѣстныхъ жителей съ теченіемъ времени могли выходить и свои учителя, и свои священники. При знакомствѣ съ краемъ, при знаніи мѣстныхъ нарѣчій, такіе пастыри большую чѣмъ другіе пользу могутъ приносить дѣлу распространенія христіанства. Школы опять требуютъ домовъ, ихъ содержанія, книгъ, учителей. Далѣе, по естественной и христіанской любви къ ближнему, видя крайнюю бѣдность новообращенныхъ, наготу и голодь семействъ ихъ, православная Церковь, питающая ихъ духовно ученіемъ, не можетъ отказать имъ и въ тѣлесныхъ, житейскихъ ихъ нуждахъ и потребностяхъ, и именно не можетъ не дать голоднымъ хлѣба, холоднымъ пріюта и одежды, болящимъ врачеванія. Даже и упорствующимъ въ идолослуженіи необходимо являть дѣла любви, милосердія и помощи, въ надеждѣ симъ расположить сердца ихъ къ пріятію евангельскаго ученія. Наконецъ, самые миссіонеры, хотя идутъ на свое тяжелое служеніе во имя Христова и изъ любви къ меньшимъ своимъ братіямъ и заранее знаютъ о предстоящихъ имъ на семъ поприщѣ скорбяхъ, нуждахъ и лишеніяхъ, при невозможности какого бы то ни было другаго еще занятія, которое бы обезпечивало ихъ содержаніе, и сами должны искать помощи здѣсь у православныхъ христіанъ. Отъ новообращенныхъ, которымъ еще самимъ помогать нужно, понятно само собою, не могутъ получать своего содержанія ни миссіонеры, ни приходскіе священники, ни учителя школъ. По крайней мѣрѣ въ первое десятилѣтіе, доколѣ новообращенные не ознакомятся съ правильнымъ трудомъ и не улучшатъ матеріальнаго своего быта, содержаніе всѣхъ сихъ дѣятелей православная Церковь россійская по необходимости должна принять на себя. Конечно, всѣ указанныя нужды на первый разъ удовлетворяются съ кѣйшею осмотрительностію и расчетливостію, не вдругъ, а по частямъ и исподволь. Но и при всей бережливости, чтобы быть благоуспѣшнымъ, дѣло миссіи нашихъ требуетъ ежегодно суммъ значительныхъ.

Несправедливо было бы, если бы мы всѣ заботы и расходы по обращенію невѣрныхъ въ христіанство стали возлагать на одно правительство. Это дѣло всей Церкви, всѣхъ православныхъ христіанъ. Каждый изъ насъ своими посильными жертвами, равно какъ и по-

жертвованіями приглашаемыхъ къ тому родныхъ и знакомыхъ, долженъ споспѣшествовать приобрѣтенію средствъ для обеспечения миссій и вспоможенія покрещеннымъ. Въ последнее время, съ учрежденіемъ въ нашемъ отечествѣ православнаго миссіонерскаго общества, дѣло миссій нашихъ стало на твердую почву и получило болѣе обеспеченное положеніе. Обязательными ежегодными взносами члены миссіонерскаго общества образуютъ капиталъ, которымъ должны удовлетворяться нужды миссій. При Августѣйшемъ покровительствѣ сему обществу Благочестивѣйшей нашей Государыни Императрицы Маріи Александровны, при полномъ довѣріи нашего общества къ апостольской ревности и глубокой опытности въ миссіонерскомъ дѣлѣ предсѣдателя, преосвященнѣйшаго Иннокентія, митрополита московскаго, миссіонерское общество возрастаетъ и числомъ членовъ и средствами; дѣла его идутъ благоуспѣшно. Но вмѣстѣ съ симъ расширяется и кругъ дѣятельности миссіонерскаго общества, увеличиваются и расходы.

Поставляя все вышесказанное — и важность дѣла, и нужды и средства миссій на видъ благоразсудительному вниманію и благочестивому усердію чадъ православной русской Церкви, православное миссіонерское общество объявляетъ, что средствъ, имѣющихся въ его распоряженіи для расширенія миссіонерской дѣятельности благовременнаго и необходимаго, еще далеко недостаточно; и затѣмъ, съ благословенія святѣйшаго Синода, безъ различія званія и состоянія, пола и возраста, всѣхъ чадъ православной россійской Церкви братски проситъ принять дѣятельное участіе въ великомъ и благомъ дѣлѣ озарѣнія евангельскимъ свѣтомъ нехристіанъ, живущихъ въ предѣлахъ нашего отечества.

На судъ Божественномъ цѣнятся не столько самое тѣніе, сколько благорасположеніе и усердіе дающаго. Лента, опущенная вдовицею въ сокровищницу іерусалимскаго храма, по суду Господа Іисуса Христа, оказалась цѣннѣе крупныхъ вкладовъ людей состоятельныхъ. Своими лептами, жертвуемыми для благопоспѣшенія дѣламъ миссій, входящіе въ трудъ и дѣло самихъ миссіонеровъ да внимаютъ съ радостію и утѣшеніемъ милостивому обѣтованію Господа Іисуса: *Пріемляя пророка во имя пророче мзду пророку пріемлетъ: и иже аще напоитъ единаго отъ малыхъ сихъ чашею студены воды, токмо во имя ученика, аминь глаголю вамъ, не погубитъ мзды своей* (Матѣ. 10, 41. 42). Услугу, оказанную апостоламъ, а слѣд вательно и преемникамъ и продолжателямъ ихъ апостольской дѣятельности, Спаситель непосредственно относитъ къ Себѣ и Отцу своему. *Иже васъ пріемлетъ, Мене пріемлетъ и иже пріемлетъ Мене, пріемлетъ Пославшаго Мя* (ст 40). Сіе уже неудивительно, если

и всякое дѣло милосердія, оказываемое ближнему, Господь благово-
литъ относить къ Себѣ Самому. *Понеже сотвористе единому снхъ
братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (Матѣ. 25, 40).

Св. апостолъ Павелъ, воздавая хвалу филипписіянамъ за ихъ дая-
нія, обличавшія ему трудъ апостольскаго служенія, сими словами
заключаетъ свое обращеніе къ нимъ: *не яко ищю даянія, но ищю
плода множащагося въ пользу вашу* (Филип. 4, 15, 17). Не дая-
нія ищемъ и мы въ васъ, братія, но плода множащагося въ пользу
вашу, да дѣло любви вашей тяготу вѣчной славы вамъ содѣлаетъ.
Посему всяко, еже аще что творите, отъ души дѣлайте, якоже
Господу, а не челоукомъ: *вѣдающе, яко отъ Господа приимете
воздаііе достоянія: Господу бо Христу работаете* (Кол. 3,
23—25).

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРІИ

ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе *).

ЧТЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТОЕ.

(Окончаніе).

Духовное просвѣщеніе въ IV и V в. в. на западѣ.

Въ первые три вѣка духовное просвѣщеніе сосредоточивалось
преимущественно въ Церквяхъ восточныхъ; западныя Церкви въ
этомъ отношеніи далеко отстали отъ нихъ. Если и появлялись въ
западныхъ замѣчательные и оригинальные писатели, напр. изъ сѣ-
веро-африканской школы, то они чужды были всесторонняго бого-
словскаго образованія, не знали и не хотѣли знать ни философій, ни
умозрѣній въ области догматической. Но въ IV вѣкѣ, во время ве-
ликихъ аріанскихъ споровъ, и западные церковные писатели, во-
влеченные въ эти споры, по необходимости должны были познако-
миться съ догматическими умозрѣніями восточныхъ писателей, и по-
добно имъ, вести борьбу съ еретиками на почвѣ научной. Въ этомъ
случаѣ западные церковные писатели въ большинствѣ брали для себя

(*) См. № 4-й

за образец писателей школы ново-александрійской и являлись ихъ подражателями, такъ какъ ново-александрійская школа своимъ стремленіемъ собразоваться съ преданіемъ, при рѣшеніи догматическихъ вопросовъ, соответствовала издавна установившемуся въ западныхъ Церквахъ направленію просвѣщенія. IV вѣкѣ особенно богатъ такими подражателями. Изъ нихъ замѣчательны:

1) *Иларій, еп. пикталійскій* (пуатьесскій). Онъ происходилъ изъ благородной языческой фамиліи, принялъ крещеніе уже въ мужественномъ возрастѣ, вмѣстѣ съ своею женою и дочерью. Около 350 г., въ самый разгаръ борьбы Церкви съ аріанами, Иларій былъ избранъ въ епископа своего отечественнаго города Пуатье. Въ новомъ служеніи очень скоро пришлось ему вступить въ борьбу съ аріанствомъ, именно на медіоланскомъ соборѣ (356 г.), въ присутствіи самого императора Констанція. Въ числѣ другихъ западныхъ отцовъ, защищавшихъ на этомъ соборѣ Аѳанасія, Иларій былъ посланъ въ заточеніе на востокъ во Фригію. Здѣсь главнымъ образомъ познакомился онъ съ спорнымъ догматомъ о лицѣ Сына Божія и съ воззрѣніями на него ново-александрійской школы. Послѣ четырехлѣтней ссылки Иларій возвратился на свою кафедру и ревностно заботился объ уничтоженіи въ галльской Церкви аріанства. Въ 362 г. онъ путешествовалъ въ Медіоланъ, для обличенія тамошняго епископа Авксентія, аріанина, но не успѣлъ въ этомъ. Въ 368 г. Иларій умеръ. Заслуги Иларія для Церкви такъ высоко цѣнили на западѣ, что называли его Аѳанасіемъ запада. Иларій не былъ самостоятельнымъ писателемъ: по своимъ догматическимъ воззрѣніямъ онъ примыкалъ къ писателямъ ново-александрійской школы; еще болѣе, — въ своихъ толкованіяхъ св. писанія онъ повторялъ толкованія Оригена. Между его сочиненіями особенно замѣчательно *о Св. Троицѣ въ XII книгахъ*, написанное во время заточенія во Фригіи. Въ немъ Иларій защищаетъ главнымъ образомъ православное ученіе о Сынѣ Божіемъ съ тѣми же приемами, которыми отличались писатели ново-александрійской школы.

2) *Амвросій, еп. медіоланскій*. Онъ происходилъ изъ знатной фамиліи и самъ занималъ должность префекта. Въ 374 г. умеръ медіоланскій епископъ, аріанинъ Авксентій; при выборѣ ему пресвика начались споры между православными и аріанами. Въ церкви, гдѣ происходилъ выборъ, по обязанности службы, находился Амвросій Дѣтскій голосъ, проговорившій: „Амвросій — епископъ“ принятъ былъ всеми за указаніе свыше, — и Амвросій поставленъ былъ епископомъ, хотя прінялъ крещеніе предъ самымъ посвященіемъ. Въ епископскомъ санѣ Амвросій заявилъ себя ревностною заботливостію о благѣ своей паствы и побѣдоносною борьбою съ аріанствомъ.

Умеръ онъ 397 г. Амвросій обладалъ замѣчательнымъ ораторскимъ талантомъ, почему считается однимъ изъ лучшихъ проповѣдниковъ западной Церкви. Но онъ не обладалъ всестороннимъ богословскимъ образованіемъ. Сдѣлавшись епископомъ вслѣдъ за принятіемъ крещенія и вступивъ такимъ образомъ въ практическую жизнь, онъ не имѣлъ времени предаваться изученію богословскихъ наукъ во всей ихъ полнотѣ. При всемъ томъ Амвросій былъ замѣчательнымъ писателемъ и писалъ очень много. Такъ ему принадлежать слѣдъ догматическія сочиненія: *пять книгъ о вѣрѣ*, въ которыхъ, по желанію императора Граціана, онъ представилъ краткое, ясное и обстоятельное изложеніе доказательствъ единосущія Сына Божія со Отцомъ; *изъясненіе символа вѣры*; *три книги о Св. Духѣ*, представляющія извлеченіе изъ сочиненій Аѳанасія Великаго, Дидима и Василия Великаго. Изъ правоучительныхъ сочиненій Амвросія особенно замѣчательно — *о должностяхъ служителей* т. е. Церкви, въ III книгахъ. Это сочиненіе написано въ соответствии сочиненію Цицерона о должностяхъ. Амвросій показываетъ въ немъ превосходство нравственнаго христіанскаго ученія предъ языческимъ. По части толкованія св. писанія Амвросій писалъ преимущественно объясненія на отдѣльныя историческія сказанія, напр. *о Каинѣ и Авель, Ной, Авраамъ, Исаакъ* и проч. Во всѣхъ его объясненіяхъ проглядываетъ оригеновскій аллегоризмъ и мистицизмъ. *Шестодневъ* Амвросія замѣчательнъ только тѣмъ, что онъ есть почти буквальный переводъ шестоднева Василия Великаго.

3) *Блаженный Иеронимъ* былъ однимъ изъ ученѣйшихъ писателей западной Церкви. Онъ былъ родомъ изъ Стридона (въ Далмаціи), родился около 330 г. Общее образованіе получилъ въ Римѣ, богословскимъ же образованіемъ обязанъ востоку, который посѣтилъ въ первый разъ въ 372 г. Поселившись въ одной сирской пустынѣ *Халкисъ*, Иеронимъ предавался аскетическимъ подвигамъ и изученію богословскихъ наукъ. Здѣсь изучалъ онъ и еврейскій языкъ. Затѣмъ въ продолженіе трехъ лѣтъ въ Константинополѣ слушалъ Григорія Богослова, изучалъ греческій языкъ и отеческую литературу. Въ 382 г. уже съ богатымъ запасомъ богословскихъ знаній Иеронимъ возвратился въ Римъ и прожилъ тамъ нѣкоторое время при римскомъ епископѣ. Въ 383 г. онъ опять отправился на востокъ, слушалъ въ Александріи Дидима и потомъ окончательно поселился въ Виледемскомъ монастырѣ, гдѣ посвятилъ себя изученію св. писанія и толкованію его. Главнымъ занятіемъ его въ это время былъ переводъ св. писанія на латинскій языкъ. Отсюда же онъ писалъ много писемъ на западъ, между прочимъ, противъ появившихся тамъ разныхъ лжеучителей. Споры оригенистическіе и пе-

лагіанскіе, происходившіе въ Палестинѣ, въ которыхъ принималъ участіе Іеронимъ, только мѣшали его ученымъ занятіямъ. Умеръ онъ въ глубокой старости въ 420 г. Блаженный Іеронимъ оставилъ много сочиненій. Изъ догматико-подемическихъ болѣе замѣчательны: *противъ Ювиліана*, *противъ Вишлянціл*, *противъ Гельвидія* (въ защиту приснодѣвства Богоматери), *противъ Іоанна Іерусалимскаго*, *апологія противъ Руфина* и друг. Но главнымъ образомъ замѣчательны труды Іеронима по св. писанію. Его *переводъ св. писанія* на латинскій языкъ получилъ всеобщую извѣстность и принятъ въ церковное употребленіе на западѣ. Кромѣ того онъ оставилъ много комментаріевъ, напр. на *Екклезіаста*, *пророка Ісаію*, *Іеремію*, *Іезекііля*, *Даніила*, на *малыхъ пророковъ*, *евангеліе Матвѳея*, нѣкоторыя *посланія ап. Павла* и проч. Іеронимъ хотя и старался въ св. писаніи находить прямой буквальный смыслъ, но иногда впадалъ въ аллегоризмъ, подражая писателямъ ново-александрійской школы. Его сочувствіе ново-александрійской школѣ выражалось и въ томъ, что онъ перевелъ на латинскій языкъ хронику Евсевія Кессарійскаго, впрочемъ, съ передѣлками, нѣкоторыя бесѣды Оригена, сочиненіе Дидима о Св. Духѣ и друг. Вообще своею ученою дѣятельностію Іеронимъ много содѣйствовалъ на западѣ распространенію научныхъ богословскихъ знаній, выработанныхъ на востокѣ.

4) *Руфинъ*, пресвитеръ *аквилейскій* (ум. 410 г.), нѣкоторое время другъ Іеронима, замѣчательнъ именно тѣмъ, что знакомилъ западныя Церкви съ ученою богословскою литературою востока. Онъ перевелъ на латинскій языкъ церковную исторію Евсевія, аполлогію Памфила за Оригена, правила Василия Великаго, сочиненіе Оригена о началахъ, его же бесѣды на разныя книги св. писанія и друг.

5) *Блаженный Августинъ*, еп. иппонскій (ум. 430 г.). Изъ всѣхъ писателей западной Церкви онъ только одинъ можетъ быть названъ самостоятельнымъ и оригинальнымъ богословомъ. Его богословское глубокомысліе и способность къ диалектическому построенію богословской системы напоминаютъ писателей восточныхъ, именно школы ново-александрійской. Но въ то же время онъ не подчиняется направленію восточныхъ писателей, и стремится къ самостоятельному рѣшенію богословскихъ вопросовъ, напр. о благодати и добрыхъ дѣлахъ. Обстоятельства жизни Августина извѣстны. Мы видимъ его вначалѣ свѣтскимъ молодымъ человекомъ, ведущимъ жизнь распущенную, потомъ искателемъ истины въ религіозныхъ (у манихеевъ) и философскихъ (у платониковъ) ученіяхъ, наконецъ ревностнымъ христіаниномъ, заботливымъ епископомъ, и жар-

кимъ защитникомъ православія противъ іудеевъ и язычниковъ, еретиковъ и раскольниковъ. Литературные труды его состоятъ въ тѣсной связи съ этими обстоятельствами жизни. Сдѣлавшись христианиномъ, Августинъ спѣшилъ освободиться отъ своихъ прежнихъ заблужденій и поэтому пишетъ сочиненія: *противъ академиковъ*, въ которомъ доказываетъ, что человекъ самъ собою не можетъ достигнуть истины; *о блаженной жизни*, доказывая, что истинно-блаженная жизнь состоитъ въ познаніи Бога; *противъ манихеевъ* (до 14 сочиненій) и проч. Сдѣлавшись епископомъ и вступивъ въ борьбу съ донатистами и пелагианами, пишетъ нѣсколько сочиненій *противъ донатистовъ* (до 10) и *пелагианъ* (до 14), а также противъ *аріанъ* и другихъ еретиковъ. Изъ положительно-догматическихъ сочиненій Августина замѣчательны: *объ истинной религіи* и *о Св. Троицѣ* (15 книгъ). Августинъ писалъ и толкованія на св. писаніе, напр. на книгу *Бытія*, *Псалмы*, *Евангеліе Іоанна* и проч. Но въ этомъ родѣ литературной дѣятельности онъ оказывается сравнительно слабымъ, такъ какъ не зналъ еврейскаго языка и плохо зналъ греческій. Послѣ Августина, выдающихся въ западной Церкви писателей не было, кромѣ развѣ папы *Льва I Великаго* (440—461 г г.) который писалъ известное посланіе къ константинопольскому архіепископу Флавиану о соединеніи въ лицѣ *І. Христа* двухъ естествъ противъ Евтихія.

Состояніе духовнаго просвѣщенія въ VI—VIII вѣкахъ какъ на востокъ, такъ и на западъ.

Съ VI вѣка, или даже съ половины V, какъ на востокъ, такъ и на западъ, начинается упадокъ духовнаго просвѣщенія. Причины этого заключаются въ слѣдующемъ. Разные богословскіе вопросы, требовавшіе разъясненія, были разрѣшены въ предшествовавшіе вѣка на соборахъ, при участіи великихъ отцовъ и учителей церкви. Новыхъ вопросовъ, начиная съ VI в., не поднимается болѣе. Если въ VII в. и былъ поставленъ новый вопросъ о воляхъ въ *І. Христѣ*, то рѣшеніе его дано было раньше отцами, боровшимися противъ монофизитства. Такимъ образомъ матеріалъ православно-христіанской догматики былъ данъ и разработанъ; интереса къ новымъ догматическимъ изслѣдованіямъ не было. Даже болѣе, — по понятіямъ богослововъ VI—VIII вѣковъ, было опасно пускаться въ новыя догматическія изслѣдованія, такъ какъ при новой разработкѣ богословскихъ вопросовъ, представлялось возможнымъ отступить отъ ученія древнихъ отцовъ и погрѣшить противъ православія. Богословамъ VI—VIII вѣковъ оставалось только собирать, завѣщанный

прежними вѣками, богословскій матеріалъ, изучать его и примѣнять къ обстоятельствамъ своего времени, какъ дѣйствительно они и поступали. Слѣдствіемъ такого направленія богословской мысли былъ упадокъ самостоятельной богословско-литературной дѣятельности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и упадокъ духовнаго просвѣщенія. Съ другой стороны упадокъ духовнаго просвѣщенія въ VI—VIII вѣкахъ обусловливался стеченіемъ многихъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ церковной и политической жизни востока и запада. Такъ деспотическое отношеніе византійскихъ императоровъ къ Церкви, выражавшееся вмѣшательствомъ ихъ не только въ церковное управленіе, но и въ разрѣшеніе богословскихъ вопросовъ, стѣсняло всякое проявленіе самостоятельной дѣятельности въ области духовнаго просвѣщенія. Своими указами, въ которыхъ предлагалось рѣшеніе извѣстнаго вопроса, императоры повелѣвали всѣмъ, безъ всякаго прекословія, мыслить о религіозныхъ предметахъ такъ, а не иначе. Такіе указы издавались во множествѣ, во время монофизитскихъ и монофелитскихъ волненій. Во времена иконоборческихъ волненій, деспотизмъ императоровъ дошелъ до крайнихъ предѣловъ. Преслѣдуя и губя иконопочитателей, императоры—иконаборцы преслѣдовали и губили духовное просвѣщеніе; преслѣдовали монаховъ, изъ которыхъ многіе были учителями и переписчиками книгъ, истребляли книги и даже цѣлыя бібліотеки и т. п. Паденіе классическаго образованія также имѣло неблагоприятное вліяніе на состояніе духовнаго просвѣщенія. Языческо-классическій міръ отстаивавшій, между прочимъ, науки и искусства, въ VI вѣкѣ угасъ окончательно. Послѣднія классическія школы въ Аѳинахъ, въ которыхъ преподавались древняя словесность и платонова философія, были закрыты Юстиніаномъ I. А такъ какъ въ классическихъ школахъ получали общее образованіе христіане и даже отцы Церкви, то съ закрытіемъ ихъ прекратились и средства къ полученію общаго образованія, тѣмъ болѣе, что тотъ же Юстиніанъ прекратилъ жалованье публичнымъ наставникамъ, и тѣмъ окончательно подорвалъ народное образованіе. Наконецъ, аравитяне—мусульмане и варварскіе народы, своими почти постоянными вторженіями въ области имперіи, довершали количество неблагоприятныхъ условій для развитія духовнаго просвѣщенія. Невѣжественные мусульмане, предавая огню и мечу цѣлыя области христіанскія, уничтожали вмѣстѣ съ тѣмъ школы и всѣ произведенія искусствъ и наукъ. Халифъ Омаръ, напр., сжегъ знаменитую александрійскую бібліотеку. Разные варварскіе народы своими опустошительными набѣгами также отнимали всѣ средства къ духовному образованію. Вообще тревожная политическая жизнь христіанъ въ VI—VIII в. в. сильно вредила успѣхамъ духовнаго просвѣщенія.

При всемъ томъ и въ эти вѣка мы видимъ нѣсколько замѣчательныхъ писателей въ Церквахъ восточныхъ и западныхъ, которые, хотя не могутъ быть поставлены въ ряду великихъ отцовъ и учителей IV и V вѣковъ, тѣмъ неменѣе своими трудами принесли Церкви много пользы. Таковы напр. въ восточной Церкви:

1) *Леонтій Византійскій*, жившій въ концѣ VI и началѣ VII вѣка. Первоначально онъ былъ адвокатомъ и принадлежалъ нѣкоторое время къ ереси несторианской. Потомъ, присоединившись къ православной Церкви, сдѣлался монахомъ въ обители Саввы Освященнаго въ Палестинѣ. Леонтій замѣчательнъ, какъ богословъ—полемикъ. Онъ оставилъ много полемическихъ сочиненій, напр. *книгу о сектахъ*, въ которой исторически слѣдитъ за сектами христіанской Церкви и опровергаетъ ихъ главнымъ образомъ на основаніи древнихъ отцовъ; *три книги противъ несторианъ и еutihianъ*; *семь книгъ противъ несторианъ*; *книгу противъ монофизитовъ*, *противъ обмановъ аполлинаристовъ* и проч. Опроверженіе всѣхъ этихъ ересей Леонтій заимствуетъ изъ древнихъ отцовъ, на которыхъ постоянно ссылается и изрѣченія которыхъ объясняетъ въ смыслѣ, неблагопріятномъ для еретиковъ.

2) *Св. Максимъ Исповѣдникъ*, единственный глубокомысленный богословъ своего времени. Онъ происходилъ изъ благородной константинопольской фамиліи и самъ занималъ долгое время должность секретаря при императорѣ Иракліѣ. Послѣ того, какъ Ираклій своими заботами о присоединеніи монофизитовъ къ Церкви произвелъ новую ересь моноелитство, Максимъ, ревнуя о православіи, оставилъ дворъ и сдѣлался монахомъ константинопольскаго монастыря, а затѣмъ вскорѣ выступилъ на борьбу съ моноелитствомъ. Его дѣятельность извѣстна; не смотря на всѣ мстязанія, которымъ его подвергали, онъ твердо стоялъ за православіе и умеръ въ ссылкѣ (662 г). Сочиненія Максима, по большей части, направлены противъ монофизитства и моноелитства. Въ нихъ онъ обнаружилъ замѣчательное глубокомысліе и ученость. Основные мысли его богословствованія заключаются въ слѣдующемъ. Искупитель рода человѣческаго, Иисусъ Христосъ, возстановилъ нарушенную гармонію между Богомъ и человѣкомъ, вслѣдствіе чего у искупительнаго чловѣка естественныя силы и благодать находятся въ гармоническомъ соотношеніи. Самъ Искупитель въ своемъ лицѣ представляетъ полную гармонію Божества и чловѣчества: его двѣ природы, Божественная и чловѣческая, вполне самостоятельны, всегда дѣйствуютъ согласно между собою, не уничтожая одна другой.—Кромѣ догматико полемическихъ сочиненій Максимъ писалъ и толкованія не только на св. писаніе, но и на древнія отеческія творенія. Въ

толкованіяхъ онъ слѣдуетъ древнимъ писателямъ александрійской школы и своимъ произвольнымъ аллегоризмомъ и мистицизмомъ напоминаетъ болѣе всего Григорія Нисскаго.

и 3) *Іоаннъ Дамаскинъ*. Онъ родился въ концѣ VII в. въ Дамаскѣ, гдѣ отецъ его, Сергій, занималъ должность министра у дамасскаго халифа. Общее и богословское образованіе Іоаннъ получилъ отъ плѣннаго ученаго инока Козьмы. Занявъ, по смерти отца, его должность, онъ, не смотря на блестящее положеніе при дворѣ и заботы по управленію, продолжалъ заниматься науками и въ это уже время выступилъ съ своими извѣстными посланіями въ Константинополь въ защиту иконопочитанія. Удалившись затѣмъ въ монастырь Саввы Освященнаго, Іоаннъ посвятилъ всего себя занятіямъ богословскими науками. Здѣсь онъ и умеръ около 760 г. Дамаскинъ обладалъ обширною ученостію, между прочимъ, былъ хорошо знакомъ съ философіею Аристотеля. Этой философіи онъ обязанъ точностію, отчетливостію и послѣдовательностію мышленія, которыми отличаются его сочиненія. Но при всей своей учености Іоаннъ Дамаскинъ не былъ оригинальнымъ богословомъ, что доказываетъ самое лучшее его сочиненіе: „источникъ знанія“. Это сочиненіе распадается еще на три меньшія: „философскія главы“, „о ересяхъ“ и „точное изложеніе православной вѣры“. Изъ нихъ первыя два составляютъ введеніе къ третьему. Такъ, въ философскихъ главахъ излагаются правила логическаго мышленія, заимствованныя изъ философіи Аристотеля и друг; при чемъ Дамаскинъ доказываетъ, что эти правила полезны и приложимы къ богословскимъ наукамъ. Въ сочиненіи о ересяхъ исторически разсматриваются еретическія системы, появившіяся въ Церкви до иконоборства включительно. Это сочиненіе составлено на основаніи прежде появившихся подобнаго же рода сочиненій и, между прочимъ, Епифанія Кипрскаго. Точное изложеніе православной вѣры — особенно замѣчательное произведеніе Дамаскина. Эта первая православная догматическая система, составленная на основаніи ученія древнихъ отцовъ, преимущественно IV вѣка и соборныхъ вѣроопредѣленій. Въ систематизированіи и сводѣ догматическаго матеріала, разработаннаго въ прежніе вѣка, состоитъ заслуга Дамаскина. Изъ другихъ сочиненій его замѣчательны: *противъ манихеевъ* (павликянъ), *несторіанъ*, *монофизитовъ* и *моноелитовъ*. Кромѣ того Дамаскинъ былъ единственнымъ и несравнимымъ пѣснописцемъ.

Изъ писателей западной церкви VI—VIII в. слѣдуетъ обратить вниманіе на папу *Григорія Великаго* (ум. 604 г.), какъ практическаго богослова. Съ свѣтскими науками онъ не былъ знакомъ и даже не придавалъ имъ никакого значенія въ богословіи, но хорошо

изучилъ св. писаніе и сочиненія Августина. Въ послѣднихъ онъ усвоилъ себѣ не тереотическую, а практическую сторону. Сочиненія Григорія полны высокихъ нравственныхъ мыслей. Таково, напр *пастырское правило*, въ которомъ излагаются качества и поведеніе истиннаго пастыря Церкви. Это сочиненіе было переведено на греческій языкъ, а въ западной Церкви признано на столько важнымъ, что считалось совершенно необходимымъ для всякаго пресвитера и епископа. Также заслуживаетъ полнаго вниманія одинъ ученый мужъ ново-англійской Церкви, *Беда, Достопочтенный* (ум. 735 г.). Ново-англійская Церковь, вслѣдъ за Церковію древне-британскою, много заботилась о распространеніи духовнаго просвѣщенія, главнымъ образомъ, чрезъ устройство школъ, въ которыхъ изучались духовныя и свѣтскія науки. Беда, въ ранней юности монахъ одного изъ монастырей нортумберланда, былъ представителемъ учености ново-англійской Церкви. Онъ обладалъ познаніями въ духовныхъ и свѣтскихъ наукахъ и, по всей справедливости, считается замѣчательнымъ ученымъ своего времени. Занимался особенно толкованіемъ св. писанія и переводомъ его на англійскій языкъ, а также исторіею. Между прочимъ замѣчательна его „*исторія Церкви англійскаго народа*.“

Состояніе духовнаго просвѣщенія на востокъ въ IX и X вѣкахъ.

Съ половины IX вѣка на востокъ замѣчается особенное движеніе въ пользу просвѣщенія. Греки, впавшіе въ умственное усыпленіе въ предшествовавшіе вѣка, съ усердіемъ принялись за ученіе, почти забытыхъ произведеній поэтовъ, историковъ и философовъ древне-классическаго міра. *Варда*, соправитель императора *Михаила III* (842—867 г.), человекъ умный и образованный, первый изъ лицъ, облеченный властію, позаботился о возстановленіи классическаго образованія. Онъ основалъ во многихъ большихъ городахъ школы, нашелъ учителей и положилъ имъ жалованье. Преемникъ *Михаила III*, *Василій Македонинъ* (867—886 г.), хотя самъ былъ человекъ неученый, также покровительствовалъ просвѣщенію. Въ этомъ много содѣйствовалъ ему тогдашній патріархъ Фотій, человекъ ученѣйшій. Далѣе, императоры *Левъ VI Мудрый* (886—911 г.) и особенно *Константинъ Багрянородный* (911—959 г.), сами заявлявшіе претензіи на ученость и написавшіе нѣсколько сочиненій, хотя по большей части бесполезныхъ, также ревностно заботились о распространеніи просвѣщенія посредствомъ устройства школъ и библіотекъ. Слѣдствіемъ такого движенія въ пользу классическаго образованія было распространеніе въ Византійской имперіи особаго рода учености, состоявшей изъ массы знаній, заимствованныхъ у древне-классичес-

кихъ писателей путемъ механическаго изученія ихъ. Знанія эти, часто мелочныя, были мертвымъ, чужимъ капиталомъ, и приобрѣтались только ради приобрѣтенія ихъ, безъ самостоятельной переработки и движенія впередъ. Вся задача учености состояла въ возстановленіи въ памяти добытыхъ древними научныхъ свѣдѣній. Такое направленіе мысли не могло не отразиться и на духовномъ просвѣщеніи. Стремленіе къ изученію древнихъ отцовъ, наряду съ классическими поэтами и философами, еще болѣе усилилось. Богословы IX и X вѣковъ выбирали все подходящее изъ древнихъ отцовъ по всемъ отраслямъ богословскаго знанія—толкованію св. писанія, догматикѣ, исторіи и проч. и изъ собраннаго матеріала составляли большіе трактаты и сочиненія. Общій недостатокъ ихъ, также какъ у писателей свѣтскихъ, отсутствіе самостоятельности. Изъ церковныхъ писателей этого времени на востокъ болѣе замѣчательны слѣдующіе:

1) *Фотій*, патріархъ константинопольскій (ум. около 891 г.). Онъ былъ однимъ изъ ученѣйшихъ людей своего времени; при своемъ великомъ умѣ, онъ обладалъ громадными свѣдѣніями въ богословіи, св. писаніи, исторіи, философіи, словесности, юриспруденціи, математикѣ и даже медицинѣ. О его жизни и дѣятельности будетъ изложено ниже въ исторіи раздѣленія Церквей. Здѣсь достаточно замѣтить, что этотъ великій мужъ, оказавшій много услугъ Церкви и государству, умеръ въ заточеніи при императорѣ Львѣ Мудромъ. Фотій писалъ очень много; но сочиненія его не все изданы. Такъ напр., одно изъ лучшихъ догматико-полемическихъ сочиненій его противъ латинянъ *о Св. Духѣ* не издано еще. Въ этомъ сочиненіи онъ всесторонне разсматриваетъ вопросъ объ исхожденіи Св. Духа и рѣшаетъ его, на основаніи св. писанія и главнымъ образомъ ученія отцовъ и писателей восточной и западной Церквей, въ смыслѣ православномъ. Затѣмъ замѣчательно сочиненіе Фотія: *противъ новыхъ манихеевъ или наulikianъ* (въ 4 книгахъ), въ которомъ онъ предлагаетъ исторію ихъ и опроверженіе. Но чѣмъ особенно славенъ Фотій въ церковной литературѣ, такъ это своимъ номоканономъ и библіотекою. Въ номоканонѣ Фотій далъ Церкви отличнѣйшій сборникъ церковныхъ правилъ, расположенныхъ по предметамъ содержанія ихъ, а въ библіотекѣ представилъ свои рецензіи на множество (до 280), прочитанныхъ имъ, сочиненій,—языческихъ и христіанскихъ,—съ большими выписками изъ нѣкоторыхъ. Рецензіи Фотія, иногда обширныя, иногда краткія, впрочемъ больше касаются литературныхъ достоинствъ сочиненій;—но выписки изъ сочиненій драгоцѣнны, такъ какъ у него есть отрывки изъ сочиненій потерянныхъ.

2) *Икуменій*, епископъ Трикки во Фракіи, жившій около половины X вѣка. Онъ извѣстенъ своими толкованіями на *дѣянія апостольскія*, *посланія апостола Павла* и *Апокалипсисъ*. Толкованія его не самостоятельны. Это сводъ — толкованій изъ древнихъ отцовъ, даже изъ Фотія. Но у Икуменія выборы толкованій очень хорошіе, равно какъ и собственныя замѣчанія обнаруживаютъ знаніе св. писанія.

и 3) *Симеонъ Новый Богословъ*, жившій въ концѣ X и началѣ XI вѣка. Онъ былъ сначала монахомъ студійскаго монастыря, а потомъ игуменомъ обители св. Мамонта въ Константинополь. Самое названіе новаго богослова, усвоенное ему современниками, говоритъ уже за то, какъ высоко цѣнили въ свое время его богословствованіе. Симеонъ замѣчательнъ преимущественно какъ богословъ — проповѣдникъ, но онъ оставилъ также много сочиненій, которыя, по большей части, остаются въ рукописяхъ. Изъ нихъ заслуживаютъ вниманія: *главы дѣятельныя и богословскія* (числомъ 101); *главы богословскія и созерцательныя* (числомъ 25), *33 бесѣды о вѣрѣ и нравственности съ мірянами и иноками* и друг. Отличительная черта богословствованія Симеона — это приложеніе теоретическаго христіанскаго ученія къ христіанской жизни.

Состояніе духовнаго просвѣщенія на западѣ въ IX и X вѣкахъ.

Варварскіе народы, волновавшіе западную Европу во время великаго переселенія, къ VIII уже утвердившись прочно въ занятыхъ ими странахъ, начали государственную жизнь и мало по малу усвоили римское просвѣщеніе. Италия, бывшая доселѣ на западѣ средоточіемъ просвѣщенія, потеряла свое значеніе: ея мѣсто заступили новыя государства западной Европы — Франція, Германія, Англія. Съ учрежденіемъ на западѣ новой имперіи, на развалинахъ западно-римской, Карломъ Великимъ (769—814 г. г.), просвѣщеніе какъ свѣтское, такъ и духовное особенно сильно стало распространяться. Карлъ Великій, самъ знакомый съ римскимъ образованіемъ, говорившій по — латыни и понимавшій по — гречески, ревностно заботился о распространеніи въ своихъ владѣніяхъ классическаго образованія. Онъ вызвалъ изъ Англіи и Италиі ученыхъ и, при ихъ содѣйствіи, основалъ много школъ при монастыряхъ и каѳедральныхъ соборахъ. Въ числѣ этихъ ученыхъ былъ знаменитый Алкуинъ, завѣдывавшій дворцовою аристократическою школою. Пришедшіе ученые возбудили въ варварахъ любовь къ изученію латинской литературы и классическихъ наукъ. Преемники Карла Великаго также покровительствовали просвѣщенію, особенно Карлъ Лысый. Въ основанныхъ при

Карлъ Великомъ школахъ изучали преимущественно св. писаніе по толкованіямъ древнихъ отцовъ, особенно Августина. Вообще направление духовнаго просвѣщенія въ вѣкъ Карла Великаго было библейско-практическое. Самостоятельной учености не было, также какъ и на востокъ. Изъ писателей западной церкви въ IX вѣкѣ болѣе замѣчательными представляются слѣдующіе:

Алкуинъ, придворный ученый Карла Великаго, вызванный изъ Англии. Подобно Бедѣ Достопочтенному, онъ отличался всестороннимъ образованіемъ, хотя и уступалъ ему во многомъ. Алкуинъ болѣе извѣстенъ какъ практическій дѣятель на поприщѣ духовнаго просвѣщенія, но онъ написалъ и нѣсколько богословскихъ сочиненій. Таковы его *комментаріи* на св. писаніе, составленные на основаніи Августина, Григорія Великаго, Беды, *жизнеописанія святыхъ* и догматическія сочиненія, напримѣръ 3 книги *о Св. Троицѣ*. Въ послѣднемъ есть уже попытка вывести положительное ученіе вѣры изъ ученія о сущности разума при посредствѣ сложныхъ логическихъ умозаключеній, т. е. у Алкуина уже замѣтны зачатки схоластическаго направленія въ богословіи. Ученикъ Алкуина *Рабанъ Мавръ* (ум. 856 г.), майнцкій архіепископъ, также принесъ много пользы духовному просвѣщенію. Изъ произведеній его замѣчательны: *комментаріи* почти на всѣ книги св. писанія, составленные на основаніи древнихъ отцовъ; *объ образованіи клириковъ*; *о порокахъ и добродѣтеляхъ*; *о дисциплинѣ Церкви* и друг. *Клавдій*, (ум. 840 г.), епископъ туринскій, также написалъ много *комментаріевъ*. *Валафридъ Страбонъ* (ум. 849 г.), аббатъ одного монастыря въ Рейхенау, составилъ короткій *комментарій* на все св. писаніе, который въ средніе вѣка служилъ руководствомъ по изясненію св. писанія въ западныхъ школахъ. *Христианъ Друтмаръ* (ок. половины IX в.), монахъ Корбейскаго монастыря, замѣчательнъ тѣмъ, что изяснялъ св. писаніе буквально, по образцу древне-антіохійской школы. Такимъ образомъ литературная дѣятельность западныхъ писателей сосредоточивалась главнымъ образомъ на изясненіи св. писанія. Изученіе догматовъ было на второмъ планѣ: только спорные въ то время догматическіе вопросы, напримѣръ, о предопредѣленіи, о пресуществленіи, объ исхожденіи Св. Духа и друг., занимали еще нѣкоторыхъ писателей. Совершенно особнякомъ отъ другихъ западныхъ писателей стоитъ *Іоаннъ Скотъ Эрлена* (ум. 886 г.), глубокомысленный философъ—богословъ. Онъ воспитывался въ ирландскихъ школахъ, былъ вызванъ ко двору Карла Лысаго, у котораго завѣдывалъ дворцовою школою, но обвиненный по смерти Карла, въ ереси, удалился въ Англію, гдѣ занялъ должность учителя въ Оксфордѣ. Эрigena былъ знакомъ не только съ сочиненіями Авгу-

стина, но и съ сочиненіями Оригена, Григорія Нисскаго, Максима Исповѣдника и Діонісія Ареопагита и въ своихъ сочиненіяхъ догматическаго содержанія онъ слѣдовалъ этимъ отцамъ. Особенно замѣчательно его философско-богословское сочиненіе *о раздѣленіи природы*, апогнѣніе глубокомысленными разсужденіями о конечномъ и безконечномъ и взаимномъ отношеніи того и другого и наврозвышеніи челоѳеческаго созерцанія къ безконечному свѣту божественной природы, объ откровеніи конечнаго въ безконечномъ и т. п. Впрочемъ въ подобныхъ разсужденіяхъ Оригена проводилъ пантеистическія воззрѣнія. Въ X вѣкѣ, который въ исторіи извѣстенъ подъ названіемъ *темнаго*, стремленіе къ духовному просвѣщенію стало ослабѣвать. Только еще въ нѣкоторыхъ монастыряхъ поддерживалось изученіе Библии. *Ратерій*, епископъ веронскій (ум. 974 г.), въ своихъ сочиненіяхъ высказываетъ горькія жалобы на невѣжество и развратъ западнаго духовенства. Замѣчательныхъ писателей въ этомъ вѣкѣ почти не было. Можно указать только на *Оттона*, епископа верчельскаго (ум. 960 г.), какъ на составителя комментаріевъ на посланія ап. Павла, и *Герберта*, (впослѣдствіи папу съ именемъ Сильвестра II), который былъ единственнымъ ученымъ своего времени. Въ XI вѣкѣ снова пробуждается любовь къ наукамъ, разрѣшившаяся двумя главными богословскими направленіями: схоластикой и мистикой.

ПРОРОКЪ ОСІЯ.

Воцаренный надъ десятию, отложившимися ютъи дома давидова, колѣнами израильтевыми, Геровамъ, сынъ Наватовъ, по сказанію 3-й кн. Цар. гл. 12, ст. 26—33, думалъ, что теперь царство можетъ возвратиться къ дому давидову, если этотъ народъ будетъ ходить для принесенія жертвъ въ домъ Іеговы во Іерусалимъ и обратитъ сердце этого народа къ своему господину Новоаму, царю іудейскому и убьютъ меня и возвратятся къ нему. “И вотъ, чтобы религіозную пропасть между обоими царствами сдѣлать наиболее великою и вообще религію образовать въ своемъ царствѣ по своему произволу, онъ ввелъ богопротивное почитаніе во Израилѣ Іеговы подъ символомъ тельцовъ, такимъ образомъ нарушилъ основной законъ завѣта, заключеннаго между Богомъ съ одной стороны и Израилемъ съ другой при горѣ Синаѣ и совершилъ формальное отпаденіе отъ Іеговы, истиннаго Бога (исх. 20, д 4). Но Геровамъ, сынъ Наватовъ этимъ не удовольствовался, онъ изгналъ изъ своего царства законъ

ныхъ левитовъ, которые противились его нововведенію, и избралъ себя для совершения богослуженія священниковъ изъ массы народа, съдвоятельно, вопреки закону (числ 3, 6—13), избралъ такихъ лицъ, которые не были сынами Левія, праздникъ кущей своевольно перенесъ съ седьмого мѣсяца (Лев. 23, 24) на восьмой (3 ц. 12, 31—32). Такимъ образомъ первый царь десятицольнаго царства, въ прямомъ противорѣчій съ идеєю царства Божія, религиозный культъ преобразовалъ въ нѣкоторое политическое учрежденіе, святиню Іеговы — въ святиню царя (Ам. 7, 13). И плачевны же были послѣдствія такого нововведенія. Черезъ изображеніе невидимаго, безконечнаго Бога подъ видными, земными символами безпредѣльная слава единого, истиннаго Бога съживалась, ограничивалась. Богъ Израилевъ низводился на одну степенъ съ божествами язычниковъ. Это вѣдшее, наружное на первый разъ уравненіе съ неизбежною необходимостію влекло за собою и внутреннее. Народъ царства Израилева, которому безъ сомнѣнія не чуждо еще было на первыхъ порахъ представленіе объ Іеговѣ, какъ совершеннѣйшемъ и духовномъ существѣ, какъ единомъ, всеблагомъ, премудромъ и вездѣсущемъ творцѣ и промыслителѣ вселенной, поклоняясь тельцу, — этому грубому, чувственному символу Іеговы, символу, способствовавшему не къ проясненію и оживленію представленія о высочайшихъ совершенствахъ Божіихъ, а къ затемненію его, мало по малу сталъ уничтожать въ своемъ сознаніи идею святости, духовности и единства Божества, и своему представленію о Божествѣ сталъ придавать мало по малу чувственное, языческое содержаніе, — сталъ смотрѣть на Бога своего также, какъ язычники смотрѣли на своихъ боговъ, сталъ приравнивать Его къ этимъ богамъ. А какъ скоро въ умѣ народа совершилось такое помраченіе религиознаго сознанія, то тѣ формы и обряды, въ которыхъ выражался духъ истинной религіи боготкровенной, выражался духъ истиннаго богочитанія, потеряли для народа истинный свой смыслъ и значеніе и не могли уже болѣе служить разграничительной чертою между идолослуженіемъ и истиннымъ богослуженіемъ. Слѣдствіемъ сего было то, что израильтяне не стали чуждаться языческихъ боговъ, они привыкали мало по малу оказывать терпимость къ Ваалу, богу языческихъ народовъ, которая скоро перешла въ формальное почитаніе этого бога, достигла своего полнаго господства во Израилѣ оттого, что къ разслабленной, человѣческой природѣ скорѣе и легче прививалась не строгая религія Іеговы, которая, какъ данная Богомъ, требовала, чтобы человѣкъ возвышался до Бога, а не наоборотъ, чтобы Богъ унижался до человѣка, но слабая, чувственная, льстящая человѣческому развращенію, равно какъ изъ этого разра-

щенія и выходящая религія идолопоклонническая. Это господствующее служеніе Ваалу удерживалось во всей своей силѣ во Израилѣ даже и при царяхъ изъ дома Іуя, хотя по сказанію Книги царствъ Іуй, вмѣстѣ съ царскимъ домомъ Ахава, уничтожилъ также и служеніе Ваалу между израильтянами (К. ц. 10, 28). Дѣло въ томъ, что уничтожая въ царствѣ Израильскомъ языческое служеніе Ваалу, избивая жрецовъ вааловыхъ, истребляя частію чрезъ сожженіе, частію чрезъ разбитіе статуи Ваала, самые храмы Ваала назначая мѣстомъ для печистотъ, и на мѣсто служенія Ваалу снова устанавливая служеніе истинному Богу подъ образомъ тельцовъ, постановленныхъ Героваомомъ 1 мѣ въ Веѣилѣ и Данѣ, Іуй уничтожилъ чрезъ все это только господство наружнаго языческаго служенія Ваалу, но не искоренилъ всетаки въ народѣ десятикольного царства идолопоклонническаго духа. Поклоняясь по приказу царя тельцамъ и подъ символами ихъ исповѣдуя Іегову, принося Ему установленныя закономъ жертвы и празднуя Его праздники (ос. 2, 11), народъ все же въ существѣ своемъ оставался идолопоклонникомъ, всетаки внутренно того же Іегову преобразовывалъ въ Ваала, называлъ Его своимъ Вааломъ (ос. 2, 6) и праздновалъ день вааловъ (ос. 2, 13).

Лишенный прочной религіозной основы, проникнутый духомъ идолослуженія, погруженный въ массу самыхъ глупыхъ суевѣрій, дереву предлагающій вопросы, и вѣрящій, что жезлъ можетъ дать отвѣтъ на предложенный вопросъ (ос. 4, 12), превратившій религію Іеговы въ массу безжизненныхъ пустыхъ внѣшнихъ формъ и обрядовъ, невразумлемый, неподдерживаемый священниками, обратившими свое званіе въ средство богато жить на счетъ вѣрннаго ихъ попеченію общества, народъ царства Израильскаго быстро упалъ и въ нравственномъ и общественномъ отношеніяхъ. Хожденіе велѣдъ идоловъ— это духовное прелюбодѣяніе привлекло за собою прелюбодѣяніе чувственное. Узы семейной жизни были порваны. Чистота, скромность и цѣломудріе были утрачены. Въ семью проникли развратъ, безстыдство и преданность чувственнымъ удовольствіямъ: „отецъ и сынъ лазили къ одной дѣвицѣ, чтобы порочить имя Божіе.“ (Ам. 2, 7) дочери и невѣстки блудодѣйствовали безъ всякаго стыда (ос. 4, 16). Развратъ, освящаемый сладострастнымъ служеніемъ богинѣ Астарть, дошелъ до самаго крайняго безобразія и проявлялся въ самыхъ грубыхъ формахъ, не прикрываясь никакими внѣшними приличіями, проявлялся также грубо-безнравственно, какъ грубо-безнравственно проявился онъ у жителей Гаваона надъ наложницею Левита (ос. 9, 9). Съ потерю чистосердечной любви къ Богу пропала и любовь къ людямъ. Страсть къ роскоши и распутство неминуемо вели къ корыстолюбію и притѣсненію беззащитныхъ людей,

Преданныя невоздержанности, чувственности, безнравственныя жены требовали отъ своихъ мужей удовлетворенія своимъ прихотямъ, своей страсти къ чувственнымъ удовольствіямъ, а тѣ, желая угодить женамъ, притѣсняли бѣдныхъ и путемъ притѣсненій вымогали у нихъ послѣднія крохи ихъ скуднаго состоянія (Ам. 4, 1). Судьи отличались такою продажною и жадною, что за самую ничтожную плату готовы были правого сдѣлать виновнымъ, а виновнаго правымъ (Ам. 5, 6), — отличались такими жестокостями, что находили удовольствие въ притѣсненіи и униженіи бѣдняковъ. Въ этомъ притѣсненіи, въ этой невѣрности къ людямъ не уступали судьямъ и вельможи, вообще лица, имѣвшія власть правительственную, люди, пользовавшіеся силою и значеніемъ въ государствѣ. Пользуясь потворствомъ опиравшихся главнымъ образомъ на нихъ царей и стараясь безъ разбора всякаго рода способами разширить свои права, укрѣпить свою власть въ государствѣ, увеличить свое богатство, они тѣмъ самымъ ослабляли, стѣсняли, разоряли другихъ членовъ общества. Рука объ руку съ ними шель богатый торговый классъ народа. При упадкѣ строгой религіозной и нравственной жизни, пользуясь продажною правительственныхъ лицъ, это сословіе покупало себѣ право безпрепятственно разорять и истощать народъ. Чтобы увеличить свои капиталы и вытянуть послѣднее достояніе у бѣдныхъ людей, они употребляли всѣ уловки безсовѣстныхъ торгашей, они обмѣривали, обвѣшивали и при этомъ жизненные припасы продавали по самой дорогой цѣнѣ, такъ что бѣднякъ, не имѣя возможности поддерживать своего существованія добываемыми имъ средствами, запутывался въ долгахъ у подобныхъ торгашей и часто изъ самаго ничтожнаго долга, котораго онъ однако не въ состояніи былъ уплатить, дѣлался рабомъ ихъ. Страсть къ корыстолюбію у нихъ была до того ненасытима, что они съ нетерпѣніемъ ожидали окончанія праздничныхъ дней, каковы напр. суббота и новомѣсячіе, въ продолженіи которыхъ закономъ запрещена была продажа (Ос. Ам. 8, 4—6).

Общественныя отношенія различныхъ классовъ народа въ царствѣ Израильскомъ приняли самое пагубное положеніе. Въ высшихъ классахъ народа сосредоточились всѣ выгоды и преимущества: власть, могущество и богатство, а въ низшихъ классахъ, — бѣдныхъ всѣ невыгоды: безсиліе, нищета, полная безотвѣтность, зависимость, лишеніе всякихъ гражданскихъ правъ и наконецъ почти рабство. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ этого было появленіе вражды между классами общества: одни стремились удержать выгоды своего положенія, а другіе усиливались выбиться изъ подъ тяжелаго гнета; во взаимныхъ отношеніяхъ между членами общества не стало искренности, и пря-

моты, — мѣсто ихъ заступили скрытое лукавство, происки, обманъ, вѣроломство и др. нравственные пороки (Ос. 4, 1—2). Лишенные своей собственности, неимѣющіе постоянного пріюта и пристанища, толпы обдѣлывшаго народа мало по малу привыкали къ праздности, бродяжничеству, къ воровству, возмущеніямъ и своеволіямъ. Дѣло дошло до того, что въ последнее бурное время царства и въ городахъ и по дорогамъ расхаживали эти праздныя толпы народа, безнаказанно своевольничая всюду, всюду грабя и въ случаѣ надобности убивая. Грабительство и хищничество до того распространились въ царствѣ, что даже священники, какъ шайки разбойниковъ, сидѣли по дорогамъ и грабили и убивали путешественниковъ (Ос. 6, 8, 9). Такое положеніе дѣлъ было тѣмъ болѣе плачевно, что ни одинъ царь въ царствѣ Израильскомъ не могъ дать этой распущенности настоящей сдержки, — хотя бы и желалъ этого. Въ царствѣ, основанномъ чрезъ возстаніе противъ царскаго, Богомъ избраннаго дома давидова, сама царская власть, какъ утверждавшаяся на мятежѣ и возмущеніи противъ законной власти, лишена была того священнаго характера и той неприкосновенности, какими ограждена была эта власть въ царствѣ Иудейскомъ; оттого положеніе ея въ царствѣ было непрочное, отношеніе ея къ поданнымъ фальшиво, создано искусственно, путемъ возмущенія, и каждая попытка царя произвести нравственно-религіозный переворотъ въ народѣ могла окончиться возстаніемъ противъ царя и погибелью его царства. И это тѣмъ скорѣе было возможно, что духъ возмущенія и возстанія проникъ слишкомъ глубоко въ члены царства Израильскаго. Каждый значительный человѣкъ въ государствѣ, каждый въ особенности военачальникъ считалъ для себя доступнымъ царскій тронъ, онъ смотрѣлъ на царя не какъ на Божія помазанника, но какъ на счастливаго и болѣе сильнаго соперника своего и до времени повинаясь ему, внутренне только и ждалъ удобной минуты къ тому, чтобы свергнуть его и самому стать на его мѣсто; а народъ помогалъ этимъ искателямъ престола въ ихъ предпріятіяхъ. Онъ готовъ былъ всегда къ государственнымъ переворотамъ и желалъ ихъ; потому что для него — угнетеннаго, униженнаго, лишенаго всѣхъ правъ, разореннаго и ограбленнаго, существующій порядокъ дѣлъ былъ невыносимо тяжелъ и всякій новый переворотъ, не общаая худшаго, могла бы подавать надежду къ лучшему.

При такихъ отношеніяхъ долгое и совнѣ очень и счастливое царствованіе Героваама II-го могло не исцѣлить глубоко проникшее въ народъ Израильскій зло, но только усилить его, когда народъ, злоупотребляя богатствомъ изливающихся на него Божественныхъ благодѣяній и милостей, видѣлъ въ своей счастливой судьбѣ одно только должное

воздаяніе ему со стороны Бога за его мнимую праведность и чрезъ то болѣе и болѣе грубѣль въ своей безпечности и своихъ грѣхахъ, — заблужденіе, которое ложные пророки своими льстивыми, убаюкивающими рѣчами поддерживали и развивали (9, 7). Таковая несправедливая развращенность Израильскаго народа была причиною того, что со смертію Іеровоама II-го началъ исполняться надъ этимъ народомъ судъ Божій: наступила около 12-ти лѣтъ продолжавшаяся анархія, послѣ которой сыну Іеровоама II-го удалось завладѣть престоломъ. Но чрезъ 6 мѣсяцевъ своего царствованія Захарія (такъ звали сына Іеровоамова, овладѣвшаго престоломъ) былъ убитъ мятежникомъ Селлумомъ, а этотъ въ свою очередь послѣ одномѣсячнаго управленія царствомъ былъ умерщвленъ другимъ искателемъ престола, Менагемомъ (Манаимомъ — слав.), царствовавшимъ 10-ть лѣтъ въ Самаріи (4 ц. 15, 14, 17). Уже во дни его царствованія призванный имъ къ себѣ на помощь и поддержку на колеблющемся престолѣ, царь ассирійскій Фуль вошелъ въ землю Израильскую и только тяжелая дань, въ 1000 талантовъ серебра, потребованная Фуломъ въ награду за свою помощь и уплаченная Менагемомъ, могла побудить Фула оставить землю неопустошенною (4 ц. 15, 19—20). За Менагемомъ на царствѣ слѣдовалъ его сынъ Пекахія (Факія), вступившій на престолъ въ 50-й годъ царствованія Озіи, царя Іудейскаго; но послѣ двухлѣтняго царствованія своего онъ былъ убитъ однимъ изъ своихъ главныхъ военачальниковъ Пекахомъ (Факей), сыномъ Ремалии, завладѣвшимъ престоломъ на 20-ть лѣтъ (4 ц. 15, 22,—27), но чрезъ свой союзъ съ царемъ сирійскимъ противъ царства Іудейскаго (ис. 7) ускорившимъ паденіе своего царства, потому что стѣсненный Пекахомъ и сирійскимъ царемъ Рециномъ, Ахазъ, царь іудейскій призвалъ къ себѣ на помощь ассирійскаго царя Тиглатъ-пемсера (Феглафелассара), который не только завладѣлъ Дамаскомъ и положилъ конецъ дальнѣйшему существованію Сирійскаго царства, но и нѣкоторую часть Израильскаго царства, а именно всю восточно-іорданскую область его покорилъ подъ свою власть и жителей ея отвелъ въ плѣнь (4 ц. 15, 29). Противъ самого Пекаха былъ составленъ заговоръ и онъ былъ убитъ Осіею, сыномъ Илы, въ 4-й годъ царствованія Ахаза, царя іудейскаго. За симъ снова наступила анархія, продолжавшаяся 8 лѣтъ, доколь тому же Осіи не удалось сдѣлаться царемъ; но слѣвавшись царемъ онъ тотчасъ же сдѣлался рабомъ и данникомъ ассирійскаго царя Салманассара. Когда же, въ надеждѣ на помощь египетскую, онъ измѣнилъ царю ассирійскому, то Салманассаръ неожиданно явился съ своимъ войскомъ въ области Израильскаго царства, овладѣлъ всею бывшею еще не покоренною землею этого

царства, вызвалъ къ себѣ въ станъ израильскаго царя Осію, и когда тотъ явился, объявилъ его плѣнникомъ и въ оковахъ заключилъ въ темницу. По смерти Салманассара, преемникъ его Сарукинъ, овладѣлъ самой столицею царства—Самарією, положилъ конецъ царству Израильскому и гражданъ этого царства отвелъ въ плѣнъ во Ассирію (4 ц. 15, 30; 17, 1—6). (1)

Въ такое то время призванный Богомъ для возвѣщенія народу слова Божія, Осія могъ только свидѣтельствовать противъ отпаденія Израиля отъ Бога, противъ развращенія нравовъ этого чувственнаго и вѣроломнаго народа и за то возвѣщать ему Божественный судъ наказанія. Безбожіе и злодѣяніе столь сдѣлались великими и распространенными, что погибель царства была неизбежна, и сбившійся съ прямого и истиннаго пути народъ неминусемо долженъ былъ подпасть подъ власть ассирянъ, представителей въ то время языческаго всемогущества. Но такъ какъ Господь хочетъ не смерти грѣшника, но того, чтобы этотъ грѣшникъ обратился и жилъ; то Онъ во имя своего безконечнаго милосердія, не хотѣлъ вѣроломныя колына своего народа совершенно уничтожить съ лица земли и на вѣки удалить ихъ отъ своего лица,—но только тяжелымъ и продолжительнымъ наказаніемъ благоволилъ смирить ихъ, привести къ сознанию своей тяжелой вины и раскаянію въ ней,—и все это затѣмъ, чтобы быть въ возможности снова проявить имъ свои милости и спасти ихъ отъ вѣчной погибели. Поэтому рядомъ съ угрозами и возвѣщеніемъ наказанія у Осіи идетъ обѣтованіе. Это обѣтованіе высказывается не просто какъ общая, неопредѣленная надежда лучшихъ дней, которые имѣла послать исправившемуся народу всемилосердая любовь Господы, прощающая невѣрныхъ и заблуждающихся, взыскивающая,—но какъ опредѣленное пророчество, что народъ, исправленный наказаніемъ и въ покаяніи обратившійся къ Господу, своему Богу, будетъ нѣкогда снова воспринять Имъ подъ свое покровительство и введенъ въ то состояніе, въ какомъ онъ нѣкогда находился подъ управленіемъ царя Давида. Это обѣтованіе основывается на ненарушимости Божественнаго, благодатнаго завета, въ которомъ Господь сочетался съ Израилемъ. Не смотря на то, что Израиль, какъ невѣрная супруга, нарушилъ этотъ заветъ и Богъ въ силу святости своей любви долженъ былъ наказать невѣрность и отпаденіе; Его любовь не уничтожить, а спасетъ погибшихъ. Эта любовь воспламеняется въ святой гнѣвъ, которымъ дышатъ всегроз-

(1) Подробнѣе объ этомъ см. статью въ прибавленіяхъ св. отцевъ за 1872 г. кн. 1: „объ историческомъ значеніи книгъ малыхъ пророковъ.“

ныя и карательныя рѣчи Осіи; но въ гнѣвъ этомъ не пылаетъ истребляющій, огненный жаръ Иліи, напротивъ среди его пламени постоянно движется тихое дыханіе Божественной благодати и милосердія, такъ что въ гнѣвъ высказывается самая глубокая и иѣжная скорбь пророка о развращенности народа, который ни чрезъ ревность Божіихъ наказаній, ни чрезъ милости Его, не хочетъ придти къ сознанию того, что его спасеніе находится только у Іеговы Бога его. Эта глубокая скорбь любви о невѣрности народа наподняетъ душу пророка столь всецѣло и совершенно, что его богатая и живая фантазія въ безпрестанно смѣняющихся образахъ и оборотахъ мысли ищетъ раскрыть грѣховному народу глаза на ту пропасть погибели, къ которой онъ такъ неудержимо стремится,—открыть затѣмъ, чтобы, доколѣ еще возможно, спасти его отъ этой погибели. Такое глубочайшее сочувствіе судьбъ своего народа придаетъ языку пророка характеръ возбужденности, которая заставляетъ его мысли свои излагать весьма кратко, набрасывать ихъ только, такъ сказать, а не развивать ихъ въ обстоятельныхъ подробностяхъ, заставляетъ его быстро перескакивать отъ одного образа и сравненія къ другому и вращаться болѣе въ краткихъ сентенціяхъ и какъ бы ораторскихъ изреченіяхъ, нежели въ спокойно-текущей рѣчи,—чрезъ что рѣчи пророка Осіи становятся нерѣдко темными и потому трудными для ихъ пониманія. Уже Іеронимъ замѣтилъ это свойство пророка Осіи и выразился о пророкѣ такъ: *compaticus est et prasi per sententias loquens.*

Книга пророка Осіи раздѣляется на двѣ части, изъ которыхъ одна передаетъ сущность проповѣднической дѣятельности пророка въ болѣе краткой (1—3 гл.), а другая въ болѣе подробной и обстоятельной формѣ (4—14 гл.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1873 ГОДУ

ДУХОВНАГО—УЧЕБНАГО ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА:

Ч Т Е Н І Е

ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Съ окончаніемъ 1872 года окончится десятилѣтній періодъ существованія „Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“

Въ продолженіе этого истекающаго десятилѣтія редація „Чтеній“ постепенно и неуклонно стремилась къ достиженію главнѣйшей цѣли—къ возможно большому распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія, пользуясь при этомъ указаніями опыта и совѣтами просвѣщенныхъ сочувствующихъ дѣлу редакціи лицъ. Въ первые годы своей дѣятельности редація выдавала „Чтенія“ въ неопредѣленные сроки, отдѣльными томами, помѣщая въ каждомъ изъ такихъ томовъ по нѣскольکو трактатовъ богословскаго содержанія. Такихъ томовъ издано редакціею тринадцать. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія „Чтеній“ цѣль редакціи не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, какой бы былъ желателенъ. Выпуская томы своего изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго, редація чувствовала, что она не могла съ одной стороны возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой—поддержать на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный такой интересъ. Поэтому редація пошла нужнымъ съ 1871 г. издавать „Чтенія“ въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовно-назидательное чтеніе. Но забота о формальномъ улучшеніи привела къ мысли объ улучшеніи и внутренняго состава изданія. Редакция убѣдилась, что, давая статьи по всемъ отраслямъ богословской науки и не останавливаясь при этомъ на одной или на нѣкоторыхъ изъ этихъ отраслей по преимуществу, она будетъ давать лишь стрывочныя богословскія свѣдѣнія, но никогда не будетъ въ состояніи дать чего либо цѣльнаго и такимъ образомъ никогда не будетъ въ состояніи принести осязательную существенную пользу духовному просвѣщенію, отечественной богословской наукѣ. Вслѣдствіе этого редація рѣшилась посвятить свое изданіе посильной разработкѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей богословской науки, именно: она съ 1872 г. открыла страницы своего изданія для статей преимущественно по св. писанію и затѣмъ для статей по всеобщей и русской церковной исторіи въ томъ убѣжденіи, что свѣдѣнія по этимъ предметамъ особенно благопотребны въ настоящее время. Сверхъ сего она признала полезнымъ—слѣдить за современнымъ теченіемъ церковной жизни, за болѣе или менѣе выдающимися ея обнаруженіями какъ въ другихъ странахъ, такъ и въ нашемъ отечествѣ, а также время отъ времени—останавливаться вниманіемъ на нѣкоторыхъ произведеніяхъ современной богословской литературы. Этой же программы, въ ея существенныхъ чертахъ, редація „Чтеній“ будетъ придерживаться и въ наступающемъ 1873 г. съ тѣмъ лишь различіемъ, что она расширитъ отдѣльно по св. писанію и отдѣльнѣе библиографическій и

дасть въ своемъ журналѣ мѣсто статьямъ по православной христіанской апологетикѣ. Такимъ образомъ программа для журнала: „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ будетъ въ 1873 г. слѣдующая:

а) Священное писаніе Ветхаго и Новаго завета. На этотъ отдѣлъ войдутъ статьи психогическаго и истолковательнаго содержанія. Статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ вѣншею и внутреннею жизнью какъ православной вселенской и русской Церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника. Въ этомъ отдѣлѣ будетъ помѣщаться обзоръ текущихъ событій въ Церквахъ восточныхъ и западныхъ и въ Церкви отечественной.

д) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ, и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться Церкви.

По всемъ указаннымъ - отдѣламъ редакція постаралась приобрести на наступающій 1873 годъ постоянныхъ сотрудниковъ и тѣмъ обезпечить успешное выполненіе своей программы. Между прочимъ въ журналѣ будетъ принимать участіе, по примѣру истекающаго года, докторъ богословія, *о. архм. Михаилъ*.

„Чтенія“ въ 1873 г. будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна изданія въ 1873 г. — безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. сер., съ доставкою и пересылкою 7 руб.

Всѣ вышедшія книжки „Чтеній“ за текущій 1872 годъ высылаются по первому требованію. Цѣна „Чтеній“ на 1872 г. 4 р. 50 к. безъ доставки и пересылки, съ пересылкою и доставкою 5 р. 50 к.

Подписка принимается въ Москвѣ въ книжныхъ складахъ отдѣла р. распространія духовно-нравственныхъ книгъ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, и на Воскресенской площади, у присутственныхъ мѣстъ, близъ Иверской часовни, а также и въ редакціи „Чтеній“ — на Доуской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рождественскаго.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ВЪ 1873 ГОДУ ИЗДАНИЙ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАННИКЪ“

политической, общественной и литературной газеты

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

и народной газеты

„МИРСКОЕ СЛОВО“.

Полагаясь на помощь Божию, а также на испытанное сочувствие къ нашимъ періодическимъ изданіямъ со стороны нашихъ многочисленныхъ подписчиковъ и на энергическое содѣйствіе пишущей братіи, мы, въ видахъ служенія интересамъ Церкви и общества будемъ продолжать свои изданія и въ 1873 году въ томъ же самомъ духѣ и направленіи, въ какомъ они издавались доселѣ.

Желая сдѣлать, по возможности, разнообразіе повѣствовательный отдѣлъ и особенно „замѣтки“ въ „СТРАННИКЪ“, мы приглашаемъ къ этому всѣхъ, сочувствующихъ благому дѣлу.

Газета „СОВРЕМЕННОСТЬ“, по прежнему будетъ издаваться безъ предварительной цензуры, выходитъ два раза въ недѣлю и постоянно будетъ открыта для корреспонденцій, касающихся по преимуществу быта духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, народныхъ нуждъ и т. п. Въ фельетонѣ, по временамъ, будутъ помѣщаться очерки текущей журналистики. Передовыя статьи будутъ посвящаемы обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго, общественнаго и литературнаго.

Народная газета „МИРСКОЕ СЛОВО“ будетъ имѣть въ виду—доставленіе общедоступнаго, чазидательнаго и въ житейскомъ быту полезнаго чтенія преимущественно для простаго народа.—Редакція употребитъ всѣ усилія къ тому, чтобъ придать своимъ изданіямъ возможно больше полноты, разнообразія и современнаго интереса.

Съ искреннимъ удовольствіемъ нерѣдко встрѣчая въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ перепечатанныя изъ нашихъ изданій замѣтки и цѣлыя статьи, мы покорнѣйше просимъ означенныя редакціи и на будущее время не стѣсняться подобными перепечатками статей, хотя бы даже перепечатки эти превышали дозволенный законами объемъ, (т. е. одинъ печатный листъ), только просимъ *непремѣнно* указывать, откуда перепечатывается извѣстная статья.

Несмотря на быстро увеличивающуюся въ столицѣ дороговизну на все (въ особенности же на бумагу и рабочія силы), побудившую многія редакціи возвысить подписную цѣну, не смотря также и на то, что намъ по новымъ почтовымъ правиламъ приходится платить въ почтамтъ весьма большіе проценты за пересылку, мы, хорошо зная бѣдность нашего сельскаго духовенства, оставляемъ прежнюю годовичную цѣну.

— За „СТРАННИКЪ“: безъ пересылки 3 р. 50 к. и съ пересылкою 4 р.

— За „СОВРЕМЕННОСТЬ“: безъ пересылки 3 р. 80 к., съ пересылкою иногороднымъ 5 р. и съ доставкою въ Петербургъ 5 р. 30 к.

Увеличиваемъ цѣну до трехъ рублей на одно только „Мірское Слово“, съ прибавленіемъ къ нему, такъ какъ съ одной стороны, почтамтъ, по своимъ новымъ правиламъ сталъ взимать за пересылку этого изданія *шестеро* больше, чѣмъ прежде; съ другой стороны оно, вмѣсто двухъ разъ въ мѣсяць, съ половины 1872 года выходитъ и будетъ выходить въ 1873 году *еженедѣльно*, и наконецъ, къ №№ „Мірскаго Слова“ будетъ прилагаться въ видѣ прибавленія вновь составленная „Евангельская Исторія“, украшенная 150 политипажами въ текстъ. За всѣ три изданія съ прибавленіемъ— годовичная цѣна *двѣнадцать рублей* сер.

Адресоваться: въ Петербургъ, въ редакцію „Странника“ и газеты „Современность“ Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, редакція покорнѣйше проситъ ихъ благо- временно присылать свои требованія, отчетливо, опредѣленно и точно обозначать свои адреса, распредѣленіе которыхъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени. Прежніе наши подписчики благоволятъ, по примѣру прежняго года, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ № тракта и мѣста), наклеиваемыхъ на бандероли нашихъ изданій.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“.

Когда въ прошедшемъ году мы неожиданно получили порученіе возобновить изданіе „Воскреснаго чтенія“ и единолично взятыя за

дѣло, которое вела предъ тѣмъ цѣлая ученая корпорація, многіе, да и мы сами, весьма естественно могли сомнѣваться въ успѣхъ изданія, кредитъ котораго нѣсколько былъ подорванъ. Но, благодареніе Господу, въ первые же мѣсяцы возобновленнаго своего существованія „Воскресное чтеніе“ прочно установилось, приобрѣвъ себѣ и дѣятельныхъ сотрудниковъ и не малое число подписчиковъ. Представители русской Церкви и народнаго просвѣщенія сочувственно отнеслись къ нашему изданію. На первыхъ же порахъ своей журнальной дѣятельности мы имѣли утѣшеніе получить съ разныхъ сторонъ неоднократные одобрительные отзывы о характерѣ и направленіи возобновленнаго нами журнала и такимъ образомъ успѣхъ изданія „Воскреснаго чтенія“ нравственно и матеріально былъ обезпеченъ. Имѣемъ основаніе думать, что нашъ журналъ оказался далеко не лишнимъ изданіемъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ періодическихъ изданій, и поэтому съ Божіей помощью мы намѣрены продолжать изданіе онаго и въ слѣдующемъ 1873-мъ году, не измѣняя его характера и направленія. По прежнему мы будемъ въ „Воскресномъ чтеніи“ печатать статьи общаго религіозно-нравственнаго и церковно-богослужебнаго характера, для всякаго христіанина пригодныя; не измѣняемъ также намѣренія предоставлять на страницахъ своего изданія преимущественное мѣсто статьямъ по изясненію св. писанія, не отказываемся давать въ каждомъ номерѣ мѣсто и произведенія проповѣдническія. По св. писанію читатели „Воскреснаго чтенія“ въ слѣдующемъ году будутъ имѣть въ журналѣ послѣдовательно печатаемымъ *толкованіе на Псалмы* извѣстнаго толковника греческаго *Евѡмія Зшабена*; по проповѣдничеству же, независимо отъ поученій, подписчики будутъ получать въ каждомъ номерѣ *проповѣдническія темы* на каждую недѣлю и праздникъ съ краткимъ, но обстоятельнымъ ихъ развитіемъ, составленныя для читателей „Воскреснаго чтенія“, приобрѣвшимъ между проповѣдниками извѣстность сельскимъ священникомъ о. *Петромъ Красовскимъ*. „Листокъ духовной журналистики и библіографіи“, оказавшійся весьма полезнымъ при отсутствіи въ нашихъ духовныхъ журналахъ постоянной библіографіи, будетъ также ежемѣсячно прилагать къ журналу. Сверхъ того, въ видахъ наибольшаго распространенія между читателями полезныхъ книгъ по св. писанію, подписчики „Воскреснаго чтенія“ получаютъ книгу *Комментарій* на одну изъ новозавѣтныхъ книгъ. Для этого въ редакціи имѣется нѣсколько рукописей

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ будетъ выходить *еженедѣльно* въ объемѣ не меньше одного листа большаго формата (считая листъ въ 16 страницъ и при томъ каждую страницу въ два столбца). Годовое

изданіе составитъ три тома, изъ нихъ два тома собственно составятъ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“, а третій обзорънне всѣхъ вышедшихъ въ теченіе года духовныхъ книгъ и журналовъ. Цѣна годовому изданію *четыре рубля* съ пересылкою и доставкою на домъ.

Подписка принимается въ *Кіевѣ*: въ редакціи журнала (Спасская улица, д. № 186) и въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, въ *С-Петербурѣ*: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирыкова, въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Оерапонтова.

Желающіе участвовать въ нашемъ изданіи получаютъ полистную плату, какая назначается въ лучшихъ и достаточнѣйшихъ духовныхъ изданіяхъ.

Всѣмъ духовнымъ журналамъ и епархіальнымъ вѣдомостямъ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ будетъ высылаться съ усерднѣйшею просьбою обмена изданіями и напечатанія сего объявленія.

Редакторъ-издатель *Х. Орда*.

Въ редакціи „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ можно получать книги:

1. *Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа.* Изданіе третье ц. 1 р. съ перес.
2. *Руководство къ послѣдовательному чтенію Учительныхъ книгъ Ветхаго Завета.* Ц. 1 р. съ перес.
3. *Руководство къ послѣдовательному чтенію Пророческихъ книгъ Ветхаго Завета.* Изданіе второе, дополненное и исправленное. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
4. *Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской Церкви.* Ц. 35 к. съ перес.
5. *Руководитель къ толковому чтенію Библии.* Цѣна 1 рубль.
6. *Руководство къ истолковательному чтенію Новаго Завета.* Сост. А. Ивановъ. Цѣна 60 к.
7. *Комментарій на посланіе св. апостола Павла къ евреямъ.* (Выпускъ первый). Цѣна 25 к.

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“.

Съ 1-го января 1873-го года

будутъ издаваться

„ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“.

по программѣ, утвержденной святѣйшимъ правительствующимъ Синодомъ и заключающей въ себѣ отдѣлы:

I ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Въ немъ будутъ помѣщаться: распоряженія правительства и мѣстной епархіальнаго управления, касающіяся всей епархіи. Движенія по службѣ. Дѣйствія духовно-училищныхъ създовъ въ епархіи, попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, благотворительскихъ създовъ и совѣтовъ, церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ

и II НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Въ немъ получать мѣсто: слова, рѣчи и катихизическія бесѣды проповѣдниковъ, апологитическія и описательныя статьи по расколу, статьи по исторіи мѣстной Церкви, по археологій, этнографіи и т. п. Статьи, извѣстія и выдержки изъ періодической печати, касающіяся современныхъ вопросовъ въ жизни русской Церкви вообще и мѣстной—въ частности, и въ концѣ—разнаго рода объявленія.

„ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“ имѣютъ выходить два раза въ мѣсяцъ, брошюрами въ 8^о, въ размѣрахъ отъ 2-хъ листовъ обыкновенной газетной бумаги и болѣе.

Подписная цѣна годовому изданію съ укупоркой, пересылкой и доставкой на домъ

6 РУБЛЕЙ СЕР.

Подписка принимается только въ г. *Оренбургъ*: въ редакціи „оренбургскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“ при духовной консисторіи.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.

ВЪ ТИПОГРАФИИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.