

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1873.

1 АПРѢЛЯ. № 7.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб.—по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныи:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—По епархіальному управленію.—Сообщенія.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (Продолж.)—II. Отдѣлъ Неоффиціальныи: Надгробная рѣчь.—Разговоръ единовѣрца съ православнымъ.—Торжество въ г. Уральскѣ.—Жалоба.—Извѣстія.—Объявленія.

I. ОТДѢЛЪ СФФИЦІАЛЬНЫИ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральского.

—отъ 19 марта 1872 года за № 12,—о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковно-служители присуждаются къ тюремному заключенію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго

шаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Путивльскій Мировой Сѣздъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ жалобою на замѣну курскимъ епархіальнымъ начальствомъ, вопреки 955 ст. Уст. Угол. Суд., назначеннаго Мировымъ Сѣздомъ дьячку Мордвинову заключенія въ тюрьмѣ—монастырскимъ заключеніемъ. Сообразивъ эту жалобу съ законами, Святѣйшій Синодъ напелъ: 1) что на основаніи буквального смысла 86 ст. Улож. Нак. 1866 года, курское епархіальное начальство не имѣло никакого права дѣлать такой замѣны въ наказаніи Мордвинова, а обязывалось, сообразно съ ст. 189 Уст. Дух. Консист., постановить опредѣленіе объ исключеніи изъ духовнаго вѣдомства дьячка Мордвинова, какъ осужденнаго уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному преступленію; 2) что ст. 1029 Уст. Угол. Суд., основанная на ст. 97 Улож. Нак. 1857 года, могла имѣть дѣйствіе, на основаніи ст. 72 т. I Осн. Гос. Зак., лишь до обнародованія Улож. Нак. 1866 года, статьею 86 коего отмѣнена отсылка къ епархіальному начальству церковно-служителей, осужденныхъ на временное заключеніе. На семъ основаніи Путивльскій Мировой Сѣздъ долженъ былъ, не отсылая дьячка Мордвинова къ епархіальному начальству, увѣдомить только это начальство о послѣдовавшемъ приговорѣ, исполненіе коего зависѣло отъ самаго Сѣзда; о чемъ Святѣйшій Синодъ и сообщилъ Правительствующему Сенату, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вполне согласилось съ соображеніями Святѣйшаго Синода по настоящему дѣлу. По справкѣ, приказали: въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ духовныхъ консисторіяхъ недоразумѣній по предмету исполненія надъ церковно-служителями подобныхъ настоящему приговорамъ, постановленныхъ свѣтскими судами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Мордвинова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

—отъ 5 апрѣля
вержденному
леніи діакона.
нѣ съ священ.

По указу
Правительств
нодальнаго С
за № 14045,
вѣтъ въ Депа
щемъ собрані
Прокуроромъ
полученіе пр
мнѣніемъ пол
негъ на двѣ
рефздахъ по
ставленное В
положеніемъ с
священникамъ
и въ томъ же
выдачу прогов
счетъ назнач
на путевое до
ченное мнѣні
дено въ 7 де
шеизъясненном
ственного Со
по духовному

—отъ 8 іюня
учителей изъ о

По указу
Правительству
г-мъ Оберъ-П
за № 40, по в
леній вопросу
учителемъ семи
семинарію сре
спроса правле

—отъ 5 апрѣля 1872 года за № 18, — по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, — о предоставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ священниками.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 декабря 1871 года за № 14045, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ представленіе о доставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ священниками, мнѣніемъ положили: 1) право на полученіе прогонныхъ денегъ на двѣ лошади, при опредѣленіи къ должностямъ, переѣздахъ по службѣ и временныхъ командировкахъ, предоставленное Высочайше утвержденнымъ 13 августа 1802 г. положеніемъ св. Синода (пол. собр. зак. т. XXVII № 20368) священникамъ, распространить нынѣ, въ тѣхъ же случаяхъ и въ томъ же размѣрѣ, и на діаконѣвъ, и 2) потребный на выдачу прогонныхъ денегъ діаконамъ расходъ относить на счетъ назначаемаго ежегодно по смѣтѣ св. Синода кредита на путевое довольствіе лицамъ духовнаго вѣдомства. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено въ 7 день декабря 1871 года. Приказали: о вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить, для свѣдѣнія и руководства, по духовному вѣдомству печатными указами.

—отъ 8 іюня 1872 г. за № 35, — относительно перемѣщенія учителей изъ одной семинаріи въ другую среди учебнаго курса.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго г-мъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 40, по возбужденному однимъ изъ семинарскихъ правленій вопросу о томъ, можетъ ли, въ случаѣ заявленнаго учителемъ семинаріи желанія перейти на службу въ другую семинарію среди учебнаго курса и безъ предварительнаго спроса правленія той семинаріи, въ которой онъ состоитъ

на службѣ, считается препятствіемъ къ перемѣщенію таковаго учителя неимѣніе въ виду кандидата на его мѣсто, приказали: по опредѣленному въ законахъ порядку перемѣщеніе должностныхъ лицъ съ одного мѣста на другое, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда начальства переводятъ подчиненныхъ имъ чиновниковъ въ предѣлахъ своего вѣдомства, должно производиться не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи начальства того учрежденія, куда проситель желаетъ перейти, съ начальствомъ, въ вѣдѣніи котораго онъ состоитъ на службѣ, о томъ, не имѣется ли препятствій къ перемѣщенію просителя. Соотвѣтственно сему перемѣщенія учителей изъ однѣхъ семинарій въ другія, безъ предварительнаго, въ установленной формѣ, сношенія правленій тѣхъ семинарій отнюдь не могутъ быть допускаемы. Въ случаѣ же полученія запросовъ по поданнымъ учителями прошеніямъ о переводѣ ихъ въ другія семинаріи семинарскія начальства, въ вѣдѣніи которыхъ служатъ просители, никакъ не должны дѣлать напрасныхъ затрудненій къ просимымъ перемѣщеніямъ, когда таковыя перемѣщенія при соблюденіи другихъ законныхъ условій, будутъ происходить по окончаніи учебнаго въ семинаріи курса или года. Что касается перехода учителей изъ семинарій въ семинарію среди учебнаго года, то такіе переходы представляютъ тѣмъ большія неудобства для семинарій и успѣховъ ученія въ нихъ, чѣмъ затруднительнѣе, по обычному въ началѣ учебнаго года распредѣленіи кончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ по мѣстамъ, пріисканіе кандидатовъ на открывающіяся среди года учительскія въ семинаріяхъ вакансіи. Потому въ отношеніи подобнаго рода переходовъ необходимо наблюдать во всей точности и съ неупустительною строгостію: а) чтобы учителя, имѣющіе намѣреніе перейти изъ одной семинаріи въ другую, предварительно подачи прошенія по сему предмету въ правленіе семинаріи, въ которую желаютъ перейти, предъявляли о томъ семинарскому правленію, въ вѣдѣніи котораго состоятъ на службѣ, дабы послѣднее могло принять соотвѣтственныя мѣры къ пріисканію кандидатовъ для замѣщенія имѣющей открыться учительской вакансіи и б) чтобы въ томъ случаѣ, если со времени заявленія учителя о подачѣ имъ просьбы касательно перемѣщенія до полученія запроса по таковой просьбѣ не

прійдется ка
нарское прав
ремѣщеніе пр
учителей сем
дѣленію пред
гощенія посл
рій. О чемъ,
ководства и
нымъ преосвѣ

—отъ 23 де
изводства сл
щимъ по слу
говѣ.

По указу Е
вительствующ
шаго Сената
за № 42561,
нать слушали
1870 года, о
разводнымъ д
отсутствія од
систерія для
дѣламъ, возн
одного изъ с
ленія, но нѣк
спроса лицъ
эта сложена
дебныхъ уста
прокуроръ ор
его мнѣнію, е
околожныхъ с
подлежащимъ
дѣламъ, о чел
рая, вслѣдств
правленіе про
няться отъ т
рода. Но губ
курора окруж

енію тако-
его мѣсто,
орядку пе-
на другое,
ва перево-
своего вѣ-
по предва-
куда про-
дѣннн кото-
гся ли пре-
венно сему
другія, безъ
пенія прав-
допускаемы.
мѣ учителя-
наріи семи-
тѣ просите-
рудненій къ
гѣщенія при
происходитъ
и года. Что
тѣ семинарію
зляютъ тѣмъ
въ ученія въ
началѣ учеб-
академическаго
кандидатовъ
семинаріяхъ
переходовъ
неупуститель-
бреніе перей-
ельно подачи
наріи, въ ко-
семинарско-
а службѣ, да-
мѣры къ при-
ткрыться учи-
если со вре-
ы касательно
ій просьбѣ не

пришется кандидата для занятія мѣста его въ семинаріи, семинарское правленіе только тогда изъявляло согласіе свое на перемѣщеніе просителя, когда, по состоянію наличнаго состава учителей семинаріи, представляется возможность къ распределенію предметовъ его между другими учителями, безъ отягощенія послѣднихъ и ущерба успѣхамъ ученія въ семинаріи. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ семинаріяхъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы.

—отъ 23 декабря 1871 года за № 67,—*относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената 1-го Департамента, отъ 11 ноября 1871 года за № 42561, въ которомъ значится: Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйнаго Синода, отъ 5 августа 1870 года, относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: орловская консисторія для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ полицейскія управленія, но нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ уклонялись отъ спроса лицъ подъ присягою, отзываясь, что обязанность эта сложена съ нихъ современи введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Съ своей стороны прокуроръ орловскаго окружнаго суда объяснилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обязанность лежитъ на членахъ окружныхъ судовъ; орловскій окружный судъ нашелъ неподлежащимъ себѣ производство слѣдствій по сказаннымъ дѣламъ, о чемъ и сообщилъ орловской консисторіи, которая, вслѣдствіе сего, отнеслась въ орловское губернское правленіе просьбою обязать полицейскія управленія не уклоняться отъ требованій консисторіи по дѣламъ помянутаго рода. Но губернское правленіе, согласно съ мнѣніемъ прокурора окружнаго суда, отказалось предписать полицейскимъ

управленіямъ, о производствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, причемъ отказъ свой основало на примѣч. къ ст. 58, X т. ч. I по продолж. 1868 года. Велѣдствіе этого преосвященный орловскій вошелъ съ рапортомъ въ Святѣйшій Синодъ, испрашивая разрѣшенія—кто долженъ производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. По вопросу сему Святѣйшій Синодъ сносился, чрезъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ управляющимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцелярии. Затѣмъ отзывъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова и прочая, по упомянутому дѣлу, переписка передана Святѣйшимъ Синодомъ, при вѣдѣніи 5 августа 1870 года за № 1755, въ Правительствующій Сенатъ, для надлежащаго распоряженія о предписаніи полицейскимъ управленіямъ орловской губерніи производить, по отношеніямъ епархіальнаго начальства, изслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣдѣніи Святѣйшаго Синода и доставленныхъ при ономъ приложеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что орловское губернское правленіе отказалось понудить подвѣдомственные ему полицейскія управленія производить указанная въ 59 ст. X т. I ч. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣлахъ, возникающихъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, заключающіяся въ спросѣ подъ присягою, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ. Отказъ таковой правленіе основало во первыхъ на томъ соображеніи, что, послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ—на примѣчаніи къ 58 ст. I ч. X т., по прод. 1868 года. Въ статьѣ этой сказано: „Когда епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ-ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не проходило-ли мимо о немъ какихъ-либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подавалъ-ли самъ проситель повода къ

оставленію его
статьѣ и говор
основаніи суде
ваніи о безвѣ
лами въ устав
изложенными“,
заклчить, что
гдѣ введены с
требованіями
ствующихъ по
полицейскимъ,
точному смысл
ружные суды
ствующихъ ли
конное притяз
ямъ прокурорс
учр. суд. уст.
части на основ
касается духо
этомъ примѣчал
гдѣ не опредѣл
сутствии по бра
дома полици.
раженій, что
дованія о безвѣ
разводнымъ, и з
20 ноября 186
полиціею, Прав
семь знаетъ орл
жащихъ состо
Святѣйшему Пр
для общаго свѣ
ящее рѣшеніе
вышеизложенно
знать преосвящ
его рапорта от
общаго свѣдѣні
лярный указъ.

коразвод-
примѣч. къ
твіе этого
въ Святѣй-
нѣ произ-
возникаю-
изъ супру-
гся, чрезъ
щимъ II
Величества
зя Урусова
на Святѣй-
года за №
ащаго рас-
ямъ орлов-
рхіального
ламъ. По
гавленныхъ
нать нахо-
лось пону-
енія произ-
нія въ бра-
безвѣстна-
ся въ спро-
роны, род-
мѣстныхъ,
основало во
нія въ дѣй-
полиція не
ельно и от-
на примѣча-
Въ статьѣ
е встрѣтить
съ лицомъ
гражданскому
й стороны,
мѣстныхъ,
быванія его,
говъ, когда
ь повода къ

оставленію его".—Хотя затѣмъ въ примѣчаніи къ означенной
статьѣ и говорится: „Судебныя установленія, учрежденныя на
основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., при изслѣдо-
ваніи о безвѣстно-отсутствующемъ руководствуются прави-
лами въ уставѣ гражданского судопроизводства (1456 ст.)
изложенными“, но изъ этого никоимъ образомъ нельзя
заключить, чтобы епархіальныя начальства въ мѣстностяхъ,
гдѣ введены судебныя учрежденія 20 ноября 1864 года, съ
требованіями о производствѣ слѣдствій о безвѣстно-отсут-
ствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ обращались не къ
полицейскимъ, а къ судебнымъ установленіямъ, ибо 1) по
точному смыслу 1451 и 1460 ст. уст. гражд. судопр., ок-
ружные суды производятъ изслѣдованія о безвѣстно-отсут-
ствующихъ лицъ по просьбѣ о томъ лицъ, имѣющихъ за-
конное притязаніе къ имуществу ихъ или же по заявлені-
ямъ прокурорскаго надзора; 2) по силѣ примѣчанія къ 2 ст.
учр. суд. уст. 20 ноября 1864 г., преобразование судебной
части на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г. вовсе не
касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ
этомъ примѣчаніи, и 3) въ уставахъ 20 ноября 1864 г. ни-
гдѣ не опредѣлено, чтобы изслѣдованія о безвѣстномъ от-
сутствіи по бракоразводнымъ дѣламъ изъяты были изъ вѣ-
дома полиціи. Признавая на основаніи изложенныхъ сооб-
раженій, что указанныя въ 58 и 59 ст., т. X ч. I изслѣ-
дованія о безвѣстномъ отсутствіи лицъ по дѣламъ брако-
разводнымъ, и за введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ
20 ноября 1864 г. должны быть производимы повсемѣстно
полиціею, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о
семъ знать орловскому губернскому правленію, для надле-
жащихъ состороны онаго распоряженій; о чемъ сообщить и
Святѣйшему Правительствующему Синоду. Независимо сего,
для общаго свѣдѣнія и руководства, опубликовать насто-
ящее рѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Приказали: о
вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать
знать преосвященному орловскому указомъ, въ разрѣшеніе
его рапорта отъ 22 сентября 1869 года за № 7810, а для
общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать цирку-
лярный указъ.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—отъ 8 марта 1873 года,—о новой Высочайше утвержденной формѣ возношеній на эктенияхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи.

Оренбургская Духовная Консисторія, выслушавъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 17 января 1873 года за № 5, съ препровожденіемъ новой Высочайше утвержденной формы возношеній на эктенияхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи, Приказали: доставленныя при указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода экземпляры новой Высочайше утвержденной формы возношеній на эктенияхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи разослать по церквамъ оренбургской епархіи при № 7 „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,“ для надлежащаго руководства и исполненія.

—отъ 8 марта 1873 года,—о соблюденіи предосторожностей при вступленіи браковъ безпаспортныхъ лицъ.

Оренбургская Духовная Консисторія, вслѣдствіе возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ оренбургской епархіи вопроса о томъ, можно-ли вѣнчать иногородныхъ лицъ, проживающихъ въ чужихъ приходахъ и не имѣющихъ при себѣ паспортовъ или билетовъ,—постановленіемъ отъ 8 марта сего 1873 года Опредѣлили: въ дополненіе къ опубликованному прежде распоряженіямъ, предписать духовенству оренбургской епархіи, чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ,“ чтобы оно не вѣнчало иногородныхъ лицъ, временно проживающихъ въ приходахъ, безъ предварительнаго истребованія отъ нихъ надлежащихъ документовъ о личности и безпрепятственности къ вступленію ихъ въ бракъ.

—отъ 19 марта 1873 года,—относительно приобрѣтенія въ церковныя библіотеки изданія священника Голубева „Истина“.

Оренбургская Духовная Консисторія слушала письмо содержателя славянской типографіи въ г. Псковѣ, священника Константина Голубева, отъ 15 февраля 1873 года, въ каковомъ письмѣ онъ, Голубевъ, проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о побужденіи причтовъ къ выпискѣ изданія „Истина“. Изъ справкъ по сему предмету оказалось слѣдующее: Святѣйшій Синодъ, по раз-

смотрѣніи предъ типографіи въ „Истина“ и „пространеніе си зараженныхъ р: большого ознак сіонерскихъ кла 1868 г., цирк поручилъ епархі имъ епархіамъ какъ священно-коломъ, такъ и лений. Циркуля сторію разосла книжекъ свяще бѣ, что нѣкто одного съ поло ря на всевозмо го удешевленія пространенія и церковнымъ пу ствіе сего Свя 1870 года за сдѣлать распе исполненіи це 1868 года за ріи подтвержде поименованны ми, въ Оренбу поръ не получ отъ 17 марта ма полезно дл лоученія, а) в оренбургской книжекъ „Ист книжки въ це въ обязанности рапортахъ св „Истина“ пом въ редакцію и

смотрѣній представленныхъ въ 1868 году содержателемъ славянской типографіи въ г. Псковѣ, Константиномъ Голубевымъ, книжекъ „Истина“ и „Напоминаніе авраамлянамъ“, признавъ полезнымъ распространеніе сихъ изданій какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по академіямъ и семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ; почему, вслѣдствіе опредѣленія своего отъ 26 ноября 1868 г., циркулярнымъ указомъ отъ 20 декабря 1868 г. за № 80 поручилъ епархіальнымъ архіереямъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ имъ епархіямъ о выпискѣ означенныхъ книгъ изъ типографіи Голубева какъ священно-служителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и академіями и семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій. Циркуляръ по сему предмету Оренбургскою Духовною Консисторіею разосланъ 7 марта 1869 года. Затѣмъ издатель упомянутыхъ книжекъ священникъ Голубевъ, объяснивъ въ поданной Синоду просьбѣ, что нѣкоторые болѣе зараженные расколомъ епархіи въ теченіи одного съ половиною года не выписывали книжекъ „Истина“, не смотря на всевозможныя уступки въ цѣнѣ, — въ видахъ возможно-большаго удешевленія сихъ книжекъ, и даже безмезднаго, по времени, распространенія ихъ между раскольниками, ходатайствовалъ о повтореніи церковнымъ причтамъ вышеупомянутаго синодальнаго указа. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ отъ 5 сентября 1870 года за № 52, вторично поручилъ епархіальнымъ архіереямъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ имъ епархіямъ о непремѣнномъ исполненіи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 20 декабря 1868 года за № 80, — о чемъ изъ Оренбургской Духовной Консисторіи подтверждено причтамъ 30 октября 1870 года, — но выписаны-ли поименованныя изданія священника Голубева и какими именно причтами, въ Оренбургскомъ Епархіальномъ Управленіи свѣдѣній до сихъ поръ не получено. Приказали: согласно резолюціи Его Пресвященства отъ 17 марта сего года, и въ виду того, что изданіе „Истина“ весьма полезно для священниковъ, какъ руководство при обличеніи расколученія, а) вновь предписать причтамъ всѣхъ приходскихъ церквей оренбургской епархіи немедленно войти въ соглашеніе съ издателемъ книжекъ „Истина“, Голубевымъ, живущимъ во Псковѣ, и выписать эти книжки въ церковныя бібліотеки; б) благочиннымъ епархіи вмѣнить въ обязанность доносить консисторіи объ исполненіи сего въ годичныхъ рапортахъ своихъ по обзорѣннѣ церквей; в) такъ какъ въ изданіи „Истина“ помѣщаются миссіонерскія свѣдѣнія о расколѣ, сообщаемыя въ редакцію изъ всѣхъ мѣстъ европейской и азіатской Россіи, то пред-

ложить добро-усердствующему духовенству епархіи сообщать въ редакцію изданія Голубева, въ г. Псковъ, подробнѣйшія свѣдѣнія какъ о различныхъ сектахъ, такъ и вообще о состояніи мѣстнаго раскола, на на тотъ конецъ, дабы издатель Голубевъ и сотрудники его могли составлять статьи и брошюры, наиболѣе приспособленныя къ цѣлямъ современнаго миссіонера и наиболѣе полезныя для борьбы православія съ расколомъ, и г) для должнаго, до кого касается исполненія и въ общую извѣстность по епархіи настоящее распоряженіе припечатать въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Сообщенія.

— Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ въ извѣстіе по епархіи, что изъ оной, съ утвержденія Его Преосвященства, отъ 12 марта выдана книга за № 1649 для сбора добротныхъ пожертвованій на отстройку церкви въ с. Субботинѣ, слѣдующимъ лицамъ: крестьянамъ *Антону Зорину* и *Василію Маторину*, съ тѣмъ, чтобы они, сборщики, книгу свою и собираемыя деньги для учета и свидѣтельстваванія представляли священникамъ и благочиннымъ каждый разъ, когда случится имъ проходить чрезъ приходское село.

— Во исполненіи резолюціи Его Преосвященства отъ 12 марта 1873 года, предлагается епархіальнымъ священникамъ двухштатныхъ церквей поступить на праздное мѣсто въ поселокъ Петропавловскій, Верхнеуральскаго уѣзда.

Движеніе по епархіальной и училищной службѣ.

Перемѣщены: отъ 13 марта, испр. должн. псаломщика поселка Ново-орскаго *Константинъ Инфитъевъ* — въ отрядъ Губернскій, отъ 15 марта священникъ того же поселка *Арсеній Сантловъ* — въ отр. Мертвцовскій и отъ 17 марта священникъ Уртазымскаго поселка *Петръ Петропавловъ* — въ Рымникскій поселокъ.

Стрѣшенъ отъ мѣста — съ 15 марта — діаконъ Каменно-озерной станицы *Федоръ Лебедевъ*.

Награжденъ набедренникомъ, 6 марта, священникъ пос. Изобильнаго *Василій Покрозскій*.

Изъявлена признательность епархіальнаго начальства, отъ 13 марта, священнику — законоучителю Оренбургской Военной Прогимназіи *Федору Смирнскому* за успѣхи по преподаванію Закона Божія воспитанникамъ прогимназіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

къ 1 Апрѣля
мѣста: 1. *Священникъ*
б) при Николаевскій
г) *Оренбургскаго*
Никитинскомъ, Мих
и Черепановскомъ
стан. Сакмарской
отрядахъ: *Константинъ*
уѣзда: въ отр. Кр
отрядъ *Тарутинскій*
да: въ слободахъ:
Красноярскомъ,
Петровскомъ, Су
II. *Псаломщикъ*
боръ; б) *Оренбургскій*
номъ домъ); в) *Ч*
ческой церкви) и
отрядъ *Новоорес*
п е) *Верхнеур. у*

изъ всеподданнѣйшаго Синода
Православнаго

Иркутско-Забайка.
иркутское, состоя
иркутскаго, и заба
На служеніи въ
11 миссіонеровъ (с
стояли 1 діаконъ
иркутскаго съ сов
присланы были дл
возможность назна
въ которомъ досел
а въ ленскомъ уѣз
собнымъ лицомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о вакансіяхъ по епархіальной службѣ: въ 1 Апрѣля 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) при Николаевской церкви Гурьева городка; в) при Орскомъ Соборѣ; г) *Оренбургскаго уѣзда*—въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитиномъ, Михайловскомъ, Ново-Георгіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отрядахъ: Мамалаевскомъ, Пречистенскомъ и въ стан. Сакмарской; д) *Верхнеуральскаго уѣзда*: въ зав. Бѣлорѣцкомъ, въ отрядахъ: Константиновскомъ, Петропавловскомъ и Амурскомъ; е) *Орскаго уѣзда*: въ отр. Красногорскомъ и Новоорскомъ, ж) *Троицкаго уѣзда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и з) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Каминской; въ селахъ: Коровьемъ, Красноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Пискловомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Сладкокарасинскомъ (при единов. ц.); II. *Цсаломическія*: а) при градо-орскомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ; б) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станицѣ Сакмарской (при Молитвенномъ домѣ); в) *Челябинскаго уѣзда*: въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и въ отряд. Кочердыцкомъ, г) *Орскаго уѣзда*: въ отрядѣ Новоорскомъ, д) *Троицкаго уѣзда*: въ отр. Константиновскомъ, и е) *Верхнеур. уѣзда*: въ отр. Урлядинскомъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Иркутско-Забайкальская миссія.

Иркутско-Забайкальская миссія, какъ и прежде, имѣла два отдѣленія: иркутское, состоящее подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ архіепископа иркутскаго, и забайкальское, находящееся подъ руководствомъ его викарія.

На служеніи въ иркутскомъ отдѣленіи въ 1871 году находилось 11 миссіонеровъ (6 іеромонаховъ и 5 священниковъ), при коихъ состояли 1 діаконъ и 11 причетниковъ. По сношенію преосвященнаго иркутскаго съ совѣтомъ миссіонерскаго общества въ отчетномъ году присланы были для сего отдѣленія миссіи два іеромонаха. Это дало возможность назначить особаго миссіонера въ ольхонское вѣдомство, въ которомъ доселѣ миссіонерскіе труды несъ приходскій священникъ, а въ ленскомъ вѣдомствѣ замѣнить бывшаго миссіонера болѣе способнымъ лицомъ.

Въ каждомъ изъ 11 становъ иркутскаго отдѣленія имѣлись уже особые миссіонерскіе храмы. Въ отчетномъ году вновь освящены два такіе храма: въ ольхонскомъ и кудинскомъ вѣдомствахъ. Изъ нихъ первый построенъ на пожертвованіе, сдѣланное на этотъ предметъ купцомъ Сапожниковымъ, а второй на сумму, въ 4,500 руб., назначенную отъ Святѣйшаго Синода. Освященіе обоихъ храмовъ совершено было самимъ преосвященнымъ иркутскимъ, при огромномъ стеченіи инородцевъ, не только христіанъ, но и не крещеныхъ, въ числѣ которыхъ находились всѣ власти инородческія. Въ память радостнаго событія освященія ольхонской церкви, строитель ея купецъ Сапожниковъ пожертвовалъ 1,000 рублей, съ тѣмъ чтобы проценты съ этого капитала употреблялись на вспоможеніе бѣднымъ инородцамъ, принимающимъ св. крещеніе.

Вождѣльнымъ успѣхомъ сопровождалась въ минувшемъ году евангельская проповѣдь въ иркутской миссіи. Трудами ея просвѣщено 894 человека. Слово спасенія съ большею плодотворностью дѣйствовало въ вѣдомствахъ тункинскомъ и балаганскомъ. Съ миссіонерскою цѣлью архіепископъ иркутскій провелъ до 10 дней въ тункинскомъ вѣдомствѣ, и преимущественно въ койморскихъ улусахъ, гдѣ значительно болѣе половины населенія приняло христіанство, такъ что предполагается въ этихъ улусахъ образовать особый приходъ. Въ этомъ вѣдомствѣ, частью мѣстнымъ миссіонеромъ-священникомъ въ теченіи отчетнаго года просвѣщено св. крещеніемъ 413 человекъ. Въ балаганскомъ вѣдомствѣ ревностными трудами миссіонера священника Ливанова, пользующагося особымъ довѣріемъ и любовью инородцевъ, расположено было къ принятію св. крещенія до 700 человекъ. Въ приобщеніи къ св. церкви столь значительнаго числа новыхъ чадъ хотѣлъ принять участіе преосвященный иркутскій; но наступившіе въ октябрѣ мѣсяцѣ, когда предположено было совершить ихъ крещеніе, сильные морозы вынудили отложить это дѣло. Впрочемъ, изъ числа приготовленныхъ къ принятію христіанства до 50 человекъ явились въ Иркутскъ и здѣсь просвѣщены св. крещеніемъ.

Одновременно съ проповѣдью евангелія миссіонеры занимались христіанскимъ образованіемъ дѣтей инородческіхъ. Въ отчетномъ году въ тункинскомъ вѣдомствѣ, гдѣ число крещеныхъ инородцевъ простирается уже до 7,000 человекъ, вновь открыты были школы при станахъ: гужирскомъ, койморскомъ и шимковскомъ. На свое содержаніе иркутское отдѣленіе въ минувшемъ году получило отъ казны и изъ суммъ Святѣйшаго Синода 4,450 р. и отъ совѣта миссіонерскаго общества 4,000 рублей, всего 8,450 р.

Въ забайкальскіе миссіонерскіе становъ миссіонеровъ и од отчетнаго года на совѣтомъ миссіонеровъ воспитанникъ сел дѣятелей въ составъ лать новое, болѣе распределеніе миссіонеровъ въ отчетномъ году Тателани, верхнеудскаго купца Каты же году положено нияхъ Тарбатаганскіхъ забайкальско значеніе вновь возженъ имѣть благодѣяющее изъ бурятъ ло огромное стеченіе кольниковъ, онъ у

Трудами забайкальской Христовой 283 человекъ просвѣщено св. крещеніемъ со стороны мѣстныхъ св. крещеніемъ образа жизни, мнотизмомъ и изъ видѣ дѣйствія миссіонеровъ ли препятствовать вѣдѣ на инородцевъ успѣхъ имѣла миссіонеровъ просвѣщено св. крещеніемъ бывшій тайша Соколовъ христіанству, но б. строго преданнымъ сородичей, и прим. Забайкальскіе миссіонеры крещеніемъ инородцевъ въ состоящемъ при

имѣлись уже
освящены два
хъ. Изъ нихъ
отъ предметъ
руб., назна-
мовъ совершенно
номъ стеченіи
въ числѣ ко-
тъ радостнаго
пецъ Сапожни-
центы съ этого
дцямъ, прини-
емъ году еван-
ея просвѣщено
остью дѣйстви-
ь миссіонерскою
ь тункинскомъ
ь, гдѣ значи-
, такъ что пред-
одъ. Въ этомъ
омъ въ теченіи
бъ. Въ бала-
священника Ли-
инородцевъ, ра-
человѣкъ. Въ
новыхъ чадъ хо-
наступившіе въ
ихъ крещеніе,
амъ, изъ числа
еловѣкъ явились
занимались хри-
тчетномъ году въ
родцевъ, прости-
или школы при
на свое содержа-
ю отъ казны и
та миссіонерскаго

Въ забайкальскомъ отдѣленіи иркутской миссіи состояло 12 миссіонерскихъ станомъ, въ которыхъ къ 1871 году дѣйствовали 13 миссіонеровъ и одинъ сотрудникъ съ 11 послушниками. Въ теченіе отчетнаго года на миссіонерское служеніе тамъ вновь присланы были совѣтомъ миссіонерскаго общества 1 іеромонахъ и 1 священникъ, 1 воспитанникъ семинаріи и 1 послушникъ. Съ поступленіемъ новыхъ дѣятелей въ составъ забайкальской миссіи открылась возможность сдѣлать новое, болѣе сообразное съ мѣстными условіями и потребностями, распредѣленіе миссіонеровъ по станамъ и вообще усилить миссіонерскую дѣятельность. Миссіонерскихъ храмовъ въ забайкальскомъ краѣ въ отчетномъ году было 14. Одинъ изъ нихъ, въ ясашномъ селѣ Тателани, верхнеудинскаго округа, сооруженный издивеніемъ селенгинскаго купца Катышевцева, освященъ въ маѣ минувшаго года; въ томъ же году положено основаніе двумъ миссіонерскимъ церквамъ въ селеніяхъ Тарбатаганскомъ и Новокубринскомъ, того же округа. Начальникъ забайкальской миссіи, епископъ Мартиніанъ придаетъ важное значеніе вновь воздвигнутому храму въ селѣ Тателани, который дол-женъ имѣть благотворное вліяніе на все окрестное населеніе, состоящее изъ бурятъ и раскольниковъ. При освященіи этого храма было огромное стеченіе тѣхъ и другихъ. Чтобы привлечь къ нему раскольниковъ, онъ украшенъ иконами древняго греческаго письма. Трудями забайкальскихъ миссіонеровъ приобрѣтено для Церкви Христовой 283 человекъ. Кромѣ того приходскими священниками просвѣщено св. крещеніемъ 61 человекъ. Затрудненія, встрѣчаемыя со стороны мѣстныхъ языческихъ властей къ надѣлу землею принимающихъ св. крещеніе инородцевъ и ко введенію между ними осѣдлаго образа жизни, множество въ Забайкальѣ ламъ, проникнутыхъ фанатизмомъ и изъ видовъ корысти употребляющихъ все мѣры противо-дѣйствія миссіонерамъ—таковы главныя причины, которыя продолжали препятствовать болѣе плодотворному дѣйствию евангельской проповѣди на инородцевъ забайкальскаго края. Сравнительно болѣе успѣхъ имѣла миссія въ кударинскомъ станѣ: здѣсь въ отчетномъ году просвѣщено святымъ крещеніемъ 90 человекъ, и въ числѣ ихъ бывший тайша Соктоевъ, который издавна уже имѣлъ расположеніе къ христіанству, но былъ удерживаемъ отъ принятія его своимъ отцомъ, строго преданнымъ шаманству. Соктоевъ пользуется вліяніемъ на своихъ сородичей, и примѣръ его, конечно, найдетъ подражанія. Забайкальскіе миссіонеры продолжали усердно трудиться надъ обученіемъ инородческихъ дѣтей въ заведенныхъ при станахъ школахъ и въ состоящемъ при посольскомъ монастырѣ училищѣ, которое имѣтъ

главное цѣлью готовить своихъ воспитанниковъ къ миссіонерскому служенію въ качествѣ причетниковъ, переводчиковъ и учителей. Въ отчетномъ году въ немъ находилось 26 учениковъ. Двое изъ нихъ, по окончаніи ученія, опредѣлены на должности причетниковъ и вмѣстѣ учителей при цаганусунскомъ и иргенскомъ станахъ.

Средства содержанія забайкальской миссіи, простиравшіяся въ отчетномъ году до 9,164 р., составляли: штатное миссіонерское жалованье, получаемое отъ казны въ количествѣ 2,825 р., пособие отъ совѣта миссіонерскаго общества въ 4,000 р., доходы отъ часовенъ посольскаго монастыря и иргенскаго стана 1,275 р. и остатки отъ предшествовавшего года 1001 рубль.

Алтайская миссія.

По донесенію преосвященнаго томскаго, лично обозрѣвшаго въ минувшемъ году Алтай и всѣ миссіонерскія учрежденія, число храмовъ въ станахъ тамошней миссіи достаточно. Церкви имѣются, кромѣ главныхъ становъ, и въ селеніяхъ, отдаленныхъ отъ нихъ. Но дѣятелей на поприщѣ миссіонерскаго служенія мало на Алтай. Огромныя пространства, на кои простирается дѣятельность миссіонеровъ, и трудности путей сообщенія побуждаютъ увеличить число миссіонеровъ назначеніемъ помощниковъ, по крайней мѣрѣ, въ станы кучедѣвскій, урскульскій и верхне-ануйскій, особенно въ послѣдній. Верхне-ануйскій миссіонеръ, весьма ревностный въ миссіонерскомъ дѣлѣ, находится уже въ преклонныхъ лѣтахъ, и потому особенно нуждается въ помощникѣ, который бы облегчилъ труды его служенія и самъ приготовился, подъ его руководствомъ, къ успѣшной дѣятельности на миссіонерскомъ поприщѣ.

Религіозно-нравственное состояніе крещеныхъ инородцевъ преосвященный нашелъ вообще удовлетворительнымъ. Самое отрадное впечатлѣніе вынесъ онъ изъ обозрѣнія школъ алтайской миссіи, открытыхъ не только въ главныхъ станахъ, но и въ селеніяхъ при церквахъ. Во всѣхъ этихъ школахъ ученики и ученицы знаютъ молитвы православной церкви и оказываютъ, хотя неодинаковыя, успѣхи въ чтеніи, письмѣ, Законѣ Божіемъ и исторіи. Въ нѣкоторыхъ школахъ на предлагаемыя вопросы ученики могли отвѣчать и поалтайски, и порусски, а въ другихъ только поалтайски. Изъ алтайскихъ школъ особенно обратили на себя вниманіе преосвященнаго своимъ благоустройствомъ и успѣхами учащихся: улалинская, чопошская и чемальская. Ученики въ нихъ обучаются, кромѣ другихъ предметовъ, пѣнію по цифровой

методѣ, и поютъ въ Улалѣ, Чопошныя пѣсни на алтайскій языкъ. Ника миссіи, подмного обязана учакладеміи, и слуПослѣдній составень перваго аллохотно поютъ ихъкрещеныхъ инор

Улалинская, и найдена преосвященнѣ находятя русскихъ. Изъ начальное образосчетъ общины. Влитургія на славпитаницѣ былодено было испытпокойнаго архималѣ, нѣкоторыя севоспитанницами рготовленіи бѣдьяже и въ пригото

Успѣхи

Просвѣщеніе с области, при помгстроенное положепредставля ихъсвѣтлю русскаго цнїю христіанстваскихъ переселенца на границѣ нашей Бахтинскаго, заявланіи принять хрищенникъ Урджарслено отправилсяналежащемъ приинство крещенія. Во время соверше

крестнымъ знамениемъ и молились. На другой день всѣ новопросвѣщенные св. крещеніемъ приняли присягу на подданство Россіи и ея правительству и дали подписки жить на мѣстахъ, которыя отведены будутъ имъ тамошнимъ начальствомъ. Сверхъ сего въ самомъ Сарганскомъ выселкѣ миссіонеромъ священникомъ Покровскимъ просвѣщено св. вѣрою 85 человекъ китайскихъ эмигрантовъ. Существующая тамъ школа для дѣтей эмигрантовъ въ теченіе трехъ лѣтъ дала утѣшительные результаты. Многіе изъ учениковъ школы выучились уже говорить порусски, читать, писать и познакомились съ ариметикою. Всѣ ученики изъ эмигрантовъ прилежно посѣщаютъ школу, сознательно полюбили церковь, любятъ церковное пѣніе, и многіе выучились пѣть обѣдно. Обучающихся въ этой школѣ въ минувшемъ году состояло 50 человекъ, отъ 10 до 20-лѣтняго возраста.

Миссіонерская дѣятельность въ Березовскомъ краѣ.

Миссіонерскія дѣйствія въ березовскомъ краѣ тобольской епархіи, въ минувшемъ году обращены были главнымъ образомъ на дѣло утвержденія въ вѣрѣ крещеныхъ остяковъ и самоѣдовъ. Изъ трехъ существующихъ тамъ миссій: обдорской, сургутской и кондинской, первая состояла изъ настоятеля, двухъ священниковъ, діакона и четырехъ причетниковъ и оказала сравнительно болѣе широкую дѣятельность. Кромѣ дѣйствованія въ самомъ Обдорскѣ, тамошніе миссіонеры предпринимали отдаленныя путешествія съ проповѣдью евангелія. Одинъ изъ нихъ, священникъ Герасимовъ, природный самоѣдъ, достигалъ до каменно-уральскихъ кочевьевъ самоѣдовъ за Карскимъ моремъ. Трудами этой миссії обращено къ св. вѣрѣ христіанской 67 человекъ остяковъ и самоѣдовъ. Сургутская миссія, состоявшая изъ двухъ священниковъ и трехъ причетниковъ, по случаю повальныхъ болѣзней, свирѣпствовавшихъ въ Сургутѣ и его окрестностяхъ, вынуждена была ограничить свою дѣятельность однимъ сургутскимъ приходомъ, напугавъ больныхъ и умирающихъ, подавая имъ утѣшенія и наставленія. Кондинская миссія, въ составѣ настоятеля и двухъ іеромонаховъ кондинскаго монастыря, также занята была утвержденіемъ вѣры и началомъ христіанской жизни въ средѣ окрестныхъ инородцевъ-христіанъ.

При всѣхъ трехъ миссіяхъ въ березовскомъ краѣ по прежнему существовали школы, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ вмѣстѣ съ рускими дѣтьми обучались и дѣти инородцевъ чтенію порусски, Закону Божію, церковному пѣнію и первымъ дѣйствіямъ ариметики. Такъ, въ двухъ обдорскихъ школахъ, мужской и женской, въ числѣ 45 учащихся дѣтей было 13 инородческихъ; изъ 18 учениковъ, обучавшихся въ кондинскомъ монастырѣ, 5 были также инородцы.

Еще между матерью семью душою. Такъ Поелется ба Божія—в предстоющіе, Поелется, венныхъ узъ бы явиться душъ-Христу бочайшею сугубо-тяжел сиротства е ственная, по предъ дверью скихъ обятій мать; какъ бу винныя ласки невинный мле груди. Бѣдно ея улыбки, ея простиратъ къ прошатъ: гдѣ нется на твоѣ не дожدهшься не поколышет кой пѣсни ко тей! Ахъ! без знакомство ст

(*) Сказана въ Вс архіерейскаго хора,

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

НАДГРОБНАЯ РѢЧЬ. (*)

„Едина помянется, другій ос-
тавляется“ (Лук. 17 гл. ст. 34-35).

Еще между нами стало менѣе одною благопопечительною матерью семейства, вѣрною супругою, одною Христолюбивою душею. Такъ колеблется земное счастье человѣка!

Поемлется изъ среды живыхъ сія въ Бозѣ почившая раба Божія—въ страну вѣчнаго упокоенія, а вы, и мы, здѣ предстоящіе, оставляемся еще въ этой юдоли плача.

Поемлется,—исторгается изъ нѣжныхъ Богомъ благословенныхъ узъ супружества—добродѣтельная супруга, дабы явиться на вечерю небесной любви къ жениху душѣ-Христу. Оставляется пораженный печалію—глубочайшею скорбію супругъ въ душевномъ томленіи, для сугубо-тяжелой борьбы съ горемъ жизни, съ горемъ сиротства своего и—сына младенца. Настала торжественная, потрясающая душу минута прощанія супруговъ предъ дверью могилы. Поемлется,—вырывается изъ младенческихъ объятій малютки сына любовью къ нему дышавшая, мать; какъ будто ей наскучилъ его дѣтскій лепетъ, его невинныя ласки и забавы: оставляется на жертву сиротству невинный младенецъ, столь рано отторгнутый отъ матерней груди. Бѣдное дитя! напрасно ты будешь ожидать ея ласки, ея улыбки, ея привѣта; напрасно будешь призывать ее, простирать къ ней младенческія руки; напрасно будешь вопрошать: гдѣ моя мать? Она тебя не услышитъ, не откликнется на твой зовъ, не прижметъ тебя къ груди своей, ты не дождешься ея взгляда; она къ тебѣ не придетъ болѣе, не поколышетъ твоей колыбели, не споетъ надъ нею сладкой пѣсни колыбельной. Какъ жалко видѣть сиротство дѣтей! Ахъ! безъ матери—скорѣе всего предстоить дѣтямъ знакомство съ кручиною жизни!...

(*) Сказана въ Вознесенской церкви г. Оренбурга, при отпѣваніи жены регента архіерейскаго хора, діакона Евг. К.—, рабы Божіей Наталіи,—18 марта 1873 г.

Поемлется досточтимая и приснопамятная душа отъ всѣхъ ея родныхъ и знающихъ: остаетесь вы, родные и близкіе, остаемся всѣ мы, готовые воздать ей послѣдній долгъ и всзнести ея бранные останки на раменахъ своихъ изъ св. храма сего на одръ вѣчнаго покоя—въ могилу.

Едина поемлется,—но сколько оставляется на жертву лютой скорби!... И будетъ ложемъ ея—холодная земля, а покровомъ ея—тяжелый холмъ могильный. Ваша любовь и признательность, супругъ и родные въ Бозѣ почившей, водрузятъ крестъ надъ могилою ея или воздвигнутъ иной памятникъ. Для почившей все равно. Ей паче всего нужны молитвы церкви и ваши молитвы объ упокоеніи души ея; и вы не престанете, конечно, молить Господа о вѣчномъ ея покоѣ!...

Но какъ живымъ оставаться съ горемъ по разлукѣ съ ней?—Такой-ли быстрой разлуки съ нею навсегда ожидалъ супругъ, среди сладостныхъ утѣхъ о невѣстѣ своей?.. Она во гробѣ—и ея какъ будто не было; прошедшее—будто сонъ; послѣдняя минута ея—унесла съ собою всѣ прежнія веселія, оторвавъ половину сердца у безутѣшнаго супруга. Таковъ-ли конецъ брачнаго торжества, столь свѣтлаго, столь вождельнаго торжества? Въ Бозѣ почившая мать семейства! для того-ли глава твоя еще не такъ давно,—все-го два быстро-протекшихъ лѣта,—для того-ли красовалась подъ розами и вѣнцомъ брачнымъ, чтобы такъ снѣжно увянуть подъ косою смерти и быть поверженною во мракъ сѣни гробовой?.. Для того-ли раздавались празднественные гимны и клики восторженнаго веселія, чтобы такъ быстро смѣниться погребальными гласами и воплями, душу раздражающими, при гробѣ семъ?.. Вы, здѣ предстояще, помните брачныя увеселенія: еще такъ недавно, еще такъ живо и свѣже,—и что же предъ нами?—Думаль-ли супругъ съ исполненными небеснаго радованія сердцемъ и очами, рука объ руку обходившій съ почившею въ Бозѣ вокругъ вѣчнаго аналая,—дрожащими отъ боли руками приготовить ей столь рановременный гробъ? (*) Но оставьте насъ воспоминанія!—Предъ нами—грозная дѣйствительность,—плачевная дѣйствительность!...

(*) Покойной—17½ лѣтъ.

Вотъ гдѣ ливости! Зне, скорогима ея другок

Какъ бол другъ друга брачнаго со и сынъ-малъ васъ, будет сердца эти памятникъ т шеніемъ, но заглупимой

—и слѣдовъ поминать ва ды ея слеза дневныхъ за гдѣ ты, а Воззовете в

Вы пойдѣ снѣгомъ, не звать ее изъ менъ тотъ: с прольются н те ее слезам могилу друг: грусти. А о ся сочувствіи могилу—о с до урочнаго гилою—и бу находить то

Гдѣ же, у осиротѣвшаг залогъ богос денца сына остался дл воспитанія. Н литься и младенца,—с

отъ всѣхъ
и близкіе,
долгъ и
тъ изъ св.

на жертву
земля, а
а любовь и
ившей, во-
тъ иной па-
го нужны
души ея; и
вѣчномъ ея

разлукѣ съ
да ожидалъ
воей?.. Она
шее—будто
съ прежнія
го супруга.
свѣтлаго,
жившая мать
давно,—все-
красовалась
спѣшно увя-
во мракъ
единственные
акъ быстро
душу разди-
нице, помни-
такъ живо
супругъ съ
очами, рука
вокругъ вѣн-
приготовить
насъ воспо-
еть,—плачев-

Вотъ гдѣ конецъ земному нашему счастью, нашей суетливости! Земное счастье—мечта, призракъ, дымъ, сновидѣніе, скорогибнущій цвѣтъ полевой, волна, быстро поглощаемая другою волною.

Какъ болѣзненъ разрывъ сердце, пламенно любившихъ другъ друга, скрѣпленныхъ столь крѣпкими узами, какъ узы брачнаго союза, благословеннаго дѣтьми!—Родные, супругъ и сынъ-малютка! воспоминаніе о почившей не умретъ въ васъ, будетъ жить въ вашихъ сердцахъ дотолѣ, доколѣ сердца эти будутъ биться жизнью. Въ груди вашей вѣчный памятникъ тебѣ—въ Бозѣ почившая. Это будетъ вамъ утѣшеніемъ, но увы—въ этомъ же источникъ для васъ и незаглушимой грусти. Вы повсюду будете искать слѣдовъ ея—и слѣдовъ ея не будете обрѣтать. Ея одежды будутъ напоминать вамъ о ней—и вы невольно будете орошать одежды ея слезами. Вы возьмете въ руки предметы ея повседневныхъ занятій, и невольно воззовете къ ней:—гдѣ ты, гдѣ ты, ангель души нашей?—и она не услышитъ васъ. Воззовете во дни и въ нощи, и она не услышитъ васъ!

Вы пойдете на ея могилу,—и тропа къ ней не заляжетъ снѣгомъ, не зарастетъ травой долго-долго; вы будете звать ее изъ-подъ гробоваго камня,—но тяжелъ будетъ камень тотъ: онъ не дастъ ей вздохнуть. Ручьи слезъ вашихъ прольются на безчувственную землю: вы усырите,—увлажите ее слезами,—и она въ благодарность за это покроетъ могилу друга сердце вашихъ зеленою муравой и цвѣтами грусти. А она—не откликнется на ваши вопли, не отзовется сочувствіемъ! Вы готовы будете сами лечь къ ней въ могилу—о страну ея,—и могила не приметъ васъ до поры, до урочнаго часа. Вы будете искать утѣшенія надъ ея могилою—и будете лишь растравлять раны сердца. будете находить тоску, уныніе, скорбь, слезы, рыданія.

Гдѣ же, у кого искать утѣшенія?—Почившая подруга осиротѣвшаго супруга оставила ему какъ бы въ утѣшеніе залогъ богоблагословенной брачной любви—оставила младенца сына (единолѣтняго). Точно, великое утѣшеніе.—Еще остался для него предметъ ласки и нѣжныхъ заботъ о воспитаніи. Но изъ этого же сладостнаго источника будутъ литься и потоки горечи, и сугубой скорби. Плачь младенца,—его призывные клики къ матери,—на вѣки его

оставившей въ чуждыя объятія,—еще болѣе будутъ растравлять глубокія раны истерзаннаго скорбью сердца, его младенческія, росистыя слезы будутъ исторгать цѣлые потоки горькихъ слезъ изъ очей родителя, также сироты, съ молодыхъ, цвѣтущихъ лѣтъ обреченнаго на двойную скорбь—тяжелую, неумолимую. Тѣмъ безотраднѣе это сиротство и одиночество, что лицамъ священнаго сана законами церкви преграждена самая нравственно-религіозная возможность найти новаго друга и спутника жизни, разъ потерявши его. Положеніе на землѣ безвыходное. (*)

Гдѣ же, у кого искать утѣшенія?—Гдѣ и у кого бы ни стали искать его, но нигдѣ и ни у кого не найдете лучшаго утѣшенія, какъ въ вѣрѣ Христовой, во Христѣ. Среди сѣни смертной чей это раздастся голосъ: *Да не смущается сердце ваше; вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте. Вѣруйте въ Мя, аще и умреть, оживетъ. Азъ воскресу ево въ послѣдній день?* Это—голосъ Христа. Это—вѣсть евангелія.—Итакъ, да утѣшитъ васъ Господь! Вы увидите съ нею—и ваше свиданіе—да дастъ вамъ Господь—будетъ вѣчно—въ вѣчности!

Ея добродѣтели мирныя, но плодотворныя, ея свѣтлыя качества души, долгія страданія, ея христіанская кончина, съ напутствованіемъ Святыми Спасительными и Животворящими Тайнами,—мы вѣруемъ и надѣемся на милосердіе Твое, Господи!—откроютъ ей доступъ въ обители небесныя. А молитвы св. церкви, и ваши непрестанныя мольбы о ея упокоеніи—проводятъ ее въ небеса.

Что ты, приснопамятная душа, скажешь намъ на прощанье изъ гроба сего?—Мы будто слышимъ гласъ ея: не оставьте сироты моего, какъ бы взываетъ она—и Богъ васъ не оставитъ. Молитесь объ упокоеніи души моей,—и я буду молиться о васъ.—Сохранимъ завѣтъ твой.

Прости, прости приснопамятная душа, прости до свиданія въ вѣчности!

Господи, Владыко жизни и смерти! со святыми упокой душу ея!

Свящ. Оренб. Троицкой церкви,
Магистръ Ст. Семеновъ.

(*) Вдовцу—25 лѣтъ.

ДВУХЪ
О РАЗЛ

Единовѣр
не пишу твоей
ковь.—Прав
развѣ Малоро
російскою? Е
отцы такъ е
—Прав. Она
камъ дѣдамъ
все ихъ косто
во, что криво
сылаются на
непогрѣшима
отъ своего у
Православная
кажется, съ эт
Единоѣ. Нѣт
Это ты говори
вѣрческой лег
церковъ такъ
жимся старых
и малограмот
старыхъ, несл
ли вы только
ковь тоже Ве
живете не въ
нашего отечес
ваются мало
Малоросійски
не правы, а
ми сообщаться
людьми! А вы
те? По этому
даго, унижите
Какой въ них
еще ты догма

РАЗГОВОРЪ

ДВУХЪ СВАТОВЪ—ЕДИНОВѢРЦА И ПРАВОСЛАВНАГО— О РАЗЛИЧІИ ОБРЯДОВЪ И ЧТЕНІИ ЦЕРКОВНОМЪ.

Единовѣрецъ. Нѣтъ ужь, любезный свать, какъ хочешь, но я не пушу твоей дочери, а моей снохи, въ вашу Великороссійскую церковь.—**Православный.** Въ какую Великороссійскую церковь? А ваша развѣ Малороссійская? Почему ты называешь нашу церковь Великороссійскою? **Едино.** Да я ужь не знаю почему, только наши дѣды и отцы такъ ее называли, да и мы отъ нихъ научились такъ называть.—**Прав.** Опять все дѣды и отцы! Куда не кинь, все клинъ! Бѣдняжкамъ дѣдамъ и отцамъ-то вашимъ и на томъ свѣтѣ покою нѣтъ! За все ихъ косточки трясутъ! Своего значить ума нѣтъ, думать, что право, что криво сами не умѣютъ, такъ и живутъ всѣ чужимъ умомъ, ссылаются на дѣдовъ и отцовъ, какъ все равно католики на своего непогрѣшимаго папу..... А ты, свать, скажи мнѣ отъ своего смысла, отъ своего ума-разума, ради какой причины называется вами наша Православная церковь Великороссійскою? Называя ее таковою, вы, какъ кажется, съ этимъ названіемъ соединяете что-то унизительное для нея?—**Едино.** Нѣтъ, любезный свать, вѣдь я не порочу св. церковь.—**Прав.** Это ты говоришь хорошо; не будешь порочить, такъ и въ своей Единовѣрческой легче будетъ спасаться. А я тебѣ скажу прямо, что и ваша церковь также Великороссійская!—**Едино.** Какъ такъ? нѣтъ, мы держимся старыхъ обрядовъ.—**Прав.** По снисхожденію къ вашей немощи и малограмотности точно разрѣшено правительствомъ держаться вамъ старыхъ, неисправленныхъ книгъ и обрядовъ, лишь-бы вовсе не отступали вы только отъ св. церкви, какъ Поморцы; а все таки и ваша церковь тоже Великороссійская; очень просто по той причинѣ, что и вы живете не въ малой, а въ большой или великой Россіи. Вотъ на югѣ нашего отечества въ Малороссіи, тамъ около Кіева всѣ русскіе называются малороссами, и церкви наши и ваши тоже носятъ названіе Малороссійскихъ.—**Едино.** Положимъ такъ, да ваши-то новыя книги не правы, а наши старыя правы; и потому съ вами—мірскими людьми сообщаться не подобаетъ.—**Прав.** Это еще что такое? съ мірскими людьми! А вы развѣ пустынники? Полно, не въ міру ли и вы живете? По этому и вы также мірскіе, и въ этомъ словѣ нѣтъ ничего худого, унизительнаго. А въ чемъ же, скажи, неправость новыхъ книгъ? Какой въ нихъ неправый догматъ излагается?—**Едино.** Что называешь ты догматами?—**Прав.** Тѣ главныя истины, какимъ необходимо

вѣровать для спасенія и которыя сокращенно изложены въ Символѣ Вѣры. Такъ ваши старыя книги учатъ вѣровать во Святую, Единую и нераздѣльную Троицу, тоже учатъ и наши новыя. У васъ читается „Вѣрую во Единого Господа Исуса Христа“.....—**Единов.** Постой, постой, свать, остановись! вѣруемъ въ *Исуса*, а не во *Исуса*; такъ пишется въ старыхъ книгахъ—правыхъ!—**Прав.** А вѣруя въ *Исуса*, не того же ли разумѣешь, кого и мы—вѣрующіе во Исуса? Произносимъ имя Спасителя въ двухъ слогахъ (I—сусъ), вы, подобно намъ, читающимъ это имя въ трехъ слогахъ (I—и—сусъ), признаете Христа Богомъ Истиннымъ и Человѣкомъ Истиннымъ во Единой Впостаси, или какъ ваши книги пишутъ, во единомъ *составѣ*, то-есть лицѣ. Въ чемъ же тутъ разность? О чемъ спорите, не о буквахъ-ли?—**Единов.** Но и единая лишняя буква портитъ, *яко малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ* (I. Кор. 5, 6.)—**Прав.** Правда, что иногда портитъ, но правда и то, что иногда нисколько не вреденъ излишекъ одной буквы, или одного слова, особенно въ словахъ иностранныхъ. Напр. въ самомъ Евангеліи не читаемъ ли мы у Св. Матѳея (гл. 27, 46) *Ии, Ии*, то-есть Боже мой, Боже мой, а у Св. Марка вмѣсто того: *Елои, Елои*, (Мар. 13, 34)?—То и другое рѣченіе толкуется одинаково, только, какъ полагаютъ, одно относится къ одному, а другое къ другому нарѣчію, или выговору Еврейскому.—**Единов.** Правильнѣе однакожь сказать *I—сусъ*, нежели *Исусъ*, потому что древніе отцы читали по старымъ книгамъ, а въ нихъ пишется *Исусъ*, или подъ титлою *Іс*.—**Прав.** Какъ древнѣйшіе отцы читали, спроси не у своихъ книгъ Славянскихъ, а у книгъ Греческихъ, изъ коихъ перешло къ намъ имя „*Исусъ*“.—**Единов.** Погречески не знаю, а Грекамъ нынѣшнимъ не вѣрю; знаю только, какъ отцы наши читали, такъ читаю и я.—**Прав.** И никто не мѣшаетъ тебѣ такъ читать. Православная церковь, какъ я уже сказалъ, по снисхожденію, позволила обратившимся изъ раскола, т. е. вамъ единовѣрцамъ и это чтеніе, съ тѣмъ только, чтобы вѣрующіе въ Одного Спасителя едино мудретвовали о Немъ и другъ друга не осуждали за разныя чтенія, по смыслу или значенію одинаковыя или тождественныя. Но если бы ты, свать, зналъ Греческій языкъ, то непременно утверждалъ бы, что слово „*Исусъ*“ вѣрнѣе, нежели „*Исусъ*“, хотя бы и выговаривалъ по просту также „*Исусъ*“. Вѣдь мы говоримъ же вмѣсто „*Іоаннъ*“ *Иванъ*, такъ и слова: *Исусъ* и *Исусъ*—рѣшительно все равно.—**Единов.** Есть однако не буквы и слоги, а цѣлыя рѣченія, коими разнится старое наше чтеніе отъ вашего новаго, напр. мы сугубимъ *аллилуія*, а въ третій разъ прилагаемъ значеніе сего слова: *Слава Тебѣ Боже*, и у

насъ выходитъ *луія* и уже въ надлежащая ч по своему, а м и вы, не прав только неясно нѣе вашего.— *аллилуія* тоже въ 4 разъ этс цу, но четвери *Бога*, и въ чс *луія*, а въ 4 цѣ: *Слава 2* Одинъ въ Суп наше троекраті *луія*, мы тѣмъ купляя: *Слава ствѣ*, а у васъ зывается, и въ надобно думати книжномъ-Ник Судилъ объ эт которые судиліе ное они одобри Славянского сѣ бавки неумѣс покрайней мѣр реводѣ исправ нежели *Марік равъ* лучше ск *ти* (въ трона *хощеши моло слія*—приличн *си*, въ службѣ *ситель мой*, и *или когоса ус* нынѣшнемъ уш *и какія?*—*Пра* *иссуні мечь* и 79 въ стих. 4

насъ выходить честь Св. Троицѣ надлежащая; а вы трегубите *аллилуія* и уже въ 4-й разъ прилагаете: *Слава Тебѣ Боже*. Гдѣ тутъ надлежащая честь Св. Троицѣ?—**Прав.** Ты толкуешь слово *аллилуія* по своему, а мы такъ, какъ толкуютъ знающіе еврейскій языкъ. Но и вы, не право толкуя это слово, право имъ чтете Св. Троицу, но только неясно и неполно, и мы также право чтимъ, но яснѣе и полнѣе вашего.—**Единоѡ.** Какимъ это образомъ?—**Прав.** Ты думаешь, что *аллилуія* тоже значить, что *Слава Тебѣ Боже*, и боишься сказать въ 4 разъ это славословіе, чтобы не показать, что ты славилъ не троицу, но четверицу. А я знаю вѣрно, что *аллилуія* значить: *хвалите Бога*, и въ честь трехъ Божественныхъ лицъ троекратно говорю *аллилуія*, а въ 4 разъ возношу славословіе ко всей Единосущной Троицѣ: *Слава Тебѣ Боже!* Вѣдь истинный-то Богъ у всѣхъ насъ—Одинъ въ Существовѣ, а въ лицахъ Троиченъ! Вотъ и выходитъ, что наше троекратное аллилуія вѣрнѣе и полнѣе: ибо, говоря трижды аллилуія, мы тѣмъ показываемъ три лица въ Богѣ, а однажды присовокупляя: *Слава Тебѣ Боже*, утверждаемъ, что Богъ одинъ въ существовѣ, а у васъ въ словѣ „аллилуія“ единое-то существо Божіе не показывается, и выходитъ вѣра-то въ Троицу неполная!—**Единоѡ.** Ужели надобно думать, что нѣтъ противнаго вѣрѣ и во всемъ исправленіи внижномъ-Никоніанскомъ?—**Прав.** Объ этомъ не намъ съ тобою судить. Судилъ объ этомъ цѣлый Соборъ Іерарховъ Греческихъ и Россійскихъ, которые судили самаго Патріарха Никона; но его исправленіе книжное они одобрили. *Испытай и видишь*:—если не можешь перевода Славянскаго сравнить съ подлиннымъ Греческимъ и видѣть, какія прибавки неумѣстныя, или опущенія въ вашихъ книгахъ, то посмотри по крайней мѣрѣ на благоприличіе и большую ясность рѣченій въ переводѣ исправленномъ. Напр., неприличнѣ ли сказать: *Марію Дѣву*, нежели *Марію Дѣвицу* (въ Богородичнѣ)?—*Смертію смертью поправъ* лучше сказать, чѣмъ по вашему: *Смертію на смерть наступи* (въ тропарѣ Пасхи); *Имаши смутитися* (душе) лучше, чѣмъ *хощеши молвити* (въ кондакѣ великаго Канона); *егда сошедъ, языки слѣл*—приличнѣе, чѣмъ ваше выраженіе: *егда сошедъ, языки размыси*, въ службѣ на пятидесятницу, *Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой, кого убоюся*—гораздо лучше сказать, чѣмъ *когося убою* или *когося устрашу*. Даже въ вашей псалтири есть рѣченія, при нынѣшнемъ употребленіи словъ, очень странныя.—**Единоѡ.** Гдѣ напр. и какія?—**Прав.** Напримѣръ: Псал. 34 въ ст. 3 у насъ читается: *изсунѣ мечъ и зачючи*, а у васъ: *изсунѣ сружіе и заври*. Псал. 79 въ стих. 4 мы читаемъ: *озоба и вернь отъ дубравы и уединен-*

ный *дивій* пояде я, а вы читаете такъ: *озоба и верь отъ луга и инокъ дивій поязъ и есть*. Кто пойметъ, что ваше слово *заври* (отъ стариннаго слова верти, или врѣти, затворить, запирасть) значить тоже, что заключи, то есть загради путь врагамъ? Кто также догадается, что вашъ *инокъ дивій* значить уединеннаго, тоестъ пустыннаго, дикаго звѣря? Впрочемъ какъ и во всемъ этомъ нѣтъ противнаго истиннамъ вѣры, то православная Церковь у своихъ Единовѣрцевъ не отбираетъ стариннаго перевода книгъ церковныхъ; она снисходитъ ихъ дѣтской привязанности къ старымъ, малопонятнымъ нынѣ зловамъ.

— **ЕДИНОВ.** Не назовешъ ли дѣтскою привязанностію и то, что мы почитаемъ *истый* Крестъ Господень—осмиконечный, а вы приняли крѣзь Латинскій—четыреконечный?—**ПРАВ.** И въ этомъ видны ваши дѣтскія понятія о Крестѣ Христовомъ. Скажи мнѣ, отъ чего только осмиконечный Крестъ будтобы Крестъ по вашему *истовый*, а четыреконечный не крестъ, а крѣзь Латинскій? И понимаешъ-ли ты слово *крѣзь*?—*крѣзь*—это испорченное Латинское слово: *сгух* (крукъ) означаетъ тоже Крестъ, какъ и Греческое: Ставросъ.—Спрошу тебя, свать: Спаситель, когда простеръ длани свои на крестѣ, протяженіемъ пречистаго тѣла своего въ долготу и рукъ въ широту,—какой изобразилъ Крестъ—четыреконечный, или осмиконечный? И нужны-ли были еще перекладины на крестѣ, верхняя и нижняя, чтобы совершить это распятіе?—**ЕДИНОВ.** Знаемъ, что для распинанія довольно одной великой перекладины на дровѣ; но извѣстно, что при Христовомъ распятіи употреблены были еще двѣ малыя перекладины—для титла вверху и подножія внизу. **ПРАВ.** Откуда это извѣстно? Кто изъ отцовъ св. написалъ такъ? Напротивъ изъ выраженій, въ какихъ описывается у нихъ крестъ, видно, что они разумѣли крестъ четыреконечный. Говорятъ, напр. Патриархъ Іаковъ прообразилъ крестъ, когда положилъ на крестъ руки надъ главами Ефрема и Манассіи. Нечетыреконечный ли здѣсь крестъ? Моисей предобразилъ тоже знаменіе, ударивъ жезломъ въ широту и долготу моря Чермнаго, а также тогда, когда сдѣлалъ (простеръ) руки свои на-крестъ, во время сраженія съ Амаликомъ. Прочти объ этомъ въ своихъ же книгахъ и именно въ предисловіи къ псалтири о крестномъ знаменіи. Тамъ вездѣ описывается крестъ четыреконечный, а неосмиконечный; и такой же крестъ, то есть четыреконечный заповѣдается изображать христіанину на себѣ (положеніемъ руки на челѣ, на чревѣ и раменахъ). Какъ же послѣ сего вы смѣете отметать четыреконечный крестъ, когда св. отцы читали его, какъ крестъ святой, и сами, когда полагаете на себѣ крестное знаменіе, изображаете на себѣ тотъ же крестъ?

(Сокращеніе будетъ).

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ, что туда и тѣри, именуемая достію всѣхъ у являлась въ Ураное время и при церквахъ пооченію вѣрующихъ вѣнной ветрѣчи, день декабря 18 церквей и правоховенство какъ крестами и храм и чрезъ городскіи богомольцевъ къ общему ходу, двигались на вѣ послѣдней станціи три отъ города краткаго молебеглубокая, невозСмирненно молившвидѣнное явленподходящаго слошщихъ, всякій чніе, какую-то тртилась слеза. Свѣіерея подъемлютшествіе открылосдіаконы, затѣмъ прикосновенія къской возможности ставили собою тѣвой организмъ, туда, гдѣ была пункту, какъ бы Влеченіе къ св.

Великое торжество въ Уральскѣ.

(3 декаб. 1872 г. — 14 янв. 1873 г.)

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1872 года, въ Уральскѣ получено было извѣстiе, что туда имѣеть быть принесена чудотворная икона Божіей Матери, именуемая „*Табынскою*.“ Извѣстiе это озарило величайшей радостію всѣхъ уральцевъ тѣмъ болѣе, что всеми чествуемая святыня являлась въ Уральскѣ не на день или два, а на довольно значительное время и притомъ съ назначеніемъ побывать во всѣхъ мѣстныхъ церквахъ по-очередно. Само собою разумѣется, что святому нетерпѣнію вѣрующихъ не было предѣловъ. Наконецъ, насталь день торжественной встрѣчи, которая и состоялась слѣдующимъ образомъ. Въ 3-й день декабря 1872 года, въ часъ по полудни, изъ 6 единовѣрческихъ церквей и православнаго Александрo-Невскаго собора все мѣстное духовенство какъ православное, такъ и единовѣрческое съ хоругвями, крестами и храмовыми иконами вышло изъ собора въ крестномъ ходѣ и чрезъ городскія ворота направилось по оренбургской дорогѣ. Тысячи богомольцевъ вышли изъ разныхъ частей города и присоединились къ общему ходу, а многія другія тысячи святоусердствующаго народа двигались на встрѣчу, по пути къ городу, сопровождая икону отъ послѣдней станціи. Духовная процессія встрѣтила св. икону версты за три отъ города и, перейдя мостъ у рыбной заставы, остановилась для краткаго молебствія и приложенія къ чудотворному лику. Настала глубокая, невозмутимая тишина; все какъ бы одѣпенѣло кругомъ. Смиренно молившаяся многотысячная масса представляла собою рѣдко видѣнное явленіе, для выраженія котораго на языкѣ человѣка нѣтъ подходящаго слова. При видѣ искреннаго и глубокаго усердія вѣрующихъ, великій чувствовалъ въ себѣ какое-то неизъяснимое благоговѣніе, какую-то трепетную радость въ душѣ, и изъ глазъ неволью капталась слеза. Святыня минуты!—Но вотъ моленіе кончено, два протоіерея поднимають чудотворную икону на свои руки, и торжественное шествіе открылось вновь. Послѣ протоіереевъ несли святыню іереи и діаконы, затѣмъ безразлично всѣ, причемъ жаждавшіе благоговѣйнаго прикосновенія къ чудотворному образу и не имѣвшіе никакой физической возможности прикоснуться къ нему ни руками, ни раменами, представили собою тѣсно-сплоченную массу, какъ-бы одинъ громадный живой организмъ, безчисленныя главы котораго и рамена наклонились туда, гдѣ была святыня, и казались издали притянутыми къ одному пункту, какъ бы подѣ влияніемъ необычайно-великой магнитной силы. Влеченіе къ св. образу было неописанное, и напрасно казачья полиція —

и конная и пѣшая—стремилась раздвинуть ряды сомкнутого народа: ея усилія казались безсиліемъ, они были ничтожны.

При вступленіи процессіи въ городъ, къ шествію примкнуло остальное населеніе, и необозримое море вѣрующихъ представило картину, еще болѣе поразительную. Все двигалось, все пестрѣло, все молилось или стояло въ глубокомъ умиленіи, не было уголочка, гдѣ не стоялъ бы вѣрующій и молящійся людъ. Но картина шествія стала еще трогательнѣе при встрѣчѣ съ нищими. Начиная отъ башни и до Александро-Невскаго собора, эти больные, увѣчные, разслабленные и всѣ страждущіе душевными и тѣлесными недугами длинной вереницей падали ницъ на покрытую снѣгомъ землю и громко со слезами вѣры взывали къ Царицѣ Небесной объ облегченіи своихъ недуговъ и скорбей.

По внесеніи св. иконы въ соборъ, началось новое молебное пѣніе Пресвятой Богородицѣ. Ея чудный образъ стоялъ за рѣшеткою, среди храма, и божественною своею силою притягивалъ къ себѣ сердца всѣхъ вѣрующихъ. Не смотря на значительную вмѣстимость соборнаго храма, только малая часть богомольцевъ протѣснилась внутрь, другіе же вѣрующіе оставались на паперти, а многія тысячи ихъ молились на открытомъ воздухѣ, внѣ церкви.

День за днемъ проходилъ, но св. усердіе уральцевъ не ослабѣвало: на всенощныхъ и литургійныхъ служеніяхъ, и во всякую пору дня народъ во множествѣ притекалъ къ Заступницѣ святой на молитву: была-ли она во храмѣ, или находилась въ домахъ обывателей для совершенія молебствій, переносили-ли ее въ единовѣрческіе церкви и дома или же въ жилища православныхъ и раскольниковъ,—ездѣ для молящихся не ставало помѣщеній. Св. усердіе вѣрующихъ такъ было велико, что священно-служители пользовались отдыхомъ не болѣе, какъ на три часа въ сутки, и такъ было во все время до отбытія св. иконы въ обратный путь. Великое, торжественное событіе и многозначительное! Православные, единовѣрцы и раскольники всѣхъ толковъ и сектъ забыли рознь и молились вкупѣ. Заступница усердная всѣхъ умирала, всѣмъ оказалась тихимъ пріятельцемъ и благимъ матернимъ покровомъ. Забыты были вражда и самолюбіе *о православіи*, усилія сектантской отчужденности показались недостойными великой минуты, презрѣнными и низкими, и чувства всѣхъ чадъ христовой церкви надолго слились во-едино—въ чувство покаянія и молитвы!

Но это свѣтлое торжество прошло не безъ омраченія и притомъ съ той стороны, отъ которой менѣе всего можно было ожидать. Прихожане уральской единовѣрческой Николаевской церкви, считающіе по-

чему-то свою церковь, принадлежанію православію, издавна принадлежанію въ молитвѣ и надлежитъ къ ихъ когда не наводилъ какъ теперь, въ именно въ то времяской церкви, по иной церкви и всѣ Царицѣ Небесной, дотворному образъ единенія явились изумленію своему и свойственное христовой молитвѣ, и даже изъ молившихся по ло совѣсть и набо что многіе изъ мо. грусть и сожалѣнію славныхъ за самар всю несообразность ненарушающихъ (мы братски сожалѣ ты желаемъ, чтобы церковномъ существ. емо приведуть гор надѣмся, что до православія и подо ными сынами одной церкви! Боже, усл.

Хотя св. образ стностяхъ его 42 гожелательнымъ по иконы въ обратны шахъ уральцевъ тѣ вѣщенное духовенс нымъ крестнымъ х бору. Народъ толп

чему-то свою церковь существующую на особыхъ правахъ, а общество, принадлежащее къ этой церкви, исповѣдающимъ *особое* православіе, издавна прерывали всякую духовную связь и общеніе какъ съ православіемъ, такъ и съ единовѣріемъ. Но это отчужденіе отъ общенія въ молитвѣ и какая-то затаенная неприязнь ко всему, что не принадлежитъ къ ихъ приходу, никогда не казались такъ тяжелыми, никогда не наводили на душу такой неподдѣльной, гнетущей скорби, какъ теперь, въ минуты великаго и многозначительнаго торжества и именно въ то время, когда св. икона находилась въ ихъ, Николаевской церкви, по ихъ же собственному желанію. Прихожане православной церкви и всѣ единовѣрцы, движимые искреннимъ усердіемъ къ Царицѣ Небесной, во всѣхъ церквахъ г. Уральска поклонялись чудотворному образу вмѣстѣ. Съ такимъ же чувствомъ молитвеннаго единенія явились они и въ Николаевскій храмъ. Но къ прискорбію и изумленію своему встрѣтили въ прихожанахъ Николаевской церкви несвойственное христіанству отчужденіе, отдѣленіе въ обще-церковной молитвѣ, и даже весьма рѣзкія замѣчанія, обращенныя къ многимъ изъ молившихся по православному. Это обстоятельство сильно возмутило совѣсть и набожное чувство молящихся и конечно кончилось тѣмъ, что многіе изъ молившихся оставили храмъ, унеся съ собою глубокую грусть и сожалѣніе о новой фарисейской общинѣ, считающей православныхъ за самарянъ. Пора, давно уже пора одуматься и увидѣть всю несообразность подобнаго раздѣленія изъ-за причинъ, рѣшительно ненарушающихъ существа спасительной вѣры. Со скорбію въ сердцахъ, мы братски сожалѣемъ о такомъ явленіи и отъ всей душевной полноты желаемъ, чтобы хлопоты о подобномъ, отдѣльномъ и самобытномъ церковномъ существованіи прекратились и исчезли, иначе онѣ неминуемо приведутъ горделивыхъ къ опасному, душепагубному расколу. Мы надѣемся, что достопочтенные николаевцы сольются въ общее лоно православія и подобно братьямъ своимъ станутъ послушными и покорными сынами одной общей матери нашей св. соборной и апостольской церкви! Боже, услыши ны!

Хотя св. образъ Великой Заступницы пробылъ въ Уральскѣ и окрестностяхъ его 42 дня, но пребываніе его тамъ продолжало быть благожелательнымъ по прежнему, такъ что извѣстіе о выносѣ Табынской иконы въ обратный путь (14 января 1873 года), произвело въ душахъ уральцевъ тревожное чувство, особенно въ то время, когда оповѣщенное духовенство единовѣрческихъ церквей притекло торжественнымъ крестнымъ ходомъ къ Александрo-Невскому православному собору. Народъ толпами повалилъ на площадь къ собору, и скоро не-

смѣтная масса вѣрующихъ слила свои чувства въ общей благоговѣйной молитвѣ въ послѣдній разъ. Послѣ молебствія съ акаѳистомъ Богоматери и по прочтеніи колѣно-преклонной молитвы къ Пресвятѣй Владычицѣ, все духовенство, по-парно, приложилось къ Усердной Заступницѣ, а затѣмъ св. икона вынесена была изъ собора торжественно въ предлежащій ей обратный путь. Глубокій снѣгъ, выпавшій предъ этимъ, послужилъ немалою помѣхою стекшемуся народу, желавшему проводить свято-честную икону отъ города, какъ возможно далѣе, такъ какъ сопровождавшіе должны были вязнуть въ рыхломъ снѣгу по колѣна, а потому, пройдя городскія ворота, шестіе, у двухъ крестовъ, на распутии дорогъ, остановилось. Здѣсь по краткомъ молебствіи, многіе успѣли еще разъ приложиться къ св. лику Богоматери, а затѣмъ все духовенство и народъ съ умиленнымъ пѣніемъ и крестнымъ ходомъ возвратились къ своимъ церквамъ, унося отрадныя чувства и воспоминанія о благодатной Заступницѣ и пламенно желая, чтобы и впредь она, Премилосердная, ежегодно посѣщала Уральскій край и градъ въ надежное избавленіе насъ отъ напасти и скорбей, по временамъ посылаемыхъ на насъ, за наши тяжкія беззаконія.

Г Уральскъ.
29 января 1873 г.

Протоіерей Іоаннъ Коринъ.

Жалоба на причтъ села Тюкняры

(въ Екатеринбург. уѣздѣ Пермской епарх.).

Двукратнымъ распоряженіемъ епархіальнаго начальства духовенство оренбургской епархіи обязано (во второй разъ даже подписками) не вѣнчать чужеприходныхъ и иноепархіальныхъ браковъ безъ надлежащихъ документовъ и безъ предварительныхъ свѣдѣній отъ тѣхъ причтовъ, къ приходу коихъ желающіе вступить въ бракъ принадлежатъ. Такое распоряженіе послѣдовало, какъ намъ извѣстно, по настоянію нѣкоторыхъ причтовъ пермской епархіи, прихожане коихъ настоятельно вѣнчались всегда просто-по паспортамъ. (*) Какъ ни затруднительно исполненіе этого распоряженія, — особенно въ отношеніи иноепархіальныхъ лицъ, проживающихъ въ извѣстномъ приходѣ по 15 лѣтъ и

(*) Это распоряженіе, вполне законное, вызвано жалобами пограничныхъ причтовъ не одной только пермской епархіи, но и другихъ смежныхъ: уфимской, тобольской и особенно самарской. — *Ред.*

болѣе, по надлежанію духовенство оренбургскія писанія. Между тѣмъ тензіи которыхъ и сами дозволяютъ симметрическихъ документовъ, — въ ономъ получивъ приглашеніе свазки, изъ котораго стѣ въ 1872 г. и когда именно ей и тѣмъ болѣе, что д представлено, и очкой бракъ — было тивнымъ распоряженіемъ слѣдовалъ и отъ д которымъ желавшіе села Тюкняры (Екатеринбург) иначе и сомнѣнію, *ничто ж*

Само собою разу заставилъ бы насъ сужденію начальства бужденію. Возвративъ трудовъ и побѣды былъ *прохотѣлся* вѣнчать сомнительно понять былъ не индирчивости со стороны вергся не только неиніямъ, но и всевозможное уваженіе своихъ на рожденных собратовъ что огорченіе, подоудовлетворено, и по причта предать глаВѣстѣ съ тѣмъ практика всякихъ строго придерживал же, — служащее дух

болѣе, по надлежащимъ видамъ, за тысячу верстъ отъ своей родины, но духовенство оренбургской епархіи твердо держится даннаго предписанія. Между тѣмъ нѣкоторые причты пермской епархіи, по претензіи которыхъ и возникло главнымъ образомъ такое распоряженіе, сами дозволяютъ себѣ вѣнчать чужіе браки и притомъ не только безъ метрическихъ документовъ, но просто безъ всякихъ свѣдѣній. Такъ, напримѣръ, — въ одномъ изъ приходоу оренбургской епархіи причтъ, получивъ приглашеніе повѣнчать бракъ по одной копіи съ ревизской сказки, изъ которой можно было заключить лишь о томъ, что невѣстъ въ 1872 г. наступилъ шестнадцатый годъ, но не было видно — когда именно ей исполнятся полныя 16 лѣтъ, — отказалъ просителямъ, тѣмъ болѣе, что другихъ документовъ о невѣстѣ никакихъ не было представлено, и очевидно поступилъ законно, такъ какъ вѣнчать такой бракъ — было дѣломъ небезопаснымъ и притомъ рѣшительно противнымъ распоряженію епархіальнаго начальства. Такой же отказъ послѣдовалъ и отъ другихъ двухъ причтоу оренбургской епархіи, къ которымъ желавшіе брачиться обращались. Но иноепархіальный причтъ села Тюкняры (Екатеринб. уѣзда, пермской епархіи) посмотрѣлъ на дѣло иначе и сомнительный иноепархіальный бракъ повѣнчалъ безрековсловно, *ничто же сумняся*.

Само собою разумѣется, что подобный поступокъ самъ по себѣ не заставилъ бы насъ обратиться къ гласности, — значеніе его подлежитъ сужденію начальства: мы заявляемъ о настоящемъ фактѣ по иному побужденію. Возвратившіяся домой свадебный поѣздъ и, конечно, послѣ трудовъ и побѣдъ надъ препятствіями разгулявшійся на славу, не забылъ *пропахаться* и на счетъ своего мѣстнаго причта. Отказъ повѣнчать сомнительный бракъ какъ родителями, такъ друзьями ихъ понять былъ не иначе, какъ въ смыслѣ гнуснаго вымогательства, придирчивости со стороны причта и т. д., и потому священникъ подвергся не только неприятнымъ нареканіямъ и несправедливымъ сужденіямъ, но и всевозможной ругани, онъ просто потерялъ и довѣріе и уваженіе своихъ пасомыхъ. И чрезъ кого же все это? Чрезъ неосторожныхъ собратьевъ своихъ, — единственно — по ихъ милости! Понятно, что огорченіе, подобное сему, формальнымъ судомъ не можетъ быть удовлетворено, и потому намъ остается одно: поступокъ тюкнярскаго причта предать гласности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, не можемъ не пожелать, чтобы парохіальная практика всякихъ причтоу представляла въ себѣ болѣе единства и строго придерживалась законныхъ распоряженій и правилъ. Безъ этого же, — служащее духовенство и — въ особенности — священники, исполня-

й благоговѣйной
эпистоу Богома-
Пресвятѣй Вла-
сердной Заступ-
торжественно въ
выпавшій предъ
роду, желавшему
возможно далѣе,
рыхломъ снѣгу
іе, у двухъ кре-
краткомъ молеб-
нику Богоматери,
пѣніемъ и крест-
ся отрадныя чув-
ламенно желал,
посѣщала Ураль-
напасти и скор-
ажкія беззаконія.

Коринъ.

ства духовенство
подписками) не
ь безъ надлежа-
й отъ тѣхъ прич-
ь принадлежать.
тно, по настоянію
коихъ настояній
ни затруднительно
іи иноепархіаль-
сь по 15 лѣтъ и
граничныхъ причтоу
имской, тобольской и

ющіе свои обязанности, какъ того требуетъ начальство,—будутъ подвергаться постояннымъ нареканіямъ въ своеволіи, капризахъ, придирчивости и т. д., отчего вліяніе на пасомыхъ, и безъ того слабое, станетъ наконецъ невозможнымъ, а значеніе ихъ, какъ проводниковъ правды и законности среди народа, просто ничтожнымъ.—Подумайте объ этомъ, отцы и сослуживцы!

Священникъ *Н. Малышевъ*.

Пос. Баладинскій.
10 февраля 1873 г.

ГАЗЕТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Въ газету „*Новости*“ (№ 55) сообщено, что вопросъ объ учрежденіи гимназіи вмѣсто Златоуста въ Троицкѣ, продолжаетъ занимать мѣстное общество. Троицкое общество, въ лицѣ своего городского головы Пупышева, энергически хлопочетъ объ учрежденіи ея въ Троицкѣ и даже, какъ положительно извѣстно, принимаетъ на свой счетъ постройку для нея дома и готово ассигновать изъ городскихъ и частныхъ доходовъ съ помощью киргизскаго общества 50—60 тысячъ р. сер., или болѣе, если это потребуется. Въ прошломъ году, старшины киргизовъ сочувственно отнеслись къ учрежденію гимназіи въ Троицкѣ и при этомъ выразили желаніе отдавать въ нее учиться способныхъ киргизскихъ мальчиковъ. Просьбу объ учрежденіи гимназіи троицкое общество представило въ министерство народнаго просвѣщенія въ минувшемъ году, а въ декабрѣ того же года, тамошній городской голова Пупышевъ ѣздилъ въ Петербургъ къ министру народнаго просвѣщенія, котораго лично просилъ отъ имени своего общества основать гимназію въ Троицкѣ, и г. министръ отнесся къ этой мысли сочувственно.

—„*Московскія Вѣдомости*“ сообщаютъ, что въ поступившемъ на разсмотрѣніе министерства юстиціи представленіи оренбургскаго генералъ-губернатора о введеніи въ оренбургскомъ краѣ Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года предположено, какъ слышно, ввести въ нашемъ краѣ гласное судопроизводство безъ участія присяжныхъ засѣдателей, на томъ основаніи, что въ этомъ краѣ еще нѣтъ правильныхъ земскихъ учреждений.

—Въ Саратовѣ, по словамъ мѣстнаго „*Листка*“, открывается съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода пріютъ для несовершеннолѣтнихъ дѣтей священно-церковно-служителей саратовской губерніи. Въ этотъ пріютъ будутъ принимаемы и въ немъ воспитываемы и обучаемы дѣти свя-

щенно-церковно-е не имѣющія отцовъ, питывать ихъ, матерей, если от испорченной жизни —Въ 6 № „*Ор*“ напечатано, будт семинарій, найденыя, положено не „*Современность*“ со стороны св. с торое бы лишалс права поступать —„*Спб. Вѣд.*“; верныхъ мѣстности возбужденъ вопро та нашего духове священническія м могущихъ содѣйс ной окраинѣ. Из чивающихъ содер за исполненіе тре отвращающихъ и нужнымъ обезпечн чтобъ оно было и прихожанъ за тр —„*Русскій Мір*“ вительственныхъ д го начальства обт радъ чинами и о вѣдомству. По „*Вѣдомству*“ полага въ которомъ насч наличный составъ лозину, такъ что ному вѣдомству и домства до 3,700 новниковъ зависѣ. изданія новыхъ п зомъ—отъ недав

пенно-церковно-служителей, не имѣющія ни отцовъ, ни матерей, дѣти, не имѣющія отцовъ, имѣющія матерей, не могущихъ содержать и воспитывать ихъ, и наконецъ дѣти, имѣющія отцовъ, но не имѣющія матерей, если отцы окажутся неспособными воспитывать дѣтей по своей испорченной жизни.

— Въ 6 № „*Ор. Епарх. Вѣд.*“ со словъ „*Русскаго міра*“ было напечатано, будто въ послѣдніе годы воспитанниковъ нѣкоторыхъ семинарій, найденныхъ ревизорами въ неудовлетворительномъ состояніи, положено не допускать въ высшія учебныя заведенія. Нынѣ „*Современность*“ (№ 18) по этому поводу замѣчаетъ, что со стороны св. синода доселѣ не было ни одного распоряженія, которое бы лишило воспитанниковъ, какой бы то ни было семинарии, права поступать въ высшія учебныя заведенія.

— „*Сиб. Вѣд.*“, пишутъ, что для ослабленія раскола въ нашихъ сѣверныхъ мѣстностяхъ, въ одномъ изъ правительственныхъ учрежденій возбужденъ вопросъ о необходимости принять мѣры къ улучшенію быта нашего духовенства въ сѣверныхъ губерніяхъ и о назначеніи на священническія мѣста людей, соответствующихъ своему призванію и могущихъ содѣйствовать распространенію православія на этой отдаленной окраинѣ. Извѣстно, что одна изъ весьма видныхъ статей, обеспечивающихъ содержаніе нашего духовенства, заключается въ сборахъ за исполненіе требъ; эти-то сборы и составляютъ одну изъ причинъ, отвращающихъ раскольниковъ отъ православія. По этому считаютъ нужнымъ обезпечить содержаніе православнаго духовенства настолько, чтобъ оно было поставлено въ возможность отказаться отъ сборовъ съ прихожанъ за требы.

— „*Русскій Міръ*“ (№ 67) пишетъ, что въ одно изъ высшихъ правительственныхъ учрежденій поступило представленіе главнаго духовнаго начальства объ увеличеніи ежегодной нормы числа почетныхъ наградъ чинами и орденами для чиновниковъ, служащихъ по духовному вѣдомству. По „*Положенію*“, дѣйствующему съ 1859 года, по этому вѣдомству полагалось всего 45 почетныхъ наградъ на все вѣдомство, въ которомъ насчитывалось до 2,415 гражданскихъ чиновъ. Теперь же наличный составъ духовнаго вѣдомства увеличился болѣе, чѣмъ на половину, такъ что въ настоящее время насчитывается по духовно-учебному вѣдомству и по административнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства до 3,700 гражданскихъ чиновъ. Такое увеличеніе числа чиновниковъ зависѣло отъ открытія за послѣднее время 4 епархій, отъ изданія новыхъ штатовъ епархіальныхъ управленій, но главнымъ образомъ — отъ недавняго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, а

также отъ увеличенія числа женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. По закону же 26 мая 1869 года преподаватели этихъ заведеній уже не считаются лично въ духовномъ званіи и пользуются правомъ на полученіе орденовъ и чиновъ, чѣмъ прежде не могли пользоваться. При такомъ значительно увеличившемся количествѣ служащихъ по духовному вѣдомству, естественно, представляется весьма недостаточною положенная для этого вѣдомства норма числа почетныхъ наградъ, такъ что одна награда приходится теперь на 82 чиновника. Поэтому духовное начальство, во вниманіе еще и къ тому обстоятельству, что чиновники и педагоги духовнаго вѣдомства пользуются содержаніемъ весьма ограниченнымъ, сравнительно съ окладами жалованья, получаемыми соответственными чиновниками и педагогами другихъ вѣдомствъ, признало необходимымъ ходатайствовать объ увеличеніи нормы числа почетныхъ наградъ по своему вѣдомству, примѣнительно къ нормѣ, принятой по военному вѣдомству и министерству народнаго просвѣщенія. Именно, предполагается ввести такую норму, чтобы одна награда приходилась на 5 человекъ, по отношенію къ преподавателямъ высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, а по отношенію къ преподавателямъ низшихъ духовныхъ училищъ и къ служащимъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ на должностяхъ административныхъ—одна награда будетъ приходиться на 20 человекъ. Кроме того, 45 наградъ будетъ оставлено собственно для чиновниковъ центральныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства и административныхъ епархіальныхъ управленій. Нельзя не замѣтить при этомъ, что справедливость строго требуетъ, чтобы по всемъ вѣдомствамъ безъ исключенія дѣйствовали совершенно одинаковыя положенія о служащихъ на государственной службѣ, какъ по отношенію къ окладамъ жалованья, такъ и по отношенію къ почетнымъ наградамъ, тѣмъ болѣе, что весьма легко установить такое единообразіе при существующей уже классификаціи должностей на государственной службѣ. У насъ доселѣ каждое вѣдомство и министерство существуютъ и дѣйствуютъ каждое порознь, по особымъ положеніямъ, такъ что одни вѣдомства предоставляютъ своимъ чиновникамъ болѣе служебныхъ выгодъ, другія же—менѣе; послѣдствіемъ такого печальнаго порядка вещей и является, какъ обычное дѣло, переходъ и перебѣжка чиновниковъ изъ вѣдомства менѣе богатаго и выгоднаго въ вѣдомство болѣе щедрое и выгодное. Такъ доселѣ было въ духовномъ вѣдомствѣ, самомъ бѣдномъ и невыгодномъ для служащихъ, которые поэтому массами всегда переходили на болѣе выгодную службу въ другія вѣдомства. Но только тогда каждое вѣдомство и министерство будетъ стойко и прочно,—что, конечно, обу-

словливается гдѣ же служащихъ при всѣхъ вѣднаніи министерствомъ, но не к естерствахъ.

— „Русскій мі правилъ для уч присовокупляетъ характеромъ мо: ховныхъ учили вредъ, такъ ную работу м готовыхъ и п тательной част необходимо, по вместе съ тѣмъ, ботывать прогр рья притомъ з вліяніемъ мѣстн тельная жизнь в купныхъ труда ютъ у себя подго единства мы частности, духои особнякомъ, п, ствомъ п объясн ходимости вызва Что было бы ле ныхъ вѣдомствъ, одного вѣдомства

В

—Газеты переда скончался на 64 вий) епископъ шокоф; 18 янва

(*) См. № 6 „Орен

еній духовнаго даватели этихъ и пользуются не могли поль-и-чествѣ служа-ется весьма не-исла почетныхъ 82 чиновника. ому обстоятель-пользуются со-ами жалованья, ии другихъ въ-увеличеніи нор-имѣнительно къ стью народнаго рму, чтобы одна къ преподавате-ѣ, а по отноше-ць и къ служа-яхъ администра-еловѣкъ. Кромѣ новниковъ цент-ративныхъ енар-что справедли-безъ исключенія защихъ на госу-жалованья, такъ , что весьма лег-уже классифика-ь доселѣ каждое каждое порознь, доставляютъ сво-же—менѣе; по-ется, какъ обыч-вѣдомства менѣе е выгодное. Такъ ь и невыгодномъ ходили на болѣе огда каждое въ-го, конечно, обу-

словливается главнымъ образомъ неизмѣнностію службы однихъ и тѣхъ же служащихъ въ данномъ вѣдомствѣ,—когда государственная служба при всѣхъ вѣдомствахъ будетъ строго уравнена и объединена, когда наши министерства будутъ разниться одно отъ другого только количе-ствомъ, но не качествомъ должностей, существующихъ въ этихъ мини-стерствахъ.

— „Русскій міръ“ (№ 53), по поводу слуховъ объ изданіи свода правилъ для учебно-воспитательной части въ духовномъ вѣдомствѣ, (*) присовокупляетъ, что изданіе подобныхъ правилъ съ обязательнымъ характеромъ можетъ принести учебно-педагогической дѣятельности ду-ховныхъ училищъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вмѣсто пользы—прямой вредъ, такъ какъ можетъ усыплять и убивать самостоятель-ную работу многочисленныхъ педагоговъ, заваленныхъ массою готовыхъ и притомъ обязательныхъ правилъ по учебно-воспи-тательной части. При изданіи начальствомъ такихъ правилъ необходимо, по нашему мнѣнію, дать духовно-учебнымъ заведеніямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, право идти и дальше этихъ правилъ, чтобы выра-ботывать прогрессивно новыя педагогическіе приемы и правила, кото-рыя притомъ же должны видоизмѣняться и разнообразиться подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій. Еще одно замѣчаніе. Учебно-воспита-тельная жизнь и дѣятельность должна бы идти впередъ при сово-купныхъ трудахъ и усиліяхъ всѣхъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя имѣ-ютъ у себя подвѣдомственные учебныя заведенія. Къ сожалѣнію, это-го единства мы не видимъ въ нашихъ учебныхъ вѣдомствахъ; въ частности, духовно-учебное вѣдомство стоитъ, подобно другимъ, также особнякомъ, и, быть можетъ, главнымъ образомъ этимъ обстоятель-ствомъ и объясняется энергическая работа этого вѣдомства, по необ-ходимости вызванная заботой о благоустройствѣ духовныхъ училищъ. Что было бы легко при дружномъ и общемъ дѣйствіи всѣхъ учеб-ныхъ вѣдомствъ, то дѣлается, естественно, трудною работою для одного вѣдомства, дѣйствующаго особнякомъ отъ другихъ.

Некрологи русскихъ іерарховъ.

—Газеты передаютъ за достовѣрное, что 23 декабря 1872 года— скончался на 64 году жизни преосвященный **Антоній**, бывший (пер-вый) епископъ оренбургскій и уральскій, жившій въ Смоленскѣ на покоѣ; 18 января 1873 года въ 5 часовъ утра скончался на 69

(*) См. № 6 „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ стр. 236.

году отъ рожденія преосвященный **Варлаамъ** (Денисовъ), бывший архіепископъ черниговскій, пребывавшій съ половины сентября 1871 г. на покой въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, въ Новгородъ-Сѣверскѣ (второй епископъ оренбургскій и уральскій); 24 января 1873 года, въ часъ ночи, въ Иркутскѣ, скончался на 60 году архіепископъ Иркутскій **Нарошій** (Поновъ) и 7 февраля 1873 года, въ 5 часовъ вечера, скончался на 67 году жизни **Филаретъ**, епископъ Нижегородскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ и продается первая книга

ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ за 1873 годъ. Содержаніе ея слѣдующее. Стдѣлъ I.

1) Толкованіе II-го I. салма, составленное *Филаретомъ митропол. Московскимъ*; 2) Святое Евангеліе отъ Луки. Православное критико-экзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. *А. Полтебкова*; 3) Принципы матеріалитическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени. *А. Ледева*; 4) Молодые годы Фотія (патріарха Константинопольскаго). *Амф. Лебедева*; 5) Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Россіи. Стдѣлъ II. 6) Церковная Хроника; Обзоръ изслѣдованій по священному писанію въ духовныхъ журналахъ А—а, и 7) Новый методъ въ изслѣдованіи церковно-историческихъ вопросовъ. *А. Л.*

„**РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ**“
въ 1873 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, издается и въ настоящемъ 1873 году, начавъ съ 1 января свой четырнадцатый годъ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, входятъ:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцовъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и религіозно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія преимущественно простого и оригинального характера.

IV. Оригинальные историческія и статистическія изслѣдованія, касающіяся церковной жизни, и т. д.

V. Замѣчанія на различные случаи церковной жизни, замѣчанія касательно совершенія таинствъ, замѣчанія на новѣйшія и старыя замѣтки о характерѣ и пользѣ пользованія имъ священнослужителей. Въ 3-хъ учрежденіяхъ, а именно: въ Русской Православной Церкви, въ Православномъ церковномъ проповѣдническомъ обществѣ и въ Русскомъ церковномъ обществѣ, и материалы для церковныхъ статей о священствѣ, и замѣчанія на сочиненія священнослужителей въ казенныхъ и частныхъ изданияхъ.

Сверхъ того, въ составъ „Руководства“ входятъ и статьи, касающіяся русскаго церковнаго проповѣдничества, и т. д. Статьи по исторіи и статистикѣ церковнаго проповѣдничества, и т. д. Статьи по исторіи и статистикѣ церковнаго проповѣдничества, и т. д. Статьи по исторіи и статистикѣ церковнаго проповѣдничества, и т. д.

„Руководство“ состоитъ изъ двѣнадцати номеровъ, по два номера въ каждомъ изъ трехъ томовъ, каждаго номера съ особеннымъ оглавленіемъ.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправления богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иноувѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религиозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30 до 45 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

въ), бывший ар-
тнября 1871 г.
городъ-Сѣверскъ
ря 1873 года,
у архіепископъ
а, въ 5 часовъ
Нижегородскій.

ДУХОВНАГО
ЩЕЕ. Стдѣль I.
А. Полтебкова;
нѣ новѣйше;
(патріарха Кон-
патріархъ Фи-
и. Стдѣль II.
ѣ по священ-
а, п 7) Новый
снѣхъ вспомо-

ДУХОВНАГО
ЩЕЕ. Стдѣль I.
А. Полтебкова;
нѣ новѣйше;
(патріарха Кон-
патріархъ Фи-
и. Стдѣль II.
ѣ по священ-
а, п 7) Новый
снѣхъ вспомо-

ДУХОВНАГО
ЩЕЕ. Стдѣль I.
А. Полтебкова;
нѣ новѣйше;
(патріарха Кон-
патріархъ Фи-
и. Стдѣль II.
ѣ по священ-
а, п 7) Новый
снѣхъ вспомо-

ДУХОВНАГО
ЩЕЕ. Стдѣль I.
А. Полтебкова;
нѣ новѣйше;
(патріарха Кон-
патріархъ Фи-
и. Стдѣль II.
ѣ по священ-
а, п 7) Новый
снѣхъ вспомо-

ДУХОВНАГО
ЩЕЕ. Стдѣль I.
А. Полтебкова;
нѣ новѣйше;
(патріарха Кон-
патріархъ Фи-
и. Стдѣль II.
ѣ по священ-
а, п 7) Новый
снѣхъ вспомо-

Подписная цена на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во вѣдѣнствѣ Россійской имперіи 5 р. сер. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ привлеченій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1873 года.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871 и 1872 годы. Цѣна на экземпляру пять рублей съ пересылкою. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-церковно-служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіи десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ Редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевъ.*

Редакторъ, ректоръ кievской семинаріи,
архимандритъ *Ферапонтъ.*

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

Прот. В. Ольшанскій.

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

Ив. Евфимовскій-Мировицкій.

6 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 15 Марта.

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.*—Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.



ЕПАРХІ

Выходятъ два раз
сяцъ. Подписка пр
ся въ Редакціи „Е
ныхъ Вѣдомостей“ г
вной Консисторіи,
бургъ,—и у Благоч

Содержаніе:
наго вѣдомства.—По
даннѣйшаго отчета і
ціальныи: Утро в
къ некрологу объ арх

По Вы

Указы Св
послѣдовавші
ценнѣйшаго

—отъ 1 іюня
ному мнѣнію і
ціальными нач
наго старост
нія ихъ отъ ос
ную должность

По указу Еп
вительствующій