

# ЖАЛУЖБІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1889 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Августа 31.

I.

### ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 15 юля сего года, Высочайше соизволил на награжденіе за штатнаго псаломщика церкви села Ильина, лихвинскаго уѣзда, Ивана *Разумовскаго* золотою медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу.

II.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1. Церковному старостѣ Серпейскаго собора мѣщанину Ивану Падцеву, за пожертвованіе 342 руб. 86 к. на благоуукрашеніе собора. 2. Прихожанамъ церкви села Шанскаго Завода, медынскаго уѣзда, Ефросиніи Казановой, за пожертвованіе на благоуукрашеніе своего приходскаго храма 500 руб. на исправленіе церковной ограды и ремонтъ церковнаго дома 100 руб. и въ пользу



мѣстнаго причта 4% непрерывно-доходнаго билета въ 500 рублей, съ выдачею ей установленнаго свѣдѣтельства. 3. Церковному старостѣ церкви села Рыбина, боровскаго уѣзда, крестьянину Гаврилу Коротаяеву, за пожертвованіе на ремонтъ своего храма, 140 рублей и 70 рублей на поставку на свой счетъ, въ теченіи цѣлаго года просфоръ и краснаго вина.

III.

**Ж У Р Н А Л Ъ**

**Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта  
отъ 21 іюня 1889 года,**

*утвержденный Его Пресвященствомъ 12 Августа 1889 г.*

**С Л У Ш А Л И:**

1. Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ калужскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта за май мѣсяць сего года, изъ коей видно, что отъ апрѣля оставалось въ распоряженіи Совѣта 2466 руб. 30 к., въ маѣ поступило на приходъ 1102 р. 47 коп., изъ сего въ расходъ было 1127 руб. 75 коп., затѣмъ къ 1 іюня состоитъ въ остаткѣ 2441 руб. 2 коп.

Опредѣлили: Доложенную вѣдомость принять къ свѣдѣнію.

2. Отношеніе училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 20 апрѣля сего года за № 211, объ ассигнованіи въ распоряженіе калужскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта 1000 руб. въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ калужской епархіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

3. Журналъ козельскаго уѣзднаго отдѣленія епар

хiальнаго училищнаго Совѣта, присланный при отноше-  
ніи за № 47.

Опредѣлили: Журналъ въ подлинникѣ представить  
на утверженіе Его Преосвященства и въ частности хо-  
датайствовать объ утвержденіи по ст. 1-й избраннаго на  
должность казначея и письмоводителя отдѣленія Совѣта  
священника М. Чупрова и по ст. 2-й приглашенныхъ  
въ члены отдѣленія священниковъ г. Козельска Богояв-  
ленской церкви В. Королева и Благовѣщенской Г. Го-  
родецкаго.

4. Журналъ лихвинскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣ-  
та при отношеніи за № 307.

Опредѣлили: Журналъ въ подлинникѣ представить  
на утверженіе Его Преосвященства; въ частности, по  
ст. 2-й, вновь открытую школу въ дер. Косалоповой  
принять въ вѣденіе Совѣта, поручить наблюдателю о.  
Георгіевскому и по возможности снабдить книгами и  
учебными пособіями изъ склада епархіальнаго училищ-  
наго Совѣта.

5. Журналъ боровскаго отдѣленія Совѣта при от-  
ношеніи за № 11.

Опредѣлили: Усматривая въ 4 ст. журнала непра-  
вильность состава экзаменаціонныхъ комиссій для школъ  
Ворсинской, Русиновской и Ѳедотовской, рекомендовать  
отдѣленію Совѣта на будущее время строго придержи-  
ваться § 6 правилъ объ испытаніяхъ, гдѣ ясно сказано,  
кто долженъ входить въ составъ экзаменаціонной ком-  
миссій; подлинный же журналъ представить на утверж-  
деніе Его Преосвященства.

6. Журналы мешовскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣ-  
та за № 25 и 59.

Опредѣлили: По разсмотрѣніи каждой статьи ска-  
занныхъ журналовъ въ отдѣльности, представить въ под-  
линникѣ журналы на утверженіе Его Преосвященства;

въ частности, по ст. 3-й втораго журнала постановили допустить поименованнаго въ журналѣ Мстислава Ватолина въ качествѣ помощника учителя къ занятіямъ въ Васцовской школѣ, предоставивъ отдѣленію Совѣта изыскать средства на удовлетвореніе его за труды по школѣ. По ст. 4-й, гдѣ трактуется о распредѣленіи наблюдательскихъ округовъ, предполагаемое разграниченіе утвердить; для новаго же, имѣющаго составиться изъ нѣсколькихъ школъ, округа признать достойнымъ кандидатомъ священника с. Сенькова Семена Баталина, объ утвержденіи коего въ должности наблюдателя ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ симъ журналомъ; школу же въ с. Антопьевѣ, перемышльскаго уѣзда, перечислить въ вѣденіе ближайшаго перемышльскаго наблюдателя, священника М. Спасскаго.

7. Журналъ жиздринскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта при отношеніи за № 110-мъ.

Опредѣлили: Всѣ статьи и постановленія журнала признать подлежащими утвержденію; въ частности по ст. 5 й, согласно желанію отдѣленія Совѣта, выслать въ оное печатный списокъ школъ церковно-приходскихъ и школъ грамотности по епархіи, гдѣ отдѣленіе можетъ видѣть, кто состоитъ наблюдателемъ и какія школы существуютъ въ жиздринскомъ уѣздѣ; по ст. 8, въ которой трактуется объ учрежденіи особой кружки для сбора пожертвованій на школы во время хожденія священно-церковнослужителей на пасхѣ съ иконами по домамъ прихожанъ, равнымъ образомъ и о разрѣшеніи сбора по 1 коп. съ десятины церковной земли, излишней противъ узаконенной пропорціи, постановленіе признать цѣлесообразнымъ, полезнымъ и удобнымъ, почему и просить утвержденія Его Преосвященства.

8. Журналъ того же жиздринскаго отдѣленія Совѣта за № 194.

Опредѣлили: По ст. 1 избраннаго на должность казначея отдѣленія Совѣта священника тюремной церкви

П. Виноградова представить на утверждение Его Преосвященства; прочія статьи журнала признать подлежащими утверждению.

9. Журналъ того же жиздринскаго отдѣленія при отношеніи за № 243.

По разсмотрѣніи сего журнала, опредѣлили: по ст. 2 ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о преподаніи архипастырскаго благословенія псаломщику с.

Печегъ жиздринскаго уѣзда И. Бурцеву за его труды по обученію дѣтей въ церковно-приходской школѣ, церковному пѣнію и устройство хора; по ст. 4 ходатайствовать объ утвержденіи г. податнаго инспектора жиздринскаго округа Василія Тихоновича Пятницкаго въ должности члена жиздринскаго отдѣленія Совѣта, на что г. Пятницкій изъявилъ свое согласіе.

10. Журналъ перемышльскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта при отношеніи за № 10.

Опредѣлили: По 2 статьѣ журнала, гдѣ отдѣленіе въ своемъ постановленіи ходатайствуетъ о томъ, чтобы епархіальный Совѣтъ возбудилъ вопросъ о примѣненіи 45 ст. положенія о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія къ воспитанницамъ епархіальнаго женскаго училища, не окончившимъ полнаго курса, объяснить, что епархіальный училищный Совѣтъ не считаетъ себя въ правѣ возбуждать подобные вопросы; а г-жѣ Костырко-Стоцкой, изъ-за которой возбуждено отдѣленіемъ Совѣта ходатайство, предоставить право оставаться при школѣ въ качествѣ исправляющей должность учительницы; по ст. 3 того же журнала, по вниманію къ затруднительности для діакона Щеголева ежедневно ходить въ школу въ качествѣ учителя за три версты и въ виду того, что діаконъ Щеголевъ имѣетъ школу въ собственномъ домѣ, оставить его учителемъ оной на указанныхъ въ журналѣ отдѣленія условіяхъ, освободивъ его отъ занятій въ школѣ Рождественской на Кирекреѣ, гдѣ

занятія съ учениками поручить мѣстному священнику Спасскому съ помощію приходскаго псаломщика; по ст. 4, гдѣ трактуется о соединеніи Воротынской школы съ Заболотскою, оставить ту и другую до времени самостоятельными; по ст. 5 объ открытіи школы въ с. Матюковѣ доложить симъ журналомъ Его Преосвященству; по ст. 6, гдѣ говорится о несочувствіи въ некоторыхъ церковныхъ старостъ, сельскихъ старшинъ и крестьянскихъ старостъ къ учебнымъ нуждамъ школъ, рекомендовать какъ о.о. наблюдателямъ и завѣдующимъ школами священникамъ, такъ и отдѣленіямъ чрезъ членовъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій дѣйствовать въ подобныхъ случаяхъ мѣрами убѣжденія. Желательно, чтобы и о.о. благочинные, по сообщеніямъ наблюдателей, принимали участіе въ этомъ дѣлѣ.

11. Журналъ того же отдѣленія Совѣта при отношеніи за № 12.

Опредѣлили: Представить вмѣстѣ съ подобными на утвержденіе Его Преосвященства.

12. Журналъ мосальскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта при отношеніи за № 7.

Опредѣлили: Журналъ въ подлинникѣ представить на утвержденіе Его Преосвященства, а въ частности по ст. 6 объяснить отдѣленію, что въ открытую діакономъ с. Новоалександровскаго школу епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ уже назначенъ наблюдатель (см. епарх. вѣд. № 6, журналъ Совѣта отъ 19 января).

13. Журналъ тарусскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта при отношеніи за № 3.

Опредѣлили: По ст. 1 ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о награжденіи учителя, Мышегско-заводскаго псаломщика, Александра Дружинина установленною медалью, какъ заявившаго себя въ продолженіе своей тридцати пяти-лѣтней учительской дѣятельности особенною ревностію и успѣхомъ въ дѣлѣ народнаго образованія и, кромѣ того, какъ основателя церковно-

приходской школы въ своемъ домѣ; по ст. 2 учительницѣ Лысогогорской школы Натальѣ Космодамианской, болѣе полугода трудившейся безмездно въ школѣ и притомъ съ успѣхомъ и пользою для учениковъ, назначить съ слѣдующаго учебнаго года по 10 руб. въ мѣсяцъ жалованья за учебное время.

#### 14. Журналъ того же отдѣленія за № 4.

Опредѣлили: Объ открытіи вновь школы діакономъ с. Мышегскаго Завода Юдинымъ доложить симѣ журналомъ Его Преосвященству и принять оную въ вѣденіе епархіальнаго училищнаго Совѣта, причисливъ оную къ разряду школъ грамотности; по ст. 4, принимая во вниманіе затруднительность для священника Кременскаго быть наблюдателемъ школъ цѣлаго уѣзда, образовать новый наблюдательскій участокъ, представивъ на утвержденіе въ должности наблюдателя рекомендуемаго отдѣленіемъ Совѣта священника тарусской Воскресенской церкви Н. Успенскаго, коему поручить школы: двѣ въ Мышегскомъ Заводѣ, въ Городищѣ, Вознесенскомъ, на Лысой Горѣ, въ Лопатинѣ и въ с. Ильинскомъ.

15. Отношеніе малоярославецкаго отдѣленія Совѣта съ представленіемъ двухъ лицъ: уѣзднаго врача г. Плотникова и агента страховаго общества г. Гнѣшева въ члены отдѣленія Совѣта, на что и получено отъ нихъ согласіе.

Опредѣлили: Представить поименованныхъ лицъ на утвержденіе Его Преосвященства.

16. Докладъ Предсѣдателя Совѣта, Протоіерея Дмитрія Лужецкаго, слѣдующаго содержанія: епархіальный училищный Совѣтъ ни отъ кого не получаетъ особыхъ сообщеній объ оставленіи должности учителями церковно-приходскихъ школъ и узнаетъ объ учительскихъ вакансіяхъ только изъ просьбъ о замѣщеніи ихъ. Вслѣдствіе сего происходитъ не только замедленіе въ замѣщеніи учительскихъ должностей, но и могутъ быть слу-

чаи выдачи или высылки излишняго жалованья учителямъ, уже оставившимъ должности.

Опредѣлили: 1) Въѣздить священникамъ, завѣдующимъ школами, въ непремѣнную обязанность немедленно доносить Совѣту объ оставленіи должности учителями школъ. Если же отъ неисполненія или несвоевременнаго исполненія завѣдующимъ школою означенной обязанности будетъ произведена выдача излишняго жалованья учителю, оставившему должность, то взыскивать таковой излишній расходъ съ завѣдующаго школою. 2) Просить калужскую духовную консисторію сообщать Совѣту объ опредѣленіи учителей церковно-приходскихъ школъ на церковно-приходскую службу. 3) Просить уѣздныя отдѣленія Совѣта сообщить послѣднему не позже 15 сентября объ имѣющихся въ уѣздѣ учительскихъ вакансіяхъ съ представленіемъ, если имѣются въ виду, кандидатовъ къ замѣщенію вакансій.

17. Докладъ Предсѣдателя слѣдующаго содержанія: до свѣдѣнія его дошло, что одинъ учитель церковно-приходской школы изъ окончившихъ курсъ семинаріи, назначенный членомъ экзаменаціонной комиссіи при другой церковно-приходской школѣ, пропутешествовалъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ для исполненія этой обязанности 25 верстъ пѣшкомъ. А такъ какъ подобныя подвиги для учителей не обязательны, то въ другомъ мѣстѣ учительница не явилась для участія въ производствѣ экзамена въ другой школѣ, чѣмъ поставила въ затрудненіе экзаменаціонную комиссію.

Опредѣлили: Такъ какъ по § 11 правилъ о производствѣ экзаменовъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ для проѣзда въ мѣста открытія комиссій, когда въ томъ встрѣтится надобность, и обратнаго слѣдованія священники, преподаватели и преподавательницы церковно-приходскихъ школъ, назначенные въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій, пользуются бесплатно мірскими подводами отъ обществъ тѣхъ селеній, гдѣ находятся



школы, при которыхъ они состоятъ на службѣ; равнымъ образомъ учителямъ и учительницамъ училищъ другихъ вѣдомствъ, приглашеннымъ въ составъ комиссій, для прибытія въ сіи комиссіи и обратнаго слѣдованія, даются бесплатно мірскія подводы отъ обществъ тѣхъ селеній, гдѣ существуютъ училища, при которыхъ они состоятъ на должности, и во всѣхъ указанныхъ случаяхъ подводы снаряжаются сельскими старостами или волостными старшинами, по принадлежности, установленнымъ для общественныхъ надобностей порядкомъ, по требованію приходскаго священника, или мѣстнаго наблюдателя: то просить губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе оказать въ данномъ случаѣ свое содѣйствіе чрезъ сношеніе съ уѣздными присутствіями.

18. Прошеніе священниковъ с Ивонина мосальскаго уѣзда І. Покровскаго и Н. Глазова на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: приходъ с. Ивонина—сектанскій приходъ. Въ немъ гнѣздится раскольниковъ 690 душъ. Въ виду этого Ивонинская церковно-приходская школа должна быть не только рассадникомъ духовно-нравственнаго просвѣщенія, но и средствомъ дѣйствительнаго противодѣйствія имѣющимся въ приходѣ раскольническимъ школамъ, прямымъ орудіемъ для борьбы съ мѣстнымъ сектантствомъ; они, священники, въ качествѣ законоучителей и членовъ отдѣленія училищнаго Совѣта, призываются къ болѣе усиленной законоучительской дѣятельности: именно, кромѣ непосредственнаго преподаванія Закона Божія, къ наблюденію за преподаваніемъ учителя прочихъ предметовъ, долженствующихъ (кромѣ ариметики) примыкать къ Закону Божию, какъ главному предмету. Ученіе требуется въ программахъ правильное и по правильнымъ методамъ, потому что безъ послѣднихъ нельзя выполнить программы не только въ назначенный срокъ, но и вообще никогда. Такой взглядъ на школьное дѣло раздѣлялъ въ прошломъ году и диаконъ того села Ломакинъ, который, сознавая очень ограниченное свое образованіе (уволенный изъ

учительской семинаріи) и очень слабую педагогическую подготовку (былъ учителемъ около 2-хъ лѣтъ), не взялся, подѣ предлогомъ болѣзни, за учительство въ церковно-приходской школѣ, гдѣ учащихся было 74 православныхъ и 26 раскольниковъ. вмѣсто Ломакина опредѣлена епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ на должность учительницы Ольга Щеголева, священническая дочь, получившая полное образованіе въ московской учительской семинаріи, бывшая 10 лѣтъ въ с. Ивонинѣ учительницею земской школы и пользующаяся довѣріемъ отъ мѣстныхъ раскольниковъ, вознагражденіе которой назначено 180 руб. въ годъ изъ доходныхъ Ломакина денегъ, ежегодно получаемыхъ имъ въ количествѣ 1000 руб. Щеголева явила себя опытною учительницею. Нынѣ діаконъ Ломакинъ намъ заявилъ, что въ слѣдующій учебный годъ онъ самъ имѣетъ вступить въ отправленіе обязанностей учителя церковной школы. Діаконъ Ломакинъ, по наблюденію ихъ, не можетъ быть учителемъ одноклассной школы, какою должна быть Ивонинская, ибо самъ слабъ въ славянскомъ чтеніи, не знаетъ нотнаго пѣнія, равно силенъ и въ познаніи по ариметикѣ, слѣдовательно Ивонинская школа не можетъ при немъ стоять на надлежащей высотѣ. Доводя о семъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, Ивонинскіе священники просятъ оставить Щеголеву и на будущее время учительницею ихъ школы, предоставивъ Ломакину должность учителя въ школѣ грамотности, помѣщающейся въ томъ же зданіи. Прислушавъ вниманію къ исключительному положенію ихъ приходскихъ священниковъ, жертвуя временемъ и личнымъ трудомъ для дѣла народнаго образованія, желаютъ положить ежегодно 100 руб. изъ своихъ средствъ учительницѣ Щеголевой, недостающіе же 80 руб. просятъ назначить изъ суммъ Ивонинской церкви, въ виду безпримѣрнаго недостатка средствъ ея 76000 руб.

Опредѣлили: Такъ какъ діаконъ Ломакинъ имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя, при каковомъ сви-

тельствѣ приложено и удостовѣреніе инспектора народныхъ училищъ курской губерніи въ исправномъ и успѣшномъ прохожденіи имъ, Ломакинымъ, должности учителя въ Петровскомъ, Дмитріевскаго уѣзда, училищѣ, то въ виду такихъ официальныхъ документовъ Совѣтъ полагалъ бы съ наступленіемъ слѣдующаго учебнаго года допустить діакона Ломакина къ исправленію должности учителя Ивонинской церковно-приходской школы, поручивъ его особому наблюденію предсѣдателя мосальскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта, при чемъ просить о. предсѣдателя представить въ свое время отзывъ о преподаваніи въ школѣ діакона Ломакина.

19. а) Прошеніе учительницы Павловской церковно-приходской школы, медынскаго уѣзда, Елизаветы Меньшовой объ увольненіи ея отъ должности учительницы.

б) Прошеніе священника с. Илова, медынскаго уѣзда, І. Богданова объ опредѣленіи сына его, уволившагося изъ III кл. калужской семинаріи Ивана Богданова учителемъ Павловской школы.

в) Рапортъ предсѣдателя мешовскаго отдѣленія Совѣта, священника Александра Лебелева, объ отказѣ учительницы Брынской школы О. Добринской, за выходомъ замужъ, отъ занятій въ школѣ и о назначеніи на ея мѣсто въ Брынскую школу имѣющей званіе учительницы Варвары Сальниковой, прошеніе которой съ свидѣтельствомъ и представляетъ; при чемъ о. предсѣдатель отдѣленія присовокупляетъ, что Сальникова извѣстна ему за трудолюбивую и благонравную учительницу, достойную просимаго ею мѣста.

г) Прошеніе учителя Троицкой церковно-приходской школы мосальскаго уѣзда г. Протасова о переводѣ его въ другую школу.

Опредѣлили: Освободивъ отъ должности учительницы Павловской церковно-приходской школы просительницу Елизавету Меньшову, опредѣлить на ея мѣсто исправляющимъ должность учителя уволившагося изъ

III кл. семинаріи Ивана Богданова; на мѣсто учительницы Брынской школы Добринской опредѣлить просительницу Сальникову съ жалованьемъ по 10 руб. въ мѣсяцъ; учителя Троицкой школы Протасова перевести въ Бояновскую школу, а учителя сей послѣдней школы А. Лужецкаго, согласно его желанію, перемѣстить въ школу Будчинскую съ положеннымъ въ этихъ школахъ жалованьемъ отъ земства. О каковомъ перемѣщеніи и сообщить жиздринской уѣздной земской управѣ.

20. Прошеніе помощника учителя церковно-приходской школы при калужскомъ Крестовскомъ монастырѣ Александра Крылова, доселѣ не получавшаго никакого вознагражденія за свои труды, о назначеніи ему хотя единовременнаго пособія по умотрѣнію Совѣта.

б) Прошеніе завѣдующаго церковно-приходскою школою въ с. Ближней Борщовкѣ священника того села Василія Благовѣщенскаго о назначеніи какого либо вознагражденія дочери его Маріи Благовѣщенской, съ 20 апрѣля 1887 года состоящей помощницею учителя Борщовской школы.

в) Прошеніе псаломщика с. Прудкова, медынскаго уѣзда, Ѳ. Сахарова о назначеніи ему жалованья; такъ какъ онъ состоитъ учителемъ школы съ 1884 г.

г) Прошеніе учительницы Стрѣленской церковно-приходской школы Аполинариіи Успенской объ увеличеніи ей содержанія за труды по школѣ.

д) Прошеніе на имя Его Преосвященства калужской мѣщанки Екатерины Яковлевой Владиміровой, съ 1880 г. обучающей крестьянскихъ дѣтей въ собственномъ домѣ въ с. Николо-Долѣ, о назначеніи пособія.

Опредѣлили: Разсмотрѣвъ ходатайства объясненныя въ докладѣ лицъ, Совѣтъ полагаетъ: помощнику учителя Крестовской школы Крылову выдать въ единовременное пособіе 40 руб., помощницѣ учителя Ближне-Борщовской школы Благовѣщенской 25 руб., псаломщику Сахарову 20 руб. и мѣщанкѣ Владиміровой 15 руб.

Учительницѣ же Стрѣленской школы Аполинариі Успенской предоставить обратиться съ ходатайствомъ объ увеличеніи жалованья въ мосальское уѣздное отдѣленіе.

21. Рапортъ благочиннаго II участка мединскаго уѣзда, священника с. Рождества на Шани Николая Демидова на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: съѣздъ священниковъ II благочинническаго участка, мединскаго уѣзда, въ видахъ ежегоднаго увеличенія по епархіи церковно-приходскихъ школъ и крайней недостаточности ихъ содержанія, призналъ возможнымъ и вполне справедливымъ привлечь къ ежегодному постоянному взносу въ два руб. церкви и причты тѣхъ сель, гдѣ не имѣется церковно-приходскихъ школъ и гдѣ поэтому не несутъ никакой тягости причты, сравнительно съ причтами, ведущими школьное дѣло. Объ утвержденіи каковаго постановленія съѣзда о. Демидовъ ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ. На рапортъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 31 мая 1889 г. за № 1987, такая: „*Епархіальный Училищный Советъ дастъ по сему свое заключеніе*“.

Опредѣлили: Долженное постановленіе съѣзда принять резоннымъ и заслуживающимъ одобренія, а потому и просить Его Преосвященство утвердить таковое.

22. Заявленіе завѣдующаго Уружской церковно-приходской школы священника с. Уруги I. Троицкаго, которымъ доносить Совету, что за истекшій 1888<sup>9</sup> учебный годъ попечитель Уружской школы крестьянинъ Е. Ооминъ затратилъ на школу изъ своихъ средствъ 40 руб. Деньги эти имъ употреблены на ремонтъ камаго зданія до 10 руб., на квартиру учителя 5 руб. на учебники и классныя принадлежности 25 руб. Донося о семъ, просить явить ему вниманіе духовнаго начальства.

Опредѣлили: За объясненное въ докладѣ пожертвованіе объявить попечителю Уружской школы крестьяни-

ну М. Е. Оомину благодарность епархіального училищнаго Совѣта.

23. Заявленіе діакона с. Ферзиковъ, калужскаго уѣзда, Андрея Аравійскаго объ открытіи имъ школы грамотности.

б) Прошеніе священника с. Калужки Ѳ. Глаголевскаго объ открытіи имъ въ послѣднихъ числахъ октября 1888 г. въ занимаемомъ имъ церковномъ домѣ школы грамотности.

в) Рапортъ діакона с. Печки мосальскаго уѣзда Арсенія Сергіевскаго объ открытіи имъ школы въ с. Печкахъ.

г) Заявленіе церковнаго старосты при церкви с. Вышняго мосальскаго уѣзда Дмитрія Иванова Губанова, при которомъ, представляя приговоръ общества объ устройствѣ и открытіи въ с. Вышнемъ церковно-приходской школы, просить дать сему дѣлу надлежащій ходъ и о послѣдующемъ увѣдомить общество чрезъ него, Губанова, или чрезъ причтъ.

Опредѣлили: Вновь открытыя школы въ селахъ Ферзиковѣ, Калужкѣ и Печкахъ принять въ вѣденіе Совѣта, поручивъ таковыя наблюденію священниковъ—Ферзиковскую и Калуженскую с. Фроловскаго Гавріилу Купшевскому, а Печковскую с. Желонъ священнику І. Щеголеву. Завѣдующими школами назначить мѣстныхъ священниковъ, при чемъ о. Глаголевскаго утвердить и учителемъ Калуженской школы. Относительно же устройства школы въ с. Вышнемъ поручить мосальскому уѣздному отдѣленію Совѣта наблюсти за приспособленіемъ зданія и выполненіемъ другихъ условій, поставленныхъ въ приговорѣ, и по выполненіи сего, донести Совѣту; распоряженіи семъ увѣдомить просителей крестьянъ с. Вышняго.

24. а) Отношеніе предсѣдателя мещовскаго уѣзднаго отдѣленія съ рапортами наблюдателя с. Горетова священника А. Чистякова и діакона с. Колодезей

Смирнова о томъ, что съ открытіемъ земской школы въ с. Алнерахъ мешовскаго уѣзда, приписномъ къ с. Колодезямъ, школа грамотности въ с. Колодезяхъ закрыта.

б) Рапортъ наблюдателя священника с. Мокраго М. Владимірскаго о закрытіи школы грамотности въ дер. Верхнихъ Барсукахъ прихода с. Мокраго, вслѣдствіе происшедшаго въ томъ селеніи пожара и за отказомъ мѣстныхъ крестьянъ содержать школу.

Опредѣлили: Колодезьскую и Верхне-Барсуковскую школы грамотности, какъ прекратившія уже свое существованіе, исключить изъ списка школъ состоящихъ въ вѣденіи Совѣта. Оставшіяся въ Верхне-Барсуковской школѣ книги и другія учебныя пособія поручить о. Владимірскому передать въ школы Мокровскую и Милѣвскую. Затѣмъ, признавая закрытіе школы грамотности въ Колодезяхъ на томъ основаніи, что въ Алнерахъ открыта земская школа, нерезоннымъ, Совѣтъ считаетъ нужнымъ напомнить всѣмъ завѣдующимъ школами, что закрытіе оныхъ можетъ быть допускаемо только съ разрѣшенія Его Преосвященства.

26. Докладъ Предсѣдателя Совѣта, слѣдующаго содержанія: епархіальный училищный Совѣтъ, принявъ въ декабрѣ мѣсяцѣ сего года вновь открытую въ с. Передѣлѣ церковно-приходскую школу и опредѣливъ въ оную учителемъ студента семинаріи А. Чиннова, просилъ совѣтъ братства преподобнаго Пафнутія, боровскаго чудотворца, не найдетъ ли онъ возможнымъ съ своей стороны назначить какое либо вознагражденіе учителю этой школы, имѣющей миссіонерское назначеніе, на каковое отношеніе совѣтъ братства въ настоящее время вѣдомляетъ, что братство преподобнаго Пафнутія будетъ уплачивать учителю церковно-приходской школы с. Передоли А. Чиннову по 10 руб. ежемѣсячно, если онъ будетъ вести противораскольническія бесѣды, сверхъ сего выдастъ ему потребныя для сего книги, когда онъ явится въ г. Боровскъ для выбора оныхъ и въ руководство себѣ.

Опредѣлили: По мнѣнію епархіальнаго училищнаго Совѣта, церковно-приходская школа въ раскольнической мѣстности сама по себѣ служить сильнымъ противодѣйствіемъ расколу. А потому братство преподобнаго Пафнутія, имѣющее свою цѣлю ослабленіе и искорененіе раскола, должно бы принять на свое содержаніе учителя Передольской школы и безъ возложенія на него обязанности вести собесѣдованія, тѣмъ болѣе, что онъ человѣкъ неавторитетный въ глазахъ раскольниковъ и неопытный въ дѣлѣ собесѣдованія съ ними. Впрочемъ, не рѣшаясь открыть публичныхъ собесѣдованій съ старообрядцами, онъ не преминулъ воспользоваться собесѣдованіями частными. Мѣстомъ для этихъ собесѣдованій были преимущественно училище и его квартира. На первыхъ порахъ, по мнѣнію Совѣта, и нужны именно такія частныя бесѣды; для публичныхъ же собесѣдованій братство преподобнаго Пафнутія можетъ присылать по временамъ своихъ миссіонеровъ, вмѣстѣ съ которыми можетъ принимать участіе въ бесѣдахъ съ раскольниками и учитель. Но такъ какъ братство преподобнаго Пафнутія отказалось принимать участіе въ содержаніи учителя Передольской школы, то выдать изъ средствъ Совѣта учителю Чиннову 30 руб., а на будущее время представить малоярославецкому уѣздному отдѣленію изыскать особыя средства для вознагражденія учителя Передольской школы.

27. Переписку касательно освобожденія штатнаго діакона с. Покрова при Угрѣ Протасова отъ взысканія 4 части изъ денежныхъ его доходовъ на церковно-приходскія школы.

Опредѣлили: Такъ какъ діаконъ Протасовъ по старости дѣйствительно не способенъ къ занятіямъ въ школѣ и, сознавая это, самъ даже далъ письменное обязательство платить 4 часть годоваго денежнаго дохода на вознагражденіе учителя, а въ настоящее время отказывается, то просить духовную консисторію сдѣлать рас-



поряженіе объ удержаніи изъ его доходовъ 75 руб. на удовлетвореніе учителя Смиренскаго.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства слѣдующая: „1889. Авг. 12. Учителъницею Ивановской школы (по статьѣ 18-й), согласно просьбѣ священниковъ, оставить на новый учебный годъ Щеголеву, дозволивъ заимствовать для уплаты ей, въ дополненіе къ жалованью, назначаемому священниками, 80 рублей изъ суммъ Ивонинской церкви (сообщивъ объ этомъ для распоряженія въ Консисторію); діакону же Ламакину предоставитъ должность учителя въ школѣ грамотности, чтобы предсѣдатель мосальскаго уезднаго отдѣленія имѣлъ возможность наблюдать за его преподаваніемъ и по истеченіи года дать обстоятельный отзывъ о его педагогическихъ способностяхъ; по ст. 20-й: Благовъщенской назначитъ въ пособіе 20 р., а Сахарова, какъ опредѣленнаго штатнымъ діакономъ, оставить безъ всякаго пособія; по ст. 26 й: съ прописаніемъ опредѣленія епарх. училищнаго Совѣта проситъ отъ моего имени, безъ промедленія, Совѣтъ братства, чтобы изъ суммъ братскихъ ежемѣсячно уплачивалось учителю школы с. Передола А. Чиннову по 10 руб. безъ обязательства вести противораскольническія бесѣды; по ст. 27-й: къ опредѣленію присовокупить, что если діаконовъ Протасовъ желаетъ оставаться на томъ же мѣстѣ, то долженъ платить Смиренскому тоже вознагражденіе (75 руб.) и на будущее время (сообщивъ о семъ въ Консисторію); прочее по журналу исполнить“.

---

#### IV.

#### Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены въ санъ священника а) діаконовъ села Кондрыкина, жиздринскаго уѣзда, Василій Тарбѣевъ къ церкви села Маслихова, мешдовскаго уѣзда, 10 августа;

б) псаломщикъ жиздринской тюремной церкви Николай *Соколовъ* къ церкви села Песоченскаго Завода, жиздринскаго уѣзда, 13 августа; в) учитель Прысковской школы, козельскаго уѣзда, студентъ калужской духовной семинаріи Петръ *Любимовъ* къ церкви села Кузмищева, тарусскаго уѣзда, 15 августа; г) діаконъ села Милятина, мосальскаго уѣзда, Алексѣю *Смирнову* къ церкви села Бапори, мешовскаго уѣзда, 1 августа; д) псаломщикъ села Милятина, мосальскаго уѣзда, Николай *Вертоградъ* къ церкви села Перестражи, козельскаго уѣзда, 6 августа.

— въ санъ діакона: а) псаломщикъ села Прудкова, медынскаго уѣзда, Федоръ *Сахаровъ* къ церкви того же села, 6 августа; б) студентъ калужской духовной семинаріи Николай *Рожковъ* къ церкви села Богданова, медынскаго уѣзда, 1 августа.

Предоставлены діаконскія мѣста: а) окончившему курсъ въ калужской духовной семинаріи Сергѣю *Лебедеву* при церкви села Космодамианскаго, медынскаго уѣзда, 8 августа; б) окончившему курсъ въ той же семинаріи Алексѣю *Безсонову* при церкви села Колодезей, козельскаго уѣзда, 14 августа; в) окончившему курсъ наукъ въ калужской духовной семинаріи Александру *Никольскому* при церкви села Ратькова, мешовскаго уѣзда, 17 августа и г) окончившему курсъ въ калужской духовной семинаріи Евдокиму *Благовѣщенскому* при церкви села Кондрыкина, жиздринскаго уѣзда, 17 августа.

Переведенъ псаломщикъ села Ново-Матренина, медынскаго уѣзда, Илья *Голубевъ*, согласно прошенію, къ церкви села Бордукова, того же уѣзда, 14 августа.

Опредѣленъ штатнымъ сверхштатный псаломщикъ села Бурнашева, козельскаго уѣзда, Арсевій *Діаконовъ* при церкви села Опочни, тарусскаго уѣзда, 17 августа.

## Имѣются праздныя мѣста.

1. Священническія: при церкви сель: а) Кстищъ, лихвинскаго уѣзда и б) Серединскаго, боровскаго уѣзда.

2. Діаконскія въ селахъ: 1) Чернышинъ, жиздринскаго уѣзда, 2) Бакѣвъ, 3) Милятицъ, мосальскаго уѣзда, и 4) Сушевъ, боровскаго уѣзда.

3. Псаломщицкія въ селахъ: 1) Серединскомъ, боровскаго уѣзда; 2) Сакулинъ, мешовскаго уѣзда; 3) Никольскомъ, тарусскаго уѣзда; 4) Ново-Матренинъ, мединскаго уѣзда, и 5) Прудковъ, того же уѣзда.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

*О вытискъ справочнаго и объяснительнаго Словаря къ Новому Завету, составленнаго членомъ Археографической Коммисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гилгтебрандтомъ.*

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

## Словарь къ Новому Завету.

(Удостоенъ полной преміи Митрополита Макарія).

(Отзывъ редакціи „Русской Старины“ см. октябрьскую книгу 1887 г., стр. 243—244; см. ноябрьскую книгу 1888 г., стр. 547—548).

Ихъ Императорскія Величества всемилостивѣйше повелѣли вѣлочить свои Августѣйшія имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ и другіе члены Императорской фамили также изволили подписаться на это изданіе.

Св. Синодъ и г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали „Словарь“ вниманію епархіальныхъ архіереевъ. — Императорское Общество Любителей Древней Письменности признало этотъ „Словарь“ „необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Заѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библіи“.

Шесть книгъ (всего 2,520 печатныхъ страницъ). Изданіе окончено.

Цѣна: на обыкновенной бумагѣ пятнадцать (15) руб.; на веленовой — двадцать (20) руб.; на слоновой бумагѣ (осталось 5 экземпляровъ) 55 руб. за экземпляръ. Требования на „Словарь“ вмѣстѣ съ деньгами (безъ денегъ „Словарь“ не высылается ни лицамъ, ни учрежденіямъ) должны быть адресованы исключительно: Петру Андреевичу Гильдебрандту, Петербургъ, Кабинетская, 13.

НВ. Вслѣдствіе весьма значительнаго повышенія (съ апрѣля 1889 года) платы за пересылку книгъ по почтѣ, лица, живущія за 2000 верстъ отъ Петербурга и выписывающія „Словарь“, приплачиваютъ на каждую тысячу верстъ (т. е. 2001—3000 в., 3001—4000 в., и т. д.) 1 р. за одинъ экземпляръ „Словара“ на обыкновенной бумагѣ, и 1 р. 50 к. на веленовой.

(Деньги на выписку „Словара“ должны быть присланы въ консисторію, съ приложеніемъ пересылочныхъ и за росписку.

3—3

---

Членъ Консисторіи, Каѳедра. Протоіерей *А. Колыбельникъ.*

И. д. Секретаря *Н. Всесвятскій.*

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 руб. 70 к.—съ пере-  
сылкою и упаковкою.

№ 16.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць: 15 и 30 или  
31 числа.

1889 г.

Августа 31.

---

Содержаніе: Слово. Бесѣды со старообрядцами Епархiальнаго Миссіонера, священника М. Дударева, въ дер. Дворцахъ и Полотняномъ Заводѣ. Слово о Христѣ подъ ножомъ оператора. Небеса повѣдающія славу Божию. Прейсъ-вурантъ. Объявленіе.

---

## С Л О В О

въ день Успенія Божіей Матери,

сказанное Пресвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, въ градо-Калужской Крестовоздвиженской (что на Воробьевѣ) церкви.

Въ настоящій день собрала насъ къ веселію священная память Божіей Матери. Представляя блаженное усненіе Преподобной Владычицы съ тѣми дивными обстоятельствами, съ какими передается оно въ церковномъ преданіи <sup>1)</sup>,—душа проникается благоговѣйнымъ трепетомъ, чувствуетъ благодатный миръ и ощущаетъ неземную радость. Давно уже Матерь Свѣта желала переселиться къ своему Божественному Сыну и созерцать Его небесную славу—и вотъ, не

---

<sup>1)</sup> Четь-Мин. 15 августа и служб. въ тотъ же день.

задолго до кончины, Ангелъ Божій открываетъ Преподобной, что это желанное время настало; св. Апостолы, разбѣянные по разнымъ странамъ міра, чудесно собираются у смертнаго одра Матери жизни, присноблаженная Богоневѣста мирно отходить въ жизнь будущую; въ сонмѣ ангеловъ и святыхъ самъ Сыиъ Божій нисходитъ къ Своей Матери и приѣмлетъ пречистую душу ея; святѣйшее тѣло ея, какъ нѣкогда богоизбранный народъ въ пустынѣ, осѣняется и ограждается облакомъ, когда вѣрующими сопровождается къ мѣсту упокоенія; какъ храмъ Божества, оно не испытываетъ тлѣнія и, скоро послѣ погребенія, вземлетъ отъ земли въ небесныя обители. Какіе свѣтлыя виды въ кончинѣ прелюбимой Дѣвы! Какъ утѣшителенъ образъ смерти въ лицѣ Божіей Матери!

Созерцая преславное успеніе Божіей Матери, мы радуемся, братіе; но чувствуемъ ли подобную радость, когда смотримъ на кончину нашихъ родныхъ и знакомыхъ, когда представляемъ себѣ наше собственное успеніе?—Призванные въ чудный свѣтъ вѣры Христовой, мы знаемъ, что *жизнѣ нашей сокровенъ со Христомъ въ Богъ* (Кол. 3, 3), здѣсь мы не болѣе, какъ *странники и пришельцы* (Еф. 2, 19), настоящее отечество (Еф. 3, 15) наше, равно какъ и дѣйствительно—*блаженное житіе на небесахъ есть* (Филип. 3, 20) и что путь къ небу для всѣхъ одинъ—*вратами смерти*. При такихъ вѣрованіяхъ и упованіяхъ справедливо бы, кажется, ожидать, что мы, какъ *наследники вѣчной жизни* (Тим. 3, 7), будемъ видѣть въ смерти уже не зло, какъ язычники *не имущіе упованія*

(I Сол. 4, 13), но дѣйствительное благо, такъ какъ смерть для христіанина служить концемъ бѣдствій, переходомъ въ жизнь блаженнѣйшую и началомъ радостей нескончаемыхъ; явленія смерти въ нашихъ родныхъ и знакомыхъ станемъ встрѣчать благодушно; размышленіе о своей кончинѣ введемъ въ кругъ обыкновенныхъ нашихъ занятій и память смертную будемъ считать отрадою для сердца: но такъ ли бываетъ на самомъ дѣлѣ? Опытъ, къ сожалѣнію, представляетъ противное. Смерть наводитъ на насъ страхъ и ужасъ; кончина родныхъ и близкихъ сопровождается, обыкновенно, плачемъ и стenanіями; исходныя пѣсни, которыми сопровождаемъ въ страну вѣчности отходящихъ отъ насъ братій и сестеръ, навѣваютъ на насъ скорбныя думы и наводятъ уныніе; мысль о смерти не только не занимаетъ насъ, но кажется намъ тягостною. Мало этого, мы стараемся скрывать часъ смертный отъ человѣка, вступающаго уже *въ сплн смертную!* Чтожь это за противорѣчіе между упованіями вѣры и дѣйствительною жизнію? Почему взору нашему представляется такъ грознымъ образомъ собственной нашей смерти? Отчего мы не только не занимаемся размышленіемъ о смерти, но и тяготимся памятію объ ней или рѣшительно поражаемся ею?

Чтобы объяснить себѣ причины столь страннаго явленія въ христіанскомъ мірѣ, обратимъ вниманіе на природу нашего духа, на отношенія человѣка къ міру и настоящее его—грѣховное состояніе.

Каждый приходитъ въ міръ для того чтобы жить; любовь къ жизни, выражающаяся и въ дѣйствіяхъ са-

мосохраненія и въ проявленіяхъ свободной и разумной дѣятельности, составляет неотъемлемое свойство всѣхъ отъ младенца до старца. Дѣтство, еще не понимающее сознательно ни жизни, ни смерти, — всеѣмъ своимъ существомъ и всеѣми дѣйствіями говоритъ, что оно создано для жизни — и только для жизни; юность, сознающая полноту силъ и здоровья, усиливается, кажется, вмѣсто мысли о смерти утвердить мысль противоположную — о безсмертіи, когда съ такою смѣлостію старается расширить кругъ своей дѣятельности, смѣняя одни намѣренія другими и постоянно созидая для себя новые и новые планы въ будущемъ. Возрастъ мужества съ своею многозаботливостію также ничего не говоритъ въ пользу памятованія о смерти. Самая старость, которая въ своихъ болѣе и болѣе усиливающихся недугахъ видитъ уже ясные признаки тлѣнія и разрушенія и слѣд. замѣчаетъ, какъ смерть становится къ ней ближе и ближе, — все еще льститъ себя надеждою новой, продолжительнѣйшей жизни. Подобныя явленія дѣлаются для насъ тѣмъ удивительнѣе, когда мы представляемъ, что смерть постоянно во всѣхъ возрастахъ собираетъ свои жертвы и слѣд. непрестанно напоминаетъ о себѣ всеѣмъ людямъ. Чтоже слѣдуетъ изъ этихъ наблюденій опыта? — Слѣдуетъ то несомнѣнное заключеніе, что стремленіе къ жизни глубоко насаждено въ природѣ человѣка, — мысль о непрерывной, постоянной жизни существенна природѣ нашего духа и собою вытѣсняетъ другую, ей противоположную, хотя столь же естественную для насъ и постоянно подтверждаемую опытомъ, — мысль о тлѣніи, разрушеніи смерти.



Что же, уничтожимъ ли мысль о безсмертіи, чтобы безпрепятственно заниматься размышленіемъ о смерти? Да не будетъ! Следуя указанію божественнаго Откровенія, признаемъ въ этой мысли остатокъ той нетлѣнной, безсмертной жизни, для которой мы созданы Творцомъ; замѣтимъ въ ней искру божественнаго огня, которая тлится еще подъ пепломъ всеобщей смертности,—и будемъ со всею бережливостію охранять сей остатокъ жизни отъ всеобщаго тлѣнія, будемъ раздувать эту искру въ яркій пламень небеснаго блаженства: но можемъ ли вполне успѣть въ этомъ безъ памятованія о смерти? Такъ какъ теченіе вѣчной жизни нѣкогда остановлено—и причиною этого былъ самъ человѣкъ, злоупотребившій свободой и внесшій смерть въ царство жизни; то теперь, при разстроенномъ порядкѣ вещей, новая совершенная жизнь возможна не иначе, какъ подъ условіемъ временной смерти: насажденное въ насъ зерно безсмертія можетъ прорастать въ древо вѣчной жизни тогда, когда разрѣшится отъ пленицъ тлѣнія силою *смерти* (I Кор. 15. 36). А это значитъ, что одного естественнаго стремленія къ жизни еще недостаточно для цѣли. Оно можетъ напоминать намъ о странѣ безсмертія; но гдѣ эта страна—не указываетъ. Она—по ту сторону гроба, и, чтобы поселиться въ ней навсегда, необходимо прежде пройти пустыню настоящей жизни и вступить во врата смерти. Поэтому мысль о смерти должна предшествовать мысли о безсмертіи, вмѣстѣ съ сею послѣднею направлять жизнь и давать вѣрное движеніе дѣятельности человѣка.

Обращая вниманіе на отношенія человѣка къ міру, мы находимъ здѣсь новое препятствіе къ размышленію о смерти и замѣчаемъ, что это размышленіе дѣлается тѣмъ тягостнѣе для человѣка, чѣмъ больше усилывается въ немъ привязанность къ благамъ жизни. Какъ ни много нуждъ и лишеній въ этомъ мірѣ; но есть въ немъ и свои высокія радости, свои чистыя удовольствія, которыя даютъ цѣну настоящей жизни и могутъ привязывать сердце человѣка къ этому міру. Въ самомъ дѣлѣ, мало ли минутъ духовнаго восторга дарить намъ видимая природа съ своею красотою и жизнію? А эти узы дружбы и связи родства развѣ не имѣютъ своихъ высокіхъ радостей? А священный союзъ любви не доставляетъ человѣку чистыхъ наслажденій? Представимъ себѣ, далѣе, это разнообразіе общественныхъ отношеній, полезную дѣятельность на поприщѣ общественной службы, благоволеніе верховной Власти, заслуженное вниманіе начальства, искреннюю любовь ближнихъ, общее уваженіе и т. под.: все это развѣ не доставляетъ человѣку незабвенныхъ минутъ истиннаго счастія и не дѣлаетъ настоящей жизни, по крайней мѣрѣ въ эти минуты сладостною для человѣка? Соедините же теперь всѣ чистыя радости и блага земли въ одно цѣлое и окружите ими человѣка: мудрено ли, если онъ, въ настоящемъ положеніи не имѣющій надлежащей зоркости ума и твердости воли, увлечется земнымъ, найдетъ въ немъ искомое благо и забудетъ высшее свое назначеніе? Да одна привычка какъ много значить въ жизни человѣка! Отнимите у человѣка половину тѣхъ благъ, которыя возможны для него на этой землѣ.

дайте ему еще меньше того; пусть онъ занимаетъ самое незавидное положеніе въ свѣтѣ, обеспеченъ только какъ нибудь въ средствахъ къ жизни, но пусть будетъ окруженъ любовью семьи, друзей, добрыхъ знакомыхъ: онъ такъ привыкаетъ къ настоящей жизни, что готовъ не желать ничего лучшаго и—всякую перемену считаетъ уже тягостною. Что же сказать о рѣшительной переменѣ, которая слѣдуетъ со смертію? Смерть потрясаетъ эту видимо—золотую цѣпь, составленную изъ разнообразныхъ отношеній и благъ міра, и потому не составляетъ ли одного изъ тѣхъ явленій, которыя скорѣе повергаютъ человека въ скорбь, чѣмъ даютъ ему спокойствіе и утѣшеніе?

Подобный взглядъ между людьми—самый обыкновенный: но вѣренъ ли онъ? По божественному ученію христіанства, всѣ радости и наслажденія, возможныя для насъ на этой землѣ, если они дѣйствительно чисты и святы, не прекратятся для насъ со смертію, но перейдутъ вмѣстѣ съ нами и въ жизнь будущую, составятъ наше достояніе и за гробомъ—съ тою важною разностию, что здѣсь они не полны и не совершенны, и перемѣшаны со скорбями и зломъ, тамъ будутъ полными и совершенными и соединятся съ благами и наслажденіями, которыхъ мы въ настоящемъ своемъ состояніи не знаемъ и представить себѣ не можемъ, но которыя тѣмъ не менѣе будутъ несомнѣнно дарованы Отцемъ щедротъ всею истинно вѣрующимъ и любящимъ Его. Чтожъ? Теряемъ ли мы что нибудь чрезъ смерть? Не только ничего не теряемъ изъ истинныхъ благъ, но еще приобретаемъ; теряемъ несовер-

шенное и приобретаемъ совершеннѣйшее; теряемъ блага и радости, не чуждыя горечи и скорби,—и приобретаемъ жизнь, полную однихъ радостей, чуждую всѣхъ болѣзней, печалей и воздыханій. А если такъ то не близоруки ли тѣ, которые въ смерти видятъ конецъ своихъ радостей?

Впрочемъ, врожденное челоѣку стремленіе къ жизни и блага мѣра, даруемая намъ благостію Творца въ настоящей жизни, не могли бы еще сами по себѣ составлять важнаго препятствія къ размышленію о смерти, если бы не соединялись съ препятствіемъ, которое зависитъ отъ поврежденнаго грѣхомъ состоянія челоѣка и составляетъ дѣйствительно важное препятствіе: оно заключается въ преступной склонности челоѣка къ чувственнымъ—грѣховнымъ удовольствіямъ. Имѣя основаніе въ поврежденной природѣ челоѣка, эта склонность развивается съ самыхъ раннихъ лѣтъ, заглушаетъ въ челоѣкѣ стремленіе къ добру, беретъ нерѣдко рѣшительный перевѣсъ, дѣлаетъ челоѣка рабомъ страстей и не даетъ ему видѣть ничего выше радостей земли, лучше благъ этого мѣра и дороже наслажденій настоящаго вѣка. Самолюбіе—вотъ средоточіе, около котораго вращается всѣ дѣятельность челоѣка, склоннаго къ чувственности. Его не занимаетъ *блаженное упованіе вѣчной славы* (Тим. 2, 13), которое даровано челоѣку во Христѣ Иисусѣ; онъ не вѣритъ благамъ, которыя уготованы вѣрующему въ будущемъ вѣкѣ; онъ не можетъ себѣ представить, чтобы могли быть наслажденія выше тѣхъ, какія даетъ ему настоящая жизнь: онъ *ищетъ славы у челоѣка* и не щадитъ для этого никакихъ средствъ; его сердце привязано къ сокровищамъ зем-

нымъ, и для приобрѣтенія ихъ онъ несетъ въ жертву и любовь и дружбу; онъ любитъ пожить въ собственное удовольствіе и не хочетъ тревожить себя ни чѣмъ, что будетъ когда-то за предѣлами гроба. Онъ *высит-ся, яко кедры Ливанскія* (Псал. 36, 35), и въ безуміи сердца говоритъ: *буду подобенъ Вышнему* (Ис. 14, 14); онъ *раззоряетъ* однѣ *житницы* и *созидаетъ* другія, болѣе просторныя (Лука. 12, 18); онъ *облачается въ порфиру и виссонъ* и *веселится на вся дни свѣтло* (тамже 16, 19). Скажите, когда подобному челоуѣву заниматься мыслью о смерти? естественно ли ему думать о концѣ своей жизни?— Да, ему некогда и не естественно размышлять о смерти; онъ дѣйствительно и не размышляетъ и не терпитъ напоминанія о смерти. Но за то, когда является смерть, какой ужасъ и смятеніе распространяется тамъ, гдѣ руководятся подобными правилами! При гробѣ такихъ людей все мрачно и безотраднo: *конецъ ихъ погибель* (Филип. 3, 19), смерть вѣчная!

Слуш. благочестивые! Какое изъ препятствій всего болѣе удаляетъ отъ насъ мысль о смерти, — естественное ли стремленіе къ жизни, нежеланіе разстаться съ благами и радостями, дарованными намъ отъ Бога на этой землѣ, или склонность къ чувственности?— Если первое, то припомнимъ, что стремленіе къ жизни никогда не перейдетъ въ дѣйствительную, вѣчную жизнь, пока мы не переселимся въ страну вѣчности: а это невозможно безъ смерти и, естественно, побуждаетъ насъ къ размышленію о ней. Если препятствуютъ блага и радости, какими обладаемъ на землѣ: да вѣруемъ, что всѣ блага и радости настоящаго вѣка, вмѣстѣ взятыя, составляютъ только сла-

бую тѣмъ тѣхъ неизрѣченныхъ благъ и наслажденій, которыя уготованы любящимъ Бога въ царствѣ вѣчности, — и смерть послужить для насъ переходомъ къ этимъ благамъ и наслажденіямъ. И такъ будемъ справедливы, если станемъ страшиться смерти и тяготиться мыслию объ ней изъ-за неосновательнаго опасенія потерять то, что такъ дорого нашему сердцу? Нѣтъ, чтобы тѣмъ несомнѣннѣе наслѣдовать неизрѣченныя радости грядущаго вѣка, мы должны, какъ можно чаще, вспоминать о смерти, тѣмъ болѣе, что такое памятованіе можетъ побуждать насъ стремиться къ радостямъ только святымъ, достойнымъ грядущаго вѣка, и останавливать на пути стремленія къ наслажденіямъ нечистымъ. Если, наконецъ, страшить насъ мысль о смерти потому, что останавливаетъ въ стремленіи къ чувственности и пороку: то да будемъ увѣрены, что чувственность и порокъ, по слову писанія (Гал. 5, 21), *царствія Божія не наслѣдуютъ* и ведутъ человѣка въ бездну погибели. Здѣсь значитъ, опять страшна не смерть, но эта бездна. Посему, если мы должны убѣгать, то не мысли о смерти, но — всего, что ведетъ въ бездну погибели, слѣдственно — чувственности и порока; должны непременно разрушить въ себѣ капище страстей и на мѣстѣ его воздвигнуть храмъ живому Богу, то есть, на мѣстѣ самолюбія водрузить крестъ самоотверженія по заповѣди Христовой и на такомъ основаніи созидать храмъ духовный изъ драгоценныхъ камней добродѣтели — изъ чистоты и воздержанія, изъ подвиговъ нестяжательности и милосердія, изъ дѣлъ смиренія и преданности волѣ Божіей.

Братіе! Если оставимъ порокъ и возлюбимъ христіанскую добродѣтель: то не будемъ страшиться смер

ти и тяготится памятью смертною; напротивъ мысль о смерти сдѣлается тогда неразлучною спутницею нашею въ жизни, будетъ стражемъ нашей добродѣтели противъ нападеній порока, вѣрнымъ оцѣнщикомъ настоящихъ благъ и удовольствій, и объяснить намъ истинный смыслъ свойственнаго всѣмъ намъ стремленія къ жизни. Аминь.

**Бесѣды со старообрядцами Епархіальнаго Миссіонера, Священника Михаила Дударева, въ дер. Дворцѣ и Полотняномъ Заводѣ (\*).**

Перейдемъ же къ другому вопросу: рассмотримъ ученіе Стоглаваго Собора о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и сличимъ, — согласно ли съ этимъ ученіемъ старообрядцы слагаютъ свое двуперстіе? На бесѣдѣ, происходившей здѣсь 5 февраля сего года, мы доказали древность троеперстнаго сложенія и подтвердили наши доказательства старообрядческою книгою (Сборникъ, начинающійся исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ), называемой по-просту «Соловецкая челобитная», въ которой говорится, что греки приняли обычай тремя перстами креститься по плѣненіи турками греческаго царства, т. е. за 200 лѣтъ до Никонова патріаршества (гл. 5, л. 191), а по другому указанію за 90 лѣтъ (гл. 6, л. 200 об.). Тогда же мы говорили, что Никонъ патріархъ не новое ввелъ троеперстіе, а принялъ отъ грековъ древній обычай молиться тремя перстами во образъ Св. Троицы. Мы также доказали, что въ древнія времена изъ-за различія наружныхъ обрядовъ и обычаевъ, не каса-

(\*). Продолж. См. епарх. вѣдом. № 15.

ющихся догматовъ вѣры, православные христіане не раздѣлялись, но всегда пребывали въ единеніи вѣры, въ союзѣ мира и любви христіанской; не раздѣлялись и за различіе формы перстосложенія, что и было нами тогда же указано. Повторимъ эти указанія. Кіевскій митрополитъ Петръ Могила составилъ книгу «Православное Исповѣданіе», въ которой между прочимъ повелѣвается для крестнаго знаменія слагать первые три перста—большой, указательный и средний во образъ Св. Троицы. Книга эта была въ 1643 году разсмотрѣна и одобрена Кіевскимъ и Ясскимъ соборами, утверждена всѣми четырьмя восточными патриархами и предана въ руководство православной церкви. Раздѣлялась ли наша русская православная церковь съ кіевскою и восточною за то, что тамъ молились тремя первыми перстами, а въ Москвѣ двумя? Нѣтъ. Въ 1649 году пріѣзжалъ въ Москву Паисій патриархъ Іерусалимскій, а въ 1651 году—Гавриилъ, митрополитъ Назаретскій, которые приняты были нашимъ царемъ и патриархомъ Іосифомъ съ честью и славою, яко истинные и православные первосвятители востока, но они молились по восточному обычаю тремя перстами, а патриархъ Іосифъ, по обычаю московскому, двумя. И эта различная форма перстосложенія нисколько не препятствовала нашимъ благочестивымъ предкамъ быть въ духовномъ единеніи съ восточными христіанами. При семъ не слѣдуетъ предполагать, что только съ Никонова патриаршества вошелъ обычай у насъ въ Россіи креститься тремя перстами. Нѣтъ, этотъ обычай употреблялся въ нашей русской православной церкви при самомъ началѣ ея основанія. О чемъ свидѣлствуютъ многіе древніе памятники, на которые мы тогда же указывали. Теперь же уважемъ на преподобнаго Спиридона просфорника, подвизавшагося въ 12 столѣтіи, т. е. за 400 лѣтъ до Никонова



не метливо почиваетъ на вскрытіи въ ближнихъ кievскихъ  
ещерахъ, десная рука у него явственно представляетъ тро-  
перстное сложеніе, т. е. большой палецъ совокупленъ концами  
указательнымъ и среднимъ, а два нижніе пригнуты къ ладо-  
ни. Каждый желающій можетъ собственными своими глазами это  
видѣть и удостовѣриться. Такое свидѣтельство о древности и  
православіи троеперстнаго сложенія не есть уже человѣче-  
ское, а самого Бога. Не вѣрить этому свидѣтельству значить  
не вѣрить Самому Богу.

Старообрядцы весьма часто ссылаются въ защиту дву-  
перстнаго сложенія на Стоглавый соборъ (1551 г.) и при-  
водятъ изъ 31-й главы слова: «аще кто не знаменаетъ две-  
персты, якоже и Христось, да есть провлять». Это прокля-  
тіе они примѣняютъ къ намъ — православнымъ, не знаменующимъ  
двумя перстами. Не будемъ въ настоящее время рассмат-  
ривать, насколько основательны и не основательны эти слова  
«Стоглава». Скажемъ только, что ни въ св. евангеліи, ни въ  
словахъ св. апостоловъ, ни въ писаніяхъ св. отцевъ, — ни-  
где не говорится, что бы Христось знаменался крестомъ и  
тремя перстами. Если старообрядцы считаютъ по-  
новленія «Стоглава» каноническими, то почему же они  
не стѣсняются нарушать и поирать эти правила? Почему и  
теперь персты слагаютъ для крестнаго знаменія не такъ, какъ  
велѣваетъ «Стоглавъ»? Поэтому не падаетъ ли влѣтѣ  
«Стоглава» прежде всего на старообрядцевъ, неповинующихъ  
его правиламъ и заповѣдямъ? Прочитаемъ по книгѣ «Сто-  
главникъ» наставленіе о сложеніи перстовъ: «правую бы ру-  
ку сирѣчь десницу уставливали ко крестному воображенію  
большой палець да два нижніе перста воедино совокупивъ,  
верхній персть съ среднимъ совокупивъ простеръ и мало

нагнуть, тако благословити святителемъ и іереемъ и на себѣ крестное знаменіе рукою возлагати двема персты» (гл. 31 стр. 132 по Каз. изд.). Такъ ли старообрядцы слагаютъ персты? Нѣтъ. Здѣсь повелѣвается мало нагнуть указательный перстъ, а они наклоняють средній, указательный имѣють простертымъ. Далѣе въ Стоглавѣ читаемъ: «креститися и благословити два долныя, а третій верхній къ долныма перстома» (пригнути), т. е. два нижніе и большой: «тоже согбеніе персту толкуеть, преклонъ бо небеса и сниде на шего ради спасенія» (стр. 134). Здѣсь повелѣвается образовать тремя вмѣстѣ сложенными перстами — большимъ и двумя послѣдними — преклоненіе небесъ и снитіе на землю. Старообрядцы же образуютъ этими тремя перстами св. Троицу. Третье наставленіе Стоглава: «сице благословити рукою креститися три персты равны имѣти вкупѣ (?) по образу Троицкому... два перста (?) имѣти наклоненна, а не простерты то образуютъ двѣ естество Божество и челоуѣчество» (стр. 135—6). Здѣсь не указано, какіе три перста равны имѣти вкупѣ, и какіе два имѣти наклоненными. Старообрядцы говорятъ, что это наставленіе относится къ ихъ перстословенію. Пусть будетъ по ихнему. Но почему же они не слѣдуютъ этому наставленію, т. е. не приклоняють двухъ перстовъ указательнаго и средняго, а имѣють простертыми, и средній мало наклоненнымъ? Пусть же вѣдають старообрядцы, клятвы «Стоглаваго» собора падаютъ на нихъ, какъ на разрушителей и попирателей правилъ и постановленій «Стоглаваго» собора. И если желаютъ освободиться отъ этихъ клятвъ, то должны во всей точности слѣдовать ученію «Стоглаваго» или отвергнуть это ученіе, какъ неправильное и несогласное ни съ св. писаніемъ, ни съ св. преданіемъ. Изъ толпы выспивъ старообрядецъ С. Хахалевъ (окружникъ) и сказавъ

ваша православная церковь запрещаетъ и прокликаетъ двуперстно молящихся, а вотъ у насъ въ Полотняномъ Заводѣ многіе православные молятся двумя перстами».

*Я сказалъ.* Православная церковь прокликаетъ двуперстно молящихся еретиковъ и раскольниковъ, а не православныхъ христіанъ, каковы есть въ Полотняномъ Заводѣ.

*С. Хахалевъ.* Какое ваша церковь проповѣдуетъ персто-  
сложеніе?

*Я отвѣтилъ.* Троеперстное. Въ тоже время не запрещаетъ, но даже благословляетъ молиться и двуперстіемъ.

*С. Хахалевъ.* А московскій соборъ 1667 г. положилъ проклятіе на всѣхъ, кто не будетъ креститься тремя перстами.

*Я сказалъ.* Неправду вы говорите. Клятвы московскаго собора 1667 г. положены прежде всего на отступниковъ и учителей православной церкви, ея таинства, обрядовъ, и обычаевъ, и за то, что они двуперстное сложеніе возводили въ погматы вѣры, а троеперстіе облагали ужасными ругательствами, нарицали змѣемъ, звѣремъ, живымъ пророкомъ, а ворнемъ троеперстія самаго сатану, преисподняго бѣса (Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, гл. 5, л. 193) и печатію антихристовою (Матер. т. 8, стр. 68). Вотъ на такихъ-то хулителей и ругателей, молившихся двумя перстами, была положена соборная клятва, а не на тѣхъ, которые молятся двумя перстами, но пребываютъ въ духовномъ союзѣ съ православною церковію, считаютъ ее своею родною матерію, пользуются ея спасительными таинствами и вѣруютъ, что эта церковь святая, чистая и непорочная, въ которой живну Духъ Святый пребываетъ, просвѣщаетъ и освящаетъ всѣхъ въ нее вѣрующихъ.

(Продолженіе будетъ).

## Слово о Христъ подъ ножомъ оператора.

Изъ устъ младенецъ совершилъ еси хвалу (Мф. XXI, 16).

Это было въ великую пятницу, рассказывала жена одного доктора. Мы съ мужемъ собирались идти въ церковь. Намъ пришелъ къ намъ одинъ мужчина, ведя за руку милостивую съ голубыми глазами дѣвочку. Онъ вошелъ въ комнату, — это былъ отецъ дѣвочки, — и объяснилъ, что маленькая дочь его давно страдаетъ наростомъ на правой щеке, который нужно срѣзать. „Но почему же вы именно нынѣ приходите, когда всѣ идутъ въ церковь“, спрашиваетъ докторъ, который въ другое время не разбиралъ времени и дальности пути, если дѣло шло о помощи страждущему человѣку. „Знаете г. докторъ, — говорилъ отецъ дѣвочки — мы уже полгода тому назадъ рѣшились на операцію нароста, явившагося шесть лѣтъ тому назадъ“. Но какъ скоро заговаривали о ней, дочь наша начинала плакать и трепетать, такъ что дѣло мы должны были отлагать. Но сегодня утромъ, едва только разсвѣтало, наша Марія вскочила изъ своей постельки, обняла своими руками шею матери и шепнула ей на ухо: „Сегодня я пойду я съ папой къ доктору; пусть онъ срѣжетъ мою нарость“. Естественно мы пожелали воспользоваться мужественнымъ настроеніемъ ребенка и тотчасъ я отправился сюда, чтобъ вы совершили надъ нимъ операцію. Докторъ осмотрѣлъ ребенка, — это была прелестная дѣвочка съ глазами, въ которыхъ какъ бы само небо было опущено, — и сказалъ: „По желанію вашему да будетъ, милое дитя; обойдутъ я съ вами, насколько будетъ возможно, нѣжнѣе; все-же вамъ будетъ немного больно“. Дѣвочка легкимъ наклоненіемъ головы лорусой своей головки выразило согласіе и осмотрѣла въ лицо доктору спокойно. — Операція началась. Она длилась долго и была болѣзненна. Но дѣвочка не стонала и не плакала, ее даже и не передергивало. неподвижно какъ каменная статуей сидѣла она на колышкахъ отца, а ножъ доктора звывался въ щеку все глубже и глубже. Наконецъ операція счастливо кончилась. Послѣ того какъ пациентка нѣсколько

отдохнула, первымъ вопросомъ доктора, обращеннымъ къ дитяти, былъ такой: „Что мужество вамъ дало, любезное дитя, такія боли терпѣть тихо?“ Тогда дѣвочка отвергла свои дѣтскія малыя уста и застѣнчиво сказала: „Христосъ Господь за меня страдалъ нынѣ на крестѣ, вмѣстѣ съ Нимъ захотѣла и я страдать нынѣ“. Врачъ не могъ говорить; его глаза наполнились слезами и до глубины души растроганный онъ заключилъ дѣвочку въ свои объятія. Нѣсколько словъ изъ дѣтскихъ благочестивыхъ устъ говорили къ его сердцу краснорѣчивѣе умнѣйшей проповѣди.

## Небеса повѣдающія славу Божию.

Между науками, имѣющими своимъ предметомъ міръ видимый, астрономія болѣе всѣхъ проникаетъ человѣческой духъ свойственной ему способностью удивляться. Именно эта наука между знаменитѣйшими своими представителями имѣла много такихъ, которые были образцомъ христіанскаго смиренія, потому что вѣрующій духъ ихъ сквозъ небесныя сферы могъ воспарять къ Творцу вселенной, ее и поддерживающему своимъ вѣчнымъ всемогуществомъ. Что Коперникъ къ нимъ принадлежалъ, объ этомъ и понынѣ свидѣтельствуютъ стихи изъ оды Энея Сильвія, по желанію великаго астронома выгравированные на его гробѣ. Они таковы: „Не благодати, которою Павла Ты взыскалъ, добиваюсь я; и не о милосердіи, по коему простилъ Петра Ты, я молю, а лишь о милости, которою разбойника на крестѣ взыскалъ Ты“. Подобнымъ образомъ и великій Кеплеръ всегда съ благодарностью думалъ о благодати Божіей, ему давшей возможность постигать путемъ науки величіе и славу неба и объ оныхъ свѣтельствовать предъ другими. „Благодарю Тебя, Творче мой и Господи, такъ заканчиваетъ онъ свои творенія, что Ты далъ мнѣ возможность радоваться Твоему творенію, восхищаться дѣлами Твоихъ рукъ. Поскольку мой конечный духъ Твою безконечность могъ постигнуть, а возвѣщалъ о ней людямъ. Если же я сказалъ нѣчто недостойное Тебя или самолюбиво хлопоталъ о личной моей славѣ, прости мнѣ милостиво“. По-

добныя же проникавшія его душу чувства, выражалъ онъ и въ раннихъ своихъ сочиненіяхъ. „Отецъ и вѣчный Художникъ, и между прочимъ пишетъ онъ въ одномъ изъ нихъ, что могло побудить Тебя, слабое Твое земное твореніе, изменить, такъ возвысить, что нѣкимъ какъ бы владыкою въ блескѣ свѣтилъ небесныхъ и я ношуся своею мыслію и глазомъ по твоему творенію и становлюсь подлѣ Тебя“? Изъ постиженія „какъ бы руками осязаемой Божественной мудрости и промышленности“, явленныхъ въ твореніи, образовалось у этого великаго астронома твердое заключеніе къ равной мудрости Божественной и въ указанномъ человѣку невидимомъ мірѣ духа; и глубочайшимъ желаніемъ великаго изслѣдователя небесъ было познать въ яснѣйшемъ свѣтѣ гармонію обоихъ откровеній. Онъ не сомнѣвался, что сіе познаніе достижимо лишь при радостномъ послѣдованіи Христу Господу, и послѣдней его мыслію была мысль о христіанской церкви.

(Ярослав. Епарх. Вѣдом.).

# ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

ИЗДАВЛЯЕМЪ

## ВАРИШЕСТВА МЕТАХРОМОТИПИИ СИДОРСКИЙ и К<sup>о</sup>

существомъ съ 1859 года. С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 20.

Наименованіе изображеній.	Дерево или цинкъ		Холстъ	
	Золотой фонъ.	Простой фонъ.	Золотой фонъ.	Простой фонъ.
	руб.	руб.	руб.	руб.
Иконовисные лицевые святцы, по гиналамъ академика Ф. Г. Солна, утвержденнымъ Св. Синодомъ, ный экземпляръ въ 12 иконъ на мѣсячные . . . . .	100	80	80	50
48 (недѣльные) . . . . .	90	70	70	40
Общій образъ дванадесятихъ иконокъ . . . . .	20	15	15	10
Отдѣльныя иконы дванадесятихъ иконокъ каждая по . . . . .	4	3	3	2
Воскресеніе Христова . . . . .	5	4	4	3
Тайная Вечеря, Распятіе Иисуса Христа, каждая икона по . . . . .	—	5	—	—
Господь Вседержитель, Божія Матерь, Иверская Б. М., что въ Москвѣ, Николай Чудотворецъ, Апостоль Іоаннъ съ ученикомъ Прохоромъ, Петръ Павелъ, Пророкъ Ілья, Василій Великій, Иннокентій Иркутскій, Юліанъ, каждая по . . . . .	4	3	3	2
Господь Вседержитель, Спаситель Иисусъ Христосъ, Б. М.: Скорбящая, Неувядаемый цвѣтъ, Умиленіе,				

Смоленская, Троеручица, Уто-  
ли моя печали, Тихвинская,  
Ченстоховская, Козельщин-  
ская. Князь Владиміръ, Сер-  
гій Радонежскій, Засимъ и  
Савватій, Власій и Вуколь,  
Тихонъ Задонскій, В. М. Вар-  
вара, Архангелъ Михаилъ,  
Св. Митрофаній Воронеж.,  
Сергій и Германъ, каждая по .

150к. 1 1 50 к

Желающимъ — преісь-курантъ высылается немедлен-  
но — **БЕЗПЛАТНО.**

Лица, обращающіяся въ заведеніе съ письменными  
вопросами, благоволятъ прилагать на отвѣтъ почтовую  
марку.

Пересылка и укупорка всѣхъ произведеній на счетъ  
г.г. заказчиковъ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

**ЦЕМЕНТЪ НАСТОЯЩІЙ ПОРТЛАНДСКІЙ**  
**ИЗВѢСТНЫХЪ РУССКИХЪ ЗАВОДОВЪ**

и алебастръ щекатурный молотый продаются по  
весьма умѣреннымъ цѣнамъ

**въ лавкѣ С. К. Чешихиной**

въ г. Калугѣ, на Новомъ торгу.

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.