

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 21.

Воскресеніе,
24 мая.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistorіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Вѣдомость о состояніи Киевскаго епархіальнаго свѣчнаго
завода за м. мартъ 1909 года.

Приходъ.

Къ 1 числу мѣсяца марта 1909 г. состояло: Руб. К:

Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ
конторѣ Киевскаго государствен. банка. 5191 64

Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ скла-
дамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ
требованіямъ завѣдующихъ складами, на-
стоятелей церквей и церковн. старость. 72175 05

	Руб.	К.
Долга за Кіевскою Духовною Консисторією по выданному ей заимообразно изъ суммъ завода авансу, на перестройку консистор- скаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ.	5000	—
Итого	82366	69

Въ м. мартъ поступило:

За проданныя 1888 п. 08 фун. свѣчь	64015	48
Отъ складовъ и церквей за упаковку и от- правку затребовавшихся завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчь.	249	03
Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокза- ла желѣзной дороги огарковъ.	28	29
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшество- вавшего времени за отпущенныя въ кре- дитъ свѣчи.	23663	20
Въ счетъ погашенія пени за несвоевремен- ную плату долговъ заводу	63	77
Отъ продажи ладану, смирны и оливы	911	73
” ” расчетныхъ книжекъ	1	95
” ” кадильнаго угля	20	31
” ” банокъ для оливы.	2	65
За проданныя 493 бутылкокъ церковнаго вина	322	85
Отъ складовъ и церквей за упаковку и от- правку затребоваваго завѣдывающими складами и церковными причтами цер- ковнаго вина	—	97
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшество- вавшего времени за отпущенное цер- ковное вино	11	77
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы	2	42
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ за- казовъ	17	88

Вновь посчитано пени за неуплату въ поло-	Руб.	К.
женый срокъ долговъ заводу.	35	87
Итого	89348	17

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами.	60929 р. 22 к.
По авансу епархіальныхъ цер-	
квей	128 р. 62 к.
и въ кредитъ	28290 р. 33 к.

И з р а с х о д о в а н и о:

На покупку въ м. мартѣ:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ.	711	33½	17064	18
Огарковъ бѣлыхъ въ	293	22	5871	—
Огарковъ желтыхъ въ количествѣ	1	19	26	55
Ладану	29	32	327	50
Смирны	—	10¼	12	30
Оливы	50	38	607	40
Сусального золота	600	книжекъ	285	—
Упаковочныхъ ящичковъ	250	штукъ	95	07
Сосновыхъ дровъ	6½	саж.	130	—
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода.			40	96
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчно-				
го завода			13	62
На доставку въ заводъ огарковъ.			28	29
На упаковку и отправку проданныхъ на на-				
личные деньги свѣчь			22	62
На корреспонденцію, канцелярскія принадле-				
жности и гербовыя марки			45	25
На выдачу Кіевской духовной семинаріи на				
содержаніе зданій семинаріи			2000	—
На выдачу Кіево-Подольскому духовному учи-				
лищу на содержаніе училища			2000	—

На выдачу Кіево-Софійскому духов. училищу на содержаніе училища	Руб.	К.	2000	—
На выдачу Уманскому духовному училищу на содержаніе училища			2000	—
На выдачу Черкасскому духовному училищу на содержаніе училища			2000	—
На выдачу 2-му женскому дух. училищу на изготовленіе гардероба воспитанницамъ			732	75
На уплату долговъ за желтый воскъ и церковное вино			10050	04
На распилку дровъ при свѣчномъ заводѣ			14	20
На уплату прочета приказчикамъ оптовой свѣчной лавки			7	—
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы			10	14
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣчного завода			881	—
На жалованье и наградн. въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода			1376	50
На содержаніе и рем. воскобѣлительнаго завода			26	36
На поупку 21 ¹ / ₂ саж. дровъ на воскобѣлительный заводъ			473	—
На страховку имущества на воскобѣлительномъ заводѣ			111	49
На жалованье приказчику, рабочимъ и двумъ сторожамъ на воскобѣлительнѣ			73	50
Итого			48525	72
<i>Всего за м. мартъ:</i>			РУБ.	К.
Въ остаткѣ состояло наличными			5191	64
Въ м. мартѣ поступило наличными деньгами			60929	22
			66120	86
Въ теченіи марта произведено расхода			48525	72

Остается къ 1-му апрѣля 1909 года налич- ными деньгами.	17595	14
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ м. марту 1909 г.	72175 р.	05 к.
Въ томъ же мѣсяцѣ отпу- щено въ кредитъ на	28200 р.	33 к.
	100465	38

Поступило въ счетъ погашенія за мартъ м.
наличными. 23738 74

Остается къ 1-му апрѣля 1909 года за скла- дами и церквами	76726	64
За Кіевскою Духовною Консисторіею	5000	—

Оставалось къ 1-му марта 1909 г. въ складѣ,
лавкахъ и мастерской: Пуд. Ф.

	пуд.	Ф.
Бѣлаго воска	7360	12 $\frac{1}{2}$
Желтаго воска.	78	38 $\frac{1}{2}$
Свѣчъ цвѣтныхъ.	552	35 $\frac{5}{8}$
„ бѣлыхъ золоченыхъ	1428	07 $\frac{1}{8}$
„ „ незолоченыхъ	1995	11 $\frac{1}{4}$
Свѣчъ желтыхъ	43	21 $\frac{1}{8}$
Огарковъ	57	10
Обвощеныхъ отбросовъ.	44	10
Добавочныхъ матеріаловъ	82	20
Итого.	11643	06 $\frac{1}{8}$

и на воскобѣлильномъ заводѣ:

Желтаго воска	3184	09
Огарковъ	1201	06
Итого.	4385	15

Куплено въ м. мартѣ:

Желтаго воска	7110	33 $\frac{1}{2}$
Огарковъ	295	01
Итого.	1006	34 $\frac{1}{2}$
	17214	22 $\frac{1}{2}$

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ	64 п. 11 ³ / ₄ ф.	
Бѣлыхъ золоченыхъ	440 п. 37 ф.	
Бѣлыхъ незолоченыхъ	1382 п. 07 ¹ / ₄ ф.	
Желтыхъ	— п. 32 ф.	1888 08
Поступило въ угарь:		
При выдѣлкѣ свѣчей		20 23
Итого		1908 31

— За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчъ и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчъ остается къ 1-му апрѣля 1909 года. 15126 24⁵/₈

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастеръ:

Бѣлаго воска	6312 п. 06 ¹ / ₂ ф.	
Желтаго воска	790 п. 32 ф.	
Свѣчъ цвѣтныхъ	491 п. 19 ⁷ / ₈ ф.	
Свѣчъ бѣлыхъ золочен.	1185 п. 37 ⁷ / ₈ ф.	
Свѣчъ бѣлыхъ незолочен.	1480 п. 21 ¹ / ₄ ф.	
Свѣчъ желтыхъ	42 п. 29 ¹ / ₈ ф.	
Огарковъ	352 п. 11 ф.	
Обвоощенныхъ отбросовъ	49 п. 10 ф.	
Добавочныхъ матеріаловъ	36 п. 02 ф.	
Итого	10741 п. 09 ⁵ / ₈ ф.	

И на воскобѣлительномъ заводѣ:

Желтаго воска	3184 09
Огарковъ	1201 06
Итого	4385 15

А всего 15126 24⁵/₈

Оставалось долговъ завода къ 1 марта 1909 г.: Руб. К.

Управленію взаимно-вспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи 26858 80

Комитету по образованію пожарнаго капитала духовен. Кіевской епархіи 48000 —

Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской

епархіи	20000	—
Поставщикамъ за товары	12465	04
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне при- сланныя причтами ихъ на свѣчи деньги	136	36
	<hr/>	
	107460	20

Въ м. мартѣ вновь поступило:

Отъ трехъ причтовъ при тре- бованіи свѣчь для цер- кви излишнихъ денегъ	17 р. 88 к.	107478 08
---	-------------	-----------

Въ м. мартѣ возвращено долга:

Пяти причтамъ за излишне присланные въ прошломъ мѣ- сяцѣ деньги	128 р. 62 к.	
---	--------------	--

Купцамъ за желтый воскъ:

И. Рубинштейна—3026 р. 80 коп., Е. Томила—2978 р. 20 коп., Е. Хряковского— 1207 р. 60 к., Мѣвинскаго —1453 руб. 60 к. и Вортма- ну—1383 р. 84 к. всего на 10050 р. 04 к.		10178 66
---	--	----------

Остается къ 1-му апрѣля 1909 г.

Управленію взаимно-вспомогательной кас- сы духовенства Кіевской епархіи	26858	80
--	-------	----

Комитету по образованію пожарнаго ка- питала духовенства Кіевской епархіи	48000	—
--	-------	---

Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи	20000	—
--	-------	---

Торговому дому Г. Бриганова въ Одес- сѣ, за церков. вино	2415	—
---	------	---

Нѣкоторымъ церквамъ за излишне при- сланные причтами ихъ на свѣчи деньги	25	62
---	----	----

97299 42

А К Т Ъ.

1909 г. апрѣля 14-го дня. Нижеподписавшіеся произво-дили свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода за мѣсяць мартъ 1909 года, причѣмъ оказалось нижеслѣдующее.

1) Отъ февраля къ марту 1909 года оставалось въ кассѣ свѣчнаго завода 5171 р. 64 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 20 руб., всего пять тысячъ сто девяносто одинъ рубль шестьдесятъ четыре копейки (5191 р. 64 к.).

2) Въ мартѣ мѣсяцѣ поступило прихода наличными деньгами отъ продажи свѣчей и по другимъ статьямъ, 61069 руб. 22 коп. и на текущій счетъ въ Кіевскую Контору Государственнаго Банка 15000 руб., всего семьдесятъ шесть тысячъ шестьдесятъ девять рублей двадцать двѣ копейки (76069 р. 22 коп.).

3) Въ томъ-же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличными деньгами шестьдесятъ три тысячи шестьсотъ шестьдесятъ пять рублей семьдесятъ двѣ коп. (63665 руб. 72 коп.).

4) Къ 1 числу апрѣля мѣсяца 1909 г. состоитъ въ кассѣ свѣчнаго завода наличными 2575 р. 14 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 15020 руб., всего семнадцать тысячъ пятьсотъ девяносто пять рублей четырнадцать коп. (17595 р. 14 к.), та самая сумма, ка-кая значится въ остаткѣ къ 1 апрѣля 1909 г. въ прихода-расходной книгѣ завода; о чемъ и постановили составить насто-ящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности еперхіального свѣчнаго завода. Под-линные подписали: предсѣдатель Управленія завода, священ-никъ Димитрій Никитинъ, и члены Управленія: протоіерей Іоаннъ Мироновичъ и священникъ Петръ Стеллецкій, пред-сѣдатель Ревизіонной Комиссіи, протоіерей Іоаннъ Богоро-дицкій, и члены: священникъ Константинъ Корольковъ и свя-щенникъ Петръ Тарнавскій.

По симъ документамъ Резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19-го апрѣля 1909 г. за № 1680, послѣдовала такая: „Смотрѣль“.

Журналъ № 9 Управленія Кассы Взаимо-Вспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 1908 г. м. сентября 3 дня.

I. *Слушали:* докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго, о томъ, что въ м. августъ имъ записано на приходъ поступившихъ наличными деньгами отъ благочинныхъ—2 окр. Уманскаго уѣз. 10 р., 4 окр. Радомысльскаго у., 141 р.,—6 окр. Радомысльскаго уѣзда 120 р., 2 ок. Уманскаго у., 162 р.,—3 ок. Черкаскаго у., 163 р. 25 коп.,—1 окр. Черкас. у. 75 р., 4 окр. Звенигор. у. 120 р.,—3 окр. Радомысльскаго у., 141 р.,—3 окр. Липовецк. у. 165 р., 1 окр. Звенигор. у. 93 р., 3 окр. Бердичев. у. 136 р. 50 коп., 5 окр. Черкасск. у. 180 р., 7 окр. Уманск. у. 162 р.—1 окр. Кіевскаго у. 168 р., 1 окр. Каневск. у. 81 р., 4 окр., Черкасск. у. 130 р. 50 к., 6 окр. Таращан. у. 157 р. 50 к., 6 окр. Звенигородскаго у. 133 р. 50 коп.,—1 окр. Липовецкаго у. 48 р., 1 окр. Чигиринск. у. 112 р. 50 к., 2 окр. Бердичевск. у. 150 р. и 4 окр. 148 руб. 50 коп.,—5 окр. Чигиринскаго у. 188 р.,—4 окр. Липовецк. у. 154 р. 50 к., 2 окр. Таращанскаго у. 151 р. 50 к., 2 окр. Липовецк. у. 138 р., 4 окр. Сквирск. у. 130 р. 50 к., 2 окр. г. Кіева 250 р. 50 коп., 3 окр. Таращанскаго у. 155 р. 10 к., 4 окр. того же уѣз. 150 р., 2 окр. Чигиринскаго у. 163 р. 50 коп.,—6 окр. Липовецкаго у. 186 р., 5 окр. Васильковскаго у. 156 руб., 7 окр. Бердичевскаго уѣз. 154 р. 50 к., 1 окр. Бердичевскаго у. 81 р., 4 окр. Чигиринск. у. 157 р. 50 коп., 4 окр. Васильковскаго у. 60 р. 6 окр. Уманскаго у. 163 р. 50 к., 6 окр. Каневскаго у. 145 руб. 98 коп., 2 окр. Радомысльскаго у. 114 р., 5 окр. Кіевск. у. 181 р. 50 коп., 4 окр.

Уманскаго у. 166 р. 50 к., 3 окр. Уманскаго у. 151 р. 80 коп.,—2 окр. Кіевскаго у. 148 р. 50 к., 7 окр. Каневскаго у. 111 р.,—1 окр. Уманскаго у. 153 р., отъ причтовъ: Подольской Петро-Павловской церкви 15 р., Кіево-Андреевской 16 р. 50 к., Троицкой церкви с. Грищенецъ 7 р. 58 к., отъ священника С. Потѣхина 6 р., священника С. Ожеговскаго 6 р., жены священника Л. Котельниковой 18 р., псаломщика С. Руденко 1 р. 60 к., въ погашеніе ссудъ церквами: м. Гостомля 100 р., с. Горошкова 200 р., с. Бужанки 75 руб., с. Яновки 100 р., с. Лебедина 50 р., процентовъ на ссуды 620 р. 50 к. (всего 7626 р. 81 к.).

Постановили: считать вышеозначенную сумму—7626 р. 81 к. наличными деньгами поступившею на приходъ и веденіе книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что въ м. августѣ имъ выписано въ расходъ: а) наличными деньгами: выданы и высланы пенсіи—вдовѣ священника М. Смицкой 20 р., Л. Снѣгульской 30 р., Н. Бѣгановской 30 р., священнику Е. Колтоновскому 30 р., діакону Г. Завиновскому 10 р., священнику С. Синявскому 20 р., благочиннымъ—М. Солухѣ 5 р., І. Филиппенко 5 р., В. Бычковскому 10 р., псаломщику Е. Гребинскому 25 р., вдовѣ священника Н. Щербаковой 20 р., вдовѣ протоіерея А. Орловской 10 руб., дочери священника А. Якубовской 10 р., вдовѣ священника И. Нѣмченко 50 р., дочери священника А. Захаріевичъ 10 руб., возвращени взносы б. псаломщику Г. Савченко 15 р., выдано въ жалованье служащимъ лицамъ 132 р. 50 к., на пересылку денегъ 1 р. 80 к., на разъѣзды по дѣламъ кассы 1 р. 95 коп., (всего 441 р. 25 к.) и б) билетами исключено изъ долга упроченныхъ ссудъ церквами: М. Ольшанки 100 р., м. Гостомля 100 р., с. Лебедина 50 р., с. Горошкова 200 руб., с. Бужанки 75 р., и с. Яновки 100 р. (всего 625 р.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—441 рубль 25 коп. наличными деньгами и 625 руб. билетами (а

всего 1066 руб. 25 коп.) поступившими въ расходъ и веденіе книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіерея А. Гукевича, объ освидѣтельствованіи суммъ Взаимо-Вспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи за мѣсяць августъ 1908 года.

Справка. Къ 1-му августа 1908 года всего капитала общества состояло 389323 руб. 15 коп. Въ мѣсяцъ августъ поступило на приходъ (I ст.) наличными деньгами и билетами—7626 руб. 81 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. августъ (ст. II) наличными деньгами и билетами—1066 руб. 25 коп., въ кассѣ Взаимовспомогательнаго Общества къ 1-му сентября 1908 г. всего капитала состоитъ триста девяносто пять тысячъ восемьсотъ восемьдесятъ три рубля семьдесятъ одна коп. (395883 руб. 71 к.). Означенная сумма распределена слѣдующимъ образомъ: 1) 159400 руб. помѣщены въ свѣдѣтельствахъ Государственной 4% ренты, 2) 26858 руб. 80 коп. въ Кіевск. епарх. свѣч. заводѣ, 3) 4450 руб. въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ, 4) 15000 руб. въ Кіевскомъ кафедральномъ соборѣ, 5) 14000 руб. въ двухъ Кіевск. женскихъ духовныхъ училищахъ, 6) 4800 р. въ Уманскомъ и 7) 2000 руб. въ Васильковскомъ отдѣленіяхъ Епархіальнаго училищнаго совѣта, 8) 145022 руб. 52 коп. въ ссудахъ церквамъ епархіи, 9) 24273 руб. 52 к. въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка и 10) 78 руб. 89 коп. на рукахъ у о. казначел.

Постановили: о такомъ состояніи суммъ Взаимо-Вспомогательнаго Общества духовенства благопочтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

IV. *Слушали:* указъ Кіевской духовной Консistorіи отъ 21 августа 1908 года за № 22462, изъ коего видно, что причту и церковному старостѣ Троицкаго прихода г. Бердичева разрѣшено взять въ ссуду одну тысячу рублей на ремонтъ церкви.

Справка. Помѣщенные въ указѣ условія ссуды: погашеніе въ 10 лѣтъ и уплаты 6 проц. Управление считаетъ выгодными для Взаимно-Вспомогательнаго Общества, а удосто- вѣренные въ свое время мѣстнымъ благочиннымъ свѣдѣнія о денежныхъ доходахъ помянутой церкви признаетъ гарантіями обеспечивающими ссуду.

Постановили: выдать Троицкой церкви г. Бердичева ссуду въ одну тысячу руб. на условіяхъ погашенія ея въ 10 лѣтъ по 100 руб. ежегодно и уплаты 6 проц. годовыхъ.

У. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, прот. А. Гуковича о необходимости выдать пенсіи лицамъ, согласно полученной нынѣ дополнительной вѣдомости по 3 округу Каневского у.

Постановили: выдать указаннымъ лицамъ пенсію на общую сумму 182 руб. 5 к.: заштатному священнику Загродскому Федору, его женѣ Меланіи (по 10 руб.), вдовѣ священника Костенко Александрѣ и ея дѣтямъ Леонтію, Владимиру и Юліи (по 10 руб.), вдовѣ священника Троцкой Екатерины и дѣтямъ ея Петру, Сергію и Надеждѣ (по 10 руб.), вдовѣ діакона Барановичъ Елисаветѣ и ея дѣтямъ Александрѣ и Елисаветѣ (за вычетомъ довносовъ за 1908 г., всего 10 руб. 80 коп.), вдовѣ діакона Подгаецкой Маріи и дѣтямъ ея Аристарху, Екатеринѣ, Аннѣ, Евгениі, Георгію, Надеждѣ (по 5 руб.), заштатному псаломщику Жуковскому А., его женѣ Еликоидѣ и дѣтямъ Якову и Михаилу (8 руб. 75 к.), заштатному псаломщику м. Козина Василию Ульяницкому, женѣ его Параскевѣ и дочерямъ Людмилѣ и Маріи (по 2 р. 50 коп.), а также вдовѣ священника Черняховской Александрѣ (10 руб.) и вдовѣ псаломщика Андріевской Домникии съ дочерьми Варварой и Маріей (по 2 р. 50 к.).

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11-го сентября 1908 года за № 4612, послѣдовала такая: „Утверждается“.

Епархіальныя извѣстія.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 15 сего мая, ключарь Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора, протоіерей Петръ Орловскій, освобожденъ отъ сей должности съ 1 іюня, ключаремъ же сего собора назначается съ сего числа протоіерей Николай Браиловскій.

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій 4 класса Кіевской духовной семинаріи Ілія Фомиковскій—въ с. Катериновку, Чигиринскаго уѣзда, 15 мая и діаконъ Стефанъ Вишневскій—въ с. Березовку, Радомысльскаго уѣзда, 10 мая.

Перемѣщены, согласно прошенію: священникъ с. Городска, Радомысльскаго уѣзда, Александръ Радолицкій—въ с. Зарудье, того же уѣзда, 15 мая и священникъ с. Пляковки, Чигиринскаго уѣзда, Модестъ Креминскій—въ с. Реровку, того же уѣзда, 15 мая.

Священникъ Іоаннъ Дахновичъ назначенъ временно исполняющимъ обязанности настоятеля церкви м. Торговицы, Уманскаго уѣзда, 4 мая.

Опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Реровку, Чигиринскаго уѣзда, Петръ Бартеневъ освобожденъ, согласно прошенію, отъ сего назначенія, 15 мая.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Маломъ Букринѣ, Каневского уѣзда, съ 18 марта; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 941 душа.

- Въ с. Розважевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2805 душъ.
- с. Савинцахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 840 душъ.
- с. Воздвиженскомъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 апрѣля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1277 душъ.
- с. Козаровичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 461 душа.
- с. Великихъ Гадомцахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 461 душа.
- с. Казановкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 787 душъ.
- с. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 6 мая; земли церковной нѣтъ, опредѣленнаго помѣщенія нѣтъ, жалованья отъ казны 300 р. и отъ общества 300 руб., прихожанъ муж. пола 677 душъ.
- с. Осовцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 6 мая; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 841 душа.
- с. Городскѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церк. 51 дес., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 1392 души.
- с. Пляковкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 693 души.
- с. Нещеровѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 13 мая; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1059 душъ.

По указу Св. Синода отъ 28 февраля 1909 года открыть самостоятельный приходъ въ дер. Малыхъ Прицкахъ, Каневского уѣзда, прихожанъ 1285 душъ обоего пола, жалованья 450 рублей, земли церковной 4 дес.

Исправныя псаломщическія мѣста.

Въ м. Каменкѣ, Чигиринскаго уѣзда, при Покровской церкви, съ 15 апрѣля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прих. муж. пола 1253 души.

— с. Телешовкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, приханъ муж. пола 1508 душъ.

— с. Хижнѣ, Уманскаго уѣзда, съ 25 апрѣля, 2-е мѣсто; земли церковной 118 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1540 душъ.

— с. Полковничемъ, Уманскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 703 души.

— с. Юшкахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 677 душъ.

— с. Поповкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 628 душъ.

— с. Пятигорахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 142 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1956 душъ.

— с. Мироновкѣ, Каневского уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1866 душъ.

— с. Корогодѣ Великомъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 21 апрѣля; земли церковной 83 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1995 душъ.

По указу Св. Синода отъ 28 февраля сего года, открытъ самостоятельный приходъ въ дер. Малыхъ Прицкахъ, Каневского уѣзда, земли церковной 4 дес., жалованья 150 руб., прихожанъ 1285 душъ, обоего пола.

Объявленія.

Отъ Правленія Уманскаго духовнаго училища.

Правленіе Уманскаго духовнаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи росписаніе приѣмныхъ испытаній, имѣющихъ быть въ нынѣшнемъ году предъ каникулами во всѣхъ классахъ Уманскаго духовнаго училища: въ IV классъ—съ 26 мая по 12 іюня включительно; въ III классъ—съ 27 мая по 11-е іюня; во II классъ—съ 27 мая по 8 іюня; въ первый классъ—съ 28 мая по 4 іюня и въ приготовительный классъ 5 іюня.

Отъ Правленія Кіево-Подольскаго духовнаго училища.

Правленіе Кіево-Подольскаго духовнаго училища объявляетъ, что, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 3 марта 1909 г. № 1575 (Церк. Вѣд. № 10), начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній предоставлено производить приѣмъ инословныхъ безъ ограниченія 10 проц. нормою, сообразуясь при приѣмѣ, какъ духовныхъ, такъ и инословныхъ съ учебно-воспитательными требованіями духовно-учебныхъ заведеній и ихъ назначеніемъ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
22-го мая 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Меринговская ул.

КІЕВСКІА ЄПАРХІАЛЬНА КЪАЖОСТИ

Еженедѣльное издание.

№ 21. Воскресеніе, 24 мая.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Тракаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.**Обсужденіе Государственной Думой законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.**

15 мая Государственной Думой, послѣ трехдневныхъ горячихъ преній, большинствомъ 39 голосовъ (178 противъ 139) принять законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ, выработанный комиссіей Государственной Думы по старообрядческимъ вопросамъ. Принятымъ Государственной Думой законопроектомъ старообрядцамъ предоставляются широкія юридическія права, а именно: право „проповѣдыванія“ (пропаганды) своей вѣры; право объединенія въ сѣзды по каждому вѣроученію или согласію, на основаніи правилъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; право образованія старообряд-

ческихъ общинъ при наличности 12 членовъ; право открытія этихъ общинъ явочнымъ порядкомъ, т. е. безъ государственнаго контроля въ главнѣйшій моментъ ихъ образованія; право именовація лицъ старообрядческой австрійской іерархіи „священнослужителями; право освобожденія старообрядческихъ иноковъ, принявшихъ иночество въ 30 лѣтъ, отъ воинской повинности и т. д.

Принятый Государственной Думой законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ значительно разнится отъ того, который былъ внесенъ на усмотрѣніе Государственной Думы Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Разницу эту выяснилъ въ Государственной Думѣ товарищъ министра Внутреннихъ Дѣлъ т. с. Крыжановскій. По заявленію т. с. Крыжановскаго, „комиссія вносить въ законопроектъ совершенно новыя положенія, затрагивающія отношеніе старообрядцевъ къ православной Церкви и стремящіяся закрѣпить путемъ закона за старообрядчествомъ права и установленія, составляющія предметъ каноническихъ разногласій между православной Церковью и отпавшимъ отъ нея старообрядчествомъ, иритомъ въ направленіи, явно имѣющемъ въ виду умалить тѣ права и преимущества, которыя признаны за господствующей Церковью Основными Государственными законами“.

„Правительство,—говорилъ г. товарищъ министра Внутреннихъ Дѣлъ,—относится съ величайшимъ вниманіемъ къ нуждамъ старообрядчества, памятуя, что старообрядцы, по крайней мѣрѣ, громадное, можетъ быть, даже подавляющее большинство ихъ, всегда было вѣрными сынами Россіи... Правительство шло навстрѣчу всѣмъ пожеланіямъ, имѣющимъ цѣлью расширить и упрочить права и положеніе какъ старообрядцевъ, такъ и старообрядческихъ общинъ, шло до предѣла, переступить который оно не можетъ по соображеніямъ, вытекающимъ изъ отношеній Россійскаго Государства къ православной Церкви и высшихъ интересовъ государственнаго и общественнаго порядка“. Соотвѣтственно такому взгляду правительства, оно находитъ неприемлемыми для себя два

пункта въ законопроектѣ старообрядческой комиссіи: 1) о предоставленіи старообрядчеству права пропаганды, на что по Основнымъ Законамъ имѣеть право только православная господствующая Церковь, и 2) о закрѣпленіи въ законѣ наименованія священнослужителями старообрядческихъ наставниковъ, такъ какъ такое измѣненіе закона для массъ народныхъ означало бы, что Церковь признала въ старообрядчествѣ существованіе законной іерархіи. Относительно этихъ непріемлемыхъ правительствомъ пунктовъ старообрядческой комиссіи точка зрѣнія правительства совпадаетъ съ взглядами думской комиссіи по дѣламъ православной Церкви. Какъ смотреть эта комиссія на законопроектъ старообрядческой комиссіи, высказалъ въ горячей рѣчи предсѣдатель В. И. Львовъ. Послѣдняя рѣчь заслуживаетъ особеннаго вниманія духовенства, а потому и приводимъ ее нѣсколько подробнѣе.

Старообрядческая комиссія, говорилъ г. Львовъ, желаетъ даровать старообрядцамъ право религіозной пропаганды. Объ этомъ правѣ религіозной пропаганды говорится всего одно слово, — въ 1 ст., гдѣ говорится „право исповѣдыванія и проповѣдыванія“, — т. е. религіозная пропаганда — „ихъ вѣры“. Это означаетъ, что право религіозной пропаганды въ законопроектѣ провозглашается, какъ голый принципъ, какъ извѣстное право; но когда вы спросите, въ какомъ же конкретномъ законодательствѣ, въ какихъ же конкретныхъ проявленіяхъ жизни законопроектъ думаетъ проявить это право и дать его старообрядцамъ, то вы въ законопроектѣ не найдете ни одного слова. Провозглашеніе принципа, безъ выраженій его въ конкретномъ законодательствѣ, поведетъ къ тому, что старообрядчество, которому предоставлено безграничное право религіозной пропаганды, будетъ требовать себѣ все, будетъ говорить: намъ, въ смыслѣ религіозной пропаганды, все позволено. вмѣстѣ съ тѣмъ, администрація, которая будетъ ссылаться на дѣйствующія статьи уголовного уложенія, скажетъ: позвольте, нѣтъ не все вамъ полезно. Итакъ, съ точки зрѣнія юридической провозглашеніе голаго

права будетъ несостоятельнымъ дотолѣ, пока оно не облечено въ конкретную форму законодательства. Но, какъ видно, законопроектъ стоитъ на точкѣ зрѣнія безграничнаго права.

Если вы обратитесь къ тѣмъ нормамъ законодательства, по которымъ право это (т. е. право религиозной пропаганды) предоставлено православной Церкви, то вы увидите два принципа, положенные въ основаніе: во-первыхъ, принципъ нравственный, провозглашенный ст. 70 уст. предупр. и прес. преступл., гдѣ говорится, что православная Церковь одна можетъ имѣть право проповѣдыванія и въ своемъ этомъ правѣ должна пользоваться исключительно нравственными мѣрами, а не насиліемъ, слѣдуя проповѣди апостольской. Во-вторыхъ, по дѣйствующему законодательству, это право зависитъ, прежде всего, отъ епархіальнаго архіерея: только епархіальный архіерей имѣетъ право дозволить тому, кому онъ находитъ необходимымъ для пользы Церкви, т. е. право религиозной пропаганды. Наконецъ, сама проповѣдь поставлена подъ строгій цензурный уставъ православной Церкви; и самая дѣятельность миссіонерская и дѣятельность религиозной пропаганды внутри епархіи поставлена подъ строгій контроль, прежде всего, благочиннаго и др. лицъ, назначаемыхъ епархіальнымъ архіереемъ. Итакъ, право проповѣданія вѣры, предоставленное православной Церкви, не безгранично, но оно введено въ рамки, которыя выражены очень конкретно; старообрядчеству же комиссія не указываетъ въ этомъ отношеніи никакихъ ограниченій: ни моральныхъ, ни законодательныхъ.

Желаеть-ли законопроектъ предоставить старообрядцамъ право религиозной пропаганды въ безграничномъ смыслѣ, какъ изъятіе изъ общаго правила, или это есть только первая ступень къ проведенію въ русскую государственную жизнь общаго принципа религиозной пропаганды для всѣхъ вѣроученій? Объ этомъ законопроектъ умалчиваетъ. Для каждаго сепаратнаго права должны быть какія-либо побужденія, чтобы сдѣлать это изъятіе. Недостаточно для этого такого рода понужденія, будто старообрядчество такъ близко къ пра-

вославної Церкви, что возможны для него изытія изъ общаго правила для дарованія права религіозной пропаганды: вѣдь въ старообрядчествѣ не всѣ согласія, не всѣ вѣроученія близки къ православной Церкви. Многія согласія старообрядческія отъ основныхъ догматовъ православной Церкви уклонились и совершенно не различествуютъ отъ сектантства, какъ напримѣръ: дырники, или немоляки, или нѣтовцы и т. д. Слѣдовательно, если мы станемъ на догматическую точку зрѣнія, то едва-ли придется дѣлать исключенія. Догматическая точка зрѣнія не выдерживаетъ никакой критики потому, что многія согласія старообрядческія въ своемъ историческомъ происхожденіи, будучи связаны со старообрядчествомъ и, идя отъ собора 1666—7 г., въ концѣ концовъ въ нынѣшнемъ столѣтіи настолько приблизились, или настолько слились съ сектантствомъ, что отличія въ очень многихъ согласіяхъ старообрядческихъ отъ сектантства нѣтъ. Разъ это такъ, то догматическаго основанія для такой привилегіи не можетъ быть. Какое же другое основаніе?—Другое основаніе національность, т. е. старообрядцы настолько русскіе люди, что имъ можно дать это, какъ привилегію въ смыслѣ ихъ націонализма. Но тогда отчего не дѣлать исключенія, напримѣръ, для нѣкоторыхъ сектантовъ: молокане донскаго толка настолько близки къ православной Церкви и настолько они націоналисты, что дѣлать ихъ исключеніемъ, какъ сектантовъ, нѣтъ никакого основанія. И такъ, ни догматическаго, ни національнаго основанія для такой привилегіи старообрядцамъ нѣтъ.

А въ какое положеніе поставитъ православную Церковь эта привилегія, даваемая старообрядчеству? Конечно, въ наихудшее положеніе, потому что искусственно созданная привилегія, исключительно для старообрядчества, въ жизни создастъ слѣдующее: тогда какъ другія вѣроученія и секты не смогутъ пользоваться никакимъ правомъ религіозной пропаганды, потому что будутъ подлежать суду, и такъ какъ онѣ будутъ поставлены въ извѣстное ограниченіе, старообрядчество, которому будетъ предоставле-

но безграничное право религиозной пропаганды, направить всю свою дѣятельность на православную Церковь, и мы увидимъ двѣ церкви, которыя будутъ находиться въ противоборствѣ. Въ смыслѣ единенія этихъ церквей это будетъ пагубно, потому что старообрядчество, которое до сихъ поръ такихъ пагубныхъ тенденцій по отношенію къ православной Церкви не имѣло, если воспользуется этимъ правомъ, создастъ двѣ церкви, которыя будутъ взаимно оспаривать другъ у друга первенствующее положеніе, и въ этомъ взаимномъ противоборствѣ только усилится ненависть и взаимное раздраженіе. Отъ этой привиллегіи, предоставленной старообрядчеству возникнетъ страшнѣйшее раздраженіе со стороны старообрядцевъ и раздраженіе со стороны православныхъ, и больше изъ этого ничего не выйдетъ. Такимъ образомъ въ смыслѣ привиллегіи, предоставленной старообрядчеству, это есть наихудшее разрѣшеніе вопроса для православной Церкви.

Говорять, что старообрядцы никогда правомъ пропаганды религиозной не пользовались и никогда не желали направлять свою дѣятельность по миссіонерству на православную Церковь; но тогда для чего же ему это право предоставлять?..

Частная постановка вопроса по дозволениі пропаганды старообрядчеству тѣсно связана съ общимъ разрѣшеніемъ одного основного принципа: желательна ли русскому государству уклониться отъ принципа, положеннаго въ основаніе нашего законодательства, именно, что право религиозной пропаганды предоставляется только православной Церкви, или же наше законодательство желаетъ уклониться въ сторону предоставленія права религиозной пропаганды всѣмъ вѣроученіямъ и всѣмъ сектамъ до старообрядческихъ включительно? Этотъ вопросъ волей-неволей ставится. Но наше государство не есть государственность, отдѣленная отъ Церкви; наша государственность находится въ тѣсномъ союзѣ съ православной Церковью, и для нашего государства не безразлично то или иное положеніе Церкви. Приведемъ же сперва въ благоустройство Церковь православную, о которомъ она уже давно голосами

своихъ архипастырей просить, и тогда поговоримъ, — возможно ли дать религіозную пропаганду, или нѣтъ, всѣмъ вѣроученіямъ, или тѣмъ сектамъ, которыя желаютъ наброситься на православную Церковь.

Подвергнувъ критикѣ и признавъ несостоятельнымъ предположеніе объ открытіи старообрядческихъ общинъ явочнымъ порядкомъ, г. Львовъ въ концѣ рѣчи разобралъ третій пунктъ законопроекта о томъ, чтобы доставить старообрядцамъ поповщинскихъ согласій право именовать ихъ духовныхъ лицъ священнослужителями, причемъ эти священнослужители по старообрядчеству могутъ пользоваться соотвѣтствующимъ ихъ сану іерархическому по старообрядчеству наименованіемъ. Къ чему это поведетъ? Старообрядческая іерархія въ русскомъ государствѣ занимаетъ совершенно особое положеніе отъ другихъ вѣроисповѣданій. Тогда, какъ другія церкви, какъ католическая, армяно-грегоріанская и остальные никогда не оспаривали у іерархіи православной Церкви ея положеніе въ Церкви православной, старообрядческая іерархія, со времени своего возникновенія, оспариваетъ у іерархіи православной Церкви ея іерархическое положеніе... Болѣе того, всѣ тѣ наименованія іерархическія, которыя по русскому даются русской православной іерархіи, вполне соотвѣтствуютъ іерархіи старообрядческой. Даже болѣе того, у старообрядческой іерархіи одно время былъ даже патріархъ всея Руси, а у нынѣшняго архіепископа московскаго и старообрядческаго старообрядческой титулъ есть — архіепископъ московскій и всея Руси. При такомъ положеніи, которое старообрядческая іерархія заняла въ отношеніи къ Церкви православной и ея іерархіи, возможно ли русскому государству узаконить эту іерархію и сказать, что дѣйствительно, по закону, отнынѣ архіепископъ московскій и всея Руси будетъ архіепископомъ московскимъ и всея Руси. Къ чему это поведетъ? Это поведетъ къ страшному броженію внутри православной Церкви, когда не будутъ знать: кто у насъ іерархи, тѣ или другіе... При такомъ положеніи, вещей съ государственной

точки зрѣнія, съ точки зрѣнія государственности, находящейся въ союзѣ съ православной Церковью говорить объ узаконеніи той іерархіи, которая оспариваетъ права іерархіи православной Церкви, нѣтъ возможности.

Въ слѣдующемъ номерѣ мы отмѣтимъ другія, интересныя для духовенства, рѣчи, сказанныя въ Государственной Думѣ при обсужденіи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.

Кіевъ второй половины XIX вѣка. ¹⁾

Старый Кіевъ.

Еслибы теперь взглянули изъ своихъ могилъ первосвятителя Кіевскіе 50 хъ годовъ: митрополиты—Филаретъ и Исидоръ (управлявшій Кіевскою митрополіей съ 1858 по 1860 г.) временно управлявшій епархіей архіепископъ Евсеій, настоятель Михайловскаго монастыря преосвященный Аполлинарій (жившій въ св. обители съ 1845 по 1858 г.), штатъ каедральнаго Софійскаго собора: каедральный протоіерей І. М. Скворцовъ, ключарь собора Т. Н. Сухобрусовъ, священники—Лободовскій, Ольшевскій и остальной соборный клиръ, если бы они въ настоящее время взглянули на свой *Старый Кіевъ*, они не узнали бы „матери градовъ Россійскихъ“ своего времени. Такъ переродился Старый Кіевъ въ новый городъ! А если бы взглянули изъ своихъ могилъ о. о. настоятели и причты церквей Златоустовской—о. Жмакинъ, извѣстный Старо-Кіевскій витія,—Троицкой—о. П. Е. Ботвиновскій, Вознесенской—о. Замысловскій (если не ошибаюсь), то они не нашли бы теперь на Старомъ Кіевѣ ни своихъ церквей, ни своихъ скромныхъ домовъ. Гдѣ же эти церкви? На мѣстѣ Златоустовской церкви (деревянной, маленькой, убогой, почти деревенской) красуется теперь внушительное зданіе „Религіозно-просвѣтительнаго Обще-

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 20 за 1909 г.

ства⁴ съ домовымъ Златоустовскимъ храмомъ. Малая, убогая, почти деревенская Троицкая церковь, занимавшая правый уголъ Софійской площади, наискось отъ Присутственныхъ мѣстъ, перенесена на Большую Васильковскую улицу. Она значительно теперь расширена и обложена кирпичемъ. Вознесенская церковь, одна изъ самыхъ ветхихъ деревянныхъ церквей Старога Кіева, перенесена на Львовскую улицу, по сосѣдству съ Покровскимъ женскимъ монастыремъ, сооруженнымъ въ недавнее время великой княгиней Александрой Петровной, во инокиняхъ Анастасіей. И гдѣ теперь погостъ новой обширной каменной Вознесенской церкви, тамъ прежде было загороднее кладбище. На семъ кладбищѣ покоится прахъ и княгини Долгоруковой—матери известной княгини Юрьевской. Въмѣсто деревянной Скорбященской церкви стоитъ теперь златоверхая Скорбященская церковь, на погостѣ которой находятся могилы глубоочтимаго по епархіи ключаря Т. Н. Сухобрусова и его супруги Елены.

Что же уцѣлѣло отъ Старога Кіева до настоящаго времени? Сохранились священные вѣковые памятники не только Кіева, но и всей земли Россійской—кафедральный Софійскій соборъ и Златоверхій Михайловскій монастырь, недавно такъ торжественно отпраздновавшій свое 800-лѣтнее существованіе. Конечно, сіи досточтимые памятники съ 50-хъ годовъ минувшаго столѣтія капитально ремонтировались и благоуукрашались. Но наружный фасадъ ихъ сохранился прежній, конечно, не времянь Ярослава Мудраго и Святополка II Михаила, первоначальныхъ здателей св. Софіи Кіевской и Михайловскаго монастыря. За періодъ моего ученія въ Софійскомъ училищѣ лишь измѣненъ фасадъ Софійской колокольни. Надъ сей колокольней надстроены 4-й ярусъ. А прежде вершилъ колокольню эту высокій шпигъ, на подобіе шпига надъ Петро-Павловскимъ соборомъ въ Петербургѣ.

О реставраціи фресковъ въ Софійскомъ соборѣ, объ открытіи фресковъ въ Михайловскомъ монастырѣ говорить не будемъ. Объ этомъ много уже напечатано и безъ насъ.

Желательно говорить лишь о томъ, что менѣе извѣстно... Только это и любопытно.

Кіевъ возсоздало могущественное царское слово императора Николая I.

Возможно ли теперь со всею ясностію представить себѣ то обстоятельство, что до 1854 года мѣстность между Софійскимъ соборомъ и Михайловскимъ была пересѣкаема среди холмовъ такими извилистыми улочками и проулками, что сельскіе *богомольцы* не безъ затрудненій проходили отъ св. мощей великомученицы Варвары, изъ Михайловскаго монастыря, къ мощамъ святителя Макарія, въ Софійскій соборъ. А это именно было такъ. Императоръ Николай I мановеніемъ своей царской руки повелѣлъ снести всѣ эти холмы, выровнять площадь, удалить обветшавшія хижины старогородскихъ обывателей. Образовалось ровное плато. И на этомъ плато стоитъ теперь длинное четырехэтажное зданіе Присутственныхъ мѣстъ. Вотъ въ это то время произошло и перемѣщеніе ветхихъ деревянныхъ Старо-Кіевскихъ церквей. Отъ Софійскаго собора сталъ ясно виденъ Михайловскій монастырь, а отъ Михайловской обители виденъ кафедральный соборъ. А прежде они заслонялись холмами и запыльными безобразными, черными отъ дряхлости, домами помѣщика Анненкова, строителя нсвой, по тогдашнему времени, Десятиной церкви. При спесеніи домовъ этой мѣстности, пошли на сломку и дома о. о. настоятелей церквей Стараго Кіева: Задерацкаго, Бѣтвиновскаго и другихъ.

Съ восточной стороны Софійскаго собора, по очищеніи мѣстности отъ холмовъ, образовалась красивая Софійская площадь. На ней теперь величаво красуется прекрасный памятникъ Богдану Хмельницкому, указывающему гетманской булавой на Москву, какъ центръ единой недѣлимой Россійской державы. Этотъ художественный памятникъ принадлежитъ скульптору Микѣшину—составителю извѣстнаго памятника тысячелѣтія Россіи въ Новгородѣ. На памятникѣ Богдану Хмельницкому есть одинъ барельефъ, представляющій

іезуита подь копытами коня. Припоминается мнѣ по поводу этого барельефа встрѣча въ одномъ знакомомъ домѣ Микѣшина съ ректоромъ Академіи Филаретомъ (впослѣдствіи Рижскимъ епископомъ). Архимандритъ Филаретъ ставилъ на видъ художнику, что потомство можетъ осудить насъ за *негуманность*... Микѣшинъ такъ рѣзко началъ нападать на о. ректора, что намъ всѣмъ присутствовавшимъ за бесѣдой было неловко, и мы постарались наклонить разговоръ на другія матеріи. Микѣшинъ былъ, какъ я замѣтилъ, не только выдающійся художникъ, но и необыкновенный острякъ...

Попутно замѣтимъ, что для очищенія теперешнихъ Софійской и Михайловской площадей потребовалось снесеніе около 700 частновладѣльческихъ усадебъ. Таково было властное слово императора Николая I.

На лѣвомъ углу Софійской площади, наискось отъ б. дома Иконникова, стоялъ на пригоркѣ вросшій въ землю домъ вдовы священника Задерацкой. Почти весь этотъ домъ былъ занятъ подъ квартиры своекоштныхъ учениковъ Софійскаго училища. Въ этомъ училищѣ по преимуществу учились сироты духовнаго званія. Большинство изъ нихъ содержались на средства митрополита Филарета. Въ томъ числѣ и я. Малый кружокъ священническихъ дѣтей, родители которыхъ были живы, помѣщался въ тѣсныхъ комнатахъ г. Задерацкой. Мы иногда ходили къ нашимъ товарищамъ въ домъ Задерацкой. Цѣль была простая—подкормиться у тѣхъ, кому жилось лучше, чѣмъ на казенномъ содержаніи. Впослѣдствіи сынъ г-жи Задерацкой—учитель 2 Кіевской гимназіи былъ моимъ сослуживцемъ по гимназіи. И мы часто вспоминали съ нимъ длинный домъ его родителей, сравнивая его съ новыми домами Владимірской улицы.

Во всей своей красѣ сохранилась на Старомъ Кіевѣ и Андреевская церковь—этотъ дивный памятникъ временъ Императрицы Елисаветы Петровны. Во время моего ученія въ Софійскомъ училищѣ, во второмъ этажѣ Андреевской церкви, гдѣ теперь дано мѣсто теплой церкви, проживалъ извѣстный

кіевскій подвижникъ „Иванъ босый“. Онъ лѣто и зиму ходилъ босой. На тѣлѣ онъ носилъ тяжелыя желѣзныя вериги. Его молельня была вся убрана множествомъ иконъ. Въ остальныхъ комнатахъ находили для себя пріютъ бездомные странники. Когда умеръ Иванъ босый, я стоялъ у его гроба за служеніемъ панихиды. Собралось много народа въ его молельнѣ. Здѣсь то я первый разъ увидѣлъ вериги подвижниковъ, о которыхъ прежде только слышалъ изъ житій святыхъ. Ивана босаго похоронили на Щекавикѣ. Его могилу и теперь посѣщаютъ многіе кіевляне, какъ въ Петербургѣ посѣщаютъ съ благоговѣйнымъ почитаніемъ могилу „блаженной Ксеніи“. Имя сей „блаженной“ и теперь я иногда встрѣчаю въ диптихахъ, которые подаются въ Александро-Невской церкви для поминанія на проскомидіяхъ.

На противоположной сторонѣ отъ Андреевской церкви была усадьба извѣстнаго паломника въ Св. Землю А. Н. Муравьева. Теперь эта усадьба принадлежитъ г. Петровскому. Извѣстныя раскопки въ этой усадьбѣ дали замѣчательныя археологическія открытія. Усадьба получила историческое значеніе. Ходятъ слухи, что эту усадьбу желаютъ сдѣлать государственною собственностію. А чтобы судить о состояніи Кіева въ 50-хъ годахъ, достаточно замѣтить, что эта усадьба была необитаема. Главное зданіе этой усадьбы сдавалось подъ архивъ какого-то присутственнаго мѣста. Архивныя дѣла выглядывали въ разбитыя окна нижняго этажа. Такъ какъ моя матушка жила на Подолѣ при церкви Николая Добраго, то мнѣ частенько приходилось ходить по Андреевской улицѣ мимо этихъ оконъ съ архивными связками дѣлъ. Только я тогда не зналъ цѣны архивныхъ дѣлъ. Поселившись въ Кіевѣ послѣ долгихъ странствованій по христіанскому Востоку, А. Н. Муравьевъ очень недорого купилъ эту пустынную, обширную усадьбу. Говорили тогда, что онъ заплатилъ за нее 9000 рублей, одолживъ часть денегъ у священника Семперовича, а часть у владыки митрополита Арсенія. А. Н. сдѣлалъ изъ своей усадьбы дивный уголокъ.

Часть этой усадьбы идетъ и на Кожемяки, и по Андреевской улицѣ. Главное зданіе А. Н. обратилъ въ свое жилище. Здѣсь, въ одной изъ угловыхъ комнатъ, онъ устроилъ свою замѣчательную молельню, въ которой размѣстилъ множество св. иконъ и разныхъ реликвій, вывезенныхъ имъ съ Востока. Здѣсь въ особомъ футлярѣ, подъ стекломъ, была помѣщена и *ветка Палестины*. Я видѣлъ эту ветку въ молельнѣ Муравьева. Слышалъ я, что яко-бы Лермонтовъ, посѣтивъ разъ Муравьева (мѣсто не указано) и не заставъ его въ домѣ, взялъ листъ бумаги и, вмѣсто визитной карточки, написалъ свое извѣстное стихотвореніе „Вѣтка Палестины“. Стихотвореніе восхитительное, хотя совершенно чуждое природѣ Палестины и жизни Св. Земли.

Протоіерей К. Хоменко.

(Продолженіе будетъ).

II. Источники средствъ христіанской благотворительности въ приходѣ.

Въ предыдущей статьѣ,¹⁾ указывая на существованіе надежныхъ и устойчивыхъ источниковъ средствъ къ развитію христіанской благотворительности въ приходѣ, мы разумѣли сельскія коопераціи, число которыхъ съ каждымъ днемъ увеличивается, и скоро наступитъ время, когда онѣ станутъ сознательною необходимостью каждаго населеннаго пункта; въ особенности, если развитію и учрежденію ихъ будутъ способствовать и приходскіе священники. У насъ въ Россіи кооперативныя общества или товарищества начали функционировать сравнительно недавно, а въ Кіевской губерніи въ началѣ 90 годовъ.

Насколько полезны коопераціи въ нашихъ селахъ, показываетъ ихъ прогрессивный ростъ, не смотря даже на то обстоятельство, что зачастую общества возникаютъ безъ ру-

¹⁾ См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 9 за 1909 г.

ководительства, если не опытныхъ, то хоть умѣлыхъ и грамотныхъ учредителей, какими въ данномъ случаѣ могутъ быть: приходскій священникъ, учитель и пр. лица сельской интеллигенціи. Случалось, что возникавшее общество или товарищество безъ активнаго участія хотя сколько нибудь свѣдущаго человѣка, могущаго разобраться въ счетоводствѣ и веденіи дѣла, прекращало свою дѣятельность, что служило довольно неприятнымъ и нежелательнымъ примѣромъ неудачаго опыта для сосѣднихъ деревень и давало пищу для разнаго рода кривотолковъ среди темнаго народа со стороны деревенскихъ эксплуататоровъ, которымъ кооперация ставитъ прочную преграду къ карману труженика—крестьянина и объявляетъ властное „veto“ ихъ хищническимъ аппетитамъ.

Въ началѣ текущаго года Святѣйшій Синодъ отмѣнилъ свои прежнія опредѣленія—отъ 18 ноябр. 1906 г. за № 6590 и 13 апр.—23 мая 1907 г. за № 2630, коими воспрещалось православному духовенству участвовать въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, и нынѣ духовенство можетъ проявить свою дѣятельность въ коопераціяхъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ. Г. Министръ Финансовъ, обращаясь съ просьбою въ Свят. Синодъ о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ коопераціяхъ, во всей полнотѣ изложилъ обстоятельства, не бывшія ранѣе въ разсмотрѣніи Свят. Синода, о громадномъ значеніи участія духовенства въ дѣлѣ организациі разнаго рода товариществъ, какъ для пасомыхъ, такъ и для самыхъ пастырей, такъ какъ товарищество, въ основѣ коего положены начала взаимнаго братскаго, дружескаго довѣрія, можетъ способствовать объединенію людей между собою и такимъ образомъ способствовать успѣху христіанской проповѣди о любви, единеніи и братствѣ.

Современная жизнь отъ пастырей Церкви Христовой болѣе, чѣмъ когда нибудь, требуетъ не одного слова и проповѣди, а дѣла,—не одного призыва къ любви Христовой, а и примѣра, образа этой любви; участіе же духовенства въ уч-

режденіи кооперативныхъ обществъ и товариществъ, вытекающее изъ сердечнаго желанія пастырей улучшить матеріальное благосостояніе прихожанъ и защитить ихъ эконопическіе интересы, есть практическое осуществленіе христіанской любви и заботливости пастыря о своихъ ближнихъ. „Пусть пастырь, говоритъ св. Григорій В., промышляетъ и о *невинныхъ* средствахъ къ процвѣтанію ви́шняго благосостоянія подчиненныхъ, если хочеть, чтобы лучше процвѣтало ихъ внутреннее благочестіе; ревнуя о послѣднемъ, пусть не *пребрегаетъ* вовсе и *первымъ*. Ибо пасомые какъ бы по праву будутъ отворачиваться отъ кафедры проповѣдника, когда онъ отворачивается отъ ихъ насущныхъ потребностей.“ Такимъ невиннымъ средствомъ, облегчающимъ бѣдность, нищету и разсѣвающимъ темноту народныхъ массъ, можетъ быть въ настоящій моментъ русской жизни кооперація. Мирное, постепенное развитіе началъ. Высочайшею волею возвѣщенныхъ въ манифестѣ 17 окт., лежитъ нынѣ на обязанности каждаго русскаго гражданина; въ особенности же этотъ долгъ предъ дорогою родиною долженъ быть близокъ и желателенъ для пастырей русской Церкви. Общими стараніями нашими необходимо создать такія условія народной жизни, чтобы никакая соціалистическая проповѣдь недовольства, мятежа и разрушенія не могла вліять на массы рабочаго трудового люда.

Различныя кооперативныя общества и создаютъ для крестьянъ и рабочихъ такія условія, такъ какъ способствуютъ успѣху ихъ труда, развиваютъ солидарность и взаимопомощь между трудящимися съ одной стороны, а съ другой, —при обществахъ и товариществахъ могутъ быть организованы учрежденія, имѣющія цѣлью улучшить не только матеріальныя, но и нравственныя стороны жизни своихъ членовъ; таковы, напр., школы, больницы, богадѣльни, ясли, приюты, читальни, бібліотеки и пр.; поэтому, острота и сила ученія соціализма о неравномъ распредѣленіи труда и капитала, какъ двухъ враждебныхъ факторовъ человѣческой жизни, те-

ряетъ свое значеніе и вліяніе въ коопераціяхъ, т. е. тамъ, гдѣ трудъ и капиталъ, соединяясь вмѣстѣ, служатъ для общей пользы членовъ и способствуютъ дѣйствительному благоденствію людей, направляемыхъ и руководимыхъ свѣтомъ любви Христовой и справедливости, а не утопическими мечтами социалистовъ, управляемыхъ партійными цѣлями и задачами. Не наживу и корысть преслѣдуютъ товарищества, а освобожденіе бѣднаго крестьянства отъ сельскихъ эксплуататоровъ, пользующихся темнотою и бѣдностью народа и налагающихъ свои хищническія руки и на трудъ, и на продукты труда, а потому защитить экономическіе интересы прихожанъ отъ разнаго рода кулаковъ, ростовщиковъ и евреевъ—прямая обязанность пастырей, не противорѣчащая духу ученія христіанскаго, а предписываемая евангеліемъ; въ приходяхъ, гдѣ уже существуютъ коопераціи, пастырямъ необходимо принять самое близкое участіе въ нихъ; тамъ же, гдѣ ихъ еще нѣтъ,—нужно позаботиться объ ихъ открытіи. Быть руководителемъ въ учрежденіи кооперацій, являющихся потребностію нынѣшней русской жизни, и дать имъ правильное, соотвѣтствующее вѣрѣ Христовой, направленіе, составляетъ теперь часть пастырской дѣятельности и расширяетъ ея программу; переживаемое время налагаетъ на рамена пастырей новую задачу и заботу о возвышеніи матеріальной жизни, чтобы возвысить жизнь духовную.

Слушая, на примѣръ, слово Божіе, ораторскую рѣчь, или интересное чтеніе, можно преодолѣть чувство голода. Однако, необходимо наступаетъ время, когда тѣлесный голодь властно заявитъ о своихъ потребностяхъ и заставитъ удовлетворить его; въ противномъ случаѣ, у слушателей истощится вниманіе и усердіе, и они, въ поискахъ хлѣба „насущнаго“, оставятъ слушаніе хотя бы даже на самомъ важномъ мѣстѣ и о самомъ прекрасномъ предметѣ; хорошо, если слушатели, утоливъ тѣлесный голодь, снова захотятъ слушать прерванное чтеніе; но если они начнутъ роптать на продолжительное духовное напряженіе и отвращаться отъ одной

только пищи духовной!.. Намъ кажется, что переживаемое время есть именно то, когда у слушателей нашихъ стало двояться вниманіе отъ тѣлеснаго голода и они ищутъ способовъ удовлетворить его. Ужели не долгъ пастырей неспособствовать и поруководить въ этомъ исканіи, пользуясь при этомъ благородными и христіанскими средствами: любовью и миромъ!

Недалеко, быть можетъ, то время, когда приходъ церковный станетъ жить новою жизнью въ смыслѣ самодѣятельности, и пастырю приходскому, а не кому либо другому, придется искать источниковъ средствъ для выраженія христіанской настроенности и устройства приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ; поэтому, подготовить почву для грядущихъ преобразованій и прихожанъ своихъ приучить къ сознанію не только личнаго, семейнаго, а и общественно-приходскаго долга, расположить ихъ къ совмѣстной, дружной и товарищеской работѣ на общую пользу и во славу Христа Спасителя, завѣщавшаго, чтобы всѣ были, какъ одно лицо, и въ дѣлѣ вѣры и въ дѣлахъ, выражающихъ духъ и направленіе этой вѣры,—весьма полезно и во всякое время, а тѣмъ болѣе тогда, когда жизнь русскаго государства вливается въ новыя формы существованія. Въ этомъ отношеніи кооперативныя общества и товарищества являются лучшимъ средствомъ къ развитію приходской самодѣятельности и, развивая сперва умѣнье ориентироваться въ экономической жизни, впоследствии могутъ стать устойчивыми источниками средствъ приходской духовно-правственной жизни, выражающейся въ устройствѣ благотворительныхъ учреждений, какъ, на примѣръ, больницъ, пріютовъ, богадѣленъ и пр., а также въ матеріальной помощи школъ, церкви причту, церковному хору и пр. Кооперациа въ приходѣ есть такимъ образомъ подготовительная ступень и школа къ дальнѣйшему и болѣе широкому развитію приходской самодѣятельности во всѣхъ добрыхъ ея начинаніяхъ. Самою удобною, полезною и необходимою формою коопераций для сельскихъ приходовъ можетъ служить

потребительное общество. Статистическія свѣдѣнія о потребительныхъ обществахъ Кіевской губерніи краснорѣчивѣ всякихъ словъ удостовѣряють, какую новую силу въ матеріальномъ и моральномъ отношеніи представляетъ собою эта форма кооперацій въ приходсахъ и сколь устойчивымъ источникомъ средствъ можетъ явиться она для различныхъ приходскихъ нуждъ. Въ с. М. въ 1906 г. основано потребительное общество и къ концу отчетнаго года имѣло паевой капиталъ въ 483 руб. 50 к., увеличившійся почти въ $2\frac{1}{2}$ раза противъ первоначальныхъ взносов въ 200 руб.оборотный капиталъ общества при населеніи въ 1200 душъ обоого пола за годъ равнялся 6054 р. 62 к., а валовая прибыль=981 р. 91 к., чистая прибыль составляла 192 р. 77 к.¹⁾ Сравнительно небольшая цифра чистой прибыли противъ валовой объясняется тѣмъ, что М. общ. потр. въ теченіе перваго же года своего существованія изъ прибылей устроило собственное помещеніе размѣромъ 15×10×4 арш., крытое желѣзомъ, на каменномъ фундаментѣ и съ подваломъ; постройка обошлась въ 400 руб., кромѣ доставки строительныхъ матеріаловъ, мазки и пр. Ежегодно затѣмъ, какъ паевой, такъ и оборотный капиталъ увеличиваются, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается и прибыль, не смотря на то, что основаніе М. общества потр. и развитіе его совпало съ неурожайными и трудными въ сельско-хозяйственномъ отношеніи годами. Но это то обстоятельство есть доказательство того, что товарищества и коопераціи не находятся въ зависимости отъ урожая и представляютъ собою вѣрный источникъ средствъ.

Ежегодная прибыль потребительнаго общества даетъ возможность къ дальнѣйшему развитію приходской самостоятельности; такъ, напримѣръ, въ церковно-школьномъ отношеніи каждое товарищество можетъ оказать нужную матеріальную поддержку при постройкѣ приходскаго храма, шко-

¹⁾ Итоги взяты изъ документальныхъ книгъ М. общ. и годового отчета за означенный годъ.

лы; при ремонтѣ ихъ, а также при покупкѣ церковной утвари, учебно-воспитательныхъ пособій для школы, папр., волшебнаго фопаря, разныхъ приборовъ и пр. Въ дѣлѣ народнаго здравія общества могутъ способствовать устройству въ приходѣ фельдшерскаго пункта, содержать акушерку-фельдшерицу, а во время эпидемическихъ болѣзней стать въ роли благотворителей по оказанію помощи бѣднымъ жителямъ, какъ медикаментами, такъ и необходимою пищею. Въ экономическомъ отношеніи при потребительныхъ обществахъ возможно организовать оптовую продажу: яицъ, масла, хлѣба и пр. сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, а для улучшенія способностей обработки земли и увеличенія ея продуктивности—завести собственныя сельско-хозяйственныя орудія и машины, сѣмена и минеральныя удобрения. Все это сдѣлать одному лицу—трудно, въ обществѣ же или въ товариществѣ—легко, тѣмъ болѣе, что всѣ кооперативныя общества пользуются самымъ широкимъ вниманіемъ и покровительствомъ правительства.

Опытъ показываетъ, что участіе въ коопераціяхъ принимаютъ не всѣ домохозяева даннаго прихода, а лишь лучшіе элементы его: тутъ дѣйствуютъ различныя и оч. многія причины: темнота народная, клеветническія услуги евреевъ и др. эксплуататоровъ деревни, затѣмъ инертность однихъ и чрезмѣрная осторожность другихъ. Духовенству надо стараться разсѣять темноту выясненіемъ пользы и выгоды кооперацій и личнымъ участіемъ въ товариществахъ показать примѣръ довѣрія къ новому дѣлу. Когда всѣ жители прихода примутъ участіе въ коопераціяхъ, и онѣ станутъ „приходскими“ въ полномъ значеніи этого слова, тогда образуются большія средства и полное право прихода распорядиться этими средствами для улучшенія и обновленія жизни; тогда не будетъ въ приходѣ бѣдныхъ и недовольныхъ, потому что каждый шагъ кооперативной дѣятельности есть шагъ къ добру и благотворительности, а каждый оборотъ товарищескаго капитала приприситъ средства, безъ которыхъ невозможна ни

благотворительность, ни улучшение и обновление условий матеріальнаго и духовнаго блага прихожанъ.

Поэтому, сколько бы проектовъ реформированія прихода ни писалось, сколько бы ни говорилось объ улучшеніи приходской жизни,—безъ средствъ осуществить это трудно, что бы не сказать—невозможно. Средства же могутъ дать только „приходскія“ коопераціи.

Свящ. А. Л—скій.

Изъ епархіальной жизни.

Къ предстоящему прославленію святителя Іоасафа, епископа Бѣлгородскаго. Читателямъ нашего журнала извѣстно, что по поводу состоявшагося въ Кіевѣ 26 апрѣля с. г. торжественнаго собранія почитателей святителя Іоасафа (Горленко), епископа Бѣлгородскаго, была послана преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, телеграмма на имя Курскаго архипастыря. Нынѣ получена отъ него отвѣтная телеграмма на имя преосвященнаго Павла слѣдующаго содержанія: „Сердечно благодарю васъ, дорогой владыко, за радостную вѣсть. Питаю надежду, что не лишень буду въ непродолжительномъ времени соутѣшиться съ вами въ Бѣлгородѣ вашею радостію. Архіепископъ Питиримъ.“

Годичное собраніе Кіевскаго Славянскаго благотворительнаго Общества. 14 мая, вечеромъ, въ залѣ первой гимназіи состоялось торжественное годичное собраніе членовъ Кіевскаго Славянскаго благотворительнаго Общества. На собраніи присутствовали: преосвященные—Павель, епископъ Чигиринскій, и Иннокентій, епископъ Каневскій, члены Общества и другія лица, сочувствующія дѣлямъ Общества.

Рѣчь произнесъ профессоръ Т. Д. Флоринскій на тему: „Славянскій вопросъ въ наши дни и общеславянское самосознаніе“. Тѣмъ же ораторомъ произнесена была и другая

рѣчь—о заслугахъ знаменитаго нашего писателя Н. В. Гоголя, любившаго русскій народъ и все славянство. Въ собраніи пѣснопѣнія церковныя и патріотическія исполняли хоръ Владимірскаго собора.

Андреевское Братство при Андреевской церкви Коростышевской учительской семинаріи (*краткія свѣдѣнія за первый годъ его существованія*). 25 марта 1908 г. при Коростышевской учительской семинаріи открыто было Андреевское Братство для оказанія вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ этой семинаріи. Уставъ этого церковно-училищнаго Братства былъ утвержденъ Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ. Учредителями Братства были: директоръ семинаріи д. с. с. А. И. Тарнавскій, законоучитель священникъ Н. Ганицкій и другія лица изъ педагогическаго состава семинаріи. Братство въ первомъ же году состояло изъ членовъ почетныхъ (5), членовъ учредителей (8), членовъ пожизненныхъ (2), дѣйствительныхъ членовъ (62) и соревнователей (4). Такимъ образомъ количественный составъ (81) молодого церковно-училищнаго Братства,—функционирующаго въ мѣстечкѣ, а не въ городѣ,—слѣдуетъ признать довольно значительнымъ, что свидѣтельствуеетъ о добромъ вниманіи общества къ этому благотворительному учрежденію, вызванному къ жизни братскою любовію къ учащемуся поколѣнію будущихъ народныхъ учителей. Правленіемъ Братства за первый годъ собраны были пожертвованія въ помощь учащимся въ семинаріи и учившимся въ ней въ количествѣ 685 руб. 87 коп. наличными деньгами и одной сторублевой государственной ренты. За тотъ же годъ выдано было пособій на сумму въ 327 р., изъ нихъ безвозвратно 82 р. 50 к. и займообразныя 244 р. 50 к. Возвращено въ погашеніе займообразныхъ пособій 197 руб. 50 к. Всего расхода за первый годъ произведено 358 р. 15 коп.; къ началу второго года у Братства было, кромѣ ренты, наличными 327 руб. 72 коп.

Желаемъ Андреевскому Братству при Андреевской церкви Коростышевской учительской семинаріи обильнаго притока пожертвованій для вспоможенія нуждающимся молодымъ людямъ, готовящимся посвятить себя просвѣщенію русскаго народа на поприщѣ народнаго учителя.

Паломники въ Кіевѣ подѣ руководствомъ миссіонера.
—11 мая въ Кіевъ прибыли паломники изъ Черкаскаго округа подѣ руководствомъ уѣзднаго миссіонера священника Георгія Ромодапова. Несмотря на сравнительно высокую для настоящаго тяжелаго времени плату за проѣздъ, всѣхъ паломниковъ было около 100 человекъ. Благодаря стараніямъ о. Георгія Ромодапова, паломники извлекли изъ этого путешествія великую пользу для своей души. Церковное пѣніе, чтеніе словъ Божіихъ и листковъ миссіонерскаго характера во все время путешествія изъ Черкассъ въ Кіевъ и обратно чередовались съ живымъ воодушевленнымъ словомъ ревностнаго помощника о. Георгія священника с. Чернявки о. Теофиста Еленецкаго. Всѣ почти церковныя службы были совершены на пароходѣ; весь почти православный катихизисъ былъ изложенъ въ проповѣдяхъ неутомимаго о. Теофиста. Безъ преувеличенія можно сказать, что это путешествіе для крестьянъ явилось какъ бы повторительнымъ курсомъ Закона Божіихъ.

Прибывъ въ Кіевъ, паломники остановились въ Лаврѣ, гдѣ имъ предложены были бесплатно ночлеги и обѣды. Отговѣвши здѣсь, паломники стали обходить кіевскіе монастыри и храмы для поклоненія святынямъ. Всюду сопровождалъ паломниковъ и давалъ необходимыя разъясненія одинъ изъ прибывшихъ съ ними священниковъ.

13 мая паломники посѣтили Никольскій монастырь, гдѣ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій пожелалъ отслужить для нихъ молебень. Владыка привѣтствовалъ паломниковъ рѣчью, хвалилъ ихъ ревность и призывалъ къ подвигамъ христіанской вѣры. Молебень пѣли сами богомольцы. Богомольцами же послѣ молебна, по желанію владыки, были

исполнены и нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія (Вѣрую... Отче нашъ.. и др.).

Путешествіе на пароходѣ съ совершеніемъ церковныхъ службъ и проповѣдью, кievскія святыни, молебень и рѣчь епископа,—все это произвело сильное впечатлѣніе на богомольцевъ. Со слезами радости на глазахъ благодарили они своихъ руководителей о. Георгія Ромодапова и о. Теохтиста Еленецкаго за ихъ труда. Думается, что тѣ святыни впечатлѣніе, какія получили патомники, навсегда останутся имъ памятными и охранять ихъ отъ обольщеній неприванпныхъ учителей вѣры.

Библиографическая замѣтка.

Николай Васильевичъ Гоголь. 1809—1909.

Издание Кіевскаго Учебнаго Округа для низшихъ училищъ и младшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній.

Кіевъ 1909 г. 48 стр. Цѣна 6 коп.

Эта брошюра, издавная Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ къ Гоголевскому 100-лѣтнему юбилею, заслуживаетъ вниманія школьныхъ дѣятелей. Составлена она умѣлой рукой, изложена языкомъ, вполне доступнымъ для учениковъ низшихъ народныхъ училищъ, иллюстрирована прекрасными снимками.

Въ брошюрѣ три главы: 1) очеркъ жизни Н. В. Гоголя; 2) Н. В. Гоголь—вѣрный сынъ Церкви Православной и родной страны, и 3) значеніе Гоголя въ литературѣ и русской жизни. Въ приложеніи дано мѣсто отрывкамъ изъ сочиненій Гоголя. Отрывки эти ясно характеризуютъ какъ писательскій талантъ Гоголя, такъ и его настроеніе. Цѣна книги—дешевая. При покупкѣ 50 экземпляровъ стоимость каждаго оцѣнена въ 5 коп. Складъ изданія въ канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

Объявленіе.

Имѣются въ продажѣ изданные Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ слѣдующіе листки миссіонерскаго содержанія.

1. Крестъ—основаніе Церкви Христовой.
2. Умоляю васъ, братія, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки тому ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ (Римл. 16, 17).
3. Источники спасительнаго ученія о вѣрѣ и жизни христіанской.
4. О Священномъ Преданіи.
5. Кто были книжники и фарисеи?
6. Горе вамъ книжники и фарисеи лицемѣры.
7. Истинные пастыри и самозванные учителя.
8. Объ Отцѣ Небесномъ и отцахъ плотскихъ и духовныхъ.
9. О признакахъ кончины міра.
10. Истина и единство въ св. прав. Церкви, а заблужденіе и раздѣленіе въ сектантствѣ.
11. Св. угодники—слава и вѣнецъ Церкви Христовой.
12. Какъ нужно читать св. Евангеліе, чтобы узнать истинный путь къ спасенію.
13. Откуда пошло сектантское заблужденіе не почитать св. иконъ.
14. Матерь Божія—радость рода христіанскаго.
15. Храмъ—домъ Божій и мѣсто нашего освященія.
16. Крестъ Христовъ.
17. Безъ разрѣшенія грѣховъ въ таинствѣ покаянія нѣтъ спасенія.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ.*

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій.*

Содержаніе. Обсужденіе Государственной Думой законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.—Кіевъ второй половины XIX вѣка.—II. Источники средствъ христіанской благотворительности въ приходѣ.—Изъ епархіальной жизни.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго пензурнаго Комитета печатать дозволяется
2-го мая 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.