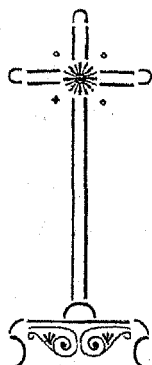


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ
XXXIII-й.

Астраханскія Епархіяльныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяць 1 и 16 чиселъ въ размѣрѣ 3 печатныхъ листовъ.



ГОДЪ
XXXIII-й.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіяльных Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 руб. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

✻ 16-го Февраля | № 4-й | 1907 года. ✻

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 Января 1907 года за № 1921, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. *Приказали:* Согласно именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 27 Августа 1906 года, свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельного ихъ обезпеченія, при чемъ, однако, изъ состава угодій, подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исключаются участки, отведенные или необходимые для отвода церквамъ, школамъ, сельско-хозяйственнымъ училищамъ и другимъ общепольнымъ учрежденіямъ. Такъ какъ церковныя зем-

ли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подъ необходимыми для отвода церквамъ участками, очевидно, слѣдуетъ разумѣть земельные участки для обезпеченія причтовъ. Такимъ образомъ, упомянутый Высочайшій указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главнoуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, отъ 19 Ноября 1906 года за № 26592, причемъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ Главнoуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній, именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельные участки церквамъ для обезпеченія причтовъ, имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безъотносительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е., чтобы дополнителныя надѣлы, гдѣ только возможно, отводились и церквамъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе дес.; гдѣ же, по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, можно ожидать образованіе новаго поселенія, а въ послѣдствіи и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставался свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главнoуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, отъ 2 сего Января за № 8, сообщилъ что въ Наказѣ 19 Сентября 1906 г. Землеустроительнымъ Комиссіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія Высочайшаго указа отъ 27 Августа 1906 года и, между прочимъ, означеннымъ Комиссіямъ вѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 Наказа) при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель выдѣлять, въ подлежащихъ случаяхъ, и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей. Поэтому, при открытіи Землеустроительной Комиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духов-

ныхъ установленій и лицъ зависить своевременно заявить Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія полагаетъ, что интересы церквей, нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, поскольку такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличности запаса казенной земли въ данной мѣстности, представляется возможнымъ, должны считаться вполне обеспеченными. О семъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что, согласно указанію Товарища Главнуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ данной епархіи зависить своевременно заявить Землеустроительной Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты или будутъ открыты Землеустроительныя Комиссіи, епархіальныя начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Комиссіямъ, въ какихъ изъ предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходоу, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ. О чемъ увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Января 30 дня 1907 года.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *П. Мудро-любовъ*. Секретарь *Ал. Ростовскій*.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 12 января 1907 года за № 3, произведены въ *коллежскіе регистраторы*, со старшинствомъ съ 5 октября 1906 года канцелярскіе служители Астраханской Духовной Консисторіи: Турчиновичъ, Ляховъ, Коженовъ, Оловянниковъ и Кузнецовъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на *настоятельское мѣсто* при Красноярскомъ соборѣ бывшій инспекторъ духовной семинаріи священникъ Сумеонъ Покровскій, 12 февраля.

Перемѣщены: а) на *священническую вакансію* втораго штата при Владимірской церкви слоб. Владиміровки, Царевского уѣзда, священникъ Покровской церкви села Болхунъ, Енотаев уѣзда, Іоаннъ Алимовъ, 9 февраля.

б) на *псаломщическую вакансію* въ село Садовое, Черноярскаго уѣзда, и. д. псаломщика села Обильнаго, того же уѣзда, Владиміръ Евстратовъ, 1 февраля.

Утверждены: *въ должностяхъ* а) *Благочиннаго* I округа Енотаевского уѣзда протоіерей Енотаевского собора Гавріиль Чавевъ, 31 января.

б) *церковныхъ старостъ*: села Хмѣлевки, Астраханскаго уѣзда крестьянинъ Николай Никоновъ, 29 января; Петро-Павловской церкви г. Астрахани Астрах. мѣщанинъ Стефанъ Захаровъ, 6 февраля; села Кислова, Царев. уѣзда, крестьянинъ Никита Дымченко, 7 февраля.

Уволены: а) *отъ должности благочиннаго* I округа Енотаевского уѣзда, священникъ села Никольскаго, Енотаев. уѣзда Тихонъ Третьяковъ, по рѣшенію Епархіальнаго Начальства 24—31 января состоявшемуся.

б) *отъ должности церковныхъ старостъ*: хутора Букатина, Царев. уѣзда, Аггей Букатинъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, 10 февраля; села Ново-Николаевки, Енот. уѣзда, Θεоктистъ Шовнуновъ, 12 февраля.

Лишенъ *священнаго сана съ исключеніемъ изъ духовнаго званія* по рѣшенію Епархіальнаго Суда 15—28 ноября, 1906 года, 31 января—1 февраля 1907 года состоявшемуся, состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Торговомъ, Черноярскаго уѣзда, діаконъ Владиміръ Ионицій.

Исключенъ *изъ списковъ* за смертію состоявшій на псаломщической вакансіи при Михаило-Архангельской церкви слободы Рахинки, Царев. уѣзда, священникъ Михаилъ Крастелевскій.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Дома для по- лежанья, лѣна	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоего пола	Раскольник. обоего пола	Расстояние верстъ отъ Губер. гор.
	Свящ.	Діак.	Цсал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣпок.			
Священническія											
С. Ганюшкинѣ, Красн. уѣзда	1	1	1	Общ.	300	—	—	—	1506	230	153
Болхунахъ при Пок- ровской церкви, Енот. у.	1	—	1	Общ.	300	—	—	надѣль	3142	—	225
Діаконскія											
Въ селахъ: Ганюшкинѣ, Красноярск. уѣзда . .	1	1	1	Общ.	150р.	—	—	—	1506	230	135
Владиміровкѣ, Енот. у. Чанурикахъ, Черно- ярскаго уѣзда	1	1	1	Общ.	150р.	53 р. 33 к.	—	—	2513	—	130
Обильномъ, Черн. уѣз.	1	1	1	Общ.	150р.	—	49 дес. пах. и сѣн.	—	2092	541	272
Колобовкѣ	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	99 дес. пах. и сѣн.	—	3984	—	245
Пролейкѣ, Царев. у.	1	1	1	Общ.	150р.	150р. всему причту	66 дес.	—	2716	61	245
Водяномъ, Царев. у.	1	1	1	Общ.	150р.	—	99 дес.	—	2177	—	791
Псаломщическое											
Селѣ Обильномъ . . .	1	1	1	Церк.	100	—	99 дес. пах. и сѣн.	—	2396	—	530
Торговомъ, Черн. у.	2	1	2	Общ.	—	126 всему причту	99 дес. пах. и сѣн.	—	4216	11	597

О В Ъ Я В Л Е Н И Е.

1907 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на XXXIII г. изд.

„АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

„Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться въ 1907 г. по прежней программѣ и будутъ выходить два раза въ мѣсяць—1 и 16 чиселъ, при чемъ каждый № будетъ объемомъ три печатныхъ листа.

Подписная цѣна остается прежняя **ШЕШЬ** рублей въ годъ, съ пересылкой и доставкой.

На основаніи постановленія XXIX Епархіальнаго Съѣзда 1906 года для каждой церкви епархіи обязательенъ только одинъ экземпляръ Вѣдомостей.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ. На основаніи постановленія того же Съѣзда назначается плата за статьи 2 коп. со строчки.

Духовенство, преподаватели и учителя усиленно приглашаются къ сотрудничеству.

Подписка принимается въ *Духовной Консисторіи*, а съ 1 января 1907 г. въ *духовномъ училищѣ* редакторомъ Иваномъ Н. Лѣтницкимъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ истинной свободѣ.

Въ наше время наблюдается полная перестановка понятій въ этой богооткровенной истинѣ. Апостоль насъ увѣряетъ: *гдѣ Духъ Господень, тамъ и свобода*. Спаситель въ Евангеліи жадно ищущимъ внѣшней свободы евреямъ говорилъ: *познайте истину, и истина сделаетъ васъ свободными* (Іоан. VIII, 32). Наше же время разсуждаетъ совершенно наоборотъ: дайте намъ, говорятъ, свободу, и только тогда мы познаемъ истину; дайте намъ свободу, и среди насъ воцарится Духъ Господень.

Свобода, свобода!.. Кажется, нѣтъ нынѣ болѣе употребительнаго слова: его повторяютъ всѣ отъ только что проснувшихся къ сознанію отроковъ-подростковъ, и до сѣдѣющихъ зрѣлыхъ мужей, почти всюду подчинившихся рѣшеніямъ людей молодыхъ и раздѣляющихъ ихъ буйные возгласы о свободѣ и порыванія къ ней. И въ то же время. нѣтъ другого понятія въ жизненномъ нашемъ обиходѣ, надъ которымъ бы думали такъ мало, которое понимали бы приблизительно всѣ правильно, или по крайней мѣрѣ хотя бы одинаково... Это потому, что истинное понятіе о свободѣ, въ высшей степени трудно вмѣщается въ разумъ и усвоется болѣе вѣрою и подчиненіемъ духа нашего вѣчному Закону правды Божіей: оно составляетъ одинъ изъ коренныхъ вопросовъ христіанской нравственности, надъ которымъ задумывались самые глубокіе умы, которые силились разрѣшить самыя высокія по нравственному строю особа облагодатствованныя души. Обыкновенному уму человека вопросъ этотъ становится понятнымъ и убѣдительнымъ болѣе на наглядныхъ примѣрахъ, чѣмъ на отвлеченныхъ разсужденіяхъ.

Есть примѣры, не вызывающіе спора. Ребенокъ на рукахъ у матери тянется ручками къ горячей свѣчѣ или кипящему на столѣ ярко вычищенному самовару. Его привлекаетъ видимый,

заманчивый блескъ. Онъ хотѣлъ бы свѣчу взять огнемъ въ ротъ, а самоваръ кипящій обнять и прижать къ себѣ. Дайте ему свободу! Но развѣ только безумная мать, развѣ только извергъ-мать, завѣдомо готовя гибель ребенку, исполнить его желаніе. Пусть ей говорятъ, что ребенокъ ищетъ свободы, которая ему дорога и необходима; пусть говорятъ, что ребенокъ хотя и обожжется, за то опытомъ научится и пойметъ весь вредъ своего желанія: мать любящая не позволитъ ребенку приобрести такой опасный опытъ, который можетъ стоить ему жизни. Пусть, наконецъ, и ребенокъ плачетъ горькими слезами, проситъ, умоляетъ: рѣшеніе матери будетъ непреклонно. Не гибельнымъ въ данномъ случаѣ опытомъ, а возрастающимъ и зрѣющимъ разумомъ ребенокъ въ будущемъ пойметъ всю пагубность своего желанія, поблагодаритъ мать, не осудитъ ея. Тогда самъ онъ свободно и по разуму своему уже не повторитъ своего желанія.

Вотъ другой примѣръ изъ Господней притчи. Сынъ *юный-иный*, не старшій, а именно юнѣйшій; какъ и всегда бываетъ, сталъ тяготиться зависимостью отъ отца, и притомъ отца добраго, пожелалъ полной свободы и рѣшилъ жить на полной волѣ своей. Грубо и дерзко потребовалъ онъ себѣ у отца *достойную часть имѣнія*, — какъ будто бы оно, важитое трудами отца, и въ самомъ дѣлѣ имѣло часть, ему принадлежащую. Свобода дана. Но къ чему она привела несчастнаго юношу? Имѣніе прожито и промотано съ любодѣйдами; угаръ веселья прошелъ; голодъ и лишенія стали спутниками юноши; друзья оставили его въ бѣдности; онъ сталъ наемнымъ пастухомъ свиней, съ свиньями жилъ, искалъ пищи свиней, но и той ему не давали. Въ себя пришелъ несчастный: раскаялся, осудилъ свой грѣхъ, смирился. Онъ пошелъ къ отцу, подавляя скорбь и стыдъ; онъ не смѣлъ назваться сыномъ, онъ хотѣлъ быть только наемникомъ, но все же у своего отца.

Сынъ прощенъ, сынъ спасся отъ вѣчной и временной гибели.

Скажите же, когда онъ былъ истинно *свободнымъ*: тогда ли, когда буйно шелъ противъ отчей власти и отчаго права и стремился уйти *на страну далече*, или когда, въ себя пришедши,

рѣшилъ самъ собою отказаться отъ своей мнимой свободы и возвратиться къ покинутой власти отца, усугубивъ ее властью хозяина надъ нимъ, какъ наемникомъ? Когда свободенъ ребенокъ: тогда ли, когда хочетъ взять въ ротъ горящую свѣчу, или когда, выросши и пришедши въ разумъ, отказывается отъ своего желанія?

Отвѣтовъ двухъ быть не можетъ. Свобода не въ отсутствіи всякаго закона и власти: такъ понимать свободу значитъ смѣшивать ее съ животнымъ произволомъ. Свобода— *въ свободныхъ побужденіяхъ къ исполненію закона*. Одинъ исполняетъ долгъ свой за совѣсть, по любви къ Богу и Его завѣтному Слову, по сердечному расположенію и влеченію къ добру и святости; такому достигшему совершенства человѣку и закона, въ сущности, никакого не нужно, онъ и самъ его исполнить безъ напоминаній и понужденій. Въ этомъ смыслѣ и сказалъ апостоль: *праведнику законъ не лежитъ*. Другой исполняетъ законъ добра по принужденію, какъ внѣшій долгъ, какъ приказаніе— за страхъ, а не за совѣсть. Но лучше пусть онъ выполняетъ все-таки законъ добра, а не велѣнія зла и діавола. Ибо въ первомъ случаѣ онъ можетъ, постепенно развиваясь нравственно, уразумѣвать и чувствовать внутреннюю красоту закона, постепенно образовывать привычку къ добру, постепенно входить во вкусъ его и, такимъ образомъ, начавши исполнять Законъ Божій и свой долгъ, какъ рабъ, окончить исполненіемъ его, какъ свободный. Такъ исполнится слово Божіе: онъ будетъ идти къ истинѣ— и истина сдѣлаетъ его свободнымъ: онъ будетъ привлекать къ себѣ Духа Божія, а гдѣ Духъ Господень, тамъ и свобода. И въ пути зла и діавола, конечно, можетъ и одуматься человѣкъ, какъ одумался сынъ блудникъ въ евангельской притчѣ, можетъ исправиться подъ вліяніемъ тяжелыхъ и поражающихъ ударовъ судьбы: но часто ли бываетъ такой счастливый исходъ, какой мы видимъ въ притчѣ о блудномъ сынѣ? Не гораздо ли чаще мы наблюдаемъ въ жизни случаи неисправимыхъ паденій, безвозвратной гибели временной и вѣчной, на землѣ и на небѣ?

Нужно ли добавлять, что въ наше время совершенно из-

вращены понятія о свободѣ? Нужно ли говорить, что на нашихъ глазахъ гибнуть теперь сыны юнѣйшіе въ нашемъ обществѣ и обращаются въ сыновъ блудныхъ? Нужно ли говорить, что многіе, сбитые съ толку ложною проповѣдью ложной свободы, совершили нынѣ на нашихъ глазахъ такіа дѣянія, которыя показываютъ, что они поняли свободу какъ поводъ ко грѣху, какъ прикровеніе зла, выражаясь словами апостола. Мало того, наши свободолюбцы признали необузданную свободу только своимъ исключительнымъ правомъ и всюду, гдѣ можно было, лишали свободы всѣхъ съ ними несогласныхъ. Ибо принуждать работающихъ уходить съ работъ и быть насильно въ мнимои согласіи съ забастовщиками; избивать и преслѣдовать желающихъ продолжать ученіе, чтобы и они, противъ своей воли, казались заодно съ нежелающими; запрещать и срывать криками и воплями всякое слово, направленное къ отрезвлению неумѣренныхъ ревнителей свободы; преслѣдовать клеветою печатною и устною, злобою и всякими угрозами всѣхъ осуждающихъ дикій произволъ свободолюбцевъ и открывающихъ глаза другимъ на ихъ дѣянія, какъ гибельныя и безнравственныя; проповѣдывать насиліе надъ всѣми несогласными, или такъ называемую революцію; выступать съ вооруженнымъ возстаніемъ противъ власти; разстрѣливать мужей и отцовъ на глазахъ женъ и дѣтей только за вѣрность несчастныхъ жертвъ своему долгу присяги и службы: развѣ это свобода? И можно ли во имя и во славу свободы прибѣгать къ такимъ насиліямъ? Развѣ это не самая наглая проповѣдь рабства?

Братіе! По христіанскому ученію, свобода человѣка вырастаетъ только въ оградѣ закона. И дерево, если смолоду не будетъ укрѣплено около тычинки заботливымъ хозяиномъ, искривится, расшатается на корню и погибнетъ. И даже въ лѣсу, на лонѣ природы, молодые побѣги по началу спасаются отъ бурь и непогодъ подъ защитою крѣпкихъ и старыхъ деревьевъ. Такъ и въ жизни людей: законъ есть та самая тычинка, которая спасаетъ и укрѣпляетъ молодую душу и указываетъ ей путь развитія не кривой, а прямой и истинный. Ей нужно постоянное упражненіе въ добрѣ, въ сдержанности, въ самообладаніи, ей

нужна пища для развитія воли и характера: все это даетъ намъ Законъ Божій внутренній и внѣшній, церковный и гражданскій. Свобода—есть совершенство; а совершенство, по слову св. Григорія Богослова, надобно выстрадать. Свобода есть конецъ нравственнаго развитія, а не начало, какъ думаютъ. Объявлять себя имѣющимъ христіанскую свободу все равно, что объявлять себя святымъ: это величайшее самомнѣніе и гордыня, это ограниченность и узость нравственнаго сознанія, это первый признакъ того, что человекъ на самомъ дѣлѣ слишкомъ далекъ отъ свободы.

Свобода впереди. Будемъ искать ее и итти къ ней. Будемъ *свободно* исполнять Законъ Божій, будемъ смотрѣть на каждое нарушеніе этого закона, какъ на признакъ рабства, по слову Христа Господа: *всякъ творящій грѣхъ есть рабъ грѣха*. (Иоан. VIII, 34).

И если ты обладаешь *истинною* всецѣло, если ты вошелъ въ единеніе съ Духомъ Господнимъ, только тогда ты истинно свободенъ. (Изъ М. Ц. В. 1907.).

Рѣчь предъ выборами членовъ Государственной Думы.

Русскіе граждане! Избирая членовъ Государственной Думы, вы совершаете великое служеніе родинѣ, врученное вамъ самимъ Богомъ, силою котораго «цари царствуютъ и повелители узаконяютъ правду» (Притч. VIII, 14—16). Благочестивѣйшій нашъ Государь Императоръ призываетъ къ себѣ облеченныхъ довѣріемъ населенія лучшихъ русскихъ людей, отъ которыхъ онъ желаетъ узнать о нуждахъ народныхъ, и, на которыхъ, какъ на преданныхъ дѣтей своихъ, онъ хочетъ опереться въ борьбѣ съ врагами отечества. Какими же качествами должны обладать лица, предназначенные къ столь высокому служенію? Царю нужны совѣтники, любящіе святую церковь и свою родную страну до рѣшимости пожертвовать для ихъ блага своею жизнію во исполненіе заповѣди Спасителя: «нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ» (Иоан. XV, 13) Только

мужественные и разумные совѣтники, любящіе святую церковь и отечество, могутъ содѣйствовать Царю при водвореніи въ русской землѣ правды, мира и порядка. Люди, преданные святой церкви, болѣе всего пригодны для избранія въ члены Государственной Думы потому, что ихъ трудно увлечь на ложный путь оболъстительными обѣщаніями и краснорѣчивыми разсужденіями. Избранники народные, любящіе святую церковь, совершая свое великое служеніе, не будутъ надѣяться исключительно на свой разумъ, а будутъ со смиреніемъ возлагать надежду свою на помощь Божію, такъ какъ, по свидѣтельству слова Божія, «нѣтъ мудрости и нѣтъ разума и нѣтъ совѣта—вопреки Господу» (Притч. XXI, 30). Люди, любящіе свою родину, наиболѣе способны быть царскими совѣтниками потому, что они не будутъ видѣть въ жизни своего народа лишь одни недостатки и не будутъ стремиться замѣнить свои государственные и общественные порядки и обычаи заимствованными у другихъ народовъ. Народные избранники, хранящіе непоколебимо завѣты своихъ предковъ, по любви къ своимъ соотечественникамъ, выяснятъ Царю всѣ народныя нужды и изыщутъ способы для осуществленія своихъ благихъ намѣреній въ жизни, памятуя наставленіе слова Божія: «при недостаткѣ попеченія падаетъ народъ, а при многихъ совѣтникахъ благоденствуетъ» (Притч. XI, 14). Избранникамъ народнымъ нужно обладать преданностію святой церкви и любовью къ своему отечеству особенно въ виду исключительной трудности того дѣла, къ которому они призываются. Членамъ Государственной Думы придется быть царскими совѣтниками въ самое тяжелое время для нашего отечества, въ которомъ за послѣдніе три года, по словамъ самого Государя Императора, «утвердилась неслыханная смута». Въ то время, когда нашему государству всѣ свои силы и вниманіе приходилось сосредоточивать на тяжелой войнѣ на далекой окраинѣ, тогда внутри Россіи явился новый—опаснѣйшій врагъ, получившій названіе освободительнаго движенія. Многие русскіе люди, забывъ о судѣ Божіемъ и не обращая вниманія на своихъ братьевъ, погибавшихъ десятками тысячъ мученическою смертію славныхъ воиновъ на поляхъ Манчжуріи, воспользовались затрудненіями государства и рѣшили посредствомъ насильственнаго захвата улучшить свое положеніе въ ущербъ общему благосостоянію нашей родины. Обрадовавшись неудачамъ русскаго воинства, они начали борьбу противъ законнаго

правительства, возбуждая противъ него населеніе имперіи. Многіе русскіе люди, считая дѣятелей освободительнаго движенія борцами за общее народное благо, повѣрили своимъ врагамъ, чѣмъ навлекли на свое отечество величайшія бѣдствія. Одновременно во всемъ государствѣ дѣятели освободительнаго движенія устроили всеобщія забастовки, нарушившія правильное теченіе народной жизни, принесшія неисчислимыя убытки населенію и поставившія нашу армію на дальнемъ Востоѣ въ весьма тяжелое положеніе. Захвативъ желѣзныя дороги и телеграфъ въ свои руки, забастовщики всячески препятствовали благополучному возвращенію арміи въ Европейскую Россію. Дарованная милостію Благочестивѣйшаго Государя Императора 17 октября 1905 г. русскому народу свободы исконные враги всякаго порядка обратили въ орудіе для возбужденія еще большей смуты въ нашемъ отечествѣ. Они внушили многимъ легкомысленнымъ и несознательнымъ русскимъ людямъ ту мысль, что дарованная свобода дѣлаетъ излишними всякіе законы и власти. Темные люди, понявшіе свободу въ смыслѣ полнѣйшаго произвола, произвели по всему государству ужасныя погромы. На улицахъ лучшихъ и богатѣйшихъ русскихъ городовъ произошла настоящая междоусобная война. Первопрестольная столица русскаго государства сдѣлалась мѣстомъ кровавой междоусобной брани. Словно необычная буря пронеслась по всему нашему отечеству, приведшая всѣхъ въ смятѣніе и возбудившая у всѣхъ страхъ за свое существованіе. Въмѣсто желанной свободы русскіе граждане увидѣли жестокую междоусобную войну, сопровождавшуюся множествомъ человѣческихъ жертвъ, разгромомъ жилищъ, уничтоженіемъ имущества и заревомъ пожаровъ. Отъ дарованныхъ свободъ вскорѣ въ рукахъ дѣятелей освободительнаго движенія осталось лишь одно воспоминаніе. Свобода собраній была обращена ими въ свободу союзовъ, подрывавшихъ забастовками благосостояніе государства. Свобода слова обратилась въ неистовое поруганіе всего дорогого русскому православному челобѣку. Освободители начали издѣваться надъ нашими вѣрованіями, святынями, народными обычаями, вѣковыми государственными порядками и надъ нашимъ Христолюбивымъ воинствомъ, въ особенности надъ храбрыми казаками. При свободѣ слова началась травля посредствомъ клеветы противъ лучшихъ нашихъ пастырей, какъ, напримѣръ, о. Іоанна Кронштадтскаго и противъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей,

наиболѣе преданныхъ Царю и Отечеству. Самый призывъ къ миру и любви со стороны благоразумныхъ людей освободители объявили преступленіемъ. Неприкосновенность личности освободители поняли въ смыслѣ полной безнаказанности преступныхъ убійствъ, посредствомъ каковыхъ они стремятся избавиться отъ преданныхъ Царю государственныхъ дѣятелей и наиболѣе рѣшительныхъ военачальниковъ. При провозглашаемой освободителями неприкосновенности личности ни одинъ русскій гражданинъ не можетъ поручиться за то, что онъ или же не будетъ ограбленъ и лишенъ жизни посредствомъ выстрѣла или взрывчатого снаряда. Въ крестьянскомъ населеніи дѣятели освободительнаго движенія своеобразными толкованіями дарованныхъ свободъ возбудили самыя несбыточныя надежды, подвинувшія многихъ темныхъ людей на разгромъ и грабежъ частно-владѣльческихъ имѣній. Множество усадебъ предано крестьянами, во главѣ которыхъ шли освободители, называя себя царскими посланниками, огню и беспощадному уничтоженію со всеѣмъ цѣннымъ въ нихъ имуществомъ. Первая Государственная Дума, составившаяся, по преимуществу, изъ дѣятелей освободительнаго движенія, не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ. О членахъ первой Государственной Думы можно было подумать, что собрались не царскіе совѣтники, выбранные русскимъ народомъ, а самыя ярые враги русскаго государства, стремившіеся поколебать его основные устои. Такъ, напримѣръ, члены первой Думы рѣшили отобрать земли у частныхъ владѣльцевъ и учреждений, и требовали у правительства отмѣны суда, карающаго смертною казнію виновниковъ преступныхъ убійствъ. Во всей дѣятельности первой Думы проявлялись нетерпимость и нераположеніе къ лицамъ, облеченнымъ довѣріемъ Помазанника Божія. Члены первой Государственной Думы, послѣ выпуска ея, обнаружили свои истинныя намѣренія, выступивъ въ большинствѣ открытыми противниками законнаго правительства и Царской власти. Собравшись въ Финляндіи, они, какъ настоящіе враги своего отечества, издали воззваніе къ русскимъ гражданамъ, призывая ихъ къ отказу исполнять воинскую повинность и платить подати. Русскій стодвадцати-милліонный народъ, въ огромномъ большинствѣ безавѣтно преданный и вѣрный своему Царю, конечно, не повѣрилъ самозванцамъ, присвоившимъ себѣ непринадлежащую имъ власть и призывавшимъ населеніе къ возмущенію противъ правительства. Всякому

непредубѣжденному русскому человѣку, наблюдающему за происходящею смутою, видно, что внутренніе наши враги составили заговоръ противъ благосостоянія русскаго народа. Они стремятся забрать въ свои руки великій русскій народъ съ его богатѣйшею и обширѣйшею въ мірѣ странюю. Враги наши посягаютъ на благосостояніе и могущество русскаго государства, которое наши благочестивые предки въ теченіе тысячи лѣтъ созидали своею кровію. Въ настоящее время вамъ, русскіе граждане, предстоитъ избрать достойныхъ и надежныхъ членовъ Государственной Думы, которымъ вы отъ лица мѣстнаго населенія вручите охрану и благоустройство своей родной страны. Выбирайте, русскіе граждане, въ члены Государственной Думы, людей, любящихъ святую церковь и преданныхъ Царю и Отечеству. Бойтесь выбирать людей, причинившихъ подъ видомъ заботы о народномъ благѣ столь великій вредъ нашей родинѣ, внимая наставленію Спасителя: «Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные, по плодамъ ихъ узнаете ихъ» (Матѳ. VII, 15 — 16). При выборѣ не прельщайтесь краснорѣчіемъ тѣхъ лицъ, которые желаютъ пройти въ члены Думы. У Царя много ученыхъ и образованныхъ слугъ. Ему нужны въ народныхъ избранникахъ главнымъ образомъ не образованіе и краснорѣчіе, а ихъ здравый смыслъ и преданность Царю и Отечеству. Поэтому выбирайте людей, хорошо извѣстныхъ вамъ по своимъ нравственнымъ качествамъ и убѣжденіямъ, и избѣгайте людей мало вѣдомыхъ вамъ, хотя и умѣющихъ красиво говорить. При избраніи обращайтесь вниманіе на то, чтобы выбираемые въ члены Государственной Думы обладали твердостью въ отстаиваніи своихъ убѣжденій и не поддавались бы вліянію обольстительныхъ рѣчей противниковъ нашихъ государственныхъ и общественныхъ порядковъ. Въ члены Государственной Думы нужны такіе люди, которые въ случаѣ необходимости, не побоялись бы мученичества за вѣру, Царя и отечество, исполняя заповѣдь Спасителя: «Не бойтесь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить, а бойтесь болѣе того, кто можетъ и душу и тѣло погубить въ гееннѣ» (Матѳ. X, 28). Аминь.

Настоятель Іоанно-Предтеч монастыря, архимандритъ *Діонисій*.

О пожертвованіяхъ на голодающихъ.

„И озлоби тѣ, и голодомъ замори тѣ“ (Втор. 8, 3).

Граждане и братья во Христѣ! Обращаюсь къ вашей христіанской милости. Вы, конечно, и слышали, и читали о томъ, что Господь посылалъ голодомъ многія мѣстности нашей матушки Россіи. Бѣдствія нашихъ голодныхъ ближнихъ не поддаются описанію. Языкъ нѣмѣеть, умъ цѣпенѣеть, сердце разрывается при одномъ представленіи о страждущихъ голодомъ. Тамъ, недалеко отъ насъ, наши братья по вѣрѣ и крови, тысячами лишены дневного пропитанія, вынуждены кормиться лебедой, мякиной, корой, а мы... еще продолжаемъ съ спокойною совѣстью ѣсть вкусно, пить и веселиться и дома, и въ мѣстахъ общественныхъ собраній, и въ загородныхъ и въ центральныхъ лучшихъ ресторанахъ. Почти подъ рукою у насъ — несчастныя дѣти томятся голодомъ; бѣдные отцы ихъ по нѣскольку дней сами не ѣдятъ, чтобы хотя немного утолить голодъ своихъ дѣтей, обреченныхъ на голодную смерть; ихъ сердобольныя матери, чтобы не слышать раздрающаго стона и крика дѣтей своихъ, стараются усыплять ихъ по цѣлымъ днямъ: «авось заснутъ, плакать перестанутъ и ѣсть просить не будутъ»; нѣкоторыя же, о ужасъ! покушаются даже на жизнь свою и своихъ дѣтей, чтобы не видѣть всѣхъ страданій голодной смерти. А мы... сколько теряемъ средствъ на наши прихоти, пресыщенія и на суетныя удовольствія! Неужели мы настолько очерствѣли, что вопли и слезы несчастныхъ матерей и стоны умирающихъ дѣтей не въ силѣ побудить насъ — оказать посильную благовременную помощь несчастнымъ, и тѣмъ отереть слезы хотя одному изъ страждущихъ семействъ? Не вѣрю! Быть не можетъ, чтобы мы оказались холодными, безосрадательными къ несчастію нашихъ ближнихъ. Какимъ чувствомъ исполнится наше сердце, когда мы услышимъ о голодной смерти тѣхъ, которымъ мы могли подать свою посильную помощь? Что скажетъ намъ Господь на страшномъ судѣ своемъ, когда мученики голода предстанутъ предъ Судьею, какъ свидѣтели нашего жестокосердія? Можемъ ли, наконецъ, и здѣсь — въ этой жизни просить у Господа благовословія на свои дѣла и милости Его, когда мы сами откажемся по-

мочь голодающимъ нашимъ братьямъ? Мы русскіе! Кто укоритъ русскихъ въ неусердіи,—кто скажетъ, что они, когда-либо, видя бѣдствія, даже чуждыхъ по роду и племени, не подали имъ своей помощи?... Подобно имъ и мы должны помочь несчастнымъ страдальцамъ, съ нетерпѣніемъ ожидающимъ и отъ насъ насущнаго хлѣба. Мы христіане, мы ученики и послѣдователи Іисуса Христа! Но назовутъ ли насъ христіанами, если мы, зная, что ближніе наши умираютъ отъ голода, не подадимъ имъ отъ себя помощи, когда Самъ Учитель нашъ Господь Іисусъ Христосъ, возлюбивъ насъ болѣе Себя, предалъ Себя за насъ на смерть? Назовутъ-ли насъ христіанами, если мы отъ имущества своего не удѣлимъ Христовой братіи, когда Самъ Іисусъ Христосъ *обнищалъ насъ ради, богатъ сый* (2 Кор. 8, 9). Назовутъ-ли насъ христіанами, если мы не захотимъ преломить хлѣба своего, чтобы подѣлиться съ голодными, когда Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, во время своей земной жизни, переносилъ ради насъ и голодъ и нужду? И такъ,—кто изъ насъ можетъ сотворить милость и не сотворитъ ея ближнимъ своимъ, нуждающимся въ ней,—тотъ не достоинъ имени христіанина, тотъ не послѣдователь Іисуса Христа. Только взаимною любовію другъ къ другу христіане и отличаются отъ невѣрующихъ. *О семъ разумѣютъ, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою*, сказалъ Самъ Господь (Іоан. 12, 35). Кто же изъ насъ, имѣя искреннюю, нелицемѣрную любовь къ своимъ ближнимъ и видя ихъ нуждающимися, умирающими отъ голода, не подастъ имъ помощи, не сотворитъ имъ милости?...

И блаженъ тотъ, кто по слову Премудраго, *не презритъ творити милостыни, и нищему простретъ руку свою* (Сир. 7, 11—33). Сей сторицею пріиметь, сказалъ Господь.—*Милостыня*, по слову писанія, *очиститъ грѣхи* (3, 30). Милостивымъ Господь и на судѣ своемъ обѣщаетъ помилованіе: *блаженн милостивѣи, яко тѣи помиловани будутъ* (Мат. 5, 7). *Прійдите благословенніи Отца Моего, насладитесь уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра*, скажетъ Господь на страшномъ судѣ своемъ тѣмъ, которые поили и кормили алчущихъ и жаждущихъ ближнихъ своихъ.

Дорожите же, братія, обѣтованіемъ Господа и не презрите заповѣдъ Спасителя нашего, Который заповѣдалъ намъ любить и помогать другъ другу: *образъ дахъ вамъ... якоже возлюбилъ вы, да и вы лю-*

бите себе (Иоан. 13, 15, 45). Протяните же руку страждущимъ отъ голода братьямъ вашимъ. Бойтесь считать себя безгрѣшнѣе тѣхъ несчастныхъ, которыхъ Господь наказалъ голодомъ. Напротивъ — не близка ли и къ намъ карающая рука Господня? Можемъ ли мы тогда ждать себѣ откуда помощи, если сами откажемся помочь другимъ? Не забывайте словъ Господа: *въ южє мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ* (Мар. 4, 24). Перешлемъ же на хлѣбъ насущный, кто что и сколько можетъ, отъ какого-нибудь рубля наше благосостояніе не ухудшится, а между тѣмъ мы своимъ малымъ пожертвованіемъ облегчимъ страданія многихъ бѣдствующихъ и (кто знаетъ), можетъ быть, спасетъ кого-либо отъ голодной смерти. Спѣшите же!

Нынѣ и въ слѣдующіе воскресные дни въ храмахъ будутъ производиться добровольныя пожертвованія на голодающихъ; несите туда свои лепты и помните, что *во время* принесенная страдалицу лепта дороже всякихъ тысячныхъ жертвъ и богатыхъ приношеній.

Кромѣ того, я совѣтовалъ бы, не теряя времени, существующимъ при каждомъ храмѣ церковно-приходскимъ попечительствамъ образовать изъ себя временный благотворительный комитетъ, и немедленно взять на себя трудъ обратиться къ каждому изъ своихъ соприхожанъ съ просьбою удѣлить лепту на голодающихъ. Члены церковнаго попечительства для благотворительной дѣятельности и избраны прихожанами, слѣдовательно заняться сборомъ пожертвованій — прямой долгъ попечителей, а прихожанъ священнѣйшій долгъ — содѣйствовать дѣятельности избранныхъ ими же членовъ попечительства своими жертвами. Наконецъ, вполне благовременно было бы и церковнымъ старостамъ объединиться между собою и, съ разрѣшенія епарх. власти, удѣлить частичку церковныхъ средствъ на утоленіе вопіющаго голода. Какъ высока и свята была бы подобная жертва предъ лицомъ Господа! Да не будетъ же слабѣйшій призывъ мой гласомъ вопіющаго въ пустыни и да расположитъ Господь сердца любящихъ Его къ сильной помощи и голоднымъ братьямъ нашимъ и да поможетъ Онъ всемъ намъ въ этомъ благомъ дѣлѣ!

Свящ. Г. С.—новг.

Пастырямъ.

Не съ обличеньемъ, не съ укоромъ,
Нѣтъ, лишь съ мольбой обращены
Народа страждущаго взоры
Къ вамъ, пастыри родной страны.

Пусть ваша доля—трудъ, печали,
И часто горькая нужда,
Вы все-жъ обѣтъ предъ Богомъ дали
Оберегать свои стада.

Смотрите-же: въ овечьей шкурѣ,
Во всѣ проникнувъ уголки,
Во тьмѣ, подъ ревъ и хохоть бури,
Къ стадамъ прокралися волки.

Мянутся всеу ваши дѣти,
Забывъ велѣнія Творца,
И не одна во вражки сѣти
Уже запуталась овца.

Доколь-жъ будетъ скрытъ подъ спудомъ,
Бездѣйствовать духовный мечъ?
Зачѣмъ не слышится повсюду
Ложь обличающая рѣчь?

Зачѣмъ забыты всѣ завѣты
Священной русской старины?
Гдѣ древнимъ мужествомъ одѣты
Святители родной страны?

Давно, защиты не имѣя,
На помощь въ тягостной борьбѣ
Народъ, страдая и бѣднѣя,
Зоветь васъ, пастыри, къ себѣ.

Ужъ третій годъ великой чашей
Онъ непрестанно горе пьетъ
И съ нетерпѣньемъ рѣчи вашей
И утѣшенья кротко ждетъ.

Идите же! сквозь мракъ порока
И жи, какъ свѣтлая заря,

Явитесь съ ревностью пророка,
О высшей правдѣ говоря!

Вѣщайте истины завѣты,
Пусть вдохновенный вашъ глаголь
Лучомъ немеркнушаго свѣта
Блеснетъ среди всеобщихъ золь!

Но, если и тогда вся жатва
Въ слезахъ потонетъ и въ крови,
Не отягчить предъ Богомъ клятва
Исполнившихъ завѣтъ любви.

И въ день кончины міра судный
Въ неотратимый грозный часъ
Владыка взыщетъ правосудный
За гибель стадъ своихъ не съ васъ. (Зак. и Пр.)

Пора духовенству взяться за дѣло.

„Гдѣ овцы, тамъ нужно быть и пастьрю“. (Слова св. Іоанна патр. Александр.).

Да, пора духовенству взяться энергично за благородное, святое дѣло спасенія нашей многострадальной родины! Довольно оно уже молчало. Когда понявъ по хулигански свободы, возвѣщенные манифестомъ 17 октября, необузданныя толпы, предводимыя евреями, инородцами и частью безбожной интелленціи, стали бродить съ красными тряпками, когда кощунственно поносили они тѣ святини, которыми вѣрилъ и которыми жилъ нашъ народъ, — духовенство молчало. Когда революціонныя банды устраивали баррикады, не останавливаясь предъ оскверненіемъ храма, обративъ его въ революціонную крѣпость, духовенство, за исключеніемъ очень и очень немногихъ, молчало. Когда предъ выборами въ Думу съ ожесточеніемъ боролись политическія партіи, когда разные проходимцы лгали, обманывали народъ, подбивали его къ бунту и грабежу, мы не слышали отъ духовенства энергичнаго протеста и обличенія негодяевъ. Въ результатѣ — кадетская бунтарная Дума, внесшая, вмѣсто успокоенія, еще большую смуту въ наше отечество. Родина наша, истерзанная, опозоренная стала пред-

метомъ насмѣшекъ и издѣвательства со стороны народовъ, которые еще не такъ давно со страхомъ взирали на могущественнаго Колосса — Русское государство и внимательно прислушивались къ его голосу.

О, если-бы, по примѣру вѣрныхъ святителей, строителей Земли Русской, духовенство, какъ одинъ человекъ встало на защиту законности, порядка и исконныхъ устоевъ Земли Русской, не произошло бы того, что мы теперь видимъ. Горько, больно, обидно! Но испытывая глубокую скорбь по поводу молчанія духовенства въ пережитое нами смутное время, мы все же не осмѣливаемся бросить ему за это рѣзкое обвиненіе. Мы слишкомъ хорошо знаемъ его тяжелое положеніе. Мы знаемъ также, что въ свое время духовенство оказало неоцѣнимыя услуги Русскому народу. Въ тяжелую пору крѣпостничества предки теперешнихъ либеральныхъ потомковъ притѣсняли духовенство и издѣвались надъ нимъ также, какъ и надъ своими крѣпостными, и пороли его также, какъ пороли своихъ холоповъ. Если въ это тяжелое время нашъ народъ не потерялъ окончательно человѣческаго образа и остался народомъ-боговосцемъ, то этимъ онъ обязанъ исключительно духовенству, въ которомъ только онъ находилъ утѣшеніе и нравственную поддержку.

Въ трудные моменты исторической жизни нашего отечества духовенство являлось выразителемъ высокихъ патріотическихъ чувствъ, вдохновителями и поддержкой народа. Но со времени отмены крѣпостного права, когда либеральные предки либеральныхъ потомковъ-конституціоналистовъ сумѣли прекрасно устроиться во всевозможныхъ бюрократическихъ учрежденіяхъ, исходатайствовали себѣ всякаго рода привелегіи, сумѣли пристроиться и на выборныя должности съ довольно солидными окладами — одно лишь духовенство осталось на прежнемъ положеніи съ однимъ правомъ... молчать и протягивать руку за Христовымъ подаваніемъ. И тѣ же самые бюрократы и либеральные интеллигенты избрали это приниженное сословіе предметомъ пошлыхъ анекдотовъ, издѣвательствъ и всякаго рода утѣсеній. Когда же духовенство подымало свой протестующій голосъ и жаловалось на свое тяжелое, унижительное положеніе — ему одно твердили: «терпи и смиряйся». Оно терпѣло и смирялось часто до потери сознанія своего достоинства и нравственно обезсилило. Вотъ почему, когда внезапно и предательски въ наше отечество проникла смута, духовенство съ нрав-

ственно подломленными силами, не могло ориентироваться во всей этой безтолковщинѣ и растерялось. Да и было отчего растеряться. Слишкомъ авторитетные голоса изъ среды духовной и свѣтской настоятельно внушали духовенству, что оно не должно вмѣшиваться въ борьбу политическихъ партій, что оно является представителемъ Царства Христова, которое не отъ міра сего и должно проповѣдывать съ кротостью и смиреніемъ о мирѣ и любви.

Возмущенные нахальнымъ попраіемъ вѣрованій и святыхъ народныхъ, заговорили было громко въ защиту Вѣры, Царя Самодержавнаго и Русской народности такіе авторитетные лица, какъ митрополитъ Владиміръ, преосвященный Никонъ, о. Іоаннъ Кронштадтскій, и что-же? Ихъ обозвали бѣснующіеся либералы черносотенцами, погромщиками, стали травить въ печати, обливать помоями.

Заговорили авторитетные витіи духовные и въ другомъ родѣ: стали доказывать совершенство конституціи на основаніи догмата Троичности Лицъ, стали служить демонстративно панихиду по Шмидту. Увлеченные такимъ примѣромъ, нѣкоторые отцы, одержимые зудомъ либерализма и стремленіемъ къ популярности, заплѣли въ унисонъ съ кадетами объ отмѣнѣ смертной казни и... попали подъ судъ. Словомъ, для духовенства создалось такое положеніе, о которомъ говорится: «и переступи—бьютъ и недоступи—бьютъ». Духовенство, желая избѣжать лишнихъ непріятностей, по всѣмъ правиламъ гомилетики стало проповѣдывать своей паствѣ «о мирѣ и любви». Но тутъ случился ужъ совсѣмъ неожиданный репримандъ. Паства обратилась къ пастырямъ открыто съ упрекомъ: «Что вы, батюшка, все намъ говорите о мирѣ и любви... Да развѣ мы нарушаемъ миръ и любовь? Мы измучились сами, видя нахальство озорниковъ и бунтовщиковъ-разбойниковъ, нарушающихъ эту заповѣдь. Идите же къ нимъ, идите на баррикады, идите къ бомбистамъ и имъ внушайте прекратить во имя мира и любви бунты и дурацкую революцію». Услышавъ такія рѣчи, пастыри совсѣмъ ужъ растерялись и замолчали. Но всему есть границы! Дальше духовенству молчать нельзя. Дальнѣйшая его бездѣятельность будетъ страшнымъ преступленіемъ передъ Родиной.

Предстоятъ выборы въ Государственную Думу. Отъ этихъ выборовъ зависитъ судьба нашей Родины. Если въ Думу опять проберутся такіе же проходимцы, какіе попали въ первый разъ—Родина наша

погибла. Мятѣжь и страшное проволитіе, какого міръ не видѣлъ, неизбѣжно. Духовенство должно со всей энергіей мужественно возвысить свой голосъ и стать на защиту святынь народныхъ!

Мы предвидимъ возраженія слащавыхъ либераловъ и лицемѣровъ-освободителей: «вы зовете духовенство проповѣдниковъ христіанской любви и мира — на борьбу. — Развѣ это можно? — Да, зовемъ на борьбу, упорную непримиримую борьбу, и считаемъ себя правыми! Пусть знаютъ слащавые Маниловы и лицемѣрные проповѣдники мира, что христіанская любовь — не пассивное чувство, располагающее къ созерцательному покою и либеральной болтовнѣ среди комфортабельной обстановки, не маниловщина, а требуетъ отъ истинныхъ христіанъ непримиримой борьбы со зломъ во всѣхъ его видахъ и проявленіяхъ! Царство Христово — не отъ міра сего, — такъ... Но оно же должно осуществиться не въ безвоздушномъ пространствѣ, а именно въ этомъ мірѣ, на землѣ, и духовенство обязано бороться противъ всѣхъ политическихъ партій, пренятствующихъ осуществленію этого царства на землѣ, какъ противъ враговъ Христа! Пастыри должны не только проповѣдывать о мирѣ и любви, но и обязаны мужественно и строго обличать волковъ въ овечьей шкурѣ по примѣру Христа, который, будучи кротокъ и смиренъ сердцемъ, грозно обличалъ фарисеевъ-лицемѣровъ. «Горе вамъ книжники и фарисеи лицемѣры, что угодобляетесь окрашеннымъ гробамъ, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвыхъ и всякой нечистоты... Зміи, порожденія ехидны! какъ убѣжите вы отъ осужденія въ геенну?..»

Объ этой рѣчи, вѣроятно, забыли слащавые либералы, заграждающіе ругней и травлей уста пастырей, обличающихъ ихъ.

Пусть уже въ угоду черезъ-чуръ корректнымъ господамъ духовенство не пристаётъ ни къ одной изъ существующихъ политическихъ партій. Но тогда пусть оно организуетъ свою партію и на знамени своемъ напишетъ священныя слова: «За Вѣру Православную за благо насомыхъ». Пусть оно объединится подъ этимъ знаменемъ и зорко слѣдитъ за тѣми политическими партіями, которыя подрываютъ Православіе, развращаютъ ихъ паству и безпощадно обличаютъ ихъ передъ народомъ, также какъ и Христосъ обличалъ фарисеевъ. Когда подъ видомъ равноправія религій, политическая партія ставитъ на одну ступень наше драгоцѣннѣйшее сокровище — Вѣру Православную съ іудей-

ствомъ, магометанствомъ и даже язычествомъ, духовенство должно объяснить народу, что такая политическая партія наноситъ величайшее оскорбленіе многомилліонному народу, исповѣдующему Православную Вѣру.

Когда вожаки партій кричатъ: долой поповъ, когда на либеральныхъ сборищахъ раздаются голоса, требующіе отмѣны преподаванія Закона Божія въ школахъ, когда разнаго рода освободители открыто подстрекаютъ дѣтей противъ родителей, когда шальные дѣвченки подъ вліяніемъ таѣныхъ освободителей бросаютъ въ глаза почтенному законоучителю чуть не площадное ругательство и учащіеся превращаются въ хулигановъ — духовенство обязано разъяснить народу, что подобные «освободители-либералы» не благодѣтели, а развратители народа.

Когда агенты политическихъ партій подбиваютъ народъ въ неповиновенію власти, бунту, грабегамъ, духовенство должно объяснить своей паствѣ, что такіе люди и тѣ кто ихъ послали, — настоящіе разбойники и ведутъ народъ къ гибели.

Духовенство обязано оберегать свою паству отъ развратителей всякаго рода; это его священнѣйшій долгъ по слову Списителя: «Блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ...» И пастыри должны душу положить за овцы своя. Но сохраняя паству отъ волковъ въ овечьихъ шкурахъ, пастыри обязаны указать народу и истинный путь, по которому онъ долженъ идти, указать тѣхъ людей, которые борются за правду. (Изъ № 1 газ. «Гласъ Народа»).

Изъ жизни церковно-приходскихъ школъ Астраханской епархіи.

Нѣчто о Пришибинской женской двухклассной церковной съ учительскимъ классомъ школъ.

Пришибинская женская двухклассная церковная съ учительскимъ классомъ школа, находящаяся въ молоканскомъ краю многолюднаго и богатаго села Пришиба (въ 12 верстахъ отъ г. Царева), открыта въ 1899 году съ миссіонерскою цѣлю обращенія въ лоно Православной Церкви сектантовъ чрезъ воспитаніе дѣвочекъ-дѣтей молоканъ въ этой школахъ. Окончательно преобразована эта школа въ двухклассную съ учительскимъ классомъ

въ 1901 году, съ какого времени школа эта, помимо своей миссіонерской цѣли, стала преслѣдовать и другую — готовить учительницъ для школъ грамоты епархіи. Завѣдующимъ и законо-учителемъ 1 класса школы состоялъ въ 1906 г. священникъ Іоаннъ Юдинъ, съ жалованіемъ за преподаваніе Закона Божія 75 рублей, во второмъ классѣ (4 и 5 отдѣл.) — священникъ Александръ Вѣлавинъ и въ учительскомъ классѣ — священникъ Іоаннъ Покасовъ, послѣдніе два получали 135 руб. въ годъ. Учащими въ школѣ лицами состояли: Марія Модестова (въ учительскомъ классѣ), Татьяна Уметова (во второмъ классѣ) и Марія Калугина (въ первомъ классѣ) — всѣ съ надлежащимъ образованіемъ; пѣнія — преподаватель мѣстный псаломщикъ Очкуренко; руководію обучала Марія Желуднова, имѣющая установленное свидѣтельство отъ ремесленной управы. Почетнымъ Попечителемъ двухклассной школы состоялъ учредитель ея, священникъ Александръ Строчковъ, а попечителемъ — мѣстный волостной старшина В. Коршуновъ, скончавшійся 23 Іюля 1906 года, сдѣлавшій весьма много для благосостоянія школы и располагавшій мѣстное общество къ пожертвованію на школьныя нужды. Учащихся въ школѣ было: въ учительскомъ классѣ 22 ученицы, во второмъ классѣ 40 ученицъ (20 въ 3 и 20 въ четвертомъ отдѣленіяхъ), въ первомъ классѣ 42 ученицы, сектантовъ обучалось въ школѣ 40; окончило курсъ въ учительскомъ классѣ 22 дѣвочки и во второмъ — 16 дѣвочекъ.

Успѣхи по всѣмъ предметамъ двухклассной школы въ отчетномъ году были вполне удовлетворительны; программа выполнена по всѣмъ предметамъ должнымъ образомъ. Въ учительскомъ классѣ сверхъ сего сообщены были ученицамъ, примѣнительно къ программѣ второклассныхъ школъ, свѣдѣнія по дидактикѣ и методикѣ отдѣльныхъ предметовъ. Свои теоритическія познанія ученицы учительскаго класса прилагали на практикѣ при дачѣ образцовыхъ уроковъ, подъ руководствомъ учительницы. Дидактика преподаана ученицамъ въ объемѣ учебника Миропольскаго, съ добавленіемъ необходимыхъ методическихъ свѣдѣній. При прохожденіи Закона Божія законоучители обращали особенное вниманіе на тѣ вопросы христіанскаго вѣроученія и правоученія, изъ за разности которыхъ сектанты отдѣлились отъ Православной Церкви, выясняли заблужденіе сектантовъ и доказывали, на основаніи слова Божія, правоту и истинность ученія Православной Церкви. При изученіи священно-историческихъ событій и церковной исторіи законоучители обращали вниманіе ученицъ на высокіе примѣры христіанскихъ добродѣтелей, явленныхъ Пресвятой Богородицей и благочестивыми женами. Положен-

ный программой по церковному пѣнію учебный матеріалъ проработанъ весь; изучены и всѣ пѣснопѣнія, указанныя программой. Ученицы пѣли на два и на три голоса, какъ церковныя пѣснопѣнія лучшихъ композиторовъ, такъ и свѣтскія музыкальныя произведенія, кантаты, гимны; успѣхъ въ своихъ познаніяхъ наглядно показали ученицы школы Пришибинскому обществу на актѣ 25 Мая; по обиходу ученицы пѣли безъ затрудненій. По церковно-славянскому языку ученицы читали совершенно свободно и довольно правильно переводили, съ помощью словарика, Святое Евангеліе, псалтирь, а также избранныя мѣста изъ книгъ ветхаго и новаго завѣта. При чтеніи и переводѣ ученицы практически знакомились съ главными особенностями церковно-славянскаго языка въ сравненіи съ русскимъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ. Впрочемъ знакомство это ограничивалось лишь самыми употребительными формами и не касалось такихъ формъ, которыя рѣдко встрѣчаются; изъ оборотовъ, свойственныхъ церковно-славянскому языку, ученицы ознакомлены были съ оборотомъ дательнаго самостоятельнаго. Кроме сего заучивались наизусть избранныя псалмы, тексты, тропари великимъ святымъ, Поврову Пресвятой Богородицы, Казанской Божіей Матери, Николаю чудотворцу и другимъ. При приготовленіи къ чтенію и пѣнію въ храмѣ во время богослуженія, — ученицы практически знакомились съ богослужебными книгами. При преподаваніи русскаго языка было обращено главное вниманіе на то, чтобы ученицы выработали навыкъ излагать связано и послѣдовательно свои мысли и писать грамматически правильно; съ этою цѣлію ученицы были ознакомлены съ образцами литературныхъ произведеній лучшихъ русскихъ писателей, при чемъ наиболѣе художественные образцы заучивались наизусть; упражнялись въ письменныхъ пересказахъ и самостоятельныхъ сочиненіяхъ въ формахъ повѣствовательной и описательной; дѣлали грамматическій разборъ, составляли примѣры на заученныя правила и писали диктанты; при объяснительномъ чтеніи обращалось главное вниманіе на выразительность его и на развитіе въ ученицахъ способности къ логическому мышленію. По ариѳметикѣ ученицы изучали, согласно программѣ, простыя дроби и десятичныя, правила: тройныя, процентовъ, товарищества, смѣшенія; изученіе правилъ сопровождалось рѣшеніемъ задачъ. Какъ на недостатокъ нужно указать, что нѣкоторыя ученицы механически отвѣчали ариѳметическія правила и затруднялись примѣнять ихъ въ рѣшеніи задачъ. Изученіе Отечественной Исторіи учительницы старались (и успѣвали въ этомъ) придать воспитательный характеръ, располагая ученицъ къ тому, чтобы онѣ проник-

лись глубокимъ интересомъ къ прошлому своего дорогаго отечества и сердечно полюбили всѣхъ, потрудившихся на благо родины, не щадившихъ для блага ея своей жизни. Географія проходила въ связи съ краткими свѣдѣніями о предметахъ и явленіяхъ природы: ученицамъ были сообщены первоначальныя географическія свѣдѣнія, сдѣланъ краткій обзоръ важнѣйшихъ государствъ земнаго шара и пройдена довольно подробно географія Россіи, указывались при этомъ промышленныя и торговые центры русской земли.

Весь строй Пришибинской школы съ учительскимъ классомъ носилъ воспитывающій характеръ. Школа стремилась, какъ и прежде, подготовить религиозно-нравственныхъ, преданныхъ Церкви, престолу и отечеству, учительницъ для школъ грамоты, каковыхъ она уже успѣла дать за свое не долгое существованіе свыше 20 человекъ, и охранить своихъ питомицъ отъ тлетворнаго вліянія современныхъ противорелигіозныхъ и противуправительственныхъ вѣяній. Вмѣстѣ съ самъ ученицы пріучились къ простой трудовой жизни, къ чистотѣ и опрятности и вообще внѣшней порядочности. Выпускнымъ воспитанницамъ внушалось, что онѣ готовятся къ многотрудному служенію народу въ должностяхъ учительницъ школъ грамоты и что онѣ, въ сознаніи важности принимаемой на себя задачи, должны быть готовы перенести всякія лишенія при служеніи ближнимъ.

Нельзя пройти молчаніемъ фактъ вліянія сей школы на учащихся въ религиозно-нравственномъ отношеніи. Приходить къ о. Завѣдующему школой 9 Апрѣля текущаго года окончившая курсъ въ 3 отдѣленіи сей школы Анастасія Шалаева, сектантка, Пришибинская крестьянка и просить присоединить ее къ Православной Церкви; на нѣкоторое время присоединеніе было отложено. Отецъ Шалаевой, состоящій присвитеромъ общины, услышавъ о намѣреніи своей дочери креститься, хотѣлъ отправить ее въ поле на полевныя работы, чтобы не допустить посрамленія роду своему и обществу своему, вслѣдствіи отклоняя ее отъ православія. Узнавъ объ этомъ, Шалаева тайкомъ бѣжитъ изъ родительскаго дома, ѣдетъ въ городъ Царицынъ, обращается къ бывшему завѣдующему школой священнику о. Строкову и, при его содѣйствіи, принимаетъ святое крещеніе, съ наименованіемъ „Няна“; затѣмъ, полная радости и утѣшенія, видится съ о. завѣдующимъ и повѣдаетъ ему свое прошлое. Живетъ она теперь въ услуженіи, не смотря на то, что ея родители люди зажиточные, имѣютъ своихъ рабочихъ, услугами которыхъ радѣе пользовалась ихъ дочь. Ради вѣры она рѣшилась на все

и теперь благодарить Бога, сподобившаго ее присоединиться къ православію. О. Завѣдующій ясно вспоминаетъ, когда Шалаева была еще маленькою и училась въ младшемъ отдѣленіи, какъ она любила слушать рассказы изъ житій святыхъ и весьма часто, тайно отъ родителей, соблюдала посты и посѣщала храмъ Божій. Самые ярые послѣдователи воскресенской секты родители ея не могли выносить поступка своей дочери, строго наказывали ее, въ особенности, когда узнавали, что она не разъ читала въ школѣ утреннія молитвы и возжигала предъ иконою лампаду; тѣмъ не менѣе дѣвочка съумѣла повліять на своихъ родителей, которые дали ей возможность окончить курсъ третьяго класса школы. Въ послѣднее время своего ученія въ школѣ Шалаева со слезами заявляла о. завѣдующему, что она не можетъ жить среди молоканъ, гдѣ все ей ненавистно. Другой же молоканской дѣвочкѣ Тарахановой, окончившей курсъ въ той же школѣ и рѣшившейся принять святое крещеніе, сдѣлать сего не удалось, такъ какъ родители ея, въ особенности отецъ, не расположенный къ православію, узнавъ о намѣреніи дочери, рѣшился всячески воспрепятствовать ея желанію, разобщилъ ее съ любимыми подругами и отправилъ на продолжительное время въ степь для полевыхъ работъ. Въ прошедшемъ году были тоже случаи принятія святаго крещенія воспитанницами сей школы двумя сестрами Еленою и Еватериною Карповыми, изъ которыхъ первая въ настоящее время учительствуетъ въ Ровинской школѣ грамоты; Елена Карпова, по окончаніи курса, пробывъ одинъ годъ, не принимая святаго крещенія и крестилась уже вмѣстѣ съ своей сестрой, которая теперь учительствуетъ въ Дубовоовражской школѣ грамоты.

Такъ какъ вопросъ объ открытіи въ Астраханской епархіи трехъ новыхъ второклассныхъ школъ, за недостаткомъ средствъ, отложенъ на неопредѣленное время, — нужда же въ подготовленныхъ учителяхъ и въ особенностяхъ учительницахъ для школъ грамоты настоятельная и безотлагательная, то было бы весьма желательно и для пользы дѣла необходимо возбудить ходатайство о преобразованіи существующей двухклассной женской съ учительскимъ классомъ Пришибинской школы во второклассную, о чемъ усердно просить епархіальнаго наблюдателя ходатайствовать предъ Совѣтомъ Царевскій убадный о. наблюдатель и о. завѣдующій школой. Зданіе готово, и съ самыми минимальными затратами могло бы быть приспособлено для нуждъ второклассной школы. Остается только просить объ ассигнованіи положеннаго для второклассныхъ школъ содержанія Пришибинской шко-

лѣ, которая, съ успѣхомъ доселѣ выполнявшая свои просвѣтительныя задачи, съ преобразованиемъ во второклассную и добавленіемъ третьей учительницы, послужить еще съ большою пользою дѣлу народнаго образованія въ духѣ Православной Церкви въ Астраханской епархіи.

Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ.

Воспитывая и обучая дѣтей, церковная школа не оставляла въ то-же время своимъ вниманіемъ и попечительностію и взрослому поколѣнію; въ стѣнахъ многихъ церковныхъ школъ находило себѣ разумную пищу и отвлекалось отъ уличныхъ развлеченій въ воскресные и праздничные дни и взрослое населеніе. Народныя чтенія при церковныхъ школахъ епархіи съ каждымъ годомъ развивались все больше и больше и тѣмъ болѣе приятно видѣть широкое распространеніе народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній, что онѣ, распространяя просвѣтительное вліяніе школы на взрослое населеніе, тѣснѣе его сближали съ школою, возвышая послѣднюю и ея дѣятелей, вносили въ нее жизнь, разнообразіе и оживленіе; школа въ этомъ случаѣ служила училищемъ благочестія. Населеніе къ школьнымъ чтеніямъ относилось съ возрастающимъ интересомъ и потому недостатка въ слушателяхъ не бывало; наоборотъ, — въ нѣкоторыхъ мѣстахъ школьныя помѣщенія оказывались слишкомъ тѣсными и не могли вмѣщать всѣхъ желающихъ получить духовную пищу. Совершенствовались и самыя чтенія: въ нихъ принимали участіе все большее и большее количество лекторовъ, самый матеріалъ чтенія отличался разнообразіемъ и интересомъ; чтенія велись по извѣстной программѣ. Предметами чтеній были по преимуществу статьи религіозно-нравственнаго содержанія, вѣручительнаго характера (первое чтеніе), затѣмъ входили отдѣлы церковно-историческій, историко-бытовой, съ правоучительными уроками (второе чтеніе) и литературнаго содержанія, бытоваго, сельско-хозяйственнаго, по медицинѣ, гигиенѣ, о предохраненіи отъ заразныхъ болѣзней и по поводу современныхъ событій, переживаемыхъ нашимъ отечествомъ (3 чтеніе). Въ отчетномъ году населеніе повсемѣстно проявляло большой интересъ къ современнымъ событіямъ и съ увлеченіемъ слушало газетныя сообщенія, а также популярныя брошюры о Государственной Думѣ, о Царскихъ милостяхъ, дарованныхъ манифестомъ 17 октября и 3 ноября 1905 года. Сообщенія о смутѣ и крамолѣ, разлившихся широкою рѣкою по русской землѣ, принимались съ чувствомъ неподдѣльной грусти, а о политическихъ убійствахъ вѣрныхъ слугъ Царяныхъ — съ не-

скрываеми́мъ негодова́нiемъ. Въ селахъ, гдѣ вмѣстѣ съ православными проживали раскольники и сектанты, на чтенiяхъ обращалось особенное вниманiе на раскрытiе православнаго христiанскаго вѣроученiя, особенно въ тѣхъ его частяхъ, которыя неправильно толковались раскольниками и сектантами, материалъ для чтенiя черпался изъ книгъ церковной и школьной библиотекъ, перiодическихъ духовныхъ журналовъ и приложенийъ къ нимъ. Читателями были, главнымъ образомъ, законоучители и учащiя лица; иногда имъ помогали и другiе члены причта и учащiя въ министерскихъ школахъ. Народныя чтенiя начинались и оканчивались пѣнiемъ молитвъ всѣми присутствующими; въ промежуткахъ чтенiй также было общее пѣнiе. Время для чтенiй назначалось сообразно условiямъ мѣстной жизни, — въ большинствѣ школъ вечеромъ и въ нѣкоторыхъ — между утренею и литургиєю, или въ послѣобѣденное время. При нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ чтенiя сопровождались показыванiемъ свѣтовыхъ картинъ при помощи фонарей, приобретенныхъ или на мѣстныя средства, или пожертвованныхъ частными благотворителями. Четыре весьма хорошихъ фонаря съ свѣтовыми картинами (числомъ свыше 400) приобретены на средства Астраханскаго Губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости; въ промежуткахъ чтенiй было общее пѣнiе, въ единичныхъ случаяхъ, подъ аккомпаниментъ фисгармонiй, приобретенныхъ на средства того-же комитета; тотъ же Комитетъ давалъ средства на приобретение книгъ и брошюръ для чтенiя и раздачи въ собственность посѣтителемъ. На чтенiяхъ въ город. школахъ народу бывало столько, сколько могли вмѣстить школьныя зданiя. Народныя чтенiя производились и въ селахъ при всѣхъ церковныхъ школахъ Астраханскаго уѣзда, — вромѣ Зюзиной Косы, Иванчуга, Яндыкъ, Басовъ, Николаевки, Цвѣтнаго, Началова, Каралата, Дюртъ-Азтына, станицы Атаманской; на чтенiяхъ присутствовало свыше ста человекъ при слѣдующихъ школахъ: Тишковской, Образцовой, Икрянинской (свыше 100 человекъ), Лаганской, Федоровской (до 150 человекъ), Промысловской и Сергiевской (до 200 человекъ). Въ Красноярскомъ уѣздѣ чтенiя производились при слѣдующихъ школахъ: Ганюшкинской (24 чтенiя, народу отъ 60 до 120 человекъ), Барановской (10 чтенiй, народу отъ 30 до 50 человекъ), Петропавловской (38 чтенiй, народу отъ 80 до 150 человекъ), Разночинской (29 чтенiй, народу отъ 50 до 100 человекъ), Трехбратинской (45 чтенiй, народу отъ 30 до 40 человекъ), Кошелевской (9 чтенiй, народу отъ 20 до 30 человекъ), Кобяковской (5 чтенiй, народу отъ 15 до 20 человекъ),

въ Енотаевскомъ уѣздѣ при церковныхъ школахъ: Енотаевской (27 чтеній, народу отъ 80 до 200 человѣкъ), Икановской (21 чт., народу отъ 40 до 120 человѣкъ), Федоровской (10 чтеній, народу отъ 50 до 150 человѣкъ), Пришибинской (25 чтеній, народу отъ 60 до 140 человѣкъ), Удачинской (36 чт., народу отъ 70 до 130 человѣкъ), Тамбовской (15 чт., народу отъ 30 до 100 человѣкъ), Харабалинской (20 чт., народу отъ 150 до 200 человѣкъ); въ Черноярскомъ уѣздѣ при церковныхъ школахъ: Абганеровской (нар. до 150 чел.), Волхунсалльской (до 70 чел.), Завѣтинской, Кичипинской, Плодовитенской, Садовской, Улаять-Эргенской, Каменноярской, Кегультинской, Крестовской, Ноньчъ-Ширенской, Ступинской, Ремонтинской, Солено-Займищенской, Торговской, Ушаковской, Чапурниковской, Чилгирской (въ сихъ школахъ чтеній было отъ 16 до 35, народу отъ 30 до 200 чел.), въ Царев. уѣздѣ при церковныхъ школахъ: Батаевской 28 чт., Бережновской 15 чтеній, Верхне-Ахтубинской 5 чт., Водановской 9 чт., Гончаровской 20 чт., Житѣурской женской 30 чт., Заплавинской-Александровской 19 чт., Калмыцко-Валекской 16 чт., Колобовской женской 40 чт., Левчуновской 8 чт., Ново-Никольской 12 чт., Нижне-Хуторской 38 чт., Троицкой, сл. Николаевской 12 чт., Пришибинской Казавской 16 чт., Пришибинской Троицкой 33 чт., Пришибинской духовновской 21 чт., Рахинской-Михайло-Архапгельской 20 чт., Средне-Ахтубинской Рудовской 16 чт., Средне-Ахтубинской Троицкой 21 чт., Средне-Погроминской 24 чт., Солодушинской 25 чт., Таловской 12 чт., Терново-Валекской 34 чт., Широкинской 23 чт., Ново-Казавской 27 чт., Грибенниковской 18 чт., Заплавинской-Амуровской 30 чт., Заплавинской 1-й Ноябрьской 4 чт., Калиновской 30 чт., Колобовской 2-й 35 чтеній, Кяляковской 4 чтенія, Нижне-бутырской 20 чт., Солянкинской Капустиноярской 10 чт., Солянкой Быковской 15 чт., и Токаревской 10 чтеній. На чтеніяхъ присутствовали вмѣстѣ съ родителями и ихъ дѣти, учащіеся въ сихъ школахъ, чѣмъ еще болѣе школа церковная правилась сельчанамъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Виновато ли духовенство?—Зло въ пастырской практикѣ.—О провозведеніи камуновъ праздникова. —Способъ контролировать сборщиковъ на храмъ.—О служеніи въ неотапливаемыхъ храмахъ.

Обстоятельную и горячую защиту духовенства отъ обвиненія въ бездѣятельности представляетъ статья свящ. Смирягина въ „Херс. Еп.

Вѣд“. (№№ 13 и 14) подъ заглавіемъ: „виноваты ли мы“? Нѣтъ ничего легче, какъ обвинять священника въ неисправности. Но это обвиненіе потому и легко, что обязанности, возлагаемыя на священника, настолько сложны и многочисленны, что нѣтъ физической возможности ихъ вышолнить. Это положеніе доказывается у о. Смирягина путемъ ариметическаго разчета. Прежде всего, нашъ церковно-богослужебный уставъ составленъ примѣнительно къ монастырской жизни, къ инокамъ, не знающимъ другихъ обязанностей, кромѣ молитвы; неудивительно поэтому, что каждая, совершаемая въ точности по уставу „литургія, требуетъ отъ священника и діакона около 10-часовой напряженной работы“. Подсчетъ времени, необходимаго для совершенія „требъ“ по уставу, приводитъ автора къ тому заключенію, что „если бы священники рѣшились исполнять ихъ безъ всякихъ сокращеній, то едва ли успѣли бы управиться съ одной этой обязанностью“. Далѣе, канцелярская работа, которая возлагается на священника не только консисторіей, но и земскими, полицейскими и другими учрежденіями и лицами, настолько сложна, что, исполняя ее добросовѣстно, священникъ долженъ бы „круглый годъ писать и писать“, не имѣя времени для другихъ занятій. Законоучительство и завѣдываніе церковными школами само по себѣ способно наполнить у священника весь день, когда въ приходѣ бываетъ не одна школа. Сверхъ того, нужно время и на воспитаніе дѣтей, и на веденіе хозяйства, безъ котораго на среднемъ приходѣ не проживешь.

Говорять, что мы черезчуръ поспѣшно совершаемъ церковныя службы: обыкновенно видятъ въ томъ страшную небрежность и кощунство. Но если бы на псаломщическое мѣсто поступилъ самъ Демосеенъ, то и онъ въ скоромъ времени сталъ бы читать не лучше дьячка изъ какой нибудь Босоговки. Говорять, что народъ не знаетъ истинъ православной вѣры. Но мы ли виноваты въ томъ, что не имѣемъ ни времени, ни возможности систематически обучать народъ православной вѣрѣ? Говорять, что духовенство даетъ въ школахъ мало уроковъ по Закону Божию. Но виноваты ли мы въ томъ, что наши сутки, какъ и у прочихъ смертныхъ, имѣютъ 24 часа, а не больше? Говорять, что наше духовенство все болѣе отдаляется отъ народа и превращается въ чиновниковъ-требоисправителей. Но мы ли виноваты, что часто не имѣемъ ни времени, ни возможности по отечески

отнестись къ человѣку, нуждающемуся въ нашей помощи? Наше начальство постоянно упрекаетъ насъ „въ небрежномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ“. В. Розановъ писалъ мнѣ: „просыпайтесь, сельскіе батюшки, просыпайтесь“. Господа, вы убѣждаете насъ проснуться, а намъ и заснуть то некогда. Можетъ быть, есть учрежденія и лица, которымъ выгодно держать наше бѣлое духовенство въ положеніи рабовъ неключимыхъ, на каждомъ шагу нарушающихъ законъ и потому долженствующихъ ждаты удара карающей консисторской десницы, но государственная власть и всѣ честные граждане русской земли должны, какъ можно скорѣе, уничтожить это дикое, ужасное явленіе. Просимъ, какъ величайшей милости, чтобы по продолжительности рабочаго дня насъ сравнивали съ фабричными и заводскими рабочими.

Голосъ мірянина. „Есть еще зло въ пастырской практикѣ городскихъ іереевъ. Разумѣю праздничную (бываетъ и въ будни) раздачу просфоръ избраннымъ прихожанамъ. Это — зло, вопиющее къ небесамъ и требующее немедленнаго прекращенія. Кажется, не нужно доказывать, что лицепріятіе и человѣкоугодничество всего меньше умѣстны въ храмѣ и приличны священнику. Между тѣмъ, на что похоже такое, напр., явленіе. Кончается литургія, священникъ даетъ цѣловать крестъ и въ то же время по выбору, черезъ 5—10 человѣкъ, одному даетъ просфору. Не полна ли безобразія еще такая картина: послѣ праздничной литіи на всеобщемъ бѣднѣи псаломщикъ выноситъ на блюды благословенные хлѣбы и, ходя между людьми, разыскиваетъ того, кому батюшкой велѣно ихъ дать? Вѣдь если такой обычай укоренился давно, то самая давность его не оправдываетъ, до того онъ возмутителенъ. Что могло вызвать этотъ обычай?.. Кстати, о раздачѣ просфоръ. Нѣкоторые городскіе іереи ужасно любятъ дарить просфоры. Щедрою рукою, направо и налево они раздаютъ ихъ, не спрашивая, нуженъ ли человѣку этотъ даръ и дорожитъ ли онъ имъ. Посѣщая импаниковъ, а всего чаще во время хожденія по приходу, батюшки вынимаютъ изъ кармана просфору и, съ любезной улыбкой подавая хозяйину, сообщаютъ, что просфора вынута за „ихъ“ здоровье. Хорошо, если хозяйинъ — человѣкъ болѣе или менѣе вѣрующій и чтущій церковныя обычаи. Онъ принимаетъ; благодаритъ и кладетъ даръ подъ образа. Но можно ли думать, что всѣ одинаково цѣвятъ такой звакъ вниманія?

Я не къ тому веду рѣчь, чтобы священники никогда, никому и ни въ какихъ случаяхъ не давали просфоръ. Въ необходимыхъ случаяхъ лицамъ, желающимъ и дорожающимъ этимъ даромъ, отчего и не дать просфору. Но никогда не слѣдуетъ обращать этотъ даръ ко всѣмъ безъ различія и безъ надобности. Касательно обычая дарить просфоры я твердо держусь того взгляда, что этотъ дешевый даръ пастырской любезности въ настоящее время долженъ быть оставленъ. Священникъ долженъ приобретать себѣ любовь и довѣріе не такими мелочами. Человѣку, охладѣвшему къ церкви, сколько просфоръ не дари, онъ не тронется вашимъ даромъ, не пойдетъ въ храмъ и не будетъ добрымъ вашимъ прихожаниномъ. Въ лучшемъ случаѣ онъ не обратитъ вниманія на вашъ даръ, въ худшемъ — онъ позволитъ себѣ какую-нибудь кощунственную насмѣшку по вашему адресу. Въ виду же того, что этимъ даромъ по большей части злоупотребляютъ, т. е. носятъ и дарятъ просфоры лицамъ именитымъ и богатымъ, а не всѣмъ безъ различія, — нужно считать раздачу просфоръ дѣломъ не безкорыстнымъ, а вслѣдствіи этого нравственно неодобрительнымъ. Этотъ обычай слѣдуетъ оставить, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше“. (Церковный Вѣстникъ 1905 г. № 3).

Читавшееся доселѣ написано въ Церкви. Вѣстникѣ и написано священникомъ. Дай Богъ, чтобы голосъ его былъ услышанъ вездѣ и вездѣ положенъ конецъ этому, дѣйствительно скорбному, — чтобы не сказать болѣе, — явленію раздачи благословенныхъ хлѣбовъ и просфоръ „почетнымъ“ прихожанамъ. Этотъ некрасивый обычай существуетъ вездѣ, и потому многимъ приходится за праздничною всеюнощю краснѣть въ церкви, когда служка церковный, расталкивая народъ, преподноситъ вамъ благословенный хлѣбъ. Когда священникъ, посѣщая своихъ пасомыхъ въ праздникъ, благословляетъ „почетнаго“ прихожанина просфорою, у послѣдняго невольно становится вопросъ: бѣднякамъ такая ли честь?... Мы цѣнимъ и благоговѣемъ предъ святынею, какою представляются просфоры и благословенные хлѣбы, но намъ горько это выдѣленіе „почетныхъ“ даже въ храмѣ, гдѣ всѣ равны предъ лицомъ Божиимъ, гдѣ, вопрошая свою совѣсть, „почетный“ искренно отдаетъ преимущество предъ собою этой простой женщиной или этому крестьянину, въ простотѣ своего безхитростнаго сердца изливающимъ свою душу предъ Создателемъ. И такъ есть среди мірянъ такіе, ко-

торыхъ указанное отличіе заставляеть краснѣть. Другіе... а много и другихъ. Они съ самодовольствомъ смотрять на приближающихся къ нимъ съ просфорою псаломщика или сторожа. Поцѣлуеть просфору, и гордымъ окомъ обведеть окружающихъ.

Да, мелочи, повидимому, касается Церкви. Вѣстникъ, но такой, которая да прекратится среди послѣдователей Того, Кто не зналъ различія между богатымъ и бѣднымъ, почетнымъ и не почетнымъ въ обычномъ смыслѣ этого слова.

Обращеніе Томскаго архіепископа Манарія въ паствѣ о проведеніи кануновъ праздниковъ. 18 (суббота) минувшаго ноября въ клубѣ Томска назначенъ былъ вечеръ съ благотворительною цѣлю. По поводу сего Архипастыръ Томскій возвысилъ свой голосъ: «вечеръ означенный по цѣли своей хотя и благотворительный, но по образу проведенія не можетъ быть отнесенъ къ разряду дѣлъ не только богоугодныхъ, но и безразличныхъ, значить грѣховный. Истинныхъ чадъ Церкви, людей, сохранившихъ вѣру, о имени Господа и Спасителя нашего, увѣщаваю не принимать участія въ этомъ и другихъ подобныхъ собраніяхъ, устраиваемыхъ въ навечеріе воскресныхъ и праздничныхъ дней. Нѣтъ благословенія Божія на преслушающихъ голосъ Церкви и пренебрегающихъ заповѣдь отеческую». *)

Способъ контролировать сборщиковъ на храмы. Такихъ сборщиковъ развелось очень много. Нѣкоторые изъ нихъ по обѣту принимаютъ на себя трудъ сбора и выполняютъ его съ безусловною честностію, но другіе руководствуются и личными выгодами, надеждой собрать малую толику въ свою пользу. Иногда общество нанимаетъ сборщиковъ за опредѣленную мѣсячную плату, каковая и удерживается изъ собранныхъ денегъ. Сборы бываютъ значительныя, особенно если сборщикъ — человекъ бывалый, знающій наперечетъ христіанцевъ, къ которымъ можно обратиться за пожертвованіемъ. Поприще для злоупотребленій открывается широкое. Не говоря уже о самозванныхъ сборщикахъ съ фальшивыми книжками, каковыхъ нерѣдко приходилось полиціи задерживать и привлекать къ отвѣтственности, даже относительно сборщиковъ, производящихъ свои операціи съ законнаго

*) Такая увеселительная благотворительность очень распространена и у насъ, сама по себѣ она представляетъ мало христіанскаго, а если соединяется съ нарушеніемъ праздничныхъ дней, то отъ нея ничего не остается христіанскаго.

разрѣшенія и по книжкамъ, надлежаще засвидѣтельствованнымъ, нѣтъ гарантій, что они дѣйствуютъ правильно, ничего не утаивая. Въ сборную книгу записываются далеко не всѣ пожертвованія самими жертвователями, обыкновенно же деньги вручаются сборщикамъ на совѣсть. Найти средство контролировать сборщиковъ и противоудѣйствовать злоупотребленіямъ было бы чрезвычайно важно. Интересна мысль, высказанная покойнымъ митрополитомъ Московскимъ Леонтіемъ, — объ учрежденіи для сбора пожертвованій на сооруженіе и возобновленіе храмовъ особаго центрального комитета съ филиальными отдѣленіями въ каждой епархіи. Средство это самое раціональное; а другое заключается въ томъ, чтобы по примѣру нѣкоторыхъ епархій установить для сборщиковъ особыя желѣзныя кружки, въ которыя каждый желающій опускалъ бы свою лепту; по мѣрѣ накопленія кружка могла бы быть распечатываема любымъ священникомъ и содержимое ея сдаваемо сборщику подъ росписку. Намъ кажется, что этотъ послѣдній способъ по своей несложности и простотѣ даже предпочтительнѣе перваго и легко могъ бы войти въ общее употребленіе. Правда и онъ не вполне избавляетъ отъ злоупотребленій, но уже и то хорошо, что хотя отчасти ихъ устраняетъ. —

Съ наступленіемъ холодовъ положеніе многихъ, сельскихъ причтовъ стало до крайности тяжелымъ. Послышались горькія рѣчи о трудности совершенія церковныхъ службъ въ неотапливаемыхъ зимою сельскихъ храмахъ, съ промерзлыми стѣнами. Священникъ Т. Успенскій пишетъ въ „Орл. Е. В.“

Кончаешь утреннее богослуженіе, начинаешь литургію. Въ половинѣ ея одежда отказывается грѣть, въ головѣ чувствуется тяжесть; со страхомъ смотришь въ потиръ, гдѣ Св. Дары близки къ замерзанію; а были случаи, что Св. Дары замерзали. Слава Богу, литургію кончилъ. Утомился, прозябъ, но оставить богомольцевъ безъ проповѣди не хочется: сознаніе говоритъ, что безъ проповѣди служеніе не полно, и народъ привыкъ къ этому. Говоришь проповѣдь, даешь крестъ для цѣлованія, а окостенѣвшіе руки уже не чувствуютъ холода металла креста. Приходишь домой, чувствуя себя разбитымъ; а тутъ: „пожалуйте, батюшка, къ больному въ деревню“. Опять три часа на холодѣ; случатся еще требы, и цѣлый день ты на холодѣ. Скажутъ: почему же старики-батюшки не роптали на холодъ въ храмахъ? Стари-

ки-богатыри — не мы; а вотъ посмотрите, за послѣднее десятилѣтіе мартирологъ сельскихъ священниковъ изъ молодыхъ, и вы удивитесь. И крестьянину, который не особенно боится холода въ работѣ, при движеніи, отстоять 4 часа въ храмѣ, гдѣ часто бываетъ холодище, чѣмъ на воздухѣ, тяжело. Это именно и говоритъ онъ въ оправданіе, когда укажешь ему на рѣдкое посѣщеніе храма; а кто и придетъ въ храмъ, чувствуетъ себя не по себѣ: часто слышится постукиваніе ногъ, а на рукахъ у богомольца рукавицы.

Земно кланяемся тѣмъ, кто сдумаетъ отвѣтить: какъ сельскій храмъ сдѣлать теплымъ? Читаемъ и слышимъ о разныхъ системахъ отопленія, а горю своему помочь не можемъ. По этому предмету желательнѣе слышать мнѣніе епарх. архитектора. Можно назначить премию изъ суммъ еп. свѣчнаго завода за устройство отопленія въ холодныхъ храмахъ. Можно этотъ вопросъ предложить техникамъ для обслѣдованія, и тогда устройство отопленія въ сельскихъ церквахъ могло бы выйти цѣлесообразнымъ и не опаснымъ въ пожарномъ отношеніи.

Сынъ Толстой о своемъ отцѣ.—Л. Н. Толстой подготовилъ русскую революцію, главнымъ образомъ, тѣмъ, что отрицалъ существующую власть, хотя онъ самъ недавно объявилъ, что онъ „принадлежитъ къ тѣмъ, которые думаютъ, что общество не можетъ жить безъ власти“.

Я уже сказалъ, какое явное противорѣчіе себѣ онъ высказалъ въ этихъ словахъ. Сколько бы онъ не убѣждалъ насъ теперь, что онъ стоитъ за власть, мы не можемъ ему вѣрить послѣ того, что онъ писалъ о власти. Если же онъ разумѣетъ подъ властью нѣчто другое, религію, на примѣръ, какъ онъ самъ говоритъ, то это уже будетъ не власть въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Подъ властью разумѣются внѣшнія установленія, ограждающія людей отъ ихъ враговъ; власть не можетъ быть религіозной потому, что она всегда основана на силѣ. Власть не можетъ быть доброй въ христіанскомъ смыслѣ потому, что она призвана насиліемъ и наказаніемъ уничтожать зло, и человекъ, признающій и исповѣдующій христіанское ученіе, не можетъ въ то же время стоять ни за какую власть, особенно, если понимать христіанское ученіе такъ, какъ понимаетъ его мой отецъ. Отсюда то страшное трагическое противорѣчіе во взглядахъ отца, ихъ непослѣдовательность и неустойчивость. Отрицаніе земной власти ведетъ непремѣнно

къ отрицанію жизни, къ хаосу на землѣ, и потому то отрицательная проповѣдь Льва Николаевича имѣла въ Россіи пагубное вліяніе.

Это вліяніе распространилось на всю широкую русскую жизнь, проникло во всё ея углы и сферы и заразило массы. Въ войско, въ судъ, въ народную жизнь, въ науку, въ стѣны учебныхъ заведеній, въ самую правительственную машину, всюду оно внесло съ собой зерно сомнѣнія и пошатнуло этимъ сомнѣніемъ весь государственный строй.

Солдаты усумнились въ правотѣ, справедливости и необходимости своего положенія, какъ защитника и исполнителя власти, и стали неисполнительнымъ, слабымъ, доступнымъ еще болѣе вреднымъ вліяніямъ, чѣмъ проповѣдь непротивленія, а порой открыто стали отказываться отъ военной службы. Судья усумнился въ правотѣ и справедливости своего призванія и сталъ судить, спустя рукава, смягчая наказанія, относясь къ нимъ отрицательно, помня евангельское изреченіе: „не судите, да не судимы будете“, и забывая законъ.

Народъ пересталъ платить подати, говоря, что онъ не желаетъ служить правительству тирану и деспоту, грабителю и разбойнику.

Наука усумнилась въ своей цѣлесообразности и великомъ призваніи и тоже заразилась отрицаніемъ, лѣнью и недѣланіемъ.

Учащіеся, сбивше съ толку тѣмъ, что имъ проповѣдывали, что учиться не важно, а важно жить хорошо, важнѣе пахать землю, перестали учиться, но въ этой праздности позднѣе подпали подъ вліяніе революціи, и она стала ихъ кумиромъ.

Сама правительственная машина загормозилась, засоренная со всѣхъ сторонъ, во всѣхъ своихъ колесахъ этимъ ядовитымъ толстовскимъ пескомъ, отрицавшимъ всякую культуру, всякую власть и всякую государственность.

Скажутъ, что я преувеличиваю вліяніе отца на русскую революцію, что, хотя онъ несомнѣнно послужилъ ея подготовкѣ, — она возникла помимо его. Я сомнѣваюсь въ этомъ потому, что самъ прошелъ черезъ вліяніе Льва Николаевича, самъ изъ центра Россіи, изъ Ясной Поляны, и знаю, какими умственными нитями она была связана не только съ русскимъ обществомъ, но и со всѣмъ міромъ. Въ нашей бѣдной, зачаточной культурѣ, съ ограниченнымъ кругомъ дѣйствительно интеллигентнаго, образованнаго русскаго общества, которое все было наперечетъ и все поголовно прислушивалось къ Ясной Полянѣ послѣ того, какъ изъ ея тишины вышли на свѣтъ Божій два величайшихъ, гениальнѣйшихъ произведенія всемірной литературы: „Вой-

на и миръ“ и „Анна Каренина“ при громадномъ кругѣ новыхъ полуобразованныхъ интеллигентныхъ русскихъ людей, также поголовно ожидавшихъ отъ великаго русскаго писателя откровенія и жизненнаго руководства, при массѣ темнаго русскаго народа, при несамостоятельности и слабости авторитетѣ русскаго правительства, проповѣдь моего отца была единственнымъ яркимъ, сильнымъ и убѣжденнымъ словомъ, которое всѣми принималось за абсолютную истину.

Убаюкиваемая этой проповѣдью, съ одной стороны, а съ другой—отъ времени до времени тревожимая дѣятельностью революціонеровъ, которые сами, какъ будто, притихли подъ гипновомъ добрыхъ рѣчей Льва Николаевича, Россія, ослабѣвая, преступно прозябала въ спячкѣ, пока не грянула японская война. Эта война разбудила страну.

Весь народъ ея, во всѣхъ далекихъ углахъ ея, проснулся и поднялся, какъ одинъ чловѣкъ, всё поняли и увидали свои грѣхи, слабость и невѣжество.

Сомнѣвавшіеся до этого въ своей правотѣ, неправые въ основѣ своей дѣятельности, революціонеры возобновили и усилили ее въ тысячу разъ; слабое, до этого инертное, правительство рѣшилось дѣйствовать; народъ до этого покорный и безразличный, вознегодовалъ и возмутился, русское общество, до этого равнодушное, стало горячо требовать лучшей жизни.

Всѣ русскіе люди вспомнили при этомъ Льва Николаевича и обернулись мысленно на то, что онъ имъ говорилъ, и не было, можетъ быть, двухъ людей среди нихъ, которые бы сказали: „Да. Левъ Николаевичъ былъ правъ“.

Что довело Россію до настоящихъ ужасовъ, несчастій и позора?—Отсутствие и слабость власти, вслѣдствіе отрицанія ея. Кто отрицалъ ее?—Л. Н. Толстой. Кто виноватъ въ русской революціи? (Гол. Москвы).

Положенія, принятыя на Общихъ Собраніяхъ Предсоборнаго Присутствія въ ноябрѣ и декабрѣ 1906 года. А) *О раздѣленіи Русской Церкви на округа.* 1) Учрежденіе митрополичьихъ округовъ въ Русской Церкви признается желательнымъ, но не въ значеніи судебно-административныхъ установленій, а для цѣлей пастырскихъ (см. стр. 20, 60 и 61 Журн. Общ. Собран. Присут.). 2) Центрами округовъ на первое время признаются: Иркутскъ для Сибири, Тифлисъ для Грузинскаго экзархата, Кіевъ для юго-западныхъ

епархій, Вильна для сѣверо-западнаго края, Москва для центральныхъ епархій, Казань для приволжскихъ и сѣверо-восточныхъ епархій и С.-Петербургъ для сѣверныхъ (стр. 61). 3) Митрополитъ имѣеть первенство чести, заботится о подготовленіи вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію митрополичьихъ соборовъ, созываетъ соборы, предсѣдательствуетъ на нихъ и имѣеть наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній (стр. 61). *Б) О порядкѣ избранія епархіальныхъ епископовъ.*

1) Избраніе епископовъ на вакантныя каѳедры въ томъ или другомъ митрополичьемъ округѣ производится въ каѳедральномъ городѣ вдовствующей епархіи (стр. 63. 130); 2) избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ (стр. 76. 77. 130); 3) клиръ и міряне участвуютъ въ указаніи кандидатовъ на епископскія каѳедры чрезъ епархіальные съѣзды или собранія (стр. 107. 130). 4) Объ избранномъ епископѣ соборъ представляетъ Священному Синоду, для утвержденія, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія (стр. 107. 112. 133). *В) О преобразованіи епархіальнаго управленія.*

1) Наименованіе Консисторіи замѣняется наименованіемъ «Епархіальное Правленіе» (стр. 113. 162). 2) Міряне не могутъ быть членами Епархіальнаго Правленія (стр. 129. 130. 162). 3) Члены Епархіальнаго Правленія избираются, частію назначаются, и тѣ и другіе утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ (стр. 130. 162). 4) Предсѣдатель Епархіальнаго Правленія избирается мѣстныхъ Преосвященнымъ изъ членовъ Правленія и утверждается Священнымъ Синодомъ (стр. 159. 162). 5) Секретарь Епархіальнаго Правленія избирается Епархіальнымъ Епископомъ и утверждается Священнымъ Синодомъ (стр. 159. 162). *Г) О преобразованіи Церковнаго Суда.*

1) Церковный Судъ производится особыми церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти Епископа (стр. 203). 2) Органами Церковнаго Суда служатъ: Благочинническій Судъ, Епархіальный Судъ, Судебное Отдѣленіе Священнаго Синода и Общее Собраніе Священнаго Синода и Судебнаго его Отдѣленія (стр. 204). 3) Епархіальный Судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ Епархіальнаго Правленія и отъ него независимое. Онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ (стр. 225—226). 4) Депутаты допускаются только на предварительномъ слѣдствіи (стр. 233).

5) Члены Епархіального Суда частію избираются, частію назначаются; и тѣ и другіе утверждаются Священнымъ Синодомъ (стр. 236). 6) Предсѣдатель Епархіального Суда избирается Преосвященнымъ изъ членовъ Суда и утверждается Священнымъ Синодомъ (стр. 236). 7) Всѣ рѣшенія Епархіального Суда представляются Епархіальному Архіерею на утвержденіе (стр. 241). 8) Судебное Отдѣленіе Священнаго Синода рѣшаетъ дѣла, касающіяся лицъ архіерейскаго сана, а также разсматриваетъ апелляціи на рѣшенія Епархіального Суда (стр. 241). 9) Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры Судебнаго Отдѣленія Синода, постановленные онымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами Священнаго Синода составляется Общее Собраніе Священнаго Синода (стр. 242). 10) Преданіе суду производится по рѣшенію Епархіального Архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія (стр. 255). 11) Обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ Суда, не участвующему въ составѣ присутствія по данному дѣлу (стр. 255). 12) Защитниками въ Церковномъ Судѣ допускаются только священнослужители (стр. 259—260). 13) Производство слѣдствія по дѣламъ подсуднымъ Епархіальному Суду, поручается одному изъ членовъ Суда, а по дѣламъ Благочиннаго Суда предварительнаго слѣдствія не производится (стр. 260). 14) Каждое дѣло по существу рѣшается не болѣе, какъ въ двухъ инстанціяхъ (стр. 260—261). 15) Въ церковное судопроизводство вносятся слѣдующія основныя начала: непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ и отмѣна теоріи формальныхъ судебныхъ доказательствъ (стр. 261—262). 16) Постороннія лица не допускаются въ засѣданія Церковнаго Суда (стр. 266—267). *Д) Обь устройствѣ православнонаго прихода.* 1) Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властью храмѣ (стр. 300—301). 2) Православная Россійская Церковь является собственникомъ всего церковнаго, причтоваго и приходскаго имущества. Въ приходахъ же завѣдываніе мѣстнымъ церковно-приходскимъ имуществомъ ввѣряется приходу, какъ юридическому лицу, состоящему изъ причта и прихожанъ мѣстнаго храма, находящихся въ канонической зависимости отъ мѣстнаго епископа (стр. 382—383). (Церк. Вѣд. № 3).

Изъ жизни иноепархіальныхъ създовъ.

При обсужденіи статьи смѣтнаго назначенія на отпечатаніе бланковъ для наградныхъ свидѣтельствъ и пріобрѣтеніе похвальныхъ книгъ, Екатеринбургскимъ Еп. Създомъ выражено желаніе, чтобы Совѣтомъ училища деньги эти были употреблены на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, какъ-то: географическихъ картъ, этнографическихъ и историческихъ картинъ, рельефныхъ картъ и т. п., принятыхъ во всѣхъ благоустроенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Воспитательное значеніе наградъ въ педагогической литературѣ подвергается нынѣ большому сомнѣнію, даже болѣе того — отрицается.

Тверскимъ Еп. Създомъ рѣшено возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о замѣнѣ исповѣдныхъ вѣдомостей посемейнымъ спискомъ въ одномъ экземплярѣ, о разрѣшеніи писать клировыя вѣдомости лишь въ двухъ экземплярахъ — одинъ для церкви, другой для Еп. Начальства и о совершенномъ уничтоженіи въ послѣднихъ слѣд. графъ: о подсудности, о поведеніи, о проповѣдяхъ и о недвижимомъ имуществѣ.

Въ Тамбовской епархіи отъ давнихъ дней повелся странный обычай уклоненія со стороны заслуженныхъ и пожилыхъ іереевъ отъ выборовъ въ депутаты на епархіальные създы. Многопослужившіе, опытные и практичныя іереи сельскихъ и городскихъ церквей, въ большинствѣ случаевъ стараются склониться подъ разными предлогами отъ званія депутата, представляя это почетное званіе и соединенныя съ нимъ полномочія отцамъ молодымъ, только что начинающимъ пастырскую службу.

Въ настоящее время, когда духовенство призывается къ рѣшенію многихъ вопросовъ своего пастырства общимъ своимъ голосомъ, общимъ совѣтомъ и рѣшеніемъ, вредъ указаннаго обычая сказывается особенно ощутительно. Въ общемъ хорѣ депутатскихъ голосовъ на епархіальныхъ създахъ пріобрѣтаетъ господствующій тонъ мнѣніе іереевъ молодыхъ, несдерживаемое и неуравновѣшенное совѣтами, указаніями и предостереженіями опыта и наблюденія со стороны о.о., уже потрудившихся и посвѣдѣвшихъ въ своей пастырской практикѣ. Мнѣ, говоритъ Тамб. епископъ, не нужно говорить о томъ, что вслѣдствіе молодости и неопытности большинства такихъ депутатовъ выносятся иногда рѣшенія, мало продуманныя, необфидительно мотивированныя. Подобныя случаи извѣстны.

Поэтому предлагаю консисторіи предписать указами благочинническимъ собраніямъ о томъ, чтобы они въ виду важности рѣшеній епархіальныхъ създовъ и пастырскихъ собраній, относились къ выборамъ депутатовъ возможно строже и серьезнѣе, посылая изъ среды своей дѣйствительно достойныхъ представителей своихъ возрѣвнѣй и настроеній и выразителей своихъ нуждъ и пожеланій.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Содержание „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“ за 1906 годъ *).

Книга 1-я.—Библиотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Выпускъ второй. Описаніе рукописей и бумагъ, поступившихъ съ 1846 по 1902 годъ. Трудъ дѣйствительнаго члена *Е. И. Сололова*.

Книга 2-я.—Археологическій атласъ ко второй половинѣ I тома „Исторіи Русской церкви“, составленный дѣйствительнымъ членомъ *Е. Е. Голубинскимъ*. 1—32 + I—LXIII листовъ снимковъ.

Книга 3-я.—Утвержденная грамота объ избраніи на Московское государство Михаила Федоровича Романова. (Съ 1 фототипіей). Съ предисловіемъ дѣйств. члена *С. А. Бллокурова*.—„Дамской журналъ. Ежемѣсячное изданіе на 1806 годъ.“ Съ предисл. д. члена *В. И. Покровскаго*.—III. Яковъ Рейтенфельсъ. Сказанія свѣтлѣйшему герцогу Тосканскому Кузьмѣ третьему о Москвитинѣ. (Падуа, 1680 г.). Съ латинскаго перевелъ *А. Станкевичъ*.—IV. О Посольскомъ приказѣ. (съ 12 снимками). Д. члена *С. А. Бллокурова*.—V. Новое извѣстіе о Литвѣ и Москвитинахъ (къ исторіи второй осады Смоленска въ 1513 году). Сообщ. *И. С. Рябининъ*.—1651 г. февраль. Челобитная города Москвитинъ церкви Живоначальныя Троицы, у Яузскаго моста, въ Денежныхъ мастерахъ, священника и діакона о сборѣ съ прихожанъ денегъ на совершеніе каменной церкви по съемной росписи,—1739 и 1787 г. О посылкѣ за границу: 1) для отправленія священнослуженія при свѣтл. княгинѣ Гессенъ-Гомбургской іеромонаха Платона Петрункевича и 2) въ должности церковника при русской церкви въ г. Килѣ студента Петербургской семинаріи Петрункевича.—1626 г. О призрѣніи въ Троице-Сергіевскомъ монастырѣ чернеца Михалкова.—Еще одно доброе дѣло В. А. Жуковскаго. Сообщ. *С. И. Куртевскій*.—1800 г. іюня 30—7 іюля. О задержаніи бѣжавшихъ изъ Лондона Бейнера и Моора.—1800 г. сентября 20—18 октября. О Брюингерѣ (Рейнфельдѣ), „въ самыхъ злонамѣренныхъ видахъ“ вхавшемъ въ Петербургъ.—1800 г. сентября 9—5 октября. О Зевгевалдѣ (Прохари), „имѣвшемъ отъ правительства французскаго порученія, влонившіяся къ нарушенію сно-

*) Содержаніе книгъ „Чтеній“ за 1905 годъ помѣщено въ «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1905-го года № 10 и 1906-го года № 5.

койствія общаго“.—1800 г. Обь отобраніи бумагъ у французскаго актера Вернеля.—1800 г. іюль—августъ. О предполагавшемся арестѣ „злодѣя“ еврея Мейера, „приверженца якобинства“.—1800 г. ноябрь О бывшемъ въ Петербургѣ доврѣнномъ французскаго Комитета Мелнерѣ.—1800 г. мартъ. Обь отобраніи бумагъ у Любскаго кунца Германа Миллера и француза Мазо.

Книга 4-я.—I. Макарій, патр. Антиохійскій, въ Россіи въ 1654—1656 г.г. Документы Посольскаго приказа. Съ предисл. и примѣч. чл.—сорева. *Н. В. Рождественскаго*.—II. Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ, и списокъ русскихъ книгъ съ 1725 по 1825 г. Составилъ *Г. Геннади*. Томъ 3-й. *Н.—Р.* Съ предисл. д. члена *А. А. Титова*.—III. Новые матеріалы о жизни и дѣятельности Якова Рейтенфельса. Сообщ. д. чл. о. *Павелъ Прилингъ*. Съ Русскимъ переводомъ текста документовъ д. члена *А. И Станкевича*.—IV. Очерки по исторіи Грузинской словесности. Выпускъ 4 й: литература XIX вѣка. Д. члена *А. С. Хаханова*.—V. Черемискія городища и мольбища около городѣ Василя. Д. члена *Н. Н. Оглоблина*.—Письма *И. Н. Извова* къ Пнину, Тейльсу, Гине и Херасковой. 1794 г. Сообщ. *И. С. Рябининъ*.—1639—1671 г.г. Дворы толмацкіе и разныхъ чиновъ людей въ Москвѣ, въ Толмацкой слободѣ.—1700—1702 г.г. О мощеніи улицъ и переулковъ Нѣмецкой слободы въ Москвѣ.—Изъ розысканій о составѣ Помѣстнаго приказа. Д. члена *С. А. Шуманова*.—0 защитѣ г. Колои отъ непріятеля въ 1854 г. Сообщ. *Г. З. Кунцевичъ*.—Костомаровъ и Петрарка въ театрѣ. *Н. А. Янчукъ*.—1800 г. Обь иностранцѣ Вейсѣ, подозрѣваемомъ „въ развратномъ образѣ мыслей“.—1800 г. О двухъ жидяхъ, пріѣхавшихъ въ Гамбургъ изъ Франціи съ фальшивыми русскими ассигнаціями.—1801 г. О полякѣ, выѣхавшемъ изъ Парижа съ четырьмя паспортами.—Отчетъ о 7-мъ присужденіи преміи Г. Θ. Карпова Разборъ сочиненія *К. Харламовича*: „Западно-русскія православныя школы XVI и начала XVII в.в., отношеніе ихъ къ инославнымъ, религіозное обученіе въ нихъ и заслуги ихъ въ дѣлѣ защиты православной вѣры и церкви“, составленный д. членомъ *С. П. Голубевымъ*.—Отчетъ объ 11-мъ присужденіи той-же преміи. Разборъ сочиненія *А. А. Кизеветтера*: „Посадская община въ Россіи XVIII вѣка“, составленный членомъ—соревавателемъ *М. М. Богословскимъ*.

Сообщилъ *Н. Л.*

О В Ъ Я В Л Е Н И Я .

Въ наступившемъ 1907 году журналъ «Братское Слово» будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ и издаваться отдѣльно отъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей». «Братское Слово», изданіе Братства Св. Петра Митрополита, есть органъ Московской противостарообрядческой миссіи. Въ этомъ качествѣ онъ будетъ служить въ Москвѣ и Московской епархіи отраженіемъ миссіонерской дѣятельности, направленной противъ заблужденій глаголемыхъ старообрядцевъ. Въ немъ будутъ помѣщаться: 1) статьи, направленные къ освѣщенію наиболѣе выдающихся явленій въ жизни старообрядчества; 2) сообщенія о выдающихся событіяхъ изъ міра старообрядчества; 3) статьи, направленные къ обличенію нападокъ въ старообрядческой прессѣ на Православную Церковь, ея ученіе, обряды, и пр.; 4) наиболѣе самостоятельныя и литературно обработанныя рефераты, читанные предъ собесѣдованіями со старообрядцами; 5) отчеты объ этихъ собесѣдованіяхъ и т. п.

Сверхъ сего редакція журнала «Братское Слово» будетъ внимательно слѣдить за всеми выходящими въ Россіи миссіонерскими журналами и своевременно знакомить своихъ читателей со всемъ, что въ нихъ будетъ помѣщаться наиболѣе важнаго и интереснаго.

Подписная цѣна на годъ 2 руб. Для желающихъ допускается разсрочка: 1 руб. при подпискѣ и 1 руб. къ июню мѣсяцу.

Подписка принимается въ редакціи «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей», Москва; Лиховъ пер., Епархіальный домъ.

ХІІІ годъ изданія

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

на большую политическую, общественную, экономическую и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО

газета прогрессивная, безпартійная, независимая.

Предметомъ особаго вниманія «Русскаго Слова» будетъ, конечно, Государственная Дума. Ей будетъ отведено первое мѣсто въ газетѣ.

Немедленная по телефону передача подробнѣйшихъ отчетовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы.

Стенографическіе отчеты рѣчей и преній въ Государственной Думѣ. Разборъ и освѣщеніе вопросовъ, поднятыхъ въ Государственной Думѣ. Критика дѣятельности Государственной Думы.

То же относится и къ засѣданіямъ Государственнаго Совѣта.

Самая широкая оувѣдомленность.

Ежедневно въ «Русскомъ Словѣ» печатается масса, какъ ни въ одной газетѣ,— телеграммъ отъ собственныхъ корреспондентовъ.

Ежедневныя свѣдѣнія изъ Петербурга. Ежедневныя телеграммы изъ за границы. Ежедневныя телеграммы со всей Россіи.

Ежедневно передовыя статьи по всѣмъ вопросамъ государственной и общественной жизни. Общественныя фельетоны. Среди нихъ въ 1907 году будутъ печататься политическіе памфлеты В. М. Дорошевича. Рядъ сатирическихъ очерковъ по поводу текущихъ событій политической жизни.

При газетѣ «Русское Слово» издается еженедѣльный иллюстрированный журналъ

„ИСКРЫ“

Въ 1907 году форматъ журнала «Искры» будетъ увеличенъ и журналъ будетъ выходить въ форматѣ большихъ европейскихъ иллюстрацій.

Журналъ «Искры» представляетъ собою фотографіи современной жизни. (Портреты выдающихся дѣятелей.—Фотографическія иллюстраціи событій). Собственные корреспонденты-фотографы. Политическія карикатуры.

Подписная цѣна:

на газету «Русское Слово» съ пересылкой городскимъ и иногороднымъ: на годъ 7 руб., на 6 мѣс. 4 руб., на 3 мѣс. 2 руб. 25 коп., на 1 мѣс. 80 коп. Газ. «Русское Слово» съ журн. «Искры» (при совмѣстн. подп.) съ пер. город. и иногод.: на годъ 9 руб., на 6 мѣс. 5 руб., на 3 мѣс. 3 руб., на 1 мѣс. 1 руб. 10 к. За границу—вдвое.

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюля 2 руб. Подписавшіеся на газету «Русское Слово» съ журналомъ «Искры» вносятъ при подпискѣ 4 руб., къ 1 апрѣля 3 руб. и къ 1 іюля 2 руб.

Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 руб. въ мѣсяць.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой.

Издатель Т-во И. Д. СЫТИНА.

Редакторъ Ѳ. И. БЛАГОВЪ.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.

Отъ Отдѣленія церковной утвари иконостасной и иконописной мастерскихъ Торговаго Дома „Бр. В. и И. Рысины“, въ Царицынѣ н/В.

Торговый Домъ имѣеть документальныя свѣдѣнія, что развозчики-проходимцы, разъѣзжая по провинціямъ енархій, предлагаютъ церковную утварь отъ нашего имени и такимъ путемъ, злоупотребляя нашей фирмой вводить нашихъ почтенныхъ покупателей и заказчиковъ въ заблужденіе и обманъ. Ввиду чего Торговый Домъ считаетъ долгомъ заявить, что никакихъ вояжеровъ, представителей и развозчиковъ не имѣеть.

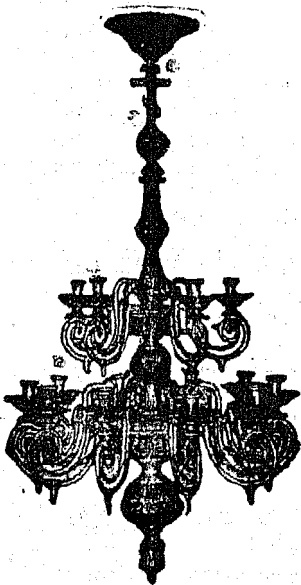
Во избѣжаніе же подобнаго рода злоупотребленій, Торговый Домъ, покорнѣйше просить Церковныя Причты и Старостъ принять это къ свѣдѣнію и, въ случаѣ появленія подобной «аферы» отъ имени нашей фирмы, не оставить извѣщать мѣстныхъ властей и Торговый Домъ, а послѣдній будетъ притягивать къ законной отвѣтственности.

Торговый Домъ «Бр. В. и И. Рысины» покорнѣйше просить г.г. покупателей и заказчиковъ съ требованіями и заказами обращаться въ нашъ складъ церковной утвари, въ Царицынѣ на Волгѣ.

Большой сбытъ даетъ нашему Торговому Дому полную возможность ставить цѣны вѣж конвуренціи, при самомъ точномъ и добросовѣстномъ исполненіи заказовъ.

Торговый Домъ „Бр. В. и И. Рысины“.

Магазинъ церковной утвари, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей



А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чуд. въ Астрахани.

КРЕСТЫ

СОСУДЫ

ЕВАНГЕЛІЯ

ДАРОХРАНИТЕЛ.

ПОДСВѢЧНИКИ

ОБЛАЧЕНІЕ свящ.

ОБЛАЧЕНІЕ прост.

ПЛАЩАН., ГРОВН.

Парча, воздухи, пелены

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

ТЕЛЕФОНЪ № 667.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый Гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовые облачения для священниковъ и діаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

ПОБѢДА ЖИЗНИ НАДЪ СМЕРТЬЮ!

Новыя изданія С.-Петербургскаго «Медицинскаго Указателя»

„ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА“

Поразительные случаи излеченія въ начал. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей. Брошюра высылается только за 70 коп. почтовыми марками.

„ЭЛЕКСИРЪ ЖИЗНИ“

Новое сенсационное сочиненіе знаменитаго профес. Эбштейна «Искусство продлить жизнь» со множествомъ практическихъ совѣтовъ и указаній, давшихъ на опытахъ блестящіе результаты—*люди доживали до 100 лѣтъ.* Цѣна съ пер. 1 р., можно марками.

Наложнымъ платежемъ изданія не высылаются.

Адресовать: С.-Петербургъ Конторъ „Медицинскій Указатель“.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отъ водомъ казенной земли.—Высочайшій привѣтъ.—Епархіальныя извѣстія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Объ истинной свободѣ.—Рѣчь предъ выборами членовъ Государственной Думы.—О пожертвованіяхъ на голодающихъ.—Пастырскіе.—Пора духовенству взяться за дѣло. Изъ жизни церковно-приходскихъ школъ Астраханской епархіи.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ жизни иноепархіальныхъ сѣздовъ.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лытницкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

Паровая типографія В. Д. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.