

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАХЪ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

отъ 20-го января — 12-го февраля 1878 года, за № 84, объ обязанности священникамъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го августа 1877 года, за № 272, по вопросу о томъ: обязаны ли священники являться по приглашенію судебныхъ слѣдователей въ ихъ камеры для привода свидѣтелей къ присягѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, вызвавшія означенный вопросъ, и сообразивъ таковыя съ подлежащими законами, Святѣйшій Синодъ находитъ: а) что хотя въ законѣ и нѣтъ прямого указанія на то, что свидѣтели, при предварительномъ слѣдствіи, приводятся къ присягѣ въ камерѣ судебного слѣдователя, но такъ какъ слѣдователи въ этомъ случаѣ обязаны, согласно 444 ст. Уст. Угол. Судопр., руководствоваться 711 ст. того же Устава, по которой на судѣ свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи, то приглашеніе священника въ камеру слѣдователя для привода къ присягѣ свидѣтелей не противорѣчитъ закону; б) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11-го ноября 1866 года было предписано, чтобы духовенство не отказывалось исполнять законныя требованія судебныхъ установленій; в) что Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ опредѣленія его отъ 19-го октября 1873 года — 4-го

октября 1874 года, призналъ возможнымъ допустить приглашеніе судебными слѣдователями священниковъ въ мѣстности внѣ ихъ осѣдлости и назначилъ размѣръ прогоновъ и суточныхъ денегъ, отпускаемыхъ въ этихъ случаяхъ священникамъ, и г) что по установившейся практикѣ въ городахъ и столицахъ священники являлись въ камеру судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ. А потому Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Предписать всеѣмъ епархіяльнымъ преосвященнымъ тѣхъ губерній, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года, чтобы, для устраненія всякихъ недоразумѣній, поставили въ извѣстность мѣстное духовенство, что священники не должны уклоняться отъ явки въ камеры слѣдователей для привода свидѣтелей къ присягѣ; о чемъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

(Церк. Вѣстн. № 8).

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА:

о примѣненіи 4 п. 45 ст. герб. уст. къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники.

Особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи п. 4 ст. 45 помянутаго устава къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, нашла: 1) по п. 4 ст. 45 герб. уст., освобождены отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія и о построеніи хра-

мовъ и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій; 2) по смыслу ст. 245, 246 и 278 т. IX, подъ выраженіемъ: „лица духовнаго званія“ слѣдуетъ разумѣть какъ лицъ священнодѣйствующихъ по бѣлому и монашествующему духовенству, такъ и составляющихъ церковный причтъ церковно - служителей, какъ-то: псаломщиковъ, дьячковъ и пономарей; симъ же послѣднимъ лицамъ соотвѣтствуютъ въ монастыряхъ монахи, послушники и послушницы, такъ какъ при богослуженіи въ монастыряхъ на нихъ могутъ быть возлагаемы такія же обязанности, какія исполняютъ церковные причетники; 3) въ виду сего, по мнѣнію комисіи, къ числу дѣлъ объ опредѣленіи мѣста лицъ духовнаго званія слѣдуетъ отнести и дѣла объ опредѣленіи въ монастыри послушниковъ и послушницъ и о поступленіи ихъ въ монашество, вслѣдствіе чего прошенія и разрѣшительныя бумаги и по симъ дѣламъ свободны отъ гербоваго сбора, на основаніи п. 4 ст. 45 гер. уст. Затѣмъ комисія журналомъ, утвержденнымъ 11-го іюня 1877 года министромъ финансовъ, положила: о вышеизложенныхъ соображеніяхъ сообщить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, и въ случаѣ согласія его съ оными представить о разясненіи сего вопроса Правительствующему Сенату. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ коимъ сдѣлано было по настоящему дѣлу спомненіе, отъ 28 іюня 1877 года за № 2,533, увѣдомилъ, что онъ совершенно согласенъ съ означеннымъ заключеніемъ комисіи. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и находя вполне правильнымъ разясненіе министерства финансовъ о примѣненіи п. 4 ст. 45 уст. о герб. сборѣ 17-го апрѣля 1874 года къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенное разясненіе утвердить, о чемъ министра финансовъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода увѣдомить указами (*Изв. „Пр. В.“*).
(*Церк. Вѣсти. № 8*).

РАСПОРАЖЕНІЯ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХИАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

1. Отъ 7—11 февраля 1878 года по дѣлу о вознагражденіи духовенства за посѣщеніе имъ судебныхъ учреждений для привода къ присягѣ.

Нѣкоторые священники Холмско - Варшавской епархіи обращались къ епархіальному Начальству съ просьбами объ исходатайствованіи для нихъ соотвѣтственныхъ вознагражденій за посѣщеніе подлежащихъ судебныхъ учреждений, по ихъ приглашеніямъ, для привода къ присягѣ православныхъ лицъ, привлекаемыхъ въ судъ. При разсмотрѣніи такихъ просьбъ

Консисторія принимала въ руководство циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 1-го ноября 1871 года за № 418 слѣдующаго содержания:

Въ 1867 г. вслѣдствіе встрѣченнаго Псковскою Контрольною Палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ Великолуцкаго Окружнаго Суда на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхъ засѣданій, возникла переписка между Государственнымъ Контролемъ, Министерствомъ Юстиціи и Финансовъ и Святѣйшимъ Синодомъ. Министерство Финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ священники являлись въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія Государственнаго Казначейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командированы въ новыя судебныя учрежденія, по очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія. Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: По дѣйствовавшимъ до изданія Судебныхъ Уставовъ 1864 г. узаконеніямъ, тяжущіеся, свидѣтели и обыскныя люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе какъ въ церкви. Поэтому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномерно. На основаніи же Судебныхъ Уставовъ 1864 г., присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непременно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при нахожденіи общихъ судебныхъ установленій въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для нихъ священниковъ отяготительнымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительною частью дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанію священника. Что касается цифры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цифра эта не можетъ быть значительна, такъ какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется: эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ обременителенъ. Посему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ Судебныхъ Уставовъ признано необхо-

димымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Святѣйшій Синодъ полагалъ не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 г. Судебныя Уставы. О такомъ мнѣніи Святѣйшаго Синода было сообщено Г. Министру Юстиціи. Въ отвѣтъ на это Управляющій Министерствомъ Юстиціи препроводилъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода копию циркулярнаго отношенія Министерства Старшимъ Предсѣдателямъ Судебныхъ Палатъ и Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ отъ 24 августа сего (1871) года за № 16608. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: „По обсужденіи возникшаго въ Министерствѣ Юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время „судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что „приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода „къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и „военными судами денежное вознагражденіе, имѣю „честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, „не признаете ли Вы возможнымъ, въ случаѣ не изъ „явленія священниками, призываемыми для привода „къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ „Вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначать имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой Вы признаете достаточнымъ.“ — Упомянутая копія циркулярнаго отношенія Министерства Юстиціи была предложена Святѣйшему Синоду, который по опредѣленію отъ 24 сентября (4 октября) сего (1871) года предоставилъ мнѣ (Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода) о сдѣланномъ Министерствомъ Юстиціи распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ.

На основаніяхъ изложеннаго циркулярнаго отношенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и принявъ во вниманіе, что неокладные доходы духовенства Холмско - Варшавской епархіи составляютъ, — хотя не исключительный и не главный источникъ его содержанія, — но сколько необходимую, столько же и справедливую прибавку къ штатному его содержанію, и что посѣщеніе судебныхъ учрежденій для привода къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій отвлекаетъ приглашаемыхъ духовныхъ лицъ отъ нѣкоторыхъ доходныхъ требованій, а также и отъ преподаванія уроковъ по Закону Божію и другимъ наукамъ, Консисторія, по просьбамъ заинтересованныхъ священниковъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, относилась въ подлежащія судебныя учрежде-

нія съ ходатайствомъ объ удовлетвореніи тѣхъ священниковъ соотвѣтственнымъ вознагражденіемъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій. Но такъ какъ подобныя просьбы могутъ поступать къ Епархіальному Начальству и на будущее время; то въ видахъ сокращенія дѣлопроизводства по сему предмету въ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: предоставить епархіальному духовенству обращаться непосредственно въ подлежащія судебныя учрежденія съ просьбами объ удовлетвореніи его денежными вознагражденіями за посѣщеніе тѣхъ учреждений, по ихъ приглашеніямъ, для привода къ присягѣ православныхъ лицъ, привлекаемыхъ въ судъ, съ тѣмъ, чтобы заинтересованные священники въ такихъ своихъ просьбахъ руководствовались вышеизложеннымъ циркулярнымъ отношеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и чтобы къ Епархіальному Начальству съ просьбами по сему предмету обращались только въ такихъ случаяхъ, когда непосредственныя ихъ просьбы къ подлежащимъ судебнымъ учрежденіямъ оставлены будутъ сими послѣдними безъ удовлетворенія; о чемъ и объявить духовенству Холмско-Варшавской епархіи чрезъ напечатаніе настоящаго распоряженія въ епархіальномъ Вѣстникѣ во всеобщее свѣдѣніе.

2. Отъ 13—17 февраля 1878 года о подтвержденіи регентамъ пѣвческихъ хоровъ не допускать въ церквахъ пѣнія неодобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ нотныхъ пѣснопѣній.

Директоръ придворной пѣвческой капеллы обратился къ Его Высокопреосвященству съ отношеніемъ отъ 31 января сего года за № 58 слѣдующаго содержанія: Неоднократныя жалобы частныхъ лицъ и допесенія мѣстныхъ городскихъ властей о томъ, что регенты соборныхъ, приходскихъ и даже многихъ архіерейскихъ хоровъ дозволяютъ себѣ, вопреки Высочайшихъ повелѣній, подтвержденныхъ указами Святѣйшаго Синода, производить въ церквахъ во время Богослуженія разныя неодобренныя и нецензурованыя нотныя пѣснопѣнія, и наконецъ, въ мишувшемъ 1876 году, во время присутствія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на одномъ изъ молебновъ при исполненіи молитвы „Царю небесный,“ замѣчено было Его Величествомъ уклоненіе отъ напѣва положеннаго въ обиходѣ, изданномъ придворною капеллою по Высочайшему повелѣнію, онъ—директоръ капеллы—получилъ лично выраженное ему Его Величествомъ неудовольствіе за несоблюденіе пѣвческими хорами точнаго исполненія Высочайшей воли. — Во избѣжаніе жалобъ и главное въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, т. е. изъявленій Его Величествомъ неудоволь-

ствій, — основываясь на Высочайшихъ повелѣніяхъ, объявленныхъ 14 февраля 1816 г., 4 сентября 1846 г., 19 апрѣля и 2 мая 1850 г. и окончательно подтвержденныхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 сентября 1869 г. за № 37, — онъ вынужденнымъ нашелся донести Г. Министру Императорскаго Двора о произвольныхъ поступкахъ регентовъ и получилъ отъ Его Сіятельства предоставленіе: „подтвердить кому слѣдуетъ о строгомъ исполненіи Высочайшей воли,“ — а потому, и руководствуясь указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26 мая 1850 г., коимъ поручено директору придворной капеллы, по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ и полковыми командирами, повѣрять по временамъ дѣйствія этихъ регентовъ, согласно данныхъ имъ при обученіи наставленій, — директоръ проситъ Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о семъ регентамъ всѣхъ хоровъ, находящихся въ Холмско-Варшавской епархіи, съ подтвержденіемъ о найстрожайшемъ исполненіи Высочайшихъ повелѣній, напоминая указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 августа 1852 г., подтверждающій, чтобы во избѣжаніе народнаго соблазна не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Святѣйшимъ Синодомъ, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ сихъ должностей. На семъ отношеніи положена Его Высокопреосвященствомъ слѣдующая резолюція: „Консисторія дастъ знать кому слѣдуетъ къ исполненію.“

Приказали и Его Высокопреосвященство утвердить: Во исполненіе Архипастырской резолюціи, о содержаніи настоящаго отношенія Г. Директора придворной пѣвческой капеллы дать знать указами протоіерею Варшавскаго кафедральнаго собора и холмскому духовному правленію для объявленія регентамъ варшавскаго и холмскаго Архіерейскихъ пѣвческихъ хоровъ къ должному исполненію, и напечатать въ Холмско-Варшавскомъ епархіальномъ Вѣстникѣ, съ тѣмъ, чтобы настоятели и другихъ церквей Холмско-Варшавской епархіи, въ которыхъ нынѣ существуютъ или въ послѣдствіи будутъ учреждены пѣвческіе хоры, о содержаніи означеннаго отношенія поставили въ извѣстность регентовъ ихъ церковныхъ хоровъ къ непремѣнному съ ихъ стороны исполненію.

3. Отъ 6—7 марта 1878 года относительно подписки епархіальнаго духовенства на Церковный Вѣстникъ.

Холмское Духовное Правленіе вошло въ Холмско-Варшавскую Духовную Консисторію съ представленіемъ отъ 20 февраля сего года по возбужденному однимъ изъ благочинныхъ воссоединенныхъ церквей

вопросу: обязательна ли для благочинныхъ подписка на церковный Вѣстникъ, тогда какъ въ Холмско-Варшавскомъ епархіальномъ Вѣстникѣ, обязательно выписываемомъ благочинными, равно какъ и всѣмъ духовенствомъ, перепечатываются опредѣленія Святѣйшаго Синода, помѣщаемыя въ Церковномъ Вѣстникѣ? По справкѣ съ дѣлами Епархіальнаго Управленія оказалось, что указомъ изъ Консисторіи отъ 28 февраля прошлаго 1876 года предписано было Холмскому Духовному Правленію выписывать для себя Церковный Вѣстникъ и напечатанныя въ официальной его части опредѣленія Святѣйшаго Синода, распоряженія и объявленія состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений принимать къ должному исполненію или къ руководству въ потребныхъ случаяхъ; но ни благочиннымъ, ни духовенству мѣстной епархіи выписка Церковнаго Вѣстника не была Консисторіею вмѣняема въ непремѣнную обязанность. Нынѣ же, по поводу означеннаго представленія Холмскаго Духовнаго Правленія, принявъ во вниманіе, — что Холмско-Варшавскій епархіальный Вѣстникъ выполняетъ свою специальную программу и по сравнительной ограниченности своего размѣра перепечатываетъ на своихъ страницахъ далеко не всѣ, хотя и многія изъ помѣщаемыхъ въ официальной части Церковнаго Вѣстника высшихъ Правительственныхъ распоряженій и объявленій по Духовному Вѣдомству, а изъ не официальной его части только изрѣдка пользуется нѣкоторыми подходящими извѣстіями для перепечатки на своихъ столбцахъ, между тѣмъ какъ неофициальная часть означеннаго еженедѣльнаго изданія заключаетъ въ себѣ разнообразный и богатый сборникъ учено-литературныхъ статей богословскаго, церковно-историческаго, статистическаго и практическаго содержанія, — Консисторія находитъ, что, при обязательной для духовенства Холмско-Варшавской Епархіи выпискѣ мѣстнаго Епархіальнаго органа, подписка на Церковный Вѣстникъ, какъ официальный органъ Святѣйшаго Синода, не только не излишня, но и весьма желательна какъ для благочинныхъ, такъ и для всего духовенства въ видахъ ближайшаго и всесторонняго знакомства съ духомъ и жизнію православной Церкви, съ минувшими ея судьбами и современнымъ ея состояніемъ. Въ виду сего Консисторіею постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: рекомендовать духовенству Холмско-Варшавской епархіи вообще и въ особенности воссоединенному съ православною Церковію добровольную выписку Церковнаго Вѣстника съ прибавленіями на счетъ церковныхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно, или же на собственные средства церковныхъ причтовъ при недостаткѣ церковныхъ суммъ; о чемъ дать знать указомъ Холмскому Духовному Правленію и сообщить въ редакцію Холмско-Варшавскаго епархіальнаго Вѣстника для

напечатанія настоящаго постановленія во всеобщее свѣдѣніе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О пожертвованіяхъ въ Ловичскую церковь.

Отъ настоятелей церквей Нижняго-Новгорода—протоіерея Архангельскаго собора Іоанна Софійскаго, Покровской церкви священника Александра Соболева и кладбищенской церкви священника Алексѣя Воскресенскаго поступили въ ловичскую Предтеченскую церковь слѣдующія пожертвованія:

а) Иконы:

1. Икона „Неопалимыя купины“ съ двенадцатыми праздниками по сторонамъ; писана на деревѣ масляными красками, высотой 1 арш., шириною 14 вершковъ.
2. Пять иконъ: Господа Вседержителя, Смоленскія Божія Матери, Нечаянныя Радости, Всѣхъ Святыхъ и Іоанна Предтечи. Всѣ иконы писаны на деревѣ масляными красками. Высота иконъ отъ 9 — 14-ти вершковъ, ширина отъ 7 — 11-ти вершковъ. Иконы Неопалимыя Купины и Нечаянныя Радости хорошаго стариннаго письма.

б) Облеченія священническія и діаконскія.

1. Риза, епитрахиль, набедренникъ и поясъ изъ серебряной парчи съ цвѣтами малиноваго бархата, мало поддержанные.
2. Стихарь изъ такой-же парчи, почти новый.
3. Риза и епитрахиль изъ золотой парчи съ шолковыми цвѣтами, почти новыя.
4. Стихарь изъ серебряной парчи съ золотыми цвѣтами, поношенный.
5. Риза, епитрахиль, набедренникъ и поясъ изъ штофной коричневой матеріи съ посеребреными цвѣтами.
6. Стихарь изъ такой-же матеріи.
7. Орарь бѣлый атласный, шитый синелью.
8. Комплектъ воздуховъ изъ золотого газета, вышитыхъ малиновымъ бархатомъ.

За означенныя пожертвованія изъявлена Его Высокопреосвященствомъ искренняя признательность жертвователямъ и призвано на нихъ благословеніе Божіе. -

Редакторъ, Протоіерей, І. Корженевскій.

ОТДѢЛЪ II.

СЛОВО

во вторую недѣлю великаго поста, сказанное въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ 12 марта 1878 г. Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ.

Слышали вы нынѣ изъ евангелія, братія, о замѣчательномъ примѣрѣ состраданія и челоуѣколюбія. Неизвѣстно, отъ чего приключилась болѣзнь разслабленному, о которомъ упоминаетъ нынѣшнее чтеніе евангельское, неизвѣстно, долго ли онъ страдалъ; но несомнѣнно извѣстно, что страданія его были велики, такъ что самъ онъ не могъ и двигаться безъ посторонней помощи. По всей вѣроятности, разслабленный пользовался врачествами какими-либо; но не имѣлъ пользы отъ нихъ. Но вотъ нашлись добрые люди, которые рѣшились принести разслабленнаго на своихъ рукахъ къ Господу Іисусу, чтобы отъ Него получилъ исцѣленіе — страдалецъ. И Господь, видя вѣру принесшихъ больного, исцѣлилъ не только тѣло его, но и душу (Марк. 2, 1—12).

Сострадательные люди, доставившіе разслабленному возможность получить исцѣленіе отъ Господа Іисуса Христа, достойны всякой похвалы, — и не только похвалы, но и подражанія.

Самая существенная и высшая добродѣтель христіанская — есть любовь къ ближнимъ (Іоан. 13, 35; 1 Кор. 13, 1—3, 13; Кол. 3, 14). Но если она ограничивается одними словами и заявленіями хотя бы то самыми выразительными, — цѣны она неимѣетъ. *Не любимъ словомъ ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною* (1 Іоан. 3, 18). Какое же дѣло лучше выражаетъ нелицемѣрную, непритворную любовь къ ближнимъ, какъ не заботливый уходъ за больными? Попеченіе о больныхъ сопряжено съ большими трудностями для тѣхъ, коихъ надзору они поручаются, — и потому дорого цѣнится предъ Богомъ (Мѣ. 25, 36), если происходитъ отъ усердія христіанскаго, а не по какому либо холодному расчету. И оно точно дорого, ибо имъ покупается здоровье челоуѣка. Оставьте больного безъ призора, безъ участія къ его положенію, и онъ легко можетъ умереть, тогда какъ самыя трудныя болѣзни и облегчаются и излечиваются при внимательномъ и сердечно сострадательномъ отношеніи ближнихъ къ страждущимъ. Желающіе убѣдиться въ истинѣ — пусть посѣтятъ госпитали, гдѣ съ усердіемъ исполняютъ долгъ христіанской любви сестры милосердія, пусть припомнятъ еще свѣжія извѣстія

о подвигахъ нашихъ врачей и опять таки самоотверженныхъ сестеръ милосердія во время войны, и они должны будутъ сознаться, что дѣятельная любовь спасла и спасаетъ тысячи жизней отъ преждевременной смерти. А какъ важно здоровье для счастья временнаго и для трудовъ, устрояющихъ нашу блаженную участь въ вѣчности, — нѣтъ нужды и доказывать. При всѣхъ удобствахъ, при изобиліи земныхъ благъ, больной не можетъ ими по своему желанію пользоваться, никакія сокровища земныя не приносятъ ему удовольствія. Труды, необходимыя для совершенствованія и спасенія души, также не подь силу больному. Не естественно ли приэтомъ желать выздоровленія и высоко цѣнить услуги тѣхъ, кои изъ состраданія способствуютъ исцѣленію отъ болѣзни?

Но Господь *мертвитъ и живитъ*. И когда человѣческая помощь оказывается безсильною, является всемогущая сила Божія; когда исчезаетъ всякая надежда на спасеніе больного отъ смерти, — ему посылается свыше полное выздоровленіе; однакожь это бываетъ только тамъ, гдѣ есть вѣра въ Господа Иисуса Христа, и гдѣ возсылается къ Нему горячая молитва объ исцѣленіи. Чудеса милосердія Божія непремѣнно требуютъ вѣры. Разслабленнаго Господь исцѣлилъ отъ тяжелой болѣзни, *видѣвъ вѣру* принесшихъ его. Вотъ гдѣ причина, почему небесный Врачъ явилъ силу чудотворную надъ больнымъ всецѣло. Отсюда уже можете заключать, какъ необходимо заботящимся о больныхъ имѣть живую вѣру въ Господа Иисуса и христіанское настроеніе. Безъ ней нечего и надѣяться на выздоровленіе тамъ, гдѣ врачебное искусство человѣческое истощило всѣ средства. Благо, если самъ больной, имѣя полное сознаніе, одушевляется и вѣрою въ помощь Спасителя; но нерѣдко бываетъ и то, что больной теряетъ сознаніе не на короткое время, значитъ, не можетъ проявлять и своей вѣры, бываетъ нерѣдко и то, что безнадежно больные и до болѣзни были невѣрами и въ опасныя минуты жизни вѣры не имѣютъ. Кому же естественно въпустить и, такъ сказать, видѣрить вѣру въ сердце болящихъ, какъ не тѣмъ, кои заботятся о выздоровленіи ихъ? Кому естественно позаботиться и о томъ, чтобы во время былъ приглашаемъ врачъ духовный, который, возбуждая въ душѣ страждущаго вѣру и христіанское настроеніе души, такъ сказать, приносилъ бы его ко Христу для исцѣленія? Не мало извѣстно примѣровъ, какъ живая вѣра и пламенная молитва окружающихъ одръ больного производили чудесное исцѣленіе, вопреки всякимъ соображеніямъ земныхъ врачей. Не мало есть примѣровъ и того, какъ больной по выздоровленіи совершенно измѣнялся и въ своихъ убѣжденіяхъ и въ своей жизни, — дѣлался истиннымъ христіаниномъ именно потому, что чтеніе душевспасительныхъ книгъ и назидательныя бесѣды, нравствен-

ные уроки окружавшихъ постель больного произвели свое дѣйствіе. Многіе благодарятъ Бога за болѣзни, которыя содѣйствовали исправленію ихъ прежней порочной жизни; и должны за нихъ благодарить Господа всѣ, получающіе исцѣленіе — какъ за благо для ихъ души.

Въ заключеніе нынѣшняго чтенія евангельскаго говорится, что всѣ, видѣвшіе чудо исцѣленія расслабленнаго, дивились и славилъ Бога. Слушители! Намъ христіанамъ, знающимъ божественную силу Господа изъ безчисленныхъ опытовъ, изъ Его чудесъ, нѣтъ надобности дивиться ей: въ Богѣ она естественна. Но будемъ прославлять Бога, являющаго намъ чудесами своего милосердія и въ болѣзняхъ подающаго средство къ нашему спасенію. Аминь.

О недвижимыхъ имуществахъ западно-русской Церкви.

(Продолженіе).

Литовскими Статутами 1529, 1566 и 1588 годовъ было скрѣплено право частныхъ владѣльцевъ на отчужденіе своихъ имѣній, и подтверждены права православної Церкви на приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, наравнѣ съ Церковью римско-католическою. Первый Литовскій Статутъ значительно еще ограничиваетъ правоспособность вотчинниковъ, относительно отчужденія ими своихъ вотчинъ. По его законоположеніямъ, каждый частный собственникъ могъ изъ своихъ недвижимыхъ благоприобрѣтенныхъ имуществъ отказывать или продавать сколько угодно и кому угодно¹⁾; относительно же вотчинныхъ имѣній это право частныхъ лицъ простиралось только на третью ихъ часть²⁾. Остальныя двѣ трети не могли быть никакимъ образомъ отчуждаемы на вѣчность, а только развѣ отдаваемы въ залогъ, и то въ томъ исключительномъ случаѣ, если бы случилась „потреба на службу... земску непезей“³⁾. Литовскіе Статуты, — второй значительно⁴⁾, а третій вообще⁵⁾, — уничтожили узаконенное первымъ Статутомъ ограниченіе правъ частнаго собственника относительно его вотчинныхъ имѣній. Вотчинникъ получилъ такое же полноправіе въ дѣлѣ распоряженія своими „отчизными“ и „матерштыми“ имѣніями, какое онъ имѣлъ по первому Статуту во владѣніи своими благоприобрѣ-

¹⁾ Розд. V, арт. 18 и 14.

²⁾ Розд. I, арт. 16 и 15.

³⁾ Розд. I, арт. 16.

⁴⁾ Розд. III, арт. 33; розд. VII, арт. 1, — см. съ арт. 4.

⁵⁾ Розд. VII, арт. 1; розд. III, арт. 41.

тенными имѣніями, съ оставленіемъ за нимъ и относительно послѣднихъ прежней его власти⁶⁾. Вмѣстѣ съ признаніемъ правоспособности частныхъ лицъ на отчужденіе отъ себя недвижимыхъ имѣній, всѣми тремя Литовскими Статутами подтверждены были права Церкви православной въ западной Россіи, въ уровень съ Церковью римско-католическою, на приобрѣтеніе всякихъ отчужденныхъ имѣній. Кромѣ общихъ выраженій, что отчужденіе это можетъ быть совершено въ пользу *всѣхъ* лицъ и учреждений, имѣющихъ права на имущество владѣніе, мы во всѣхъ трехъ Статутахъ встрѣчаемся и съ болѣе точными на этотъ счетъ указаніями, именно: что можно каждому владѣльцу свое имѣніе „записать“ „на церковь“, — „на костель“, — „на костель христіанскій“, — „какъ духовнымъ парсонамъ, яко и светскимъ“, — „такъ духовнымъ парсунамъ, яко и свѣцкимъ“, — „такъ духовнымъ особамъ, яко тежъ и свѣтскимъ“⁷⁾. Позволеніе записывать даренія на Церковь само собою говоритъ о не запрещеніи ея духовнымъ учреждениямъ приобрѣтать имѣнія и другими, какъ менѣе привилегированными, способами, именно куплею, черезъ промѣнъ и въ видѣ залога⁸⁾.

Всѣми правами приобрѣтенія недвижимыхъ имѣній въ свою собственность Церковь въ западной Россіи пользовалась безъ всякихъ законодательныхъ ограниченій во все продолженіе XVI вѣка и въ XVII-мъ до 1635 года. Въ теченіе всего этого времени, кромѣ того что третій Литовскій Статутъ постоянно остается въ своей силѣ, мы очень часто встрѣчаемся съ частными заявленіями польскихъ королей въ грамотахъ опредѣленнымъ духовнымъ учреждениямъ, благопріятствующими исполнѣ праву Церкви на владѣніе прежними и на приобрѣтеніе новыхъ недвижимыхъ имѣній.

6) Стат. II-ой, розд. VII, арт. 5; розд. VIII, арт. 2.—Стат. III-й, розд. VIII, арт. 2 и 3. Только „подданные“ по 2-му и 3-му Статутамъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ владѣльцевъ, именно: „слуги путные и мѣщане мѣсть неупривильеванныхъ и челоуѣки простые“ имѣли право распоряжаться свободно въ своихъ завѣщаніяхъ одною третью своего движимаго имущества, а остальные двѣ трети должны были быть оставлены дѣтямъ; а если у нихъ дѣтей не было, то на такой случай положено было, что эта часть „маеть зостати въ дому его ку службѣ оноу пана, на чьей земли сѣдять“, („седелъ“). Стат. II., розд. VIII, арт. 5.—Стат. III, розд. VIII, арт. 9. Вотъ и все, что осталось въ двухъ послѣднихъ статутахъ изъ узаконеній о $\frac{1}{3}$ и $\frac{2}{3}$ частяхъ имѣнія.

7) Стат. I, розд. V, арт. 18.—Стат. II, розд. VIII, арт. 2.—Стат. III, розд. III, арт. 41; розд. VIII, арт. 2 и 3.

8) Это доказывается и историческими фактами приобрѣтеній западно-русскою Церковью имѣній какъ за деньги во временное владѣніе и вѣчную собственность, такъ и обмѣномъ однихъ имуществъ на другія, о чемъ будетъ разъяснено ниже,—въ отдѣлѣ о способахъ образованія недвиж. имуществъ церковныхъ въ западной Россіи.

Королева Бона, въ 1547 г., въ одной изъ такихъ грамотъ свидѣтельствовала о себѣ слѣдующее: „мы не только не звыкли *надаля* предковъ нашихъ отъ домовъ Божьихъ отдаляти, але и овѣшемъ за щастного панованья нашего *множити*“⁹⁾. Король Сигизмундъ Августъ своею уставной грамотой подтвердилъ, въ 1547 году, жителямъ полоцкой области, что каждый изъ нихъ властенъ свое имѣніе „продати, или отдати, или замѣнити съ кѣмъ“¹⁰⁾, что „напервѣй, въ церкви Божьей и въ имѣнья церковныя намъ не вступати ся“, что также „которые дома и мѣста церквамъ Божьимъ паданы здавна..., або владыка, и игуменья и иные князи, и бояре и мѣщане и люди добрые прикупили къ церквамъ Божьимъ“, — всѣмъ этимъ духовенство вправѣ владѣть и на земляхъ своихъ церковныхъ „садити людей сельскихъ, которые бы тамъ хлѣбъ пахали“¹¹⁾. Въ царствованіе этого короля въ кунчихъ и дарственныхъ на земли записяхъ („листахъ“) частныхъ лицъ тоже нерѣдко указывается на право новыхъ владѣльцевъ какъ даренныя имъ, такъ и купленныя ими имѣнія „на вѣчныя часы вживати (пользоваться), отдати, продати, на церковь записати, ку своему лѣпшому обернути, яко сами налѣпѣй (самымъ лучшимъ образомъ) розумѣти будутъ“¹²⁾. А въ королевскихъ на такіе „листы“ подтвердительныхъ грамотахъ въ свою очередь заявляется, что новый владѣлецъ „маеть (т. е. въ правѣ) тое имѣніе держати и вживати во всѣхъ границахъ и широкости его и тымъ шафовати, яко властностію своею подлѣ листу дарованья и купли своее“¹³⁾. Король Сигизмундъ III, до начала неудачной церковной уніи, въ 1589 и 1592 годахъ, церковнымъ братствамъ — виленскому троицкому, мнскому и брестскому далъ льготы по владѣнію ихъ доселѣшними имѣніями и право получать на будущее время въ даръ всякія наданья—движимыя и недвижимыя, „тестаментальныя“ и „нетестаментальныя“, „съ наказомъ, чтобы никакой врьдъ“ въ этомъ дѣлѣ имъ не дѣлалъ никакихъ препятствій¹⁴⁾.

Признаваемая въ теченіе всего XVI вѣка, съ 1506 по 1596 годъ, какъ общими государственными законами, статулами, такъ и частными правительственными распоряженіями, королевскими грамотами, полная правоспособность западно-русской православной Церкви къ приобрѣтенію въ собственность своихъ духовныхъ учреждений всякаго рода недвижимаго иму-

9) Собр. др. грам... Минской губ. № 11.

10) Ак. зап. Рос. III. № 5.

11) Ак. зап. Рос. III. № 5.

12) Арх. Сбор. Вилен. VII. № 15.—Ак. юж. и зап. Рос. I. № 156.

13) Арх. Сбор. Вилен. VII. № 15.

14) Ак. зап. Рос. IV. №№ 18 и 36.—Собр. др. грам. Вильны, Трокъ... II. № 31.—Ак. юж. и зап. Рос. I. № 206.

щества сопровождалась весьма значительнымъ увеличеніемъ его за это время на всемъ пространствѣ западной Россіи. Большая часть имущественныхъ владѣній церковныхъ въ западной Россіи приобрѣтена православною Церковью именно въ это время. Если съ 1443 по 1506 годъ не было такого десятилѣтія, въ которое бы западно-русская Церковь не приобрѣла себѣ во владѣніе нѣодного новаго населеннаго имѣнія, то теперь,—особенно во время царствованія благороднѣйшихъ литовско-польскихъ государей: Сигизмунда Старого и сына его Сигизмунда Августа,—съ каждымъ десятилѣтіемъ прибавлялись къ прежнимъ церковнымъ владѣніямъ множество, десятки новыхъ, большею частію обширныхъ и цѣнныхъ, населенныхъ имѣній. По собраннымъ нами, далеко конечно, какъ всякій первый опытъ, неполнымъ, историческимъ указаніямъ на новыя имущественныя церковныя владѣнія въ западной Россіи за XVI столѣтіе¹⁵⁾ однихъ населенныхъ имѣній, правда различной, но въ большей части солидной величины, оказывается до 400. Среднимъ, значитъ, числомъ на каждое десятилѣтіе приходится больше 40. Имѣнія эти, по историческимъ указаніямъ времени поступления ихъ въ собственность Церкви, дѣлятся на двѣ группы: на имѣнія съ извѣстными и на имѣнія съ неизвѣстными годами приобрѣтенія ихъ Церковью. Отношеніе первыхъ къ вторымъ будетъ приблизительно такое какъ $\frac{1}{4}$: $\frac{3}{4}$. Всѣ имѣнія втораго рода отнесены къ XVI вѣку по тѣмъ годамъ, въ которые они впервые найдены по церковно-имущественнымъ документамъ во владѣніи Церкви. Очень можетъ быть, что нѣкоторая часть этихъ имѣній приобрѣтена Церковью раньше 1506 года. Но это обстоятельство ни сколько не ослабляетъ того положенія, что XVI вѣкъ (время съ 1506 по 1596 годъ) былъ вѣкомъ наибольшаго имущественнаго обогащенія православной западно-русской Церкви и ни мало не уменьшитъ той скромной средней величины церковныхъ имѣній, которою опредѣленъ выше приростъ ихъ по десятилѣтіямъ. Если изъ указанныхъ въ нашей описи за XVI столѣтіе 280 имѣній съ неизвѣстными годами ихъ изначальнаго приобрѣтенія Церковью нѣкоторая часть по новымъ актовымъ указаніямъ или и безъ нихъ, на основаніи однихъ предположеній, можетъ и безъ сомнѣнія должна быть переведена на предыдущіе вѣка: то сколько же въ замѣщеніе этихъ отошедшихъ имѣній должно оказаться новыхъ, помѣщенныхъ въ той же описи, на основаніи такой же хронологической неизвѣстности, когда Церковь впервые стала ими владѣть, подъ самыми ранними годами

своей принадлежности Церкви за XVII, XVIII и даже XIX столѣтія? А количество такихъ имѣній насколько не меньше 280 и по нашей только описи достигаютъ цифры до 300. Изъ вѣка, въ который Церковь пользовалась всѣми юридическими и почти во всѣ годы его полными фактическими правами на приобрѣтеніе новыхъ недвижимыхъ имуществъ, естественно нельзя ожидать большаго дѣйствительнаго передвиженія указанныхъ церковныхъ имѣній по времени поступления ихъ въ собственность Церкви въ тѣ вѣка, въ которые владѣтельница ихъ приобрѣтала себѣ всякое недвижимое имущество и владѣла приобрѣтеннымъ хотя и не противозаконно, но во всякомъ случаѣ незаконно, когда государственные литовско-польскіе законы хотя и не возбраняли, но и не разрѣшали такихъ владѣній и приобрѣтеній, и всѣ они, какъ показано было выше, держались на одномъ фактѣ какъ владѣнія (до 1443 г.), такъ и приобрѣтенія (до 1506 г.). Точно также на оборотъ, принимая во вниманіе, начавшіяся съ XVII вѣка и чѣмъ дальше, тѣмъ все больше и больше усиливавшіяся,—фактическія и законодательныя ограниченія правоспособности православной западно-русской Церкви въ приобрѣтеніи новыхъ недвижимыхъ имуществъ,—о чемъ будетъ рѣчь впереди,—необходимо допустить и съ полнымъ убѣжденіемъ въ истинности этого предположенія утверждать, что весьма значительная часть изъ указанныхъ почти 300 имѣній по времени приобрѣтенія ихъ Церковью относится именно къ XVI вѣку и преимущественно къ тремъ первымъ четвертямъ его, кончая годомъ смерти короля Сигизмунда Августа (1572 г.). Чѣмъ больше послѣдующими учеными трудами по изслѣдованію недвижимыхъ имуществъ западно-русской Церкви будетъ приведено въ извѣстность прежнихъ церковныхъ имѣній и чѣмъ точнѣе опредѣлится время ихъ поступленія отъ своихъ первоначальныхъ владѣльцевъ въ собственность Церкви: тѣмъ несомнѣнно рѣзче выдвинется XVI вѣкъ изъ ряда остальныхъ столѣтій по своему значенію въ исторіи увеличенія объема этихъ имѣній. Такое значеніе этого столѣтія и по собраннымъ для настоящаго изслѣдованія историческимъ даннымъ станетъ еще яснѣе и убѣдительнѣе, когда обратимъ вниманіе на то, сколько, какъ много, кромѣ населенныхъ имѣній, западно-русская Церковь приобрѣла и имѣла въ теченіе его новыхъ ненаселенныхъ разной величины, разнообразныхъ родовъ и подъ различными названіями, земельныхъ участковъ и другихъ владѣній, каковы: „форварки или фольварки (мызы), земли польныя, пашныя, крнуты, пашни, поля оромья и зарослыя, села пустынскія, иначе — пустовщины, съ правомъ селить на нихъ людей, земли и землицы, нивы и нивки, селища и приселки, дворы, дворцы, дворища и полдворища, острова и островки съ правомъ и безъ права на рыбную

¹⁵⁾ Всѣ эти указанія помѣщены въ особой описи недвижимыхъ имуществъ западно-русской Церкви. Опись эта будетъ напечатана приложеніями при № № Холмско-Варшавскаго Вѣстника за текущій годъ.

и бобровую ловлю, сѣножати, сѣнокосы, сѣножатки и болота (луговья), заросли и урочища, огороды, сады и хмельники, горы, по городамъ—пiazza, иначе дворовыя мѣста, или просто—мѣста, лѣса, обрубъ пущи, дубровы, боры и борки, бортныя земли, дерево бортное и борты, рѣчки, пороги въ нихъ, перевозы и мосты на нихъ, рѣчки, тоши, озера, сажавки (пруды), ставы, залуки на рѣкахъ и затоны, криницы“ и во всемъ этомъ чаще всего „рыбныя ловища“, перѣдко съ „бобровыми гоны“ и иногда съ „осетриными луками, фзы и фзовища“,—затѣмъ „вольные уходы въ пущи“ и „входы рыбные“,—дальше—„мельницы, млыны и млынки, корчмы медовыя и пивныя, бровари, лазни, дома муромъ и деревомъ побудованыя со всякимъ при нихъ будованьемъ, домики и халушки, вежа мурованая съ скленами“ въ ней, „плавильня (rudnia) и соляныя копи“¹⁶⁾. Имѣя въ виду все вновь пріобрѣтенныя православными западно-русскими духовными учреждениями съ 1506 по 1596 годъ недвижимыя имущества, и совершенно не принимая во вниманіе тѣхъ, годы поступления которыхъ въ собственность Церкви ни опредѣленно, ни приблизительно неизвѣстны: можно безъ преувеличенія сказать, что рѣдкій годъ изъ этихъ 90 лѣтъ въ исторіи имущественныхъ церковныхъ пріобрѣтеній прошелъ безслѣдно¹⁷⁾, а большин-

¹⁶⁾ Какимъ духовнымъ учреждениямъ и въ какомъ количествѣ все эти владѣнія принадлежали и въ какихъ мѣстностяхъ находились: все это показано въ описи недвиж. имущ. зап. рус. Церкви подъ соответственными годами XVI столѣтія.

¹⁷⁾ По указаніямъ, помѣщенной въ приложеніи, описи недвиж. имущ. такихъ годовъ окажется на первый взглядъ не мало, именно слѣдующіе: 1510, 1521, 1530, 1534—35, 1539, 1541, 1547—50, 1552—53, 1555, 1557—58, 1564, 1566—67, 1570—71, 1573, 1576, 1579, 1581, 1583—84 и 1587,—всего 28 лѣтъ. Но эти, болѣею частію годичныя, пробѣлы въ непрерывномъ обогащеніи западно-русской Церкви имѣніями весьма значительно уменьшаются, если только не вполне уничтожаются указанными въ той же описи за тѣже 90 лѣтъ отдѣльными историческими фактами такихъ имущественныхъ пріобрѣтеній церковныхъ, которымъ время можетъ быть показано только приблизительно, всего въ количествѣ 17-ти относительно населенныхъ имѣній, и 13-ти относительно другихъ родовъ недвижимыхъ имуществъ. Вотъ все эти хронологическія указанія: раньше 1522 г.; 1506—26 г.; 1495—1527 г.; не много раньше 1528 г.: „отъ колю десять лѣтъ“ до 1570 г.: нѣсколько раньше 1536 г.; не много раньше 1541 г.; 1500—42 г.; раньше 1544 г.; до 1546 г.; около половины XVI в. (три указанія); раньше 1551 г.; между 1499—1554 г.; раньше 1556—68 г.; около 1558 г.; раньше 1570 г.; въ XV—XVI вв. до конца XVI в.; во второй половинѣ XVI в.; раньше 1582 г.; не много раньше 1582 г.; не раньше начала XVI в. и не позже 1585 г.; до 1592 г.; около и не позже 1593 г.; около 1594 г. и не позже его; въ XVI вѣкѣ (три указанія); и наконецъ въ XVI—XVII вв. Если бы не все выше указанное пробѣльные годы покрылись перечисленными сейчасъ приблизительно хронологическими указаніями: то что можетъ значить остав-

ство годовъ остались памятными—каждый въ отдѣльности нѣсколькимъ, а все вмѣстѣ весьма многимъ духовнымъ учрежденіямъ. Значитъ, православная западно-русская Церковь въ теченіе этого періода времени своею юридическою правоспособностію къ пріобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ въ буквальномъ смыслѣ пользовалась фактически непрерывно,—изъ года въ годъ. Изъ православныхъ западно-русскихъ духовныхъ учреждений самое большее количество недвижимыхъ имуществъ въ XVI вѣкѣ указываетъ за владимиро-волинской епископской кафедрой и кіевопечерской лаврой. Число населенныхъ имѣній первой опредѣляется крупною цифрою 60, а за второй считалось 52¹⁸⁾. При чемъ имѣнія ни одного духовнаго учреждения не были такъ разбросаны по всей западной Россіи, какъ имѣнія лаврскія. Кромѣ кіевского воеводства, ихъ очень много было на Волини, — въ повѣтахъ овручскомъ и луцкомъ, на Полѣсьи—подъ Слуцкомъ, въ воеводствахъ новгородскомъ и бобруйскомъ, въ округахъ мозырскомъ и оршанскомъ, вблизи г. Могилева, однимъ словомъ въ разныхъ мѣстностяхъ не только юго-западной, но и сѣверо-западной Россіи¹⁹⁾. Затѣмъ не мало принадлежало населенныхъ имѣній, кромѣ другого недвижимаго имущества, епископскимъ кафедрамъ — луцкой (28-мъ), перемышльской (много больше 22) и полоцкой (больше 14-ти если не 18-ти²⁰⁾, а изъ монастырей—полоцкому Борисо-Глѣбскому (больше 17-ти), мелецкому Николаевскому (11-тъ), кіевскому пустынному (9-тъ) и супрасльскому (7-мъ, если не больше²¹⁾). Не перечисляя всѣхъ остальныхъ духовныхъ учреждений, которыхъ имущественныя владѣнія намъ извѣстны²²⁾, и считая лиш-

шняя разность съ массою церковныхъ имѣній несомнѣнно принадлежавшихъ въ XVI в. Церкви, но годы поступления которыхъ въ ея собственность неизвѣстны и приблизительно?

¹⁸⁾ Указанія ихъ смотр. въ описи недвиж. имущ. зап. рус. Церкви.

¹⁹⁾ Арх. Сборн. Вилен. П. № № 5 и 13.—Ак. зап. Рос. П. № 96.—Арх. юго-зап. Рос. I. I. № 91. И много другихъ актовъ указаній, которыя все помѣщены въ описи недвиж. имущ. зап. рус. Цер.

²⁰⁾ Потому что, кромѣ указанныхъ въ описи, за періодъ времени съ 1506 по 1596 годъ, 13 имѣній, съ обозначеніемъ ихъ географич. наименованій, и двора съ волостями „по Задвинью“ неизвѣстными по названіямъ, быть можетъ, — и это очень вѣроятно,—полоцкой епископіи въ томъ же періодѣ времени стали принадлежать еще 5 населенныхъ мѣстностей, поступившихъ въ ея владѣніе между 1588—1601 гг. (Арх. Сборн. Вил. I. № 73).

²¹⁾ Такъ какъ въ началѣ XVII в. во владѣніи его считалось „нѣсколько десятковъ селъ“, приносившихъ ежегодно дохода на 200,000 польскихъ злотыхъ. Супрасл. монастырь Арх. Модеста, стр. 13.

²²⁾ Все они указаны въ той же описи.

нимъ выставявъ рядъ географическихъ названій всѣхъ этихъ владѣній²³⁾, хотя бы однихъ только населенныхъ, по причинѣ ихъ многочисленности, мы и на основаніи сдѣланнаго указація болѣе крупныхъ собственниковъ изъ епископскихъ кафедръ и монастырей считаемъ въ правѣ, не злоупотребляя довѣріемъ читателей, сдѣлать тотъ общій выводъ, что въ исторіи обогащенія имѣніями западно-русской Церкви за XVI столѣтіе не замѣчается никакой разницы между сѣверо-западной и юго-западной Россіей. Подобная разница несомнѣнно проходитъ и весьма явственно, для того чтобы можно было ее оспаривать, обнаруживается какъ за это, такъ и за слѣдующее столѣтіе только между самими учреждениями. Такъ, говоря вообще, епископскія кафедры значительно больше пріобрѣтаютъ имѣній чѣмъ монастыри, а эти послѣдніе не значительно только, но гораздо богаче имуществомъ церквей какъ соборныхъ, такъ особенно приходскихъ. За соборными впрочемъ церквами или, выражаясь современнымъ языкомъ, за кафедральными соборами мало было имѣній, потому что имущества ихъ чаще всего нераздѣльны были съ имуществами епископскихъ кафедръ²⁴⁾. Что же касается церквей приходскихъ, то только не многія изъ нихъ владѣли населенными землями. Такъ по нашей описи недвижимаго имущества западно-русской Церкви за XVI вѣкъ изъ обозначенныхъ около сотни такихъ церквей, только при 19 найдены на принадлежащихъ имъ церковныхъ земляхъ—„люди“ и то больше „людцы“,—два человѣка, три души, одинъ хозяинъ, одна поддана съ сыновьями, одна служба людей, или нѣсколько рыболововъ на пять церквей²⁵⁾,—и только за 3-мя изъ 19-ти, именно: метиславскою евстафьевскою и полоцкими—василіевскою и рождественскою значится по одному „селу“²⁶⁾. Эта строгая соразмѣрность въ распредѣленіи недвижимаго имущества по разрядамъ духовныхъ учреждений, сообразно высотѣ относительнаго положенія ихъ настоятелей, больше всего нарушена по отношенію къ кіевской митрополичьей кафедрѣ. Въ ея владѣніи за все разсматриваемое столѣтіе найдены по актамъ,—кромѣ двухъ не особенно большихъ земельныхъ участковъ пахатной земли²⁷⁾ и сѣнокоса²⁸⁾—, только два новыя населенныя имѣнія, имен-

но: „дворы“—Шешолы и Свираны, въ двадцати верстахъ отъ Вильны, даренныя въ 1522 г. княземъ К. И. Острожскимъ и супругою его Татьяною, урожденною Гольшанскою²⁹⁾. Такъ какъ кіевская митрополичья кафедра по другимъ церковно-историческимъ извѣстіямъ была весьма хорошо обеспечена въ матеріальномъ отношеніи за разсматриваемое время: то этимъ явленіемъ несомнѣнно доказывается только сдѣланное нами раньше разъясненіе относительно того, какъ много имѣній съ неизвѣстными для насъ годами поступленія ихъ во владѣніе Церкви и показанныхъ по описи въ XVII—XIX вв., по самымъ раннимъ годамъ безспорной принадлежности своей къ церковнымъ имуществамъ, какъ много такихъ имѣній перешло въ собственность Церкви именно въ XVI вѣкѣ. Во владѣніи кіевской митрополичьей кафедры подобнаго рода имѣній, только однихъ населенныхъ, за послѣдующее время намъ извѣстно и въ описи занесено—80³⁰⁾, именно: за послѣдніе годы XVI вѣка—6, за XVII столѣтіе—34 и за XVIII вѣкъ—40³¹⁾. Ясно, что значительною частію ихъ кіевскіе митрополиты владѣли еще въ XVI вѣкѣ.

Съ конца 1596 года исторіи церковныхъ имущественныхъ пріобрѣтеній въ западной Россіи, вслѣдствіе объявленной на брестскомъ соборѣ униі западно-русской Церкви съ папствомъ, получаетъ направленіе, много отличное отъ прежняго. Одни православныя учрежденія всякими неправдами переводятся въ унию, а другія остаются и мужественно продолжаютъ стоять въ своемъ древнемъ благочестіи. Западно-русская жизнь церковная, доселѣ единая, раздваивается, а съ нею, въ видѣ естественнаго послѣдствія, начинается и продолжается до самаго 1635 года³²⁾ двойное, другъ другу параллельное, направленіе въ исторіи пріобрѣтенія Церковью новыхъ имущественныхъ владѣній.

Относительно условій благопріятствующихъ или неблагопріятствующихъ пріобрѣтенію въ собственность новыхъ недвижимыхъ имѣній православныя и униятскія западно-русскія духовныя учрежденія сразу поставлены были далеко не въ одинаковое положеніе. На сторонѣ униятскихъ весьма рѣшитель-

23) За этими справками отсылаемъ къ той же описи и приложенному при ней указателю, который, будетъ напечатанъ при №№ X. В. Вѣстника за этотъ годъ.

24) О чемъ будетъ рѣчь во II томѣ этого изслѣдованія; а отчасти, въ общихъ чертахъ, это видно и по описи недвиж. имущ. зап. рус. Цер.

25) Смѣр. въ описи недв. им. зап. рус. Церк.

26) Ак. юж. и зап. Рос. I. №№ 144 и 215.—Арх. Сборн. Вилен. I. № 59.

27) Арх. Сборн. Вилен. III. № 7.

28) Ак. юж. и зап. Рос. I. № 136.

29) Собр. др. грам... Вильны, Трогъ... II. № 33.

30) Ни за какимъ другимъ западно-русскимъ духовнымъ учрежденіемъ не считалось такъ много подобнаго рода имѣній за послѣдующія столѣтія. Самая большая цифра падаетъ на кіево-печерскую лавру, именно—29; но это составитъ только $\frac{1}{3}$ указанныхъ митрополичьихъ имѣній.

31) Всѣ они показаны въ описи за оба эти столѣтія подъ соответствующими имъ годами.

32) 1635 годъ, какъ увидимъ ниже, открываетъ новый періодъ въ исторіи пріобрѣтенія западно-русскою Церковью недвижимыхъ имѣній.

но стало польское правительство, съ большимъ сочувствіемъ къ нимъ и къ преуспѣянію ихъ относилось все латино-польское аристократическое общество, въ ихъ пользу расположена была почти вся высшая западно-русская церковная іерархія, въ лицѣ измѣнившихъ православію митрополита и епископовъ. Ничего подобнаго не видимъ за православными духовными учреждениями. Правительство смотритъ на нихъ какъ на институты, измѣнившие своей Церкви, вредные и опасные для государства, стоящіе на пути религіозному и національному объединенію его разрозненныхъ частей. Важнѣйшая поддержка и надежнѣйшая защита православныхъ духовныхъ учреждений, сильныя по общественному положенію, государственному значенію, имущественному богатству и издавнимъ патронатскимъ съ Церковью связямъ, западно-русскія свободныя сословія, рыцарство и аристократія, не устояли въ православной вѣрѣ. Съ каждымъ годомъ ряды ихъ рѣдѣютъ, а ряды враждебной православію латино-польской шляхты увеличиваются новыми перебѣжчиками. Образовавшіеся на защиту православія, по преимуществу изъ средняго сословія, западно-русскія церковныя братства были сильны нравственною силою, но бѣдны имѣніями для того, чтобы ихъ сочувствіе могло проявиться въ большихъ на Церковь имущественныхъ пожертвованіяхъ. Затѣмъ православныя духовныя учрежденія остаются даже безъ представительства и предстательства за себя самыхъ естественныхъ и ближайшихъ печаловниковъ, именно лицъ высшей іерархіи церковной. Неизмѣнившіе православію епископы львовскій Гедеонъ Болобанъ (+ 1607 г.) и перемышльскій Михаилъ Копыстенскій (+ 1612 г.) имѣли очень мало вліянія на дальнѣйшую жизнь своей Церкви. Гедеонъ все время посвящаетъ изданію церковныхъ книгъ и сведенію послѣднихъ счетовъ съ львовскимъ братствомъ, — о Михаилѣ и помину нѣтъ въ исторіи³³⁾. Преемникъ еп. Гедеона Іеремія Тисаровскій среди преслѣдованій, воздвигнутыхъ на него митр. Ипатіемъ Поцѣмъ³⁴⁾, едва успѣвалъ поставять священниковъ одинъ на всю западную Россію. А возстановленная для западной Россіи въ 1620 г. іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ въ полномъ составѣ высшая православная іерархія остается до самой смерти Сигизмунда III не признаною польскимъ правительствомъ и потому не имѣющею надлежащаго вліянія на ходъ и направленіе церковныхъ дѣлъ того времени. На сторонѣ православныхъ съ самаго начала было только одно и притомъ значительное преимущество, именно законность какъ прежнихъ церковныхъ владѣній, такъ и

новыхъ имущественныхъ церковныхъ приобрѣтеній. Литовско-польское законодательство по этому предмету съ введеніемъ уніи не подверглось никакимъ измѣненіямъ и остается въ своемъ прежнемъ видѣ во все царствованіе Сигизмунда III. Но и этимъ, — такимъ по видимому надежнымъ и безспорнымъ, — преимуществомъ православной Церкви не пришлось пользоваться во всей силѣ. Съ этого именно времени вошла въ силу та своеобразная особенность государственной жизни литовско-польскаго королевства, что законы говорятъ одно, а жизнь показываетъ совсѣмъ другое, — законодательство какъ будто существуетъ для нарушенія а не для исполненія и больше всего нарушается самою законодательною властію и другими правительственными органами, призванными быть блюстителями того, чтобы государственные законы исполнялись. При такихъ порядкахъ очень легко произведена была перемѣна въ приложеніи законовъ. Подъ крыломъ ихъ, данныхъ исключительно для обезпеченія благосостоянія православной западно-русской Церкви въ то время, когда объ уніи и помину не было, приютились уніятскія духовныя учрежденія³⁵⁾, болѣе или менѣе, а то и совершенно устранивши православныя, такъ что не только по захолустьямъ, но и въ такихъ центральныхъ мѣстахъ, какъ Вильна, „если кто, по усердію своему, на Церковь благочестивую духовнымъ завѣщаніемъ что нибудь опредѣлялъ, сего принимать запрещается“³⁶⁾. Однимъ словомъ всѣ обстоятельства сложились въ высшей степени неблагоприятно для того, чтобы западно-русская православная Церковь послѣ 1596 года могла приобрѣтать себѣ въ собственность много новыхъ недвижимыхъ имуществъ. Казалось бы, поступленіе ихъ на православныя церковныя учрежденія должно представлять за послѣдующіе годы очень рѣдкія явленія или вовсе прекратиться до болѣе благоприятнаго времени. Касательно же уніятскихъ духовныхъ учреждений естественно ожидать, — по ходатайству

³⁵⁾ При митрополитѣ Михаилѣ Рагозѣ приютились они, не мудрствуя лукаво, безъ всякихъ объясненій, по одному только соображенію: *beati possidentes*; а митрополитъ Ипатій Поцѣй научнымъ (*sic*) образомъ сталъ доказывать, что унія была съ давняго времени въ западно-русской Церкви, а схизма позднѣйшее въ ней нововведеніе, и что потому всѣ гражданскія права этой Церкви въ польско-литовскомъ государствѣ представлены и должны служить не православію а уніи. Такой именно взглядъ проводится и доказывается въ составленномъ Поцѣмъ и изданномъ съ дополненіями въ 1632 г. виленскимъ Троицкимъ уніятскимъ братствомъ собраніи правъ западно-русской Церкви, подъ заглавіемъ: *Prawa i przywileje nadane religji greckiej w jedności z kościołem Rzymskim będącej*.

³⁶⁾ Свидѣтельство польскихъ дѣписателей, — изъ прибавленія къ Синописеу. Историч. Изв. объ уніи, Бант. Каменскаго, стр. 86.

³³⁾ Литов. церк. унія, Кояловича, II. стр. 88.

³⁴⁾ Ак. зап. Рос. IV. № 176.

высшей церковной іерархіи, всѣхъ этихъ неудавшихся сенаторовъ польскаго сената, по почину и подъ покровительствомъ правительства, — проявленія въ самыхъ широкихъ размѣрахъ щедрости польскаго рыцарства и олатинившихся западно-русскихъ аристократическихъ родовъ въ пожертвованіяхъ разнаго рода имѣній на эти институты, чтобы они, сильные матеріальнымъ обезпеченіемъ служащаго при нихъ духовенства, возможно успѣшнѣе совершали возложенную на нихъ великую миссію — насаждать и возвращать панство и колонизмъ на издревле православной и искони русской народной почвѣ.

Въ дѣйствительности однакожъ не совсѣмъ было такъ. Уніятскія учрежденія очень не много получили новыхъ недвижимыхъ имуществъ отъ частныхъ благотворителей, а православныя далеко не остались безъ добротныхъ вкладовъ разнаго рода имѣній населенныхъ и населенныхъ. Дѣло въ томъ, что своей — уніятской аристократіи унія не выработала, а расположенное къ унії римско-католическое рыцарство не настолько сочувствовало ей, что бы жертвовать на преуспѣяніе ея своимъ имуществомъ. У нихъ было свое родное вѣроисповѣданіе — латинство съ его многочисленными полу-духовными и полумірескими институтами, на которыхъ были бы только средства жертвовать. Унія для нихъ была все таки чужою вѣроисповѣдною формою, и смотрѣли они на нее только какъ на средство подорвать православіе, какъ на переходную лишь ступень изъ него въ латинство. Если желательно было обогащеніе уніятскихъ духовныхъ учреждений, то развѣ только на средства православной Церкви. Это тѣмъ болѣе казалось хорошимъ, что сопровождалось матеріальнымъ обдѣннѣніемъ послѣдней. Значить, — и дешево и весьма плодотворно. Унія усиливалась на счетъ православія съ тѣмъ, чтобы современемъ усилить на свой собственный счетъ римско-католичество въ западной Россіи, передавши ему и всѣ прежде заполученныя имѣнія православной Церкви. И щедрость на эти имѣнія сторонниковъ унії вполне отвѣчала имущественнымъ церковнымъ западно-русскимъ богатствамъ, собраннымъ до 1596 года. Множество неотъемлемыхъ по законности ихъ пріобрѣтенія и затѣмъ владѣнія имѣній православной Церкви съ тѣми духовными учреждениями, которымъ они принадлежали, и безъ нихъ передано было, по прямому или косвенному соизволенію польскаго правительства, во владѣніе уніятскому духовенству всѣхъ іерархическихъ степеней³⁷⁾, особенно же ими изобильно были награжде-

³⁷⁾ Обстоятельное изслѣдованіе объ этомъ будетъ во II томѣ настоящаго сочиненія.

ны главные вожакі унії — митрополитъ и епископы³⁸⁾ При такомъ безпощадномъ отчужденіи отъ православной западно-русской Церкви большими массами ея имѣній, и самыхъ щедрыхъ новыхъ имущественныхъ пожертвованія оставшихся ей вѣрными лучшихъ сыновъ ея не могли уравнивать понесенныхъ Церковью потерь. О уравниженіи новыми имущественными пріобрѣтеніями отнятаго здѣсь и рѣчи быть не можетъ. Но во всякомъ случаѣ вклады недвижимо-сти на православную западно-русскую Церковь и въ это печальное для нея время (1597—1635 гг.) безправія и обидъ продолжались и притомъ съ удивительною щедростію. А по временамъ нѣкоторыя учрежденія этой Церкви увеличиваютъ свое имущество и куплею даже населенныхъ имѣній³⁹⁾. И то и другое краснорѣчиво говоритъ о жизненной силѣ православія въ западной Россіи за то время. Оно дѣйствительно составляло тогда такую сильную Церковь, которой всѣ силы іезуитскаго польскаго правительства и фанатическаго панства не могли одолѣть. Такъ какъ изъ прежнихъ православныхъ духовныхъ учреждений оченъ многія отняты были на унію и другимъ угрожала таже опасность, вытекающая изъ осариваемаго уніятами ихъ прежняго православія⁴⁰⁾: то, чтобы не было никакого сомнѣнія въ изначальномъ православіи вновь надѣляемыхъ имѣніями учреждений православной Церкви, западно-русскіе ревнители православія чаще всего основываютъ новые монастыри и церкви и потомъ имъ жертвуютъ необходимое для обезпеченія служащаго при нихъ духовенства недвижимое имущество. Вотъ почему за это время болѣе выдающіяся по своей цѣнности пожертвованія по преимуществу поступаютъ на вновь основанные монастыри, какими были: бѣликовскій (въ нач. XVII в.)⁴¹⁾, брагинскій селецкій (въ 1609 г.), цеперскій Крестовоздвигенскій (въ 1618 г.)⁴²⁾, густинскій, подгорскій, лубенскій (всѣмъ троемъ въ 1619 г.)⁴³⁾, дятловскій Преображенскій (1622 г.)⁴⁴⁾, борколабовскій Св.-Духовскій (въ 1626 г.), бѣлковскій Рождественскій (ок. 1630), буйницкій Св.-Духовскій (въ 1633 г.)⁴⁵⁾ и, можетъ быть, много другихъ⁴⁶⁾. Непрестаютъ впро-

³⁸⁾ Ак. зап. Рос. IV. № № 85, 86, 96, 112, 115, 123, 143, 147 и мн. друг.

³⁹⁾ Пам. Кіев. Ком. II. I. № 29. — Истор. Рос. Іерарх. IV, стр. 647. — Собр. др. грам... Минской губ. № 97.

⁴⁰⁾ Такъ какъ уніаты заявляли, что все это древнее достояніе ихъ унії, какъ болѣе древняго вѣрованія западно-русской Церкви чѣмъ православіе (схизма).

⁴¹⁾ Бердичевского уѣзда.

⁴²⁾ Оба въ минской губерніи.

⁴³⁾ Всѣ три „подъ Прилукою на Украинѣ“.

⁴⁴⁾ Въ новогрудскомъ „повѣтѣ“.

⁴⁵⁾ Всѣ три въ „повѣтѣ“ оршанскомъ.

⁴⁶⁾ Какія именно пожертвованы на перечисленные мона-

чемъ совершенно имущественныя пожертвованія и на прежнія православныя духовныя учрежденія, хотя поступаютъ въ меньшемъ значительно количествѣ. Такъ за тоже время населенныя имѣнія были приобрѣтены монастырями: почаевскимъ (въ 1597 г.)⁴⁷⁾, кievскимъ братскимъ (въ 1621 г.), корецкимъ Воскресенскимъ (въ 1627 г.)⁴⁸⁾, кронскимъ Св.-Троицкимъ (въ 1629 г.)⁴⁹⁾, кутейнскими—бѣлковскимъ Богоявленскимъ (ок. 1630 г.) и свистолскимъ Успенскимъ (въ 1631 г.)⁵⁰⁾, минскимъ Петро-Павловскимъ (раньше 1635 г.) и девятковицкою пятницкою церковью (въ 1620 г.)⁵¹⁾. Въ виду попытокъ лишить православною Церковь права получать въ даръ имѣнія, въ дарственныхъ на нихъ записяхъ за разсматриваемое время вкладчиками дѣлаются ссылки на „право посполитое“, гласящее „ижь вольно каждому имѣнныи своими всякими якокольвекъ набытыми якъ хотячи шафовать(распоряжаться), отдать, продать, даровать, на церковь записать“⁵²⁾. Это „посполитое право“ съ вступленіемъ на престолъ не любившаго уніи Владислава IV, въ первые годы его царствованія до 1635 года, подтверждено было королевскими грамотами, данными на имя частныхъ православныхъ духовныхъ учреждений, въ такихъ напр. выраженіяхъ: „а хтобы колвекъ... што надалъ, даровалъ албо тестаментомъ отписалъ, теды то все на потомныи часы при томъже (учрежденіи) . . . безъ жадное перешкоды зоставати маеть“⁵³⁾. Хотя такого рода королевскія грамоты очень часто,—подобно „статьямъ примиренія“ 1632 г., „внесеннымъ“ въ „*acta conventa*“, и „диплому“ Владислава IV отъ 1633 года⁵⁴⁾,—нарушались и никогда вполнѣ не исполнялись.—Лицами нещадившими своего имущества на поддержаніе православной Церкви и дававшими ей новыя средства для борьбы за свое существованіе построеніемъ новыхъ вполнѣ матеріально обеспеченныхъ и вспоможеніемъ прежнихъ православныхъ обитателей, этихъ лучшихъ

правоставныхъ крѣпостей того времени, самоотверженно противостоявшихъ напорамъ латино-полонизма, были: Анна Гойская, Анна Корецкая, и особенно—Константинь Богдановичъ Долмать Цеперскій съ женой своей Анной изъ Юрковскихъ, княгиня Раина Могилянка, жена Михаила Корибута Вишневецкаго, Богданъ Богдановичъ Соломерецкій, кн. Раина Воловичевна, вдова Богдана Огнискаго, Богданъ Стеткевичъ и жена его Елена, урожденная Соломерецкая, и Анна Богданова Стеткевичъ съ сыномъ своимъ Иваномъ. Въ средѣ уніятскихъ духовныхъ учреждений по пожертвованіямъ въ ихъ пользу населенныхъ имѣній за время 1596—1635 гг. собственно выдвигается одинъ только виленскій Троицкій монастырь. Изъ извѣстныхъ намъ 23 такихъ имѣній⁵⁵⁾—13-ть поступаютъ во владѣніе его одного, а остальные 10-ть по одиночкѣ раздѣляются между другими немногими изъ многихъ уніятскими монастырями и церквами. Но и въ числѣ 13-ти имѣній, приобрѣтенныхъ виленскимъ Троицкимъ монастыремъ, послѣ отнятія его у православныхъ митрополитомъ Поцѣмъ, оказывается 6-ть отнятыхъ у православнаго жидичинскаго монастыря, и слѣдовательно только 7-мъ остальные могутъ быть поставлены въ числѣ собственно новыхъ церковныхъ владѣній⁵⁶⁾. Для того, чтобы яснѣе было видно дѣйствительное отношеніе, по имѣющимся у насъ историческимъ указаніямъ, между новыми имущественными приобрѣтеніями Церкви православной и уніятскихъ духовныхъ учреждений въ западной Россіи со времени объявленія уніи до 1635 года, мы представимъ важнѣйшія изъ этихъ приобрѣтеній, именно населенныя земельныя владѣнія, въ слѣдующей числовой таблицѣ, распредѣливши ихъ по десятилѣтіямъ:

тыри имѣнія, смтр. въ описи нашей подъ указанными годами.

47) Въ волинской губерніи.

48) Въ волинской губерніи.

49) Въ ковненскомъ „повѣтъ“.

50) Оба въ оршанскомъ „повѣтъ“.

51) Въ слонимскомъ уездѣ.

52) Напр. въ дарственныхъ записяхъ 1613, 1619 и 1631 годовъ. Ак. зап. Рос. IV. № 230.—Археогр. Сборн. Вилен. II. № 33. — Собр. др. грам... Минской губ. №№ 69 и 70.

53) Арх. Сборн. Вилен. II. № 34.—Собр. др. грам... Минской губ. № 164.

54) Историч. извѣст. объ уніи Бант. Каменскаго, стр. 88—95 и примѣчанія на нихъ.—Лит. церк. уніа, М. Кояловича. II., стр. 171—176 и примѣч. 234 и 235.

55) Даже можетъ быть и меньше 23-хъ, такъ какъ не имѣя точныхъ свѣдѣній о нѣкоторыхъ монастыряхъ и церквахъ, были ли они въ разсматриваемое время православными или уніятскими, мы засчитали имѣнія ихъ въ числѣ уніятскихъ, и сдѣлали это или на основаніи однихъ догадокъ, напримѣръ близости таковыхъ учреждений къ епископскимъ уніятскимъ кафедрамъ, или для избѣжанія подозрѣній въ пристрастіи къ своей православной Церкви на тотъ случай, еслибы эти сомнительныя учрежденія по новымъ историческимъ даннымъ оказались дѣйствительно уніятскими. Одни изъ этихъ монастырей и церквей въ нашей описи отмѣчены прибавленіемъ „кажется уніятскій или уніятская“, а другіе оставлены безъ всякихъ означеній относительно ихъ принадлежности православной Церкви или уніи.

56) Имѣнія жидичинскаго монастыря переданы виленскому Троицкому монастырю въ два срока: одно въ 1614 г. и пять въ 1621 г.; изъ 7-ми же остальныхъ имѣній даны монастырю два — 1613 года, третье 1620 г., четвертое—1625 г. и три въ 1626 году. Всѣ они, и первые и вторые, указаны въ описи подъ годами ихъ приобрѣтенія монастыремъ.

Время приобрѣтенія.	Число населенныхъ имѣній.		
	на правосл. Церкви:	на уніятск. дух. учрежденія:	Итого
Съ конца 1596 по 1600 годъ	2	1 ⁵⁷⁾	3
За 1-е десятилетіе XVII вѣка	2	—	2
За 2-е десятилетіе XVII вѣка	7	5 ⁵⁸⁾	12
За 3-е десятилетіе XVII вѣка	20	7 ⁵⁸⁾	27
За 4-ое десятилетіе до 1635 года	7 ^(не меньше) 59)	4 ^(не больше) 59)	11
Итого за все время:	38	17	55

Изъ этой таблицы ясно видно, что ни въ одномъ дѣсятилѣтіи уніаты на свои церкви не приобрѣли имѣній больше православныхъ и что вновь приобрѣтенныя послѣдними церковныя имѣнія въ общей сложности больше чѣмъ въ два раза превышаютъ подобныя же имѣнія уніятскія. Трудно допустить, чтобы при послѣдующемъ приведеніи въ извѣстность и дальнѣйшей разработкѣ церковно-историческихъ матеріаловъ того времени указанное отношеніе много измѣнилось. Если и возможно какое нибудь измѣненіе въ одной изъ половинъ отношенія—2:1, то развѣ въ увеличеніи перваго его члена, но никакъ не втораго. Это мы утверждаемъ, кромѣ приведенныхъ выше соображеній, еще на тѣхъ фактическихъ чисто историческо-имущественнаго характера данныхъ, которыя намъ извѣстны относительно распределенія между православными и уніятскими духовными учрежденіями за тоже время имѣній ненаселенныхъ съ извѣстными годами ихъ поступленія въ разрядъ церковныхъ западно-русскихъ имуществъ и имѣній населенныхъ съ неизвѣстными о томъ-же хронологическими указаніями. Такъ имѣній перваго рода, считая коли-

⁵⁷⁾ Указанное за уніятскими учрежденіями, единственное за эти четыре года, имѣніе получено замѣномъ на другое, приобрѣтенное Церковью до введенія уніи и слѣдовательно православное.

⁵⁸⁾ Кромѣ указанныхъ 12 (5+7) имѣній, за это же время въ нашей описи обозначено еще 6 имѣній, по распоряженію польскаго правительства переданныхъ отъ одного православнаго монастыря въ пользу уніятскаго духовенства. Они вмѣстѣ съ другими не показаны, такъ какъ не увеличили собою вообще церковныхъ западно-русскихъ имѣній, увеличивши уніятскія настолько, на сколько уменьшили православныя.

⁵⁹⁾ При обстоятельномъ историческомъ указаніи на время отторженія отъ православной Церкви на унію нѣкоторыхъ учреждений, цифра 7 можетъ легко увеличиться въ счетъ цифры 4.

чество ихъ по числу приведенныхъ въ нашей описи отдѣльныхъ указаній поступленія, на православную Церковь попустило въ 3 раза больше, чѣмъ на уніятскія духовныя учрежденія⁶⁰⁾, а число имѣній втораго рода православныхъ относится къ уніятскимъ почти такъ, какъ 7: 3⁶¹⁾,—причемъ вторая половина равенства должна весьма значительно уменьшиться, такъ какъ обозначаемаыя ею имѣнія въ большинствѣ, какъ напр. показанные подъ годами ближайшими къ 1596 году, несомнѣнно стали принадлежностію владѣвшихъ ими уніятскихъ духовныхъ учреждений еще за времена ихъ православія. Такимъ образомъ въ общемъ итогѣ западно-русская Церковь и послѣ 1596 года въ лицѣ оставшихся вѣрными ей православныхъ и отторгнутыхъ отъ нея уніятскихъ духовныхъ учреждений, именно монастырей и приходскихъ церквей⁶²⁾, продолжала приобретать въ собственность новыя имѣнія разной величины и вида, хотя и въ меньшемъ, чѣмъ прежде, но въ довольно значительномъ количествѣ до самаго 1635 года, когда послѣдовало первое ограниченіе ея правоспособности на подобныя приобретенія.

(Продолженіе будетъ).

⁶⁰⁾ Исключая 6-ть указаній на поступленіе ненаселенныхъ владѣній тѣмъ монастырямъ и церквамъ, принадлежность которыхъ за то время къ уніи или православію неизвѣстна (см. въ описи подъ годами: 1603—мон. и церк., 1612—ц., 1613—ц., 1632—м., 1633—м.), на приобретеніе православными монастырями и церквами новыхъ таковыхъ владѣній въ нашей описи находится 21 отдѣльн. указанія (именно подъ годами: 1599 и 1609 (два)—на церкви, 1613, 1615, 1619 (четыре), 1624, 1625 (два), 1626, 1629, „посль“ 1630, „около“ 1630 (два), 1631, ок. 1634 и 1635 (два) — всѣ на монастыри), а на приобретеніе уніятскими собрано всего только — 7 такихъ же указаній (именно подъ годами: 1605, 1609, 1613 и 1635—на церкви, 1615, 1631 и 1633—на монастыри).

⁶¹⁾ По десятилѣтіямъ въ слѣдующемъ количествѣ: 1) съ 1597 по 1600 годъ: на православныя учрежденія — 6 и на уніятскія 6; 2) за первое десятилетіе XVII в.: на правосл. — 9, а на уніят.—1; 3) за второе десятилетіе: на правосл.—5, а на уніят. — 3; 4) за третье десятилетіе: на правосл. — 9, а на уніят. только — 1, и 5) за четвертое десятилетіе до 1635 года: на правосл.—8 и на уніятскія—6; всего на 54 имѣнія православнымъ—37, а уніятскимъ 17-ть.

⁶²⁾ Въ отсутствіи вкладовъ на митрополичью и епископскія каѳедры, сразу, за исключеніемъ львовской и перемышльскаго, отошедшія въ унію вмѣстѣ съ занимавшими ихъ епископами и оставшіяся за уніятами во все это время (даже de facto и послѣ 1632 года) — лучшее доказательство тому, какъ мало было жертвователей вообще на уніятскія духовныя учрежденія того времени. Остаются безъ новыхъ имущественныхъ пожертвованій въ теченіе цѣлыхъ сорока лѣтъ тѣ изъ духовныхъ учреждений, на которыя въ прежнее время, до уніи, наибольшее поступало пожертвованій.

Новый папа — Левъ XIII ¹⁾.

Въ числѣ многихъ кандидатовъ на папскій престолъ, еще при концѣ жизни Пія IX, называли архіеп. Перуджін, кардинала - камерлинга Іоакима Печчи. Объ умѣ его, богословской начитанности, набожности, энергіи, опытности въ дѣлахъ, даже поэтическомъ дарованіи много, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, распространяются католическія газеты. Съ особеннымъ единодушіемъ говорятъ о ровномъ, спокойномъ, чуждомъ рѣзкостей, характерѣ и умѣренности во взглядахъ религіозно-политическихъ новаго папы, которые, если вѣрить германской газетѣ старокатоликовъ *Deutscher Merkur*, Левъ XIII доказалъ еще на соборѣ 1870 г., при утвержденіи новаго догмата папской непогрѣшимости. Когда послѣ 3-го открытаго засѣданія этого собора искусственно-подобранное большинство епископовъ запальчиво требовало провозглашенія догмата непогрѣшимости, а меньшинство не знало, что предпринять, чтобы отклонить Пія IX отъ этой, опасной для римской Церкви, его затѣи, — рѣшено было партією меньшинства послать къ папѣ депутацию для личныхъ съ нимъ объясненій по этому дѣлу. Но никто не рѣшался принять на себя это щекотливое порученіе, такъ какъ образъ мыслей Пія IX по вопросу о непогрѣшимости былъ хорошо извѣстенъ всѣмъ. Тогда всталъ кард. Печчи (бывшій тоже въ числѣ противниковъ непогрѣшимости) и, пригласивъ съ собою еще двухъ кардиналовъ, отправился къ папѣ изложить предъ нимъ всѣ серьезныя опасенія, какія волновали душу кардинала, по поводу положенія дѣла на соборѣ. Итальянская же печать обнародовала и другой, не менѣе важный документъ, касающійся образа мыслей новаго папы, именно письмо Іоакима Печчи, архіеписк. Перуджін, къ его паствѣ: въ этомъ письмѣ архіепископъ съ особенною похвалою отзывается о томъ приспособленіи къ духу времени, которымъ всегда руководились величайшіе римскіе первосвященники. Подобный образъ мыслей кард. Печчи, конечно, не могъ быть угоденъ ни Пію IX, ни его совѣтникамъ, и потому Іоакима Печчи, какъ *personam ingratis*, долгое время держали въ удаленіи отъ Рима, поручая ему то усмиреніе бандитовъ въ Беневентѣ, то управленіе болѣе отдаленными отъ Рима областями папскихъ владѣній, то разныя не особенно конфиденціальныя миссіи за границей. Ни кард. Антонелли, ни іезуиты и друзья ихъ въ священной коллегіи не жаловали его. Когда же, наконецъ, по настоянію дружественныхъ Риму католическихъ государей, Піи IX перемѣнилъ гнѣвъ на милость къ

Іоак. Печчи; то, по наущенію іезуитской клики, онъ произвелъ его въ кардиналы - камерлинги своего двора, — а это должность такого рода, что облеченные ею, по принятой въ римской церкви практикѣ, не имѣютъ права быть кандидатами на папскій престолъ. Но если дѣйствительно таково было намѣреніе покойнаго папы, когда онъ дарилъ Печчи кардинальскую шапку; то и это предположеніе Пія IX, какъ и многія его другія въ томъ-же родѣ намѣренія и предначертанія, оказалось погрѣшительнымъ: при первыхъ же голосованіяхъ кандидатовъ на папскій престолъ, избиратели не посмотрѣли на существующій обычай насчетъ камерлинговъ и дали кардиналу Печчи большинство 37 голосовъ (изъ 64); такой очевидный успѣхъ этого кандидата до того поразилъ остальныхъ избирателей, что они провозгласили его папою *per adorationem*, т. е. колѣнопреклоненіемъ.

Самые противорѣчивые толки идутъ въ заграничной печати по поводу выбора новаго папы и будущей его политики. Органы либеральной печати, особенно итальянской, радостно привѣтствуютъ этотъ выборъ; озадачилъ кое кого изъ нихъ только выборъ имени, сдѣланный новымъ папою. „Какого изъ двѣнадцати папъ этого имени избралъ для себя образцомъ кард. Печчи“, недоумѣваетъ напр. указанный органъ германскихъ старокатоликовъ? „Не Льва ли I-го или Великаго, по могущественному слову котораго остановились у воротъ Рима полчища грознаго Атиллы? Но можетъ ли Левъ XIII подражать Льву I-му теперь, когда „полчища новаго Атиллы“ (Виктора Эммануила), давно уже заняли вѣчный городъ и завели въ немъ давно уже небывалый порядокъ и безопасность? Или быть можетъ кард. Печчи имѣлъ въ виду Льва X, цѣнителя и любителя искусствъ, но за то обезславившаго свое имя продажей всего священнаго, что и вызвало отпаденіе отъ Рима Лютера и его послѣдователей? Не думаетъ ли Левъ XIII идти по слѣдамъ Льва X и способствовать появленію новаго Лютера?“ Не смотря впрочемъ на имя, принятое новымъ папою, либералы ждали отъ него рѣшительныхъ дѣйствій въ духѣ примиренія съ вѣкомъ и его стремленіями, но крайней мѣрѣ съ совершившимися фактами. Поговаривали о томъ, что Левъ XIII выйдетъ изъ добровольно принятаго на себя Піемъ IX узничества (при которомъ, однако папа пользуется такою свободою и независимостію, на основаніи такъ называемыхъ итальянскихъ гарантій ²⁾,

²⁾ Гарантіи эти, принятыя итальянскимъ правительствомъ какъ обязательныя для него, суть слѣдующія: „особа папы священна и неприкосновенна; оскорбленіе папы карается, какъ оскорбленіе короля; папѣ въ предѣлахъ Италіи воздаются королевскія почести, ему предоставлено имѣть собственный военный караулъ и своихъ посланниковъ и гарантіи-

¹⁾ Род. въ 1810 году.

какими не пользуются многія коронованныя особы), что первое апостолическое благословеніе свое *urbi et orbis* онъ преподастъ на обычномъ мѣстѣ (съ наружнаго балкона храма св. Петра), а не *in clauso* (согласно завѣщанію Пія IX),—что онъ пошлетъ дружественное извѣстіе кор. Гумбергу, именно какъ королю Италіи, о своемъ возшествіи на папскій престолъ Италіи—и такимъ образомъ признаетъ единство Италіи, что онъ отмѣнитъ многія распоряженія предмѣстника своего, враждебныя италіанскому, германскому и нашему правительству и т. д. Органъ италіанскихъ старокатоликовъ зашелъ такъ далеко, что ему уже видится, какъ новый папа, „съ мужествомъ, достойнымъ того имени, которое онъ на себя принялъ, употребляетъ свою энергію, обнаруженную имъ въ истребленіи разбойничества, и свои богословскія и каноническія познанія на очищеніе церкви (конечно, римской) отъ разбойничества Силлабуса (1864 г.), папской непогрѣшимости и чудовищныхъ злоупотребленій, учиненныхъ его предмѣстниками въ области правъ клира и народа на участіе въ управленіи церковью“. Не обошлось безъ совѣтовъ и угрозъ новому папѣ, со стороны либеральной прессы, по вопросу, какъ ему впредь вести себя въ церковной политикѣ. Газета Times напр. даетъ Льву XIII такія наставленія:

„Несомнѣнно, что новоизбранный папа иногда внезапно обнаруживалъ мнѣнія и даже качества, какихъ никто не подозревалъ въ немъ до избранія: робкій становился смѣлымъ, слабый—сильнымъ, смиренный—гордымъ, въ одинъ часъ сбрасывая съ себя маску, носимую въ продолженіи долгаго періода времени. Но мы съ полной увѣренностью можемъ отвергнуть мысль, чтобы кардиналъ Печчи, такъ хорошо извѣстный въ качествѣ нунція въ Брюссель и прелата въ Перуджии, столь уважаемый за свои таланты и чтимый за благочестіе, могъ вдругъ обнаружить какую-нибудь новую черту характера въ почти семидесятилѣтнемъ возрастѣ. Популярность его доказана тѣмъ фактомъ, что большинство кардиналовъ устранило все формальности, какъ только убѣдилось, что большая часть голосовъ, хотя и не достигавшая требуемаго закономъ большинства, высказалась за него. Затѣмъ, имя его съ восторгомъ было принято массою народа, толпившагося вокругъ собора св. Петра. Мы скоро узнаемъ, намѣренъ-ли онъ начать новую эру въ исторіи папства. Обстоятельства въ этомъ отношеніи благоприятствуютъ ему болѣе, нежели его предмѣстнику. Вскорѣ послѣ избранія Пія IX, разразилась политическая гроза 1848 года, и съ тѣхъ поръ все практическія преданія папства разрушались послѣдовательнымъ рядомъ революцій: были ниспровергнуты троны; измѣнилось лицо Европы; возникли новыя имперіи; Италія сдѣлалась націей, и свѣтская власть погибла. Неудивитель-

руется полная свобода сообщеній—телеграфнаго, почтоваго и чрезъ курьера. Сверхъ всего этого, италіанское правительство уплачиваетъ ежегодно жалованья папѣ 2 мил. франковъ. При всехъ этихъ выгодахъ, по истинѣ царскаго положенія папы, онъ не несетъ никакихъ трудовъ, заботъ и отвѣтственности по управленію подданными.

но, что Пій IX не могъ съ покорностію принять перемѣну въ его собственномъ положеніи. Было-бы даже чудомъ, если-бы онъ не сдѣлалъ широкаго употребленія изъ первосвященительскихъ проклятій, которыя онъ держалъ въ своихъ рукахъ наготовѣ. Но нынѣ революція совершилась вполнѣ. Свѣтская власть рушилась и не много найдется католиковъ, которые рѣшились-бы двинуть пальцемъ для ея возстановленія. Италіанское королевство не устрашится анаемомъ. Съ другой стороны, папство можетъ совершенно свободно отправлять все свои духовныя обязанности; оно гораздо богаче матеріально вслѣдствіе приношеній католическаго міра, нежели какъ это было при взиманіи доходовъ съ папской области, и его авторитетъ скорѣе выросъ, чѣмъ упалъ. Левъ XIII будетъ гораздо болѣе могущественнымъ духовнымъ владыкою, нежели какимъ онъ могъ-бы быть, оставаясь маленькимъ царькомъ, обремененнымъ мірскими дрязгами по раскладкѣ налоговъ и полицейскому надзору. Онъ можетъ увеличить свою власть, если согласится искренно принять то, что является неизбѣжнымъ, открывъ сношенія съ италіанскимъ королевствомъ и поставивъ себя въ гармонію съ господствующими политическими стремленіями вѣка. Отъ Пія IX нельзя было ожидать, чтобы онъ отмѣнилъ свои собственные рѣшенія, тогда какъ Левъ XIII можетъ идти по болѣе расчищенной почвѣ. Не осудивъ политики италіанскаго королевства и не произнеся ни одного слова, сказаннаго его предмѣстникомъ, онъ легко можетъ пойти на примиреніе. Новый папа будетъ имѣть дѣло съ новымъ королемъ. Оба они могутъ сдѣлать другъ другу и много зла и много добра. Но мы имѣемъ нѣкоторое основаніе думать, что если старая политика Ватикана останется безъ измѣненія, то италіанское королевство не потеряетъ дальнѣйшихъ оскорбленій.“

Клерикалы первоначально встрѣтили извѣстіе о выборѣ новаго, нелюбаго имъ, папы недружелюбнымъ молчаніемъ и были обезкуражены побѣдными кликами либеральной прессы. Но когда на дѣлѣ оказалось, что возвѣщенный противникъ прежней системы папскаго управленія Левъ XIII не оставляетъ ватиканскаго узничества, а благословеніе *urbi et orbis* преподавалъ внутри собора св. Петра и не считалъ долгомъ простой сосѣдской вѣжливости уведомить короля Италіи о своемъ вступленіи на престолъ; то клерикалы воспрянули духомъ и кетати, къ успокоенію своему, вспомнили, что вѣдь и Пій IX, при своемъ воцареніи, оказался отъявленнымъ либераломъ и сносилъ подлѣ себя такихъ демагоговъ, какъ извѣстный Мадзини, а потомъ въ ловкихъ рукахъ оо. іезуитовъ претворился въ рѣшительнаго врага свободы всякаго рода и названія и въ ревностнаго защитника крайнихъ средневѣковыхъ понятій и учрежденій. И вотъ представители клерикальной печати торжественно возвѣстили по поводу вѣжливаго пріема, сдѣланнаго новымъ папою брату извѣстнаго редактора газеты L'Univers, что Левъ XIII обнаруживаетъ явную склонность къ друзьямъ своего предмѣстника, а слѣдовательно и къ его политикѣ, такъ какъ онъ-де конфиденціально сообщилъ редакціи газеты L'Univers, что не намѣренъ покидать своего затворничества и готовъ перенести все страданія за ультрамонтанское

папство. Нѣмецкія ультрамонтанскія газеты, нѣсколь-
ко даже преждевременно, оповѣстили, что Левъ XIII
оставилъ при себѣ, въ качествѣ статсъ-секретаря, из-
вѣстнаго Симеони, и что слѣдовательно новый папа
будетъ столь же послушнымъ орудіемъ іезуитовъ,
какимъ былъ Пій IX. Клерикалы разнесли даже та-
кой, въ духѣ покойнаго папы измышленный, слухъ,
что Левъ XIII, извѣщая короля Италіи о своемъ
вступленіи на престолъ, адресовалъ ему такъ: *Гум-
берту, королю Сардиніи — въ Туринъ!* А на желаніе
этого государя присутствовать при „коронаціи“ (воз-
ложеніи тиары-собственно) новаго папы, Левъ XIII
будто бы предложилъ Гумберту ложу, предназначен-
ную для иностранныхъ государей или ихъ пословъ...

Разумѣется, всѣ эти и подобныя извѣстія изъ ультра-
монтанскаго источника не болѣе, какъ сплетни и
притомъ самаго неприличнаго свойства: новый па-
па пока не ознаменовалъ себя ни рѣшительнымъ
защитникомъ, ни тѣмъ менѣе противникомъ полити-
ки церковной своего предмѣстника.

Есть нѣкоторыя, довольно осязательныя, поводы
предполагать, что новый папа серьезно намѣренъ *на-
чати судъ отъ дома* своего: такъ онъ сдѣлалъ распо-
ряженіе объ удаленіи изъ Ватикана женщинъ, кото-
рыхъ не мало водворилось, вопреки закону, въ стѣ-
нахъ священной обители папства, и которыя своими
увеселительными затѣями должны были оскорбить та-
кого цѣломудреннаго подвижника, каковъ бывшій го-
нитель разбойниковъ въ Беневентѣ; по извѣстіямъ и-
таліанскихъ газетъ, распущенность въ Ватиканѣ до-
ходила до того, что нѣкій кардиналъ изъ Новаго Свѣ-
та привезъ съ собою благочестивую даму, — амери-
канку, которая, любопытствуя заглянуть въ заповѣд-
ныя уголки папскаго двора, явилась переодѣтою за
мущину къ великому соблазну благочестивыхъ чле-
новъ коллегіи... Новый папа разомъ покончилъ съ
„женскимъ вопросомъ“ Ватикана. Говорятъ, онъ
принимается съ тою-же энергіею и за глубоко вѣв-
ншія въ нравы папскаго духовенства *непотизмъ*, или
племянничество, т. е. протезированіе племянниковъ
и приличное обезпеченіе племянницъ разныхъ высо-
копоставленныхъ лицъ въ Ватиканѣ... Кажется, и
пресловутой папской гвардіи, которая своими статуе-
образными средневѣковыми фигурами такъ рѣжетъ
глаза при всѣхъ религіозныхъ церемоніяхъ папскихъ,
будетъ положенъ конецъ: по исконному обычаю,
гвардейцы потребовали отъ новаго папы, послѣ его
коронаціи, обычныхъ подарковъ, или своего рода „на-
водку“, но съ такимъ нахальствомъ, что Левъ XIII
далъ будтобы приказаніе рассчитать ихъ всѣхъ и от-
пустить на всѣ четыре стороны...³⁾

(Окончаніе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Участіе прихода кибартской Александро-Невской церкви.
сувалкской губерніи, волковышскаго уѣзда, въ дѣятельности
„Общества краснаго креста“ за 1877 годъ.

„Всякоеданіе будетъ благо, всякое
приношеніе, и великое и малое, равно
цѣнно, какъ жертва любви, всякъ часть
соединяющей во едино во имя Христо-
во (Высочайшій рескриптъ Государы-
ни Императрицы).

Прошлый годъ былъ годомъ великаго испытанія, усилій и
жертвъ для нашего отечества, вызваннаго сложившимися об-
стоятельствами на борьбу съ мусульманствомъ за освобожде-
ніе вѣковыхъ страдальцевъ восточныхъ христіанъ. Война —
тяжелое время для каждаго народа. Она требуетъ великихъ
и разнообразныхъ жертвъ и напряженія всѣхъ силъ народ-
ныхъ. Одно представленіе, что она грозитъ сотнямъ тысячъ
людей смертію и миллионамъ людей переменою судебъ жизни,
приводитъ въ содроганіе. При словѣ война невольно слы-
шатся стоны, плачь и рыданія.

Но при всѣхъ ужасахъ война имѣетъ и свои свѣтлыя сто-
роны и свои благотворныя послѣдствія. Нѣтъ сомнѣнія, что
народный духъ сказывается во всей своей силѣ и величіи
только во время народныхъ испытаній, которыя не только не-
обходимы народу живущему историческою жизнію, не только
устанавливаютъ болѣе соотвѣтственное народному развитію
теченіе жизни, но имѣютъ для него значеніе гораздо болѣе
глубокое. Въ этихъ великихъ историческихъ событіяхъ,
какъ въ горнилѣ, очищается и возвышается народный духъ.
Подобно тому, какъ гроза, проносясь надъ извѣстною стра-
ною, очищаетъ воздухъ отъ вредныхъ и губительныхъ ис-
пареній и оставляетъ послѣ себя только то, что дѣйствитель-
но способно противостоять напору вихря, такъ и великое ис-

стинской капеллы, увидалъ въ королевской залѣ сотню гвар-
діи палатиновъ, выставленную въ порядкѣ для отданія ему
почестей.

„О! воскликнулъ онъ. Цѣлая армія!... Миѣ она не нужна,
я не веду войны.“

Генералу канцлеру онъ сказалъ также, что попроситъ его
услугъ, когда будетъ воевать съ врагами церкви. Генералъ
изъ этого понялъ, что ему нечего болѣе дѣлать въ Ватиканѣ.
Папскіе жандармы также готовятся оставить дворецъ.

Понятно, что подобное поведеніе новаго папы возбужда-
етъ противъ него также много недовольства со стороны за-
интересованныхъ лицъ. Нѣкоторые видятъ въ этомъ начало
реформъ Льва XIII, — намѣреніе его ограничить свои дѣйствія
религіозною сферою, а свой штатъ — духовными чинами. Го-
ворятъ, что реформы, предпринятыя папой Львомъ XIII не
ограничатся повидимому однимъ распущеніемъ швейцар-
ской гвардіи, но коснутся и папскаго военнаго флота. Флотъ
этотъ, сказано въ аугсбургской „Allgemeine Zeitung“, состо-
итъ и нынѣ въ томъ же составѣ, какъ до 20-го октября 1870
года. Тогда единственнымъ представителемъ его былъ дере-
вянный фрегатъ „Непорочное Зачатіе“, который по ветхости
едва въ состояніи могъ держаться на водѣ. Послѣ катастро-
фы 1870 года, онъ оставилъ портъ Чивита-Веккіи и отправил-
ся въ Тулонскій портъ, гдѣ находится и теперь. По избраніи
новаго папы, корпусъ офицеровъ фрегата прибылъ по желѣз-
ной дорогѣ въ Римъ для заявленія своего вѣрноподданства
Льву XIII. Новый папа, увидѣвъ представителей своего во-
еннаго флота, не могъ удержаться отъ смѣха; онъ объявилъ
офицерамъ, что папа впредь не будетъ нуждаться въ воен-
номъ флотѣ и что онъ прикажетъ продать фрегатъ. Ц. В. № 11.

³⁾ Рассказываютъ, что папа, выходя однажды изъ сик-

торическое событіе, проносясь надъ народною жизнію, увлекаетъ все въ своемъ потокѣ. Оно очищаетъ народъ отъ накопившихся предрасудковъ, очевидно обнаруживаетъ его большія мѣста и слабыя стороны, пробуждаетъ отъ лѣни и апатіи къ новой болѣе благотворной и усиленной общественной дѣятельности, возбуждаетъ въ немъ патріотизмъ и любовь къ родицѣ, приводя болѣе или менѣе каждаго къ сознанию общенародныхъ интересовъ и отвлекая отъ исключительнаго преслѣдованія своихъ личныхъ узкихъ эгоистическихъ цѣлей, и такимъ образомъ сообщаетъ народу силу и крѣпость на будущія времена.

Современная борьба, имѣющая безспорно міровое значеніе и послужившая не только къ испытанію, но и къ славіи всего русскаго народа, впервые, можно сказать, вызвала его къ единодушному участію въ ней въ видѣ правильно организованной общественной благотворительности, въ помощь государству, подъ сѣнію „краснаго креста“. — Веденіе войны, при современныхъ усовершенствованіяхъ въ военномъ искусствѣ, сопряжено вообще съ громадными и въ высшей степени тяжелыми жертвами. Скольکو же не предвидимыхъ усложненій и неимовѣрныхъ трудностей должно было встрѣтить отечество наше въ настоящей борьбѣ, далеко за своими предѣлами, въ странѣ, изобилующей естественными твердынями и преградами, и съ врагомъ, проникнутымъ дикими инстинктами и фанатизмомъ, воодушевляемымъ и поддерживаемымъ сверхъ того нашими недругами и завистниками въ Европѣ?..

Но среди неприглядныхъ сторонъ бранныхъ ужасовъ, среди вѣроломства и звѣрскаго истязанія изступленнымъ врагомъ нашихъ раненыхъ и пленныхъ, — этихъ возмутительныхъ картинъ современной, быть можетъ, послѣдней серьезной борьбы христіанства съ мусульманствомъ, — углубительно остановиться мысляю на томъ патріотическомъ воодушевленіи, которое охватило всѣ сословія обширной Россіи, до забвенія даже племенныхъ и религіозныхъ особенностей, населяющихъ ее народовъ. Едва на поляхъ кишиневскихъ, въ приснопамятный день 12 апрѣля, раздались высокочинательные слова манифеста обожаемаго Монарха, призывавшаго вѣрныхъ сыновъ своихъ на брань съ врагомъ христіанства, едва воодушевленные мужествомъ и самоотверженіемъ воины наши, напутствуемые молитвами Церкви и благожеланіями своихъ братьевъ, переступили за предѣлы отечества, какъ всѣ русскіе, съ рѣдкимъ въ исторіи народовъ единодушіемъ, откликнулись на зовъ царскій, неся охотно на алтарь отечества свое достоинствѣ и жизнь.

Никогда не изладится изъ нашей памяти воспоминаніе о томъ соревнованіи, съ которымъ каждый вѣрный сынъ отечества, безъ всякаго различія сословнаго, служебнаго и даже религіознаго, спѣшилъ выказать въ начавшейся борьбѣ свое глубокое сочувствіе къ страждущимъ на востокѣ братьямъ и свою любовь и заботливость о судьбѣ раненыхъ и больныхъ нашихъ воиновъ и оставшихся семействъ ихъ, со всею готовностію удѣляя на призрѣніе и излеченіе ихъ все достигнутое своимъ средствамъ: кто давалъ деньги, кто одежду, кто обувь, кто холеть, кто хлѣбъ; всякій считалъ священною своею обязанностию, такимъ или инымъ способомъ, принять участіе въ общемъ и равно для всѣхъ святомъ и дорогомъ дѣлѣ. Въ этомъ всеобщемъ стремленіи къ пожертвованіямъ, во имя высшихъ принциповъ христіанской любви и милосердія, православные пастыри, вѣрные своимъ историческимъ преданіямъ, и теперь, какъ всегда, сослужили службу своей родинѣ, достойнымъ образомъ руководя народнымъ движе-

ніемъ словомъ и собственнымъ примѣромъ. Учрежденное еще въ Бозѣ почившимъ Императоромъ Александромъ Благословеннымъ общество попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, содѣлавшееся подъ сѣнію краснаго креста официальнымъ органомъ общественной въ Россіи благотворительности подъ Высочайшимъ руководствомъ и покровительствомъ любвеобильной матери отечества Государыни Императрицы, располагая громадными средствами, представило міру неопровержимое доказательство высокихъ доблестей русскаго народа, его патріотизма и полной солидарности съ первымъ подвижникомъ земли русскаго, обожаемымъ Монархомъ, въ безпредѣльной любви и преданности своего народа почерпавшимъ для себя бодрость и крѣпость силъ для достойнаго продолженія и окончанія начатаго дѣла. Организация медицинскій помощи на поляхъ битвъ и возможно успѣшнѣйшая эвакуація раненыхъ съ театра военныхъ дѣйствій въ полевые лазареты, устройство санитарныхъ поѣздовъ, повсемѣтная организація въ Имперіи лазаретовъ и развозка по онымъ раненыхъ, призрѣніе семействъ воиновъ, воспитаніе малолѣтнихъ дѣтей ихъ, снабженіе одеждою и другими предметами первостепенной важности сражающихся, а также дезинфекція полей сраженій и погребеніе убитыхъ и умершихъ отъ ранъ: вотъ тѣ достойныя общественной благотворительности и признательности страждущаго человечества дѣла христіанскаго милосердія, которыя неуклонно преслѣдуетъ Общество. По отчетамъ Общества, появившимся въ печати на страницахъ столичныхъ и отчасти провинціальныхъ газетъ, сумма всѣхъ пожертвованій деньгами, поступившими въ пользу раненыхъ нашихъ воиновъ отъ Высочайшихъ особъ царствующаго дома, духовенства, дворянства, купечества и крестьянъ за прошлый годъ простиралась свыше одиннадцати милліоновъ рублей, не считая въ томъ числѣ вещественныхъ приношеній отъ разныхъ складовъ и мастерскихъ, отсылавшихся большею частію прямо по назначенію, безъ посредства Общества. Таковы результаты современнаго движенія въ русскомъ обществѣ, сказавшагося полнымъ участіемъ и любовью къ страждущимъ братьямъ и единодушнымъ стремленіемъ облегчить по возможности эти страданія!.. Сильный народный духъ и могучая вѣра въ силы родины, съ глубокимъ смиреніемъ, самоотверженіемъ и вѣрою въ Промыслъ принесли и продолжаютъ приносить достойные русскаго имени плоды.

Такому всеобщему стремленію къ пожертвованіямъ въ пользу „краснаго креста“ не остался чуждъ и приходъ Александро-Невской церкви въ посадѣ Кибартахъ. Получивъ свое начало въ 1870 году, при воздвигнутой на частныя пожертвованія церкви, кибартекій приходъ въ настоящее время сосчитываетъ изъ 1079 душъ обоего пола, большею частію людей заѣзжихъ изъ внутреннихъ губерній по служебнымъ и коммерческимъ дѣламъ и проживающихъ въ четырехъ уѣздахъ сувалкской губерніи — волковышскомъ, владиславовскомъ, маріампольскомъ и кальварійскомъ. Отдаленность отъ церкви двухъ послѣднихъ уѣздовъ (до 50 верстъ) и отсутствіе во всѣхъ уѣздныхъ городахъ даже часовенъ православныхъ, при неимѣніи особыхъ денежныхъ средствъ на разъѣзды по приходу, поставляютъ значительныя препятствія къ болѣе тѣсному общенію пастыря съ своими прихожанами. Неудивительно поэтому, что значительная часть кибартекаго прихода, въ рѣдкихъ только случаяхъ обращающаяся къ своему пастырю за исполненіемъ духовныхъ требъ, почти вовсе не принимала въ прошломъ году участія въ сборѣ пожертвованій церковію въ пользу раненыхъ, какъ не принимаетъ участія и во всѣхъ другихъ сборахъ по приходу съ благотворительною цѣлію, производимыхъ обыкновенно по распоряже-

нiямъ епархiальнаго начальства, или же по инищiативѣ приходскаго попечительства. Въ данномъ случаѣ впрочемъ съ увѣренностью слѣдуетъ признать, что всѣ живущiе въ уѣздахъ православные были призываемы къ пожертвованiямъ подписными листами отъ своихъ начальствующихъ, и, сколько мнѣ извѣстно, почти единодушно выразили желанiе жертвовать въ пользу раненныхъ во все продолженiе войны по 2% съ получаемаго содержанiя. Такимъ образомъ участiе кибартскаго прихода въ дѣятельности общества краснаго креста за прошлый годъ ограничилось православными посада Кибартъ и отчасти г. Владиславова и выразилось въ слѣдующихъ операщiяхъ.

Сборы были производимы:

- 1) По подписнымъ листамъ, высланнымъ въ теченiе года изъ Холмска-Варшавской духовной консисторiи и другихъ мѣстъ.
- 2) Въ кружку, учрежденную въ церкви по указу Холмска-Варшавской духовной консисторiи отъ 23 апрѣля 1876 года за № 1334.
- 3) Посредствомъ тарелочныхъ сборовъ, производившихся при совершенiи торжественныхъ молебствiй, по случаю одержанныхъ нашими войсками побѣдъ.
- 4) По устройству спектаклей съ благотворительною цѣлю.

Въ теченiе 1877 года поступило:

1. Въ сувалкскiй губернскiй дамскiй комитетъ попеченiя о раненныхъ и больныхъ воинахъ:
 - а) По подписному листу отъ комитета за № 222, пожертвовано причтомъ кибартской церкви, церковнымъ старостою Т. О. Матринымъ и другими лицами 72 р. 90 к.
 - б) Тарелочнаго сбора, собраннаго въ церкви при совершенiи молебствiя, по случаю перехода нашихъ войскъ чрезъ Дунай, внесено въ означенный листъ 6 „ 10 „

Примъчанiе. Всѣ эти деньги (79 р.) препровождены въ г. Сувалки въ дамскiй комитетъ 14 июля за № 141, въ чемъ получена квитанщiя отъ 19 июля за № 55.
2. Въ Варшавскiй отдѣлъ общества попеченiя о больныхъ и раненныхъ воинахъ:
 - а) По подписному листу изъ Холмска-Варшавской духовной консисторiи отъ 17 мая за № 1617, отъ причта, старосты и другихъ лицъ 124 „ 80 „
 - б) Тарелочнаго сбора собраннаго при совершенiи молебствiя, по случаю взятiя Никополя, внесено въ означенный листъ 10 „ 40 „

Примъчанiе. Деньги эти (135 р. 20 к.) препровождены въ Варшавскiй комитетъ 14 июля за № 142, въ чемъ получена квитанщiя казначея общества отъ 25 июля за № 802.
3. Въ Санктъ - Петербургское славянское благотворительное общество:
 - а) По подписному листу общества за № 70922 8 „ 85 „
 - б) Внесено антрепренеромъ странствующей труппы Лобинскимъ половиннаго сбора отъ спектакля 31 мая 1877 года, каковой сборъ вписанъ въ означенный подписной листъ 30 „ 15 „

Примъчанiе. Деньги эти препровождены въ С.-Петербургское славянское благотворительное общество отъ 27 октября,

въ чемъ получена квитанщiя отъ 4 ноября за № 1278.

4. Кружечнаго сбора въ пользу раненныхъ воиновъ препровождено въ Холмска-Варшавскую духовную консисторiю отъ 14 июня за № 115 и 8 декабря за № 212 3 р. 85 к.
 5. Тарелочнаго сбора при совершенiи благодарственныхъ молебновъ, по случаю взятiя Плевны со всею турецкую армiею, перехода чрезъ Балканы и другихъ побѣдъ, поступило 34 „ — „
- Итого 291 р. 5 к.

Изъ сего числа израсходовано:

1. Въ кибартской почтовой конторѣ на пересылку сихъ денегъ уплачено 3 р. 5 к.
 2. За телеграмму, посланную въ Главнiй Штабъ кавказской дѣйствующей армiи послѣ совершенiя въ храмѣ 6 октября благодарственнаго молебна о побѣдѣ, одержанной надъ армiею Мухтара паши на Аладжинскихъ высотахъ съ выраженiемъ патрiотическихъ чувствъ Августѣйшему Главнокомандующему, Великому Князю Михаилу Николаевичу отъ Вержболовскаго русскаго общества 4 „ — „
- Итого 7 р. 5 к.

За отчисленiемъ 7 р. 5 к., употребленныхъ по 1 и 2 ст. въ расходъ, всѣхъ денегъ по кибартской церкви за прошлый годъ поступило и отослано въ пользу общества краснаго креста 284 р. — к.

Сравнительная незначительность пожертвованiй по кибартской церкви за означенный перiодъ времени объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что, какъ сказано выше, сборъ въ пользу раненныхъ по уѣздамъ и въ самомъ посадѣ Кибартахъ производимъ былъ, независимо отъ церкви, разными другими на то уполномоченными лицами, что въ общемъ итогѣ составить довольно значительную цифру пожертвованiй на означенный предметъ.

Сверхъ того, съ особеннымъ душевнымъ удовольствiемъ считаемъ долгомъ упомянуть о весьма почтенномъ участiи собственно кибартскаго населенiя, безъ различiя вѣроисповѣднаго и сословнаго, въ благотворной дѣятельности Общества краснаго креста, участiя, выразившемся въ единодушномъ желанiи содержать на свой счетъ въ кибартскомъ таможенномъ лазаретѣ 12-ть человекъ раненныхъ и больныхъ воиновъ. — Дѣло это устроилось такъ: вѣдѣствiе запроса, послѣдовавшаго въ августѣ мѣсяцѣ отъ начальника сувалкской губернiи въ вержболовскую таможенно о числѣ свободныхъ мѣстъ въ кибартскомъ таможенномъ лазаретѣ, означенная таможня, по инищiативѣ управляющаго и членовъ, опредѣлила принять на свое содержанiе 12 человекъ раненныхъ, жертвуя для этого по 2% ежемѣсячно изъ жалованья всѣхъ служащихъ въ таможни, — о чемъ и вошла съ соответственнымъ представленiемъ къ начальнику губернiи. По всеподданѣйшемъ донесенiи объ этомъ Августѣйшей Покровительницѣ Общества краснаго креста, Государынѣ Императрицѣ, жертвователи удостоены Высочайшей благодарности и съ 1-го сентября приступили къ организации денежныхъ средствъ, возложивъ расходование ихъ на комитетъ по управленiю мѣстнымъ лазаретомъ. Въ 2% ежемѣсячномъ взносѣ на содержанiе раненныхъ, кромѣ чиновъ таможни, пожелалъ участвовать настоятель кибартской церкви, таможенная артель съ своимъ старостою, и купцы — экспедиторы, производящiе торговыя операщiи при таможнѣ, съ опредѣленнымъ взносомъ

отъ 5-ти до 10-ти рублей ежемѣсячно. Такимъ образомъ ежемѣсячный сборъ дошелъ до 170 рублей и къ дню поступления въ лазаретъ раненыхъ, 3 декабря, образовалась сумма около 500 рублей. Прибывшіе на станцію Вержболово съ поѣздомъ желѣзной дороги раненые, между коими есть плевненскіе и пинкинскіе герои, были радушно встрѣчены мѣстнымъ обществомъ, угощены обѣдомъ въ буфетѣ и затѣмъ удобно размѣщены въ просторныхъ и весьма опрятно содержимыхъ лазаретныхъ камерахъ.

Общая стоимость мѣсячнаго содержанія поступившихъ въ лазаретъ раненыхъ, при расходованіи въ день на человѣка по 47 коп., простирается до 159 руб. 20 коп.; остаточныя же суммы, по опредѣленію завѣдывающаго лазаретомъ комитета, предполагается употребить на покупку бѣлья, теплой одежды, обуви и другихъ вещей, коими имѣютъ быть снабжены выписывающіеся изъ лазарета раненые, съ оказаніемъ сверхъ того каждому изъ нихъ нѣкотораго денежнаго вспоможенія.

Такъ какъ расходваніе остаточныхъ суммъ по этимъ статьямъ не приведено еще въ опредѣленную ясность и точность и такъ какъ за выѣздомъ выздоравливающихъ, не опредѣлилось еще число имѣющихъ вновь поступить въ лазаретъ раненыхъ и больныхъ воиновъ: то въ настоящемъ очеркѣ не можетъ быть представленъ обстоятельный по сей операциі отчетъ и, по устраненіи этихъ причинъ, онъ будетъ своевременно обнародованъ комитетомъ больницы. — Да позволено будетъ намъ въ заключеніе выразить надежду, что посильное участіе не великой числомъ, но сильной любовью къ родинѣ кибартской паствы въ дѣлѣ помощи своимъ страждущимъ братьямъ не оскудѣетъ и на будущее время, если державная воля призоветъ Россію къ новымъ усиленнымъ жертвамъ на пользу Славянства и на поддержаніе чести и достоинства Русскаго народа.

Священникъ Николай Клодницкій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Центральныя учрежденія.—Главное духовное управленіе.—Придворное и военное духовенство.—Цензурные комитеты.—Ставропигіальныя монастыри.—Епархіальное управленіе.—Консисторіи.—Попечительства.—Мѣстные комитеты.—Братства.—Миссіи.—Благочинныя.—Духовно-учебныя заведенія.—Академіи, семинаріи, женскія и мужскія училища.—Редакція духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей.

Первый полный сборникъ справочныхъ именныхъ указаній всѣхъ должностныхъ лицъ духовной администраціи.

Изданіе Редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“.

Цѣна одинъ рубль съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ С.-Петербургѣ, въ редакцію газеты „Ц.-О. В.“ Николаевская улица, домъ 29, квар. 12.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1878 (V) году.

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“ издается на прежнихъ основаніяхъ, т. е. заключаетъ въ себѣ отдѣлы, церковный, внутренній, иностранный, судебный и библиографическій и выходитъ три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По прежнему задачею „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ остается: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религиозно-правственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣванію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкѣ вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ № №, выпускаемыхъ по средамъ, печатается полный сводъ распоряженій по духовному вѣдомству за истекающую недѣлю, въ томъ числѣ и епархіальныхъ, представляющихъ общій интересъ. Кромѣ всего этого, въ газетѣ помѣщается періодическій обзоръ внутреннихъ и иностранныхъ политическихъ и церковныхъ событій, а равно обзоръ текущей духовной журналистики.

Ежегодно съ первыми № № „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ всѣмъ годовымъ подписчикамъ разсылается, въ видѣ безплатнаго приложенія, „Календарь для духовенства“, въ составъ котораго входятъ, кромѣ календарныхъ свѣдѣній, сводъ указовъ и опредѣленій Св. Синода какъ по духовному управленію, такъ и по учебному вѣдомству, различныя инструкціи, правила и постановленія, имѣющія руководственное значеніе, свѣдѣнія историческія, библиографическія и др.

Цѣна въ Россіи за годъ 6 р., за полгода 3 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р., за одинъ мѣсяць 1 р., съ доставкою и пересылкою. Годовая цѣна за границей 8 р.

Подписка принимается въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ, по Николаевской улицѣ, д. № 29, кв. № 12.

Редакторъ-издатель А. Поповицкій.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Опредѣленіе Св. Синода объ обязанности священниковъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ. — Опредѣленіе Правительствующаго Сената о примѣненіи 4 п. 45 ст. герб. уст. къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники. — Распоряженія Холмскаго-Варшавскаго епархіальнаго Начальства: 1) по дѣлу о вознагражденіи духовенства за посѣщеніе имъ судебныхъ учрежденій для привода къ присягѣ; 2) о подтвержденіи регентамъ пѣвческихъ хоровъ не допускать въ церквахъ пѣнія не одобренныхъ Св. Синодомъ нотныхъ цѣнописій; и 3) относительно подлиски епархіальнаго духовенства на „Церковный Вѣстникъ“. — Объявленія и извѣстія: о пожертвованіяхъ въ Ловичскую церковь. — Отдѣлъ II. Слово во вторую недѣлю великаго поста, сказанное въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холмскаго-Варшавскимъ. — О недвижимыхъ имуществѣхъ западно-русской Церкви (продолженіе), свящ. А. Будиловича. — Новыя пана Левъ XIII, свящ. А. Демьяновича. — Извѣстія и замѣтки. Участіе прихода кибартской церкви въ дѣятельности „Общества Краснаго креста“ за 1877 г., свящ. Н. Клодницкаго. — Объявленія.

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 27 марта 1878 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей А. Мотаніевъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.