

XLII-й

р 30
131



Годъ изд.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чиселъ.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1909.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1 Августа.

№ 15

1 Августа.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія епархіальнаго Начальства.

О сборѣ пожертвованій на сооруженіе храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіей.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 17 февраля—3 марта 1909 года за № 1211, пропечатанному на стр. 82 № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ, о сборѣ пожертвованій на сооруженіе храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, Минская Духовная Консисторія предписываетъ духовенству епархіи произвести во всѣхъ церквахъ за всепощнымъ бдѣніемъ наканунѣ 22 октября сего года и на литургіи 22 октября тарелочный на скаванный предметъ сборъ, во всемъ согласно указаніямъ преподаннымъ въ означенномъ выше опредѣленіи Свя-

тѣйшаго Синода и съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги представлены были чрезъ благочинныхъ въ Консисторію.

Воззваніе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Комитета по сооруженію храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіей.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ единой скорби со СВОИМЪ народомъ о морякахъ, безслѣдно, за отечество, погибшихъ, въ 22-й день Ноября 1908 года ВСЕМИЛОСТИВЪИЩЕ соизволилъ на постройку храма въ память моряковъ, павшихъ въ минувшую войну съ Японіей, и на учрежденіе особаго Комитета по сбору на эту цѣль, повсемѣстно въ Россіи, пожертвованій, подъ почетнымъ прѣдсѣдательствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Королевы Эллиновъ ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ; причемъ на докладѣ по ходатайству о сооруженіи упомянутаго Храма лицъ, безутѣшныхъ въ гибели героевъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Собственноручно начертать: „Согласенъ и всецѣло сочувствую мысли увѣковѣчить память погибшихъ моряковъ“.

Образованный, на этомъ основаніи, Комитетъ, принятый подъ ВЫСОКОЕ покровительство ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, приступая, съ молитвою ВСЕВЫШНЕМУ, къ осуществленію возложеннаго на него ВЫСОЧАЙШЕЮ ВЛАСТІЮ святого дѣла, твердо вѣруеть, что призывъ Комитета почтить героевъ-моряковъ найдетъ себѣ горячій откликъ въ сердцѣ русскаго народа.

Въ комъ течеть русская кровь, тотъ пойметъ все перенесенное моряками въ долгіе мѣсяцы тяжелаго похода, предшествовавшаго мучительно-медленной ихъ за родину кончинѣ! тому не забыть утраты гордости и надежды Россіи—Адмирала МАКАРОВА! и всего сонма погибшихъ, благоговѣйно поминаемыхъ—безъ различія положенія и рода службы—мучениковъ долга, отъ адмирала до матроса включительно!

Въ комъ бьется сердце русское, тотъ вспомнитъ командировъ броненосцевъ, крейсеровъ и миноносцевъ, которые отважно шли на помощь товарищамъ, спасали раненыхъ, вступали въ бой съ превосходящими силами, смертельно раненые, продолжали командовать и, только истощивъ все средства обороны, не разставаясь со своими караблями, затопляли ихъ съ гордо развѣвающимся, несущимъ Андреевскимъ флагомъ!

Припомните, люди земли русской, тѣхъ старшихъ офицеровъ, которые до послѣдняго мгновенія гибели кораблей, полны были однимъ помысломъ—о возможно-благополучномъ спускѣ на воду командъ!

Не предайте забвенію тѣхъ моряковъ всехъ отраслей морской службы, которые въ изнурительномъ пеклѣ машинныхъ отдѣленій и вездѣ, куда призывалъ ихъ долгъ, съ самоотверженною стойкостью и съ безавѣтною храбростью, жертвовали жизнью, отбивая непріятеля въ Чемульно, въ Японскомъ морѣ, въ Корейскомъ проливѣ и въ Портъ-Артурѣ, какъ въ морѣ, такъ и на сушѣ!—тѣхъ лейтенантовъ и мичмановъ, которые, не взирая на страданія отъ полученныхъ увѣчій, сами,—за выбитіемъ изъ строя чиновъ командъ,—выпускали въ непріятеля уцѣлѣвшею рукою послѣдніе снаряды!—того истекавшаго кровью юношу—офицера, который, умирая, продолжалъ грозить непріятельскимъ крейсерамъ и уже заплетавшимся языкомъ кричалъ „ура“, пока вражескій снарядъ не оторвалъ ему головы!—тѣхъ офицеровъ, которые безнадежно мучаясь въ холодной водѣ, поддерживали бодрость духа въ окоченѣвшихъ и изнемогавшихъ въ судорогахъ матросовъ!—тѣхъ диво-богатырей, что, не прекращая боевого огня, сгорали со своимъ броненосцемъ, но не оставили его, чтобы не попасть въ плѣнь!

Подумайте о доблестныхъ русскихъ матросахъ, самоотверженно исполнявшихъ долгъ присяги на всехъ корабляхъ безъ исключенія!—о привѣтствовавшихъ, уже на водѣ, дорогіе имъ тонувшіе корабли прощальнымъ „ура“!—о погибавшихъ не только отъ ранъ, но и отъ морской волны, смывавшей ихъ при подводкѣ пластырей къ пробоинамъ!

Воздайте должное и пастырямъ Церкви,—Царство имъ Небесное,—напутствовавшимъ, съ Крестомъ въ рукахъ, погибавшихъ съ ними героевъ!

Да вѣдомо будетъ, что между отдавшими душу за народную честь, были и такіе, что предчувствуя свою судьбу, просили родныхъ благодарить ГОСПОДА БОГА, если ОНЪ сподобитъ ихъ умереть, въ честномъ бою, за Отечество!..

Словомъ вѣчной памяти ихъ были отказы изъ скудныхъ сбереженій на возрожденіе родного флота!..

Подвиги завершились!.. И надъ тысячами мучениковъ -- героевъ сомкнулась безжалостная морская бездна! Бури ихъ разметали, не осталось по нимъ и слѣда и негдѣ надъ прахомъ ихъ помолиться!..

Не можетъ примириться съ этимъ сердце русскаго народа!

Помянемъ же героевъ, принявшихъ за Родину-Мать мученическій вѣнецъ сооруженіемъ, въ столицѣ Россіи, въ знакъ народной благодарности и въ назиданіе потомству, ХРАМА—ПАМЯТНИКА подвижникамъ, по морямъ разбросаннымъ,—безъ могилы,—безъ Креста!

Въ сей Храмъ, съ начертанными на стѣнахъ именами погибшихъ моряковъ—героевъ, на сіяніе Креста, на свѣтъ лампадъ, на призывъ непрестанныхъ молитвенныхъ поминовеній, незримо, слетятся чистыя души непогребенныхъ и тутъ, въ Святомъ Домѣ этомъ Божьемъ, обрѣтутъ онѣ себѣ усыпальницу вѣчную!

И сбудется по словамъ Апостола: „сѣется въ уничиженіи, возстаетъ въ славу“! (I посл. къ Коринѣ. гл. 15, ст. 43).

Какъ прощальную горсть земли, какъ послѣднее „прости“, принесите вашу лепту на эту „БРАТСКУЮ МОГИЛУ“!..

По поводу сбора пожертвованій въ пользу Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста.

По особому ходатайству, состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРО-

ВИЧА, Воипскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу помянутаго Общества повсѣмѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сборъ пожертвованій въ 1910 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января), о чемъ напечатано въ № 18--19 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 6 мая сего года. Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора и полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста проситъ Его Преосвященство благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вслѣдствіе сего и въ видахъ успѣшности сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, опредѣленіе Святѣйшаго Синода о семъ сборѣ, по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго, подтверждается благочиннымъ и настоятелямъ всѣхъ церквей и монастырей епархій къ точному и неукоснительному исполненію во всемъ согласно съ указаніями какія преподавы будутъ Комитетомъ Общества.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположенъ во священника опредѣленный на священническое мѣсто къ Желѣзницкой церкви, Пинск. у., псаломщикъ Мохренской церкви, того же у., діаконь Стефанъ **Онишкевичъ** 29-го іюня.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьяне—Моисей **Симончикъ** къ Плюсовичской церкви, Бобр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе и Кирилль **Папукъ** къ Переровской церкви, Мозырскаго уѣзда, на 1-е 3-хъ лѣтіе—оба 18 іюля.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты Слуцкой Георгіевской церкви Григорій **Кабычкинъ**, согласно прошенію,—18 іюля.

Избраны въ составъ церковно приходскихъ попечительствъ:
 1) Переровской церкви, Моз. у.,—предсѣдателемъ крестьянинъ Андрей **Клепикъ**, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ и 2) Падзѣвической—, Игум. у.,—предсѣдателемъ священникъ Арсеній **Нещеретовъ**, а членами 15 прихожанъ изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умеръ заштатный священникъ Платонъ **Лукашевичъ**—27 июня.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

О количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за іюль мѣсяць 1909 г.

Изъ жалованья духовенства удержано: 1) на содержаніе воспитанниковъ Епархіальнаго Общежитія при Минской Духовной Семинаріи съ каждаго протоіерея и священника по 2 р. и съ каждаго діакона и псаломщика по 1 р. (вычетъ сей возвращенію изъ суммъ церкви не подлежитъ); 2) въ пользу Правленія Минской Духовной Семинаріи за содержаніе дѣтей съ священниковъ церковей: Бѣлоруческой, Минс. у., Владиміра Былинскаго 23 р., Витчевской, Пинс. у., Созонта Савича 26 р., Осовецеской, Бобр. у., Θεодора Гаховича и Плотницкой, Пинс. у., Александра Дюкова по 30 руб. 64 коп. съ каждаго, Парахонской, Пинс. у., Льва Роздяловскаго 13 р., г. Слуцка, Михаіла Вечерко 23 р., Смиловической, Игум. у., Іоанна Воронца 30 р., Бучатинеской, Слуцк. у., Іоанна Рудаковскаго 26 р., Мало-Малышевской, Моз. у., Николая Слупскаго 11 р., Грозовской, Слуц. у., Θεодора Струковскаго и Наровлянскій, Рѣч. у., Давиіла Головни по 23 р. съ каждаго, Радилевической, Моз. у., Александра Давидовича 7 р., Лешницкой, Игум. у., Николая Злусцинскаго, Дунайчицкой, Слуц. у., Іоанна Круковскаго и Бытчанской, Борис. у., Θεодора Адамовича по 23 р. съ каждаго, Неньковической, Пинс. у., Васиіля Мигая 30 р. 64 к., Терембежовской, того же у., Виссаріона Рубановича 28 р., Валевской, Новог. у., Антонія Серпова 3 р., Денисковической, Слуц. у., Іоанна Верниковскаго, Борисовскаго собора Павла Данкевича, Грабовской, Моз. у., Евсигнія Крокоса, Лясковической, Моз. у., Георгія Смирнова, Голынской, Слуц. у., Михаіла

Барановскаго и Ромаповской, Слуц. у., Льва Мацкевича по 23 р. съ каждаго, Мирской, Новогр. у., Иоанна Хлѣбцевича и Рычевской, Моз. у., Николая Григоровича по 7 р. съ каждаго, діакона Новогрудскаго собора Александра Роздяловскаго 2 р. и псаломщиковъ церквей: Пережирской, Игум. у., Димитрія Талюша, Докшицкой, Борис. у., Василя Прорвича, Лясковичской, Бобр. у., Ѡаддѣя Герасимовича, Городятичской, Моз. у., Григорія Жучковскаго, Самохваловичской, Минс. у., Антона Горбацевича, Волмянской, Игум. у., Юсифа Лукашевича, Макаричской, Моз. у., Владимира Шолковича, Ланьской, Слуц. у., Митрофана Горбацевича, Прусской, того же у., Амвросія Каратая по 8 р. 79 коп. съ каждаго, г. Слуцка Семена Борковскаго 4 р. 12 к., Островской, Игум. у., Михаила Ясинскаго 1 р. 85 к., Поповщинской, Бобр. у., Діонисія Борковскаго 8 р. 79 коп., Радчицкой, Пинс. р., Ѡомы Киршевскаго, Пинской соборной Александра Роздяловскаго и Брагинской, Рѣч. у., Николая Черняковскаго по 7 р. съ каждаго, Лавришевской, Новогр. у., Михаила Жудро 8 р., Залузжеской, Бобр. у., Димитрія Пѣшко и Теребежовской, Пинск. у., Константина Рубановича по 8 р. 79 к. съ каждаго, Канимировской, Бобр. у., Александра Ясинскаго 5 р. 20 к., Ольвицкой, того же у., Платона Ржецкаго 6 р. и Косаричской, того же у., Мартина Вечорко* 5 р.; 3) въ пользу Правленія Минскаго мужскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщика Велятичской церкви, Борис. у., Ильи Пушкина 8 р. 79 коп.; 4) въ пользу Минскаго Окружного Церковно Утварнаго Свѣчнаго склада на погашеніе долговъ съ настоятелей церквей, Дудичской, Игум. у., и Еремичской, Новогр. у., по 10 р. 36 к., съ каждаго, Острошицко-Городокской, Минс. у., 10 р. 65 к. Судченской, Пинс. у., Теляковской, Игум. у., и Эмонскэй, Борис. у., по 10 р. 36 к. съ каждаго; 5) въ пользу Правленія Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ священника Грабовской церкви, Моз. у., Евсигнія Крокоса и священника Лясковичской ц., того же у., Георгія Смирнова по 7 р. 64 к. съ каждаго; 6) въ пользу Правленія Минскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Мирской, Новогр. у. Иоанна Хлѣбцеви-

ча 10 р. 88 к., Выдрицкой, Борис. у., Константина Тумиловича 12 р. 10 к. и Бучатинской, Слуц. у., Иоанна Рудаковского 4 р. 64 к.; 7) въ пользу Правленія Слуцкаго мужского духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Столпецкой, Минс. у., Константина Желѣзняковица, Зубковской, Слуц. у., Лавра Якубовича, Поповицкой, Бобр. у., Константина Щербинскаго, Малышевичской, Слуц. у., Георгія Поплавскаго по 20 р. съ cadaго, Скепювской, Слуцк. у., Николая Наркевича 10 р., Выдрицкой, Борис. у., Константина Тумиловича 18 р. 54 к., Бѣлевичской, Слуц. у., Владиміра Мацкевича 12 р. 12 к., и псаломщиковъ церквей: Іодчицкой, Слуц. у., Николая Колесова, Подлѣской, того же у., Николая Пигулевскаго и Греской, того же у., Петра Турцевича по 8 р. 79 к. съ cadaго; 8) въ пользу Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта съ священниковъ церквей: Валевской, Новогр. у., Антонія Серпова 27 р. 64 к., Казимировской, Рѣч. у., Михаіла Дроздавскаго 30 р. 64 к., Рѣчицкой соборной Евстафія Лотоцкаго 38 р. 83 к. и Щорсовской, Новогр. у., Александра Писарчика 30 р.; 9) въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Минскаго женскаго монастыря Теодора Козловскаго 8 р. 16 к., Рычевской, Моз. у., Николая Григоровича 23 р. 64 к., Волковичской, Новогр. у., Василя Перхоровича 23 р. 51 к., Староельнянской, Новогр. у., Василя Бобковскаго 48 р., Заспенской, Рѣч. у., Алексѣя Соколова 23 р. 83 к., Бывальской, Рѣч. у., Ефрема Марченко 12 р. 64 к., Кіевичской, Слуц. у., Александра Мацкевича 22 р. 85 к., Озаричской, Бобр. у., Игнатія Рабцевича 12 р. 24 к., Бобровичской, Минс. у., Антонія Ждановича, Бостынской, того же у., Иоанна Радивиновича и Ольманской, того же у., Теодора Прокоповича по 25 р. 69 к. съ cadaго и псаломщиковъ церквей: Старосельской, Минс. у., Метислава Бѣляева, Пуковской, Слуц. у., Александра Мигая, Полянскій, Игуменск. у., Ивана Павловскаго, Славинской, Рѣчиц. уѣзда, Александра Тараповича, по 3 руб. 26 коп. съ cadaго, Староельнянской, Новогрудскаго уѣзда, Теодора Загоровскаго 19 р. 38 к., Велико-Слободской, того же у., Владиміра Костко 3 р. 27 к., Хойникской, Рѣч. у., Сергѣя

Сорочинскаго и Гливинской, Борис. у., Θεодора Язгуновича по 3 р. 63 к. съ каждаго, Гатьской, Борис. у., Василя Казака, Выдрицкой, того же у., Александра Сосиновскаго по 3 р. 26 к. съ каждаго, Старчицкой, Слуц. у., Павла Кричевскаго, Бѣлевичской, того же у., Владмира Павловскаго, Ставокской, Пин. у., Георгія Лазаревича, Давидъ-Городкской, Моз. у., Павла Кушевича по 3 р. 27 к. съ каждаго и Ленинской, того же у., Адама Букато 3 р. 26 к.; 10) оставлено въ Казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консистеріи жалованье священниковъ церквей: Мирской, Новогр. у., протоіерея Сцепуро, Городыцкой, Минс. у., Владимра Гводзицкаго, Изяславской, того же у., Ильи Флерова, Раковской, того же у., Константина Околовича, Марьино-Горской, Игум. у., Павла Гаховича, Острожанской, Моз. у., Николая Степанова, Порѣчской, Пинс. у., Петра Гаховича, Горновской, Борисовск. у., Михаила Пѣшковскаго, Озеранской, Моз. у., Іоанна Шеметилло по 30 р. 64 к. съ каждаго, Радилевичской, Моз. у., Александра Давидовича 15 р. 32 к. и псаломщика Копыльской церкви, Слуц. у., Іосифа Масловскаго 8 р. 79 к. и 11) зачислено на пополненіе долговъ и по распоряженію Епархіальнаго Начальства въ депозиты Духовной Консистеріи, Окружнаго Судѣ, Уѣздныхъ Членовъ онаго, Городск. Судей, Уѣздныхъ Съѣздовъ и Земскихъ Начальниковъ съ свящ. церквей: Гребенской, Игум. у., Константина Родаковскаго 20 р., Косаричской, Бобр. у., Александра Любича, Демидовичской, Рѣч. у., Якова Лисицкаго, Урѣчской, Бобр. у., Николая Делекторскаго, Рубежевичской, Минс. у., Константина Чирко, Холопеничской, Борис. у., Θεодора Курышева, Ремезовской, Моз. у., Ипполита Терравскаго, Чижевичской, Слуц. у., Емельяна Сулковскаго, Дудичской, Игум. у., Иллариона Пастернацкаго, Бѣлевичской, Слуц. у., Владимира Мацкевича, Паршевичской, Пинс. у., Михаила Урбановича по 8 р. 16 к. съ каждаго и псаломщиковъ церквей: Угрининской, Пинс. у., Василя Русецкаго, 5 р., Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича, Верхменской, Игум. у., Θεодора Тарановича, Завшицкой, Слуц. у., Семена Неслуховскаго, Несвижской, Слуц. у., Алексѣя Буракова Раковской, Минс. у., Матвѣя Мальцева, Черниховской,

Новогр. у., Александра Пигулевскаго, Кишино-Слободской, Борис. у., Стефана Рейтаровскаго, Бостынской, Пине. у., Флора Терравскаго, Вызнянской, Слуц. у., Василя Занцевича, Сввлицкой, Минс. у., Петра Горбацевича, Лопатинской, Пине. у., Сергѣя Околовича, Королево-Слободской, Бобр. у., Адама Гладкова, Ольшанской, Моз. у., Мамонта Ждановича, Дольской, Пине. у., Феодора Смородскаго, Скородненской, Мвз. у., Иоанна Мочульскаго, по 2 р. 50 к. съ каждаго, Пинской Лещинской Владимира Бруякина 1 р. 72 к., Мозырскаго собора Тимофея Мацкевича и Пинскаго собора Александра Шелепина по 3 руб. 35 коп. съ каждаго, Минскаго Екатерининскаго собора Константина Горбацевича, Даревской, Новогр. у., Николая Бирюковича и Ухвальской, Борис. у., Григорія Галезника по 3 р. 25 к. съ каждаго.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

1) Брожской, Бобр. у., 2) Холопеничской, Борис. у., 3) Лапичской, Игум. у., 4) Скрыгаловской, Моз. у., 5) Гатовской, Минс. у., 6) Ново-Барсуцкой, Рѣч. у., и 7) Одаховщинской, Новогр. у.

Б) Псаломщическія:

1) Логойской Николаевской, Борис. у., 2) Смилевичской Георгіевской, Игум. у., и 3) Лукской, Новогр. у.

Отъ Совѣта Богушевичской второкл. учительскѣй школы.

Совѣтъ Богушевичской второклассной учительской школы объявляетъ, что пріемные экзамены въ наступ. ющемъ учебномъ году будутъ произведены 27 сентября по курсу начальныхъ училищъ. Желающіе подаютъ прошенія съ приложеніемъ документовъ: метрическаго свидѣтельства и свидѣтельства объ окончаніи начального училища. Возрасты для поступленія отъ 13 до 17 лѣтъ. Ученики школы помѣщаются въ общежитіи съ платою за столъ 43 р. въ учебный годъ въ три срока.

Отъ правленія Паричскаго женск. учил. дух. вѣдомства.

Правленіе Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ подвергаться экзаменаціоннымъ испытаніямъ на полученіе званія учительницы однокласной церковно-приходской школы, что, согласно журнальному опредѣленію Правленія, отъ 18 іюня за № 154, утвержденному резолюціей ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, отъ 29 іюня за № 3148, временемъ для производства таковыхъ испытаній при Паричскомъ училищѣ на будущее время установлены такіе сроки: въ 1-омъ полугодіи — 1—15 сентября, во 2-омъ 1—15 мая.

Отъ совѣта Витчевской второкласной учительской школы.

Завѣдующій Витчевской второкласной школой, Пинскаго уѣзда, Созонтъ Савичъ проситъ о. о. Настоятелей церкви Минской Епархіи объявить желающимъ поступить въ Витчевскую второкласную школу, что пріемные экзамены будутъ производиться 3 сентября сего 1909 года. Принимаются въ школу мальчики православнаго вѣроисповѣданія, возрастъ отъ 13 до 17 лѣтъ, окончившіе церковно-приходскую школу, или народное училище и успѣшно выдержавшіе пріемныя испытанія въ знаніи курса означенныхъ школъ. Прошенія подаются на имя Совѣта школы (ст. Столинъ). При прошеніи должны быть представлены слѣдующіе документы: метрическая выпись о рожденіи, свидѣтельство объ окончаніи школы и медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и состояніи здоровья.

Все воспитанники школы будутъ помѣщаться въ общежитіи школьномъ съ платою 45 руб. въ годъ: 20 р. при поступленіи и 25 р. въ первыхъ числахъ января мѣсяца. Постель, одежда должны быть свои и въ достаточномъ количествѣ. Форменная одежда — черная рубашка съ кушакомъ и черные брюки.

Отъ Совѣта Изяславской второклассной школы.

Совѣтъ Изяславской второклассной школы симъ доводитъ до свѣдѣнія, что приемныя испытанія для поступленія во второклассную учительскую школу будутъ произведены 1 сентября сего года въ 9 часовъ утра. Испытанія будутъ производиться по программѣ для одноклассныхъ церковно - приходскихъ школѣ. Въ школу принимаются лица, окончившія курсъ однокласснаго церковно-приходскаго или министерскаго училища въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Желаящіе держать экзамень для поступленія во второклассную школу подаютъ о томъ прошенія (безъ марокъ) на имя завѣдующаго школой священника Петра Сущинскаго (почт. ст. Изяславль), съ представленіемъ свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы, свидѣтельства о привитіи оспы и метрической выписи о рожденіи.

Всеѣ ученики, поступающіе въ школу, обязаны помѣщаться въ общежитіи при школѣ, гдѣ они будутъ пользоваться столомъ. Плата за содержаніе въ общежитіи установлена Минскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 45 рублей за девять учебныхъ мѣсяцевъ (съ 1-го сентября по 1-е іюня). Взносъ платы производится въ два срока: къ 1 сентября 25 р. и къ 1-му января—20 руб. Постельныя принадлежности ученики должны имѣть свои. Установленная форма: черная рубашка съ кушакомъ и черныя брюки.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства: -1, о сборѣ пожертвованій на сооруженіе храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіей;—2) о сборѣ въ пользу Общества Благаго Креста.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Некрологъ.—Вѣдомость о деньгахъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за іюль мѣсяць.—Объявленія.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Августа

№ 15.

1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Возможно-ли возрожденіе приходской жизни при современныхъ условіяхъ?

Въ настоящее время не только духовная, но и свѣтская печать много вниманія удѣляетъ приходу, приходскому вопросу; много говорятъ о возрожденіи приходской жизни въ той, конечно, надеждѣ, что разъ возродится приходъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи, то и судьба всей православной церкви, столь печальная въ настоящее время, измѣнится къ лучшему. Много вниманія удѣляютъ этому вопросу нѣкоторые Епархіальные съѣзды, братскіе съѣзды и даже съ своей, конечно, точки зрѣнія „товарищи“ лѣваго крыла Госуд. Думы. Видно, что это вопросъ животрепещущій. Да, оно и понятно; если строй православнаго прихода не измѣнится къ лучшему, если приходское дѣло и далѣе будетъ идти такъ, какъ теперь, то судьба православной церкви будетъ весьма печальна. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Орловская) дѣлали пробу съ приходскими совѣтами; думали, что они уврачуютъ приходскія язвы, но, кажется, ошиблись. Въ Волынской нѣкоторые молодые іереи также завели приходскіе совѣты, но послѣдствіемъ этого было то, что они слезно умоляли Архіепископа Антонія перевести ихъ хоть на самый худшій приходъ, лишь бы избавиться отъ этихъ совѣтовъ. Приходскія попечительства суть учрежденія мнѣшескія, существующія лишь на бумагѣ; на дѣлѣ они не существуютъ, а если и существуютъ, то для возрожденія прихода они значенія не имѣютъ, потому что попечитель-

ства—суть учрежденія чисто-благотворительныя, а благотворительность существуетъ и въ иновѣрныхъ организаціяхъ.

Въ частности, относительно нашей Минскій епархіи нѣкоторые весьма наивно думаютъ, что стоитъ нашему бѣлоруссу дать образованіе и онъ сдѣлается ревностнымъ защитникомъ православія и вѣрнымъ сыномъ церкви православной. Правда, просвѣщеніе „откроетъ бѣлоруссу возможность жить по-человѣчески“ (№ 2 Еп. Вѣд.) или, какъ теперь говорятъ, „культурно“; но это еще далеко не значитъ, что такой просвѣщенный бѣлоруссъ изъ холоднаго исполнителя обрядовъ вдругъ превратится въ православнаго „Ивана Гусса“. Думать такъ значитъ совершенно закрывать глаза на дѣйствительность. Скажите пожалуйста, развѣ католикъ глухого Полѣсья культурнѣе нашего мужичка, развѣ раскольники, живущіе въ одной деревнѣ съ православными, просвѣщеннѣе нашихъ крестьянъ? Развѣ раскольникъ и католикъ ведутъ свое хозяйство „съ помощью культурныхъ способовъ и пріемовъ“, а православные по первобытному?

Развѣ не одинаково голодаютъ въ неурожайные годы и православный, и католикъ, и раскольникъ? Однако, въ то время, когда у раскольниковъ и католиковъ, даже у изувѣрныхъ сектантовъ „рачканской церкви“ религіозная жизнь бьетъ ключемъ, въ православныхъ приходахъ полный застои и массовыя отпаденія. Объяснять такое, холодное и равнодушное отношеніе къ родной вѣрѣ нашего бѣлорусса его темнотой, какъ это дѣлаетъ свящ. о. Ржечицкій—значитъ не видѣть того, что видятъ всѣ. Вѣдь раскольникъ такъ же темень, какъ и православный. Наконецъ, при чемъ тутъ разныя „интенсивныя хозяйства и культурные способы обработки земли“, словомъ, причемъ тутъ культура“ и просвѣщеніе современнаго характера. Наши фабричныя рабочіе и грамотны, и, по сравненію съ мужичкомъ, „культурны“; но, возвратившись въ деревню, становятся пастоящими хулиганами и врагами всего церковнаго. Наши помѣщики—и люди культурные и хозяйство ведутъ самымъ „интенсивнымъ“ способомъ, но въ то же время и въ церкви никогда не бывають, и ничѣмъ церковнымъ не интересуются. Возьмите вы земскаго или народнаго учителя; это вчерашній мужикъ,

но кое что схватившій уже изъ культуры, стоитъ на пути къ „прогрессу“ и въ тоже время буквально издѣвается надъ всѣмъ церковнымъ и духовнымъ. Самые ярые-враги православія это „товарищи“ изъ Госуд. Думы. Но опи-ли не „культурные люди“? Живутъ въ столицѣ, получаютъ 4200 р. жалованья, ѣздятъ въ Англiю. Вчерашній мужикъ, понавъ въ Думу и схвативъ изъ „культуры“, разноситъ родную церковь. Однимъ словомъ, думать, что съ развитіемъ просвѣщенія хотя-бы въ нашей, напримѣръ, епархіи, судьбы православія измѣнятся къ лучшему нѣтъ никакого основанія и было-бы большимъ заблужденіемъ. Сама жизнь это подтверждаетъ. Поэтому возрожденіе религіозно-правственной жизни прихода, такое возрожденіе, чтобы всѣ прихожане сдѣлались ревностными сынами православія, въ настоящее время—есть дѣло почти невозможное, потому что почти неустранимы условія, препятствующія этому возрожденію.

Какія же это условія? Что препятствуетъ возрожденію нашего прихода?

Первымъ и самымъ главнымъ препятствіемъ является то, что въ православныхъ приходахъ совершенно искусственно уничтоженъ центръ, уничтожена и обезличена душа прихода, т. е. его пастырь; хотятъ реформировать и усилить приходъ, усилить пчелиный рой, и совершенно обезсильваютъ матку. Читая многочисленные доклады и пренія, нельзя не удивляться, что во всѣхъ ихъ нѣтъ ни одного слова о томъ челоуѣкѣ, который составляетъ центръ прихода, тотъ центръ, вокругъ котораго должна сосредоточиваться приходская жизнь, который долженъ объединить приходъ, вдохновить его, направить по должному пути, быть его душою и наставникомъ, т. е. нѣтъ ни одного слова о приходскомъ пастырѣ. А вѣдь пастырь и есть тотъ центръ, который такъ игнорируется въ православныхъ приходахъ. Что-бы тамъ ни говорили, но нужно согласиться, что если у католиковъ и даже изувѣрныхъ сектантовъ такъ процвѣтаетъ религіозная (хотя и извращенная) жизнь, то это зависитъ исключительно отъ того, что у нихъ есть центральное лицо, есть тотъ заправило, сильный и властный, который и направляетъ общину къ нужной цѣли. И ужь не буду го-

ворить о католикахъ и ихъ ксендзахъ. Положеніе ксендза, всёмъ извѣстно: это полый глава въ своемъ приходѣ и своемъ храмѣ.

Никого, кромѣ своего епископа, онъ не знаетъ и ему одному даетъ отчетъ въ своей дѣятельности. Неудивительно поэтому, что теперь, когда и государство дало имъ свободу, эти слуги папы творятъ чудеса. Да что ксендзы? Возьмите какую-либо сектантскую „богородицу“, или „Ивана крестителя“. Вѣдь эти изувѣры, эти невѣжественные маниаки— суть неограниченные духовные деспоты. Ихъ дѣйствія въ общинѣ безапелляционны; они и деньги собираютъ, и распоряжаются ими, и всю общину направляютъ по своей волѣ и никому въ общинѣ никакого отчета не даютъ. Правда, среди этихъ полупомѣшанныхъ субъектовъ попадаются сильные характеры. Но развѣ среди православныхъ пастырей нѣтъ такихъ характеровъ? Они есть, но бѣда въ томъ, что у насъ есть ничѣмъ не оправдываемое стремленіе уничтожить центръ прихода, обезсилить приходскаго пастыря и тѣмъ лишитъ приходское дѣло головы, а безъ головы что можетъ жить. А всё иновѣрныя общины какъ разъ наоборотъ— всёми способами и всёми средствами стараются возвысить, усилить своего духовнаго руководителя, дать ему какъ можно болѣе власти и вліянія; поэтому и руководители эти, снабженные такою властію и вліяніемъ, прекрасно выполняютъ свое назначеніе. Мы же, православные, совершенно сознательно и настойчиво убиваемъ и ослабляемъ центръ прихода, т. е. пастыря. Это ослабленіе началось давно. Прежде всего священника лишили возможности распоряжаться тою жертвою, которую вѣрующая душа даетъ Господу Бгу, лишали его возможности направлять эту жертву на дѣла Божескія, на обращеніе язычниковъ и заблуждающихся, лишали его возможности исполнить свою первую и самую главную обязанность „идеши научите“.

Для этого учредили церковныхъ старостъ. Насколько старосты вредны для успѣховъ православія—распространяться не буду; объ этомъ говорятъ и пишутъ очень много. Прибавлю, что иной староста изъ сумасбродныхъ мужиковъ иногда своею властію покушаетъ на церковныя деньги афонъ

пудовъ въ 100, а скажите ему выписать листокъ для разда-
чи народу, такъ онъ готовъ наговорить вамъ дерзостей
пускаетъ ракеты на Пасху, устраиваетъ электричество и не
желаетъ выписывать богослужебныхъ книгъ. Словомъ свя-
зываетъ пастырю руки, а бороться съ нимъ возможности
нѣтъ. Часто въ приходѣ центромъ является не пастырь,
какъ у католиковъ, а староста, простой мірянинъ, и нерѣдко
явный врагъ церкви православной. Что скажетъ и сдѣлаетъ
пастырь, то сейчасъ парализуется старостой. Недавно сооб-
щалось, что въ одномъ городѣ даже уставъ церковный, со-
держаніе проповѣди—шло по желанію старосты; скажите,
не безобразіе-ли это?

Что можетъ сдѣлать священникъ въ приходѣ, имѣя
такого старосту? Вообще, вопросъ о вредѣ для успѣховъ
православія института старость какъ-то замалчивается, но
этотъ вопросъ является безусловно самымъ главнымъ тор-
мазомъ для возрожденія православнаго прихода. Существо-
ваніе старость лишаетъ приходъ его законнаго центра, т. е.
пастыря, уничтожаетъ душу прихода, обезличиваетъ свя-
щенника, создаетъ въ приходѣ два центра, двѣ власти: свя-
щенника и старосту, которые всю свою энергію, всю силу
тратятъ на борьбу между собой, а подъ шумокъ этой борь-
бы ксендзы и сектанскіе „братцы“ дѣлаютъ свое дѣло, а въ
результатѣ массовый уходъ православныхъ. Пока не поздно
—намъ нужно на старость обратить вниманіе. Пусть обра-
титъ вниманіе и предстоящій и въ Вильнѣ братскій съѣздъ,
а равно и наши минскіе делегаты.

Православный пастырь въ своей благотворительной и
миссіонерской дѣятельности обреченъ на жалкое бездѣй-
ствіе, лишень возможности купить листковъ на одинъ рубль,
купить книгу, нужную для обличенія враговъ, и это въ та-
кое боевое время, какъ теперь, когда и ксендзы и сектанты
сыплють разными листками на сотни тысячъ рублей. Это-ли
не трагедія православнаго пастырства? Возможно-ли гово-
рить о возрожденіи прихода, возможно-ли развернуть па-
стырю всю свсю энергію при такомъ стѣсненіи со стороны
простыхъ мірянъ, старость, коихъ православная церковь

никогда не знала. Вся эта энергія уходитъ на борьбу со старостой, а дѣло Божіе, дѣло пастырское само собой должно стать на ту точку замерзанія, на какой стоитъ сейчасъ. Никакія братства и братскіе сѣзды тутъ ровно ничего не помогутъ, потому что они неспособны дать силу приходскому центру—пастырю, они не выведутъ этотъ центръ на свѣтъ Божій и если-бы всѣ пастыри были люди выдающіеся, яркіе свѣтильники православной вѣры, то и тогда они должны были-бы лежать подъ спудомъ. Голосъ пастыря въ приходѣ не слышенъ; его заглушаетъ голосъ какого-то старосты—простого мірянина, часто явнаго врага православія. Такъ что существованіе старость является самымъ главнымъ тормазомъ возрожденія православныхъ приходо-въ; жизнь нашихъ приходо-въ „омірицилась“, заправляютъ приходомъ міряне, а пастырь обреченъ на молчаніе и въ лучшемъ случаѣ—на борьбу. Въ католичество и сектантствѣ религіозная жизнь потому бьетъ ключемъ, что здѣсь центромъ, вдохновителемъ является одно лицо и притомъ лицо духовное: ксендзъ, или начетчикъ, а у насъ значеніе духовныхъ лицъ сведено къ нулю. Поэтому-то теперь уходятъ изъ православія его вѣрные сыны: уходятъ потому, что не могутъ помириться съ „омірищеніемъ“ православныхъ приходо-въ; такіе ревностные сыны православной церкви совершенно не допускаютъ мысли, чтобы міряне, старосты, эти непосвященные люди, заправляли религіозною жизнью прихода, распоряжались богослуженіемъ. Не могутъ помолиться и идутъ туда, гдѣ религіозная жизнь хотя и извращена, но гдѣ нормально то, что во главѣ духовной жизни общины стоитъ лицо именно духовное: ксендзъ, или... „братецъ“ Одной изъ главныхъ обязанностей пастырства является „старчество“. Но такіе великіе старцы, какъ Варнава, Амросій Оптинскій и Серафимъ Саровскій могли, такъ сказать, возрасти лишь внѣ современнаго приходскаго строя, въ полной независимости отъ мірянъ. Всѣ же остальные православные священники подавлены мірскимъ элементомъ и потому во многихъ приходо-вахъ превратились въ игрушку толпы. О возрожденіи и процвѣтаніи приходской жизни при отсутствіи всякой власти у законнаго руководителя прихо-

да--пастыря нечего и мечтать. Я уже не говорю о матеріальной зависимости пастыря отъ мірянъ, зависимости, которая дѣлаетъ современнаго іерея существомъ жалкимъ, загнаннымъ, молчаливымъ и со всѣми и во всемъ согласнымъ.

И такъ, для возрожденія прихода, для возрожденія православной вѣры въ этихъ приходахъ, намъ, іереямъ, а также предстоящему виленскому братскому съѣзду, необходимо всѣми силами и средствами умолять церковную власть уничтожить должность церковныхъ старостъ, какъ антиканоничную и никогда не имѣвшую мѣста въ древней церкви. Тогда священнику будутъ развязаны руки, тогда хоть въ храмъ Божию пастырь будетъ хозяиномъ, тогда хоть въ службѣ Божией, да въ проповѣди его никто не будетъ стѣснять, какъ теперь. Но могутъ возразить, что многіе прихожане, принося свою лепту въ храмъ, имѣютъ въ виду оказать помощь не храму собственно, а, скажемъ, бѣднымъ прихода, или на больницу. Прекрасно. Противъ этого ничего нельзя возразить. Пусть прихожане выберутъ себѣ приходскаго (а не чуть не церковнаго) старосту, или казначея, или повѣреннаго и пусть вручаютъ ему то, что каждый желаетъ пожертвовать на больницу, на бѣдныхъ и вообще на приходскую общину. Но то, что теперь приносится въ храмъ и что посвящается какъ-бы самому Господу, то должно идти въ распоряженіе пастыря на дѣла чисто-духовныя, а не на покупку ракетъ и на конфеты барышнямъ, пѣвчимъ-любительницамъ, какъ это, къ стыду нашему, практикуютъ городскіе церковные старосты.

Но если возрожденію приходской жизни препятствуютъ старосты, то еще болѣе парализуютъ это возрожденіе приходскіе совѣты, потому что пастырю приходится уже вести борьбу не съ однимъ старостой, а съ цѣлымъ совѣтомъ, тѣмъ болѣе, что этимъ совѣтомъ даны права въ области чисто-религіозной. Св. Синодъ, учреждая совѣты, имѣлъ въ виду мірянъ, послушныхъ голосу пастыря, мірянъ идейныхъ. Такіе міряне, конечно, являлись бы полезными помощниками для пастыря. Но если въ такой совѣтъ ввести члена Думы Суркова, или Шокровскаго, то пастырю самое лучшее отрясти прахъ отъ ногъ и уходить, ибо дѣлать ему нечего.

Сильно препятствуетъ возрожденію прихода и то обстоятельство, что народное образованіе прихода находится не въ однѣхъ рукахъ и напоминаетъ возъ, который тянуть лебедь, ракъ и щука. Бываетъ, что въ селѣ три школы: церковная, земская и министерская. Въ первой утромъ и вечеромъ молитва, обязательное говніе, посѣщеніе храма Божія; другія двѣ школы и ихъ наставники изъ „беспартійныхъ прогрессистовъ“, знакомые съ веденіемъ хозяйства на „началахъ раціональных“, форменно и публично издѣваются надъ всѣмъ духовнымъ. Такъ что можно-ли говорить о возрожденіи прихода, когда столь важное дѣло, какъ воспитаніе православнаго юношества находится въ рукахъ враговъ церкви.

Парализуетъ это возрожденіе волостной писарь, парализуетъ земскій начальникъ: первый по своему невѣжеству, второй изъ любви къ „прогрессу“ и „культуру“.

Эти господа нарочно назначаютъ сходы и суды въ праздники, не даютъ прихожанамъ возможности сходить въ храмъ, послушать проповѣдь, освѣжить свою душу молитвою. Вотъ задача минскаго братства и предстоящаго въ Вильнѣ братскаго съѣзда: умолять Государя Императора прекратить издѣвательство надъ Православіемъ. Военное начальство по субботамъ освобождаетъ солдатъ—жидовъ отъ несенія караула, а какой-либо полуграмотный писарь игнорируетъ религіозностью тысячъ людей.

Если къ этому прибавить еще базары по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, прибавить отсутствіе надзора за жидами, которые торгуютъ водкою всю ночь предъ праздниками, прибавить нашихъ помѣщиковъ и ихъ постоянныхъ гостей—студентовъ и курсистокъ, постоянно издѣвающихся надъ вѣрой „темныхъ“ мужичковъ, то станетъ понятнымъ, какъ трудно возрожденіе прихода въ настоящее время, хотя долженъ прибавить, что послѣднія условія не имѣютъ такого большого значенія, какъ первое. Такъ что если начинать возрождать приходъ, то прежде всего необходимо начинать съ головы, съ центра, т. е. пастыря. А при современномъ положеніи православнаго священника

говорить о возрожденіи прихода во всякомъ случаѣ бесполезно.

Священникъ Георгій Лисовскій.

Краткій отвѣтъ. Какъ членъ Братства св. Креста, я, въ числѣ другихъ, предполагаю присутствовать на Виленскомъ братскомъ сѣздѣ. Соглашаясь съ нѣкоторыми мыслями о. Т. Лисовскаго и съ основной идеей о необходимости возвышенія пастырскаго авторитета, я не могу согласиться съ рекомендуемыми о. Георгіемъ мѣрами этого возвышенія и не буду поддерживать ихъ на сѣздѣ. А почему, подробно скажу послѣ.

Братчикъ.

Отвѣтъ свящ. Вл. Ржечицкому.

Прежде всего считаю долгомъ выразить Вамъ искреннее сочувствіе, что Вы, какъ пишете (№ 12 М. Еп. В.), пережили „великое огорченіе и окончательное разочарованіе“ по прочтеніи моей замѣтки „Къ вопросамъ Д. В. Скрынченко“, хотя собственно въ этомъ виноваты Вы сами. Вы къ оглавленію моей замѣтки прибавили одно слово: „Отвѣты“ и на основаніи этой прибавки предъявили къ замѣткѣ соотвѣтствующія требованія, въ результатѣ, разумѣется, пережили и огорченіе и разочарованіе. Если бы Вы вздумали прибавлять къ оглавленію новыя слова, на основаніи ихъ предъявлять новыя требованія, результатъ, разумѣется, былъ бы тотъ же: новыя разочарованія и огорченія. Очевидно, повторяю, вина въ этомъ не во мнѣ, а въ Васъ.

Далѣе, Васъ поражаетъ мой оптимизмъ, съ каковымъ я пытаюсь рѣшать нѣкоторые вопросы. Да, я вѣрю въ здравый смыслъ человѣка и поэтому думаю, что католикамъ можно быть или по традиціи, родившись имъ, или же принявъ католичество безсознательно, вѣрнѣе, ошибочно, полагая, что принимаешь вѣру во Христа, но не допускаю даже мысли, чтобы нашелся хоть одинъ нормальный человекъ, который бы сознательно согласился вѣровать не тому,

что написано въ Евангеліи, чему училъ І. Христось, что установили на соборахъ св. отцы или, наконецъ, что собственный разумъ признаеть истиной, а тому, что изречеть съ кафедры всякій случайно попавшій на папскій престоль челоуѣкъ, что бы онъ ни изрекъ. Я полагаю поэтому, что лишь только возсіяеть свѣтъ сознанія въ умахъ людей, католичество, или вѣрѣе папская непогрѣшимость сгинеть съ лица земли, какъ гинеть тьма отъ лица свѣта. Мнѣ думается, что Лютеръ, Кальвинъ, старокатоличество, модернизмъ, маріавитство—это зловѣщее предзнаменованіе для Рима.

Далѣе, Вы говорите, что я произвольно дѣлаю выводы изъ Вашихъ сужденій. Хорошо. Продѣлаемъ эту процедуру вмѣстѣ съ Вами.

По поводу братскаго сѣзда Вы пишете: „Пастырство не можетъ проводить въ жизнь съ успѣхомъ тѣ мѣропріятія, которыя вызываються потребностью времени. Этому препятствуютъ.. силы со внѣ“. Какія это силы? По смыслу Вашей статьи это духовно-матеріальное состояніе бѣлоруса. „Главное, пишете Вы, подлинный смыслъ словъ, рѣчей зовущихъ **массамъ не можетъ быть понятенъ**. Чтобы массы могли откликнуться на призывъ братствъ..., массамъ нужно просвѣщеніе. Иначе въ жизнь онѣ (идеи братствъ) никогда не войдутъ“. Хотя задачи братствъ по существу и есть пастырско-религіозно-національно-просвѣтительныя, но выполнение этихъ задачъ Вы не считаете возможнымъ „безъ просвѣщенія“, очевидно какого-то иного. да Вы впрочемъ и прямо говорите (53 стр. Е. В. послѣдн. строчка): „мѣстныя просвѣтительныя силы и учрежденія его (народа) мало коснулись. **Однѣ школы серьезно работаютъ** сравнительно недавно... Тяжелый трудъ прочихъ парализуется неблагопріятными условіями историческими, условіями мѣстнаго быта“. Стало быть, какъ мы ни поставимъ дѣло народнаго просвѣщенія, изъ этого ничего не выйдетъ. Наши усилія будутъ парализованы мѣстными условіями, лишь однимъ школамъ это дѣло подъ силу. Но можетъ быть мы можемъ мѣстныя условія передѣлать такъ, чтобы они не мѣшали нашей пастырской просвѣтительной дѣятельности? Тоже нѣтъ. „Лишь съ развитіемъ просвѣщенія (которое подъ силу только школамъ)

въ массы потечеть знаніе силъ природы..., заведется интен-сивное хозяйство..., которое способно... создать **благопріятныя условія** для ёго общекультурнаго развитія“.

Итакъ выходить: проводить въ жизнь идеи братствъ мы не можемъ: безъ просвѣщенія насъ не поймутъ; просвѣщать тоже не можемъ: только школы серьезно работаютъ въ этомъ дѣлѣ, а наши усилія будутъ парализованы условіями мѣстной жизни; измѣнить условія мѣстной жизни мы опять таки не можемъ: только развитіе, просвѣщеніе, которое подъ силу лишь школамъ, это сдѣлаетъ. Что же остается намъ дѣлать съ идеями братствъ? Какой выводъ самъ собою напрашивается на Ваши разсужденія? я думаю тотъ, который я и сдѣлалъ, именно: мы должны ожидать, пока черезъ школы народъ будетъ просвѣщенъ. Какъ же Вы говорите, что я дѣлаю произвольные выводы изъ Вашихъ сужденій?

Затѣмъ, Вы пишете, что слишкомъ поспѣшно мое заключеніе о томъ, что для успѣха въ борьбѣ съ католичествомъ нуженъ художникъ слова, который бы могъ заставить народъ полюбить и знать свою исторію, свое Православіе. Вы ошибаетесь. Не только не поспѣшно мое заключеніе, но эта потребность уже давно признана и помимо меня. Но прежде скажу, Вы мою фразу передѣляли, подогнали подъ свою мысль. Вы написали: „надо быть только художникомъ слова“ и далѣе въ скобкахъ добавили „пастырю“. Если начать такъ спрягать и склонять всякое слово моей замѣтки, то изъ нея не только получится то, что получилось у Васъ, но даже что нибудь въ родѣ сказки. Нѣтъ, не пастырю нужно быть художникомъ слова, а въ настоящій моментъ для точной и ясной формулировки православно-національнаго міросозерцанія бѣлорусскаго народа потребенъ такой человекъ, который бы могъ въ понятной для народа формѣ изложить исторію нашего края, такъ изложить, чтобы по прочтеніи ея даже ребенку стало ясно, что нашъ край искони русскій край, что сохранившіеся до сихъ поръ памятники польщизны, вроде напр. костеловъ, обращенныхъ въ храмы, помѣщиковъ католиковъ, собратіевъ католиковъ и т. п. суть памятники не старинной народной жизни, а памятники страшной

ужасной страницы изъ исторіи народа; который бы могъ въ понятной для народа формѣ изложить исторію Христовой церкви съ отгѣненіемъ католическихъ отступленій и заблужденій. Развѣ для такого дѣла, по Вашему глубокому убѣжденію, еще не настало время. Вѣдь всякая политическая партія, развѣ она желаетъ вліять на жизнь, точно формулируетъ свои взгляды, свою программу и широко пускаетъ въ народъ свое „сredo“. Всякій взрослый человѣкъ, развѣ онъ желаетъ жить сознательною жизнью, долженъ дать точный отчетъ себѣ въ томъ, во что онъ вѣруетъ, во имя чего работаетъ. Неужели же намъ православно-русскимъ людямъ въ то время, когда тысячи чадъ церкви ушли изъ нея, другіе, подобно водѣ въ рѣкѣ, по одному уплываютъ изъ нея, неужели намъ еще рано заняться формулировкой, историческимъ обоснованіемъ и широкимъ распространеніемъ въ народѣ своего міросозеранія? Я думаю, что преступно дальше откладывать это дѣло: если этого не сдѣлаемъ мы, то это за насъ сдѣлаютъ ксендзы, только, разумѣется, въ своемъ духѣ.

Странно Вы также смотрите на даръ слова. По мнѣнію культурныхъ народовъ, слово-это даръ Божій, при помощи котораго человѣчество смогло достигнуть своего настоящаго культурнаго состоянія, а у Васъ это, какъ Вы выражаетесь, пустое „словоговореніе“.

„Важно, Вы пишете, вызвать въ массахъ внутреннее влеченіе, а не суть важно привить пасомымъ какія либо поверхностныя свѣдѣнія, примѣняясь къ ихъ развитію“. Да, но вѣдь вызвать въ массахъ внутреннее влеченіе къ правдѣ, добру, жизни по Христу, это вѣдь постоянное, вѣчное дѣланіе пастыря на нивѣ Христовой, а удержать народъ въ своей вѣрѣ во время массовыхъ отпаденій отъ нея это потребность даннаго момента, столь же важная, какъ и первая. Если бы капитанъ парохода, плывя къ извѣстной цѣли и видя, какъ пароходъ, получивъ поврежденія, можетъ затонуть, не остановился для исправленія поврежденій, а спокойно продолжалъ путь, то и корабль погубилъ бы, и цѣли не достигъ бы.

Вы пишете, что одного слова недостаточно, что нужно еще и дѣло. Да кто въ этомъ сомнѣвается, что слово, подкрѣпленное жизнью, въ особенности въ вопросахъ нравственныхъ, получаетъ удесятеренную силу, но развѣ Вы въ одинъ мигъ пастырей всего края можете сдѣлать святыми? И если нѣтъ, то развѣ пастыри не обязаны сказать слово въ защиту православія въ то время, когда ксендзы расхищаютъ чадь церкви? По моему, не такъ. По моему, въ особенности въ вопросахъ догматическихъ, вѣроисповѣдныхъ и одно слово имѣетъ громадную силу. Посмотрите Вы на нашихъ старообрядцевъ. Развѣ ихъ пастыри выше нашего духовенства по жизни? А между тѣмъ среди инородцевъ, многіе безъ земли, въ вѣчной нуждѣ, безъ церквей, часто безъ пастырей, безъ таинствъ брака, крещенія по годамъ твердо держатся своего вѣрованія, и почему? Я полагаю, потому, что въ ихъ головы съ молокомъ матери вдолбили, что правда у нихъ, а у остальныхъ—ересь.

Объ аграрной реформѣ Вы говорите, какъ о временной, неудачной. Не знаю, на вѣки, на миллионы лѣтъ не берусь рѣшать такой вопросъ, потому что самъ временно на землѣ. Но одно знаю, что на уволокѣ земли деревенскій крестьянинъ живетъ зажиточнѣе, чѣмъ на 2 десятинахъ. Впрочемъ объ этомъ не стоитъ и говорить. Все равно Госуд. Дума не рѣшитъ этотъ вопросъ въ желательномъ для крестьянства, Православія и русской государственности смыслѣ, если она, вводя свободу исповѣданій, не захотѣла сдѣлать хоть что нибудь для обезпеченія свободы исповѣданія православному бѣлоруссу. Недавно напр. сосѣдній Плецинскій ксендзъ Пацевичъ, Богъ его знаетъ на какихъ основазіяхъ поселившійся у Плецинской графини вдовы, прогналъ со службы въ имѣніи всѣхъ православныхъ русскихъ людей: дескать, принимай католичество и ѣшь графскій хлѣбъ, а нѣтъ, такъ проваливай хозяинъ русской земли на всѣ четыре стороны, держи свое Православіе и умирай съ нимъ съ голоду. И это въ то время, когда г. г. Дмовскіе лобызаются съ Бобринскими и К-о во имя славянскаго единства и клянутся въ братскихъ чувствахъ. Да, и Дмовскіе и Бобринскіе забыли, что, кромѣ національной розни

между нами стои́тъ еще и фанатичный католицизм съ иезуитомъ—ксендзомъ.

Каменскій священникъ.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, Загорье-Сѣнненскаго прихода, Новогрудскаго уѣзда.

За нѣсколько дней до пріѣзда Преосвященнѣйшаго въ Загорье-Сѣнненскій приходъ, мѣстный священникъ и прихожане подготовлялись, съ надлежащимъ усердіемъ, къ великому празднику—рѣдкой встрѣчѣ своего Архипастыря.

9-го сего іюня въ день посѣщенія Архипастыремъ Загорье-Сѣнненскаго прихода, подготовка къ встрѣчѣ Архипастыря была закончена: село Загорье, черезъ которое приходилось проѣзжать Преосвященнѣйшему Владыкѣ, по пути изъ Щорсь, къ Загорье-Сѣнненской церкви, имѣло вполне праздничный видъ: улицы были чисты, вынесены были столы изъ каждаго дома съ хлѣбомъ и солью, покрыты бѣлыми скатертями и украшены зеленью; при въѣздѣ въ село, вблизи кладбищенской церкви, въ украшенномъ зеленью мѣстѣ, ожидалъ проѣзда Преосвященнаго съ хлѣбомъ и солью одинъ изъ представителей прихода, при стеченіи народа; вблизи приходскаго храма ожидала встрѣчи своего Владыки тысячная толпа народа, отъ стариковъ до грудныхъ младенцевъ, любясь прекрасно устроенною аркою,—убранною зеленью, вензелемъ Минскаго Епископа и государственными флагами,—при входѣ въ аллею, высаженную березами отъ большой дороги до входа во храмъ. Отъ арки до храма, чрезъ всю аллею, усланъ былъ путь шествія Владыки, по усердію прихожанъ, бѣлымъ холстомъ и коврами. Въ самомъ храмѣ ожидалъ Владыку мѣстный священникъ, подготовившись къ произнесенію, при встрѣчѣ Владыки, должнаго ему привѣтствія, или рѣчи, въ которой правдиво изложены были чувства пастыря и прихожанъ къ своему Архипастырю, и правдиво очерчено религиозно-нравственное состояніе прихожанъ.

Къ глубокому сожалѣнію, не все такъ случилось, какъ было желательнo и предположено. На часъ времени раніе проѣзда Владыки, по пути изъ Щорскъ, прибылъ въ Загорье мѣстный о. Благодичинный, остановился при вѣздѣ въ село и, по какому то недоразумѣнію, распорядился убрать по всему селу заготовленные столы съ хлѣбомъ и солью, и спѣшить къ приходскому храму для встрѣчи Владыки, заявивъ, что Владыка поѣдетъ другою дорогою, чрезъ Негнѣвичи, хотя Владыка, въ дѣйствительности, проѣзжалъ тою-же дорогою, какою проѣзжалъ и о. Благодичинный.

Не смотря на это недоразумѣніе встрѣча состоялась радостно-торжественно. При выходѣ изъ кареты, Преосвященнѣйшій Владыка, преподавъ благословеніе встрѣтившимъ Его ключарю Каѳедрального Собора, мѣстному благодичинному и заштатному протоіерею, бывшему настоятелю Загорье-Сѣнненскаго храма, при пѣніи мѣстными пѣвчими тропаря „Благословенъ еси Христе Боже нашъ“... въ преднесеніи креста, иконы и хоругвей шествовалъ во храмъ, благостно благословляя на обѣ стороны собравшихся прихожанъ, стоявшихъ по обѣимъ сторонамъ аллеи, на значительномъ пространствѣ отъ мѣста устройства арки до входа во храмъ.

При входѣ въ храмъ, гдѣ встрѣтилъ Владыку мѣстный священникъ съ крестомъ и св. водою, произошло вторично маленькое недоразумѣніе, лишившее возможности священника произнести подготовленную рѣчь, такъ какъ на клиросѣ зацѣли входное „достоинo есть“ раньше предположеннаго времени.

Хотя, по этой причинѣ, рѣчь священника не была произнесена, но благостный Владыка, совершивъ торжественное молебствіе въ сослуженіи двухъ протоіереевъ и четырехъ священниковъ, какъ бы въ отвѣтъ на рѣчь священника, обратился къ переполнившему храмъ народу съ прочувствованною Архипастырскою рѣчью, въ которой, выразивъ прихожанамъ и служащимъ во храмъ обоимъ священникамъ свое Архипастырское благоволеніе за заботливость объ украшеніи и благоустройствѣ своего приходскаго храма,—молитвенно призвавъ на насъ Божіе благословеніе,—убѣждалъ прихожанъ твердо и непоколебимо стоять въ исповѣданіи

святой православной вѣры, строго исполнять заповѣди Господни, не поддаваться никакимъ соблазнамъ и съ неизмѣннымъ усердіемъ, во всѣ воскресные и праздничные дни наполнять храмъ Божій для молитвы. Архипастырское слово произвело на всѣхъ молящихся въ храмѣ неизгладимое впечатлѣніе.

Воспріявъ въ сердца свои благодное слово Архипастыря, народъ сталъ тѣснить своего Архипастыря, спѣша получить отъ него, чрезъ лобзаніе святительской руки, Архипастырское благословеніе. Благодный Архипастырь, въ успокоеніе тысячной толпы народа, сказалъ, что онъ не выйдетъ изъ храма, пока всѣ не получаютъ отъ него благословенія. Послѣ этого народъ менѣе тѣснилъ Владыку и всѣ прихожане, отъ стариковъ до грудныхъ младенцевъ, сподобились получить въ отдѣльности Архипастырское благословеніе.

Благословивъ всѣхъ прихожанъ, благодный Архипастырь прослѣдовалъ изъ храма въ домъ священника. Въ домѣ былъ встрѣченъ женою священника съ хлѣбомъ солью и всею семьею. Благословивъ хлѣбомъ солью и всю семью священника, Архипастырь пожелалъ умыть руки, а затѣмъ вошелъ въ помѣщеніе, въ которомъ уготована была обѣденная трапеза. Помолившись Богу и благословивъ яства, Архипастырь предложилъ хозяевамъ и всѣмъ сослужившимъ ему во храмѣ священникамъ садиться и участвовать въ трапезѣ. Во время обѣда Архипастырь благодно бесѣдовалъ со всѣми священнослужителями, а въ особенности часто обращался къ заштатному протоіерею Іосифу Желѣзняковичу и мѣстному священнику Владимиру Свирскому. Послѣ обѣда, выпивъ стаканъ чаю и благословивъ вторично все семейство священника, Архипастырь, напутствуемый благопожеланіями священника и прихожанъ, поспѣшилъ выѣздомъ въ сосѣдній приходъ—мѣстечко Любчъ, въ каковомъ приходѣ назначено было служеніе всенощнаго бдѣнія. Отъѣздъ благодного Архипастыря изъ селенія Загорье въ м. Любчъ послѣдовалъ—въ 7 часовъ вечера, 9-го іюня сего 1909 года.

Заготовленное привѣтствіе священника своему Архипастырю, при входѣ его въ храмъ.

Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь!

Съ глубокимъ чувствомъ искренней радости, дерзаю, Преосвященнѣйшій Владыко, привѣтствовать вхожденіе Твое въ сей храмъ Господень, въ которомъ, по Твоему Архипастырскому изволенію, я уже третій годъ прохожу свое, въ настоящее время, многотрудное пастырское служеніе.

Благоволи, Владыко, принять отъ всей вѣрной мнѣ Тобою паствы, отъ всѣхъ моихъ прихожанъ, глубочайшую сыновнюю благодарность за милостивое посѣщеніе нашего Загорье-Сѣненскаго прихода, отдаленнаго отъ желѣзной дороги и, въ смутное наше время, не распропагандированнаго, но нуждающагося въ Твоихъ молитвахъ и Твоемъ Архипастырскомъ благословеніи для укрѣпленія въ приходѣ непоколебимой твердости въ исповѣданіи ученія св. православной церкви, въ виду угрожающаго всѣмъ приходамъ отечественной православной церкви жестокаго напора пропаганды: безвѣрія, лжевѣрія и разныхъ инославныхъ исповѣданій.

Хотя прихожане сего св. храма не колеблются въ вѣрѣ своихъ отцовъ—исповѣданіи св. православія, съ должнымъ усердіемъ посѣщаютъ свой приходской храмъ и не отказываются отъ посильныхъ пожертвованій на благолѣпіе и украшеніе храма, но частая отлучка многихъ прихожанъ на заработки въ столицу, Одессу, Екатеринославъ, Николаевъ и др. города Россіи, въ Америку, а также массовая отлучка въ ближайшее мѣстечко на ярмарку во всѣ воскресные дни, съ ранней весны, со дня св. Георгія, до поздней осени, производитъ вредное вліяніе на нѣкоторыхъ прихожанъ, а въ особенности на не вполне созрѣвшую молодежь, способную увлечься новизною всякаго лжеученія и заразиться распутствомъ, пьянствомъ и др. пагубными пороками.

Гряди, же Преосвященнѣйшій Владыка, въ сей святой храмъ, помолись за насъ грѣшныхъ и преподай намъ свое Архипастырское благословеніе,

которое, по искренней вѣрѣ нашей, укрѣпить всѣхъ насъ въ непоколебимомъ исповѣданіи св. Православія, даруетъ намъ побѣду надъ поощренными Государственною Думою пропагандистами безвѣрія, иновѣрія и лжевѣрія, а также укрѣпить насъ въ добродѣтельной христіанской жизни и сердечной любви къ своему святому храму, въ которомъ имѣемъ счастье нынѣ привѣтствовать вхождение и исхождение Твое, нашъ любвеобильный Отець, и Архипастырь“.

Въ наше скорбное время, время захвата „освободительнымъ движеніемъ“ почти всей нашей интеллигенціи, исповѣдующей, въ большинствѣ только формально, святую православную вѣру, а въ дѣйствительности ее игнорирующей и поддерживающей, въ ущербъ православію, всѣхъ враговъ его: католиковъ, протестантовъ, раскольниковъ, сектантовъ, магометанъ, язычниковъ и жидовъ,—наблюденіе посѣщенія Архипастыремъ Загорье-Свнненскаго и многихъ другихъ приходовъ проливаетъ въ изстрадавшуюся душу истинно-православнаго христіанина и истинно-русскаго человѣка величайшую отраду и утѣшеніе, приводя на мысль обътованіе Спасителя, что враги адовы не одолѣютъ церкви Божіей.

Встрѣча Архипастыря тысячами народа во множествѣ посѣщаемыхъ имъ приходовъ, горячее стремленіе всей тысячной толпы богомольцевъ, отъ дряхлыхъ стариковъ до грудныхъ младенцевъ, помолиться съ нимъ и получить отъ него Архипастырское благословеніе, свидѣтельствуетъ наглядно, что православная вѣра въ массѣ народной еще не оскудѣла, что при сохраненіи единенія Архипастырей съ пастырями и всѣми обширными ихъ паствами, а пастырей съ своими Архипастырями и частичными своими паствами, не страшна будетъ намъ вражда къ православной Церкви, а въ частности къ православному духовенству, враждебной намъ интеллигенціи и даже большинства членовъ Государственной Думы, опредѣлившихъ въ угоду „освободительному движенію“ унизить Святую православную церковь,

поставивъ ее въ уровень съ расколомъ и иновѣріемъ: магометанствомъ, язычествомъ и даже жидовствомъ.

Заштатный Протоіерей Іосифъ Желъзняковичъ.

Церковное торжество.

29-го Іюня с. г. въ с. Милошевичахъ, Мозырскаго уѣзда, происходило церковное торжество—освященіе новаго великолѣпнаго храма. Какъ рѣдкое само по себѣ въ глухомъ Полѣскомъ краѣ событіе, а въ особенности величіе новаго храма, привлекло массу богомольцевъ изъ разныхъ мѣстъ. Богомольцы начали прибывать еще наканунѣ, т. е. 28-го Іюня. Въ 5¹/₂ часовъ вечера прибыли съ крестнымъ ходомъ богомольцы изъ сосѣдняго села Глушкевичъ (15 в.) съ настоятелемъ и пѣвчими, по дорогѣ къ нимъ присоединились богомольцы изъ другихъ селеній. На встрѣчу богомольцамъ, также съ крестнымъ ходомъ, двинулись толпы крестьянъ Милошевскихъ съ тремя священниками въ облаченіяхъ. За селомъ крестные ходы встрѣтились. Умилительна и торжественна была встрѣча! Не бывалое въ Полѣсѣ событіе и незнакомое нашимъ сѣрымъ полѣшкамъ! Склонились хоругви и началась литія съ чтеніемъ евангелія: „Воставши Маріамъ, иде въ горняя со тшавіемъ“... прочиталъ священникъ Милошевской церкви. Братски облыбызались свящекнослужигели и соединенный крестный ходъ, богомольцы и пѣвцы продолжали шествіе прямо въ новый храмъ.

Черезъ полчаса началось всенощное бдѣніе. Богослуженіе совершали семь священниковъ во главѣ съ благочиннымъ 3-го округа Мозырскаго уѣзда о. Тимофеемъ Юхневичемъ на срединѣ храма. Литія была совершена въ церковной оградѣ, съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, причемъ во время произнесенія литійныхъ прошеній на каждой странѣ дѣлалась остановка. Въ 10 часовъ вечера всенощное бдѣніе окончилось.

На другой день прибыла масса богомольцевъ. Громадный храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ прибывшихъ помолить-

ся; весь погостъ и площадь вокругъ церкви были усяяны богомольцами.

Въ 7 часовъ утра началось освященіе воды, затѣмъ освященіе храма, крестный ходъ въ старую церковь за антиминсомъ и дарами, послѣ чего началась литургія, которую совершали семь священниковъ во главѣ съ благочиннымъ о. Тимофеемъ Юхневичемъ. Чинно и торжественно совершалось богослуженіе; стройно и сильно пѣлъ содиненный хоръ пѣвчихъ изъ сель Глушкевичъ, Милошевичъ и с. Копищъ Волянской губ., подъ управленіемъ любителя пѣнія и искуснаго пѣвца псаломщика Глушкевичской церкви Ивана Соичика. Во время причастія священникомъ мѣстной церкви о. Григоріемъ Добровольскимъ сказано было поученіе, приличествующее дню освященія храма. Къ сожалѣнію, я не могу ее полностью передать. Это длинное поученіе къ своимъ прихожанамъ и затѣмъ всѣмъ богомольцамъ полѣшкамъ, равнодушнымъ къ вѣрѣ и холоднымъ ко храму Божію,—это слово знатока души этого темнаго полѣшка. Въ своемъ поученіи онъ приглашалъ молиться бѣдныхъ, называя ихъ дѣтьми Божіими. „Аще наказанія терпите, якоже сыновомъ Вамъ обрѣтается Богъ“. Онъ звалъ богатыхъ въ храмъ, указывалъ на евангельскаго богача Закхея, которому Господь обѣщалъ спасеніе. Онъ приказывалъ родителямъ вести дѣтей своихъ въ храмъ. „Не возбраняйте имъ: говорилъ онъ: „таковыхъ-бо есть царствіе Божіе“. Онъ приглашалъ старцевъ неопустительно посѣщать церковь, дабы сподобиться, подобно Симеону Богопріимцу, мирной кончины. Онъ звалъ на молитву грѣшниковъ, обѣщая имъ прощеніе грѣховъ. „Не требуютъ здравіи врача, но болящій“. Онъ говорилъ имъ приходите сюда въ эту больницу съ надеждою услышать сладчайшій голосъ Христа Спасителя. „Днесъ со мною будещи въ рай“. Онъ въ заключеніе грозилъ, что за нерадѣніе ко храму и вѣрѣ отцовъ своихъ они могутъ ожидать страшнаго наказанія Божія. „Аще отвратитесь отъ Мене и не сохраните заповѣдей Моихъ, лишу васъ части Моей и храмъ, который освятилъ имени Моему, отвергну отъ лица Моего“. Наконецъ, онъ молился словами царя Со-

ломона: „Да будутъ очи Твои отверсты на храмъ сей день и ношь“...

Послѣ литургіи на срединѣ храма отслуженъ былъ молебень съ многолѣтіями, послѣ чего о. Благочинный сказалъ краткое, но сильное слово, въ которомъ побуждалъ крѣпко держаться вѣры своихъ отцовъ и не по имени быть только христіанами, но и на самомъ дѣлѣ, исполняя заповѣди Божіи и творя добрыя дѣла: „ибо вѣра безъ дѣлъ мертва есть“. Въ заключеніе о. Благочинный благодарилъ прихожанъ и настоятеля за пожертвованія и труды по постройкѣ храма. Трогательна и величественна была картина, когда предстоятель о. Благочинный Юхневичъ въ достойномъ уваженіи къ личности настоятеля и его трудамъ братски благодарилъ этого рѣдкаго и полезнаго труженика на пользу церкви въ глухомъ полѣскомъ краѣ. Благодаря ему мы сосѣди священники и крестьяне были очевидцами столь необычайнаго для нашего захолустья торжества. Да, счастливы мы сосѣди, что имѣемъ въ средѣ своей такого сослуживца, счастливы и прихожане Милошевичской церкви, что съ ними живетъ этотъ рѣдкій человѣкъ по своимъ душевнымъ качествамъ и способностямъ. Да укрѣпитъ Господь его слабое здоровье и да дастъ ему много лѣтъ подвижаться скромно на пастырскомъ поприщѣ!

Священникъ І. Н.

Епархіальная Хроника.

— Служенія Его Преосвященства. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 27 іюня, по случаю 200—лѣтія со дня Полтавской побѣды, молебень въ Каедр. соборѣ, при участіи всего городского духовенства; 29 іюня въ день памяти свв. Апостоловъ Петра и Павла—Литургія въ каедр. соборѣ.

— 2 іюля отбылъ, а 25 іюля изволилъ возвратиться въ въ Минскъ Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ.

— **Братскій съѣздъ.** Напоминаемъ, что съ 2 по 5 авг. въ Вильнѣ состоится **второй Братскій Съѣздъ**, программа коего была напечатана въ №№ 13—14 „М. Е. В-ей“.

— **Поѣздка на съѣздъ.** На братскій съѣздъ выѣдутъ Преосвященный Епископъ Михаилъ, а также братчики священникъ Д. Лавскій, С. А. Некрасовъ, Д. В. Скрынченко, М. К. Шмидъ, А. М. Пановъ, Кае. протоіерей о. В. Успенскій.

ЦЕРКОВНЫЙ ЖИВОПИСЕЦЪ

П. А. КУРБАТОВЪ

ВЪ Г. МИНСКЪ.

Переѣхалъ на другую квартиру по Михайловской ул. д. № 8, (противъ Духовнаго Женскаго училища).

—) **ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:** (—

Иконы въ иконостасы.

Реставрировка древнихъ иконъ.

Стѣнная живопись.

Роспись церквей орнаментами всѣхъ стилей.

Устройство новыхъ и ремонтъ старыхъ иконостасовъ.

Кіотовъ и рамъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Возможно ли возрожденіе приходской жизни.—Отвѣтъ свящ. Речицкому.—Посѣщеніе Ея Преосвященствомъ Загорье-Сѣнненскаго прихода.—Церковное торжество.—Епархіальная хроника.—Изъ жизни Народнаго Братства.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскъ, Захарьевская, № 52, Типографія С. А. Некрасова