

# ИЗВѢСТІЯ

ПО

## КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

1872.

1 АВГУСТА.

№ 15.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

Цѣна для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ нимъ 10 руб. съ пересылкою.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ АНТОНІЮ, АРХІЕПИСКОПУ КАЗАНСКОМУ  
И СВІЯЖСКОМУ.

1) *О прибытіи въ Россію сборщиковъ отъ Есфигменскаго монастыря.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодалъ канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ въ 6-й день ноября 1871 года опредѣленіемъ Св. Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства вселенскаго патріарха, дозволено Есфигменскому монастырю на Аеоу нѣ прислать въ Россію довѣренное лице для сбора, въ теченіи одного года, подаваній въ пользу этой обители; за симъ опредѣленіемъ Синода 14 января сего года, вслѣдствіе ходатайства вселенскаго патріарха, разрѣшено прибыть въ Россію съ означенною цѣлью, вмѣсто одного, дво-

имъ довѣреннымъ лицамъ отъ Есфигменскаго монастыря, и б) что на основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго соизволенія явились въ синодальную канцелярію отъ упомянутаго монастыря архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ и представили выданные имъ отъ миссіи нашей въ Константинополь паспорта, отъ 7 апрѣля сего года. Приказали: прибывшимъ нынѣ въ С. Петербургъ отъ Есфигменскаго монастыря на Аеонѣ архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи dobroхотныхъ подаваній въ пользу означеннаго монастыря выдать изъ синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ; съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаванія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой-либо Епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должно, въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ. мая 20 дня 1872 года. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь Крыловъ и Секретарь Ивановъ.

На полинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 18 іюня 1872 г. № 1941 послѣдовала такая: „Препровождается въ консисторію для надлежащаго распоряженія“.

2) *По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совета. О неутвержденіи Епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 Марта сего года за № 12390, воимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Героль-

ди слушаны: во 1-хъ, предложенное Г. Министромъ Юстиціи, отъ 21 января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Афанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключение Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Афанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повѣлелъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „Константинъ“ 18 Января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію Гг. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 іюня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ Герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Афанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Орловское Губернское Правленіе разсмотрѣвъ представленіе Дмитровской Городской Думы объ уклоненіи купца Афанасія Хорева отъ принятія должностей городского старосты и приходорасходчика Думы и

найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подѣтъмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ іюлѣ 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ Орловскую Духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, увѣдомила Губернское Правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. Уст. Дух. Конс., утвержденъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ Архіепископомъ 5-го февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. Т. III Уст. о Служб. Выб., и сказано: „если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой“; но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила Губернское Правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ чловѣка полезнаго для церкви. Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его въ село Андросову, въ обществѣ купчества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности поминутаго купчества; почему Правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Синоду. За тѣмъ Дмитровская Градская Дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія Губернскаго Правленія объ устраниеніи купца Хорева и мѣщанина Сафорова отъ выбора въ церковныя старосты. Губернское Правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III Св. Зап. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд.

1842 г.), нашло настоящее домогательство Дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что Орловское Губерское Правленіе, утвердивъ Хорева, въ іюлѣ 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходо-расходчика Думы въ то время, когда оны уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, на основаніи коего церковный староста до истечения трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ Правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несуть никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденнаго доклада Святѣйшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской Духовной Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальному смыслу закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны Губернскаго Правленія; и 4) заключеніе Губернскаго Правленія о правильности домогательства Дмитровскаго городского общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковныя старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ Губернскаго Правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ Губернское Правленіе, основываясь на ст. 360 Уст. Служб. Выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ

при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго Епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлили: относительно отмѣны постановленія Правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губернское начальство, за силою 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее Епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, нашель, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Уст. о служб. по выб. Т. Ш, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принята въ основаніе при обсужденіи вышепоставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купческаго сословія, для коихъ должи имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Синода, не отмѣненнымъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть привимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. Уст. Служ. Выб. Т. Ш, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми

соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію Р. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по сборамъ, а 3-ею статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенныя для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купеческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности вести инныя общественныя должности. Заключение это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: „если кто уклонится будеть отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается“. По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковныя старосты лица купеческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купеческаго сословія уже у-

тверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно въ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Служб. Выб., то поступленіе въ церковные старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеозначенное въ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, нашель, что распоряженіе Орловскаго Губернскаго Правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика Думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство Дмитровской Градской Думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, полагалъ: предписать Орловскому Губернскому Правленію, чтобы на будущее время руководилось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сенатѣ Собраніи большинство двухъ третей Гг. Сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ



Святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ и Орловскому Губернскому Правленію послать указъ, предписавъ при томъ Правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомить указомъ же. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Іюня 1 дня 1872 года.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СІНОДА ГРАФА Д. ТОЛСТАГО ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1870 ГОДЪ (1).

### ДУХОВНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ.

Духовное просвѣщеніе, успѣхи котораго имѣють столь важное значеніе въ священныхъ интересахъ вѣры и Церкви, и въ минувшемъ году, продолжало быть предметомъ неуспѣнныхъ попеченій церковнаго правительства. Заботливое вниманіе его обращено было по преимуществу на совершающуюся реформу духовно-учебныхъ заведеній, теперь уже объявшаю собою всѣ виды духовнаго просвѣщенія начиная отъ низшихъ духовныхъ училищъ до высшихъ духовно-учебныхъ установленій. Преобразуя по новымъ уставамъ одни заведенія и приготовляя къ преобразованію другія, оно въ то же время бдительно слѣдило за ходомъ и преуспѣваніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ тѣхъ, которыя уже выведены на обновленный путь произведенною въ нихъ реформою, и всемѣрно оказывало содѣйствіе къ полному усвоенію ими благихъ плодовъ оной.

(1) Продолженіе. См. № 42.

*Преобразование духовных академій.*

Въ минувшемъ году академіи С.-Петербургская и Кіевская, преобразованію которыхъ по новому уставу положено начало въ 1869 году, вступили во второй годъ своей обновленной жизни. Со второй половины сего года въ нихъ состояло три курса: I-й, въ который поступили вновь принятые воспитанники, II-й, составившійся изъ студентовъ прежняго I-го курса, и IV-й, образовавшійся изъ студентовъ бывшаго III-го курса. Въ то же время и въ томъ же порядкѣ, какой былъ принятъ при введеніи въ дѣйствіе новаго устава и штата въ сихъ академіяхъ, получили преобразование и остальные двѣ академіи—Московская и Казанская. Такимъ образомъ со второй половины отчетнаго года всѣ наши духовныя академіи стали пользоваться плодами высокой попечительности о нихъ правительства. Уже теперь, не смотря на непродолжительность времени, протекшаго по ихъ преобразованію, нельзя не замѣтить въ общемъ строѣ ихъ жизни существеннаго улучшенія. Принятая въ академіяхъ спеціализація предметовъ богословскаго образованія и раздѣленіе ихъ на три группы, или отдѣленія, отърываютъ воспитанникамъ возможность къ основательному изученію избранной ими группы наукъ. Это съ очевидностію обнаружилось на испытаніяхъ, бывшихъ въ минувшемъ году въ академіяхъ С.-Петербургской и Кіевской по окончаніи въ нихъ учебнаго года. Весьма благотворною оказывается также дѣятельность академическихъ совѣтовъ. Съ полнымъ вниманіемъ и участіемъ они относились къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей и своею разнообразною дѣятельностію доказали пользу предоставленной имъ новымъ уставомъ академій значительной самостоятельности.

*Новая постановка миссіонерскихъ предметовъ въ Казанской академіи.*

Въ виду преобразованія Казанской академіи возникъ вопросъ о постановкѣ, при этомъ, существовавшихъ въ ней миссіонерскихъ отдѣленій для приготовленія дѣятелей противъ мусульманства и буддизма, многочисленные послѣдователи которыхъ разсѣяны по восточной окраинѣ Россіи. Устранивъ предположеніе объ исключительномъ миссіонерскомъ устройствѣ Казанской академіи, какъ соединенное съ измѣ-

неіемъ новаго академическаго устава, но вмѣстѣ съ тѣмъ руководствуясь 115 § онаго, дозволяющимъ, съ разрѣшенія Синода, по усмотрѣнію нужды, вводить въ духовныхъ академіяхъ новыя учебныя предметы сверхъ поименованныхъ въ уставѣ, Святѣйшій Синодъ положилъ: въ уваженіе особой нужды поволжскаго края, допустить въ Казанской академіи, и по преобразованіи ея, преподаванія миссіонерскихъ предметовъ противумусульманскаго и противубуддійскаго, съ относящимися къ онымъ языками, возложивъ это дѣло на двухъ особыхъ наставниковъ, съ предоставленіемъ имъ правъ относительно жалованья и служебныхъ преимуществъ, равныхъ съ преподавателями другихъ наукъ, но безъ причисленія ихъ къ какому либо академическому отдѣленію; для миссіонерскихъ предметовъ назначить особые часы сверхъ положенныхъ уставомъ для другихъ наукъ; слушаніе миссіонерскихъ лекцій не дѣлать обязательнымъ для студентовъ академіи, но предоставить свободному ихъ избранію; въ слушанію сихъ лекцій допускать и вольнослушателей, не принадлежащихъ къ числу воспитанниковъ академіи. Симвъ распоряженіемъ вполнѣ охраняется устройство академіи сообразно данному новымъ уставомъ положенію высшихъ духовно-учебныхъ установленій, основанныхъ въ видахъ общихъ пользъ отечественной Церкви и духовнаго просвѣщенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по возможности, не оставляются безъ удовлетворенія и мѣстныхъ нужды края и открывается свободный доступъ къ миссіонерской подготовкѣ людямъ призванія, столь необходимаго по преимуществу въ миссіонерскомъ служеніи, которое требуетъ великихъ трудовъ и не меньшаго самопожертвованія.

#### *Преобразование среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній.*

Наряду съ преобразованиемъ духовныхъ академій дѣятельно шла реформа среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Во второй половинѣ 1870 года получили полное преобразование, по Высочайше утвержденнымъ въ 1867 г. уставамъ и штатамъ, семинаріи и училища въ епархіяхъ Новгородской, Архангельской и Черниговской. Такимъ образомъ въ 1871 г., было вполнѣ преобразованныхъ 20 семинарій и 72 училища. Въ 1871 г. преобразованы по но-

вому уставу Семинаріи и духовныя училища въ епаркіяхъ: Казанской, Вятской, Иркутской и Кавказской;—преобразование же остальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ 26 епаркіяхъ, произвести въ теченіи трехъ слѣдующихъ лѣтъ.

*Ревизія духовно-учебныхъ заведеній и состояніе оныхъ.*

Въ видахъ наблюденія за введеніемъ и ходомъ учебной реформы, въ минувшемъ году, по распоряженію Святѣйшаго Синода, подверглись ревизіи нѣкоторыя изъ духовныхъ семинарій и училищъ, преобразованныхъ въ 1867 и 1868 годахъ (Костромской, Псковской и Смоленской епаркіи), и предназначенная къ преобразованію въ 1870 году (Архангельской, Новгородской и Черниговской епаркіи). Сверхъ того, по имѣвшимся въ виду свѣдѣніямъ о состояніи семинаріи и нѣкоторыхъ училищъ Курской епаркіи, признано было необходимымъ обревизовать и эти учебныя заведенія.

Изъ представленныхъ ревизорами отчетовъ оказалось, что семинаріи и училища, въ которыхъ реформа въ продолженіи двухъ лѣтъ успѣла утвердиться, представляютъ въ настоящее время уже не мало утѣшительныхъ явленій. Существовавшій прежде въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ низкій уровень общеобразовательныхъ предметовъ мало по малу возвышается, и ученики, возбуждаемые начальниками и наставниками, начинаютъ съ большимъ усердіемъ и любознательностью заниматься древними и новыми языками, математикой, исторіей, географіей,—предметами, которые еще недавно считались для нихъ второстепенными и незнаніе или слабое знаніе которыхъ не препятствовало переходу изъ класса въ классъ и окончанію курса.

Однимъ изъ важныхъ результатовъ реформы, усмотрѣннымъ ревизорами въ преобразованныхъ семинаріяхъ и училищахъ, служитъ также улучшеніе въ нихъ воспитательной части. Грубыя склонности и привычки, какъ напримѣръ расположеніе къ нетрезвости, нерѣдко обнаруживавшіяся между учениками въ прежнее время, становятся теперь болѣе рѣдкимъ явленіемъ. Напротивъ благонравное и приличное поведеніе начинаетъ уже считаться необходимымъ качествомъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Кроме нѣкоторыхъ увлеченій или лѣтскихъ палостей, происходящихъ отъ излишней живости или легкомыслія, въ поведе-

ніи учениковъ не замѣчалось ничего особо предосудительнаго и грубаго. Такому блаприятному положенію воспитательной части въ преобразованныхъ семинаріяхъ и училищахъ особенно содѣйствовали совокупныя старанія какъ начальствующимъ; такъ и обучающихъ въ сихъ заведеніяхъ лицъ. Съ настойчивостью поддерживая необходимую для благоустроеннаго заведенія дисциплину, съ другой же стороны, избѣгая бывшихъ прежде въ употребленіи грубыхъ и унижительныхъ мѣръ исправленія, они старались добрымъ и искреннимъ обращеніемъ съ воспитанниками пріобрѣсть на нихъ вліяніе и такимъ образомъ содѣйствовать утвержденію въ ихъ характерѣ добраго, вполне соотвѣтствующаго ихъ будущему призванію, направленія.

Вмѣстѣ съ воспитаніемъ нравственнымъ обращено было вниманіе и на улучшеніе физическаго воспитанія учениковъ. Помѣщенія преобразованныхъ семинарій по большей части принаровлены къ требованіямъ благоустроенныхъ заведеній. Классныя и спальныя комнаты помѣстительны и содержатся съ соблюденіемъ гигиеническихъ условій. При семинаріяхъ заведены гимнастическіе приборы и для обученія гимнастикѣ приглашены свѣдущіе въ этомъ предметѣ лица. Пища ученикамъ, по отзыву ревизоровъ, дается доброкачественная и въ достаточномъ количествѣ. Въ одеждѣ учениковъ, во всѣхъ столовыхъ, спальныхъ и другихъ хозяйственныхъ принадлежностяхъ поддерживается чистота и опрятность. При семинаріяхъ устроены больницы, въ которыхъ ученики пользуются попеченіемъ состоящихъ при семинаріяхъ врачей, а для постоянного ухода за больными нанимается особый фельдшеръ (прежде же должность эту исполняли воспитанники семинарій).

Что касается преобразованныхъ духовныхъ училищъ, экономическое устройство которыхъ лежитъ на попеченіи мѣстнаго духовенства, то хотя и замѣчается въ помѣщеніяхъ ихъ больше чистоты и опрятности сравнительно съ прежнимъ временемъ, но самыя зданія во многихъ изъ сихъ заведеній еще не вполне приспособлены къ требованіямъ новыхъ уставовъ. Онѣ или тѣсны, или страдаютъ неудобнымъ для учебнаго заведенія размѣщеніемъ классныхъ комнатъ, или не вмѣютъ помѣщенія для смотрителя и его помощника. О всѣхъ этихъ недостаткахъ въ устройствѣ училищныхъ помѣщеній высшее духовное начальство неоднократно по-

ставляло на видъ окружнымъ съѣздамъ духовенства, которое и озабочено въ настоящее время изысканіемъ необходимыхъ средствъ для приведенія училищныхъ зданій въ положеніе вполне соответствующее порядкамъ благоустроеннаго учебного заведенія. Таково въ общихъ чертахъ состояніе осмотрѣнныхъ ревизорами преобразованныхъ семинарій и училищъ.

Семиріи и училища, предназначенныя къ преобразованію, найдены были ревизорами далеко не въ благоустроенномъ положеніи. Преподаваніе въ оныхъ вообще и въ особенности по общеобразовательнымъ предметамъ находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Хотя многіе изъ преподавателей и обладаютъ достаточными способностями и познаниями, но по большей части не усвоили себѣ необходимыхъ, выработанныхъ дидактикою приѣмовъ преподаванія, отчего и успѣхи ихъ учениковъ оказываются слабыми. Такъ, нѣкоторые изъ нихъ ведутъ свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, не вызывая на передачу объясненнаго самихъ учениковъ; при спрашиваніи уровъ занимаются слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, оставляя безъ вниманія прочихъ; недостаточно провѣряютъ хорошо ли понять всеми учениками, особенно слабѣйшими изъ нихъ, данный урокъ; рѣдко прибѣгаютъ къ повторенію пройденныхъ частей курса; по нѣскольку мѣсяцевъ оставляютъ учениковъ неспрошенными; въ самой же опѣнкѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, и т. п. Эти недостатки въ учебной части преобразуемыхъ семинарій и училищъ побудили Учебный Комитетъ при Святѣйшимъ Синодѣ составить подробное указаніе педагогическихъ мѣръ и приѣмовъ, необходимыхъ для правильного хода учебнаго дѣла въ упомянутыхъ заведеніяхъ. Указанія Комитета, по утвержденіи ихъ Святѣйшимъ Синодомъ, были разосланы въ епархіи для руководства въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Равнымъ образомъ воспитательная часть въ ожидающихъ преобразованія семинаріяхъ и училищахъ найдена въ неудовлетворительномъ состояніи. Особенная раслушенность въ поведеніи учащихся оказалась въ учебныхъ заведеніяхъ Черниговской и Курской епархій. Въ нравственномъ состояніи воспитанниковъ этихъ заведеній замѣчена огрубѣлость, обнаруживающаяся въ непокорности начальству, недостаточномъ развитіи чувства религіознаго, высказывающемся въ пренебреженіи къ молитвѣ и невниманіи къ совершаемому

въ церкви богослуженію. Къ сожалѣнію, эта нравственная порча, особенно замѣтная въ семинаріяхъ, имѣла начало еще въ училищахъ, въ которыхъ открывались неоднократно случаи проявленія такихъ же грубыхъ пороковъ, какъ и въ семинаріи. Такое неблагоприятное положеніе воспитательнаго дѣла, хотя въ меньшей степени, но обнаруживающееся и въ другихъ предназначенныхъ къ полному преобразованію семинаріяхъ и училищахъ, произошло, главнымъ образомъ, отъ слабости инспекціи, отъ отсутствія благоустроенныхъ ученическихъ общежитій и размѣщенія значительной части учениковъ на квартирахъ у простонародья, въ средѣ, способствующей огрубѣнію и представляющей много соблазновъ для нравственности воспитанниковъ. Несомнѣнною же причиною дурнаго направленія воспитанниковъ сихъ заведеній должно считать перазборчивое чтеніе ими книгъ.

Въ виду представленныхъ ревизорами такихъ недостатковъ въ воспитательной части преобразуемыхъ семинарій, Святѣйшій Синодъ, согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета, предложилъ епархіальнымъ преосвященнымъ расположить подвѣдомое имъ духовенство къ скорѣйшему открытію при семинаріяхъ и училищахъ ученическихъ общежитій и кромѣ того для усиленія надзора за учениками, живущими на частныхъ квартирахъ нашелъ полезнымъ назначить, въ помощь семинарской инспекціи, особыхъ надзирателей изъ окончившихъ курсъ ученія студентовъ семинарій. Для привлеченія же на такую должность лицъ вполне способныхъ и надежныхъ Святѣйшій Синодъ исходатайствовалъ Всемилоостивѣйшее предоставленіе окончившимъ курсъ семинарскаго ученія студентамъ, которые, поступивъ въ званіе надзирателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, будутъ проходить оное не менѣе трехъ лѣтъ съ одобреніемъ отъ начальства, тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайше утвержденному 19 Апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства (отд. IV п. 2) предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.

*(продолженіе будетъ)*

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ВЪ ІЮНѢ.

4 числа—въ недѣлю пятидесятницы, Его Высокопреосвященство въ каедральномъ соборѣ совершилъ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, въ навечеріи, всенощное бдѣніе, а заутре божественную литургію и вечерню. За литургією рукоположены — кандидатъ казанской духовной академіи іеродіаконъ Гурій въ іеромонаха; а монахъ кизическаго монастыря Антипатръ во іеродіакона.

5 числа—въ день сошествіе Св. Духа на апостоловъ, Его Высокопреосвященство совершилъ въ приходской Духовской церкви божественную литургію, и послѣ оной молебенъ Св. Духу и Божіей Матери, по случаю принесенія сюда въ сей день казанской иконы Божіей Матери изъ дѣвичьяго монастыря, въ сослуженіи архимандрита Самуила, соборнаго влючара, благочиннаго 2-й части г. Казани, священника Павла Воздвиженскаго, мѣстныхъ священниковъ Воишатія Разумовскаго и Василия Кремкова, который и слово произнесъ, и наставника училища іеромонаха Германа.

11 числа—въ недѣлю всѣхъ святыхъ Его Высокопреосвященство совершилъ въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, божественную литургію, а послѣ оной въ татарской слободѣ на мѣстѣ новокрещенскихъ школъ, съ преосвященнымъ викаріемъ и духовенствомъ благочинія 3-й части г. Казани, молебенъ, съ водосвещеніемъ, по случаю закладки зданія для учительской семинаріи, съ домовою церковію, во имя праведныхъ Захаріи и Елисаветы. Слово въ соборѣ произнесъ благочинный 3-й части г. Казани, борисоглѣбскій священникъ Семень Красовскій; а Преосвященнѣйшій послѣ молебна произнесъ рѣчь. За литургією діаконъ села Кубась, чистопольскаго уѣзда Василій Померанцевъ рукоположенъ во священника села Саконъ, лаишевскаго уѣзда.

18 числа—въ недѣлю 2-ю по пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каедральномъ соборѣ божественную литургію и послѣ оной молебенъ Божіей Матери, предъ св. иконою ея Боголюбскою, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи. Слово произнесъ каедральный протоіерей В. Вишневскій. За литургією діаконъ села Кожавашъ, космодемьянскаго уѣзда, Григорій Рождественскій рукоположенъ во священника села Куми того же уѣзда.



*20 числа*—на память переселенія мощей святителя Христова Гурія, перваго архієпископа казанскаго, Его Высокопреосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи архимандритовъ Ювеналія, Варсанфія и Самуила, кафедральныхъ протоіерея и ключаря, помощника смотрителя духовнаго училища священника Θεодора Васильева и наставника іеромонаха Германа и кандидата іеромонаха Гурія, въ навечеріе, всенощное бдѣніе, съ акадеистомъ святителю, а завтра, съ преосвященнымъ викаріемъ, божественную литургію, и послѣ оной молебень св. Гурію. Слово произнесъ соборный священникъ Александръ Хрусталевъ. За литургією назначенный къ производству во священника села Масловки, спасскаго уѣзда, воспитанникъ семинаріи Петръ Соколовъ рукоположенъ въ діакона.

*23 числа*—въ день срѣтенія владимірской иконы Божіей Матери, Его Высокопреосвященство совершилъ во Владимірскомъ соборѣ божественную литургію, и послѣ оной молебень Божіей Матери, первую въ сослуженіи вилантовскаго архимандрита Ювеналія, соборнаго ключаря, мѣстныхъ благочиннаго священника Семена Красовскаго и священника Михаила Зайкова, кандидата іеромонаха Гурія, и помощника смотрителя духовнаго училища священника Θεодора Васильева, а послѣдній въ сосуженіи духовенства, участвовавшего въ крестномъ ходѣ. Слово произнесъ мѣстный священникъ Михаилъ Зайковъ. За литургією воспитанникъ Петръ Соколовъ рукоположенъ во священника.

*25 числа*—въ недѣлю 3-ю по пятидесятницѣ, въ день выноса смоленской иконы Божіей Матери изъ Седмезерной пустыни въ г. Казань, Его Высокопреосвященство совершилъ въ Седмезерной пустыни, въ сослуженіи вилантовскаго архимандрита Ювеналія, мѣстныхъ игумена Досифея и іеромонаха Иринарха, академи наставника іеромонаха Тихона и кандидата іеромонаха Гурія и соборнаго ключаря, въ навечеріи всенощное бдѣніе, съ акадеистомъ Божіей Матери, а завтра божественную литургію и послѣ оной молебень Божіей Матери, послѣ коего св. иконы вынесены съ крестнымъ ходомъ изъ пустыни.

*26 числа*—въ день празднованія тихвинской иконы Божіей Матери и принесенія въ г. Казань смоленской иконы Божіей Матери и иконы физическихъ мучениковъ, Его Высокопреосвященство, въ навечеріи, совершилъ въ физическомъ

монастырѣ всенощное бдѣніе, а завтра божественную литургію, въ сослуженіи зилантовскаго архимандрита, мѣстных игумена Филарета и іеромонаха Давида, академіи наставника іеромонаха Тихона и кандидата Гурія и крестоваго священника Іоанна Агровскаго; а послѣ оной крестный ходъ въ г. Казань, преосвященный же викарій, совершивъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Варсонофія и крестоваго архимандрита Самуила, кафедральнаго протоіерея и помощника смотрителя духовнаго училища священника Феодора Васильева, вышелъ съ крестнымъ ходомъ за р. Казанку, на срѣтеніе крестнаго хода изъ кизическаго монастыря, съ иконами смоленской Божіей Матери и кизическихъ мучениковъ.

27 числа—въ празднество Божіей Матери, по случаю принесенія смоленской иконы ея въ г. Казань, Его Высокопреосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, въ навечеріи, всенощное бдѣніе, съ акаѳистомъ Божіей Матери, а завтра божественную литургію, и послѣ оной молебень Богоматери, въ сослуженіи, кромѣ соборной и крестовой братіи, архимандрита Ювеналія и іеромонаховъ, наставника академіи Тихона и кандидата Гурія. Слово произнесъ николаевшняковскій протоіерей Андрей Ласточкинъ.

29 числа—въ день св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, Его Высокопреосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, въ навечеріи, всенощное бдѣніе, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи; а въ Петропавловскомъ соборѣ божественную литургію, и послѣ оной молебень св. апостоламъ, въ сослуженіи архимандритовъ, Ювеналія и Варсонофія, протоіереевъ кафедральнаго и благочиннаго Ирак. Лепоринскаго, наставника семинаріи іеромонаха Сергія и ключаря. Слово произнесъ мѣстный протоіерей Гавриилъ Мелановскій.

## О ПРИНЯТІИ УЧЕНИКОВЪ СЕМИНАРІИ И ОКАНЧИВАЮЩИХЪ КУРСЪ ВЪ ОНОЙ ВЪ СТУДЕНТЫ ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ЛИЦЕЯ ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

Г. директоръ демидовскаго юридическаго лица при отиошеніи, отъ 12 сего іюня за № 237, прилагая объявленіе,

просить консисторію поставить оное въ извѣстность ученикамъ семинаріи, и окончивающимъ курсъ въ ней. Въ этомъ объявленіи сказано: отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея въ Ярославль: Юридическій Лицей, съ четырехлѣтнимъ курсомъ ученія, по правамъ поставленъ на равнѣ съ университетами. Въ августъ сего года открывается 3-й курсъ.

Въ студенты Лицея принимаются молодые люди, получившіе аттестаты объ окончаніи курса въ гимназіяхъ и въ общихъ классахъ семинаріи, по выдержаніи ими повѣрочнаго испытанія въ Лицеѣ по русскому и латинскому языкамъ и по исторіи.

Прошенія о вступленіи въ число студентовъ подаются на имя директора Лицея до 23 августа. Къ прошенію прилагаются документы объ ученіи и званіи.

За слушаніе лекцій въ Лицеѣ взимается по 20 рублей за полугодіе, освобождаются отъ взноса недостаточные студенты. Казанскою духовною консисторіею по выслушаніи вышеизложеннаго опредѣлено: Съ прописаніемъ отношенія г. директора Демидовскаго Юридическаго Лицея и объявленія отъ онаго Лицея препроводить въ редакцію казанскихъ епархіальныхъ Извѣстій статью для припечатанія въ оныхъ во всеобщему свѣдѣнію.

## НЕЧАЯННАЯ БЕСѢДА

НА БЕРЕГУ ОЗЕРА „КАБАНА“, НЕВДАЛЕКЪ ОТЪ АРХІЕРЕЙСКАГО ЗАГОРОДНАГО ДОМА.

Въ одинъ прекрасный день лѣтняго времени 1870 года, когда ясная и теплая погода манила всѣхъ насладиться свѣжестью открытаго воздуха, нѣсколько старообрядцевъ, — послѣдователей австрійскаго священства, — согласились на лодкѣ покататься съ своими семействами по Кабанному озеру, избрать на берегу его удобное и веселое по видамъ мѣстечко, тутъ расположиться и провести время въ возможномъ удовольствіи. Къ этому собору жаждавшихъ погулять и повеселиться приглашенъ былъ и пастырь ихъ, — глаголемой австрійской іерархіи священникъ М. С. М., отъ чего, конечно, онъ не отказался, а напротивъ съ удовольствіемъ взялся

быть руководителемъ и хранителемъ своихъ пасомыхъ. Усадивъ въ лодку всю собравшуюся честную компанію <sup>(1)</sup>, отецъ М. С. М. повелѣлъ ей плыть вверхъ по Кабану, а самъ, вѣроятно, опасаясь зазора стороннихъ лицъ, пошелъ пѣшкомъ по берегу озера, наблюдая за плывшими, а вмѣстѣ и высматривая красивое мѣстоположеніе для пристанища. Наконецъ, вблизи слободки „Бутырки“, пастырь усмотрѣлъ прекрасную мѣстность, во всѣхъ отношеніяхъ подходящую для ихъ цѣли, и сюда-то приказалъ своимъ чадамъ духовнымъ подъѣхать и высадится. Всѣ были довольны выборомъ мѣста и тутъ тотчасъ расположились. Красующійся на возвышенности, недалеко отъ мѣста гульбища, архіерейскій загородный домъ напомнилъ, вѣроятно, отцу М. С. М. что въ этомъ домѣ живетъ его прежній задушевный другъ по старообрядчеству, — бывшій священноинокъ Пафнутій, оставившій тьму заблужденія австрійской лжеіерархіи и перешедшій въ истинно благодатный свѣтъ православія; онъ вспомнилъ, надо думать, какъ этотъ его искренній другъ дѣлилъ съ нимъ прежде свободное время, ничего не скрывая отъ него; вспомнилъ, должно быть, и то, что мѣстомъ священства въ Казани онъ именно обязанъ этому бывшему своему другу, — который ревностно ходатайствовалъ за него предъ старообрядческимъ епископомъ Пафнутіемъ казанскимъ. И вотъ это, быть можетъ, воспоминаніе побудило отца М. С. М. предложить своимъ собесѣдникамъ, — изъ числа которыхъ нѣкоторые въ старообрядствѣ были духовными дѣтьми его друга, какъ австрійскаго же священноинока, — пригласить сего послѣдняго къ ихъ компаніи для совмѣстнаго препровожденія удовольственнаго времени. Всѣ присутствующіе съ удовольствіемъ изъявили согласіе на предложеніе своего пастыря, и тотчасъ же ко мнѣ былъ отправленъ посоль; выслушавъ предложеніе посла съ убѣдительною просьбою отъ его товарищей прибыть къ нимъ для препровожденія времени и узнавъ, что тамъ же находится ихъ пастырь, мой старопріятель, я не отклонилъ отъ себя просьбы и рѣшился идти, конечно, не столько для гулянья и веселья, сколько для свиданія съ близко-знакомыми лицами и бывшими моими духовными дѣтьми, а тѣмъ болѣе съ прежнимъ моимъ дру-

(1) Въ этой компаніи было болѣе человекъ десяти обоаго пола.

гомъ—отцемъ М. который особенно просилъ меня чрезъ посла явиться къ нимъ. Наскоро собравшись, я вслѣдъ почти отправился за посломъ, и когда былъ уже на полпути отъ гостѣвавшихъ на берегу, замѣтилъ, что кто-то изъ нихъ отдѣлился и быстро направился по дорогѣ въ Казань; всмотрѣвшись попристальнѣе, наконецъ я узналъ по костюму и походкѣ, что это идетъ мой бывший пріятель Отецъ М. С. М. Что такое съ нимъ подѣялось, думаю себѣ: человекъ приглашалъ,—и между тѣмъ бѣжить?! Но недолго былъ я въ раздумѣ и тотчасъ смекнулъ—въ чемъ дѣло. Другъ мой убоился меня и далъ, какъ говорится, тягу. Зная съ одной стороны, что я не утерплю, чтобы не завести бесѣды о истинѣ Православной Церкви и ея священства вообще, и въ частности о незаконности дѣйствій старообрядчества, а съ другой, сознавая свое безсиліе въ защитѣ послѣдняго, онъ лучшимъ счелъ, чтобы не посрамиться предъ своими овцами, оставить ихъ яко наемникъ, иже не радитъ о овцахъ, и поскорю удалиться восвояси. Вѣроятно, сначала не спохватился онъ, а потомъ и одумался; ему представилось ясно, что въ случаѣ посрамленія и неустойки въ бесѣдѣ, въ присутствіи его пасомыхъ, онъ лишится уваженія, какимъ пользовался у нихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ лишится обильно и быстро текущаго ему отъ нихъ интереснаго прибытка въ житейскомъ отношеніи; словомъ ему хотѣлось скрыть свое лукавство, искусно имъ проводимое въ своей паствѣ. При этомъ, быть можетъ, ему строго заговорила и совѣсть его; ибо онъ, когда я былъ еще въ старообрядствѣ, откровенно и неоднократно говорилъ мнѣ (это въ 1867 году—что мы старообрядцы погибнемъ въ расколѣ своемъ, и признавалъ, что единая святая Соборная и Апостольская Церковь—это Церковь Восточная и ея дщерь Грекороссійская; былъ даже въ томъ же году вмѣстѣ со мною и другимъ австрійскимъ іеродіакономъ пріѣзжимъ у Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа казанскаго, и послѣ долгой и вразумительной бесѣды съ нимъ, какъ и мы двое были убѣждены въ истиннѣ Православія (\*). Но, съ увѣренностію

(\*) Въ это время всѣ мы трое удостоились получить по подарку, — каждый по экземпляру «Догматическаго Богословія», сочиненія Его Высокопреосвященства Антонія.

можно думать, алчность и жажда корысти удержала его во тмѣ и сѣни смертной, свѣтъ правды еще не облиста ему и солнце не возсія ему (Прем. 5. 6).

Оставленные пастыремъ овцы безопасно сидѣли и вели между собою какой-то разговоръ, нисколько не подозрѣвая, что пастырь ихъ далеко уже отъ нихъ; подошедши къ нимъ я привѣтствовалъ ихъ какъ умѣлъ, и они мнѣ отвѣтствовали не притворною любовію и сочувствіемъ. По взаимномъ привѣтствіи всѣ расположились кружкомъ на зеленой травкѣ; нужно было начать разговоръ, и я первый заговорилъ: „гдѣ же вашъ пастырь добрый,—отецъ М. С. М., когорый такъ усердно просилъ меня притти сюда и съ нимъ повидаться?“ Мнѣ отвѣчали: „онъ отлучился на минуту по нуждѣ, и скоро придетъ.“ „Полно-такъ ли, спросилъ я, не ушелъ ли онъ совсѣмъ?“ Всѣ съ недоумѣніемъ переглянулись между собою, и опять-таки увѣряютъ меня: „нѣтъ, батюшка, не безпокойтесь; вѣдь, онъ самъ же намъ сказалъ, что отлучится на минутку по своей надобности!“ „Осмотрите-ка хорошенько, говорю я“. И всѣ вскочили на ноги, взошли на пригорокъ и что же имъ представилось? Пастырь ихъ далеко-далеко отъ нихъ и быстрыми шагами подвигается къ Казани... „Что такое съ нимъ случилось!? Онъ самъ же, и притомъ первый, соизволилъ на приглашеніе васъ для препровожденія съ нами времени и наконецъ по тихоньку ушелъ, не сказавшись ни кому,“—всѣ заговорили съ видимымъ неудовольствіемъ на своего пастыря... Но никто изъ нихъ не могъ проникнуть причины бѣгства ихъ пастыря; потому что никто не зналъ нашихъ съ нимъ отношеній, толковъ и бесѣдъ, прежде бывшимъ между нами и всегда имѣвшихъ цѣлю истину православія. Всѣ только удивлялись странности его поступка и, недоумѣвая—что сіе быть, громко восклицали: „пастырь нашъ, пастырь!“

Возвратившись на свое мѣсто и по прежнему усѣвшись, я снова началъ первый говорить: „а что, возлюбленные мои, почитаете ли вы своего пастыря за добраго пастыря“?

Знакомые. „А какъ же иначе признавать и почитать его мы должны? Вѣстимо,—онъ добрый нашъ пастырь“.

Я. „Всмотритесь-ка въ него хорошенько, —не волкъ ли онъ въ пастырской одеждѣ“?

Знакомые. „О, нѣтъ, батюшко-отецъ Павнугій! Онъ, вѣдь, рукоположенный; значитъ, законный есть пастырь“.

Я. „Развѣ вы не читаете Христова Евангелія, или никогда не слыхали, что пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы, а наемникъ, иже нѣсть пастырь, видитъ волка грядуща, оставляетъ овцы и бѣгаетъ, яко наемникъ есть, и не радить о овцахъ. Вашъ пастырь,—вѣрно,—счелъ меня за волка и, увидавъ, яко грядущаго, бѣжалъ... Какъ же и къмъ теперь вы будете спасены? Онъ оставилъ васъ видимо на свиденіе волку“...

Знакомые, шутя: „ну пусть его бѣжить! Насъ много здѣсь, мы не поддадимся волку-то; мы ему еще и чайку нальемъ и поподчумъ“...

Я. „Такъ-то такъ; чайку-то попить я поплюю, дао и вечекъ-то не оставлю, и до нихъ доберусь“...

Знакомые. „Ладно, ладно, батюшка; а мы все таки тебя не страшимся и за волка не считаемъ; ты нашъ же прежде былъ пастырь да и теперь о тебѣ не умѣемъ—что сказать“.

Я. Благодарю васъ за ваше довѣріе ко мнѣ... Ну,—какъ поживаете, —спасаетесь ли при своемъ старообрядчествѣ?

Знакомые. Живемъ по маленьку, а спасеніе наше Богъ вѣсть...

Я. По крайней мѣрѣ, есть ли у васъ надежда ко спасенію?

Знакомые. Почему же намъ не надѣяться? Развѣ мы отчаянные какіе, или безпоповцы, которые лишаютъ себя церкви и всего благодатнаго спасенія?

Я. Я и не признаю васъ ни отчаянными, ни безпоповцами, которые, по вашему сознанию, лишившись Церкви, лишаются и всего спасенія; во всякомъ случаѣ мнѣ хотѣлось бы знать,—сами-то вы въ истинной ли Христовой Церкви пребываете?

Знакомые. А то какъ же? Мы изъ церкви не выходили и ея не оставляли; и у насъ церковь—какъ есть церковь со всѣмъ священноначаліемъ, полная, и есть именно Христова.

Я. О, если истинно Христова, такъ я, стало быть, жестоко ошибся, когда оставилъ ее!

Знакомые: Знамо такъ, батюшка; ты много—много ошибся, оставивши Церковь нашу..

Я. Но я могу и возвратиться въ нее; только вы прежде увѣрьте, что церковь ваша есть именно Церковь Христова. Я, на примѣръ, спрошу васъ: послѣ Никона патриарха до вашего митрополита Амвросія прошло много времени, — цѣлыхъ 180 лѣтъ, и вотъ въ этотъ-то громадный промежутокъ времени вселенская ли Христова Церковь была въ вашемъ старообрядчествѣ?

Но мои собесѣдники, вѣроятно, сознавая слабость своихъ доказательствъ, или лучше сказать, не имѣя ихъ совсѣмъ, какъ истинныхъ и твердыхъ, отказались вести бесѣду объ указанномъ мною предметѣ, не смотря на то, что нѣкоторые изъ нихъ были люди начитанные и опытные по расколу, принадлежавшіе къ церковному клиру, — и они сдѣлали мнѣ слѣдующее предложеніе: „о времени между патриархомъ Никономъ и митрополитомъ Амвросіемъ мы не беремся разсуждать; а вотъ, если угодно отъ времени Амвросія, т. е. съ 1846 года и по настоящее, — объ этомъ, пожалуйста, побесѣдуемъ.“

Я. Если вы не благоволите бесѣдовать объ указанномъ мною времени, я не поговорю за тѣмъ, и съ васъ о томъ не взыскиваю; напротивъ готовъ вполне уступить вашему желанію и вести бесѣду отъ времени митрополита Амвросія. Только не нарушу ли тѣмъ вашей веселой кампаніи?

Знакомые. Нѣтъ-нѣтъ, не нарушишь; лучше говорить о божественномъ, чѣмъ по пусту болтать языкомъ и переливать изъ пустаго въ порожнее; а сидѣть-то, вѣдь, намъ все равнехонько.

Я. Благодарю васъ за такое ваше благое и спасительное желаніе, оно очень пріятно мнѣ. И такъ, я начинаю и прошу вашего благосклоннаго вниманія къ моей рѣчи! „Господь нашъ Іисусъ Христовъ не хочетъ смерти грѣшника, но всѣмъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прийти; для того Онъ по волѣ Отца Своего, будучи Имъ посланъ, спешъ съ небесъ, воплотился отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчился, и устроилъ дѣло нашего спасенія такъ, какъ могла его устроить божественная Его премудрость; по предславномъ же Своемъ воскресніи, Онъ заповѣдалъ апостоламъ Своимъ идти въ весь міръ для проповѣданія Его спасительнаго ученія: *шедше въ міръ весь, говорилъ Онъ имъ, научите вся языки, крестяте ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учите ихъ блюсти вся,*



елика заповѣдаѣ вамъ, и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка,—аминь! Святые апостолы, по вознесеніи Спасителя на небо и по принятіи Духа Святаго въ день пятидесятницы, дѣйствительно начали свою проповѣдь первоначально во Иерусалимѣ, а потомъ и пошли въ весь міръ, крестили и учили народы, какъ имъ заповѣдалъ Самъ Христосъ; по размноженіи вѣрующихъ, для той же самой цѣли, они поставляли и посылали епископовъ, какъ своихъ преемниковъ, облакая ихъ тою же властію, какою и сами имѣли; епископы такъ же избирали себѣ преемниковъ и для вспомошествованія себѣ рукополагали пресвѣтеровъ и діаконовъ,—что дѣлали и апостолы; все это въ устроеніи видимой церкви совершалось благообразно и по чину. Видите: Самъ Сынъ Божій посылается отъ Отца, или что то же, Отецъ посылаетъ Сына своего, нашего Господа и Бога, для нашего спасенія. Господь же посылаетъ своихъ апостоловъ; апостолы посылаютъ рукоположенныхъ ими епископовъ, какъ своихъ преемниковъ; а сіи своихъ преемниковъ, такъ что рядъ преемства епископскаго въ истинной Церкви Христовой никогда не прекращался, и нить благодати священства по его рукоположенію никогда не прерывалась. Теперь позвольте же васъ спросить: отъ кого же митрополитъ вашъ Амвросій къ вамъ былъ посланъ какъ вашъ пастырь? Какой дверникъ отверзъ ему дверь къ овцамъ, не имѣвшимъ пастыря? Патріархъ, рукополагавшій его, конечно, посылалъ его къ другимъ овцамъ, а отнюдь не къ вамъ; кто же его къ вамъ послалъ? Скажите мнѣ объ этомъ, и скажите основательно.

Знакомые. Если его и никто къ намъ не посылалъ, за то онъ самъ къ намъ пришелъ.

Я. И татіе и разбойницы и волки хищные сами приходятъ къ овцамъ! А почему же онъ прежде къ вамъ не приходилъ, пока не были посланы къ нему ваши послы?

Знакомые. Онъ не зналъ старообрядцевъ; а какъ узналъ,—и пришелъ.

Я. Такъ значитъ, онъ никѣмъ не былъ къ вамъ посланъ, а самъ пришелъ. Покрайней мѣрѣ скажите мнѣ: какого епископа или митрополита вашего онъ былъ преемникомъ, т. е. предъ его къ вамъ приходомъ кто управлялъ вашею церковью? Вѣдь, вамъ извѣстно, думаю, что церковь

безъ епископа и быть не можетъ; иначе она не церковь, а секта будетъ.

Знакомые. Мы, вѣдь, сказали тебѣ, батюшко, что о прошедшемъ времени до Амвросія не говорить: значить, нечего и спрашивать—чей онъ былъ преемникъ?

Я. Мнѣ же нужно знать—чье онъ мѣсто заступилъ,— и законно ли къ тому же; въ противномъ случаѣ, т. е. если вы мнѣ этого не выскажете, я въ правѣ думать, что вашъ митрополитъ Амвросій, по евангелію, не дверью къ вамъ взошелъ, а отъ-инуду прелезъ, такъ что ему свойственно приложить титло татя, разбойника и хищнаго волка, какими были и всѣ ваши прежніе попы; потому что и они никѣмъ къ вамъ не были посылаемы, а были своевольно бѣжавшіе отъ своихъ епископовъ и прелазившіе къ овцамъ заблудшимъ кто, гдѣ и какъ могъ. По истинѣ—это были хищные волки, татіе и разбойницы для душъ простецовъ!

Знакомые. Ну, батюшко, надо признаться, ты насъ больно за живое-то сердце дернулъ... Какъ же, говоришь ты, что митрополитъ Амвросій не дверью, по евангельскому, взошелъ къ намъ, а отъ-инуду перелезъ, яко татя и разбойникъ? Напротивъ, онъ взошелъ къ намъ дверью законною, по уложенію святоотеческому, и мы приняли его по 8-му правилу 1-го вселенскаго собора, которое ясно гласитъ: „отъ ереси приходящихъ пресвѣтера и епископа принимать въ церковь въ своемъ чину“. Слѣдовательно онъ пришолъ къ намъ дверью, и мы приняли его законно.

Я. Хорошо. А-ну-ка посмотримъ на это правило какъ должно, тогда оно что скажетъ? Точно, вапа правда, приходящаго отъ ереси епископа къ Православной Церкви повелѣвается принимать. Но, вѣдь, это въ такой церкви, въ которой есть свои епископы и которая въ нихъ нужды не имѣетъ и, если принимаетъ приходящаго отъ ереси, то принимаетъ ради спасенія его души; по этому, то же самое правило приходящаго отъ ереси епископа подчиняетъ собору прочихъ православныхъ епископовъ, даже одному градскому епископу; ибо въ этомъ правилѣ далѣе говорится: „да дастъ ему приходящему епископу градскій епископъ мѣсто индѣ,—на селѣ, да не будетъ въ градѣ два епископа. Такимъ образомъ не очевидно ли, что, по вышереченному 8-му правилу, приходящій отъ ереси епископъ приходитъ въ Православную Церковь къ собору ея епископовъ и дѣлается

отъ нихъ и даже отъ одного изъ нихъ зависимымъ исполнѣнъ... Вашъ же митрополитъ Амвросій отъ какой тогда ереси и какого епископа ушолъ, и къ какому собору епископовъ въ вашей церкви пришолъ? Былъ ли у васъ въ то время гдѣ нибудь во всей вселенной хотя одинъ епископъ, который могъ бы его принять и по тому же 8-му правилу дать ему мѣсто индѣ на селѣ? Между тѣмъ священномученикъ Кипріанъ ясно говоритъ: „епископъ въ Церкви и Церковь во епископѣ“. Стало быть, у васъ не было и церкви-то; да и теперь не истинная Христова..

Знакомые. Да ты, батюшко, опять заговорилъ о томъ времени, о которомъ мы не соизволяли бесѣдовать.. Былъ ли тогда у насъ епископъ какой, или не былъ, намъ до того времени дѣла нѣтъ; а теперь-то вотъ, мы имѣемъ полный чинъ Священства.

Я. Знаю, что у васъ теперь есть полный чинъ Священства; но мнѣ надо знать основаніе его происхожденія со стороны законности; мы видимъ и у еретиковъ священство, — да законно ли оно? Если же вашъ митрополитъ дверью къ вамъ взошолъ, то вамъ и нужно ту дверь указать, а вмѣстѣ нужно указать и дверника, который отверзъ ему эту дверь.. Вотъ тогда-то вы и оправдаете вашего митрополита отъ позорнаго титула хищнаго волка, тата и разбойника, коимъ уподобляются въ Евангеліи всѣ отъ инуда прелезшіе къ чуждиму овцамъ,

Знакомые. Мало ли прежде въ церкви было какихъ переворотовъ, всего не услѣдишь!

Я. Нѣтъ напротивъ, скажу я, да и не я одинъ, а и уважаемая вами книга „больной катихизисъ“ скажетъ вамъ, что церковь свою надо хорошо знать и въ ней добре пребывать а иначе вы не можете спастись.

Знакомые. Но мы знаемъ и другія правила, гласящія въ нашу пользу и въ пользу нашего священства.

Я. А какія бы это правила, на примѣръ?

Знакомые. Да-вотъ соборное правило перво-второго, или такъ называемаго двухъкратнаго собора, говоритъ: „священникъ зазрѣвшій своего епископа въ ереси, оставляетъ его и бѣжитъ, и пріерлемъ бываетъ, и за то сподобляется чести за правовѣріе“. По этому правилу и шли къ намъ прежніе священники, зазрѣвши своихъ епископовъ въ ереси; на томъ же основаніи и митрополитъ Амвросій нами былъ принять.

Я. Но мнѣ кажется, что и это ваше правило, какъ и 8-е правило Вселенскаго Собора, не послужитъ вамъ въ пользу, а скорѣе обличитъ вашу неправоту. Вникнемъ-ка въ сущность этаго правила. Оно гласитъ: „Священникъ зазрѣвшій своего епископа въ ереси, оставляетъ его и бѣжитъ, и приемлемъ бываетъ, и за правовѣріе его сподобляется чести“. Стало быть такой священникъ идетъ къ другому епископу, котораго онъ не зазираетъ въ ереси, отъ него приемлемъ бываетъ даже безъ отпускной грамоты отъ прежняго его епископа, и сподобляется чести, т. е. награды, смотря по его дѣятельности, награждается, на примѣръ, набедренникомъ или чѣмъ другимъ.. Вашъ же Амвросій, будучи митрополитомъ, отъ какого епископа, зазрѣннаго имъ въ ереси, бѣжалъ и къ какому епископу православному? Въ то время у васъ не было нигдѣ ни какого епископа, который бы могъ его принять и сподобить чести, т. е. предоставить ему право на такое же епископство, какое онъ прежде занималъ? Вотъ оно и тутъ ясно выходитъ, что вашъ Амвросій бѣжалъ отъ вселенскаго патріарха, ни въ какой ереси не зазрѣннаго, или точнѣе сказать, бѣжалъ отъ православной вселенской восточной Церкви, и къ кому бѣжалъ? Къ простецамъ-мірянамъ, — къ неразумной толпѣ темнаго народа... И эта толпа развѣ имѣла право предоставить ему кафедру епископскую? Укажите-ка мнѣ на это хотя одно какое либо правило святоотеческое или примѣръ! И къ тому же: почему именно вашъ митрополитъ Амвросій бѣжалъ къ простому народу, а не обратился къ которому либо изъ патріарховъ восточныхъ? Ужели можно думать, что бы въ одно и то же время всѣ патріархи, словомъ вся іерархія вселенской церкви содѣлалась еретичествующею? Церковь вся пасть не можетъ, и врата ада не одолѣютъ ей! Такимъ образомъ, слѣдовательно, я имѣю полное право опять повторить; что митрополитъ Амвросій не дверью къ вамъ вошелъ, а прелезъ отъинуду и вполне заслуживаетъ наименованія тата, разбойника и хищнаго волка, равно какъ и его преемники. Опять значить, указанное вами правило не въ вашу пользу гласитъ, а болѣе обличаетъ незаконность вашего священства, или что тоже всей вашей іерархіи.

Собесѣдники мои, видя что они болѣе и болѣе обличаются въ неправотѣ своихъ убѣжденій, а между тѣмъ высказать въ защиту свою ничего не могутъ, шуточнымъ то-

номъ заговорили: „по дѣлу нашъ пастырь ушолъ! Онъ, вѣрно, хорошо тебя зналъ, о. Пафнугій, и вотъ смекнулъ, что ты не оставишь его въ покоѣ на счетъ вѣры,—да и улизнулъ... Впрочемъ и въ самомъ дѣлѣ, оставьте-ка лучше разговоръ о вѣрѣ-то; намъ и такъ наскучило слушать, что все идетъ не въ нашу пользу; притомъ же мы пріѣхали сюда погулять и повеселиться, а не о церковныхъ дѣлахъ разсуждать.. Переходи-ка лучше опять къ намъ, батюшко о. Пафнугій! Мы тебя тогда такой великой чести сподобимъ, что не надо быть лучше; а теперь пока прими хоть вотъ эту честь (поданъ былъ бокаль вина) и будь къ намъ снисходителень..“

Я. Благодарю васъ отъ всей души моей за вашу честь, мнѣ предложенную. Я съ удовольствіемъ приѣмлю ее! „И взявъ въ лѣвую руку бокаль, правую съ трехперстнымъ сложениемъ я перекрестился-(въ то время я не былъ іеронахомъ), и громко произнесъ имя Святыя Троицы: „во имя Отца и Сына и Св. Духа!“ Въ слѣдъ за симъ тотчасъ нѣкоторые изъ сидѣвшихъ въ слухъ заговорили: „смотрите, смотрите! Вѣдь, батюшко-то Пафнугій щепотью ознаменовался?! Пропало же наше вино и честь! Мы думали, что онъ двуперстно ознаменуется, а онъ,—нате-ка вамъ,—щепотью, тремя перстами!.. Ну-теперь и бокаль-то хоть въ Кабанъ бросай!“

„Если по вашему, заговорилъ я, этотъ бокаль теперь надо бросить въ Кабанъ за то, что изъ него выпилъ человекъ, ознаменовавшійся трехперстіемъ во имя Святыя Троицы: въ такомъ случаѣ не нужно ли побросать туда же и тѣхъ старообрядцевъ, которые бываютъ въ гостинницахъ и пьютъ тамъ чай и вино изъ такихъ чашекъ и бокаловъ, которыми пили трехперстно знаменующіеся. И надъ тѣми чашками и бокалами, вѣроятно не разъ дѣйствовала въ трехперстіе таже Пресвятая Троица, которою и я ознаменовался...“

Знакомые. Нѣтъ, тѣхъ старообрядцевъ не слѣдуетъ бросать въ Кабанъ, потому что они очищаются молитвою..

Я. Почему же бы и этотъ бокаль не очистить молитвою если онъ по вашему мнѣнію осквернился?

Знакомые. Есть писано, что посуду, употреблявшуюся еретиками, надо разбивать.

Я. А кажется, въ вашемъ же потребникѣ есть молитва для осквернивагося сосуда?

Знакомые. Да, есть молитва осквернившемуся сосуду отъ мышей и отъ подобнаго нечистаго животнаго; по этой молитвѣ очищается сосудъ, а по другой очищается и осквернившійся старообрядецъ.

Я. Хорошо. Вашъ пощъ молитвою очиститъ осквернившійся сосудъ, очиститъ и осквернившагося изъ него старообрядца. А чѣмъ онъ очиститъ старообрядца, осквернившагося, по вашему мнѣнію, если онъ пилъ изъ сосуда, изъ котораго пили ранѣе его знаменующіеся трехперстіемъ во имя св. Троицы, замѣтите,—во имя которой всѣ крещаются—и православные старообрядцы и даже еретики? Не ужели пившій послѣ знаменовавшагося трехперстіемъ во имя тойже Св. Троицы, во имя которой знаменуется и крестящійся двухперстіемъ,—этотъ послѣдній осквернится отъ перваго? Выходитъ, что послѣдній сквернится отъ той же Пресвятой Троицы, въ которую вѣруеть онъ самъ; ибо трехперстіемъ и дуперстіемъ изображается одна и та же Пресвятая Троица единосущная и нераздѣльная, и прочее...

Знакомые. Да-будетъ тебѣ, батюшко, отецъ Пафнутій! Съ тобой, какъ видно, не стоворишь. Давайте-ка лучше споемъ: или „твоя побѣдительная десница богольпно въ крѣпости прославися“,—или догматики богородичные, на примѣръ—„Царь небесный“...

Я. Пойте; пойте во славу Божію; я послушаю.

Началось пѣніе; пѣли громко, но довольно стройно. Это пѣніе слышалъ съ балкона своего дома и самъ Высокопреосвященнѣйшій Антоній, и оно ему понравилось по сходству своему съ пѣніемъ столповымъ... Натѣшившись пѣніемъ, старообрядцы, мои собесѣдники, начали говорить: „теперь пора и ко двору“! Да, сказалъ я на это, давно бы,—давно пора вамъ пристать и взойти во деоръ овчій, гдѣ есть пастырь добрый, законно носящій образъ Христовъ“! „Мы и такъ во дворѣ“,—нѣкоторые отвѣтили мнѣ. „Такъ-то, такъ, вы во дворѣ, но только не въ овчемъ, а въ козлемъ...“, замѣтилъ я. Почему же, вотъ, вы не могли оправдать пастырей вашихъ, отъ-инуду къ вамъ прелезшихъ, или лучше сказать, по козлиному черезъ ограду къ вамъ перепрыгнувшихъ“... Было молчаніе, и я продолжалъ: „увѣряю васъ совѣстію, насколько могъ я изслѣдовать обо истинѣ церкви вообще и ея священства,—а объ этомъ я долго хлопоталъ,—я нашолъ и вполне убѣдился, что съ самаго на-

чала откола нашихъ предковъ отъ Православной Церкви, т. е. съ 1666 года, въ старообрядчествѣ не было истинной Христовой Церкви, не было и законнаго священства; да и nebudeтъ ихъ у нихъ, т. е. старообрядцевъ, пока они не обдумаются и не покаются въ своемъ столь явномъ заблужденіи,—пока не присоединятся къ единой, святой, соборной и апостольской церкви. А время-бы, время это сдѣлать! Свѣтъ давно свѣтитъ, и тьма его ни какими здохищеніями не объять, понеже Самъ Глава Церкви и основатель, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, сказалъ: „созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей“... Впрочемъ, возлюбленные мои братіе и сестры и бывшія мои чада, прошу великодушно простить меня, дозволившаго себѣ по прежнему нашему знакомству такъ открыто и попросту съ вами бесѣдовать. Надѣюсь,—извините и простите меня грѣшнаго“... На это всѣ въ одинъ голосъ высказали свое согласіе, и мы затѣмъ любезно распрощались...

Благодарю Господа Бога! И попросту тогда посѣянное сѣмя чрезъ нѣсколько времени возрасло и поспѣшеніемъ Божиимъ плодъ принесло... Ибо, въ послѣдствіи, изъ числа бывшихъ тутъ моихъ собесѣдниковъ и чадъ духовныхъ по старообрядчеству, чяловѣкъ до шести пришли въ разумъ истины и присоединились къ Православной Церкви.

О, если бы и всѣ недугующіе старообрядствомъ избавились отъ этой, если можно сказать, адовой болѣзни!...

Казанскаго архіерейскаго дома *іеромонахъ Пафнутій*.

Казань, 1872 года.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія чебоксарскаго духовнаго училища объявляется, что 1) желающіе помѣстить дѣтей своихъ въ 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебномъ году въ число учениковъ 1-го класса училища должны подать о приѣмѣ ихъ въ училище прошенія на имя смотрителя училища съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства, или, при неимѣніи его, выписки изъ метрическихъ книгъ, не позже 14-го августа сего 1872 года; 2) приѣмныя испытанія будутъ производиться въ текущемъ году съ 17-го по 21-е число августа; 3) въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ обученные читать и писать по русски и читать пославянски, знающіе общепопу-

требительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариметики, съ таблицею умноженія и 4) въ послѣдующій классъ принимаются имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

## ОБЪ ИЗДАНИИ РЕМЕСЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ.

ВЪ 14 ВЫШЕДШИХЪ ТЕТРАДЯХЪ

### «РЕМЕСЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ»

помѣщены: 6 хроникъ открытій и усовершенствованій (отечественныхъ и иностранныхъ); 6 научныхъ современныхъ обзорный академика Парвилья; кожевенное производство (съ 20 рисун. новыхъ машинъ); приготовленіе шипучихъ напитков (8 рисунковъ); токарное дѣло (24 рисунка); набиваніе чучель (14 рисунковъ); переплетное дѣло (10 рисунковъ); уходъ и починка оружія (8 рис.); охота на птицъ (6 рисунковъ); рыбная ловля (6 рисунковъ), разведеніе рыбы (6 рисунковъ); образцы модной мебели (13 рис.); фасады и планы домовъ (6 рис.); женскія моды (24 рис. кофть, бурнусовъ и проч.) мужскія моды (3 картинки и 6 выкроекъ); приготовленіе бумаги для крышъ, минеральныхъ красокъ, кирпича и много другихъ статей. Въ Литературномъ отдѣлѣ напечатаны: пророчица духовныхъ христіанъ (повѣсть); желѣзный графъ (историческій романъ); поѣздка въ Букарестъ (разсказъ); на каспійскомъ морѣ (разсказъ); китайскія тѣни въ Хамовникахъ (разсказъ); охота на енотовъ, природа и жизнь, спиритизмъ и сомнамбулизмъ и проч. Газета высылается новымъ подписчикамъ съ № 1-го цѣна за годъ 4 руб. за полгода 2 руб. Лица-же, высылающіе пять рублей, при газетѣ получаютъ книгу въ 2-хъ частяхъ, съ 130 рисунками, подъ заглавіемъ! *Общедоступныя ремесла и промыслы.* Въ Москвѣ подписка принимается въ редакціи у Сухаревой башни, на 1-й Мѣщанской домъ Козлова. Гдѣ иногородные требованія свои адресуютъ въ Москву, въ редакцію „Ремесленной Газеты“.

Редакторъ-Издатель Н. Савичъ.

Содержаніе № 15-го.—1) Указы св. Синода.—2) Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1870 г. (продолженіе).—3) Архіерейскія служенія въ юнѣ.—4) О принятіи учениковъ семинаріи въ студенты Демидовскаго Юридическаго Лицея въ Ярославль.—5) Нечаянная бесѣда.—6) Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ профессоръ Ив. Гвоздевъ.

Казань. Въ университетской типографіи.