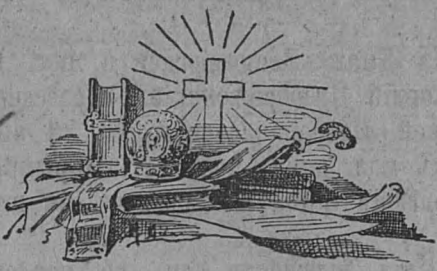


5/38

20
142



1926
**ОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ**

XX г. изд. **ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.** XX г. изд.

7 мая **№ 19.** 1917 года.

Епархіальныя извѣстія.

Преподано архипастырское благословеніе: 1) Павлодарскому купцу Василию Агафонову за жертвы на благоуукрашеніе гр.-Павлодарскаго Троицкаго собора; 2) прихожанамъ ц. с. Спасскаго, Атбасарскаго у., за жертвы на свой приходскій храмъ.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ гр -Семипалатинской Николаевской ц. Николай Еремѣевъ 8 марта с. г., съ оставленіемъ на той же вакансіи.

Отчисленъ отъ мѣста исп. д. псаломщика ц. с. Берельскаго, Змѣиногорскаго у., Григорій Нестеровъ 13 апрѣля с г.

Награждены набедренникомъ священники: 1) ц. с. Валуевскаго, Тюкалинскаго у., Александръ Ивановъ, 2) ц. с Вѣлостокскаго, Омск. у., Митрофанъ Машковъ.

Уволенъ по прошенію за штатъ діаконъ-псаломщикъ ц.

стан. Новорыбинской, Петропавловскаго у., Іаковъ Вуйленко 20 апр. с. г.

Священникъ Княже-Владимірской ц. пос. Куломзинскаго, Омскаго у., Василій Преображенскій переведенъ къ ц. стан. Прѣсногорьковской, Петропавловскаго у., 24 апрѣля с. г.

Священникъ мол. дома пос. Усть-Нарымскаго, Змѣногорскаго у., Григорій Загоруйко уволенъ за штатъ 24 апрѣля с. г.

Отчисленъ отъ должности исп. об. псаломщика прихода Вѣлоцерковскаго, Павлодарскаго у., Іоаннъ Бабынинъ съ 16-го апрѣля с. г.

Отчисленъ отъ мѣста свящ. прихода Ясновскаго, Кокчетавскаго у., Геннадій Великосельскій 25 апрѣля с. г.

Переведены одинъ на мѣсто другого священники приходовъ: Божедаровскаго, Омскаго у., Филипъ Григорьевъ и Калачинскаго, Тюкалинскаго у., Симеонъ Петровъ 27 апрѣля с. г.

Состоящій на вакансіи псаломщика при гр.-Кокпектинской Георгіевской ц. священникъ Ѳеодоръ Рыбалкинъ переведенъ на мѣсто священника въ приходъ Ивановскій, Зайсанскаго у., 27-го апрѣля с. г.

Утвержденъ въ должности исп. д. псаломщика ц. с. Никольскаго, Тюкалинскаго у., Григорій Переберинъ.

Переведены одинъ на мѣсто другого священники: на вакансіи діакона при Николаевской ц. с. Красноярскаго, Змѣногорскаго у., Михаилъ Сѣрковъ и Пантелеимоновской ц. с. Убинскаго, того же у., Георгій Родинъ 27 апрѣля с. г.

Священникъ прихода Русская Поляна, Омскаго у., Александръ Добротворскій переведенъ въ приходъ Ново-Сенжарскій, того же у., 28 апрѣля с. г.

Діаконъ-псаломщикъ ц. с. Сладковскаго, Ишимскаго у., Іоаннъ Мальцевъ переведенъ къ ц. стан. Вознесенской, Петропавловскаго у., 28 апрѣля с. г.

Сынъ священника Сергій Брюховецкій допущенъ до исп. об. псаломщика къ ц. с. Ѳеодоровскаго, Петропавловскаго у., 28-го апрѣля с. г.

Псаломщикъ гр.-Тарскаго Николаевскаго собора, Аркадій Ансеровъ переведенъ къ ц. с. Сѣдельниковскаго, Тарскаго у., 28-го апрѣля с. г.

Священникъ прихода Введенскаго, Кокчетавскаго у., Георгій Рѣшетнякъ переведенъ къ ц. села Тучнаго, того же у., 29-го апрѣля с. г.

Священникъ прихода Гавриловскаго, Павлодарскаго у., Михаилъ Ястребовъ переведенъ къ ц. с. Введенскаго, Кокчетавскаго у., 29 апрѣля с. г.

Священникъ ц. с. Благовѣщенскаго, Петропавловскаго у., Викторъ Богоявленскій переведенъ на мѣсто священника къ мол. дому пос. Владимірскаго, того же у., 29 апрѣля с. г.

Кр—нъ Гурій Зеленаго допущенъ до исп. об. псаломщика въ приходъ Чернявскій, Петропавловскаго у., 29 апрѣля с. г.

Отчисленъ отъ должности псаломщика ц. с. Пановскаго, Тюкалинскаго у., Сергій Рождественскій съ 29 апрѣля с. г.

Кр—нъ Димитрій Подъячевъ назначенъ исп. д. псаломщика къ ц. стан. Ачаирской, Омскаго у., 29 апрѣля с. г.

Кр—нъ Іаковъ Васильченко допущенъ до исп. об. псаломщика къ ц. с. Ставропольскаго, Петропавловскаго у., 22 апрѣля с. г.

Воспитанникъ Тоб. дух. семинаріи Георгій Григорьевъ допущенъ до исп. об. псаломщика къ ц. с. Больше-Песчанскаго, Тюкалинскаго у., 22 апрѣля с. г.

И. д. псаломщика прихода Петропавловскаго, Кокчетавскаго у., Парѣній Еременко переведенъ къ ц. с. Великорусскаго, Тюкалинскаго у., 22 апрѣля с. г.

Священникъ единовѣрческаго прихода с. Усть-Горскаго, Тюкалинскаго у., Григорій Громовъ отчисленъ отъ мѣста 23 апрѣля с. г.

Бывшій исп. об. псаломщика Андрей Трофимовъ допущенъ до исп. об. псаломщика къ ц. пос. Ямышевскаго, Павлодарскаго у., 1 мая с. г.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) кр—нъ Филиппъ Демышевъ къ ц. с. Украинскаго, Омскаго у., 2) кр—нъ Димитрій Плотниковъ къ ц. с. Бердянскаго, Омскаго у., 3) кр—нъ Ілія Маховскій къ мол. дому пос. Веселый-Подоль, Петропавловскаго у., 4) кр—нъ Иванъ Зубовъ къ ц. с. Кійминскаго, Атбасарскаго у., 5) кр—нъ Александръ Лустовъ къ ц. с. Ново-Александровскаго, Атбасарска-

го у., 6) кр — нъ Аѳанасій Чернышъ къ ц. с. Митрофаніевскаго, Семипалатинскаго у., 7) кр — нъ Харитонъ Шевчукъ къ ц. с. Николаевскаго, Акмолинскаго у.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Акмолинскаго у.	Въ приходѣ Донецкомъ.
> > >	Въ приходѣ Преображенскомъ.
Павлодарскаго у.	Въ пос. Святогорскомъ.
„ „ „	При ц. с. Гавриловскаго.
Змѣиногорскаго у.	При Николаевской ц. с. Николаевскаго.
„ „ „	При мол. домѣ пос. Усть-Нарымскаго.
Петропавловскаго у.	При ц. с. Благовѣщевскаго.
„ „ „	При мол. домѣ пос. Пески.
Омскаго у.	Въ пос. Дуванскомъ.
„ „ „	При ц. с. Русская Поляна.
„ „ „	При ц. с. Громогласовскаго.

Псаломщическія:

Омскаго у.	При ц. пос. Ксеніевскаго.
„ „ „	Въ приходѣ Соловьевскомъ.
„ „ „	При ц. пос. Максимовскаго.
„ „ „	При ц. с. Ново-Уральскаго.
> > >	При ц. пос. Екатеринославскаго.
Петропавловскаго у.	При ц. с. Ново-Покровскаго.
„ „ „	При ц. с. Екатерининскаго.
> > >	При ц. с. Полтавскаго, Медвѣж. стан.
„ > >	При мол. домѣ пос. Святогорскаго.
„ „ „	Въ приходѣ Ново-Брилевскомъ.
„ > >	Въ пос. Камышенскомъ.
„ > „	Въ пос. Нѣжинскомъ.

Атбасарскаго у.	При ц. с. Донскаго.
Акмолинскаго у.	При мол. домѣ пос. Бѣлоярскаго.
„ „ „	При мол. домѣ пос. Санниковскаго.
„ „ „	При мол. домѣ пос. Сѣнокоснаго.
„ „ „	При мол. домѣ пос. Звенигородскаго.
„ „ „	При ц. с. Канкринскаго.
Кокчетавскаго у.	При ц. с. Введенскаго.
„ „ „	При ц. с. Лавровскаго.
„ „ „	При ц. пос. Кирилловскаго.
> > >	При ц. с- Липовскаго.
„ „ „	При ц. с. Соколовскаго.
„ „ „	При гр.-Кокчетавской Георгіевской ц.
Ишимскаго у.	При гр.-Ишимскомъ соборѣ.
„ „ „	При ц. с. Сладковскаго.
Тарскаго у.	При ц. с. Верхне-Баклянскаго.
> > „	При ц. с. Пустынскаго.
„ „ „	При ц. с. Князевскаго
„ > >	При ц. с. Рязанскаго.
Тюкалинскаго у.	При ц. с. Серебренаго.
„ „ „	При гр.-Тюкалинской Троицкой ц.
„ „ „	При мол. домѣ пос. Боголюбовскаго
> > >	При ц. с. Локтинскаго.
„ „ „	При ц. с. Пановскаго.
„ „ „	При ц. с. Утичьаго
Павлодарскаго у.	При мол. домѣ пос. Бѣловодскаго.
„ „ „	При мол. домѣ пос. Сосновскаго.
„ > >	Въ приходѣ Бѣлоцерковскомъ.
„ „ „	При мол. домѣ пос. Святогорскаго
> > >	Въ приходѣ Вознесенскомъ.
> > >	Въ пос. Галкинскомъ.
„ > >	При мол. домѣ пос. Львовскаго (Воскресенскаго).
„ „ „	При ц. с. Ново-Алексѣевскаго.

Устькаменогорскаго у.	При	гр.	Устькаменогорской Трехсвятительской ц.
»	>	>	При ц. пос. Орловскаго
»	»	»	При ц. с. Георгіевскаго.
Змѣиногорскаго у.	При	ц. с.	Зыряновскаго Рудника.
»	>	>	При ц. с. Снѣгиревскаго.
Барнаульскаго у.	При	ц. с.	Чумашевскаго
»	»	»	При ц. с. Лепокуровскаго.
>	>	>	При ц. с. Благодатскаго.
Каинскаго уѣзда.	При	ц. с.	Андреевскаго.
»	»	»	При ц. пос. Успенскаго
>	>	>	При ц. с. Метелевскаго.
>	>	>	При ц. с. Троицкаго.
Змѣиногорскаго у.	При	Николаевской ц. с.	Красноярскаго.
>	>	»	При ц. с. Берельскаго.
Зайсанскаго у.	При	ц. с.	Ивановскаго.

*№ 1567. 1 мая 1917. Согласенъ. Централь-
ный Комитетъ имѣть дѣйствовать до уста-
новленія Епархіальнаго Пресвитерскаго Совѣ-
та на предстоящемъ Епархіальномъ совѣщи-
ни духовенства и мірянъ.*

Еп. Сильвестръ.

П р о т о к о л ъ

засѣданія Исполнительной Комиссіи Омскаго го-
родскаго духовенства.

Апрѣля 28-го дня 1917 года. Члены комиссіи, прибывъ на засѣданіе въ полномъ составѣ, подъ предсѣдательствомъ священника о. Пантелеимона Палшева, слушали: подробный докладъ священника о. Петра Попова, командированнаго въ село Димитріевское, Петропавловскаго уѣзда, для разслѣдованія дѣла священника о. Іакова Кичкелюкъ **С п р а в к а:**
1) Изъ разслѣдованія усматривается, что священникъ Іаковъ Кичкелюкъ дѣйствительно поминалъ царскую семью по полученіи манифеста, но это дѣяніе не было слѣдствіемъ приверженности старому строю, а явилось слѣдствіемъ растерянно-

сти и отсутствія распоряженій, не только со стороны Епархіального Начальства, но и гражданскихъ властей, почему и дѣяніе его нельзя считать проступкомъ, заслуживающимъ наказанія и тѣмъ болѣе лишенія свободы и отстраненія отъ мѣста; 2) Постановление временнаго комитета подъ предсѣдательствомъ подпоручика Александра Бобакъ является съ его стороны полнымъ самоуправствомъ, почему Центральный Комитетъ объединеннаго духовенства Омской епархіи постановили: 1) священника о. Іакова Кичкелюкъ считать не заслуживающимъ какого либо взысканія, но въ виду возможности насилія по отношенію къ нему со стороны арестовавшихъ его—просить Епархіального Преосвященнаго перевести его въ другой приходъ, не худшій въ матеріальномъ и другихъ отношеніяхъ, какъ напримѣръ, Вознесенскій, Бокчетавскаго уѣзда; 2) о самоуправствѣ подпоручика Александра Бобакъ довести до свѣдѣнія штаба Омскаго Военнаго Округа на предметъ привлеченія его къ законной отвѣтственности; 3) Такъ какъ въ этомъ дѣлѣ замѣшанъ діаконъ Оума Швидкій—поручить благочинническому Пресвитерскому Совѣту, установить путемъ разслѣдованія степень участія его (Швидкій) въ подготовкѣ ареста священника Іакова Кичкелюкъ, и 4) предложить священнику Іакову Кичкелюкъ, если онъ пожелаетъ, привлечь діакона Оуму Швидкій къ отвѣтственности по приводимымъ имъ въ своемъ объясненіи обвиненіямъ, возбудивъ о томъ особое ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

II.

Въ силу многочисленныхъ просьбъ и выраженія довѣрія Исполнительной Комиссіи Омскаго городского духовенства отъ многихъ отдѣльныхъ лицъ, благочинническихъ съѣздовъ и уѣздныхъ комиссій почти всѣхъ городовъ, постановили: принять на себя обязанности исполнительнаго органа для всей епархіи, переименовавъ комиссію въ Центральный Комитетъ объединеннаго духовенства Омской епархіи и принимать къ разсмотрѣнію дѣла, касающіяся Церкви и духовенства, возникающія въ связи съ переживаемыми событіями.

О состоявшемся постановленіи довести до свѣдѣнія Его Преосвященства и просить благословенія на дѣятельность Комитета. О томъ же поставить въ извѣстность Коалиціонные Ко-

митеты города Омска, Томска и другихъ, и комиссаровъ областныхъ и губернскихъ.

За предсѣдателя Комиссіи, священникъ *Петръ Поповъ*.

Секретарь *Ив. Кайдаловъ*.

И з в л е ч е н і я

изъ отчета Омскаго Епархіальнаго церковно-свѣч-
наго завода за 1916

(12-й операционный) годъ

Счетъ баланса начинательнаго.

А к т и в ъ.

На 1-е января 1916 года заводъ имѣлъ:

Наличными деньгами	3521 р 74 к.
На текущемъ счету Волжско-Камскаго Коммерческаго банка - - - -	13161 — 01 —
4 % Государственныхъ рентъ на номин. сумму 2700 руб по курсу 93 за 100 р. на - - - -	2511 -- 00 —
Остатковъ свѣчь и другихъ товаровъ по заготовительной стоимости на -	146446 — 37 —
Воску, огорковъ и др. матеріал. въ кладов. завода на - - - -	79579 — 35 —
Остатковъ деньгами, воскомъ, огаромъ и пр въ уѣздныхъ складахъ на -	18911 — 52 —
Долговъ за церквами епархіи за отпуш. товары въ кред - - - -	15677 — 59 —
Разнаго имущества по описи на - -	47645 — 60 —
Незаконченныхъ построекъ на -	4033 — 38 —
Остатковъ по счету зав. торг. расходовъ	799 — 65 —
Товаровъ и матеріаловъ въ пути на -	11473 — 77 —
Остатковъ матеріаловъ въ мастерскихъ завода - - - -	4445 — 82 —
Долговъ за разными учрежденіями и ли- цами по счету кредиторовъ и дебиторовъ	20031 — 51 —
Итого	368238 — 31 —

П а с с и в ъ

На 1-е января 1916 года заводъ былъ долженъ:

По счету кредиторовъ разнымъ поставщи- камъ товаровъ и матеріаловъ	9333	— 66 —
Церквамъ епархіи	19	— 94 —
	<hr/>	<hr/>
	9353	— 60 —
Чистый капиталъ завода на 1 е января		
1916 года	358884	— 71 —
	<hr/>	<hr/>
Балансъ	368238	— 31 —

Счетъ наличной кассы.

П р и х о д ъ.

Осталось отъ 1915 г.	3521	— 74 —
Въ 1916 году поступило вновь:		
Отъ уѣздныхъ складовъ за проданные товары	494489	— 21 —
Изято со вклада Епархіальной Центр. Кас- сы № 118-й	132756	— 44 —
Отъ церквей въ уплату долговъ и аван- совъ	19069	— 51 —
Отъ продажи имущества и страховой пре- мии	2151	— 25 —
Со счета дебиторовъ и кредит. въ пога- шеніе ссудъ	7044	— 37 —
Отъ продажи порожнихъ бочекъ изъ подъ масла и проч.	1020	— 10 —
Со счета заводско-торговыхъ расход. воз- вращ. излишковъ	100	— 21 —
За проданные товары изъ кладовыхъ за- вода	137	— 95 —
Тоже за разные матеріалы	11	— 25 —
За проданныя съ воскобълильни негодныя рогожи	31	— 80 —
Получено 0/0 по купонамъ отъ 0/0-хъ бумагъ свѣч. завода	51	— 30 —
	<hr/>	<hr/>
Итого	660385	— 13

Р а с х о д ъ.

Въ 1916 году израсходовано:

По счету заводско-торговыхъ расходовъ	38425	—	35—
По счету дебиторовъ и кредиторовъ за поставленные товары и материалы -	250927	—	66—
Уплачено за товаръ, купленный за наличн. расчетъ - - - - -	11759	—	41—
Тоже за разные материалы - - - - -	21764	—	58—
Внесено на вкладъ Епархіальной Центральной Кассы - - - - -	207256	—	44—
На приобретение разнаго имущества -	703	—	60—
Произведено расходовъ за счетъ церквей епархіи - - - - -	366	—	18—
На поденныя работы по воскобълильнѣ и на жалованіе мастеру и карауль -	758	—	00—
Уплачено за 2000 рогожъ и разные материалы - - - - -	1165	—	98—
По счету разныхъ доход. и расход. Центральной Комитету при Свят. Синодѣ обязательныхъ отчисленій - - - - -	1153	—	52—
Израсходовано на новыя постройки капит. ремонта - - - - -	11667	—	34—
На разные материалы для мастерскихъ завода - - - - -	915	—	32—
Отослано уѣзднымъ складамъ на покупку воска - - - - -	113031	—	50—
	Итого	659894	— 88—
Остатокъ на 1-е января 1917 года -	490	—	25—
	Балансъ	660385	— 13—

Счетъ товаровъ.

П р и х о д ъ.

На 1-е января 1916 года оставалось товаровъ въ кладовой завода:

Свѣтъ мѣстныхъ 10 п. 34 ф. на -	434	—	00—
„ мелкихъ разн. сорт. 178 п. 5 ¹ / ₂ ф. на	5948	—	70—
Масла оливковаго 97 п. 38 ф. на -	1352	—	66—
Ладана душистаго 8 п. 18 ф. на -	885	—	31—

Простого ладана 2 п 12 ¹ / ₂ ф на	-	46	-	25	-
Угля кадильного 25000 кружковъ	-	500	-	00	-
Нитки зажигательной 72 коробки	-	72	-	00	-
Церковнаго вина 39005 бут. на	-	24896	-	90	-
Бедоновъ подъ масло на	-	170	-	20	-
		<hr/>		34406	- 02 -

Къ тому же времени оставалось товаровъ въ
убѣдныхъ свѣчныхъ складахъ:

Свѣчь мѣстныхъ 140 п 7 ¹ / ₂ ф. на	-	5827	-	80	-
Мелкихъ сортовъ 2078 п. 21 ф. на	-	74212	-	99	-
Масла оливковаго 70 п. 32 ³ / ₄ ф. на	-	1043	-	29	-
Душистаго масла на	-	270	-	00	-
Ладана душистаго 4 п. 18 ¹ / ₂ ф. на	-	737	-	87	-
капанца 145 п. 14 ³ / ₄ ф на	-	2825	-	05	-
Угля кадильного 40725 штукъ на	-	810	-	00	-
Зажигательной нитки на	-	313	-	00	-
Лампадныхъ фитильковъ на	-	15	-	00	-
Церковнаго вина 39372 бут. на	-	25625	-	35	-
Флягъ	-	360	-	00	-
		<hr/>		112040	- 35 -
		Итого	146446	- 37 -	

Въ 1916 году поступило вновь:

Свѣчь мѣстныхъ 54 п. 25 ф. на	-	4075	-	86	-
„ мелкихъ разн. сорт. 7158 п. 21 ¹ / ₂ ф на	554503	-	57	-	
Масла оливковаго 1136 п. 34 ¹ / ₂ ф. на	25556	-	82	-	
„ душистаго на	66	-	20	-	
Ладана капанца 203 п 6 ф. на	6849	-	97	-	
Церковнаго вина 38504 бут на	49832	-	90	-	
Бедоновъ подъ масло на	1852	-	40	-	
Кадильнаго угля 21130 кружковъ на	454	-	10	-	
Фитилей лампадныхъ на	139	-	20	-	
Боя посуды изъ-подъ вина на	90	-	47	-	
Подсчитано 20-ти рубл. налога на свѣчи на	137133	-	85	-	
Уплачено за провозъ товаровъ	893	-	81	-	
Бой, недостачи и скидки	1296	-	25	-	
		<hr/>		Итого	783045 - 40 -

Заприходовано остатковъ товаровъ по уѣзднымъ складамъ и благотворительнымъ пунктамъ по заготовительной цѣнѣ:

Свѣчь мѣстныхъ 60 п. 33 ф. на	-	7177	-	86	-
> мелкихъ разн. сорт. 1583 п. 24 ф. на		214152	-	69	-
Масла оливковаго 339 п. 8 ¹ / ₂ ф. на	-	10242	-	68	-
> душистаго на	-	163	-	80	-
Ладана капанца 33 п. 16 ¹ / ₂ ф. на	-	1970	-	29	-
> душистаго 4 п. 15 ³ / ₄ ф. на	-	1062	-	00	-
Кадильнаго угля 18765 кружковъ на	-	596	-	25	-
Зажигательной нитки на	-	350	-	80	-
Фитилей лампадныхъ на	-	101	-	49	-
Бедоновъ подъ масло на	-	857	-	85	-
Церковнаго вина 20300 бут. на	-	29199	-	30	-
		<u>Итого</u>		<u>265275</u>	<u>- 01-</u>
Получено валовой прибыли	-		-	115604	- 13-
				<u>Всего</u>	<u>1310370 - 91-</u>

Р а с х о д ъ.

Въ 1916 г. перечислено въ свѣчные склады остатковъ товаровъ отъ 1915 года, отослано имъ вновь и отнесено на другіе счета:

Свѣчь мѣстныхъ 198 п. 2 ¹ / ₂ ф. на	-	14888	-	87	-
, мелкихъ разн. сорт. 8683 п. 34 ¹ / ₂ ф.		850162	-	15	-
Масла оливковаго 1095 п. 9 ³ / ₄ ф.	-	30757	-	65	-
> душистаго на	-	341	-	95	-
Ладана капанца 337 п. 26 ¹ / ₄ ф. на	-	12022	-	41	-
> душистаго 11 п. 1 ф. на	-	2572	-	50	-
Угля кадильнаго 86855 кружковъ на	-	2442	-	80	-
Зажигательной нитки на	-	540	-	10	-
Фитильковъ лампадныхъ на	-	228	-	94	-
Церковнаго вина 97432 бут. на	-	107260	-	70	-
Бедоновъ изъ подъ масла на	-	1783	-	00	-
Порожней стеклянной посуды на	-	296	-	04	-
		<u>1023297</u>		<u>- 11-</u>	

Осталось на 1-е января 1917 года въ
кладовыхъ завода:

Свѣчь мѣстныхъ 7 п. 24 ф. на	-	-	729	—	60—
> мелкихъ разн. сорт. 731 п. 13 ¹ / ₂ ф. на			67442	—	68—
Масла оливковаго 210 п. 15 ¹ / ₂ ф. на			5671	—	80—
> душистаго на	-	-	33	—	60—
Ладана капанца 13 п. 7 ф. на			749	—	00—
> душистаго 1 п. 35 ¹ / ₂ ф.			323	—	00—
Вина церковнаго 19449 бут. на			18545	—	70—
Бедоновъ подь масло	-	-	687	—	20—
Фитильковъ лампадныхъ на	-	-	75	—	00—
			<hr/>		
			94257	—	58—

Въ уѣздныхъ складахъ и благотворительскихъ пунктахъ:

Свѣчь мѣстныхъ 60 п. 33 ф. на			5960	—	85—
„ мелкихъ разн. сорт. 1583 п. 24 ф. на			150787	—	27—
Масла оливковаго 339 п. 8 ¹ / ₂ ф. на			9037	—	55—
„ душистаго на	-	-	134	—	45—
Ладана капанца 33 п. 16 ¹ / ₂ ф. на			1223	—	20—
„ душистаго 4 п. 15 ³ / ₄ ф. на			907	—	25—
Угля кадильнаго 18765 кружковъ на			375	—	30—
Зажигательной нитки на	-	-	300	—	00—
Церковнаго вина 203000 бут. на			23303	—	40—
Бедоновъ подь масло на	-	-	786	—	95—
			<hr/>		
			192816	—	22—
			<hr/>		
			Балансъ 1310370	—	91—

Счетъ матеріаловъ.

Отъ 1915 года оставалось въ складахъ завода:

Воска желтаго 491 п. 31 ¹ / ₄ ф. на			16573	—	02—
„ подтеснаго 120 п. 28 ¹ / ₂ ф. на			3863	—	00—
„ бѣлаго 1488 п. 25 ¹ / ₂ ф. на			47636	—	40—
„ бѣлаго огарочнаго 49 п. 1 ф.			1166	—	80—
> желтаго 8 п. 16 ¹ / ₂ ф.			197	—	11—
Огара бѣлаго 89 п. 8 ф. на			2051	—	64—
Фузы 84 п. 35 ф. на			1358	—	00—

Восковыхъ отбросовъ 99 п. на	-	-	396	—	00	—
Свѣтильни 135 п. 7 ¹ / ₂ ф. на	-	-	5677	—	87	—
Вязки 5 п. 20 ф. на	-	-	110	—	00	—
Оберточной бумаги 26 п 36 ф. на	-	-	172	—	16	—
Золота двойнику 470 книжекъ на	-	-	305	—	00	—
Стеклоной посуды 1447 бут. на	-	-	72	—	35	—
			<u>79579</u>	—	<u>35</u>	—

Въ 1916 г. вновь поступило:

Воска желтаго 4544 п. 32 ¹ / ₂ ф. на	-	-	479128	—	08	—
Тоже отъ перетопки огара 213 п. 39 ф. на	-	-	9346	—	43	—
Подтеснаго воску 131 п. 37 ф. на	-	-	11333	—	86	—
Бѣлаго воска 685 п. 7 ф. на	-	-	66127	—	66	—
Огарочнаго 1687 п. 30 ф. на	-	-	73678	—	37	—
Огара бѣлаго 1825 п. 22 ³ / ₄ ф. на	-	-	73063	—	70	—
„ желтаго 369 п. 2 ф. на	-	-	21379	—	57	—
Вошины 3 п. 32 ф. на	-	-	114	—	80	—
Фузы изъ мастерской 119 п. 22 ф. на	-	-	2391	—	00	—
> отъ перетопки огара 185 п. на	-	-	2960	—	00	—
Свѣтильни 94 п. 2 ф. на	-	-	6567	—	55	—
Золота двойнику 500 книж. -	-	-	275	—	50	—
Вязки для свѣчь 11 п. 29 ф. на	-	-	569	—	38	—
Оберточной бумаги 175 п. 10 ф. на	-	-	1663	—	99	—
Стеклоной посуды 9366 бут. на	-	-	532	—	07	—
			<u>Итого 828711</u>	—	<u>31</u>	—

Въ 1916 году израсходовано:

Выдано въ мастерскую на производство свѣчь

Воска бѣлаго 1523 п. 12 ¹ / ₂ ф. на	-	-	79799	—	66	—
„ желтаго 3580 п. 8 ¹ / ₄ ф. на	-	-	345006	—	60	—
Огарочнаго бѣлаго 1736 п. 31 ф. на	-	-	74845	—	17	—
> желтаго 222 п. 15 ¹ / ₂ ф.	-	-	9543	—	54	—
Свѣтильни 171 п. 15 ф. на	-	-	8773	—	67	—
Золота двойнику 400 книж. -	-	-	238	—	50	—
Вязки 12 п 7 ф.	-	-	426	—	88	—
Оберточной бумаги 60 п. 6 ф.	-	-	455	—	65	—
На воскобѣлительню желтаго воска 792 п.						
16 ³ / ₄ ф. -	-	-	76864	—	61	—

Фузы—вошины 332 п. 38 ф. на - - 5618 — 30 —

Въ перетопку огара:

бѣлаго 1855 п. 2 ф. на - - 72259 — 66 —

желтаго 231 п. 27 ф. - - 13725 — 14 —

Продано и отпущено въ скл. воска желт.

8 п. 8¹/₂ ф. - - - - 985 — 29 —

Продано и отпущено воска бѣлаго 2 п. 242 — 40 —

Отослано Астраханскому заводу для переработки на экстракторѣ восковой грязи 99 п. - - - - 396 — 00 —

Списано излишне заприходованнаго огара
отъ уѣздныхъ складовъ:

желтаго 8 п. 37¹/₂ ф. на - - - 214 — 50 —

бѣлаго 16 п. 34 ф. на - - - 1172 — 60 —

Отнесено на счетъ заводско-торговыхъ расходовъ

Оберточной бумаги 12 п. 20 ф на - 85 — 50 —

Употреблено стеклянной посуды при разливѣ церковнаго вина и исключено боя 6533 бут. - - - - 388 — 27 —

Списано за счетъ кредиторовъ и дебиторовъ за провозъ и проч. - - - 290 — 02 —

691331 — 96 —

Въ остаткѣ на 1-е января 1917 года:

Воска желтаго 908 п. 16 ф. на - 87751 — 44 —

„ бѣлаго 648 п. 20 ф. - - 33722 — 00 —

Огара желтаго 128 п. 17¹/₂ ф. на - 7441 — 68 —

„ бѣлаго 42 п. 34³/₄ ф. - - 1681 — 33 —

Свѣтильни 57 п. 34¹/₂ ф. на - - 3471 — 75 —

Золота двойнику 570 книж. - - 342 — 00 —

Вязки для свѣчъ 5 п. 2 ф. на - - 252 — 50 —

Оберточной бумаги 129 п. 20 ф. на - 1295 — 00 —

Фузы и вошины 60 п. 11 ф. на - 1205 — 50 —

Стеклянной посуды 4280 бут. на - 216 — 15 —

137379 — 35 —

Балансъ 828711 — 31 —

Счетъ производства бѣлаго воска (воскобѣлильня).

Во 1916 году поступило:

Рогожь 2000 шт. и разн. материал.	-	1165	—	98—
Жалованія мастеру, сторожу и за поденныя работы	- - -	758	—	00—
Воска желтаго 792 п. 16 $\frac{3}{4}$ ф.	- -	76864	—	61—
Фузы и вошины 332 п. 38 ф.	- -	5618	—	30—
		<u>Итого</u>	<u>84406</u>	<u>— 89—</u>
За то-же время сдано въ кладовыя бѣлаго воска 681 п. 7 ф.	- -	65927	—	66—
Подтеснаго желтаго 131 п. 37 ф.	-	11333	—	86—
Продано старыхъ рогожь 200 шт.	-	31	—	80—
			<u>77293</u>	<u>— 32—</u>

Осталось на 1-е января 1917 года

Непрожатой фузы и вошины 312 п. 10 $\frac{3}{4}$ ф.	-	6213	—	57—
Годныхъ рогожь 1800 шт. на	- -	900	—	00—
		<u>Балансъ</u>	<u>84406</u>	<u>— 89—</u>

Счетъ производства свѣчь (мастерскія).

Отъ 1915 года оставалось:

Воска бѣлаго 119 п. 10 ф. на	- -	3816	—	00—
Тоже огарочнаго 13 п. 3 ф. на	- -	311	—	18—
Свѣтильни 3 п. 35 ф.	- -	164	—	69—
Оберточной бумаги 7 п. 10 ф. на	- -	46	—	40—
Вязки для свѣчь 2 п. 29 ф.	- -	54	—	50—
Золота двойнику 57 книжекъ	- -	37	—	05—
Переводныхъ цвѣтовъ 80 листовъ на	- -	16	—	00—
		<u>146 п. 07 ф.</u>	<u>4445</u>	<u>— 82—</u>

Въ 1916 г. поступило:

Воска желтаго 3580 п. 8 $\frac{1}{4}$ ф. на	-	345006	—	60—
> бѣлаго 1523 п. 12 $\frac{1}{2}$ ф.	- -	79799	—	66—
Огарочнаго бѣлаго 1736 п. 31 ф.	-	74845	—	17—
> желтаго 222 п. 15 $\frac{1}{2}$ ф. на	- -	9543	—	54—
Свѣтильни 171 п. 15 ф. на	- -	8773	—	67—
Вязки 12 п. 7 ф. на	- -	426	—	88—

Оберточной бумаги 60 п. 6 ф.	-	-	455	-	65	-
Золота двойнику 400 книж.	-	-	238	-	50	-
Ломи свѣчь разныхъ сортовъ 17 п. 36 ¹ / ₂ ф. на	1129	-	29	-		
Масла оливковаго на	-	-	35	-	29	-
» подсолнечнаго цилиндроваго, машиннаго, расходовъ по ремонту и проч			915	-	32	-
Заводско-торговыхъ расходовъ			36485	-	91	-
	<u>7324 п. 11³/₄ ф.</u>		<u>557655</u>	-	<u>48</u>	-
Итого			562101	-	30	-

Въ 1916 году сдано въ кладовыя свѣчь:

Цвѣтныхъ мелкихъ 4 ф.	-	-	7	-	85	-
Мѣстныхъ 46 п. 2 ¹ / ₂ ф.	-	-	3612	-	24	-
Бѣлыхъ золоченыхъ 1103 п. 11 ¹ / ₂ ф.	-	-	86517	-	21	-
» незолоченыхъ 2071 п. 25 ф. на	139763	-	73	-		
Желтыхъ 3917 п. 34 ф.	-	-	317261	-	72	-
	<u>7138 п. 37 ф.</u>					
Сдано фузы 119 п. 20 ф. на	-	-	2391	-	00	-
			<u>549553</u>	-	<u>75</u>	-

Осталось матеріаловъ:

Воска бѣлаго 89 п. 27 ф. на	-	-	4663	-	10	-
„ желтаго 78 п. 2 ф. на	-	-	7316	-	90	-
Свѣтильни 6 п. 36 ф.	-	-	414	-	00	-
Золота двойнику 18 книж.	-	-	10	-	80	-
Оберточной бумаги 5 п. 5 ф. на	-	-	51	-	25	-
Вязки 1 п. 26 ф.	-	-	82	-	50	-
Переводныхъ цвѣтовъ 30 листовъ	-	-	9	-	00	-
	<u>181 п. 13 ф.</u>					
Трата и угарь 30 п. 25 ³ / ₄ ф.						
Балансъ 7470 п. 18 ³ / ₄ ф.			562101	-	30	-

Счетъ прибылей и убытковъ.

Въ 1916 г. получено валовой прибылей отъ продажи восковыхъ свѣчь, оливковаго масла, ладана, кадилажнаго угля, церковн. вина и друг. това-

ровъ для церковнаго богослуженія - 115604 -- 13—

За то-же время отнесено на убытокъ:

Торговыхъ расходовъ	8238	— 20—
‰‰ по займу	6822	— 01—
Списано на амортизацію имущества	2355	— 19—
Исключено имущества за полной негодностью	18	— 60—
По счету разныхъ доходовъ и расходовъ	36	— 30—
	<u>17470</u>	<u>— 30—</u>
Отнесено на счетъ распредѣленія чистой прибыли	98133	— 83—
	<u>Балансъ 115604</u>	<u>— 13—</u>

Счетъ распредѣленія чистой прибыли.

За 1916 г. поступило чистой прибыли	98133	— 83—
Въ 1916 г. отчислено на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній по опредѣленію 8 епарх. съѣзда духовенства	50000	— 00—
6-ти копеечнаго налога съ проданнаго заводомъ пуда свѣчъ въ 1916 г. въ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Святѣйшемъ Синодѣ	412	— 29—
Присоединено къ капиталу завода	47721	— 54—
	<u>Балансъ 98133</u>	<u>— 83—</u>

Заключительный балансъ.

А к т и в ъ.

На 1-е января 1917 г. заводъ имѣеть:

На рукахъ наличн. кассой	490	— 25—
По вкладу Епарх. Центр. Кассы № 118-й	1617	— 34—
Тоже 4‰ Государственными рентами на сумму	2700	— 00—

Остатковъ товаровъ по заготовительной стоимости на	287073	— 80—
Тоже матеріаловъ для выработки свѣчъ на	137379	— 35—
Тоже въ уѣздныхъ свѣчныхъ складахъ	44718	— 54—
Долговъ за церквами епархіи	12383	— 28—
Товаровъ и матеріаловъ въ пути	48038	— 70—
По счету дебиторовъ и кредиторовъ за разными учрежденіями и лицами	144501	— 26—
Остатковъ по счету заводско-торговыхъ расходовъ (топлива, купорочн. матер. и пр)	4116	— 00—
Остатковъ матеріаловъ на воскобълильнѣ	7113	— 57—
Тоже по мастерскимъ	12547	— 55—
Недвижимаго и движимаго имущества по описи	75458	— 20—
	<u>Итого</u>	<u>778137 — 84—</u>

П а с с и в ъ .

Бъ тому-же времени заводъ былъ долженъ:

Церквамъ епархіи	301	— 87—
Поставщикамъ товаровъ и матеріаловъ	5917	— 31—
Епархіальной центральной кассѣ по открыт. счету	314900	— 12—
По счету обязательныхъ епархіальныхъ отчисленій	50412	— 29—
	<u>371531</u>	<u>— 59—</u>
Чистый капиталъ завода на 1-е января 1917 года	406606	— 25—
	<u>Балансъ</u>	<u>778137 — 84—</u>

Двѣнадцатый операціонный годъ Омскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, какъ и предыдущій годъ, протекалъ при неблагопріятныхъ условіяхъ военного времени и потребовалъ громадной затраты силъ и денежныхъ средствъ. Затруд-

ненія въ заготовкѣ и доставкѣ необходимыхъ матеріаловъ и товаровъ, недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, небывалое колебаніе цѣнъ на товары, — все это создавало въ дѣлѣ часто непреодолимые препятствія. Быстрый ростъ цѣны на воскъ, съ 35—40 руб. до 120 руб. и удороженіе свѣчного огара почти въ 3 раза, побудили Правленіе завода измѣнить какъ сорта свѣчъ, такъ и установленныя на нихъ 8-мъ епархіальнымъ сѣвцомъ духовенства цѣны. Но повышая эти цѣны, Правленіе не стремилось къ тому, чтобы, пользуясь моментомъ, произвольно увеличивать прибыли завода, т. к. оно хорошо сознавало, что единственными покупателями у завода являются только церкви своей же епархіи. Однако, не смотря на все это, чистая прибыль завода за 1916 годъ выразилась въ небывалой доселѣ цифрѣ—98133 р, 83 к. Впрочемъ, если принять во вниманіе болѣе чѣмъ миллионную затрату капитала, то и эту прибыль слѣдуетъ считать только нормальной.

Незамѣнимую услугу въ отчетномъ году оказала свѣчному заводу Епархіальная Центральная Касса, открывавшая ему кредитъ по открытому счету много болѣе чѣмъ на 300 тысячъ рублей. Безъ этого кредита заводъ не могъ бы справиться со своей задачей. Непреодолимыми оказались другого рода затрудненія, а именно: невозможность доставки по желѣзной дорогѣ закупленнаго воска и др. товаровъ, а также затруднительная разсылка свѣчъ по уѣзднымъ складамъ, вслѣдствіе чего церкви испытывали иногда нѣкоторый недостатокъ въ нихъ. Особенно много хлопотъ потребовала заготовка и отправка церковнаго вина. Какъ всѣмъ извѣстно, нашъ заводъ церковнаго вина самъ не изготовляетъ, а приобретаетъ его отъ тѣхъ или иныхъ фирмъ. Вслѣдствіе ограниченія правъ торговли виноградными винами и по другимъ обстоятельствамъ военнаго времени многія, не только мелкія, но и всѣмъ извѣстныя крупныя фирмы (князя Горчакова, Христофорова и др.) прекратили торговлю церковнымъ виномъ. Между тѣмъ заготовка его епархіальными заводами во много разъ увеличилась, такъ какъ по тѣмъ же причинамъ закрылись частныя ренсковые погреба, и всѣ церкви стали приоб-

рѣтатъ вино только изъ епархіальныхъ складовъ. Цѣны на вино фирмы болѣе чѣмъ утроены, между тѣмъ качество его значительно понизилось, поэтому Правленію часто приходилось выбирать одно изъ двухъ или оставаться совсѣмъ безъ запасовъ вина, или брать то, что имѣлось на лицо. Въ нѣкоторыхъ складахъ на ухудшеніе качества вина много вліяли условія его пересылки и храненія. Правленію извѣстны случаи, когда одинъ и тотъ же сортъ вина въ одномъ складѣ считался вполнѣ доброкачественнымъ, въ другомъ онъ подвергался броженію и дѣлался негоднымъ.

Всѣ перечисленныя затрудненія остаются пока и на будущее время, и Правленіе завода не можетъ принять на себя отвѣтственность за то, что зависитъ не отъ него и что сверхъ его силъ, но оно обѣщаетъ приложить всѣ силы, опытъ и знаніе, чтобы ввѣренное ему дѣло выдержало этотъ натискъ и осталось по возможности непоколебленнымъ.

Предсѣдатель Правленія, протоіерей
Ксенофонтъ Поповъ.

Членъ Правленія, священникъ *І. Ключаревъ.*

Членъ Правленія, священникъ *Пав. Вишневскій.*

1917 года 6 апрѣля. Омскимъ Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ настоящее извлеченіе изъ отчета Омскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1916 годъ провѣрено и во всѣхъ своихъ частяхъ и итогахъ найдено правильнымъ, въ чемъ Комитетъ и свидѣтельствуеть.

Омскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета
предсѣдатель, священникъ *Петръ Охотинъ.*

Члены
Комитета: { Священникъ *Іоаннъ Поповъ.*
 { Священникъ *Петръ Поповъ.*

№ 1462. 24 апрѣля 1917 г. Извѣст-
ить Омское и Семипалатинское
Духовенство

Еп. Сильвестръ.

**Письмо Уполномоченнаго по Томской губерніи и Семи-
палатинской области Попечительства о слѣпыхъ
на имя Преосвященнаго Сильвестра.**

*Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырѣ.*

Предсѣдатель Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, увѣдомилъ меня письмомъ отъ 4 марта сего года, за № 751, что по опредѣленію Св. Синода, отъ 28—29 сентября 1910 г за № 7962 (Церковныя Вѣдомости отъ 9 октября № 41) за Попечительствомъ сохранено право сбора во всѣхъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ, но сборъ этотъ отнесенъ къ числу тарелочныхъ, при чемъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 19—22 марта 1911 года за № 2134 (Церковныя Вѣдомости № 14, 1911 года), разъяснено, что повсемѣстный въ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю 6—ю по Пасхѣ не возбраняется замѣнить обношеніемъ запечатанныхъ кружекъ, если по какимъ либо причинамъ Уполномоченный Попечительства, на котораго возложено руководство сборомъ въ епархіи въ пользу слѣпыхъ, признаетъ нужнымъ остаться при прежнемъ порядкѣ сбора посредствомъ кружекъ

Въ виду сложности производства означеннаго сбора мною приглашены районные (по акцизнымъ округамъ) распорядители по организациіи и производству въ текущемъ году церковнаго сбора въ пользу слѣпыхъ, при чемъ выборъ лицъ для завѣдыванія сборомъ, а равно приглашеніе сборщиковъ и вообще установленіе всѣхъ подробностей сбора предоставлено вполнѣ ихъ усмотрѣнію по надлежащемъ соглашеніи съ мѣстнымъ духовенствомъ.

Увѣдомляя объ этомъ, имѣю честь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство, оказать мнѣ содѣйствіе въ успѣшномъ производствѣ означеннаго сбора въ недѣлю о слѣпомъ съ 6 по 13 мая сего года, поручивъ причтамъ всѣхъ церквей о допущеніи къ производству сборщиковъ, назначенныхъ районными распорядителями, а также принятія участія въ подсчетѣ денегъ немедленно вслѣдъ за сборомъ, съ одно-временной записью суммы сбора въ надлежащій протоколъ.

Къ сему имѣю честь доложить, что районнымъ распорядителемъ по Семипалатинской области приглашенъ мною окружный акцизный надзиратель коллежскій совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Покровскій.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ чувствомъ глубокаго уваженія и совершенной преданности имѣю честь быть Вашего Преосвященства (слѣдуетъ подпись).

1917 г. 20 апрѣля № 25.

Къ свѣдѣнію и исполненію о. о. благочинныхъ епархіи и замѣняющихъ ихъ ПО СТРАХОВОМУ ОТДѢЛУ священниковъ.

Во исполненіе распоряженія Страхового Отдѣла при Св. Синодѣ по духовному вѣдомству, отъ 13 янв. 1917 г. за № 715, Омская Духовная Консисторія предписываетъ о. о. благочиннымъ епархіи и замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ, представлять Консисторіи вмѣстѣ съ пожарными актами всѣ свѣдѣнія, указанные въ нижепомѣщенныхъ циркулярныхъ распоряженіяхъ Страхового Отдѣла за № 30800 и 21749.

В П И

Хозяйственное Управление
при Святѣйшемъ Синодѣ.
Страховой Отдѣлъ.

2 дѣлопроизводство

Петроградъ.

28 сентября 1911 г.

№ 30800.

Копія

Въ Омскую Духовную
Консисторію

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 19 августа — 8 сентября 1911 г. за № 6243, согласно съ заключеніемъ Общаго Страхового Присутствія, постановлено: на удовлетвореніе благочинныхъ или замѣняющихъ ихъ по страховому дѣлу священниковъ, принимающихъ участіе въ ликвидаціи пожаровъ, а равно и приглашаемыхъ для той же цѣли священниковъ, производить имъ выдачу прогонныхъ денегъ на двѣ лошади, съ уплатой за нихъ по существующей въ почтовомъ дорожникѣ для данной мѣстности поверстной таксѣ, если поѣздка совершается на лошадяхъ и по стоимости билета II класса, если совершается по желѣзной дорогѣ или пароходомъ, и суточныхъ въ размѣрѣ 60 коп въ сутки, полагая однѣ сутки на 50 верстное разстояніе, принимая части за цѣлыя сутки.

Вслѣдствіе сего, Страховой Отдѣлъ, въ дополненіе къ циркулярному отношенію отъ 6 іюля 1911 г. за № 21.749, проситъ Консисторію при возбужденіи ходатайствъ о возмѣщеніи расходовъ благочинныхъ и священниковъ, участвующихъ въ ликвидаціи пожаровъ, представлять, кромѣ свѣдѣній, требуемыхъ упомянутымъ циркулярнымъ отношеніемъ, точный расчетъ причитающихся симъ лицамъ, на основаніи вышеизложеннаго опредѣленія Св. Синода, прогонныхъ и суточныхъ денегъ

Подписали:

Управляющій П. Завируевъ.

Старшій дѣлопроизводитель Н. Шенець.

В. П. И.

Хозяйственное Управленіе
при Святѣйшемъ Синодѣ.
Страховой Отдѣлъ.

2 дѣлопроизводство.

Петроградъ.

6 Іюля 1911 г.

№ 21749.

Въ Омскую Духовную
Консисторію.

На основаніи журнальнаго постановленія Общаго Страхового Присутствія, отъ 14 іюня 1911 г. за № 10, утвержденнаго Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, Страховой Отдѣлъ предлагаетъ Консисторіи при возбужденіи ходатайствъ о возмѣщеніи расходовъ благочинныхъ или замѣняющихъ ихъ священниковъ по поѣздкамъ для ликвидаціи пожаровъ, а равно и священниковъ, участвующихъ въ составленіи актовъ о пожарахъ и расчетѣ пожарныхъ убытковъ и вознагражденія, впредь вмѣстѣ съ представленіемъ актовъ о пожарахъ (§ 14 Инструкціи Консисторіямъ) сообщать точныя свѣдѣнія о разстояніи между жительствою названныхъ лицъ, участвовавшихъ, на основаніи ст. 53 Положенія 6 іюня 1904 г., въ составленіи акта о пожарѣ, и мѣстомъ пожара, а также о размѣрѣ платы прогонныхъ денегъ за версту и лошадь, существующей для данной мѣстности по почтовому дорожнику, если поѣздка къ мѣсту пожара производится на лошадяхъ, и стоимости билета II класса, если поѣздка совершается по желѣзной дорогѣ или пароходомъ. Свѣдѣнія эти, а также свѣдѣнія о числѣ сутокъ, употребленныхъ на поѣздку, должны быть помѣщаемы Консисторіей въ заключеніи ея расчета пожарныхъ убытковъ (§ 14 Инструкціи Консисторіямъ).

Подписали:

Управляющій П. Заваруевъ.

Старшій Дѣлопроизводитель Н. Шенецъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

7 мая

№ 19.

1917 г.

Бесѣда о Священномъ Писаніи.

(Продолженіе).

III.

Книгоноша хотѣлъ подняться и пройти въ другой вагонъ, но мужичекъ попросилъ его еще разъ показать Библию. Борясь между желаніемъ купить ее и скудостью своихъ средствъ, онъ внимательно осматривалъ книгу со всѣхъ сторонъ, словно желалъ найти въ ней какой-нибудь недостатокъ и такъ или иначе отказаться отъ своего намѣренія, подъ однимъ изъ какихъ-либо благовидныхъ предлоговъ.

— Скажите мнѣ, пожалуйста: настоящая у этого господина Библія? — обратился онъ ко мнѣ за разрѣшеніемъ мучившаго его вопроса — Очень ужъ тонкая, жидкая какая-то. Я видѣлъ Библию толстую, большую. Нѣтъ-ли и тутъ какого-нибудь обмана?

— У него, какъ и у большинства сектантовъ, Библия неполная, безъ неканоническихъ книгъ, — отвѣтилъ я, — Евангельскіе христіане не долюбиваютъ эти книги.

— Въ толстой-то Библіи и есть обманъ, — сердито проговорилъ книгоноша. Православные помѣстили туда книги апокрифическія, съ вымышленнымъ содержаніемъ, и морочатъ людей, выдавая ихъ за слово Божіе. Мы эту мякину отвѣяли и содержимъ однѣ только каноническія или Богодухновенныя книги. Тутъ уже обмана нѣтъ — чистое Слово Божіе, безъ всякихъ чловѣческихъ измышленій.

— Неканоническія книги, — возразилъ ему я, — нельзя смѣшивать съ апокрифическими: между тѣми и другими больша́я разница. Апокрифическими книгами называются книги ложныя, давно отвергнутыя православною Церковью. Эти книги она запретила. Въ числу такихъ апокрифическихъ книгъ

относится Евангеліе отъ Фомы, написанное еретиками манихеями. Въ нашей Библии этихъ книгъ нѣтъ; едва-ли ихъ имѣетъ кто и изъ православныхъ христіанъ.

Неканоническія книги получили свое названіе отъ слова канонъ.

Что такое канонъ?

Слово это значитъ списокъ, составъ.

Извѣстно, что священникъ Ездра, послѣ плѣна Вавилонскаго, собралъ книги Ветхаго Заветъ и двадцать двѣ изъ нихъ внесъ въ списокъ, въ канонъ (по числу буквъ въ еврейскомъ алфавитѣ) Эти двадцать двѣ книги и получили названіе каноническихъ. Послѣ Ездры были написаны другія книги религіозно-нравственнаго содержанія, въ которыхъ описывается исторія народа еврейскаго послѣ плѣна Вавилонскаго. Въ списокъ или канонъ онѣ уже не были внесены, такъ какъ онѣ уже были законченъ. Отсюда эти книги получили названіе неканоническихъ. Православная Церковь признала ихъ полезными для христіанъ и разрѣшила читать ихъ, какъ книги благочестивыя. Вотъ что говоритъ про неканоническія книги святой Аѳанасій Великій. «Для большей точности (циша и это по необходимости) присовокупляю (послѣ перечисленія каноническихъ книгъ), что кромѣ этихъ книгъ есть и другія, не внесенныя въ канонъ, которыя однакоже установлено отцами читать вновь приходящимъ и желающимъ огласиться словомъ благочестія, таковы: Премудрость Соломонова, Премудрость Сирахова, Есѣиръ, Іудиѣ, Товія, такъ называемое Ученіе Апостоловъ, Пастыръ. Впрочемъ, возлюбленные, тогда какъ однѣ книги внесены въ канонъ, а другія предлагаются для чтенія, нигдѣ не упоминается о книгахъ апокрифическихъ; онѣ суть выдумки еретиковъ, которые пишутъ ихъ, когда хотятъ, но приписываютъ имъ давность и прибавляютъ лѣтъ, чтобы, выдавая ихъ за древнія, имѣть случай къ оболъщенію тѣмъ людей простодушныхъ».*)

— Такимъ образомъ, книги неканоническія ясно различаются отъ книгъ апокрифическихъ. Апокрифы Церковь отвергла и осудила, какъ ложныя и еретическія выдумки, а не-

*) Твор. Аѳан. Вел. III, отрывокъ изъ 39 посланія, стр. 370—373.

каноническія книги признала благочестивыми и полезными для назиданія, не найдя въ нихъ ничего противнаго Божественнымъ книгамъ или ложнаго.

— Какъ же въ нихъ ничего нѣтъ ложнаго? — закипятился книгоноша. — Содержаніе ихъ противорѣчитъ ученію книгъ каноническихъ на каждомъ шагу!

— Потрудитесь указать: въ чемъ и гдѣ нашли вы эти противорѣчія? — попросилъ я книгоношу.

— Всѣхъ приводить не стану, а на нѣкоторыя сейчасъ укажу. Напримѣръ, во второй Маккавейской книгѣ, въ главѣ четырнадцатой въ одобрительномъ духѣ разсказывается о самоубійствѣ старѣйшины Іерусалимскаго Разиса (гл. 14 ст. 37 — 46) Поступокъ Разиса противохристіанскій и достоинъ всякаго осужденія и порицанія, а не похвалы.

— Въ книгахъ Маккавейскихъ, отвѣтилъ я книгоношѣ, описывается исторія войнъ еврейскаго народа послѣ плѣна Вавилонскаго. Самоубійство Разиса одобряется, какъ геройскій воинскій подвигъ, а не разсматривается съ религіозно-нравственной точки зрѣнія. Если отвергать неканоническія книги только потому, что въ нихъ, на ряду съ ученіемъ вѣры, разсказывается о героическихъ подвигахъ разныхъ людей, то придется отвергнуть нѣкоторыя и изъ книгъ каноническихъ, такъ какъ и въ нихъ можно найти много повелѣній безнравственныхъ съ христіанской точки зрѣнія. Такъ, въ книгахъ Исходъ (23, 32; 34, 12-16.), Числъ (33, 52) и Второзаконія (7, 2) Господь Богъ заповѣдуетъ истребить всѣхъ жителей земли Ханаанской, какъ-бы узаконяя тѣмъ самымъ жестокое убійство.

— Пожалуй, вы будете оправдывать и другія безнравственныя ученія, заключающіяся въ книгахъ неканоническихъ, — сказалъ книгоноша. — Въ нихъ, напримѣръ, разсказывается о томъ, что Ангелы обманываютъ людей. Книга Товита повѣствуетъ, что Ангель Рафаилъ скрылъ свое имя и происхожденіе, выдавъ себя за какого-то Азарію изъ рода Ананія Великаго (Тов. 5, 7—13). Подумайте, можетъ-ли Ангель допустить такую намѣренную ложь, чтобы обмануть Товита? Ничего подобнаго нельзя встрѣтить въ книгахъ каноническихъ; такой вымыселъ возможенъ лишь въ книгахъ ложныхъ.

Мало этого. Та же книга Товитъ приписываетъ Ангелу Рафаилу волшебство. По его совѣту, Товія дѣлаеть куреніе высушенной печенью и желчью какой то рыбы для изгнанія демона изъ Сарры. Этою же печенью и желчью помазаны были глаза Товита и онъ, будто-бы, прозрѣлъ. Это, вѣдь, сказка. Разсказъ этотъ противорѣчитъ ясному ученію книгъ каноническихъ о волшебникахъ. *Мужчина ли, или женщина, если будутъ они вызывать мертвыхъ или волхвовать, да будутъ преданы смерти: камнями побить ихъ, кровь ихъ на нихъ* (Лев. 20, 27).

Въ другой неканонической книгѣ, Премудрости Соломоновой, говорится о томъ, что дѣти прелюбодѣевъ не будутъ имѣть надежды и утѣшенія въ день суда (Прем. Солом. 3, 18) Возможно-ли Богу отказывать въ милосердіи малюткамъ, ничѣмъ неповиннымъ въ своемъ незаконномъ рожденіи? Родители ихъ согрѣшили, а дѣти за изъ грѣхи понесутъ вѣчное наказаніе? Такое ученіе безнравственно, вредно, жестоко и ложно. Поэтому книги, содержащія его, должны быть отвергнуты.

— Никакихъ противорѣчій въ указанныхъ вами мѣстахъ изъ книгъ неканоническихъ съ словомъ Божіимъ, въ дѣйствительности, нѣтъ, — отвѣтилъ я книгошѣ.

— Разберу всѣ ихъ по порядку.

Вы слишкомъ грубо выражаетесь, когда приписываете Ангелу Рафаилу обманъ и ложь за сокрытіе своего имени и происхожденія. Одѣлалъ это Ангелъ Господень не ради лжи и злого обмана, а ради снисхожденія къ немощи ветхозавѣтныхъ людей. По общему вѣрованію того времени, никто изъ людей не могъ видѣть Бога или святыхъ Ангеловъ, чтобы не умереть. Такъ, Гедеонъ, узнавъ, что ему являлся Ангелъ Господень, съ ужасомъ воскликнулъ: *„Увы мнѣ, Владыко Господи! потому что я видѣлъ Ангела Господня лицомъ къ лицу. Господь сказалъ ему: миръ тебѣ, не бойся, не умрешь* (Суд. 6, 22-23), Точно такъ же и праведный Маной, послѣ явленія Ангела Господня, сказалъ жевѣ своей: *„Вѣрно мы умремъ, ибо видѣли мы Бога“* (Суд. 13, 22; сравни Ис. 6, 5).

Снисходя къ этой немощи людей, Ангелъ Рафаилъ до времени скрылъ свое настоящее происхожденіе и имя, Такіе

примѣры можно указать и изъ книгъ каноническихъ. Такъ, патриархъ Авраамъ два раза выдавалъ жену свою Сарру только за сестру, допуская въ данномъ случаѣ обманъ, такъ какъ она была ему и жена (Быт. 12, 13-19, 20, 2). Дѣлалъ онъ такъ потому, что боялся жителей, которые могли убить его. Неужели на этомъ основаніи нужно отвергнуть книгу Бытія? Самъ Господь Иисусъ Христосъ не сразу открылъ Себя, послѣ воскресенія, двумъ эммаусскимъ ученикамъ (Лук. 24, 13 — 31).

Относительно изгнанія демона посредствомъ куренія изъ сушеной печени и желчи рыбы должно сказать, что злыхъ духовъ Господь изгонялъ и просто Своимъ всемогущимъ словомъ (Марк. 9, 25), и чрезъ вложеніе перстовъ въ уши (Марк. 7, 33 — 34) и посредствомъ возложенія платковъ и опоясаній Павловыхъ на бѣсноватыхъ (Дѣян. 19, 12.)

Можетъ быть, вы и эти предметы сочтете за средства волхвованія и укажете Богу, чрезъ что можно изгонять бѣсовъ и чрезъ что нельзя? Какъ вы назовете дѣйствіе пророка Елисея, когда онъ бросилъ древко въ воду, и отъ этого выплылъ на поверхность воды желѣзный топоръ (4 Цар. 6, 5). Можетъ быть, это тоже волшебство?

Наука и въ древнее время, и въ наши дни указываетъ на желчь нѣкоторыхъ рыбъ, какъ на средство полезное отъ разнаго рода глазныхъ болѣзней.*) Прибавьте къ этому, что всѣ дѣйствія Ангела Рафаила происходили по повелѣнію Божію, и отъ вашего обвиненія Ангела въ волшебствѣ ровно ничего не останется. Подъ волшебствомъ разумѣется дѣйствіе, совершающееся по силѣ діавольской, или по его наущенію. Ангелъ же употребляетъ желчь и печень рыбы противъ самого духа злого, по повелѣнію и всемогуществу Божію. „Ибо я пришелъ, — говоритъ Ангелъ, — не по своему произволенію, а по волѣ Бога нашего“ (Тов. 12, 18).

Поясню это примѣромъ.

Моисей совершалъ въ Египтѣ, предъ фараономъ чудеса силою Божіей, а жрецы дѣлали то же самое силою своего чародѣйства. Въ первомъ случаѣ были чудеса Божіи, а во второмъ — волшебство.

Вы осуждаете свидѣтельство книги Премудрости Соло-

*) Брэмъ, Жизнь животныхъ, т. 8, стр. 66 и 125.

моновой о томъ, что дѣти прелюбодѣевъ не будутъ имѣть надежды и утѣшенія въ день суда.

По словамъ апостола Павла, прелюбодѣи не наследуютъ Царства Небеснаго (1 К. 6, 9). Скажите, пожалуйста: какъ же туда войдетъ плодъ ихъ нечистой, грѣховной любви, когда слово Божіе ясно учитъ, что „*ничто нечистое не войдетъ въ Царство Его*“ (Откр. 21, 27)?

Вы говорите, что дѣти не виноваты въ грѣхахъ своихъ родителей и не должны отвѣчать за нихъ. Отвѣтите мнѣ: виноваты-ли были дѣти людей, жившихъ до потопа, въ грѣхахъ своихъ отцевъ? Виноваты-ли были въ томъ-же дѣти жителей Содома, Гоморры и другихъ городовъ? Почему милосердный Господь не пощадилъ ни тѣхъ, ни другихъ малютокъ, а истребилъ ихъ вмѣстѣ съ нечестивыми родителями страшную смертію? Евангельскіе христіане хотятъ указать Богу всеправедному: кого Онъ можетъ судить и кого не долженъ. Глина спорить съ горшечникомъ. (Рим. 9, 20).

— Сколько бы вы не защищали неканоническія книги, — возразилъ книгоноша, — я все же долженъ сказать, что ихъ нельзя ставить наравнѣ съ книгами каноническими, Богодухновенными.

— Мы этого и не дѣлаемъ, — отвѣтилъ я книгоношѣ. Богодухновенными мы признаемъ книги, написанныя пророками, по внушенію и откровенію Духа Святаго. Неканоническія же книги написаны людьми благочестивыми, но не пророками. Поэтому мы считаемъ ихъ лишь словомъ благочестія, полезнымъ для назиданія въ вѣрѣ, а не ложными и вредными, какъ вы

— Содержаніе книгъ неканоническихъ не обязательно для насъ, — не унимался книгоноша; — на это указываетъ уже то обстоятельство, что онѣ написаны на греческомъ языкѣ, тогда какъ книги Богодухновенныя на еврейскомъ. Слово Божіе сохранилось только на еврейскомъ священномъ языкѣ, слѣдовательно, книги неканоническія — не слово Божіе, потому что написаны на языкѣ греческомъ.

— Указаніе ваше на то, что книги неканоническія написаны не на еврейскомъ, а на греческомъ языкѣ, и поэтому, будто-бы не могутъ считаться словомъ Божіимъ, — просто

дѣтская отговорка. На греческомъ языкѣ написаны всѣ книги Новаго Завѣта, за исключеніемъ Евангелія Матѳея. Неужели онѣ, по вашему, не слово Божіе? Кромѣ того, первая книга Маккавейская, книга Премудрости Іисуса Сына Сирахова и часть третьей книги Ездры сохранились на еврейскомъ языкѣ. Писались же они на греческомъ языкѣ потому, что въ то время онѣ сдѣлался распространеннымъ и общепотребительнымъ языкомъ во всемъ древнемъ мірѣ. Языкъ книгъ не имѣетъ значенія. Важно содержаніе ихъ. А оно нигдѣ, какъ мы видѣли, не противорѣчитъ ученію книгъ Богодухновенныхъ.

— Неканоническія книги, — упорствовалъ книгоноша, — не были извѣстны ни Іисусу Христу, ни Апостоламъ. Это видно изъ того, что изъ нихъ они не приводятъ ни одного свидѣтельства, тогда какъ изъ книгъ каноническихъ встрѣчается множество цитатъ. Изъ этого можно заключать безошибочно, что Христосъ и Апостолы или не знали о существованіи неканоническихъ книгъ, или не признавали ихъ за слово Божіе.

— Опять говорите неправду. Въ Новозавѣтномъ Писаніи есть ссылки на книги неканоническія. Укажу на нѣкоторыя изъ нихъ: Іак. 1, 13 взято изъ книги Прем Сираха, 15, 12; Іак. 1, 19 изъ Прем. Сирах. 5, 13; Римл. 9, 20 взято изъ Прем. Сирах. 33, 13; Іоан. 10, 22—23 изъ кн. первой Макк. 4, 59 и друг. Господь Іисусъ Христосъ и Апостолы не только знали нѣкоторыя изъ неканоническихъ книгъ, но и исполняли то, что въ нихъ было установлено. Такъ, Іисусъ Христосъ соблюдалъ праздникъ Обновленія храма. А этотъ праздникъ былъ установленъ Іудею Маккавеемъ, о чемъ говорится въ четвертой главѣ первой Маккавейской книги. Слѣдовательно, ваше указаніе на неизвѣстность неканоническихъ книгъ Іисусу Христу и Апостоламъ неправильно.

Но допустимъ, что въ Новозавѣтномъ Писаніи нѣтъ ссылокъ на книги неканоническія. Отсюда еще вовсе не слѣдуетъ дѣлать заключеніе о томъ, что Іисусъ Христосъ и Апостолы не признавали эти книги полезными въ дѣлѣ спасенія. Въ Новозавѣтномъ Писаніи нѣтъ свидѣтельствъ и изъ многихъ каноническихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Такъ, нѣтъ цитатъ изъ книгъ: 4 Царствъ, 2 Паралипоменонъ, 1 Ездры,

Нееміи, Есѣирь, Екклесіастъ, Пѣснь Пѣсней, пророковъ: Авдія, Наума, Софоніи, Аггея, Іова и Іоны. Про Іова и пророка Іону лишь упомянуто, но свидѣтельство изъ книгъ не приведено. Не станете же вы утверждать, что эти книги Іисусомъ Христомъ и Апостолами не признавались за слово Божіе.

Почему же Господь Іисусъ Христосъ и Апостолы не приводили свидѣтельство изъ книгъ неканоническихъ и изъ только что перечисленныхъ каноническихъ?

Только потому, что въ нихъ не содержится пророчествъ о Господѣ Іисусѣ Христѣ. Въ Новозавѣтномъ словѣ Божіемъ приведены свидѣтельства преимущественно и исключительно изъ книгъ, заключающихъ въ себѣ ясныя пророчества о Мессіи и Его искупительной Жертвѣ за грѣхи міра. Всѣ другія книги Священнаго Писанія не упоминались за отсутствіемъ въ нихъ такихъ свидѣтельствъ.

Сознайтесь лучше, — обратился я къ книгоношѣ, — что вы отвергаете неканоническія книги потому, что въ нихъ содержится ясное обличеніе многихъ вашихъ заблужденій по вопросамъ вѣры и жизни.

— Путаль, путаль ты, любезный, — сказалъ книгоношѣ мужичекъ, и все противъ себя, все не по слову Божію; удивляюсь я, зачѣмъ это неученые люди берутся толковать Писаніе? Сами не знаютъ и другихъ въ заблужденіе вводятъ. Должны же быть, для такого дѣла ученые, образованные люди. Законъ человѣческой развѣсности судьи, хорошо знающіе — какая статья къ чему. А вотъ Законъ Божій взяли толковать простые мужики. Слушали бы готовое отъ людей изучившихъ слово Божіе и не мутили бы простой народъ!

Книгоноша не вытерпѣлъ и съ жаромъ возразилъ на замѣчаніе мужичка.

Д. А. Несмѣяновъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Обновленіе.

Наше духовенство начинает говорить на томъ языкѣ, на которомъ оно почти отвыкло уже объясняться. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно пробѣжать мелькомъ краткія телеграфныя сообщенія съ мѣстъ въ столичныя газеты, гдѣ корреспонденты отмѣчаютъ необычную независимость рѣчей большинства депутатовъ, посланныхъ на епархіальные съѣзды духовенства.

Впрочемъ, о пробужденіи среди духовенства инстинктовъ церковной и политической общественности говорятъ не только газетныя извѣстія. Просматривая кипу только что полученныхъ съ почты номеровъ доселѣ сухихъ, безжизненныхъ «Еп. Вѣд.», съ удовольствіемъ отмѣчаешь, какъ подобно невѣдомому роднику изъ нѣдръ земли, выбиваются сквозь кору официальныхъ указовъ и распоряженій, и „неофициальныхъ“, но самыя важнѣйшія струйки смѣлой церковной инициативы и живого церковнаго дѣланія.

Невольно вспоминается библейскій фактъ, какъ нѣкогда во дни Нееміи священный огонь на возобновленномъ евреями жертвенникѣ, будучи скрытымъ на нѣкоторое время во глубинѣ безводнаго колодца, чудесно возгорѣлся вновь.

Перемѣняются времена, перемѣняются и люди. Смѣло, независимо и свободно звучать краснымъ звономъ новые лозунги. Дышется легче и неуловимыми тонами нарастаетъ въ душѣ новая гамма ощущеній, тревожныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и радостныхъ, озаренныхъ свѣтомъ христіанской надежды на лучшее будущее нашей Православной Церкви.

Мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи помѣстить здѣсь нѣсколько такихъ лозунговъ изъ воззванія группы сельскихъ священниковъ Курской епархіи къ духовенству.

„Свободная церковь еѣ свободною государству, въ свободной церкви свободное духовенство и свободный приходъ. Свободная церковь — источникъ правды Божіей. Свободное участіе духовенства, какъ носителей правды Божіей, какъ показателей совѣсти церковной, въ политическихъ партіяхъ наравнѣ съ приходомъ Долой церковное рабство! Да

*здравствуетъ церковная свобода! Долой клерикализм!
Да здравствуетъ единеніе съ приходомъ!*“

Въ воззваніи духовенство приглашается «помочь крестьянству устроить его жизнь на добытыхъ основахъ святой свободы, содѣйствовать объединенію крестьянства въ крестьянской союзъ» и т. д., словомъ приглашается принять самое горячее участіе въ дѣлѣ строительства новой Россіи. И, надо полагать, что обращеніе это встрѣтитъ горячій откликъ въ пастыряхъ не одной только Курской епархіи, но и въ епархіяхъ всей Россіи.

Самою природою вещей современный священникъ ставится въ совершенно иныя, чѣмъ прежде, условія своей церковной и общественно-политической дѣятельности, и если онъ, — какъ говорятъ и пишутъ теперь объ этомъ въ церковныхъ кругахъ, — не долженъ быть партійнымъ, то съ другой стороны, онъ какъ полноправный гражданинъ свободной страны можетъ и долженъ принять участіе и въ политической жизни страны, не расходясь въ главнѣйшемъ съ убѣжденіями своихъ пасомыхъ.

Что, напр., мѣшаетъ тому, чтобы сельское духовенство и нашей епархіи применило къ крестьянскому союзу и начало немедленно проводить въ жизнь принципы его дѣятельности, какъ это сдѣлало недавно духовенство на съѣздѣ въ г. Курганѣ. Казалось-бы невелика та разница соціальныхъ интересовъ, дѣлающая невозможнымъ сближеніе духовенства и крестьянства въ одинъ тѣсный союзъ для созиданія Царствія Божія на землѣ и достиженія на небѣ. Въ стремленіяхъ же крестьянства, чтобы вся земля перешла въ руки трудящагося народа, нельзя не видѣть голоса элементарной справедливости и требованій Божіей правды, выраженной въ словахъ Писанія: а кто не трудится, тотъ и не ѣшь.

Мы противъ рѣшенія аграрнаго вопроса путемъ насилія и захватовъ, ибо это недостойно свободныхъ гражданъ Россіи, но мы за благоприятное разрѣшеніе его на Учредительномъ Собраніи въ пользу крестьянъ. И свободное духовенство должно всемирно работать въ этомъ именно направленіи.

Рѣчи великія, рѣчи свободныя
Вновь раздались надъ страной—
Такъ выходите-жъ, борцы благородные,
Съ ясной и честной душой!..
Прочь недовѣріе и озлобленіе!
Пусть между нами царитъ единеніе...
Прочь силы тьмы—
Братья всѣ мы!..

А. Ложкинъ.

Къ вопросамъ времени.

Съ тѣхъ поръ, какъ распалась старая власть и великій русскій народъ взялъ свою судьбу въ свои собственные руки, — новая народная власть много сдѣлала уже для раскрѣпощенія родины.

Много сдѣлано, но все же, можно сказать, непочатый уголь впереди. Начиная отъ грандіозныхъ вопросовъ продовольствія и войны и кончая самыми элементарными законами внутренняго уложенія—все ждетъ улучшенія и, по мѣрѣ важности, спѣшнаго проведенія въ жизнь даже до тѣхъ поръ, пока Учредительное Собраніе свободно выразитъ свою волю; и стоящая на высотѣ своего призванія власть съ каждымъ днемъ вноситъ свѣжую струйку въ родную жизнь; каждый день печать приноситъ странѣ новые благородные предначертанія и проекты.

Правой рукой новой власти служить Совѣтъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, который сыгралъ столь большую роль въ исторіи освобожденія Россіи и заслужилъ полное къ себѣ уваженія народа. Не такъ давно въ печати обсуждалась ошибка этой организаціи, въ формѣ приказа № 1-й. И, дѣйствительно, ошибка большая, хотя вполнѣ извинительная и невинная для такой славной организаціи, но все же ошибка, а потому крайне нежелательно ея повтореніе

Но вотъ „Русское Слово“ принесло извѣстіе о томъ, что скоро будетъ отмѣнена часть праздниковъ Церкви... Объ этомъ нужно сказать впередъ, что это будетъ вторая ошибка и уже самой новой власти.

Я по рожденію крестьянинъ и десять лѣтъ—въ самомъ тѣсномъ общеніи съ крестьянами. За событіями времени слѣжу какъ за своей душой и вижу что—же?.. А вотъ что. Крестьянская темная масса съ радостью встрѣчаетъ свободу, но тихонько говорить: „не будутъ-ли, какъ въ 1905 году, ругать Бога, да говорить: кресты поснимаемъ!! ..

Я, какъ комиссаръ, вынужденъ былъ по этому поводу вести не только частныя бесѣды, но даже выступать съ публичными разъясненіями. Сокращеніе хотя-бы праздниковъ врядъ-ли сразу окажется замѣтнымъ матеріально, но довѣряющему новой власти крестьянству будетъ поставленъ вопросъ: не пойдетъ-ли новая власть и далѣе по этому пути?...

Невольно бросится въ глаза—почему это столь бесполезныя въ матеріальномъ отношеніи вопросы, которые могли-бы рѣшиться и тогда, когда нѣмцы не будутъ угрожать нашей свободѣ, ставятся на первомъ мѣстѣ?

Лучше всего хорошо упрочить внутреннее положеніе и сразить нѣмца, а потомъ уже разрѣшать вопросы внутренняго распорядка общественной жизни.

Комиссаръ Тюкалинскаго, Тоб. губ., Народн. Комитета по охр. общ. спок. *А. Ивановъ.*

Доброе слово о церковной школѣ.

Ардатовское Уѣздное Отдѣленіе Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отношеніемъ отъ 13 сентября м. года за № 586 обратилось къ Земскому Собранію съ просьбой объ отпускѣ, въ виду крайней дороговизны отопленія и необезпеченности церковно-приходскихъ школъ, пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ 1917 году въ размѣрѣ 500 рублей.

Уѣздная Управа находитъ необходимымъ войти въ положеніе церковно-приходскихъ школъ, находящихся съ матеріальной стороны въ крайне бѣдственномъ состояніи, о чемъ свидѣлствуютъ ежегодно поступающіе въ Земское Собраніе приговоры сельскихъ обществъ „о замѣнѣ церковно-приходской школы, гдѣ зданіе тѣсно, ветхо, худо, непокрыто, занимаются въ шубахъ, руки коченѣютъ, а чернила мерзнутъ — школой земской, какъ болѣе благоустроенной и обезпеченной“. При этомъ важно отмѣтить, что жалобы идутъ только на внѣшнее благоустройство школы, но нѣтъ недовольства учебной постановкою. И это вполне естественно, такъ какъ программы земской и церковно-приходской школъ очень близки, составъ преподавателей по своему образовательному цензу равносильны. И нужно удивляться, какъ при такихъ условіяхъ, когда въ церковныхъ школахъ страдаютъ учителя и ученики, достигаются дѣйствительно никѣмъ не оспариваемые успѣхи, проявляющіеся на экзаменахъ. Принимая во вниманіе это обстоятельство и учитывая общую дороговизну всего, Уѣздная Управа полагала бы поддержать ходатайство за обездоленные церковныя школы и съ этой цѣлью внесла въ смѣту на 1917 годъ полностью всю просимую Отдѣленіемъ сумму, въ размѣрѣ 500 руб. Но, при этомъ Уѣздная Управа въ своемъ заключеніи считаетъ долгомъ предложить Собранію обратить особое вниманіе на тяжелое положеніе церковно-приходскихъ школъ. Ардатовское земство за рядъ лѣтъ уплатило церковно-приходскимъ школамъ свыше 25 тысячъ рублей. Нужды церковныхъ школъ за это время не уменьшились, такъ какъ со времени учрежденія сѣти Епархіальное вѣдомство, путемъ ходатайства предъ Земскимъ Собраніемъ, увеличило число своихъ школъ, прося уступить ему часть селеній, въ которыхъ проектировались земскія школы, средствъ на содержаніе ихъ прибавилось недостаточно. Тѣмъ болѣе, что нѣкоторые расходы по ихъ содержанію относятся всецѣло на мѣстные средства и они носятъ крайне непостоянный характеръ. По мнѣнію Управы, церковно-приходскія школы, какъ и земскія должны быть обезпечены Государствомъ прочно и разъ навсегда, чтобы не зависѣть отъ случайныхъ поступленій мѣстныхъ средствъ того или иного Земскаго Собранія.

Это въ извѣстной степени касается и земскихъ школъ, такъ какъ въ различныхъ уѣздахъ, въ зависимости отъ состоятельности земства, видна различная степень обеспеченности школъ. Этого не должно быть и всѣ правильно организованныя школы безъ различія вѣдомствъ, должны содержаться на государственный счетъ, съ отпускомъ опредѣленныхъ средствъ на полное содержаніе и оборудованіе школъ мѣстнымъ учрежденіямъ. Для проведенія этого мѣропріятія необходимы годы, но при практическомъ осуществленіи его земскія школы, какъ сравнительно болѣе обеспеченныя, могутъ быть поставлены на второй планъ а наиболѣе остро нуждающіяся школы церковно приходскія должны быть выдвинуты на первую очередь.

Объявленія.

Опытный регентъ и учитель пѣнія

(многолѣтняя практика) предлагаетъ услуги. Можетъ испол. и должн. псаломщика. Адресъ: Г. Красноводскъ Закаспійской обл. Мужская прогимназія уч. пѣнія Феодору Ив. Попову.

Открыта подписка на еженедѣльную газету

Н о в а я Ж и з н ь

Органъ церковно-общественнаго обновленія.

Подписная плата: на годъ 5 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 коп. Подписка принимается только на два указанныхъ срока и только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Адресъ конторы и редакціи газеты:

г. Омскъ, Скорбященская 15.

Отъ конторы газ «Новая Жизнь».

Во избѣжаніе перерыва въ доставкѣ газеты просимъ отдѣльныхъ лицъ и причты церквей Омской епархіи выслать въ контору подписную плату. Не внесшимъ таковую до 20 мая газета высылаема бытъ не можетъ.

7 мая 1917 г.
г. Омскъ.

Контора газ
„НОВАЯ ЖИЗНЬ“.

ТРЕБУЙТЕ

у газетчиковъ и во всѣхъ кіоскахъ
г. Омска христіански-демокр газету
«НОВАЯ ЖИЗНЬ»
ТРЕБУЙТЕ!

Въ виду прекращенія торговли, — для Епархіальныхъ складовъ предлагается партія краснаго церковнаго вина въ количествѣ до 2,000 ведеръ, пріобрѣтеніе возможно и небольшими партіями.—За справками обращаться: гор. Курганъ, Тобольской губерніи, Троицкая улица, с. д. А. А. Багашовой.

Официальная часть — Епархіальныя извѣстія.—Протоколъ засѣданія Исполнительной Комиссіи Омскаго городского духовенства.—Извлеченія изъ отчета Омскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода за 1916 г.—Письмо уполномоченнаго по Томской губерніи и Семипалатинской области Попечительства о слѣпыхъ на имя Преосвященнаго Сильвестра.—Къ свѣдѣнію и исполненію о.о. благочинныхъ епархій и замѣняющихъ ихъ по страховому отдѣлу священниковъ.

Часть неофициальная — Бесѣда о Священномъ Писаніи.—Обновленіе.—Къ вопросамъ времени.—Доброе слово о церковной школѣ.—Объявленія.

Редакторъ, протоіерей *В. Пляскинъ*.

[Довз. ценз. г. Омскъ 7 мая 1917 года.

Цензоръ, протоіерей *Геодоръ Канарскій*.

Омскъ, тип. К. И. Демидовой,