

ЖС 2

С 51

1908

XLIV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

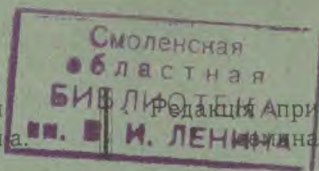
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 6.

16—31 МАРТА.

Типографія
П. А. Силина.



Редакция Апри духовной
коннаріи.

Смоленскъ.

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Кол-во предл. выдач _____

Д а
Годъ XLIV.

16—31 марта 1908 года.

м 2
с 51

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 6.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

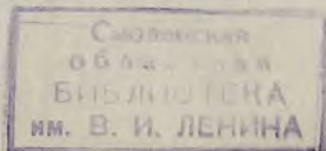
Епархіальныя распоряженія и извѣстія.
Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.
(19 марта № 3602).

Духовная Консисторія слушала опредѣленіе Свя-
тѣйшаго Синода, отъ 20 февраля 1908 года за № 1190,
объ установленіи особой молитвы для произношенія въ
церквахъ послѣ литургіи въ воскресные и праздничные
дни. Приказали: предписать духовенству епархіи, на-
стоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, правленію
Архіерейскаго Дома, чрезъ пропечатаніе въ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостяхъ, о неукоснительномъ исполненіи
опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 20 февраля 1908
года за № 1190, напечатаннаго въ приложеніи къ № 8
официальной части Церковныхъ Вѣдомостей за 1908 годъ.

Членъ Консисторіи, Протоіерей *Іоаннъ Соколовъ*.

Секретарь *Сперанскій*.

И. д. Столоначальника *И. Копытовскій*.



Отъ Императорской Археологической Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины. *)

Согласно Высочайшему повелѣнію 11 марта 1889 года, «реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ Императорской Археологической Комиссіей и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ» (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43). Археологическая Комиссія, разсматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что это разсмотрѣніе верѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Комиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Комиссія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы, по возможности, заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы какъ для повѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назна-

*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго начальства для руководства въ потребныхъ случаяхъ.

чаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и пр.).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣльваемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемыя передѣлки.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено Императорской Археологической Комиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ «церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ».

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ уюности, заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всеми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бывають сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго дѣса и имѣютъ скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріаль, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Комиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Комиссіей при участіи представителей отъ Императорской Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ спеціалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Комиссіей для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командировуются ея члены или иныя для того назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Комиссіи.

Отъ Черниговской Археологической Комиссіи.

Церковно-Археологическая Комиссіи при Черниговскомъ епархіальномъ древнехранилищѣ, собирая свѣдѣнія о происхожденіи и родѣ Святого Θεодосія Углицкаго, обращается съ покорнѣйшей просьбой ко всѣмъ, могущимъ дать какія-либо указанія по ниже приведеннымъ вопросамъ, направляя свои сообщенія въ Черниговское епархіальное древнехранилище.

Въ 1666 г. товарищемъ воеводы Новгородскаго боярина Василя Григорьевича Ромодановскаго былъ дьякъ Семень Углицкій (Моск. Отдѣль Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оруж. Палаты 7175 г. № 46). Этотъ Семень Углицкій былъ роднымъ братомъ св. Θεодосія, что видно изъ письма Θεофила Бобровича къ Θεодосію (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностран. Дѣль, Малоросс. Подл. Грам. 1668 г. № 178) и къ нему Θεодосій въ авг. 1666 года ѣздилъ изъ Москвы на свиданіе (О сношен. Малоросс. дух. съ Моск. Прав. въ XVII в. В. Эйнгорнъ, стр. 374).

Извѣстно-ли:

- 1) Когда Семень Углицкій выѣхалъ въ Великоросію на службу, съ кѣмъ изъ Московскихъ воеводъ и откуда именно, изъ Малороссіи (самое главное)?
- 2) Извѣстенъ-ли годъ его кончины или оставленія службы и его потомки извѣстны-ли?
- 3) Если извѣстны потомки, то нельзя-ли имѣть копію родословной Сем. Углицкаго, и если родъ не

пресѣкся, указать, гдѣ теперь въ Россіи есть дворяне Углицкіе.

Пожертвованіе на голодающихъ.

Отъ Скугоровской церкви школы чрезъ священника учителя Евгенія Соколова на голодающихъ въ редакцію Смол. Епарх. Вѣдомостей поступило шесть рублей 15 копеекъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Народное образованіе въ Россіи съ 1861 г., разныя препятствія на пути къ нему и желательность отстраненія оныхъ.

Мнѣ кажется, для многихъ небезынтересно знать о развитіи грамотности въ нашемъ отечествѣ со времени уничтоженія крѣпостного права. До 1861 года, какъ извѣстно, были только училища для дѣтей высшихъ и среднихъ сословій, крестьянскія же дѣти лишены были благотворнаго просвѣщенія, такъ какъ родители ихъ не имѣли личной самостоятельности и свободы, находясь въ рабской зависимости отъ помѣщиковъ, денно-ночно работая на ихъ комфортъ. Въ крѣпостное время, хотя священниками и заводились школы при церквахъ, но такъ какъ онѣ не получали ни откуда матеріальной поддержки и не имѣли прочной организаціи, то онѣ, то открывались, то закрывались, а посему и значеніе ихъ мало отражалось на умственно и религіозно-нравственномъ народномъ строѣ. Двѣсти лѣтъ держали помѣщики простой народъ въ крѣпостной зависимости и выпустили его на волю такимъ же, какимъ взяли: грубымъ, невѣжественнымъ и дикимъ, не научивъ даже его ни улучшенной системѣ хозяйства, ни обработкѣ земли. Духовенство, все время жившее одною жизнію съ крестьянами, во время продолжительнаго рабства, раздѣляя съ ними радость и горе, скоро, со времени освободительнаго акта, поняло, что вліять на темную и забытую народную массу возможно лишь только чрезъ школу. По обыкновенію, ожидалось распоряженіе „свыше“ и вотъ послѣдовалъ указъ Св. Синода, отъ 26 іюля 1861 года, о доставленіи свѣдѣній объ успѣхахъ народнаго образованія. Этотъ указъ сильно воздѣйствовалъ на духовенство и сразу поднялъ грамотность въ народѣ. Духовенство съ полною энергіею ухватилось за распространеніе грамоты среди крестьянъ, жертвуя и своими трудами, и посильною лептою изъ скудныхъ своихъ

средствъ, очевиднымъ доказательствомъ сего служитъ тотъ фактъ, что въ мартѣ 1865 года во всѣхъ епархіяхъ Россіи въ 32.000 приходахъ насчитывалось 21.420 церковно-приходскихъ школъ съ 413.524 учащихся (см. записку о церковныхъ школахъ 1906 г.). Но еще въ 1864 г. выходитъ новое положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Главною цѣлію ихъ поставлялось: „утвержденіе въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій“, при непосредственномъ участіи духовенства въ качествѣ преподавателей и наблюдателей за народными школами. Такимъ образомъ, задача народной школы была самая возвышенная и желательная: поднятіе чрезъ школу народной нравственности. Но бюрократія и земство того времени, считая себя полными хозяевами въ народной школѣ, старались создать свѣтскую школу, признавъ девизомъ оной: распространеніе лишь знаній, отбросивъ въ сторону религіозно-нравственное воспитаніе, и всѣми силами возставъ противъ церковной школы, переименовали оныя „въ министерскія и народныя“, безъ всякаго согласія на то епархіальнаго начальства, результатомъ чего было сокращеніе церковно-приходскихъ школъ, такъ что, когда Государю Императору Александру II доложено было въ 1866 г. о томъ, что многія церковно-приходскія школы поступили въ вѣдомство М. Н. П. и въ вѣдѣніе земства, или же закрыты, какъ ненужныя, вслѣдствіе учрежденія новыхъ училищъ, Его Величество на всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ написалъ: „результатъ не весьма утѣшительный“. Очевидно, что гоненіе на церковныя школы совершилось помимо воли Императора. Съ развитіемъ народныхъ училищъ, духовенство свою просвѣтительную дѣятельность стремилось перенести на сіи училища, но встрѣтило сильный отпоръ со стороны бюрократовъ и земства, въ благодарность за то, что помогало открывать народныя училища. Система и методъ преподаванія, равно и предметы — теперь ужъ не зависѣли отъ священниковъ, а все перешло въ руки чиновниковъ. Дѣятельность духовенства была стѣснена и ограничена малымъ числомъ уроковъ по закону Божію въ народныхъ училищахъ. Законоучители поставлялись въ зависимость отъ учителей, какъ завѣдующихъ училищами, подчасъ

людей мало-грамотныхъ, но относящихъ себя къ передовымъ людямъ и нерѣдко фанатически дышавшихъ ненавистью къ религіозно-нравственному и церковному элементу, видя себѣ поддержку въ лицѣ бюрократовъ и нѣкоторыхъ рьяныхъ дѣятелей земства, допускавшихъ религіозность въ народной школѣ лишь ради соблюденія какихъ-то консервативныхъ приличій, или какъ уступку невѣжественнымъ требованіямъ простаго народа. Замѣчая антирелигіозность г.г. завѣдующихъ народными школами и считая себя пассивными людьми въ школахъ, духовенство волею-неволею стало индифферентно относиться къ дѣлу народнаго образованія. Въ самомъ дѣлѣ, что же приходилось дѣлать духовенству? Церковныя школы, по неимѣнію средствъ, закрывались и подвергались гоненію, а въ народныхъ училищахъ — священникъ лишь только былъ „терпимъ“.

Наконецъ, растлѣвающее значеніе народной школы было усмотрѣно Государемъ. Въ 1873-г. Государь писалъ въ рескриптѣ и повелѣвалъ Министру Народнаго Просвѣщенія: „усугубить свои заботы о томъ, чтобы положенныя въ основу общественнаго блага начала вѣры, нравственности и гражданскаго воспитанія долга были ограждены и обезпечены отъ всякаго колебанія“. Результатомъ этого рескрипта вышло новое положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, Высочайше утвержд. 25 мая 1874 г. Въ семъ положеніи сказано: „начальныя народныя училища имѣютъ цѣлью, утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія (§ 1). Примѣнительно къ цѣли народныхъ училищъ, участіе православнаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія опредѣляется такимъ образомъ: „Г. Министръ Н. Пр., усмотрѣвъ, что успѣхи нашей народной школы, по самой задачѣ ея состоящей въ утвержденіи религіозныхъ и нравственныхъ понятій среди народа, естественно обусловливаются въ значительной мѣрѣ степенью участія, какое въ веденіи ея принимаетъ наше православное духовенство, посредствомъ ли открытія своихъ, такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ, путемъ ли обученія закону Божію въ школахъ, устроенныхъ на средства другихъ вѣ-

домствъ и сословіи, или иными, предоставленными духовенству способами. И нѣтъ сомнѣнія, что сословіе сіе, призываемое на поприще народнаго образованія и долгомъ пастырства, и волею Монарха, и историческимъ значеніемъ православной церкви въ судьбахъ отечественнаго просвѣщенія, обязаннаго ей высокими заслугами, можетъ по своему умственному развитію и по близости къ народу, при должномъ на него вліяніи, оказывать въ семъ отношеніи учебному вѣдомству тѣмъ большія услуги, чѣмъ благопріятнѣе будутъ условія для народообразовательной дѣятельности самаго духовенства, и чѣмъ полнѣе будетъ готовность помогать ему на указанномъ поприщѣ со стороны какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ и сословныхъ учреждений, также призванныхъ Высочайшею волею къ участию въ дѣлѣ народнаго образованія. Питая такую увѣренность и въ видахъ обезпеченія надлежащаго направленія сего образованія, проникаясь мыслью о необходимости дальнѣйшаго въ ономъ участія со стороны прав. духовенства, г. министръ считаетъ непремѣнною обязанностію ввѣреннаго ему министерства всѣми зависящими способами содѣйствовать духовенству въ такомъ участіи и располагать его къ оному, будучи убѣжденъ, что труды, предлагающіе духовенству на поприщѣ школьнаго образованія народа, не останутся впредь безъ матеріальнаго въ соотвѣтственной мѣрѣ постояннаго вознагражденія изъ суммъ казны⁴ (sic!). Но новое, въ высшей степени симпатичное и практически разумное положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ не измѣнило сути дѣла. Духовенство опять воспрянуло духомъ, въ силу столь лестнаго для него отзыва г. Министра, а равно и въ видахъ необходимаго религіозно-нравственнаго поднятія народа. И по правдѣ говоря, рѣдкое народное училище открывалось безъ участія приходскаго священника. Почти каждый священникъ стремился къ открытію училища въ своемъ приходѣ, особо не различая типа школъ, ставя на первомъ планѣ лишь религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей, а потомъ уже и полезныя знанія. Духовенство вполне сознавало, что народъ, призываясь великими государственными преобразованіями Императора — Освободителя къ новой жизни, долженъ былъ,

чтобы сдѣлаться способнымъ къ ней, получить образованіе на началахъ истинной вѣры Христовой и христіанской нравственности. Ибо исторія свидѣтельствуетъ намъ, что тѣ только царства и благоденствовали и благоденствуютъ, въ которыхъ процвѣтало и процвѣтаетъ правильное и доброе образованіе народа. — Но, къ сожалѣнію, наши интеллигенты, считая себя за „соль земли“ русской и „свѣтъ крестьянскому міру“ стремились къ окончательному отдѣленію школы отъ церкви и изъ всѣхъ силъ старались развить лишь только „умственно“ мужика и искоренить его „суевѣрія“ чрезъ отрицательное отношеніе къ религіознымъ вопросамъ и вѣковымъ обычаямъ простаго народа. Конечно, безрелигіозность въ народныхъ училищахъ, вопреки положенія объ оныхъ, Высоч. утвержд. 25 мая 1874 г., не могла ускользнуть отъ недремлющихъ глазъ правительства. Среди правительства, сознававшего, что учить народъ должны только тѣ, кто стоитъ выше его въ нравственномъ отношеніи, возрождалась мысль о передачѣ всѣхъ сельскихъ училищъ въ вѣдѣніе Св. Синода, какъ по тому, что заботу о народномъ образованіи считали прямою обязанностію духовенства, такъ, главнымъ образомъ, и потому, что въ народныхъ учителяхъ недуховнаго званія стали замѣчать свободомысліе и антирелигіозность. Графъ Д. Н. Блудовъ, умирая, взялъ слово съ Буткова, что онъ будетъ умолять Императора Александра Николаевича, чтобы онъ поспѣшилъ ввѣрить народную школу преобладающему попеченію духовенства (Моск. Вѣд. 1882 г. № 238; Голось 1882 г. № 229). Но, къ сожалѣнію, предсмертной просьбѣ Блудова не пришлось осуществиться. Во главѣ Министерства Н. Пр. стоялъ А. В. Головинъ, рьяный противникъ церковной школы; ему даже противна была мысль о передачѣ народныхъ училищъ вѣдѣнію церкви. Поднялась сильная агитація противъ церковныхъ школъ и противъ духовенства. Тогдашняя пресса (С.-Петербургскія Вѣдомости, Голось и др. газеты) прокричали на всю Россію, что и само-то духовенство невѣжественно, да и неспособно выполнить такую высокую задачу, какъ образованіе народа и что-де ему и время на это нѣтъ. Свѣтскія народныя училища, получая довольно большія средства отъ земства и казны,

быстро росли, церковныя же школы, стѣсненныя въ открытіи ихъ и оставленныя безъ средствъ, исключительно на попеченіи духовенства, малились, такъ что въ 1877 г. число этихъ школъ упало до 6,321 съ 180 тысячами учащихся (Странникъ, февраль 1881 г.). Наконецъ, въ 1881 г. министръ Н. Пр. внесъ въ комитетъ министровъ свое представленіе объ отстраненіи духовенства отъ преподаванія въ народныхъ училищахъ не только предметовъ свѣтскихъ, но даже и закона Божія. Наступила для духовенства критическая минута. Духовенство осуждалось на бездѣйствіе. Историческая заслуга его предъ отечествомъ забыта. Школа всецѣло отдавалась въ руки свѣтской молодежи, на-скоро обучившейся въ учительскихъ семинаріяхъ, но за то „прогрессистовъ“, воодушевленныхъ идеями запада.

Но 1-е марта 1881 г. сразу измѣвило все дѣло. Императоръ Александръ III, будучи и самъ въ высшей степени религіозенъ, стремился и въ народѣ утвердить вѣру, нравственность и христіанское воспитаніе, плодомъ чего послѣдовалъ манифестъ 1884 г. о церковно-приходскихъ школахъ. Духовенство, не оставляя земскихъ народныхъ училищъ, гдѣ священники состояли законоучителями и зачастую попечителями, всюю душею ухватилось за излюбленныя свои дѣтища—церковныя школы, въ которыхъ оно почувствовало себя полнымъ хозяиномъ. Церковныя школы быстро росли, не смотря на самыя скудныя средства, первоначально отпускаемыя на нихъ отъ казны. Школа стала проникать нерѣдко въ отдаленнѣйшія, глухія селенія, гдѣ никогда до тѣхъ поръ не было таковой и не встрѣчалось ни одного грамотнаго во всей деревнѣ. Однимъ словомъ, духовенство, ободренное вниманіемъ свыше, взялось съ полною энергіей за дѣло распространенія православно-христіанскаго просвѣщенія всюду, гдѣ представлялась къ этому малѣйшая возможность. Очевиднымъ доказательствомъ плодотворной дѣятельности духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, въ духѣ православнои церкви, служатъ нижеслѣдующія данныя о церковныхъ школахъ. Въ первое десятилѣтіе было открыто около 22.000 новыхъ церковныхъ школъ, которыя вмѣстѣ съ существовавшими къ 1884

г. школами достигли въ 1893 г. до 27.264, а учащихся въ нихъ было 860.206 (на 730.000 болѣе чѣмъ въ 1884 году). Во второе десятилѣтіе число школъ въ 1904 году достигло 43.841, а учащихся въ нихъ было 1.924.710. (Записка о церковныхъ школахъ). Въ настоящее время имѣется 43.842 съ 1.924.710 учащихся. Изъ нихъ 18 церковно-учительскихъ съ 1.141 учащихся, 416 второклассныхъ съ 21.181 учащихся, 602 двухклассныхъ съ 69.514 учащихся, 24.687 одноклассныхъ съ 1.284.763 учащихся, 18.118 школъ грамоты съ 548.111 учащихся (тамъ же). Такимъ образомъ, образованіе народа шло прогрессивно; прав. духовенство вполнѣ оправдало довѣріе къ нему покойнаго Императора Александра III, хотя съ неимовѣрными затрудненіями, препятствіями и пожертвованіями изъ скудныхъ своихъ средствъ на дѣло народнаго образованія, которое несло оно безкорыстно, даромъ, руководясь не узко-сословными, клерикальными побужденіями, какъ думаютъ многіе, а сознаніемъ долга—воспитывать своихъ духовныхъ дѣтей въ преданности св. православной церкви и тѣснѣйшемъ единеніи съ нею, какъ съ хранительницею для русскаго народа самыхъ дорогихъ основъ жизни, при полной увѣренности, что съ поднятіемъ народнаго просвѣщенія, въ духѣ святой церкви, улучшится и народное благосостояніе, такъ какъ церковная школа, поставляя во главу религіозно-нравственные принципы, отнюдь не препятствуетъ распространенію въ народѣ научныхъ знаній и практическихъ навыковъ по сельскому хозяйству и ремесламъ, а, напротивъ, еще способствуетъ сему чрезъ открытіе дополнительныхъ сельскохозяйственныхъ классовъ: по садоводству, огородничеству, пчеловодству, шелководству, полеводству, а въ женскихъ школахъ—руководѣнію, и ремесленнымъ: столярному, сапожному, слесарному и проч. Русскій народъ церковную школу одобрилъ и право на ея существованіе подтвердилъ значительными пожертвованіями, такъ: за первое десятилѣтіе поступило на цер. школы мѣстныхъ средствъ 13.649.370 руб.; во второе десятилѣтіе, съ 1894 г., церковно-приходская школа стала получать уже довольно значительное постоянное казенное пособіе, нѣсколько разъ увеличивавшееся и наконецъ достигшее въ 1902 г. до 10.338.916 рублей, а вмѣстѣ съ земскимъ сбо-

ромъ до 11.165.863 р. Но и эти крупныя вспомошествованія не ослабили притока мѣстныхъ средствъ, которыя постепенно увеличивались и даже въ 1899 г. были почти равны всей суммѣ правительственнаго воспособленія (5.774.045 руб. и 5.726 330 р.). За все же время существованія церковно-приходской школы, съ 1884 г. по 1904 г. включительно, поступило народныхъ жертвъ на поддержаніе и развитіе ея свыше 70.000.000 рублей. (См. приложение № 1 и 2 записки о церк. школахъ).

Итакъ, все по церковной школѣ, можно сказать, вошло въ свою колею. Крестьяне, по внушенію приходскихъ священниковъ, открывали церковныя школы и платили взносы на содержаніе ихъ. Положеніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ въ послѣднее время стало сравнительно сносно, они получали отъ 15 р. до 25 р. въ мѣсяць; учителя же школь грамоты, окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ—120 р. въ годъ, а окончившіе курсъ одноклассныхъ школь—отъ 20 р. до 60 руб. въ зиму, при готовомъ столѣ отъ родителей учащихся, чѣмъ вполне были довольны и число охотниковъ на занятіе учительской должности въ школахъ грамоты превышало спросъ на нихъ. Но вотъ, вдругъ, нѣкоторыя земства входятъ въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о совмѣстномъ содержаніи народныхъ училищъ. Результатомъ сего появляются постановленія земскихъ собраній: „освободить съ 1906 года всѣ сельскія и волостныя общества отъ расхода на жалованье учащимъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, и принять этотъ расходъ на счетъ земства, оставивъ на обязанности обществъ: отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и содержаніе школьныхъ помѣщеній въ чистотѣ“. Крестьяне, имѣющіе въ своемъ обществѣ народное училище, понятно, обрадовались такому великодушному постановленію земскихъ собраній, другая же, преобладающая сторона крестьянъ, у которыхъ церковныя школы, возмутились несправедливостію постановленія по отношенію къ нимъ земскихъ собраній. Равныя плательщики на земство, но не равная честь имъ. Для меньшей половины крестьянъ сдѣлано замѣтное „облегченіе“, для большей же ровно ничего, кромѣ только „вызова“. Таковое

постановленіе земскихъ собраній, по крайней мѣрѣ, по Рославльскому уѣзду, не увеличило ростъ школъ, но сократило. Крестьяне, такъ называемые церковники, исключительно изъ за желанія избавиться отъ лишнихъ расходовъ, по своей бѣдности, на школы, стали стремиться къ обращенію своихъ церковно-приходскихъ школъ въ земскія, а равно отъ нихъ не отстаютъ и многочисленныя общества, до сихъ поръ довольствующіяся школами грамоты, а малыя общества, по мѣстамъ, совсѣмъ закрыли свои школки, особо въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ ранѣе практиковался общій училищный сборъ со всей волости. Народъ отъ школы не прочь, нынѣ онъ вполне понялъ необходимость грамоты для себя. Но, право, обидна для крестьянина неравномѣрность платы на школу: одни плати и на содержаніе учащихся, и на содержаніе школьнаго помѣщенія, другіе же только знаютъ одно школьное помѣщеніе—и все. Да это-то „все“ отражается на священникѣ. Крестьяне, какъ и ихъ называлъ, церковники, узнавъ, что сосѣднія къ нимъ общества, имѣющія у себя народныя училища, освобождены отъ платы на учащихся, и сами не желаютъ платить, или нести сей повинности; и священнику волею-неволею приходится писать жалобу на нихъ земскому начальнику, что де такое-то общество не выполняетъ своего приговора по отношенію къ своей церковной школѣ; послѣдствія сего—непріятность со священникомъ у его духовныхъ дѣтей. Не пора ли подумать объ единеніи школъ, но, конечно, безъ ущерба для каждаго вѣдомства? Духовенство, повѣрьте, не домогается захвата народнои школы исключительно въ свои руки, оно лишь желаетъ отъ всей души видѣть широкое развитіе грамотности въ народѣ и, понятно, въ духѣ религіи и нравственности, помня, что „гдѣ падаютъ алтари, тамъ падаютъ и государства“. Дѣло народнаго образованія столь великое и священное, какъ сказано въ Высочайшемъ рескриптѣ, отъ 25 декабря 1873 г., на имя Министра Нар. Просв., что поддержанію и упроченію его, въ духѣ религіи и нравственности, должны служить не одно духовенство, но и всѣ просвѣщеннѣйшіе люди страны. Г.г. интеллигенты, отбросьте свою мечту осчастливить народъ навязываніемъ ему разныхъ книгъ либеральныхъ писателей,

устройствомъ народныхъ чайныхъ, театровъ и проч. Народъ отъ этого нисколько не вышелъ лучше. Религія падаетъ, нравственность сильно слабѣетъ, отсюда упадокъ семейныхъ основъ, общественныхъ порядковъ и экономического благосостоянія въ цѣлыхъ сельскихъ общинахъ, и все благодаря различнымъ тлетворнымъ соціально-политическимъ доктринамъ, проникшимъ въ деревню отъ именующихъ себя „интеллигенціею“.

Право, безъ ужаса и боли въ сердцахъ нельзя читать книжки священника А. Смирягина: „Интеллигенція и народъ“, совершенно вѣрно нарисовавшаго глубокое одичаніе нравовъ и паденіе религіозныхъ устоевъ въ средѣ русскаго православнаго народа, которому усвоено историческимъ путемъ названіе „Святая Русь“. Дальше идти некуда. Въ охраненіе народной нравственности, повторяю, слѣдуетъ серьезно и не только духовенству, но и всѣмъ ревнителямъ православія и охранителямъ народной нравственности, взяться дружно за школу. Пора перестать двоить одно и то же дѣло. Слѣдуетъ устранить подраздѣленія школъ: на церковныя, земскія и министерскія, эти подраздѣленія только задерживаютъ дѣло народнаго образованія, поставляя священниковъ въ затрудненіе, а крестьянъ въ недоразумѣніе. Дѣло важное, общее и святое, такъ будемъ же и работать *сообща* на пользу народнаго образованія, чрезъ что скорѣе достигнемъ всеобщаго обученія простого народа и избѣгнемъ лишнихъ расходовъ на содержаніе администраціи разныхъ вѣдомствъ, чрезъ сокращеніе штатовъ оной, съ подраздѣленіями на уѣздные училищные совѣты и отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, соединивъ воедино, подъ управленіемъ губернскаго училищнаго совѣта, въ коемъ, какъ и въ уѣздномъ, должны быть представители отъ всѣхъ вѣдомствъ, во главѣ съ Его Преосвященствомъ и г. Губернаторомъ—это первое, во 2-хъ, слѣдуетъ образовывать въ каждомъ селѣ школьные училищные совѣты, въ составъ коихъ должны входить: волостной старшина, церковный староста, какъ непремѣнные члены и, по избранію, представители отъ прихожанъ, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника. Эти школьные совѣты опредѣляли бы срокъ начала и закры-

тія занятій въ школѣ, имѣли бы списокъ дѣтей школьнаго возраста и побуждали родителей къ отдачѣ дѣтей въ школу, а равно изыскивали бы матеріальныя и другія средства, потребныя въ дополненіе къ правительственнымъ средствамъ, къ улучшенію школъ.

Села Епишева, Рославльскаго уѣзда, священникъ
Димитрій Конокотинъ.

Отвѣтъ А. А. Папкову.

Извѣстный дѣятель-писатель по вопросамъ, касающимся устройства приходской жизни на новыхъ началахъ, членъ бывшаго предсоборнаго присутствія А. А. Папковъ соболѣзнуеть о томъ, что духовенство крайне мало проявляетъ сочувствія и интереса къ дѣлу проведенія въ жизнь приходской реформы. Ему непонятно, „почему является такое равнодушіе и такая непробудная спячка у духовенства и мірянъ—для него это мучительная загадка“? (№ 21 Епарх. Вѣд. 1907 года, статья „вниманію отцовъ настоятелей и церковныхъ старостъ“). И наконецъ, въ видахъ ознакомленія съ нынѣшнимъ положеніемъ приходского дѣла, г-нь Папковъ предлагаетъ вниманію духовенства рядъ вопросовъ: 1) Почему извѣстное синодальное опредѣленіе 18 ноября 1905 года объ устройствѣ приходской жизни на новыхъ началахъ почти нигдѣ въ указанномъ объемѣ не осуществляется въ епархіяхъ? 2) Какъ дѣйствуютъ приходскіе совѣты, выбранные въ силу синодальнаго предписанія 18 нояб. 1905 г.? 3) Не признается ли возможнымъ и полезнымъ въ видахъ устройства приходской жизни предпринять нынѣ какія-либо общія мѣры, какъ напр., созывъ и сѣздъ въ епархіи или столицѣ, приходскихъ пастырей, старостъ и уважаемыхъ прихожанъ для совмѣстнаго обсужденія этого важнаго дѣла?

Прежде чѣмъ отвѣтить на предложенные вопросы, постараемся, на сколько возможно, уяснить причину отсутствія у духовенства сочувствія и интереса къ приходскимъ реформамъ, разгадать эту мучительную загадку; для этого обратимся къ исторіи предсоборнаго періода.

Когда Святѣйшимъ Синодомъ была признана насущнѣйшая необходимость въ немедленномъ созывѣ помѣстнаго всероссійскаго

собора, еще въ іюнѣ 1905 года для предварительной первоначальной разработки матеріала, подлежащаго сужденію собора, были разосланы вопросы епархіальнымъ преосвященнымъ, въ видахъ полученія по этимъ вопросамъ соотвѣтствующихъ отзывовъ. При чемъ, на первыхъ же порахъ въ дѣлѣ обновленія церкви былъ допущенъ серьезный пробѣлъ, а именно: преосвященнымъ не было предложено обсудить эти вопросы совмѣстно съ представителями отъ сельскаго духовенства и мірянъ, а посему отзывы давались или самолично преосвященными, или же съ участіемъ членовъ консисторіи, архимандритовъ, или же протоіереевъ градскаго духовенства, по назначенію, но ни въ коемъ случаѣ не по выбору отъ всего духовенства. Такимъ образомъ, доподлинный голосъ прихода былъ игнорированъ, его нужды въ большинствѣ случаевъ получили превратное толкованіе.

Далѣе, при Святѣйшемъ Синодѣ въ началѣ 1906 года было образовано особое присутствіе, или такъ называемая предсоборная комиссія. Кто же вошелъ въ составъ этого присутствія? Опять мы видимъ представителей высшей іерархіи, профессоровъ академіи, знатоковъ каноновъ, но не представителей приходской, въ особенности сельской жизни. На это обстоятельство, новый, не менѣе существенный пробѣлъ, не могъ не обратить своего вниманія бывшій февральскій 1906 года Смоленскій Епархіальный съѣздъ духовенства. Сознвая важность момента, означенный съѣздъ особымъ прошеніемъ чрезъ Его Преосвященство возбудилъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшить, „по примѣру особаго присутствія отъ представителей высшей церковной іерархіи и профессоровъ академіи, образовать комиссію или же съѣздъ отъ представителей по преимуществу сельскаго духовенства всей Россіи съ спеціальною цѣлью уяснить свои нужды, подлежащія обсужденію Собора“. Какъ посмотрѣлъ Святѣйшій Синодъ на это прошеніе, намъ неизвѣстно, извѣстно только, что въ февралѣ того же 1906 года отъ 21-го числа за № 1065, вслѣдствіе ли прошенія съѣзда, или же по собственной инициативѣ, состоялось слѣдующее распоряженіе: „Поручить входящимъ въ составъ присутствія преосвященнымъ избрать для участія въ работахъ присутствія по одному изъ опытныхъ и преданныхъ церкви іереевъ подвѣдомственныхъ имъ епархій, близко знакомыхъ

съ нуждами церковно-приходской жизни, особенно въ сельскихъ приходахъ“. (Цер. Вѣд. 1906 г. № 8).

Не трудно изъ этого акта усмотрѣть, что довѣрія духовенству въ дѣлѣ выборовъ изъ его среды представителей и въ данномъ случаѣ не было оказано, но все было предоставлено начальническому усмотрѣнію. Мы знаемъ и результаты этого усмотрѣнія, а именно: преосвященными были приглашены градскіе протоіереи, которымъ положительно не было дѣла до сельской жизни, они не имѣли и не могли имѣть въ присутствіи значенія; протоіереи даже не записались на 1-й отдѣлъ присутствія, имѣющей, въ виду предмета его сужденій о составѣ собора и о выборахъ на соборъ, столь важное значеніе для низшаго духовенства.

Въ виду того, что и послѣ прошенія Смоленскаго съѣзда и извѣстнаго синодальнаго распоряженія о приглашеніи „опытныхъ и преданныхъ церкви іереевъ“ въ дѣлѣ церковнаго обновленія оставался все тотъ же важный пробѣлъ, духовенство 4-го благочинническаго округа Рославльскаго уѣзда въ апрѣлѣ мѣсяцѣ того же 1906 года вынуждено было обратиться къ оберъ-прокурору Св. Синода князю Оболенскому съ просьбою оказать сельскому духовенству высоко-авторитетное покровительство и похотатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи всероссійскаго съѣзда выборныхъ отъ духовенства и мірянъ, согласно прошенію о томъ епархіальнаго съѣзда. Въ означенномъ прошеніи, между прочимъ, говорилось: „ожидаемый помѣстный соборъ всероссійской церкви будетъ имѣть сужденія объ устройствѣ приходской жизни, реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школахъ и о многомъ другомъ, что такъ близко сердцу сельскаго духовенства. Вотъ почему оно не можетъ равнодушно относиться къ предстоящему событію, вотъ почему оно съ замираніемъ сердца, какъ подсудимый, устремляетъ мысль свою туда, откуда ждетъ себѣ приговора! Справедливость требуетъ, чтобы прежде чѣмъ былъ вынесенъ приговоръ, подсудимый имѣлъ бы возможность высказать все, что имѣетъ для своего оправданія; духовенство желаетъ, чтобы, прежде чѣмъ рѣшилась его судьба, голосъ его былъ бы услышанъ, игнорированіе же этого голоса можетъ роковымъ образомъ отозваться на результатѣ трудовъ собора, другими словами, Соборъ можетъ не достигнуть своей

цѣли, въ лучшемъ смыслѣ рана можетъ оказаться залѣченной только снаружи, отчего болѣзнь получить возможность разразиться съ новою силою“.

Въ предсоборномъ присутствіи, далѣе, было высказано много неосновательныхъ подозрѣній, полного недовѣрія со стороны представителей іерархіи по отношенію къ низшей братіи, и какъ результатомъ такого недовѣрія, боязни „случайныхъ людей“, „опасныхъ либераловъ“, явилось и знаменательное рѣшеніе присутствія, получившее потомъ окончательное утвержденіе, о совѣщательномъ голосѣ на соборѣ представителей отъ приходскаго духовенства и мірянъ и о выборахъ ихъ по усмотрѣнію преосвященныхъ. Таковое рѣшеніе ошеломляюще подѣйствовало на духовенство и, если у него была какая либо надежда на лучшее будущее, то послѣ этого послѣднія надежды угасли. Съ тяжелымъ чувствомъ, съ тупымъ какимъ-то равнодушіемъ оно примирилось съ своимъ положеніемъ.

Наконецъ, въ настоящее время мы узнаемъ, что при Святѣйшемъ Синодѣ засѣдаетъ опять какая-то коммиссія, которая ставитъ своею задачею разрѣшеніе того же самаго злосчастнаго вопроса по устройству приходской жизни. Кто же вошелъ въ составъ этой новой коммисіи? Я могу только съ увѣренностью сказать, что представителей отъ приходскаго духовенства тамъ нѣтъ.

Послѣ краткаго изложенія исторіи предсоборнаго, подготовительнаго періода, я позволю себѣ спросить у г-на Папкова: кто же виноватъ въ томъ, что православное духовенство и православное общество крайне мало проявляютъ сочувствія и интереса къ предпринимаемой реформѣ? Кто виноватъ въ томъ, что слабое реагированіе въ настоящее время духовенства и общества вовсе не соотвѣтствуетъ величинѣ и значенію задуманнаго и предпринимаемаго дѣла о возрожденіи всей церковно-общественной жизни въ православной Россіи? Какое же содѣйствіе во всемъ этомъ великомъ предпріятіи могло бы и теперь оказать нашему высшему духовному правительству православное общество и въ частности отцы настоятели приходовъ, когда высшее духовное правительство и не нуждается въ этомъ содѣйствіи? Въ началѣ засѣданій особаго присутствія бывший оберъ-прокуроръ Св. Синода

князь Оболенскій и князь Трубецкой заявили, что обновленіе церкви должно начаться не съ верху, а съ низу и что по этому, главнымъ образомъ, долженъ быть услышанъ голосъ младшихъ. Между же прочимъ этотъ голосъ младшихъ и по сіе время не былъ услышанъ и, конечно, не по винѣ младшихъ. Однимъ словомъ, сельское, приходское духовенство выброшено за бортъ настоящаго церковнаго движенія.

Въ заключеніе мнѣ остается сказать нѣсколько словъ относительно приходскихъ совѣтовъ. Г-ну Папкову кажется страннымъ, почему эти совѣты почти нигдѣ не осуществляются въ епархіяхъ? Мнѣ кажется, одинъ уже фактъ, заключающійся въ томъ, что совѣты нигдѣ не могутъ привиться, показываетъ несвоевременность, непрактичность, а потому и мертворожденность этихъ совѣтовъ. Да и можетъ ли дѣло обстоять иначе? Кому въ настоящее время нужны эти совѣты? прихожанамъ? Но послѣ всевозможныхъ взносовъ отъ храмовъ „взятки“ обыкновенно бываютъ „гладки“, и проявлять въ виду отсутствія въ храмахъ средствъ какую-либо хозяйственно-экономическую дѣятельность вовсе не приходится. Духовенство, въ свою очередь, опасается вмѣшательства совѣтовъ въ непринадлежащую имъ область, а именно: въ уплату взносовъ отъ церквей и во взаимныя отношенія между духовенствомъ и прихожанами. Вотъ почему само по себѣ благое опредѣленіе Св. Синода не можетъ имѣть въ настоящее время, при старомъ строѣ, какого-либо жизненнаго значенія. Эти совѣты явились „новою заплатою“ къ старой одеждѣ. „Не можетъ новое вино вливаться въ мѣхи старые“.

Если же гдѣ либо по инициативѣ отдѣльныхъ преосвященныхъ и замѣчается усиленное и насильственное вливаніе „новаго вина въ старые мѣхи“, смотрѣть на это, мнѣ кажется, нужно какъ на явленіе временное и скоропреходящее. Тоже самое замѣчалось съ усиленнымъ насажденіемъ церковныхъ школъ въ какой либо епархіи вслѣдствіе настойчиваго требованія преосвященнаго. Школы, дѣйствительно, открывались чуть не въ каждой деревнѣ; послѣ же перемѣщенія Преосвященнаго—любителя церковныхъ школъ въ другую епархію, замѣчалось обратное явленіе—усиленное, поспѣшное закрытіе школъ, такъ что въ теченіе какого нибудь одного года ихъ не оставалось и половины. Но обратимся къ

другому вопросу г-на Папкова: не признается ли возможным предпринять нынѣ какія либо общія мѣры, какъ напр., созывъ и сѣздъ въ епархіи или столицѣ приходскихъ пастырей, старостъ и уважаемыхъ прихожанъ для совмѣстнаго обсужденія этого важнаго дѣла—устроенія приходской жизни? Созывъ всероссійскаго сѣзда духовенства и мірянъ давнишнее желаніе духовенства. Вспомнимъ ходатайство въ 1906 году февральскаго епархіальнаго сѣзда, пастырскаго собранія 4-го благочинническаго округа, Рославльскаго уѣзда. Но что же? Высшая іерархія, повидимому, противъ подобной „затѣи“ и если не было удовлетворено желаніе сѣзда два года назадъ въ расцвѣтъ предсоборной дѣятельности, то теперь, когда уже всѣ подготовительныя работы кончены, мечтать о сѣздѣ пастырей въ столицѣ кажется грустной ироніей.

Странными кажутся и опасенія г-на Папкова относительно того, что при нынѣшнихъ условіяхъ жизни и организациі приходо-довъ могутъ въ число представителей на соборъ попасть „случайные люди“. Для всякаго понятно, что высшее духовное правитель-ство достаточно оградило себя отъ этого тѣмъ рѣшеніемъ, которое я назвалъ „знаменательнымъ“ и во всякомъ случаѣ „опасные либералы“ на соборъ не попадутъ.

Напротивъ, все приходское духовенство и міряне имѣютъ больше основаній опасаться, что на этотъ соборъ, если онъ будетъ, поѣдутъ въ качествѣ ихъ представителей именно „случайные люди“, совершенно нежелательные, какъ для духовенства, такъ и для прихожанъ.

Священникъ *Андрей Кутузовъ.*

Наши вдовы и сироты.

Счастію нашихъ вдовъ и сиротъ едва ли изъ насъ кто завидовать пожелаетъ. Трудно понять, какъ ухитряются онѣ прожить свой вѣкъ на бѣломъ свѣтѣ! Что онѣ пьютъ и ѣдятъ—Господь ихъ знаетъ; одно лишь мы всѣ знаемъ, что наши вдовы и сироты обезпечены 12-ю или даже 10-ю рублями въ годъ отъ попечительства, т. е. однимъ рублемъ въ мѣсяцъ. Если виновники

такого обезпеченія сиротъ, сами получая въ годъ по 800 и болѣе рублей, не прочь сказать (и говорить) про себя, что они очень плохо обезпечены, то что остается сказать тѣмъ вдовамъ и сиротамъ про свое обезпеченіе. Какая трудная задача для сиротъ: на 1 руб., получаемый въ мѣсяцъ отъ попечительства, надо и хлѣба купить (а пудъ 1 р. 50 к. стоитъ)—и хату натопить, и себя прикрыть. Между прочимъ, такое явленіе въ духовенствѣ признается за самое обыкновенное и естественное. Правда, на долю иной вдовы выпадаетъ счастье нести должность просфорни, но, надо сознаться, какъ поставлена эта обязанность у насъ, она не можетъ уже служить обезпеченіемъ нашихъ сиротъ. Просфорни въ настоящее время не пользуется тѣми благами, какія много лѣтъ тому назадъ обслуживали ея матеріальные недостатки. Теперь она трудится за самую ничтожную плату—15 р. или даже 12 въ годъ. За эти гроши вдова должна печь столько просфоръ, сколько ихъ потребуетъ для воскресныхъ и будничныхъ службъ и сколько спросить староста для продажи мірянамъ на проскомидію. Кто хорошо знакомъ съ печеніемъ просфоръ, тотъ согласится, что это дѣло не легкое и на печеніе ихъ требуется не мало дровъ. При нынѣшней дороговизнѣ дровъ, 15 р. развѣ можетъ быть достаточнымъ жалованьемъ просфорни за трудъ? Да этихъ 15 рублей едва ли хватитъ только на дрова? Самый здравый смыслъ подсказываетъ, что на печеніе просфоръ для церкви должны быть и дрова отъ церкви, такъ какъ отъ просфорни требуется одинъ лишь трудъ, но за что-же просфорня должна покупать за свои трудовые гроши вдобавокъ еще и дрова? Вѣдь, просфорня есть лицо должностное при церкви, а между тѣмъ не пользуется

тѣми благами, какими пользуются другія должностныя лица. Сторожа и тѣ пользуются церковными дровами, даже болѣе того—пользуются керосиномъ отъ церкви. Не мало такихъ сель, гдѣ не только достаточно, но даже болѣе чѣмъ достаточно и дровъ, и луговъ, и земли, а просфорня и тамъ не получаетъ ни того—ни другого. Такія явленія, по моему, очень ненормальны. Конечно, нѣтъ правилъ безъ исключенія. Найдутся 2 или 3 процента сель, гдѣ просфорни пользуются упомянутыми угодьями, но такое счастье выпадаетъ только на долю нѣкоторыхъ, а не всѣхъ. Встрѣчаются такіе примѣры, гдѣ церковь добываетъ просфоры для службы изъ города или сосѣдняго села, не желая держать свою просфорню, считая такую постановку дѣла болѣе выгодною. Но такая постановка лишаетъ сиротъ того села ихъ неотъемлемаго права на свое, хотя бы нищенское, обезпеченіе. Право печь просфоры исключительно принадлежитъ сиротамъ и служить ихъ главнымъ и первымъ обезпеченіемъ. Всякъ изъ насъ знаетъ, если не всякъ помнить, что въ старину должность просфорни была обезпечена много лучше, несравненно съ нынѣшнею порою. Просфорня была не наемная по договору только, а утверждалась епархіальною властію, какъ говорится, была указная, а съ этимъ назначеніемъ были соединены много лучшія условія для жизни. Просфорнѣ давался огородъ, часть полевой земли и, если есть церковныя дрова, то и—дрова. Съ теченіемъ времени такой порядокъ назначенія просфорней измѣнился и самый трудъ печь просфоры не сталъ служить обезпеченіемъ сиротъ. Да, не особенно завидна доля сиротская! Худо и очень худо живетъ низшему клирику—особенно семейному, а еще того хуже живетъ вдовѣ-сиротѣ.

Если низшій членъ причта—лицо должностное—пита-
ется дурно (щи и картофель съ саломъ—его постоянныя
блюда), то какія кушанья должна выдумать вдова-
сирота—лицо не должностное?! Надо самому стать на
мѣсто вдовъ и сиротъ, чтобы пережить то-же самое:
чѣмъ живутъ и дышать онѣ. Надо, по моему, обратить
серьезное вниманіе на обезпеченіе вдовъ и сиротъ
и не откладывать въ долгій ящикъ, а при первой же
возможности (такую возможность является грядущій
епархіальный съѣздъ) обсудить этотъ насущный вопросъ.

Діаконъ села Ромоданова *Григорій Неклюдовъ*.

Духовенство и земельный вопросъ.

Въ текущемъ году въ отдѣлѣ «Иноепархіальныхъ
извѣстій» (№ 1) Смол. Епарх. Вѣд. помѣщена замѣтка
изъ Калужскаго Церк.-Общ. Вѣстника, подъ заглавіемъ
«Духовенство и земельный вопросъ». Все содержаніе
этой замѣтки сводится, главнымъ образомъ, къ тому,
что землепользованіе отрываетъ сельское духовенство
отъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей и ведетъ не-
рѣдко къ «деморализаціи» самого же духовенства; вы-
водъ же дѣлается такой: «сельское духовенство должно
быть раскрѣпощено отъ земли». Да, скажемъ на это
отъ себя, если бы раскрѣпощеніе сельскаго духовенства
отъ земли способствовало приближенію духовенства къ
идеалу, то такой выводъ оставалось бы только при-
вѣтствовать. Но, случись это пресловутое раскрѣпоще-
ніе, сельское духовенство не приблизится, а удалится
отъ населенія. За это говоритъ намъ многое. Какія
могутъ быть, напр., отеческія отношенія безземельнаго
пастыря къ прихожанамъ-земледѣльцамъ, когда пастырь,

какъ безземельный, не будетъ имѣть понятія объ обыденной жизни своихъ пасомыхъ—земледѣльцевъ? Непричастность сельскаго духовенства къ земельной работѣ, той самой работѣ, которою наполнена вся обыденная жизнь пасомыхъ земледѣльцевъ, разъединить духовное и крестьянское сословія. Разъединенность породить, такъ называемое, чиновничье отношеніе: простой народъ станетъ относиться къ своему пастырю, какъ къ городскому чиновнику. Не говоримъ уже о томъ, что безземельное духовенство потеряетъ всякую возможность способствовать улучшенію хозяйства своихъ пасомыхъ. Правда, дефекты вездѣ допустимы. Рѣзко же бросающаяся въ глаза картина рабочаго праздника, заканчивающагося тѣмъ, что священникъ... поить запыленного мужичка водкой—въ наши времена невозможно уже потому, что «помочь» отжила свое время. Въ теперешнее время «помочь», кромѣ убытка, ничего дать не можетъ. И это понятно всякому: водка, съ введеніемъ монополіи, значительно вздорожала, привычка же рабочаго пить ее, какъ простую воду, осталась прежняя. Быть врагомъ своему карману, не ожидая отрадныхъ послѣдствій впереди, никто не согласится. Понятное дѣло, и духовенство теперешнихъ временъ ставить земельное дѣло иначе, доставляя себѣ возможность не отвлекаться отъ прямыхъ своихъ обязанностей. Такимъ образомъ, бѣда не въ томъ, что сельскіе причты пользуются землею, а скорѣе въ томъ, что на священническія мѣста предъявляютъ свои права лица, хотя и имѣющія достаточный образовательный цензъ, но не имѣющія сердечнаго влеченія къ великому пастырскому служенію.

Свящ. А. Булагинъ.

Съ зимы на лѣто.

Итакъ, очередная сессія епархіального съѣзда съ февраля перенесена на іюнь, перенесена потому, что предстояло одно изъ двухъ: или рублей 250—300 затратить на наемъ помѣщенія для съѣзда, или отвести съѣзду помѣщеніе въ епархіальномъ училищѣ. Но въ послѣднемъ случаѣ, говоритъ епархіальный совѣтъ, пришлось-бы «слишкомъ беспокоить женское духовное училище».

Первая причина намъ понятна, а вторая—не ясна.

Какое такое беспокойство епархіальный съѣздъ внесетъ въ епархіальное училище? Когда въ съѣздѣ участвовало одно духовенство, беспокойства не замѣчали, а стоило въ составъ съѣзда войти свѣтскимъ людямъ—церковнымъ старостамъ,—выдвинули вопросъ о безпокойствѣ и въ такой острой формѣ, что въ помѣщеніи съѣзду отказали и перенесли съѣздъ съ зимы на лѣто.

Мы не отрицаемъ, что утреннія и вечернія занятія съѣзда вызовутъ нѣкоторое отклоненіе отъ принятаго въ школѣ режима, какъ не отрицаемъ и того, что въ дни съѣзда и успѣхи воспитанницъ могутъ понизиться. Но это же не причина, въ критическую минуту, передъ членами съѣзда закрывать двери училища. Въ жизни духовнаго училища бывали же случаи, когда воспитанницъ распускали въ учебное время на сроки болѣе 8—10 дней, но, въ послѣдствіи, упущенное наверстывали и изъ класса въ классъ дѣтей переводили.

Епархіальный Съѣздъ, думается намъ, состоялся-бы въ зданіи женскаго училища и въ февралѣ, если-бы вспомнили, что въ интересахъ того же училища церковные старосты беспокоятся не 8—10 дней, а круглый годъ, и не рошутъ. Но, быть можетъ, училищная

администрація нашла, что трудно устранимое общеніе депутатовъ съ воспитанницами надолго подрываетъ школьную дисциплину и вообще дурно вліяетъ на учебно-воспитательную сторону учащихся, — ну, тогда дѣло другое.

Теперь день съѣзда поставленъ въ зависимость отъ времени окончанія экзаменовъ въ духовномъ училищѣ. Когда же экзамены окончатся — въ навозницу или косовицу?

Вѣдь ⁹/₁₀ депутатовъ — сельскіе хозяева. Для нихъ февраль и іюнь не одно и то же. Живя на землѣ и отъ земли, не располагая тѣмъ «окладомъ», на который времена года вліянія не имѣютъ, — депутаты хозяева, въ страдную пору, дорожатъ не только днями, но и каждымъ часомъ. Они по опыту знаютъ, что лѣтомъ припасешь, съ тѣмъ и зиму проведешь.

Епархіальный совѣтъ, видимо, и самъ признаетъ, что іюнь — не сезонъ для съѣздовъ, и какъ бы въ утѣшеніе рекомендуетъ намъ остановиться не въ гостинницѣ, а въ духовномъ училищѣ; завести общій столъ, общій чай. Благодаримъ за вниманіе. Нѣтъ словъ, по своей новизнѣ іюньская духовно-свѣтская коммуна заманчива, — но все же съѣздъ нельзя ожидать многочисленнымъ, что не въ интересахъ ни духовенства, ни мірянъ.

Депутатъ отъ церковныхъ старостъ *Дм. Т. Верзиловъ*.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

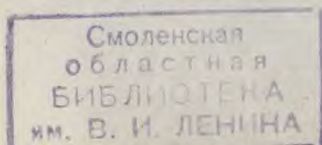
Прибытіе въ Смоленскъ Преосвященнаго **ѲЕОДОСІЯ**.

Преосвященный Ѳеодосій, отправляясь къ мѣсту своего новаго пастырскаго служенія, отбылъ изъ Новгорода 9 марта. Проводы его

здѣсь носили чрезвычайно трогательный и задушевный характеръ; видно, что за время пятилѣтней службы въ Новгородѣ Преосвященный снискалъ къ себѣ общее расположеніе и любовь во всѣхъ слояхъ общества. Отъ городской думы преосвящ. Θεодосію поднесена икона Знаменія Божіей Матери. Въ художественно исполненномъ адресѣ отъ имени всѣхъ гражданъ города выражается особенная благодарность Преосвященному за то, что онъ „въ печальные октябрскіе дни, не жалѣя здоровья, презирая опасность, вышелъ къ народу, и своею молитвою, глубокимъ чувствомъ потрясающей рѣчи, словомъ вразумленія призвалъ взволнованную массу народную къ миру, братской любви, единенію и тѣмъ оказалъ новгородцамъ неоцѣненную услугу къ прекращенію возникшей смуты и безпорядковъ. Послѣ совершенной Преосвященнымъ молитвы на площади въ Кремлѣ, народъ тихо разошелся по домамъ и въ городѣ наступила тишина“. Отъ новгородскаго общества поднесена панагія съ драгоценными украшениями. Духовенство поднесло Преосвященному архипастырю богослужебную книгу въ изящномъ переплетѣ, епархіальный училищный совѣтъ—адресъ и фотографическую группу, соборная и юрьевская братія—икону, вольно-пожарное общество—художественный адресъ и фотографическую группу. Во всѣхъ адресахъ и привѣтствіяхъ, сказанныхъ по этому случаю, отмѣчаются высокія душевныя качества Преосвящ. Θεодосіа: кротость, смиреніе, любовь къ ближнимъ и простое истинно-христіанское отношеніе ко всѣмъ, безъ различія общественнаго положенія. Проводить любимаго архипастыря, ко времени отхода поѣзда, собралось почти все городское духовенство, начальствующія свѣтскія и военныя власти и огромная масса публики.

(Новг. Еп. Вѣд. № 12).

16 марта въ Смоленскѣ получено было изъ Петербурга извѣстіе, что Владыка прибудетъ сюда 17 марта съ Витебскимъ поѣздомъ. Встрѣтить его на границѣ епархіи выѣхали на станцію Голынки о. благочинный градскихъ церквей свящ. П. Грибоѣдовъ и ключарь каедральнаго собора о. А. Санковскій. Къ времени прибытія Владыки въ Смоленскъ, въ 5 ч. 40 минутъ вечера, на вокзалѣ желѣзной дороги собрались: корпусный командиръ генераль-лейтенантъ П. К. Ланге, губернаторъ, дѣйст. стат. совѣт., камергеръ Двора Его Величества Н. І. Суковкинъ, вице-губернаторъ В. Ю. Фере, начальникъ дивизіи генераль-лейтенантъ Д. П. Зуевъ,



управляющій Смоленскою казенною палатою, тайный совѣтникъ П. Г. Корецкій, городской голова Б. П. Рачинскій, начальникъ губернскаго жандармскаго управленія генераль-маіоръ М. М. Громыко, смоленскій полиціймейстеръ В. К. Гепнеръ и многіе другіе чины гражданскаго вѣдомства, а также духовенство во главѣ съ членами консисторіи и начальники духовно-учебныхъ заведеній. Съ вокзала Его Преосвященство отправился въ Богоматерскую церковь, а затѣмъ въ Соборъ.

У дверей каедральнаго собора Владыку встрѣтилъ, по заведенному издревле здѣсь обычаю, съ хлѣбомъ солью на блюдѣ, церковный староста каедральнаго собора, управляющій акцизными сборами В. Л. Озмидовъ. Отъ входа и почти до самой солеи стояло въ облаченіяхъ въ два ряда градское духовенство. Когда Владыка вошелъ въ соборъ, къ нему обратился съ привѣтственною рѣчью каедральный протоіерей о. І. Соколовъ:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Предъ солнцемъ звѣзды не свѣтятъ, удобнѣе бы и мнѣ было молчаніе и лишь только послушаніе. Но дозволю, святитель Божій, высказать тебѣ изъ глубины души вырывающееся слово. Когда небесный Учитель Господь нашъ Иисусъ Христосъ вліялъ въ сердца любящихъ своихъ учениковъ живое ощущеніе блаженства, истекающаго отъ лицезрѣнія вѣчнаго отца, тогда одинъ изъ нихъ въ радостномъ восторгѣ воскликнулъ: „Господи, покажи намъ отца и довлѣть!“ (Іоан. 14—8 ст.). Подобно и мы, когда узнали что ты, благоднѣйшій нашъ Архипастырь, отъ Бога высочайшею властію направляешь стопы своя во вѣренную тебѣ Богомъ паству, зывали: Господи, покажи намъ свѣтило наше, воздвиженное на тверди нравственнаго мира, да развиваетъ оно свѣтъ и теплоту окрестъ себя и всѣ приближающіеся къ нему да ощущаютъ благотворные лучи его,—и довлѣть. Покажи намъ вѣстника мира, ангела ополчающагося весь день—окрестъ людей своихъ, посланника,—имѣющаго съ престола возглаголатъ намъ судъ и правду, пастыря добраго, кроткаго и всѣмъ милостиваго, пастыря по сердцу Божію и по сердцу Цареву, и довлѣть. Покажи намъ святителя нашего, приставника къ дому паствы Смоленской, рев-

ността и неусыпнаго, хранителя правды непорочнаго, блюстителя законовъ неустрашимаго, отца бѣднымъ и сирымъ милостиваго, и довлѣть.—И вотъ, воочію исполнилось во благихъ желаніе наше и мы срѣтаемъ тебя, святой Владыко, какъ архипастыря нашего и радостно зываемъ: „Осанна, Благословенъ грядый во имя Господне, осанна въ вышнихъ! Срѣтаемъ, какъ архистратига силъ небесныхъ, посланнаго Богомъ церкви Смоленской на сохраненіе и соблюденіе ея отъ всякихъ вредныхъ лжеученій и на просвѣщеніе ученіемъ святымъ, исполненнымъ благодати Духа истины, срѣтаемъ, и съ желанною радостію привѣтствуемъ тебя и твое славное прибытіе къ намъ.

Ты свѣтильникъ, поставленный на свѣчницѣ, освѣти насъ полнотою благодати Божіей, крющейся въ тебѣ, и благослови всѣхъ насъ твоимъ святительскимъ благословеніемъ.

Храмъ сей, служащіе въ немъ и всѣ предстоящіе радуются твоему пришествію къ намъ, видя лице твое мудростію украшенное, милостію и щедротами сіяющее.

Но чѣмъ же мы ознаменуемъ нашу любовь, сердечную признательность и истинное почитаніе къ тебѣ—нашему архипастырю.

Преосвященнѣйшій Владыко и святитель Христовъ! очеса наши, исполненныя радости, удостоясь зрѣть тебя, да будутъ истинными свидѣтелями, износящими живое чувство благодарности; сердца наши, столь много обрадованныя прибытіемъ твоимъ къ намъ, да будутъ жертвенникомъ, на немъ же воскуряется ѡміамъ вѣчнаго хваленія и благодаренія; уста же наши во свидѣтельство всѣхъ да рекутъ—архіерею нашему многія лѣта!

Вниди же, святитель Христовъ, во святой храмъ сей съ миромъ и благослови чадъ врученной тебѣ Богомъ новой паствы, да не оскудѣваетъ въ нихъ вѣра въ Господа, но да процвѣтаетъ и преуспѣваетъ въ нихъ благочестіе, добрая нравственность, любовь къ Богу и ближнимъ, усердіе къ храмамъ, дѣланіе добрыхъ дѣлъ и взаимная братская христіанская любовь, дабы они, восходя отъ силы въ силу и отъ славы въ славу, достигли мужа совершенна въ полноту мѣры и возраста Христова. Благослови и насъ, смиренныхъ служителей церкви Христовой, дабы и мы до самага вечера нашей жизни утвердились въ дѣланіи правды и истины и въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія.

Вниди, и да не смущается, святой Владыко, духъ твой мыслію объ этомъ новомъ для тебя чуждомъ краѣ, котораго и духъ народа, и духъ духовенства тебѣ неизвѣстны. Духъ народа и здѣсь тотъ же самый, какъ и въ томъ краѣ, гдѣ имѣли счастье служить вы—святой Владыко. Здѣшній народъ любитъ служителей церкви и чтитъ ихъ, и особенно онъ чтитъ и любитъ архипастырей своихъ, понимая ихъ высокое значеніе, какъ вождей и руководителей, указующихъ всѣмъ путь спасенія. Также и духовенствомъ здѣшнимъ архипастыри не были не довольны, напротивъ утѣшались имъ, видя въ священнослужителяхъ людей мирныхъ и власти покорныхъ.

Паства Смоленская, а особенно духовенство, всегда питали къ бывшимъ своимъ архипастырямъ глубокую любовь и уваженіе. Надѣмся, что и тебя, святой Владыко, полюбятъ здѣсь всѣ искреннею любовью.

Любви и мы просимъ отъ тебя, архипастырь нашъ, ибо любовь есть сильнѣйшее побужденіе къ добродѣтели, она самую горечь превращаетъ въ сладость, побуждаетъ къ великимъ дѣяніямъ и совершаетъ все съ радостію.

Во имя взаимной любви вниди къ намъ, святитель Христовъ, съ радостію, а не въздыхая. Тотъ, кто благоустроилъ путь твой къ намъ, по молитвамъ Пресвятыя Богородицы, подъ кровъ Которой ты вступаешь, и по молитвамъ святыхъ угодниковъ—преподобнаго отца нашего Аврамія, святаго мученика Меркурія и святаго благовѣрнаго князя Андрея Смоленскихъ чудотворцевъ, благопоспѣшитъ устроить и дѣло, къ которому ты призванъ и которое предстоитъ совершить тебѣ здѣсь, и да подастъ тебѣ здравіе и крѣпость силъ для долготѣннаго служенія паствѣ Смоленской, церкви и отечеству въ счастіи мира и радостей о Дусѣ Святы; а мы всѣ до единаго, въ духѣ сыновней любви и преданности къ тебѣ, будемъ умолять объ этомъ Творца всяческихъ.

Итакъ, гряди, гряди, гряди, святитель Христовъ, съ миромъ во имя Господне; гряди и вниди во святая святыхъ храма сего и сотвори молитву у престола Бога любви—да будетъ у насъ едино сердце, единъ духъ и едина вѣра!"

За симъ, при пѣніи пѣвчими тропаря Успенію Пр. Богородицы, преосвященный прошель приложиться къ чудотворной

иконѣ Смоленской Божіей Матери, а отсюда прослѣдовалъ къ алтарю. Когда была совершена обычная при встрѣчѣ архіереевъ краткая литія и возглашено многолѣтіе, Преосвященный обратился къ собравшемуся въ большомъ количествѣ народу и духовенству съ вступительнымъ словомъ, въ которомъ сказалъ, на сколько намъ запомнилось, приблизительно слѣдующее:

„Промыслу Божію угодно было призвать меня на пастырское служеніе изъ древняго Новгорода въ древній Смоленскъ. Сей древній градъ много разъ, защищая родину и православіе, падалъ подъ горами развалинъ и снова возставалъ. Вражескія стрѣлы, а потомъ пули и ядра много разъ вносили въ него смерть и разрушеніе. Въ семь древнемъ величественномъ храмѣ хранится великая древняя святыня не только мѣстной церкви, но и всея Россіи—чудотворная икона Божіей Матери—Одигитріи. Съ благоговѣніемъ, хотя и не безъ смущенія, вступаю я на сіе святое мѣсто, на сей священный амвонъ, на которомъ стояли стопы великихъ предстоятелей церкви Смоленской, съ котораго раздавалось ихъ учительное слово.

Трудно и отвѣтственно пастырское служеніе вообще, а епископское и въ наши дни въ особенности: епископъ долженъ утверждать вѣру въ своей паствѣ, заботиться о чистотѣ ея и возможно чаще напоминать заповѣдь апостола: „братіе, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь и утверждайтесь“. Въ нынѣшнее же время вѣра православная находится въ особенномъ гоненіи отъ сыновъ вѣка сего. Мутныя волны отрицанія и невѣрія, широко разливаясь по міру, бурно смываютъ посѣянные пастырями церкви и благочестивыми родителями сѣмена вѣры, иногда уже и восходящія. Епископъ долженъ быть примѣромъ и наставникомъ благочестія и нравственности,—заботиться о томъ, чтобы въ его паствѣ возрастали добродѣтели христіанскія. А въ наши дни мы видимъ вокругъ себя страшное развитіе преступности и пороковъ и полное погрѣшеніе христіанскихъ правилъ поведенія: христіанскія добродѣтели—смирненіе, терпѣніе, цѣломудріе и самая супружеская вѣрность находятся часто у современныхъ людей въ полномъ небреженіи и забвеніи,—мало этого, многіе надъ ними даже глумятся. вмѣсто смиренія воцарился въ мірѣ духъ гордыни, вмѣсто терпѣнія—раздраженіе и полное всѣмъ недовольство,

вмѣсто цѣломудрія—разнузданная поблажка страстямъ, вмѣсто супружеской вѣрности—свободное общеніе половъ. Но кромѣ обязанностей по отношенію къ вѣрѣ и нравственности, на насъ, христіанахъ, лежитъ еще и долгъ гражданскій, и хотя епископу наипаче надлежитъ имѣть попеченіе о томъ, яже къ животу и благочестію,—заботиться о гражданствѣ небесномъ,—но нельзя ему устраняться и пренебрегать обязанностями и въ отношеніи гражданства земного. Ему надлежитъ воспитывать въ своихъ пасомыхъ христіанскій долгъ вѣрности и преданности своему православному Государю и чувство патріотизма и любви къ своему отечеству. Этотъ долгъ архипастырскій особенно потребенъ и особенно труденъ въ наши дни господства крайнихъ политическихъ ученій и непрекращающихся антигосударственныхъ выступленій.

Но „не дремлетъ Вождь, пасущій Израиля“. Господь, „создавшій церковь Свою, и давшій ей пророковъ и апостоловъ, пастырей и учителей къ созиданію святыхъ, въ дѣло служенія“, по святой волѣ Котораго я вступилъ въ сей древній градъ для пастырскаго служенія, вѣрю, поможетъ мнѣ въ моемъ отвѣтственномъ дѣлѣ пастырства. Знаю, что живъ Господь и велика Его сила и милосердіе къ намъ. Надѣюсь, что и вы, возлюбленные пастыри церкви Смоленской, которые съ этого дня будете моими помощниками и сотрудниками, поможете мнѣ, своимъ усердіемъ и пастырскимъ опытомъ въ великомъ и трудномъ служеніи. Знаю, что и ты, возлюбленная паства Смоленская, среди которой еще много есть хранящихъ чистоту вѣры и нравовъ христіанскихъ, поможешь не сочувствіемъ только, но и дѣятельною любовью въ общемъ нашемъ дѣлѣ приуготовленія себя къ царству Божію. Вѣрующіе и благочестиво настроенные изъ среды твоей, родители и воспитатели, я увѣренъ, будутъ воспитывать въ дѣтяхъ своихъ и въ подростающемъ поколѣніи сѣмена вѣры и добродѣтельной жизни.

Господь же Богъ да поможетъ намъ въ предстоящемъ намъ общемъ дѣланіи, и благословеніе Его, которое я усердно призываю на всѣхъ васъ, да пребудетъ съ вами по вся дни“.

По окончаніи слова, владыка преподалъ каждому въ отдѣльности присутствовавшимъ въ соборѣ благословеніе, которое заты-

нулось довольно долго, и прослѣдовалъ въ свои покои. Здѣсь, въ домово́й церкви св. Апостоловъ, владыку встрѣтила съ хлѣбомъ и солью братія архіерейскаго дома.

18 марта, въ 11 часовъ дня, владыкъ представлялось градское духовенство и дух. консисторія. 19 марта, въ 7 часовъ вечера, приняты были преосвященнымъ корпораціи всѣхъ Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній.

О пастырскихъ собраніяхъ 2-го округа Духовщинскаго уѣзда.
На страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (1907 г. № 16 стр. 722 и 1908 г. № 3 стр. 114) помѣщены двѣ статьи о пастырскихъ собраніяхъ 2 округа Духовщ. у., принадлежащія перу, очевидно одного и того-же автора. Въ первой—по вопросу о церковной дисциплинѣ—авторъ упрекаетъ собраніе въ рабскомъ страхѣ предъ начальствомъ, въ отсутствіи личной инициативы, въ небрежномъ и равнодушномъ отношеніи къ такому важному вопросу, какъ церковное пѣніе. Во второй—онъ не признаетъ за духовенствомъ округа даже и способности къ обсужденію и рѣшенію какихъ-либо вопросовъ. Оно-де и весь-то интересъ своихъ собраній полагаетъ лишь въ „затѣйливыхъ обѣдахъ съ возліяніями“, одно предложеніе о. Іоанна объ уничтоженіи „столовъ“ вызываетъ, будто-бы, цѣлое возмущеніе на собраніи... Не рабскій страхъ, а скорѣе благоразуміе руководило рѣшеніемъ нашего собранія 16 іюля—сдать вопросъ о церковной дисциплинѣ въ подготовительную комиссію, учрежденную для этой цѣли епарх. съѣздомъ. Самая важность затронутаго вопроса о внѣшнихъ мѣрахъ пастырскаго воздѣйствія на приходъ говорила за необходимость обсуждения и рѣшенія его представителями не одного какого-либо округа, а по крайней мѣрѣ—всей епархіи. „Не цѣлесообразно выбранная мѣра, писалъ по этому поводу другой авторъ (Епар. Вѣд. 1907 г. № 21 стр. 909), унижаетъ пастырское достоинство. Поэтому... должно указать средства, испытанныя уважаемыми пастырями, затворниками, старцами и проч.“. За цѣлесообразность же и испытанность предложенныхъ мѣръ: лишеніе священническаго благословенія, цѣлованія креста, минованіе дома при служеніи молебна—собраніе наше поручиться, конечно, не могло. Да и можетъ-ли самъ авторъ утвердительно сказать, что эти мѣры не обратятся по мѣстамъ въ средства личныхъ цѣлей, ничего

общаго съ истиннымъ пастырствомъ не имѣющихъ?.. На одномъ изъ первыхъ нашихъ собраній уважаемымъ и опытнымъ іереемъ нашего округа указано было, что въ упадкѣ церковной дисциплины нерѣдко виновно бываетъ и само наше духовенство. Вопросъ о церковномъ пѣніи тогда-же, 16 іюля, вызвалъ живой обмѣнъ мнѣній. Признано было желательнымъ устройство церковныхъ хоровъ изъ учениковъ мѣстныхъ школъ и любителей, съ израсходованиемъ для сего части изъ церковныхъ суммъ. Такимъ образомъ, сильное рѣшеніе вопроса о пѣніи собраніемъ было дано. Послѣднее наше собраніе 15 янв. прошло не менѣе оживленно и продуктивно, чѣмъ и предшествовавшія, хотя и отсутствовали нѣкоторые дѣльные отцы. На немъ, кромѣ безусловно важнаго вопроса о пособіи нашимъ вдовамъ и сиротамъ, былъ подвергнутъ обсужденію и рѣшенію цѣлый рядъ вопросовъ, намѣченныхъ послѣднимъ съѣздомъ, какъ-то: о покрытіи смѣты по содержанию женскаго училища, о подвижныхъ бібліотекахъ, о пастырскихъ собраніяхъ и др. Докладъ о Зыкова касался, прежде всего, его предложенія: ограничить пастырскія собранія собраніемъ лишь однихъ пастырей—іереевъ, что, по мнѣнію докладчика, болѣе соответствовало бы ихъ наименованію и вело-бы къ болѣе успѣшному рѣшенію вопросовъ пастырской практики. Предложеніе, какъ и слѣдовало ожидать, вызвало обидчивое заявленіе низшихъ членовъ клира, что они, какъ нежелательный элементъ, на собранія могутъ не являться. Другія мнѣнія докладчика о порядкѣ на собраніяхъ, о большей ихъ продуктивности, были выслушаны и признаны заслуживающими вниманія и примѣненія, о чемъ состоялось и журнальное постановленіе. „О неприемлемости же предложенія объ уничтоженіи столовъ, о необходимости затѣйливыхъ обѣдовъ“ не было и рѣчи. Очевидно, авторъ совершенно не былъ участникомъ послѣдняго нашего собранія, или былъ его глухимъ зрителемъ и до него дошли лишь искаженные отголоски всего на немъ бывшаго... Разумное товарищеское слово автора на нашихъ пастырскихъ собраніяхъ было бы желательнѣе и полезнѣе, чѣмъ подобные выпады изъ-за угла, каковы въ сущности его корреспонденціи.

Одинъ изъ участниковъ.

Іоанниты въ Духовщинскомъ уѣздѣ. Появились іоанниты и въ нашихъ мѣстахъ. 15 февраля чрезъ наше село „пролетѣло“

двое птенцовъ изъ сего гнѣзда. Одинъ изъ нихъ—парень пошиба типа монастырскихъ послушниковъ, имѣющихъ обыкновеніе на весну „перелетать“ изъ одного монастыря въ другой, лѣтъ за двадцать, по его словамъ, бывший костромской рабочій, „видѣвшій виды и превзошедшій всѣ художества“; второй—подростокъ лѣтъ 15—16, тихій, молчаливый мальчикъ, прямая противоположность своему товарищу. Первый былъ „уловленъ“ изъ безшабашной фабричной жизни книгоношами секты, „случайно“ торговавшими въ г. Костромѣ своими „душеспасительными писаніями“, а именно, чтеніемъ таковыхъ богословскихъ трактатовъ: „ХХ вѣкъ и кончина міра“, „Прошло красное лѣто, а въ саду ничего нѣтъ“, „Пусть люди судятъ, а дальше что будетъ“ и другихъ, все изъ стряпни г. Большакова, редактора-издателя журнала „Кронштадтскій Маякъ“. Объ этомъ редакторѣ въ № 594 „Колокола“, въ статьѣ „Злобы дня“, сказано, что г. Большаковъ совершенно безграмотная и невѣжественная личность, до своего редакторства служилъ двадцать семь лѣтъ въ баняхъ Петрова, въ д. № 25, по Вознесенскому проспекту „хранителемъ грязнаго бѣлья“. Чтеніе таковой литературы такъ поразило фабричнаго-костромича, что онъ немедленно отправился въ г. Кронштадтъ, узнать на „мѣстѣ“ и убѣдиться въ „истинно христіанскомъ жительствѣ общины“ и... „вмѣсто того, чтобы по грѣхамъ таскать камни, ношу слово божіе и симъ питаюсь“,—въ томъ числѣ многочисленные №№ „Маяка“ за 1907 г., которые не успѣлъ распродать редакторъ-банщикъ, а теперь добираетъ за нихъ недополученные пятаки. Вѣра въ святость о. Іоанна—фанатичная: фраза „дорогой батюшка—святой человѣкъ“ такъ и пестрятъ въ ихъ разговорахъ; во всѣхъ домахъ, куда они заходили для продажи своихъ книгъ, съ жаромъ проповѣдывали о близкой кончинѣ мірѣ, о явленіи антихриста въ мірѣ въ лицѣ Льва Толстого, и въ концѣ одинъ припѣвъ: „поѣзжайте въ Кронштадтъ, спѣшите въ Кронштадтъ“. Мяса не ѣдятъ, не курятъ, не жуютъ. Интересны ихъ толкованія о близости кончины міра и пришествіи антихриста. Передаемъ смыслъ разговора объ этомъ, который мы вели съ „главнымъ“ товарищемъ. Въ апокалипсисѣ св. Іоанна Богослова сказано, что предъ кончиной міра на „мѣстѣ святѣмъ“ появится мерзость запустѣнія *). И сіе сбылось: Россія—это мѣсто свя-

*) Книга пророка Давида, гл. 9, ст. 27.

тое, а теперь Россія отвернулась отъ Бога, безбожіе среди всѣхъ классовъ— „богатыхъ и бѣдныхъ“, „ученыхъ и неученыхъ“, „знатныхъ и убогихъ“. Одинъ Толстой „своимъ хвостомъ“ увлекъ съ неба „третью часть звѣздъ“ (Апокал. XII ст. 4), а сколько увлекли два послѣднихъ года,—такъ что „число дополнили“, и начертаніе антихриста на деснѣй руцѣ и на челахъ есть: свобода печати, слова, союзовъ, на свѣтъ произвели массу разныхъ безбожныхъ кружковъ, и поступающіе въ эти кружки прилагаютъ свою руку,— начертаніе и печать антихриста готова. Указаніе на близость кончины міра есть въ извѣстномъ евангельскомъ сказаніи объ исцѣленіи разслабленнаго. Не случайно указалъ евангелистъ въ этой исторіи то обстоятельство, что больной болѣлъ 38 л. Для чего? „Здѣсь мудрость есть: иже имать умъ, да почитетъ“. Цифра 3, стоящая предъ 8, означаетъ невѣрующихъ (больныхъ) во Св. Троицу, а цифра 8 означаетъ, что во осьмую тысячу лѣтъ отъ сотворенія міра будетъ второе пришествіе Христа, всѣ невѣрующіе во Св. Троицу погибнуть. Ст. 5 гл. 12 откровенія относятся къ лицу о. Іоанна Кронштадтскаго: „И родила она (т. е. церковь) сына, которому надлежитъ пасти всѣ народы жезломъ желѣзнымъ; и взято было дитя ея къ Богу и престолу Его“. Въ противовѣсъ Толстому, своимъ ученіемъ, какъ нѣоимъ хвостомъ, увлекшему въ свои чары многихъ, церковь породила младенца,— о. Іоанна, котораго, какъ человѣка святого, драконъ хотѣлъ пожрать (ст. 4): сколько огорченій перенесъ за послѣднее время о. Іоаннъ. Учить ему осталось 3½ года „... „Старшій“ снабженъ особою книгою (читать ее постороннимъ не даютъ, а только показываютъ), въ которой „все объяснено“: и евангеліе, и апостольскія посланія, и апокалипсисъ, и даже книга Ездры, своимъ таинственнымъ характеромъ дающая массу матеріала для толкованій въ духѣ секты, при чемъ изъ бесѣды выяснилось, что все св. писаніе признается ими боговдохновеннымъ, и наше замѣчаніе въ противномъ вызвало цѣлую бурю негодованія. Весьма не понравилась и книга А. Иванова, изъясненіе Новаго Завѣта „Эта книга обновленническая“. вмѣсто шейнаго креста, носятъ маленькій портретикъ о. Іоанна, и когда его показываютъ, крестятся и цѣлуютъ. Намъ не показывали, а на деревнѣ. Портреты о. Іоанна съ сіяніемъ около головы, изображаютъ его въ облаченіи

съ крестомъ и кропиломъ въ правой рукѣ. Сомнительно, чтобы они продавали книги свящ. писанія, какъ заявляли намъ,—по крайней мѣрѣ тѣ два тюка книгъ, которые путешествовали по нашему селу, всѣ были набиты литературой г. Большакова. Съ достопочтеннымъ именемъ о. Іоанна связалась грязная торговая операція для обиранія простыхъ вѣрующихъ людей. Единственное средство, по нашему мнѣнію, изъять изъ нечистаго употребленія дорогое для вѣрующихъ имя Кронштадтскаго пастыря—черезъ епархіальный сѣздъ обратиться къ о. Іоанну за разъясненіемъ, *) что за люди, называющіеся его именемъ, ближайшими его учениками и послѣдователями, и въ какомъ отношеніи онъ къ нимъ находится.

„С. Башковичи“.

Д. И. Пашинъ (некрологъ). † 5 января с. г. умеръ отъ воспаленія легкихъ псаломщикъ с. Сутокъ, Духовщ. у., Дмитрій Ивановичъ Пашинъ—42 лѣтъ. Сынъ бѣднаго многосемейнаго діакона, рано лишившись отца, покойный не имѣлъ возможности получить настоящаго образованія. Поучившись въ сельской школѣ, онъ началъ службу свою съ послушанія при монастыряхъ Ордынскомъ и потомъ Юхновскомъ. Отбывъ воинскую повинность, въ 1896 году поступилъ въ с. Сутоки на сдаточное мѣсто и. д. псаломщика, въ 1905 г. былъ утвержденъ въ этой должности. Всегда трезвый, скромный, исполнительный и аккуратный, онъ являлся хорошимъ помощникомъ и добрымъ сослуживцемъ. Приученный съ юныхъ лѣтъ къ послушанію, онъ отличался этимъ качествомъ въ теченіе всей своей жизни... Миръ праху твоему, дорогой сослуживецъ!

Доброе дѣло. Общеземская организація отпустила разнымъ земствамъ средства на устройство столовыхъ при народныхъ училищахъ. По поводу этого недавно земство наше (Рославльское) сдѣлало запросъ о.о. законоучителямъ начальныхъ училищъ—желаютъ ли они организовать столовые. Съ грустью надо сознаться, что не всѣ отцы откликнулись на это доброе дѣло. А,

*) Съ такимъ запросомъ уже обращался къ о. Іоанну, 3-го округа благочиннической сѣзды Вятской губ. Малмыжскаго уѣзда и о. Іоаннъ не только отрекся отъ какой-либо „солидарности или общенія съ этими проходимцами“, но и рекомендовалъ „поступать съ этими пройдохами по закону“. (Смотр. № 2 Вятск. Еп. Вѣд.) и копію съ письма о. Іоанна на имя благочиннаго Шубина, воспроизведшую и почеркъ его; копія эта разослана особымъ приложеніемъ при № 12 Вятск. Еп. Вѣдом.). *Редакт.*

между тѣмъ, устроенная въ Каменцѣ, Рослав. у., столовая краснорѣчиво говоритъ за то, какъ своевременны подобныя учрежденія въ эти тяжелые годы. 40—50 учащихся посѣщаютъ нашу каменецкую столовую въ качествѣ обѣдающихъ и, надобно видѣть, съ какою радостью они идутъ туда! Въ педагогическомъ отношеніи замѣчается подъемъ духа учащихся, что вызываетъ лучшіе успѣхи. Весьма жаль только, что отпущенныя земствомъ средства (5 к. на человѣка въ день) слишкомъ недостаточны; но и малое лучше, чѣмъ ничего.

С. Куріановъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Нижегородскій епархіальный съѣздъ духовенства обсуждалъ докладъ о сохраненіи за членами причтовъ права собственности за садовыми насажденіями. Въ докладѣ сообщается, что сельскому духовенству, какъ въ цѣляхъ культурныхъ, такъ и особенно въ цѣляхъ увеличенія матеріальныхъ средствъ содержанія и въ цѣляхъ распространенія раціональныхъ способовъ веденія садоводства среди крестьянскаго населенія, рекомендуется занятіе садоводствомъ. Сельское духовенство всегда съ любовью относилось къ этому занятію, но въ послѣднее время замѣчается охлажденіе къ занятію садоводствомъ. Причина сему заключается въ томъ, что духовенство теперь отъ садоводства можетъ ждать не прибытка, а серьезныхъ потерь: и капитала, и труда, потому что, по существующимъ правиламъ, членъ причта, перемѣщаемый въ другой приходъ добровольно, по прошенію, лишается права получать вознагражденіе за сдѣланныя имъ садовыя насажденія. Между тѣмъ, плодовая деревья не то, что полевые растенія,—они доходъ начинаютъ приносить лѣтъ черезъ 10—15, а до этого времени требуютъ только затраты денегъ и труда, и такимъ образомъ членъ причта, насадившій садъ и перемѣщенный въ другой приходъ, лишается своей собственности, не воспользовавшись плодами трудовъ своихъ. Находя такое положеніе и разорительнымъ, и парализующимъ всякое желаніе духовенства заниматься садоводствомъ, составители доклада пришли къ заключенію, что слѣдовало бы съѣзду духовенства просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ измѣненіи

дѣйствующихъ правилъ о вознагражденіи за плодовые насажденія въ томъ смыслѣ, чтобы духовенство не несло потерь отъ садовыхъ насажденій при перемѣщеніяхъ, при какихъ бы условіяхъ они не происходили. По обсужденіи, постановили: вполне согласиться съ докладомъ и просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ о пересмотрѣ рѣшеній по вопросамъ о причтовыхъ садахъ.

По вопросу объ усиленіи миссіонерской дѣятельности въ епархіи сѣздъ вынесъ такое постановленіе: 1) стремиться къ тому, что-бы каждый пастырь былъ миссіонеромъ, въ широкомъ смыслѣ этого слова; 2) усилить дѣло миссіи учрежденіемъ миссіонерскихъ кружковъ въ приходяхъ; 3) распространить брошюры и листы противораціоналистическаго, противосектантскаго и противораскольническаго содержанія, для чего образовать при Братствѣ Св. Георгія издательскую комиссію, въ которую вошли бы по желанію и сельскіе священники; 4) сохранить всѣ сборы, какіе до сего времени существовали въ пользу Братства Св. Креста; 5) просить городское духовенство производить взносы въ Братство Св. Креста, по примѣру сельскаго духовенства; 6) предложить церквамъ епархіи оказать посильное пожертвованіе на пріобрѣтеніе брошюръ и листовъ противораціоналистическаго, противосектантскаго и противораскольническаго содержанія для раздачи бесплатно.

(Ниж. Ц.-О. Вѣст. № 9).

Полтавскій экстренный сѣздъ духовенства призналъ необходимымъ облегчить условія перехода учащихся изъ женскихъ гимназій въ епархіальное училище и согласно сему постановилъ: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владыку, сдѣлать распоряженіе Совѣтамъ епархіальныхъ училищъ принимать поступающихъ изъ гимназій въ епархіальное училище съ экзаменомъ только по предметамъ, разнящимся съ программой епархіальныхъ женскихъ училищъ и по предметамъ, по которымъ поступающія имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки; въ случаѣ невозможности такого распоряженія, просить Его Преосвященство возбудить соответствующее ходатайство предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

(Пол. Еп. Вѣд. № 8).

Иезуевскій еп. сѣздъ духовенства, по всестороннемъ и тщательномъ обсужденіи вопроса объ учрежденіи института клас-

сныхъ воспитателей въ Пензенской духовной семинаріи, въ особен-ности нуждающейся въ болѣе лучшей постановкѣ воспитательнаго дѣла, постановилъ: Учредить должность воспитателей, въ видѣ опыта, для первыхъ двухъ классовъ, въ количествѣ пяти лицъ (трехъ для перваго класса и двухъ для втораго), и ассигновать изъ средствъ свѣчнаго завода на содержаніе ихъ въ теченіе 1908 года, считая по 10 рублей въ мѣсяць каждому, всего шесть-сотъ (600) руб. Постановленіе утверждено Преосвященнымъ.

(Пен. Еп. Вѣд. № 5).

Тамбовскій еп. съѣздъ духовенства призналъ полезнымъ, по примѣру большихъ торговыхъ предпріятій—заводовъ, фабрикъ и др., начать образовывать и епархіальному свѣчному заводу неприкосновенный страховой капиталъ отчисленіемъ на сей предметъ нѣсколькихъ процентовъ ежегодно изъ чистой прибыли и постановилъ отчислять ежегодно въ неприкосновенный страховой капиталъ 15⁰/₀ изъ чистой прибыли. (Тамб. Еп. Вѣд. № 9).

Архіепископъ *Тверской* Алексій обратился къ церковнымъ старостамъ епархіи съ слѣдующимъ распоряженіемъ. „Въ виду того, что нѣкоторые церковные старосты самовольно, или-же подѣйствиємъ незаконнаго вмѣшательства въ церковное дѣло злонамѣренныхъ прихожанъ, въ веденіи церковнаго хозяйства не подчиняются Высочайше утвержденной инструкціи и нарушаютъ данную ими присягу, нынѣ, съ наступленіемъ новаго трехлѣтія въ ихъ служеніи св. церкви, считаю благовременнымъ напомнить всѣмъ церковнымъ старостамъ, что свое святое служеніе церкви Божіей они должны совершать по закону, въ страхъ Божіемъ, въ послушаніи Богоучрежденной власти и своимъ пастырямъ. Такъ какъ, въ частности, болѣе всего нарушаются тѣ статьи Высочайше утвержденной инструкціи, въ которыхъ предписано церковнымъ старостамъ безотлагательно вносить установленные Святѣйшимъ Синодомъ и Епархіальнымъ Начальствомъ обязательные сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности (ст. 37), а также вмѣняется имъ въ непремѣнную обязанность пріобрѣтать восковыя свѣчи, деревянное масло и ладонъ съ епархіальнаго свѣчнаго завода (ст. 23), нахожу нужнымъ подтвердить церковнымъ старостамъ, что-бы они ни подѣ какимъ предлогомъ не уклонялись отъ исполненія сихъ статей, имѣя въ виду,

что, во 1-хъ, всѣ церковные сборы и прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода поступаютъ на просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, т. е. на доброе дѣло, во 2-хъ, Богу нужно въ церковь приносить съ усердіемъ чистую жертву, хотя-бы и малую, какъ-то: свѣчу изъ чистаго пчелинаго воска, каковая выдѣлывается только на епархіальномъ заводѣ, чистое лампадное масло и благовонный ладонь. О.о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей вмѣняю въ обязанность внушать церковнымъ старостамъ вести церковное хозяйство, по долгу службы, согласно присягѣ, и быть руководителями ихъ, а въ случаяхъ явнаго и упорнаго нарушенія инструкціи со стороны послѣднихъ, немедленно доносить мнѣ“.

(„Твер. Еп. Вѣд.“ № 8).

Въ Псковской епархіи духовенство одного изъ благочинническихъ округовъ нашло недостаточными матеріальныя средства на выдачу пособія сиротамъ округа, поступающія отъ церковныхъ суммъ, и постановило: установить денежные взносы отъ окружнаго духовенства изъ братскихъ доходовъ въ пользу сиротъ округа по 2 к. съ каждой записи акта, внесенной по тремъ частямъ метрической книги.

(Пск. Еп. Вѣд. № 3).

Собраніе законоучителей *Н.-Новгорода* остановило свое вниманіе на томъ обстоятельстве, что въ послѣднее время въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ явился обычай устраиванія вечеровъ для учащихся наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Такихъ вечеровъ въ февралѣ мѣсяцѣ было въ разныхъ заведеніяхъ 5. Въ нѣкоторыхъ уч. заведеніяхъ не состоялись вечера наканунѣ праздниковъ по протесту законоучителей. Родительскій комитетъ одного учебнаго заведенія устроилъ ученической вечеръ наканунѣ праздника въ нешкольномъ зданіи, послѣ того какъ начальство учебнаго заведенія не согласилось на устройство этого вечера въ школьномъ зданіи. Собраніе законоучителей признало устройство вечеровъ для учащихся наканунѣ праздниковъ вреднымъ для религіознаго воспитанія учащейся молодежи и подрывающимъ дѣло христіанскаго наученія, совершать которое призваны законоучители, и постановило просить Его Преосвященство принять свои архипастырскія мѣры къ прекращенію указаннаго печальнаго явленія, такъ какъ отдѣльныя усилія законоучителя не всегда въ этомъ дѣлѣ могутъ увѣнчаться успѣхомъ.

(Н. Ц.-Об. Вѣс. № 9).

Въ Самарской епархіи, на благочинническомъ съѣздѣ перваго округа Бузулукскаго уѣзда, бывшемъ 7 февраля въ г. Бузулукѣ, избранъ депутатомъ на слѣдующее трехлѣтіе священникъ Д. П. Шалфицкій. По окончаніи выборовъ, о. Шалфицкому низшими членами клира былъ прочитанъ адресъ, въ благодарность за настойчивое проведеніе на Епархіальномъ съѣздѣ мысли объ уравненіи голоса діаконовъ и псаломщиковъ съ голосомъ священниковъ. „Вы, Д. П., говорится въ этомъ адресѣ,—какъ пастырь добрый, незамѣтно для себя осуществляли великій завѣтъ Христа Спасителя: идѣже есмь азъ, тамъ и слуга мой будетъ. Вы были защитникомъ нашихъ интересовъ въ ущербъ своихъ личныхъ выгодъ. Въ нашей братіи Вы прежде всего видѣли челоуѣка“. Въ заключительныхъ словахъ адреса низшіе клирики округа выражаютъ увѣренность, что они „не воспользуются правомъ голоса для бесполезнаго дѣла и что хорошее дѣло всегда встрѣтитъ въ нихъ поддержку“.

(Сам. Еп. Вѣд. № 5).

Одинъ изъ священниковъ *Волынской* епархіи обратился къ архіеп. Антонію съ слѣдующимъ рапортомъ: „Такъ какъ въ нашемъ округѣ предстоятъ выборы благочиннаго, то въ видахъ справедливости прошу Ваше Высокопреосвященство, чтобы, во 1-хъ, всѣ священно и церковно-служители (кромѣ немощно-больныхъ) были приглашены и прибыли на это дѣло; во 2-хъ, чтобы въ день выборовъ совершалась литургія соборне съ молебномъ и чтобы окружный духовникъ произнесъ слово назиданія о важности служенія благочиннаго (благочинные суть очи и уши епископа); въ 3-хъ, чтобы при баллотировкѣ священникъ пользовался полнымъ голосомъ, а псаломщики четвертой частью голоса; въ 4-хъ, чтобы за предвыборную агитацію въ свою пользу среди псаломщиковъ виновный былъ подвергнутъ мѣсячной эпитиміи; въ 5-хъ, выборный духовенствомъ кандидатъ на должность благочиннаго не долженъ отказываться отъ выбора, ибо это будетъ не согласно со словомъ Божиимъ, которое учитъ о самопожертвованіи: „да кто душу свою положитъ за други своя“. На семь рапортѣ резолюція послѣдовала такая: „Отпечатать сей рапортъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для обсужденія на всѣхъ благочинническихъ соборикахъ по пунктамъ“.

Исправительныя семинаріи. Въ послѣднее время въ духов-

ныхъ семинаріяхъ, какъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, ученическіе беспорядки были нерѣдкимъ явленіемъ. Особенно серьезныя вспышки возникли по поводу возвращенія къ упраздненнымъ было переходнымъ экзаменамъ. Многія семинаріи лишились по нѣскольку десятковъ учениковъ, уволенныхъ за беспорядки, родители которыхъ, да и сами они, надѣялись, однако, на обратный пріемъ. Жаль было и самому семинарскому начальству оставить за бортомъ огромную часть своихъ воспитанниковъ, тѣмъ болѣе отрезвившихся уже. На этой почвѣ, какъ сообщаетъ „Слово“, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникъ проектъ учрежденія особыхъ „исправительныхъ“ семинарій. Спорный вопросъ этотъ, между прочимъ, предложенъ былъ ректоромъ тамбовской семинаріи о. Панормовымъ на обсужденіе послѣдняго тамбовскаго епархіальнаго съѣзда. Но съѣздъ категорически отказался отъ обсужденія проекта „исправительной“ семинаріи и постановилъ ходатайствовать о пріемѣ уволенныхъ мѣстныхъ семинаристовъ въ настоящую.

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Въ Государственной Думѣ съ 1-го по 24 марта состоялось девять общихъ засѣданій (33-е, 34-е,...41-е). Обращающими на себя вниманіе вопросами за это время были выдвинуты на очередь и частью уже закончены обсужденіемъ, а частью еще продолжаются, слѣдующіе: а) о возведеніи нашей дипломатической миссіи въ Японіи на степень посольства съ ассигнованіемъ на содержаніе посла 50000 р. (законченъ обсужденіемъ), б) о досрочномъ освобожденіи изъ заключенія преступниковъ и патронатахъ (законченъ), в) объ ассигнованіи 1,400,000 р. на общія нужды народнаго образованія и 5,500,000 руб. на всеобщее начальное образованіе по законопроекту министерства Народ. Просв., г) объ ассигнованіи 4,003,740 р. по законодательному предположенію 94 членовъ Думы на церковно - приходскія школы (сданы въ комиссію по народному образованію) и наконецъ, съ 22 марта приступлено къ обсужденію и утвержденію бюджета государственной росписи на текущей годъ. Въ первыхъ засѣданіяхъ по этому вопросу уже рассмотрѣна и

утверждена смѣта государственнаго контроля и Свят. Синода. Для бюджетнаго вопроса назначено на каждую недѣлю особое 3 засѣданіе.

Въ засѣданіи 20 марта по вопросу объ ассигнованіи 4 милліоновъ на церк.-прих. школы обращаетъ на себя вниманіе рѣчь Оберъ-Прокурора Свят. Синода, который, испросивъ себѣ слово, указалъ, что церковно-приходскія школы, несомнѣнно, идутъ навстрѣчу великой національной потребности. Необходимость ихъ насажденія требуетъ спѣшной напряженной работы, ибо польза отъ школъ проникла въ глубину народнаго сознанія. Эта задача стоитъ передъ нами властно и неотразимо. Православная церковь не можетъ остаться въ сторонѣ отъ обще-народнаго дѣла. Она готова идти навстрѣчу дѣлу народнаго образованія всей своей матеріальной мощью, всей своей духовной силой. Изъ словъ преосвященнаго Евлогія вы слышали уже, что число церковно-приходскихъ школъ свыше 40000 и въ нихъ учится свыше 2 милліоновъ дѣтей. Онѣ обладаютъ громаднымъ составомъ учащихся, громадное большинство которыхъ имѣетъ необходимый учебный цензъ. Большинство учебнаго персонала этихъ школъ взято изъ рядовъ сельскаго духовенства, горячо привязаннаго къ школь.

Оберъ-прокуроръ заявляетъ, что онъ знакомъ съ возраженіями о томъ, что церковно-приходскія школы созданы искусственно, что насаждены извнѣ, сверху. Ему знакомы обвиненія противъ церковно-приходскихъ школъ, противъ духовенства, какъ ихъ руководителя, но нужно вспомнить, какъ много требуютъ отъ нашего духовенства, и какъ мало ему даютъ оклады сельскаго духовенства. Нашъ грѣхъ—невольный грѣхъ, исправить который мы должны какъ можно скорѣе. Въ настоящее время церковь на пути къ большому дѣлу возстановленія церковнаго прихода, въ дѣлахъ котораго примутъ участіе и міряне, согласно ученію и преданію православной церкви. На первомъ мѣстѣ въ обновленномъ приходѣ станетъ, конечно, школа, ибо церковно-приходская школа выросла, окрѣпла, обзавелась инвентаремъ, обстроилась, привлекла къ себѣ притокъ мѣстныхъ средствъ, не имѣя, какъ земская, никакихъ принудительныхъ отчисленій. Церковно-приходская школа располагаетъ ежегодно добровольными пожертвованіями на 5 милліоновъ рублей. Оберъ-прокуроръ не хочетъ касаться вопроса о взаимоотношеніи школъ земскихъ

и церковно-приходскихъ, не желая поднимать стараго политическаго спора. Когда страна напрягаетъ всѣ силы въ борьбѣ съ невѣжествомъ, необходимо пользоваться каждымъ огонькомъ знанія, кто бы ни зажегъ его (апплодисменты). Церковь не противопоставляетъ своей школы школѣ государственной, и правительству относится съ полнымъ сочувствіемъ къ законодательному предположенію 94 членовъ Думы, а если до сихъ поръ не внесло аналогичнаго законопроекта, то произошло это исключительно по бюджетнымъ соображеніямъ. Конечно, обойти этихъ условій нельзя и теперь разрѣшеніе вопроса зависитъ отъ результата веденія росписи. Пока передъ нами не законопроектъ, а только основныя положенія его, не затрагивающія массы частныхъ, которыя необходимо нормировать, и потому ничего нельзя имѣть противъ передачи этихъ основныхъ положеній для разработки въ комиссію, а она ужъ всѣ эти частныя вопросы обсудить и согласуетъ съ закономъ о школахъ иныхъ типовъ. Конечно, соперничество между школами церковно-приходскими и земскими не должно имѣть мѣста, ибо оно не вытекаетъ изъ существа дѣла, однако православная церковь имѣетъ не только право, но и обязанность учить: она въ правѣ желать утвердить образование на христіанскихъ началахъ, не противопоставляя своего дѣла дѣлу народному, ибо православная церковь никогда не выдѣлитъ себя изъ состава вѣрующаго народа. Цѣль церковно-приходскихъ школъ не противопоставлять свои интересы интересамъ народнымъ, а идти на помощь народному дѣлу со всей искренностью, со всей готовностью, со своей организаціей, своими средствами и силами и вѣковѣчной правдой.

Въ засѣданіи 22 марта обсуждался докладъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Св. Синода. Докладчикъ Ковалевскій отмѣтилъ, что на расходы по вѣдомству Св. Синода испрашивается 29,739,152 рубля. Комиссія согласилась на отпускъ этой суммы во всемъ ея объемѣ, но при разсмотрѣннн отдѣльныхъ статей смѣты неоднократно возникали предположенія о необходимости дальнѣйшихъ и большихъ увеличеній; ко всѣмъ условнымъ кредитамъ, оставленнымъ, не смотря на такое сочувственное отношеніе къ испрашиваемымъ вѣдомствомъ ассигнованіямъ, комиссія отнеслась критически и признала финансовое хозяйство ду-

ховнаго вѣдомства подлежащимъ кореннымъ реформамъ. Комиссія усмотрѣла рядъ ошибокъ и несовершенствъ въ современномъ хозяйствѣ вѣдомства. Критика эта, повидимому, обѣщаетъ достигъ намѣченной цѣли, ибо комиссія въ лицѣ нынѣшняго состава представителей Св. Синода встрѣтила самую полную готовность давать всѣ нужныя объясненія и дѣлиться всѣми имѣющимися матеріалами. Оберъ-прокуроръ лично призналъ цѣнность указаній комиссіи и высказалъ намѣреніе руководиться ими въ будущемъ; финансовое хозяйство Синода представляетъ рядъ историческихъ наслоеній, въ которыхъ весьма трудно разобраться, и произошло это не по винѣ церкви, а изъ-за общей политики государства по отношенію къ церковному имуществу, начиная отъ Петра Перваго и до полной картины хозяйства въ настоящее время. Результатомъ этого является нѣкоторая бессистемность и несогласованность между полученіемъ и расходованіемъ денежныхъ средствъ вѣдомства; за послѣднее двадцатилѣтіе рельефно выдѣляется увеличеніе ассигнованій со стороны казны на духовныя вѣдомства; далѣе — неполнота и разрозненность свѣдѣній о специальныхъ капиталахъ вѣдомства побудило комиссію высказаться за необходимость полученія точныхъ свѣдѣній о специальныхъ средствахъ и капиталахъ духовнаго вѣдомства. Какія бы возраженія ни представлялись противъ этого—ясно, что нѣтъ такой области въ дѣлѣ расходованія казенныхъ и общественныхъ денегъ, гдѣ бы гласность не была на пользу; второй нежелательной особенностью въ хозяйствѣ духовнаго вѣдомства является вопросъ объ остаткахъ духовному вѣдомству, а также предоставлено ему право оставлять остатки казенныхъ ассигнованій въ своемъ распоряженіи; въ виду этого комиссія категорически высказалась противъ такого пользованія остатками, ибо этимъ путемъ можетъ получиться видоизмѣненіе самаго назначенія кредита, утвержденного въ законодательномъ порядкѣ. Затѣмъ комиссія полагала, что функціи особаго синодальнаго контроля съ успѣхомъ могутъ быть выполнены общимъ государственнымъ контролемъ. Затѣмъ разныя вычеты, обездоливая приходъ, вызываютъ частыя неудовольствія прихожанъ, и комиссія находитъ болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы мѣстныя средства расходовались на мѣстныя нужды. Комиссія обратила также вниманіе на то, что казенное содержаніе архіе-

реевъ выдается въ дополненіе къ суммамъ, получаемымъ архіереями отъ доходовъ съ подворій и монастырей, между тѣмъ, какъ центральное вѣдомство могло бы пользоваться этими доходами, распредѣляя ихъ равномѣрно на указанныя нужды и вообще на общія нужды духовенства и церкви. Эти послѣднія два пожеланія, захватывая область чисто церковныхъ отношеній, должны были бы явиться предметомъ сужденія будущаго церковнаго собора, созывъ котораго такъ своевремененъ. Въ заключеніе докладчикъ огласилъ формулу перехода. Большинствомъ всѣхъ противъ крайнихъ лѣвыхъ формула бюджетной комиссіи принята съ измѣняющими ее поправками октябристовъ, умѣренно-правыхъ и кадетовъ.

Рѣчь оберъ-прокурора въ защиту интересовъ церкви и въ пользу союза ея съ государствомъ постараемся привести въ слѣдующемъ № Еп. Вѣд.

Забастовка печати въ парламентѣ. Бюро думской печати отправило въ Берлинъ нѣмецкимъ журналистамъ телеграмму по поводу происходящей тамъ забастовки: „Бюро парламентской печати при Г. Думѣ привѣтствуетъ товарищей при рейхстагѣ за энергичное отстаиваніе профессиональныхъ интересовъ и достоинства прессы“. Изъ Берлина получена телеграмма, что это привѣтствіе журналистовъ было встрѣчено бурными знаками одобренія. Нѣмецкой печати выразили свое сочувствіе журналисты Парижа, Лондона, Рима, Вѣны и цѣлаго ряда другихъ городовъ. Инцидентъ состоялъ въ томъ, что во время засѣданія рейхстага въ трибунѣ, отведенной для представителей прессы, былъ сильный шумъ, который мѣшалъ засѣданію. Тогда одинъ изъ депутатовъ сталъ громко протестовать и, показывая въ сторону журналистовъ, обозвалъ ихъ дураками. Печать обидѣлась, сейчасъ же вся ушла изъ зала засѣданій и постановила не посѣщать совсѣмъ рейхстага, пока не получитъ удовлетворенія. Нѣсколько дней засѣданія рейхстага происходили въ тайнѣ, печать совсѣмъ отсутствовала, никто не зналъ, что происходитъ въ собраніи народныхъ представителей. Со всѣхъ сторонъ Германіи послышался рядъ энергичныхъ протестовъ. Депутаты сильно волновались, ожидалась рѣчь имперскаго канцлера, но Бюловъ отказался говорить, сказавъ, что не хочетъ говорить подъ секретомъ. Получилось совершенно невозможное положеніе. Кончилось тѣмъ,

что пресса получила просимое удовлетвореніе и торжественно вернулась въ залу рейхстага.

Высочайше назначенная ревизія духовныхъ академій. Высочайше повелѣно поручить архіепископу херсонскому Димитрію произвести обслѣдованіе Петербургской, Московской и Казанской духовныхъ академій, а архіепископу волынскому Антонію—Кіевской академіи. Въ помощь же имъ повелѣно назначить достаточно освѣдомленныхъ въ строѣ и задачахъ духовныхъ академій лицъ по выбору Св. Синода. Въ субботу 15 марта Св. Синодъ, заслушавъ въ своемъ засѣданіи это Высочайшее повелѣніе, сдѣлалъ соотвѣтствующія распоряженія. Высокой важности событіе это находится въ тѣсной связи съ вырабатываемой нынѣ Св. Синодомъ реформой духовныхъ семинарій и училищъ. Въ послѣднее 25-лѣтіе въ духовныхъ академіяхъ совсѣмъ не было епископскихъ ревизій, между тѣмъ какъ ранѣе онѣ не разъ производились.

День 25-тилѣтія иноческаго сана митрополита Антонія. 6 марта исполнилось ровно 25 л. со дня посвященія въ монашескій санъ митрополита с.-петербургскаго и ладожскаго Антонія. Первенствующій членъ святѣйшаго синода, митрополитъ Антоній, свой четвертьвѣковой юбилей праздновать не пожелалъ. Онъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы не только его никто не поздравлялъ, но чтобы никого не принимать. Митрополитъ Антоній отмѣнилъ даже свой обычный пріемный день—четвергъ. Въ 8 часовъ утра, въ квартирѣ епископа гдовскаго Кирилла собрались всѣ три викарные епископы митрополита Антонія; епископъ ямбургскій Сергій—ректоръ духовной академіи, вновь назначенный епископъ нарвскій Никандръ, его предмѣстникъ епископъ Антонинъ—живущій нынѣ на покоѣ, и намѣстникъ лавры архимандритъ Корнилій. Обсудивъ вопросъ о томъ, что владыка митрополитъ строго приказалъ отмѣнить всякое празднество, собравшіеся святители, тѣмъ не менѣе, рѣшили отслужить о здравіи юбиляра молебень и поздравить его. Молебень епископы совершали безъ пѣвчихъ. Молебень служилъ хозяинъ квартиры епископъ Кириллъ, а епископы—Антонинъ, Сергій, Никандръ и архимандритъ Корнилій пѣли. По совершеніи молебна всѣ четыре епископа и намѣстникъ лавры отправились въ 9 часовъ утра въ покои митрополита

Антонія, чтобы поздравить его. Митрополитъ Антоній вышелъ къ нимъ и первый сказалъ имъ:—„Никакого поздравленія я не приму. У монаховъ не должно быть никакихъ юбилеевъ“!..

Умеръ Архіепископъ Казанскій Димитрій Самбинъ, бывшій ранѣе Тверскимъ.

Образецъ походной церкви. 4 марта члены Св. Синода, послѣ своего засѣданія, осматривали представленный на одобреніе Св. Синода фабрикантомъ Жевержеевымъ образецъ походной церкви. Вся церковь съ необходимыми для отправленія всѣхъ службъ, включая и литургію, а также и требъ,—предметами и богослужебными книгами вѣситъ не болѣе 3 пудовъ. Сюда входятъ двѣ мѣстныя иконы, прекрасно напечатанныя на клеенкѣ,—Спаситель и Божія Матерь, завѣса вмѣсто царскихъ вратъ: все это прикрѣплено къ деревянной перекладинѣ на шарнирахъ (складная). Иконы и завѣса составляютъ какъ бы иконостасъ, отдѣляющій алтарь и священника отъ молящихся; тутъ же престолъ складной въ одѣяніи,—въ одномъ ящикѣ помѣщаются священныя принадлежности, къ которымъ имѣютъ доступъ только священнослужители—серебряные сосуды, дарохранительница, мурница, въ другомъ ящикѣ прочіе богослужебные предметы,—подсвѣчники, кадило и наборъ книгъ въ клеенчатыхъ мягкихъ переплетахъ. Стоимость походной церкви 300 р. (Колоколь).

Арестъ военного союза социаль-демократовъ. 17 марта обыскомъ въ участкѣ Петербургской части открыта конспиративная квартира военного союза социаль-революціонеровъ. Найдена книга съ адресами членовъ этой преступной шайки, ведшей революціонную пропаганду въ войскахъ. Слѣдствіемъ этой находки были обыски во всѣхъ раіонахъ столицы. Вчера поздно вечеромъ произведено 150 обысковъ. Наученная горькимъ опытомъ полиція приняла мѣры предосторожности. Всѣмъ чинамъ полиціи даны были панцыри и тройное вооруженіе. Арестовано свыше 200 человекъ. Значительная часть арестованныхъ были освобождены, но установлено уже, что среди попавшихся въ руки правосудія имѣются главари. Большинство преступниковъ—студенты, курсистки и рабочіе. Во II участкѣ Петербургской части открыта подпольная типографія, вполне оборудованная. На Васильевскомъ островѣ арестовано нѣсколько нижнихъ чиновъ. Въ ночь на сегодня, т. е. 18 марта, обыски и аресты продолжаются.

Къ переселенію старообрядцевъ въ Сибирь. Въ послѣднее время среди старообрядческихъ вожаковъ организовано усиленное переселеніе старообрядцевъ въ Сибирь. Между прочимъ старообрядцы въ виду полученныхъ вѣроисповѣдныхъ льготъ рѣшили возвратити на родину по возможности всѣхъ бѣжавшихъ въ разное время изъ за вѣроисповѣдныхъ стѣсненій за границу и живущихъ тамъ своихъ единовѣрцевъ и съ этою цѣлью хлопочуть о разныхъ льготахъ для желающихъ возвратиться на родину. Какъ бы въ отвѣтъ на эти пожеланія старообрядцевъ, особымъ журналомъ совѣта министровъ, по вопросу о переселеніи зарубежныхъ старообрядцевъ въ Сибирь, было постановлено: 1) Испросити Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на разрѣшеніе, въ путяхъ Монаршей милости (Св. зак., т. I, ч. I, изд. 1906 года, осн. гос. зак., ст. 23), состоящимъ въ иностранномъ подданствѣ старообрядцамъ, заявляющимъ желаніе переселиться на общихъ, установленныхъ для сельскихъ обывателей Имперіи, основаніяхъ, на казенныя земли Сибири,—вступить въ русское подданство безъ соблюденія установленнаго въ законѣ (Св. зак., т. IX, изд. 1899 г., зак. сост., ст. 839) требованія о предварительномъ, въ теченіе пяти лѣтъ, водвореніи въ Россіи. 2) Ближайшее опредѣленіе порядка и условій осуществленія указанной въ предшедшемъ (первомъ) отдѣлѣ мѣры предоставить главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Государь Императоръ, въ 13-й день марта с. г., означенное положеніе совѣта министровъ Высочайше утвердить соизволилъ.

Церковь и государство. Въ засѣданіи комиссіи Государственной Думы по вѣроисповѣднымъ вопросамъ 8-го марта продолжалось разсмотрѣніе внесеннаго министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекта объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ. Обсужденію была подвергнута ст. 4-я, причемъ постановлено эту статью принять въ слѣдующей редакціи: „Въ предѣлахъ государства господствующая православная церковь имѣетъ право убѣждать послѣдователей всѣхъ христіанскихъ исповѣданій и иновѣрцевъ къ принятію ея ученія о вѣрѣ. Духовныя же и свѣтскія лица прочихъ христіанскихъ исповѣданій имѣютъ право распространять свое вѣроученіе среди всѣхъ исповѣданій, кромѣ православнаго“.

Обьясненія въ засѣданіи комиссіи давали: директоръ департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, д. с. с. В. В. Владиміровъ и оберъ-секретарь 6-го отдѣленія канцеляріи св. синода, д. с. с. П. И. Исполатовъ.

Отвѣты редакціи:

Діакону Горанскому и псаломщику Сильницкому. По закону за исповѣдь и причастіе св. Таинъ не слѣдуетъ „отнюдь ничего брать“ (П. С. З. т. XXVI, № 12348 и т. XXX, № 19122). Въ 1887 году (20 февр.) Св. Синодъ воспретилъ нарочитое выставленіе блюдъ для принятія добротныхъ даяній отъ исповѣдниковъ при исповѣди, а отъ причастниковъ при употребленіи ими теплоты; взаимнъ сборовъ, при записи исповѣдниковъ въ исповѣдныя росписи, а также по прочтеніи для нихъ правила предъ причащеніемъ и при окропленіи причастниковъ, по окончаніи литургіи, св. водою, дозволено ставить для принятія добротныхъ даяній одну общую кружку съ надписью „*отъ пользы причта*“. Наблюденіе за исполненіемъ этого требованія возложено на благочинныхъ монастырей и приходскихъ церквей подъ личною ихъ отвѣтственностью. (Церк. Вѣд. 1890 г. № 49). Слѣдовательно, дѣленіе доходовъ за исповѣдь и запись должно быть пропорціонально установленнымъ частямъ для даннаго причта. Таковъ законъ, но практика весьма разнообразна.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Досиоѳей.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

имѣются слѣдующія приложенія къ журналу за прежніе годы и другія изданія редакціи:

Христіанское назиданіе. Сборникъ проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни, составленный примѣнительно къ жизни и пониманію простаго народа. 608 стр. Прилож. къ „Пастырскому Собесѣднику“ за 1907 г. Ц. 1 р. 50 к.

Проповѣдническій цвѣтникъ. Слова, бесѣды и поученія на Великой постѣ. Прилож. за 1906 г. Ц. 1 р.

Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни. Прилож. за 1906 г. Ц. 40 к.

О родствѣ и свойствахъ, какъ препятствіяхъ къ заключенію браковъ, по дѣйствующимъ законоположеніямъ, и руководственные указанія по вопросамъ о вѣнчаніи православныхъ съ иновѣрцами и вѣнчаніи бракорасторгнутыхъ. 1908 г. Ц. 50 к.

Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Ц. 1 р. 50 к.

Правила и формы слѣдственного производства по дѣламъ духовнаго вѣдомства. Ц. 1 р.

Правила и формы церковнаго письмоводства. 1898 г. Ц. 1 р.

Права и обязанности Благочиннаго приходскихъ церквей. 1900 г. Ц. 1 р.

Сборникъ руководственныхъ правилъ о призрѣніи бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. Ц. 60 к.

Новый уставъ о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ. Ц. 40 к.

Инструкція церковнымъ старостамъ. 1904 г. Ц. 1 р.

Христіанская бѣда. Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. За 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы—по одному рублю за каждый годъ.

Святые учителя вѣры и благочестія христіанскаго. Духеспасительныя чтенія на каждый день года. Прот. В. Преображенскаго. Имѣются томы за мѣсяцы: Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Іюнь и Іюль. Ц. по 1 р. 50 к. за каждый мѣсяць.

„Сѣятель“ (изд. 31-е) и „Вразумитель“ (изд. 14-е). Сборники проповѣдей для народа. Ц. по 1 р. 25 к.

Подписчикамъ „Пастырскаго Собесѣдника“ на 1908 г. всѣ означенныя изданія высылаются, по требованію, за половинную цѣну наложеннымъ платежемъ.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями:

на годъ **ПЯТЬ р.**, на полгода **ТРИ р.**

Требованія адресовать:

Въ *МОСКВУ*, въ редакцію духовнаго журнала
„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Политическая, экономическая, общественная и литературная газета

С Л О В О

выходить въ С.-Петербургѣ съ 19 ноября 1906 г. въ изданіи и подъ редакціей

М. М. ФЕДОРОВА.

При участіи: К. К. Арсеньева, Гр. К. Градовскаго, Максима, Ковалевскаго, В. Д. Кузьмина-Караваева, Н. Н. Львова, В. А. Маклакова, Григ. Сп. Петрова, П. Б. Струве, П. А. Тверскаго, кн. Евг. Н. Трубецкаго и друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 1 годъ 12 руб., 6 м.—6 руб., 3 м.—3 р., 2 м.—2 р. 15 к., 1 м.—1 р. 10 к.

ЗА ГРАНИЦУ: на годъ 20 р., 6 м.—11 р., 3 м.—6 р., 1 м.—2 р.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскаго духовенства, учителей и учительницъ и фельдшеровъ на годъ 8 р., на 6 мѣс.—4 р., 3 мѣс.—2 р. 25 к., 2 мѣс.—1 р. 50 к., 1 мѣс.—80 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ, СПБ., НЕВСКІЙ, д. 92 кв. 4.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА „Подъ игомъ Христовымъ, или распятіе Филиппа Стронга“.

Повѣсть Шельдока. Переводъ съ англійскаго. Цѣна 70 коф. Выписывать изъ книжнаго склада Александро-Невскаго Общества трезвости. С.-Петербургъ. Обводный каналъ, № 116. Тамъ же можно получать бібліотеку «Трезвая Жизнь» (отъ 1 к. до 10 к.), свѣдѣнія названій противъ пьянства.

Содержаніе.

I. Отдѣль оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	83
Отъ Археологической комиссіи	84
Отъ археологич. комиссіи Черниговской.	87

II. Отдѣль неоффиціальный.

Народное образованіе въ Россіи. Свящ. <i>Д. Конокотинъ</i>	225
Отвѣтъ <i>А. А. Палкову</i> . Свящ. <i>А. Кутузовъ</i>	235
Наши вдовы и сироты. Діак. <i>Неклюдовъ</i>	240
Духовенство и земельный вопросъ. Свящ. <i>Кулагинъ</i>	243
Съ зимы на лѣто. <i>Верзиловъ</i>	245
Изъ мѣстной жизни.	246
Иноепархіальныя извѣстія.	258
Хроника (изъ общественной жизни и мысли).	263
Объявленія	

