

III годъ.

1888 г.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,  
домъ кладб. церкви, на углу Покровск.  
проспекта и Моковинской улицы.

№ 38.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой  
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія  
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

1 Октября 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе Совѣта Церковнаго Братства Св. Праведнаго Си-  
меона Верхотурскаго Чудотворца.

Совѣтъ Братства покорнѣйше просить Редакцію напеча-  
тать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ вѣдомостей слѣ-  
дующее.

„Екатеринбургская Уездная Земская Управа отношеніемъ  
отъ 3 Февраля сего года за № 977 увѣдомила Совѣтъ Братства,  
что она, сочувственно относясь къ церковно-приходскимъ шко-  
ламъ Екатеринбургской епархіи, готова, въ случаѣ ходатайствъ  
по мѣрѣ своихъ средствъ, оказывать вспоможеніе церковно-  
приходскимъ школамъ въ уѣздѣ, въ количествѣ 100 рублей  
на каждую вновь открываемую школу; о чемъ и сообщается  
къ свѣдѣнію духовенству Екатеринбургскаго уѣзда“.

Помощникъ Предсѣдателя

Совѣта Братства, Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

## О Т Ч Е Т Ъ

О приходѣ и расходѣ денегъ по окружному попечительству 6-го  
благочинническаго округа, Екатеринбургскаго уѣзда за 1887 г.

	Наличным.		Билетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>ПРИХОДЪ.</b>				
Оставалось отъ 1886 года къ 1887 г.				
Наличными . . . . .	33	74	—	—
Билетами . . . . .	—	—	2600	—
Въ 1887 году поступило:				
% на капиталъ . . . . .	129	86	—	—
При награжденіяхъ стихарями . . . . .	3	—	—	—
При переводѣ на лучшія мѣста . . . . .	1	—	—	—
Изъ кружекъ, устроенныхъ при церквахъ . . . . .	27	17	—	—
Отъ притговъ и церквей . . . . .	68	54	—	—
При выдачѣ въ ссуду % изъ 3-хъ годовыхъ . . . . .	4	43	—	—
Возвращено ссудныхъ . . . . .	10	—	—	—
И Т О Г О . . . . .	277	74	2600	—
<b>ВЪ РАСХОДЪ:</b>				
Выдано въ пособіе бѣднымъ дух. званія . . . . .	91	—	—	—
Выдано въ ссуду лицамъ дух. званія . . . . .	175	—	—	—
При отсылкѣ облигацій 1-го восточнаго займа для обмѣна на 2-е десятилѣтіе на 2300 руб. . . . .	10	71	—	—
И Т О Г О въ расходѣ . . . . .	276	71	—	—
Осталось къ 1888 году.				
Наличными . . . . .	1	3	—	—
Билетами . . . . .	—	—	2600	—

Благочинный, священникъ *Константинъ Введенскій.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по вспомогательной кассѣ  
духовенства бывшаго 1-го округа, Камышловскаго уѣзда, за  
1887-й годъ.

	Руб	К.
A. Къ 1887 году осталось основнаго капитала:		
а) билетами . . . . .	7700	—
б) наличными . . . . .	—	—
B. Въ теченіи 1887 года поступило на приходъ деньгами:		
1. Процентоѣ:		
а) по имѣющимся въ кассѣ билетамъ . . . . .	382	58
б) принятыхъ отъ мѣщанской вдовы Маріи Салтыковой за два года на 200 рублей, невнесенныхъ ею въ кассу, за поминавленіе умершихъ ея родственниковъ . . . . .	20	—
2. Опреѣленныхъ взносовъ за 1888 годъ отъ Священноцерковнослужителей 3-го округа благочинія, именно: отъ 10-ти Священниковъ, 4 Діаконовъ и 8-ми Псаломщиковъ отъ каждаго изъ Священниковъ по 6 руб., а отъ каждаго изъ Діаконовъ и Псаломщиковъ по 3 руб., всего-же . . . . .	96	—
3. Высчитано изъ кружекъ при 10-ти церквахъ 3-го округа благочинія . . . . .	8	15
4. Отъ продажи крестовъ при тѣхъ же церквахъ . . . . .	38	79
5. Изъ Камышловскаго Общественнаго Банка капиталъ по билету отъ 25 Іюля 1882 года за № 2078 . . . . .	150	—
6. Четыре 5% билета Государственнаго Банка, 2 выпуска, за №№ 330228, 330229, 330273 и 330274, изъ коихъ каждый въ 100 рублей, а всего на сумму . . . . .	400	—

	Руб.	К.
Итого въ 1887 году поступило на приходъ:		
1. Наличными изъ установленныхъ источниковъ		
695 р. 52 к.		
2. — билетами . 400 р. — „		
1095 р. 52 к.		
А всего съ остаточными:		
а) наличными . . . 695 р. 52 к.		
б) билетами . . . . 8100 р. — „		
8795 р. 52 к.		
Въ 1887 году поступило въ расходъ:		
1. Употреблено на покупку въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка 4-хъ 5% билетовъ за №№ 330228, 330229, 330273 и 330274 . . . . .	404	65
2. Уплачено въ Екатеринбургскую Контору Госу- дарственнаго Банка за храненіе всѣхъ про- центныхъ бумагъ, принадлежащихъ кассѣ, по 18-ти роспискамъ Конторы, на сумму 7950 р.	9	20
3. Употреблено на покупку крестовъ и шурковъ къ нимъ . . . . .	5	30
4. По опредѣленію благотворительнаго съѣзда ду- ховенства, отъ 17 Сентября 1885 г., выдано Священнической дѣвицѣ Екатеринѣ Пузыре- вой въ пособіе за 1886 и 1887 годы . . .	24	—
5. На основаніи 19 пун. Устава Кассы возвраще- ны опредѣленные годовые въ оную взносы: бывшему Священнику Таушканскаго села, а нынѣ Бѣлоярскаго села, Шадринскаго уѣзда, Алексѣю Сельменскому, за 10 годовъ, 60 р., —заштатному діакону Михаилу Розмахину, за 8 годовъ, 19 руб. 50 к., священнической вдовѣ Маріи Егоровой Киришицковой взносы мужа ея, священника Клавдія Киришицова, за 9 годовъ, 54 руб. и бывшему сверхштат-		



	Руб.	К.
ному псаломщику Кочневскаго села, состоящему нынѣ въ военной службѣ, Александру Вирюкову, въ дополненіе къ возвращеннымъ ему въ 1886 году за два года 6-ти рублямъ, остальные за два же года 6 рублей, а всего .	139	50
6. Уплачено долгу Благочинному, священнику Андрею Сельменскому . . . . .	39	33
7. Приполученіи въ разное время <sup>0</sup> / <sub>0</sub> въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка и обмѣнѣ наличныхъ денегъ на процентныя бумаги израсходовано квартирныхъ и путевыхъ денегъ . . . . .	22	—
8. На основаніи 8 пун. общ. положенія Устава Кассы израсходовано на письмоводство по оной . . . . .	10	—
9. Возвращенъ въ Камышловскій Общественный Банкъ билетъ изъ онаго Банка отъ 25 Июля 1882 г. за № 2078 на . . . . .	150	—

Всего въ расходѣ:

а) наличными . . . . . 653 р. 98 к.

б) билетами Госуд. Банка. 150 р. — „

————— 803 р. 98 коп.

Затѣмъ къ 1888-му году осталось:

а) наличными . . . . . 41 р. 54 к.

б) билетами Госуд. Банка. 7950 р. — „

————— 7991 р. 54 к.

8795 р. 52 к.

*Примѣчаніе 1.* Всѣ процентныя бумаги состоятъ на храненіи въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка по 17-ти роспискамъ.

*Примѣчаніе 2.* Причтами церковей, перешедшими съ 1886 г. въ 1-й и 2-й округи благочиній, Камышловскаго уѣзда не представлено въ кассу ни опредѣленныхъ взносовъ

и ни одной копѣйки изъ другихъ установленныхъ по кассѣ источниковъ: первыми — какъ за 1886 г., такъ и за отчетный 1887 годъ, а вторыми за послѣдній—1887 годъ, хотя Благочинному 1-го округа Протоіерею Николаю Оранскому и было предписано Епархіальнымъ Начальствомъ, какъ это видно изъ указа Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 26 Марта 1886 г. за № 2204 состоявшагося на имя Благочиннаго, Священника Андрея Сельменскаго, взыскать и доставить въ кассу всѣ денежные взносы за 1886 годъ, слѣдующіе съ перешедшихъ изъ бывшаго 1-го округа, Камышловскаго уѣзда, въ его благочиніе причтовъ.

Благочинный, Священникъ *Андрей Сельменскій*.

Членъ Совѣта Священникъ *Андрей Ивановъ*.

Членъ Совѣта Священникъ *Александръ Пузыревъ*.

---

## Опредѣленіе Святѣйшаго Сѹнода.

Отъ 10—19 августа 1883 г. за № 1,697, о порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ касательно допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: предложеніе г. исполняющаго обязанности Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа 1888 года, за № 3,690, слѣдующаго содержанія: Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ послѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода отъ 10 февраля—22 іюля текущаго года, сношенія, увѣдомляетъ, что имъ сообщено начальствамъ учебныхъ округовъ постановленіе Святѣйшаго Сѹнода о порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ касательно допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ учи-

лицахъ. Справка: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 февраля—12 іюня 1888 года, постановлено: въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда встрѣтится необходимость допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ томъ или другомъ начальномъ народномъ училищѣ, предоставить подлежащимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, завѣдывающимъ названными училищами, обращаться о семъ съ ходатайствами къ епархіальнымъ архіереямъ, причемъ предложить епархіальнымъ пресвященнымъ представлять таковыя ходатайства, съ подробнымъ изложеніемъ мѣстныхъ условій и обстоятельствъ и съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Приказали: Объ изъясненномъ въ справкѣ опредѣленіи Святѣйшаго Синода и о послѣдовавшемъ вѣдѣствіе онаго распоряженіи Министра Народнаго Просвѣщенія относительно порядка допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ.“

(Церковныя Вѣдомости).

---

## Перемѣны въ епархіи.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 1) Псаломщикъ Верхъ-Теченскаго Монастыря Алексѣй **Архангельскій** діакономъ при той же церкви, 3 Сентября.

2) Кончившій курсъ Тобольской дух. Семинаріи Аркадій **Фролинскій** священникомъ въ село Изъдугинское Шадринскаго уѣзда, 5 Сентября.

3) Священникъ Тобольской епархіи Дмитрій **Паникоровскій** въ Чубаровское с. Ирб. у. 16-го Сентября.

4) Студентъ семинаріи Аркадій **Горныхъ** псаломщикомъ въ Каменскій заводъ 17 Сентября.

5) Діаконская дочь дѣвица Александра **Хлѣбина** просфорней въ Осинцевское с. Ирбитскаго уѣзда 21-го Сентября.

6) Просфорней къ церкви Гуляевского села Ирбитскаго у. мѣщанская вдова Елена **Тихомірова** 21-го Сентября.

7) Принятый въ духовное званіе изъ крестьянъ Семень Мих. **Пановъ** псаломщикомъ въ Бачурское с. Ирбитскаго уѣзда 21-го Сентября.

8) Псаломщикъ Мезенскаго села Александръ **Пономаревъ** священникомъ къ Срѣтенской ц. Важеновскаго села Ирбитскаго у. 22 Сентября.

9) Псаломщикъ Шадринскаго села Ир. у. Михаилъ **Ворковъ** священникомъ къ вновь открытой церкви въ деревнѣ Бичурѣ И. у. 27 Сентяб.

10 Псаломщикъ Нижне-Туринскаго завода Андрей **Адриановскій** діакономъ къ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Н.-Тагила 27 Сентября.

11) Псаломщикъ Больше-Брусенскаго с. П. **Львовъ** священникомъ къ Градо-Верхотурскому собору 27 Сентября.

12) **ПЕРЕМѢЩЕНЪ**: Священникъ Воскресенскаго с. Алексѣй **Ляпустинъ** къ Духосишественской цер. Кыштымскаго зав. 16 Сентября.

13) **УВОЛЕНЪ ЗА ПУТАТЬ**: Протоіерей Чубаровскаго с. Ишюлить **Поповъ** 13-го Сентября.

14) Допущенъ къ И. д. псаломщика при Москвинской ц. бывшій псаломщикомъ Василій **Флоринскій** 13 Сен.

15) **НАГРАЖДЕНЪ СТИХАРЕМЪ**: Псаломщикъ Градо-Верхотурской Покровской ц. Петръ **Владиміровъ** 8-го Сентяб.

16) Псаломщикъ Клевакинской ц. Алексѣй **Поповъ** 8 Сен.

17) **УМЕРЛИ**: Священникъ Филатовскаго с. К. у. Андрей **Ивановъ** 21-го Сентября.

18) Протодіаконъ Алексѣй **Серебрянниковъ**.



---

**ОГЛАВЛЕНИЕ:** Отношеніе Совѣта Церковнаго Братства Св. Праведнаго Симеона Верхотурскаго Чудотворца.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ денегъ по окружному попечительству 6-го благочинническаго округа Екатеринбургскаго уѣзда за 1887 г.—Отчетъ о приходѣ расходѣ и остаткѣ денегъ по вспомогательной кассѣ духовенства бывшаго 1-го округа, Камышловскаго уѣзда; за 1887 годъ.—Опредѣленіе Святейшаго Синода.—Черемѣны въ епархіи.

---



## Отдѣлъ неофициальный.

### Объ условіяхъ единенія земства духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.

Прошло шесть лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ учреждена была съ 1882 г. при Святѣйшемъ Синодѣ особая комиссія изъ членовъ отъ Духовнаго Вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія для обсужденія мѣръ къ предоставленію православному духовенству надлежащаго вліянія на народное образованіе. Результатомъ трудовъ комиссіи были „Правила о церковно-приходскихъ школахъ“, Высочайше утвержденныя 13 іюня 1884 года. Четыре года прошло, какъ вступили въ жизнь эти „Правила“ — и вотъ нынѣ въ вѣдѣніи духовнаго начальства уже болѣе 12,000 школъ почти, съ 400,000 учащихся обоаго пола. Дѣло быстро развивается и крепитъ, является совершенно новой, болѣе доступная народу, организація школьнаго дѣла.

Недружелюбно были встрѣчены нашею свѣтскою печатью въ 1882 году попытки духовенства къ руководительству народнымъ образованіемъ. Въ этомъ видѣли и клерикализмъ, и желаніе вернуться всякъ, предрекали полнѣйшій неуспѣхъ этихъ начинаній и всѣми способами старались доказать неспособность и неподготовленность нашего приходскаго духовенства къ завѣдыванію народною школою! Четырехлѣтній опытъ доказалъ неосновательность всѣхъ этихъ сужденій.

Средствъ на содержаніе церковныхъ школъ даютъ больше всего крестьяне; затѣмъ слѣдуютъ церкви и монастыри, пожертвованія частныхъ лицъ, земства и городовъ. Отъ правительсва церковныя школы получаютъ ежегодно въ пособіе 175 тысячъ рублей, да изъ суммъ губернскаго земскаго сбора въ губерніяхъ безъ земскихъ учреждений и въ Сибири—162 тысячи. Разумѣется, съ развитіемъ церковныхъ школъ будутъ возрастать и эти средства.

Менѣе всего, на первыхъ порахъ, встрѣтили церковныя

школы сочувствія въ земствѣ. Явилось какое-то ни на чемъ не основанное убѣжденіе, что Духовное Вѣдомство стремится ограничить законное вліяніе земскихъ учреждений по наблюденію за содержимыми на средства уѣздныхъ земскихъ собраній школами. Распускались слухи, будто Духовное Вѣдомство стремится завладѣть земскими ассигнованіями на начальныя школы и безконтрольно распорядиться ими. Много и другихъ недѣльныхъ слуховъ по адресу церковныхъ школъ и приходскаго духовенства распускалось сознательными и безсознательными врагами новой церковной школы, слѣпыми поклонниками западной цивилизаціи и школьныхъ порядковъ чуждой намъ жизни. Но въ настоящее время и взгляды нашей свѣтской печати на церковную школу, и отношенія къ ней земства измѣнились значительно къ лучшему. Является вѣрная и доброжелательная оцѣнка новой системы завоевывающей все болѣе и болѣе общее сочувствіе.

Но рядомъ съ этимъ раздавались голоса серьезныхъ и вполнѣ русскихъ земскихъ дѣятелей, которые, сочувствуя церковной школѣ и ея постановкѣ, въ то же время не рѣшались придти къ ней на помощь съ земскими средствами или передать свои школы духовенству, въ виду неопредѣленности взаимныхъ отношеній земства и духовенства.

Это былъ дѣйствительно довольно крупный пробѣлъ въ духовномъ школьномъ законодательствѣ, пробѣлъ нынѣ точно и опредѣленно восполненный. Въ официальной части „Церковныхъ Вѣдомостей“, отъ 13 августа сего года, № 33, напечатано опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6—20 іюля 1888 года за № 1420, „о преподаніи епархіальнымъ начальствомъ нѣкоторыхъ указаній по вопросу о содѣйствіи земства церковно-приходскимъ школамъ“.

Въ этомъ опредѣленіи Святѣйшій Синодъ признаетъ совершенно справедливымъ предоставить общественнымъ учрежденіямъ, дающимъ средства на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, право наблюденія за этими школами чрезъ своихъ представителей, право получать подробныя отчетныя свѣдѣнія объ отпущенныхъ на школы деньгахъ и право личнаго участія пред-

ставителей земствъ въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, которымъ поручено ближайшее завѣдываніе и надзоръ за церковно-приходскими школами. Въ виду общественнаго значенія и высокой практической важности этого опредѣленія, считаемъ нужнымъ дословно перепечатать его здѣсь. Оно само съ достаточною ясностью и опредѣленностью говорить за себя. 1) „По § 18 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ представители учреждений, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются пособиями, могутъ посѣщать сіи школы, не дѣлая, однако, отъ себя никакихъ распоряженій или внушеній во время осмотра. О своихъ наблюденіяхъ они сообщаютъ руководящему школою лицу, а въ случаѣ надобности сообщаютъ епархіальному архіерею. На семъ основаніи посѣщающіе церковно-приходскія школы представители земства могутъ сообщать земскимъ собраніямъ, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются денежными пособиями, свѣдѣнія о состояніи сихъ школъ. 2) Подробныя свѣдѣнія о расходованіи пособій, назначаемыхъ земскими собраніями церковно-приходскимъ школамъ, сообщаются уѣздными отдѣленіями Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ въ подлежащія Земскія Управы. 3) Въ видахъ единенія въ дѣлѣ начального народнаго образованія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ предлагается приглашать представителей земства къ участию въ занятіяхъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ въ качествѣ членовъ оныхъ. 4) Въ годовыхъ отчетахъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ, церковныя школы, пользующіяся пособиями отъ земства, должны составлять особый отдѣлъ. Что же касается тѣхъ случаевъ, когда земскія собранія обращаются къ Епархіальному Начальству съ предложеніями о передачѣ земскихъ школъ цѣлыхъ уѣздовъ въ духовное вѣдомство, подъ условіемъ уменьшенія расходовъ на сіи школы со стороны земства, то руководствуясь въ сихъ случаяхъ прежде всего соображеніями о благѣ самой школы, духовное начальство только тогда можетъ изъявить свое согласіе на принятіе въ свое завѣдываніе означенныхъ школъ, когда можетъ вполне расчитывать на то, что



школы эти и при меньшихъ издержкахъ могутъ съ успѣхомъ и пользою послужить народному просвѣщенію, при чемъ однимъ изъ главныхъ средствъ къ уменьшенію расходовъ по содержанію школъ является возможность имѣть достаточное число псаломщиковъ и диаконовъ, способныхъ быть учителями въ сихъ школахъ.“

Всѣ искренно сочувствующіе церковной школѣ земскіе люди могутъ теперь съ спокойною совѣстью работать надъ развитіемъ и процвѣтаніемъ этой истинно народной школы, такъ какъ земскіе интересы достаточно и категорично ограждены означеннымъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода. Особенно должны устыдиться тѣ, которые, стави государственный вопросъ на узкую вѣдомственную почву, высказали убѣжденіе, что Духовное Вѣдомство стремится преимущественно къ захвату возможно-большаго числа земскимъ и иныхъ школъ. Между тѣмъ Святейшій Синодъ ясно и опредѣлительно ставитъ выше всехъ иныхъ соображеній вопросъ о благѣ самой школы. Если иныя земства, въ виду сокращенія расходовъ, передвоятъ свои школы духовенству съ уменьшеннымъ содержаніемъ, то послѣднее вовсе не поощряется принимать ихъ во что бы то ни стало, а лишь послѣ тщательнаго изслѣдованія и убѣжденія въ томъ, что „школы эти и при меньшихъ издержкахъ могутъ съ успѣхомъ и пользою послужить народному просвѣщенію.“

Указывается при этомъ и на то обстоятельство, при которомъ духовенство можетъ придти на помощь земству и взять его школы съ меньшимъ содержаніемъ. Это возможно лишь въ томъ случаѣ, когда низшіе члены причта, диаконы и псаломщики будутъ способны къ учительству. Въ настоящее время это одинъ изъ самыхъ капитальныхъ вопросовъ, долженствующихъ особенно озабочивать епархіальное начальство. Отъ удачнаго разрѣшенія его зависитъ и благолѣпное церковное служеніе, и сравнительно съ земскою дешевизна церковной школы. Помогая въ этомъ духовенству, земство поможетъ удешевленію начальной школы, а слѣдовательно и значительному сокращенію земскихъ расходовъ. *В. Шемякинъ.* (Приб. къ Церк. Вѣд.)

---



## ШКОЛА И РАСКОЛЬ.

Однимъ изъ самыхъ важныхъ факторовъ въ борьбѣ съ расколомъ должна быть *школа* но, школа разумно организованная. Грамотность сама по себѣ—орудіе обоюдоострое; она одинаково годна какъ для борьбы съ расколомъ, такъ и для его защиты. Какъ слѣдное орудіе, она не можетъ руководить человѣкомъ; это руководство всегда принадлежитъ уже вкоренившимся въ жизнь симпатіямъ и антипатіямъ. Вотъ почему „въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ заводились школы, расколъ дѣлался только злокачественнѣе“ (Лиранди). Вотъ почему, съ другой стороны, мы приветствуемъ *церковно-приходскую* школу, какъ болѣе рациональное и болѣе надежное орудіе въ борьбѣ съ расколомъ. Она не только просвѣщаетъ и даетъ болѣе или менѣе удовлетворительное, сообразное съ потребностями народа, религіозное образованіе, но и *самымъ* дѣломъ, уже тѣмъ, что она—*церковно-приходская* школа, сближаетъ народъ съ церковью. Она является какъ бы связующимъ цементомъ между церковью и „народомъ церковнымъ“.

Наша земская школа по отношенію къ этой по истинѣ великой народной миссіи стоитъ неправильно. По дѣйствующимъ въ настоящее время правиламъ (16 ноября 1885 г.), раскольники, желающіе получить льготное свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ училищъ, освобождаются отъ экзамена по закону Божію, наравнѣ съ иноверцами и лицами инославныхъ христіанскихъ исповѣданій (§ 35 прим. б., ср. § 19 прим. а). Конечно, вѣротерпимость и свобода совѣсти—великія вещи. Но причемъ же тутъ раскольники? Задача религіознаго обученія (а противъ его необходимости едва-ли будутъ возражать люди даже самаго либеральнаго образа мыслей) состоитъ прежде всего въ томъ, чтобы каждый ученикъ зналъ основы своего вѣроученія въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ гражданскимъ или религіознымъ. Католикъ долженъ знать Законъ Божій въ предѣлахъ, установленныхъ для элементарнаго образованія канонами католической церкви, протестантъ—канонами протестантской церкви, еврей—правилами своей религіозной общины и т. д. И если правительство не считаетъ нужнымъ брать на себя инициативу

въ поднятіи еврейства и магометанства, то это понятно (хотя какое бы то ни было *религіозное* образованіе лучше, чѣмъ религіозное невѣжество). Но другое дѣло по отношенію къ религіозному обученію чисто *христіанскому*. Основанія христіанской вѣры должны быть извѣстны каждому, будетъ-ли то православный, или католикъ, или же протестантъ. Это требованіе отчасти и предъявляется упомянутыми правилами министерства народнаго просвѣщенія. Исключеніе представляютъ одни только раскольники. Католиковъ могутъ экзаменовать по Закону Божию ихъ патеры-законоучители, протестантовъ — пасторы. Но кто же будетъ экзаменовать раскольниковъ? Никто... Ужь не предоставятъ-ли это право ихъ „начетчикамъ“? Но ихъ самихъ нужно обучать въ той же школѣ... И выходитъ, что у всѣхъ есть Законъ Божій, только для раскольниковъ онъ не писанъ, для нихъ не нужно никакого религіознаго обученія. Но почему бы и раскольниковъ не заставить сдавать экзамень по закону Божию наравнѣ съ православными. Развѣ у нихъ не тотъ же самый Законъ Божій, что и у насъ? Вѣдь обрядовыя разности между раскольниками-старообрядцами и православною церковью вовсе не касаются молитвъ и священной исторіи, что требуется программой Закона Божія въ начальныхъ училищахъ. Что же касается Символа Вѣры, то пусть они читаютъ его со всѣми излюбленными добавками (буквы „азъ“ и слова *истиннаго*“.)

Освобождая раскольниковъ отъ экзамена по Закону Божию министерство народнаго просвѣщенія, очевидно, имѣло въ виду крайнюю нерасположенность раскольниковъ къ церкви и хотѣло устранить тѣ препятствія, которыя могли бы тормозить доступъ раскольниковъ въ земскія школы. Мы опять повторимъ, что вѣротерпимость и свобода совѣсти—великія вещи, но, должны прибавить, только тогда, когда онѣ *разумны*. Правда, что раскольники стали бы чуждаться школы, если бы Законъ Божій сдѣлать для нихъ обязательнымъ. Но это только на самыхъ первыхъ порахъ и очень-очень недолго. Скоро они сами убѣдились бы, что школа не касается вопросовъ ни объ „аллилуйи“, ни о брадобритіи, ни о хожденіи „посолонь“ и т. п. и что, слѣдова-

тельно, опасаться за своихъ мальчугановъ имъ совѣтъ нечего: Мы знаемъ массу фактовъ подобнаго рода: мальчики-раскольники очень усердно изучали Законъ Божій наравнѣ съ православными (и притомъ въ церковно-приходской школѣ). Бывали, впрочемъ, случаи, когда нѣкоторые отказывались учить по школьному учебнику, потому-де, что „у васъ не вѣрно“, но и это продолжалось очень не долго. А послушайте, что говорятъ тѣ же раскольники послѣ того, какъ случайно узнали, что льготныя свидѣтельства можно заполучить и безъ экзамена по Закону Божію. „Э-э, да что-жъ у васъ за вѣра, коли сами за нее постоять не можете?.. Вѣрно ужъ сами сознали“ и т. д. Логика положимъ, мужицкая, но вѣдь съ нею приходится считаться. И вотъ одинъ за другимъ потянулись наши раскольники въ сосѣднюю земскую школу, съ предложеніемъ отдать въ нее своихъ дѣтей, если только ихъ не будутъ обучать Закону Божію. Между тѣмъ, гораздо ближе у нихъ есть прекрасно устроенная, получившая уже не одинъ похвальный отзывъ отъ земскаго учебнаго начальства, церковно-приходская школа, въ которой обучались прежде и раскольники.

Вотъ вамъ и свобода совѣсти! Не всякому большому можно позволить дѣлать то, что ему нравится и что для него пріятно. А это-то мы и позабыли. Послѣ этого неувидительно, что „въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ заводятся школы, расколъ дѣлается только злокачественнѣе“. И что же это за гуманность—санкціонировать религіозное невѣжество? Что за резонъ освобождать раскольниковъ отъ экзамена потому только, что „греческіе попы“ для нихъ ненавистны? Въ такомъ случаѣ не мѣшало бы освободить ихъ ужъ за одно и отъ другихъ экзаменовъ, потому что „еретическіе пиконіаис“ вообще не особенно пріятны для нихъ. Опредѣленіе св. синода (отъ 15—25 апр. 1888 г. за № 676) о томъ, чтобы испытанія раскольниковъ производились во всемъ согласно съ установленными правилами, одинаково съ православными учениками церковно-приходскихъ школъ, представляется намъ вполне рациональнымъ. (Мишута).

---



## Старые документы \*).

(Къ исторіи края).

Письмо Преосвященнаго Іустина.

*Честивѣйшій отецъ діаконъ Петръ!*

*возлюбленный О Христь братъ!*

Во время проѣзда нашего по Епархіи, вы услышавъ отъ насъ о бѣдномъ состояніи нашей Семинаріи и о печальномъ Ея разрушеніи отъ пожара, сжалились надъ ея участію, и пожертвовали на возобновленіе и устроеніе оной отъ пріобрѣтеннаго трудами вашего имѣнія ... рублей. Сіе ваше пожертвованіе доказываетъ, что вы имѣете чувствительное и сострадательное къ бѣднымъ сердце, и печетесь о благѣ общемъ, споспѣшествуя намъ юношей просвѣтить науками, сія благотворительность весьма для насъ пріятна и восхитительна, и сей вашъ благородной поступокъ дѣлаетъ вамъ честь, заслуживаесть отъ насъ особенную похвалу и возбуждаетъ въ сердцѣ нашемъ живѣйшую къ вамъ благодарность, съ каковою и пребудемъ къ вамъ на всегда,

Вашей достопочтенной особы усердный доброжелатель и слуга, Іустинъ Епископъ Пермскій.

Ноября 2 числа 1816-го года.

Города Ирбита Срѣтенской церкви діакону Петру Лукину.

---

Получ. 11 числа Сентября 1836 года.

### Предписаніе миссіонера Оглоблина.

Миссіонера Камышловскаго Протоіерея Авраамія Оглоблина  
*Помощнику моему Діакону Іоанну  
Русановичу и Баранчинскому Дьячку Ад-  
ріану Халбинну*

#### Предписаніе.

Имѣете вы немедленно отбыть въ деревню Балакину и Иеву и тамъ, пригласивъ къ себѣ мѣстнаго непремѣнныхъ работниковъ Старшину и вмѣстѣ съ нимъ должны будете войти въ

\*) Доставлены Священникомъ Шмаковского Села П. Мостовымъ.



собесѣдованіе съ тамошними Старобрядцами съ должнымъ благоприличіемъ причемъ должно вамъ будетъ рѣшительно дознать кто изъ нихъ принадлежитъ къ Единовѣрїю и кто еще остается въ расколѣ. На сей предметъ должны вы составить списки 1-е Кто состоитъ въ расколѣ. 2-е Кто состоитъ въ Единовѣрїи и съ котораго времени съ означеніемъ благонадеженъ ли кто будетъ замѣченъ или не благонадеженъ.

Присемъ даются вамъ списки о пожелавшихъ быть въ Единовѣрїи; почему вы еще составьте свои списки, буде востребуетъ надобность, кто не уклонился-ли паки въ расколъ и съ котораго времени; такъ-же кто не поступилъ-ли въ Единовѣрїе послѣ составленія оныхъ списковъ и съ котораго такъ же-времени приписать.

Несвиѣшно и съ должнымъ благоразуміемъ и осторожностію дьяковъ Іоаннь имѣте учинить раскольникамъ увѣщаніе къ обращенію ихъ ко Святой Церкви или просто и безусловно или покрайней мѣрѣ на правилахъ для Единовѣрческихъ церквей изложенныхъ.

О послѣдующемъ имѣте донести мнѣ за общимъ вашимъ подписомъ съ приложеніемъ списковъ.—Сентября 11 дня 1836 года. Миссіонеръ Протоіерей Авраамій Оглоблинъ.

---

## Новое законоположеніе для матеріальнаго обезпеченія духовенства.

Недавно по духовному вѣдомству состоялось одно распоряженіе, заслуживающее полнаго вниманія и сочувствія. Мы разумѣемъ Высочайшее соизволеніе, коимъ дозволено Св. Синоду, по ходатайствамъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, учреждать въ епархіяхъ общества или кассы, имѣющія цѣлю выдачу пенсій и пособій мѣстному духовенству, съ разрѣшеніемъ при этомъ *устанавливать обязательныя взносы съ духовенства въ таковыя*

кассы и общества, когда на эти взносы будетъ изъявлено согласіе со стороны какъ мѣстнаго духовенства, такъ и епархіальнаго начальства. Чтобы понять значеніе этого законоположенія, нужно вспомнить то состояніе, въ какомъ находятся наши епархіальныя взаимно-вспомогательныя общества и эмеритальныя кассы, и отношеніе къ нимъ духовенства. Прежде всего, не смотря на всю важность и необходимость ихъ, въ большинствѣ епархій онѣ совсѣмъ не существуютъ. Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ намъ извѣстно, дѣло это тормозится въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій изъ-за пустыхъ—формальныхъ пререканій между духовенствомъ (епархіальными съѣздами) и мѣстною администраціею. Наконецъ, въ большинствѣ изъ тѣхъ епархій, гдѣ общества и кассы существуютъ и даже уже дѣйствуютъ, нельзя сказать, чтобы дѣло шло надлежащимъ образомъ и вполнѣ достигало своей цѣли. Для примѣра остановимся на одной изъ эмеритальныхъ кассъ, находящейся, сравнительно, въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ—на эмеритальной кассѣ с.-петербургскаго духовенства. Основанная въ 1881 г. касса эта имѣетъ ту особенность, что „въ пособіе ей, для образованія капитала, ежегодно отчисляется изъ текущихъ церковныхъ доходовъ всей с.-петербургской епархіи 10,000 р. въ годъ“ (§ 12 уст). Личный же ежегодный взносъ участниковъ кассы опредѣляется въ 15 р. съ каждаго 100 р. пенсіи. Для полученія полной пенсіи требуется 25-лѣтній взносъ. Не смотря на такія, повидимому, выгодныя условія, въ кассу вступило съ самаго же начала ея открытія—какъ показываютъ ея ежегодные отчеты—не болѣе  $\frac{1}{5}$  части наличнаго духовенства. Но такъ какъ, въ данномъ случаѣ, чѣмъ менѣе было участниковъ, тѣмъ было выгоднѣе для капитала кассы, потому что десяти тысячный сборъ отъ церквей, независимо отъ количества участниковъ, ежегодно поступалъ въ кассу, то чрезъ пять лѣтъ признано было возможнымъ измѣнить первоначальный уставъ кассы въ томъ смыслѣ, чтобы вмѣсто выдачи за первыя 10 лѣтъ— $\frac{1}{4}$ , пенсіи за 15 лѣтъ— $\frac{1}{2}$  20 лѣтъ— $\frac{3}{4}$ , установить норму занятія: за 5 лѣтъ— $\frac{1}{5}$  за 10 лѣтъ— $\frac{2}{5}$ , за 15 лѣтъ— $\frac{3}{5}$  и т.д. Но не смотря и на это важное измѣненіе, количество участниковъ, какъ видно изъ послѣдняго от-

чета кассы, нисколько не увечилось \*). Чѣмъ же можно объяснить такое равнодушіе духовенства къ этому важному для него учрежденію? Кромѣ внѣшнихъ, независящихъ отъ самаго духовенства причинъ, указываютъ обыкновенно на то, что духовенство бѣдно, не въ силахъ платить въ эмеритуру; что среди его есть много вдовыхъ и безсемейныхъ стариковъ, совсѣмъ не заинтересованныхъ въ кассѣ, такъ какъ они никогда не могутъ воспользоваться эмеритурою; что наконецъ эмеритура выдается только по выходѣ служащаго лица за штатъ, никогда не въ состояніи обезпечить семейнаго священнослужителя, и слѣдовательно, онъ вынуждается оставаться на службѣ до самой послѣдней возможности, почему тоже не можетъ разчитывать на нее. Несомнѣнно, что всѣ эти обстоятельства и особенно первое имѣютъ значеніе, но лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ, для частныхъ лицъ, а никакъ не для цѣлага. Просматривая списки участниковъ кассы той же петербургской епархіи, мы видимъ, что, во-первыхъ, большинство таковыхъ принадлежитъ къ сельскому духовенству, сравнительно гораздо менѣе обезпеченному, чѣмъ столичное, а во-вторыхъ—изъ столичнаго духовенства почти совершенно не участвуютъ самые молодые и вновь поступающіе священники, къ которымъ ни одно изъ вышеуказанныхъ объясненій не приложимо. Слѣдовательно, здѣсь быть можетъ дѣйствуютъ не столько какія-нибудь уважительныя причины, сколько присутствующая всѣмъ намъ русскимъ людямъ ивертность, апатія, непонима-

---

\*) Именно въ теченіе 1887—88 г. отказалось отъ участія въ кассѣ 21 лицо, а вновь поступило въ кассу въ продолженіи того же времени только 20 лицъ. Подобное же отношеніе къ эмеритальной кассѣ замѣтно и со стороны духовенства московской епархіи. Изъ отчета московской эмеритальной кассы видно, что въ 1885 г. всѣхъ участниковъ оной было 498 чел., въ 1886 г. осталось только 454, а въ 1887 г. вмѣсто 8 прибывшихъ въ кассу лицъ убыло 52 человѣка. Если таково отношеніе къ эмеритальнымъ кассамъ въ столицахъ, гдѣ цвѣтъ духовенства, то по всей вѣроятности оно не лучше и въ другихъ епархіяхъ. Къ сожалѣнію, нельзя привести въ доказательство этого цифровыхъ данныхъ, такъ какъ въ помѣщаемыхъ провинціальныхъ эмеритальныхъ кассахъ отчетахъ, кромѣ общихъ цифръ прихода и расхода, не встрѣчается никакихъ статистическихъ данныхъ, по которымъ можно бы была судить о степени участія въ нихъ мѣстнаго духовенства.



ніе собствєнныхъ интересовъ и, наконецъ, безучастность къ общему дѣлу. Подтвержденіемъ этого послѣдняго можетъ служить еще и то обстоятельство, что въ отчетѣ с.-петербургской эмеритальной кассы за 1884 годъ значится недоимки съ церкви епархіи за предшествующіе годы 8.798 р., изъ коихъ 7,757 р. за нѣсколькими столичными богатѣйшими церквами и только сотни рублей—за всѣми сельскими. Ясно, что оо. настоятели богатыхъ столичныхъ церквей не только не хотятъ участвовать личными посильными взносами въ общемъ дѣлѣ, но тормозятъ его и тамъ, гдѣ отъ нихъ не требуется личнаго самопожертвованія.

Между тѣмъ широкое и прочное развитіе эмеритальныхъ кассъ для приходскаго духовенства если когда, то именно въ настоящее время и является самымъ желательнымъ и настойчиво необходимымъ дѣломъ. Въ прошломъ году, когда состоялось постановленіе о выдачѣ пенсій духовенству изъ государственнаго казначейства на условіи соблюденія „временныхъ пенсіонныхъ правилъ“, мы, отмѣчая этотъ фактъ, указывали, что среди выгодныхъ сторонъ этого постановленія есть и крайне невыгодныя, заключающіяся (главнымъ образомъ) въ непремѣнномъ сохраненіи этихъ „временныхъ пенсіонныхъ правилъ“. Правила эти безъ преувеличенія можно назвать „драконовскими“. Такъ, не говоря уже о крайней ограниченности по нимъ размѣра пенсій, „временныя правила“ не допускаюгъ—какъ это существуетъ во всѣхъ другихъ вѣдомствахъ—ни сокращенныхъ, ни половинныхъ пенсій и не принимаютъ во вниманіе никакой предшествовавшей службы пенсіонера „до принятія имъ діаконскаго или священническаго сана“. Надѣятея же теперъ на измѣненіе этихъ правилъ къ лучшему нѣтъ никакихъ основаній, потому что это повело бы къ увеличенію расходовъ, а извѣстно, что министерство финансовъ въ настоящее время стремится болѣе къ сокращенію своихъ расходовъ, чѣмъ къ развитію ихъ.

При такихъ-то условіяхъ эмеритальнаго и пенсіоннаго дѣла особенно симпатичнымъ представляется новое законоположеніе,



могущее поставить эмеритальные кассы духовенства на болѣе прочную почву, такъ какъ оно дозволяетъ устанавливать *обязательные* взносы съ духовенства. Правда, законоположеніе это не выясняетъ, требуется ли согласіе на эту обязательность *всего* духовенства епархіи, или только большинства его; затѣмъ, какъ можно устанавливать обязательные взносы съ лицъ, не получающихъ жалованья и не имѣющихъ опредѣленнаго содержанія и въслѣдствіе этого, всегда могущихъ накопить недоимки. Но эти частные вопросы разрѣшатся, конечно, сами собою, если только епархіальные преосвященные отнесутся къ этому дѣлу съ надлежащею энергіею. А такъ отнестись должно побуждать ихъ сколько челоуѣколюбіе къ бѣдственному положенію священноцерковнослужительскихъ семействъ, столько же и стремленіе—создать изъ служащаго духовенства своей епархіи по возможности безкорыстныхъ и самоотверженныхъ дѣателей. Человѣкъ, вынужденный ежедневно дрожать за будущее свое и своей семьи, никогда не можетъ беззаветно отдаваться своему служенію. Другое соображеніе дѣло, когда онъ будетъ видѣть и знать, что какъ объ его собственной старости, такъ и объ его семьѣ заботятся. Это всегда не только придаетъ ему силы для дѣятельности, но и самой дѣятельности сообщитъ идеальный характеръ. Но еще болѣе, конечно, желательно, чтобы новое законоположеніе, явившееся только „вирель до изданія общаго эмеритальнаго положенія для епархіальнаго духовенства“—какъ можно скорѣе смѣнилось этимъ послѣднимъ. Только при изданіи общаго эмеритальнаго положенія, обязательнаго для всего духовенства, и можно надѣяться что дѣло это станетъ на совершенно прочную почву, только тогда исчезнутъ частные тормазы и противодѣйствія ему и только тогда надлежащимъ образомъ можетъ быть разрѣшенъ вопросъ какъ объ участіи церквей въ этомъ дѣлѣ, такъ и о томъ, какимъ образомъ могутъ дѣлать взносы бѣднѣйшіе священноцерковнослужители. Наконецъ, при изданіи такого общаго законоположенія самъ собою будетъ напрашиваться на разрѣшеніе вопросъ и объ эмеритурѣ для служащихъ по духовно-учебному вѣдомству, которые въ настоящее время нуждаются въ этомъ учрежденіи вѣскольکو не менѣе приход-

скаго духовенства. Будемъ надѣяться, что высшая духовная власть не отложитъ этого вопроса въ долгій ящикъ.

(Церковный Вѣстникъ).

---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

---

Съ 1-го Сентября текущаго 1888 года  
ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
НА ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ  
ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО  
ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА  
„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

Программа „Пастырскаго Собесѣдника“ и въ наступающемъ *пятомъ* году его изданія остается безъ измѣненія. Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области христіанскаго вѣроученія и правоученія статьи и практическія замѣтки о Богослуженіи православной церкви, церковныхъ законоположеніяхъ, проповѣдничествѣ, вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и т. п., церковно-историческіе рассказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки изъ быта духовенства, пастырскіе дневники, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и предразсудковъ, историко-полемицескія статьи и современныя сообщенія о расколѣ и сектанствѣ, распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ пастырской практики, бібліографическія замѣтки, корреспонденціи, мнѣнія и отзывы печати по вопросамъ современной церковно-общественной жизни, разныя извѣстія.

Въ особыхъ *приложеніяхъ* къ журналу по прежнему будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни!

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА,**

СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ:

На годъ (по 1-е сентября 1889 г.) . . . . . 5 р.

На четыре мѣсяца (по 1-е янв 1889 г.) . . . . . 2 р.

Требованія адресовать:

*Въ г. Воронежъ, Редактору-Издателю Журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василию Абрамовичу Маврицкому.*

---

**ГОДЪ СЕДЬМОЙ.**

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1889 ГОДУ ИЗДАНІЯ

**Б Л А Г О В ъ С Т Ъ.**

---

Служа по мѣрѣ силъ и возможности православно-русскимъ интересамъ, изданіе „Благовѣстъ“ въ то же время предлагаетъ своимъ читателямъ разнообразный и общедоступный матеріалъ для чтенія. А посему это изданіе имѣетъ уже нѣкоторое право на вниманіе къ нему со стороны русскихъ патріотовъ и въ 1889 году т. е. седьмомъ со времени его существованія.

Программа изданія „Благовѣстъ“ по—прежнему заключается:

I. Обзорѣніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранно, и по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензій и книгъ и т. п.

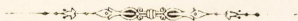
V. Отвѣты Редакціи и объявленія.

„Благовѣсть“ выходитъ два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цена на годъ **ПЯТЬ руб. сер.**, съ доставкою и пересылкою, а на полгода **ТРИ руб. сер.** Объявленія для напечатанія въ „Благовѣсть“, оплачиваются по 8 коп. за строчку.

Подписка на изданіе „Благовѣсть“—принимается въ С.-Петербургѣ въ Конторѣ Редакціи, по Невскому Проспекту, 1-я улица Песковъ, домъ № 12, кв. № 13, (во дворѣ), а также у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Россіи.

Редакторъ-издатель Гр. **КУЛЖИНСКІЙ**.



Редакторъ Свщ. *А. Серебрянниковъ*.

---

ОГЛАВЛЕНІЕ: Объ условіяхъ единенія земства и духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.—Школа и расколъ.—Старые документы.—Предписаніе миссіонера Оглоблина.—Новое законоположеніе для матеріальнаго обезпеченія духовенства.—Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія *И. Б. Савицкаго*.