



АРХАНГЕЛЬСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1901

Подписка адресуется въ Архангельскъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 сентября.

№ 18.

годъ XIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ВЪДОМОСТЬ

о причтахъ Арханг. епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавочнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1901 года.

№№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Вновь назначается изъ казны (или добавляется) въ постоянн. содержаніе съ 1901 г.	
		Завычетомъ 2 ^о / _о на пенсію.			
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	<i>Печорскій уездъ.</i>				
1	С. Пустозерское:				
	священникъ . . .	117	60	176	40
	псаломщикъ . . .	49	—	49	—

<i>Холмогорскій уѣздъ.</i>				
2	С. Курейское Срѣтенское:			
	священникъ . . .	—	—	294
	псаломщикъ . . .	—	—	98
<i>Шенкурскій уѣздъ.</i>				
3	С. Велико-Николаевское:			
	священникъ . . .	—	—	294
	діаконъ	—	—	147
	псаломщикъ . . .	—	—	98
	Итого . . .	—	—	1156
				40

Подлинную подписали: Оберъ-Секретарь Н. Томаковъ и Секретарь В. Крючковъ.

Распоряженія Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консисторія имѣли сужденіе по поводу двухъ слѣдственныхъ дѣлъ, коими были обнаружены тяжкіе проступки священно-церковно-служителей, повлекшіе за собою тяжкое наказаніе виновныхъ: отрѣшеніе отъ мѣста и даже лишеніе сана. И, съ утвержденія Его Преосвященства, *Приказали:* Въ предупрежденіе на будущее время повторенія среди приходскаго духовенства обнаруженныхъ слѣдствіемъ проступковъ: I. *Вмнѣять въ непрелымый долгъ причтамъ церквей епархіи:* 1, чтобы каждый священно-церковно-служитель во время совершенія богослуженія въ храмъ исполнялъ свою должность съ подобающимъ святости мѣста благоговѣніемъ, ни съ кѣмъ не вступая въ частный разговоръ, ни кому не дѣлая выговоровъ, замѣчаній

и проч.; 2, что-бы и всякая треба церковная совершалась причтами съ полнымъ благоговѣніемъ, безъ замедленія, по первому требованію, не отговариваясь ни какими занятіями и недосугами, наипаче же не допускали-бы, по нерадѣнію объ исполненіи своей обязанности, умереть младенца безъ святого крещенія и больного безъ просимаго имъ напутствія таинствами, чтобы священникъ всегда былъ готовъ преподавать вѣрующимъ послѣднее напутствіе, во всякое время дня и ночи, съ полною готовностью идя по первому зову къ кому бы его ни попросили, къ его-ли прихожанину или къ чужому, не взирая на состояніе погоды и на разстояніе, всегда памятуя наставленіе въ святительскомъ поученіи новопоставленому іерею: „буди стражъ день и ночь съ покаяніемъ и причастіемъ“ (стр. 6, изд. 1852 г.); 3, чтобы низшіе члены причтовъ, а равно и священники съ неполнымъ образованіемъ, въ свободное отъ обязанностей службы время, занимались самообразованіемъ, изучая книги священнаго писанія, святоотеческія творенія и другія книги религіозно-нравственнаго содержанія, одобренныя цензурою, и чтобы они принимали дѣятельное и живое участіе въ внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и т. п.; 4, чтобы члены причтовъ жили между собою миролюбиво, честно, кротко, подавая такимъ своимъ житіемъ добрый примѣръ паствѣ, 5, чтобы священноцерковнослужители и ихъ семейства и въ домахъ прихожанъ вели себя сообразно своему высокому званію и причетники не оставались бы въ приходѣ послѣ ухода священника для участія въ праздничныхъ, свадебныхъ и другихъ пиршествахъ и 6, чтобы и въ отношеніи къ прихожанамъ причты были миролюбивы и не притязательны, избѣгая всякаго вида вымогательства, довольствовались-бы добровольнымъ вознагражденіемъ или же по уложенію, въ нѣкоторыхъ приходяхъ издавна установленному самими прихожанами на приходскихъ сходкахъ. II, *Вмѣнитъ въ обязанность о.о. благочинныхъ*: 1. немедленно доносить Епархіальному Начальству о нарушителяхъ благочинія въ храмѣ Божіемъ и о произведшихъ словомъ или дѣйствіемъ

соблазнъ, замѣшательство, остановку или прекраще-
 ніе богослуженія, и о всѣхъ важныхъ происшествіяхъ
 въ церкви немедленно доносить Епархіальному Началь-
 ству, 2. чтобы они наблюдали и за заштатнымъ духо-
 венствомъ, за семействами и дѣтьми духовенства, 3.
 что-бы они, о.о. благочинные, при обзрѣніи церквей,
 согласно § 45 инструкціи благочиннымъ, неукоснитель-
 но провѣряли, своевременно-ли и со всею-ли аккурат-
 ностью ведутся церковныя и приходорасходныя и др.
 книги, причемъ о таковыхъ провѣркахъ, каждый разъ,
 собственноручно полагали-бы въ нихъ соотвѣтственныя
 надписи съ отмѣтками о замѣченныхъ неисправностяхъ
 веденія ихъ; 4. чтобы они, о.о. благочинные, въ годо-
 выхъ своихъ отчетахъ не ограничивались краткими и
 неопредѣленными отмѣтками о поведеніи священно-цер-
 ковно-служителей, но давали бы въ нихъ полныя и об-
 стоятельныя свѣдѣнія какъ особенно о тѣхъ, которые
 замѣчались въ проступкахъ, противныхъ должности,
 благочинію и благонравію, такъ же и о тѣхъ, кто от-
 личается ревностью въ совершеніи богослуженія, въ
 проповѣданіи слова Божія, учительствѣ, въ благоуст-
 ройствѣ храмовъ, въ приходской благотворительности и
 вообще въ пастырскомъ дѣлѣ; 5. вообще, чтобы о.о. бла-
 гочинные входили во всѣ стороны жизни причтовъ
 ввѣренныхъ имъ благочинническихъ округовъ, вникали-
 бы въ подлежащія разсмотрѣнію благочинныхъ жалобы,
 разбирали бы ихъ на мѣстѣ и дѣйствовали бы, при
 помощи о.о. духовниковъ благочиній, гдѣ братскою лю-
 бовью, совѣтами, наставленіемъ, призывомъ къ просла-
 вленію имени Божія чрезъ доброе житіе (Матѣ. 5, 16),
 напоминаніемъ о тяжелой отвѣтственности предъ Богомъ
 за соблазнительное поведеніе (— 18, 6. 7), и предъ
 закономъ и, гдѣ потребно, своею властью и мѣрами
 взысканія (§ 49 инструк. благоч.) и 6. а чтобы причты
 были исправны, необходимо, чтобы и сами о.о. благо-
 чинные и духовники являли бы собою примѣръ бла-
 говѣйнаго отправления богослуженія и требъ церко-
 вныхъ, проповѣданія слова Божія, назиданія взрослыхъ,
 учительства дѣтей и вообще пастырской дѣятельности

и такимъ образомъ сами стояли-бы на высотѣ своего призванія, какъ избранные „для сохраненія порядка въ церкви и исправности въ ея служителяхъ, во благо христіанъ и во славу Божию“ (§ 52 инстр. благоч.). —
Юля 26 дня 1901 года. № 21.

Протокольное постановленіе Консistorіи отъ 28 августа 1901 года за № 192, утвержденное Его Преосвященствомъ:...

„Предписать причтамъ, чрезъ пропечатаніе въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, немедленно по полученіи дополнительнаго жалованья за 1 и 2 половины 1901 г. довести о семъ Консistorіи, не позже во всякомъ случаѣ 31 января 1902 года.

Постановленіе Консistorіи отъ 22 сентября.

Архангельская Духовная Консistorія имѣли сужденіе о принятіи духовенствомъ Архангельской епархіи участія въ чествованіи Преосвященнаго Наѳанаила, бывшаго епископа Архангельскаго, по случаю имѣющагося исполниться 29 сентября с. г. 50 л. служенія въ священномъ санѣ. *Приказали:* по случаю имѣющагося исполниться 29 сентября с. г. 50 л. служенія въ священномъ санѣ Преосвященнаго Наѳанаила, бывшаго Епископа Архангельскаго, предписать духовенству Архангельской епархіи отпраздновать въ этотъ день послѣ Божественной литургіи благодарственное Господу Богу молебствіе.

Резолюція Его Преосвященства отъ 16 сентябтя с. г., послѣдовавшая на журналъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 3 сентября за № 22: „Священникъ прихода Пуйскаго, Шенк. уѣзда за неисправное отношеніе къ дѣлу законоучительства въ приходской своей школѣ, переводится въ Вокнаволоцкій приходъ къ Ладвозерской церкви, Кемскаго у.

О семъ моемъ распоряженіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ присовокупленіемъ, что всѣ священники, нерадиво исполняющіе законоучительскую свою обязанность въ приходскихъ своихъ школахъ, а тѣмъ паче совсѣмъ уклоняющіеся, безъ особенно уважительныхъ причинъ, отъ исполненія сей первѣйшей своей пастырской обязанности, будутъ переводимы въ приходы, подобные Ладвозерскому, гдѣ нѣтъ ни церковно-приходскихъ школъ, ни министерскихъ, по неудобству открытія таковыхъ, или-же въ приходы особенно бѣдные и самые отдаленные отъ г. Архангельска.

II.

Епархіальныя извѣстія.

Назначенъ на должность благочиннаго I Пинежскаго округа священникъ Пинежскаго собора Александръ Петровскій вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно просьбѣ, священника Цильегорскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Василия Ручьева, съ 15 сентября.

Опредѣлены согласно просьбѣ: на священническія мѣста—діаконъ Николаевской церкви г. Александровска Павелъ Розовъ въ Ловозерскій приходъ, Александровскаго уѣзда съ 8 сентября; учитель церковно-приходской школы Александръ Заостровскій—въ Кемскій соборъ съ 18 сентября; кончившій курсъ въ духовной семинаріи Иванъ Федоровъ въ Вазенгскій приходъ, Онежскаго уѣзда и псаломщикъ Вазенгскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Артемій Цвѣтковъ въ Чулащельскій приходъ, Мезенскаго уѣзда.

На псаломщическія мѣста—въ Вазенгскій приходъ, Онежскаго уѣзда, священническій сынъ Павелъ Ключаревъ, съ отчисленіемъ отъ предоставленнаго ему псаломщическаго мѣста въ Бакуринскомъ приходѣ, Печорскаго уѣзда, съ 15 сентября и бывшій священникъ Евгеній Колчинъ—въ Тойнокурскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 11 сентября.

Перемѣненъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ Виталій Черняевъ изъ Пуйскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Вокнаволоцкій приходъ, Кемскаго уѣзда, къ церкви въ с. Ладвозерскомъ, съ 22 сентября.

Исключаются изъ списковъ умешіе: священникъ Малонемнюжскаго прихода, Пинежск. уѣзда, Аѳанасій Ключаревъ—6 августа и псаломщикъ Мохченскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Николай Истомино—27 августа.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявляется признательность Московскому купцу Алексѣю Тимофеевичу Маргулисъ за усердіе къ храму Божію, выразившееся въ пожертвованіи гальванизированнаго желѣза на сумму 639 р. для устройства крыши на Св. Троицкой Лампоженской церкви, Мезенскаго уѣзда.

Освящены храмы:

19 августа сего 1901 года въ честь Божія Матери иконы Ея Тихвинскія въ деревнѣ Солозеро, Кяндскаго прихода Онежскаго уѣзда; 20 августа придѣльный храмъ въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы въ Николаевской церкви. Попонаволоцкаго прихода, Шенкурскаго уѣзда; 25 августа придѣлъ въ Николаевской приписной церкви Слободско-Благовѣщенскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда; 26 августа придѣльный храмъ во имя Преподобнаго Алексія челоуѣка Божія въ новой церкви Лодомскаго прихода, Архангельскаго уѣзда; 27 августа во имя Святителя и чудотворца Николая въ Подужемскомъ приходѣ, Кемскаго уѣзда.

III.

С П И С О К Ъ

праздныхъ овященно-церковно-служительскихъ мѣсть въ
Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ приходахъ: Кудьмозерскомъ, Арх. у.
Верхнепаденгско-Николаевск. Шенк. у.
Пуйскомъ, Шенкурск. у.
Кузнецеслободскомъ, Мезенск. уѣзда.
Паленгскомъ, Пинежскаго у.
Малонемньюжскомъ Пинежск. у.

Діаконскія:

При Николаевской церкви г. Александровска.
Кольскомъ соборѣ.

Псаломщическія:

Въ приходахъ: Мохченскомъ, Печорскаго у.
Бакурянскомъ, Печорск. у.
Нюхченскомъ, Кемскаго у.
При Рождественской г. Архангельска церкви.

Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По журналу Съѣзда о.о. наблюдателей церковныхъ школъ Архангельской епархіи отъ 12, 13 и 14 іюня сего 1901 г., рассмотрѣнному и дополненному Архангельскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и утвержденному Его Преосвященствомъ, предлагается учащимъ въ церковныхъ школахъ къ исполненію и руководству слѣдующія постановленія:

А. По учебно-воспитательной части.

1. Для улучшения успѣховъ по Зак. Божію и для возможнаго упорядоченія въ прохожденіи курса по сему предмету въ одноклассныхъ ц. пр. школахъ постановлено а) о.о. законоучителямъ, недостаточно опытнымъ въ назначенія самостоятельныхъ работъ по Зак. Бож., руководствоваться указаніями по сему предмету въ статьѣ „Уроки по Зак. Б. при трехъ отдѣленіяхъ“ напечатанной въ февральской книжкѣ журнала „Народное Образованіе“ за текущей годъ; б) кромѣ священной исторіи ветхаго завѣта отнести изъ курса Зак. Б. на первый годъ обученія исторію дванадцятихъ праздниковъ и проходить не подъ рядъ одну исторію за другою, но въ порядкѣ слѣдованія праздниковъ на религіозно-нравственныхъ бесѣдахъ (7-й часъ въ вед. по З. Б.). Хотя эти бесѣды отнесены по дѣйствующему распisanію на субботніе дни, но онѣ могутъ быть переносимы и на др. дни, смотря по тому, на какіе дни падаютъ дванадцатые праздники. При томъ было-бы желательнo, чтобы исторія празднуемаго событія служила предметомъ религіозно-нравственной бесѣды законоучителя съ учениками всѣхъ трехъ отдѣленій. Въ этомъ случаѣ послѣ обстоятельнаго разсказа о празднуемомъ событіи одновременно ученикамъ всѣхъ трехъ отдѣленій, въ виду того, что средніе и старшіе ученики слышатъ объ этомъ во второй и въ третій разъ, рекомендуется назначать для тѣхъ и другихъ к. л. самостоятельную работу (заучиваніе праздничныхъ тропаря и кондака, переводъ ихъ на русскій языкъ, письменное изложеніе празднуемаго событія по вопросамъ или безъ оныхъ и т. п.); а остальная часть бесѣды должна быть посвящена всецѣло на повтореніе и усвоеніе празднуемаго событія учениками младшаго отдѣленія. в) Обязать тѣхъ (немногихъ), законоучителей которые не занимаются съ учениками младшаго отдѣленія до наученія ихъ читать по книжкѣ, устно сообщать имъ необходимыя свѣдѣнія изъ программы съ перваго-же урока по поступленіи въ школу новыхъ учениковъ. По наученіи тѣхъ-же

учениковъ читать по книжкѣ предлагается тѣмъ же о. о. законоучителямъ предварительно разъяснить каждый урокъ, заключающійся въ учебникѣ, чтобы ученики пользовались послѣднимъ только для повторенія и для закрѣпленія въ памяти предварительно усвоеннаго ими со словъ законоучителя. Равнымъ образомъ, при прохожденіи во вторую половину 2-го года катихизиса, не ограничиваться простымъ чтеніемъ по книжкѣ (въ учебномъ руководствѣ) того или другого урока и задаваніемъ его на домъ, но предварительно разъяснить содержаніе изучаемаго урока по полнымъ „Начаткамъ“ или по другимъ руководствамъ, чтобы слова учебника являлись вполне понятнымъ для учениковъ обобщеніемъ предварительныхъ разъясненій и формулировкой отвѣта, назначаемаго послѣ того для заучиванія наизусть.

2. Находя, что, согласно съ объяснительной запиской къ программѣ церковнаго пѣнія, преподаваніе его отнесено къ обязанностямъ псаломщиковъ и имѣя въ виду, что одни изъ нихъ не знакомы не только съ методикою преподаванія этого предмета, но даже и съ нотами, а другіе уклоняются отъ преподаванія его въ школахъ, съѣздъ наблюдателей постановилъ ежегодно устраивать курсы специально по церковному пѣнію въ уѣздныхъ городахъ съ тѣмъ, что бы на эти курсы были вызываемы всѣ псаломщики, сколько-нибудь способные къ усовершенствованію въ церковномъ пѣніи и особенно состоящіе преподавателями сего предмета въ церковныхъ школахъ. Въ случаѣ неспособности псаломщиковъ вести обученіе пѣнію по старости или болѣзненности, возложить это дѣло на штатныхъ діаконѣвъ (гдѣ таковыя имѣются), не занимающихся въ школахъ. Въ томъ и другомъ случаѣ пригласить священниковъ къ живому и дѣятельному участию въ дѣлѣ преподаванія церковнаго пѣнія псаломщиками или штатными діаконѣвами. Независимо отъ надзора за ходомъ учебнаго дѣла въ школахъ со стороны школьной инспекціи, предоставить ближайшее наблюденіе за обученіемъ пѣнію о. о. благочиннымъ. Изложенныя предположенія

сообщить Архангельской Духовной Консисторіи, съ просьбою сдѣлать по сему предмету соотвѣтственное распоряженіе.

3. Для болѣе обстоятельнаго выполненія программы по ц.-слав. чтенію и для усиленія религіозно-нравственной стороны въ церковныхъ школахъ, располагать учащихъ назначать изъ Четій—Миней св. Д. Ростовскаго (если таковыя имѣются въ приходскихъ церквахъ или могутъ быть выписаны на мѣстныхъ средства) тѣ или другіе отдѣлы для домашняго чтенія ученикамъ старшаго отдѣленія, предварительно прочитавъ и разобравъ въ классѣ для образца два или три житія съ цѣлю заинтересовать учащихся,—провѣрять, насколько внимательно они исполняютъ эти домашнія работы; и настоятельно требовать отъ нихъ (учащихся) болѣе или менѣе подробнаго ознакомленія по Четымъ—Минеямъ съ жизнеописаніями соименныхъ святыхъ. Съ тою-же цѣлю рекомендуется о.о. завѣдующимъ школами снабжать школы богослужебною книгою „Слѣдованная псалтирь“ для практическаго ознакомленія (требуемаго программой) съ церковнымъ мѣсяцесловомъ и для заучиванія тропарей и кондаковъ соименнымъ святымъ. При самомъ же ознакомленіи учащихся съ церковнымъ мѣсяцесловомъ рекомендуется учащимъ руководствоваться указаніями прот. А. Иванова, изложенными въ мартовской книжкѣ журнала „Народное Образованіе“ за текущей годъ.

4) О преподаваніи *русскаго языка*. При разсужденіи по сему вопросу выяснилось, что почти все учащее въ ц.-прих. школахъ,—избѣгая общепринятыхъ грамматическихъ терминовъ при объясненіи правилъ правописанія или знаковъ препинанія, а также при изученіи учениковъ болѣе или менѣе правильной устной и письменной рѣчи,—терминовъ, названныхъ въ принятомъ почти по всемъ школамъ руководствѣ Некрасова „курсъ правописанія“, вып. I и II,—употребляютъ описательныя формы. Усвоивъ эти формы, учащиеся, по мнѣнію наблюдателей, легко могутъ запомнить и

сознательно усвоить необходимые термины (изъ этимологии наименованіе знаменательныхъ частей рѣчи безъ подраздѣленія ихъ на всѣ виды, изъ синтаксиса—наименованіе частей предложенія и понятіе о главныхъ видахъ предложенія), а учащіе не стали-бы затрудняться при формулировкѣ правилъ правописанія и при наученіи учениковъ письменному изложенію мыслей. По обсужденіи того-же вопроса учительницами и учителями, участвовавшими на курсахъ, оказалось, что сообщеніе означенныхъ свѣдѣній не составитъ к. л. непреодолимыхъ трудностей при трехлѣтнемъ курсѣ обученія. При этомъ принято было во вниманіе, что означенныя свѣдѣнія проходятся въ сельскихъ одноклассныхъ училищахъ М. Н. Пр. и требуются отъ учениковъ ц.-прих. школь при поступленіи ихъ во 2-й кл. двухклассныхъ училищъ. А такъ какъ ученики церковныхъ школь въ большинствѣ случаевъ не удовлетворяютъ этимъ требованіямъ, то имъ отказываютъ въ приѣмѣ въ двухклассныя училища, а среди крестьянъ составляетя неблагоприятное мнѣніе о ц.-прих. школахъ.—Въ виду всего выше изложеннаго признано цѣлесообразнымъ рекомендовать учащимъ постепенно сообщать ученикамъ средняго и старшаго отдѣленій означенныя свѣдѣнія изъ этимологии и синтаксиса русскаго языка, не вдаваясь, однако, въ систематическое изученіе ихъ и въ излишнія подробности (склоненія, спряженія, виды придаточныхъ предложеній и т. п.).

б) Для улучшенія успѣховъ *по ариѳметикѣ* рекомендовано о.о. завѣдующимъ церковными школами озаботиться пріобрѣтеніемъ на мѣстныя средства,—по недостатку казенныхъ,—ариѳметическихъ ящичковъ, классныхъ счетовъ, мѣръ длины, вѣса, емкости и др. наглядныхъ пособій, необходимыхъ при изученіи ариѳметики.

6. Въ виду важности *религіозно-нравственныхъ чтеній* для населенія располагать о.о. завѣдующихъ къ устройству таковыхъ чтеній, особенно въ школахъ, имѣющихъ достаточныя для сего помѣщенія какъ наемныя, такъ и собственныя. Его Преосвященству, при

чтеніи этого постановленія, благоугодно было указать и на церкви, какъ мѣста для веденія религіозно-нравственныхъ чтеній, и приписать: „и въ церквахъ“.

7. По поводу установленія празднованія 11 мая, дня памяти св. Равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія признано необходимымъ, чтобы въ каждую школу была приобретена на мѣстныя средства икона этихъ святыхъ, и чтобы учащіеся знали тропарь и кондакъ и пѣли ихъ на вечернихъ и утреннихъ молитвахъ.—Для усиленія религіозно-нравственнаго вліянія на учащихся съѣздъ о.о. наблюдателей находилъ-бы полезнымъ и необходимымъ внѣдрять въ сердце учащихся чувство благоговѣнія къ мѣстнымъ святымъ, для чего желательно было-бы, чтобы 27 сентября и 17 апрѣля—дни (падающіе на учебное время) памяти св. Зосимы и Савватія были неучебными днями во всѣхъ школахъ епархіи, а дни прославленія прочихъ святыхъ—по школамъ тѣхъ уѣздовъ, въ коихъ почиваютъ мощи извѣстныхъ святыхъ, и чтобы учащіеся ознакомлены были съ жизнеописаніями мѣстныхъ угодниковъ и знали-бы имъ тропари и кондаки. Одобривъ означенныя предположенія съѣзда о.о. наблюдателей, Архангельскій Епархіальный Училищный Совѣтъ просилъ Архангельскую Духовную Консисторію, не будетъ ли признано желательнымъ установить во всѣхъ прих. церквахъ епархіи совершеніе богослуженія въ дни памяти св. Зосимы и Савватія Солов. (27 сент. и 17 апрѣля) съ освобожденіемъ въ эти дни учащихся въ церк. школахъ отъ занятія.

8. *О порядкѣ увольненія изъ школъ учащихся до окончанія курса.* При обсужденіи этого вопроса выяснено, что для уѣздныхъ отдѣленій и наблюдателей въ большинствѣ случаевъ остаются неизвѣстными не только причины, но и самые случаи увольненія учениковъ до окончанія курса. По сему вопросу постановлено требовать отъ о.о. завѣдующихъ школами, чтобы они сообщали уѣзднымъ отдѣленіямъ о каждомъ случаѣ увольненія, съ указаніемъ не только причинъ увольненія, но и того, какія мѣры предварительно были примѣняемы къ исправленію увольняемаго, и почему онѣ оказались безуспѣшными.

Б. *О церковно-школьномъ строительствѣ.* По сему вопросу признано необходимымъ а) тщательное составленіе плановъ и сметъ на постройку школьныхъ зданій, б) учрежденіе на мѣстѣ комиссіи для наблюденія за производствомъ работъ. в) Окончательное-же освидѣтельство и пріемъ устроенныхъ зданій производить при участіи члена отдѣленія (если мѣсто постройки недалеко), или окружнаго наблюдателя (при посѣщеніи школы, если мѣсто постройки далеко), или по крайней мѣрѣ—мѣстнаго благочиннаго, какъ члена отдѣленія, съ составленіемъ надлежащаго акта для представленія его въ Совѣтъ чрезъ Отдѣленіе.

В. По вопросу *о сохраненіи школьнаго имущества при перемнѣ завѣдующихъ школами* постановлено обязать священниковъ, при переходѣ изъ одного прихода въ другой, сдавать школьное имущество лицамъ, уполномоченнымъ принимать отъ нихъ церковь и церковное имущество, съ составленіемъ о семъ акта, каковой и представлять чрезъ благочинныхъ въ мѣстное Училищное Отдѣленіе.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о движеніи денежныхъ суммъ по Архангельскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества зъ майскую треть 1901 г.

Къ 1 маю *оставалось:* 1) неприкосновеннаго капитала 4447 руб. 44 к., 2) запаснаго 2708 р. 9 к. и 3) спеціальнаго 327 р. 13 к., итого 7482 р. 66 к.

Въ теченіе майской трети *поступило:* 1) расходнаго капитала 3 р. и 2) спеціальнаго 50 руб., итого 53 р., а вмѣстѣ съ остаточными 7535 р. 66 к.

Примѣчаніе. Въ расходный капиталъ зачисленъ одинъ членскій взносъ въ 3 р., а въ спеціальный 50 р., поступившіе по духовному завѣщанію крестьянской вдовы Параскевы Ѳаддеевой на поминаеніе ея и ея родственниковъ.

Въ теченіе майской трети *израсходовано*: 1) на жалованье съ 1 іюля по 31 дек. учащимъ въ миссіонерскихъ школахъ: Тиманской 50 р., Няшебожской 66 р., Дибожской 60 р., Устьижемской 60 р., Кестенгской 120 р., Кондоксской 120 р., Тихтозерской 30 р., Ловозерской за августъ 25 р. и въ пособіе на дорогу больному учителю Вакуринской зырянской школы 10 р., а всего по сей статьѣ 601 р. 2) На устройство часовни—школы въ дер. Новой Кемскаго у. 100 руб. и на приведеніе въ порядокъ школьной комнаты въ домѣ причта Пильдозерскаго прихода 100 р., а всего по сей статьѣ 200 руб. 3) Причту Поромовскаго прихода въ неприкосновенный капиталъ за поминаеніе Параскевы и ея родственниковъ 50 р. 4) Почтоваго расхода 2 р. 85 к., банковскаго 25 к. и канцелярскаго 90 к., а всего по сей статьѣ 3 р. 73 к. Итого израсходовано 854 р. 73 коп.

Примѣчаніе. Означенный расходъ 854 р. 73 коп. покрытъ: а) 3 р. расходнымъ капиталомъ, б) 801 руб. 73 коп. запаснымъ и в) 50 р. спеціальнымъ.

Къ 1 сентября 1901 г. *остается*:

1) Неприкосновеннаго капитала 4447 р. 44 коп., 2) Запаснаго 1906 р. 36 к. и 3) спеціальнаго 327 руб. 13 к., итого 6680 р. 93 к.

С П И С О К Ъ

воспитаницъ Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища, съ обозначеніемъ, кто и на какомъ содержаніи состоитъ въ 1901—1902 учебн. году.

Стипендіатки:

VI класса Федорова Ольга, Безпутина Александра, Родимова Павла, Шмакова Антонина, Ивановская Агнія. V кл. Титова Серафима, Федорова Анна. IV кл. Поликина Марія, Пономарева Евлалія. III кл. Истомина

Елизавета, Варооломеева Евлалія, Фиделина Татьяна (стипенд. о. Іоанна Сергіева). II кл. Ульяновская Марія, Карасова Елена, Постникова Лидія.

На полномъ казенномъ содержаніи:

VI класса Гасконская Антонина, Іоилева Екатерина, Аванасьева Анастасія, Иванова Евлалія, Красильникова Капитолина, Спасская Клавдія, Пономарева Евдокія. V кл. Новикова Лидія, Титова Екатерина, Ульяновская Анна, Дмитриева Таисія, Боголѣпова Лидія, Павловская Лариса, Спирова Марія, Боголѣпова Анна. IV кл. Шангина Александра, Іоилева Анна, Прялухина Павла, Шоликина Вѣра, Гурьева Анна, Боголѣпова Александра, Варооломеева Марія. III кл. Вершинская Екатерина, Шангина Агнія, Цвѣткова Марія, Попова Татіана, Зуева Марія, Подосенова Александра, Попова Юлія, Михайлова Кира. II кл. Ульяновская Лариса, Батурина Татіана, Батурина Александра, Титова Александра, Коржавина Клавдія, Зуева Павла, Канорская Марія, Мелетіева Евдокія, Сидоровская Анисія. I кл. Боголѣпова Павла, Зуева Евдокія, Раевская Анна, Дмитриева Александра, Дмитриева Татіана, Попова Клавдія, Іоилева Нина, Коржавина Александра, Истомина Анна. *Приготов. кл.* Истомина Ольга, Спирова Павла, Козмовская Екатерина, Аванасьева Александра, Усердова Нина, Ульяновская Валентина, Пономарева Фаина, Прялухина Анисія, Зуева Александра, Дьячкова Анна.

На полуказенномъ содержаніи:

VI кл. Козмина Ольга, Красильникова Фелицата, Синцова Клавдія, Шульгина Клавдія. V кл. Титова Марія, Плотникова Зинаида, Корелина Евгенія, Кудрявцева Анастасія, Меѳодіева Лариса, Порфирьева Ольга, Спирова Екатерина, Лыскова Анна, Зуева Ольга, Рогуева Александра. IV кл. Козмовская Анна, Ивановская Марія, Шилова Анна, Аристова Лидія, Молчанова Александра, Меѳодіева Евстолиа, Пономарева

Ольга. III кл. Бурмакина Евстолия, Зуева Θεоктиста, Зуева Лидія, Шабунина Раиса. II кл. Корелина Александра, Легатова Александра, Сидоровская Варвара, Иванова Юлія, Ивановская Елена, Поликина Екатерина, Нефедьева Ирина, Смирнова Марія, Семенова Параскева, Карасова Параскева, Попова Ольга. I кл. Людскова Зинаида, Синцова Раиса, Аристова Ольга, Попова Марія, Михайлова Анна, Шабунина Марія, Шилова Татьяна, Усердова Марія, Кошева Наталія, Голубцева Евгения, Спирова Валентина. *Приготов. кл.* Легатова Нина, Смирнова Анфуса, Лыскова Лидія, Кудрявцева Лидія, Юилева Наталія, Меодіева Каллисѳенія, Ивановская Лидія.

Пансіонерки.

Съ платою 160 р. въ годъ: VI кл. Лычковская Алла, Шилова Лидія. V кл. Лычковская Галина. III кл. Агафелова Марія, Лягина Любовь, Харитоновна Анастасія, Воронцова Елена. II кл. Норицына Марія, Шешенина Александра, Соболева Алевтина. I кл. Покровская Дарья, Чернобровая Анна.

Съ платою 100 руб. въ годъ: VI кл. Гурьева Лидія.

Съ платою 70 руб. въ годъ: IV кл. Истомина Анна, Шмакова Александра. II кл. Усердова Елизавета. *Пригот. кл.* Варѳоломеева Антонина.

Съ платою 45 р. въ годъ: IV кл. Гасконская Надежда. III Гасконская Елена.

Полупансіонерки.

Съ платою 110 р. въ годъ: VI кл. Корехова Татьяна, Таратина Ольга. V кл. Денисова Елена. III кл. Копейна Марія, Макарова Ксенія. II кл. Едемская Марія. I кл. Губкина Евгения, Титова Анна, Суетина Ольга.

Съ платою 80 р. въ годъ: II кл. Личутина Аполливарія.

Съ платою 45 р. въ годъ: VI кл. Попова Анфиса, Назарьина Каллиста, Иванова Елизавета, Аристова Нина, Кудрявцева Анна. V кл. Кочурова Татьяна, Истомина Серафима, Костылева Марія, Заостровская Павла, Михайлова Нина, Кипрѳева Таисія, Смирнова Екатерина, Молчанова Екатерина. IV кл. Михайлова Таисія, Постникова Марія, Новикова Каллисѳенія, Ти-

вейская Александра, Ванѣва Лидія, Печенгская Надежда, Козмина Екатерина, Попова Анна. III кл. Кононова Ольга, Павловская Анна, Колчина Марія, Алексѣевская Людмила, Пѣтухова Клавдія, Гривцева Александра, Аѳанасьева Лариса, Титова Екатерина. II кл. Аркадова Лидія, Иванова Анна, Раевская Юлія, Красильникова Александра, Ильинская Лидія, Лыскова Ольга, Юилева Екатерина, Порфирьева Надежда, Абрамова Лариса, Козмина Вѣра, Богданова Александра, Шилова Зинаида, Михайлова Клавдія. I кл. Новикова Елена, Митрофанова Любовь, Петровская Елизавета, Прибылева Августа, Никифорова Людмила, Стародубовская Людмила, Азлова Евдокія, Бурмакина Евдокія. *Пригот. кл.* Иванова Варвара, Смирнова Екатерина, Попова Валентина, Легатова Ольга, Корелина Агнія, Потошина Анастасія, Попова Нина.

Съ платою 25 р. въ годъ: V кл. Тарабукина Елена, Попова Анна. II кл. Ивановская Елизавета, Новикова Зинаида. I кл. Шилова Павла, Варзугина Марія, Истомина Ироида, Терентьева Анастасія, Зуева Калерія.

Приходящія съ квартиръ—съ платою за право обученія по 30 р. въ годъ: VI кл. Терентьева Марія, Миронова Елена. V кл. Холмогорова Елизавета, Шилковская Марія. IV кл. Пороменская Анна, Пороменская Автомина. III кл. Антипина Таисія, Корчажинская Анна, Высотина Александра, Кербатова Александра. II кл. Аѳанасьева Серафима. I кл. Левешкина Анна. Просфирнина Марія; *съ платою по 20 р. въ годъ:* VI кл. Ивановская Александра. IV кл. Розанова Марія. I кл. Ивановская Варвара; *съ платою по 10 р. въ годъ:* V кл. Нерядихина Александра. IV кл. Анисимова Елизав.

Безъ платы за обученіе: VI кл. Родимова Нина. V кл. Синцова Анна, Родимова Марія, Павловская Екатерина. IV кл. Черепанова Наталія, Мощанская Елизав., Павловская Лидія, Макарьина Любовь. III кл. Павлова Валентина, Павловская Аполливарія, Макарьина Елизав., Мощанская Анастас., II кл. Синцова Марія. *Пригот. кл.* Ивановская Валентина, IV кл. Оедоровичъ Александра.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 сентября. 1901, № 18. годъ XIV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Слово Епископа Іоаннікія,

*на слова: въ началѣ бѣ Слово,
и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ
Слово (Іоанна гл. I-я ст. I-й),*

сказанное въ Семинарской церкви 26 сентября.

Мы празднуемъ нынѣ, возлюбленные питомцы духовнаго вертограда нашего, память возлюбленнаго ученика Христова Іоанна Богослова. Кромѣ общаго наименованія его Богословомъ, усвоеннаго ему за возвышенныя и Божественныя его вѣщанія, св. Церковь, въ своихъ духовныхъ пѣсняхъ, составленныхъ въ честь его, называетъ его, въ частности, еще сыномъ громовымъ, основаніемъ Божественныхъ словесъ, трубою богословія, начальникомъ богословія, духовнымъ воеводою, вселенную Богу покорившимъ, первѣйшимъ проповѣдникомъ и многими другими именами, усвояя ему ихъ все въ превосходной степени. Чѣмъ же намъ почитать память столь важнаго учителя и первѣйшаго Богослова?

Въ общественныхъ собраніяхъ во дни памяти какихъ либо великихъ мужей науки обыкновенно перечисляются ихъ заслуги на пользу науки и въ общее назиданіе читаются ихъ творенія или замѣчательныя выдержки изъ нихъ. Такъ поступаемъ иногда и мы въ

частныхъ своихъ собраніяхъ, когда воспоминаемъ о великихъ и прославленныхъ мужахъ науки: съ воспоминаніемъ о нихъ, мы воспоминаемъ образцовыя творенія ихъ и поучаемся ими. Такъ же, по великому особенно значенію Богословія въ системѣ вашего образованія, поступимъ мы и въ настоящемъ случаѣ, въ день памяти начальника Богословія и первѣйшаго Богослова. Мы, впрочемъ, не будемъ исчислять и оцѣнивать не исчислимыя и неоцѣнимыя заслуги его въ области Богословія; не будемъ также и изслѣдовать все богословствованіе его,—оно не исчерпаемо и о всемъ равно глубоко и возвышенно; но въ честь и память его и въ свое назиданіе остановимъ вниманіе на одномъ лишь богословствованіи его о возлюбленномъ его Учителѣ Иисусѣ Христѣ, какъ Богъ—Словѣ.

Всю высоту богословствованія Ев. Іоанна о возлюбленномъ Учителѣ его представляютъ вачальныя слова его благовѣстія: *въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово.* Это Слово, въ началѣ бывшее у Бога, воплотилось и стало человѣкомъ. Богъ Слово есть І. Христосъ, Мессія, Спаситель міра. Что же значить это у Ев. Іоанна, что единородный Сынъ Божій именуется Словомъ? Въ какомъ отношеніи это Слово представляется къ Божеству? Слово на греческомъ языкѣ означается *логосъ*, а въ ближайшемъ значеніи своемъ Слово *логосъ* значитъ рѣчь и слово произнесенное. Въ этомъ смыслѣ въ приложеніи къ Богу слово *логосъ* указываетъ не столько на отношеніе Его къ самому себѣ, сколько на отношеніе Его къ міру, къ творенію вселенной и владычеству надъ ней: посредствомъ Слова: *Словомъ Господнимъ небеса утвердишася и Духомъ устъ Его вся сила ихъ.* Но, хотя это слово выражаетъ болѣе отношенія Божества къ міру, но, въ то же время, греческое слово *логосъ* указываетъ и на внутреннее, присущее Божеству бытіе, потому что *логосъ* еще значитъ умъ, родитель слова, ибо слово происходитъ отъ мысли, ума. Поэтому, Богъ Слово, которымъ приводится все въ бытіе, есть не только внѣшнее выраженіе мысли и воли, но самая мысль въ своемъ

существомъ, или, Упостасная Премудрость. Чтобы яснѣе представить это себѣ, обратимъ ближе вниманіе свое къ словамъ Ев. Іоанна, которыми начинается его Евангеліе.

Начиная свое Евангеліе ученіемъ о Богѣ Словоѣ воплотившемся, Ев. Іоаннъ восходитъ къ высшему исходному пункту бытія Его, чѣмъ другіе Евангелисты. Эти послѣдніе начинали благовѣстіе свое съ воплощенія Сына Божія: св. Матѳей начинаетъ свое евангеліе родословіемъ І. Христа по человѣчеству Его; Ев. Лука повѣствуетъ въ началѣ о пресвятой Дѣвѣ Маріи, Матери І. Христа; Ев. Маркъ подобнымъ же образомъ излагаетъ сначала повѣсть о Іоаннѣ Крестителѣ, Предтечѣ І. Христа. Но Ев. Іоаннъ восходитъ прямо отъ временнаго начала къ вѣчному; явленія и дѣйствія Слова онъ показываетъ не съ крещенія Іоанна, не съ Авраама, но ранѣе Іордана, ранѣе Авраама, ранѣе міра и времени. *Въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово.* — Весь смыслъ этихъ трехъ положеній можно выразить чрезъ заключающіяся въ нихъ противоположенія и отрицанія, которыя здѣсь не высказываются прямо. Слово, о которомъ хочетъ говорить Евангелистъ, хотя явилось во времени, но было въ началѣ, т. е. прежде времени; явившись во времени, Оно вошло въ общеніе съ человѣками, но въ первомъ своемъ состояніи Оно было у Бога, т. е. въ общеніи съ Богомъ; вступивъ въ общеніе съ человѣками, Оно стало плотію, но въ первоначальномъ своемъ состояніи Оно было просто Богомъ. Вотъ три положенія и три отрицанія. 1) Евангелистъ имѣлъ въ виду представить временное явленіе Слова, но чрезъ раскрытіе и противоположеніе другому бытію, домірному, довременному, указываетъ на другое начало, лежащее за этимъ началомъ, или, если можно такъ выразиться, указываетъ на безначальное начало. 2) Евангелистъ далѣе имѣлъ въ виду тѣ отношенія, въ которыя Богъ Слово вступилъ на землѣ съ человѣками и этимъ отношеніямъ противопоставилъ другія отношенія Его въ ближайшемъ общеніи Его съ Богомъ. Мысль здѣсь та, что Слово,

прежде обращенія своего съ человѣками, состояло во взаимномъ внутреннемъ общеніи съ Богомъ, что Оно выступило изъ глубины Своего молчанія, прервало это вѣчное молчаніе, какъ бы раскрыло свое Божество и отверзло для всѣхъ не истощимый источникъ жизни, свѣта и разума, выступило изъ Самого Себя, но такъ, что Слово пребыло внутри существа въ живомъ общеніи съ Богомъ. Наконецъ, 3) Евангелистъ имѣлъ въ виду открывшееся во времени съ воплощенія особое бытіе Его на землѣ и противопоставилъ ему другое состояніе въ довременномъ бытіи, т. е. что Слово до воплощенія было Богомъ. Это есть необходимое слѣдствіе предыдущаго, ибо, если Слово до выступленія во времени имѣло пребываніе въ Божественной сущности, то ни чѣмъ инымъ Оно и не могло быть, какъ только Богомъ. Такимъ образомъ, въ этихъ трехъ положеніяхъ Евангелистъ съ возрастающею постепенностію открываетъ таинственное ученіе о Богѣ Отцѣ и Сынѣ: прежде временнаго явленія Сына говоритъ о довременномъ Его бытіи, — прежде общенія Его съ людьми — объ общеніи Его съ Богомъ, — прежде человѣческаго Его бытія — о бытіи Его Божескомъ и этимъ объясняетъ, когда Онъ произошелъ, гдѣ пребывалъ, и что былъ до своего явленія въ міръ. Какое Его начало? Да у Него нѣтъ начала, — Онъ вѣченъ. Гдѣ Онъ былъ прежде, чѣмъ явился въ міръ? У Бога. Чѣмъ Онъ былъ? Самимъ Богомъ. Входя въ отношенія Бога къ міру, въ домо-строительство спасенія, Ев. Іоаннъ изображаетъ это Слово какъ свѣтъ и жизнь всѣхъ тварей, какъ посредника откровенія Божія, явившагося провозвѣстникомъ воли Божіей, полнымъ благодати и истины; Онъ дѣйствуетъ въ Его благовѣстіи не какъ внѣшнее орудіе, подобно ветхо-завѣтнымъ пророкамъ, но чрезъ Него глаголетъ Самъ Богъ своими устами, въ Его рѣчи ясно слышно собственное Божіе слово, — Онъ, *Сый въ лонѣ Отчи*, открывалъ невидимое Божество.

Вотъ богословствованіе Іоанна Богослова о возлюбленномъ Учителѣ своемъ, какъ Богъ Слово! Чтобы не утомить слухъ вашъ и не обременить вашего вни-

манія глубокимъ и возвышеннымъ богословствованіемъ его, мы объяснили только нѣсколько начальныхъ словъ изъ его богословствованія, и между тѣмъ на какую высоту Боговѣдѣнія возвело оно насъ и какой свѣтъ Божества Сына Божія возсіялъ предъ нами! Столько же возвышенъ Іоаннъ Богословъ и во всемъ Евангеліи своемъ, онъ весьма обилень въ немъ самыми высокими догматами христіанскаго вѣроученія, и о нихъ онъ бесѣдуетъ болѣе, нежели о чемъ либо другомъ.

Но богословствованіе, возлюбленные питомцы вертограда нашего, есть главный предметъ и вашихъ занятій. Еще памятно намъ то время, когда высшій классъ вашъ именовался богословскимъ, а ученики, входившіе въ составъ его, — богословами. Со времени преобразованія духовно-учебныхъ заведеній это наименование между нами почти не слышится, но богословствованіе остается и доселѣ постояннымъ предметомъ вашихъ занятій и вѣнцомъ вашего образованія. Но что особенно нужно вамъ имѣть, чтобы уразумѣть и усвоить божественныя истины, о чемъ особенно должны вы заботиться, чтобы занятія ваши богословіемъ были успешны для васъ? Что возвело Іоанна Богослова на высоту домірнаго Боговѣдѣнія и открыло ему тайны неба? Отвѣтъ на это находимъ въ его же наставленіяхъ и въ немъ самомъ. *Всякъ любяй, говоритъ онъ, отъ Бога рожденъ есть, и знаетъ Бога. А не любяй, не позна Бога, яко Богъ любви есть, и пребываеи въ любви, въ Бозѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ.* Всецѣлая и совершеннѣйшая любовь Іоанна Богослова къ Господу Богу, соединенная съ сердечною чистотою и тѣлеснымъ цѣломудріемъ, возвела его за предѣлы времени, гдѣ онъ узрѣлъ домірное бытіе Сына Божія, — ее-то вотъ онъ заповѣдуетъ и всѣмъ ищущимъ Бога и стремящимся познать Его, какъ единственно истиннѣйшее и надежнѣйшее средство, провѣренное собственнымъ опытомъ его. Старайтесь же и вы, возлюбленные питомцы наши, възгрѣвать въ себѣ этотъ духъ любви къ Господу Богу и сохранять себя въ чистотѣ и цѣломудріи, если желаете, чтобы занятія ваши богосло-

віемъ были успѣшны и прочны: любовь къ Господу Богу, соединенная съ сердечною чистотою и тѣлеснымъ цѣломудріемъ, возведетъ и васъ на небо, и всѣ тайны его откроетъ вамъ. При этомъ, когда Іоаннъ Богословъ рѣшился написать Евангеліе, то не прямо взялся писать его, какъ дѣлаете вы, когда приступаете къ изученію ли божественныхъ истинъ, или къ изложенію ихъ на бумагѣ, но три дня предъ тѣмъ постился и молился самъ и всѣ тѣ, до просьбъ которыхъ и для которыхъ хотѣлъ писать, — и потомъ-то уже изрекъ: *въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово*. Такъ да будетъ и у васъ, — молитва да предваряетъ всегда богословствованіе ваше. Аминь.

Кожеозерскій монастырь.

Кожеозерскій монастырь получилъ свое названіе отъ мѣстоположенія. — Онъ расположенъ на Лопскомъ полуостровѣ, омываемомъ водами озера „Кожа“ (25 верстъ длины, 4 — ширины и не болѣе 2 сажень глубины), которое, по своимъ береговымъ очертаніямъ, имѣетъ видъ распростертой кожи.

Кожеозерскій монастырь встарину, какъ видно изъ его актовъ, напр. царской грамоты отъ 3 января 7125 г. (1617 г.), (Сборникъ рукописей Кожеозерскаго монастыря въ копіяхъ. Рукопись № 138 и др.), причислялся, вмѣстѣ съ нынѣшними волостями: Шукозерскою, Шелековскою, Вирючевскою, Владыченскою, Городецкою и Прилудскою, къ Турчасовской десятинѣ или стану, Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой губерніи, и только въ 1784 году, при новомъ разграниченіи губерній и ихъ уѣздовъ, вошелъ въ составъ Архангельской губерніи. По нынѣшнему распредѣленію, онъ находится въ Онежскомъ уѣздѣ, Архангельской губерніи, въ 120 верстахъ на югозападъ отъ города Онеги, близъ границы Пудожскаго и Каргопольскаго уѣздовъ, Олонецкой губерніи. — Мѣсто, гдѣ находится Кожеозерскій монастырь, самое пустынное: ближайшее къ монастырю селеніе —

Кривой Поясъ (Пудожскаго уѣзда) въ 30 верстахъ, а Прилуцкій приходъ (Онежскаго уѣзда) въ 50-ти верстахъ, и покрыто густымъ лѣсомъ, мхами и непроходимыми болотами.

Первымъ поселенцемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ основателемъ монашеской общины въ такой дикой и безлюдной мѣстности былъ священноинокъ Нифонтъ. Откуда и когда онъ пришелъ сюда, съ точностію не извѣстно; — по всей вѣроятности, онъ былъ постриженникомъ Александро-Ошевенскаго монастыря, Каргопольскаго уѣзда¹⁾, пришелъ на Коже—озеро, безъ сомнѣнія, въ началѣ пятидесятихъ годовъ XVI столѣтія.

Священноинокъ Нифонтъ былъ мужъ строго благочестивой жизни: постояннымъ его занятіемъ были постъ и молитва. Для своего молитвеннаго подвига онъ имѣлъ построенную собственными руками небольшую часовню. Первоначально, втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ, онъ жилъ на Коже—озерѣ въ полномъ уединеніи, но за тѣмъ въ 1565 году²⁾ пришелъ къ нему искавшій также уединенія одинъ мужъ, по имени Сергій.

¹⁾ „Нельзя сказать только, говоритъ авторъ историческаго очерка—Преподобный Александръ Ошевенскій (стр. 33), собственно изъ Ошевенскаго или изъ Сырвинскаго или Вазенскаго монастыря вышелъ Нифонтъ; но что онъ былъ Ошевенскимъ инокомъ, за это говоритъ тѣсная духовная связь, существовавшая между Ошевенскимъ и Кожеозерскимъ монастырями: 1) обѣ обители писали своихъ святыхъ представителей: преп. Александра и препод. Никодима—на одной иконѣ, а это древне-русскія обители дѣлали только въ тѣхъ случаяхъ, когда между обителями святыхъ была связь; 2) земельныя владѣнія обѣихъ были смежными и возникавшіе по временамъ споры изъ—за этихъ владѣній всегда рѣшались мирно, и 3) „можно думать, что и препод. Серапіонъ, ученикъ Нифонта, узналъ о послѣднемъ, когда, странствуя по св. мѣстамъ, заходилъ и въ Ошевенскій монастырь, стоявшій при единственномъ тогда Каргопольскомъ трактѣ“.

²⁾ Эта дата встрѣчается въ рукописномъ „Историко-статистическомъ описаніи Кожеозерскаго монастыря,“ составленномъ по монастырскимъ документамъ покойнымъ преподавателемъ Архангельской духовной семинаріи Ѳ. Г. Громымъ; по книжкѣ же А. М. Кононова—„Судьбы Кожеозерской Богоявленской пустыни“ (стр. I), Сергій пришелъ къ священноинику Нифонту въ 1557 году, а по

Новый пустынножитель Кожеозерскій, по происхожденію своему, былъ татарскій царевичъ; до принятія христіанства онъ назывался Турсасомъ Ксангаровичемъ или Гавировичемъ.—Родиною его былъ городъ Казань. По завоеваніи Казанскаго царства царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ въ 1552 году, Турсасъ Ксангаровичъ переселился въ Москву. Здѣсь онъ принялъ христіанство съ именемъ Сергія и жилъ въ домѣ своего родственника боярина Захарія Ивановича Плещеева, который былъ женатъ на Астраханской царевнѣ Ельякшѣ (во св. крещеніи Іуліаніи).—Подъ вліяніемъ этого благочестиваго и вачитаннаго родственника, Сергій рѣшилъ посвятить себя удивенной монашеской жизни и съ этою цѣлію втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ¹⁾, оставивъ Москву и родныхъ, странствовалъ по св. мѣстамъ Россіи, доколѣ не нашелъ себѣ мирнаго, уединеннаго пристанища на Лопскомъ полуостровѣ, у священноинока Нифонта.—Послѣдній, видя искреннее благочестіе Сергія, согласился съ желаніемъ его на всегда остаться на Коже—озерѣ и, послѣ многихъ испытаній въ послушаніи, постѣ и молитвѣ, постригъ его въ монашество, назвавши Серапіономъ. Теперь „посты приложились къ

статьѣ—„Кожеозерскій монастырь“, напечатанной въ №№ 37 и 38 Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1848 годъ, такой же статьѣ К. А. Докучаева—Баскова (Христ. чтеніе за 1886 годъ) и „Исторіи Кожеозерскаго монастыря“ Н. Таушева (4 стр.), это было въ 1566 году. Вѣриѣе, кажется, за годъ поселенія Сергія у священноинока Нифонта нужно принять 1565 годъ, такъ какъ всѣ біографы Сергія годомъ смерти его признаютъ 1611 годъ, а, по житію его, составленному іеромонахомъ Іаковомъ, любимѣйшимъ ученикомъ препод. Никодима, Сергій (Серапіонъ) жилъ въ Кожеозерскомъ монастырѣ 46 лѣтъ (Описаніе Кожеозерской пустыни. М. П. Стр. 15).

¹⁾ По „Описанію Кожеозерской пустыни“ М. П. (стр. 7-я) и „Исторіи Кожеозерскаго монастыря“ (стр. 4), Сергій странствовалъ по разнымъ обителямъ 14 лѣтъ. Но если признать, что Сергій пришелъ на Кожеозеро въ 1565 или въ 1566 году, не говоря уже о 1557 годѣ, какъ годъ поселенія Сергія на Коже—озерѣ, то и въ этомъ случаѣ такая продолжительность странствованія оказывается въ противорѣчій со временемъ прихода его въ монастырь послѣ 1552 года.

постамъ, труды къ трудамъ и молитвы къ молитвамъ¹⁾. Слава о такихъ подвигахъ пустынниковъ быстро распространилась по окрестностямъ, и многіе ревнители благочестиваго уединенія поспѣшили присоединиться къ нимъ. Въ это время, если еще не ранѣе, судя по сохранившимся документамъ, пришли на Коже—озеро старецъ Ануфрій (Сборникъ рукописей Кожеозерскаго монастыря, любезно доставленный намъ Г. М. Сибирцевымъ № 67) и, невѣстно, изъ какого монастыря, священноиноки Евстратій и Игнатій.—Послѣдніе два въ званіи игуменовъ, (первый съ 1571 по 1581 годъ и второй съ 1582 года по 1584-й), были ближайшими сотрудниками Нифонта и Серапіона въ устройствѣ пустыни.—Вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа насельниковъ пустыни стали увеличиваться и средства ея содержанія отчасти вслѣдствіе добровольныхъ пожертвованій со стороны почитателей подвижниковъ²⁾, а отчасти вслѣдствіе покупки земли и другихъ угодій, солеварницъ, рыбныхъ тоней и т. п.³⁾

1) Исторія Кожеозерскаго монастыря Н. Таушева, стр. 4

2) Такъ, въ 1563 году крестьянинъ Піяльской волости, Онежскаго уѣзда, Максимъ Павловъ Кузнецъ пожертвовалъ священноиноку Нифонту, да строителю старцу Серапіону на вѣчное помяновеніе своихъ родителей три поляны (Рукописный Сборникъ грамотъ монастыря, № 66-й), а въ 1569 году крестьянинъ той же волости Захарій Харитоновъ отдалъ въ пользу пустыни двѣнадцатую долю въ Піяльской солеварницѣ (Тамъ же, рукоп. № 67-й).

3) Напр., въ 1570 году было куплено игуменомъ Евстратіемъ право на десятую nochъ въ Піяльскомъ колодезѣ, въ перенѣ и солеварницѣ (тамъ же рукоп. № 139-й); въ 1571 году тѣмъ же игуменомъ были куплены: у старца Антонія Качанова 6-я доля обжи земли въ Степановской деревнѣ, съ дворомъ, задворнымъ мѣстомъ, со всѣми хоромами, что на дворѣ, на морѣ доля въ тонѣ на Лѣтней сторонѣ той же деревни, и 6-я доля обжи на Кярнешкѣ Большой со всѣми угодьями (Ibidem, рукоп. № 4-й); въ 1572 году была куплена тѣмъ же игуменомъ Евстратіемъ 16-я доля обжи земли крестьянина Ф. Попова въ деревнѣ Піяльской (Ibid. рукоп. № 69-й); въ 1574 году (за 20 рублей)—поль обжи земли Михаила Кочанова въ Андреевской деревнѣ (Ibid. рукоп. № 7-й); въ 1579 г. (за 40 руб.)—обжи безъ $\frac{1}{3}$ земли близъ Клещева поля (Ibid. рукоп. № 8-й); и въ 1581 году— $\frac{1}{4}$ обжи. земли въ Заболотной деревнѣ

Священноинокъ Нифонтъ, видя умноженіе числа братіи, а также находя недостаточными тѣ средства содержанія, какія получались изъ указанныхъ источниковъ, поручилъ собравшихся къ нему пустынножителей своему главному сподвижнику Серапіону, а самъ пѣшкомъ отправился въ Москву для сбора пожертвованій и испрошенія разрѣшенія на устройство монастыря. Но едва онъ достигъ столицы, какъ скончался и былъ погребенъ въ одной изъ ея многочисленныхъ обителей.

По смерти Нифонта, всѣ труды и заботы по сохраненію собравшейся братіи, равно какъ и по основанію и устройству обители на Коже—озерѣ, выпали на долю Серапіона.—Еще до полученія изъ Москвы извѣстія о смерти Нифонта Серапіону немало пришлось потрудиться въ охраненіи своихъ братьевъ—сподвижниковъ отъ голодной смерти.—Среди Кожеозерскихъ пустынниковъ оказался недостатокъ въ жизненныхъ припасахъ и наступилъ голодъ.—Неимѣніе пустынниками какихъ-либо постоянныхъ собственныхъ средствъ къ жизни, по недавности устройства братства; особенно—отдаленность Кожеозера отъ мірскихъ селеній и недоступность его, влѣдствіе непроходимыхъ лѣсовъ и болотъ дѣлали борьбу съ постигшимъ несчастіемъ весьма затруднительною. Но инокъ Серапіонъ, вдохновляемый любовію къ братіи и сознаніемъ своего начальническаго долга, вышелъ изъ этой борьбы побѣдителемъ. Онъ самъ нѣсколько разъ, оставляя пустыню, отправлялся собирать хлѣбъ у прионежскихъ жителей для прокормленія братіи и на собственныхъ плечахъ собранное относилъ въ общину. Жители прионежскихъ селеній глубоко полюбили старца, за его трудолюбіе и кротость, и охотно помогали ему, кто чѣмъ могъ.—Однажды они дали ему мельничные жернова; Серапіонъ, несмотря на тяжесть ихъ и на всѣ препятствія отъ дальности и неудобства пути, на собственныхъ

за десять рублей, которые и пожертвованы были въ монастырь, съ условіемъ постричь жертвователя въ ипоки и содержать его до смерти, доставляя ему пищу, одежду и обувь (Ibid. рук. № 9-й).

плечахъ привнесъ ихъ въ обитель. Благодаря такой самоотверженной дѣятельности Серапіона, голодъ утихъ. Между тѣмъ къ этому времени на Кожѣ—озерѣ стало извѣстно, что священноинокъ Нифонтъ умеръ.

Иноки и пріонежскіе жители, уже не рѣдко сами приходившіе на Лопскій полуостровъ для молитвы, усердно просили Серапіона объ устройствѣ церкви и монастыря. И вотъ Серапіонъ, по примѣру Нифонта, лично отправляется въ Москву съ ходатайствомъ объ устройствѣ обители и пожалованіи ей земли. Ходатайство старца имѣло полный успѣхъ. Царь Феодоръ Іоанновичъ грамотою своею отъ 30 сентября 7093 г. (1584 г.) пожаловалъ въ пользу вновь устрояемой обители Лопскій полуостровъ и „вокругъ озера Кожы матерой земли по 4 версты во все стороны со всякими угодыями, съ озерами, съ бобровыми гоны и рыбными ловлями,“¹⁾ а митрополитъ Новгородскій Діонисій далъ благословенную грамоту на устройство обители. — Обрадованный такимъ успѣхомъ своего путешествія, Серапіонъ поспѣшно возвратился къ своей братіи и усердно принялся за устройство обители. — Прежде всего, онъ вмѣстѣ съ братіей очистилъ отведенный подъ монастырь полуостровъ отъ лѣса и соорудилъ на немъ первый храмъ во имя Воявленія Господня²⁾ — Этимъ было положено начало монастырю (1585 г.). — Затѣмъ, собравшіеся около Серапіона иноки, подражая трудолюбію своего аввы, стали обрабатывать землю, сѣять ячмень и выгоды отъ получавшихся урожаевъ доставлять въ пользу братства. — При этомъ незначительное количество собственной земли восполнялось покупкою значительныхъ земельныхъ участковъ у сосѣднихъ крестьянъ въ деревняхъ: Никоновской (Рукописный сборникъ древнихъ документовъ Коже-

¹⁾ Таушевъ. Исторія Кожеозерскаго мужскаго монастыря. стр. 7, I. М. Сибирцевъ. Къ историческимъ свидѣніямъ о Кожеоз. монастырѣ. стр. 7 и др.

²⁾ Основаніе этому храму на Кожеозерѣ, нужно думать, было положено не позже 1581 года, потому что въ одной вкладной грамотѣ 1581 года уже упоминается этотъ храмъ. (Сборникъ древнихъ документовъ Кожеозер. монастыря (въ коніяхъ) подъ № 9.).

озерскаго монастыря, подъ №№ 12, 17), Онтотмановской (Ibidem, № 13), въ Клещевѣ (Ib. № 14) и по берегамъ р. Онеги (Ib. № 15). Кромѣ того и вновь приходившіе въ Кожеозерскую пустынь изъ разныхъ селеній и даже монастырей ревнители благочестія также приносили съ собою на содержаніе новой обители, кто что могъ (Рукописн. сборникъ Кожеоз. мон. подъ № 10, 11; ср. № 22, 53, 55 и др.). Все это дало возможность Серапіону, вмѣстѣ съ устройствомъ перваго храма, устроить и монастырское общежитіе.— Но, такъ какъ устроенный общими усиліями Серапіона и братіи храмъ еще не былъ освященъ, то Серапіонъ, сопутствуемый инокомъ Аврааміемъ, самъ вновь отправился въ Москву за св. антиминсомъ. Это было уже по учрежденіи патріаршества въ Россіи (1589 г.).— Первый патріархъ всероссійскій Іовъ назначилъ Серапіона строителемъ основанной имъ обители, а инока Авраамія посвятилъ въ санъ іеромонаха и благословилъ его освятить воздвигнутый храмъ¹⁾.— По возвращеніи Серапіона и Авраамія въ обитель, первый на Лопскомъ полуостровѣ храмъ (1581²⁾)— 1589

¹⁾ Въ кн. „Судьбы Кожеозерской Богоявленской пустыни“ А. М. Кононова говорится, что это было въ 1599 году и что Авраамій отправился изъ Кожеозера въ званіи простаго инока и только въ Москвѣ отъ патріарха Іова получилъ санъ іеромонаха См. также статью „Кожеозерскій монастырь“ (Архангельск. губ. Вѣдомости за 1848 годъ № 37).— По рукописному же описанію Кожеозерскаго монастыря, препод. Ѳ. Г. Громова, стр. 3; Описанію того же монастыря М. П., стр. 12, и „Исторія Кожеоз. монастыря“ Н. Таушева, стр. 8, Авраамій, отправляясь въ Москву, былъ уже іеромонахомъ.— Дата 1599 г. въ книгѣ А. М. Кононова, по всей вѣроятности, опечатка: по статьѣ— „Къ историческимъ свѣдѣніямъ о Кожеозерскомъ монастырѣ, стр. 2, первый храмъ во имя Богоявленія былъ воздвигнутъ въ 1581—1589 г.г. Что же касается того, въ какомъ званіи—монаха или іеромонаха, Авраамій отправился въ Москву, то рѣшеніе этого вопроса въ первомъ смыслѣ, т. е. что Авраамій до поѣздки въ Москву былъ простымъ монахомъ, представляется болѣе вѣрнымъ: по всей вѣроятности Серапіонъ, взявши съ собою въ Москву Авраамія, хотѣлъ не только имѣть въ немъ спутника себѣ, но и посвятить его въ іеромонаха, что особенно было необходимо въ виду предстоящаго освященія храма.

²⁾ По статьѣ— „Къ историч. свѣдѣніямъ о Кожеоз. монастырѣ“, стр. 2., первый храмъ во имя Богоявленія строился съ 1584

г.г.) былъ освященъ во имя Богоявленія. Вскорѣ послѣ этого (1590.—1591 г.г.) трудами тогоже старца Серапіона былъ построенъ и второй храмъ во имя Благословенія Пресвятыя Богородицы. — Благословеніе на устройство этого храма было дано Новгородскимъ митрополитомъ Александромъ, а антиминосъ — митрополитомъ Исидоромъ. — Наконецъ, Серапіонъ чрезъ непродолжительное время устроилъ и третій (теплый) храмъ во имя Николая чудотворца, упоминаемый въ грамотѣ царя Теодора Иоанновича въ 1594 году („Къ историч. свѣдѣніямъ о Кожеоз. монастырѣ“, стр. 2-я).¹⁾

Во всѣхъ этихъ дѣлахъ какъ въ устройствѣ храмовъ, такъ и въ заведеніи общежитія и изысканіи средствъ для обители, ближайшими сотрудниками Серапіона были священноиноки Лонгинъ, Германъ, Боголѣпъ, Корнилій и Арсеній²⁾, которые, за предоставленную имъ строителемъ Серапіономъ начальственную власть, назывались, подобно Евстратію и Игнатію, игуменами (А. М. Кононовъ. Судьбы Кожеозерской... пустыни., 7 стр.). Къ числу сотрудниковъ Серапіона можно отнести также священноинюка Антонія, которымъ были куплены многіе участки земли и доли въ разныхъ промыслахъ (Рукоп. сборникъ. № 12, 13, 15, 55, 56 и др.)³⁾ Число бра-

по 1589 годъ. Но уже въ грамотѣ вкладной 1581-го года этотъ храмъ упоминается (Рукописный сборникъ древнихъ документовъ Кожеоз. мон.—ря № 9-й).

¹⁾ На эти три храма встрѣчается указаніе въ одномъ завѣщаніи 1619 года (Рукописный сборникъ... подъ № 37) и въ двухъ вкладныхъ грамотахъ 1636 года (Ib. № 86) и 1623 г. (Ib. № 110).

²⁾ На какіе годы падаетъ игуменская дѣятельность каждаго изъ этихъ 5 священноиноковъ, не извѣстно. Въ рукописномъ сборникѣ древнихъ документовъ Кожеоз. монастыря встрѣчаются только имена Боголѣпа (въ дарственной грамотѣ 1601 г. подъ № 16-мъ) и Лонгина (въ грам. 1607 г. подъ № 23.). Въ кн. „Судьбы Кожеозерской... пустыни, А. Кононова дѣятельность Арсенія относится ко времени съ 1606 по 1608 годъ (стр. 7-я).

³⁾ Подъ упоминаемымъ въ древнихъ документахъ Кожеоз. монастыря Антоніемъ, сотрудникомъ Серапіона, нельзя разумѣть священноинюка Авраамія, перваго официальнаго игумена обители, принявшаго предъ смертію схиму съ именемъ Антонія, какъ предполагаетъ это авторъ кн. „Судьбы Кожеоз. пустыни (стр. 6), хотя и

тии при Серапіонѣ простиралось до 40 человекъ. — Изъ нихъ особенно выдѣлялись по своей строго — благочестивой жизни преподобный Леонидъ Усть-Недумскій, исполнявшій въ теченіе 3 лѣтъ должность келаря¹⁾ и преподобный Никодимъ, пустынножитель Хозьюгскій. — Послѣдній, наравнѣ съ Нифонтомъ и Серапіономъ, считается основателемъ Кожеозерскаго монастыря и является небеснымъ покровителемъ этой обители, не рѣдко называемой Никодимо — Кожеозерской. — Въ виду безсмертнаго значенія препод. Никодима для Кожеозерской обители, расскажем исторію жизни его въ концѣ очерка.

При Серапіонѣ же былъ присланъ въ Кожеозерскую обитель и посриженъ въ монахи, по приказанію Бориса Годунова, опальный князь Иванъ Сицкій; при немъ же было официально учреждено игуменство и поступилъ первый вкладъ въ монастырь, именно: Новгородскій митрополитъ Исидоръ, давшій антимины для втораго монастырскаго храма въ 1608 году, по просьбѣ Серапіона, назначилъ первымъ игуменомъ сотрудника Серапіонова священноинока Авраамія и пожертвовалъ обители „4 иконы окладныя пядницы вѣнцы сканые, да 10 рублей денегъ.“ Кромѣ того, по грамотѣ царя Θεодора Іоанновича отъ 19 марта 1595 года, дозволено

не рѣшительно, такъ какъ дѣятельность, приписываемая Антонію въ указанныхъ документахъ, — покупка у крестьянъ земли и разныхъ долей въ рыбномъ и солеварномъ промыслахъ, совершенно не свойственна схимонаху.

¹⁾ Преподобный Леонидъ, будучи келаремъ Кожеозерскаго монастыря, однажды во снѣ получилъ повелѣніе идти на рѣку Лузу впадающую въ Сѣверную Двину, и устроить тамъ монастырь. Это таинственное повелѣніе преподобный въ точности исполнялъ: на указанномъ мѣстѣ онъ дѣйствительно около 1607 года основалъ монастырь, въ которомъ 17 іюля 1654 года и умеръ. — Въ настоящее время этотъ монастырь представляетъ изъ себя Усть-Недумскій погостъ или Леонидову пустынь, Вологод губ., Устюжскаго уѣзда, въ 57 верстахъ къ востоку отъ Устюга при озерѣ Черномъ, близъ паденія рѣчки Недумы въ Лузу. (Матеріалы для историко-топограф. изслѣдованія о правосл. монастыряхъ. В. В. Звѣринскій, т. II-й, № 1331).

было монастырю владѣть купленными имъ четырьмя деревенскими обжами и варить соль съ полупреномъ безъ платежа въ казну податей („Къ истор. свѣдѣніямъ о Кожеоз. монастырѣ стр. 7). Но несмотря на всѣ эти труды и заботы, принятыя Серапіономъ на пользу собранной имъ братіи, а также и примѣрную, строго—благочестивую жизнь, неблагодарная братія часто возставала противъ добродѣтельнаго старца и не разъ изгоняла его изъ обители. Впрочемъ смиренный подвижникъ до конца дней своей жизни оставался въ обители. Сдавъ дѣла правленія Авраамію, Серапіонъ послѣдніе 3 года своей жизни провелъ исключительно въ подвигахъ благочестія и мирно скончался 27 іюня 1611 года, оставивъ свою обитель „всѣми монастырскими изобиліи и нужными потребамъ исполнену сущу“ (Житіе блаженнаго Серапіона. Описаніе Кожеозер. пустыни, 15 стр.)¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В. Челмогорскій.

50-тилѣтній юбилей въ священномъ санѣ.

26 минувшаго августа сего года исполнилось 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ священника Печенгскаго прихода Александровскаго уѣзда о. Георгія Кирилловича Терентіева.

О. Георгій Терентіевъ сынъ псаломщика. Родился онъ 20 апрѣля 1823 года и по окончаніи философскаго курса въ Архангельской Духовной семинаріи опредѣленъ былъ въ 1843 году на должность псаломщика въ Турчасовскій приходъ Онежскаго уѣзда. Прослуживъ здѣсь около восьми лѣтъ, Преосвященнымъ Варлаамомъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, посвя-

¹⁾ Блаженный Серапіонъ погребенъ, по сказанію іеромонаха Іакова, „одесную“ (сѣверную сторону) церкви Богоявленія“ (Описаніе Кожеозер. пустыни, стр. 15; Судьбы Кожеоз. пустыни, 10 стр. и др.)

щенъ былъ во діакона 26 августа 1851 года въ Мезенскій соборъ. Не продолжительна была здѣсь его служба: 6 іюля 1852 года Преосвященнымъ епископомъ Варлаамомъ рукоположенъ онъ былъ во священника въ Куйскій приходъ Мезенскаго уѣзда, гдѣ въ тяжелую Крымскую войну, и именно въ лѣто 1855 года, находился при князѣ Поливандовѣ въ ополченіи въ запечорскомъ краѣ. Менѣе чѣмъ черезъ десять лѣтъ Господу Богу благоугодно было, чтобы искушенный опытностію пастырь перешелъ на службу на другую болѣе удаленную окраину — въ Лапландію. Здѣсь онъ проходилъ службу священника по прошенію въ слѣдующихъ приходяхъ: въ Нотозерскомъ лопарскомъ съ сентября мѣсяца 1861 г. и до августа 1871 г., при Кольскомъ соборѣ до февраля 1875 г., въ Ловозерскомъ до октября 1882 г. и наконецъ въ Печенгскомъ, гдѣ и по нынѣ священствуетъ для блага святой церкви, просвѣщая и наставляя въ истинахъ вѣры полукочующихъ лопарей и пришедшихъ въ разное время колонистовъ — корель.

Во время 50-лѣтняго своего служенія церкви о. Георгій проходилъ съ пользою по административному управленію по духовному вѣдомству слѣдующія должности: духовника съ 1856 г. и по 1860 г. въ Печорскомъ благочиніи и 1-го Кольскаго благочинія съ 1856 г. по 1889 г. слѣдователя по 1-му Кольскому благочинію съ 1879 г. по 1889 г. и благочиннаго 1-го Кольскаго благочинія съ 1884 г. по 1889 г. Кромѣ сего Епархіальнымъ Начальствомъ онъ былъ командированъ во время навигацій съ 1871 года и по 1894 г. на Мурманскій берегъ въ разныя становища для исправленія требъ и совершенія богослуженій.

При столь многоразличныхъ должностяхъ и при большихъ разъѣздахъ по приходамъ, гдѣ прихожане живутъ (отдѣльно) на разныхъ мѣстахъ въ теченіи года, почтенный о. юбиляръ находилъ время еще иногда сообщать разныя свѣдѣнія о Лапландіи для пользы края въ Архангельскія Губернскія Вѣдомости, знакомя

читателей съ малоизвѣстнымъ краемъ. Архангельскій Губернскій Статистическій Комитетъ, цѣня эти его труды, удостоилъ званія дѣйствительнаго члена.

За усердное и ревностное пастырское служеніе и прохожденіе разныхъ должностей, возлагаемыхъ на него начальствомъ, онъ постепенно былъ награжденъ слѣд. наградами: набедренникомъ, скуфьею, камилавкою и наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ. Кромѣ сихъ знаковъ отличія, онъ имѣетъ бронзовый наперсный крестъ на Владимірской лентѣ, бронзовую медаль на Андреевской лентѣ въ память войны 1854—1855 г. и двѣ медали въ память царствованія Государей Императоровъ Николая I и Александра Ш. Въ 1890 году отъ 10 іюня получилъ о. Георгій Высочайшую благодарность отъ Августѣйшаго Почетнаго Предсѣдателя VШ Археологическаго съѣзда въ Москвѣ, Великаго Князя Сергія Александровича за пріятіе участія въ выставкѣ.

Прихожане — лопари, духовенство перваго благочинія Александровскаго уѣзда и братія Печенгскаго монастыря съ настоятелемъ о. архимандритомъ Ионафаномъ, желая почтить глубокоуважаемаго о. Георгія за его долговременное, ревностное и полезное служеніе въ знаменательный для него день, каковъ день 50-ти лѣтія въ священномъ санѣ, ходатайствовали предъ своимъ Архипастыремъ Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, о преподаніи Архипастырскаго благословенія поднести о. юбиляру св. наперсный крестъ съ украшеніями и совершить празднованіе, на что и получено было отъ милостиваго Архипастыря благословеніе и разрѣшеніе.

Наканувъ празднованія, вечеромъ 25 Августа въ Печенгской Трифононской церкви самимъ юбиляромъ о. Георгіемъ совершенно было всеобщее бдѣніе. На величаніе, по случаю празднованія срѣтенію св. иконы Пресвятыя Богородицы Владимірскія, выходили во главѣ съ настоятелемъ Печенгскаго Монастыря о. архимандритомъ Ионафаномъ, почтенный юбиляръ, священникъ Пазрѣцкаго прихода Щеколдинъ, два іеромо-

наха Печенгскаго монастыря, казначей Порфирій и ризничій Мануиль и два іеродіакона. Въ храмѣ Божиѣмъ народу было довольно и видно было, что всѣ приносили свои молитвы съ усердіемъ о своемъ добромъ пастырѣ.

Литургію 26 Августа въ Печенгской церкви совершалъ настоятель Печенгскаго монастыря о. архимандритъ Іонафанъ съ участіемъ о. юбиляра и тѣхъ же священнослужителей, которые выходили наканунѣ на величаніе. На клиросѣ пѣли съ большимъ благоговѣніемъ и умиленіемъ пѣвчіе Печенгскаго монастыря. Храмъ былъ переполненъ молящимися и это было отъ радно для всѣхъ, потому что свидѣтельствовало о взаимной любви между пастыремъ и пасомыми.

По окончаніи литургіи, когда священнослужители во главѣ съ маститымъ о. юбиляромъ вышли изъ алтаря для совершенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, архимандритъ Іонафанъ, обратился къ юбиляру съ привѣтствіемъ, въ которомъ, между прочимъ, говорилъ: „Вы, честный старецъ и пастырь, были послѣдователемъ и продолжителемъ трудовъ Преподобнаго отца нашего Трифона, просвѣщая и наставляя жителей этого края. Вы 40 лѣтъ неослабно трудились на этой далекой и суровой окраинѣ дорогого нашего отечества, всегда вы были добрымъ свѣтильникомъ для многихъ обитателей сей страны. Благодарные тебѣ твои духовныя чада и почитатели, съ благословенія своего Архипастыря и Отца, приносятъ въ даръ тебѣ и вещественное приношеніе — животворящій св. наперсный крестъ. Досточтимый старецъ, о. Георгій, принесите молитву и благодареніе во Св. Троицѣ славимому Единому Богу и примите отъ насъ твоихъ собратій и духовныхъ чадъ сей св. Крестъ, украшенный драгоценными камнями, съ сердечнымъ желаніемъ, чтобы Господь продлилъ вашу жизнь на долго, долго. Пусть сей св. крестъ свидѣтельствуемъ намъ и всѣмъ взирающимъ на васъ о вашей доброй христіанской жизни и неутомимыхъ трудахъ. Молись, честный отче, о насъ и всѣхъ здѣ предстоящихъ Господу Богу, да поможетъ

Онъ ради твоихъ молитвъ жить намъ по заповѣдямъ Божиимъ и удостоиться милости Его. Мы надѣемся, что вы, по отходѣ души вашей въ обители вѣчныя, будете и тамъ всегда возносить о насъ грѣшныхъ молитвы и прошенія Царю царствующихъ и Господу господствующихъ“.

Растроганный до глубины души привѣтствіемъ и приношеніемъ, юбиляръ съ благоговѣніемъ принялъ крестъ, вошелъ въ алтарь, положилъ его на св. престолъ, поклонился до земли трижды и возложилъ на себя. По выходѣ изъ алтаря предсталъ предъ нимъ отъ колонистовъ и почитателей начальникъ Печенгской почтово-телеграфной конторы М. К. Кичъ и сказалъ о юбиляру слѣдующаго содержанія привѣтствіе:

„Ваше Высокоблагословеніе,
Глубокоуважаемый о. Георгій!

Сердечно привѣтствуемъ Васъ съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ ревностнаго служенія св. церкви въ священномъ санѣ. Вы уже около 40 лѣтъ священствуете въ Лапландіи и возносите молитвы предъ престоломъ Всевышняго о спасеніи своихъ чадъ и насъ грѣшныхъ и поучаете насъ къ доброй жизни не только словомъ, но и примѣромъ. Въ знаменательный для васъ день и въ знакъ искренней нашей благодарности и уваженія, мы рѣшили поднести Вамъ икону св. Великомученика Георгія, соименнаго съ Вами святого, и просимъ покорнѣйше принять отъ насъ сей скромный даръ и молитвенно воспоминать насъ предъ престоломъ Господа Царя славы. Онъ всеблагій, по молитвамъ св. Великомученика Георгія, да продлитъ Вашу жизнь для пользы св. церкви и во спасеніе духовныхъ твоихъ чадъ“.

Св. икона подъ серебряною ризою передана была о. юбиляру. Поклонившись ей до земли, онъ приложился къ ней и со слезами на глазахъ сердечно благодарилъ о. архимандрита Ионафана, г. Кича и всѣхъ почитателей за любовь и благорасположеніе и приношенія.

Благодарственное молебствіе совершено было самимъ о. юбиляромъ при участіи священника Цазръцка-

го прихода и двухъ іеромонаховъ. Многолѣтія по окончаніи молебствія провозглашены были по обычаю.

По выходѣ изъ храма Божія, братія Печенгскаго монастыря съ настоятелемъ поднесли на блюдѣ виновнику торжества хлѣбъ и соль, которые принявъ онъ искренно благодарилъ за вниманіе и любовь, которыми онъ всегда пользовался отъ нихъ.

На подворьи Печенгскаго монастыря радушнымъ юбиляромъ предложены были участникамъ торжества и всѣмъ почитателямъ его чай и трапеза. Во время трапезы священникъ К. Щеколдинъ привѣтствовалъ юбиляра слѣдующею здравицею:

„Глубокоуважаемый собратъ, о. Георгій!

Сегодня исполнилось 50 лѣтъ Вашего ревностнаго служенія св. церкви и отечеству въ священномъ санѣ. Изъ 50 лѣтъ 40 Вы провели въ Лапландіи въ разныхъ приходахъ, гдѣ пасомые Ваши были преимущественно лопари и корелы. Вездѣ ко всѣмъ имѣли вы любовь и благорасположеніе. Наставляя ихъ на путь спасенія, какъ пастырь, вы часто и больнымъ помогали разными совѣтами и подручными средствами, когда въ семь краю не было почти никакой медицинской помощи. По прибытіи въ этотъ край, какъ я и самъ испыталъ на дѣлѣ, жизнь была очень тяжела, потому что не было никакихъ почти сообщеній. Казенныя бумаги и тѣ получались случайно, около трехъ разъ въ годъ. И вотъ въ это то время по разнымъ тропинкамъ приводилось вамъ ѣздить къ своимъ прихожанамъ для удовлетворенія ихъ религіозныхъ потребностей, во время мятелей, проливныхъ дождей и сильныхъ вѣтровъ. Милосердный Господь, пекущійся постоянно обо всѣхъ, хранилъ Васъ и помогалъ Своею благодатію благоустроить храмы Божіи въ разныхъ мѣстахъ и поучать народъ для спасенія ихъ душъ. Теперь всѣ они, а также и мы, находящіеся здѣсь, радуемся, что всеблагій Господь сохранилъ васъ здоровымъ, и да сохранитъ онъ и впредь Ваши силы, и здравіе для славы Божіей и на благо церкви на многія и многія лѣта!“

Пѣвчіе послѣ этого много разъ пропѣли досточтимому юбиляру многія лѣта. Когда пѣніе кончилось, поданы были телеграммы, всѣхъ около 18. Онѣ были отъ родственниковъ и почитателей юбиляра изъ разныхъ мѣстъ, именно: С.-Петербурга, Алушки, Архангельска, Устьцыльмы, Кеми, Александровска и другихъ мѣстъ. Телеграммы читалъ вслухъ о. архимандритъ Ионафанъ и всѣ слушали со вниманіемъ и юбиляръ тронуть былъ ими до глубины души и сердечно всѣхъ благодарилъ. Получена была телеграмма и отъ одного изъ поморовъ, среди которыхъ о. Георгію привелось много послужить и помолиться съ ними во время командировокъ по Мурманскому берегу.

Предъ окончаніемъ трапезы о. архимандритъ Ионафанъ сказалъ, что у многопочитаемаго о. юбиляра теперь нѣтъ того лица, которое болѣе всѣхъ бы радовалось и ликовало, нѣтъ его любимой супруги, и предложилъ почтить память покойной рабы Божіей Агрипины пѣніемъ: „вѣчная память“ и „Со святыми упокой“ что и было исполнено.

Душевно желаемъ, чтобы Господь Богъ сохранилъ глубокоуважаемаго юбиляра о. Георгія еще здоровымъ на многія и многія лѣта и помогъ ему увидѣть въ полномъ благолѣпіи имѣющій строиться соборный храмъ въ Печенгскомъ монастырѣ, въ возобновленіи и устройствѣ котораго онъ довольно принималъ участія.

26 сентября въ духовной семинаріи.

26 сентября Архангельская семинарія праздновала свой храмовой праздникъ и 18 годовщину существующаго при ней Братства св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова для вспомошествованія учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи. Литургію въ день праздника изволилъ совершать самъ Архипастырѣ, Преосвященнѣйшій Іоанникій, въ сослуженіи о. ректора семинаріи А. Е. Орлова, настоятеля Михайло-Архангельскаго монастыря игумена Амфіана, ключаря собора

протоіерей Н. Н. Грандилевскаго, преподавателя сем. о. В. И. Любавскаго, о. духовника сем. свящ. А. А. Зуева и свящ. В. Г. Ивановскаго. На литургіи было произнесено выше помѣщенное слово Его Преосвященства. Молебенъ св. Апостолу Іоанну Богослову совершевъ Архипастыремъ съ 10 священнослужителями (къ участвовавшимъ въ совершеніи литургіи присоединились: протоіерей В. А. Смирновъ, П. С. Архангельскій, Н. И. Варѳоломеевъ, свящ. З. И. Калашниковъ). Въ концѣ молебна къ обычнымъ многолѣтіямъ присодинено было многолѣтіе членамъ Братства и провозглашена вѣчная память усопшимъ въ минувшемъ году братчикамъ: епископу Іоанникію, протоіерею Виктору (Варѳоломееву) и боярину Всеволоду (Шульгину).

По окончаніи богослуженія (въ 12 час.), Его Преосвященство прослѣдовалъ въ сосѣдній съ церковію залъ, гдѣ собрались приглашенные гости—братчики, учащіе и учащіяся. Всѣми пропѣтъ былъ троцарь: „Днесъ благодать Святаго Духа“... Затѣмъ хоромъ воспитанниковъ подъ звуки оркестра и фисгармоніи было пропѣто нѣсколько стиховъ изъ гимна „Коль славенъ нашъ Господь“, послѣ чего подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства открылось собраніе для выслушанія сначала краткихъ свѣдѣній о состояніи семинаріи въ учебномъ отношеніи за 1900—1901 г., и затѣмъ отчета по Братству.

Изъ прочитаннаго секретаремъ Правленія семинаріи И. А. Утретскимъ краткаго отчета по семинаріи оказывается слѣдующее.

Всѣхъ должностныхъ лицъ при семинаріи въ 1900—1901 учебномъ году было 22. Учебный персоналъ состоялъ изъ 17 человекъ, въ томъ числѣ 13 съ высшимъ образованіемъ. Въ теченіе отчетнаго года въ составѣ служащихъ при семинаріи произошли слѣдующія перемѣны: а) и. д. эконома семинаріи діаконъ Іоаннъ Васильевъ перемѣщенъ съ 9 августа 1900 г. на должность священника въ Колежемскій приходъ; къ исполненію обязанностей эконома семинаріи допущенъ съ 5 сент. того же года діаконъ Іоаннъ Шангинъ; б) вакантное

къ началу года мѣсто учителя музыки предоставлено съ 11 сентября 1900 г. окончившему курсъ въ музыкальной школѣ при Пражской консерваторіи Александру Югу; в) 26 октября 1900 г. преподав. латинскаго языка Александръ Кремлевскій приказомъ Г. Оберъ—Прокурора Св. Синода перемѣщенъ на должность преподавателя во Владимирскую духовную семинарію, а на его мѣсто опредѣленъ кандидатъ СПб. дух. акад. Александръ Молчановъ; г) со 2 ноября 1900 г. по распоряженію Г. Оберъ—Прокурора Св. Синода уволенъ отъ должности, согласно прошенію, преподаватель математики и физики Григорій Веригинъ; мѣсто преподав. математики и физики оставалось до конца учебнаго года вакантнымъ; д) 20 февраля 1901 г. помощникъ инспектора семинаріи Сергѣй Покровскій опредѣленъ Попечителемъ Одесскаго Учебнаго Округа на должность законоучителя въ Бердянскую классич. гимназію; мѣсто помощника инспектора сем. приказомъ Г. Оберъ—Прокурора Св. Синода предоставлено съ 12 апр. 1901 г. кандидату Кіевской дух. акад. Николаю Голубцову; е) 21 марта 1901 г. преподаватель гражданской исторіи Александръ Заозерскій перемѣщенъ Г. Оберъ—Прокуроромъ Св. Синода на должность преподавателя въ Орловскую дух. семинарію, а на его мѣсто назначенъ съ 12 апрѣля кандидатъ СПб. дух. академіи Александръ Красковскій; ж) 20-го іюля 1901 г. скончался преподаватель гомиетики и соединенныхъ съ нею предметовъ Всеволодъ Аркадьевичъ Шульгинъ.

Въ августѣ м. 1900 г. подвергались повѣрочнымъ экзаменамъ для поступленія въ I класъ семинаріи 24 ученика; изъ нихъ, по окончаніи испытаній, признаны достойными принятія въ семинарію 19 человекъ. Всѣхъ учащихся въ началѣ года вмѣстѣ со вновь принятыми было 102: 69—дѣти духовенства и 33—иносословные. Въ семинарскомъ общежитіи помѣщалось 87 воспитанниковъ: 1 пользовался стипендіею, 31—полнымъ казеннымъ содержаніемъ, 22—полуказеннымъ и 33 полупансіонерскимъ.

Къ переводнымъ испытаніямъ въ маѣ—іюнѣ м. и къ переэкзаменовкамъ въ августѣ были допущены 98 воспитанниковъ. Переводные экзамены и переэкзаменовки дали слѣдующіе результаты: изъ 20 учениковъ I

кл. переведено во II кл. 17 (5—въ первомъ разрядѣ и 12 во второмъ) и три оставлены на повторительный курсъ: 2 по малоуспѣшности и 1 по болѣзни; изъ 18 воспит. II класса удостоены перевода въ III кл. 17 (3—въ первомъ разрядѣ и 14—во второмъ) и I оставленъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности; всѣ 15 учениковъ III класса переведены въ IV классъ (во второмъ разрядѣ); изъ 24 воспитанниковъ IV класса удостоены перевода въ V кл. 23 (7—въ первомъ разрядѣ и 16—во второмъ) и I оставл. на повторительный курсъ по малоуспѣшности; изъ V класса во VI переведены всѣ 10 учениковъ (1 въ первомъ разрядѣ и 9—во второмъ).

Окончили полный курсъ ученія въ семинаріи II воспитанниковъ: 5-ть съ званіемъ студента семинаріи и съ выдачею аттестатовъ и 6—съ выдачею свидѣтельствъ объ окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи.

Въ началѣ настоящаго 190¹/₂ учебнаго года изъ окончившихъ въ послѣдніе два года полный курсъ ученія въ Арханг. дух. семинаріи воспитанниковъ отпра- вились для продолженія образованія 6 человекъ: 3—въ духовныя академіи СПбургскую и Московскую, 2 въ Юрьевскій университетъ, 2 въ Томскій Технологическій институтъ и 2 въ Казанскій Ветеринарный институтъ.

Съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Арх. и Холмогорскаго, Правленіемъ семинаріи постановлено наградить книгами за благонравіе и отчетные успѣхи слѣдующихъ воспитанниковъ: VI кл. Алексѣя Попова и Александра Грандилевскаго, V класса Николая Вурмакина, Константина Орлова и Сергѣя Пономарева, III кл. Самуила Глазачева и II кл. Анатолія Ивановскаго и Александра Постникова.

Вслѣдъ за прочтеніемъ этихъ свѣдѣній, Его Преосвященствомъ были розданы наградныя книги ученикамъ.—Послѣ того былъ заслушанъ отчетъ по Братству за истекшій 18 годъ его существованія, прочтанный секретаремъ Совѣта Братства И. С. Обтемперанскимъ (отчетъ будетъ напечатанъ въ одномъ изъ ближайшихъ №—овъ). Утвердивъ отчетъ, собраніе, по предложенію предсѣдателя Совѣта о. ректора семинаріи, избрало въ почетные члены Братства: Преосвященнѣйшаго Іоанникія, дѣйств. ст. сов. С. П. Голдана и куп-

да А. Плотникова. Составъ выборныхъ членовъ совѣта, а равно ревизіонной комиссіи, собраніемъ былъ оставленъ прежній. Въ заключеніе былъ пропѣтъ тропарь св. Апостолу Іоанну Богослову и исполненъ гимнь „Воже, Царя храни“.

Изъ зала Его Преосвященство, въ сопровожденіи почетныхъ гостей и служащихъ въ семинаріи, посѣтилъ ученическую столовую, а послѣ того квартиру о. ректора семинаріи, гдѣ были предложены гостямъ чай и трапеза.

ИЗЪ ШКОЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

Наступившій учебный годъ въ Тулгаской церковно-приходской школѣ, шенкурскаго уѣзда, ознаменовался скромнымъ торжествомъ по поводу пожертвованія ей Соловецкимъ монастыремъ изящной и солидныхъ размѣровъ св. иконы Спасителя благословляющаго дѣтей, освященной на мощахъ св. Соловецкихъ Чудотворцевъ. Полученная въ августѣ мѣсяцѣ св. икона была поставлена въ мѣстной приходской церкви, а 9 сентября послѣ литургіи съ крестнымъ ходомъ перенесена въ школьное зданіе, гдѣ мѣстнымъ священникомъ совершенъ былъ молебенъ Спасителю, преп. Зосимъ и Савватию соловецкимъ. При семъ присутствовали все учащіяся въ школѣ, многіе изъ прежде учившихся и мѣстные крестьяне. Послѣ молебна священникомъ было сказано поученіе о значеніи Соловецкой обители, которая изстари является оплотомъ православія и центромъ религиозно-нравственнаго просвѣщенія для архангельскаго края. Затѣмъ окончившіе въ 1900 и 1901 годахъ курсъ школы получили свидѣтельства на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности и объ окончаніи курса и по святому евангелію на славянскомъ языкѣ, а также имъ и прочимъ присутствующимъ изъ окончившихъ прежде курсъ розданы брошюры протоіерея Иліи Легатова: „Дополнительные уроки по закону Божию“.

Настоятель Соловецкой обители о. архимандритъ Іоанникій съ учрежденнымъ соборомъ прислалъ эту икону въ благословеніе отъ славной обители вновь устроенному зданію Тулгаской школы; и этотъ даръ явился послѣднимъ и самымъ драгоценнымъ пожертво-

школы. Исторія постройки Тулгасской школы такова. Въ 1898 г. одинъ изъ крестьянъ Тулгасскаго прихода, по предложенію мѣстнаго священника, выразилъ желаніе построить изъ безошлинно отпущеннаго казною лѣса зданіе для школы. Немедленно былъ составленъ планъ, подана просьба объ отпускѣ лѣса и епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ исходатайствовано разрѣшеніе на безошлинный отпускъ 400 бревенъ изъ казенной дачи. Черезъ годъ лѣсъ былъ заготовленъ, а строитель отказался отъ своего обѣщанія, ограничившись пожертвованіемъ 50 руб. Дѣло остановилось, такъ какъ мѣстные крестьяне, боясь большихъ расходовъ, отказались его поддержать. Но не безъ добрыхъ душъ на свѣтѣ. Епархіальный училищный совѣтъ отпустилъ на постройку сначала 150 р., потомъ еще 100 руб., благостный протоіерей о. І. И. Сергіевъ прислалъ 100 р., купецъ А. В. Булычевъ 50 р., крестьяне П. И. и П. М. Гагарины и С. Скорняковъ пожертвовали по 10 р., Г. А. Баласъ, И. Гагаринъ, Я. Скорняковъ по 5 р., неизвѣстный 10 р.; отъ мѣстной церкви поступило 30 р. На окончаніе постройки поступила помощь и отъ мѣстныхъ крестьянъ 80 р. и отъ церковно-приходскаго попечительства 91 р. Такимъ образомъ всего поступило 706 р. На эти средства въ 1900 г. начато, а въ 1901 г. закончено зданіе для школы помѣстительное и удобное; классная комната имѣетъ размѣры $2\frac{3}{4} \times 4$ саж. при 4 арш. высоты, для учительниды имѣется двѣ комнатки, для прислуги и раздѣванія учениковъ кухня. Школа снабжена и приличною обстановкою.

С. М.

17-го сентября въ г. Кеми открыта, послѣ молебна, церковно-приходская школа для дѣтей обоюго пола, а 18 числа начались въ ней и учебныя занятія. Школа помѣщается въ мѣстномъ домѣ трудолюбія, правленіе коего, по просьбѣ Отдѣленія, уступило для нея одну комнату для класса, имѣющую объемъ 364 куб. арш. и достаточно свѣтлую. Въ школу принято пока 28 мальч. и 3 дѣвочки, изъ коихъ составлено два отдѣленія — младшее и среднее. Преподаваніемъ общихъ предметовъ, за вознагражденіе по 20 руб. въ мѣсяцъ, занимается окончившій курсъ въ епархіальномъ училищѣ

щѣ г. Л. Колчина, а занятія по Закону Божію поручены Еп. Учил. Совѣтомъ о. діакону мѣстнаго собора П. Абрамову, изъявившему согласіе обучать также дѣтей и пѣнію, за отсутствіемъ другого лица, способнаго вести занятія по этому предмету. Законоучитель занимается безмездно.

Учебными руководствами и пособіями школа снабжена изъ склада Учил. Отдѣленія на первое время удовлетворительно. Что-же касается классной мебели, то, за отсутствіемъ въ Отдѣленіи средствъ на заведеніе ея, приходится пока мириться съ нѣкоторыми недочетами, имѣющими, однако, важное значеніе въ учебномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. Дѣло въ томъ, что нѣкоторыя парты довольно ветхи и неполнѣ удобны для письма и, кромѣ того, ихъ недостаточно для наличнаго числа учащихся. Но на первыхъ порахъ, за неимѣніемъ другой болѣе лучшей мебели, необходимо быть благодарнымъ и за то, что есть, такъ какъ мебель принадлежит не школѣ, а дана на пользованіе завѣдующимъ городскимъ училищемъ г. Н. М. Серебровымъ. Впрочемъ, не блестящая внѣшняя обстановка школы, особенно первое время, вполне понятна, такъ какъ, помимо казеннаго пособія, назначеннаго на школу въ одинаковомъ съ другими школами размѣрѣ, какихъ-либо мѣстныхъ средствъ на содержаніе ея не поступило. Правда, первоначально ожидалось пособіе отъ мѣстнаго собора, но потомъ выяснилось, что помощь школѣ изъ церковныхъ средствъ, ежегодно въ размѣрѣ 100 руб., могла-бы быть оказана лишь въ томъ случаѣ, если бы учащій могъ и руководить имъ при богослуженіяхъ, каковое требованіе посильно, конечно, не каждому учащему. Но не задаваясь и организаціей церковнаго хора, учащій въ Кемской школѣ, при правильномъ веденіи дѣла, можетъ, при случаѣ, послужить школьному дѣлу и другимъ путемъ, кромѣ даже непосредственныхъ занятій въ ней. Въ настоящее время, при недостаткѣ правоспособныхъ кандидатовъ на учительскія должности, нерѣдко приходится посылать въ школы учащихся, мало знающихъ начальную школу, напр., окончившихъ двухклассное училище, вышедшихъ изъ младшихъ классовъ средняго учебнаго заведенія и т. п. Такимъ кандидатамъ на учительскія должности, бывающимъ профаломъ

къ мѣсту службы, въ г. Кеми, посѣщеніе школы въ теченіе 2—3 недѣль, въ связи съ теоретическими указаніями о методахъ преподаванія, можетъ оказать значительную помощь на первыхъ порахъ учительства и помочь имъ сразу-же правильно начать учебныя занятія.

За всѣмъ тѣмъ, — необходимо принять во вниманіе еще слѣдующее. Необходимость ц.-прих. школы въ городѣ вызвана фактомъ переполненія учащимися мѣстныхъ училищъ М. Н. Просвѣщенія, вслѣдствіе чего ежегодно довольно значительное число дѣтей, желавшихъ получить начальное образованіе, должны были даже по 2 и 3 года ожидать своей очереди, чтобы быть принятыми въ городское училище, такъ какъ въ послѣднее время въ это училище стали поступать учащіеся даже изъ разныхъ, болѣе или менѣе удаленныхъ, пунктовъ Кемскаго уѣзда. Такимъ образомъ, удовлетворяя указанной потребности, школа и въ другомъ еще отношеніи оправдываетъ свое назначеніе, но, чтобы съ полнымъ успѣхомъ выполнять его, безъ сомнѣнія, она должна быть болѣе удовлетворительно обеспечена въ матеріальномъ отношеніи и имѣть собственный домъ, чтобы и съ этой стороны быть образцовой для школъ уѣзда.

Н.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная:* I. Вѣдомость о причтахъ коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, смѣты Св. Синода.—Распоряж. Арханг. Епарх. Начальства.—Протокольное постановленіе Консисторія.—Постановленіе Консисторія.—Резолюція Его Преосвященства. II. Епархіальныя Извѣстія.—Освященіе храмовъ. III. Списокъ праздныхъ мѣсть.—Отъ Арханг. Епарх. Учил. Совѣта.—Вѣдомость о движеніи денежн. суммъ по Арханг. Епарх. Комитету Правосл. Миссіон. Общества.—Списокъ воспитанницъ епарх. женск. училища.

Часть неоффиціальная: Слово Епископа Іоаннікія.—Кожезерскій монастырь.—50-тилѣтній юбилей въ священ. санѣ.—26 сент. въ духовн. семинаріи.—Изъ школьной жизни.—Въ приложеніи: Ученіе св. І. Златоуста о бракѣ стр. 217—234, окончаніе).

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ежовъ.*

Тертуллианъ, осуждая всѣ проявленія обычая съ христіанской точки зрѣнія, употребленіе вѣнковъ при бракахъ считалъ вторымъ идолослуженіемъ¹⁾. Но когда, съ паденіемъ язычества, опасность смѣшенія его идей съ христіанскими мимовала и античныя формы стали претворяться въ формы христіанства, то появились и вѣнки²⁾. Великій святитель придавалъ вѣнкамъ символическое значеніе побѣды надъ страстями³⁾. „Для того и возлагаются на головы вѣнцы, въ знакъ побѣды, что они (брачующіеся), не бывъ побѣждены, вступаютъ въ брачный чертогъ“⁴⁾. Обрядъ возложенія на головы жениха и невѣсты вѣнковъ, употребляемый на востокѣ, на западѣ замѣнялся брачнымъ покрываломъ, возлагавшимся, по свидѣтельству Тертуллиана, на одну только невѣсту⁵⁾. Объ употребленіи обручальныхъ колецъ нашъ святитель не упоминаетъ⁶⁾.

Педагогъ, кн. II, гл. VIII, стр., 191—192. Ср. Тертуллиана Apologetic. c. 42. De corona milit. c. XIII. По выраженію Сидонія первые христіане не употребляли вѣнковъ, „ne profanae religionis participes viderentur“. Ibid. col. 455. notit. b.

1) „Secunda idolatria“. De corona milit. c. X.

2) Sidon. ibid. См. болѣе подробно о вѣнкахъ „Брачныя вѣнцы и царскія короны“. Проф. Покровскаго. Христ. Чт. 1882. II, стр. 127—160. „Къ исторіи литургической стороны таинства брака“. А. Катанскій. Христ. чт. 1880. янв. февр. 98—127 стр.

3) У древнихъ вѣнки имѣли тройное значеніе: signum laetitiae, signum honoris u signum victoriae. Corona nuptialis представляетъ собою соединеніе всѣхъ этихъ трехъ значеній; она—символъ радости, чести и побѣды надъ страстями. См. Augusti Denkwürdigkeiten aus der christlichen Archäologie mit beständiger Rücksicht auf die gegenwärtig. Bedürfnisse der christlichen Kirche. 9 B. Leipzig. 1829, s. 321.

4) Δια τοῦτο στεφανοὶ ταῖς κεφαλαῖς ἐπιτίθενται σύμβολον τῆς νίκης, ὅτι ἀήττητοι γενομένοι, οὕτω προσέρχονται, τῇ εὐνῇ ὅτι μὴ κατηγωνίσθησαν ὑπὸ τῆς ἡδονῆς. P. C. C. Migne t. LXII In. Epistol 1 ad. Timoth. c. II, homil. IX, col. 546, nr. 2. Въ V в. употребленіе вѣнковъ настолько было распространено, что ими увѣнчивались не только женихъ и невѣста, но даже и лица, сопровождающія ихъ. Augusti, s. 320.

5) De veland. virginibus, c. 4.

6) См. о свадебныхъ обрядахъ. Real Encyklopädie der christlichen Alterthümer T. X. Kraus. Erster Band Freiburgin Breslau. 1882. Ehe (s. 381—393); Augusti; s. 244—327 и друг.

Итакъ, главною и основною мыслию, проходящею чрезъ все ученіе св. Іоанна Златоуста о брачномъ союзѣ, является понятіе о бракѣ, какъ союзѣ живой и чистой любви и внутреннѣйшемъ единеніи супруговъ, знаменующемъ собою благодатно-таинственный союзъ Христа съ Церковью. Въ этомъ общемъ положеніи объединяются и изъ него же вытекаютъ и цѣль христіанскаго брака—восполненіе личности одного супруга личностію другого для достиженія нравственнаго совершенства и рожденіе дѣтей,— и условія, необходимыя для вступленія въ бракъ. Оно же служитъ исходнымъ пунктомъ и въ ученіи св. отца о характерѣ личныхъ и имущественныхъ отношеній мужа и жены и о свойствахъ христіанскаго брака—моногаміи, неповторяемости и нерасторжимости его. Установленный Богомъ, благословенный Іисусомъ Христомъ и отвѣчающій живымъ и внутреннимъ потребностямъ человѣческой природы, бракъ имѣетъ высокое нравственное достоинство, содѣйствуя гармоническому раскрытію духовныхъ силъ и способностей человѣка. Поэтому осуждать бракъ и считать его несовершенной формой человѣческой жизни возможно лишь при неразумнѣнн Оtkровеннаго ученія и уклоненіи отъ истины. Дѣвство выше брачнаго состоянія, но и оно не спасаетъ само по себѣ безъ добродѣтельной жизни, равно какъ и супружество не препятствуетъ само по себѣ нравственно улучшаться. Въ силу божественнаго происхожденія брака, и заключеніе въ христіанствѣ совершается при участіи Церкви, сообщающей супружескому союзу чрезъ благословеніе и молитвы священнослужителей освящающую и укрѣпляющую благодать Христову.





Отдѣлъ III.

Блаж. Августинъ и св. Іоаннъ Златоустъ, какъ выразители ученія западной и восточной Церкви о брачномъ союзѣ.

ВЪ УЧЕНІИ о бракѣ, какъ и въ другихъ этическихъ вопросахъ, св. Іоаннъ Златоустъ является „величайшимъ выразителемъ духа восточной Церкви“¹⁾, пребывающей и до настоящаго времени неизмѣнно и непоколебимо вѣрною Божественному Откровенію. Извѣстный изслѣдователь жизни и нравовъ христіанъ времени св. Златоуста—Э. Пюшъ посвящаетъ нашему великому святителю слѣдующія прекрасныя заключительныя строки своего труда: „мы видимъ въ св. Іоаннѣ перваго изъ тѣхъ великихъ людей, какихъ имѣла Церковь почти во всѣ времена своего существованія... Начиная съ эпохи перваго христіанскаго поколѣнія и кончая вѣкомъ францисканскихъ началъ, мы не знаемъ никого, кто бы болѣе его употребилъ искреннихъ усилій, съ цѣлью провести во все общество,—отъ самыхъ возвышенныхъ до самыхъ низкихъ его классовъ,—истинныя основы христіанства во всей ихъ силѣ и чистотѣ“²⁾. Никто другой, скажемъ мы, не

¹⁾ Der heilige Johannes Chrysostomus. Dritte verbess. Auflage. Erster Theil. Berlin 1858, s. 10 u. f.

²⁾ Цитов. сочиненіе, въ русск. перев., стр. 348—349.

скорбѣлъ такъ глубоко о нестроеніяхъ семейной жизни, вносимыхъ въ нее духомъ времени, „принятыми обычаями“ и легкомысленными воззрѣніями общества на бракъ, и не исполненъ былъ такой горячей и святой ревности о сохраненіи въ семьѣ нравственныхъ началъ по духу Христова и апостольскаго ученія. Какъ вѣрное и чистое отраженіе евангельской истины, ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ нашло свое выраженіе и въ положеніяхъ брачнаго права православной восточной церкви, которая въ раскрытіи ихъ опиралась на авторитетъ имени великаго вселенскаго учителя, и согласіе исповѣдуемаго ученія о бракѣ съ церковными воззрѣніями первыхъ вѣковъ христіанства считаетъ лучшею и твердою защитою противъ „крамолы нечестиваго заблужденія“ современныхъ непризванныхъ учителей и противъ попытокъ „лжеименнаго знанія“ доказать, что въ брачное церковное право внесено много такого, чего (будто бы) не знала древняя Церковь..

Въ согласіи ученія православной Церкви о бракѣ съ ученіемъ св. Іоанна Златоуста и другихъ св. отцовъ и церковныхъ учителей I—IV в. мы почерпаемъ глубокое убѣжденіе, съ одной стороны, въ истинности православнаго ученія о бракѣ, а съ другой, доказательство несправоты ученія западной католической церкви о супружескомъ союзѣ, уклонившейся отъ древнецерковныхъ воззрѣній на бракъ. Такъ какъ свое ученіе католическая церковь обосновываетъ по преимуществу на твореніяхъ блаж. Августина, котораго католическіе изслѣдователи считаютъ отцемъ ученія о бракѣ, какъ таинствѣ¹⁾, и имя котораго пользуется на западѣ необыкновенно высокимъ авторитетомъ²⁾, то мы и остановимъ вниманіе на сравненіи ученія блаж. Августина о бракѣ съ ученіемъ св. Іоанна Златоуста.

Сынъ африканца — язычника и матери христіанки, блаж. Августинъ во всей своей жизни остается „двой-

¹⁾ Augusti. Denkwürdigkeiten aus der christlichen Archäologie. Neunten Band. Leipzig 1828, s. 230.

²⁾ Universalgeschichte der christlichen Kirche. Alzog. Mainz. 1854, s. 252.

ственнымъ порожденіемъ язычества и хрстіанства, которыя борются въ немъ и до конца жизни, не будучи въ состояніи совершенно преодолѣть одно другое¹⁾. И въ своихъ воззрѣніяхъ на существо брачнаго союза онъ не могъ возвыситься надъ воззрѣніями языческихъ мыслителей, не усматривавшихъ въ субъективной природѣ челоуѣка никакой иной основы брака, кромѣ *ἐπιθυμία, ἡδονή*, и полагавшихъ посему, что единственною цѣлю брачной жизни должно служить чадорожденіе. На образованіе такихъ взглядовъ оказала несомнѣнно большое вліяніе мятежно-неспокойная жизнь блаж. Августина въ молодые годы, когда „бура страстей“, по его собственному свидѣтельству, „омрачала сердце его до того, что онъ не отличалъ свѣтозарной чистоты любви отъ мрачной нечистоты похотѣнія, а сумасбродство и бѣшенство плотскихъ похотей обладало имъ, увлекая слабый возрастъ по стремнинамъ страстей и погружая его въ бездну пороковъ“²⁾. Не лучше была и среда, окружавшая пылкаго юношу. Въ ней крайній аскетизмъ уживался рядомъ съ грубымъ развратомъ; пламенная религіозность — съ половою распущенностью³⁾. Беспорядочная жизнь, сознаніе слабости челоуѣческой природы въ борьбѣ съ низшими влеченіями ея, при желаніи противодѣйствовать имъ, побудили блаж. Августина глубже взглянуть на силу, производящую разладъ между духовною, разумною природою и чувственною. Эта сила — „*concupiscentia carnis*“, плотская похоть,

¹⁾ „Философія хрстіанской теократіи въ V вѣкѣ“ (міросозерцаніе блаж. Августина въ его генезисѣ). Кн. Е. Трубецкого. Вопросы философіи и психологіи. Сент. 1891, стр. 37.

²⁾ Творенія блаж. Августина, епископа Иппонійскаго. Ч. I. Кіевъ. 1880. „Исповѣдь“, книга 2, глава 2, стр. 30—31.

³⁾ Сальвианъ, современникъ блаж. Августина, прилагаетъ къ Африкѣ названіе „*lurana*“. Характеристику нравовъ африканскаго общества болѣе подробно см. въ цитов. стат. „Философія хрстіанской теократіи въ V-мъ вѣкѣ“, стр. 37—38; ср. „Исповѣдь“, *Ibid.*

появившаяся въ природѣ человѣка послѣ грѣхопаденія и служащая проводникомъ грѣха¹⁾.

Concupiscentia carnis проявляется въ чадорожденіи и, слѣдовательно, всякій бракъ предполагаетъ наличность плотской похоти. Выводъ изъ этого положенія ясенъ: если похоть плоти служить проводникомъ грѣха и вмѣстѣ съ тѣмъ является причиною рожденія дѣтей, то самый актъ зачатія грѣховенъ, хотя бы и освящался бракомъ²⁾. При такомъ значеніи чувственной похоти и самый бракъ, имѣющій единственною цѣлю—чадорожденіе, исполненъ грѣха и терпится въ родѣ человѣческомъ, какъ средство для поддержанія преемственности родовъ³⁾.

„Такъ какъ каждый человѣкъ“, разсуждаетъ блаж. Августинъ, „составляетъ часть человѣческаго рода и такъ какъ человѣческая природа есть нѣчто общественное и имѣетъ естественное благо и силу дружбы, то по сему Богъ благоволилъ создать всѣхъ людей изъ одного... И первою и естественною связью человѣческаго общества служатъ мужъ и жена. Они не созданы Богомъ отдѣльно и не соединены другъ съ другомъ, какъ чужіе, но жена создана изъ ребра Адамова (Быт. II, 21—22). Цѣль союза достигается въ дѣтяхъ, которыя являются честнымъ плодомъ... плотского сожитія⁴⁾ Мысль о бракѣ, какъ общечеловѣческомъ институтѣ, назначенномъ умирающихъ гражданъ восполнять новыми поколѣніями, еще яснѣе отгѣняется блаж. Августиномъ въ слѣдующихъ словахъ: „если справедливо для смертныхъ требуются наслѣдники, то тѣмъ болѣе требуются сотоварищи для предназначенныхъ жить. Не-

1) Patrol. Cours. Compl. Migne, ser. lat., t. 41, col. 422—425. „De civitate Dei“, lib. XIV, cap. XV—XVI.

2) De nuptiis et concupiscentia, lib. I. c. 24, nr. 27, col. 429. Migne, t. XLIV.

3) De bono coniugali, c. I, col. 373. P. C. S. Migne, t. XL. „Causa pariendi...sola sit, quae nuptiae sunt“. Ibid, col. 394.

4) De bono coniugali, c. I. nr. 1, col. 373. Patr. Cours. Compl. Migne, ser lat, t. XL.

ужели кто либо настолько недалекъ, чтобы не видѣть, какимъ украшеніемъ служить для земли человѣческой родъ¹⁾...

Не будучи въ состояніи возвыситься до усмотрѣнія болѣе глубокихъ основъ для брака, прекрасно выясненныхъ св. Іоанномъ Златоустомъ, блаж. Августинъ полагаетъ, что иной цѣли брака, кромѣ рожденія дѣтей, не можетъ и быть. Онъ даже недоумѣваетъ, для какой другой цѣли создана жена, если не для чадорожденія. „Развѣ для того, чтобы воздѣлывать землю? Но тогда еще не было труда, не было нужды въ помощникѣ, а если бы и чувствовалась она, то лучшимъ помощникомъ былъ бы мужчина. Тоже можно сказать и объ одиночествѣ..., такъ какъ для совместной жизни болѣе подходятъ другъ къ другу два друга одного пола, чѣмъ мужчина и женщина. Посему“, заключаетъ блаж. Августинъ, „если отрицать чадорожденіе, то я не понимаю, для какой другой помощи создана мужу жена“²⁾.

Въ этомъ пунктѣ полная противоположность между воззрѣніями блаж. Августина и св. Іоанна Златоуста. Послѣдній, полагая совершенно вѣрно, что въ силу полового раздвоенія личность одного пола стремится восполнить себя личностью другого пола, видѣлъ однако въ этомъ стремленіи не одно проявленіе грубаго инстинкта животной природы. Оно, по его ученію, является выраженіемъ живого чувства любви. Догматическое сравненіе супружескихъ отношеній съ отношеніемъ Іисуса Христа къ Церкви³⁾ исключаетъ всякую мысль о грѣховности супружескаго союза, указывая, что чувственная похоть, хотя и имѣетъ въ бракѣ мѣсто, но должна

¹⁾ De Genes ad litter. lib. IX, c. IX, nr 14, col. 398. Migne t. XXXIV; ср. de nuptiis et concupiscentia lib II, c. XXIV nr. 42, col. 460: nuptiae institutae sunt causa generandi, non peccandi propter, quod illa est a Domino benedictio nuptiarum: crescite et multiplicamini et replete terram“.

²⁾ P. C. C. Migne, t. XXXIV; de Genes. ad. litter. lib. IX, c. 9, nr. 15, col. 398

³⁾ In epistol. ad Ephes. c. V, hom. XX, col. 140, nr. Migne LXII.

подчиняться духовно-разумнымъ силамъ. И мы ничѣмъ инымъ, какъ только возникающимъ духовнымъ средствомъ одной личности съ другою, можемъ объяснить наблюдаемое въ жизни явленіе, что зарождающееся чувство любви подчиняетъ себѣ умъ и сердце чловѣка, заставляя идеализировать духовно-нравственныя свойства любимой личности... Поэтому, безспорно, болѣе глубоко понялъ и изъяснилъ природу брака великій вселенскій учитель Златоустъ.

Ученіе блаж. Августина о существѣ и цѣли брачнаго союза было внесено западною церковію и въ брачное право. По ея воззрѣнію, бракъ, какъ имѣющій въ своей основѣ *concupiscentia carnis, voluptas*, допускается, какъ средство противъ невоздержанія¹⁾. Такимъ невысокимъ взглядомъ на бракъ можно объяснить требованіе католическою церковію обязательнаго безбрачія отъ лицъ принимающихъ священныя санъ²⁾, вопреки ясному ученію православной Церкви, оставшейся вѣрною Свящ. Писанію³⁾ и св. преданію⁴⁾.

Изъ основнаго воззрѣнія католической церкви на существо и цѣль брачнаго союза вытекаетъ и принятое ею ученіе о т. наз. „*cupula carnalis*“, какъ главномъ моментѣ, устанавливающимъ бракъ. Католическое право, ссылаясь на блаж. Августина („*Augustinus testatur*“), рѣшительно заявляетъ, что бракъ устанавливается и фактически начинается только плотскою связью (со-

1) Въ церковномъ правѣ католической Церкви въ качествѣ основныхъ положеній приводятся слѣдующія слова блаж. Августина: „*nuptiarum bonum semper est quidem bonum, sed in populo Dei fuit aliquando legis obsequium, nunc est infirmitatis remedium, in quibusdam vero humanitatis solatium. Filiorum quippe procreationi operam dare, non canino more per usum promiscuum foeminarum sed honesto ordine coniugali, non est in homine improbandus affectus*“. *Corpus iuriscanonicum Gregorii XIII. Palae Magdeburgicae. MDCCLXVIII, pars I, quaest. VII, c. XLI, col. 912*

2) Мысль о безбрачіи духовенства высказана была ясно блаж. Иеронимомъ (Твор. ч. IV, стр. 186).

3) 1 послан. къ Тимѣ., гл. III, ст. 2.

4) Св. I. Златоуста *In epistolam ad Titum, c. I, homil. II, nr. I, col. 671* (по гречески цитатъ приведенъ на стр. 207 нашего сочиненія).

cula carnale)¹⁾. Такое значеніе *copulae carnalis* въ брачномъ союзѣ повело къ тому, что западная церковь стала различать двоякаго рода супружество: *matrimonium consummatum et non consummatum*²⁾. Брачный союзъ послѣ полового совокупленія безусловно уже нерасторжимъ; до этого же момента супруги еще могутъ быть разлучены, если окажется какое либо препятствіе къ ихъ сожитію. Тридентскій соборъ предаль даже анаемѣ тѣхъ, кто дерзаль утверждать, что „*matrimonium ratum*“, задуманное супружество, а *non consummatum* (а не совершившееся фактически чрезъ *copulam carnalem*), не расторгается, если одинъ изъ супруговъ приметъ монашескій обѣтъ³⁾.

Католическій взглядъ на „*copula carnalis*“ совершенно несогласенъ съ ученіемъ древней вселенской Церкви. Разсмотрѣнныя нами свидѣтельства св. Іоанна Златоуста⁴⁾, Амвросія Медиоланскаго⁵⁾, Сиріція⁶⁾ и др. ясно говорятъ что бракъ, какъ дѣло прежде всего психической природы человѣка заключается лишь *согласіемъ* вступающихъ въ бракъ, которое служитъ выраженіемъ чувствъ, одушевляющихъ жениха и невѣсту, но никакъ не фактическимъ сожитіемъ. Этому воззрѣнію на существо брачнаго союза и на послѣдствія, вытекающія изъ него, навсегда осталась вѣрною православная восточная Церковь. Всегда она, согласно съ ученіемъ св. отцевъ и учителей Церкви, а также и съ правилами отцевъ законодателей, считала и считаетъ началомъ брачнаго союза моментъ возникновенія взаимной любви,

¹⁾ Corpus iuriscanonici, causa XVII, quaest II, c. XV—XVI, p. 917.

²⁾ Курсъ церковнаго права. Н. Суворова. Т. П. Ярославль. 1890, стр. 316—317.

³⁾ Sess. XXIV, can VI, pag 240. Sacrosancti oecumenii concilii Tridentini canones et decret. A. Bisping. Monasterium Guestphalorum. 1845.

⁴⁾ In cap. XXIX Genes., homil. LVI, num. 2, col. 488. Patr. Cours. Compl Migne, ser. gr. t. LIV. Paris 1862.

⁵⁾ De instit. virginit., c. VI, col 316. Patr C. C. Migne, ser. lat., t. XVI.

⁶⁾ Epist. I ad Himerium episc Tarrac., cap. IV, col. 1136. P. C. C. Migne, ser. lat., t. XIII.

торжественно заявляющей себя въ актѣ обрученія¹⁾. Въ XI вѣкѣ опредѣленіемъ собора, бывшаго при патріархѣ Ксифилинѣ, законно совершенное обрученіе приравнялось къ браку; вмѣстѣ съ этимъ были запрещены браки между родственниками обрученныхъ²⁾.

Въ связи съ основнымъ воззрѣніемъ блаженнаго Августина на брачный союзъ находится и ученіе его о второмъ бракѣ. Каждому, учить онъ, съ цѣлю произведенія многочисленнаго потомства, дозволяется послѣдовательно вступать во второй бракъ, третій, четвертый и т. д., причѣмъ вторые и дальнѣйшіе браки не только не являются противорѣчащими существу брака, какъ учить объ этомъ св. Іоаннъ Златоустъ³⁾, но, напротивъ, согласными съ нимъ, такъ какъ супруговъ связываетъ не союзъ любви, а союзъ какъ бы товарищества; прекращается этотъ союзъ, прекращаются и обязательства, связывавшія двухъ товарищей—супруговъ, и они могутъ снова вступить въ товарищескую сдѣлку—супружество. Объясняя 1 Кор. VП, 39—40 ст., блаж. Августинъ разсуждаетъ; „я не осмѣливаюсь ни осуждать какой бы то ни было бракъ, ни отрицать достоинства его... Апостоль говоритъ: *жена привязана есть закономъ, доколь живетъ мужъ ея*. Не сказалъ: первый, второй, третій или четвертый (мужъ), но сказалъ: жена привязана: доколь живетъ мужъ ея; если же она лишится мужа, то можетъ выйти за кого угодно“⁴⁾.

Воззрѣніе блаж. Августина на вторые браки принято и въ брачное право католической Церкви⁵⁾. Въ

¹⁾ См. Бес. 43 на кн. Быт. т. IV, кн. 2, стр. 485. Твор. I. Злат. въ изд. СПб. Дух. Ак. Бес. IV на еванг. Матѣ. ч. I, стр. 61; соборъ Анкирскій. пр. 11; св. Василия Великаго пр. 11.

²⁾ См. „Исторія рос. гражд. закон“. К. Неволина. СПб. 1851. § 84, стр. 193.

³⁾ См. 152—163 стр. II отдѣла III гл.

⁴⁾ De bono viduitatis, lib XII, nr. 15. col. 439;... „nec ulla nuptias audeo damnare nec eis verecundiam numerositatis auferre.“

⁵⁾ „Corpus iuris canonici“, цитов., causa XXI, quaest. I, c. XIII, col. 956. Здѣсь приводятся слова блаж. Августина „nec ulla...“ и далѣе: „Dominus autem septemviram non damnavit, nec dicit, in resurrectione non posse esse, sed tantum: neque nubent, neque nu-

известномъ спорѣ по поводу разрѣшенія императору Льву Философу на вступленіе въ четвертый бракъ рѣзко проявилось различіе ученія восточной и западной Церкви на четвертый бракъ. Послы папы Сергія высказались въ пользу законности этого брака, ссылаясь неправильно на слова ап. Павла: „лучше жениться, чѣмъ разжигаться“. Патріархъ же Николай Мистикъ возсталъ противъ незаконнаго вступленія императора въ четвертый бракъ и отлучилъ его отъ церкви. Въ изданномъ имъ въ 920 г. *тѳмос ѳνώσεως* второй бракъ дозволяется, третій не осуждается, если вступающій въ этотъ бракъ не имѣетъ дѣтей; четвертый же безусловно запрещается¹⁾. Въ этомъ случаѣ, слѣдовательно, святоотеческое ученіе о вторыхъ бракахъ сохранено восточною Церковью во всей силѣ.

Но самымъ существеннымъ различіемъ между ученіемъ блаж. Августина и св. Іоанна Златоуста о бракѣ является вопросъ о брачной нерасторжимости, неодинаково рѣшаемый этими великими учителями Церкви, а вмѣстѣ съ ними и восточною и западною Церковью.

„Величайшій христіанскій мыслитель Августинъ“, замѣчаетъ проф. Суворовъ, „всею болѣе пораженъ въ бракѣ его неразрывностію, нерасторжимостію. Есть что то таинственное въ этомъ союзѣ, говоритъ Августинъ. Супруги, хотябы и оставили другъ друга, хотя бы желали разорвать свой союзъ, остаются все таки супругами, если только смерть не разрѣшитъ этихъ узъ. Возможно, что при заключеніи брака супруги руководились желаніемъ имѣть дѣтей, но проходитъ нѣсколько лѣтъ супружеской жизни, надежда имѣть дѣтей оказывается напрасною, а между тѣмъ супружескій союзъ продолжаетъ оставаться ненарушимымъ и неразрывнымъ. Бракъ, по мнѣнію блаж. Августина, по-

bentur. Unde nec contra humanae verecundiae sensum audeo dicere, ut quoties voluerint, nubant, nec ex corde meo quotas libet nuptias condemnare.

¹⁾ Въ нашей Кормчѣй *тѳмос ѳνώσεως* помѣщенъ подъ заглавіемъ: „изложеніе, рекше воспоминаніе бывшаго церковнаго соединенія при Константинѣ и Романѣ“, гл. LI, л. 95—98.

тому и есть таинство, что онъ нерасторжимъ, по этой именно стороѣ и уподобляется супружескій союзъ союзу Христа съ Церковію, ибо Христосъ и Церковь не отдѣлимы навѣки. Онъ Самъ обѣщаль пребывать съ вами до конца міра¹⁾. Вотъ собственные его слова: „вѣрующимъ подается не только обиліе дѣтей и цѣломудріе, но еще и нѣкоторое таинство брака. Сила этого таинства заключается въ томъ, что мужъ и жена, связанные брачнымъ союзомъ, толжны оставаться нераздѣльными на всю жизнь, такъ какъ нельзя отпускать своей жены ни по какой другой причинѣ, кромѣ вины прелюбодѣнія (Матѣ. V, 32). Крѣпость супружескихъ узъ настолько велика, что, если бы супруги и отдѣлились другъ отъ друга, напр., по винѣ прелюбодѣнія, и одинъ изъ нихъ вступилъ въ связь съ другимъ лицомъ, то и въ этомъ случаѣ единство плоти не разрывается и грѣхъ прелюбодѣнія не оказываетъ никакого вліянія на это единство. Только въ случаѣ смерти законнаго мужа, жена можетъ вступить въ бракъ съ тѣмъ, съ кѣмъ прежде находилась въ незаконной связи“²⁾. Хотя блаж. Августинъ не объясняетъ, въ чемъ состоитъ таинственная сила супружества, обуславливающая собою нерасторжимость его, однако изъ его словъ: „разъ начатое сожителство ничѣмъ не можетъ быть расторгнуто, кромѣ смерти одного изъ супруговъ“³⁾ можно заключать, что эта сила понималась внѣшне, формально, именно: нерасторжимость супружескаго союза обуславливается церковнымъ благословеніемъ и освященіемъ его. Разъ супруги дадутъ клятву во взаимной судружеской вѣрности, и клятва съ внѣшней стороны правильна, то они чрезъ это уже связываются до самой смерти неразрывными узами. Для уясненія этой мысли блаж. Августинъ сравниваетъ бракъ съ таинствомъ крещенія. Какъ принявшій таинство крещенія получаетъ благодать, возрождающую его въ жизнь ду-

1) „О гражданскомъ бракѣ“. Проф. Н. С. Суворова. Ярославль. 1887, стр. 10—11.

2) De nuptiis et concupiscentia, lib. I, c. X, nr. II, col. 420.

3) De bono coniugali, c. XV, col. 385.

ховную, приче́мъ креще́нiе сохра́няетъ сакраменталь-
ный характеръ и въ томъ случа́хъ, если христіанинъ
тяжко грѣшитъ, такъ и таинственный союзъ брака не
разрывается ни прелюбодѣянiемъ, ни разлученiемъ
супруговъ¹⁾.

Чтобы оправдать высказанное положенiе о нерас-
торжимости брака, блаж. Августинъ въ своемъ сочиненiи:
„De sermone Domini in monte“ прибѣгаетъ къ свое-
образному толкованiю словъ нагорной проповѣди Спа-
сителя о расторжимости брака по винѣ прелюбодѣян-
нiя (Матѣ. V, 32). Если въ Ветхомъ Заветѣ былъ до-
зволенъ разводъ вслѣдствiе жестокосердiя іудейскаго
народа, то въ Новомъ Заветѣ онъ *запрещенъ безусловно*
даже *по винѣ прелюбодѣянiя*, такъ какъ грѣхъ
прелюбодѣянiя не имѣетъ разрушительнаго дѣйствiя
на существо брака²⁾.

Также произвольно блаж. Августинъ изъясняетъ
и слова апостола Павла: *а оженившимся завѣщавая не*
изъ, но Господь, жена стъ мужа не разлучитися: аще
же и разлучитя, да пребываетъ безбрачна, или да сми-
рится съ мужемъ своимъ: и мужу жены не отпущати
(I Кор. VII, 10—11). Если бы супруги разлучились и
по винѣ прелюбодѣянiя, то св. апостоль вмѣняетъ имъ
въ обязанность не вступать въ бракъ, такъ какъ они
еще не свободны отъ брачныхъ узъ³⁾. Искусственность
подобнаго толкованiя очевидна: ап. Павелъ съ своими
словами не могъ соединять приписываемой ему блаж.
Августиномъ мысли, такъ какъ въ такомъ случа́хъ онъ
сталъ бы въ противорѣчiе съ ученiемъ Иисуса Христа
о прелюбодѣянiи, какъ исключительной причинѣ, растор-
гающей бракъ. Воле́е естественнымъ и правильнымъ

¹⁾ Manet inter viventes quiddam coniugale, quod nec separatio,
nec cum altero copulatio possit auferre. Manet autem ad noxam
criminis, non ad vinculam foederis: sicut apostatae anima velut de
coniugio Christi recedens, etiam fide perdita, sacramentum fidei non
amittit, quod lavacro regenerationis accepit... De nuptiis et concu-
piscencia, lib. I, c. X cp. de bono coniugali, c. VII.

²⁾ С. XIV, col. 1248—1249, nr. 39. P. C. G. Migne, t. XXXIV.

³⁾ Ibid., cp. de coniugiis adulterin, l. I, c. VI.

будеть толкованіе 1 Кор. VП, 10—11 ст. св. Златоустомъ, котораго держится православная Церковь: „такъ какъ случается, что супруги разлучаются или по *воздержанію или по другимъ причинамъ, или по неудовольствію*; то онъ говоритъ: лучше, еслибы этого совсѣмъ не было, если же это уже случилось, то пусть жена останется съ мужемъ, если не для совокупленія, то по крайней мѣрѣ для того, чтобы не знать другого мужа“¹⁾. О прелюбодѣяннн здѣсь не говорится ни слова. Уже во времена блаж. Августина защитникомъ древнецерковнаго пониманія 1 Кор. VП, 10—11 выступилъ нѣкій Полленцій, возраженія котораго рѣшаются въ сочиненіи „*de coniugiis adulterinis*:“ „Я спрошу тебя“, говоритъ блаж. Августинъ, обращаясь къ Полленцію, „должно ли считать прелюбодѣемъ того, кто женится на женщинѣ, которая вовсе не связана съ мужемъ? Думаю, ты скажешь, что нѣтъ. Только жена, вступающая въ бракъ при жизни мужа, называется прелюбодѣйцею, такъ какъ она при жизни мужа связана закономъ. Этотъ союзъ продолжаетъ существовать и послѣ развода изъ за вины прелюбодѣяннн. Если же на прелюбодѣяннне должно смотрѣть, какъ на смерть, и, слѣдовательно, какъ на причину расторгающую бракъ, то необходимо признать, что женящійся на отпущенной мужемъ, послѣ того какъ она чрезъ прелюбодѣяннне перестаетъ быть связанною съ нимъ, не есть уже прелюбодѣй²⁾. Этотъ выводъ несогласенъ ни съ ученіемъ Спасителя: *иже пущеницу пойметъ, прелюбодѣйствуетъ* (Матѣ. V, 32)³⁾, ни съ словами апостола Павла: *жена привязана есть закономъ, въ елико время живетъ мужъ ея...* (1 Кор. VП, 39—40). Ту же мысль о нерасторжимости брака по винѣ прелюбодѣяннн и недозволеніе разлучившимся вступленія въ новый бракъ заключаютъ и слова евангелиста Луки: *и женяся пущенною отъ мужа, прелюбы творитъ* (Лук., XVI, 18). Тотъ, кто вступаетъ въ бракъ съ отпущенною потому,

1) XIX бес. 1 Кор., стр. 329.

2) De coniugiis adulter., lib. 1, c. III, col. 412.

3) Ibid., lib. II, cap. 2, nr. 4.

конечно, дѣлается прелюбодѣемъ, что на пущеницу еще простирается дѣйствіе супружескихъ правъ; для перваго мужа она еще не чужая, а его плоть¹⁾.

Мысль о безусловной нерасторжимости брака по винѣ прелюбодѣянiя ясно высказывается блаж. Августиномъ въ слѣдующихъ словахъ: „жена привязана закономъ, пока живъ ея мужъ, прелюбодѣй ли онъ или цѣломудренный, и если она выйдетъ замужъ за другого, то прелюбодѣйствуетъ. Съ своей стороны и мужъ привязанъ, пока жива его жена. *Ничто не разрываетъ этой связи, кромѣ смерти...* Посему, если жена разлучается отъ мужа прелюбодѣя, то должна оставаться безбрачною, если не желаетъ примириться съ нимъ“. Тоже должно сказать и о мужѣ²⁾.

Во всѣхъ разсужденiяхъ блаж. Августина о брачной нерасторжимости винѣ прелюбодѣянiя придается слишкомъ мало значенiя; оно, по видимому, приравнивается къ самымъ обыкновеннымъ проступкамъ, нерѣдкимъ въ супружеской жизни, напр. личному оскорбленiю, которое легко прощается и забывается. Поэтому, если однимъ изъ супруговъ допущено прелюбодѣянiе, то временно имъ дозволяется разстаться; при раскаянiи же согрѣшившаго супруги должны примириться, и ихъ жизнь опять войдетъ въ нормальную колею. Къ взаимному примиренiю должны располагать супруговъ и слова Господа, сказанныя женщиной, ятой въ прелюбодѣянiи: „я тебя не осуждаю³⁾; иди и впредь не грѣши“. Кто не уразумѣетъ послѣ этого, что мужъ долженъ прощать то, за что простилъ Господь и что не должна считать себя прелюбодѣйцею та, которая вѣруетъ, что чрезъ покаянiе ея преступленiе прощено божественнымъ милосердiемъ⁴⁾.

1) Ibid., lib. 1 c. X, nr. II, col. 457.

2) De coniug. adret., l. II, c. XIII, nr. 13, col. 479—480.

3) Ibid., l. II, cap XIII, nr. 13, col. 479—480.

4) De conjug. adulter. lib II, c. XIV, nr 14, col. 480—481.

Ученіе блаж. Августина о нерасторжимости брачнаго союза, какъ „широко соотвѣтствующее“ католическимъ воззрѣнiямъ на бракъ изложено довольно подробно у Luckock'a (The history of marriage..., цитов. соч. р. 166—175 и у Cigoï (acht. Capitel, s. 56—66). причѣмъ тотъ и другой считаютъ необходимымъ остановить свое

Высказанныя блаж. Августиномъ мысли о нерасторжимости брака даже по винѣ прелюбодѣянiя, хотя и несогласны съ разсмотрѣнными нами святоотеческими свидѣтельствами¹⁾ и учениемъ св. Іоанна Златоуста²⁾, а посему и не приняты православною церковію, однако усвоены брачнымъ правомъ католической церкви, которая, согласно съ блаж. Августиномъ, считаетъ бракъ безусловно нерасторжимымъ³⁾. Не дозволяя, сообразно съ своею основною точкою зрѣнiя на бракъ, полного расторженiя брачнаго союза даже по винѣ прелюбодѣянiя, католическая церковь придумала особаго рода полумѣру — *separatio a mensa et thoro*, т. е. разлученіе супруговъ отъ совмѣстной

вниманіе на разборѣ свидѣтельства блаж. Августина въ сочиненіи: „*de fide et operibus*“, несомнѣннѣ благопріятнаго для ученiя о нерасторжимости брака. Оно читается такъ: *quisquis etiam uxorem in adulterio deprehensam dimiserit, et aliam dixerit, non videtur aequandus eis qui excepta causa a luterii dimittunt et ducunt. Et in ipsis Divinis sententiis ita obscurum est utrum et iste, cui quidem sine dubio adulteram licet dimittere, adulter tamen habeatur si alteram duxerit, ut quantum existimo, venialiter ibi quisque fallatur*. Этотъ „колеблющійся“ взглядъ блаж. Августина Сигои склонелъ разсматривать какъ частное мнѣніе, замѣчая, что въ двухъ книгѣхъ: „*de adulterinis coniugiis*“, составленныхъ позже, чѣмъ сочиненіе „*de fide et operibus*“, его взглядъ о нерасторжимости брака высказанъ ясно и рѣшительно, и что, слѣдовательно, въ сочиненіи болѣе ранняго періода онъ не могъ „достаточно ясно обнять и обдумать предметъ (s. 61). Къ этому Luckock присоединяетъ еще и другое соображеніе, что блаж. Августинъ имѣлъ дѣло не съ настоящими христіанами, а съ готовящимися къ крещенію, и посему высказалъ уступчивость (p. 166—167).

¹⁾ См. у св. Амвросіа Медиоланскаго: прелюбодѣянiе *naturae iniuria est* (1 отд., стр. 70 нашего сочиненiя), у св. Астеріа Амаційскаго: „знайте, что бракъ разрывается только смертію и прелюбодѣянiемъ“ (стр. 55, тамъ же); у св. Епифанiя Кипрскаго (стр. 51; тамъ же) и др.).

²⁾ „...μετα τὴν πορνείαν ὁ ἀνὴρ οὐκ ἔστιν ἀνὴρ“ Homil. XIX. Epist. I ad Corinth. Migne LXI, col. 154—155.

³⁾ Corpus iuris canonici, p. I, c. XXXII, quaest. VII, c. 1, p. 980 (*vinculum coniugii fornicatione non potest dissolvi. Interveniens divortio non aboletur illa confederatio nuptialis, ita ut sibi coniuges sint, etiam separati, cum illis autem adulterium committant, quibus etiam fuerunt post suum repudium copulati.*

жизни, съ сохраненіемъ юридической силы брака и съ запрещеніемъ поэтому вступать въ новый брак¹⁾. Separatio бываетъ двоякаго рода: separatio perpetua (разлученіе постоянное) и separatio temporaria (временное)²⁾. Высшую санкцію институтъ сепарации получилъ на Тридентскомъ соборѣ, который анафематствовалъ отрицающихъ ее: Si quis dixerit Ecclesiam errare, quam ob multas causas separationem inter coniuges quoad thorum seu quoad cohabitationem ad certum incertumve tempus fieri posse decernit: anathema sit³⁾.

Вникая въ сущность придуманной католическою церковію сепарации, неоправдываемой ни Свящ. Писаніемъ, ни церковнымъ преданіемъ, трудно сказать, что бы она имѣла благодѣтельное значеніе для супруговъ, такъ какъ разрушеннаго прелюбодѣліемъ счастья невиннаго супруга временное разлученіе не возстановитъ, а скорѣе поведетъ къ безпорядочной жизни разлучившихся супруговъ.

Такъ въ безспорно оригинальномъ и замѣчательномъ ученіи о бракѣ, раздѣляемомъ католическою церковью, блаж. Августинъ не остался вѣрнымъ древне—и общецерковному ученію о брачномъ союзѣ, привнесши въ него свои личныя воззрѣнія и своеобразно истолковавъ ученіе Спасителя и апостола Павла о нерасторжимости брака. Признавъ мысли блаж. Августина о бракѣ основными положеніями брачнаго церковнаго права, католическая Церковь точнѣе лишь формулировала ихъ, сдѣлавъ изъ нихъ дальнѣйшіе выводы и умозаключенія, нераздѣляемые вселенскою Церковью. Въ этомъ отношеніи полную противоположность

¹⁾ Lehrbuch der Kirchenrechts aller christlichen confessionen. F. Walter. Dreizehnt. Ausgabe. Bonn. 1861 § 320, s. 695—696. См. Курсъ церковнаго права. Н. Суворова, т. 2. Ярославль. 1890 стр. 337.

²⁾ Separatio perpetua a mensa et thoro допускается въ случаѣ прелюбодѣлія и содоміи, а separatio temporaria допускается при отпаденіи одного изъ супруговъ отъ христіанской вѣры, въ случаѣ попытки заразившагося ересью къ возвращенію въ ересь и т. д. Курсъ Церк. права 338 стр.

³⁾ Sessio XXIV. Sacr. Oecum. concil. Trid., Цит. соч. VIII, p. 241.

католической церкви составляет православная Церковь, сохранившая учение о бракѣ въ чистомъ и первоначальномъ видѣ и, подобно великому свѣтильнику вѣры Христовой св. Іоанну Златоусту, напоющая души вѣрныхъ своихъ чадъ изъ „чистаго источника“ — Слова Божія.

М. Григоревскій.

