

ПЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪЗДАШТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 36.

Воскресеніе,
5 сентября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консistorіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, утверждены церковными старостами с. Юрковки, Таращ. уѣзда, кр. Тимофей Гротевичъ, с. Макалевичъ, Радомысльскаго у., кр. Климентій Павленко, д. Песковки, того же уѣзда, кр. Іоаннъ Гавриленко, с. Телешовки, Васильк. у., кр. Павелъ Марцихъ, с. Троци, Липовець. у., кр. Прокофій Полищукъ, с. Большой-Пятигорки, Берд. у., кр. Симеонъ Гарасимчукъ, с. Каменей, того же уѣзда, князь Петръ Ивановичъ Ратіевъ, д. Поташни, Каневского уѣзда, кр. Ге-

расимъ Каплунъ и с. Роговой, Уман. у., кр. Владиміръ Парфенюкъ.

По резолюціи Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, уволенъ отъ должности церковный староста с. Ксаверовой, Черкаскаго уѣзда, Ѳеодоръ Кирпатый, за грубое обращеніе его съ своимъ приходскимъ настоятелемъ.

Резолюціей Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, утвержденъ церковнымъ старостою д. Антонины, Липовецкаго уѣзда, крестьянинъ Симеонъ Бѣлоусъ.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, утверждены церковными старостами с. Пляховой. Бердичевскаго уѣзда, кр. Елисей Ковальчукъ, с. Рожекъ, Таращ. у., кр. Ѳеодоръ Черника и с. Малаго-Половецкаго, Васильковскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Теличко.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, утверждены церковными старостами с. Винцентовки, Васильковскаго уѣзда, кр. Кипріанъ Цымбаль, с. Большаго Карашина, Кіевскаго уѣзда, кр. Павелъ Оксененко, с. Босовки, Звенигородскаго уѣзда, кр. Василій Адамецъ и уволенъ отъ должности, согласно прошенію, церковный староста с. Дашуковки, Звенигородскаго уѣзда, Антоній Павленко.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 11—18 сего августа, согласно избранію окружнаго духовенства, городскимъ Уманскимъ миссіонеромъ назначенъ священникъ Троицкой церкви г. Умани, Іаковъ Сташевскій.

По опредѣленію Епархіального Начальства, 20—21 сего августа, состоявшемуся уволенъ отъ должности церковный староста с. Колѣянецъ, Радом. у., Михайль Даниленко, за самовольное распоряженіе церковными суммами.

По опредѣленію Епархіального Начальства, 20—21 сего августа, состоявшемуся уволенъ отъ должности, согласно словесной просьбѣ, церковный староста с. Грузького, Кіевскаго уѣзда, Филипль Деркачъ.

31 іюля сего года мѣщанину м. Плискова, Липовець. у., Евфимію Ясинскому, пожертвовавшему въ мѣстный храмъ вещей на сумму 200 р., преподано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, а землевладѣльцамъ того-же мѣстечка братьямъ Карлу и Генриху Мартины, пожертвовавшимъ на нужды того-же храма 300 руб., выражена архипастырская признательность.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію XXVI-го сѣзда депутатовъ духовенства Кіевской епархіи, имѣющаго быть въ м. октябрѣ сего 1910 г. 1)

VI.

Совѣтомъ 1-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Докладъ Совѣта училища объ ассигнованіи по 6000 р. въ теченіе 2 лѣтъ на сносъ пришедшаго въ негодность зданія прачешной и бани и на постройку новаго 3-этажнаго зданія бани (ваннъ), прачешной, физическаго и естественнаго кабинетовъ и другихъ помѣщеній.

Въ своемъ докладѣ Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія Епарх. Сѣзда слѣдующее:

1) Окончаніе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 35 за 1910 г.

„Помѣщенія для училищной прачешной, бани и квартиры эконома пришли въ такую ветхость, что грозятъ опасностью разрушенія и не могутъ дальше удовлетворять своему назначенію. Ходъ въ баню идетъ чрезъ дворъ и прачешную, а это обстоятельство зимою вредно отзывается на здоровьи воспитанницъ, такъ какъ у большинства изъ нихъ нѣтъ достаточно теплой одежды; кромѣ того совмѣстность бани и прачешной, по заключенію врача и по наблюденію училищной администраціи, часто является проводникомъ заразныхъ болѣзней. При такихъ обстоятельствахъ Совѣтъ Училища признаетъ необходимымъ пристроить къ училищному корпусу на мѣстѣ обветшавшаго зданія прачешной и бани новое трехэтажное зданіе съ такимъ расчетомъ, чтобы въ первомъ этажѣ были прачешная и сушильня (бѣлья), во второмъ—баня (ванны), въ третьемъ—физическій и естественный кабинеты и квартира эконома. Размѣръ проектируемаго зданія будетъ 10 саж. длины, 5½ саж. ширины и 6½ саж. высоты, стоимость приблизительно 22 тысячи рублей. Изъ этой суммы расходъ въ размѣрѣ 10 тысячъ рублей можетъ быть покрытъ экономическими деньгами Училища, а двѣнадцать тысячъ рублей Совѣтъ Училища покорнѣйше проситъ у Епархіальнаго Съѣзда Духовенства“.

VIII.

Совѣтомъ 2-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Объ ассигнованіи 2-му училищу 300 р. на перестройку тротуара возлѣ училища по обязательному постановленію Городской Управы.

IX.

Управленіемъ Взаимовспомогательнаго Общества, Комитета по образованію пожарнаго капитала и Кассы единовременныхъ пособій.

1. *Избраніе временной Ревизіонной Комиссіи для освидѣтельствованія кассовыхъ суммъ (по § 47 уст.) и разсмотрѣнія отчетовъ Управленія за 1909 годъ: а) о приходѣ,*

расходъ и остаткъ суммъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи, б) о состояніи кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи, в) о движеніи суммъ Кассы единовременныхъ пособій семействамъ заштатныхъ и умершихъ священно-церковно-служителей Кіевской епархіи, г) о состояніи дополнительнаго запасно-строительнаго капитала и д) капитала изъ взносовъ на благоустройство женскихъ училищъ.

Отчеты о состояніи дополнительнаго запасно-строительнаго капитала и о движеніи суммъ Кассы единовременныхъ пособій напечатаны въ № 30 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, отчетъ о состояніи кассы Взаимовспомогательнаго Общества—въ № 31 и отчетъ о состояніи пожарнаго капитала—въ № 32, гдѣ духовенство и можетъ съ ними ознакомиться.

2. *Обсужденіе вопроса о выдачѣ пособій изъ кассы Взаимовспомогательнаго Общества въ увеличенномъ размѣрѣ.*

Епархіальный Съѣздъ прошлаго года поручилъ Управленію Взаимовспомогательнаго Общества разработать вопросъ, при наличности какого числа вкладчиковъ можетъ быть допустима выдача полуторныхъ и двойныхъ пенсій, и о результатахъ представить докладъ будущему Епархіальному Съѣзду (ст. 21 журн.). Во исполненіе этого порученія, Управленіе представило докладъ слѣд. содержанія:

„Епархіальные Съѣзды 1903 и 1904 г. г., вводя выдачу пенсій посемейно, по 60 р., разрѣшили желающимъ производить полуторные и двойные взносы съ цѣлью получать и пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ, причемъ эти лица должны были сдѣлать соотвѣтствующіе дозвнсы. Управленіе разослало по благочиніямъ расчетные листы съ указаніемъ: сколько должны были внести желающіе получать увеличенныя пенсіи. Таковымъ разрѣшеніемъ пожелали воспользоваться очень немногіе участники Общества изъ священниковъ, а изъ діаконовъ и псаломщиковъ—никто. При обсужденіи вопроса на Съѣздѣ духовенство признало желательнымъ введеніе полу-

торныхъ и двойныхъ пенсій, но находило невозможнымъ внесене дополнителныхъ взносовъ одновременно, какъ полагало Управленіе, допуская даже 10-лѣтнюю разсрочку. Послѣ обсужденія вопроса 25-й Сѣздъ, считая вопросъ этотъ неразработаннымъ, поручилъ Управленію разработать его вновь и результаты разработки представить будущему Сѣзду.

Управленіе, обсудивъ всесторонне этотъ вопросъ, нашло весьма труднымъ, послѣ 17-лѣтняго существованія и операцій Взаимовсп. Общества, производить существенную ломку послѣднихъ, ибо невозможно соблюсти при этомъ въ полной мѣрѣ интересы съ одной стороны старыхъ вкладчиковъ, фундаторовъ кассы, а съ другой стороны новыхъ участниковъ ея, вступающихъ въ нее разновременно.

Для выдачи пенсій въ увеличенномъ размѣрѣ принципиальной является необходимость дѣлать увеличенные взносы; поэтому важнымъ представляется выяснить два существенныя обстоятельства: а) продолжительность производства увеличенныхъ взносовъ и б) число лицъ, дѣлающихъ таковыя взносы. А.—Если, напр., установить впредь для новыхъ вкладчиковъ новый 10-лѣтній періодъ производства ими увеличенныхъ взносовъ для образованія такого вторичнаго основнаго фонда, какой сдѣлали вкладчики перваго 10-лѣтія,—то это явится несправедливымъ по отношенію къ основателямъ первоначальнаго фонда кассы, т. е. очень многіе изъ нихъ не доживутъ до истеченія новаго 10-лѣтія, т. е. до времени выдачи увеличенной пенсіи, и такимъ образомъ не воспользуются выгодами увеличенной эмеритурѣ. Если же установить для новыхъ участниковъ обязанность сдѣлать дозвонсы за все время существованія Общества, т. е. и за то время, когда сіи вкладчики даже не были на службѣ, то это явится несправедливымъ для нихъ. А между тѣмъ необходимо, чтобы новые вкладчики образовали непременно именно такой основной капиталъ, какъ и фундаторы кассы. Б.—Относительно же числа лицъ, производящихъ увеличенные взносы, Управленіе полагаетъ, что переходъ на высшій размѣръ взносовъ долженъ быть общимъ

для всѣхъ. Но сдѣлать обязательнымъ увеличеніе взносовъ для всего состава Общества явится положительно невозможнымъ, т. к., навѣрное, большая часть состава Общества не въ состояніи будетъ произвести такихъ дозвнсовъ: думать такъ побуждаетъ Управление то обстоятельство, что и теперь, производя дозвнсы при переходѣ на высшую должность, многія лица испытываютъ большія денежные затрудненія.

На основаніи всего изложеннаго Управление полагаетъ, что единственнымъ выходомъ было бы опредѣленіе такого средняго срока и средняго увеличенія взносовъ, чтобы соблюденны и охранены были интересы и первыхъ основателей Общества и новыхъ участниковъ его.—Но не будучи спеціалистомъ въ теоретическихъ—статистическихъ исчисленіяхъ, Управление не могло указать такихъ точныхъ данныхъ. Поэтому оно обратилось въ существующее Кіевское Общество Бухгалтеровъ и Счетоводовъ съ просьбой указать опытное лицо, которое,—за опредѣленное вознагражденіе,—справилось бы съ данной задачей. И если Управленію удастся получить заключеніе спеціалистовъ до Съѣзда, то таковое въ него и будетъ представлено.

3. *Дополненіе постановленія XXV Епархіального Съѣзда о десятилтннихъ взносахъ на благоустройство женскихъ духовныхъ училищъ Кіевской епархіи.*

Епархіальный Съѣздъ прошлаго года установилъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства (ст. 60), ежегодный взносъ, въ теченіе десяти лѣтъ, отъ каждаго новорукоположеннаго священника по 10 р. и штатнаго діакона по 6 р., а съ новоназначеннаго псаломщика по 3 р., съ тѣмъ, чтобы эти деньги обращать на благоустройство женскихъ духовныхъ училищъ и, главнымъ образомъ, на учрежденіе стипендій и расширеніе существующихъ училищъ. Управление Взаимовспомогательнаго Общества обращаетъ вниманіе XXVI Епархіального Съѣзда на то, что при открытіи существующаго 2-го женскаго училища священники, діаконы и псаломщики Кіевской епархіи произвели въ свое время опредѣленный взносъ, соот-

вѣтственно своимъ тогдашнимъ должностямъ; теперь нѣкоторые изъ этихъ лицъ, при переходѣ на высшія мѣста службы, вынуждены будутъ производить взносы на женскія училища вторично. Поэтому Управление признаетъ справедливымъ сдѣлать такое дополненіе къ постановленію Сѣзда, чтобы таковыя лица имѣли право представить доказательства, что ими уже сдѣланы взносы на женское училище, и произвести уплату только разницы въ размѣрахъ взносовъ прежнихъ и нынѣшнихъ.

Подготовительная Комиссія считала бы нужнымъ къ постановленію Сѣзда прибавить еще, что наблюденіе за исправнымъ и безнедоимочнымъ поступленіемъ этихъ взносовъ возлагается на Управление Взаимовспомогательнаго Общества, которое къ концу каждаго года должно собирать въ Консисторіи свѣдѣнія, сколько въ теченіи года рукоположено священниковъ и діаконовъ и вновь назначено псаломщиковъ, и вести учетъ сдѣланнымъ ими взносамъ. При перемѣщеніяхъ священно-церковнослужителей благочинные должны сообщать другъ другу о лицахъ, подлежащихъ взносу и о числѣ произведенныхъ ими взносовъ.

4. Обсужденіе и рѣшеніе вопроса, какое назначеніе дать пожарному капиталу духовенства Кіевской епархіи, въ виду предстоящаго закрытія Комитета по образованію этого капитала.

Управление полагаетъ, что духовенству при рѣшеніи этого вопроса слѣдуетъ твердо держаться § 33 устава о пожарномъ капиталѣ. Въ этомъ § сказано: „въ случаѣ прекращенія почему-либо дѣйствія пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи, оставшія послѣ ликвидаціи суммы поступаютъ на нужды приходовъ, соотвѣтственно взносу, произведенному каждымъ изъ нихъ.“ Подготовительной Комиссіи такое рѣшеніе представляется не цѣлесообразнымъ. Раздробленный на мелкія доли, соотвѣтственно взносамъ церковей, пожарный капиталъ быстро исчезнетъ, не оставивъ послѣ себя сколько нибудь замѣтныхъ слѣдовъ въ хозяйствѣ церковей. Въ

самомъ дѣлѣ, много ли придется на долю каждой церкви, если раздѣлить пожарный капиталъ (свыше 360 т. р.) между 1563 церквами, которыя страхуются въ настоящее время? Между тѣмъ болѣе или менѣе значительный капиталъ представляетъ такую силу, которая можетъ служить источникомъ многихъ полезныхъ дѣйствій, причемъ размѣръ приносимой капиталомъ пользы прямо пропорціоналенъ его величинѣ. Пожарный капиталъ духовенства Кіевской епархіи собирался по частямъ въ теченіе многихъ лѣтъ и было бы жалъ растратить его по мелочамъ. Оставаясь цѣлымъ, нераздробленнымъ, онъ можетъ принести много пользы епархіи. Изъ него могутъ дѣлаться временныя позаимствованія какъ на частныя нужды отдѣльныхъ церквей и причтовъ, а также и отдѣльныхъ лицъ, согласно постановленію XXV Епарх. Съѣзда, такъ и на общепархіальныя потребности (наприм. на нужды свѣчнаго завода въ случаѣ временнаго недостатка оборотныхъ средствъ, на переустройство и расширеніе зданій духовно-учебныхъ заведеній, устройство при нихъ общежитій и проч.). Ссуды должны выдаваться за извѣстный небольшой процентъ. Поступающій доходъ на капиталъ долженъ идти на уплату страхового сбора съ церковей Кіевской епархіи, при чемъ въ случаѣ недостаточности его для этой цѣли, недостающая сумма должна быть распредѣлена въ пропорціональныхъ доляхъ между церквами епархіи. Т. о., оставаясь неприкосновеннымъ оборотнымъ капиталомъ Кіевской епархіи для удовлетворенія временныхъ нуждъ ея, онъ въ то же время продолжалъ бы служить той главной цѣли, ради которой и собранъ—для обезпеченія церковей и причтовыхъ построекъ отъ пожарныхъ убытковъ. Завѣдываніе капиталомъ могло бы быть возложено на то же Управление Взаимовспомогательнаго Общества, которое подъ названіемъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи ведетъ это дѣло и теперѣ.

X.

Комиссіей по продажѣ старой усадьбы и зданій Кіево-Подольскаго духовнаго училища.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, полученныхъ Комиссіей въ 1909 г.

Изъ отчета видно, что къ 1 января 1909 г. оставалось отъ предшествующаго года наличными 264 р. 67 к. и процентными бумагами 2200 р.; въ теченіе отчетнаго года поступило на приходъ наличными 4682 р. 72 к. (въ томъ числѣ: отъ арендатора наемной платы 3900 р., отъ него же канализаціоннаго сбора за прежніе годы 329 р. и залоговыхъ 230 р., отъ смотрителя зданій квартирной платы 120 руб. и %/о на капиталъ Комиссіи 103 р. 72 к.) и процентными бумагами 500 р. залога отъ арендатора; т. о. въ распоряженіи Комиссіи было всего наличными деньгами 4947 руб. 39 к. и проц. бумагами 2700 р.—Израсходовано наличными деньгами 3244 р. 38 к. (на страховку зданій—66 р. 92 к., уплату %/о по займамъ—2176 р. 20 к., уплату налоговъ—313 р. 26 к., канализаціоннаго сбора за 7 лѣтъ—459 руб., въ возвратъ залога арендатору 100 р., на выдачу вознагражденія Предсѣдателю Комиссіи по продажѣ старой усадьбы и зданій Кіево-Подольскаго духовнаго училища—120 р. и на канцелярскіе расходы—9 р.) и процентными бумагами 200 р. (возвращены арендатору) Къ 1 января 1910 г. осталось наличными деньгами 1703 р. 1 к. и процентными бумагами 2500 р.

XI.

Совѣтомъ Іоанникіевскаго епархіальнаго приюта въ м. Богуславѣ.

1. *Разсмотрѣніе отчета (денежнаго и матеріальнаго) по содержанію Іоанникіевскаго приюта за 1909 и смѣты на 1911 г.*

А. Изъ отчета видно, что 1 января 1909 г. призрѣваемыхъ въ приютѣ обоюгаго пола состояло 30 человекъ, въ теченіе года поступило вновь 15, выбыло 5 и къ 1 января 1910 г. осталось 40 человекъ.

На содержаніе призрѣваемыхъ въ 1909 г. всего израсходовано 4712 р. 74 к., противъ предшествующаго года болѣе на 21 р. 81 и противъ смѣты (6446 р.) менѣе на 1733 р. 66 к. Статьи расхода: на пищевое продовольствіе—2183 р. 93 к. (на одного человѣка по 18 к. въ день; давалось: ежемѣсячно по 5 ф. сахару, заварной чай, утромъ и вечеромъ къ чаю бѣлый хлѣбъ, обѣдъ изъ двухъ, а въ воскресные и праздничные дни изъ трехъ блюдъ и ужинъ изъ одного блюда), на одежду, постельное и носильное бѣлье и обувь—155 р. 86 к., на медицинскую помощь—51 руб. 57 к., на покупку и ремонтъ кухонной, столовой и погребной посуды—48 р. 16 к., на покупку и починку мебели—31 р. 70 к., на отопленіе—542 р. 45 к., на освѣщеніе—59 р. 74 к., на жалованье смотрителю (600 р.), церковнику (50 р.), дворнику (78 р.), надзирательницамъ (105 р.) и 4 человѣкамъ прислуги (219 руб. 10 к.)—1052 р. 10 к., на ремонтъ зданій пріюта и бани—476 р. 91 к., на мойку бѣлья 30 р. 22 к., на вспашку, посадку, полотье и уборку огорода—29 р. 33 к., на доставку продуктовъ и на поѣздки смотрителя по дѣламъ пріюта—14 р. 81 к. и на случайные и мелочные расходы, въ томъ числѣ на набивку ледника и погребеніе умершихъ—35 руб. 96 коп.

Поступило на приходъ въ теченіе года вмѣстѣ съ остаткомъ отъ предшествующаго года 5120 р. 99 к., къ 1 января 1910 г. осталось 408 р. 25 к.

Б. По смѣтѣ на 1911 г. предвидится расходовать по содержанію пріюта, въ которомъ имѣеть быть 40 человѣкъ, на 6223 р., въ томъ числѣ: на пищевое довольствіе призрѣваемыхъ (по 75 р. на человѣка, согласно Положенію о пріютѣ)—3000 р., на приобрѣтеніе и починку носильнаго и постельнаго бѣлья, одежды и обуви—300 р., на отопленіе—625 р., на освѣщеніе 80 р., на покупку и ремонтъ кухонной, столовой и погребной посуды—50 р., на вознагражденіе врачу и фельдшеру и на покупку лѣкарствъ—100 р., на покупку и починку мебели—40 р., на мойку бѣлья—40 р., на жало-

ванье служащимъ—1106 р. (смотрителю 600 р., церковнику 50 р., дворнику 84 р., 2 ключницамъ 72 р., 2 кухаркамъ 132 руб., 2 горничнымъ 120 р. и сидѣлкѣ 48 р.), на обработку огорода 30 р., на наемъ извозчиковъ для доставки продуктовъ и поѣздокъ смотрителя по дѣламъ пріюта—15 р. на чистку трубъ и ретиральныхъ мѣсть—37 р., на ремонтъ колодца: замѣну сгнившаго деревяннаго сруба каменнымъ и на наемъ на время ремонта водовоза—300 р., на ремонтъ зданій: перетирку и побѣлку стѣнъ, покраску половъ, переустройство 3 огрѣвательныхъ печей—400 р. и на непредвидѣнные случайные и мелочные расходы—100 р.

Въ настоящее время (въ августѣ м.) въ пріютѣ состоитъ 39 человекъ, въ томъ числѣ: заштатныхъ священниковъ 2, вдовъ священниковъ 9, вдовъ діакона 1, заштатныхъ псаломщиковъ 4, вдовъ псаломщиковъ 7, священническихъ дочерей 9, діаконскихъ 1, псаломщическихъ 3 и священническихъ сыновей 3.

Іоаннікѣвскаго капитала или фонда на устройство пріюта и содержаніе его, а также на открытіе и содержаніе начальной школы, доселѣ не открытой по неимѣнію на то средствъ, въ настоящее время имѣется всего 132.100 руб.; изъ 112.000 р. состоитъ въ государственныхъ 4⁰/₀-хъ бумагахъ, приносящихъ дохода, за вычетомъ 5⁰/₀-го государственнаго налога, 4259 р. 80 к., а 20.000 р. находятся въ ссудѣ изъ 5⁰/₀ годовыхъ и приносятъ дохода 1000 р. въ годъ; слѣд. всего годового дохода на весь капиталъ получается 5259 р. 80 к.—Сверхъ сего имѣется еще капиталъ въ 5500 р. въ процентныхъ бумагахъ, предназначенный на устройство пріюта для сиротъ причетниковъ; доходъ съ него не расходуется, а причисляется къ капиталу.

2. Избраніе представителя Совѣта пріюта.

Предсѣдателемъ состоитъ въ настоящее время священникъ Інноентій Волковъ, выслужившій уже трехлѣтіе и подлежащій, поэтому, переизбранію.

3. *Избраніе трехъ членовъ въ составъ Ревизионной Комиссіи для обрѣзизованія экономической отчетности по приюту за 1910 г.*

Въ настоящее время состоятъ членами Ревизионной Комиссіи священники: Іосифъ Ковернинскій (предсѣдатель), Даниилъ Поповъ и Василій Корчинскій.

ХП.

XXV-мъ Епархіальнымъ Съѣздомъ депутатовъ духовенства.

Обсужденіе и рѣшеніе вопроса: не слѣдуетъ ли отмѣнить существующій способъ взиманія свѣчного сбора съ церквей посредствомъ обложенія каждаго пуда проданныхъ свѣчей извѣстною суммою, опредѣляемою Ревизионною Комиссіею при свѣчномъ заводѣ пропорціонально количеству свѣчей, отпушенныхъ изъ завода въ годъ, и возвратиться къ прежнему способу обложенія церквей пропорціонально ихъ доходности.

Вопросъ возникъ на Съѣздѣ вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ, что существующій способъ взиманія свѣчного сбора съ церквей представляетъ большей соблазнъ и легкую возможность уклоняться отъ уплаты этого сбора: для этого стоитъ только покупать свѣчи не въ епархіальномъ заводѣ, а въ частномъ; тогда будетъ достигаться двоякая выгода: и свѣчи обойдутся въ покупкѣ дешевле, и за купленные свѣчи не нужно платить свѣчного налога. Изъ заявленій, сдѣланныхъ на Съѣздѣ, выяснилось, что уже и были случаи примѣненія этого способа на практикѣ. Какой огромный ущербъ и для свѣчного завода и для всей епархіи можетъ повлечь примѣненіе въ широкихъ размѣрахъ этого способа уклоненія отъ уплаты свѣчного сбора, ясно само собой. Необходимо принять мѣры для устраненія этого зла. Отсюда и возникъ вопросъ, не слѣдуетъ ли возвратиться къ прежнему способу обложенія церквей пропорціонально ихъ доходности? Въ принципѣ едва ли можно что возразить противъ правильности этого способа взиманія свѣчного сбора съ церквей: каждая церковь платитъ сообразно своимъ сред-

ствамъ, взятымъ въ общей ихъ совокупности, а не пропорціонально только свѣчному доходу. Есть церкви, обладающія арендными статьями, дающими значительный доходъ, который ускользаетъ однако отъ обложенія при нынѣшнемъ способѣ взиманія свѣчного налога. Но при примѣненіи на практикѣ указываемый способъ вызывалъ много нареканій. Доходность церквей опредѣлялась часто по личному усмотрѣнію благочиннаго, въ лучшемъ случаѣ—благочинническаго совѣта, и не всегда соответствовала дѣйствительности, вслѣдствіе чего и свѣчной сборъ назначался въ количествѣ, далеко не пропорціональномъ дѣйствительнымъ средствамъ той или другой церкви. Отсюда возникали такія аномаліи: бѣдныя церкви платили свѣчного налога нерѣдко вдвое больше, чѣмъ церкви богатя, сравнительно конечно. Но устранить такія аномаліи, при добромъ желаніи, не трудно,—для этого слѣдуетъ только правильно опредѣлить доходность церквей. Это можно было бы сдѣлать такимъ образомъ. Благочинный составляетъ вѣдомость о доходности каждой церкви своего округа на основаніи имѣющихся у него данныхъ за послѣднее пятилѣтіе. Эта вѣдомость разсматривается затѣмъ на благочинническомъ собраніи и здѣсь каждый настоятель съ документами въ рукахъ можетъ защищать интересы своей церкви. Исправленная и утвержденная подписью всѣхъ безъ исключенія настоятелей церквей, вѣдомость представляется потомъ въ Подготовительную къ Епархіальному Съѣзду или иную, спеціально для этого учрежденную, Комиссію, которая провѣряетъ вѣдомости по тѣмъ даннымъ, какія имѣются въ Консисторіи, дѣлаетъ сводку ихъ сначала по уѣздамъ, а потомъ по всей епархіи и т. о. устанавливаетъ общую доходность всей епархіи и, наконецъ, опредѣляетъ процентное отношеніе къ этой доходности свѣчного налога, который взимается съ Кіевской епархіи въ суммѣ 60.000 р. Показатель этого процентнаго отношенія и будетъ служить той мѣркой, которая дастъ возможность каждому настоятелю опредѣлить, сколько причитается съ его церкви свѣчного налога. Поло-

жимъ, что свѣчной сборъ составляетъ 10% общей доходности всей епархіи. Если доходность церкви опредѣлена по вѣдомости въ 300 р., то, значить, съ церкви причитается свѣчного сбора 30 р. При такомъ способѣ опредѣленія размѣровъ свѣчного сбора съ каждой церкви совершенно устраняется возможность личнаго усмотрѣнія и произвола со стороны благочиннаго или благочинническаго совѣта.

Въ виду того, что экономическое положеніе церквей съ каждымъ годомъ измѣняется, необходимо чрезъ извѣстные промежутки времени, 5—10 лѣтъ, производить вышеуказаннымъ способомъ переоцѣнку доходности церквей, чтобы не нарушалась уравнительность обложенія церквей. Въ случаѣ положительнаго рѣшенія поставленнаго прошлымъ Съѣздомъ вопроса, предстоящему Съѣзду нужно будетъ высказаться, изъ какихъ элементовъ должна слагаться общая доходность каждой церкви; долженъ ли сюда войти только кружечный, кошелечковый и свѣчной доходъ, или же должны быть включены и доходы отъ арендныхъ статей и пожертвованій на храмъ, если они не имѣютъ временнаго и спеціальнаго характера, наприм. на построеніе храма, на покупку той или другой вещи, необходимой для храма.

ХІІІ.

Епархіальнымъ Начальствомъ.

1. Переданы на разсмотрѣніе Съѣзда Его Высокопреосвященствомъ:

а) *Прошеніе псаломщика с. Яновки, Каневского у., Антонія Левитскаго, о снятіи съ него недоимки въ размѣръ 20 р. 45 к. за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи сына его Θεодора, окончившаго курсъ семинаріи въ 1908 г., бывшаго потомъ псаломщикомъ въ Кубанской области и тамъ утонувшаго въ мѣсь 1909 г.*

Прошеніе псаломщика Левитскаго отослано мѣстному благочинному для разсмотрѣнія его на благочинническомъ собраніи.

б) Прошеніе діакона Кієво-Срътенской церкви, состоящаго на вакансіи псаломщика, Эраста Гребинскаго, о разрѣшеніи ему продолжать дѣлать взносы въ Кассу единовременныхъ пособій, наравнѣ съ штатными діаконами, по 2 р. 50 к. и о предоставленіи ему права получить въ свое время пособие въ размѣрѣ 200 р., положенномъ для штатныхъ діаконозъ.

Справка. По Положенію о Кассѣ единовременныхъ пособій, діаконы—псаломщики вносятъ въ Кассу ежегодно по 1 р. 50 к. (§ 6) и получаютъ пособие въ размѣрѣ 100 руб. (§ 13). Въ виду столь ясныхъ указаній, ходатайство діакона Гребинскаго можетъ быть удовлетворено только въ видѣ исключенія, которое не должно служить прецедентомъ на будущее время.—Діаконъ Гребинскій дѣлаетъ взносы по категоріи штатныхъ діаконозъ, т. е. по 2 р. 50 к., со времени учрежденія Кассы.

в) Докладъ Ректора Кіевской духовной семинаріи, о. Архимандрита Амвросія, объ освобожденіи церкви при семинаріи, въ виду недостаточности средствъ ея, отъ уплаты налога за электрическое освѣщеніе въ пользу епархіальнаго свѣчного завода ежегодно по 7 р. 80 к. и единовременно 54 р. 60 к., причитающихся съ нея за время съ 1903 г. по 1909 г.

2. Переданные Кіевскою духовною Консисторіею, по распоряженію Его Высокопреосвященства, на разсмотрѣніе и обсужденіе Съѣзда: а) вопросъ о замѣнѣ получаемаго нынѣ причтами вознагражденія отъ прихожанъ за требоисправленіе постояннымъ казеннымъ жалованьемъ.

XXV Епархіальный Съѣздъ постановилъ: „просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ о возбужденіи въ законодательныхъ учрежденіяхъ вопроса о замѣнѣ получаемаго нынѣ отъ прихожанъ вознагражденія за требы постояннымъ опредѣленнымъ казеннымъ жалованьемъ, такъ какъ существующій нынѣ способъ вознагражденія за требы ложится тяжелымъ бременемъ на бѣднѣйшій и многосемей-

классъ населенія, разстраиваетъ добрыя отношенія между па-
 стыремъ и прихожанами и служитъ поводомъ ко многимъ,
 очень часто несправедливымъ, нареканіямъ на духовенство.
 Необходимыя для обезпеченія духовенства постояннымъ жа-
 лованьемъ средства могутъ быть получены посредствомъ об-
 ложенія православнаго населенія специальнымъ налогомъ; это
 не усилить налоговой тяготы для населенія, такъ какъ оно и
 теперь даетъ эти средства въ видѣ платы за требы“ (ст. 62,
 п. 7). Это постановленіе Съезда резолюціей Его Высокопре-
 освященства было передано на заключеніе Консисторіи, кото-
 рая высказалась по этому вопросу слѣдующимъ образомъ:
 „Принимая во вниманіе, что вопросъ о замѣнѣ пслучаемаго
 нынѣ православными причтами отъ прихожанъ за требоис-
 правленія постояннымъ казеннымъ жалованьемъ, имѣя обще-
 церковный характеръ, совершенно не разработанъ какъ въ
 отношеніи опредѣленія постояннаго размѣра этого жалованья,
 такъ и источниковъ его полученія, что вопросъ этотъ тѣсно
 связанъ съ реформой прихода и значительнымъ измѣненіемъ
 всего уклада церковно-приходской жизни, Консисторія не на-
 ходитъ въ настоящее время достаточныхъ основаній для воз-
 бужденія предъ Св. Синодомъ ходатайства о передачѣ этого
 вопроса на обсужденіе законодательныхъ установленій и по-
 лагала бы подвергнуть этотъ вопросъ предварительному раз-
 смотрѣнію на благочинническихъ собраніяхъ духовенства и на
 Създѣ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ, имѣ-
 ющемъ быть въ 1910 г.“ Это заключеніе Консисторіи утвер-
 ждено Его Высокопреосвященствомъ и сообщено Подготови-
 тельной Комиссіи для внесенія вышеуказаннаго вопроса въ
 программу Съезда. Духовенству, т. о., предстоитъ высказаться
 на благочинническихъ собраніяхъ и рѣшить на Създѣ,
 въ какомъ размѣрѣ оно признаетъ жалованье достаточно обез-
 печивающимъ его и изъ какихъ источниковъ могутъ быть по-
 лучены средства, необходимыя для выдачи жалованья въ та-
 комъ размѣрѣ.

б) *Прошение священнической вдовы Неонилы Вироцкой о переводъ изъ Черкаскаго училища въ Кіево-Софійское полной стипендіи, каковая назначается для дѣтей сиротъ, на воспитаніе сына ея Георгія, обучающагося во II-мъ классъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища.*

Просительница-вдова священника Вироцкаго, убитаго разбойниками 31 марта с. г. въ своей квартирѣ. Не имѣя средствъ платить за содержаніе сына своего Георгія въ общежитіи Софійскаго училища, вдова Вироцкая не находитъ возможнымъ и перевести его въ свое окружное Черкасское училище, во 1-хъ, потому, что тамъ нѣтъ общежитія, а содержаніе на квартирѣ будетъ стоить дороже, чѣмъ въ общежитіи, и ей не по средствамъ, даже если она будетъ получать пособіе изъ училища; во 2-хъ, потому, что сынъ ея привыкъ уже къ Софійскому училищу и если помѣститъ его въ новой, совершенно незнакомой ему средѣ, то новыя условія жизни могутъ неблагопріятно отразиться на его успѣхахъ. — Правленіе Черкаскаго духовнаго училища, на заключеніе котораго было передано Консисторіей прошеніе Вироцкой, признало ея ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія, но съ тѣмъ, чтобы, во избѣжаніе путаницы въ денежной отчетности по Черкасскому училищу, стипендія для ученика Вироцкаго, на все время обученія въ Софійскомъ училищѣ, была ассигнуема и передавалась Съѣздомъ духовенства въ непосредственное распоряженіе Софійскаго духовнаго училища, помимо участія въ этомъ дѣлѣ Правленія Черкаскаго училища, которому ни поведеніе, ни успѣхи ученика Вироцкаго совершенно неизвѣстны, что существенно необходимо при назначеніи ему пособія.

в) *Распредѣленіе между причтами бѣднѣйшихъ приходо-въ епархіи 716 р., оставшихся послѣ закрытія вторыхъ псаломщическихъ вакансій въ нѣкоторыхъ приходохъ.*

г) *Обсужденіе на благочинническихъ собраніяхъ вновь вопроса, рѣшеннаго уже XXV-мъ Епарх. Съѣздомъ, объ ежегодномъ отчисленіи, начиная съ 1909 года, на строи-*

тельные нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи по 1% валового дохода отъ каждой церкви епархіи.

Церковные старосты г. Кіева и духовенство 3-го окр. г. Кіева вошли къ Епархіальному Начальству съ прошеніемъ о приостановленіи вышеуказаннаго постановленія XXV Епарх. Съѣзда. Въ консисторіи по поводу этого прошенія состоялось слѣд. постановленіе: „Доложить на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, что, по мнѣнію Консисторіи, 1%-й сборъ на строительныя нужды приходскихъ школъ епархіи можетъ быть произведенъ не изъ валового дохода, а только изъ кружечнаго и кошельковаго сбора, чистой прибыли отъ продажи церковныхъ свѣчъ и изъ доходовъ отъ арендныхъ статей, если таковыя не имѣютъ спеціального назначенія, такъ какъ остальные доходы, входящіе въ составъ валового дохода, имѣютъ спеціальныя назначенія, какъ, наприм., вклады на вѣчное поминованіе, пожертвованія на содержаніе церковныхъ хоровъ, на сооруженіе церквей и иконостасовъ и др. и не могутъ быть подвергаемы какому бы то ни было обложенію другого характера. Въ виду же того, что вопросъ объ означенномъ сборѣ рѣшенъ XXV-мъ Епарх. Съездомъ безъ предварительнаго обсужденія его на благотворительныхъ собраніяхъ, Консисторія находитъ необходимымъ представить этотъ вопросъ на обсужденіе имѣющаго быть въ текущемъ году съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ епархіи, по предварительномъ обсужденіи его на благотворительныхъ окружныхъ собраніяхъ, произведенный же въ семъ году сборъ и представленный благотворительными по назначенію оставить въ силѣ. Что же касается просьбы нѣкоторыхъ старостъ церквей г. Кіева о допущеніи ихъ на Епарх. Съѣздъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, то, полагая, что участіе ихъ въ обсужденіи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ можетъ способствовать всестороннему освѣщенію и болѣе совершенному рѣшенію ихъ, Консисторія полагала бы просьбу эту удовлетворить“. На означенномъ протокольномъ опредѣленіи Консисторіи мнѣніе Преосвящен-

наго Павла, епископа Чигиринскаго, послѣдовало такое: „Съ постановленіемъ Консисторіи въ общемъ согласенъ, но полагать бы сборъ настоящаго года во всякомъ случаѣ оставить въ силѣ, съ напоминачіемъ церквамъ, недоставившимъ его, внести таковой немедленно. О настоящомъ опредѣленіи Консисторіи слѣдуетъ поставить въ извѣстность Епархіальный Училищный Совѣтъ“. Вышеизложенное мнѣніе Преосвященнаго Павла утверждено Его Высокопреосвященствомъ 15 мая 1910 г.

д) *Опредѣленіе размѣра установленныхъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 15 іюля сего 1910 г. за № 5404 взносовъ съ церквей, а также съ доходовъ епархіальнаго свѣчнаго завода и епархіальнаго склада церковныхъ вещей на церковно-школьное дѣло въ епархіи.*

Опредѣленіе Св. Синода напечатано въ № 32 Церковныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ, стр. 322.

е) *Обсужденіе предложенія наслѣдниковъ прот. Теофилакта Рябчинскаго, бывшаго настоятелемъ церкви Байкова кладбища въ г. Кіевѣ, о приобрѣтеніи въ собственность духовенства Кіевской епархіи его усадьбы въ природномъ селѣ Деміевкѣ, съ 3-этажнымъ домомъ и 4-мя флигелями, за 100 т. р., изъ которыхъ свыше 40 т. завѣщаны покойнымъ прот. Рябчинскимъ въ пользу разныхъ учреждений Кіевской епархіи.*

Предлагаемый къ покупке домъ фронтомъ выходитъ на Б.-Васильковскую ул. (№ 48) и имѣетъ въ длину по фасаду 99 арш.; изъ 4 флигелей два—двухъэтажные, обложенные кирпичемъ, и 2—деревянные, малаго размѣра. Есть нѣсколько деревянныхъ сараевъ. Усадьба заключаетъ въ себѣ 1360,20 кв. саж. Имущество нигдѣ не заложено и не обременено никакими долгосрочными обязательствами; приносить валового дохода 8 т. р., чистаго—6200 р. Страховая оцѣнка всѣхъ строеній 86285 р. Оцѣнено это имущество въ 100 т. руб. самимъ завѣщателемъ, который назначилъ для продажи его шестилѣтній срокъ. Епархіальный архитекторъ, осматривав-

шій, по приглашенію Подготовительной Комиссії, усадьбу и постройки, даль слѣдующее заключеніе относительно выгоды для духовенства пріобрѣтенія этого имущества: „Осмотрѣвъ и детально ознакомившись на мѣстѣ съ постройками и усадьбой, принадлежащей покойному прот. Ѳ. М. Рябчинскому, находящейся въ с. Деміевѣ, Кіевской губ., нахожу, что усадьба по своимъ размѣрамъ пригодна къ сооруженію на ней еще нѣсколькихъ флигелей. Стоимость земли въ данной мѣстности ежегодно поднимается, а съ проведеніемъ трамвая и съ присоединеніемъ въ скоромъ времени Деміевки къ городу цѣнность этой усадьбы значительно возрастетъ. Каменный домъ по улицѣ (3-этаж.) и флигеля во дворѣ построены капитально. Доходность домовъ, по моему, можно смѣло увеличить на половину настоящей доходности. Общую стоимость усадьбы и построекъ на ней въ настоящее время можно считать въ 120—130 т. р., а въ недалекомъ будущемъ стоимость этого имущества значительно поднимется“.

ж) *Прошенія объ увеличеніи казеннаго жалованья, въ виду бѣдности приходовъ, слѣдующихъ причтовъ:* с.с. Великихъ Гадомецъ (2 окр.), Гуровець (2 окр.), Малинокъ (6 окр.) и Сокольца (4 окр.) Вердичев. у., с. Поправки (5 окр.) Васильков. у., с.с. Біевецъ (5 окр.), Кошмакова (6 окр.) и Яблунówki (6 окр.) Каневского у., с.с. Бабиниць (1 окр.) и Гатного (3 окр.) Кіевского у., Троицкой церкви г. Радомысля с. Озерянь (3 окр.) Радомысльскаго у., с.с. Гнильца (7 окр.) и Дѣдовщины (7 окр.) Сквирскаго у. и с. Пляковки (3 окр.) Чигиринскаго у.

з) *Отчетъ о постройкѣ каменнаго 3-этажнаго дома для Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, произведенной въ 1907 и 1908 г.*

и) *Прошеніе псаломщика с. Майдановки, Звенигородскаго у., Владимира Ходзицкаго, о сложеніи съ него недоимки за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи сына его Артемія, въ размѣръ 131 р. 30 к., и возложеніи уплаты этой*

неблизки на самого сына, состоящаго нынѣ псаломщикомъ въ с. Фасовой, Кіевскаго у.

Прошеніе передано на разсмотрѣніе благочинническаго собранія.

XIV.

Подготовительною къ Епархіальному Съѣзду Комиссією.

1. Прошеніе просфорни с. Гусаковой, Звенигородскаго у., Маріи Зяткевичъ, о разрѣшеніи ея сыну, ученику 1 класса Кіево-Подольскаго духовнаго училища, окончить свое обученіе въ этомъ училищѣ на казенномъ содержаніи, котораго онъ лишился вслѣдствіе примѣненія къ нему постановленія XXV Епарх. Съѣзда о томъ, чтобы не принимать на казенное содержаніе дѣтей просфоренъ, бывшихъ въ замужествѣ за лицами свѣтскими.

Просительница находитъ, что вышеуказанное постановленіе Епарх. Съѣзда непримѣнимо къ ней, такъ какъ ея мужъ не былъ свѣтскимъ. Онъ—сынъ діакона м. Лысянки, Звенигородскаго у., образованія не получилъ, оставшись круглымъ сиротой въ раннемъ дѣтствѣ, и пропитывалъ свою семью столярствомъ; на гражданской службѣ никогда не состоялъ.

2. Прошеніе вдовы письмоводителя канцеляріи Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Анастасіи Ткаченко о назначеніи ей пособія за долговременную службу ея мужа и въ виду бѣдственнаго положенія ея съ двумя малолѣтними дѣтьми.

Покойный Филиппъ Ткаченко былъ 4 года учителемъ церковно-приходской школы, а затѣмъ 14 лѣтъ состоялъ письмоводителемъ канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, причемъ, по отзыву Члена—Дѣлопроизводителя Совѣта „свои обязанности исполнялъ весьма ревностно и добросовѣстно, при отличномъ знаніи канцелярскаго дѣлопроизводства и совѣтскаго архива. Жалованья по должности письмо

водителя въ послѣднее время получалъ 420 р. въ годъ, при готовой квартирѣ. Такъ какъ Ф. Ткаченко трудился на пользу епархіального церковно-школьнаго дѣла, то просьбу вдовы его Анастасіи Ткаченко о назначеніи ей Епархіальнымъ Съѣздомъ денежнаго пособія Канцелярія Совѣта съ своей стороны считаетъ вполнѣ заслуживающею удовлетворенія“.

3. *Прошеніе письмоводителя Правленія Уманскаго духовнаго училища Николая Пашковскаго о выдачѣ ему единовременнаго пособія на лѣченіе.*

Правленіе Уманскаго духовнаго училища, на заключеніе котораго было послано прошеніе г. Пашковскаго, сообщило, что проситель, „при отлично хорошемъ поведеніи и безупречной честности, къ обязанностямъ своимъ по службѣ относится съ рѣдкимъ усердіемъ, часто даже въ ущербъ своему разстроенному здоровью. Если принять еще во вниманіе незначительность получаемаго г. Пашковскимъ содержанія по службѣ (420 р. въ годъ), при теперешней дороговизнѣ городской жизни, то просьба его о денежномъ вспоможеніи должна быть признана вполнѣ заслуживающей удовлетворенія со стороны Епархіального Съѣзда духовенства“.

4. *Отчетъ по изданію Памятной Книжки Кіевской епархіи на 1910 г. и объ изданіи Памятной Книжки на 1911 годъ.*

Согласно постановленію XXV Епархіального Съѣзда и личному желанію Его Высокопреосвященства, подъ редакціей предсѣдателя Подготовительной Комиссіи составлена и издана Памятная Книжка Кіевской епархіи на 1910 г. Книжка напечатана въ количествѣ 1700 экземпляровъ; изъ нихъ 1424 экз. разсланы черезъ благочинныхъ всѣмъ причтамъ епархіи, 249 экз. сданы на комиссію для продажи въ книжный магазинъ И. А. Розова, 23 экз. розданы бесплатно разнымъ лицамъ и учрежденіямъ и 4 экз. проданы непосредственно изъ редакціи. Израсходовано на изданіе Памятной Книжки всего 1844 р. 99 к. (въ томъ числѣ: въ типографію т-ва И. Н. Кушнеревъ и К^о уплачено: а) 21 р. 50 к. за

напечатаніе бланковъ разнаго рода, б) 1368 р. 50 к. за напечатаніе 1700 экз. Памятной Книжки и в) 23 р. 20 к. за напечатаніе 500 экз. алфавитнаго списка приходовъ Кіевской епархіи за 1910 г.; въ магазинъ И. А. Розова уплачено 74 р. 94 к. за разсылку Памятной Книжки благочиннымъ внѣ Кіева, разсылному—1 р. за разноску Памятной Книжки благочиннымъ въ г. Кіевѣ, въ магазинъ М. А. Буймистрова—за бумагу и папки 3 р. 10 к., въ конвертное заведеніе И. Васильченко—за конверты 2 р. 75 к. и сотрудникамъ по составленію и изданію Памятной Книжки 350 р.). Поступило на приходъ всего 3074 р. 5 к. (въ томъ числѣ: 1000 р., пожертвованныхъ Его Высокопреосвященствомъ на изданіе Памятной Книжки, 2067 р. 65 к., поступившихъ отъ 73 благочинныхъ въ уплату за разосланные причтамъ экземпляры Памятной Книжки, и 6 р. 40 к., полученныхъ редакціей за проданные 4 экз.). За выключеніемъ расхода изъ прихода, остается 1229 р. 6 к. Этотъ остатокъ, хранящійся въ банкѣ, съ присоединеніемъ къ нему тѣхъ суммъ, которыя имѣють быть получены отъ 7 благочинныхъ (6-го округа Звенигородскаго у., 2—Каневскаго у., 1 и 5 Липовецкаго у., 6—Сквирскаго у., 5—Уманскаго у. и 2—Черкаскаго у.) и изъ магазина Розова, долженъ образовать оборотный капиталъ, изъ котораго будутъ оплачиваться предварительные расходы по послѣдующимъ изданіямъ Памятной Книжки, чтобы не прибѣгать къ займу, какъ это было сдѣлано въ нынѣшнемъ году. Цѣна за экземпляръ Памятной Книжки—1 р. 60 к.—назначена съ такимъ расчетомъ, чтобы расходы по изданію окупились платою за тѣ экземпляры, которые имѣли быть разосланы причтамъ епархіи, такъ какъ трудно рассчитывать на широкое распространеніе Памятной Книжки въ публикѣ,—слишкомъ спеціальныи интересъ она представляетъ. При послѣдующихъ изданіяхъ Памятная Книжка будетъ расцѣниваться дешевле коп. на 20—25, такъ какъ издаваться она будетъ въ меньшемъ количествѣ экземпляровъ.

Епархіальный Съѣздъ прошлаго года постановилъ издавать Памятную Книжку ежегодно. Это, конечно, такъ и должно быть, если духовенство желаетъ имѣть такую справочную книжку, которая болѣе или менѣе соотвѣтствовала бы текущей дѣйствительности. На предстоящемъ Съѣздѣ духовенству слѣдуетъ высказаться, признаетъ ли оно удовлетворительной ту программу, по которой издана Памятная Книжка, и если оно находитъ нужнымъ сдѣлать въ ней какія-либо измѣненія, то въ чемъ они должны состоять. Какъ первый опытъ, изданная Памятная Книжка, конечно, не свободна отъ многихъ недочетовъ, почти неизбѣжныхъ при новизнѣ дѣла и кропотливости работы, но это такого рода недочеты, которые легко могутъ быть устранены при послѣдующихъ изданіяхъ.

XV.

Духовенство разныхъ благочинническихъ округовъ.

1. 3-го округа Радомысльскаго уѣзда.

О привлеченіи псаломщиковъ къ устройству церковныхъ хоровъ по селамъ.

Духовенство 3-го окр. Радомысльс. у. возбуждаетъ этотъ вопросъ, по инициативѣ свящ. о. Адама Барилевича, въ виду того, что въ настоящее время церковные хоры составляютъ назрѣвшую потребность; народъ уже не удовлетворяется пѣніемъ въ церкви одного псаломщика, онъ требуетъ хорового пѣнія и охотнѣе посѣщаетъ богослуженіе, когда поетъ хоръ. Хорошо организованные церковные хоры являются средствомъ не только для привлеченія народа въ храмъ, но и для того, чтобы удержать его отъ посѣщенія сектантскихъ собраній и католическихъ костеловъ, гдѣ имъ предлагается общее хоровое пѣніе и игра на органѣ. На кого же возложить организацію хоровъ, кому вмѣнить это въ обязанность? Священникъ слишкомъ обремененъ всякими обязанностями и по требоисправленію, и по законоучительству въ школѣ, и по завѣдыванію школой и по дѣлопроизводству и письмоводству, чтобы къ этимъ обязанностямъ прибавлять еще новыя. Да и

не всѣ священники подготовлены къ этому дѣлу. Но если бы священникъ и нашелъ время и былъ способенъ устроить хоръ, то управлять имъ во время богослуженіе, находясь въ алтарѣ, онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ. Учителя и учительницы церковныхъ школъ тоже мало подготовлены къ дѣлу устройства церковныхъ хоровъ. Наиболѣе пригоднымъ для этого является псаломщикъ. Онъ по самой профессіи своей обязанъ знать пѣніе; онъ сравнительно свободенъ, такъ какъ не несетъ никакихъ обязанностей по школѣ. Правда, многіе изъ нынѣшнихъ псаломщиковъ не обладаютъ необходимыми познаніями и не могутъ быть устроителями хоровъ, но по крайней мѣрѣ, на будущее время отъ кандидатовъ въ псаломщики необходимо требовать умѣнья устраивать хоры и управлять ими, а состоящимъ уже на службѣ псаломщикамъ, которые могутъ организовать хоры и управлять ими, вмѣнить это въ непремѣнную обязанность, такъ какъ въ настоящее время псаломщики считаютъ своею обязанностию только лично пѣть на клиросѣ, участіе же въ устройствѣ хора и управление имъ не считаютъ обязательнымъ для себя.

2) 5-го окр. Таращанскаго уѣзда.

О необходимости просить ходатайства Епархіальнаго Начальства объ уменьшеніи тарифа премій на застрахованіе отъ огня строеній духовнаго вѣдомства въ Страховомъ Отдѣлѣ при Св. Синодѣ до той нормы, какая досель успѣшно практиковалась въ Кіевской епархіи, или, если это окажется почему-либо невозможнымъ, о разрѣшеніи Кіевской епархіи остаться при прежнемъ положеніи, т. е. страховать всѣ церковно-причтовыя постройки при посредствѣ пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи.

Духовенство 5-го округа, Таращанскаго у., находитъ новый тарифъ на застрахованіе отъ огня строеній духовнаго вѣдомства въ Страховомъ Отдѣлѣ при Св. Синодѣ, по сравненію съ существующимъ въ Кіевской епархіи, слишкомъ высокимъ (по нѣкоторымъ рубрикамъ больше чѣмъ вдвое) и для бѣдныхъ сельскихъ церквей непосильнымъ, могущимъ

даже возбудить неудовольствіе и противодѣйствіе (каковыя случаи бывали) со стороны церковныхъ старостъ, которые въ послѣднее время какъ-то особенно подозрительно относятся ко всякаго рода сборамъ съ приходскихъ церквей, и потому считаетъ необходимымъ возбудить вышеозначенное ходатайство.

Съ своей стороны Подготовительная Комиссія считаетъ нужнымъ освѣтить вопросъ слѣдующими данными. Сравненіе тарифа, установленнаго Страховымъ Отдѣломъ при Св. Синодѣ, съ существующимъ въ Кіевской епархіи даетъ слѣдующую картину. 1)

Т. о. общій тарифъ для городовъ ниже принятаго въ Кіевской епархіи, а для сель значительно выше, причемъ особенно тяжелымъ бременемъ ляжетъ новый тарифъ на сельскія постройки, крытыя соломой (9 р. 80 к. вм. 4 р.), а такихъ построекъ преобладающее большинство въ Кіевской епархіи. Къ 1 іюля сего 1910 г. въ Комитетѣ по образованію пожарнаго капитала было застраховано всѣхъ строеній духовнаго вѣдомства въ Кіевской епархіи на 15.851.187 р. съ преміей въ 35.270 р. 68 к. Изъ этой суммы на строенія въ городахъ приходится страховой суммы 1.608.007 р. и на строенія въ селахъ 14.243.180 руб. За городскія строенія страховой преміи причитается по существующему тарифу 2611 р. 6 к., а по новому, общему тарифу, при той же страховой суммѣ—1741 р. 28 к., менѣе на 869 р. 78 к.; за сельскія строенія по существующему тарифу причитается 32.659 р. 62 к., а по новому 54.983 р. 62 к., болѣе на 22.324 р.; если отсюда исключить 869 р. 78 к., то всего будетъ переплачивать Кіевская епархія при новомъ тарифѣ 21.454 р. 22 к. Но этимъ далеко не ограничится увеличеніе страхового сбора съ Кіевской епархіи послѣ введенія въ ней общаго, всероссійскаго, обязательнаго страхованія. По Положенію объ этомъ страхованіи, оцѣнка cadaго строенія производится по дѣйствительной его стоимости (ст. 26) и до предѣльной суммы (для сто-

1) См. таблицу на стр. 432

Разряды строеній.	С т р	
	К а м е н	
	К р ы	
	Прочно.	Не прочно.
Наименованіе строеній.	К о п ѣ е к ѣ	
Тарифъ для городовъ.		
I. Церкви, колокольни и часовни . . . Общій тарифъ, уст. Страх. Отд.	60	110
Тарифъ Кіевской епарх.	100	—
II. Церковно-причтовые строенія, зданія духовно-учебныхъ заведеній, общежитія, доходные дома, богадѣльни, пріюты и вообще жилыя строенія, а также склады, лавки и проч. службы, кромѣ огнеопасныхъ . . . Общій тарифъ	70	120
Кіевскій.	150	—
Тарифъ для селеній.		
I. Церкви, колокольни и часовни . . . Общій тар. Кіевскій.	100	170
Кіевскій.	100	—
II. Церковно-причтовые строенія и другія жилыя строенія (см. выше II), а также службы, кромѣ огнеопасныхъ. Общій тарифъ	170	290
Кіевскій.	150	—
По другимъ категоріямъ страхованій - III—огнеопасныя службы и IV—свѣчные заводы, паровыя мельницы и заведенія, производящія легко воспламеняющіяся вещества, — особыхъ тарифовъ въ Кіевской епархіи не установлено		

о е н і я.						
н ы я		С м ѣ ш а н н ы я.		Д е р е в я н н ы я.		
т		ы я.				
Соломою или камы-шемь.	Прочно.	Не прочно.	Соломою или камы-шемь.	Прочно.	Не прочно.	Соломою или камы-шемь.
с ь т ы с я ч и р у б л е й						
150	140	200	280	170	260	360
—	200	250	—	200	250	—
160	150	220	300	180	280	390
—	250	300	400	250	300	400
240	220	310	440	260	410	570
—	200	250	—	200	250	—
410	370	540	750	460	700	980
—	250	300	400	250	300	400

лицъ 300 т. р., а для остальныхъ мѣсть 150 т. р., согласно § 21 Инструкціи благочиннымъ) строенія страхуются въ полной оцѣночной суммѣ (ст. 28). Примѣненіе во всей строгости этихъ требованій подниметь страховое обложеніе церквей до такой высоты, что для бѣдныхъ церквей оно станетъ дѣйствительно непосильнымъ бременемъ.

Вызывается ли необходимостію увеличеніе страхового тарифа для Кіевской епархіи? Комитетъ по образованію пожарнаго капитала существуетъ въ Кіевской епархіи уже свыше 16 лѣтъ (съ 1894 г.) и за это время не было ни одного года, когда бы пожарные убытки превысили сумму годичнаго страхового сбора, хотя въ послѣдніе годы выдавалось вознагражденіе не только за пожарные убытки, но и тѣ, которые причинены стихійными бѣдствіями (наприм., бурей, землетрясеніемъ и проч.), Средній размѣръ пожарныхъ убытковъ за 15 лѣтъ (съ 1895 г. по 1909 включительно; за первый—1894 г. свѣдѣній нѣтъ) опредѣлился въ 13.776 р. 36 к.,— всего за это время уплачено вознагражденія за пожарные убытки 206.645 р. 43 к. Если даже имѣть въ виду пожарные убытки только послѣднихъ 5 лѣтъ, когда эти убытки значительно увеличились (съ 1905 по 1909 г. включительно уплачено за пожарные убытки 113.043 р. 46 к.), то и въ такомъ случаѣ средній размѣръ будетъ только 22.608 р. 69 к.—Отсюда ясно, что установленныя въ Кіевской епархіи тарифныя ставки совершенно достаточны для своей цѣли: страховыми преміями не только покрываются пожарныя убытки, но изъ остатковъ ихъ образовался довольно значительный запасный капиталъ, достигающій въ настоящее время суммы свыше 360 т. р. Нѣтъ основаній думать, чтобы положеніе вещей измѣнилось къ худшему въ будущемъ. 16½ лѣтъ—періодъ достаточно продолжительный, чтобы на основаніи его можно было сдѣлать болѣе или менѣе вѣрныя предсказанія относительно будущаго. Да и независимо отъ опыта, разсуждая даже а priori, нельзя допустить такого грандіознаго пожара въ Кіевской епархіи, чтобы уплата пожарныхъ убытковъ по-

глотила не только страховой сборъ даннаго года, но и сбереженія предшествующихъ лѣтъ и вызвала, т. о., прекращеніе дѣятельности страхового Комитета. Дѣло въ томъ, что принятыя на страхъ въ нашемъ Комитетѣ строенія не сосредоточены въ одномъ мѣстѣ, на одной тѣсной территоріи, а разбросаны по всей Кіевской епархіи, причемъ даже и въ городахъ не сгучены вмѣстѣ. Поэтому, совершенно невѣроятенъ такой пожаръ. Кіевское Общество взаимнаго страхованія находится въ этомъ отношеніи въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ нашъ Комитетъ, такъ какъ всѣ застрахованныя въ немъ строенія сосредоточены въ одномъ городѣ, на сравнительно небольшой территоріи, что дѣлаетъ возможнымъ массовый пожаръ, и однако же оно благополучно существуетъ уже 26 лѣтъ и за это время собрало запаснаго капитала свыше 800 т. р. (на 1 января 1910 г. числилось 812.441 р. 22 к. запаснаго капитала и 100 т. р. гарантіи города).

Въ виду вышеизложеннаго, желаніе духовенства 5-го округа, Таращанскаго уѣзда, объ уменьшеніи общаго тарифа до размѣровъ нынѣ дѣйствующаго въ Кіевской епархіи или же о совершенномъ освобожденіи Кіевской епархіи отъ участія въ общемъ страхованіи, по мнѣнію Подготовительной Комиссіи, является совершенно естественнымъ и справедливымъ, причемъ послѣднее, т. е. освобожденіе отъ участія въ общемъ страхованіи навсегда или, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время, представляется болѣе отвѣчающимъ интересамъ Кіевской епархіи, такъ какъ при дальнѣйшемъ ростѣ запаснаго капитала, опредѣлившемся, въ среднемъ, по 21.049 р. 23 к. ежегодно, въ недалекомъ уже будущемъ настанетъ моментъ, когда всѣ пожарные убытки будутъ покрываться доходами съ запаснаго капитала, и Кіевская епархія освободится отъ всякихъ страховыхъ сборовъ. Было бы актомъ только должной справедливости дать возможность Кіевской епархіи достигнуть той цѣли, къ которой она стремилась въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ и такъ близка уже. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 4—18 мая 1905 г. освобождены отъ участія въ

общемъ страхованіи епархіи Восточной Сибири, Туркестанскаго края и Грузинскаго Экзархата Такое исключеніе могло бы быть сдѣлано и для Кіевской епархіи. И ст. 3 Положенія о взаимномъ страхованіи допускаетъ возможность освобожденія отъ обязательнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства въ исключительныхъ случаяхъ, при недостаткѣ средствъ и *по инымъ причинамъ*, по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ и съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ С. Синода.

Могутъ сказать, что Кіевская епархія должна принести жертву для общаго блага. Но Кіевская епархія по сравненію со всею Россійскою Имперіею слишкомъ мала, чтобы освобожденіе ея отъ участія въ общемъ страхованіи могло причинить замѣтный ущербъ этому дѣлу и неблагопріятно отразиться на успѣшномъ ходѣ его; а, съ другой стороны, сама по себѣ она представляетъ не такую уже ничтожную величину, чтобы можно было игнорировать ея интересы.

Предсѣдатель Подготовительной къ Епархіальному
Съѣзду Комиссіи прот. С. *Трещубовъ*.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто: кандидатъ богословія священникъ Петръ Карачевскій—настоятелемъ соборной церкви гор. Василькова, 2 августа.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: окончившій курсъ Кіевской семинаріи Θεодотъ Маркевичъ—къ Кіево-Вознесенской церкви (что на Старомъ Городѣ), 27 августа; отставной чиновникъ Кіевской духовной консисторіи Петръ Левитскій—въ с. Кавуновку, Звенигородскаго уѣзда, 12 августа и окончившій псаломщическій классъ Алексѣй Кудревичъ—въ с. Витачевъ, Кіевскаго уѣзда, 19 августа.

Перемѣнены, согласно прошенію: псаломщики: с. Кумановки, Бердичевского уѣзда, Афанасій Деревященко и с. Ладыжичъ, Радомысльскаго уѣзда, Евгений Кукулевскій—одинъ на мѣсто другого, 13 августа; псаломщикъ с. Кавуновки, Звенигородскаго уѣзда, Владимиръ Сикорскій—къ Успенской церкви м. Жаботина, Черкасскаго уѣзда, 12 августа; псаломщики: с. Бѣличъ, Кіевскаго уѣзда, Гервасій Россинскій и м. Россопе, Липовецкаго уѣзда, Георгій Новоселецкій—одинъ на мѣсто другого, 5 августа; псаломщики: с. Рожичной, Таращанскаго уѣзда, Михаилъ Захаріевичъ и с. Скибицець, того же уѣзда, Андрей Клименко—одинъ на мѣсто другого, 19 августа.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: настоятель соборной церкви гор. Василькова, протоіерей Павелъ Кашинскій, 20 августа и псаломщикъ с. Витачева, Кіевскаго уѣзда, Тимофей Виноградскій, 19 августа.

Умеръ, псаломщикъ с. Сушковки, Уманскаго уѣзда, Никифоръ Дембовскій, 28 іюля.

Праздныя священническія мѣста.

По указу Св. Синода открыто четвертое мѣсто при Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда, земли церковной 165 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 5637 душъ.

Въ с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 13 мая; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1239 душъ.

Въ с. Голубятинѣ, Сѣвирскаго уѣзда, съ 1 августа; земли церковной нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 736 душъ.

- с. Великомъ Корогодѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 1 августа; земли церковной 83 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1263 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Халепѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 іюня; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1452 души.
- с. Жежелевѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 12 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 526 душъ.
- с. Сушковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 28 іюля; земли церковной 35 дес., помѣщенія нѣтъ прихожанъ муж. пола 1184 душъ.
- с. Черняховѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 августа; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 4005 душъ.

Краткая вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за м. іюль 1910 года.

Денежная часть.

Къ 1 іюля 1910 года состояло:	Руб.	К.
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторахъ банковъ	71218	34
Въ долгахъ за церквами и складами	56616	45
Долга за Кіевскою Духовною Консисторіею	5000	—
Итого	132834	79

Въ м. іюль поступило:

Отъ продажи 401 п. 08 ¹ / ₂ фун. свѣчь	13553	70
Отъ продажи 183 бут. церков. вина	118	50

Отъ продажи ладону, смирны оливы и проч.	335	74
Въ возвратъ упаковочныхъ и пересылочныхъ расходовъ	63	74
Долговъ за свѣчи и вино, съ установ. на свѣч. по долгов. обязательствамъ пенею.	5272	95
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ за- казовъ	299	07
Вновь посчитано пени за неуплату долговъ заводу.	119	18
Итого	19762	88

И з р а с х о д о в а н о:

На приобрѣтеніе свѣчныхъ и другихъ матери- аловъ (воска, огарковъ и пр.)	26259	12
По счету выдѣлки свѣчъ (жалованье, содер- жаніе зданій, аренда, канцелярскія при- надлежности и пр.).	2338	68
По счету воскобѣлильни (жалованье, содер- жаніе зданій, приобрѣтеніе орудій произ- водства и пр.).	729	32
На безвозвратныя выдачи разнымъ учрежде- ніямъ духовнаго вѣдомства, по опредѣле- ніямъ епархіальныхъ съѣздовъ.	4722	75
Итого.	34049	87

Къ 1 августа 1910 года остается:

Наличными въ кассѣ завода и въ конторахъ банковъ	51149	55
За складами и церквами за свѣчи и вино.	57071	33
Долга за Кіевскою духовною Консисторією	5000	—
Итого	113220	88

(Окончаніе слѣдуетъ).

Объявленіе.

Отъ Правленія Кіевской духовной семинаріи.

Экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы будутъ производиться при семинаріи съ 15-го сентября, переэкзаменовки и экзамены на званіе священника и діакона съ 20 сентября.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
Кіевъ, 3 сентября 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчака-Новицкаго, Меринговская ул. 6.

XLIX г.—1910 г.

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА

Еженедельное издание.

№ 36. Воскресение, 5 сентября.

Изъ свѣдѣнiю сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанiя въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавiями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющiя никакого отношенiя къ вопросамъ и явленiямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанiя юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуютъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначенiемъ адреса. По усмотрѣнiю Редакцiи, рукописи подвергаются сокращенiямъ и исправленiямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавiемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанiя гонорара, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченiе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Газетный судъ надъ православнымъ русскимъ духовенствомъ.

Въ послѣднiе мѣсяцы все съ бѣльшей и бѣльшей энергiей продолжаются газетныя нападки на православное русское духовенство. Какъ будто бы за каждымъ шагомъ духовенства теперь установленъ самый строгiй газетный контроль. И чѣмъ солидарнѣе выступитъ духовенство въ какомъ-либо важномъ общественномъ дѣлѣ, тѣмъ бѣльшiй газетный шумъ начинается. За нѣсколько послѣднихъ лѣтъ газеты не оставили въ покоѣ почти ни одного архипастыря православной русской Церкви, ни одного православнаго пастыря, выдававшагося въ своей средѣ тѣмъ или инымъ дѣломъ своего пастырскаго или народнаго служенiя. Осудивши

отдѣльныхъ лицъ изъ среды православнаго русскаго духовенства, газеты перешли теперь къ суду надъ всѣмъ православнымъ русскимъ духовенствомъ.

Такой огульный судъ надъ всѣмъ православнымъ русскимъ духовенствомъ съ большою рѣшительностію произнесъ недавно небезызвѣстный духовенству нововременскій публицистъ М. Меньшиковъ (№№^о Новаго Времени 12350 и 12372). Вычитавъ газетныя сообщенія о томъ, что на Казанскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ сами служители Церкви признали себя ответственными за малоуспѣшность миссіи и за ростъ отпаденій, такъ какъ и среди пастырей не мало найдется людей бездѣятельныхъ, лѣнливыхъ и малоспособныхъ къ своему высокому служенію, г. Меньшиковъ это искреннее признаніе духовенствомъ своихъ недостатковъ истолковалъ, какъ признаніе духовенства въ своей несостоятельности, какъ грозное „истощеніе духа“. Разгоряченному воображенію г. Меньшикова представилась такая страшная картина: „По всей Руси просто стонъ стоитъ отъ обилія батюшекъ, внушающихъ къ себѣ презрѣніе и даже негодованіе народное, и какъ мало среди нихъ истинныхъ свѣтильниковъ и сѣятелей свѣта! Сельское духовенство, какъ и простой народъ, заражено тѣми же пороками—пьянства, сквернословія и безпутной жизни. Трезвые же и „корректные“ изъ семинарской интеллигенціи отличаются чаще всего крайнимъ стяжательствомъ и совершенной отчужденностью отъ простонародія. Это—чиновники въ рясахъ, глядящіе на церковь, какъ становой пристава на свои станы, или акцизные ревизоры на свои округа. За извѣстный окладъ они отправляютъ богослуженіе, причемъ внѣ присутственныхъ, такъ сказать, часовъ въ церкви они знаютъ никого не хотятъ, они вольные граждане. Такіе священники, явно не вѣрующіе въ Бога, противны народу еще болѣе, чѣмъ пьяницы, прелюбодѣи и лихоимцы“. Въ другой филиппикъ противъ духовенства, на которую вдохновился г. Меньшиковъ, прочитавши газетное сообщеніе о предположеніи Св. Синода расширить курсъ общеобразовательныхъ предметовъ въ дух-

семинаріяхъ, характеристика всего православнаго русскаго духовенства еще мрачнѣе. Уже не нѣкоторые только, „корректные“, священники причислены къ невѣрующимъ, а „все священники потеряли вѣру во Христа и начинаютъ какъ бы стыдиться Его незнатнаго происхожденія“. Изъ чего же это видно? А вотъ изъ чего,—говоритъ г. Меньшиковъ: „Всему духовенству русскому, отъ Св. Синода до сельскаго дьякона, смертельно хочется почета, который они потеряли. Они чувствуютъ себя теперь не только не на церковномъ мѣстѣ, какъ древнее духовенство, но даже и не на второмъ,—они чувствуютъ себя ниже дворянства, даже ниже чиновничества, составляющаго переходную ступень къ дворянству. Отсюда общее стремленіе выходить изъ духовенства, отсюда забота о томъ, чтобы духовная школа какъ можно болѣе походила на свѣтскую, отсюда требованіе общеобразовательныхъ предметовъ и т. п. Духовенство уже болѣе не уважаетъ своего призванія и заботится о томъ, чтобы выпустить сыновей въ чиновники, въ адвокаты, въ инженеры, въ личные дворяне. Св. Синодъ сочувственно смотритъ на это разореніе апостольскаго сословія и помогаетъ бѣгству изъ него“. Вотъ какъ характеризуетъ все современное православное русское духовенство строгій нововременскій публицистъ.

Кто хоть сколько нибудь *знаетъ дѣйствительно*,—не изъ кабинетовъ, а въ жизни,—православное русское духовенство,—кто привыкъ судить о людяхъ безпристрастно,—кто не страдаетъ душевной болѣзью—превращать, по пословицѣ, комара въ слона, тому очевидна вся нелѣпость Меньшиковскихъ сужденій обо всемъ православномъ русскомъ духовенствѣ. И если бы этотъ огульный судъ по адресу всего православнаго духовенства раздался не на страницахъ „Новаго Времени“,—газеты широко распространенной,—то и не понадобилось бы говорить о немъ. Теперь же вынуждаемся сказать слѣдующее. Мы—пастыри православной русской Церкви,—зная, что мы—свѣщники, поставленные на вершинѣ,—не можемъ отводить глазъ, на насъ устремленныхъ, у насъ нѣтъ

и желанія зажимать уста свидѣтелей нашего поведенія. Но, г. г. газетные писатели, смотрите на насъ и пишите о насъ только одну правду: судите дѣйствительно недостойныхъ изъ нашей среды, но не клеветайте на все православное русское духовенство.

А мы, собратія-сослужители, не будемъ смущаться отъ распускаемой газетной клеветы на насъ, помня, что и Пастыреначальникъ нашъ, Господь Іисусъ Христосъ, многократно подвергался поношеніямъ и оклеветанію со стороны книжниковъ. Будемъ твердо и мужественно выступать на всѣхъ стезяхъ нашего пастырскаго служенія, на которое мы благодатно уполномочены св. Церковію. Нѣтъ я не можетъ быть въ насъ „истощенія духа“, такъ какъ данная намъ *благодать Божія—вракуетъ немощная и восполняетъ оскудѣвающая*. Эта божественная благодать всегда животворитъ нашъ духъ въ нашихъ пастырскихъ трудахъ во славу св. Церкви и во благо врученной намъ паствы. Пр. І. Троицкій. ☩

Мысли и чувства по поводу начала занятій въ нашихъ школахъ.

Лѣтняя пора мало по малу уже начинаетъ уступать свои права осени... Сокращаются дни и увеличиваются ночи; увядаетъ трава, блекнуть чаровавшіе нашъ взоръ цвѣты; медленно кружась въ воздухѣ и переворачиваясь, падаетъ съ дерева пожелтѣвшій листь; съ грустнымъ крикомъ въ дальнія страны улетають птицы; вся природа постепенно мѣняетъ свой видъ и наряжается въ иные тона, въ инныя краски...

Картина наступленія осени знакома всякому,—но если я нѣсколькими штрихами набросалъ ее, то сдѣлалъ это потому, что эта картина по ассоціаціи вызываетъ въ душѣ насъ, взрослыхъ, воспоминанія о школѣ, о начинающихся въ эту пору занятіяхъ. Увиданію природы вездѣ и всюду соотвѣтствуетъ оживленіе, связанное съ открытіемъ для учебныхъ занятій дверей школы разныхъ видовъ, начиная отъ высшей

и оканчивая школой грамоты. И если мы такъ искренно и глубоко въ лѣтнее время восхищались красотами природы, то неужели пройдемъ равнодушно при видѣ молодыхъ, нѣжныхъ дѣтей, радостно и довѣрчиво бѣгущихъ въ школу?...

Объ особенностяхъ дѣтской природы, объ ея задаткахъ и лучшихъ приѣмахъ развитія въ наше время написано много книгъ. Однако область воспитанія такъ широка и такъ разнообразно трактуется, что естественно желаніе сказать свое слово.

Всѣ усилія наши, по ученію христіанскому, должны быть направлены къ тому, чтобы изъ молодого, несовершеннаго духомъ и тѣломъ, человѣка выработать мужа совершеннаго, уготованнаго на всякое благое дѣло. Наилучшимъ средствомъ для достиженія этой высоко-идеальной цѣли въ настоящее время признается школа, располагающая всѣми данными для того, чтобы въ должной мѣрѣ развить молодые силы: умъ, волю, чувство. Насколько велико значеніе школы, по мнѣнію всѣхъ людей нашего вѣка, видно изъ того діаметрально противоположнаго взгляда на школу, какой существовалъ у насъ въ древнее время и теперь. Когда у насъ на Руси, вслѣдъ за распространеніемъ христіанства, появились школы, то матери, посылая туда своихъ дѣтей, по свидѣтельству Лѣтописца, горько плакали, какъ будто хоронили ихъ. А теперь отцы и матери плачутъ тогда, когда ихъ дѣтямъ почему либо не удалось поступить въ школу. Даже крестьяне и тѣ поняли значеніе образованія, и съ великою охотою посылаютъ своихъ дѣтей въ школу.

Если за школой въ настоящее время признано такое важное значеніе въ дѣлѣ духовнаго развитія, если школа, считавшаяся раньше роскошью, теперь стала такой же необходимостью въ жизни человѣка, какъ хлѣбъ, соль и вода, и если, наконецъ, всѣ, отдающіе въ нее дѣтей своихъ, довѣряютъ ей, возлагаютъ на нее всѣ надежды, то отсюда вытекаютъ и тѣ требованія, которыя мы вправѣ предъявить каждой школѣ. Что должна дать школа своимъ питомцамъ? Вотъ

вопросъ, который естественно поставить въ данный моментъ, когда десятки тысячъ школъ открываютъ двери для учениковъ. Вопросъ этотъ имѣеть громадную важность. Отъ того, насколько рѣшеніе его будетъ осуществляемо въ дѣйствительности, зависитъ не только дальнѣйшая судьба самихъ учениковъ, характеръ ихъ дѣятельности, но и судьба цѣлаго государства нашего.

Краеугольнымъ камнемъ, на которомъ должно строиться воспитаніе въ школахъ,—разумѣемъ въ данномъ случаѣ начальную и среднюю школу, которыя кладутъ рѣзкую печать на весь духовный обликъ своихъ питомцевъ,—должна быть религія, а, въ частности, у насъ въ Россіи—православная вѣра. Эта, казалось-бы, очевидная истина въ настоящее время не вездѣ находитъ себѣ защитниковъ. Во Франціи, наприм., Законъ Божій во многихъ школахъ вычеркнуть изъ учебныхъ программъ. А у насъ развѣ нѣтъ такихъ людей, близко стоящихъ къ школахъ, которые смотрятъ на Законъ Божій, какъ на второстепенный предметъ, въ родѣ, наприм., чистописанія?.. Отвергающіе важность изученія Закона Божія и связанное съ нимъ воспитаніе въ духѣ православной вѣры идутъ не только противъ реальной жизни, въ которой наиболѣе устойчивыми и полезными оказываются люди религіозно-нравственные, но и противъ общепризнанныхъ авторитетовъ въ области педагогики, какъ, наприм., Янъ Амосъ Коменскій, Г. Песталоцци, Франке, а у насъ, наприм., Рачинскій, которые всю систему воспитанія построили на религіи. Въ этомъ—неоцѣнимая ихъ заслуга, въ этомъ заключается ихъ міровая слава!

Религіозное воспитаніе цѣнно не только по своимъ практическимъ послѣдствіямъ: оно, кромѣ этого, наиболѣе природосообразно. Душа человѣка, а тѣмъ болѣе душа ребенка, это—драгоценнѣйшій сосудъ. Но чѣмъ наполнить этотъ сосудъ? Никто, напримѣръ, не будетъ настолько неразуменъ, чтобы дать недостойное употребленіе золотому, осыпанному дорогими камнями сосуду,—а наполнить дѣтскую

душу порочными мыслями и чувствами, воспитать въ ней ненависть, зависть, грубость никто не считаетъ ненормальнымъ явленіемъ. И школа, задача которой должна состоять въ томъ, чтобы охранять дѣтскую природу отъ нравственной порчи, укрѣпить добрые задатки, искоренить то зло, которое успѣло уже коснуться нѣжной души дѣтской и наполнить при воспитаніи эту послѣднюю святыми чувствами вѣры и любви,—къ сожалѣнію, часто оставляетъ въ сторонѣ внутренній міръ ребенка, не придавая значенія тому, какія чувства—добрыя или злыя—волнуютъ его душу, какіе навыки онъ усвоилъ, что считаетъ полезнымъ и вреднымъ, позорнымъ и похвальнымъ. Такъ мало по малу, незамѣтно для наблюдателя, загрязняется и тускнѣетъ чистая дѣтская душа, пока какою нибудь несчастный случай не обнаружитъ сразу накопившагося въ этой душѣ зла. А случаевъ этихъ слишкомъ много. Я не буду указывать на такіе изъ нихъ, когда 16—17-лѣтній юноша—дита равнодушенъ къ вѣрѣ, огрубѣлъ, говоритъ дерзкія рѣчи старшимъ, потерялъ разницу между добромъ и зломъ и нигдѣ не находитъ себѣ мѣста въ жизни,—а укажу на поразительные въ данномъ случаѣ примѣры—на малолѣтнихъ преступниковъ.

Что можетъ быть несчастнѣе этихъ существъ, которыя на зарѣ своей жизни запятнали душу тяжкими преступленіями: убійствомъ, кражей, поджогами! По опубликованнымъ недавно министерствомъ юстиціи даннымъ въ Россіи въ разныхъ мѣстахъ заключенія содержится 2.200 тыс. человекъ, въ томъ числѣ 10 тыс. малолѣтнихъ преступниковъ. Какую мрачную, тяжелую картину рисуютъ намъ эти послѣднія цифры? Но эта картина заставитъ насъ содрогнуться, если мы допустимъ справедливое предположеніе, что половина, или пускай треть изъ этихъ 10 тысячъ стала преступниками, благодаря нерадѣнію школы, упустившей благоприятный моментъ для того, чтобы предотвратить возможность нравственнаго паденія. Правда, нельзя всецѣло винить школу, потому что часто въ нее поступаютъ такіа дѣти, въ душѣ которыхъ уже обиль-

но посяно терніе, заглушающее слово истины. Но кто скажетъ, что эти случаи представляютъ нѣчто постоянное, не допускающее исключеній, что школа не бываетъ виновной въ дальнѣйшей судьбѣ своихъ питомцевъ.

Господь Іисусъ Христосъ *благословилъ* дѣтей. Это Евангельское событіе должно служить наибольшимъ побужденіемъ для того, чтобы дѣтская душа была предметомъ самыхъ нѣжныхъ заботъ и попеченій съ нашей стороны. Обращаться пренебрежительно съ ребенкомъ, исполнять свой долгъ не изъ любви къ дѣтямъ, а по мотивамъ низменнаго порядка, отвергать, а то даже и издѣваться надъ лучшими свойствами дѣтской души, составляющими ея украшеніе, это тяжкій грѣхъ надругательства надъ святыней. Мы называемъ кощунствомъ всѣ тѣ случаи, когда люди издѣваются надъ благословенными, освященными предметами (хлѣбомъ, водой, овощами), бросаютъ ихъ на полъ, топчутъ ногами. А какъ назвать того человѣка, который не видитъ въ дѣтской природѣ ничего чистаго, свѣтлаго, въ то время какъ эту природу въ ея лучшихъ качествахъ *благословилъ Самъ Творецъ* неба и земли! Задача школы должна состоять въ томъ, чтобы приумножить эти добрыя качества, украсить дѣтскую душу христіанскими добродѣтелями и такимъ образомъ сдѣлать ее достойною благословенія Христова.

Свои размышленія по поводу начала занятій въ школѣ я хочу заключить высокопоучительными словами вселенскаго учителя—св. І. Златоуста: „Ученикъ не останавливается на той точкѣ зла, на которой стоитъ его учитель“,—говоритъ онъ въ одной изъ своихъ бесѣдъ на Св. Матѳея. Эти слова св. отца показываютъ намъ, какъ велика сила примѣра въ воспитаніи, какъ учитель долженъ предвидѣть дальнѣйшую судьбу своего питомца и не сдѣлать его несчастнымъ.

Священникъ Н. Яновскій.

Дрижипольская битва.¹⁾

1655—I/29—1910.

(Изъ народно-военной исторіи мѣстности нынѣшней Кіевской епархіи).

Мы еще не упоминали, какъ вели себя татары въ Дрижипольскомъ сраженіи. По словамъ польскихъ лѣтописцевъ, они принимали въ немъ самое слабое участіе, да и то лишь въ началѣ его, а затѣмъ оставались спокойными зрителями движенія Хмельницкаго, чему поляки и приписывали избавленіе его. Особенно злились они на Хамамбета. „Я—говоритъ въ своемъ письмѣ Замойскій—ночью (съ 29 на 30 янв.) съ тремя полками былъ на стражѣ и далъ ему, Хамамбету, знать, что непріятель хочетъ бѣжать, орда легко можетъ разгромить его“. Эти переговоры происходили, очевидно, до прихода Богуна. „Когда день наступилъ,—продолжаетъ Замойскій,—мы вышли въ поле, вывели артиллерію и послали за ордою, а орда пошла въ загоны и намъ пришлось защищаться своими грудьми. Если-бы татары поспѣшили впору, мы бы одержали побѣду подъ Охматовымъ“. А Чарнецкій писалъ такъ: „Если-бы наши союзники помогли намъ тогда хоть бы только своимъ обычнымъ алаканьемъ, то вѣрно мы бы навсегда успокоили Украину и много утѣшенія доставили бы королю своими трудами“. Слишкомъ малый плюсъ прилагалъ Чарнецкій къ своимъ силамъ!²⁾ Говорили, что Ха-

¹⁾ Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣдом. № 35 за 1910 г.

²⁾ Стефанъ Чарнецкій—интересная личность. Онъ особенно прославился позже, во время изгнанія изъ Польши шведовъ. Украинѣ онъ принесть еще немало зла. Это тотъ самый—по выраженію Шевченка—„поганый Степанъ“, который, взявъ во время войны съ Дорошенкомъ Субботово, разрушилъ церковь, разорилъ могилу Хмельницкаго и сжегъ его кости,—очевидно, изъ мести не за „поруганную отчизну“, а за свою личную Дрижипольскую неудачу. Онъ же—герой Бушской рѣзни. Изъ поселеній нынѣшней Кіевской губ. имъ были разрушены и „вырѣзаны“, между прочимъ, слѣдующія: Липовець, Ильинцы, Самгородокъ, м. Погребище, Борщовка. Но подъ Монастырищемъ онъ понесъ страшное пораженіе отъ Богуна (1653 г.).

мамбетъ взялъ съ Хмельницкаго, своего стараго союзника, большіе подарки за то, чтобы пропустить его. Было-ли это такъ — не знаемъ. Но мы знаемъ, что между татарами были истинные доброжелатели Хмельницкаго, вовсе не желавшіе его гибели (вспомнимъ хотя-бы перекопскаго мурзу Тугайбея, который первымъ оказалъ помощь Хмельницекому; онъ палъ въ несчастливомъ берестечскомъ бою). Знаемъ также, что, еще не доходя Буковъ, татары самовольно оставили польское войско и разошлись загонами грабить Украину и брать невольниковъ, чего не было-бы, если бы они получили свой „ясырь“ отъ Хмельницкаго. Не отправилъ-бы и Хмельницкій Богуна съ десятитысячнымъ отрядомъ для преслѣдованія татаръ, что онъ сдѣлалъ сейчасъ-же послѣ Дрижипольской битвы.

Полководецъ быстрый, искусный, знавшій всѣ дороги въ Украинѣ, бросался изъ стороны въ сторону, вездѣ наступалъ татаръ, освобождалъ плѣнниковъ, отбиралъ награбленное. „Восемь тысячъ татаръ не минуло Богуновыхъ рукъ, — говоритъ лѣтописецъ. — Изъ нихъ 2¹/₂ тыс. доставлено было Хмельницекому“ Вскорѣ вся орда была изгнана изъ Украины. Польское войско было также деморализовано. Оно разсыпалось на отдѣльные отряды и опять завялось истребленіемъ мѣстечекъ и деревень. Когда явился съ ордой султанъ — Калга, началась прежняя кровожадная вакханалія союзниковъ. Но народъ съ какимъ-то отчаяніемъ показывалъ прежнее величайшее упорство въ сопротивленіи. Къ этой эпохѣ относится слѣдующая, хватающая за сердце и вмѣстѣ съ тѣмъ энергичная пѣсня:

Зажурылась Украина, що нигде ся диты;

Вытоптала орда кивьмы маленькіи диты,

Малыхъ потоптала, старыхъ порубала,

А молодыхъ, середужчыхъ у полонъ забрала...

Ой служывъ-же я, служывъ я пану католюку,

А теперь йому служыты не стану до вику!

Ой служывъ-же я, служывъ я пану-бусурману,

А теперь служыты стану восточному царю!

Но очень скоро (къ Пасхѣ) татары ушли въ Крымъ, взявъ огромный ясырь,—какъ говорить 200.000 невольниковъ, что маловѣроятно.

Полякамъ зимняя кампанія стоила громадной потери людей. Жалкіе остатки ихъ арміи ретировались опять въ Брацлавщину, а затѣмъ въ Галичину, подалше отъ козаковъ и ожесточеннаго народа. Такимъ образомъ, на сторонѣ Хмельницкаго былъ совершенный успѣхъ: тогда какъ отъ союзной непріятельской арміи остались одни клочки, у него была свѣжая большая сила подъ Бѣлой Церковью. „Но,—говоритъ проф. Грушевскій, описывая тогдашнее настроеніе Хмельницкаго,—отразивъ поляковъ подъ Охматовымъ, онъ не воспользовался удобными обстоятельствами и прекратилъ военныя дѣйствія“ (Очеркъ).

Только лѣтомъ 1655 г. онъ двинулся вмѣстѣ съ Бутурлинымъ изъ-подъ Бѣлой Церкви въ Подолію и Галичину,—тогда, когда уже успѣлъ втянуть въ войну съ Польшей Швецію. Хмельницкій давно велъ сношенія со Швеціей. Въ Дрижипольскомъ сраженіи онъ взялъ въ плѣнъ двухъ шведскихъ офицеровъ, обласкалъ ихъ и отпустилъ въ качествѣ посланцовъ къ Шведскому двору съ предложеніемъ союза противъ Польши. Какъ извѣстно, въ 1655 г. Польша была почти совершенно завоевана шведами и русскими, но въ 1656 г. поляки заключили съ Московскимъ государствомъ очень выгодный для себя миръ, обѣщавъ царю Алексѣю Михайловичу избрать его на польскій престолъ (Виленскій договоръ, въ м. сентябрѣ).

Спасшіи Польшу Виленскій договоръ былъ заключенъ безъ согласія и участія козаковъ, котораго они добивались, —даже въ противность ихъ интересамъ, такъ какъ они стремились къ полному освобожденію всей Украины отъ Польши; кромѣ того, они боялись, чтобы, при избраніи на польскій престолъ Московскаго царя, и освобожденная Украина не была возвращена Польшѣ. Все это снѣдало Хмельницкаго и создало очень странное положеніе: въ началѣ 1657 г. про-

тивъ Польши образовался союзъ Хмельницкаго, Трансильваніи и Швеціи, а Московское государство съ послѣдней послѣ Виленскаго договора находилось въ открытой враждѣ... Пѣсня Хмельницкаго явно была уже спѣта. Свѣдаемый тоской, считающій свою задачу удавшейся только на половину, онъ началъ все болѣе и болѣе впадать въ апатію и болѣть. Костомаровъ говоритъ, что Виленскій договоръ и послѣдующія обстоятельства совершенно подкосили силы Богдана и свели его въ могилу.

Но, упомянувъ въ нѣсколькихъ словахъ о дальнѣйшихъ послѣ Дрижипольской битвы событіяхъ, возвратимся къ нашей темѣ.

Дрижипольское дѣло было послѣднимъ большимъ сраженіемъ, въ которомъ участвовалъ Хмельницкій (такихъ онъ самъ насчитывалъ 32), если не считать небольшой битвы подъ Гродекомъ около Львова (осень 1655 г.). Уже лежа на смертномъ одрѣ, Хмельницкій на разные упреки Бутурлина, съ благодарностью вспоминая Дрижипольское дѣло, отвѣчалъ: „Я вѣрный слуга Царскаго Величества и никогда не буду отлученъ отъ его высокой руи; памятна мнѣ оборона, какую мы видѣли на Дрижиполѣ, и мы за то готовы не щадить головъ своихъ противъ непріятелей Царскихъ“.

Священникъ *Н Крупскій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Кіевъ и его святыни въ концѣ XVIII вѣка.¹⁾

Письмо XXXI.

Кіевъ. Знакомства. Характеристическія черты. Описаніе Д... славнаго проповѣдника.

Я хочу вамъ сказать нѣчто о моихъ знакомствахъ въ семь городѣ.

Г... В... есть богатая вдова и богомольная старушка. Я имѣлъ къ ней письмо отъ такого человѣка, который за два

¹⁾ Продолженіе. См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 35 за 1910 г.

года предъ симъ жилъ въ Кіевѣ, и два года былъ ея ежедневнымъ гостемъ; но такъ все быстро въ вихрѣ общества, гдѣ однѣ впечатлѣнія заглаживаются другими, что госпожа В..., читая и перечитывая письмо своего знакома, нашла за нужное признаться мнѣ, что она его не помнитъ. Я просидѣлъ у ней около часа. Она рассказывала мнѣ о святыхъ мощахъ, о чудесахъ угодниковъ Божіихъ, о Кіевѣ; я рассказывалъ ей о моемъ путешествіи, объ его пріятностяхъ, о тѣхъ удовольствіяхъ, которыя меня вдали ожидаютъ, и взглядывалъ между тѣмъ на ея дочерей, которыя предупреждали мое сердце въ пользу любезныхъ кіевлянокъ. Мы разстались съ учтивостію. Кажется, что мое путешествіе по Россіи было почти то же въ глазахъ госпожи В., что Расинова Иогенія для одного геометра, который во время представленія спрашивалъ: что это доказываетъ?

Ген*** К***ъ, къ которому былъ я также рекомендованъ, находится здѣсь въ статской службѣ. Умъ безъ требованія, добросердечіе безъ притворства, обходительность безъ этикета дѣлаютъ сего человѣка простымъ и любезнымъ. Я былъ у него нѣсколько дней сряду, обѣдалъ сегодня, и узналъ опытно, что, говоря не объ изящной словесности, не объ задачахъ философіи или метафизики, можно провести время пріятно съ тѣмъ, кто лучше науки имѣетъ доброе сердце и здравый смыслъ; особливо ежели должно вѣрить славному Гельвецію, который сказалъ, что здравый смыслъ кончится тамъ, гдѣ начинается разумъ. Сему почтенному человѣку обязанъ я знакомствомъ Бри... В...у.

Господинъ В...и играетъ уже важную роль. Онъ имѣетъ требованія и право на ученость, по любви къ ней. Онъ много читалъ, имѣетъ понятія и старается о воспитаніи дѣтей своихъ. Жаль только,—и онъ самъ говорилъ мнѣ о томъ съ сожалѣніемъ, что нѣтъ здѣсь ни хорошихъ учителей для обработанія талантовъ, ни книгъ для чтенія, никакого источника вообще, откуда бы вкусъ и знаніе почерпать могли.

О молодомъ В..., о митрополитѣ,¹⁾ котораго нашель и слабымъ отъ болѣзни, объ отцѣ П..., который водилъ меня по пещерамъ, и угощаль послѣ у себя, и о всѣхъ тѣхъ, съ которыми знакомство мое было минутное, не буду говорить, но я не могу забыть между ними протопопа Лев...,²⁾ котораго проповѣди напоминають намъ о Боссюетѣ и Массильонѣ.

Я имѣль счастье быть у него, сидѣть съ нимъ, видѣть его и съ тѣхъ поръ вижу его безпрестанно предъ собою, безпрестанно питаюсь сладостію его бесѣды, какъ однажды питался ею; безпрестанно возношусь воображеніемъ къ мысленной и нравственной красотѣ, которая дышетъ въ образѣ сего почтеннаго мужа.

Таковъ долженъ быть служитель Бога; таковъ долженъ быть пастырь душъ и министръ религіи; таковъ долженъ быть человѣкъ во всѣхъ званіяхъ, во всѣхъ соотношеніяхъ, которыя не перемѣняютъ ничего въ существенномъ состояніи человѣка.

Онъ такъ воспользовался размысленіемъ, чтеніемъ, опытами, что изъ всѣхъ страстей и заблужденій, затмѣвающихъ разсудокъ, сохраниль одну страсть, угодную Богу въ чистомъ сердцѣ—страсть любить ближнихъ и быть имъ полезнымъ. Правила и мнѣнія его такъ чисты, такъ благородны, такъ близки ко внутренней совѣсти, которая требуетъ отчет-

¹⁾ Кіевскимъ митрополитомъ во время посѣщенія Кіева В. Измайловымъ былъ Герошей Малицкій, скончавшійся 2 сент. 1799 г. по полудни въ пятомъ часу. См. о немъ: 1) А. Вѣлгородскаго. Кіевскій митрополитъ Герошей Малицкій. К. 1901 г. и 2) проф. Ф. А. Терновскаго. Очерки изъ исторіи Кіевской епархіи въ XVIII столѣтіи, на основаніи документовъ Синодальнаго архива. Кіевъ 1879 г. стр. 41—49.

²⁾ Здѣсь разумѣется Кіево-Софійскій кафедральный протоіерей *Іоаннъ Васильевичъ Леванда*, уроженецъ г. Кіева (род. 1734 г.), воспитанникъ, а затѣмъ профессоръ до-реформенной Кіевской Академіи † въ 1814 г. См. о немъ у Макарія Булгакова. Исторія Кіевской Академіи. Спб. 1843 г. стр. 180 ср. у архіеп. Филарета. Обзоръ русской духовной литературы. Спб. 1884 г. кн. 2-я стр. 413—414.

та о каждомъ шагѣ въ жизни, что онъ позволяетъ приближаться къ себѣ, не стыдясь показываться въ своемъ видѣ, не опасаясь, чтобы слова и мысли его были въ противорѣчїи. Онъ обработалъ такъ самыя свои поступки, что его обхожденіе есть самое благородное и простое, какое долженъ имѣть человѣкъ съ человѣкомъ безъ народной грубости, безъ свѣтскаго утонченія, безъ философской надменности.

Жизнь его течетъ, какъ жизнь истиннаго мудреца, который не воздвигаетъ воздушныхъ замковъ, и остается жить между цвѣтами. Подобно умной пчелѣ, онъ умѣетъ выбирать лучшей сокъ изъ всѣхъ положеній жизни. Онъ служитъ предъ олтаремъ Божества—и молитва, изливаясь изъ души его, составляетъ святой гимнъ чувствительности. Онъ сидитъ въ тишинѣ кабинета подѣ зелеными тѣнями, висящими передъ окнами его домика,¹⁾ и наука, не наперсница честолюбія, не провозвѣстница громкой славы, но кроткая сопутница жизни, занимаетъ его уединеніе. Онъ сажаетъ или копаетъ въ садикѣ своемъ;—и ясность мирнаго чувства сіяетъ въ его взорахъ и душѣ. Онъ гуляетъ въ цвѣтникѣ своемъ, между поющихъ птичекъ, между зелеными кущами и тихое весеннее утро, прохладной вечеръ, захожденіе солнца (бываетъ попеременно предметомъ его наслажденія; и онъ посреди сихъ прекрасныхъ часовъ природы, вблизи ревущаго Днѣпра любитъ задумываться о зимѣ дней человѣческихъ, которая скорѣе заблѣтеть на головѣ его.

Онъ охотно сообщается изъ любопытства къ разуму человѣческому; сообщеніе питаетъ въ немъ любовь къ испытанію мысленной силы. Отъ Моисеевой книги Бытія до цвѣтковъ Де-Лиллевоу поэзіи,^{*)} все привлекаетъ его вниманіе; черты вкуса, чтенія и ума сверкаютъ безпрестанно въ его

¹⁾ Домъ прот. І. В. Леванды находился на Печерскѣ, гдѣ нынѣ улица Левандовская.

^{*)} Почтенный Лев... приводилъ мнѣ на память нѣкоторыя мѣста изъ Де-Лиллевоу поэмы о садахъ, которую читалъ онъ на польскомъ языкѣ, въ переводѣ (173 стр.).

разговорахъ. На мою мысль, что уединеніе пріятно и полезно, но не можетъ быть вѣчно, онъ отвѣчалъ: легко обращаться отъ тихой жизни къ шумнымъ удовольствіямъ, но едва ли можно переходить отъ разсѣянія къ уединенію. Въ сихъ словахъ скрывается болѣе глубокаго смысла, нежели какъ кажется при первомъ взглядѣ. Онъ разумѣлъ, конечно, чрезъ то, что должно неутомимо питать въ себѣ любовь къ уединенію, чтобы сохранить свои духовныя способности, и что, потерявъ однажды привычку быть съ самимъ собою, не можно возвратить ее. Объ уединеніи то же можно сказать, что мой любезный женевецъ *) сказалъ о силѣ размышленія. Разсудокъ, говоритъ онъ, не есть такая мебель, которую бы можно было употреблять и оставлять по своей волѣ; и кто прожилъ десять лѣтъ безъ размышленія, тотъ не будетъ никогда мыслить.

Прощаясь съ нимъ, сказалъ я: завидую вамъ въ вашемъ садикѣ, и садику вашему, близкому къ вамъ; все вокругъ васъ зеленѣетъ. Должно, чтобы всегда что нибудь цвѣло передъ глазами, отвѣчалъ онъ съ такою пріятною улыбкою, что мнѣ показалось, будто всѣ деревья въ садикѣ его расцвѣли еще зеленѣе. Сила ума и достоинства имѣетъ въ самомъ дѣлѣ дѣйствіе волшебства!

Вижу, вы завидуете мнѣ, что я узналъ Лев..., но за то вы не чувствовали прискорбія столь сильнаго послѣ такого знакомства быть принужденнымъ разстаться. **)

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Не принимая заблужденій сего философа, признаюсь, что я люблю его и буду всегда любить болѣе другихъ философовъ. Сверхъ того я ему обязанъ тѣмъ, что онъ первый обработалъ вкусъ, слогъ и умъ мой; потому называю его моимъ (174 стр.).

**) См. стр. 165—176.

Изъ епархіальной хроники.

Заупокойное богослуженіе. 29 августа, въ день Усѣкновенія честныя главы св. пророка и Крестителя Господня Іоанна, въ кафедральномъ Кіево-Софійскомъ соборѣ позднюю литургію совершалъ преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій, первый викарій Кіевской епархіи. Послѣ литургіи совершена была Преосвященнымъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, панихида по въ Бозѣ почивающимъ Благочестивѣйшимъ Государямъ Императорамъ Александрѣ I, Александрѣ II и Александрѣ III и по воинамъ, на брани убиеннымъ.

Освященіе памятника-бюста Императору Александру III. 30 августа въ усадьбѣ Александровскаго пріюта Общества призрѣнія сиротъ служащихъ Юго-Западныхъ жел. дорогъ происходило торжество освященія и открытія памятника-бюста Императору Александру III. Молебень предъ открытіемъ памятника и освященіе его совершалъ преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи протоіерея В. Липковскаго и священника К. Королькова. На торжествѣ присутствовали представители военной и гражданской власти г. Кіева и служащіе Юго-Западныхъ дорогъ во главѣ съ своимъ начальникомъ инженеромъ К. С. Немѣшаевымъ.

Поездка по епархіи преосвященнаго Назарія, епископа Чернасскаго. ¹⁾

15-е іюня, вторникъ.

Переночевавъ въ тѣснотѣ, да не обидѣ, утромъ къ 7-ми часамъ направились въ село *Толмачъ*. Это большое, красивое село. Когда-то оно считалось однимъ изъ лучшихъ приходовъ. Но повѣяли новыя вѣянія. Населеніе Толмача оказалось очень чуткимъ къ нимъ. Многіе изъ толмачанъ занимаются

¹⁾ Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 35 за 1910 г.

отхожими промыслами, живя, по большей части, въ офиціантахъ одесскихъ ресторановъ. Закружилась голова у молодежи. Кончилось все это обычными аграрными беспорядками. Пришлось администраціи выслать болѣе безпокойныя головы, а злоба за эту высылку, какъ это часто водится, обрушилась на священника, который не могъ сочувствовать земельнымъ вождельніямъ крестьянъ, и котораго стали подозревать въ выдачѣ полиціи виновныхъ въ народной смутѣ.

Тяжело пришлось священнику, — особенно еще и потому, что онъ вздумалъ приступить къ постройкѣ новаго храма. Раздѣленія въ приходѣ, штурва, недовѣріе крестьянъ, беспомощность и одиночество въ трудѣ — все это создало для священника тяжелый крестъ, подъ которымъ, какъ говорилъ онъ въ своей, исполненной горестныхъ пастырскихъ чувствъ, привѣтственной рѣчи, онъ падаетъ и изнемогаетъ...

Въ Толмачѣ Преосвященнаго встрѣтила церковная процессія у кладбища среди села. Преосвященный облачился и съ процессіей вышелъ на кладбище и совершилъ тамъ панихиду, окадивъ все кладбище при пѣніи непорочныхъ. Съ кладбища Владыка съ процессіей чрезъ село направился къ храму. Здѣсь на погостѣ церковномъ, возлѣ храма, онъ совершалъ молебенъ. Во время молебна миссіонеръ сказалъ поученіе, въ которомъ призывалъ прихожанъ подставить свои плечи подъ тотъ тяжелый крестъ, подъ которымъ изнемогаетъ ихъ пастырь и борьбою со штурдизмомъ, прекращеніемъ распрей, послушаніемъ священнику, а главное, дѣятельнымъ участіемъ въ постройкѣ храма заслужить благоволеніе Божіе...

Храмъ здѣсь чрезвычайно старъ. Во время вѣтра онъ ходуномъ ходитъ, доски отъ сводовъ отваливаются и падаютъ. Но все же онъ заботливо содержится въ чистотѣ. Возлѣ храма стоитъ сложенный лѣсъ, который крестьяне вывезли изъ подаренной имъ на постройку храма казенной дѣлянки.

Въ домѣ священника, старомъ и сыромъ, причинѣ вѣчныхъ заболѣваній, за чаемъ жена священника обратилась къ

преосвященному съ рѣчью, въ которой говорила о тяжкомъ положеніи мужа и своемъ въ этомъ приходѣ, среди непонимающихъ самыхъ лучшихъ побужденій священника прихожанъ.

Въ слѣдующемъ селѣ *Соболевкѣ* Преосвященнаго встрѣтила церковная процессія за селомъ у недавно открытаго здѣсь кладбища. Приходскій священникъ сказалъ привѣтственную рѣчь. На кладбищѣ Преосвященный совершилъ обычнымъ образомъ панихиду. Отъ кладбища, сперва полемъ, а затѣмъ селомъ Преосвященный направился къ храму. Идти пришлось не меньше двухъ верстъ. Въ церковной процессіи принимало участіе много духовенства. Шли стройными парами и при множествѣ крестовъ и хоругвей: получилось величественное зрѣлище... Въ одномъ мѣстѣ стояла группа людей, съ обнаженными головами, но не осѣнившихъ себя крестнымъ знаменемъ при прохожденіи церковной процессіи: это были штундисты, которыхъ въ селѣ очень много. Прошли мимо и ихъ бывшаго молитвеннаго дома, похожаго на корчму. Штундисты открыли было его, да не вынесли расходовъ: теперь тамъ потребительская лавка и пивная.

Великолѣпное это село Соболевка. Прекрасный, въ такомъ же родѣ, какъ и Мокро-Калигорскій, но гораздо обширнѣе его, храмъ, богатѣйшія церковныя угодья, прекрасное помѣщеніе для священника, зажиточные прихожане,—все это дѣлало Соболевку однимъ изъ лучшихъ въ епархіи приходо́въ. Но зашла штунда. Священникъ (нынѣ уже покойный) проглядѣлъ ее или не захотѣлъ бороться съ ней. Штунда однихъ, лучшихъ прихожанъ, увлекла въ свои сѣти, другихъ развратила, сдѣлала равнодушными къ церкви. И приходъ сталъ такимъ, что нынѣшній священникъ, энергичный, преданный дѣлу, готовъ бѣжать отъ него...

Впрочемъ, нашлись еще и въ Соболевкѣ израильтяне, которые не преклонили колѣна свои предъ штундою. Одного такого православнаго ревнителя приходскій священникъ представилъ Преосвященному по пути къ храму. Радостно было

узнать то, что труды священника, вопреки его пессимизму, приносят все же плоды. Запущенный прежде храм принялъ благообразный видъ, благодаря новому иконостасу и росписи, и въ числѣ несущихъ въ процессіи хоругви можно было увидѣть крестьянина, который еще недавно въ бесѣдахъ съ миссіонеромъ былъ самымъ горячимъ приверженцемъ штунды. Много крестьянъ оставили штунду.

Въ просторномъ храмѣ Преосвященный совершилъ молебенъ храмовому святому Іоанну Богослову. Послѣ Евангелія миссіонеръ сказалъ поученіе о молитвѣ за умершихъ. Въ храмѣ было очень много штундистовъ и штундистокъ. Многие изъ штундистокъ были съ дѣтьми на рукахъ. Всѣ они внимательно слушали богослуженіе и проповѣдь миссіонера. Но когда миссіонеръ въ концѣ бесѣды своей сталъ говорить о томъ, что прекращеніе среди народа Божія памяти объ умершихъ и поминовенія ихъ есть признакъ отверженности людей отъ Бога, дѣти на рукахъ штундистовъ стали сильно плакать и кричать... Православные потомъ говорили, что штундисты нарочито щипали своихъ дѣтей, чтобы дѣтскимъ плачемъ заглушить непріятный для нихъ оборотъ рѣчи миссіонера. Къ Преосвященному все же многіе изъ штундистовъ подходили и брали благословеніе у него.

Къ сожалѣнію, штундисты и ихъ приверженцы не удержались, чтобы не испортить священнику радостнаго дня архіерейскаго посѣщенія, подавъ совершенно вздорную на священника жалобу, чѣмъ, конечно, крѣпко огорчили священника...

Недалеко отъ Соболевки небольшое село *Скотарево*, по благочестію жителей, носить совершенно другой характеръ. Здѣсь Преосвященный на обширномъ погостѣ, рядомъ съ храмомъ, совершилъ всенощную. Поученіе говорилъ священникъ Соболевки о. Николай Маевскій—о значеніи святительскаго благословенія. Хоругвеносцы съ крестами и хоругвями красивымъ полукругомъ расположились впереди духовенства. Съ боковъ и позади стояли крестьяне, стояли необыкновенно тихо

и чинно. Было тихо и въ воздухѣ, и всеобщая шла какъ то особенно благодатно. Поражало слишкомъ большое для маленькаго Скотарева собраніе народа. Кто-то послѣ службы сказалъ: „Все село сошло, по хатамъ никого не осталось“. „То-то свобода злодіямъ: никто не помѣшаетъ“,—въ отвѣтъ пошутить другой.—„И злодіи вси сюда поприходили“,—серьезно замѣтилъ третій...

Въ Скотарево недавно рукоположенъ новый священникъ изъ учителей церковно-приходскихъ школъ—въ награду за усердную двадцатипятилѣтнюю службу. Новый священникъ внимательно относится къ своимъ обязанностямъ и, нужно надѣяться, поддержитъ духъ благочестиваго селенія...

Здѣсь переночевали въ прекрасномъ священническомъ помѣщеніи, созданномъ трудами и изживеніемъ когда-то здѣсь священствовавшего, нынѣ мѣстнаго благочиннаго, о. Александра Гродзинскаго...

Священникъ-миссіонеръ *Савва Потѣхинъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ журналовъ и газетъ.

По поводу статей М. Меньшикова о православномъ русскомъ духовенствѣ и о духовной школѣ.

Статьи М. Меньшикова въ „Новомъ Времени“, на которыя мы выше указывали, вызвали серьезные возраженія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ и въ „Колоколѣ“. „Церковный Вѣстникъ“ беретъ подъ свою защиту, главнымъ образомъ, духовную школу, а „Колоколъ“ разбираетъ Меньшиковскія обвиненія, направленные противъ православнаго духовенства.

Г. Меньшиковъ отрицаетъ необходимость духовной школы. По его мнѣнію, для священниковъ и миссіонеровъ не нужно другой науки, кромѣ той, которою обладали апостолы, или, иначе, практическое руководство такихъ лицъ, которыхъ онъ называетъ святыми. Главное же, онъ думаетъ, будто со всѣмъ не нужно многихъ пастырей, что двѣнадцать апостоловъ

могли бы съ успѣхомъ замѣнить десятки тысячъ нынѣшнихъ священнослужителей.

„Церковный Вѣстникъ“ вполне справедливо указываетъ, что „Современныя условія церковнаго служенія предъявляютъ къ священнослужителямъ такія требованія, выполнить которыя можно только при школьной, систематической научной подготовкѣ. Г. Меньшиковъ совершенно забываетъ, что и настоящіе апостолы нуждались въ помощникахъ и что изъ послѣднихъ выросъ кадръ первыхъ священнослужителей. Сообразно количеству населенія и пространству Россіи, надобно думать, что, явись теперь на арену церковной дѣятельности сами святые апостолы, они возымѣли бы потребность тоже въ десяткахъ тысячъ пресвитеровъ. Значить, безъ рядового пастырства обойтись совершенно немыслимо, и какъ бы ни были драгоценны люди апостольскаго духа, десятокъ ихъ не замѣнить массы служителей алтаря. ...Эти рядовые работники не въ состояніи, конечно, замѣнить апостоловъ; но они дѣлаютъ свое маленькое дѣло и поддерживаютъ духовное горѣніе и религіозное пламя въ душѣ народной“ (Церк. Вѣстн. № 32).

„Колоколъ“ горячо возмущенъ Меньшиковскимъ огульнымъ обвиненіемъ всего православнаго духовенства въ безнравственности. „Всякое обвиненіе,—пишется въ „Колоколѣ“ (№ 1309),—только тогда имѣетъ вѣсъ, когда основано на конкретныхъ фактахъ и подкрѣпляется указаніемъ на опредѣленныя личности. Если г. Меньшиковъ освѣдомленъ о томъ, что творять въ глуши „безпутные“, „пьяные“ сквернословы, волочащіе въ грязи священный санъ, такъ что мѣшаетъ ему изъ этихъ пьяницъ и прелюбодѣевъ, которымъ „имя“, по его словамъ, „легионъ“, назвать для примѣра хотя бы десятка два или хотя одинъ десятокъ? А разъ этого не дѣлается, разъ обвиненіе въ пьянствѣ, въ развратѣ, въ сквернословіи бросается въ лицо духовенству бездоказательно, послѣднее вправѣ отнести къ іереміадамъ Меньшикова, какъ къ газетному блудословію“...

Православные священники плохи,—безапелляціонно рѣшаетъ Меньшиковъ. Это соль обуюлая,—вторятъ ему „Петерб.

Вѣдом.“, и какъ „соль обуялую“ ихъ нужно „изсыпать на поприаніе челоуѣкомъ“. Но знаетъ ли г. Меньшиковъ, что, этимъ произносится смертный приговоръ не только духовенству, но самимъ себѣ!...

„Аще соль обуяетъ, чѣмъ осолится“... Если изсякнетъ благодать въ священствѣ, она изсякнетъ и во всемъ челоуѣствѣ. Если соль не солонна будетъ, чѣмъ вы ее поправите? говоритъ Христось Спаситель. Многіе изъ сподвижниковъ г. Меньшикова полагають добыть „сланую соль“ въ старообрядчествѣ, другіе въ сектантствѣ, въ инославіи.

И вотъ здѣсь то мы и встрѣчаемся съ явленіемъ, обличающимъ добросовѣстность добровольныхъ прокуроровъ, взявшихъ на себя трудъ обличенія „обуялаго“ православнаго духовенства.

Говорять, по винѣ духовенства изъ православія уходятъ въ инославіе, въ секты, въ расколъ и даже иновѣріе, уходятъ и многіе священники.

Эти „многіе священники“, убѣжавшіе къ старообрядцамъ, положимъ, такая же миѣическая цифра, какъ „обиліе священниковъ пьяницъ, прелюбодѣевъ и сквернослововъ въ любой глуши“; но дѣло не въ этомъ. А обратилъ ли г. Меньшиковъ вниманіе на то, что дѣйствительно „обуялую соль“, выкидываемую за порогъ православнаго духовенства, съ жадностью подхватываютъ все эти сектанты, раскольники, и иновѣрцы, чтобы ею осолить свою духовную жизнь?

И вотъ, несмотря на соблазнъ сразу обезпечить себя и семью, „пьяницы“ и „стяжатели“ предпочитаютъ какъ-нибудь перебиваться на гроши подъ градомъ ругани и попрековъ, что „деруть съ живого и съ мертваго“, чѣмъ измѣнять своей вѣрѣ, и даже изъ дѣйствительно пьяницъ и виновныхъ въ неблагоповеденіи громадное большинство предпочитаетъ пономарство старообрядческимъ тысячамъ и рысакамъ.

„Нѣтъ, г. Меньшиковъ,—говорить „Колоколь“,—предъ Богомъ православному духовенству есть въ чемъ каяться, но передъ вами не въ чемъ.

Предъ газетными обличителями по цѣнѣ отъ трехъ копѣекъ до четвертака за строчку оно смѣло можетъ поднять свою голову“...

Библиографическая замѣтка

Святитель Іоасафъ Горленко, епископъ Бѣлгородскій (1705 † 1754 г.). По матеріаламъ для біографіи святителя Іоасафа, изданнымъ кн. Н. Д. Жеваховымъ. Составилъ Кіево-Печерской Лавры монахъ Ипполитъ.

Кіевъ. 1910 г. стр. 12. Ц. 5 коп.

Брошюра содержитъ въ себѣ краткое жизнеописаніе святителя Іоасафа, прославленіе котораго ожидается вскорѣ. Въ предисловіи составитель кратко, но хорошо говоритъ о значеніи и необходимости прославленія христіанами святыхъ угодниковъ Божіихъ. Вся брошюра написана простымъ, полнымъ понятнымъ и литературно обработаннымъ языкомъ. Книжка украшена хорошимъ фототипическимъ изображеніемъ святителя Іоасафа. Вообще она можетъ быть съ пользою употребляема для чтенія и для раздачи народу. Складъ изданія—въ книжныхъ лавкахъ Кіево-Печерской Лавры.

Объявленіе.

Въ пользу несчастной вдовы Неонилы Вироцкой, съ ея 6-ю малолѣтними сиротами, получено 15 рублей отъ неизвѣстнаго священника, котораго да благословитъ Господь Богъ за доброе дѣло.

Опекунъ сиротъ Вироцкихъ священникъ *Іоаннъ Жаловскій*.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.
Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

Содержаніе. Газетный судъ надъ православнымъ русскимъ духовенствомъ.—Мысли и чувства по поводу занятій въ нашихъ школахъ.—Дрижипольская битва.—Кіевъ и его святыни въ концѣ XVIII вѣка.—Изъ епархіальной хроники.—Изъ журналовъ и газетъ.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
3-го сентября 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.