

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
1 и 15 чисель.

№ 10.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ
пять рублей.

15-го мая

ГОДЪ XVII.

1877 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Въ 1856 году, при воспріятіи Мною прародительскаго вѣнца, Святѣйшій Синодъ въ собраніи своемъ въ Москвѣ, имѣя разсужденіе о доставленіи православному русскому народу способа къ обильнѣйшему пользованію сокровищемъ Слова Божія, призналъ необходимымъ перевести книги священнаго писанія на русскій языкъ.

Приступивъ за тѣмъ, съ Моего соизволенія, къ исполненію сего предположенія, Святѣйшій Синодъ непрерывно, въ теченіи двухъ десятилѣтій, продолжалъ совершать оное съ неослабною ревностію, просвѣщеннымъ вниманіемъ и съ тою мудрою осмотрительностію, какихъ требовала высокая важность сего церковнаго и народнаго дѣла.

Съ окончаніемъ нынѣ сего многолѣтняго и многосложнаго труда, во вниманіе къ ожидаемой отъ него духовной пользѣ паствѣ отечественной церкви, поставляю справедливымъ долгомъ выразить Мою искреннюю признательность Святѣйшему Си-

ноту, ознаменовавшему себя въ совершеніи сего великаго дѣла столь достойнымъ подвигомъ.

Молю Бога да явить Онъ спасительную силу Своего Слова къ преуспѣванію православнаго русскаго народа въ вѣрѣ и благочестіи, на коихъ зиждется истинное благо царствъ и народовъ.

На подлинномъ собственною Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ, 27 марта 1877 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы Св. Правительствующаго Синода.

Отъ 30 марта—4 апрѣля 1877 года, № 26. *О воспослѣдовавшемъ въ 27 день марта сего года Высочайшемъ рескриптѣ Святѣйшему Синоду по случаю изданія Библии въ русскомъ переводѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27 минувшаго марта за № 1275, Высочайшій рескриптъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, воспослѣдовавшій 27 того же марта, по случаю Всеподданнѣйшаго поднесенія г. Оберъ-Прокуроромъ Его ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра изданной св. Синодомъ Библии въ русскомъ переводѣ. Приказали: вѣрноподданнически принявъ, съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія, Всемилостивѣйшія слова Монарха, выраженныя ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ въ рескриптѣ, данномъ въ 27 день минувшаго марта, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: хранить сей рескриптъ въ присутствіи Святѣйшаго Си-

нода, а для обнародованія онаго во всеобщее извѣстіе, сообщить копию съ рескрипта установленнымъ порядкомъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“.

Отъ 3—22 марта 1877 года № 341. *О заготовленіи наперсныхъ крестовъ, камилавокъ и скуфей, выдаваемыхъ удостоеннымъ оныхъ духовнымъ лицамъ, и о сокращеніи расхода на изготовленіе сихъ знаковъ отличія для духовенства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 25 февраля 1877 года № 2129, о заготовленіи наперсныхъ крестовъ, камилавокъ и скуфей, выдаваемыхъ удостоеннымъ оныхъ духовнымъ лицамъ, и о сокращеніи расхода на изготовленіе сихъ знаковъ отличія для духовенства. И по справкѣ, при ка зал и: принимая во вниманіе недостаточность ежегоднаго кредита, ассигнуемаго по смѣтѣ на заготовленіе знаковъ отличія для духовенства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ сократить расходъ на указанный предметъ тѣмъ, чтобы съ настоящаго 1877 года духовныя лица, награждаемыя скуфьями и камилавками, изготовляли ихъ на свой счетъ, о чемъ и дать знать циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

Отъ 3—22 марта 1877 года № 326. *О порядкѣ замѣщенія стипендій духовнаго вѣдомства, въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ историко-филологическомъ Институтѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 24 февраля сего года, журналъ Учебнаго Комитета № 47, съ предположеніями комитета относительно порядка замѣщенія стипендій духовнаго вѣдомства въ Импер. С.-Петерб. историко-филологическомъ институтѣ. При ка зал и: принимая во вниманіе, что стипендіи

духовнаго вѣдомства, учрежденныя въ Импер. С.-Петербург. историко-филологическомъ институтѣ, для приготовления учителей по классическимъ языкамъ въ духовныя семинаріи, или оставались свободными по недостатку кандидатовъ на оныя или предоставлялись воспитанникамъ не отличавшимся особенными способностями, вслѣдствіе чего не вполне достигалась и самая цѣль учрежденія таковыхъ стипендій, Святѣйшій Синодъ, согласно съ предположеніями конференціи названнаго института, находитъ болѣе цѣлесообразнымъ и полезнымъ, чтобы само духовное вѣдомство назначало достойныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій на таковыя стипендіи. Для сего Синодъ признаетъ необходимымъ установить на будущее время, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, слѣдующія правила: 1) Возложить на Учебный Комитетъ, по полученіи изъ филологическаго института свѣдѣній о числѣ свободныхъ стипендій духовнаго вѣдомства, предъ окончаніемъ учебнаго времени въ семинаріяхъ, въ мартѣ мѣсяцѣ, представлять Синоду о томъ, изъ какихъ духовныхъ семинарій, по соображенію числа воспитанниковъ и успѣховъ по классическимъ языкамъ, могутъ быть вызваны кандидаты на означенныя стипендіи. Указанія Комитета, по утвержденіи Синодомъ, поступаютъ для исполненія въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. 2) Избраніе же на означенныя стипендіи воспитанниковъ изъ оканчивающихъ курсъ въ IV и спеціально богословскихъ классахъ и притомъ оказавшихъ преимущественныя успѣхи по классическимъ языкамъ предоставить правленіямъ духовныхъ семинарій, съ отвѣтственностію ихъ за таковой выборъ примѣнительно къ требованіямъ назначенія семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи. 3) Воспитанникамъ семинарій, предназначеннымъ такимъ порядкомъ на стипендіи духовнаго вѣдомства въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ филологическомъ институтѣ, выдавать прогонныя и суточные деньги на основаніи постановленій, существующихъ для вызова семинарскихъ во-

спитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій. Объ изложенномъ объявить по духовно-учебному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

Отъ 10—22 марта 1877 года № 401. *О необходимости для казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и для стипендіатовъ духовнаго вѣдомства службы въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 48, относительно замѣщенія преподавательскихъ вакансій въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ учителями по назначенію центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства. **П р и в а з а л и:** Въ виду того, что преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ не пользуются всѣми тѣми служебными правами и преимуществами, какія предоставлены Высочайше утвержденнымъ 24 октября 1876 года положеніемъ, преподавателямъ семинарій и духовныхъ училищъ (такъ напр. первые не пользуются правомъ на пенсію), Святѣйшій Синодъ не находитъ основанія къ тому, что—бы обязывать состоящихъ въ его распоряженіи казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій, а равно и стипендіатовъ духовнаго вѣдомства, получающихъ образованіе на математическомъ факультетѣ въ университетахъ, службою въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Но если кто либо изъ этихъ лицъ, по приглашенію мѣстнаго училищнаго совѣта, самъ выразилъ бы желаніе служить въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, то Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ возможнымъ предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ право опредѣлять такихъ лицъ на имѣющіяся вакансіи въ названныхъ женскихъ училищахъ, съ тѣмъ однако, чтобы всякій разъ дѣлалось предварительно сношеніе съ центральнымъ управленіемъ о ценнѣнн къ тому какихъ либо особыхъ препят-

ствій; при семъ служба въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, согласно опредѣленію Синода, 24 ноября—11 декабря 1876 года № 2057, должна быть засчитываема въ срокъ обязательной службы за казенное содержаніе. Объ изложенномъ, къ свѣдѣнію и руководству въ подлежащихъ случаяхъ по духовно-учебному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

~~~~~

**О сборѣ пожертвованій на больныхъ и раненыхъ воиновъ.**

На просительномъ письмѣ Предсѣдательницы Тамбовскаго Дамскаго Комитета общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, княгини Шаховской-Стрѣшневой, 1) о дозволеніи членамъ Комитета производить церковно-кружечный сборъ пожертвованій на больныхъ и раненыхъ воиновъ, во время ранней и поздней литургій, во всѣхъ церквахъ г. Тамбова, начавши таковой сборъ съ 17-го сего Апрѣля и 2) о приглашеніи народа чрезъ священнослужителей, въ церквахъ всей губерніи, къ частной благотворительности, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, отъ 16 Апрѣля сего 1877 года, послѣдовала таковая: „1) Объявить настоятелямъ городскихъ церквей, что мною разрѣшено членамъ Дамскаго Комитета производить сборъ пожертвованій съ кружками во всѣхъ городскихъ церквахъ во время литургій какъ раннихъ, такъ и позднихъ. 2) Приласкать все духовенство епархіи къ живому участию въ сборѣ пожертвованій на больныхъ и раненыхъ воиновъ и къ доставленію таковыхъ чрезъ Консисторію въ Комитетъ“.

---

Изъявлена благодарность Епархіального Начальства.

Священнику села Чуденки, Темников, уѣзда, *Аванасію Богоявленскому*, за то, что онъ открылъ въ своемъ церковно-общественномъ домѣ церковно-приходскую школу, въ которой обучаетъ на свои собственные средства безмездно болѣе 25 дѣтей мужескаго пола.

Церковному старостѣ села Бондарей, Тамб. уѣзда, купцу *Клокову* за ревностное стараніе его по дѣлу объ изыятіи изъ владѣнія крестьянъ церковной земли.

Церковному старостѣ Архангельской церкви села Алешковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянину *Ивану Попову* за внесеніе въ церковь 40 р. сѣр., вмѣсто выкраденныхъ при взломѣ замковъ ночью подъ 12 Февраля сего года.

---

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Священникъ села Аладына, Шацкаго уѣзда, *Іоаннъ Козловскій* въ село Мокрое, Елатомскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Алексѣя Рафаилева.

Діаконъ-псаломщикъ Соборной церкви г. Липецка, *Павелъ Тройцкій* къ Знаменской церкви г. Тамбова на мѣсто псаломщика Ивана Казанскаго.

---

Опредѣлены на мѣста.

Безмѣстный священникъ *Іоаннъ Голубевъ*—въ село Аладыно Шацкаго уѣзда, на мѣсто священника *Іоанна Козловскаго*.

Студентъ Семинаріи *Николай Алеевъ*—къ церкви Козловскаго тюремнаго замка на мѣсто псаломщика *Михаила Веселовскаго*, уволеннаго отъ сей должности по прошенію.

---

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### Пожертвованіе въ пользу Саровской Пустыни.

По духовному завѣщанію жены титулярнаго совѣтника *Александры Постниковой* (1876 г.)—на Саровскую Пустынь за поминаеніе ея и сродниковъ, 7000 р., и послѣ смерти *Маргариты Дмитріевой* должны поступать въ пользу той же пустыни проценты изъ Государ. Банка съ 5555<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб.

### За смертію исключены изъ формуляръ.

Священникъ села Мокраго Елатомскаго уѣзда, *Алексій Рафаилевъ* 53 лѣтъ; съ 1847 года по 1853 года былъ наставникомъ сельскаго училища, съ 10 іюня 1853 года священникомъ, съ 1872 г. членомъ Благочинническаго Совѣта. Былъ награжденъ: въ 1857 году набедренникомъ, въ 1872 году скуфьею. Оставилъ въ семействѣ: жену 46 лѣтъ, дѣтей: 19, 18, 15, 14, 12, 10 и 5 лѣтъ.

Причетникъ села Мордовскаго Пимбура, Спасскаго уѣзда, *Авраамъ Виссоновъ* 54 л., съ 21 Сентября 1841 года въ должности. Оставилъ въ семействѣ: жену 52 л., дѣтей: 21, 18 и 13 лѣтъ.

Причетникъ села Дѣльной Дубровы, Моршанскаго уѣзда, *Андрей Успенскій* 45 лѣтъ, съ 3 февраля 1849 года въ должности. Въ семействѣ оставилъ—жену 36 лѣтъ, дѣтей: 14, 12, 10 и 5 лѣтъ.

Псаломщикъ Знаменской церкви г. Тамбова *Иванъ Каванскій* 22 лѣтъ, съ 31 августа 1874 года въ должности псаломщика. Холостъ.

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

Консисторія при отношеніи своемъ отъ 8 апрѣля за № 2441, препроводила въ редакцію для напечатанія къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства сообщеніе Тамбовскаго губернскаго правленія и указъ Правительствующаго Сената, отъ 11 февраля 1877 года, слѣдующаго содержания:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушати: во 1) рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 24 января 1877 г., за № 596, при коемъ, представляя Правительствующему Сенату, составленную, на основаніи ст. 591 Уст. Общ. Призр. Т. XIII Св. Зак., таблицу платы, устанавливаемой на 1877 годъ за суточное содержаніе въ подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ и приказамъ общественнаго призрѣнія больницахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и погребеніе умершихъ, просить сдѣлать зависящее распоряженіе о обнародованіи сей таблицы для повсемѣстнаго исполненія, и во 2) таблицу. Приказали: О такомъ донесеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ приложеніемъ таблицы, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ, до кого касаться, будетъ, исполненія, увѣдомить равныя и низшія присутственныя мѣста и должностныхъ лицъ. Вслѣдствіе чего губернское правленіе о содержаніи настоящаго указа Правительствующаго Сената для свѣдѣнія и должнаго исполненія въ потребномъ случаѣ, увѣдомляетъ равныя присутственныя мѣста и должностныхъ лицъ, даетъ знать низшимъ, и передаетъ свѣдѣнія въ столы и отдѣленія сего правленія. Февраля 24 дня 1877 года.

## ТАБЕЛЪ

платы, устанавливаемой на 1877 годъ за призрѣніе въ больницахъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ и приказамъ общественнаго призрѣнія, нижнихъ воинскихъ чиновъ и погребеніе умершихъ.

| №  | Губерніи, области и градоначальства. | За содержаніе одного больного въ сутки. |    | За погребеніе умершаго. |    |
|----|--------------------------------------|-----------------------------------------|----|-------------------------|----|
|    |                                      | Коп.                                    | Р. | Коп.                    | Р. |
| 47 | Тамбовская . . . . .                 | 60 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>          | 3  | 59                      |    |

Подписаль: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Генераль-Адъютантъ Тимашевъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

по учебной и нравственно-воспитательной частямъ Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища за 1875|6 учебный годъ.

### 4. Методы и приемы, употребляемые наставниками при преподаваніи своихъ предметовъ.

Въ методахъ и приемахъ преподаванія наставники вообще руководились указаніями и разъясненіями, сдѣланными на этотъ предметъ частію въ объяснительныхъ запискахъ, приложенныхъ къ программамъ учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, частію въ отчетахъ ревизоровъ, членовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.



Въ частности: 1) о методахъ и приемахъ, которые употребляли наставники 3-го класса при преподаваніи своихъ предметовъ.

Преподаватель церковной исторіи старался на своихъ урокахъ показать и уяснить воспитанницамъ главнымъ образомъ историческое движеніе церкви.

Для этой цѣли онъ 1) дѣлалъ общій обзоръ церковной исторіи; 2) указывалъ главныя перемѣны въ ея судьбѣ; 3) по нимъ разяснялъ ея періоды; 4) характеризовалъ ввѣшнюю и внутреннюю сторону каждаго изъ нихъ; 5) сообщалъ біографическія свѣдѣнія о церковныхъ дѣятеляхъ—защитникахъ православной истины и врагахъ ея—еретикахъ и раскольникахъ; 6) объяснялъ разные виды христіанскаго подвижничества, въ которомъ заключается образецъ нравственно-религіозной жизни. Въ частности при преподаваніи отдѣльнаго урока, употреблялъ такъ называемый способъ акроматическій, т. е. урокъ изустно передавалъ въ короткихъ существенныхъ чертахъ, а подробности предоставлялъ силамъ воспитаницъ. Во время отвѣтовъ воспитаницъ подробности уяснялъ помимо руководства изъ другихъ источниковъ. При отвѣтахъ въ первый разъ пройденныхъ уроковъ употреблялъ методъ эротематическій, т. е. давалъ вопросы, вытекающіе изъ содержанія урока, съ тѣмъ, чтобы для отвѣтовъ на такіе вопросы упражнялось вниманіе и мышленіе воспитаницъ, и чтобы отвѣты эти выходили плодомъ ихъ собственнаго соображенія.

Преподаватель исторіи Русской литературы на своихъ урокахъ употреблялъ большею частію практическій методъ, который состоялъ въ чтеніи и разборѣ произведеній русской литературы древней и новой; этотъ методъ преподаватель употреблялъ преимущественно при изученіи тѣхъ литературныхъ произведеній, въ которыхъ нап-

болѣе отразилась та или другая историческая эпоха и по которымъ, слѣдовательно, можно болѣе или менѣе основательно познакомиться съ развитіемъ народа, въ главныхъ моментахъ его исторіи; при разборѣ произведеній въ сѣдѣ съ воспитанницами, преподаватель обращалъ вниманіе на главную идею сочиненія и второстепенныя, на отраженіе въ немъ жизни народной, разсматривалъ, по мѣрѣ надобности, составъ языка; изъ жизни же писателей сообщалъ только тѣ обстоятельства, которыя имѣли вліяніе на образованіе писателя и дали ему то направленіе, слѣды котораго остались въ его литературныхъ трудахъ; что же касается до произведеній меньшей важности, (таковы, напримѣръ, подражательныя произведенія), то преподаватель сообщалъ свѣдѣнія объ нихъ методомъ аграмматическимъ, подкрѣпляя, впрочемъ, всякій приговоръ о характерѣ сочиненія основательными доказательствами, взятыми изъ самаго сочиненія. Вмѣстѣ съ изученіемъ исторіи русской литературы воспитанницы были упражняемы въ сочиненіяхъ; эти сочиненія, большею частію, стояли въ связи съ изученіемъ литературы и были слѣдующаго рода: 1) изложеніе содержанія сочиненія; 2) сличеніе двухъ небольшихъ однородныхъ сочиненій; 3) характеристика лица въ какомъ либо произведеніи и 4) опытъ собственнаго сочиненія.

Преподаватель геометріи велъ дѣло такимъ образомъ: сначала воспитанницы упражнялись въ черченіи квадратныхъ мѣръ, чтобы ими измѣрять поверхности тѣлъ, потомъ чертили геометрическія тѣла: кубы, цилиндры, призмы, конусы, пирамиды и проч.; послѣ чертежей составляли сѣти геометрическихъ тѣлъ; при чертежахъ тѣлъ воспитанницы знакомились съ названіями частей этихъ тѣлъ; по усвоеніи формъ геометрическихъ тѣлъ воспитанницами, преподаватель пріучалъ ихъ посредствомъ квадратныхъ и кубическихъ измѣреній опредѣлять величины этихъ тѣлъ.

для чего онъ упражнялъ воспитанницъ въ рѣшеніи практическихъ задачъ, необходимыхъ въ жизни.

Преподаватель географіи во всѣхъ трехъ классахъ велъ дѣло въ общихъ чертахъ одинаковымъ образомъ: преподаваніе каждой части свѣта начиналось съ указанія на картѣ мѣста ея между другими частями свѣта. Затѣмъ преподаватель начиналъ объяснять построенную на доскѣ градусную сѣть изучаемой части земнаго шара и на этой сѣти потомъ наизусть чертилъ контуръ, что дѣлали у себя въ тетрадахъ и воспитанницы; при этомъ указывалась шпрота и долгота материка, положеніе крайнихъ точекъ; изъ числа градусовъ широты и долготы выводилась наибольшая широта и длина материка въ верстахъ, указывались омывающія материкъ воды: моря, заливы и проливы; направленіе теченія океана около береговъ, полуострова, острова и господствующіе вѣтры. На каждомъ изъ слѣдующихъ уроковъ преподаватель, по мѣрѣ объясненій дальнѣйшаго, постоянно дополнялъ на чертежѣ классной доски все необходимое и прямо относящееся къ уроку: за урокѣ, на примѣръ, объ устройствѣ поверхности изучаемаго материка преподаватель отмѣчалъ на чертежѣ возвышенности и низменности, направленіе горныхъ цѣпей; на урокѣ объ орошеніи чертилъ наиболѣе замѣчательныя рѣки; говоря о политическомъ раздѣленіи материка, обозначалъ границы государствъ и отмѣчалъ положеніе наиболѣе замѣчательныхъ городовъ и т. п. При этомъ, чтобы не ослабить самостоятельности воспитанницъ, преподаватель строго слѣдовалъ тому правилу, чтобы постепенно подвигаться отъ легкаго и въ данный моментъ возможнаго къ болѣе трудному и сложному, старался избѣгать слишкомъ большихъ, непреодолимыхъ для начинающаго трудностей, давать только тѣ формы, на которыя онъ намѣренъ обратить вниманіе воспитанницъ и вообще начинать съ элементовъ, частей, но отнюдь не давать разомъ цѣлаго,

формъ законченныхъ. Послѣ того, какъ извѣстный чертежъ, иногда не разъ и не два начерченный на классной доскѣ, оказывался достаточно усвоеннымъ воспитанницами, преподаватель вызывалъ ихъ, поочередно, къ доскѣ и предлагалъ имъ самимъ воспроизводить изученный чертежъ, при этомъ одна воспитанница, вызванная къ доскѣ, построила, на примѣръ, сѣть для карты изучаемаго материка, другая чертила на этой сѣти контуры, третья вносила подробности одного рода, четвертая поправляла чертежъ своими предшественницъ и т. д. Совмѣстно съ черченіемъ извѣстной мѣстности на доскѣ, дѣлались преподавателемъ указанія и на классной картѣ и эти указанія сопровождались относящимися къ изучаемой мѣстности объясненіями топографическими, физическими, этнографическими и политическими. Что касается устныхъ отвѣтовъ воспитанницъ при повтореніи пройденнаго, то преподаватель требовалъ отъ нихъ возможно большей сознательности и осмысленности, строго вооружаясь при этомъ противъ механическаго заучиванія по учебнику, стараясь всегда доводить воспитанницъ до того, чтобы при каждомъ географическомъ имени имъ ясно представлялось положеніе данной мѣстности на картѣ, преподаватель требовалъ, чтобы отвѣты свои онѣ постоянно сопровождали указаніями на картѣ. Для пониманія же карты онъ пріучалъ воспитанницъ ориентироваться первѣе всего по сторонамъ горизонта. Не допуская, при обозначеніи положенія мѣстностей, словъ: выше, ниже, вправо, влево, онъ пріучалъ воспитанницъ употреблять вмѣсто нихъ слова: западъ, востокъ, сѣверо-западъ, сѣверо-востокъ и т. п. или говорить: въ бассейнѣ такой то рѣки, на склонѣ такой то горы, у истока такой то рѣки и т. п. При этомъ обращалось вниманіе на а) взаимное положеніе двухъ точекъ и предлагались отвѣчающей воспитанницѣ такого рода, на примѣръ, вопросы: въ какую сторону лежитъ Гавръ отъ Парижа?

Въ какую—Генуя отъ Флоренціи и т. п. б) на направле-  
ніе линій, при чемъ давались, на примѣръ, такіе вопросы:  
по какому направленію течетъ По? По какому—Рона? и  
т. п. в) на формы или контуры земель, морей, острововъ  
и полуострововъ и проч., при чемъ дѣлались такія, на-  
примѣръ, сравненія: Италія имѣетъ форму сапога съ коб-  
лукомъ, Азовское море—видъ треугольника, Черное—видъ  
башмака и т. п. Сверхъ того, по мѣрѣ усвоенія воспитан-  
ницами географическаго матеріала и ознакомленія съ кар-  
тою, онѣ были приучаемы къ мысленному опредѣленію по-  
рядка и относительнаго положенія всѣхъ выученныхъ ими  
точекъ названной поверхности; для этой цѣли воспитан-  
ницамъ предлагались вопросы такого рода: какъ проѣхать  
водою изъ Нѣмецкаго моря въ Средиземное, какъ изъ Сре-  
диземнаго моря проѣхать въ Ламаншь и т. п., при чемъ  
отвѣчающая воспитанница должна была указать всѣ из-  
вѣстныя ей на этихъ путяхъ географическія данныя. Что-  
бы, наконецъ, возобновлять въ памяти воспитаницъ забы-  
тое изъ пройденнаго, преподаватель при спрашиваніи не-  
ограничивалъ своихъ вопросовъ предѣлами текущаго уро-  
ка, но предлагалъ эти вопросы и изъ прежде пройден-  
ныхъ отдѣловъ, при чемъ, въ случаѣ неотвѣта на эти  
послѣдніе вопросы, преподаватель или самъ повторялъ  
прежде переданное, или же дѣлалъ это при посредствѣ  
одной изъ лучшихъ воспитаницъ.

Преподаватель гражданской исторіи всеобщей и рус-  
ской преподавалъ новую всеобщую исторію совмѣстно съ  
исторіею русскою,—руководствомъ для него въ выборѣ  
фактовъ служила исторія Рождественскаго, а воспитани-  
цы отмѣченныя преподавателемъ историческія событія  
изучали по установленнымъ программю учебникамъ. Пре-  
подаватель гражданской исторіи велъ дѣло такъ, чтобы  
воспитаницы изъ его рассказовъ могли составить для  
себя осмысленное и связное представленіе историческихъ



фактовъ, обращалъ преимущественное вниманіе на такіе факты и вопросы, въ которыхъ заключаются главные моменты прошедшей жизни государства, съ особенною подробностію рассказывалъ о событіяхъ, могущихъ возбудить нравственные и народныя чувства въ учащихся и утвердить въ нихъ память о подвигахъ славныхъ предковъ, не вдаваясь, впрочемъ, въ мелочныя подробности, которыя, не уясняя дѣла, составляютъ лишній грузъ и бесполезно обременяютъ память учащихся, обращалъ вниманіе на хронологію и указывалъ на историческій картѣ всѣ мѣстности, приводимыя имъ въ рассказахъ и встрѣчавшіяся въ учебникѣ. Уроки предлагались по преимуществу въ монологической формѣ: наставникъ въ немногословномъ, но точномъ изложеніи группировалъ самыя характерныя и выпуклыя черты историческаго лица и событія. При повтореніи воспитанницами рассказаннаго наставникомъ, употреблялся методъ собесѣдовательный; въ это время преподаватель сообщалъ воспитанницамъ подробности извѣстнаго событія, доискивался, при участіи ихъ, смысла его, связи съ другими событіями и под.; такъ что, при подобномъ веденіи дѣла, наставникъ достигалъ того, что воспитанницы изъ историческихъ рассказовъ могли составить для себя осмысленное и связанное представленіе историческихъ фактовъ и главныхъ моментовъ исторической жизни народовъ.

Преподаватель физики велъ свое дѣло по преимуществу практическимъ—нагляднымъ способомъ: въ большинствѣ случаевъ опыты предшествовали объясненіямъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда не было возможности произвести опыта по неимѣнію нѣкоторыхъ физическихъ инструментовъ и приборовъ въ училищномъ кабинетѣ, преподаватель начиналъ изъясненіе урока съ указанія на фактъ изъ обыденной жизни или на общеизвѣстное явленіе природы, выясняющее тотъ или другой физическій законъ; когда явле-



нія оказывалось знакомымъ воспитанницамъ, когда оно разъяснялось при посредствѣ катихизаціи, вниманіе воспитанницъ уже обращалось къ рисунку, изображающему физическій приборъ для производства опытовъ надъ изучаемымъ явленіемъ, при этомъ объяснялись приемы производства опытовъ и формулировался физическій законъ изучаемаго явленія; формулированный законъ снова уяснялся явленіями въ природѣ или часто встрѣчающимися его приложеніями.

Преподаватель педагогики уроки по общей дидактикѣ предлагалъ воспитанницамъ по большей части въ акроаматической формѣ, при чемъ строго соблюдались слѣдующія условія: 1) предварительно урока воспитанницы всегда получали конспектъ, представляющій собою рядъ подробныхъ вопросовъ по содержанию урока; 2) предлагаемый урокъ всегда имѣлъ отдѣленія или части, каждая часть преподаваемаго повторялась одною изъ воспитанницъ при посредствѣ катихизаціи со стороны учителя; въ видахъ возбужденія самостоятельности воспитанницъ, при катихизаціи всегда давались вопросы, нерѣшенные еще въ урокѣ, но соприкосновенные съ нимъ, и внимательныя слушательницы не затруднялись ихъ рѣшеніемъ. При изложеніи частей дидактики или методики дѣло преподаванія велось нѣсколько иначе: изложеніе какого бы то не было метода начиналось прямо примѣрнымъ урокомъ по извѣстному методу, предложенный образцовый урокъ одна изъ воспитанницъ должна была повторить съ большею или меньшею точностію, другая изложить методъ преподаванія, независимо отъ содержанія предложеннаго урока,—преподаватель въ этомъ случаѣ оказывалъ ей помощь; когда образцовый урокъ былъ усвоенъ, и одна изъ воспитанницъ болѣе или менѣе удовлетворительно излагала методъ въ отвлеченной формѣ, тогда предлагались популярною, по возможности, рѣчью психологическія основанія того или другаго метода,

его достоинства и недостатки; время, оставшееся свободнымъ, посвящалось снова примѣрнымъ урокамъ по предлагаемому методу, уроки эти воспитанницы давали или экспромтомъ или съ подготовкою и слѣдовательно уже на слѣдующій очередной занятый часъ. По окончаніи извѣстнаго отдѣла методики, воспитанницамъ по группамъ раздѣлялись руководства, которыя, онѣ должны были рассмотреть и опредѣлить—по какому изъ преподаваемыхъ въ классѣ методовъ изложено руководство, какія въ немъ сдѣланы отступленія и измѣненія сравнительно съ извѣстнымъ уже воспитанницамъ методомъ, къ лучшему или худшему эти измѣненія; по переходѣ къ другому отдѣлу методики примѣрные уроки по пройденному снова повторялись, какъ только оставалось свободное время отъ очереднаго урока. Сознывая важность примѣрныхъ уроковъ для будущей учебной практики воспитанницъ, преподаватель, при повтореніи дивактики, число этихъ уроковъ увеличилъ вдвое.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ по Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ.

### А) ПРИХОДЪ.

Въ 1876 году поступило на приходъ.

1. Отъ о.о. благочинныхъ, выписывавшихъ Епархіальныя Вѣдомости для подвѣдомственнаго имъ духовенства въ количествѣ 894 экз. — четыре тысячи четыреста сорокъ два рубля \*). . . . 4442 р.

### А) Тамбовскій уездъ.

\*) А именно: 1. Отъ благочиннаго 1 Тамбовскаго округа за 8 экз. 40 р.  
2. » » 2 » » 13 » 65 »

2. Отъ настоятелей и настоятельница монашеских въ Тамбовской епархіи (Саровской и Вышенской пустынь, Козловскихъ: Троицкаго и Боголюбскаго, Трегуляева, Лебедянскаго Троицкаго,

|    |                  |   |                       |         |       |
|----|------------------|---|-----------------------|---------|-------|
| 3. | Отъ благочиннаго | 3 | Тамбовскаго округа за | 16 экз. | 80 р. |
| 4. | »                | 4 | »                     | »       | 90 »  |
| 5. | »                | 5 | »                     | »       | 80 »  |
| 6. | »                | 6 | »                     | »       | 120 » |
| 7. | »                | 8 | »                     | »       | 70 »  |

545 р.

*Б) Борисоглебскій уездъ.*

|     |                  |   |                       |         |       |
|-----|------------------|---|-----------------------|---------|-------|
| 8.  | Отъ благочиннаго | 1 | Борисоглѣб. округа за | 17 экз. | 85 р. |
| 9.  | »                | 2 | »                     | »       | 125 » |
| 10. | »                | 3 | »                     | »       | 85 »  |
| 11. | »                | 4 | »                     | »       | 95 »  |

390 р.

*В) Елатомскій уездъ.*

|     |                  |   |                       |         |        |
|-----|------------------|---|-----------------------|---------|--------|
| 12. | Отъ благочиннаго | 1 | Елатомскаго округа за | 21 экз. | 105 р. |
| 13. | »                | 2 | »                     | »       | 110 »  |
| 14. | »                | 3 | »                     | »       | 40 »   |
| 15. | »                | 4 | »                     | »       | 95 »   |

350 р.

*Г) Кирсановскій уездъ.*

|     |                  |   |                       |         |        |
|-----|------------------|---|-----------------------|---------|--------|
| 16. | Отъ благочиннаго | 1 | Кирсановск. округа за | 21 экз. | 105 р. |
| 17. | »                | 2 | »                     | »       | 105 »  |
| 18. | »                | 3 | »                     | »       | 95 »   |
| 19. | »                | 4 | »                     | »       | 90 »   |

395 р.

*Д) Козловскій уездъ.*

|     |                  |   |                       |                          |       |
|-----|------------------|---|-----------------------|--------------------------|-------|
| 20. | Отъ благочиннаго | 1 | Козловскаго округа за | 11 экз.                  | 55 р. |
| 21. | »                | 2 | »                     | »                        | 105 » |
| 22. | »                | 3 | »                     | »                        | 135 » |
| 23. | »                | 4 | »                     | за 1 полу-               |       |
|     |                  |   |                       | годіе за 18 экз. . . . . | 47 »  |
| 24. | Отъ благочиннаго | 5 | Козловскаго округа за | 21 экз.                  | 105 » |

447 р

Шацкого Чернышева, Санаксарского, Усманского Софійскаго, Тамбовскаго Вознесенскаго, Кирсановскаго Тихвинскаго, Темниковскаго женскаго, Сухотинскаго, Кадомскаго и Сезеновскаго) за 15 экз.—семьдесят пять рублей. 75 р.

3. Отъ 14 частныхъ подписчиковъ, б. ч. духовныхъ лицъ Тамб. епархіи шестьдесятъ рублей. 60 „

А всего въ 1876 г. поступило. 4577 р.  
(четыре тысячи пять сотъ семьдесятъ семь р.).

*Е) Лебедянской уездъ.*

|     |                                                  |       |
|-----|--------------------------------------------------|-------|
| 25. | Отъ благочиннаго 1 Лебедянскаго округа за 6 экз. | 30 р. |
| 26. | „ „ 2 „ „ „ 22 „                                 | 110 „ |
| 27. | „ „ 3 „ „ „ 20 „                                 | 100 „ |
| 28. | „ „ 4 „ „ „ 23 „                                 | 115 „ |

355 р.

*Ж) Липецкій уездъ.*

|     |                                               |       |
|-----|-----------------------------------------------|-------|
| 29. | Отъ благочиннаго 1 Липецкаго округа за 6 экз. | 30 р. |
| 30. | „ „ 2 „ „ „ 15 „                              | 75 „  |
| 31. | „ „ 3 „ „ „ 20 „                              | 100 „ |
| 32. | „ „ 4 „ „ „ 19 „                              | 95 „  |

300 р.

*З) Моршанской уездъ.*

|     |                                                 |       |
|-----|-------------------------------------------------|-------|
| 33. | Отъ благочиннаго 1 Моршанскаго округа за 9 экз. | 45 р. |
| 34. | „ „ 2 „ „ „ 24 „                                | 120 „ |
| 35. | „ „ 3 „ „ „ 23 „                                | 115 „ |
| 36. | „ „ 4 „ „ „ 19 „                                | 95 „  |
| 37. | „ „ 5 „ „ „ 20 „                                | 100 „ |

475 р.

*И) Спасскій уездъ.*

|     |                                                |        |
|-----|------------------------------------------------|--------|
| 38. | Отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа за 21 экз. | 105 р. |
| 39. | „ „ 2 „ „ „ 20 „                               | 100 „  |
| 40. | „ „ 3 „ „ „ 8 „                                | 40 „   |

245 р.

*І) Темниковской уездъ.*

41. Отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа за 18 экз. 90 р.

Отъ 1875 г. къ 1876 году состояло въ остаткѣ триста пятнадцать рублей тридцать двѣ копейки (315 р. 32 к.). Остатокъ этотъ съ разрѣшенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Палладія (нынѣ Рязанскаго) израсходованъ, а именно: отчислено на выписку книгъ и духовныхъ журналовъ для ученической библиотеки сто рублей; выдано пособие бывшему при Редакціи корректору г. Теплому при отправленіи его въ г. Златоустъ для излеченія сто рублей; семьдесятъ шесть рублей выдано нѣкоторымъ изъ сотрудниковъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а остальные (39 р. 32 к.) употреблены на выписку книгъ для Редакціи (какъ-то: Противом. Сборникъ и др.).

Б) РАСХОДЪ.

Въ 1876 году по Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей были слѣдующіе расходы.

1. Отослано въ Тамбовское Епархіаль-

ное женское училище тысяча р. . . . . 1000 р.

|     |                    |                                 |        |
|-----|--------------------|---------------------------------|--------|
| 42. | Отъ благочиннаго 2 | Темниковскаго округа за 16 экз. | 80 р.  |
| 43. | „ „ 3              | „ „ „ 17 „                      | 85 „   |
|     |                    |                                 | 255 р. |

К) Усманскій уездъ.

|     |                    |                             |        |
|-----|--------------------|-----------------------------|--------|
| 44. | Отъ благочиннаго 1 | Усманскаго округа за 8 экз. | 40 р.  |
| 45. | „ „ 2              | „ „ „ 12 „                  | 60 „   |
| 46. | „ „ 3              | „ „ „ 21 „                  | 105 „  |
| 47. | „ „ 4              | „ „ „ 23 „                  | 115 „  |
| 48. | „ „ 5              | „ „ „ 19 „                  | 95 „   |
|     |                    |                             | 415 р. |

Л) Шацкій уездъ.

|     |                    |                           |        |
|-----|--------------------|---------------------------|--------|
| 49. | Отъ благочиннаго 1 | Шацкаго округа за 14 экз. | 70 р.  |
| 50. | „ „ 2              | „ „ „ 18 „                | 90 „   |
| 51. | „ „ 3              | „ „ „ 14 „                | 70 „   |
| 52. | „ „ 4              | „ „ „ 8 „                 | 40 „   |
|     |                    |                           | 270 р. |

|                                                                                                                                                                                |              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 2. За типограф. бумагу восемь сотъ сорокъ четыре руб. шестьдесятъ шесть коп.                                                                                                   | 844 р. 66 к. |
| 3. Въ Тамбовскую почтовую контору и земскую управу за пересылку о.о. благочиннымъ и подписчикамъ Епархіальныхъ Вѣдомостей триста шестьдесятъ девять рублей десять коп. . . . . | 369 „ 10 „   |
| 4. Редактору Епархіальныхъ Вѣдомостей—триста шестьдесятъ рублей. . . . .                                                                                                       | 360 „ — „    |
| 5. Корректору и писмоводителю при Редакціи (по 120 р. въ годъ) . . . . .                                                                                                       | 240 „ — „    |
| 6. Въ Тамбовскую земскую управу за печатаніе Епархіальныхъ Вѣдомостей (въ количествѣ 1150 экз.) семь сотъ двадцать два рубля. . . . .                                          | 722 „ — „    |
| 7. Переплетчику Емельянову за отбросюрэвку Епархіальныхъ Вѣдомостей—сто восемьдесятъ четыре рубля шестьдесятъ четыре коп. . . . .                                              | 184 „ 64 „   |
| 8. Служителю при Редакціи—шестьдесятъ рублей . . . . .                                                                                                                         | 60 „ — „     |
| 9. За доставленіе Епархіальныхъ Извѣстій и распоряженій—шестьдесятъ рублей .                                                                                                   | 60 „ — „     |
| 10. За шкафъ для Редакціи—пятьдесятъ рублей. . . . .                                                                                                                           | 50 „ — „     |
| 11. На выписку журналовъ и газетъ для Редакціи—пятидесятъ р. шестьдесятъ к.                                                                                                    | 50 „ 60 „    |
| 12. За составленіе и переписку «Оглавленій» за 186 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —1870 г.—пятьдесятъ руб.                                                                        | 50 „ — „     |
| 13. На вознагражденіе нѣкоторымъ изъ сотрудниковъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (б. ч. воспитанниковъ семинаріи)—семьдесятъ рублей . . . . .                                        | 70 „ — „     |
| 14. На мелочные расходы по Редакціи                                                                                                                                            |              |



какъ то: покупку писчей бумаги, канцелярскихъ принадлежностей, на веденіе корреспонденціи и проч.—двадцать восемь руб.

восемьдесятъ девять коп. . . . . 28 р. 89 к.

А всего . . . . . 4089 р. 89 к.

Къ 1-му января 1877 года въ наличности состоитъ остатка 487 руб. 11 коп.

Редакторъ Епарх. Вѣдомостей, Ректоръ Семинаріи,  
Протоіерей *Димитрій Самбикинъ*.

Отчетъ по Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей былъ представленъ Его Преосвященству съ докладомъ Редактора Вѣдомостей слѣдующаго содержания:

Долгъ имѣю при семъ представить Вашему Преосвященству отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, за 1876 годъ, и покорнѣйше прошу оставшуюся сумму употребить на улучшеніе учебической при семинаріи бібліотеки, средства которой за невзносомъ о.о. благочинными на бібліотеку денегъ ничтожны, а отчасти на увеличеніе объема номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ какъ Редакція въ своемъ распоряженіи имѣетъ весьма много статей и рукописей, пригодныхъ для печати и для помѣщенія которыхъ требуется увеличеніе объема Епархіальныхъ Вѣдомостей, по крайнѣй мѣрѣ, на одинъ печатный листъ въ каждомъ номерѣ.—  
25 января 1877 года.

Редакторъ Епарх. Вѣдомостей, Ректоръ Семинаріи,  
Протоіерей *Димитрій Самбикинъ*.

На докладъ Редактора послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1877 года. *Согласенъ и домогъ постановляю изъяснить Отцу Редактору Епархіальныхъ Вѣдомо-*

стей признательность и благодарность за разумное и добросовѣстное веденіе дѣла по Редакціи и за полезное назначеніе оставшейся суммы. Отчетъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---

### Сть Семинарскаго Правленія.

Настоятелемъ Вышенской Пустыни, Архимандритомъ Аркадіемъ, 28 апрѣля, на устройство иконостаса въ семинарской церкви пожертвовано *триста* рублей.

Священникомъ С.-Петербургской Спасобочаринской церкви, Василиемъ Яковлевичемъ Михайловскимъ въ семинарскую бібліотеку пожертвована *Псалтирь* на греческомъ языкѣ (*Ψαλτηριον Δαυιδ τῶν προφητῶν καὶ βασιλεως μετὰ τῶν ᾠδῶν*. 1864. Εν Βενετία).

Елисавета Иван. Фролова въ Семинарскую церковь пожертвовала подризникъ изъ шелковой темновишневаго цвѣта матеріи и два батистовыхъ вышитыхъ по краямъ полотенцевъ.

Отъ духовенства 1 Борисоглѣбскаго благочинническаго округа чрезъ благочиннаго священника Матѳея Николлаевскаго на *ученическую бібліотеку* четыре рубля *семидесятъ* копѣекъ (28 апр. 1877 г.).

---

### Епархіальная хроника.

20 апрѣля. Его Преосвященство совершалъ литургію въ Предтеченской церкви Казанскаго монастыря. Сослужащими были: О. Каѳедральный Протоіерей В. М. Щегловъ, Ключарь Протоіерей П. В. Аквилоновъ и Іеромонахи-экономъ Тихонъ, Іеронимъ, Θεодосій и Кипріанъ. На престномъ ходѣ для водоосвященія присутствовало все духо-

венство города. За литургіей рукоположенъ во діакона окончившій курсъ семинаріи въ 1870 году Теофанъ Рязанскій, опредѣленный во священника въ село Востролучье Козловскаго уѣзда.

*23 апрѣля.* Его Преосвященство, по случаю храма того праздника, совершилъ литургію въ Александринскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ. Сослужащими были: О. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Дмитрій, Кааедраальный Протоіерей В. М. Щегловъ, Ключарь Протоіерей П. В. Аквилоновъ и Институтскій Протоіерей В. Ег. Пѣвницкій. По окончаніи литургіи и молебна св. царицѣ Александрѣ, совершена была закладка новаго зданія Института, для каковаго событія, по приглашенію Институтскаго начальства, Архидіакон. церкви протоіерей Т. В. Бѣльскій явился въ Институтъ съ чудотворной иконой Тамбовской Божіей Матери, а Благочинный города съ копіей съ чудотворной Вышенской иконы Казанской Божіей Матери.

*24 апрѣля въ недѣлю о Самарянинахъ.* Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Предтеченской церкви въ сослуженіи: О. Ректора Семинаріи Архимандрита Дмитрія, Ключаря Протоіерея П. В. Аквилонова и Іеромонаховъ—эконома Тихона, Θεодосія, Иннокентія и Кипріана. За литургіей рукоположенъ во священника діаконъ Теофанъ Рязанскій. Слово произносилъ священникъ М. П. Назарьевъ.

*1 мая въ недѣлю о Слѣпомъ.* Его Преосвященство совершилъ литургію въ той же церкви. Сослужащими были: Ключарь Протоіерей П. В. Аквилоновъ, Іеромонахи—экономъ Тихонъ, Кипріанъ и Аѳанасій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1877 годъ (годъ II)

НА

**„К Р У Г О В О Р Ъ“**

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

Литературы, Наукъ, Искусствъ, Политики и Общественной жизни,

съ особыми даровыми приложеніями: въ каждомъ № цѣлый листъ „Всенаучнаго (энциклопедическаго) Словаря“ (преміи „Кругозора“), и ежемѣсячно: модное иллюстрированное обозрѣніе и вырѣзныя выкройки, а подъ конецъ года томъ переводныхъ романовъ.

Издается въ Петербургѣ съ 1-го января 1877 года, какъ и въ прошломъ году еженедѣльно, по изложенной ниже программѣ. Годовое изданіе заключаетъ 52 №№ (832 стр., in quarto, не считая приложеній, которыхъ отдѣльно будетъ 1000 стр. in octavo; а всего 1332 стр., т. е., слишкомъ въ полтора раза болѣе прочихъ иллюстрированныхъ изданій той же цѣны), 300—350 художественно выполненными рисунками, до 20 романовъ, повѣстей, разсказовъ и множествомъ мелкихъ статей популярнаго содержанія.

Подписная цѣна со всѣми приложеніями и преміями: безъ доставки въ Петербургѣ 4 р. Съ доставкою въ Петербургѣ 5 р. Безъ доставки въ Москвѣ черезъ книжный магазинъ Ив. Григ. Соловьева, на страстномъ бульварѣ 4 р. 50 к. Съ доставкою въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Россіи 5 р. 50 к. Для гг. служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи журнала

„Кругозоръ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 77.  
Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева.

Предпринявъ наше изданіе, мы въ теченіи перваго года его существованія тщательно избѣгали всякихъ рекламъ и самовосхваленій, увѣренные къ томъ, что читатели сами увидятъ разницу между нашимъ журналомъ и чисто коммерческими иллюстрированными изданіями, не имѣющими ничего общаго съ литературой. Поэтому, и въ виду новой подписки, считаемъ достаточнымъ сказать лишь нѣсколько словъ для лицъ, еще незнакомыхъ съ нашимъ изданіемъ. Не говоря уже о томъ, что „Кругозоръ“ по числу печатныхъ листовъ даетъ *въ полтора раза больше* всѣхъ прочихъ изданій той же цѣны, мы не безъ удовольствія можемъ заявить, что ни одно изъ нихъ не помѣстило *столькихъ* оригинальныхъ произведеній *русскихъ писателей, съ извѣстнымъ именемъ*, какъ нашъ журналъ. Успѣхъ „Кругозора“ и сопряженные съ нимъ матеріальные средства даютъ намъ возможность обѣщать, что и въ текущемъ году страницы нашего журнала будутъ украшаться лучшими именами современной русской литературы, между тѣмъ какъ для расширенія художественнаго отдѣла редація вошла въ сношенія съ извѣстнѣйшими изъ заграничныхъ гравюровъ, произведенія которыхъ будутъ печататься наряду съ гравюрами отечественныхъ ксилографовъ, при чемъ самое число рисунковъ будетъ увеличено.

Что касается нашей *преміи*, то въ выборѣ ея нами руководили слѣдующія соображенія: *во-первыхъ* многочисленныя устные и письменныя заявленія подписчиковъ „Кругозора“ о желаніи ихъ получить въ премию книгу предпочтительно предъ гравюрой или олеографіей; *во-вторыхъ*, желаніе дать нашимъ подписчикамъ дѣйствительно *цѣнное и общепольное* сочиненіе, обнимающее всѣ отрасли знанія и служащее справочной книгой, составленіе которой тре-

буеть серьезной научной подготовки, недоступной для коммерческих изданій.

Поэтому, не взирая на громадный трудъ и значительныя издержки, мы рѣшили приложить въ видѣ бесплатной преміи:

### Энциклопедическій Словарь.

Въ книгѣ этой читатели найдутъ въ алфавитномъ порядкѣ краткія свѣдѣнія обо всѣхъ предметахъ знанія.

Все изданіе словаря выйдетъ вполнѣ къ концу 1877 года и въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить не менѣе 8 рублей.

Премія прилагается только для годовыхъ подписчиковъ „Кругозора“, но такъ какъ выдача этой преміи, вслѣдствіе ея значительной величины (2 большіе тома) разсрочена на два года (началась со 1-го полугодія 1876 г.), то чтобы не лишитъ новыхъ подписчиковъ на 1877 годъ возможности имѣть начало словаря, редакція назначила за 11 вышедшихъ въ 1876 году листовъ его приплату 50 коп. (т. е. стоимость одной бумаги и типографскихъ расходовъ). Выписывающіе полное изданіе 1876 года за начало словаря ничего не приплачиваютъ.

Въ 1877 году словарь, прилагается къ каждому № „Кругозора“; поэтому, переводные романы, прилагавшіеся въ 1876 году чрезъ нумеръ, въ 1877 году выдадутся къ концу года отдѣльною книгой.

Программа: 1) Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, драматическія произведенія, юмористическіе очерки, оригинальные и переводные (въ приложеніи); 2) Очерки изъ исторіи словесности, обзоръ современной литературы и журналистики; библіографія; 3) Искусства; археологія; архитектура, вааяніе, живопись и музыка, театръ. 4) Историческіе очерки; бытовыя картины изъ жизни древнихъ народовъ; записки и мемуары, жизнеописанія



великихъ людей и общественныхъ дѣятелей. 5) Описание замѣчательныхъ мѣстностей и городовъ, путешествія, современная жизнь всѣхъ народовъ земнаго шара. 6) Исслѣдованія о происхожденіи и развитіи языковъ, классическихъ и современныхъ. 7) Естествознаніе. 8) Народное здравіе. Домашняя гигиена. 9) Промышленность и торговля, технологія и механика, сельское хозяйство и охота. 10) Новѣйшія открытія и изобрѣтенія. 11) Судебная хроника. 12) Политическое обозрѣніе. 13) Смѣсь и разныя извѣстія. 14) Почтовый ящикъ, отвѣты редакціи. 15) Тиражъ выигрышей 1-го и 2-го внутренняго займовъ. 16) Частныя объявленія. 17) Модное обозрѣніе съ рисунками и вырѣзными выкройками въ натуральную величину (въ прил.).

„Кругозоръ“ почтили своимъ участіемъ литераторы: Д. В. Аверкіевъ, В. Г. Авсъенко, Л. Н. Антроповъ, Л. Березинъ, Ф. Н. Достоевскій, Н. И. Зуевъ, В. В. Крестовскій, Н. С. Льсковъ (Стебницкій), А. Н. Майковъ, П. И. Мельниковъ (Андрей Печерскій), П. Н. Петровъ, А. Ф. Писемскій, гр. Е. А. Салиасъ, Н. Н. Страховъ, Н. Тишанскій М. Б. Чайковскій (Садыкъ-паша) и друг. Художники: Н. Н. Каразинъ, К. О. Брожъ, Зязинъ и П. Ф. Коверневъ, М. О. Микшинъ, И. С. Пановъ, Тихомировъ. Ксилографы: Бруно-Брауне Дамюллеръ, Кооденъ, Крыжановскій, Куренковъ, О. Май, И. И. Матюшинъ, А. Регульскій, Шмиперъ, Шмидъ и граверъ Е. И. Величества А. А. Спряковъ.

Редакторъ-издатель В. Кюшниковъ.

---

Изъ конторы редакціи можно выписывать:

„Кругозоръ“ 1876 году брошурованный 3 руб., въ Англійскомъ переплетѣ 5 руб. 50 к. Въ приложеніи бесплатно 2 романа. За пересылку 1 руб.

---

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

**«СЛОВА, ПОУЧЕНІЯ и РѢЧИ»,**

**Леонтія, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго.**

Изданіе второе значительно дополненное.

ЦѢНА ЗА 2 ТОМА **3** РУБ. ВЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ, А СЪ ПЕРЕСЫЛ-  
КОЮ **3** РУБ. **50** КОП.

Желающіе выписать изданіе, благоволятъ обращаться со своими требованіями въ Канцелярію Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго и въ книжный магазинъ В. М. Истомина въ Варшавѣ \*).

Выписывающіе изъ Канцеляріи 5 и болѣе экз. за пересылку не платятъ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

**Толковая Палея,**

соч. В. Успенскаго.

КАЗАНЬ. 1876 ГОДА. ЦѢНА **75** КОП. СЕР.

Требованія на эту книгу—адресовать въ г. Калугу на имя преподавателя Калужской дух. семинаріи, Владимира Михаил. Успенскаго.

Толковая Палея содержитъ въ себѣ ветхо-завѣтную исторію съ *апокрифическими* дополненіями и толкованіями по лемическаго характера (противъ Іудеевъ). Въ древней Руси *Толковая Палея* пользовалась болшею популярностію (ею пользовался Несторъ), и книга эта пастырями Рус-

\*) Выписка означенныхъ проповѣдей рекомендуется духовенству Тамбовской епархіи, по резолюціи Его Преосвященства отъ 3 го декабря 1876 года.

ской церкви рекомендовалась для чтенія народу съ святоотеческими произведеніями (индексъ истинныхъ и отреченныхъ книгъ). Нѣкоторыя изъ апокрифич. сказаній, встрѣчающихся въ *Толковой Палей*, живутъ и до сихъ поръ въ простомъ народѣ (о Каинѣ и Авелѣ, о времени пребыванія Адама въ раю, смерти его и др.), а у раскольниковъ *Толковая Палея* едва ли не пользуется популярностію и въ настоящее время, такъ какъ къ нимъ главнымъ образомъ перешла бібліотека Русской апокрифич. литературы и тѣмъ болѣе, что это сочиненіе въ рукописи приписывается св. Отцамъ (Іоан. Дамаскину или І. Златоусту)?! Знакома подробно съ содержаніемъ *Толковой Палеи*, рѣшая вопросъ о времени происхожденія ея и т. д., трудъ г. Успенскаго, кромѣ научныхъ достоинствъ, очевидно, не лишенъ практическихъ интересовъ: онъ можетъ служить для пастырей церкви пособіемъ въ борьбѣ съ заблужденіями народа и преимущественно раскольниковъ основанными на апокрифическихъ сказаніяхъ.

Поступили въ продажу послѣдніе томы (III и IV)

### «Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія».

Этими двумя томами заканчивается весь проповѣдническій годъ, по порядку церковнаго устава. При руководствѣ всѣхъ 4-хъ томовъ этаго „Богословія“, пастырю церкви дается возможность, безъ особеннаго труда, въ продолженіи всей своей пастырской дѣятельности, непрестанно проповѣдывать живое и дѣйственное слово Божіе своимъ пасомымъ, примѣнительно къ ихъ духовнымъ нуждамъ и потребностямъ. „Собесѣдовательное Богословіе“ обнимаетъ собою систему православнаго вѣроученія и нравоученія въ собесѣдовательной формѣ. Цѣна каждаго тома 2 руб. Выписывающіе всѣ четыре тома платятъ 7 р. Съ требовані-

ями обращаться къ автору *Протоіерею Толмачеву*, въ домъ придворнаго духовенства, по *Шпалерной ул.*, въ *С.-Петербургъ*.

## Отъ духовной Семинаріи.

Семинарское правленіе доводитъ до свѣдѣнія публики, что 11 числа мая въ день памяти *святыхъ равноапостольныхъ КИРИЛЛА и МЕФОДІА*, просвѣтителей *Славянъ* происходило освященіе семинарскаго храма, посвященнаго имени упомянутыхъ святыхъ.

По освященіи храма, согласно церковному уставу, *Богослуженіе будетъ совершаться* ежедневно въ теченіи 8-ми дней (съ 11-го по 18-е число), при чемъ *всенощныя бдѣнія* подъ 11-е, 14-е, 15-е и 16-е числа въ 6-ть часовъ вечера, а *литургіи* въ означенные дни въ 9-ть часовъ утра; 12, 13, 17 и 18 чиселъ всенощныя въ 5 часовъ вечера, а *литургіи* въ семь часовъ съ половиною.



СОДЕРЖАНІЕ: Вьсочайшій рескриптъ.—Распоряженія правительственныя.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Тамбовской духовной консисторіи.—Отчетъ Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища.—Отчетъ по Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Отъ Семинарскаго правленія.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Дозволено цензурою. Тамбовъ, 10 Мая 1877 года.

Губернская Земская типографія, на большой Астраханской ул., д. Земства.

## НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

# ТАМБОВСКІХЪ

## ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го мая

№ 10.

1877 года.

### Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана.

#### СВЯТООТЕЧЕСКІЯ НАСТАВЛЕНІЯ О ТРЕЗВЕНІИ И МОЛИТВѢ.

(Продолженіе).

12) Владыка нашъ и Богъ, воплотившись, предложилъ начертаніе всякой добродѣтели, въ примѣръ роду человѣческому и въ воззваніе отъ древняго паденія, живописавъ все добродѣтельное во плоти своей житіе. Въ числѣ многихъ другихъ показанныхъ имъ добрыхъ примѣровъ, Онъ, возшедши по крещеніи въ пустыню, вступилъ тамъ въ мысленную брань съ діаволомъ, приступившимъ къ Нему, какъ простому человеку; и образомъ побѣды надъ нимъ, т. е., смиреніемъ, постомъ, молитвою и трезвеніемъ, кои держалъ Онъ, не имѣя въ нихъ нужды, какъ Богъ и Богъ боговъ, научилъ и насъ исключимыхъ рабовъ, какъ держать достолично брань противъ духовъ злобы.

13) То, сколько есть по моему способовъ (пріемовъ) трезвенія, могущихъ мало по малу очистить умъ отъ страстныхъ помысловъ, се—я не полѣнюсь означить тебѣ не красною и не испещренною рѣчью. Ибо я не считаю разумнымъ, и въ

этомъ словѣ, какъ бываетъ въ повѣствованіяхъ о внѣшнихъ войнахъ, наборомъ рѣченій закрывать полезное, особенно для людей простыхъ. Ты же, чадо Тимофее, скажу тебѣ словомъ Апостола, *внемли* тому, что будешь читать (1 Тим. 4, 13).

14) И такъ одинъ способъ трезвенія есть—смотреть неопустительно за мечтаніемъ, или за прилогомъ; ибо безъ мечтанія сатана не можетъ строить помысловъ и представлять ихъ уму къ его прельщенію ложными призраками.

15) Другой—имѣть сердце глубоко всегда молчащее, и отъ всякаго помысла безмолвствующее, и молиться.

16) Иной—призывать Господа Іисуса Христа на помощь—непрестанно, въ смиреніи.

17) Иной еще—имѣть въ душѣ непрестанное памятованіе о смерти.

18) Всѣ сіи дѣланія, возлюбленный, подобно привратникамъ, возбраняютъ входъ худымъ помышленіямъ; о томъ же, что должно лишь къ небу взирать (занимать всегда умъ созерцаніемъ вещей небесныхъ), ни во что вмѣняя землю (и все земное),—что также есть одинъ изъ дѣйственныхъ способовъ трезвенія, какъ и прочіе,—объ этомъ я, съ помощію Бога, дающаго слово, изложу обстоятельнѣе въ другомъ мѣстѣ.

19) Если отсѣчемъ причины страстей и займемся духовными созерцаніями на короткое лишь время, а не пребудемъ съ терпѣніемъ въ семъ чинѣ жизни навсегда, это самое имѣя занятіе; то легко опять возвращаемся къ плотскимъ страстямъ, никакого другаго не получивъ отъ того (добраго начинанія) плода, кромѣ совершеннаго омраченія ума и уклоненія къ вещественному.

20) Тому, кто подвизается внутри, въ каждое мгновеніе надобно имѣть слѣдующія четыре (дѣланія): смиреніе, крайнее вниманіе, противорѣчіе (помысламъ) и молитву. Смиреніе,—чтобы, такъ какъ брань у него идетъ съ соперниками гордыми демонами, всегда имѣть въ рукѣ сердца помощь



Христову, ибо Господь ненавидитъ гордыхъ. Вниманіе, чтобы всегда держать сердце свое неимѣющимъ никакого помысла, хотя бы онъ казался добрымъ. Противорѣчіе,—дабы, какъ только острозоркостію ума уразумѣешь, кто пришелъ, тотчасъ съ гнѣвомъ возпротиворѣчить лукавому, какъ говорится: *И отвѣщая поношающимъ ми злая* (Т. 118, 42): *не Богу ли повинется душа моя* (Т. 61, 1)?—Молитву,—дабы послѣ противорѣчія тотчасъ изъ глубинъ сердца возопить ко Христу въ воздыханіи неизглаголанномъ. И тогда самъ подвигающийся увидитъ, какъ покланяемымъ Именемъ Іисуса врагъ его съ своимъ мечтаніемъ разліется и разогнанъ будетъ, какъ прахъ вѣтромъ, или исчезнетъ, какъ дымъ.

21) Кто не имѣетъ чистой отъ помысловъ молитвы, тотъ не имѣетъ оружія на брань,—молитвы, говорю, той, которая непрестанно дѣйствовала бы во внутреннѣйшихъ сокровенностяхъ души, и призываніемъ Господа Іисуса Христа бичевала и спалаляла врага, скрытно ратующаго.

22) Надлежитъ тебѣ острымъ и напряженнымъ взоромъ ума смотрѣть внутрь, чтобъ узнавать входящихъ. Какъ только узнаешь, тотчасъ противорѣчіемъ сокрушай главу змія и вмѣстѣ съ тѣмъ съ воздыханіемъ вопій ко Христу. И получишь тогда опытъ невидимаго божескаго заступленія, и прясно узришь правость сердца (какъ держать сердце въ правотѣ).

23) Какъ держащій въ рукѣ зеркало, и стоящій между другими многими, смотря въ зеркало, видитъ и свое лице, каково оно, видитъ и другихъ, смотрящихся въ тоже самое зеркало: такъ всецѣло приникшій въ сердце свое видитъ въ ономъ свое собственное состояніе, видитъ и черныя лица мысленныхъ еіюповъ.

24) Не можетъ умъ побѣдить демонское мечтаніе самъ только собою:—да не дерзаетъ на сіе ни когда. Ибо хитры (враги наши), и притворяясь побѣжденными, не рѣдко отычуды,—черезъ тщеславіе,—подшибаютъ (борца). Противъ же

призыванія имени Иисусова и минуты постоять и злокозновать противъ тебя не стерпятъ.

25) Смотри, не вступи въ самомнѣнiе (и не понадѣйся на свои измышленія подобно древнему израилю: иначе и ты преданъ будешь мысленнымъ врагамъ. Ибо тотъ, избавленъ будучи отъ египтянъ Богомъ всяческихъ, измыслилъ потомъ своего себѣ помощника—идола сляя внаго.

26) Подъ идоломъ же сляннымъ разумѣй слабый нашъ разумъ, который, пока на духовъ злобы призываетъ Иисуса Христа, удобно отгоняетъ ихъ и съ искуснымъ умѣнiемъ обращаетъ въ бѣгство невидимыя ратныя силы врага, а коль скоро самъ на себя одного безрасудно дерзнетъ понадѣяться, то падаетъ и разбивается, подобно такъ называемому быстрокрылому. Голубь, наприимѣръ, свернувшись, турманомъ падаетъ внизъ; если не успѣетъ онъ развернуться, то ударяется о земь со всего лета и разбивается до смерти. *На Господа, говоритъ, упова сердце мое, и поможетъ ми, и прочтете плоть моя* (Пс. 27, 7.); и кто, кромѣ Господа, *встанетъ ми на лукавнующія? Или кто спредстанетъ ми на дѣлающія беззаконіе* (Пс. 93, 16)—безчисленные помысли? На себя же, а не на Бога надѣющійся падетъ паденіемъ изумительнѣйшимъ.

27) Вотъ образъ и чинъ сердечнаго безмолвія: если хочешь вести борьбу (успѣшно и какъ слѣдуетъ), то маленькое животное, паукъ, да будетъ тебѣ въ этомъ примѣромъ. Тотъ хватаетъ и умерщвляетъ малыхъ—мухъ, а ты, если такъ же, какъ онъ (сидитъ въ своей паутинной норѣ), притрудно безмолвствуешь въ своей душѣ, не переставай всегда избивать младенцевъ Вавилонскихъ,—за каковое избіеніе ублажаетъ тебя чрезъ Давида Духъ святой (Пс. 136, 9). Если же нѣтъ у тебя сего, то ты не убезмолвился еще умою, какъ слѣдуетъ.

28) Какъ не возможно красному морю явиться на тверди небесной среди звѣздъ, и какъ нельзя человѣку, ходяще-

му по землѣ, не дышать здѣшнимъ воздухомъ: такъ не возможно намъ очистить сердце свое отъ страстныхъ помышлений, и изгнать изъ него мысленныхъ враговъ, безъ частаго призванія имени Иисусъ-Христова.

29) Если со смиреннымъ мудрованіемъ, памятію о смерти, самоукореніемъ, противорѣчіемъ (помысламъ) и призваніемъ Иисуса Христа всегда прибываешь ты въ сердцѣ своемъ, и съ сими орудіями трезвенно проходишь каждый день мысленный путь,—тѣсный, но радостотворный и сладостный, то увидешь во святыхъ созерцанія Святыхъ и просвѣщенъ будешь вѣдѣніемъ глубокихъ тайнъ отъ Христа, *въ немже суть вся сокровища премудрости и разума сокровенна* (Кол. 2. 3), *и въ коемъ живетъ всяко исполненіе божества тѣлеснѣ* (— 9). Ибо при Иисусѣ возчувствуешь ты, что въ душу твою, низшелъ Духъ святой, Коимъ умъ чловѣка просвѣщается откровеннымъ лицемъ зрѣть (славу Господню) (2 Кор. 3, 12). *Никто же, говоритъ Апостоль, можетъ рещи Господа Иисуса, точію Духомъ Святымъ* (1 Кор. 12, 3), который таинственно удостовѣряетъ ищущаго Его (въ истинѣ о немъ).

30) Любящимъ наученіе надо знать и слѣдующее,—что злобные демоны, завидуя намъ, по причинѣ великой отъ брани пользы, умудренія и къ Богу восхожденія, часто скрываютъ отъ насъ и утишаютъ эту мысленную брань, (имѣя при семъ въ намѣреніи и то), чтобъ когда мы, забывъ объ опасностяхъ нападенія съ ихъ стороны, обеззаботимся, внезапно похитить умъ нашъ (въ мечтанія), и опять сдѣлать насъ не внимающими сердцу нерадивцами. Ибо у нихъ одна цѣль, забота и подвигъ—не давать сердцу нашему пребывать внимательнымъ къ себѣ, зная, какое богатство собирается чрезъ это въ душѣ.—Но мы тогда-то паче (во время затишья брани) возпростремся съ памятованіемъ Господа нашего Иисуса Христа въ духовныя созерцанія,—и брань опять найдетъ на умъ. Только будемъ дѣлать все съ

совѣта, скажу такъ, самаго Господа, и со смиреніемъ великимъ.

31) Пребывая въ общежитіи, мы должны, съ самоохотнымъ изволеніемъ и сердцемъ готовымъ, отсѣкать всякую волю свою предъ настоятелемъ; и съ Божіею помощію сдѣлаемся нѣкимъ образомъ самопокорливыми и какъ-бы безвольными. При этомъ всячески надлежитъ намъ ухитряться, чтобы невозмущаться раздражительностію и не допускать неразумныхъ и не естественныхъ движеній гнѣва, потому что иначе въ часъ брани духовной мы будемъ оказываться бездерзновенными (лишенными мужества). Ибо воля наша, если сами самоохотно не отсѣкаемъ ея, обыкновенно раздражается на тѣхъ, которые все покушаются отсѣкать ее принудительно (безъ нашего хотѣнія); а изъ за сего подвигнутый гнѣвъ, какъ злой разбойникъ, губить умѣнье вести брань, которое съ большимъ трудомъ едва можно было стяжать. Гнѣвъ естественно бываетъ разрушителемъ. Если онъ подвигнется противъ бѣсовскихъ помысловъ, то ихъ разстроиваетъ и истребляетъ; а если воскипитъ противъ людей, то и въ этомъ случаѣ истребляетъ—наши благія помышленія. Такимъ образомъ гнѣвъ, какъ очевидно, является разрушительнымъ для всякаго рода помысловъ,—худыхъ ли то или, если случится, и правыхъ. Онъ дарованъ намъ отъ Бога, какъ оружіе и лукъ, и бываетъ таковымъ, если не уклоняется отъ назначенія своего. Если же начнетъ дѣйствовать несообразно съ нимъ, то бываетъ разрушителемъ. Видалъ я, что и песь, въ иной разъ смѣло бросающійся на волковъ, терзаетъ овецъ.

32) Такъ надлежитъ бѣгать дерзости (безосторожной разнузданности въ обращеніи съ другими), какъ яда аспидова, и уклоняться отъ частыхъ бесѣдъ, какъ отъ порожденій ехиднинныхъ; потому что онѣ весьма скоро могутъ привести въ совершенное забвеніе о внутренней брани, и низвестъ душу долу съ обрадывающей высоты, доставляемой чистотою сердца. Проклятія достойное забвеніе, какъ вода ог-

ню, противится вниманію, и сильнымъ супостатомъ ему бываетъ každочастно. Отъ забвенія приходимъ въ безпечность, отъ безпечности—къ небреженію (о порядкахъ духовной жизни), скучанію (въ нихъ), и къ пожеланіямъ безмѣстнымъ; и такимъ образомъ опять возвращаемся вспять, какъ *песъ на свою блевотину* (2 Петр. 2, 22). Будемъ же бѣгать дерзости, какъ яда смертоноснаго; а злое стяжаніе забвенія, съ тѣмъ что отъ него происходитъ, будемъ врачевать крайне строгимъ храненіемъ ума, и непрестаннымъ призываніемъ Господа Нашего Иисуса Христа; ибо безъ Него не можемъ мы *творити ничегоже* (Іоан. 15, 5).

33) Не въ обычаѣ дружитья съ зміемъ, нельзя (безнаказанно) носить его въ нѣдрахъ своихъ: такъ не возможно ласкать всячески тѣло, и любить его, и угождать ему, кромѣ доставленія необходимо потребнаго;—а вмѣстѣ съ тѣмъ пешишь и о добродѣтели небесной. Ибо тотъ (змій) по естеству своему не удержится, чтобъ не уязвить пригрѣвшаго, а это (тѣло),—чтобъ не осквернить угождающаго ему движеніями похотной сласти. Когда тѣло въ чемъ либо погрѣшитъ, бичами бить его надобно нещадно до ранъ, какъ бѣглаго раба, исполненнаго виномъ, да вѣдаетъ, что есть надъ нимъ господинъ (умъ), готовый наказатъ его, и да не ищетъ упивства (похотію), будто виномъ въ корчемницѣ, да не невѣдаетъ и госпожи своей (души) нетлѣнной эта раба тлѣнная, прахъ, и персть. До самаго исхода своего, недовѣрѣй плоти своей. Хотѣніе плоти, говоритъ Апостоль, *вражда на Бога; закону бо Божію непокаряется* (Рим. 8, 7.); также: *плоть похотствуетъ на духъ* (Гл. 5, 17); и: *живущіе по плоти Богу угодити не могутъ; мы же нынѣ во плоти, но въ духъ* (Рим. 8, 8, 9.).

34) Дѣло благоразумія есть всегда подвигать раздражительную силу нашу къ схваткамъ въ внутренней брани, и къ самоукоренію;—мудрости—мысленную силу нашу напрягать къ трезвенію строгому и непрерывному, и къ духовному



созерцанію; справедливости—пожелательную силу направлять къ добродѣтели и къ Богу; мужества—править и владѣть пятью чувствами, чтобъ они не оскверняли ни внутренняго нашего человѣка, или сердца, ни внѣшняго, или тѣла.

35) *На Израили велелънота его*,—на умѣ, зрящемъ красоту славы самаго Бога, сколько это возможно,—и *сила Его на облацъхъ* (Пс. 67, 35.),—на душахъ свѣтозрачныхъ, во утрии вперяющихъ взоръ свой въ Сѣдящаго одесную Отца, Который осіявая ихъ, подобно тому, какъ солнце озаряетъ лучами своими чистыя облака, являетъ ихъ достолюбезнѣйшими.

36) *Согрѣшаяй единъ погубитъ благостыню многу*, говоритъ Божественное Писаніе (Екл. 9, 18); и умъ согрѣшая погубляетъ то, о чемъ написано въ предыдущей главѣ,—эти пренебесныя брашна и питія.

37) Не сильнѣе мы Сампсона, не премудрѣе Соломона, не свѣдущѣ Давида божественнаго, не паче Петра верховнаго любимъ мы Бога. Да не надѣмся же на самихъ себя; ибо писаніе говоритъ, что надѣющійся на себя самаго падеть паденіемъ ужаснымъ.

38) Научимся отъ Христа смиренномудрію, отъ Давида смиренію, отъ Петра—плачу о случающихся паденіяхъ; но неотчаянію подобно Сампсону, Іудѣ и вельми премудрому Соломону.

39) *Діаволъ, яко левъ рыкая, ходитъ*, съ своими полчищами, *искій кого поглотити*. (Петр. 5, 8). Да непресѣкаются же у насъ никогда—сердечное вниманіе, трезвеніе, прекословіе (помысламъ) и молитва ко Христу Іисусу, Богу нашему. Ибо лучшей помощи, кромѣ Іисусовой, не найти тебѣ во всю жизнь твою; потому что только Онъ Одинъ Господь, яко Богъ, знаетъ демонскія ковы, обходы и лукавства.

40) Дерзновенно убо да уповаетъ душа на Христа, да призываетъ Его, и отнюдь да не страшится: ибо не одна во-



юсть, но съ страшнымъ царемъ Иисусъ—Христомъ, Творцемъ всего сущаго, безтѣлеснаго и тѣлеснаго, видимаго и невидимаго.

41) Какъ дождь чѣмъ въ большемъ количествѣ низпадаетъ на землю, тѣмъ болѣе умягчаетъ ее: такъ и землю сердца нашего радуеть и веселить святое имя Христово, нами возглашаемое, чѣмъ чаще оно призывается.

42) Неопытнымъ хорошо знать и то, что мы, дебелые и къ землѣ поникшіе и тѣломъ и мудрованіемъ, враговъ своихъ, безтѣлесныхъ и невидимыхъ, зложелательныхъ и мудрыхъ на озлобленія скорыхъ и легкихъ, и искусившихся въ брани во всѣ вѣка отъ Адама до нынѣ, не другимъ какимъ способомъ имѣемъ возможность побѣдить, какъ только непрестаннымъ трезвѣніемъ ума и призываніемъ Иисуса Христа, Бога и Творца нашего. Для неопытныхъ молитва Иисусъ—Христова да будетъ и руководствомъ къ испытанію и познанію добра; для опытныхъ же самый хорошій способъ и наставникъ въ добрѣ есть дѣяніе (практика), испытаніе дѣломъ, и покой (что даетъ не лживый покой духу, то хорошо, какъ бы оно ни было тяжело).

43) Какъ дитя малое, и стало быть незлобивое, видя, какъ иной выдѣлываетъ какія нибудь фантазіи и находя то пріятнымъ, по незлобію своему, послѣдуетъ за этимъ дивотворцемъ, такъ и душа наша, будучи проста и блага, — ибо такую создана отъ благаго Владыки своего, — находя пріятными представившіеся въ воображеніи прилоги діавола, и обольщаясь ими, подбѣгаетъ, будто къ доброму, къ тому, что худо, и смѣшиваетъ свои помыслы съ тѣмъ, что внесъ въ воображеніе демонскій прилогъ, будетъ ли то лице красивой женщины, или другое что заповѣдями Христовыми совершенно запрещенное; за тѣмъ дошедши до вождельнія, онъ замышляетъ уже какъ бы ухитриться и въ дѣло правестъ то, что внушила представившаяся красота; а наконецъ сложившись съ помысломъ тѣмъ (внутри согласившись и склонившись

шпсь на грѣхи), она уже и въ дѣло, посредствомъ тѣла, приводитъ вообразившееся ей (сформировавшееся и созрѣвшее) въ мысли беззаконіе, на осужденіе себѣ.

44) Такова хитрость лукаваго, и такими-то стрѣлами уязвляетъ онъ, и своимъ ядомъ исполняетъ всякую душу. Посему не безопасно, прежде пріобрѣтенія умомъ большой опытности въ брани, попускать помысламъ входить въ сердце наше,—особенно въ началѣ, когда душа наша еще сочувствуетъ демонскимъ прилогамъ, соулаждается ими, и охотно устремляется въ слѣдъ ихъ; но должно, какъ только они будутъ сознаны, тотчасъ, въ самый моментъ нахождения ихъ и прираженія, отсѣкать ихъ. Когда же умъ, долгое время пребывая въ семъ дивномъ дѣланіи, вышколится, все разубнаетъ, и навѣкъ пріобрѣтетъ въ веденіи брани, такъ что и вѣрно будетъ распознавать ихъ, и, какъ говорить Пророкъ, будетъ въ состояніи легко ловить *лисы малыя* (Пѣс. 2, 15): тогда можно впускать ихъ, съ знаніемъ дѣла и обличать.

45) Какъ невозможно по одному каналу вмѣстѣ проходить огню и водѣ: такъ не возможно грѣху войти въ сердце, если не постучится прежде въ дверь его воображеніемъ лукаваго прилога.

46) Первое есть прилогъ; второе—сцѣпленіе, т. е. смѣщеніе нашихъ помысловъ и помысловъ лукавыхъ демоновъ; третье—сосложеніе, когда оба помысла сговорятся на зло и порѣшатъ между собою, какъ ему быть: четвертое же есть чувственное дѣяніе, т. е., грѣхъ. И такъ, если умъ трезвенствуя внимаешь себѣ, и посредствомъ прекословія и призванія Господа Иисуса прогоняетъ прилогъ съ самаго его нахождения; то ничего изъ того, что обычно слѣдуетъ за нимъ уже не бываетъ. Ибо лукавый, будучи умомъ безтѣлеснымъ, не иначе можетъ прельщать души, какъ чрезъ внесеніе въ ихъ воображеніе помысловъ. И о прилогѣ Давидъ говоритъ: *во утріа избивахъ вся грѣшныя земли* (Пс. 100, 8.); великій

же Моисей говорить о сосложениі: *и да не смѣшишися съ ними*, (т. е. язычниками по приходѣ въ землю обѣтованную) (Исх. 23, 32).

47) Умъ съ умомъ сплетается въ борьбѣ, — умъ демонскій съ нашимъ. Потому каждую минуту нужно изъ глубины души взывать ко Христу, да отженеть умъ демонскій, знаменія же и славу побѣды да даруетъ намъ, яко челоуѣколюбець.

48) Образцемъ сердечнаго безмолвія да будетъ тебѣ держащій въ рукахъ зеркало и смотрящій въ него со внѣ; и тогда ты увидишь, какъ въ сердцѣ твоёмъ будетъ мысленно написываться и злое и доброе (срав. 23).

49) Блюди присно, чтобы никогда никакого помысла не имѣть въ сердцѣ своемъ, ни безсловеснаго, ни благословнаго, дабы такимъ образомъ удобно было тебѣ узнавать иноплеменниковъ, т. е., первородныхъ сыновъ Египетскихъ.

50) Сколь блага, пріятна, свѣтла, сладостна, все добротна, яснозрачна и прекрасна добродѣтель трезвенія, Тобою, Христе Боже, благоуправляемая, и челоуѣческимъ умомъ съ великимъ смиреніемъ бодренно проходима! — Ибо она до моря и глубины созерцаній простираетъ вѣтви свои, и до рѣкъ сладостныхъ Божественныхъ тайнъ — отрасли свои, напаяетъ (орошаетъ и освѣжаетъ) умъ, съ давняго времени палимый нечестіемъ отъ сланости лукавыхъ помысловъ бѣсовскихъ, и вѣстоваго мудрованія плоти, въ коемъ смерть.

51) Трезвеніе подобно лѣствицѣ Іакова, на (верху) которой возсѣдитъ Богъ, и по которой ходятъ Ангелы. Оно исторгаетъ изъ насъ всякое зло, отсѣкаетъ многословіе, злословіе, оклеветаніе, и весь списокъ чувственныхъ пороковъ, не допуская, чтобы изъ-за нихъ хотя на короткое время умалаялась или преграждалась собственная его сладость.

52) Его-то, братія мои, будемъ проходить всеусердно, Но, чистою во Христѣ Іисусѣ мыслию паря въ видѣніяхъ его, будемъ поддерживать и зрѣніе своихъ прегрѣшеній и прежней жизни, чтобы памятію грѣховъ своихъ будучи соб-

рушаемы, имѣли мы въ мысленной брани неотступную помощь Иисуса Христа Бога нашего. Ибо коль скоро, за гордость, или тщеславіе, или самолюбіе, лишимся мы помощи Иисусовой, то лишимся вмѣстѣ съ тѣмъ и чистоты сердечной, посредствомъ которой познается человѣкомъ Богъ, такъ какъ по обѣтованію (Мат. 5. 8), первая есть причина втораго (чистота сердца—Боговѣдѣнія).

53) Умъ, не вераждій о своемъ сокровенномъ дѣланіи, вмѣстѣ съ другими благами, отъ непрестаннаго храненія сего дѣланія происходящими, обрѣтетъ и то, что пять чувствъ тѣлесныхъ не будутъ у него споспѣшниками искушеній грѣховныхъ приходящихъ со внѣ. Внимая всецѣло своей добродѣтели—трезвенію и добрыми всегда желая услаждаться помышленіями, не попускаетъ онъ пяти чувствамъ окрадывать себя, чрезъ входъ къ себѣ путемъ ихъ вещественныхъ и суетныхъ помысловъ; но зная, какія случаются чрезъ нихъ чувства оболъщевія, сильнымъ напряженіемъ обуздываетъ ихъ изънутри.

54) Пребывай во вниманіи ума, и не будешь преутружденъ искушеніями. Удаляясь же оттуда, терпи, что найдеть.

55) Какъ для потерявшихъ аппетитъ и чувствующихъ отвращеніе къ пищѣ, полезна горькая полынь: такъ для злонаправленныхъ полезны злключенія.

56) Если не хочешь злострадать, не хоти и зло дѣлать: потому что то первое неотступно слѣдуетъ за этимъ послѣднимъ. Что кто съѣтъ, то и пожнетъ. Такъ, когда мы добровольно сѣя злое, противъ воли пожинаемъ (скорбное,) то должны дивиться въ семъ правосудію Божию.

57) Ослѣпляется умъ тремя слѣдующими страстями,—сребролюбіемъ, говорю, тщеславіемъ и сластолюбіемъ.

58) Вѣдѣніе и вѣра, совоспитанники естества нашего, не отъ другаго чего, какъ отъ нихъ ослабѣли (стали тощи).

59) Ярость и гнѣвъ, брани и убійства, и весь каталогъ прочихъ страстей, чрезъ нихъ сдѣялись врайне сильными въ людяхъ.

60) Не знающій истины, не можетъ и вѣровать истинно; потому что знаніе естественно предшествуетъ вѣрѣ.—Что сказано въ писаніи, сказано не для того, чтобы мы знали только, но чтобы дѣлали то.

61) Начнемъ же съ дѣланія. Такимъ образомъ, постепенно преуспѣвая, найдемъ, что упованіе на Бога, твердая вѣра, внутреннее вѣдѣніе, избавленіе отъ искушеній, благодатныя дарованія, сердечное исповѣданіе, обильныя слезы доставляются вѣрующимъ молитвою, и не только это, но и терпѣніе находящихъ прискорбностей, и искреннее прощеніе ближнему, и разумѣніе духовнаго закона, и обрѣтеніе правды Божіей, и Духа Святаго наитіе, и духовныхъ сокровищъ подаваніе, и все, что обѣтовалъ Богъ вѣрующимъ и здѣсь и въ будущемъ вѣкѣ. Простѣе сказать,—невозможно душѣ явиться сущою по образу Божію, какъ благодатію Божією чрезъ вѣру, когда человекъ (съ своей стороны), умомъ и сердцемъ пребываетъ въ въ глубокомъ смиреніи и въ неразсѣянной молитвѣ.

62) Великое, во истинну, благо изъ опыта пріяли мы, —то, чтобъ непрестанно призывать Господа Иисуса на мысленныхъ супостатовъ, если желаетъ кто очистить сердце свое. И смотри, какъ сказанное мною изъ опыта, слово согласно съ свидѣтельствами писанія. Уготовися, говоритъ оно, *призывать имя Господа Бога твоего Израиля* (Амос. 4, 12). Апостоль также говоритъ: *непрестанно молитесь* (1 Сол. 5, 18), И Господь нашъ вѣщаетъ: *безъ Мене не можете творити ничесоже. Иже будетъ во Мнѣ и азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ многъ. Аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ яко розга, и изсышетъ* (Іоан. 15, 5, 6). Великое благо—молитва, всѣ блага въ себѣ совмѣщающее, по колику очищаетъ сердце въ коемъ зрится вѣрующими Богъ.

63) Поелику сокровище смиренномудрїа, высокотворно есть и боголюбезно, имѣя само въ себѣ силу истреблять всякое въ насъ зло, и все Богу не навистное, то сего ради не удобно стѣжвается. Удобно можетъ быть найдешь ты въ од-



гомъ человѣкъ частныя нѣкія дѣянія многихъ добродѣтелей, но поискавъ въ немъ благоуханіе смиренія, едвали найдешь его. Потому много потребно радѣнія и усилій, чтобъ стяжать сіе сокровище. Писаніе и діавола называетъ нечистымъ за то, что съ самаго начала отвергъ онъ это благое сокровище смиренномудрія и возлюбилъ гордость. За это одно вездѣ въ Писаніи, называется онъ нечистымъ духомъ. Ибо какую тѣлесную нечистоту могло бы учинить существо совершенно не вещественное, безплотное и не членосоставное, чтобъ ради этого называться нечистымъ? Явно, что за гордость названъ онъ нечистымъ, и изъ чистаго и свѣтлаго Ангела, прозванъ сквернымъ. *Нечистъ предъ Богомъ всякъ высокосердый* (Прит. 16, 5). Первый грѣхъ, по писанію, есть гордыня (Сир. 10, 15). И вотъ что говорилъ гордый Фараонъ: *Бога твоего не вѣмъ и Израиля не отпущу* (Исх. 5, 2)

64) Есть много дѣйствій ума, могущихъ свискать намъ благій даръ смиренномудрія, если не будемъ нерадѣть о своемъ спасеніи, какъ то: воспоминаніе согрѣшеній, словомъ, дѣломъ и помышленіемъ, и другое премногое, умозрительно представляемое, споспѣшествуетъ къ смиренномудрію. Впечатлѣваетъ истинное смиреніе и то, когда кто непрестанно вращаетъ въ умѣ добродѣтели ближнихъ и другія ихъ естественныя преимущества превозносить, сравнивая свое съ ихнимъ. Видя—такимъ образомъ—ясно въ умѣ своемъ свою худость и то, сколько отстоитъ онъ отъ совершенства братій, человѣкъ естественно станетъ считать себя землею и пепломъ, и даже не человѣкомъ, а псомъ нѣкимъ, потому что имъ всѣхъ на землѣ сущихъ разумныхъ тварей во всемъ отстаютъ, и всѣхъ ихъ скуднѣе и нищетнѣе.

65) Уста Христовы, столпъ церкви, великій отецъ—нашъ Василиій говоритъ: чтобъ не согрѣшать и на другой день не впадать въ тѣже опять проступки, для сего весьма полезно, по окончаніи дня подвергать суду совѣсти себя самихъ и все свое, чтобъ видѣть, въ чемъ мы проступились, и въ чемъ по-



ступили правильно. Такъ посту палъ и Іовъ, какъ въ отноше-  
ніи къ себѣ самому, такъ и въ отношеніи къ дѣтямъ своимъ.  
Эта каждодневная отчетность просвѣщаетъ и научаетъ дѣйст-  
вовать достожджно и въ каждый часъ.

66) Другой опять изъ богомудрыхъ мужей сказалъ: «на-  
чало плодоносія—цвѣтъ; а начало дѣятельной жизни—воздер-  
жаніе». Воспримемъ же воздержаніе, — и при томъ мѣрю и  
вѣсомъ, какъ учатъ отцы, и весь день, двѣнадцатичасный,  
будемъ проходить въ храненіи ума. Дѣйствуя такъ, мы чрезъ  
такое самопринужденіе возможемъ съ помощію Божію угасить  
и умалить въ себѣ зло. Ибо нужно добродѣтельное житіе,  
за которое дается царствіе небесное.

67) Путь къ вѣднію есть безстрастіе и смиреніе, безъ  
которыхъ никто не узритъ Господа.

68) Непрестанно пребывающій во внутреннѣйшемъ сво-  
емъ и тамъ всегда вращающійся, здравоумствуетъ; и не толь-  
ко это, но еще входитъ въ созерцаніе, богословствуетъ, и мо-  
лится. И сіе-есть, о чемъ говоритъ Апостоль: *духомъ ходите,*  
*и похоти плотскія не совершайте* (Гал. 5, 16).

69) Неумѣющій шествовать духовнымъ путемъ, не заботит-  
ся о страстныхъ помышленіяхъ, но все занятъ бываетъ толь-  
ко тѣломъ, или чревоугодничааетъ и распутничааетъ, или печал-  
ится, гнѣвается и злопамятствуетъ, и чрезъ то, омрачаетъ  
умъ свой, — или, начиная чрезмѣрные подвиги, разстроиваетъ  
и обезсмысливаетъ мысль.

70) Отрекшійся отъ житейскаго, т. е. отъ жены, имѣнія  
и прочаго, вѣшняго лишь человѣка сдѣлалъ монахомъ, а не  
еще—и внутренняго. Но кто отрекся отъ страстныхъ помыш-  
леній и сего послѣдняго, т. е. ума, тотъ истинный монахъ.  
И вѣшняго человѣка легко сдѣлать монахомъ, если захочешь;  
но не малый подвигъ—сдѣлать монахомъ человѣка внутренняго.

(Продолженіе будетъ).

---

## ВТОРОЕ ПОСЛАНИЕ АП. ПАВЛА КЪ КОРИНӨЯНАМЪ.

(Продолженіе).

### I.

#### Взаимное отношеніе перваго и втораго посланій Апостола Павла къ Коринөянамъ.

Самое названіе нашего посланія вторымъ уже характеризуетъ отношеніе его къ первому каноническому посланію Апостола Павла къ Коринөянамъ. Названіе это въ первый разъ встрѣчается у Иринея Ліонскаго <sup>1)</sup> и остается неизмѣннымъ во всѣхъ кодексахъ священныхъ книгъ и во всѣхъ переводахъ. Всѣ древніе толковники, протестантскіе ученые прошлыхъ столѣтій и новые экзегеты до 30-хъ годовъ настоящаго столѣтія считали и считаютъ наше посланіе непосредственно слѣдующимъ за первымъ каноническимъ посланіемъ Ап. Павла къ Кор. обществу и ни у кого изъ нихъ нѣтъ ни малѣйшаго намека на другое какое либо посредствующее между ними посланіе. Между тѣмъ новѣйшіе экзегеты пришли къ мысли о потерянномъ посланіи къ Коринөянамъ, лежащимъ между первымъ и вторымъ посланіемъ Ап. Павла къ Коринөянамъ. Блекъ (Bleek) первый выдвинулъ эту гипотезу въ періодическомъ изданіи. Theol. Stud. u. Krit. 1830 s 625—632 и подтвердилъ ее съ большею увѣренностію въ другомъ своемъ сочиненіи—Einl. in d. N. Test. Berlin. 1866 г. S. 402—405. Правда и послѣ Блека большая часть ученыхъ—Неудеккеръ, Руккертъ, Мюллеръ, Бауръ де Ветте, Реуссъ, Вурмъ, Визелеръ, Вальрожеръ, Мейеръ, Ланге, Гофманнъ остались еще прежняго мнѣнія о непосредственномъ отношеніи

<sup>1)</sup> Irenäus. Adv. Haeres. lib V. Cap. 47. pag 349.—  
Ibid. cap. 14 pag. 420.

обоихъ Коринѣскихъ посланій; однакожь смѣлый, новый, оригинальнѣйшій взглядъ Блека вскорѣ нашелъ себѣ сочувствіе и одобреніе въ средѣ приверженцевъ отрицательнаго направленія—Билльбота, Евальда, Гильгенфельда и особенно Клөппера<sup>1)</sup>, жаждущихъ новизны и враговъ всего консервативнаго. И то, что у Блека и его ближайшихъ послѣдователей было только предположеніе, у Евальда, Гингельнфельда и Клөппера является какъ необходимый постулатъ правильнаго пониманія 2 посланія Павла къ Коринѣянамъ и почти какъ положеніе<sup>2)</sup>. Это предположеніе для послѣднихъ казалось тѣмъ необходимымъ, чѣмъ настоятельнѣе чувствовалась потребность и желаніе—послѣдовательнѣе и систематичнѣе провести чрезъ Павловы посланія высказанную впервые Бауромъ идею борьбы между павлинизмомъ и петринизмомъ. Гипотеза потеряннаго посланія, очевидно, давала полный просторъ произволу и пасплью отрицательныхъ критиковъ въ объясненіи содержанія 2 посланія Павла къ Коринѣянамъ и такимъ образомъ могла служить оправданіемъ тенденціи—представить христіанство, какъ продуктъ простаго историческаго развитія. Вводнымъ посланіемъ Гильгенфельду, напримѣръ, очень легко было объ-

1) Billroth Comment. zu. den Br. d. p. a. d. Cor. Leipz. 1833 г. s. XXXIV.—Heinr Ewald. Jahrb der Bibl. Wissensch. 1849 s. 227—229.—A. Hingelfeld. Zeitschr f. Wiss. Theolog. 1866. 4. s. 345. A. Klopfer. Exeg—krit untersuch 1869 г.—D. verlor gegang. Brief d. Ap. P. a. d. Kor zwisch. d. heid. uns. Erhalt. Sendschr. a. d. Gemeind.

2) Это особенно ясно выступаетъ у Евальда—Jahrb. 1849. S. 227: „Dass ein Corinthier—Brief der dem erhalten ersten worgeging verloren sei, ist sei leicht zu ersehen. aber ebenso sicher wird es bei einem Vichtigen werstehen unseres zweiten dass zwischen diesem und unser ersten noch einer werloren gegangen ist.“

яснить слишкомъ замѣтное отсутствіе догматической борьбы въ нашемъ II посланіи, которое однакожь всѣми и даже самимъ Бауромъ признано было за подлинное произведеніе пера апостольскаго. Вся сила этой борьбы по Гильгенфельду <sup>1)</sup> сосредоточилась въ потерянномъ посланіи, — второе же посланіе Ап. Павла представляетъ уже утихающую бурю.

Такое значеніе настоящаго вопроса въ области историко-экзегетическаго раскрытія нашего посланія даетъ основаніе обстоятельнѣе заняться имъ. Чтобы составить правильный взглядъ на дѣло, необходимо напередъ разсмотрѣть и оцѣнить тѣ основанія, на которыхъ держится гипотеза потеряннаго посланія. Въ этомъ отношеніи прежде всего выступаютъ предъ нами темныя свѣдѣнія о личности Тимоѳея, котораго Павелъ до написанія перваго посланія къ Коринѳянамъ отправилъ (4, 17) изъ Ефеса въ Ахаію съ наставленіемъ, чтобы онъ напомнилъ о путяхъ его (Павла); какъ онъ училъ во всѣхъ церквяхъ. И такъ какъ Павелъ предполагалъ (1 Кор. 16, 10), что Тимоѳей позднѣе посланія прибудетъ въ Коринѳъ, то естественно онъ могъ ожидать отъ него извѣстій о томъ впечатлѣніи которое должно было произвестъ на Коринѳянь его первое посланіе къ нимъ. По 2 посл. Коринѳ. 1, 1 Тимоѳей опять является вмѣстѣ съ Павломъ, когда послѣдній пишетъ второе посланіе къ Коринѳскому обществу; между тѣмъ Павелъ ничего не говоритъ о результатахъ его путешествія и не упоминаетъ вовсе объ извѣстіяхъ, которыя онъ долженъ былъ причести. Для объясненія такого недоумѣнія тѣ, которые держатся непосредственнаго отношенія обихъ посланій къ Коринѳянамъ, даютъ два рода предположеній одинаково неудачныхъ. Одни, какъ Ейхгорцъ и Гофманъ, полагаютъ, что Тимоѳей дѣйствительно былъ въ Коринѳѣ, но опередилъ случайно первое посланіе къ Коринѳянамъ, оставилъ Коринѳъ прежде, чѣмъ прибыло туда это посланіе Апостола

<sup>1)</sup> Zeitschr. 4. 1866. Seit. 345.

и слѣдовательно онъ не могъ ничего сказать Павлу о дѣйствіи на Коринѳянь этого посланія <sup>1)</sup>. Но въ такомъ случаѣ отсюда же явилось у Апостола предположеніе, что его посланіе должно было придти въ Коринѳъ прежде Тимооея и почему, какъ справедливо замѣтилъ Гильгенфильдъ <sup>2)</sup>, Апостолъ ничего не сказалъ во 2-мъ посланіи о такомъ странномъ приключеніи. Болѣе вѣроятнымъ кажется другое предположеніе <sup>3)</sup>, которое выясняетъ, что Тимооей, будучи посланъ въ Коринѳъ апостоломъ, не достигъ Коринѳа, но изъ Македоніи по какимъ-то случайнымъ обстоятельствамъ, возвратился опять въ Павлу. Но этой гипотезѣ, при всей правдоподобности и легкости въ объясненіи, недостаетъ научной основы. Въ самомъ дѣлѣ, если Тимооей специально былъ посланъ въ Коринѳъ, если онъ назначенъ былъ туда для дѣла Господня, то какимъ образомъ онъ такъ небрежно могъ отнестись къ дѣлу; а если онъ задержанъ былъ чѣмъ нибудь на пути, то Ап. Павелъ не примуплъ бы выяснить это во 2-мъ посланіи въ Коринѳянамъ <sup>4)</sup>. Въ виду такой несостоятельности въ объясненіи подлежащей трудности, Блекъ <sup>5)</sup> думаетъ рѣшить недоумѣніе предположеніемъ потеряннаго посланія; онъ пони-

1) Hoffmann. Die heilige Schrift. N Testm. II. B. a. d. Kor. 1866 s. 343.

2) Zeitschr. 1866 г. viert Heft S. 346.

3) Этого мнѣнія держатся Шмидтъ (Einl. 1 Seit. 240) — Вертольдъ (Einl. VI S. 3358) и др.

4) Мы оставляемъ въ сторонѣ еще одну теорію, которая совершенно не имѣетъ права на научную постановку дѣла. Это-теорія Визелера (chronol. des. Apost. Zeitalt. s. 368 сл.), который думаетъ, что первая часть посланія нашего до 7-го включит. написана съ извѣстій Тимооея до прибытія Тита, послѣдняя же съ извѣстій Тита.

5) Joh. Jriedv. Bleek. Einl. in. d. N. T. 1866 s. 404.



маеть дѣло такъ, что Тимошеей дѣйствительно былъ въ Коринѣ, по порученію Ап. Павла, съ первымъ посланіемъ въ Коринѣянамъ, и за тѣмъ, какъ предполагалъ апостоль, возвратился опять въ Ефесъ, что Павелъ вмѣсто Тимооея отправилъ потомъ въ Коринѣ Тита съ новымъ порученіемъ и новымъ посланіемъ потеряннымъ для насъ. Мысль эта принятая Эвальдомъ и Гильгенфельдомъ, съ особливою силою развита въ послѣднее время ревностнымъ адвокатомъ потеряннаго посланія—теологомъ Клѣпперомъ. Въ трактатѣ: «Der verloren gegangenen Brief. d. Ap. Pauli an die Korinther» Клѣпперъ напрягаетъ всю силу своего ума, чтобы обосновать какъ можно прочтѣе мысль Блека. Тимофѣй, по миѣнію его, былъ посланъ въ коринѣскому обществу для того, чтобы лично поддѣрѣпить содержащіяся въ 1 посланіи наставленія и увѣщанія Апостола, чтобы довести эти наставленія до практическаго примѣненія и конкретнаго разъясненія. Онъ долженъ былъ замѣнить для Коринѣянъ отсутствующаго Павла въ судѣ надъ человѣкомъ, глубоко развращеннымъ, котораго Апостоль повелѣвалъ исключить изъ общества (1 Кор. 5, 1. 2). При такомъ назначеніи, Тимооей, очевидно, вѣмогъ неглижировать своимъ дѣломъ, онъ долженъ былъ всѣми силами стараться выполнить дѣло Господне (16, 9). И Тимооей дѣйствительно въ Коринѣ былъ свидѣтемъ дѣйствія посланія, прибывшаго туда, заботился, чтобы поддержать наставленія Апостола, высказанныя въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ о выполненіи строгаго церковнаго благочестія противъ кровосмѣсителя. Между тѣмъ его старанія и заботы оказались безплодными, его миссія — неудавшеюся. Грѣшникъ упорствовалъ въ преступленіи, общество потворствовало ему, увлекалась извращеннымъ понятіемъ свободы христіанской. Понятно послѣ этого какія извѣстія доженъ былъ Тимооей принести Павлу. Если еще и въ то время, когда Титъ извѣстилъ Павла о религіозно—нравственномъ состояніи общества кор., положеніе дѣла было таково, что недавно только для поваго посланника стало замѣтнымъ обращеніе коринѣянъ отъ непо-



слушанія къ послушанію, то очевидно Тимошеей ничего другаго не могъ сообщить, какъ только то, что апостольское посланіе нашло себѣ въ большей части и даже у всѣхъ совершенно неблагопріятный приѣмъ, что наставленія и повелѣнія Апостола относительно кровосмѣсителя побудили противниковъ къ упорной оппозиціи и что онъ, Тимошеей, при такихъ печальныхъ обстоятельствахъ, немогъ достигнуть желаемаго. Онъ былъ не безъ-страха въ Коринѣ (1 Кор. 16, 10); общество проводило его не съ миромъ, но отпустило его къ Ефесу съ жалобами, упреками и обвиненіями противъ Апостола. Что-же долженъ былъ сдѣлать Павелъ послѣ полученія такихъ печальныхъ извѣстій отъ Тимооея. Онъ естественно не могъ снова отправить въ Коринѣ Тимооея,—тѣмъ болѣе, что послѣ непріятнаго приѣма Коринѣянами, и самъ Тимооей едвали находилъ въ себѣ побужденіе къ призванію снова вступить на подрывную почву коринѣскаго общества. Апостолу П. конечно могла притти мысль самому отправиться въ Коринѣ, но опасеніе встрѣтить сильный отпоръ въ Кор. обществѣ съ одной стороны и не желаніе огорчить общество съ другой должны были удержать его отъ этого путешествія. Апостоль Павелъ былъ вынужденъ такимъ образомъ продолжить свои отношенія къ Коринѣянамъ другимъ путемъ, а не чрезъ личное посѣщеніе Ахайи. И этотъ путь былъ—отправленіе въ Коринѣ Тита. Но такъ какъ при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, нельзя было рассчитывать на дѣйствіе одного только слова Тита, Павелъ отправилъ и новое потерянное для насъ посланіе, въ которомъ вооружается какъ противъ невоздержанныхъ участниковъ кровосмѣсителя, такъ и противъ личныхъ своихъ противниковъ. Это посланіе и произвело то дѣйствіе, на которое намекаетъ наше 2-е посланіе къ Коринѣянамъ 1).

Нужно отдать полную справедливость ловкости и искусству, съ которыми Клёпперъ комбинируетъ данныя настоящей

1) Klöpp. Der verlor. Br... S. 5—13.

теоріи. Но нельзя при этомъ не сознаться, что эта теорія объясненіемъ взятой трудности, при всей изворотливости и остроумности сочетанія фактовъ, отличается крайнею натянутостію и крайне гипотетическимъ характеромъ. Теорія эта выпускаетъ изъ виду самыя простыя соображенія. Если Тимоѳеи дѣйствительно былъ въ Коринѣ для того, чтобы придать болѣе силы и вѣсу апостольскимъ наставленіямъ и распоряженіямъ, то не понятно, какимъ образомъ Тимоѳеи долженъ былъ прибыть въ Коринѣ послѣ перваго посланія (ср. 1 Кор. 10, 4 17) послѣ того, какъ посланіе это могло уже произвести то или другое впечатлѣніе на общество. Теорія эта далѣе не выясняетъ достаточно основанія, почему первое посланіе къ Коринтянамъ встрѣтило такой непріязненный приѣмъ у нихъ и что могло возбудить сильную и упорную оппозицію противъ Павла и Тимоѳея? Ужели порицаніе кровосмѣшенія—этого порока неслыханнаго даже и у язычниковъ (1 Кор. 5, 1); ужели порицаніе безпорядковъ вечери любви, раздоровъ въ обществѣ и другихъ уклоненій отъ дисциплины христіанской?—Общество Коринѣское еще не такъ пало, чтобы дойти до крайняго абсурда въ нравственномъ отношеніи; если оно обращалось къ Апостолу за разрѣшеніемъ такихъ вопросовъ,—какъ яденія идоложертвеннаго (гл. 8), брачнаго общенія съ язычниками (гл. 7) и др. вопросовъ; если далѣе Коринтяне старались твердо держать наставленія Апостола (II, 2), то странно, какимъ образомъ посланіе, въ которомъ Апостолъ дѣлаетъ справедливыя порицанія, требуемыя объясненія и должныя наставленія, могло произвести сильный разрывъ общества съ Ап. Павломъ, вызвать жалобы на него и притевзанія на его строгость. Да если бы наконецъ, и согласиться съ мнѣніемъ Клѣппера,—что первое посланіе Павла произвело непріятное дѣйствіе на Коринтянъ и миссія Тимоѳея осталась совершенно безуспѣшною,—то какъ же, спрашивается, могъ Павелъ, послѣ того какъ Тимоѳеи ни въ чемъ неуспѣлъ, послать къ Коринѣ Тита—этого еще менѣе извѣстнаго Коринѣя:

намъ мужа (ср. 2 Кор. 1, 19) какъ могъ онъ, послѣ того какъ и умѣренный тонъ его посланія вызвалъ непріязнь и оппозицію, писать въ Коринѣхъ болѣе строгимъ и рѣзкимъ тономъ? Отсюда совершенно непонятно то психическое состояніе, въ которое приверженцы потеряннаго посланія поставляютъ Коринѣское общество, -- не объяснимъ тотъ психическій переворотъ общества, который совершился предъ глазами Тита. Является въ Коринѣхъ Тимоѳей и первое посланіе съ легкимъ порицаніемъ и общество негодуетъ на Апостола, негодуетъ на своего учителя, который съ скорбью сердца дѣлаетъ вѣрующимъ нѣсколько справедливыхъ замѣчаній (1 Кор. 4 и 5 гл.); является Титъ съ рѣзкимъ и грознымъ словомъ Апостола, и общество въ страхѣ и трепетѣ отказывается отъ всего прошлаго, отъ своего негодованія и упрековъ противъ Павла. Очевидно, что вся эта теорія объясненія подлежащей трудности не разъясняетъ, а только запутываетъ дѣло, которое само собою будетъ понятно, если мы во всей связи рассмотримъ тѣ мѣста посланій къ Коринѣянамъ и книги Дѣян. Апост., въ которыхъ идетъ рѣчь объ этой миссіи Тимоѳея.

Въ 1 Кор. 4, 17 ст. Апостоль Павелъ заявляетъ Коринѣянамъ, что онъ отправилъ къ нимъ Тимоѳея, который долженъ былъ напомнить имъ о путяхъ его, какъ онъ училъ вездѣ и во всякой церкви. Прямой смыслъ этого мѣста, судя по связи рѣчи, тотъ, что Тимоѳей назначенъ былъ къ христіанамъ въ Ахаію, чтобы исполнить дѣло Господне, что онъ былъ посланъ прежде, чѣмъ отправлено было первое посланіе къ Коринѣянамъ <sup>1)</sup>. Но зналъ ли Тимоѳей о содержаніи перваго посланія къ Коринѣянамъ, и былъ ли исключительно назначенъ идти въ Коринѣхъ объ этомъ настоящее мѣсто ничего не говоритъ <sup>2)</sup>. Напротивъ -- такъ какъ Апостоль говоритъ

<sup>1)</sup> За это послѣднее говоритъ глаголь ἐπεμψα (1 Кор. 7. 17).

<sup>2)</sup> Противъ Клоппера стр. 6.

объ этой миссиі Тимоѳея прежде разъясненія вопросовъ Кор. общества, — вслѣдствіе которыхъ, какъ отвѣтъ является первое посланіе къ Кор., — то можно съ вѣроятностію заключить, что Тимоѳея былъ отправленъ Апостоломъ, въ Европу, — къ христіанамъ прежде, чѣмъ родилась въ головѣ Апостола мысль писать къ Коринѳянамъ первое посланіе, когда онъ имѣлъ еще только частныя свѣдѣнія о несогласіяхъ въ Коринѳѣ. Сравненіе же настоящаго мѣста съ 10 ст. 16 гл. 1 Кор. ясно говоритъ, что Тимоѳея не былъ спеціально посланъ въ Коринѳѣ, къ тамошнему только обществу, а былъ отправленъ ко всѣмъ европейскимъ христіанамъ, чтобы воспроизвести съ новою силою затемнявшіяся начала христіанства. Онъ былъ отправленъ въ Македонію и Ахайскія церкви <sup>1)</sup>, подобно Титу, — возобновить забытое и исправить недоконченное. Апостоль предвидѣлъ даже, что Тимоѳею придется долго задержаться въ Македоніи и другихъ мѣстахъ, и что онъ, быть можетъ, даже не достигнетъ до Коринѳа. Вотъ почему Апостоль и употребляетъ условность выраженія гл. 16. 10 ст., гдѣ рекомендуетъ Коринѳянамъ приемъ Тимоѳея въ словахъ: — *ἔαν δὲ ἐλθῆ Τιμόθεος...* Очевидно, еслибы Апостоль прямо послалъ Тимоѳея въ Коринѳѣ, если бы онъ былъ увѣренъ въ томъ, что послѣдній непременно достигнетъ Коринѳа, то онъ не выразился бы такъ, «если придетъ Тимоѳея». — Предположеніе это, что Тимоѳея не былъ прямо и исключительно назначенъ въ Коринѳѣ — получаетъ всю силу несомнѣннаго положенія, если обратить вниманіе на одно мѣсто изъ кн. Дѣяній Апостольскихъ 19, 22 ст, гдѣ писатель этой книги передаетъ, что послѣ того какъ слово Божіе обильно возросло и укрѣшилось въ Малой Азіи, Павелъ положилъ въ духъ, прошедши Македонію и Ахаію, идти въ Коринѳѣ; «пославъ же, прибавляетъ авторъ, два отъ служащихъ ему Тимоѳея и Эраста, самъ пребыста время въ Азіи». Фактъ этотъ относит-

<sup>1)</sup> Срав. 1 Кор. 4, 17. Дѣян. 19, 22 — Посл. къ Титу 1, 5

ся ко времени между рѣшимостію Павла итти въ Македонію и Ахайю и выполненіемъ этой рѣшимости послѣ бунта Димитрія Среброковача (Дѣян. Апост. 19, 23 гл.). А такъ какъ намѣреніе Павла итти въ Азію чрезъ Македонію обусловливалось неприятными изъ Коринѳа извѣстіями о нарушеніи христіанской дисциплины (1 Кор. 5, 1) и созрѣло прежде написанія Коринѳянамъ перваго посланія, когда Павелъ имѣлъ только частныя свѣдѣнія о Коринѳскихъ безпорядкахъ, то можно положительно утверждать, что случай отправленія Тимоѳея и Эраста въ Македонію падаетъ какъ разъ на время, о которомъ упоминаетъ 1 Кор. 4, 17 т. е. на время около написанія перваго посланія къ Коринѳянамъ,<sup>1)</sup> когда Павелъ уже рѣшилъ въ духѣ итти въ Коринѳъ чрезъ Македонію (1 Кор. 16, 5). Тимоѳею по этому специально былъ посланъ въ Македонію, путешествіе же въ Азію зависѣло отъ его личнаго благоусмотрѣнія и расположенія. И вотъ когда Тимоѳею узналъ въ Македоніи, что въ Азію посланъ Титъ и что онъ Тимоѳею почему-то особенно нуженъ Павлу (1 Кор. 16, 11), возвратился изъ Македоніи въ Ефесъ. Очень можетъ быть даже, что Титъ, отправившійся по дѣлу о милостыни въ Коринѳъ, дорогою догналъ Тимоѳея и что послѣдній, считая свою миссію въ Коринѳъ лишнею, возвратился изъ Македоніи къ Павлу, который ожидалъ его. Вотъ почему Апостоль въ 2 Кор. 12, 17 не упоминаетъ о Тимоѳеѣ, а говоритъ только о Титѣ, который, какъ даютъ право заключать нѣкоторые соображенія, былъ отправленъ Павломъ съ первымъ посланіемъ въ Коринѳъ для того, чтобы имѣть наблюденіе за дѣйствіемъ этого посланія и лично выполнить то дѣло, о которомъ упоминаетъ Апостоль въ 1 Кор. 16, 1 ст. Понятно отсюда, почему въ настоящемъ мѣстѣ Апостоль такъ коротко

<sup>1)</sup> Противъ Блека (Einl. стр. 406), который относитъ этотъ фактъ ко времени послѣ возвращенія Тимоѳея изъ Кор. и послѣ написанія перваго посланія къ Кор.



дѣлаетъ распоряженіе относительно сбора милостыни въ Коринѣ; очевидно, здѣсь онъ имѣетъ въ виду болѣе подробныя для Коринѣянъ свѣдѣнія объ этомъ въ личныхъ наставленіяхъ Тита — этого вѣрнаго своего сотоварища и сотрудника (2 Кор. 8, 23). Что Титъ дѣйствительно въ подобной роли путешествовалъ съ посланіемъ въ Коринѣ — это ясно изъ II Кор. 8, 6. 10: 9, 2. Здѣсь Апостолъ приписываетъ Титу начало сбора въ Коринѣ милостыни въ пользу бѣдныхъ святыхъ Иерусалима. Между тѣмъ начало этого сбора или лучше приготовленіе къ нему относится къ году, предшествующему написанію нашего втораго посланія (8, 10; 9, 2), — что совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда Коринѣяне получили отъ Павла первое посланіе. Посланіе это, заключавшее въ себѣ вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ недоразумѣній Коринѣянъ и справедливыя порицанія, естественно могло вызвать въ Коринѣянахъ скорбное чувство сожалѣнія о содѣянномъ прошедшемъ и опасеніе вызвать болѣе строгое слово Апостола. Такъ мы и видимъ, что Коринѣяне встрѣтили Тита, какъ посланника Павла, „со страхомъ и трепетомъ“ (2 Кор. 7, 15). Представленіе порока, неслыханнаго даже у язычниковъ, скрытаго при томъ отъ Апостола (такъ какъ Павелъ узналъ объ этомъ не отъ посланныхъ общества, а частнымъ образомъ: — «отнынѣ слышится въ васъ блужденіе»...), безпорядки вечери любви др. безпорядки натурально вызывали въ сознаніи Коринѣянъ глубокое чувство скорби и раскаянія въ содѣланномъ, боязнь и трепетъ предъ авторитетнымъ словомъ Апостола, глубоко огорченнаго безнравственными поступками нравственно рожденныхъ имъ дѣтей.

Странно было бы предполагать въ Коринѣянахъ равнодушіе и тѣмъ болѣе негодованіе на слово Апостола (1 посл. Кор.), полное отеческой сборби, печали и оскорбленной любви. И однакожъ ревностные приверженцы потеряннаго посланія стараются выдвинуть противъ непосредственнаго отношенія посланій то возраженіе, что въ первомъ посланіи къ Ко-



рипянамъ нѣтъ ни малѣйшаго намека на то печальное состояніе Павла и общества, на которое указываетъ 2 Кор. 2, 2. 3. 4. «Отъ печали бо многія и туги сердца написахъ вамъ многими слезами», замѣчаетъ Апостоль о предъидущемъ своемъ посланіи.

Но кто можетъ подумать, спрашиваетъ знаменитый Тюбингенскій критикъ, чтобы Павелъ написалъ наше первое посланіе съ великою тѣсною сердца, со многими слезами<sup>1)</sup>. «Гдѣ же, восклицаетъ Гетингенскій Теологъ Клопперъ, во 2 пос. Коринѣямъ тѣ мѣста, которыя бы говорили объ этомъ внутреннемъ огорченіи и растворяющемся въ слезахъ уныніи. И чѣмъ, во время написанія нашего перваго посланія Кор., Апостоль долженъ быть приведенъ къ этому тѣсному, печальному настроенію, доходящему до изліянія его въ слезахъ?... Мы видимъ, заключаетъ долгій рядъ восклицаній Клёпперъ, что во 2 Кор. 2, 4 встрѣчаемое нами положеніе Павла со всѣмъ не то, изъ котораго проистекаетъ первое посланіе, но этимъ положеніемъ обуславливается другое, потерянное для насъ посланіе Павла къ Коринѣямъ»<sup>2)</sup>.

Правда Апостоль Павелъ въ 1 Кор. не высказывается прямо относительно этого печальнаго и скорбнаго настроенія своего, но это само собою слѣдуетъ изъ представленія того отношенія, которое было между Апостоломъ и обществомъ само собою понятно, какъ тяжело и мрачно отзывались въ душѣ сердобольнаго Апостола тѣ нравственныя неровности, которыя такъ замѣтно начинали выступать въ общинѣ Коринѣской (2 г. 4 и 5). Излишне было бы Апостолу даже и высказывать предъ Коринѣянами такое внутреннее настроеніе, и безъ того понятное само собою. И если Апостоль выясняетъ это основаніе во 2 посланіи Коринѣ. (2 Кор. 2, 4 ср. 7, 11, 12), то только для того, чтобы опровергнуть ложное

<sup>1)</sup> Dr. Hilgenfeldl. Zeitschr. 1866. IV. S. 346.

<sup>2)</sup> Klöpp. unters... S 18—20.

пониманіе его противниками, которые говорили, что онъ строгъ въ посланіяхъ <sup>1)</sup>. Почему Апостолъ и раскрываетъ предъ обществомъ, какъ дорого стоить ему всѣ порицанія, сколько внутреннихъ тревогъ и волненій переживаетъ онъ при каждомъ упрекѣ, каждомъ замѣчаніи обществу.

При этомъ, если внимательнѣе прислушаться къ самому тону перваго посланія, нельзя не узнать въ немъ того болязненно печальнаго настроенія, которое раскрывается въ 2 Кор. 2, 3 и 4 ст. Этотъ тонъ особенно ясно звучитъ въ той части перваго посланія, которая составляетъ какъ бы вступленіе къ отвѣтамъ Павла Коринѣскому обществу (съ 1 по 5 гл.). Здѣсь особенно ярко выступаетъ предъ нами гл. 3, 4 и 5, гдѣ Апостолъ порицаетъ дѣленіе Коринѣскаго общества на партіи (гл. 3), его пресыщеніе духовными дарами (гл. 4) и въ особенности выдающійся нравственный упадокъ въ половомъ отношеніи (гл. 5). Въ 3 гл. Апостолъ представляетъ себя, какъ заботливую мать, которая съ искреннимъ чувствомъ материнской любви внимательно слѣдитъ за тѣмъ, какою пищу полѣзнее и лучше всего дать дитяти (ст. 2). Апостолъ Павелъ поставляетъ общество на точку дитяти, живущаго еще плотію и неразвившагося еще духовно (ст. 3) и этимъ дѣтскимъ состояніемъ его заранѣе какъ бы хочетъ извинить пагубный духъ раздѣленій у Коринѣянъ. Онъ порицаетъ Коринѣянъ за эти раздѣленія, но тутъ же какъ бы старается загладить этотъ недостатокъ, когда причину этихъ раздѣленій поставляетъ въ томъ, что Коринѣяне еще плотскіе люди, что они не успѣли еще окрѣпить духовно, не успѣли еще усовершиться въ нравственно христіанской жизни. Очевидно, Павлу тяжело было согласиться съ сознательнымъ упадкомъ Коринѣскаго общества, съ его зрѣлымъ уже духомъ раздѣленій, и онъ думаетъ найти для него оправданіе въ нравственно-дѣтскомъ еще состояніи общества, въ его еще несозрѣв-

---

<sup>1)</sup> 2 Кор. 10, 10.

шей новой религиозной жизни. Разсматривая далѣе пристрастный взгляд этотъ на личности (4, 5), страсть раздѣленій по авторитетамъ тѣхъ или другихъ проповѣдниковъ, Апостоль еще съ болѣе замѣтнымъ внутреннимъ стѣсненіемъ сердца разсматриваетъ раннее неосмышленное пресыщеніе духовными дарами, изъ котораго родилось горделивое превозношеніе однихъ предъ другими вообще и въ частности надъ проповѣдниками. «Вы уже пресытились, вы уже обогатились, вы стали царствовать безъ насъ», говоритъ Апостоль (4, 8) и вслѣдъ за тѣмъ съ живѣйшимъ и полнымъ любви сочувствіемъ восклицаетъ: «О если бы вы и въ самомъ дѣлѣ царствовали, чтобы и намъ съ вами царствовать». Сколько здѣсь нѣжно-отеческаго чувства, сколько нравственно тяжелой борьбы между чувствомъ состраданія и чувствомъ долга, между порицаніемъ и желаніемъ смягчить тягостный для общества приговоръ! Это особенно замѣтно въ дальнѣйшемъ теченіи мысли Апостола. Въ ст. 9 и слѣд. Павелъ раскрываетъ предъ Коринѳянами всѣ заботы и труды, которые онъ понесъ ради ихъ (ст. 12), осужденія и порицанія, которымъ онъ подвергался у нихъ (ст. 10, 13), невниманіе ихъ къ его заботамъ (ст. 11) и при этомъ тутъ же выражаетъ тотъ мотивъ, которымъ былъ вызванъ этотъ упрекъ Апостола: «Не срамляя васъ, говоритъ онъ, пишу сія, но яко же чада моя возлюбленная наказую» (14). Въ чемъ можно еще нагляднѣе выразить скорбно-печальное состояніе духа Апостола, какъ не въ этомъ полномъ жизни сравненіи его съ отцемъ, а общества съ дѣтьми. Какое чувство возбуждаютъ въ отцѣ проступки дѣтей?—Конечно не ожесточеніе противъ нихъ, но скорбь и сожалѣніе, чувство печали и желаніе исправленія. Это же самое чувство овладѣло и Апостоломъ, когда онъ высказалъ упрекъ Коринѳскому обществу (4, 8—13). Если теперь мы сравнимъ это состояніе духа Апостола съ тѣмъ, какъ оно изображается во 2 Кор. 2, 4 ст., то мы будемъ поражены сходствомъ картины. Въ томъ и другомъ случаѣ

одно и тоже тяжелое, мрачное настроеніе духа Апостола, здѣсь и тамъ одинъ и тотъ же мотивъ порицаній—чувство любви къ обществу: «отъ печали бо многія и туги сердца написахъ вамъ... не яко да оскорбистеся, но любовь да познаете, юже имамъ избыточно къ вамъ» (2 Кор. 2, 4).—Этотъ же самый мотивъ и тоже самое болезненно-тяжелое настроеніе духа Апостола, которые выступаютъ предъ нами въ 1 Кор. 4; 14, лежатъ и на самомъ важномъ порицаніи разнузданной чувственности, до которой дошло Коринфское общество и которую изображаетъ Апостоль въ 1 Кор. 5 гл., Апостоль даже непосредственно послѣ порицаній въ 4 гл. переходитъ на этотъ выдающійся фактъ Коринфской жизни—непосредственно, очевидно въ одномъ и томъ же печальномъ уныніи, растворяемомъ въ слезахъ. За такое расположеніе духа Апостола говорить ясно тотъ родъ и образъ, въ которомъ Павелъ высказывается относительно Коринфскаго кровосмѣсителя и съ которымъ порицаетъ его. Апостолу, какъ видно, тяжело было даже именовать виновныхъ, тяжело было подробно говорить объ этомъ поступкѣ кровосмѣсителя; поэтому онъ ограничивается однимъ только намекомъ: отнюдь слышится въ васъ блуженіе... (5, 1). Фактъ былъ до того возмутителенъ для неиспорченнаго нравственнаго чувства, что долженъ былъ вызвать скорбь и слезы каждой несожженной совѣсти: такъ, что Апостоль былъ сильно изумленъ, когда узналъ, что общество (быть можетъ страшившееся обнаружить такой поступокъ предъ Апостоломъ) до сихъ поръ еще терпѣло преступника: „и вы разгордесте, говорить бл. Павелъ, и не паче плакасте, да измется изъ среды васъ содѣявый злое“. Нужно быть слишкомъ слѣпымъ, чтобы не узнать въ этихъ словахъ всей горечи, которая должна была наполнить сердце бл. Павла. Если Апостоль Павелъ считалъ слезы общества очень естественнымъ результатомъ глубоко оскорблявшаго всѣхъ поступка,—если Павелъ считалъ натурально необходимымъ это для другихъ менѣе озабоченныхъ

нравственностію ближняго сочленовъ, — то что же мы должны предположить въ это время въ сердцѣ самаго Павла, принесшаго столько трудовъ и безпокойствъ на алтарь спокойствія и нравственной чистоты общества; какое состояніе мы должны читать въ душѣ этого божественнаго мужа, — жаркаго поборника евангельской истины, ревностнаго охранителя нравственности общества, сердобольнаго отца вѣрующихъ дѣтей!! Не шумѣла ли въ душѣ его бурная волна негодованія и досады на преступника и терпѣвшихъ его! не разбивалась ли эта волна о вѣчно непоколебимое въ Апостолѣ чувство любви и сожалѣнія къ преступнику, не сокрушалась ли она при этомъ твердою надеждою Апостола на скорый лучъ свѣта, который долженъ былъ разогнать мракъ общества (2 Кор. 2, 9). И эти быстро мѣнявшіяся чувства Апостола должны были, естественно, разрѣшиться съ одной стороны въ рѣзкомъ судѣ надъ кровосмѣшителемъ. — „Предать такового сатанѣ во изможденіе плоти“. (1, 55), — а съ другой въ отечески благожелательной просьбѣ: — „очистите убо ветхій квасъ“ (5, 7), и въ великой скорби, изливающейся въ слезахъ: „Отъ печали бо многія и туги сердца написахъ вамъ многими слезами“ (11. 2, 4).

Для насъ такимъ образомъ представляется, при написаніи перваго посланія Коринѣянамъ, очень естественнымъ то состояніе бл. Павла, которое онъ изображаетъ во 2 посланіи (2 гл. и 7) и не представляется никакой необходимости вводить между этими посланіями посредствующую ступень. Эта послѣдняя мысль получить еще большую устойчивость, если разсмотрѣть выдающійся безнравственный фактъ Коринѣской жизни съ другой стороны, — именно, какъ могло отнестись къ пороку кровосмѣшенія Кор. общество и какъ оно дѣйствительно посмотрѣло на него.

(Продолженіе будетъ).

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

«Бесѣды православнаго съ старообрядцемъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія» (190 страницъ). Кишиневъ, 1877 года. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

Въ книгѣ содержатся: 1) доказательства православнаго перстосложенія съ разборомъ старообрядческихъ возраженій противъ троеперстнаго и именованнаго перстосложенія, 2) разборъ свидѣтельствъ въ пользу двуперстія, помѣщенныхъ въ уважаемыхъ старообрядцами книгахъ, 3) опредѣленія Стоглаваго собора, 4) Феодоритова слова, 5) Мелетіева свидѣтельства, 6) свидѣтельства Петра Дамаскина и Максима грека.

Требованія адресовать: въ г. Кишиневъ (Бессар. губ.), преподавателю семинаріи Іосифу М. Пархомовичу.

---

**Извѣстіе.**

12-го мая въ 11-мъ часу ночи скончался Высокопреосвященный *Платонъ*, Архіепископъ Костромскій и Галичскій, бывшій до 1856 года Ректоромъ Тамбовской духовной Семинаріи.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Преосвященнѣйшаго Епископа *Феофана*: Святоотеческія наставленія о трезвеніи и молитвѣ.—Второе посланіе Ап. Павла къ Коринтянамъ—*А. Спасскаго*.—Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Дозволено цензурою. Тамбовъ, 10 Мая 1877 года.

Губернская Земская типографія, на большой Астраханской ул., д. Земства.