

Кружечнаго сбора въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая жителей Новгородской губерніи въ теченіи іюня сего года въ Новгородскую Духовную Консисторію поступило.

Отъ Желѣзковской пустыни—2 р. 68 к. Отъ церквей 3-го Крестецкаго округа—10 р. 73 к. Итого 13 р. 41 к.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Загробное возмездіе.

Если вѣчная жизнь, въ существѣ своемъ, является прямымъ послѣдствіемъ того или другого направленія человѣческой земной жизни (См. №№ 23—24 Епарх. Вѣд, за текущій годъ), то какъ понимать послѣ этого основной догматъ христіанства о загробномъ возмездіи? Возмездіе, по самому понятію своему, состоитъ въ дарованіи труженику чего-нибудь совнѣ, какой-нибудь заслуженной имъ награды, т. е. чего-нибудь особаго, новаго, чего онъ еще не имѣетъ и что могло бы замѣнить собою его трудъ. Если же вѣчная жизнь есть простое слѣдствіе человѣческаго труда, выводъ изъ его нравственнаго развитія, то какъ будто бы она уже перестаетъ быть возмездіемъ въ строгомъ смыслѣ слова. На это можно отвѣтить утвердительно: дѣйствительно, такое понятіе о возмездіи, при которомъ необходимо мыслится потусторонность вѣчной жизни, такое понятіе имѣетъ случайное происхожденіе въ христіанскомъ міровоззрѣніи, и, слѣдовательно, если дѣло идетъ о христіанствѣ по существу, такого понятія о возмездіи въ прямомъ и строгомъ смыслѣ нельзя допустить.

Въ самомъ дѣлѣ, понятіе о возмездіи связано неразрывно съ такимъ пониманіемъ жизни человѣка, которое (пониманіе) выс-

шее благо человека полагаетъ не въ нравственномъ добрѣ, а въ самоуслажденіи, и добро признаетъ только благомъ относительнымъ, только средствомъ къ достиженію самоуслажденія въ будущемъ мірѣ. Съ точки зрѣнія этого жизнепониманія, очевидно, цѣль жизни человека не будетъ достигнута, если человекъ только сдѣлается святымъ и въ будущемъ вѣкѣ будетъ проводить святую жизнь. Самоуслажденіе требуетъ награды еще сверхъ этого, требуетъ награды за всѣ труды и лишенія, какія человекъ понесъ на землѣ при стяжаніи святости, позабывая ту простую истину, что для всякаго, стремящагося къ истинѣ и жизни, самая эта истина и самая жизнь являются наградой, потому что только для нихъ онъ и трудился. Слыша же о загробномъ блаженствѣ и не желая понять, въ чемъ оно заключается, самоуслажденіе и признаетъ это блаженство тѣмъ возмездіемъ, котораго ему нужно, чтобы покрыть труды человека.

Какъ построенное на себялюбіи, такое пониманіе жизни всего болѣе понятно и близко человеку грѣховному, себялюбцу, какими оказываемся въ существѣ дѣла всѣ мы, люди этого вѣка. Чтобы понять блаженство вѣчной жизни, нужно прежде полюбить добро, святость и въ ней положить свое благо; между тѣмъ себялюбецъ больше думаетъ о себѣ, чѣмъ о высшихъ законахъ бытія, ищетъ счастья, а не истины. Понятно, что для него рѣчь о блаженствѣ святости будетъ музыкой для глухого. Онъ не пойметъ убѣжденія быть добрымъ, если въ видѣ награды ему укажутъ, что онъ и будетъ добрымъ, и болѣе ничего. Не забудемъ, что ему предстоитъ прежде всего побороть свое злое настроеніе, побороть свои грѣховныя привычки и страсти (Іоан. V, 37. 44). Требуется, слѣдовательно, борьба съ самимъ собою, и борьба упорная и тяжелая, продолжающаяся до послѣдняго момента земной жизни. Нужно много страдать, чтобы сдѣлаться добрымъ. И вотъ самолюбцу скажутъ, что самое это добро, котораго онъ такъ боится и не понимаетъ, и будетъ его высшей наградой. Конечно, это себялюбца не убѣдитъ. Для такого-то настроенія и необходимо понятіе возмездія, необходимо указать, что добро, какъ истина, только и можетъ привести человека къ истинной жизни, тогда какъ зло неминуемо грозитъ мученіемъ, хотя, какъ всякая ложь, и льститъ саможалѣнію. Св. Григорій Нисскій прекрасно объясняетъ происхожденіе понятія о возмездіи въ указанномъ именно смыслѣ. „У возводимыхъ въ высшую жизнь, читаемъ мы въ его сочиненіи „О Надписаніи Псалмовъ“, душа, какъ не приготовленная

опытомъ и не привыкшая къ такому уразумѣнію, не имѣетъ пока и достаточныхъ силъ усматривать доброе. А что вовсе неизвѣстно, къ тому, хотя оно и всего прекраснѣе, пожеланіе наше остается неподвижнымъ. Посему для невкусившихъ еще чистаго и Божественнаго удовольствія (жизни добродѣтельной) необходимо надобно придумать нѣчто такое, почему были бы приняты и уроки добродѣтели, будучи услаждены чѣмъ-нибудь увлекающимъ чувство. Такъ обычно поступать и врачамъ, когда какой-либо горькій и противный вкусу цѣлительный составъ дѣлаютъ они непротивнымъ для больныхъ, приправивъ сладостію меда *). Вотъ такую „сладостію меда“ и является ученіе о возмездіи за добро, хотя сила не въ возмездіи, не въ самой сладости, а въ добрѣ, которое этой сладостью дѣлается привлекательнымъ и для грѣшника. Тутъ не происходитъ, конечно, ничего похожаго на обманъ: блаженство, конечно, будетъ удѣломъ праведника, но послѣдній, можно сказать, и не замѣтитъ его въ смыслѣ самоуслажденія, потому что вниманіе его устремлено не на себя, а на Бога, о Которомъ Однимъ онъ радуется. Самоуслажденіе занимаетъ совершенно второстепенное мѣсто; но, если человекъ пока только его и понимаетъ, дѣло любви, пришедшей грѣшника спасти, — конечно, начать съ того, что грѣшники понимаютъ, чтобы уже потомъ отъ „млека“ возвести ихъ и къ „твердой пищѣ“, по примѣру апостола. Это и объясняетъ присутствіе понятія возмездія въ Св. Писаніи и отеческихъ твореніяхъ. Не смотря, однако, на это присутствіе, мы имѣемъ полное право утверждать, что понятіе возмездія въ устахъ священныхъ писателей и отцевъ церкви употреблялось только въ смыслѣ предварительномъ, только чтобы быть понятнымъ обыденному настроенію. Право такъ утверждать даютъ намъ не только всѣ предшествовавшія наши разсужденія, но и прямые указанія Св. Писанія и отцевъ Церкви.

Цѣль Слова Божія не умозрѣніе, а наставленіе, и притомъ грѣшниковъ. Неудивительно, поэтому, если въ Словѣ Божіемъ мы находимъ только намеки, только слѣды того понятія о возмездіи, которое бы отвѣчало вполне существу христіанства и при которомъ вѣчная жизнь является не наградой, какъ чѣмъ-то внѣшнимъ, а естественнымъ слѣдствіемъ трудовъ человека въ снисканіи добра. Тѣмъ не менѣе слѣды эти есть.

Прежде всего, въ В. Завѣтѣ встрѣчаемъ такіа выраженія, что Господь „любитъ миловать“, (Мих. 7, 18) и что „Онъ не

*) Т. II, 7.

по изволенію сердца Своего наказываетъ и огорчаетъ сыновъ человѣческихъ“ (Плачь Іерем. 3, 33). Подобныя выраженія понятны только тогда, когда Божественный приговоръ будетъ произноситься, именно, въ зависимости отъ способности или неспособности человѣка къ вѣчному блаженству. Грѣшникъ самъ себя ослѣпляетъ и потому не можетъ видѣть свѣта. Не такъ, что Господь, вопреки желанію и способности грѣшника, отлучаетъ его отъ общенія съ Собою, а такъ, что общеніе съ Богомъ совсѣмъ невоспріемлемо для грѣшника. Эта мысль вполне ясно выражена въ слѣдующемъ мѣстѣ книги пророка Исаи: „Устрашились грѣшники на Сіонѣ, трепеть овладѣлъ нечестивыми: кто изъ насъ можетъ жить при огнѣ пожирающемъ? кто изъ насъ можетъ жить при вѣчномъ пламени? Тотъ, кто ходитъ въ правдѣ и говоритъ истину; кто презираетъ корысть отъ притѣсненія, удерживаетъ руки свои отъ взятокъ... тотъ будетъ обитать на высотахъ“ (Ис. 33, 14—16). Такимъ образомъ, для соблюдающихъ законъ нѣтъ ничего невозможнаго обитать на Сіонѣ, между тѣмъ для грѣшниковъ тамъ вѣчное пламя, огонь пожирающій. Грѣшники сами бѣгутъ отъ Бога и царства Божія, потому что для нихъ быть тамъ невыносимо. „Свѣтъ Израиля“ для грѣшниковъ дѣлается „огнемъ и Святой его пламенемъ“ (Ис. 10, 17). Тотъ же смыслъ имѣютъ и выраженія подобныя Ос. 14. 10: „Правы пути Господни и праведники ходятъ по нимъ, а беззаконные падутъ на нихъ“, такъ какъ устройство души праведниковъ соотвѣтствуетъ путямъ Господнимъ, вообще царству Божію, они и могутъ ходить этими путями, для грѣшниковъ же эти пути—гибель. Еще болѣе опредѣленно выражается естественная зависимость возмездія отъ того или другого направленія жизни человѣка тамъ, гдѣ говорится, что грѣшники въ самихъ себѣ носятъ огонь, который и пожжетъ ихъ въ день суда. „Вы беременны сѣномъ, разродитесь соломою, дыханіе ваше—огонь, который пожретъ васъ. И будутъ народы, какъ горящая известь, какъ срубленный терновникъ, будутъ сожжены на огнѣ (Ис. 33. 11—12). „И я извлеку изъ среды тебя огонь, который и пожретъ тебя“ (Іез. 28, 18). Или же представляется дѣло такъ, что грѣшники своими беззаконіями разжигаютъ огонь, который и будетъ ихъ участію. „Вотъ всѣ вы, которые возжигаете огонь, вооруженные зажигательными стрѣлами,—идите въ пламень огня вашего и стрѣль разженныхъ вами. Это будетъ вамъ отъ руки моей: въ мученіи умрете“ (Ис. 50. 11). Такимъ образомъ, Богъ воздаетъ грѣшнику тотъ самый огонь, который грѣшникъ возжигаетъ своими грѣхами.

Въ книгѣ же Притчей Соломоновыхъ мы находимъ прямое указаніе на то, что понятіе возмездія можетъ приниматься именно въ смыслѣ естественнаго послѣдствія. Такъ Премудрость говоритъ: „За то, что они возненавидѣли знаніе и не избрали для себя страха Господня, не приняли совѣта моего, презрѣли всѣ обличенія мои, за то и будутъ они вкушать отъ плодовъ путей своихъ и насыщаться отъ помысловъ ихъ. Потому что упорство невѣждъ убьетъ ихъ, и безпечность глупцовъ погубитъ ихъ“ (Притч. I, 29—31). Если человѣкъ презрѣлъ указанія Премудрости, ему естественно терпѣть послѣдствія своего неразумія, между тѣмъ, эти послѣдствія являются въ то же время и наказаніемъ ему за то, что онъ не внялъ Премудрости. Возмездіемъ служитъ естественный выводъ изъ поведенія человѣка.

Въ Новомъ Завѣтѣ нельзя, вмѣстѣ съ св. Григоріемъ Нисскимъ, не остановить своего вниманія на Лук. XVI, 25—26. Здѣсь мы читаемъ: „Авраамъ сказалъ богатому (мучившемуся во адѣ): чадо, вспомни, что ты получилъ уже доброе твое въ жизни твоей, а Лазарь злое; нынѣ же онъ утѣшается, а ты страдаешь. И сверхъ всего того, между вами и нами утверждена великая пропасть, такъ что хотящіе перейти отсюда къ вамъ не могутъ, такъ же и оттуда къ намъ не переходятъ“. Это мѣсто замѣчательно именно тѣмъ, что, становясь на обычную, правовую точку зрѣнія на возмездіе, оно даетъ намекъ и на болѣе глубокой его смыслъ. Стихъ 25-й обращается къ нравственному сознанію грѣшника и говоритъ о томъ, что, какъ страданія богача, такъ и блаженство Лазаря вполне оправдываются съ точки зрѣнія правовой: и тѣ, и другое справедливо вознаграждаютъ cadaго за его земную жизнь. Но не въ этомъ сила. Если бы это было и не такъ, богатый и Лазарь все-таки не могутъ перейти одинъ на сторону другого, это было бы не только несправедливо, но и прямо невозможно, самое существо дѣла не допускаетъ такой перемѣны. „Сверхъ всего того“, кромѣ этой особенности настоящаго положенія вещей, „между нами и вами утверждена великая пропасть“, существуетъ нѣкоторая какъ бы естественная необходимость, въ силу которой положеніе вещей измѣниться не можетъ. Если же имѣть въ виду первую половину словъ Авраама, то окажется, что такую необходимость создало поведеніе богача и Лазаря въ земной жизни, т. е. известное направленіе духовно-нравственной жизни cadaго изъ нихъ. Св. Григорій Нисскій такъ именно и понимаетъ притчу о богатомъ и Лазарѣ. Поелику, говоритъ онъ, доброе и злое дѣ-

лится по двоякому понятію, — разумѣю уму и чувству, и одни причисляютъ къ доброй долѣ то, что пріятнымъ кажется чувству, а другіе увѣрены, что постигаемое только мыслию и есть и называется добромъ (различіе блага нравственнаго отъ счастья, блага эгоистическаго): то у кого разумъ необученъ и неспособенъ видѣть лучшее, тѣ въ плотской жизни съ жадностію и ждываютъ слѣдующую естеству долю добра, ничего не сберегая для жизни послѣдующей, а распоряжающіеся своею жизнью съ разборчивымъ и цѣломудреннымъ разумомъ сберегаютъ доброе вѣку будущей жизни, чтобы лучшей жребій простирался для нихъ на вѣчную жизнь. Итакъ, вотъ что, по моему понятію, значитъ бездна, которая не разверзшеюся землею образуется, но которую производитъ сужденіе, раздѣлявшееся въ жизни на противоположныя произволенія. Ибо, однажды избравшій пріятное въ настоящей жизни и не исправившій своего безразсудства покаяніемъ, недоступною для себя послѣ сего дѣлаетъ область благъ, неминуемую эту необходимость ископавъ прець собою, какъ бездну нѣкую зіяющую и непроходимую. Потому-то кажется мнѣ, и благое состояніе души, въ какомъ слово Божіе упокоиваетъ подвижника терпѣнія, названо лономъ Авраамовымъ. Ибо сей первый изъ бывшихъ когда-либо патріархъ, какъ повѣствуется, на надежду будущихъ благъ обмѣнилъ наслажденіе настоящими; совлекишись всего, что было у него первоначально въ жизни, имѣлъ онъ пребываніе у чужихъ, настоящимъ злостраданіемъ искупаемая чаемое блаженство^{*)}. Такимъ образомъ, непроходимую бездну, которая, кромѣ правовой сообразности, тяготѣетъ надъ богатымъ и Лазаремъ, создало направленіе жизни того и другого. Первый полагалъ цѣль жизни въ самоуслажденіи и поэтому оказался неготовымъ къ вѣчной жизни: второй же, вмѣстѣ съ Авраамомъ, предпочелъ чувству умъ (духъ), нравственный законъ, и потому естественно переходитъ въ царство нравственнаго добра.

Св. Иринеи Ліонскій подобное же указаніе на выясняемый нами смыслъ возмездія видитъ въ Іоан., III, 18—21: „Вѣрующій въ Него (Сына) не судится, а невѣрующій уже осужденъ, потому что не вѣровалъ во имя Единороднаго Сына Божія“. Далѣе объясняется, что значитъ слово „судъ“. „Судъ же состоитъ въ томъ, что свѣтъ пришелъ въ міръ; но люди болѣе возлюбили тьму, нежели свѣтъ“, и потому сами не воспользовались

*) О душѣ и воскр. т. IV, 259—261. Migne, t. XLVI, col. 88.

тѣмъ благомъ, которое ниспослалъ имъ Богъ, и, такимъ образомъ, сами подвергли себя лишенію свѣта, наказанію во тьмѣ. Причина же такого нерасположенія къ царству Божію заключается въ томъ, что „дѣла ихъ были злы“, заключается въ противномъ царству Божію направленіи ихъ предшествующей жизни, въ устроеніи ихъ душъ. „Ибо всякій, дѣлающій злое, ненавидитъ свѣтъ, и не идетъ ко свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы. А поступающій по правдѣ идетъ къ свѣту, дабы явны были дѣла его, потому что они въ Богѣ содѣланы“. Разъ человекъ устроилъ себя по образу Божію, онъ къ Богу и стремится, потому что въ Богѣ онъ найдетъ только оправданіе своего устроенія и сродную себѣ стихію жизни. Но если человекъ дѣлалъ зло, если онъ думалъ только о само-услажденіи, тогда, конечно, въ царствѣ Божіемъ онъ найдетъ только обличеніе своей жизни, только ея полное отрицаніе, и потому возлюбитъ тьму, не пойдетъ къ свѣту, чтобы остаться ему при своемъ. Такимъ образомъ, каждый получаетъ то, къ чему приготовлена его душа. Утѣшеніе праведнику въ томъ, что онъ пришелъ къ свѣту, котораго искала и по которому устроила себя его душа, а грѣшникъ наказывается самой той тьмой, которую онъ возлюбилъ *).

Докладъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Гурію, Архіепископу Новгородскому и Старорусскому, Новгородскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія **).

Въ №№ 16 и 17 Новгородскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1906-й годъ напечатаны доклады Пастырскому собранію 1-го Бѣлозерскаго округа священника А. Юшковскаго и псаломщика Н. Острякова по вопросу о болѣе правильномъ призрѣніи сиротъ, вдовъ и заштатныхъ духовнаго званія.

Въ этихъ докладахъ тотъ и другой лекторъ позволили себѣ допустить выраженія, дискредитирующія Епархіальное Попечительство. О. Юшковскій, приведя пословицу: „до Бога высоко, до Царя далеко“, находитъ, что положеніе сиротъ не улучшит-

*) Изъ книги Сергія, нынѣ Архіепископа Финляндскаго, „Православное ученіе о спасеніи“.

***) На докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 6 іюня за № 2765: „Разрѣшается. Гурій, Арх. Новгородскій“.

ся, пока оно находится въ зависимости отъ Епархіального Попечительства, существующаго въ Новгородѣ. Съ высоты своего положенія оно, по его мнѣнію, невнимательно къ сиротамъ, отчего „нуждающіеся, подавъ прошеніе, ждуть, ждуть прибавки, а то и пособія, но того и другаго дождаться не могутъ“. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ указываетъ на случай со священникомъ Остряковымъ, которому будто-бы только „по особому вниманію и понужденію Преосвященнаго Викарія Епархіальное Попечительство назначило пособіе и въ небываломъ для Бѣлозерскихъ краевъ размѣрѣ“. Псаломщикъ Остряковъ идетъ дальше, онъ утверждаетъ, что Попечительство не всегда оправдываетъ свое назначеніе, что оно или по халатному отношенію къ дѣлу, или изъ за невозможности справиться съ дѣломъ, или по недостаточности средствъ заставляетъ просителей ждать удовлетворенія своихъ просьбъ по дѣлому году и больше, нерѣдко отказываетъ совсѣмъ въ помощи, оставляетъ просьбы безъ послѣдствія, не удостоивая просителей никакимъ отвѣтомъ. При этомъ Остряковъ полагаетъ, что Попечительство не имѣетъ возможности правильно распредѣлять пособія и обвиняетъ 1) въ пристрастности, утверждая, что на долю пенсіонеровъ Бѣлозерскаго уѣзда, какъ самаго отдаленнаго отъ Попечительства, достаются пособія въ самомъ незначительномъ размѣрѣ, 2) набрасываетъ тѣнь на дѣятельность Попечительства, заявляя, что неизвѣстно, несетъ ли оно предъ кѣмъ либо отвѣтственность за свои погрѣшности при распредѣленіи пособій, 3) въ дѣйствіяхъ Попечительства усматриваетъ какое то ненормальное отношеніе къ дѣлу.

Въ приведенныхъ словахъ докладчиковъ выражено или намѣренно, или по незнанію вообще порядка, какой существуетъ въ Епархіальномъ Попечительствѣ, явная несправедливость. Возводимыя обвиненія голословны.

Всѣ прошенія сиротъ и вдовъ о заштатныхъ разсматриваются Попечительствомъ и не было ни одного случая отказа въ пособіи безъ особенной причины. Приведенный о. Юшковскимъ случай по назначенію пособія семьѣ священника Острякова искаженъ. Прошеніе Острякова дѣйствительно поступило въ январѣ 1905 года и состоялось назначеніе 31 августа безъ всякаго ходатайства и понужденія Преосвященнаго Викарія, такъ какъ послѣдній, возвратившись съ ревизіи, сдалъ новое прошеніе Острякова 19 сентября съ резолюціей: сообщить Острякову о результатахъ его просьбы“. Замедленіе въ назначеніи пособія произошло не по винѣ Попечительства, а потому, что при про-

шеніи не была представлена установленная вѣдомость. Она не была доставлена о. Благочиннымъ по требованію Попечительства отъ 14 января за № 25 и, послѣ вторичной просьбы Острякова, по требованію отъ 23 іюля за № 608-мъ и только въ отношеніи отъ 29 іюля за № 208 о. благочиннымъ было сообщено, что свѣдѣнія о священникѣ Остряковѣ даны въ отчетѣ о сиротствующихъ за 1904 годъ и что другихъ никакихъ свѣдѣній о немъ онъ представить не можетъ. Если бы о. благочинный сообщилъ это своевременно на запросъ отъ 14 января, то и прошеніе Острякова было-бы рассмотрѣно безъ замедленія. Не правильно и то, что пособіе Острякову назначено въ небываломъ размѣрѣ. Заштатнымъ священникамъ общая цифра назначенія пособія принята въ 20 руб., женамъ и дѣтямъ 12—10 руб.

Контролируются ли дѣйствія Попечительства? Да Попечительство, какъ Правительственное учрежденіе, въ своей дѣятельности руководствуется ст. закона, изложенными въ т. XIII св. Зак., въ отдѣлѣ объ Общ. Призрѣніи, состоитъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Епархіальнаго Архіерея, на утвержденіе котораго и представляетъ всѣ свои постановленія. Ежегодно ревизуется мѣстнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ и представляетъ отчетъ въ Контроль при святѣйшемъ Синодѣ. Кромѣ того свои отчеты печатаетъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства. Сотрудниками Попечительства состоятъ всѣ благочинные, на обязанности которыхъ лежитъ доставлять всѣ свѣдѣнія о просителяхъ съ своимъ заключеніемъ, въ какомъ размѣрѣ можетъ быть назначено пособіе тому или иному лицу. Заявленіе докладчиковъ, что по уѣзду Бѣлозерскому и въ частности по 1-му округу Попечительство относится не какъ къ другимъ, прямо невѣрно. Напротивъ въ этотъ отдаленный уѣздъ пособія выдаются въ сравнительно большемъ размѣрѣ, чѣмъ получается изъ этого уѣзда пожертвованій и сборовъ. Такъ за 3 года поступило по уѣзду.

	Кружечнаго сбора.	Благотворит.	Выдано пособій.
1903 г.	148 р. 67 к.	45 р. 70 к.	лицамъ 28—283 р. за годъ.
1904 г.	128 р. 75 к.	55 р. 83 к.	„ 25—226 р. „
1905 г.	103 р. 16 к.	46 р. 9 к.	„ 32—327 р. „

Гдѣ же тутъ несправедливость Попечительства? Даты же о. Благочиннаго 1-го Бѣлозерскаго округа, припечатанные въ № 18-мъ Еп. Вѣд., дѣйствительно несправедливы.

Въ видахъ возстановленія истины Епархіальное Попечительство имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство разрѣшить настоящей докладъ отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи и въ особенности духовенства 1-го Бѣлозерскаго округа и объявить Пастырскому собранію 1-го Бѣлозерскаго округа, что столь скудное („и до смѣшнаго“) пособіе, выдаемое пенсіонерамъ зависитъ не отъ той или иной дѣятельности Епархіальнаго Попечительства, а отъ несочувствія нѣкоторыхъ священно-служителей къ своимъ духовнымъ сиротамъ и старцамъ, каковое обнаруживается при поступленіи кружечныхъ и благотворительныхъ сборовъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Эти сборы годъ отъ года уменьшаются, какъ видно изъ приведенной выше таблицы по 1-му Бѣлозерскому округу. Даже такія личности, какъ священникъ Спасской церкви Бѣлозерскаго уѣзда о. Юшковскій, ратующій за улучшеніе быта сиротъ на словахъ, показываетъ холодность на дѣлѣ. Такъ: въ минувшемъ 1905 году листъ на бѣдныхъ духовнаго званія за № 543-мъ имъ представленъ безъ сбора пожертвованій. Епархіальное Попечительство неоднократно представляло духовенству епархіи о недостаточности обезпеченія сиротъ и заштатныхъ, были обращены просьбы къ духовенству объ увеличеніи сборовъ на бѣдныхъ духовнаго званія и отъ лица Преосвященныхъ. Только одно сочувствіе духовенства и усердіе настоятелей церквей въ сборѣ пожертвованій можетъ улучшить положеніе сиротъ.

Члены попечительства: Архиман. *Іосифъ*.

Протоіерей *Алексій Рождественскій*.

Протоіерей *Петръ Рождественскій*.

Священникъ *Николай Ростовъ*.

Секретарь: Священникъ *Александръ Сврпуховъ*.

Пастырское собраніе духовенства 1 округа Валдайскаго уѣзда Новгородской епархіи 2 мая 1906 года.

Въ собраніи присутствовали семь священниковъ, въ числѣ ихъ одинъ протоіерей, два діакона и одинъ псаломщикъ.

Послѣ молитвы произведены были выборы Предсѣдателя и секретаря. Предсѣдателемъ единогласно избранъ Настоятель Валдайскаго Троицкаго Собора протоіерей Павелъ Васильевичъ Де-

бедевъ, и секретаремъ священникъ Зимогорской церкви Михаилъ Воскресенскій.

Въ виду вниманія, возбужденнаго въ обществѣ и печати вопросомъ объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ, о. Предсѣдателемъ предложень былъ къ обсужденію вопросъ объ открытіи этихъ совѣтовъ. Послѣ всесторонняго обсужденія постановлено: учрежденіе церковно-приходскихъ совѣтовъ признать желательнымъ, но при открытіи ихъ необходимо имѣть въ виду мѣстныя бытовья условія. О бытовыхъ условіяхъ, какъ препятствіи для духовенства быть во главѣ обновленія приходской жизни, много справедливаго сказано въ постановленіи пастырскаго собранія духовенства I округа Демянскаго уѣзда (Новг. Епарх. Вѣд. 1906 г. № 11). Въ приходахъ городскихъ и сельскихъ, гдѣ имѣются или могутъ быть изысканы на мѣстѣ значительныя средства и гдѣ есть прихожане, которые по своему образованію, по своимъ нравственнымъ качествамъ и преданности церкви могли бы оказать содѣйствіе обновленію приходской жизни, учрежденіе совѣтовъ не только желательно, но можетъ быть признано и необходимымъ. Въ большинствѣ же приходовъ сельскихъ, гдѣ мѣстныя средства незначительны и гдѣ на сознательное отношеніе къ вопросамъ жизни разсчитывать нельзя, открытіе церковно-приходскихъ совѣтовъ для обновленія приходской жизни едва ли можетъ имѣть какое либо значеніе; въ особенности это можно сказать о приходахъ, гдѣ уже существуютъ церковно-приходскія попечительства.

Однимъ изъ главныхъ препятствій быть во главѣ дѣла обновленія приходской жизни для духовенства является существующій способъ матеріальнаго обезпеченія. Необходимость назначенія жалованья отъ казны представлялась собранію настолько очевидно, что по этому вопросу не было высказано ни одного противнаго мнѣнія. Дальнѣйшимъ обсужденіемъ вопроса выяснено, что если духовенство при тяжелыхъ обстоятельствахъ политической жизни нашего отечества и финансовыхъ затрудненіяхъ въ настоящее время и можетъ питать слабую надежду на удовлетвореніе этой потребности, то во всякомъ случаѣ не въ томъ размѣрѣ, какъ это указывалось духовенствомъ. Выраженіе подобныхъ чаяній можетъ послужить еще причиною, что вопросъ о жалованьѣ никогда не будетъ разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ. Нужно принять во вниманіе и то, что трудъ духовенства по удовлетворенію многихъ духовныхъ потребностей и желаній прихожанъ и не можетъ быть оплаченъ никакимъ жалованьемъ

(примѣры: служеніе заказныхъ литургій, сорокаустовъ, заказныхъ молебствій въ храмѣ и въ домахъ прихожанъ, панихидъ, поминовеніе и т. п.) Поэтому желательно было бы назначеніе жалованья первоначально въ размѣрѣ примѣрно 800 руб. на одноклирный (безъ діакона) причтъ, при чемъ обязать причты совершать бесплатно: 1) Общественное богослуженіе въ годовые праздники, въ воскресные, высокаторжественные и мѣсто-чтимыхъ святыхъ дни и въ дни св. Четырдесятницы; 2) Таинства: крещеніе, мѣропомазаніе, причащеніе, покаяніе и бракъ и послѣдованіе отпѣванія; 3) производить и записывать брачные обыски; 4) вести метрики, выдавать изъ нихъ выписи и справки правительственнымъ и др. учрежденіямъ, за исключеніемъ Волостныхъ правленій, относительно которыхъ долженъ быть оставленъ существующій порядокъ.

Изъ числа препятствій къ развитію пастырской дѣятельности давно слѣдовало бы обратить вниманіе на печальнѣйшее явленіе духовной школы—недостаточное ознакомленіе учащихся со Словомъ Божіимъ. Самоучка-раскольничій начетчикъ часто оказывается въ Словѣ Божіемъ болѣе свѣдущимъ, чѣмъ окончившій Духовную Семинарію. Не въ томъ ли причина этого явленія, что какъ Священное Писаніе, такъ въ особенности богословіе догматическое и нравственное изучаются по книжкамъ—учебникамъ, а не по Библии, причемъ все вниманіе воспитанника направлено на изученіе содержанія учебника, а не Слова Божія и такъ какъ практикуемое при этомъ заучиваніе текстовъ трудъ не малый, а если исполняется механически, то—трудъ и не изъ пріятныхъ, при этомъ часто и мысль учебника ускользаетъ отъ вниманія и въ результатѣ—ученикъ не знаетъ ни Слова Божія, ни богословія. Если обратиться къ авторитетнымъ примѣрамъ, подобный методъ преподаванія богословія ничѣмъ не можетъ быть оправданъ. Св. апостолы, когда приводятъ свидѣтельства изъ Ветхаго Завѣта, прежде всего указываютъ священнаго писателя и затѣмъ передаютъ слова его большею частью своими словами. И въ наше время юристы не заучиваютъ всѣхъ статей свода законовъ, а дѣлу это нисколько не вредитъ. Не пора ли примѣнить подобные методы и въ преподаваніи богословія.

Въ наше же время въ особенности необходимы твердое знаніе Слова Божія и привычка къ точному богословскому мышленію. Вотъ напримѣръ уже полтора года не только въ газетахъ, но и въ духовныхъ журналахъ появляются во множествѣ статьи, касающіяся предметовъ вѣры и нравственности съ произволь-

ными толкованіями Слова Божія и переоцѣнкою нравственныхъ цѣнностей и авторитетовъ. Какъ примѣръ, прочтены были статьи журнала „Русскій Паломникъ“ за текущій годъ въ № 16-мъ „Передъ Думсй“ и въ № 17-мъ „Соломонъ во славу“. Журналъ этотъ относится къ числу распространеннѣйшихъ и выписывается иногда на церковныя суммы. По этому и упомянутыя статьи прочтутся съ довѣріемъ, Хорошо, если священникъ или кто другой каждый разъ предупредить простодушнаго читателя, что и въ духовныхъ журналахъ не ко всѣмъ статьямъ можно имѣть одинаковое довѣріе. Но вообще говоря—частная инициатива въ борьбѣ съ этимъ явленіемъ имѣть успѣха не можетъ. За появленіемъ вредныхъ въ политическомъ отношеніи статей существуетъ надзоръ. Необходимо, чтобы существовалъ какой либо законный органъ наблюденія и за появленіемъ статей вредныхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи;—органъ, которому дано было бы право и возможность противодѣйствовать послѣдствіямъ ничѣмъ теперь не стѣсняемой проповѣди безвѣрія и безнравственности чрезъ привлеченіе ли виновныхъ къ отвѣтственности по суду, чрезъ опроверженіе лжи или сообщеніе во всеобщее свѣдѣніе путемъ печатной гласности фамилій авторовъ, злоупотребляющихъ свободою печати, съ указаніемъ статей и т. п.

Изъ писемъ молодого іерея *).

Я, кажется въ бытность свою у васъ, вамъ говорилъ, что при Корбиничской церкви существуетъ пятистѣнный двухъ-этажный домъ. Инициатива постройки этого дома принадлежала мнѣ, а выстроилъ его на собственные средства Тихвинскій купецъ г. Пестовъ. Дѣло въ томъ, что при Корбиничской церкви не было собственнаго церковнаго помѣщенія для священника, и настояла надобность его пріобрѣсти. Я убѣдилъ прихожанъ вносить по 25 копѣекъ съ каждой души въ теченіе двухъ лѣтъ на этотъ предметъ, дабы образовать необходимый капиталъ на производство вышеозначенной постройки. Составлены были о семъ приговоры и разосланы по волостнымъ правленіямъ. Но вотъ Пестовъ, имѣвшій въ Корбиничахъ дачу и часто ѣздившій туда, узнавъ въ чемъ дѣло, возымѣлъ желаніе придти ко мнѣ на помощь. Узнавъ, что мнѣ хочется совмѣстить въ одномъ и томъ-же зданіи три отдѣльныхъ помѣщенія—для причта и церковнаго

*) Продолженіе см. № 24.

сторожа, школы и учителя, онъ, одобривъ мой планъ, согласился за свой счетъ построить зданіе. Результатомъ этого и явился двухъ-этажный пятистѣнный домъ, съ прекрасной внѣшней и внутренней отдѣлкой и съ соотвѣтствующимъ размѣщеніемъ, стоившій Пестову до 1000 рублей. Приговора, конечно, были уничтожены. Окончивъ постройку сего дома, Пестовъ, по моему-же совѣту преподнесъ его въ даръ духовному вѣдомству. Но послѣднее въ лицѣ низшихъ своихъ представителей отринуло преподнесенный даръ. Тогда обиженный Пестовъ передалъ зданіе въ Земство.

Это былъ первый толчекъ, доставившій намъ обоимъ съ женой непріятность и толкнувшій нашу чашу полного довольства, такъ какъ я мечталъ о церковно-приходской школѣ.

Но вотъ открылась во вновь созданномъ домѣ земское, а уже не церковноприходское училище, какъ это предполагалось. Учитель послѣ двухъ недѣль занятій слегъ болѣзнію—тифомъ, и чрезъ полтора мѣсяца отдалъ Богу душу. Тринадцать разъ въ періодъ его болѣзни я былъ въ Корбиничахъ и всякій³ разъ я предлагалъ ему свои услуги для напутствія, но онъ все уклонялся подъ тѣмъ предлогомъ, что еще успѣетъ.

Говорить-ли объ истинныхъ причинахъ его уклоненія? Вѣдь *de mortuis aut bene, aut nihil*, но справедливость требуетъ сказать и я скажу. Въ нынѣшнее время, въ вѣкъ упадка религіи, и въ вѣкъ религіознаго индифферентизма, среди учащейся молодежи такъ рѣдко и такъ трудно встрѣтить истинныхъ христіанъ. Почившій учитель не составлялъ собою исключенія. Не имѣя креста на вороту и не молясь никогда Богу, онъ какъ нельзя болѣе подходилъ подъ вкусъ мѣстнаго земства, ибо подборъ его таковъ. Но онъ былъ неудобенъ и негожъ для той мѣстности, гдѣ насаждаются и ожидаются хорошіе плоды, а не горькая торица, а потому Господь и взялъ его отъ насъ. Но я немного уклонился.

Такъ вотъ, когда настала для учителя смертная часъ, онъ спохватился, но оказалось поздно. Посланный за мною безъ подводы человекъ для приглашенія къ учителю передалъ мнѣ извѣстіе ужъ поздно вечеромъ. А это сдѣлало то, что я сряду не поѣхалъ, а поѣхалъ на другой день, но ужъ засталъ учителя почившимъ еще въ сумеркахъ кануна. Кажется *) чего-бы? Дѣло ясно было, что мнѣ не застать-бы

*) Такъ кажется автору, а со стороны представляется виновнымъ и онъ, какъ сряду же по полученіи приглашенія не поѣхавшій къ больному. Ред.

учителя въ живыхъ, хотя-бы и сряду я поѣхалъ. Но не такъ случилось тутъ. Мои духовные собраты уже давно косились на меня по причинамъ, указаннымъ мною выше, и ждали только случая, чтобъ къ чему нибудь придратъся. По ихъ иниціативѣ отъ фельдшера, лечившаго учителя, поступила къ Владыкѣ Теогносту жалоба о якобы мною неисполненномъ своемъ пастырскомъ долгѣ. Началось по сему дѣлу слѣдствіе. Но еще прежде слѣдствія на бывшемъ въ то время благочинническомъ собраніи для выбора помощниковъ благочинный оффиціально заявилъ, что я, какъ находящійся подъ слѣдствіемъ, долженъ быть забаллотированъ. Значитъ прощай—помощничество, а съ нимъ вмѣстѣ и всѣ другія привиллегіи.

Но вотъ происходитъ слѣдствіе надъ мною. Мелькаютъ мимо моихъ оконъ облеченные властію іереи, мои бывшіе друзья и кумовья; и просится невольно мнѣ на умъ такая мысль: и я когда-то былъ такимъ, но теперь увы! Я подслѣдственный, судимый. Однако мелькающимъ отцамъ ничего не удалось сдѣлать тамъ, гдѣ дѣло правится по Бозѣ и въ незазорной совѣсти.

Чухари, узнавъ въ чемъ дѣло, дали отъ себя такой отпоръ, что пришлось отцамъ ретироваться. Но еще оставалось слово за мною. Когда потребовалось, я не полѣнился отписать Владыкѣ Теогносту все дѣло, какъ оно и почему такъ произошло. И свидѣтельствуя о своей невинности, я сдѣлалъ слѣдующее заключеніе. „Тяжело и прискорбно, Ваше Высокопреосвященство, слышать подобнаго рода нареканія въ неисполненіи мною якобы своего пастырскаго долга отъ лицъ, не только чуждыхъ истиннаго пониманія пастырскихъ обязанностей, но прямо враждебно къ нимъ настроенныхъ. Но еще болѣе грустно и прискорбно за сіи навѣты и кляузы нести, быть можетъ, незаслуженное наказаніе отъ лицъ, въ которыхъ чается поддержка и защита. Но слышу гласъ Псалмопѣвца: возверзи на Господа печаль твою, и Той ты препитаешь; ничтоже вопреки глаголю и покорно склоняюсь предъ волею Вашего Высокопреосвященства“.

Не знаю потому-ли, что у меня представлено было объясненіе всего дѣла какъ на ладони, или потому, что Владыка знаетъ про наше мѣстное земство и про подборъ нашихъ учителей (такъ какъ даже на экзаменѣ въ семинаріи имъ однажды было сказано оканчивающимъ курсъ, что не дастъ онъ въ епархіи никакого мѣста тѣмъ изъ воспитаниниковъ семинаріи, которые поступятъ въ наше земство въ народные учителя) или по другой какой-либо при-

чинъ, но оправдательный для меня вердиктъ не замедлилъ появиться буквально слѣдующаго содержанія. „По указу Его Императорскаго Величества Консисторія слушала дѣло, начавшееся по жалобѣ эпидемическаго фельдшера Г. Я. М. объ отказѣ священника подвѣдомой вамъ (благочинному) Хмѣлезерской церкви Алексія Орлова отъ напутствованія Св. Тайнами больного учителя Корбиничской земской школы В. предъ его смертію. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: изъ представленной переписки усматривается, что отказъ священника Орлова напутствовать, по приглашенію фельдшера М. больного учителя былъ вызванъ не простымъ нежеланіемъ священника Орлова исполнить свой пастырскій долгъ, а скорѣе всего невозможностію, за неприсылкою подводы, немедленно отправиться въ зимнее время за 8 верстъ въ деревню, гдѣ проживалъ больной учитель, тѣмъ болѣе, что и приглашеніе фельдшеромъ М. было выражено не въ смыслъ крайней необходимости, требующей немедленнаго отправленія для напутствованія больного, что дало поводъ священнику Орлову отнестись къ приглашенію съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ въ виду тѣхъ свѣдѣній, какія онъ ранѣе имѣлъ объ учителѣ В., не желавшемъ, несмотря на совѣтъ окружавшихъ его лицъ, принять священника и получить отъ него послѣднее напутствіе. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что приглашеніе священнику Орлову было заявлено М. уже поздно, когда, можетъ быть, В. уже умеръ, Консисторія опредѣляетъ настоящую жалобу М. оставить безъ послѣдствій, — внушивъ священнику Орлову избѣгать такого рода случаевъ, кои изобличали-бы въ немъ пастыря неисправнаго и тѣмъ давали-бы поводъ къ возбужденію недовольства и жалобъ, подобныхъ настоящей, — о чемъ къ должному исполненію Консисторія и посылаетъ вамъ, о. благочинный, настоящій указъ“.

Это былъ третій по счету и пока чего послѣдній толчекъ, потрясшій нашъ мирный семейный очагъ до основанія, но за то снова водворившій—миръ и безмятежіе.

Но, по слову Апостсла Павла, *задняя забывая, въ передняя простираясь*, съ вѣрою въ Бога, съ надеждой на Николая Чудотворца, съ девизомъ „впередъ“, я продолжалъ трудиться.

Итакъ, невнимательность ближайшаго духовнаго начальства заставила меня вмѣсто церковно-приходской школы открыть земскую. Кромѣ того съ передачею устроеннаго Пестовымъ дома

земству я снова предпочелъ лучше кочевать въ курной избушкѣ Чухаря, чѣмъ пользоваться изъ милости хорошимъ помѣщеніемъ у мѣстнаго земства. Нужно было снова заводить постройку и я началъ.

Прошлою зимою я напросилъ у лѣсопромышленниковъ бревенъ, числомъ 80, а остальное добавили прихожане, и нынѣшнимъ лѣтомъ появилось рядомъ съ Пестовскимъ новенькое, шестистѣнное, только еще не отдѣланное, крытое лучинкой, уже собственное церковное зданіе, кѣторое вполне пригодится для имѣющаго когда-либо быть самостоятельнаго причта. Было-бы зданіе и совсѣмъ готово, и я уже поживалъ-бы тамъ, но желаніе—придать зданію, въ соотвѣтствіе его прекрасному наружному виду, такую-же внутреннюю отдѣлку отложило дѣло до весны. Это еще и потому, что въ это время я былъ отвлеченъ другою постройкою, воздвигающеюся на нашемъ погостѣ, для помѣщенія просвирни.

Надо вамъ сказать, что въ нашемъ погостѣ не было коренной просвирни и завести такую меня не покидала мысль. По счастью,—жена моего предшественника прошлою зимою обратилась къ намъ съ письмомъ, въ которомъ просила прихожанъ, чтобы они за заслуги ихъ почившаго пастыря построили—бы ей хотя какую либо хижину, въ которой она могли-бы проживать со своими малолѣтними дѣтьми, а меня, чтобы я предоставилъ ей, какъ средство для существованія, должность просвирничества въ нашемъ приходѣ. Прихожане согласились на ея просьбу. Матушка переѣхала въ наши края, и поселилась пока чего въ частной квартирѣ; просвирничество ей сряду-же предоставлено. И вотъ я, наконецъ, обзавелся форменной просвирней, да вдобавокъ еще и съ деревяницкимъ образованіемъ. А весною началась и постройка просвирническаго помѣщенія. Прихожане купили готовый срубъ, перевезли его на погостъ, а остальной матеріалъ пообѣщались своевременно доставить, наняли плотника и работа закипѣла. Но одно опрометчивое матушкино слово и испортило все дѣло. Выразивъ нѣкоторымъ изъ прихожанъ въ своихъ частныхъ разговорахъ желаніе видѣть въ воздвигаемой постройкѣ собственность, а не временное только церковно-приходское помѣщеніе, она этимъ сдѣлала то, что половина прихожанъ отъ участія въ постройкѣ отказалась. А между тѣмъ работы по постройкѣ дома начались. Что было дѣлать? Я, до сихъ поръ представлявшій изъ себя единственное нейтральное лицо въ семъ дѣлѣ, пробовалъ было поправить дѣло своимъ пастырскимъ вліяніемъ, но ничего не подѣлалъ. Ибо спортить

разъ налаженное дѣло легко, да поправить трудно. Стоило объявить постройку собственностію церкви, — тогда можно было бы быстро и кончить; но я не хотѣлъ этого, боясь огорчить попадью, дабы не имѣть впослѣдствіи упрековъ, что я обидѣлъ сироту. А лицъ, готовыхъ на устройство зданія въ собственность попадья, оказалось слишкомъ мало. Между тѣмъ тутъ подскочила горячая лѣтняя пора и дѣло затянулось. Но однако не оставлять же это дѣло въ такомъ видѣ и надо-же хотъ какъ — нибудь да кончить. И вотъ по осени я представилъ на свои средства недостающій матеріалъ. Тотъ-же плотникъ вложилъ его въ дѣло, и просвирнина квартира, какъ по мановенію волшебнаго жезла, живымъ духомъ была окончена. Скоро будетъ новоселье и это будетъ второй по счету домъ съ семьей, который мною притянуть на погостъ. А нашу жертву бездомнымъ сиротамъ почившаго собрата можетъ быть Господь во что-нибудь поставить.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Разныя извѣстія.

Волховской Листокъ передаетъ рѣчь, произнесенную въ Государственной Думѣ Новгородскимъ депутатомъ, Дмитріемъ Васильевичемъ Васильевымъ (крестьянинъ Троицкой вол., Новгород. уѣзда).

Дмитрію Васильевичу предоставлено было „высказаться по аграрному вопросу, послѣ отказа отъ своего слова Московскаго депутата князя Гагарина. Ораторъ началъ такъ: „Я, господа, тоже отказался бы, но такъ какъ я еще не говорилъ, то прошу немного меня выслушать. Господа народные представители, мы призваны Государемъ Императоромъ, насъ послалъ народъ и довѣрилъ намъ великое дѣло — обновленія нашей родины. Мы теперь обсуждаемъ такой вопросъ, отъ правильности разрѣшенія котораго зависитъ благосостояніе, миръ и процвѣтаніе нашей родины. Земельное дѣло, т. е. земельная реформа, есть фундаментъ и основа государственнаго строя, и отъ правильнаго разрѣшенія этого вопроса зависитъ миръ, благосостояніе государства, а отъ неправильной постановки разрѣшенія его можно обречь страну на разореніе. При разрѣшеніи земельного вопроса мы, господа, народные представители, не будемъ такъ близоруки и слѣпы, какъ наши министры, которымъ страна не довѣряетъ. Я нѣсколько лѣтъ тому

назадъ читаль о томъ, какъ ведется экономическое земледѣль-
ческое хозяйство въ другихъ европейскихъ государствахъ, и ду-
малъ: Господи, Боже правосудный, когда же у насъ будетъ
такое положеніе? И внутренній голосъ говорилъ мнѣ, что при-
детъ такое время, когда иностранцы будутъ намъ завидовать.
Но понятно, чтобы достигнуть этого положенія, Россія должна
пережить рядъ тяжелыхъ испытаній: но послѣ бури и грозы на-
ступаетъ и желаемая тишина. Когда наступила пора сильныхъ
политическихъ движеній, образовались партіи и выработали свои
программы, я сейчасъ же съ жадностью началъ изучать эти
программы и примѣнять ихъ къ практической жизни; я дѣлалъ
свои крестьянскія заключенія о томъ, которая партія выставила
программу полезную и, на мой взглядъ, самую дѣльную для
проведенія въ жизнь народную и годную для процвѣтанія го-
сударства, и какая программа неприемлема и не годится для
новой, прочной постройки государственной жизни. Читая про-
граммы крайнихъ лѣвыхъ, я находилъ, что эти программы не-
правильны и не могутъ принести въ жизнь народную и государ-
ственную желаемого мира. Эти социалистическія программы не
приняты и не привились къ народной жизни въ другихъ циви-
лизованныхъ, конституціонныхъ государствахъ. Читалъ программы
крайнихъ правыхъ, я не могъ съ ними согласиться:—прочное
утвержденіе частной собственности, пріобрѣтеніе земли только
капиталистами или посредствомъ крестьянскаго банка. Я полагаю,
что эти программы слишкомъ близоруки и обрекаютъ ро-
дину черезъ 10—15 лѣтъ бѣдствіямъ, худшимъ, чѣмъ мы пе-
реживаемъ теперь. Именно, если поступить по этимъ программамъ,
то собственниками земли будутъ только богатые люди и капи-
талисты, а бѣдное рабочее населеніе потеряетъ всякое право на
землю и будетъ кабальное рабство. Но свободный народъ не
захочетъ быть рабами, и тогда кровавой рѣзни не избѣжать, и
Россія должна будетъ пережить ужасы и небывалыя бѣдствія.
Читая программу партіи народной свободы, я нашелъ ее самой
лучшей и рѣшилъ быть ея членомъ. Я думаю, что если ея про-
грамма будетъ проведена въ жизнь народную, то русскому на-
роду и русскому государству будутъ завидовать сосѣди ино-
странны. Земельная реформа по программѣ партіи народной сво-
боды и всеобщее народное просвѣщеніе приведутъ нашу родину
къ миру и процвѣтанію. По моему мнѣнію, для надѣленія ма-
лоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ необходимъ законъ при-
нудительнаго отчужденія. Земли казенныя, удѣльныя, кабинет-

скія, монастырскія, церковныя должны быть включены въ надѣль земледѣльцевъ безъ всякой платы. Что же касается частновладѣльческихъ земель, то здѣсь нужна извѣстная норма вознагражденія по справедливой оцѣнкѣ; покупку нужно производить на счетъ государства. А для возмѣщенія капитала въ государственную казну, оно установитъ прогрессивно-подходный налогъ, который долженъ быть общимъ—не только на землю, но и на весь капитальный доходъ. Будетъ весьма несправедливо, если при надѣленіи крестьянъ землей будутъ введены новые выкупные платежи. Съ крестьянъ взять ихъ нельзя, они часто страдаютъ отъ неурожая, плохой годъ уноситъ и прежде нажитое, а получающимъ пенсіи, жалованье и доходы съ капитала—всегда урожай. Безъ введенія этого налога не можетъ быть правильно разрѣшенъ земельный вопросъ. При нарѣзкахъ и надѣлахъ должно быть округленіе полей и участковъ, и не должно быть чрезполосицы, т. е. разбросанныхъ клочковъ земли, образовавшихся отъ прирѣзки. Если деревня страдаетъ отъ малоземелья, то давать прирѣзки можно съ близкой стороны: если нѣтъ возможности произвести такое надѣленіе, то для такой мѣстности необходимо выработать законъ о переселеніи. Если желаютъ процвѣтанія будущей Россіи, то, по моему глубокому убѣжденію, земля должна отдаваться въ пожизненное владѣніе съ правомъ передачи ближайшимъ наслѣдникамъ, напр. сыновьямъ и дочерямъ. Если таковыхъ нѣтъ, и семья выморочная, то такіе участки должны быть приняты въ ближайшую помѣстную земельную комиссію. Передача земли въ вѣчность—не только неправильное дѣло, но и неправильное выраженіе. Люди не вѣчны, и землей въ вѣчность нельзя надѣлить. Земельные участки, которые не будутъ отчуждены, должны оставаться у прежнихъ владѣльцевъ. Государственная Дума должна разрѣшить земельный вопросъ въ общемъ видѣ и въ такомъ видѣ должна передать его на мѣста, въ мѣстныя земельныя комиссіи, составъ которыхъ долженъ быть изъ выборныхъ отъ народа людей; общее направленіе этихъ комиссій должно быть разсматриваемо и утверждаемо Государственной Думой. Но вмѣстѣ съ проведеніемъ земельной реформы должны быть проведены тѣ свободы и гражданская равноправность, которыя даны были Государемъ Императоромъ въ манифестѣ 17 октября 1905 года, но которыя не проведены въ народную жизнь благодаря нашей властолюбивой, но близорукой бюрократіи. Вмѣстѣ съ землей и свободой должно провести въ

многомилліонныя темныя массы населенія всеобщее, бесплатное обученіе или равноправное образованіе народа. И вотъ, когда это введется въ настоящемъ видѣ въ народную жизнь, тогда можно твердо вѣрить и надѣяться, что наша дорогая родина будетъ богата, образована, а слѣдовательно и культурна. И такъ, господа народные представители, призывая Божье благословеніе, мы съ полнымъ самоотверженіемъ будемъ работать на благо родины и мы не можемъ уйти отсюда, не исполнивъ воли пославшаго насъ народа—добыть ему землю и волю—и мы добьемся этого. Но намъ важно добиться этого мирнымъ путемъ, безъ пролитія братской крови. Но если эта кровь будетъ пролита, то тогда вина будетъ не на насъ, а на тѣхъ, кто вызоветъ это своимъ непониманіемъ народной жизни и народныхъ нуждъ. И то, что мы говоримъ здѣсь, говоритъ народъ въ каждой деревнѣ.

Корреспондентъ Новгородской Недѣли сообщаетъ изъ Демянскаго уѣзда. Весною обостренія продовольственнаго дѣла были въ Молволицкой волости нашего уѣзда настолько серьезны, что потребовался пріѣздъ губернатора; за нимъ явились солдаты. Теперь продовольственное дѣло грозитъ обостреніемъ въ Черноручской вол., положеніе дѣла очень серьезно и если не будетъ разрѣшено въ благопріятную для крестьянъ сторону, то возможны всякія неожиданности. Дѣло въ слѣдующемъ. Крестьяне дер. Горшковицы составили по веснѣ приговоръ о продовольственной ссудѣ. По увѣренію крестьянъ, на этомъ приговорѣ сдѣлана была комиссіей за подписью земскаго начальника Бахтурина (надо полагать комиссія уѣзднаго съѣзда) помѣтка, что крестьянамъ дер. Горшковицы назначается ссуда въ размѣрѣ 780 пудовъ 20 фунтовъ. Затѣмъ вмѣстѣ съ препровожденіемъ раздаточнаго списка крестьянамъ сообщили, что имъ выдадутъ лишь 380 пуд. 20 фунтовъ. На запросъ крестьянъ земскій начальникъ Бахтуринъ отказался разъяснить причину такого уменьшенія ссуды. На самомъ дѣлѣ продовольствія выдано лишь только 12 пудовъ, 2 лицамъ по 6 пуд. каждому. Крестьяне дер. Горшковицы подали, приблизительно мѣсяць тому назадъ, жалобу въ Губернское Присутствіе. Теперь напряженно ждутъ разрѣшенія дѣла.

Другой корреспондентъ «Новгородской Недѣли» пишетъ изъ Тихвинскаго уѣзда. Полное отсутствіе въ уѣздѣ живой души среди духовенства породило въ населеніи движеніе создать собственныхъ молитвенниковъ и предстателей передъ Богомъ. Ловкіе и своекорыстные люди пользуются этой потребностью и строятъ на ней свое благополучіе. Лѣтъ 20 тому назадъ въ уѣздѣ было распространено религіозное движеніе, группировавшееся вокругъ популярнаго крестьянина Калинушки, извѣст-

наго во всемъ уѣздѣ. Онъ мечталъ построить женскій монастырь. Потомъ про него пошли худые слухи.

Лѣтъ 10 тому назадъ появился юродивый Яковъ съ дер. Кленки. Юродство его состояло въ томъ, что у него странно болталась голова, ни минуты не сохраняя спокойнаго состоянія. Онъ «предсказалъ» пожаръ города. На этомъ «предсказаніи», какъ говорятъ, была построена цѣлая спекуляція, но полиціи не удалось раскрыть виновника ряда поджоговъ. Впослѣдствіи Яковъ выгодно женился.

Въ настоящее время имѣются два «угодника». Одинъ изъ нихъ, Василій, построилъ келью около дер. Висючій Боръ; раньше онъ въ веригахъ ходилъ за иконой Иверской Божіей Матери, которую ежегодно носятъ по уѣзду; теперь къ нему ходитъ народъ на поклоненіе. Онъ «предсказалъ» пожаръ дер. Шишково.

Въ восточной части уѣзда, около дер. Мамаевщины, въ 15—20 верстахъ отъ города, живетъ юродивый Петръ. Онъ въ лѣсу построилъ домикъ, уставилъ его иконами; къ нему ходитъ много народа, особенно женщинъ, «помолиться его иконамъ»; мѣстный священникъ ѣздитъ служить молебны. Личность этого Петра выясняется изъ слѣдующаго. Онъ получаетъ временами изъ Валдая, какъ говорятъ, корзины съ виномъ, а самъ собираетъ между торговцами «грошики» (5 руб.). Одна больная женщина изъ близъ лежащей деревни, г-жа П., жена мѣстнаго торговца, отправилась съ Петромъ по монастырямъ помолиться объ избавленіи отъ болѣзни. На одномъ постояломъ дворѣ Петръ попросилъ ее поднести ему водочки, а потомъ и поцѣловать. Возмущенная женщина вернулась домой!

Если къ этому прибавить, что въ уѣздѣ сильно распространень расколъ, то станетъ ясно, что формализмъ въ религіи губительно дѣйствуетъ на народъ, бросая его въ руки разныхъ спекуляторовъ.

Всѣ указанные лица не сразу приобрѣли вліяніе. Они сначала просто ходили по деревнямъ за иконою Иверской Божіей Матери, съ веригами на плечахъ. Этимъ привлекали на себя вниманіе. Произнося загадочныя фразы, вродѣ: «потечетъ—такъ не удержишь», они открывали широкое поле толкованій. Каждый понималъ такъ, какъ ему надобно, и примѣняя «предсказаніе» къ себѣ, видѣлъ въ предсказателѣ человѣка, угадывающаго судьбу человѣческую.

Такъ деревня создаетъ себѣ нашихъ юродивыхъ.

Изъ Устюжны въ „Новгородскую Недѣлю“ пишутъ. Городъ нашъ сильно взволнованъ многочисленными пожарами, причину которыхъ нельзя не отнести къ злоумышленнымъ поджогамъ. Первый пожаръ вспыхнулъ 3 іюня часовъ въ 12 дня: загорѣлся большой домъ. Крыша сосѣдняго съ нимъ дома загоралась нѣ-

сколько разъ, но все таки этотъ домъ удалось отстоять, и это имѣло большую важность, такъ какъ вблизи были постройки съ чрезвычайно опасными крытыми лучиною крышами.

Особенно тревожно прошелъ день 6 іюня. Въ этотъ день насчитывается 7 случаевъ возникновенія пожаровъ въ различныхъ мѣстахъ. Около 1 часа дня загорѣлась сначала надворная постройка, а затѣмъ и находившійся вблизи домъ. Послѣдній удалось потушить. Не успѣли еще окончательно справиться съ этимъ пожаромъ, какъ загорѣлись въ другомъ мѣстѣ надворная постройка и дровяной сарай, а отъ нихъ и большой двухъэтажный деревянный домъ. Надворныя постройки сгорѣли, а домъ потушили. Послышался третій набатъ. Загорѣлся сѣноваль, вплотную примыкающій къ деревянному дому, въ которомъ помещается винная лавка. Этотъ пожаръ удалось потушить очень быстро. Позже было еще двѣ пожарныхъ тревоги: въ двухъ мѣстахъ загорѣлись сложенные на дворахъ дрова, причемъ оказалось, что они были не просто зажжены, но еще и политы керосиномъ.

Наконецъ, въ этотъ же злосчастный день замѣчены были еще въ двухъ мѣстахъ начинавшіеся пожары, которые владельцамъ удалось прекратить собственными средствами.

Понятно, что цѣлая серія пожаровъ въ одинъ день вызвала порядочную панику, въ особенности потому, что имѣется значительное число строеній, нигдѣ не застрахованныхъ. Удрученное состояніе для владельцевъ такихъ имуществъ усугубилось еще тѣмъ, что земство пріостановилось, въ виду очевидности поджоговъ, съ пріемомъ новыхъ страхованій.

8 іюня среди дня опять загорѣлась холостая постройка, угрожавшая тремъ двухъэтажнымъ деревяннымъ домамъ. Къ счастью при самомъ началѣ пожара пошелъ сильный дождь и дома уцѣлѣли.

9 іюня верстахъ въ 2-хъ отъ города, въ Михайловскомъ, загорѣлись гумно и амбаръ, которые и сгорѣли. По возвращеніи въ городъ пожарныхъ, дали опять новую тревогу: загорѣлась въ городѣ баня.

Никто не сомнѣвается, что всѣ эти пожары произошли не отъ случайныхъ причинъ, а отъ злонамѣренныхъ поджоговъ. 6 іюня задержано было жителями 16 лицъ, подозрѣваемыхъ въ поджогахъ.

Жаркое и сухое время, съ одной стороны. деревянные постройки и особенно крытыя лучинкою крыши съ другой—явля-

лись условіями, особенно благопріятствовавшими обширному распространенію пожара. Однако, какъ мы указали, во всѣхъ случаяхъ пожары были быстро локализованы. Все населеніе приписываетъ успѣшность борьбы съ пожарами въ высшей степени энергичнымъ дѣйствіямъ добровольной пожарной дружины во главѣ съ ея начальникомъ А. А. Строиловымъ и самоотверженной работѣ брантмейстера С. З. Захарова, подававшего всѣмъ примѣръ веустрашимой и неутомимой борьбы съ грозною стихіей. Заслуги г.г. Захарова и Строилова и членовъ дружины оцѣнены и городской думой въ экстренномъ ея засѣданіи, состоявшемся 7 іюня.

Д-ра Шиндлеръ-Барнай
«Маріенбадскія Редукціонныя Пилули» противъ
ОЖИРѢНІЯ
и отличное слабительное средство.
**Настоящая упаковка въ коробкахъ
краснаго цвѣта**
съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ
и аптек. магаз.

При этомъ № Енарх. Вѣд. прилагается отчетъ Новгородскаго Отдѣла Палест. Общ. за 190⁵/₆ г. тѣмъ лицамъ, которыя такъ или иначе потрудились для Общества.

Содержаніе № 25.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Архипаст. благосл.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакаціи.—Вѣдомость о сборѣ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.—Отчетъ Эмерит. кассы.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Вѣчная жизнь.—Докладъ Его Высокопреосвященству Цопечит.—Пастырское собр. въ 1 Валд. окр.—Изъ писемъ молодого іерея.—Разныя извѣстія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1906.