

5/14 88

Удобр. 1029

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать девятый.

№ 17-й. 1-го СЕНТЯБРЯ 1895 года. № 17-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

---

Часть официальная.

---

I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О распредѣленіи казеннаго жалованья причтамъ епархіи.

Самарская Духовная Консисторія слушала: Справку о томъ, что, во 1) отъ всѣхъ благочинныхъ епархіи представлены рапорты съ требовательными вѣдомостями на полученіе причтами казеннаго жалованья за 1-ю половину 1894 года; вѣдомости эти въ канцеляріи повѣрены и изъ нихъ составлены общія вѣдомости подъ лит. А. Б. В. Г. Д. Е и Ж; 2) на содержаніе городского и сельскаго духовенства Самарской епархіи изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ Св. Синода на 1895 годъ 98,836 руб. 90 коп., слѣдуетъ по штату къ отпуску за 1-ю половину 49,418 руб. 45 коп., изъ коихъ, за некомплектomъ членовъ въ причтахъ, подлежатъ къ оставленію въ казні для причисленія ~~на основаніи Высочайше~~ ~~утвержденнаго 24 марта 1884 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта,~~ ~~пзьясненнаго въ указѣ Св. Синода отъ 28 мая того же года~~ за № 1054, къ спеціальнымъ средствамъ Синода 910 руб. 75 коп.



затѣмъ подлежить къ отпуску изъ казначействъ, согласно требова-  
тельнымъ вѣдомостямъ благочинныхъ 45,825 руб. 33 коп.; за  
исключеніемъ же требуемой по вѣдомостямъ благочинныхъ суммы  
45,825 руб. 33 коп. и суммы подлежащей къ оставленію въ  
казнѣ, за некомплектномъ членовъ въ причтахъ, остается свободной  
суммы по случаю закрытія въ составѣ причтовъ нѣкоторыхъ вакан-  
сій—2682 руб. 37 коп., о распредѣленіи каковыхъ, на основаніи  
п. 10 указа Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за № 3 (см.  
№ 12 Самар. Епар. Вѣд. 1885 г.), слѣдуетъ представить на бла-  
гоусмотрѣніе Св. Синода; 3) штатное діаконское жалованье, по за-  
крытіи въ 1876 г. діаконскихъ вакансій, на основаніи журнала  
Присутствія до дѣламъ православнаго духовенства, **ВЫСОЧАЙШЕ**  
утвержденнаго 17 января 1876 года, распредѣлено въ пополненіе  
окладовъ прочихъ членовъ причтовъ, получающихъ казенное жало-  
ванье; по п. 10 указа Св. Синода отъ 4 марта 1884 г. за № 3,  
получаемое нынѣ членами причтовъ жалованье, впредь до пересмот-  
ра правилъ штатнаго содержанія духовенства производить имъ и  
пріемникамъ ихъ должно на существующемъ основаніи, въ нынѣ  
получаемыхъ размѣрахъ. Поэтому вносить въ росписаніе окладовъ  
содержаніе прочихъ членовъ причтовъ вовсе не слѣдуетъ; 4) такъ  
какъ по вопросу—слѣдуетъ ли членамъ причтовъ, не получающимъ  
казеннаго жалованія, но исправляющимъ священно-церковно-служи-  
тельскія должности въ другихъ приходахъ, гдѣ положено отъ казны  
жалованье, назначать таковое,—Консисторія обратилась за надле-  
жащими разъясненіями въ Хозяйственное Управленіе при Св. Си-  
нодѣ, то таковымъ членамъ причтовъ жалованье назначать не слѣ-  
дуетъ, впредь до разъясненія сего вопроса; 5) составленныя бла-  
гочинными росписанія жалованья членамъ причтовъ подвѣдомствен-  
ныхъ имъ церквей, въ канцеляріи, на основаніи наведенныхъ спра-  
вокъ относительно времени опредѣленія однихъ на мѣста и выбытія  
другихъ, вслѣдствіе перемѣщенія, увольненія за штатъ и за смер-  
тію, исправлены слѣдующимъ образомъ:



С а м а р с к і й у ѳ з д ѳ :	По исчисленію благочиннаго.		Исправлено при провѣркѣ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
V округъ: с. Вязовки, священнику Стратонову, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 1 января по 11 апрѣля. . . . .	40	38	39	57
Поступившему на его мѣсто священнику Николаю Шавперову, изъ того же оклада, съ 18 мая . . . . .	14	90	16	45
VI округъ: с. Липовки — священнику Александру Аргентову, изъ оклада 52 р. 92 к., съ 15 мая (а не съ 24 мая, какъ показано благочиннымъ) . . . . .	10	52	13	23
С т а в р о п о л ь с к і й у ѳ з д ѳ :				
II округъ: с. Выходцева — священнику Петру Свѣтозарову, съ 4 февраля . . . . .	51	38	52	46
С. Языкова — священнику Петру Свѣтозарову по 4 февраля . . . . .	11	79	10	24
Поступившему на его мѣсто, священнику Михаилу Свѣтовидову, съ 26 мая . . . . .	—	—	10	86
III округъ: с. Никольскаго на Черемшанѣ, псаломщику Аркадію Михайловскому, изъ оклада 11 р. 76 к., по 20 февраля, а не по 6 марта, какъ назначено благочиннымъ . . . . .	4	25	3	16
V округъ: с. Архангельскаго — священнику Валентину Умову, изъ оклада 70 р. 56 к., по 17 января . . . . .	9	81	6	66
Поступившему на его мѣсто, священнику Василию Гурьеву, съ 17 января . . . . .	59	97	63	90
С. Чердакловъ — псаломщику Павлу Полянцеву, изъ оклада 11 р. 76 к., по 18 апрѣля . . . . .	7	71	7	5
С. Сосновки — священнику Василию Гурьеву, изъ оклада 70 р. 56 к., по 17 января (а не по 28) . . . . .	10	39	6	66



Поступившему на его мѣсто, священнику Гавріилу Кархалеву, съ 12 марта . . . .	42	70	39	96
С. Среди й Майны — священнику Михаилу Зиминскому, по 21 апрѣля, изъ 47 р. 4 к.	31	10	28	98
С. Петровскаго — псаломщику Владиміру Хилкову, изъ оклада 11 р. 76 к., по 19 января (а не по 1 февраля) . . . . .	1	96	1	23
Б у г у л ь м и н с к і й у ѣ з д ъ:				
II округъ: с. Подбѣльскаго — псаломщику Симеону Петрову, изъ оклада 8 р. 82 к., съ 3 февраля (а не съ 9) . . . . .	6	96	7	20
III округъ: с. Крѣпости Черемшанской — псаломщику Григорьеву, съ 13 января по 24 февраля, (а не по 7 марта) . . . . .	6	49	4	—
Поступившему на его мѣсто — Владиміру Орловскому, съ 23 марта . . . . .	9	61	9	50
С. Верхней Кармалки — священнику Петру Введенскому, съ 20 февраля (а не съ 12), изъ оклада 70 р. 56 к. . . . .	54	48	51	—
Б у г у р у с л а н с к і й у ѣ з д ъ:				
I округъ: с. Ибряйкина — священнику Александру Аргентову, изъ оклада 70 р. 56 к., по 15 (а не 24) мая . . . . .	56	45	52	92
С. Куроѣдова — діакону, на вакансіи псаломщика, Петру Алѣеву по 12 марта (а не 10 апрѣля) . . . . .	9	80	7	6
Поступившему на его мѣсто, псаломщику Петру Васильеву, съ 22 марта по іюнь . . . . .	6	86	9	72
С. Городецкаго — священнику Николаю Покровскому съ 1 по 20 января (а не по 24)	9	42	7	80
И. д. священника того же села — священнику с. Городецкаго, Григорію Царевскому . . . . .	16	85	—	—



VI округъ: с. Кандыза — священнику Александру Цвѣтаеву, изъ оклада 52 р. 92 к., по 16 января . . . . .	5	98	4	41
Поступившему на его мѣсто, священнику Александру Аргентову, съ 16 января . . . . .	41	6	48	51
VII округъ: с. Кармалы-Ивановки псаломщику Иоанну Шаверскому, съ 13 марта, изъ оклада 17 р. 64 к. . . . .	5	74	10	62
Б у з у л у к с к і й у ѳ з д ѣ :				
III округъ: с. Покровки — священнику Петру Агеносову, съ 21 апрѣля. . . . .	—	—	27	48
V округъ: с. Павловки — псаломщику Михаилу Звѣреву, изъ оклада 17 р. 64 к., по 7 (а не 22) марта . . . . .	7	93	6	58
Поступившему на его мѣсто, — Василю Краснослободскому, съ 11 апрѣля (а не 22 марта) . . . . .	9	71	7	88
С. Тростянки — священнику Василю Голубеву, изъ оклада 70 р. 56 к., по 2 (а не по 10) января . . . . .	3	53	—	78
Поступившему на его мѣсто, Василю Покровскому, изъ того же оклада, съ 26 января (а не съ 3 февраля) . . . . .	58	2	60	36
VIII округъ: с. Кузьминовки — псаломщику Александру Жукову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюня . . . . .	—	—	2	94
X округъ: крѣпости Тоцкой — псаломщику Иоанну Орловскому, по 16 января (а не по 19) изъ 17 р. 64 к. . . . .	1	86	1	47
Поступившему на его мѣсто, Алексѣю Михайловскому, съ 13 марта. . . . .	10	8	10	49
Псаломщику Василю Ласточкину, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 24 января . . . . .	9	54	10	51



ХІ округъ: с Романовки — священнику Теодору Ягодинскому, изъ оклада 70 р. 56 к., по 1 февраля . . . . .	13	33	11	76
Поступившему на его мѣсто, священнику Геннадію Скворцову, съ 20 февраля. . . . .	48	22	50	94
ХІІ округъ: с. Гаршина — священнику Геннадію Скворцову, изъ оклада 52 р. 92 к.	13	6	14	62
Опредѣленному на его мѣсто, Іоанну Смирнову, съ 17 мая . . . . .	—	—	13	75
Новоузенскій уѣздъ:				
ІV округъ: с. Покровки — псаломщику Анатолю Кубареву, изъ оклада 8 р. 82 к., съ 1 іюня . . . . .	—	—	1	47
С. Генеральскаго — и. д. псаломщика Александру Богоявленскому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 31 марта (а не съ 18 апрѣля):	7	15	8	82
С. Шумейковки — и. д. псаломщика Петру Трубецкому, по 18 (а не по 24) мая . . . . .	9	41	9	—
V округъ: с. Салтова — псаломщику Іоанну Виноградову, изъ оклада 11 р. 76 к., по 19 марта изъ полного оклада, а съ 19 марта изъ половиннаго . . . . .	5	10	8	46
Николаевскій уѣздъ:				
Градскій округъ: с. Таволожки — священнику Николаю Тычинину, перемѣщенному 29 декабря 1894 г. . . . .	3	53	—	—
Поступившему на его мѣсто — Александру Сухову изъ оклада 70 р. 56 к., съ 6 (а не съ 9) февраля . . . . .	55	27	56	85
С. Старой Порубежки — запрещенному священнику, состоящему на должности псаломщика Андрею Спѣсивцеву, изъ оклада 8 р. 82 к., по 29 января . . . . .	1	47	1	42



Поступившему на его мѣсто, псаломщику Порфирію Яковлеву, съ 7 (а не съ 13) марта . . . . .	5	41	5	58
С. Давыдовки — священнику Петру Васильеву, изъ оклада 147 р., по 3 (а не по 7) февраля . . . . .	30	40	26	95
Псаломщику Θεодору Воецкому, перемѣщенному 29 декабря 1894 г. . . . .	2	18	—	—
Псаломщику Александру Майеранову, изъ оклада 49 р., съ 16 (а не съ 20) января по 17 (а не 24) апрѣля . . . . .	26	12	24	50
Поступившему на его мѣсто, Александру Смирнову, съ 17 апрѣля . . . . .	17	70	19	87
I округъ: С. Ивантѣевки — псаломщику Анатолю Кубареву, изъ оклада 17 р. 64 к., по 1 (а не по 5) іюня . . . . .	15	19	14	70
С. Ивановки — псаломщику Александру Смирнову, изъ оклада 17 р. 64 к., по 27 марта (а не по 24 апрѣля) . . . . .	11	18	8	52
Поступившему на сіе мѣсто, псаломщику Николаю Покровскому, съ 16 (а не съ 23) мая . . . . .	3	72	4	41
III округъ: с. Красной Поляны — псаломщику Леониду Поликарпову, изъ оклада 17 р. 64 к., по 29 января . . . . .	3	14	2	84
Поступившему на его мѣсто, — Сергѣю Лебедеву, съ 29 января (а не съ 3 февраля) . . . . .	7	25	7	35
Поступившему на его мѣсто, — Владиміру Пармонову съ 13 (а не съ 17) апрѣля . . . . .	7	25	7	45
IV округъ: с. Константиновки — псаломщику Василию Миловидову, изъ оклада 11 р. 76 к., по 1 (а не по 13) апрѣля . . . . .	6	66	5	88
Поступившему на его мѣсто, — Ивану Добровидову, съ 18 (а не съ 28) апрѣля . . . . .	4	5	4	70



С. Вязоваго Гая — священнику Никольскому, съ 18 мая . . . . .	—	—	16	47
С. Сухой Вязовки — псаломщику Александру Майеранову, съ 1 по 16 января и съ 16 мая . . . . .	—	84	2	90
Псаломщику Альбову съ 16 (а не съ 23) января . . . . .	7	86	8	8
VI округъ: с. Аннина Верха — бывшему священнику Іоанну Сокольскому, по 10 января . . . . .	5	10	3	90
VIII округъ: с. Сулака — священнику Николаю Тычинину, назначенному на мѣсто 21 декабря 1894 г., а не 9 января 1895 г. . . . .	67	43	70	56
IX округъ: с. Натальина — причту содержание увеличено до размѣровъ: священнику Иргизову . . . . .	70	56	147	—
псаломщику Лебедеву . . . . .	17	64	49	—
С. Кормежки — діакону Панкову, по 12 апрѣля . . . . .	10	29	10	2
С. Казенной Маянги — запрещенному священнику на должности псаломщика Іакову Гурьеву по 6 февраля . . . . .	4	41	3	44
Опредѣленному на его мѣсто, псаломщику Евфимію Виноградову съ 15 марта . . . . .	—	—	10	29
II округъ: с. Горяиновки — священнику Теодору Ягодинскому, съ 1 февраля, изъ оклада 60 р . . . . .	39	66	50	—
IX округъ: с. Удѣльной Маянги, вновь назначенное причту казенное жалованье за 1 половину 1895 г. . . . .	—	—	196	—
6) Причитамъ — дер. Старой Мансуркиной, Бугурусланскаго уѣзда, с. Сарапкина, Бузулукскаго уѣзда, — д.д. Дубовой и Матвѣевки, Николаевскаго уѣзда и Лопатиной, Ставро-				



польскаго уѣзда, назначено съ текущаго 1895 года постоянное казенное жалованье, въ раз-  
мѣрахъ 392 руб. въ годъ каждому, но за  
несимѣніемъ при сихъ селеніяхъ причтовъ, слѣ-  
дующія имъ въ жалованье, деньги остаются  
въ казнѣ.

7) При Спасо-Преображенскомъ единовѣр-  
ческомъ монастырѣ, вновь назначено постоян-  
ное жалованье священнику миссіонеру Алешину

Ему же на разъѣзды . . . . .

—	—	147	—
—	—	50	—

8) Указомъ Св. Синода, отъ 16 мая сего года за № 2236,  
псаломщику вновь открытаго единовѣрческаго прихода при Спасо-  
Преображенскомъ монастырѣ назначено постоянное содержаніе  
съ разъѣздными, въ суммѣ 150 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ  
сего расхода въ текущемъ 1895 г., со дня замѣщенія псалом-  
щической вакансіи, на счетъ капитала на усиленіе средствъ со-  
держанія городского и сельскаго духовенства Въ сказанномъ  
приходѣ состоитъ псаломщикомъ, съ 6-го іюня сего года, Ми-  
хаиль Смирновъ, которому за 1-ю половину и причитается къ  
выдачѣ 10 р. 42 коп.

9) Правилами дѣловодства для благочинныхъ Самар-  
ской епархіи, благочинные обязаны росписанія жалованья прич-  
тамъ округа за первую половину года представлять въ конси-  
сторію въ іюнь мѣсяцѣ. Между тѣмъ, нѣкоторые благочинные  
представили росписанія жалованья весьма поздно, а именно: 1-го  
іюля—помощникъ благочиннаго 1-го округа, Бугульминскаго  
уѣзда, священникъ Семечъ Прозоровскій, — помощникъ благочин-  
наго VII округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ Петръ Со-  
коловъ, — благочинный II округа, Новоузенскаго уѣзда, священ-  
никъ Сергій Розаліевъ; 10-го іюля: и. д. благочиннаго VI  
округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Василій Правдинъ  
и благочинный V округа, того же уѣзда, священникъ Михаилъ  
Александровъ, и 17-го іюля—благочинный II округа, Нико-  
лаевского уѣзда, священникъ Владиміръ Розаліевъ.



П р и к а з а л и: Составленное концеляріей консисторіи и разсмотрѣнное присутвіемъ оной, росписаніе жалованья, слѣдующаго къ отпуску причтамъ Самарской епархіи за 1-ю половину 1895 года, какъ согласное со смѣтою Святѣйшаго Синода на этотъ годъ и относящимися къ сему предмету распоряженіями Духовнаго Начальства, — утвердить и препроводить въ Самарскую Казенную Палату, съ просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о выдачѣ по одному изъ надлежащихъ Казначействъ жалованья причтамъ епархіи, 2) объ исправленіяхъ, какія сдѣланы въ требовательныхъ вѣдомостяхъ, представленныхъ въ консисторію благочинными, дать знать подлежащимъ причтамъ, чрезъ благочинныхъ: V и VI округовъ, Самарскаго уѣзда, II, III и V округовъ, Ставропольскаго уѣзда, II и III округовъ, Бугульминскаго уѣзда, I, VI и VII округовъ, Бугурусланскаго уѣзда, III, V, VIII, X, XI и XII округовъ, Бузулукскаго уѣзда, IV и V округовъ, Новоузенскаго уѣзда, градскаго, I, II, III, IV, VI, VIII и IX округовъ, Николаевскаго уѣзда, 3) относительно распредѣленія 2682 руб. 37 коп., оставшихся свободными отъ закрытыхъ вакансій, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 4-го марта 1885 года за № 3, войти отъ имени Его Преосвященства, представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ, 4) слѣдующія псаломщику Спасо-Преображенскаго единовѣрческаго монастыря Михаилу Смирнову, съ 6-го іюля по 1-е іюля сего года 10 руб. 42 коп. выдать изъ суммъ „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“. На выписку сихъ денегъ въ расходъ по книгѣ 6 и отсылку по назначенію казначею Консисторіи дать указъ, 5) всѣмъ благочиннымъ епархіи подтвердить, чтобы они на будущее время вѣдомости о назначеніи жалованья духовенству епархіи представляли не позднѣе 20 іюня и декабря мѣсяцевъ, а помощникамъ благочинныхъ—Семену Прозоровскому, Петру Соколову, и благочиннымъ—Сергію Розаліеву, Василию Правдину, Михаилу Александрову и Владиміру Розаліеву, представившимъ таковыя въ іюль мѣсяцъ сего года, сдѣлать замѣчаніе въ административномъ порядкѣ, за несвоевременное представле-



ніе ихъ, и 6) независимо отъ сего объявить всѣмъ благочиннымъ епархіи, что на будущее время они, за несвоевременное представленіе вѣдомостей о назначеніи жалованья духовенству, будутъ подвергаться денежнымъ штрафамъ по 1-му рублю за каждый просроченный день въ 1-й разъ, и по 2 руб. во 2-й и т. д. прогрессивно увеличивая штрафъ. Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ отъ 21 сего іюля послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

### Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Докладъ съѣзда о. о. наблюдателей церковныхъ школъ Самарской епархіи, бывшихъ на епархіальномъ съѣздѣ сессіи 1895 года, и журнальныя постановленія Совѣта по обсужденію мѣръ къ наилучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ епархіи.

Вслѣдствіе отношенія Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 31 мая 1895 года за № 266 на имя о. предсѣдателя епархіальнаго съѣзда о. о. благочинныхъ Самарской епархіи, въ исполненіе распоряженія Его Преосвященства отъ 30 мая сего 1895 года, послѣдовавшаго на журналѣ Совѣта отъ 26 мая сего года за № 62, съѣздъ о. о. благочинныхъ имѣлъ особое засѣданіе о. о. наблюдателей церковныхъ школъ для обсужденія вопросовъ, предложенныхъ Самарскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, объ улучшеніи постановки дѣла церковныхъ школъ епархіи; каковое обсужденіе съѣздъ о. о. наблюдателей и имѣетъ долгъ почтительнѣйше доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

1) По обсужденіи перваго вопроса о томъ, что нѣкоторые изъ о. о. наблюдателей церковныхъ школъ епархіи въ своихъ отчетахъ указываютъ, что „двухлѣтній курсъ недостаточенъ для прохожденія программъ церковно-приходской школы“. Дѣйствительно-ли это такъ, и какой порядокъ желателенъ былъ бы въ этомъ отношеніи? О. о. наблюдатели, принимая въ соображеніе, что религіозно-нравственныя и образовательныя цѣли церковной школы лучше и крѣпче достигаются при долготнѣмъ пребываніи учениковъ въ



школь, признали на създѣ, что двухлѣтній курсъ, дѣйствительно, недостаточенъ для воспитанія и образованія учениковъ церковныхъ школь и посему весьма желателенъ-бы былъ для русскихъ церковныхъ школь трехлѣтній курсъ, а для инородческихъ школь четырехлѣтній курсъ, такъ какъ въ инородческихъ школахъ воспитаніе и образованіе учениковъ труднѣе, чѣмъ въ русскихъ.

2) По обсужденіи второго вопроса: „не объясняется-ли недостаточность курса церковно-приходскихъ школь тѣмъ обстоятельствомъ, что ученики церковныхъ школь поздно начинаютъ ученіе и рано оканчиваютъ? Какимъ образомъ можно было-бы устранить этотъ недостатокъ?“ О. о. наблюдатели признаютъ, что позднее начало и раннее окончаніе учебнаго года не вліяетъ на успѣхи учениковъ, а посему недостаточность двухлѣтняго курса объясняется тѣмъ, что въ продолженіе двухъ лѣтъ ученики школь не такъ твердо и осмысленно усвоиваютъ преподаваемое, какъ при трехлѣтнемъ курсѣ, отчего и возникаютъ такія явленія, что ученики, окончившіе курсъ, просятъ еще годъ и два посѣщать ее; равнымъ образомъ, и религіозно-нравственное вліяніе церковной школы сильнѣе воздѣйствуетъ на учениковъ при трехлѣтнемъ пребываніи ихъ въ школь.

При обсужденіи сего вопроса о. о. наблюдателями, невольно возбуждился вопросъ, когда удобнѣе для Самарской епархіи начинать и оканчивать учебный годъ въ церковныхъ школахъ, каковой вопросъ, при принятіи въ вниманіе мѣстныхъ условій Самарской губерніи и экономическаго быта крестьянъ, и рѣшенъ такъ, что въ церковныхъ школахъ Самарской епархіи весьма желательно начинать учебный годъ съ окончаніемъ полевыхъ работъ, но не позднѣе 1 октября, а оканчивать его съ началомъ полевыхъ работъ, но не позднѣе 1 мая, не стѣсня однако, гдѣ есть возможность, начинать его ранѣе и продолжать его и далѣе; при семъ экзамены производить въ теченіе апрѣля и до половины мая, смотря по мѣстнымъ условіямъ.

3) По обсужденіи третьяго вопроса: „какія мѣры желательны были-бы для улучшенія церковно-приходскихъ школь и школь грамоты“, о. о. наблюдатели признаютъ слѣдующія 4 необходимыя мѣры:



а) Первая самая существенная мѣра для поднятія педагогическаго образованія наличнаго состава учителей — устройство краткосрочныхъ учительскихъ педагогическихъ курсовъ въ двухъ видахъ: окружно-благочинническихъ и уѣздныхъ. Окружно-благочинническіе курсы для учителей устраиваются по каждому благочинническому округу епархіи, или, при желаніи, въ 2-хъ и 3-хъ округахъ вмѣстѣ; курсы эти должны происходить въ центральныхъ мѣстностяхъ округа, по избранію мѣстнаго о. наблюдателя и подъ его наблюденіемъ; временемъ устройства сихъ курсовъ должна быть осень, а определенное время для каждаго округа назначается мѣстнымъ о. наблюдателемъ, сообразно съ мѣстными условіями; для руководства веденія занятій на курсахъ о. о. наблюдатели просятъ Самарскій Епархіальный Училищный Совѣтъ издать для сего примѣрныя программы; что же касается средствъ для устройства и содержанія курсовъ, то о. о. наблюдатели покорнѣйше просятъ Его Пресвященство разрѣшить производить ежегодно сборъ въ размѣрѣ 3 рублей: рубль съ церкви, рубль съ причта и рубль съ церковнаго попечительства, и предложить Совѣту оказать, насколько возможно, помощь симъ курсамъ. Для большаго успѣха сихъ курсовъ, о. о. наблюдателямъ весьма желательно устраивать ихъ ежегодно, начиная съ осени текущаго 1895 года.

Въ видахъ единства дѣйствій руководителей окружно-благочинническихъ курсовъ, съѣздъ о. о. наблюдателей признаетъ весьма желательнымъ и необходимымъ устройство и краткосрочныхъ уѣздныхъ учительскихъ курсовъ, хотя-бы въ 3 года разъ, если училищный Совѣтъ найдетъ возможнымъ отпускать на это свои средства, или изыщутся уѣздными отдѣленіями свои мѣстныя средства.

б) Вторая мѣра, служащая дополненіемъ первой и способствующая самообразованію учителей, по признанію съѣзда о. о. наблюдателей, — снабженіе всѣхъ церковныхъ школъ епархіи руководственными пособіями при обученіи по всѣмъ предметамъ; для приведенія въ исполненіе сей необходимой мѣры, о. о. наблюдатели просятъ Самарскій Епархіальный Училищный Совѣтъ и Самарское Братство Свят. Алексія высылать безвозмездно руководственные пособия въ церковныя школы, причемъ выборъ сихъ пособій



о. о. наблюдатели просят Совѣтъ принять на себя и списокъ ихъ отпечатать на страницахъ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

в) Третьею желательною мѣрою для побужденія учителей изъ членовъ причта къ самообразованію и ревностному исполненію учительскихъ обязанностей о. о. наблюдатели признали — поощреніе трудолюбивыхъ и способныхъ учителей денежными наградами.

г) Четвертою желательною мѣрою о. о. наблюдатели признаютъ назначеніе особыхъ учителей и учительницъ на мѣста штатныхъ діаконовъ, неспособныхъ къ учительству, такъ какъ изъ опыта и наблюденія нельзя не убѣдиться въ цѣлесообразности и практичности сей мѣры.

4) По обсужденіи четвертаго вопроса: „какимъ образомъ желательно урегулировать отношенія между членами причта при распредѣленіи между ними обязанностей въ отношеніи къ церковнымъ школамъ“, о. о. наблюдатели признали за лучшее распредѣленіе занятій въ церковныхъ школахъ между наличными членами причта представить завѣдующему школою и мѣстному о. наблюдателю, которые, при близкомъ знакомствѣ со способностями каждаго члена причта, вѣрнѣе и полезнѣе для успѣха школы могутъ раздѣлить занятія между ними. Но при этомъ о. о. наблюдателямъ желательно, чтобы діаконъ — учитель въ тѣхъ школахъ, гдѣ вмѣстѣ съ ними занимаются и способные члены низшаго клира, не освобождались отъ исполненія обязанностей по церковной службѣ, а наравнѣ съ ними несли, какъ учительскія обязанности, такъ и обязанности по церковной службѣ.

5) По обсужденіи пятаго вопроса: «какіе учебники, по свидѣтельству опыта, являются наиболѣе пригодными для церковныхъ школъ и какіе слѣдуетъ признать недостаточно пригодными», о. о. наблюдатели, считая отвѣтъ на этотъ вопросъ, по его важности въ данное время затруднительнымъ, признали за лучшее — представить желающимъ изъ о. о. наблюдателей въ ближайшемъ годовомъ отчетѣ указать, какіе изъ существующихъ учебниковъ, при ихъ разномъ образіи, оказываются наиболѣе пригодными въ учительской практикѣ, и своими мнѣніями по сему вопросу обмѣняться на страницахъ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.



6) По обсужденіи шестого вопроса: „какими способами урегулировать въ церковно-приходскихъ школахъ преподаваніе церковнаго чтенія и пѣнія“, о. о. наблюдатели для достиженія усмѣховъ въ церковномъ чтеніи, признали, что обученіе въ церковныхъ школахъ церковному чтенію должно быть хоровое, по такту учителя, съ надлежащею медленностію; характеръ же церковнаго чтенія, какъ въ школѣ, такъ и въ храмѣ, долженъ быть строго-псалмодическій.

Для урегулированія же церковнаго пѣнія, о. о. наблюдатели, имѣя въ виду уклоненіе церковнаго пѣнія отъ величественныхъ древнихъ напѣвовъ, выразили желаніе, чтобы пѣніе въ храмахъ было простое и преимущественно по обиходу, а для сего въ церковныхъ школахъ церковное пѣніе должно быть простое и должно вестись по обиходу и непременно всѣми школьниками. Но такъ какъ учителя многихъ церковныхъ школъ мало подготовлены къ такому пѣнію, то съѣзду о. о. наблюдателей желательно: на имѣющихъ быть окружно-благочинническихъ курсахъ учителей церковное пѣніе сдѣлать однимъ изъ главныхъ предметовъ занятія, и для сего, по возможности, на курсы приглашать въ качествѣ руководителей знатоковъ пѣнія.

Независимо отъ сего, тѣ школы, гдѣ церковное пѣніе поставлено хорошо, сдѣлать разсадниками образцоваго пѣнія, для чего, по усмотрѣнію мѣстныхъ о. о. наблюдателей, и посылать туда учителей для практическихъ занятій.

Всего-же желательнѣе, для полнаго улучшенія и возвышенія церковнаго пѣнія, учрежденіе постоянныхъ курсовъ пѣнія для всей епархіи на казенный счетъ, по неимѣнію мѣстныхъ средствъ, о чемъ съѣздъ о. о. наблюдателей и осмѣливается покорнѣйше просить Его Преосвященство“.

На этомъ докладѣ резолюція Его Преосвященства: «Съ мнѣніями, изложенными въ настоящемъ докладѣ, вполнѣ соглашаюсь. Предлагаю училищному Совѣту обратить на оныя свое вниманіе и, по разсмотрѣніи, учинить надлежащее распоряженіе къ исполненію. 8 іюня».

Епархіальный училищный Совѣтъ, по заслушаніи резолюціи Его Преосвященства и по разсмотрѣніи доклада, журналомъ сво-

(с д и н о а б и с )



имъ отъ 10 августа за № 81 постановилъ: „Принимая во вниманіе Архипастьерскую резолюцію, послѣдовавшую на докладъ сѣзда, 1) докладъ этотъ отпечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ немедленно къ свѣдѣнію духовенства епархіи съ разъясненіями Совѣта по слѣдующимъ пунктамъ доклада: а) о. о. наблюдатели сѣзда высказываютъ желаніе, чтобы курсъ церковно-приходскихъ школъ продлить до трехъ лѣтъ для русскихъ школъ и до четырехъ лѣтъ для инородческихъ. Съ своей стороны, Совѣтъ, раздѣляя мнѣніе о. о. наблюдателей, не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы курсъ этотъ былъ удлинень, какъ это въ многихъ мѣстахъ уже и практикуется и по словамъ отчета Оренбургскаго Училищнаго Совѣта разрѣшено.

б) По вопросу объ устройствѣ краткосрочныхъ учительскихъ курсовъ въ благочиніяхъ епархіи осенью сего года, Совѣтъ находитъ возможнымъ высказаться въ томъ смыслѣ, что эти курсы весьма желательны; они должны носить характеръ чисто практической: лучшій учитель округа даетъ пробные уроки по всѣмъ предметамъ; малоопытные учителя слушаютъ, слѣдятъ за приѣмами образцоваго учителя и затѣмъ даютъ, подъ его руководствомъ, уроки сами. Отчеты по симъ курсамъ о. о. наблюдатели въ октябрѣ имѣютъ представить въ Совѣтъ для составленія общаго отчета и сужденія объ успѣхѣ этихъ курсовъ. Съ своей стороны, Совѣтъ находитъ возможнымъ поощрить денежнымъ вознагражденіемъ образцовыхъ учителей курсовъ сообразно своимъ средствамъ.

в) По вопросу о снабженіи школъ руководственными пособиями учителей церковно-приходскихъ школъ, Совѣтъ имѣетъ войти въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ съ ходатайствомъ объ указаніи, какія руководства наиболее пригодны для учителей церковныхъ школъ и съ своей стороны рекомендуетъ причтамъ епархіи гдѣ дозволяютъ средства, выписывать журналъ „Церковно-приходская школа“, обильный руководственными указаніями по разнымъ отраслямъ школьнаго дѣла.

II) Все остальное въ докладѣ наблюдателей Совѣтъ считаетъ вполне цѣлесообразнымъ и необходимымъ привести въ исполненіе съ настоящаго учебнаго года“.



На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства:  
*„Исполнить.* Полагаю, что ни одинъ причтъ Самарской епархіи не затруднится въ изысканіи средствъ на выписку журнала „Церковно-приходская школа“, а потому слѣдуетъ рекомендовать обязательно пріобрѣтать оный въ церковныя бібліотеки, для руководства священникамъ въ школьномъ дѣлѣ по приходскимъ школамъ“. „11 августа“.

### ОТЪ КОМИТЕТА СВѢЧНОГО ЗАВОДА.

Изъ журнала Комитета епархіальнаго свѣчного завода отъ 3-го августа сего года, за № 42, видно, что въ Комитетъ завода въ теченіе іюля мѣсяца 1895 г. поступило за проданныя церковно-восковья свѣчи, ладонь и оливковое масло денегъ отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ Крестовоздвиженской Троицкой часовни въ г.

Самарѣ . . . . . 5555 р. 1 к.

— Смотрителей епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ священниковъ:

— Ломовской, — П. Соколова . . . . . 204 р. —

— Балаковской, — В. Юнгера . . . . . 1012 „ —

— Больше-Глушицкой, — К. Разумовскаго . . . . . 300 „ —

— Борской, — С. Николаевскаго . . . . . 449 „ —

— Бугурусланской, — Д. Муромцева . . . . . 722 „ —

— Покровской, — В. Востокова . . . . . 588 „ —

— Мелекесской, — П. Высокова . . . . . 650 „ —

— Ставропольской, — В. Знаменскаго . . . . . 588 „ —

— Бугульминской, — Н. Трубина . . . . . 333 „ —

— Старо-Маинской, — К. Аргентова . . . . . 250 „ —

— Бѣлоярской, — П. Тихова . . . . . 150 „ —

— Черемшанской, — П. Фавстрицкаго . . . . . 185 „ —

— Сорочинской, — П. Архангельскаго . . . . . 645 „ —

— Ровненской, — Ал. Модестова . . . . . 565 „ —

— Кошкинской, — Н. Цареградскаго . . . . . 112 „ —



Отъ Николаевской, — В. Парадоксова . . . . .	546 р. —
— Дергачевской, — Кряжмского . . . . .	227 „ —
— Новотульской, — О. Гумилевскаго. . . . .	147 „ —
— Сергіевской, — Л. Аткикова . . . . .	357 „ —

---

А всего въ іюль мѣсяцѣ 1895  
года поступило въ Комитетъ завода  
тринадцать тысячъ пять сотъ во-  
семьдесятъ пять руб. одна коп. . 13585 р. 1 к.

---

## ИМПЕРАТОРСКОЕ

### Православное Палестинское Общество.

„Въ дополненіе къ помѣщенной въ № 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“ статьѣ, отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объявляется, что, кромѣ Іерусалимской патріархіи, производящей, чрезъ посредство патріаршаго въ Москвѣ подворья, сборы пожертвованій на Святой Гробъ и Палестину, имѣетъ законное право производить таковыя сборы на Святыя мѣста и въ пользу православныхъ Святой Земли Императорское Православное Палестинское Общество и его члены, снабженные для сего соотвѣтствующими свидѣтельствами“.

---

Отъ редакціи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція считаетъ своимъ долгомъ указать на вкравшуюся въ офиц. части № 15 с. г. (стр. 256, стр. 19) *опечатку*: „полагая каждый кружекъ“ („экономическаго угля“) „31 коп.“; слѣдуетъ читать „3 коп.“ (а не 31 коп.).

---



## Отъ Совѣта Самарскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ симъ объявляетъ, что при училищѣ состоитъ свободною должностію эконома, съ окладомъ 300 рублей въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Желаніе занять эту должностію (изъ о. о. діаконѣ) приглашаются подавать прошенія въ Совѣтъ Самарскаго Епарх. жен. училища съ надлежащими рекомендаціями отъ о.о. благочинныхъ. Къ должности эконома училища относятся слѣдующія главныя занятія: ежедневное веденіе училищнаго хозяйства, наблюденіе за зданіями и дворомъ училища, счетоводство и составленіе отчетности (мѣсячной и годовой). Срокъ подачи прошеній 1-е октября текущаго года.

---



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать девятый.

№ 17-й. 1-го Сентября 1895 года. № 17-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

---

Часть неофициальная.

---

Отчего между русскими православными стало замѣт-  
нымъ сильное расположеніе къ сектантству?

По поводу ст. „Религіозно-бытовья замѣтки“. Самарск. Епарх. Вѣд.  
№№ 7-й 9-й).

Вопросъ, поставленный нами, имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ  
борьбы съ сектантствомъ, такъ какъ отъ рѣшенія его зависитъ  
ответственность тѣхъ или другихъ противосектантскихъ мѣръ, а  
страненіе причинъ, способствующихъ развитію сектантства, поло-  
жило-бы конецъ отпаденіямъ отъ православной церкви. Къ несча-  
стью, этотъ вопросъ, по новости-ли дѣла или по другимъ какимъ  
причинамъ, нельзя сказать—игнорируется, но какъ-то оста-  
ется въ сторонѣ; поэтому намъ весьма пріятно было увидѣть  
въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ статью: „Религіозно-бытовья  
замѣтки“, — въ которой затрогивается именно этотъ интересный  
вопросъ, и, сообразно съ рѣшеніемъ его, предлагаются мѣры, имѣю-  
щія уничтожить зло. Сначала авторъ даетъ довольно неопредѣлен-  
ное рѣшеніе вопросу, когда говоритъ, что возникновеніе новыхъ  
толковъ, появленіе новыхъ религіозныхъ учителей свидѣтельствуетъ



о *какой-то* неудовлетворенной потребности, которая ищетъ себя выхода. Само собою понятно, что—разъ потребность неизвѣстна вопросъ—чѣмъ удовлетворить этой потребности,—является преждевременнымъ. Но хотя авторъ словами „какой-то“ и не указываетъ прямо на потребность, удовлетвореніе которой нашъ русскій крестьянинъ не находитъ въ православной церкви, однако изъ предлагаемыхъ имъ мѣръ противъ развитія сектантства возможно заключить—въ чемъ именно нуждается онъ. По мнѣнію автора, нашъ русскій народъ нуждается въ энергическихъ руководителяхъ, каковыми наши православные священники,—духовные его пастыри,—не суть вслѣдствіе этого потребность и выдвигаетъ изъ народа-же людей незаурядныхъ энергичныхъ, обладающихъ большею силою вліянія на народъ, которые, взявъ въ свои руки руководство, ведутъ его по ложному пути. Мы согласны съ авторомъ что православные священники, развѣ за немногими исключеніями, — личности заурядныя и конкурировать съ нѣкоторыми изъ самозванныхъ учителей народа въ силѣ вліянія на народъ не могутъ, но думаемъ, что этимъ мало объясняется сущность дѣла. Авторъ самъ-же говоритъ что нашъ русскій крестьянинъ—не дикарь, что въ немъ есть стремленіе къ знанію и его духъ работаетъ надъ извѣстными вопросами, что въ свѣжей деревенской душѣ проснулась неутолимая жажда знанія; если это вѣрно, то намъ становится непонятнымъ какимъ образомъ человекъ, стремящійся къ истинѣ, можетъ удовлетворяться ложнымъ и нелѣпымъ ученіемъ какой нибудь полуграмотной и суевѣрной „Кузминишны“ болѣе, чѣмъ ученіемъ православной церкви, дающей положительные отвѣты на всѣ недомѣлчивые вопросы въ области религіозно-нравственнаго знанія? Положимъ они увлеклись энергіею новаго руководителя, силою его вліянія, увлеченіе, какъ бы оно сильно ни было, бываетъ временно, послѣ него бываетъ отрезвленіе и увлекшійся ложью рано или поздно непременно узнаетъ эту ложь и обратится къ истинѣ, особенно если въ немъ сильна жажда знанія,—эта жажда не дастъ ему покоя до тѣхъ поръ, пока онъ не найдетъ истины. Всего этого нельзя замѣтить въ сектантахъ, поэтому мы и думаемъ, что увлеченіе въ сектантство происходитъ не вслѣдствіе того, что человекъ



по недѣтельности священника не могъ удовлетворить своей жадѣ знанія ученіемъ православной церкви, а вслѣдствіе чего-либо другого.

Нельзя-ли намъ уяснить себѣ неудовлетворенную потребность русскаго крестьянина изъ разбора того процесса, который совершается въ душѣ его предъ отпаденіемъ отъ православной церкви? Замѣчено почти всѣми, что каждый, такъ сказать, кандидатъ на сектанта обыкновенно начинаетъ высказывать неудовольствіе на своего пастыря, критически относиться къ его дѣйствіямъ и поведенію и обсуждать то и другое, видѣть въ немъ корыстолюбивыя стремленія, похотливыя пожеланія; отъ него онъ переходитъ и къ установленіямъ св. церкви, начинаетъ смотрѣть на нихъ не какъ на существенную необходимость для пасомыхъ, а какъ на средства наживы для пастырей, и вотъ готовъ сектантъ, отвергающій всѣ постановленія св. церкви и ея спасительныя таинства. Отсюда мы и дѣлаемъ заключеніе, что въ человѣкѣ есть стремленіе къ святости, осуществленіе которой онъ желаетъ видѣть въ дѣйствительности, потому что „очи ушесъ вѣрнѣйши“, — чтобы имѣть возможность чрезъ подражаніе осуществить ее и на самихъ себѣ. Когда же онъ видитъ, что сами учителя святости далеки отъ проповѣдуемой ими святости, тогда начинаетъ сомнѣваться и въ святости самого ученія и искать другой святости, другого ученія у другихъ учителей именно у такихъ, которое, имѣя малый кодексъ нравственныхъ требованій, легко могутъ осуществить въ дѣйствительности свою замышленную святость. Это мы говоримъ на основаніи того соображенія, что нравственное ученіе всѣхъ сектантовъ, именующихъ себя святыми, ограничивается обыкновенно внѣшними видами добродѣтелей, доступными для подражанія и напрасно мы стали бы искать въ немъ той возвышенности духовной, какая проникаетъ ученіе св. церкви.

Авторъ взятой нами въ основаніе нашего разсужденія статьи подмѣтилъ въ нашемъ крестьянинѣ эту потребность, и для удовлетворенія ея онъ требуетъ отъ пастыря такого высокаго нравственнаго совершенства, такой святости, которая едва-ли когда существовала на землѣ, — когда говоритъ, что священникъ долженъ сосредото-



чивать вокругъ себя любовь и жизнь, сдѣлаться центромъ притяженія и тогда къ нему, какъ къ солнцу, потянется все живое. Намъ кажется, что ни одному человѣку не возможно сдѣлаться центромъ притяженія, къ которому потянулось-бы все живое, — потому что онъ по своей грѣховности и человѣческой слабости не способенъ быть средоточіемъ любви и жизни (невозможность субъективная), — и потому, что зло, лежащее въ природѣ каждаго человѣка, будетъ служить препятствіемъ къ общенію съ любовью и жизнью (невозможность объективная). Была нѣкогда на землѣ Сама Любовь и Жизнь, былъ на землѣ Свѣтъ міру, но люди возлюбили тьму, потому что дѣла ихъ были злы. Если о большемъ всѣхъ рожденныхъ женами человѣкѣ, не ядущемъ и не пьющемъ, людская злоба говорила: — „бѣса имать“, а о Томъ, въ Комъ была вся полность Божества тѣлеснѣ, таже злоба говорила: „сей человѣкъ ядца и винопійца, другъ мытаремъ и грѣшникомъ“, то намъ ли, слабымъ смертнымъ, мечтать сдѣлаться свободными отъ людскихъ нареканій! Это мы не къ тому говоримъ, что желаемъ оправдать себя въ нашихъ недостаткахъ и, успокоивъ свою совѣсть человѣческою слабостію, оставить всякую заботу о нравственномъ самоусовершенствованіи, нѣтъ, мы признаемъ долгъ пастыря идти отъ силы въ силу по пути нравственнаго совершенства и вести по нему же своихъ пасомыхъ, — мы хотѣли только сказать, что отсутствіе случаевъ отпаденія въ сектанство не говоритъ намъ, что мы достигли нравственнаго совершенства, сдѣлались сосредоточіемъ любви и жизни для нашихъ пасомыхъ; равно и случаи отпаденія отъ православія не могутъ служить прямымъ доказательствомъ, что священникъ не исполняетъ, какъ слѣдуетъ, своихъ пастырскихъ обязанностей. Если отъ Іисуса Христа отошли многіе изъ учениковъ Его и болѣе уже не ходили за Нимъ, потому что Его слово показалось имъ „жестокимъ“, отчего же подобныя явленія не могутъ повторяться и сейчасъ? — Вообще какъ то вошло въ обычай какія бы то ни было ненормальности, являющіяся въ приходахъ, относить къ винѣ духовенства и отъ него требовать исправленія ихъ, не задаваясь вопросомъ: сильна ли эта работа единичнымъ личностямъ? не слѣдуетъ-ли привлечь къ ней и другія силы, такъ-какъ



всякая ненормальность не есть слѣдствіе дѣйствій одного лица, а есть протестъ противъ общественнаго строя, который, стало быть, не удовлетворяетъ извѣстнымъ потребностямъ.

Люди соединяются въ общества для болѣе успѣшнаго достиженія извѣстной цѣли, и общество тогда только можетъ существовать твердо, когда оно живетъ и развивается, когда каждый членъ общества активно участвуетъ въ достиженіи цѣли, намѣченной обществомъ, когда онъ чувствуетъ и сознаетъ, что, пользуясь благами доставляемыми дѣйствіями другихъ членовъ общества, самъ не лишенъ возможности своими дѣйствіями вносить собственную лепту въ общественную сокровищницу на пользу прочихъ членовъ. Но если въ обществѣ одни изъ членовъ будутъ активны, а другіе пассивны, то рано или поздно эти послѣдніе почувствуютъ желаніе выйти изъ своего положенія и принять дѣятельное участіе въ достиженіи цѣли, а когда, по укоренившемуся обычаю, въ обществѣ этого достигнуть не возможно, тогда они оставляютъ общество и образуютъ свое, въ которомъ они могутъ удовлетворить потребности активнаго участія въ достиженіи цѣли общества. Церковь есть общество, имѣющее цѣлью достиженіе вѣчнаго спасенія, вѣчной жизни. Какъ и во всякомъ обществѣ, и въ церкви цѣль должна достигаться общими усиліями членовъ, которые, какъ уды одного тѣла, должны взаимно помогать другъ другу; да не будетъ распри въ тѣлеси, но да равно единъ о другомъ пекутся уды (I Кор. XII, 25) говоритъ апостоль. Церковь есть едина, но она состоитъ изъ множества общественныхъ единицъ, называемыхъ приходами. Каждый приходъ долженъ имѣть отдѣльную, самостоятельную жизнь и имѣть активное участіе въ общей жизни церкви; отсутствіе жизни въ приходѣ имѣетъ вліяніе и на всю жизнь церкви. Теперь мы осмѣлимся поставить вопросъ: имѣютъ-ли наши приходы самостоятельную приходскую жизнь, не говоря уже объ участіи въ общей жизни церкви?—Къ сожалѣнію, мы, если желаемъ быть правдивыми, должны отвѣтить на это отрицательно: наши прихожане живутъ жизнью того сословія, къ которому они принадлежатъ, и не только не привлекаются къ жизни прихода какъ общественной единицы. Это доказывается отсутствіемъ общественнаго приход-



скаго мнѣнія; всякія отступленія отъ общественныхъ сословныхъ обычаевъ и даже предразсудковъ общественное сословное мнѣніе караетъ, такъ какъ они нарушаютъ теченіе жизни общества, а отступленія отъ уставовъ и законоположеній церкви этимъ общественнымъ мнѣніемъ не карается; стало быть оно не приходское, не церковное и собственно приходскаго мнѣнія нѣтъ. А если нѣтъ общественнаго мнѣнія собственно въ приходѣ, то, значитъ нѣтъ и жизни, и словомъ „приходъ“ обозначается не жизненное отношеніе членовъ прихода между собою, а юридическое—къ церкви и ея предстоятелямъ. Между тѣмъ каждый членъ прихода—живой человекъ, въ каждомъ есть потребность и дѣятельнаго участія въ достиженіи цѣли и ощущается нужда въ помощи другихъ членовъ,—въ приходѣ же онъ является одинокимъ: ни его дѣятельность не приноситъ жизни обществу, ни самъ не получаетъ помощи отъ другихъ. Не для удовлетворенія-ли этой потребности болѣе интеллигентныхъ членовъ приходовъ образуютъ религіозныя общества и братства, а темный людъ уклоняется въ сектантство? Мы пришли къ такому заключенію на томъ основаніи, что, вглядываясь въ религіозную жизнь сектантовъ, нашли единеніе членовъ, взаимопомощь и общественное мнѣніе, такъ что многіе изъ сектантовъ при всемъ пониманіи безсмыслицы извѣстныхъ требованій не осмѣливаются нарушить ихъ, чтобы не подвергнуться суду общественнаго мнѣнія, которымъ они дорожатъ. Такимъ образомъ мы находимъ, что въ сектантскихъ обществахъ проявляется общественная жизнь и общественная дѣятельность, а въ православныхъ приходяхъ замѣчается отсутствіе того и другого. Мы и думаемъ, что причина распространенія сектантства заключается въ организаціи приходовъ, каковая (организація) не предоставляетъ членамъ дѣятельнаго участія въ дѣлахъ церкви и тѣмъ обрекаетъ ихъ на безжизненность; стремленіе къ дѣятельности, по нашему мнѣнію, порождаетъ отпаденія.

Свящ. *М. Клеандровъ.*

### О книжномъ дѣлѣ

Параллельно съ распространеніемъ грамотности въ народѣ идетъ спросъ на „книги для чтенія“. Это вполне понятно;



этому надобно радоваться. Одной школою, какова бы она ни была и сколько бы лѣтъ въ ней ни учили, не подвинешь народнаго просвѣщенія. Школа открываетъ путь къ просвѣщенію, полагаетъ основы и указываетъ направленіе въ образованіи, а самое образованіе, или просвѣщеніе, должно продолжаться всю жизнь. Въ этомъ случаѣ книги—самые естественные двигатели образованія. Безъ книгъ ничему не научишься въ школѣ; безъ книгъ одурѣешь и потомъ, по выходѣ изъ школы; безъ книгъ можно забыть даже и то, что получено въ школѣ, можно даже разучиться читать. Это такая очевидная для всѣхъ истина, о которой и распространяться не слѣдуетъ. Но нельзя не напоминать о ней въ виду противорѣчащихъ ей нерѣдкихъ фактовъ жизни. Не рѣдкость, въ самомъ дѣлѣ, слышать отъ бывшихъ школьни-ковъ, что „и почиталь-бы что нибудь, да—нечего, книгъ нѣтъ“; а иногда и еще бываетъ хуже: учащимся негдѣ бываетъ взять книжку для чтенія,—въ самой школѣ подь-часъ нѣтъ такихъ книжекъ или, если есть, то въ такомъ ничтожномъ количествѣ, что каждый школьникъ чуть не наизусть уже успѣлъ выучить всю „библіотеку“, а новаго, печатаннаго не имѣется.

Потребность въ чтеніи книгъ у народа вопіющая. Чтобы не быть голословными, приведемъ мнѣніе людей свѣдущихъ (изъ доклада, сдѣланнаго въ засѣданіяхъ Петербургскаго Комитета грамотности): \*) „Какъ ни мало число читателей (относительно всей цифры жителей тѣхъ городовъ, гдѣ находятся бібліотеки), но слѣдуетъ отмѣтить одинъ отрадный фактъ: за послѣдніе 12—15 лѣтъ наиболѣе относительно увеличилось число читателей низшихъ классовъ—ремесленниковъ, фабричныхъ и крестьянъ; въ нѣкоторыхъ бібліотекахъ читатели эти составляютъ 30% (Саратовская губернія) и даже 45% (Одесская). Эти цифры краснорѣчивы: онѣ доказываютъ, что въ глубинѣ народной массы нарождается и зрѣетъ читатель, котораго до послѣдняго времени нельзя было и предполагать. Это результаты успѣховъ, которые сдѣлала наша низшая школа \*\*). По отзыву народныхъ учи-

\*) См. Кишин. Епар. Вѣд. 1894 г. № 14—15.

\*\*\*) По отчету Самарской публичной Александровской бібліотеки за 1894 годъ видно, что въ числѣ пользовавшихся книгами для чтенія въ г. Самарѣ первое мѣсто занимаютъ ремесленники, мѣщане и крестьяне (изъ общаго числа читателей 1286 на долю указанныхъ приходится 290).



телей Московской губернии крестьяне-и учащиеся и не учащиеся изъ дѣтей, а также и взрослые читаютъ книги очень охотно: первыя (дѣти) читаютъ по преимуществу повѣсти и рассказы, вторымъ же (взрослымъ) нравятся больше книги историческаго и религіозно-нравственнаго содержанія (изъ послѣднихъ—житія святыхъ и рассказы изъ библейской и церковной исторіи); книги же научныя (по естествознанію, географіи, космографіи и т. п.) и сельско-хозяйственныя спрашиваются очень рѣдко.

Однимъ словомъ, по даннымъ „Статистическаго Ежегодника Московской губернии“ приходится сожалѣть не о томъ, что напрасно затрачены деньги на устройство библиотекъ въ селахъ, о томъ, что такихъ библиотекъ мало и что онѣ—скудны по числу находящихся въ нихъ книгъ, такъ что не въ состояніи удовлетворять всѣмъ спросамъ мѣстнаго населенія.

Открытіе книжныхъ складовъ и народныхъ библиотекъ съ хорошими книгами есть одна изъ насущныхъ современныхъ потребностей. И надобно замѣтить, что она начинается мало-по-малу удовлетворяться. Наибольше книжныхъ складовъ и библиотекъ открыто въ послѣдніе три-четыре года при земскихъ управахъ. Результаты почти вездѣ получались благопріятные. Такъ напр. Тихвинская земская управа (Новгор. губ.) открыла у себя книжный складъ въ іюнѣ 1891 г. и начала продажу книгъ по пониженнымъ цѣнамъ: на изданія Петербургскаго Комитета грамотности въ 20<sup>0</sup>/о, на остальные—въ 10<sup>0</sup>/о, кромѣ изданій Св. Синода (по ихъ дешевизнѣ) и дешевыхъ, стоящихъ отъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. до 4 коп. До марта 1893 г. слѣд. въ теченіе 1 года и 8 мѣсяцевъ, въ складѣ продано 10,400 книгъ на сумму 776 р. 78<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; въ Устюжскомъ земствѣ изъ 8848 купленныхъ для продажи земствомъ книгъ въ теченіе нѣсколькихъ недѣль было продано 6000 экзempl. Въ г. Костромѣ въ теченіе 1891 года мѣстнымъ складомъ продано книгъ и учебниковъ для сельскихъ народныхъ школъ на 5381 р. 19 коп. въ количествѣ 35,431 экз. книгъ для чтенія, 5454 экз. картинъ и 9270 экз. учебниковъ. Въ Астрахани мѣстный складъ оперируетъ въ продажѣ книгъ на 9000 р. ежегоднаго оборота...



Тверской книжный складъ, открытый земствомъ, такъ успѣшно дѣйствовалъ по продажѣ книгъ, что чрезъ четыре года послѣ своего открытія уже не потребовалъ особыхъ ассигновокъ со стороны земства на свое содержаніе, покрывая расходы изъ своихъ приходовъ. Начавъ съ 4547 р., вырученныхъ отъ продажи книгъ въ первомъ году своего существованія Тверской складъ въ 1889 году уже считаетъ свою валовую выручку въ 20,000 р. Харьковскій книжный складъ въ теченіе 10 лѣтъ своихъ книжныхъ операцій прибрѣлъ болѣе 10,000 руб. прибыли, и эта сумма составила теперь собственный фондъ склада.

Въ нашей губерніи дѣлаются лишь первые шаги въ дѣлѣ распространенія книгъ для чтенія народа путемъ книжныхъ складовъ и библіотекъ. Таковы уже вѣрно требованія времени, что вопросъ о чтеніи народа (чтеніи добромъ, здоровомъ) выдвигается у насъ, какъ и вездѣ. Вопросъ этотъ, какъ и вопросъ о школьномъ обученіи удовлетворяется изъ двухъ источниковъ: отъ земства и отъ духовнаго вѣдомства. И пусть эти оба источника не оскудѣваютъ, а увеличиваются и наполняются. И земству, и духовенству достанетъ дѣла и въ томъ и другомъ вопросѣ,—и что говорить: достанетъ! останется всегда большой остатокъ. Въ этомъ-то и дѣло, что *жатва многа*, слишкомъ, слишкомъ *многа* и въ дѣятеляхъ величайшая нужда.

Конечно, въ селахъ всегда были библіотеки, но какія? самыя малыя, ничтожныя: при школахъ только для учащихся и то больше состоявшія изъ однихъ учебниковъ и пособій; при церквахъ только для причта, если только не для одного священника, а иногда даже и не для священника, а такъ-ни для кого, для видимости. Обыкновенно гдѣ нибудь, въ углу притвора или въ сѣверной или въ южной сторонѣ отъ алтаря, ютится маленькій шкафчикъ, иногда-въ пыли, въ плѣсени, и дорога къ нему совсѣмъ, совсѣмъ не торная. Въ послѣдніе годы (съ 80-хъ) церковныя библіотеки стали лучше; молодые священники, болѣе образованные и жаждущіе свѣта, стали по мѣрѣ возможности (на 15—20—25 руб. въ годъ) заполнять шкафныя полочки духовными журналами, сборниками проповѣ-



дей и т. п. Но книжный запасъ въ церковныхъ библіотекахъ опять-таки остался достояніемъ причта. Народу онъ оставался и остается не доступенъ, даже не только въ селѣ, а и въ городѣ: если два—три человека изъ градскихъ прихожанъ изрѣдка получаютъ книжки отъ священника изъ церковной библіотеки, то въ этомъ во всякомъ случаѣ нельзя видѣть признаковъ доступности церковной библіотеки для народа. Народъ, во всѣхъ его слояхъ (за рѣдкимъ исключеніемъ) не читаетъ и, разъ прочитавъ, не находитъ интереса въ чтеніи „Странника“, „Богословскаго Вѣстника“ и другихъ академическихъ журналовъ. Ему нужны популярно изложенные религ. нравств. рассказы и повѣсти, житія святыхъ, а изъ журналовъ духовныхъ только развѣ „Русскій Паломникъ“, „Воскресный День“ или „Кормчій“. А такихъ книгъ и книжекъ, простенькихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ глубоко поучительныхъ, и нѣтъ какъ разъ въ церковныхъ библіотекахъ... Не рѣдкость видѣть въ церковныхъ библіотекахъ книги не переплетенныя, растрепанныя, связанныя веревочкой... Такія книги и не выдаются изъ опасенія совсѣмъ растерять ихъ. Изрѣдка веревочка развязывается, книжки не безъ усилій очищаются отъ пыли, и священникъ дѣлаетъ необходимыя ему справки...

Мы не хотѣли-бы этимъ доказывать, что церковныя библіотеки съ богословскими журналами и болѣе или менѣе учеными книгами не нужны. Нѣтъ, какъ не нужны хорошія библіотеки съ серьезными книгами для образованныхъ священниковъ, еще не утратившихъ и не желающихъ утратить своей научной любознательности? гдѣ же и какъ иначе восполнять свое образованіе и укрѣплять свой разумъ въ размышленіи о предметахъ высшаго содержанія?.. Но, намъ думается, всякій согласится, что одна отдѣльная церковь не имѣетъ возможности имѣть болѣе или менѣе солидную библіотеку. Если церковь, за удовлетвореніемъ всякихъ обязательныхъ взносовъ (а подъ часъ и эти взносы бываютъ непосильны!), даетъ священнику 10—15—20 рублей свободныхъ суммъ, то что же можно сдѣлать съ ними, когда для того, чтобы выписать два журнала, надобно уже около 15



рублей? книги же серьезные очень дороги, совершенно недоступны не только для сельских, но и для многих изъ городскихъ церквей. Скажемъ напр. объ „Исторіи русской церкви“, митрополита Макарія: за нее потребуется заплатить около 20 рублей. Хорошіе сборники проповѣдей знаменитыхъ нашихъ церковныхъ витій требуютъ 3—5—8 рублей. Скольکو же десятилѣтій должно пройти, пока та или иная церковь въ состояніи будетъ имѣть у себя хорошую бібліотеку съ двумя—тремя духовными журпалами, за нѣсколько послѣдовательныхъ лѣтъ, съ сборниками проповѣдей Филарета, Иннокентія, Никанора, Амвросія, съ системами догматики Макарія, Филарета, Сильвестра и историческими трудами того же Макарія, Фаррара, Лопухина... Но указывая на это, мы желали бы не забыть, что въ основѣ церковной бібліотеки должны быть творенія святыхъ отцевъ церкви въ русскомъ переводѣ: а какъ ихъ можно пріобрѣсти, когда они продаются по цѣнамъ, очень высокимъ (напримѣръ: Григорія Богосл. 1—6 том. 9 р., Ефрема Сирина 1—6 том. 9 р., Григорія Нисскаго 1—8 том. 11 руб. и т. д.)? Въ всякаго сомнѣнія, что хорошая богословская бібліотека не по силамъ одной церкви. Вотъ почему и нелѣпо считать учрежденіе такъ называемыхъ „благочинническихъ бібліотекъ“ роскошью или суетнымъ дѣломъ (какъ приводилось намъ слышать изъ нѣкихъ устъ). Правда, были и не особенно давно (не думаемъ, что есть и теперь) такія бібліотеки, именовавшіеся благочинническими, въ которыхъ было много такого, чего совсѣмъ не должно быть въ общественныхъ бібліотекахъ духовенства (напр. „Отечественныя Записки“, „Журналъ коннозаводства“, „Поваренная книга“, и т. п.) и какъ разъ недоставало того, въ чемъ особенно нуждается православный священникъ (напр. творенія св. отецъ). Таковыя бібліотеки дѣйствительно или роскошь или суетное дѣло, если въ нихъ выписываются книги по такимъ отраслямъ науки и искусства, въ которыхъ намъ, какъ пастырямъ, нѣтъ прямой нужды, хотя бы это были очень полезныя книги (медицинскія, хозяйственныя). Книги съ содержаніемъ, не имѣющимъ прямого отношенія къ пастырству, хотя и очень важныя и



полезныя должны составлять бібліотеку частную, личную, безъ которой, конечно, тоже обойтись нельзя. Нормальная же благоточинническая бібліотека, можно сказать, великое по идеѣ своей учрежденіе: она есть центръ духовнаго просвѣщенія пастырей всего округа; удовлетворяя „запросамъ времени“, она можетъ приносить громадную пользу духовенству; она оживитъ духовенство, она можетъ сплотить его на одномъ общемъ пути служенія Богу и ближнимъ: кто читаетъ книги однороднаго содержанія, хотя бы и разныхъ направленій и характеровъ, у тѣхъ всегда являются сами собою общія собесѣдованія, оживленные споры, рѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ, возникаютъ новыя мысли и т. д. Вотъ на этой-то почвѣ и могутъ сослужить великую службу общія благоточинническія бібліотеки. А самый вопросъ о выпискѣ книгъ въ такія бібліотеки: сколько онъ можетъ вызвать самыхъ горячихъ словопреній, разностороннихъ мнѣній, возраженій и проч.!

Въ послѣдніе годы въ нашей епархіи учреждено нѣсколько новыхъ благоточинническихъ бібліотекъ. Какъ было пріятно читать извѣстіе объ этомъ! Какими симпатичными представлялись намъ издали такіе благоточинническіе съѣзды, на которыхъ возникали и получали разрѣшеніе интересныя вопросы о доставленіи мѣстному духовенству средствъ къ самообразованію, къ расширенію и освѣженію знаній! Хотѣлось бы намъ или на мѣстѣ увидѣть эти ново-учрежденныя бібліотеки или, по крайней мѣрѣ, услышать что нибудь объ ихъ операціяхъ, о тѣхъ благопріятныхъ или неблагопріятныхъ условіяхъ, способствующихъ ихъ процвѣтанію или, наоборотъ, преждевременному увяданію. Жалко, что о такихъ благородныхъ учрежденіяхъ, какъ благоточинническія бібліотеки, ничего не сообщается въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Редакція, вѣроятно, не отказала бы дать мѣсто такому сообщеніямъ \*). Узнать объ успѣшномъ развитіи бібліотечнаго дѣла въ благоточинническихъ округахъ было бы въ высшей степени отрадно, (особенно послѣ того, какъ

---

\*) Безъ всякаго сомнѣнія, редакція съ удовольствіемъ удѣлила бы мѣсто сообщеніямъ о дѣятельности бібліотекъ. *Ред.*



мы уже знаемъ о нѣкоторыхъ прежнихъ библіотекахъ съ „Журналомъ коннозаводства“). Другихъ средствъ къ освѣженію и расширенію своихъ знаній, къ тому, чтобы не быть отсталымъ человѣкомъ, хотя бы среди своей паствы, нѣтъ для пастыря, по крайней мѣрѣ, мы не видимъ и не знаемъ, кромѣ благочинническихъ библіотекъ. И если таковыхъ библіотекъ въ округѣ нѣтъ или онѣ влчатъ жалкое существованіе, то это одинъ изъ вѣрныхъ признаковъ отсталости и косности окружнаго духовенства... А какъ намъ отставать и коснѣть въ наше, столь строго требовательное въ отношеніи къ намъ, время? Не говоримъ о городахъ, и въ селахъ нерѣдко разные представители и представительницы „деревенской интеллигенціи“ въ наше время читаютъ... и не только читаютъ, но и зачитываются книжками и рукописями графа Толстого или же вторятъ на разные мотивы штундистамъ, баптистамъ и т. п. Отъ таковыхъ лицъ приходится слышать разные вопросы изъ области богословія и философіи, съ возраженіями и опроверженіями существующихъ въ церкви положеній и толкованій, чаще всего изъ области Евангелія. Чтобы умѣть ориентироваться и съ достаточною убѣжденностью отстаивать церковное ученіе, нужно быть начитаннымъ, подготовленнымъ къ словопренію, знать на всякій разъ, гдѣ что извлечь полезное на извѣстный предметъ, что рекомендовать для прочтенія людямъ возражающимъ и сомнѣвающимся... Нельзя сказать, что духовенство ничего не читаетъ. Противъ этого говорить можетъ и статистика, свидѣтельствующая, что духовенствомъ выписывается масса журналовъ и газетъ. Къ сожалѣнію многіе изъ нашего брата выписываютъ „Лучъ“, „Свѣтъ“, „Родину“, „Ниву“ и т. п. съ разными желтыми и коричневыми романами и повѣстями и олеографическими картинами, которыхъ теперь такъ много вездѣ, не исключая трактирныхъ и пивныхъ заведеній. При чтеніи пустынькихъ журналовъ и повѣстей „въ своей родной области“ (т. е. въ области богословія и вообще пастырства) останешься позади: придется пробавляться какимъ нибудь старьемъ, слышаннымъ когда-то 25—30 лѣтъ назадъ въ семинаріи отъ „умнаго профессора“ или вычитаннымъ



нѣкогда въ блаженной памяти „семинарскомъ учебникѣ“ и т. п. Встрѣчаются и доселѣ не въ маломъ числѣ такія особы, которыя живутъ только какими-то сладкими воспоминаніями „о добромъ старомъ времени“, какъ жили наши дѣды „въ простотѣ“, ходили въ нанковыхъ халатахъ и лаптяхъ и учили все „по-латыни“, и продолжаютъ опять почивать въ области этихъ воспоминаній. Нельзя въ разговорахъ отдѣлываться въ наше время одними голыми положеніями учебниковъ, разными афоризмами, когда-то зазубренными или случайно схваченными отъ другихъ. Легко стать при такихъ условіяхъ въ смѣшное положеніе и уронить себя, впрочемъ, если себя бы только, то еще ничего, а то — вотъ бѣда! уронить свое званіе, свое представительство.

Но, конечно, не для того только нужно чтеніе, самообразование, чтобы умѣть говорить въ обществѣ и не ударить въ грязь лицомъ предъ прочитавшимъ нѣчто изъ Толстого помѣщикомъ или мѣстнымъ ожирѣвшимъ и забывшимъ Бога кулакомъ, хотя и эта цѣль не должна быть оставляема безъ вниманія. Есть же цѣль и высшая: священнику нужно говорить въ церкви, учить, проповѣдывать; для этого нужно учиться и подготовляться, освѣжать себя чтеніемъ умныхъ книгъ, чтобы не остаться на церковной кафедрѣ безъ добраго матеріала, не говорить каждый разъ почти одно и то же и не путаться безплодно въ однихъ общихъ фразахъ. Какъ бы ты ни одушевлялся, но если будешь повторять часто одно и то же, непременно скоро наскучишь, надоѣшь слушателямъ.

Мы уклонились въ сторону. Намъ хотѣлось такъ или иначе показать, насколько важное значеніе должно принадлежать благочиннической библіотекѣ. Теперь переходимъ къ библіотекамъ другого вида, которыя должны быть въ каждомъ селѣ, при каждой церкви или при школѣ. Это библіотеки въ собственномъ смыслѣ народныя, „книгораздавательницы“, а не „книгохранительницы“ (какъ говорилъ нѣкто). Составъ ихъ долженъ быть таковъ, какого требуетъ простой вѣрующій и жаждущій истины народъ. Народу нужны книги простенькія, написанныя понятнымъ языкомъ, содержанія религіозно-правственнаго, историче-



скаго (объ этомъ говорилось раньше), непременно поучительныя, дѣйствующія не столько на умъ, сколько на сердце. Ему нужны „Троицкіе листки“, „Воскресные листки“, житія святыхъ, душеспасительные рассказы и повѣсти, брошюры и поученія, касающіяся современныхъ недуговъ и т. п. Не можемъ не вспомнить при этомъ начавшееся изданіе такъ наз. „Приходской библіотеки“ — небольшихъ томиковъ разнообразнаго содержанія, въ строго православномъ и строго русскомъ направленіи. Вотъ такія книги именно нужны для народа.

Если не находится подъ руками хорошихъ (въ истинномъ смыслѣ этого слова) книгъ, то поневолѣ желающіе читать покупаютъ на базарѣ или у разнощиковъ книжонки, или пустыя по содержанію своему („Бова“, „Ерусланъ“, „Соломонъ“, „Сонникъ“), или прямо вредныя, съ какою нибудь сектантскою подкладкою. Враги православія, разныя народничающія общества пользуются жаждою народа въ чтеніи и заваливаютъ рынки своими изданіями, пуская ихъ по самой дешевой цѣнѣ. Самъ графъ Толстой, какъ извѣстно, въ послѣднее время написалъ нѣсколько разныхъ книжекъ съ тенденціями противъ-церковнаго духа, а „Посредникъ“ охотно распространялъ ихъ въ несмѣтномъ количествѣ, впуская по капелькѣ ядъ въ умы и сердца простодушнаго народа. Красиво изданныя и талантливо написанныя, книжки эти покупались на-расхватъ и только уже впоследствии запрещены были, какъ безусловно вредныя. Да, несомнѣнно, что грамотность народа есть орудіе съ двумя остріями: одно остріе спасительное, а другое опасное. Этимъ-то вотъ другимъ и пользуются наши враги, чтобы настроить народъ желательнымъ имъ образомъ, во вредъ церкви и государству.

Въ послѣднее время нерѣдко приходится слышать о подвигахъ многихъ добровольныхъ „просвѣтителей“ народа, — читаемъ въ „Московск. Вѣдомостяхъ“. Какой-то особенный „зудъ просвѣщенія“ охватилъ интеллигенцію и она спѣшитъ всѣми возможными средствами достигнуть намѣченной цѣли \*). Съ недоумѣніемъ мы прочитали сообщеніе объ открытомъ въ г. Орлѣ

\*) Пермскія Епарх. Вѣдом. 1895 г. № 4.



при „Тургеневской читальнѣ“ складѣ дешевыхъ народныхъ изданій. Цѣль склада наглядно характеризуется слѣдующими двумя пунктами программы, выработанной въ особой комиссіи, состоявшей изъ 7 членовъ Орловскаго комитета народныхъ чтеній:

1) Цѣль склада воспитывать въ читателѣ чувство *человѣческаго и гражданскаго достоинства*. Для этого въ складѣ должны быть книги: 1) сообщающія знаніе *правъ* и обязанностей; 2) указывающія наилучшіе пути *для защиты правъ* и выполненія обязанностей; 3) воспитывающія въ читателѣ *желаніе защищать свои права* и выполнять обязанности; 4) знакомящія съ исторіей *общественныхъ учрежденій*. Этой цѣли могутъ вредить и потому подлежатъ исключенію изъ склада книги: 1) воспитывающія въ читателѣ чувства національной, сословной и религіозной нетерпимости; и 2) развивающія въ немъ мистицизмъ и индифферентное отношеніе къ жизни общественной.

2) Цѣль склада *ознакомитъ* народнаго читателя съ *интеллигенціей, какъ передовою частью общества*... Для этой цѣли желательны книги, содержащія свѣдѣнія объ общественныхъ движеніяхъ и той роли, которую играла и играетъ въ нихъ интеллигенція и 2) знакомящія съ дѣятелями и типами изъ среды интеллигенціи. Въ виду этой цѣли въ складѣ не должны быть допускаемы книги, въ которыхъ цѣли и стремленія интеллигенціи представляются въ искаженномъ видѣ (Орловскій Вѣстн. 1895 г. № 16).

Вотъ какова программа склада *народныхъ* изданій: не угодно-ли? Гдѣ это? Въ какой это странѣ *общественности* и *интеллигентности*? О сознаніи и защитѣ какихъ-то правъ хлопчуть, о знаніи исторіи общественныхъ учрежденій, объ ознакомленіи съ какою то интеллигенціею... Вытравить хотятъ національное, сословное и религіозное, обзывая эти чувства чувствами нетерпимости. Вотъ такъ Орловскій складъ! Ахъ, какъ онъ прогрессируетъ! Вотъ либерализмъ! А гдѣ же въ складѣ мѣстечко для книгъ по священной и церковной исторіи, по исторіи отечества, по христіанской морали и т. д.?



Вотъ почему „книжное дѣло“ на Руси должно быть нашимъ дѣломъ, пастыри православной церкви! Вотъ почему намъ не нужно дремать... Ставъ у кормила народнаго просвѣщенія, пастыри православной церкви должны быть бдительными стражами по книжной части не только въ области школы, но и дальше за этою областію. Имѣть при церкви или при школѣ церковно-приходскую бібліотеку есть нашъ прямой долгъ и, если таковая не заведена, то необходимо завести ее тотчасъ-же, безотлагательно. Не нужно бояться недостатка средствъ: пусть и копейки идутъ на выписку книжекъ и брошюръ для церковно-приходской бібліотеки, а то и такъ—даромъ эти копейки пропадутъ.

Газета «Сынъ Отеч.» сообщаетъ отрадное извѣстіе, что въ одномъ изъ лѣтнихъ засѣданій Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ предположено, на счетъ спеціальнаго издательскаго фонда учредить школьныя бібліотеки для народа въ память въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра III. Открытіе подобныхъ бібліотекъ должно оказать весьма важную услугу народу не только въ дѣлѣ его религіозно-нравственнаго совершенства путемъ чтенія книгъ, заимствуемыхъ изъ предполагаемыхъ къ открытію бібліотекъ, но и путемъ отвлеченія того же народа отъ пользованія такими книгами, которыя развращаютъ его душу и ослабляютъ его тѣло (Кишин. Епарх. Вѣдом. № 13).

Не только по селамъ, а и въ городахъ народъ жаждетъ религіозно нравственнаго и вообще полезнаго, здороваго чтенія. Поэтому всякій открывающійся складъ книгъ тотчасъ по открытіи привлекаетъ къ себѣ ищущихъ чтенія. Одинъ изъ такихъ складовъ, открывшійся въ Самарѣ въ октябрѣ прошедшаго года, уже въ первые два мѣсяца имѣлъ болѣе 30 абонементовъ. И затѣмъ послѣ это число болѣе и болѣе увеличивалось. Одно изъ условій успѣшности книжныхъ операцій, это—выдача книгъ для чтенія *бесплатно*, а продажа *безъ всякаго барыша*: этого требуетъ и бѣдность народа, и дешевизна книжекъ, продаваемыхъ издателями извѣстныхъ книжныхъ фирмъ.

Benevolens.



## Ученіе послѣдователей Василія Никифорова Щеглова, такъ называемыхъ „монтанъ“.

(Окончаніе).

У послѣдователей Щеглова существовали и общія моленія. Къ описанію ихъ я теперь и обращаюсь. Предъ молитвенными собраніями, какъ мужчины, такъ и женщины облачались въ особья одежды, которыя они получали готовыми еще при самомъ поступленіи ихъ въ секту. Первѣе всего надѣвали кресты съ сіяніемъ, затѣмъ бѣлыя рубахи—мужчины съ короткими, а женщины съ длинными рукавами. Самыя рубахи отличались одна отъ другой, именно подоплекою: у однихъ она подшивалась крестовидно, у другихъ съ воскриліями, у иныхъ спереди, у другихъ сзади противъ сердца. Голову дѣвицы убирала повязками, въ видѣ лентъ или поднизей, вышитыми золотомъ или разноцвѣтнымъ шелкомъ; женщины на головы надѣвали гладкіе чехлики. Нѣкоторые и изъ мужчинъ, и изъ дѣвушекъ перевязывались длинными полотенцами крестовидно—мужчины какъ спереди, такъ и сзади, а дѣвушки только спереди. Головные повязки и крестообразное опоясаніе были для сектантовъ дѣломъ праведнымъ, а потому и право на нихъ принадлежало лишь избраннымъ. Въ рукахъ у каждаго и каждой на собраніи держались платочки, называвшіеся знаменами. Затѣмъ всѣ сектанты во время моленій опоясывались шелковыми поясками и каждый имѣлъ при себѣ подручникъ.

При обыскахъ, произведенныхъ полиціею, у многихъ сектантовъ оказались моленные избы, украшенныя большимъ количествомъ иконъ, большею частію литыхъ изъ мѣди; въ нихъ кромѣ того были найдены большія мѣдныя лампы и восковыя свѣчи, бѣлыя рубахи, на подобіе савановъ, мѣдныя кресты съ сіяніемъ, длиною до одного вершка, шелковые гайтаны, пояса, кушаки и подручники, употребляемые при радѣніяхъ, шапочки, рукописныя молитвы, келейныя правила.

Для того, чтобы избѣжать преслѣдованій, со стороны подлежащихъ властей и не быть захваченными на собраніи, сектанты употребляли всевозможныя мѣры. Къ нимъ должно отнести: 1) ис-



полненіе сектантами всѣхъ постановленій церкви; 2) съ годами пріобрѣтенную скрытность, являющуюся и слѣдствіемъ дававшейся ими клятвы при поступленіи въ секту; 3) самое устройство келлій и 4) нѣкоторыя другія средства.

„Къ большому охраненію себя отъ преслѣдованія, — писалъ Бладодаровъ, — они отъ церкви не отказываются, но стараются *преимущественно* предъ православными исполнять всѣ обряды церкви, исповѣдываются и св. Таинъ пріобщаются. А чтобы показать предъ своими, что это дѣлаютъ не по уваженію къ церкви, а только для вида, приступаютъ къ св. причащенію поѣвши, — и къ исповѣди, согласившись вмѣстѣ съ другими, какъ бы обмануть священника. Притворнымъ усердіемъ къ церкви прикрываютъ себя отъ преслѣдованій полиціи, обманываютъ и священниковъ, которые, не проникая въ ихъ тайныя понятія и домашнюю жизнь, почитаютъ ихъ истинными сынами церкви“. И Щегловъ училъ: „А ходитъ въ храмъ къ церковникамъ, ладитъ съ ними надо, чтобы вящшей не накликалъ на свою душу бѣды. Сила-го грѣховная велика, не разомъ съ нею совладать можно. Какъ ни сдѣлаешь — сдѣлай, лишь бы душа твоя увидѣла свѣтъ Божій и стремилась по правильному пути туда, гдѣ для нея ангелами облюбовано отъ вѣчности теплое гнѣздышко“ \*).

Благочинный Головцевъ о дубовоуметскихъ послѣдователяхъ Щеглова доносилъ: „Сектанты эти хотя и ходятъ въ храмъ Божій, но мало и нехотя изображаютъ на себѣ крестное знаменіе, исповѣдуются и пріобщаются св. Таинъ безъ христіанскаго чувства“ и слѣдовательно, всетаки съ внѣшней стороны стремились показать себя православными.

Священники селъ Мостовъ и Ломовки сообщали, что учителя монтанства заповѣдывали своимъ ученикамъ: „Въ церковь ходите, св. Таинъ пріобщайтесь; но стойте въ церкви съ омраченными лицами и взоръ потушивъ долу“.

Скрытность сектантовъ разсматриваемаго направленія общеизвѣстна. При самомъ вступленіи въ секту они обязывались, какъ мы уже видѣли, клятвою не только частно, но и на исповѣди священ-

\*) Калатузовъ — Монтаны.



нику не открывать тѣхъ грѣховъ, которые, по мнѣнію руководителей секты, считались болѣе важными, и особенно о собраніяхъ ихъ. Такая скрытность оправдывалась, по словамъ сектантовъ, примѣромъ самого Спасителя, Который, будто бы однажды сказалъ какой-то постоянной своей спутницѣ: „Если ты откроешь тайны, ввѣренныя Мною тебѣ, то я не прощу тебѣ ни въ семь вѣкъ, ни въ будущемъ и душу твою занесу туда, куда воронъ костей не заносилъ. Въ силу такого примѣра „ни отецъ сектантъ не открываетъ содержимой тайны своему родному сыну православному, ни мать дочери, ни мужъ женѣ своей; при вопросахъ объ этомъ у сектантовъ одинъ отвѣтъ: „мы ничего за собою не знаемъ, кромѣ добраго. Вѣрушка наша лучше вашей, а чѣмъ?—открыть нельзя. Иди, самъ узнаешь и тоже будешь говорить послѣ“. А благочинный Головцевъ (упомянутый выше) сообщалъ такую вещь: „Другіе говорятъ, что сектанты, будто-бы, углемъ снимаютъ портретъ съ каждаго поступающаго въ секту на бумагу и хранятъ его. Если кто рѣшится открыть ихъ тайны, то портретъ того человѣка чернѣетъ (это нарисованный углемъ-то!), въ портретъ стрѣляютъ, и человѣкъ (въ портретъ котораго стрѣляютъ) падаетъ бездыханнымъ. Почему оставшіе общество сектантовъ не соглашаются открыть ученіе ихъ“. Много болтовни, конечно, было и тогда, какъ и теперь. Напримѣръ, рассказывали такую небылицу про собраніе сектантовъ — мистиковъ, при которомъ происходило принятіе новичка. Эту небылицу сообщилъ также Головцевъ. Сектанты ставили посреди комнаты чанъ и ходили кругомъ него крестясь ладонью (?) съ произношеніемъ словъ: Батюшка царь! выдь къ намъ, вынеси денегъ на нужды намъ“; изъ чана выходилъ воронъ, котораго настоятели принимали на руки и сажали въ передній уголъ; къ ворону подводили вновь поступавшаго въ секту, дѣлали ему надрѣзъ жилы, гдѣ бьется пульсъ, и вытекавшую изъ ранки кровь давали пить ворону, часть же крови брали на черную доску и дѣлали изъ нея печать. Мистификація, какъ видите, такая, до которой далеко нашимъ спиритамъ. Этотъ-де обрядъ и замѣнялъ видимымъ образомъ произносимую словами клятву.



Молились сектанты въ келліяхъ по ночамъ подь строгимъ карауломъ. Самыя кельи ихъ устраивались обычно позади дворовъ или въ заднихъ частяхъ ихъ подь сараями. Стѣны келлій обыкновенно бывали о двухъ проходахъ, ведшихъ въ крытые сараи, а изъ этихъ-или въ поле или въ другія жилия помѣщенія. Въ нѣкоторыхъ селахъ и деревняхъ кельи устраивались вдали отъ церкви въ концѣ села или деревни и даже среди овраговъ, съ выходами или въ овраги, или же въ сарай, тщательно содержимые, и жилия помѣщенія, вообще въ такое мѣсто, куда или откуда можно было скрыться. Устройство келлій, какъ первый признакъ удаленія отъ міра, для сектантовъ—мистиковъ имѣло основаніе въ самомъ ученіи Щеглова, который въ первомъ своемъ посланіи (см. выше) къ послѣдователямъ своимъ пишетъ: „Лучше бы не родиться въ мірѣ, гдѣ грѣхъ обогатился, благочестіе обѣдняло, что означаетъ: не благочестіе обѣдняло, а только въ мірѣ мало стало благочестія. А мы живемъ въ мірѣ. Кто сколько изъ насъ отъ міра отдѣлился въ добрую жизнь дѣлами и словами, и поступками, тому столько отмѣрится и на судѣ страшномъ и праведномъ. Кто міру другъ, тотъ Богу врагъ“ ... „Жизнь мірская, — грѣховная, пакостная; давно она требуетъ исправы, только не по тѣмъ правиламъ и уставамъ, кои за серебро выдаютъ церковники, потому что уставы ихніе ни къ чему не пригодны, токмо къ злу; да и сами то они не по уставамъ живутъ, а больше же мирволятъ грѣху“ \*).

О внутреннемъ устройствѣ келлій сообщалось: зданія, гдѣ проходили радѣнія, были простыми деревянными избами, лишь раздѣленными на двѣ половины—для жилья и собственно для радѣній. Последнее отдѣленіе келліи часто называлось „бесѣдушкой Господней“, почему и собиравшіеся тамъ назывались *бесѣдниками*. Въ этомъ помѣщеніи, всегда чистомъ и опрятно убранномъ, стояли около стѣнъ скамьи, или такъ называвшіяся *праведныя сѣдалища*, передній уголъ уставлялся изображеніями Николая Угодника, Іоанна Воина, Божіей Матери, Архангела Михаила съ Власіемъ и Моде-стомъ, нерукотвореннаго образа Спасителя: портретомъ Никифорова

\*) Калатузовъ - Монтаны,



и т. п. \*). Изображенію Христа и портрету Щеглова воздавалась одинаковая почестъ.

Здѣсь кстати сказать о портретахъ Щеглова и о почитаніи ихъ наравнѣ съ иконами. Портреты Щеглова рисовались обычно на полотнѣ масляными красками. Щегловъ большею частію изображался въ дубленомъ полушубкѣ, нечесанный, съ прямою прорѣзью волосъ на лбу, съ маленькою клинообразною бородкою безъ бакенбардъ, съ матоваго цвѣта вдохновенною фізіономіею. Портретъ Щеглова ставился на самомъ почетномъ мѣстѣ, какъ уже сказано, около иконы Спасителя. „Спаситель-де былъ Христосъ, а Никифорычъ—христіанинъ, праведная душенька; оба они радѣтели и воители противъ силы грѣха. Ну, знамо, и должны рядкомъ стоять на божницѣ и честь равная должна быть имъ оказываема!“... Предъ иконами висѣли мѣдныя лампы; впереди иногда ставился большой ларь, на которомъ, на случай наѣзда слѣдователя отъ правительства, клалась слѣдованная псалтирь. На божницѣ иногда ставились алебастровыя бюсты Спасителя и всегда наклеивалась къ стѣнѣ картина съ изображеніемъ, какъ первый христіанинъ пролагаетъ путь ко спасенію \*\*).

При случаѣ, по словамъ наблюдавшихъ сектантовъ, послѣдніе прибѣгали и къ совершенно непозволительнымъ средствамъ: подкупу, обману, подаркамъ, а иногда и къ мірскимъ одобрительнымъ приговорамъ и все съ цѣлію обѣлить себя; пускали въ ходъ все способы къ тому, чтобы по возможности чаще смѣнялись священники, съ которыми, впрочемъ, сначала они старались жить въ добромъ согласіи, дарили ихъ; но въ то же время и старались изучить ихъ, особенно со стороны ихъ недостатковъ; слѣдили за каждымъ ихъ шагомъ. И, если священникъ вздумалъ бы коснуться ихъ житія-бытѣя, вооружались всѣмъ и всѣ и въ концѣ концовъ тѣмъ или другимъ способомъ вытѣсняли изъ прихода.

Какъ зажиточные, а потому и вліятельные въ дѣлахъ сельскаго общества и волости, сектанты успѣшно проводили на общественныхъ должности лицъ, или приверженныхъ къ ихъ вѣроученію,

\*) Калатузовъ—Монтаны.

\*\*) Тоже.



или такихъ изъ православныхъ, которыхъ при посредствѣ подкуповъ и спаиванія можно было всегда держать въ рукахъ. И бывали случаи, что донесенія священниковъ на дѣйствія сектантовъ не шли далѣе волостныхъ правленій; а если и отпраплялись далѣе по назначенію, то содержаніе донесеній становилось общимъ ихъ достояніемъ, почему и принимались заранѣе тѣ или другія мѣры къ огражденію или выгораживанію сектантовъ. Тѣмъ же путемъ, т. е. вскрытіемъ нужныхъ бумагъ, сектанты узнавали и о рѣшеніяхъ, касавшихся ихъ единомышленниковъ по вѣрѣ. Враждебныя отношенія, въ которыя становились сектанты къ православнымъ священникамъ и вообще не принадлежавшимъ къ ихъ ученію, явились скорѣе послѣдствіемъ ихъ преслѣдованій, такъ какъ въ ученіи Щеглова не имѣли никакого основанія. Щегловъ не проповѣдывалъ вражды, наоборотъ, онъ писалъ своимъ единомышленникамъ: „Безъ примиренія и покаянія человѣку нѣтъ и спасенія; но хотя и кается, и молится онъ, а нѣтъ въ немъ мира съ людьми, нѣтъ ему и спасенія: когда съ человѣкомъ нѣтъ мира, то и съ Богомъ мира нѣтъ. Господь съ небеси сходилъ, миръ съ собою снесъ на землю и сказалъ: „миръ даю вамъ“ и апостоламъ также сказалъ: „ежели вы войдете въ домъ, то говорите людямъ: „миръ вамъ“; ежели кто пріиметь миръ вашъ, то почиетъ въ томъ домѣ миръ; а кто не пріиметь, то Содому и Гоморрѣ отраднѣе будетъ въ день судный, чѣмъ не принявшему вашего мира“. И свое второе письмо къ послѣдователямъ Щегловъ началъ словами: „миръ между вами и нами!“

При описанныхъ выше условіяхъ огражденія себя отъ преслѣдованій, сектанты болѣе или менѣе свободно отпрапляли свои богомоленія въ устроенныхъ ими повсемѣстно келліяхъ, обычно въ ночное время. Къ особенностямъ ихъ богомоленій должно отнести прежде всего пѣніе кантъ. Выше мною приведено нѣсколько такихъ кантъ или стиховъ. Но, конечно, приведенными стихами дѣло не ограничивалось. Въ дѣлахъ Консistorіи, касавшихся послѣдователей Щеглова въ пятидесятихъ годахъ, мною найдено, кромѣ приведенныхъ выше, еще два канта, которые я теперь и выписываю:



I.

Во струночки заиграли  
Въ небѣ золотомъ.  
Наша матушка родима  
Въ полку пребывала,  
Чудеса она творила,  
Глаголы испущала,  
Рѣчи говорила:  
„Ужъ вы дѣвицы — дѣвицы,  
Вы духовныя сестрицы!  
Знать вы къ Богу собралися,  
Служить задалися!  
Вы идите къ Богу смѣло,  
На васъ платье бѣло,  
Матушка его надѣла, —  
По васъ пора дѣла.  
Вы идите не робѣйте,  
Вы святую воду пейте,  
Въ сердцѣ змѣя бейте!  
Ужъ вы змѣя-то убьете:  
До Бога дойдете.  
Объ насъ помолитесь,  
Пониже поклонитесь.  
Къ Спасу приложитесь“.

II.

Вечеръ добрый молодецъ загулялся,  
На утренней зоренькѣ спать ложился,  
На восходѣ солнца пробуждался,  
Со травушки росою умывался,  
Бѣлымъ полотенцемъ утирался,  
Московскимъ Чудотворцамъ Богу молился,  
На всѣ четыре сторонушки поклонился.  
„Вы здорово-ли, братцы, спали-ночевали?  
А я добрый молодецъ нездорово спалъ,



Будто по крутымъ по краснымъ бережкамъ загулялся;  
Будто крутой бережекъ обвалился,  
А я лѣвой ноженкой остуился,  
Правой рученькой схватился,  
За то ли за крѣпкое деревцо—за кручину.  
Ты кручина ли моя—кручина!  
Всего ты меня сокрушила,  
Съ Господомъ Богомъ разлучила“.

На сборищахъ сектанты пѣли эти стихи съ притопываніемъ ногъ, подъ ихъ напѣвы кружились до изнеможенія силъ.

Собранія, устраиваемыя по ночамъ и подъ строгимъ карауломъ, сектанты уподобляли тайной вечери; а въ память Спасителя, на страстной седмицѣ совершали поминки Христовы. На собраніяхъ сектанты распредѣлялись по степенямъ, при чемъ, какъ мужчины такъ и женщины являлись или *богоподобными* или *ангелоподобными* и т. д. Мужчины занимали въ собраніяхъ первое, дѣвушки второе, а женщины третье мѣсто у порога. На разные случаи у сектантовъ бывали и разныя службы; но при всѣхъ службахъ соблюдался этотъ порядокъ распредѣленія по степенямъ. И какъ далеко ушли сектанты въ своихъ воззрѣніяхъ на этотъ предметъ отъ ученія организатора ереси Щеглова даже при жизни его. Вотъ что Щегловъ говорилъ и писалъ своимъ послѣдователямъ: „Намъ не должно ничѣмъ возноситься, кромѣ какъ приводить себя въ ничтожество: кто унизился, тотъ возвысится; а кто возвысился, тотъ унизится. Иного какъ Богъ приведетъ Какъ на эшафотѣ наказываются царскими повелѣніями называемые преступниками, такъ и мы преступники, если преступаемъ заповѣди Божіи. Преступаемъ заповѣди хотя и не такъ, какъ осужденные на эшафотѣ, въ другомъ преступленіи виноваты бываемъ. Умногихъ грѣхъ скрыть грудью, по стыдливости своей не разсудить до тонкости, какой былъ грѣхъ и не исповѣдуетъ духовнику. Человѣкъ по навыку себя ханить и грѣхъ хулить, а (между) тѣмъ больше хвалится и потому, что не видитъ, какъ грѣхъ сквозь душу прошелъ, какъ вода сквозь рѣшето“.

При усердной молитвѣ, —говорили сектанты, св. Духъ, сошедши на благодатныхъ, подобно тому, какъ древле на апостоловъ,



завѣщаетъ прославлять величіе и силу Божіи разными тѣлодвиженіями и отъ того *благодатные*, приведенные въ восторгъ силою св. Духа, съ хохотомъ совскакивали съ своихъ мѣсть, схватывались попарно за руки, падали и валялись по полу, выбѣгали на дворъ, брали земли и терли ею грудь, съ произношеніемъ словъ: „Благодать св. Духа“. Въ этакое то состояніи наставники и наставницы развѣдывали у своихъ послѣдователей тайны, изобличали ихъ во грѣхахъ, научали, налагали эпитимію для исправленія. Въ пророчественномъ восторгѣ сектанты раскрывали сердечныя тайны и предсказывали будущую участь чловѣка; почему многіе, по невѣжеству своему, желая узнать о своей и своихъ родныхъ участи, спѣшили къ этимъ мнимымъ пророкамъ. А какія сумасбродства иногда выкидывали послѣдніе, видно изъ одного случая, имѣвшаго мѣсто въ селѣ Мостахъ, Николаевского уѣзда, гдѣ сынъ Щеглова — Николай, будто-бы, прорицалъ: „Черезъ три года изъ поставленной здѣсь (въ келліи) посуды съ водою явится Самъ Спаситель, сядетъ на серебряномъ стулѣ и скажетъ вѣрнымъ: „Дѣти! просите, что кому надобно, — богатства ли, премудрости ли, все будетъ дано“.

При такомъ восторженномъ состояніи, не удивительно, что сектанты могутъ видѣть и что-либо сверхъестественное. Иногда имъ кажется, что появился среди келліи самъ сатана. Экзальтированному достаточно было крикнуть это слово, какъ всѣ сектанты вскакивали съ своихъ мѣсть, бросали въ пространство свернутые въ мячики платочки и этимъ изгоняли сатану изъ келліи. Бросаніе мячиковъ, для изгнанія сатаны, обыкновенно было по направленію къ дверямъ. Совершенно въ другую сторону, именно — по направленію къ переднему углу бросались мячики, когда кто-либо изъ сектантовъ произносилъ слово „Богъ“. И выходило, что сектанты сатану выгоняли, а Бога загоняли. И сектанты предъ православными и вообще непринадлежавшими къ ихъ вѣроученію прямо высказывались, что къ нимъ „является Христосъ въ золотой ризѣ и бесѣдуетъ съ ними“.

Всякая бесѣда у сектантовъ заканчивалась обычно вечерею, установленною въ воспоминаніе вечера Господа нашего Іисуса Христа. „Ѣдятъ сладко, пьютъ медовый квасъ, — писалъ Благодаровъ;



и другой священникъ говорилъ, что для вечера заготовляли отъ 20 до 30 блюдъ (?). Онъ же писалъ, что „монтаны въ великій постъ ѣдятъ рыбу, даже въ ночь страстной субботы и называютъ это *христовыми поминочками*“; послѣ вечера сектанты парились въ банѣ. Но роскошествуя, такъ сказать, въ пищу, сектанты воздерживались отъ напитковъ, въ родѣ вина, и не употребляли въ пищу мясного, не ѣли также картофеля, не курили табаку.

Всѣмъ, конечно, извѣстно, какъ нашъ народъ встрѣчалъ на первый разъ всевозможныя нововведенія, не вытекавшія изъ всего уклада его жизни. На этой-то больной струнѣ иногда и обосновывали свои надежды и успѣхъ Щегловъ и его послѣдователи. Такъ, зная нелюбовь старыхъ людей къ чаю, табаку (который раскольники называютъ чертовой травой) и картофелю, они часто указывали на введеніе въ употребленіе ихъ въ православныхъ семействахъ и даже въ монастыряхъ, какъ на неправоту ихъ ученія, говорили: „въ монастыряхъ, куда прежде укрывались отъ силы грѣха подвижники вѣры Христовой, царствуетъ всевластно соблазнъ, распуская тамъ по келліямъ чайный запахъ, табачный дымъ, скоромину, картофель“...

Наконецъ сектанты воспрещали (Николай Щегловъ) подавать милостыню, ходить ко святымъ мѣстамъ; книги, печатанныя гражданскимъ шрифтомъ, считали антихристовою печатью; не находили нужными власти, говоря: „всѣ люди сотворены Богомъ равными“, и слѣдовательно никто не долженъ никому подчиняться; завѣщевали другъ другу: 1) никогда не говорить „съ Богомъ“, а говорить „со Христомъ“; 2) не разговаривать громко; 3) не ходить быстро, 4) не хлопать дверями. Между прочимъ, о хожденіи ко св. мѣстамъ самъ организаторъ секты Щегловъ выражался слишкомъ рѣзко и недвусмысленно, чтобы видѣть, куда онъ мѣтилъ. „Что попусту ходить и тянуть лямку за сатаню, говорилъ онъ,—когда у насъ тутъ есть и Кіевъ свой, и Іерусалимъ, и Назаретъ и все такое“. Но запрещая своимъ послѣдователямъ хожденіе ко св. мѣстамъ, Щегловъ направилъ вѣками сложившійся народный обычай паломничества въ другую только сторону и ради другой цѣли, именно—ради цѣли проповѣднической. Обычай странничества ради этой цѣли среди своихъ послѣдователей введенъ именно Щегловымъ;



который и самъ хаживалъ по деревнямъ и селамъ, впрочемъ, не для только проповѣди, но и для сбора подаяній. Последнее обстоятельство, будто-бы, перессорило его со многими единомышленниками по вѣрѣ, такъ-какъ Щегловъ—по рассказамъ—большую часть подаяній обращалъ въ свою пользу. Другіе вожаки *новаго ученія* тогда же оставили Щеглова, нѣсколько видоизмѣнили его (ученіе) и явились основателями новыхъ толковъ въ *щегловщинѣ*. Обычно они объ ученіи Щеглова выражались такъ: „его вѣрушка хороша, а наша поначе будетъ“.

Калатузовъ въ процитованной статьѣ писалъ, что Никифоричъ способъ пріобрѣтать средства для жизни милостынею оправдывалъ примѣромъ древнихъ христіанъ и особенно примѣромъ апостола Павла, который собиралъ милостыню для бѣдныхъ палестинскихъ христіанъ. Никифоричъ училъ, что обстоятельства вѣрующихъ апостольскаго вѣка были тѣ же, что и теперь. Какъ тогда вѣрующіе жили по келліямъ вдали отъ міра и соблазна, спасаясь отъ грѣха, такъ слѣдуетъ жить праведнымъ душамъ и въ настоящее время. Апостоль Павель, какъ непосредственно облагодатствованный Самимъ Богомъ, доподлинно зналъ, какіе губительные ковы началъ уже снаряжать надъ искупленіемъ Спасителевымъ грѣхъ адовъ, и потому вѣрныхъ поселилъ въ особыхъ храминахъ, чтобы избавить ихъ отъ прираженія грѣховнаго мусора, а самъ, какъ уже оправданный, котораго стороною обходилъ запуганный грѣхъ, безбоязненно ходилъ по городамъ и селитьбамъ и собиралъ милостыню для своихъ вѣрныхъ дѣтушекъ. Ну, значить, и ему слѣдовало, какъ непосредственно облагодатствованному Самимъ Духомъ святымъ, дѣлать то же, что дѣлалъ, по его словамъ, апостоль Павель.

Такъ какъ всѣ живущіе въ мірѣ преданы діаволу, потому ведутъ жизнь грѣховную, то слѣдуетъ удаляться міра со всѣми его грѣхами и похотьми. И въ образѣ жизни сектанты являли себя смиренными, ходили съ потупленными взорами, при встрѣчахъ низко кланялись другъ другу, постоянно и сокрушенно вздыхали, чуждались народныхъ увеселеній, празднествъ и пѣсенъ, но за то и щедро помогали другъ другу.

*М. И. Гребневъ.*



Дневникъ собесѣдованій епархіальнаго миссіонера за первую половину 1895 года \*).

Прерванныя бесѣды въ Самарѣ моею поѣздкою по Самарскому уѣзду, — а затѣмъ „Святками“, — я возобновилъ 8 января. На очереди стоялъ вопросъ объ антихристѣ. Зная, что старообрядцы безпоповцы сему вопросу усвояютъ великую важность, проповѣдуя всюду и вездѣ, что нынѣ уже господствуетъ антихристъ, толкуя антихриста луховно, какъ отступленіе отъ вѣры, каковое отступленіе, по предсказанному кн. о Вѣрѣ, уже исполнилось въ 1666 г., а посему нѣтъ нынѣ священства, нѣтъ Жертвы, печать его — это троеперстіе (такъ Гушинъ спасовецъ и заявилъ на бесѣдѣ), я въ особенности старался выяснить, на основаніи 275 зач. 2 Солун., что антихристъ будетъ опредѣленное лицо, не духъ какой-либо, но дѣйствительно видимый человекъ, котораго воздвигнетъ сатана на борьбу со св. церковью. Предъ пришествіемъ антихриста должны явиться на обличеніе его чувственно, видимо пророки Енохъ и Илія (Апок. 11, 3 — 12). Пророки эти еще не пришли, а слѣдовательно и антихристъ не пришелъ. Когда-же онъ придетъ? Неизвѣстно (Мѡ., 24, 36 ст. Мрк. 13, 33). Долго-ли царствовать будетъ? Недолго, всего 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года (Апок. 13, 5; Дан. 7, 25). Какой конецъ антихриста? Онъ погибнетъ отъ дѣйствія Христа Спасителя, когда Спаситель придетъ судить живыхъ и мертвыхъ (2 Тес. 2, 8). Какова печать отъ антихриста? Не троеперстіе, которое слагаемъ мы во образъ Св. Троицы и двухъ естествъ во Христѣ, а начертаніе на челѣ, или деснѣй руцѣ числа имени его (Апок. 13, 16 — 18). При этомъ, основываясь на словахъ Спасителя міра: „Азъ придохъ во имя Отца Моего и не пріемлете Мене, аще инъ придетъ во имя свое, того пріемлите“ (Іоан. 17 зач.), я сказалъ, что антихристъ преимущественно придетъ къ жидамъ. Вѣруемъ, говорилъ я, кончая выясненіе объ антихристѣ, что по ученію Слова Божія, Св. Отецъ и учителей церковныхъ, при концѣ міра явится антихристъ;

\*) Печатается по распоряженію Самар. дух. Консисторіи.



исповѣдуемъ, — что антихристъ будетъ человекъ, родится по плоти отъ нечистыя дѣвицы, жидовки изъ колѣна Данова (Быт. 49, 17), сдѣлается царемъ (Дан. 11, 36) и гонителемъ Христовой церкви (Апок. 18, 7 и 15 ст.), но не побѣдитъ ее (Апок. XII, 6); а она, — св. церковь, — пребудетъ neodолѣнною во всемъ своемъ устройствѣ — со священствомъ и тайнами. Придетъ онъ прежде къ жидамъ, которые за ложныя чудеса провозгласятъ его царемъ, — но царство его, владычество будетъ простираться и на другихъ людей, отъ коихъ онъ требовать будетъ божескаго себѣ поклоненія; на православныхъ же христіанъ, которые не признаютъ его, воздвигнетъ гоненіе. Но милостивъ Господь, — ибо для утѣшенія пр. христіанъ и для противодѣйствія антихристу послетъ Господь Илію и Еноха, которыхъ антихристъ предастъ смерти, но на третій день они воскреснутъ и взяты будутъ на небо. Царство антихриста продолжится недолго, а только  $3\frac{1}{2}$  года, — а антихристъ погибнетъ отъ устъ Христа Спасителя. Печать отъ него будетъ особое начертаніе, или знакъ числа имени его 666, а не что-либо другое. — Гущинъ старался опровергнуть изложенное мною ученіе о приходѣ чувственнаго антихриста словами апостола Павла: „яко аще не придетъ отступленіе“ .., но не могъ, ибо апостоль не говоритъ, что самое отступленіе есть антихристъ, но антихриста называлъ отступленіемъ, ибо онъ многихъ отведетъ отъ вѣры (Злат. толк. на 275 зач.). Сослался Гущинъ на 7 гл. пр. Даніила о четырехъ звѣряхъ и десяти рогахъ, но и тутъ не вытолковалъ, ибо Св. Отцы (Ѳеодоритъ и Іеронимъ) истолковали эту главу не въ безпоповскомъ духѣ.

15 января назначена была бесѣда по вопросу о вѣчности Жертвы Христовой. Въ началѣ бесѣды я изяснилъ слушателямъ установленіе таинства причащенія, его необходимости для нашего спасенія, а затѣмъ уже указалъ на евангельскую и апостольскую проповѣдь о его вѣчности въ созданной Господомъ церкви. Установлено это таинство, говорилъ я, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ такъ: сначала Іисусъ Христосъ совершилъ ветхозавѣтную пасхальную вечерю, по окончаніи которой Спаси-



тель поучалъ своихъ учениковъ смиренію, показавъ Самъ примѣръ, когда умылъ ноги ученикамъ Своимъ. Затѣмъ, указавъ на предстоящія ему страданія и предателя, совершилъ таинство св. причащенія и далъ заповѣдь совершать его для нашего спасенія во вся дни (Ев. Мѡ. 26 гл., Мрк. 14, Лук. 22). Не вкушающіи сего таинства — живы быть не могутъ: душа ихъ умираетъ, а вмѣстѣ съ ней гибнетъ и тѣло: „аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пїяй Мою кровь имать животъ вѣчный, и Азь воскрешу его въ послѣдній день (Іоан. 23 зач.). Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ .. Кто не ужаснется отъ выше реченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня? Развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хочетъ. (кн. о Вѣрѣ 51 л.). Недаромъ въ Соборникѣ сказано: „кто церкви Божія и причастія себѣ св. Христовыхъ таинъ удаляется — врази Божія бывають и бѣсомъ друзи (л. 118). Какъ необходимое для нашего спасенія, оно и совершаться будетъ до тѣхъ поръ, пока существуетъ родъ человѣческій на землѣ, т. е. до второго Христова пришествія (Лук. 108 зач., 1 посл. Коринѡ. 149 зач.). Даже въ лютыя — гонительныя времена антихриста оно не прекратится (Апок. XII гл.). Слѣдовательно — несправедливо ученіе безпоповцевъ, что нѣтъ причастія, что оно истребилось. Какъ-же безпоповцы думаютъ спастись? Чѣмъ они питають душу свою? Гдѣ у нихъ залогъ безсмертія? Все они потеряли. Идите на гласъ церкви православной, зовущей васъ: прїидите, ядите мой хлѣбъ и пїйте вино, еже растворихъ вамъ. Оставьте безуміе, еже глаголати, яко антихристъ воцарися въ греко-россійской церкви, ибо вамъ показано, яко не у прїиде онъ, яко жертва сія во вѣки прѣбудеть и есть и, вразумившись, живи будете, да во вѣки воцаритесь! Но гласъ мой на этотъ разъ для безпоповцевъ — остался гласомъ вопіющаго въ пустыни. Никто изъ безпоповцевъ не отозвался, ибо трудно прати противу несомнѣнной истины. — Вышелъ австріецъ, старецъ лѣтъ 65, качаясь, и началъ читать изъ своей тетради, едва и самъ разбирая писанное, — что вотъ-де у насъ (австрійцевъ) все есть, — что мы обзавелись полною іерархією и таинствами. Чте-



ніе его, какъ неотносящееся къ дѣлу, я остановилъ, а объ австрійскомъ священствѣ далъ законный отзывъ, чѣмъ и окончилъ бесѣду. По окончаніи бесѣды подошелъ ко мнѣ запасный унтеръ-офицеръ Григорій Кондратьевъ Кутыревъ (бѣглопоповецъ) и изъявилъ согласіе съ своею семьею, состоявшею изъ жены и 3 дѣтей, присоединиться къ прав. церкви, что и исполнено мною съ благословенія Владыки 3 февраля сего года.

22 января темою собесѣдованія было „ученіе св. церкви о семи таинствахъ съ разборомъ лжеученія безпоповцевъ о томъ, яко бы крещеніе и исповѣдь могутъ совершать и міряне“. Сдѣлавъ опредѣленіе вообще таинствъ, какъ священнодѣйствій, въ которыхъ подъ видимыми знаками невидимо (тайно) подается человѣку спасительная благодать св. Духа, я отъ св. Писанія показалъ сначала Божественное установленіе каждаго таинства: крещенія (Мѡ. 116 зач., Мрк. 71 зач.), миропомазанія (Дѣян. VІІІ, 15—17 и 170 зач. Коринѡ.), причащенія (Іоан, VІ, 51—57, Мѡ. 26, 28), покаянія (Мѡ. 16, 19; Іоан. 65 зач.), священства (Лук. VІ, 13, Дѣян. 20, 28; Ефес. 224 зач.); брака (Быт. 1, 28; 2, 24; Мѡ. 19, 5—6; Ефес. 5, 31—32) и Елеосвященія (Іак. 5, 14—15), я указалъ, что всѣ сіи семь таинъ необходимы для нашего спасенія, что безъ нихъ, „яко безъ извѣстныхъ средствъ крайняго блаженства сподобитися не можетъ“ (Б. Кат. 395 л. об.) и что въ созданной Господомъ церкви должно быть не болѣе и не менѣе—какъ семь: „вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію тайны, но совершенно семь (Б. К.л. 360 об.) и „аще отъ семи и едину тайну церковь изгубить, то уже нѣсть таковая церковь православная, но еретическая“ (Сим. Сол. гл. 73). Затѣмъ уже я показалъ, что совершать таинство могутъ только законно поставленные пастыри (I Кор. IV, 1 и Б. Кат. л. 358). О безпоповскихъ наставникахъ, дерзающихъ совершать недарованная имъ, я вычиталъ свидѣтельство изъ Номоканона, гдѣ таковые люди называются „безбожными, злочестивыми, лицемѣрами и горшими самихъ бѣсовъ“ (л. 57 по потр. 1639 г.)

Поморець Тѣняевъ старался защитить исповѣдь, творимую наставниками ихъ, словами ап. Іакова: „исповѣдуйте другъ другу



согрѣшенія ваша“, —но я объяснилъ, что, по ходу рѣчи: „болить-ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковная, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь; и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему“ (Іак 57 зач.) и да-лѣе уже читаемъ: „исповѣдуйте другъ другу согрѣшенія“, —видно, что къ больному для молитвы объ исцѣленіи вѣрно призывать пресвитеровъ церковныхъ, а не простолюдиновъ и о молитвѣ пресвитерской, а не о молитвѣ мірянъ сказано, что она воздвигнетъ болящаго и спасетъ, и исповѣдывать согрѣшенія надобно тѣмъ-же пресвитерамъ, которые призываются. Что сказанное мною — правда, я подтвердилъ М. Катихизисомъ (л. 36). Такъ какъ возражателей еще не нашлось, то обобщая все сказанное, я обратился къ православнымъ съ словомъ, въ которомъ призывалъ ихъ возблагодарить Создателя, что мы принадлежимъ ко св. церкви, въ которой есть всѣ средства, „яже къ животу и благочестію“ и помолиться о вразумленіи отпадшихъ отъ насъ братьевъ старообрядцевъ.

29 января бесѣду, назначенную по случаю перехода лжеіерея австрійскаго толка, д. Озинокъ Николаевскаго уѣзда крестьянина Никанора Ів. Арюткина, открылъ о. архимандритъ Тихонъ слово къ старообрядцамъ, въ которомъ выяснилъ гибельное положеніе старообрядчества, а затѣмъ Арюткинъ разсказалъ, какъ онъ постепенно, переходя изъ одного раскольничьяго толка въ другой, уразумѣлъ неправоту всего старообрядчества и рѣшилъ присоединиться къ православной церкви. Преимущественно Арюткинъ изобличалъ неправоту старообрядцевъ австрійскаго толка, у которыхъ священствовалъ онъ болѣе 20 лѣтъ.

Несмотря на то, что храмъ во имя св. Троицы былъ полонъ народа, много было австрійцевъ, были и ихъ пастыри, но никто изъ нихъ на призывъ мой обмѣняться мыслями не вышелъ. Молчали отцы, которые за угломъ называютъ насъ „дщерью Вавилонею окаянною“. Вотъ и отсюда уже видно, что пастыри ихъ недобрые, что они наемники, ибо: „пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы, а наемникъ, иже нѣсть пастырь, ему же не суть овцы своя, видитъ волка грядуща, и оставляетъ овцы и бѣгаетъ... А наем-



никъ бѣжить, яко наемникъ есть, и не радить о овцахъ“ (Іоан. 36 зач.). Кто же вышелъ? Вышелъ спасовецъ Гушинъ, но, захотѣвъ обличить Ариоткина, самъ себя обличилъ. Онъ говорилъ, что „Ариоткину вѣрить нельзя, ибо, по пр. Исаин, онъ изъ ямы въ яму падалъ и запутался въ тѣстахъ,—что всѣ отступники отъ древняго благочестія антихристы. Я объяснилъ, что Ариоткинъ изъ безпоповца перешелъ къ австрійцамъ,—а затѣмъ уже въ православіе, слѣдовательно ямою было безпоповство и австрійство, а тѣнета православіе (хотя у пророка не о томъ и рѣчь). Кто въ яму падаетъ, тотъ или калѣчится на всю жизнь, или до смерти убивается, а изъ тенеть есть еще возможность и надежда выпутаться и остаться живымъ. Такой надежды и возможности нѣтъ въ расколѣ, а въ православіи есть—это спасительныя таинства. Такъ спасовецъ обличилъ себя и австрійцевъ. Антихристами же называются, по кн. Кирилловой, тѣ, кои отступили отъ греческой церкви. Отступили старообрядцы отъ греческой церкви, а не мы... Выводъ ясенъ.

Вечеромъ вмѣстѣ съ о. архимандритомъ и Ариоткинымъ, волею Его Преосвященства, отправился я въ Н. Костычи (Обшаровка), громадное село—около 5000 душъ обоего пола, изъ коихъ болѣе 1000 душъ старообрядцевъ австрійцевъ.

Австрійцы имѣютъ у себя хорошую моленную съ алтаремъ и лжеіерея (Артемія). Послѣ литургіи 30 января открылъ бесѣду о. архимандритъ Тихонъ, на которой говорилось то же, что и въ Самарѣ. Я же только объяснилъ, по желанію одного старообрядца, смыслъ клятвы собора 1667 г. Возражателей почти не было, хотя есть не мало начитанныхъ людей. Это объясняется тѣмъ, что г. Черетрухинъ запретилъ имъ вступать въ разсужденія съ никоніанами безъ его личнаго присутствія. На мое приглашеніе о. Артемія выйти и защитить свою паству, онъ отказался своею неподготовленностію и все время молчалъ. Вполнѣ примѣнимы къ именуемому себя о. Артеміемъ (да къ нему-ли одному?!) слова пр. Іезекіиля: „Оле пастыри израилевы! Еда пасутъ пастыри самихъ себе, не овецъ ли пасутъ пастыри?.. Вы-же изнемогшаго не подъясте, и болящаго не уврачевасте, и сокрушеннаго не обязасте, и за-



блуждающаго не обратисте, и погибшаго не взыскасте... Сего ради, пастыріе, слышите слово Господне, сія глаголетъ Адонаи Господь: се Азъ на пастыри, и взыщу овецъ моихъ отъ рукъ ихъ“ (гл. 34).

5 февраля я снова въ Самарѣ бесѣдовалъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Вопросъ мой поставленъ былъ такъ: „перстосложеніе для крестнаго знаменія догматъ или обрядъ и употреблялося-ли троеперстіе въ древности?“ Объяснивъ, что такое догматъ и обрядъ, я показалъ, что перстосложеніе для крестнаго знаменія, именно, обрядъ. А что это такъ, это мы видимъ, что издревле оно и по формѣ, и по мысли было разное: было одноперстіе (см. Бесѣд. 54 на Ев. Мѣ. Злат., Лучъ Дух. гл. 94), было троеперстіе (Кат. Б. л. 5 об; Кирил. 236 и об., М. Кат. Кіевск. изд. 1645 г. л. 25 об.—26; Пр. исп. вѣры отв. 50, Ворон. вѣр. IV), было и двоеперстіе, но тоже по сложенію и по мысли разное (Б. Кат. л. 5 об. 6; М. Кат. л. 16, 31 гл. Стогл., Кирил. во гл. о крестѣ, кн. о Вѣрѣ г. 9, посл. Іова п. къ груз. митр. Николѣ). Какъ обрядъ оно и спасительно только въ церкви, а не виѣ, что и подтверждено примѣромъ Златоустаго и Яковитъ. Какъ обрядъ оно могло и измѣняться (11 и 19 пр. Лаод. соб.). Возражалъ Гущинъ, хотя и очень горячо, но слабо. Ему хотѣлось во что бы то ни стало доказать, что двоеперстіе догматъ, ибо въ Б. Катихизисѣ читаемъ, что имъ изображаемъ „тайну“. И не хотѣлъ Гущинъ понять, что персты не сами по себѣ тайны, но въ нихъ, какъ сосудахъ, заключается тайна. Персты обрядъ, а ими изображаемъ догматъ. И трикиріемъ, и дикиріемъ Архіерей изображаетъ св. Троицу и два естества во Христѣ, но никто трикирій и дикирій не назоветъ догматами, тайнами, а назоветъ вещью, обрядомъ, коимъ догматъ изображается. Такъ и перстосложеніе — обрядъ, и великій грѣхъ изъ-за обрядовъ отдѣляться отъ церкви.

12 февраля Его Пресвященствомъ, Пресвященнымъ Гуріемъ я командированъ былъ въ посадъ Мелекесъ, Ставропольскаго уѣзда, куда я прибылъ 14 утромъ.

Мелекесъ основанъ правительствомъ въ качествѣ казеннаго винокуреннаго завода лѣтъ 160 тому назадъ. Населеніе пришлое, разныхъ націй и вѣроисповѣданій. Есть русскіе, мордва, чуваша,



татары, нѣмцы; есть православные, есть старообрядцы, магометане, лютеране. Изъ завода Мелекесь превратился въ богатый торговый посадъ. Жителей считается обоого пола около 8000 душъ, изъ нихъ раскольниковъ насчитывается — австрійцевъ м. п. 107, ж. 153, безпоповцевъ м. п. 156, ж. п. 234. Но по собраннымъ мною свѣдѣнїямъ, раскольниковъ болѣе 1000 и, если они не числятся по книгамъ, то это потому, что весною большинство мелекесской бѣдноты, забивъ свои кельи, уходятъ для заработковъ на сторону. Въ Мелекесѣ двѣ церкви: Никольская, выстроенная лѣтъ 13 тому назадъ, и Александро-Невская, освященная только два года. Австрійцы имѣютъ у себя моленную съ походною церковью, въ которой служатъ пригорода Ерыклинска крестьянинъ Степанъ Бастовъ, приходъ котораго простирается далеко за предѣлы Мелекеса. Бастовъ типъ раскольничьяго попа-невѣжды: весь интересъ его — поповство, а о религіозныхъ вопросахъ онъ не разсуждаетъ, отговариваясь многочисленнымъ приходомъ. Покровительствуетъ ему, да и вообще австрійству купецъ Сипатовъ, въ особенности его жена — ярая раскольница. Безпоповцы дѣлятся на два толка: на поморцевъ брачныхъ и спасовцевъ. Глава поморцевъ купецъ Жирновъ, въ домъ котораго и моленная, наставникъ мѣщанинъ Ив. Θεодотовъ. Глава спасовцевъ богачъ Марковъ, у котораго на дворѣ отдѣльная каменная моленная; наставникъ А. Ларичкинъ. Впрочемъ Ларичкинъ только числится наставникомъ; онъ скорѣе уставщикъ, а наставница — Евдокія Маркова, — старая дѣва.

Начитанныхъ хотя мало-мальски людей у Мелекесскихъ старообрядцевъ нѣтъ, а посему на бесѣдахъ мнѣ приходилось удивляться полному невѣжеству раскольниковъ. „Ты что мнѣ толкуешь о томъ, что безъ причастїа не спасешься; ты скажи мнѣ: на что ваша церковь крестъ перемѣнила, да поговорилъ-бы со мною о Гогѣ и Магогѣ и о томъ: всѣ-ли 12 колѣнъ при распятїи Спасителя были, ибо въ Писанїи мы видимъ, что 10 колѣнъ израиля изгнаты за Евфратъ, а не видимъ, когда они возвратились“, говорилъ мнѣ грамотей Василій Тимоѣевъ (австрїецъ). Ну и надо было удовлетворить; по разъясненїи вопроса о возможности и необходимости св. причащенїа, его



желанію, выяснивъ сначала: что такое крестъ и что такое перстосложеніе для крестнаго знаменія. Читали у Эздры (3 кн.) и о 10 колѣнахъ, говорили о Гогѣ и Магогѣ. Нашелся человекъ интересующійся религіозными вопросами: это австріецъ Василій Ив. Гоголевъ, но онъ всегда отъ публичныхъ бесѣдъ уклонялся; охотнѣе-же бесѣдовалъ на дому. Съ нимъ я провелъ три бесѣды: о порицаніяхъ, клятвахъ Макарія и собора 1667 г. и объ единовѣрїи. Обо всемъ разсуждаетъ здраво, но какъ дѣло зайдетъ о порицаніяхъ и клятвахъ — и голосъ, и руки у него дрожатъ. — Не разъ бывалъ онъ у меня и въ Самарѣ. Недавно я послалъ ему отвѣты на 105 вопросовъ, поданныхъ австрійскими братчиками. Что вынесетъ онъ, по прочтеніи книги, обѣщался написать мнѣ.

Всѣхъ бесѣдъ въ Мелекесѣ я провелъ 17: объ исправленіи книгъ и появленіи раскола (19 февраля), о церкви (22 февр.), о порицаніяхъ въ полемическихъ кнѣгахъ съ Гоголевымъ (23 февраля), объ „антихристѣ“ съ Василіемъ Тимоѣевымъ (24 февраля), о перстосложеніи для крестнаго знаменія (26 февраля); 27 февраля въ домѣ мѣщанина Алексѣя Петрова Селезнева разбиралось 20 гл. 5 кн. св. Иринея Ліонскаго, гдѣ говорится, что „въ Іерусалимскомъ храмѣ, построенномъ по повелѣнію истиннаго Бога, будетъ сидѣть противникъ (т. е. антихристъ)“. Его и смущало именно то: какъ это въ храмѣ Божіемъ, да сядетъ антихристъ? Я объяснилъ, что антихристъ лично и образами („икона звѣрина“ по Апокалипсису) будетъ сидѣть въ тѣхъ храмахъ, гдѣ народъ приметъ его и будетъ поклоняться ему — „яко Богу“, — но не во всѣхъ. И удивительнаго нѣтъ, ибо св. Златоустъ говоритъ: „когда мы удаляемся отъ Бога, то онъ оставляетъ насъ и дома наши становятся бѣсовомъ жилище“ (см. кн. Маргаритъ). 28 февраля бесѣдовалъ у себя на квартирѣ съ Василіемъ Гавриловымъ о клятвахъ собора 1667 г., 1-го марта публично объ антихристѣ и пророкахъ Енохѣ и Ильи, 2 марта о седминахъ Даниїловыхъ съ Василіемъ Тимоѣевымъ, а 5-го о вѣчности Жертвы Христовой; 7 марта о томъ, что клятва собора 1667 г. на



единовѣрцахъ не лежить, 12 марта о покаяніи. Но такъ какъ старообрядцы стали укорять, что православные пастыри не даютъ всѣмъ кающимся епитиміи, а безъ нихъ, якобы, и покаяніе не совершается, то я выяснилъ епитимію и ея значеніе и оправдалъ дѣйствіе нашихъ пастырей вторымъ словомъ Златоустаго изъ кн. егоо священствѣ, гдѣ говорится, что „не просто по мѣрѣ грѣховъ наказанія налагати подобаетъ, но смотрити произволеніе согрѣшившихъ, да не больше раздеремъ, когда раздранное сошити хотимъ, и да не въ тягчайшее паденіе приведемъ, когда лежащаго воздвигнути желаемъ“. Церковь не судилище, а лечебница и учитъ, что безъ епитиміи не бываетъ покаянія, — значитъ учить по Римски о необходимости „довлетворенія“.

13 марта бесѣдовалъ съ Кузьмою Емельяновымъ и тамъ: какое чтеніе болѣе правильное у ап. Іоанна Богослова въ 73 зачалъ: „всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога нѣсть“.., или „въ плоть пришедша и замѣна „въ“ — „во“ не есть-ли ересь. 19 марта — о незаконности австрійской іерархіи, а 25 о православіи Греко-Россійской церкви. — Слушателей на бесѣдахъ бывало отъ 150-до 500 человекъ (конечно на публичныхъ). Продолжительность отъ 2 до 5 часовъ.

Возвратился я изъ Мелекеса 16 апрѣля, а 1 мая командированъ былъ въ д. Озерки, Николаевского уѣзда, для бесѣды съ Перетрухинымъ, куда я и прибылъ 3 мая. Деревня Озерки, съ населеніемъ около 1500 душъ обою пола, за исключеніемъ 15—20 ч. православныхъ, состоитъ изъ раскольниковъ разныхъ толковъ: австрійцевъ 1042 души обою пола, бѣглопоповцевъ 325, остальные спасовцы. Первоначально жители всѣ были православные (выселились изъ селъ: Озерокъ и Павловки Хвалынскаго уѣзда, въ которыхъ не было и нѣтъ раскола). Когда, именно Озерцы уклонились въ расколъ — трудно сказать, но безъ сомнѣнія — съмя раскола брошено было иргизскими раскольничьими старцами (монастыри въ 40 верстахъ) и въ 50-хъ годахъ Озерцы поголовно были уже раскольниками толка бѣглопоповскаго. Въ половинѣ 70-хъ годовъ большинство Озерскихъ бѣг-



допоповцевъ приняли австрійскую іерархію и первымъ священникомъ былъ у нихъ мѣстный крестьянинъ Иванъ Гордѣевъ Мигуновъ, получившій рукоположеніе въ Самарѣ. Изъ Озерокъ Мигуновъ переведенъ былъ въ Самару. Въ настоящее время іерействуетъ (около 20 лѣтъ) кр. Иванъ Яковлевъ Яшинъ, получившій почему-то уже рукоположеніе въ Хвалынскѣ. Молитвенный домъ, внутри имѣющій точное подобіе пр. храма, построенъ безъ надлежащаго разрѣшенія лѣтъ 25 тому назадъ. Бѣглопоповцы тоже имѣютъ у себя моленную, построенную въ 1882 году. Настоятельствуетъ кр. Василій Парѣеновъ. У спасовцевъ наставникъ Петръ Курьзинъ.

На сходѣ 4 мая Озерцы постановили: „бесѣду производить не желаемъ, а равно и вызывать Перетрухина“, о чемъ бумагой за подписью и печатью старосты Баралахина и извѣстили чрезъ о. благочиннаго меня. -- Все дѣло тормозилъ мнимый іерей Яшинъ: онъ внушилъ обществу, что если вызвать Перетрухина, то неминуемы расходы: „наѣдутся священники съ миссіонеромъ, надо содержать ихъ“. Я, конечно, постарался разубѣдить ихъ въ этомъ; особенно помогъ въ этомъ недавно обратившійся въ православіе австрійскій начетчикъ, кр. д. Озерокъ, Мартьянъ Никитинъ. 5 мая въ квартирѣ священника с. Липовки о. Розаліева я бесѣдовалъ съ Яшинымъ и богачемъ Липовскимъ кр. Θεодоромъ Аѳанасьевымъ Башкинымъ объ обрядахъ и чинопріемѣ м. Амвросія. Примѣчательно, что Башкинъ здраво обо всемъ рассуждалъ; говорилъ, что неимѣніе въ теченіе двухъ столѣтій епископства — они никогда не оправдаютъ. Когда же я бесѣдовалъ съ Перетрухинымъ, то упорнѣе Башкина и не было, такъ что я недоумѣвалъ: что съ нимъ случилось. Этотъ же Башкинъ вмѣстѣ съ кр. Лобановымъ передавали мнѣ, что фанатичнѣе и грубѣе Озерскихъ старообрядцевъ едва ли гдѣ найдешь. Все прощается у нихъ, но не хожденіе въ православную церковь. „Ну что, какъ сынокъ? Говорятъ, что избаловался, спрашиваютъ одного отца, ходитъ въ трактиръ? Это что, отвѣчаетъ сердобольный отецъ, сталъ ходить въ церковь“. 7 мая въ Озеркахъ около пожарнаго сарая въ три часа по полудни я велъ бесѣду



о церкви. Народу было болѣе 200 ч. Но никто о церкви не пожелалъ даже и слушать до пріѣзда Перетрухина, а попросили разъяснить о перстосложеніи для крестнаго знаменія, что мною и исполнено было. Возражалъ кр Сергѣй Сидоровъ Антиповъ (австріецъ). Наконецъ 8 мая вечеромъ прибылъ и Перетрухинъ. Бесѣду назначили на 9 число послѣ литургіи. Такъ какъ народу было болѣе 1500 человекъ, то пришлось бесѣдовать подъ открытымъ небомъ. На фундаментѣ вновь строящейся церковной школы грамоты устроенъ былъ высокій помостъ, какъ для меня, такъ и для Перетрухина. Прочѣвъ молитву, я открылъ бесѣду изъясненіемъ Символьной церкви, обращая вниманіе слушателей на непрерывное существованіе въ церкви трехчинной іерархіи. Объяснивъ слушателямъ, что истинная церковь только православная, а общество старообрядцевъ толка австрійскаго таковой церкви не составляетъ, я предложилъ Перетрухину вопросъ: „если г. Перетрухинъ считаетъ свое общество за созданную Господомъ церковь, то пусть онъ покажетъ намъ отъ Писанія: созданная Господомъ церковь можетъ-ли лишиться всѣхъ православныхъ епископовъ, и общество старообрядцевъ, не имѣя 180 лѣтъ епископовъ, составляетъ-ли Христову церковь?“ Въ отвѣтъ на мой вопросъ Перетрухинъ въ длинной рѣчи приводилъ только такія свидѣтельства, изъ которыхъ было видно, что во время иконоборной и единовольной ересей частныя или помѣстныя церкви лишались епископовъ, но возможности прекращенія всѣхъ православныхъ епископовъ во Вселенской церкви доказать не могъ; а вмѣстѣ съ симъ не доказалъ и того, что австрійское общество составляетъ созданную Господомъ церковь, имущую Богоучрежденную іерархію, полноту таинствъ и правую вѣру. Покончили бесѣду въ 9 ч. веч. 10 мая бесѣда продолжалась, по просьбѣ старообрядца купца Уснова по тому-же вопросу, а затѣмъ по вопросу о клятвахъ собора 1667 г. и порицаніяхъ въ полемическихъ книгахъ. Перетрухинъ старался доказать, что Греко-Россійская церковь отъ лѣтъ Никона патріарха проклинала двоеперстіе, но ничего подобнаго ни въ актахъ собора 1667 г., ни въ полемическихъ



книгахъ найти не могъ, ибо вездѣ говорится о клятвѣ „на противниковъ“, „непокорниковъ“, и хулителей церкви, отдѣлившихся и отдѣляющихся отъ церковнаго единенія, но отнюдь не на двуперстіе, или другіе какіе либо употреблявшіеся съ православнымъ мудрованіемъ обряды. Несостоятельность Перетрухина видна была даже старообрядцамъ, такъ слѣпо вѣрившимъ въ него. Такъ—Ив. Алексѣевъ Усноть, прибывшій было приглашать г. Перетрухина въ Хвалынскъ для бесѣдъ съ православными миссіонерами, дважды публично заявилъ предъ всѣмъ народомъ, что „Перетрухинъ ничего не доказалъ и не оправдалъ старообрядцевъ“, а безпоповецъ Курьзинъ поблагодарилъ Перетрухина за то, что онъ все время приводилъ свидѣтельства не въ защиту австрійской іерархіи, а въ защиту безпоповцевъ.

Бесѣда длилась 7 часовъ (съ 2 — до 9) и покончена была, по желанію Перетрухина, который, несмотря на мое, Уснова и прочихъ трикратное приглашеніе, остаться и побесѣдовать еще не пожелалъ и вечеромъ 11 мая изъ Озерокъ выѣхалъ.

12 и 13 мая я провелъ въ Липовкѣ гдѣ занимался воспроизведеніемъ бесѣдъ.

Возвратившись 16 мая въ Самару, я былъ командированъ Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ въ Санчелѣво, Ставропольскаго уѣзда, для бесѣды съ кр. д. Осиновки, Хвалынскаго уѣзда, Саратовской губерніи, Спасовцемъ—слѣпцемъ Андреемъ Аонасьевымъ Коноваловымъ и Перетрухинымъ.

Расколъ въ Санчелѣво занесенъ изъ Симбирской губерніи болѣе 100 лѣтъ тому назадъ. Здѣсь есть спасовцы—769 душъ обоего пола, поморцевъ 395 душъ и австрійцевъ около 80 душъ. Австрійцы не имѣютъ у себя начитанныхъ людей и для бесѣдъ съ Коноваловымъ, который не разъ ставилъ ихъ втупикъ, вызвали Перетрухина. Поучительное зрѣлище представляла эта борьба двухъ раскольничьихъ начетчиковъ. Мнѣ лично непришло застать г. Перетрухина: онъ, извѣщенный своими собратьями, уѣхалъ; но, по рассказамъ православныхъ, присутствовавшихъ на бесѣдѣ, Перетрухинъ, обличая безпопов-



ца—слѣпца, доказывалъ, что общество безпоповцевъ, какъ немѣющее Богомъ преданнаго священства, не можетъ именоваться церковью Христовою. А когда Коноваловъ говорилъ что священство можетъ прекратиться, пасть, то Перетрухинъ обличалъ слѣпца свидѣтельствами Писанія, что учрежденная Христомъ іерархія имѣетъ вѣчное, непрерывное существованіе. Когда-же я бесѣдовалъ съ Перетрухинымъ въ д. Озеркахъ, тогда онъ разсуждалъ какъ слѣпецъ, что о вѣчномъ непрерывномъ существованіи трехчинной іерархіи обѣтованія Господня не положено, что всѣ епископы могутъ пасть, и церковь можетъ существовать и безъ священства съ одними только мірянами, которые (т. е. міряне) возьмутъ по закону на себя обязанности пастырей. Примѣчательный и судъ противники изрекли другъ на друга: Перетрухинъ безпоповцевъ за лишеніе (ихъ) священства и таинствъ уподобилъ бѣсамъ, ибо бѣсы вѣрують въ Бога, но дѣлами вѣры своей не показываютъ; такъ и безпоповцы во всѣ таинства вѣрують, но дѣлами вѣры своей не оправдываютъ; а слѣпецъ Перетрухина и все ихъ общество за дерзость на незаконное священнодѣйство и бѣсовъ горшими нарицалъ, безбожными, злочестивыми (Номок. л. 57). Итакъ—безъ борьбы церкви православной одолѣніе, а православнымъ, если они внимательно слѣдили, на утвержденіе того, что вообще все старообрядство во всѣхъ его видахъ—незаконно по суду ихъ-же знаменитостей. Съ 17 по 19 мая съ Коноваловымъ произведено три бесѣды; о церкви, клятвѣ собора 1656 и 1667 г. г. и порицаніяхъ, о перстосложеніи для крестнаго знаменія и объ антихристѣ.

Коноваловъ приводилъ самыя заурядныя безпоповскія свидѣтельства о церкви и, если что было примѣчательнаго, такъ это то, что онъ ссылался на „Проскинитарій“ Арсенія Суханова и сочиненіе Каптерева: „Характеръ отношенія Россіи къ пр. Востоку“ въ доказательство того, якобы греческая церковь давно уже утратила православіе. Но мы показали, что свидѣтельство Арсенія Суханова говоритъ только о томъ, что въ исключительныхъ случаяхъ греки употребляютъ поливательное крещеніе, но всеобдержный законъ у нихъ—погружательное. Въ



исключительныхъ случаяхъ (когда младенецъ слабъ) п. Іовъ (см. его потребникъ) разрѣшалъ крестить поливательно и, если считать за это греческую церковь лишенною православія, безблагодатною, то придется обвинить въ этомъ и всю древнюю церковь. Каптеревъ же говоритъ о частныхъ лицахъ, а не о всей греческой церкви; при этомъ рассказы его касаются не отступленія грековъ отъ вѣры, — а не соблюденія постовъ, безпорядковъ въ храмѣ, безнравственности нѣкоторыхъ, хотя и духовныхъ лицъ, что бывало и въ нашей древней церкви (См. кн. Стоглавъ).

Изъ того, что у насъ на Руси было даже такое время, когда русскіе до того подозрѣвали грековъ въ нарушеніи православія, что были случаи-отдавали ихъ подъ началь для исправленія, Коноваловъ изъ словъ г. Каптерева выводитъ, что греки были еретики и восклицаетъ: «вотъ и греческая церковь, вотъ и православная!» Но отдача грековъ подъ началь для исправленія и то только „нѣкоторыхъ“ было явленіемъ очень рѣдкимъ и исключительнымъ“ и свидѣтельствуется только, что „сомнѣвались въ истинности православія даннаго лица, а не грековъ вообще“ — свидѣтельствуется тотъ же Каптеревъ (см. его сочин. „п. Никонъ и его прот.“). Іеремія, п. Константинопольскій рукоположилъ намъ въ п. Іова, Теофанъ—Филарета; такъ ужели предки наши приняли бы ихъ, если бы они были неправославны? Тѣхъ лицъ, кои говорятъ и учатъ, какъ бы Греція потеряла православіе, обличаетъ древле-русскій писатель (предъ книгой коего благоговѣютъ старообрядцы), говоря: да заградятся всякая уста, глаголющихъ неправду, гордынею и униженіемъ на смиренныхъ грековъ (о Вѣрѣ л. 27). На послѣдней бесѣдѣ объ антихристѣ Коноваловъ уже не возражалъ, а только предлагалъ вопросы и болѣе бесѣдовать отказался. Первая бесѣда продолжалась съ 2 ч. до 8 вечера, вторая—съ 10 ч. утра до 6 вечера, а третья—съ 12 до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. Слушателей было отъ 500 -- до 600 человекъ.

Въ іюнь мѣсяцѣ я посѣтилъ села: Елховку, Кошки, Борму и Красное Поселеніе, Самарскаго уѣзда.



Въ Елховку расколъ толка бѣглопоповскаго занесенъ въ началѣ настоящаго столѣтія (1807—1809 г.г.) казанскимъ купцомъ Иваномъ Свѣчниковымъ, содержавшимъ здѣсь мельницу; поморство изъ с. Сырейки и поддерживается Бормою, а австрійство изъ Мелекеса. Бѣглопоповцевъ насчитывается м. п. 167, ж. 180; австрійцевъ м. п. 43; ж. 54; поморцевъ 19 м. п. и 31 ж. п. Въ послѣднее время поморцы раздѣлились между собою на два толка: на приѣмлющихъ иконы новаго письма, единовѣрческой печати книги и моленіе за царя и на отвергающихъ все это. Бѣглопоповцы имѣютъ у себя моленную, выстроенную безъ разрѣшенія; наставникъ Абрамъ Трофимовъ Кругловъ. Австрійцы за требоисправленіемъ обращаются въ п. Мелекесь, а поморцы въ Борму. Въ Елховкѣ я провелъ двѣ бесѣды (7 и 8 іюня): первую съ поморцами о церкви и вѣчности Жертвы Христовой, вторую съ бѣглопоповцами — о перстосложеніи крестнаго знаменія, клятвахъ собора 1667 г. и порчданіяхъ. Возражателями были: поморець Спрыгинъ (юноша 17 лѣтъ) и бѣглопоповецъ Носковъ, люди совершенно неначитанные, а посему бесѣды особеннаго и не представляли. Слушателей было отъ 150 до 160 человѣкъ. Продолжительность бесѣдъ отъ 3 до 4 часовъ. 8 іюня вмѣстѣ съ благочиннымъ о. Кубаревымъ я выѣхалъ въ с. Борму, но такъ какъ въ Бормѣ никого изъ причта не было, то пришлось проѣхать въ Кошки. Откуда и когда занесенъ расколъ въ Кошки, я не могъ узнать, но изъ церковной лѣтописи видно, что самое основаніе села положено старообрядцами. Храмъ въ Кошкахъ построенъ въ 1826 г. благословеніемъ Амвросія, архіепископа Казанскаго. Всѣхъ раскольниковъ на лицо 1202 души обоюга пола, изъ нихъ — поморцевъ безбрачныхъ м. п. 267, ж. п. 303 и спасовцевъ м. п. 310, ж. п. 322. Молитвенныхъ домовъ ни тѣ, ни другіе не имѣютъ, а собираются въ домахъ. Наставники: у поморцевъ — кр. Иванъ Герасимовъ, а у спасовцевъ Евфимій и Козьма Дмитріевы. Раскольники с. Кошекъ въ высшей степени грубы, неразвиты и малограмотны. Когда я пріѣхалъ и оповѣстили о бесѣдѣ, то среди спасовцевъ поднялся плачь: „пріѣхалъ антихристъ, говорили они, ну-навѣрно насъ за старую вѣру выселятъ куда-либо“. Выяснивъ слушателямъ устройство созданной



Господомъ церкви, я особенно остановился на необходимости для спасенія и вѣчности Жертвы Христовой, а затѣмъ уже и выяснилъ гибельное положеніе безпоповцевъ. Не смотря на мое приглашеніе побесѣдовать, никто не отозвался, раскольники молчали и только въ концѣ бесѣды спасовецъ Иванъ Герасимовъ сказалъ: „вотъ въ церкви то должна быть одна глава, а у васъ двѣ; какъ это? Я понялъ, что онъ говоритъ о томъ, что въ православной церкви употребляется и троеперстіе и двоеперстіе. Разъяснивъ, что Глава въ церкви Христось, а не перстосложеніе, — что въ древней церкви то и другое употреблялось и вѣрующіе не дѣлились изъ за сего, что православіе узнается не по перстамъ, а по вѣрѣ; великая бѣда для души нашей, если мы лишаемся таинствъ, а въ томъ бѣды нѣтъ, что въ церкви употребляется и троеперстіе и двоеперстіе, ибо въ томъ и другомъ перстосложеніи изображается Св. Троица и два естества во Христѣ, я покончилъ бесѣду, длившуюся съ часу до 3 ч. по полудни. Присутствующихъ было до 300 человекъ.

Изъ Кошекъ я пріѣхалъ въ Красное Поселеніе, гдѣ 11 іюня провелъ бесѣду съ поморцами села Бормы. Въ Красномъ Поселеніи расколъ существуетъ еще съ прошлаго столѣтія и занесенъ выходцами изъ Николаевского уѣзда. Всѣхъ старообрядцевъ 305 душъ обоего пола; изъ нихъ — бѣглопоповцевъ м. п. 122 и ж. п. 140 и поморцевъ м. п. 19, ж. 24. Наставниковъ и начетчиковъ нѣтъ. Бесѣду открылъ я изъясненіемъ сумвольной церкви и примѣнительно къ бѣглопоповцамъ, выяснилъ, что общество ихъ, не имѣя главнаго члена въ тѣлѣ церковномъ-епископа, было и есть безглаво, безжизненно и лишено благодатныхъ дарованій Св. Духа (Ник. черн. горы сл. 63; Кипр. ч. 1, стр. 64 и др.); а посему и неспасительно.

Изъ Краснопоселенскихъ старообрядцевъ никто не пожелалъ выступить и побесѣдовать, такъ что пришлось, покончивъ къ нимъ рѣчь, начать бесѣду съ Борминскими поморцами, пріѣхавшими въ Красное Поселеніе. Въ Бормѣ расколъ толка бѣглопоповскаго развился въ 70 годахъ, но по какимъ причинамъ, — это мнѣ не пришлось узнать. До 1868 г. всѣхъ раскольниковъ числилось 30 ч. обоего пола, а въ настоящее время 324 ч.



Наставникъ кр. Иванъ Семеновъ Рязановъ. Въ 1889 г. въ Бормѣ появилось поморство. Одинъ изъ бывшихъ руководителей бѣглопоповства, кр. Семень Васильевъ Рязановъ, отправился въ Москву, гдѣ какимъ-то образомъ познакомился съ богачемъ раскольникомъ Морозовымъ, который и совратилъ его въ поморство. Перекрестившись самъ, онъ перекрестилъ и семью свою. Морозовъ помогъ Рязанову выстроить и молитвенный домъ. Въ настоящее время поморцевъ числится душъ 25. Сравнительно съ другими Рязановъ начитанъ и совершенно сбиль было съ толку руководителя бѣглопоповцевъ Ивана Семенова. Этому-то наставнику и желательно было, чтобы я побесѣдовалъ съ Семеномъ Рязановымъ. Бесѣдовали съ нимъ о вѣчности священства и Жертвы и о томъ, что поморцы утратили всякое подобіе Христовой церкви, въ которой нельзя получить спасенія. Какъ ни бился Рязановъ, но доказать того не могъ, что нынѣ уже «мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ», бросился было къ клятвамъ собора, но отъ этого мною былъ удержанъ. Когда-же запасъ его свидѣтельствъ о безсвященнословномъ ихъ состояніи у него истощился, я объяснилъ и о клятвахъ, чѣмъ и кончена была бесѣда, длившаяся около 3 часовъ. Присутствующихъ было до 100 человѣкъ; были и изъ Елховки.

Много и много нужно потрудиться въ Кошкахъ и др. селахъ мѣстному причту, а главное завести противораскольничью библіотеку, тогда только миссіонерскія бесѣды могли бы принести и принести пользу. Въ Самару возвратился я 13 іюня.

Епархіальный миссіонеръ,

священникъ *Димитрій Александровъ.*

---



# О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

## „РУССКАЯ БЕСѢДА“

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ.

### ПРОГРАММА ИЗДАНИЯ:

1) Статьи политическія по выдающимся событіямъ въ Россіи и за границей. 2) Статьи литературнаго, экономическаго, историческаго и духовнаго содержанія. 3) Церковный отдѣлъ. 4) Историческіе, бытовые и этнографическіе очерки; монографіи, воспоминанія, путешествія, жизнеописанія замѣчательныхъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ, описанія нравовъ, обычаевъ и разныя другія статьи научнаго и описательнаго характера. 5) Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и народныя пѣсни. 6) Правительственныя распоряженія и отчеты о засѣданіяхъ различныхъ обществъ. 7) Внутренняя и внѣшняя хроника разныхъ событій; извѣстія и письма внутреннія и заграничныя. 8) Обзорніе газетъ и журналовъ. 9) Библиографія и критика. 10) Извѣстія и разныя повости. 11) Рисунки, соотвѣтствующіе содержанию статей. 12) Справочный отдѣлъ и объявленія.

Приложеніе: БЛАГОВѢСТЬ. Статьи богословскаго и церковно-историческаго содержанія.

*Условія подписки на 1895 годъ:*

Съ доставкою и пересылкою во всѣ города Россіи и за границу:

На годъ 6 руб. | На полгода 3 руб.

Допускается разсрочка по 1 руб. въ мѣсяць до полной уплаты подписной цѣны.

Можно требовать высылки изданія съ наложеннымъ платежомъ.

*Цѣна отдѣльными книжкамъ—одинъ рубль.*

**Подписка принимается:**

**Въ конторѣ журнала:** С.-Петербургъ, Троицкая ул., д. 18, въ СЛБ. Славянскомъ Обществѣ, площадь Александринская—



го театра д. 9, а также въ книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Саратовѣ; Н. П. Карбасникова въ С.-Петербургѣ, Варшавѣ и Москвѣ, и во всѣхъ другихъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ

**Плата за объявленія:** за цѣлую страницу 20 рублей, за полстраницы — 10 р., за  $\frac{1}{4}$  5 р.

Адресъ Редакціи „РУССКОЙ БЕСѢДЫ“; С.-Петербургъ Большая Морская, домъ № 56, кв. 3.

А. В. Васильева.

Издатели: Е. А. Евдокимовъ. Редакторъ В. Драгомѣрецкій.  
В. С. Драгомѣрецкій.

---

## АРХИТЕКТОРЪ

### З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Инженеръ строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія предлагаетъ услуги по церковнымъ постройкамъ. Смотри постановленіе консисторіи за май 94 г. стр. 159.

Предтеченская ул. д. Шумской.

---

## АРХИТЕКТОРЪ

### Ф. И. ВОЗНЕСЕНСКИЙ

принимаетъ составленіе проектовъ, зданій церквей, школъ и отопленія зданій. Отзывъ о моихъ трудахъ, помещенныхъ въ журналъ «Зодчій», напечатанъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1879 года. Садовая ул., д. Голубева.

---



Вновь открытый съ 1-го іюля 1895 года

СПЕЦІАЛЬНЫЙ

РУССКИХЪ ВІНОГРАДНЫХЪ ВІНЪ

МАГАЗИНЪ и СКЛАДЪ

**С. Э. МАТОСОВА,**

владѣльца виноградныхъ плантацій на Кавказѣ,

предлагаетъ ЦЕРКОВНАГО ВІНА лучшаго качества, приготовленнаго изъ отборнаго чернаго вяленаго винограда, продуктъ собственныхъ виноградныхъ садовъ, по самымъ доступнымъ цѣнамъ Покупающимъ вина для церквей, конторою магазина выдается книжка, въ которую записывается отпущенное вино и за забранное по означенной книжкѣ въ разное время вино, по истеченіи года, считая со дня выдачи книжки, дѣлается 10% скидка съ рубля.

При магазинѣ также имѣются натуральный Кавказскій коньякъ, Кизлярскихъ заводовъ, и иностранныя виноградныя вина лучшихъ фирмъ.

Садоводство и винодѣліе фирмы существуетъ съ 1850 года.

Магазинъ помѣщается на углу Заводской и Николаевской улицъ, рядомъ съ мужской гимназіей, недалеко отъ Духовной Консисторіи, въ городѣ Самарѣ.

---



МАГАЗИНЪ  
**ГОТОВАГО ПЛАТЯ И ОБУВИ**

**А. П. ПОЖИДАЕВА,**

ВЪ САМАРЪ.

Панская улица д. Суховскихъ, близъ Гостиннаго двора.

Вновь приготовилъ къ предстоящему осеннему и зимнему сезону  
**МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ И ДЪТСКОЕ ГОТОВОЕ ПЛАТЬЕ.**

**А Т А К Ж Е:**

*Материалы:* драпъ, сукно, шевіотъ, трико, шелковый и шерстяной плюшъ и разныя модныя ткани для верхняго платья русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

*Мъха:* энотовые, лисьи, чекалывые, бѣльчьи, козьи, мерлушковые, хоровые.

Изъ оныхъ матеріаловъ принимаются заказы на мужское, дамское, дѣтское и форменное платье всѣхъ вѣдомствъ.

Заказы исполняются при магазинѣ опытными закройщиками.



**О Б У В Ъ**



**МУЖСКАЯ ДАМСКАЯ И ДЪТСКАЯ**

Варшавскихъ, С.-Петербургскихъ и Московскихъ фабрикъ и принимаются заказы.

*Резиновыя галоши,* Россійско-Американской мануфактуры 1-го сорта.

*Дорожныя вещи:* сундуки, чемоданы, сакбаулы, саквояжи, портсаки, багажные ремни.

*Ученическія вещи:* ранцы, саквояжи, сумки, ремни для книгъ, и поясные.

Кровати желѣзныя—Варшавской и мѣстной работы. Матрацы—волосыяныя и мочальныя и на оныя вещи принимаются заказы.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ**

**ДОЖДЕВЫХЪ ЗОНТОВЪ.**

*Теплая обувь:* нижегородская, кукмарская и кукарская.

**Цѣны на всѣ товары дешевыя.**

*А. П. Пожидаевъ.*



**НОВЫЙ МАГАЗИНЪ**  
**ПИСЧЕБУМАЖНЫХЪ И КАНЦЕЛЯРСКИХЪ**  
**ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ**

(Дворянская улица. домъ Ясенкова, рядомъ съ Нѣмец-  
кой киркой)

ПРЕДЛАГАЕТЪ ПАБЛЮДАТЕЛЯМЪ ЦЕРКОВНО-  
ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ УЧЕНИЧЕСКІЯ ПОСОВІЯ,  
И ПОРТРЕТЫ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕ-  
ЛИЧЕСТВЪ,

ПО ЦѢНАМЪ ВЕСЬМА УДЕШЕВЛЕННЫМЪ.

**Самарскій Губернскій и Епархіальный**  
**АРХИТЕКТОРЪ**

**В. С. ХИЛИНСКІЙ,**

имѣеть большой выборъ чертежей *церквей* деревянныхъ и камен-  
ныхъ, принимаетъ устройство нефтяного отопленія въ печахъ  
обыкновенныхъ, (круглыхъ или голландскихъ)—калориферахъ  
(амосовскихъ), баняхъ и т. п.

Страхуетъ отъ огня отъ Коммерческаго страхового общест-  
ва всякаго рода движимое и недвижимое имущество. Принима-  
етъ заказы на выписку зеркальныхъ крестовъ изъ стекла золо-  
тисто-желтаго цвѣта.



# СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, БОЛЬШАЯ МОРСКАЯ, № 37.

Основной и запасные капиталы 22.000,000 РУБЛЕЙ.

Общество заключаетъ:

## СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ

строений всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

## СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ. страхование корпусовъ судовъ.

Страхованія жизни, т. е. капитала, дохода и приданого.

## СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

1) *С. В. Тикуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для пріема всѣхъ вышеперечисленныхъ страхованій;

2) *П. А. Коноваловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для пріема страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.



## БОЛЬШЕ МАГАЗИНЫ.

Громадный выборъ Россійскихъ мануфактуръ  
ТОРГОВАГО ДОМА

### „НИКОЛАЙ КАЗАЧЕНКОВЪ И СЫНЪ“

Самара, Дворянская ул., собств. домъ. Бугурусланъ, Торговая площ., собств. домъ и отдѣл. въ Гостинномъ Дворѣ.

**Имѣютъ постоянное полученіе товаровъ:**

Отдѣленіе шелковыхъ матерій въ богатомъ выборѣ.

Отдѣленіе бархата, плюша и другихъ тканей.

Отдѣленіе шерстяныхъ матерій и всѣ новости въ нихъ.

Отдѣленіе суконъ, драпа и трико, всѣ ткани для дамскихъ и мужскихъ костюмовъ.

Отдѣленіе пледовъ, платковъ и одѣялъ.

Отдѣленіе полотна и столоваго бѣлья, бумази и ситцы  
Цинделя, Гюбнера, Прохоровыхъ.

Цѣль, преслѣдуемая торговымъ домомъ «Н. Казаченковъ и Сынъ» — представить для публики громадный выборъ всѣхъ товаровъ и только хорошаго качества, продавать эти товары какъ можно дешевле и тѣмъ развить сбытъ до громадныхъ размѣровъ. Цѣны назначены БЕЗЪ ЗАПРОСА и рѣшительно безъ всякихъ СКИДОВЪ и уступокъ.

Въ виду большаго полученія суконныхъ и шерстяныхъ товаровъ, цѣны понижены отъ 10% и болѣе.

## О б ѣ я в л е н і е

отъ колоколо-литейнаго завода, Саратовской купчихи

### Олимпіады Ивановны МЕДВѢДЕВОЙ.

Торговля готовыми колоколами производится въ Симбирской и Самарской сборной ярмаркахъ, принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, заказы исполняются тщательно и въ короткій срокъ, при продажѣ готовыхъ колоколовъ и заказныхъ допускается кредитъ въ условленныхъ размѣрахъ. При заводѣ въ Саратовѣ имѣются постоянно готовые колокола въ большомъ выборѣ до 100 пуд., хорошаго качества, за прочность оныхъ заводъ ручается. За свѣдѣніями покорнѣйше просятъ обращаться въ Саратовъ, въ контору завода, которой немедленно даются ясные письменные отвѣты. Заводъ существуетъ съ 1816 г.

Управляющій завода *Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ*.



ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ  
ЖИВОПИСИ  
Н. И. ИВАНОВА

(Самара, Новособорная ул., домъ Обориной).

исполняются: портреты Государя Императора  
НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА отъ 20 руб.,

картины, иконы и принимаются работы на стѣн-  
ную церковную роспись и орнаментную работу.

За церковныя работы плата можетъ быть разсро-  
чена до 3-хъ лѣтъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отчего между русскими православными стало замѣтно сильное рас-  
положеніе къ сектантству? — Свящ. М. Клеандрова. О книжномъ дѣлѣ. — Ве-  
неволенс. Ученіе послѣдователей Василя Никифорова Щеглова, такъ навѣ-  
ваемыхъ «монтажъ» — Окончаніе. — М. И. Гребнева. Дневникъ собесѣдованій  
епархіальнаго миссіонера за первую половину 1895 года. Объявленія.

Редакторъ протоіерей Н. Боголюбскій.

СРЕДНІЯ

(сиди на ош)

Б И