

# КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 34.

Воскресеніе,  
26 августа.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

## Епархіальныя извѣстія.

Умеръ священникъ с. Зубрихи, Липовецкаго уѣзда, Георгій Яцунскій, 31 іюля.

### Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Ясногородкѣ, Киевскаго уѣзда, съ 27 мая; земли  
церков. 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж.  
пола 1371 душа.

- Въ с. Пекаряхъ, Черкаскаго уѣзда, съ 16 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 589 душъ.
- с. Хамбиковѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 20 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 503 души.
- с. Марковцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 12 іюля; земли церковной 62 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 273 души.
- с. Городицѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 27 іюля; земли церковной 48 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1002 души и штундистовъ 96 душъ обоого пола.
- с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 28 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Колодистомъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 августа; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1254 души.
- с. Поповкѣ 2-й, Черкаскаго уѣзда, съ 5 августа; земли церковной 44 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ мужескаго пола 1468 душъ.
- с. Денисовичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 9 августа; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 241 душа.
- с. Янополѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 29 іюля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 552 души.
- с. Зябрачахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 10 августа; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1234 души.
- с. Хлипновкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 13 августа; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1633 души.

- Въ с. Зубрихѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 31 іюля; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужеск. пола 831 душа.
- с. Дѣдовщинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 5 августа; земли церковной 36 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1627 душъ и штундистовъ 114 душъ обоого пола.
- д. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда (новооткрытый); прихожанъ обоого пола 1314 душъ.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ м. Ржищевѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 іюня; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3271 душа.
- с. Зеленъкахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112 душъ, помѣщ. ветхое, прихож. муж. пола 2874 д.
- г. Радомыслѣ, при Троицкой церкви, съ 29 іюня; земли церковной нѣтъ, помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1252 души.
- с. Очеретной, Липовецкаго уѣзда, съ 7 іюля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1256 душъ.
- с. Лещинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 3 іюля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 882 души.
- с. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 19 іюля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1371 душа.
- с. Кожанкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 23 іюля; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 868 душъ.
- с. Колѣнцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 августа; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1986 душъ.

- Въ м. Городищѣ, Черкаскаго уѣзда, при Михайловской церкви, съ 6 августа; земли церковной 35 дес., прихожанъ мужескаго пола 3156 душъ.
- Въ д. Казимировкѣ, Кіевскаго уѣзда, (новооткрытый) земли церковной 13 дес., помѣщеніе есть, прихож. обоего пола 1500 душъ.
- д. Семеновкѣ, Бердичевскаго уѣзда, (новооткрытый); земли церковной 36 дес., прихожанъ обоего пола 1200 душъ.
- м. Германовкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 9 августа; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1331 душа.
- При Кіево-Звѣринецкой церкви, съ 10 августа; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1331 душа, жаванья 100 руб.
- с. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда (новооткрытый); прихожанъ обоего пола 1314 душъ.
- с. Липовомъ Рогѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 19 августа; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 488 душъ.

---

**Журналъ № 2. Управленія Кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи. 1907 года  
7 февраля.**

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель прот. А. Гурковичъ, члены священники В. Тараненко и В. Кулинскій, казначей священ. С. Ожеговскій, ревизоръ священ. А. Язловскій и дѣлопроизводитель В. Костецкій.

I. *Слушали:* докладъ казначая, свящ. С. Ожеговскаго о томъ, что въ м. январѣ 1907 года имъ записано на приходъ: а) наличн. деньгами поступившихъ отъ благочинныхъ 5 окр. Чигиринскаго уѣзда 21 р., 3 окр. Сквирскаго уѣзда 128 руб. 75 к., 6 окр. Бердичевскаго уѣзда 138 р., 3 окр. Черкаскаго уѣзда 149 р. 50 к., 2 окр. Липовецкаго у. 141:



руб., 2 окр. Каневского у. 121 р. 50 к., 6 окр. Уманского уѣзда 163 р. 50 к., 7 окр. Звенигородского у. 114 руб., 3 округа Бердичевского уѣзда 136 р. 50 к., 1 окр. Звенигородского уѣзда 93 руб., 7 окр. Каневского уѣзда 115 р. 50 к., 3 окр. Уманского уѣзда 161 р. 52 к., 6 окр. Липовецкаго уѣзда 186 р., 1 окр. Радомысльскаго уѣзда 79 р. 50 коп., 4 окр. Таращанскаго уѣзда 154 р. 50 к., 3 окр. Липовецкаго уѣзда 168 р., 5 окр. Кіевскаго уѣзда 165 р., 1 окр. г. Кіева 30 руб., 2 окр. Радомысльскаго уѣзда 106 р. 50 к., 2 окр. Звенигородскаго уѣзда 211 р. 6 к., 2 окр. Сквирскаго уѣзда 137 р. 50 коп., 5 окр. Сквирскаго уѣзда 136 руб. 25 коп., 4 окр. Звенигородскаго уѣзда 120 руб., 2 окр. Чигиринскаго уѣзда 165 руб., 5 окр. Черкасскаго уѣзда 174 руб., 5 окр. Уманскаго уѣзда 162 р., 2 окр. Черкасскаго у. 147 р., 6 окр. Радомысльскаго уѣзда 126 р., 1 окр. Кіевскаго уѣзда 148 р. 50 к., 5 окр. Васильковскаго уѣзда 163 руб. 50 к., 4 окр. Чигиринскаго уѣзда 147 руб., 1 окр. Липовецкаго уѣзда 48 р., 5 окр. Радомысльскаго уѣзда 136 р. 50 коп., 5 окр. Таращанскаго уѣзда 166 руб., 6 окр. Черкасскаго уѣзда 162 руб., 6 окр. Васильковскаго уѣзда 151 руб. 50 коп., 1 окр. Уманскаго уѣзда 150 руб., 4 округа Уманскаго уѣзда 160 р. 50 к., 6 окр. Кіевскаго уѣзда 168 руб., 1 окр. Чигиринскаго уѣзда 106 р. 50 коп., 2 окр. Уманскаго уѣзда 163 р. 50 к.; поступившихъ въ погашеніе ссуды отъ церквей: с. Сошанска 600 руб., с. Антонова 150 руб., с. Слободки 100 р., Введенской г. Кіева 100 руб., с. Срѣтовки 200 р., с. Гайсина 200 руб.; процентовъ по ссудамъ 880 р. 5 коп., отъ свящ. Г. Гребинскаго 6 руб., свящ. С. Потѣхина 6 руб., діак. П. Совинскаго 6 руб., свящ. К. Шепченка 9 р., свящ. С. Самборскаго 6 р., свящ. Д. Слюсарева 7 р. 50 к., свящ. А. Бѣляновскаго 12 р., свящ. А. Кобыльовскаго 12 р. 90 к.; отъ причта Покровскаго женскаго монастыря 27 р., причта Кіево-Куреневской церкви 10 р. 50 коп., (всего 7956 р. 53 к.), и б) билетами: купленныхъ

свидѣтельствъ 4% Государственной ренты на 10000 руб. (всего 10000 руб.).

*Постановили:* считать вышеозначенныя суммы: 7956 р. 53 к. наличными деньгами и 10000 р. билетами (а всего 17956 руб. 53 к.), поступившими на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ м. январѣ 1907 г., выписано въ расходъ: а) наличными деньгами: выдано пенсіонное пособіе 213 руб. 75 к., уплочено за свидѣтельства 4% Государственной ренты 7470 руб. 61 к., возвращены взносы бывшимъ вкладчикамъ кассы 15 руб., выдано жалованье служащимъ лицамъ 137 руб. 50 коп., уплочено почтоваго сбора 50 коп. и на разъѣзды по дѣламъ 1 р. 31 к. (всего 7838 руб. 67 коп.), и б) билетами: исключено изъ долга погашенныхъ ссудъ церквами (ст. I) 1350 р. (всего 1350 р.).

*Постановили:* считать вышепоименованныя суммы—7838 руб. 67 коп. наличными деньгами и 1350 руб. билетами (а всего 9188 р. 67 к.) поступившими въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя Управленія кассы прот. А. Гукевича объ освидѣтельствованіи суммъ Взаимоспосогат. Об—ва за м. январь 1907 г.

*Справка:* Къ 1-му января 1907 года всего капитала общества состояло 348866 р. 57 к. Въ м. январѣ поступило на приходъ наличн. деньгами и билетами (ст. I) 17956 р. 53 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. январѣ (ст. II) наличн. деньгами и билетами 9188 р. 67 к.,—въ кассѣ Общества къ 1-му февраля 1907 года всего капитала состоитъ *триста пятьдесятъ семь тысячъ шестьсотъ тридцать четыре рубля сорокъ три коп.* (357634 руб. 43 коп.). Сумма эта распределѣна слѣд. образомъ: 1) 105900 руб. помѣщены въ 4% государст. рентѣ; 2) 26858 р. 80 к. въ епарх. свѣчномъ заводѣ; 3) 1000 р., въ комиссіи Кіево-Подольскаго дух. училища; 4) 5500 р., въ ссудѣ Кіево-Софій-

скому дух. учил.; 5) 10000 р. въ К. Софійскомъ кафедр. соборѣ; 6) 32000 р. въ К.-Братскомъ монастырѣ; 7) 14000 р. въ ссудахъ 1-му и 2-му женскимъ дух. училищамъ; 8) 2500 руб. въ Васильковскомъ и 9) 5200 р. въ Уманскомъ отдѣленіяхъ епарх. учил. Совѣта; 10) 138675 р. 17 к. въ ссудахъ церквамъ епархіи; 11) 15668 р. 15 к. въ Сберег. Кассѣ Госуд. Банка и 12) 332 р. 31 к. на рукахъ у казначея.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогаельнаго Общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* Указъ Кіевской духовной Консistorіи отъ 17 января 1907 г. за № 1598, изъ коего видно, что причту и церковному старостѣ с. Великихъ Степанецъ дано разрѣшеніе на полученіе ссуды въ 800 руб.

*Справка.* Предложенныя условія ссуды Управление кассы считаетъ выгодными для Взаимовспомогат. Общества, а удостовѣреніе благочиннаго, что церковь с. Великихъ Степанецъ можетъ выполнять изъ чистаго годового прихода принимаемая обязательства по ссудѣ, признаетъ достаточными гарантіями ея.

*Постановили:* выдать церкви с. Великихъ Степанецъ ссуду въ 800 руб. на вышеизложенныхъ условіяхъ.

### Вѣдомость о состояніи Кіевского епархіального свѣчнаго завода за м. іюнь 1907 года.

<i>Къ 1-му числу мѣсяца іюня состояло:</i>	Руб.	К.
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевского Государствен. Банка.	41842	56
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, настоятелей церквей и церковн. старостъ.	66130	21
Долга за Кіевскою Духовною Консistorіею по выданному ей заимообразно изъ суммъ		

	Руб.	К,
завода авансу на перестройку консисторскаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ. . . . .	5000	—
Итого . . . . .	112972	77
<i>Въ м. июнь поступило:</i>		
За проданныя 761 п. 14 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> фун. свѣчъ . . . . .	25731	02
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчъ. . . . .	74	68
Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокзала Кіевской желѣзной дороги огарковъ. . . . .	34	17
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенныя въ кредитъ свѣчи. . . . .	12698	96
Въ счетъ погашенія пени за несвоевременную плату долговъ заводу . . . . .	—	—
Отъ продажи ладану, смирны и оливы. . . . .	366	17
Отъ продажи кадильнаго угля . . . . .	6	50
Отъ продажи банокъ для оливы. . . . .	4	30
Отъ продажи расчетныхъ книжекъ . . . . .	3	70
За проданныя 435 бутылокъ церковнаго вина . . . . .	287	79
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами церковнаго вина . . . . .	—	91
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенное въ кредитъ церковное вино . . . . .	77	76
Въ ссуду отъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовен. Кіевской епархіи . . . . .	20000	—
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы . . . . .	1	42
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ заказовъ . . . . .	19	24



Вновь посчитано пени за неуплату въ по- ложенный срокъ долговъ заводу. . . . .	Руб.	К.
	18	04
Итого . . . . .	59324	66

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами. . . . .	52123 р. 79 к.
По авансу епархіальныхъ цер- квей . . . . .	21 р. 59 к.
Въ кредитъ . . . . .	7179 р. 28 к.

*И з р а с х о д о в а н о:*

На покупку въ м. іюнѣ:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ. 1624	19 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	41353	58	
Огарковъ бѣлыхъ въ „ 323	35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6477	75	
Огарковъ желтыхъ въ количествѣ 9	13	167	85	
Оливы „ 44	15	488	13	
Упаковочныхъ ящичковъ „ 447	штукъ.	131	75	
Разчетныхъ книжекъ „ 1000	штукъ.	110	75	
Банокъ для оливы въ „ 20	штукъ.	3	—	
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода.		13	—	
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчно- го завода . . . . .		82	03	
На доставку въ заводъ огарковъ. . . . .		34	17	
На упаковку и отправку проданныхъ на на- личные деньги свѣчь . . . . .		63	91	
На корреспонденцію, канцелярскія принадлеж- ности и гербовыя марки . . . . .		47	78	
Ва выдачу Кіево-Софійскому духовному учи- лищу на содержаніе послѣдняго . . . . .		2183	—	
На выдачу Правленію семинаріи на содержа- ніе зданій семинаріи. . . . .		2000	—	
На уплату процентовъ духовно-учебн. завед.		400	—	
На уплату аренды за помѣщеніе подъ свѣч- ную торговлю . . . . .		200	—	

Въ счетъ постройки новаго дома при свѣч- номъ заводѣ . . . . .	3014	92
На приобрѣтеніе орудій производства при свѣч- номъ заводѣ . . . . .	91	45
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы . . . . .	3	04
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣч- наго завода. . . . .	711	—
На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчнаго завода . . . . .	955	—
На содержаніе и рем. воскобѣлительнаго завода.	23	54
На доставку желтаго воска на воскоб. зав.	184	45
На приобрѣтеніе орудій производства на во- скобѣлительномъ заводѣ . . . . .	49	19
На жалованье рабочимъ на воскобѣлн. зав.	644	20
Итого. . . . .	59433	49

*Всего за м. іюнь:*

	РУБ.	К.		
Въ остаткѣ состояло наличными	41842	56		
Въ м. іюнь поступило налич- ными деньгами . . . . .	52123	79	93966	35
Въ теченіи м. іюня произведено расхода.			59433	49
Остается къ 1-му іюля 1907 года наличными деньгами. . . . .			34532	86
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ м. іюню . . . . .	66130	р. 21 к.		
Въ томъ же мѣсяцѣ отпу- щено въ кредитъ на . . . . .	7179	р. 28 к.	73309	49
Поступило въ счетъ погашенія за іюнь м. наличными. . . . .			12776	72
Остается къ 1-му іюля 1907 г. за складами и церквами . . . . .			60532	77
За Кіевскою Духовною Консисторією . . . . .			5000	—

Оставалось къ 1-му іюня 1907 г. въ складѣ,  
лавкахъ и мастерской:

Пуд. Ф.

	пуд.	Ф.	
Бѣлаго воска . . . . .	2006	36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Желтаго воска . . . . .	1248	09 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	
Свѣчь красныхъ и зеленыхъ . . . . .	498	05 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	
„ бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	679	15 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	
„ „ незолоченыхъ . . . . .	823	07 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Свѣчь желтыхъ . . . . .	65	06 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Огарковъ . . . . .	647	39 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	
Добавочныхъ матеріаловъ . . . . .	125	01	
Обвощенныхъ отбросовъ . . . . .	64	—	
Итого . . . . .	6158	02 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	

И на воскобѣлительномъ заводѣ:

Желтаго воска . . . . .	7469	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Огарковъ . . . . .	1860	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Итого . . . . .	9330	—	15488 02 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Куплено въ м. іюнь:

Желтаго воска . . . . .	2020	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Огарковъ . . . . .	333	08 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2354 —

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ . . . . .	7 п.	26 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	
Бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	103 п.	09 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф.	
Бѣлыхъ незолоченыхъ . . . . .	654 п.	12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	
Желтыхъ . . . . .	5 п.	05 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	2354 —
Поступило въ угарь при выдѣлкѣ свѣчь . . . . .			8 10
Итого . . . . .			769 24 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчь и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчь остается къ 1-му іюля 1907 года. 17072 17<sup>1</sup>/<sub>8</sub>

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастер.:

Бѣлаго воска . . . . . 1657 п. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.

Желтаго воска . . . . .	234 п.	11 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.
Свѣчь цвѣтныхъ . . . . .	490 п.	19 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.
Свѣчь бѣлыхъ золочен. . . . .	802 п.	27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.
Свѣчь бѣлыхъ незолочен. . . . .	663 п.	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
„ желтыхъ . . . . .	60 п.	01 ф.
Огарковъ . . . . .	981 п.	08 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.
Добавочныхъ матеріаловъ . . . . .	98 п.	26 ф.
Обвощенныхъ отбросовъ . . . . .	5 п.	— ф.
Итого. . . . .	5083 п.	21 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.
На воскоб. зав.: жел. воска . . . . .	10414 п.	08 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
Огарковъ . . . . .	1510 п.	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
Обвощенныхъ отбросовъ . . . . .	64 п.	— ф.
Итого . . . . .	11988 п.	36 ф.
А всего . . . . .	17072 п.	17 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ф.

*Оставалось долговъ завода къ 1-му июню 1907 г.:* 48292 80

Управленію взаимно-вспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи . . . . .	26858	80
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи . . . . .	20000	—
Поставщикамъ за товары . . . . .	1354	43
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланныя причтами ихъ на свѣчи деньги . . . . .	79	57

Въ м. іюнѣ вновь поступило:

Отъ двухъ причтовъ при требованіи свѣчь для церкви излишнихъ денегъ . . . . .	19 р.	24 к.
Отъ Комитета по образованію пожарнаго капитала въ ссуду . . . . .	20000 р.	— к.
Отъ торговаго дома Г. М. Бри- танова за вино. . . . .	1515 р.	45 к.



Отъ купца И. Рубинштейна въ г. Бердичевѣ, за желтый воскъ . . . . .	5083 р. 25 к.	
Купцу Е. Хряковскому въ м. Лоевѣ, за желтый воскъ.	3850 р. 22 к.	
Отъ купца М. Вортмана въ г. Овручѣ, за желтый воскъ	600 р. — к.	
Отъ купца М. Медвинскаго въ г. Черкассахъ за желтый воскъ	600 р. — к.	79960 96
Въ м. іюнѣ возвращено долга двумъ причтамъ за излишне присланные въ прошломъ мѣсяцѣ деньги. . . . .	21 р. 59 к.	21 59
<i>Остается къ 1-му іюля 1907 г.</i>		79939 37

Управленію взаимовспомо- гательной кассы духовенства Кіевской епархіи . . . . .	26858 р. 80 к.
Комитету по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи . . . . .	20000 р. — к.
Духовно-учебнымъ заведе- ніямъ Кіевс. еп. . . . .	20000 р. — к.
Поставщикамъ за товары . . . . .	13003 р. 35 к.
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланные причтами ихъ на свѣчи деньги . . . . .	77 р. 22 к.

### А К Т Ъ.

1907 года іюля 15-го дня. Нижеподписавшіеся производи-  
тели свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевскаго епар-  
хіального свѣчного завода за мѣсяць іюнь при чемъ ока-  
залось нижеслѣдующее.

1) Отъ мая къ іюню мѣсяцу сего года оставалось въ  
кассѣ завода наличной суммы 4842 руб. 56 коп. и на теку-

щемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 37000 руб., всего сорокъ одна тысяча восемьсотъ сорокъ два руб. пятьдесятъ шесть коп. (41842 р. 56 к.).

2) Въ іюнь мѣсяцѣ постуило прихода наличными деньгами отъ продажи свѣчей и по другимъ статьямъ 52123 руб. 79 коп. и на текущій счетъ въ Кіевскую Контору Государственнаго Банка 20000 руб., всего семьдесятъ двѣ тысячи сто двадцать три руб. семьдесятъ девять копеекъ (72123 руб. 79 коп.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличными 49933 руб. 49 коп. и на текущій счетъ въ Кіевскую Контору Государств. Банка 29500 руб., всего семьдесятъ девять тысячъ четыреста тридцать три руб. сорокъ девять копеекъ (79433 р. 40 коп.).

4) Къ 1-му числу іюля мѣсяца состоитъ въ кассѣ завода наличными 7032 руб. 86 коп. и на текущемъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка 27500 руб., всего тридцать четыре тысячи пятьсотъ тридцать два рубля восемьдесятъ шесть коп. (34532 р. 86 к.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1 числу іюля въ приходо-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіального свѣчного завода.

На сей вѣдомости резолюція Его Высокопреосвященства 17 іюня послѣдовала такая: „Смотрѣль“.

### Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на флотъ по подписнымъ листамъ.

Прихожанъ с. Терновки 1 р. 20 к., прихожанъ с. Терновки 1 р. 96 коп., прихожанъ с. Терновки 2 р. 84 к., не разобрано 1 р., Кашинскій 1 р., не разобрано 1 р., прихожанъ с. Буртъ 2 р. 8 к., прихожанъ с. Буртъ 3 р. 50 к., прихожанъ с. Буртъ 2 р. 90 к., Соколовскій 2 р., не разобрано 40 к., Евневичъ 50 к., Созудъ 1 р., Селецкій 1 руб.

---

**Объявленія.**

---

**Отъ воинскаго комитета Общества Бѣлаго Креста.**

Комитетъ воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста проситъ благочинныхъ и настоятелей церквей и монастырей Кіевской епархіи, недоставившихъ въ Комитетъ собранныя 6 января сего года въ пользу Общества Бѣлаго Креста пожертвованія, выслать таковыя въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ Общества. С.-Петербургъ, Очаковская улица д. № 4—6.

---

**Отъ Совѣта Глибочанской двухклассной церковно-приходской школы, Уманскаго уѣзда.**

Совѣтъ Глибочанской двухклассной церковно-приходской школы объявляетъ желающимъ поступить въ школу нижеслѣдующія условія:

1) Въ школу могутъ быть приняты успѣшно окончившіе курсъ одноклассной школы и достаточно развитые.

2) Приѣмные экзамены будутъ произведены 6 сентября, а занятія въ школѣ начнутся съ 10 сентября.

3) Прошенія о допущеніи къ экзамену, съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи одноклассной школы и справки метрической о лѣтахъ, подаются на имя Совѣта школы, по адресу: Тальное, с. Глибочекъ.

4) При школѣ есть спеціальныи сельско-хозяйственный классъ, гдѣ преподаются: огородничество, пчеловодство и шелководство. Въ этотъ классъ могутъ поступить успѣшно окончившіе двухклассную школу.

5) Въ свободное отъ классныхъ занятій время всѣ ученики занимаются работами на огородѣ, въ полѣ и въ саду.

и 6) При школѣ есть общежитіе, съ платою по 5 руб. въ мѣсяць, но безъ стола.

---

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ  
**ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ**

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

**М. В. Ф О Л О М И Н А.**

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣновъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

**Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.**

*КІЕВЪ. Подолъ, Александровская, 97.*

27—50

При семъ № разсылается объявленіе о „*Травѣ Кузьмича—Эфедрѣ*“, фирмы Алексѣя Лаврентьевича Волгушева, въ г. Бузулукѣ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.  
 23-го августа 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.



XLVI г.—1907 г.

# КИЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

*Еженедѣльное изданіе.*

**№ 34. Воскресеніе, 26 августа.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакция проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.
--	--

---

## *Часть неофициальная.*

---

### **О римскомъ католицизмѣ. <sup>1)</sup>**

Деспотическія стремленія папъ начинаются очень рано, еще со II вѣка христіанской эры. Африканецъ Викторъ, первый чисто латинскій епископъ Рима, былъ первый папа, обнаружившій властолюбіе и нетерпимость, такъ характеризующія духъ римской церкви послѣдующаго времени, первый придавшій острый характеръ вопросу объ обрядовыхъ разноствяхъ, отличавшихъ христіанскій Западъ отъ Востока. Этотъ папа, въ спорѣ о празднованіи Пасхи, настоятельно, собственною властью сталъ требовать, чтобы малоазійскіе епи-

<sup>1)</sup> (Продолженіе). См. Киев. Епарх. Вѣдом. № 31 за 1907 г.

скопы слѣдовали въ этомъ дѣлѣ обычаю Римской церкви, подъ опасеніемъ отлученія церковнаго. Когда въ первой половинѣ III в., монархіанскіе еретики, отъ Θεодота до Савелія, встрѣтившіе рѣшительное противодѣйствіе со стороны христіанской мысли Востока, спѣшатъ укрыться въ Римъ,— то здѣсь, вопреки ожиданіямъ, находятъ покровительство у уже упомянутаго Виктора, а главнымъ образомъ у его преемниковъ—Зефирина и Каллиста. Это печальное обстоятельство, во 1-хъ, свидѣтельствуетъ объ умственно-богословской неустойчивости, неумѣніи понять и ориентироваться въ богословскихъ вопросахъ со стороны папъ, а во 2-хъ, говоритъ объ отсутствіи у нихъ духа единенія и любви къ епископамъ восточныхъ церквей, а наоборотъ, указываетъ на желаніе внести смуту и раздѣленіе. Но вотъ въ половинѣ III в. римская церковь выходитъ изъ бездѣйствія богословской мысли и принимается за вопросы церковные. Но это не были глубокія, теологическія проблемы Востока, а вопросы практики, дисциплины церковной, церковнаго порядка, управленія, обряда. Практическій, организующій и упорядочивающій внѣшній строй, духъ латинства, болѣе пассивно и не всегда послѣдовательно относившійся къ спекулятивнымъ вопросамъ Востока, теперь началъ дѣятельную, самостоятельную работу. Кроме собственно римской епископіи, во главѣ съ Корпиціемъ, въ работѣ принимаетъ живое участіе церковь карфагенская, въ лицѣ главнымъ образомъ Кипріана. Кипріанъ карфагенскій своею пастырскою дѣятельностью своимъ богословствованіемъ о падшихъ, о крещеніи еретиковъ, въ особенности— о единствѣ церкви и значеніи епископства навсегда оставилъ за западною церковью половины третьяго вѣка честь авторитета въ церкви вселенской по вопросамъ церковнаго устройства и дисциплины.

Но въ этой же кипучей работѣ, точнѣе, въ сношеніяхъ и спорахъ римской церкви съ карфагенскою по указаннымъ вопросамъ, обнаруживается съ достаточною ясностью духъ властительства римскаго епископа. Въ увлеченіи дисципли-

парною работою Римъ незамѣтно переходитъ отъ кипріановской идеи живого внутренняго единства церкви къ требованію внѣшняго мертваго однообразія обряда, нормою для котораго долженъ служить Римъ. Папа Стефанъ требуетъ себѣ повиновенія въ вопросѣ о крещеніи еретиковъ—у церкви карфагенской, какъ епископу епископовъ, унаслѣдовавшему „каедру Петра“. Въ этомъ требованіи подчиненія римскимъ обычаямъ, властолюбивый римскій орелъ опять показалъ греческому Востоку свои латинскіе когти. Но какъ раньше папа Викторъ, такъ и теперь еп. Стефанъ получилъ должный отпоръ своимъ антихристіанскимъ, властолюбивымъ стремленіямъ. Первому сдѣлали эвергичное внушеніе—Поликарпъ ефесскій и св. Ириней ліонскій, второму—Кипріанъ карфагенскій и Фирмилианъ каппадакійскій. Съ полнымъ достоинствомъ и серьезностью Фирмилианъ писалъ папѣ Стефану, что: „не Римъ, а Іерусалимъ мать церкви и образецъ, которому всѣ должны слѣдовать, что разности въ обычаяхъ, условенныя національными особенностями, не должны нарушать мира и единенія церкви вселенской, что Востокъ хранить свой *обычай истины* и отвергаетъ римскій *обычай заблужденія*, что Стефанъ своимъ требованіями слѣдовать его преданіямъ только посрамляетъ апостоловъ Петра и Павла“. Этотъ отвѣтъ уже намѣчаетъ намъ въ общихъ чертахъ характеръ будущихъ, въ теченіе вѣковъ, отношеній христіанскаго Востока къ притязаніямъ Рима на господство въ церкви. Съ IV в. христіанская церковь вступаетъ въ новыя условія жизни и развитія: христіанская вѣра была принята государствомъ и сдѣлалась вѣрою господствующею. Начавшіяся еще ранѣе попытки усвоить глубины христіанской истины—теперь возросли и расширились. Естественно, при этомъ иногда являлись неправильныя пониманія христіанскихъ истинъ и прямыя извращенія. При упорствѣ въ такихъ извращенныхъ толкованіяхъ со стороны виновниковъ ихъ, возникали ереси, которыя торжественно обсуждались и осуждались всею церковью на вселенскихъ соборахъ. Въ это дѣло

безъ нужды вмѣшивались греческіе императоры и значительно осложняли и запутывали дѣло, часто попирая религиозный и нравственный авторитетъ предстоятелей и учителей церкви. Характерно отношеніе къ вселенскимъ соборамъ, продолжавшимся на востокъ съ IV—VIII в., со стороны римскихъ епископовъ. Они какъ бы игнорировали ихъ, стоя буд-то выше тѣхъ богословскихъ споровъ, которые велись на востокѣ. Папы, не смотря на приглашенія, не присутствовали лично на вселенскихъ соборахъ, а посылали туда своихъ делегатовъ. Въ этомъ проявилась мудрая политика папъ. Явившись на соборъ, папа становился на одну линію со всѣми другими представителями церкви, при чемъ не только не могъ выдвинуться изъ среды ихъ, какъ первый между равными, а наоборотъ, при своей неподготовленности къ тонкимъ богословскимъ вопросамъ и отсутствіи навыка къ глубокимъ богословскимъ разсужденіямъ, папа могъ бы оказаться слабѣе многихъ другихъ. Поэтому папы благоразумно молчали. Когда же восточные епископы (напр. Василій В.), изнемогая въ борьбѣ съ еретиками, обращались за братскою помощію къ папамъ, то они, пользуясь случаемъ, выступали съ авторитетомъ безапелляціонныхъ учителей вселенской церкви и единственно признанныхъ судей. На самомъ дѣлѣ это не былъ авторитетъ знанія, который бы выходилъ изъ яснаго, отчетливаго представленія дѣла, по которому слѣдовало дать сужденіе (папы не разъ показывали это двусмысленнымъ отношеніемъ къ ереси), и не авторитетъ любви, все смягчающей и примиряющей, а авторитетъ власти, чувствующей себя прочно въ своей сферѣ, и ищущей подчинить себѣ все, приходящее въ соприкосновеніе съ нею. Впрочемъ, папѣ Льву Великому удалось сказать, дѣйствительно, вѣское слово по поводу монофизитской ереси. Его посланіе легло въ основу опредѣленія IV всел. собора (въ г. Халкидонѣ, въ 451 г.). Вниманіе папъ теперь было обращено на борьбу съ константинопольскимъ патріархомъ, начавшимъ быстро возвышаться, съ перенесеніемъ столицы въ Константинополь, и на упроче-



ніе своего вліянiя среди новыхъ государствъ, возникавшихъ на развалинахъ римской имперiи. Еще въ концѣ V в. возникъ сильный споръ между римскимъ папою Феликсомъ и константинопольскимъ патріархомъ Акакіемъ; каждый изъ нихъ подозрѣвалъ другого во властолюбивыхъ замыслахъ— въ намѣренiи незаконно распространить свою власть на другія церкви. Феликсъ сталъ вызывать на судъ въ Римъ старѣйшихъ восточныхъ патріарховъ. Акакій протестовалъ противъ этого, и изъ-за этого возникла вражда, продолжавшаяся и при преемникахъ Акакія и Феликса. Цѣлыхъ 35 лѣтъ имя римскаго папы не поминалось въ греческихъ церквахъ и константинопольскаго патріарха въ римскихъ, —церковь западная не имѣла общенiя съ восточною. Въ VI вѣкѣ константинопольскіе патріархи, по волѣ императора и съ согласiя другихъ восточныхъ епископовъ, стали именоваться вселенскими патріархами. Римскіе епископы горячо протестовали противъ этого наименованiя, видя въ немъ оскорбленіе правъ другихъ епископовъ, посягательство на свободу церкви, опасность для самой вѣры. А когда, вскорѣ за тѣмъ, узурпаторъ импер. престола Фока, за возмущеніе и цареубійство отлученный отъ церкви константинопольскимъ патріархомъ Кириакомъ, обратился за разрѣшеніемъ и благословеніемъ къ папѣ Бонифацію и далъ обѣщаніе за однимъ римскимъ епископомъ утвердить названіе вселенскаго и главы церкви, —тотъ же Бонифацій, ранѣе порицавшій за это константинопольскаго патріарха, съ радостью принялъ эти права отъ лишеннаго общенiя съ церковью узурпатора и цареубійцы. Проходя молчаніемъ VII и VIII в., какъ не представляющіе ничего выдающагося по занимающему насъ вопросу, мы перенесемъ прямо къ IX вѣку, къ тому времени, когда на „каедрѣ Петра“ вступилъ Николай I, а константинопольскій патріаршій престолъ попеременно занимали Игнатій и Фотій. Сильно возвысивши свою власть въ западной церкви назначеніемъ въ отдѣльныя церкви отъ апостольскаго престола примасовъ и легатовъ, папа Николай I съ силь-

нымъ вождельніемъ посматриваль на Востокъ, точнѣе на константинопольскую церковь. Обстоятельства, казалось, благопріятствовали его намѣреніямъ и видамъ. Кесарь Варда, сдѣлавшись императоромъ, низложилъ константинопольскаго патріарха Игнатія, человѣка очень достойнаго и уважаемаго за святую жизнь, и поставилъ на его мѣсто Фотія, человѣка также безупречнаго и богато одареннаго. Черезъ это возникли въ константинопольской церкви смуты: одни признавали патріархомъ Игнатія, другіе—Фотія. Для прекращенія этихъ неурядицъ рѣшено было созвать въ Константинополь, въ 861 году, большой церковный соборъ. На этотъ соборъ пригласили папу Николая I. Честолюбивый и притязательный папа увидѣлъ здѣсь удобный случай воспользоваться замѣшательствомъ церкви константинопольской для своихъ цѣлей, чтобы подчинить ее своему вліянію. Папа отправилъ на соборъ своихъ легатовъ, подтвердившихъ низложеніе Игнатія и избраніе Фотія. Но видя потомъ, что Фотій не содѣйствуетъ властолюбивымъ стремленіямъ Рима, Николай I созвалъ въ Римѣ новый соборъ въ 863 г., на которомъ низложили Фотія и вновь возвели Игнатія. Въ Константинополь этому не придали значенія. И по этому случаю между Константинополемъ и Римомъ началась горячая полемическая переписка, положившая начало разрыву между церквями. Впрочемъ, самый фактъ разрыва совершился почти на два столѣтія позже, въ половинѣ XI в. (въ 1054 г.), при папѣ Львѣ IX и константинопольскомъ патріархѣ Михаилѣ Керуларіи. Печальное событіе это хорошо извѣстно. Причины его давно были на лицо—это властолюбивыя притязанія папъ, противорѣчащія духу христіанской церкви, а поводомъ послужили споры изъ-за церквей и монастырей—греческихъ въ южной Италиі и латинскихъ—въ районѣ константинопольскаго патріарха. Сюда же долженъ быть отнесенъ споръ объ опрѣсноксахъ.

Но было бы несправедливо обвинять въ грустномъ раздѣленіи церквей исключительно только папъ, ставя выше всякихъ упрековъ константинопольскихъ патріарховъ. Нѣтъ,

падаетъ въ извѣстной долѣ вина и на нихъ. Одинъ церковный историкъ (архіеп. Димитрій Ковальницкій) такъ говоритъ объ этомъ горестномъ фактѣ: „Со времени халкидонскаго собора, окончательно уравнивашаго канонически Константинополь съ Римомъ, церковь греческая все болѣе становится, въ своихъ стремленіяхъ, узко-національною, все яснѣе отождествляетъ идею вселенской православной церкви съ идеей ромейской византійской націи, обзывая еретическимъ все не-ромейское. Римъ, подчинившій себѣ молодыя національныя церкви запада, и Константинополь, національно-церковно-іерархическими стремленіями къ господству оттолкнувшій отъ себя оберегавшія свою изначальную независимость, національныя церкви востока—стоятъ другъ противъ друга, ревниво наблюдая одинъ за другимъ, то вспыхивая враждою, то протягивая другъ другу объятія во имя вселенскаго единенія. Это было только *единеніе въры*, точнѣе—*въроисповѣданія*, единство болѣе внѣшнее, натянуто-официальное, но оно не было единеніемъ внутреннимъ, *единеніемъ любви*. Нить, связывавшая греческій Востокъ и латинскій Западъ, то до крайности натягивалась, то немножко ослаблялась; разрывъ ея былъ вопросомъ только времени. И послѣдній шагъ къ разрыву сдѣланъ не со стороны Востока...“

*М. Писновъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

### **Отвѣты православнаго миссіонера вопрошающему субботнику.**

*(Изъ переписки миссіонера съ штундистскимъ вожакомъ Е. Скор—мъ о празднованіи субботы).*

Бывшій нѣсколько разъ на бесѣдахъ моихъ съ православными и штундистами штундистскій вожакъ Е. Ско—къ каждый разъ старался ослабить впечатлѣніе отъ бесѣды моей на православныхъ. Желая направить его на путь истины, уловивъ его въ его лживыхъ ученіяхъ, я предложилъ ему

вести со мной переписку о пререкаемых вопросах, из которой болѣе ясно, чѣмъ изъ устныхъ бесѣдъ видна правота или заблужденіе той или другой стороны. Сектантскій вожакъ согласился на мое предложеніе и вотъ одно изъ его писемъ ко мнѣ съ моимъ отвѣтомъ на такое писаніе. Въ письмѣ сохраняются всѣ точности письма, т. е. письмо приводится въ подлинномъ его видѣ.

„Милостивый государь Савва Богдановичъ!

Слѣдѣя вашему совѣту, мы рѣшились писать вамъ о нѣкоторыхъ важностяхъ, которыя соблѣвши можемъ спастись мы и вы. Прежде всего просимъ васъ покорно не обращать вниманія на наши ошибки касающіяся правописанія, потому что мы люди малограмотные.<sup>1)</sup>

*Первый вопросъ у насъ такой:* Гдѣ Господь повелѣлъ отмѣнить столь важную часть нравственнаго закона „Субботу?“

Мы находимъ въ кн. Даніила 7 гл. 25 ст., что нѣкто угнетающій святыхъ Божіихъ возмечтаетъ отмѣнить законъ, а Христосъ сказалъ (Матѳ. 5, 17—19): кто нарушитъ, тотъ малѣйшимъ наречется, и чтобы рѣшить это, мы прибѣгаемъ къ пророческому свѣтильнику при свѣтѣ котораго и рѣшаемъ, какъ? объ этомъ пока не пишемъ, а ожидаемъ отвѣта отъ васъ.

*Вопросъ 2-й.* Мы и вы, а также и весь міръ согласенъ, что послѣднее время уже настало, то почему никто не старается уразумѣть книгу пророка Даніила, которая сокрыта до послѣдняго времени 12 гл., 4 ст. и которую въ послѣднее время должны уразумѣть 12, 10? Этихъ два вопроса просимъ рѣшать и отвѣтить съ полнымъ доказаніемъ и только отъ Слова Божія и, что согласно съ Словомъ Божіимъ, а собственныхъ мнѣній и преданій отцовъ мы не принимаемъ, какъ чловѣковъ тлѣнныхъ могущихъ ошибаться, боясь грозныхъ словъ Господа: проклятъ чловѣкъ надѣющійся на чловѣка (Еремій 17, 5), а послѣдѣя Его же словамъ: „остано-

<sup>1)</sup> Окончили 2-хъ классное министерское училище.



витесь на путяхъ вашихъ и разсмотрите, распросите о путяхъ древнихъ, гдѣ путь добрый и идите по нему, и найдете покой душамъ вашимъ“. Много и другихъ вопросовъ мы имѣемъ, которые раздѣляютъ насъ съ вами, такъ напримѣръ: „Христосъ повелѣлъ изслѣдывать Писанія (Іоиль 5, 39) и какъ видно Вѣтхія. Апостоль Павелъ завѣщаль Тимоѳею пребывать всегда въ Слово Божіе (Тим. 4, 15—16) и въ ученіи изъ него говоря: себя спасешъ и слушающихъ тебя, и тоже какъ видно ветхія потому что новаго еще не существовало, а почему теперь не слышно отъ наставниковъ такихъ словъ, а наоборотъ „не читать, потому что не ваше дѣло знать слово Божіе, а наше“. Невиноваты въ этомъ невѣденіи, которое царитъ среди православнаго міра? Отвѣтите на это и оправдайтесь, но я вѣрю, что не найдете оправданія, а народъ гибнетъ за свое невѣденіе (Осіи 4, 6 ст.).

Съ почтеніемъ доброжелатель вашъ Е. И. Скоро—къ“.

На это былъ ему такой мой отвѣтъ.

*На первый вопросъ.* Если подъ словомъ „Суббота“ разумѣть не одинъ только покой—тѣлесный отдыхъ, но и день служенія Богу, то дѣйствительно не было повелѣнія Господня на отмѣну такой „субботы“, напротивъ Господь строго обличалъ такихъ „субботниковъ“, которые защищали неприкосновенность субботняго покоя. Иисусъ Христосъ говорилъ: должно ли въ субботу добро дѣлать, или зло дѣлать? душу спасти или погубить? Но они (вопрошатели) молчали. И возрѣвъ на нихъ съ гнѣвомъ, скорбя объ ожесточеніи сердець ихъ...“ (Марк. 3, 4—5). Читайте Лук. 14, 1—4; Матѳ. 12, 11—12. Очень умоляю васъ братъ о Христѣ, г. Скоро—къ, не уподобляться такимъ вопрошателямъ, на которыхъ такъ строго возрѣлъ самъ Господь.

Если же вы имѣете въ виду осудить православную церковь за замѣну субботы воскреснымъ днемъ, то имѣйте въ виду, что Самъ Господь Иисусъ Христосъ—вмѣсто древней субботы—дня покоя или седьмого дня Своимъ славнымъ воскресеніемъ возстановилъ для душевнаго покоя и для служе-

нія Богу первый день недѣли: „Воскресши рано въ первый день недѣли, Иисусъ явился сперва Маріи Магдалинѣ“ (Марк. 16, 9). „Въ тотъ же первый день недѣли, вечеромъ... пришелъ Иисусъ и сталъ посреди, и говоритъ имъ: миръ вамъ!“ (Іоан. 20, 19). Ужели было не предпочесть день Свѣтлаго Воскресенія Христова—дню погребенія Его? Ужели нужно было продолжать праздновать христіанамъ одинъ и тотъ же день, который празднуютъ распинатели Христа? Нѣтъ, очевидно, этого не должно быть и, начиная съ первыхъ послѣдователей Иисуса Христа, сталъ праздноваться первый день недѣли, т. е. Воскресеніе Христово, такъ читаемъ въ Дѣянїяхъ св. апостоловъ: „Въ первый же день недѣли, когда ученики собрались для преломленія хлѣба“... (Дѣян. 20, 7) „Въ первый день недѣли каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя и берегаетъ (1 Кор. 11, 2). „Я (свят. Іоаннъ Богословъ) былъ въ духѣ въ день воскресный“ (Откр. 1, 10).

Въ заключеніе напомнимъ вопрошающему слова апостола Павла: „Итакъ, никто да не осуждаетъ васъ за пищу или питіе, или за какой нибудь праздникъ“ (Колос. 2, 16).

*На 2-й вопросъ.* О себѣ-то вы можете говорить, что угодно и утверждать, что не только настало послѣднее время, но что уже и конецъ міра пришелъ, но за насъ, а тѣмъ болѣе за весь міръ не беритесь утверждать и говорить то, что всѣ также мыслить, какъ вы, представитель сектантской штундистской общины. А что въ данномъ вопросѣ ваша мысль не совсѣмъ здрава, въ этомъ можете сами убѣдиться, если оторветесь отъ одного, указаннаго вами 4-го стиха 12-й главы прор. Данїила<sup>1)</sup> и прочтете всю эту главу, изъ которой видно, что признаками послѣдняго времени должны быть: вре-

<sup>1)</sup> Да и самый 4-й стихъ свидѣтельствуетъ за то, что еще не настало послѣднее время, когда говорить въ томъ смыслѣ, что слова кн. Данїила должны быть прочитаны для умноженія вѣдѣнїя только въ послѣднее время. Надо ждать событїй, по которымъ раскроется смыслъ Данїилова пророчества.

мя такое, какого не бывало съ тѣхъ поръ, какъ существуютъ люди, до сего времени...

Со времени прекращенія ежедневной жертвы и поставленія мерзости заупустѣнія пройдетъ тысяча двѣсти девяносто дней (ст. 1 и 11). Правда, въ сектантскихъ общинахъ не приносится ежедневная жертва, но вѣдь міръ пока не изъ однѣхъ этихъ общинъ состоитъ, а существуетъ еще великая православная церковь, приносящая ежедневныя безкровныя жертвы Господу Богу во всѣхъ концахъ міра. Совѣтую вамъ для ознакомленія съ признаками послѣдняго времени еще прочесть изъ Евангелія: Матѳ. 24: 21—29; Марк. 13, 22, 32; 2 Тесс. 2, 3—4.

Вашимъ вѣрнымъ послѣдователямъ и всѣмъ смущающимся разными подобными ученіями подобныхъ вамъ учителей напоминаю слова апостола Павла: „не спѣшить колебаться умомъ и смущаться ни отъ духа, ни отъ слова, ни отъ посланія, какъ бы нами посланнаго, будто уже наступаетъ день Христовъ“ (2 Тесс. 2, 2).

*На 3-й вопросъ.* Обращаясь къ іудеямъ съ повелѣніемъ „изслѣдовать Писанія“, какъ видно изъ 5-й главы Евангелія отъ Іоанна, І. Христось обращалъ вниманіе ихъ, главнымъ образомъ, на тѣ мѣста изъ Писанія, въ которыхъ говорилось о пришествіи Миссіи: <sup>1)</sup> „Изслѣдуйте Писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную. А они свидѣтельствуютъ о Мнѣ“ (Іоан. 5, 39). Вотъ, если бы вы прочитали если не всю пятую главу, то хотя бы весь приведенный вами 39 стихъ этой главы, да вдумались бы хорошенько, то, навѣрно, не осудили бы всѣхъ пастырей православной церкви, не только не запрещающихъ читать Слово Божіе, но всѣми силами старающихся внушать необходимость познанія чрезъ Писанія не одной буквы, но и духа ученія Христова. И въ этихъ трудахъ достойные и ревностные пастыри, раскрывая пасо-

<sup>1)</sup> Въ чемъ православный христіанинъ теперь не сомнѣвается, какъ это дѣлають доселѣ евреи.

мымъ истинный смыслъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ Писаній, поступаютъ именно такъ, какъ просилъ поступать ап. Павелъ своего ученика Тимоѳея, т. е. заботятся, чтобы не нерадѣть о пребывающемъ въ нихъ дарованіи, данномъ чрезъ возложеніе рукъ священства (1 Тим. 4, 14). Въ стихахъ 15—16, 4-й главы посланія къ Тимоѳею вовсе не упоминается о ветхомъ завѣтѣ, а говорится вообще объ ученіи, которое можно было брать не только изъ Писаній, которыя Тимоѳеи съ дѣтства звалъ (2 Тим. 3, 15), но главнымъ образомъ изъ устнаго ученія, принесеннаго на землю Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ и распространяемаго сперва чрезъ 12 апостоловъ, потомъ чрезъ 70 учениковъ (2 Тим. 2, 2) и далѣе чрезъ всѣхъ апостольскихъ преемниковъ.<sup>1)</sup> Такъ неужели всѣ эти законные апостольскіе преемники, служа дѣлу евангельской проповѣди, сдѣлались виновниками погибающаго народа за невѣдѣніе? Да будетъ вѣдомо вамъ, что и здѣсь вы, рабъ Божій Е—мъ, какъ и въ предыдущихъ своихъ вопросахъ глубоко несправедливо осуждаете пастырей православной церкви, совершенно искажая смыслъ приведеннаго вами пророчества Исаи 4, 6. Вѣдь только бы прочесть вамъ три первыхъ стиха этой же главы и все дѣло объяснилось бы тѣмъ, что не за буквенное невѣдѣніе (1 Кор. 14, 38) погибалъ народъ, а за то, чего въ немъ не было: ни истины, ни милосердія, ни богопознанія на землѣ. Клятва и обманъ, убійство и воровство и прелюбодѣйство крайне распространились, и кровопролитіе слѣдуетъ за кровопролитіемъ (Осіи 4, 1—2). Да и въ 6-мъ стихѣ вовсе не тѣмъ объясняется недостатокъ вѣдѣнія въ народѣ, чѣмъ желаете объяснить вы, г. Скор—къ, а отверженіемъ этого вѣдѣнія; отвергать же можно только то, что знаешь, и такіе люди, ко-

<sup>1)</sup> Эти преемники во избѣжаніе размноженія непризванныхъ лжеучителей, объясняютъ простымъ людямъ, что никакого пророчества нельзя разрѣшить самимъ собою (2 Петр. 1, 20; Дѣян. 8, 30=35), а стало быть, нельзя всѣмъ, по своему толковать Писаніи; примѣръ печальныхъ послѣдствій—самъ вопрошатель г. Скоро—къ.



торые говорятъ: „отойди отъ насъ—не хотимъ мы знать путей Твоихъ“. Что Вседержитель, чтобы намъ служить Ему? И что пользы прибѣгать къ Нему?“ (Иов. 21, 14—15). Но этого пока не говорятъ не только православные пастыри, но и сектантскіе пресвитеры, а развѣ только безбожные анархисты и социаль-революціонеры. Да наконецъ, если разсуждать по шаблону сектантскаго руководителя,—извините—васъ то вѣдь и всѣхъ дѣтей можно считать погибшими за невѣдѣніе, а, между тѣмъ, вотъ что говоритъ Господь Іисусъ Христосъ: „истинно говорю вамъ, если не обратитесь и не будете, какъ дѣти, не войдете въ царство небесное“ (Мат. 18, 3; сравн. Марк. 10, 15). Или: „Славолю Тебя, Отче, Господи неба и земли, что ты утаилъ сіе отъ мудрыхъ и разумныхъ и открылъ то младенцамъ“ (Матѹ. 11: 25).

Если вы, возводя тяжкія обвиненія на пастырей Христовой православной церкви, и впередъ утверждаете, что они (пастыри) не найдутъ чего вамъ отвѣтить, то, очевидно, ужъ очень „мудрымъ“ возмнили вы себя, а потому и по слову Спасителя, отъ васъ утаился истинный смыслъ даже и тѣхъ мѣстъ священнаго Писанія, коими вы хотѣли осудить пастырей, а другія мѣста очевидно для васъ совсѣмъ сокрыты. Да поможетъ же Господь Богъ вамъ, рабъ Божій Е—мъ, въ дѣлахъ вѣры быть, прежде всего, безъ лукавыхъ вопрошеній.

А теперь попрошу и васъ, рабъ Божій Е—мъ, въ виду того, что вы руководите общиной и должны все, касающееся евангельской истины и всего Писанія здраво и правильно разумѣть и другимъ пояснить, прошу васъ, когда будете отвѣчать на это мое письмо, отвѣтить мнѣ однимъ словомъ „да“ или „нѣтъ“: „Были ли въ томъ храмѣ іерусалимскомъ, въ которомъ молился Христосъ и апостолы,—были ли идолы?“ И на „да“ и на „нѣтъ“ я постараюсь отвѣтить вамъ ясно и обстоятельно.

Господь да будетъ съ вами и подающій разумѣніе истины Духъ Святой да осѣняетъ васъ навсегда и на всякомъ мѣстѣ.

Окружной миссіонеръ священникъ *Савва Богдановичъ*.

Къ статьѣ: „Будущее епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“  
(№№ 29—30 К. Е. В.).

Съ самымъ серьезнымъ вниманіемъ, по моему мнѣнію, духовенству епархіи слѣдуетъ отнестись къ проекту автора вышеозначенной статьи о всеобъемлющемъ расширеніи операцій свѣчного завода. Для меня лично и, думаю, для многихъ мысли этого проекта не новы. Мое религіозное чувство и, полагаю, чувство всякаго вѣрующаго всегда смущала мысль, что церковная копѣйка, составляющая жертву усердія христіанина (или копѣйка, идущая вообще на удовлетвореніе религіозныхъ надобностей, какъ, напр. при покупкѣ свѣчъ и проч. не въ церковныхъ лавкахъ),—можетъ сдѣлаться добычею какого нибудь фабриканта или торговца, можетъ быть, совершенно стороннихъ (кромѣ своего торговаго интереса) къ церковному дѣлу. А какъ велика торговая добыча этихъ господъ, можно судить уже по одному тому, что ихъ расплодилось великое множество. Они, какъ паразиты, присосались къ тѣлу церкви и сосутъ изъ нея живительные соки, въ которыхъ такъ она сама пуждается. Между тѣмъ, прямое и естественное назначеніе всякой копѣйки, расходуемой вѣрующими на удовлетвореніе своихъ религіозныхъ потребностей,—идти не на обогащеніе разныхъ стороннихъ предпринимателей, а на пужды храмовъ и тѣхъ, кто при нихъ служитъ, о которыхъ и въ словѣ Божіемъ сказано, что служащій алтарю отъ алтаря да питается. Но помимо этихъ соображеній, къ принятію указаннаго проекта должно побудить духовенство и грозное будущее. Рано или поздно отдѣленіе церкви отъ государства состоится, и если не сейчасъ, то, можетъ быть, не въ далекомъ будущемъ и церковнымъ приходамъ дарована будетъ самостоятельность,—все это такія реформы, которыя какихъ либо благъ, по крайней мѣрѣ, матеріальныхъ служителямъ церкви не обѣщаютъ. Поэтому, чѣмъ раньше начнетъ духовенство готовиться къ этому грозному будущему, тѣмъ для него лучше...

Священникъ *Емиліанъ Бердега.*

## Изъ епархіальной жизни.

Торжество закладки новаго храма въ „Скитъ Пречистыя“ въ уроч. „Церковщина“. 17 іюля 1907 г. въ „Скитъ Пречистыя“, находящемся въ урочищѣ „Церковщина“, между селами Пироговъ, Лѣсныи и Ходосовка (за Китаевомъ), имѣло мѣсто большое торжество—закладка новаго храма въ честь святителя Николая и преподобныхъ Антонія Печерскаго и Серафима Саровскаго. „Скитъ Пречистыя“ основанъ у пещеры преподобнаго Θεодосія Печерскаго, гдѣ угодно Божій, по свидѣтельству его житія, проводилъ постъ святой четыредесятницы въ строгомъ уединеніи и великихъ аскетическихъ подвигахъ. Промыслу Божию было угодно, чтобы мѣсто сокроенныхъ подвиговъ основоположника русскаго ипчества не осталось въ забвеніи. Еще въ древности здѣсь существовалъ монастырь, называвшійся „Святое Пречистое Гпилецкій“, который пришелъ въ запустѣніе послѣ нашествія татаръ. Отъ ихъ меча погибло немало насельниковъ сего святаго мѣста и кости послѣднихъ теперь, при раскопкахъ, встрѣчаются въ большомъ количествѣ. Вотъ на эту-то мѣстность, освященную подвигами преп. Θεодосія и другихъ пустынножителей и политую кровію мучениковъ за вѣру, обратили въ послѣднее время вниманіе преосвященные настоятели Кіево-Братскаго монастыря, къ которому „Церковщина“ была приписана, именно, знаменитый Иннокентій, впоследствии архіепископъ Херсонскій, а главнымъ образомъ, преосвященный Дмитрій, нынѣшній архіепископъ Херсонскій. Послѣдній устроилъ здѣсь скитъ, поставивъ начальникомъ его энергичнаго о. іеромонаха Мануила (изъ Кіево-Троицкаго монастыря). При преосвященномъ Дмитріи былъ построенъ Рождество-Богородичный храмъ, корпусъ для братіи, ворота. Скитъ постепенно сталъ благоустроиться. Энергичный о. Мануиль ревностно принялся со своею, на первыхъ порахъ весьма малочисленною, братіею за расчистку древнихъ пещеръ, которыя оказались

похожими на знаменитыя лаврскія пещеры, только въ болѣе неприкосновенномъ, первоначальномъ видѣ, и успѣлъ въ этомъ весьма, такъ что при преемникѣ преосв. Димитрія—преосв. Платонѣ (нынѣ архіепископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій) въ пещерахъ былъ освященъ подземный храмъ во имя преп. Θεодосія Печерскаго. Сами же пещеры имѣютъ весьма благоустроенный видъ. Древнія пещеры, строгая общежительная жизнь насельниковъ скита, истовое богослуженіе—все это стало привлекать благочестивыхъ паломниковъ, а на ряду съ этимъ стала увеличиваться и братія скита, доходящая теперь до 100 человекъ. Такимъ образомъ, скитъ въ своемъ развитіи пошелъ дальше, чѣмъ предполагалъ его первый устроитель—преосв. Димитрій, который первоначально хотѣлъ сдѣлать изъ него братское кладбище. Теперь—это цѣлая обитель, хотя не владѣющая матеріальными средствами, но за то насчитывающая среди своихъ насельниковъ представителей всякаго рода труда и одушевленная великою ревностью о благоустройствѣ своего скита-монастыря. При такихъ условіяхъ и при поддержкѣ благотворителей возможно и дальнѣйшее развитіе обители, ея ростъ и преуспѣваніе. Важнѣйшимъ шагомъ въ этомъ развитіи должна явиться постройка новаго довольно обширнаго храма. Дѣло въ томъ, что существующій храмъ обазывается маловмѣстительнымъ, а пещерная церковь, само собою понятно, много народа не можетъ вмѣстить. И вотъ, съ вѣрою въ помощь Божію и въ помощь благочестивыхъ и храмолюбивыхъ русскихъ людей, о. Мануилъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго Флавіана, который очень милостиво принялъ подъ свое высокое покровительство эту самую скромную изъ кіевскихъ монастырей обитель „Пречистыя“, приступилъ къ постройкѣ новаго храма, болѣе вмѣстительнаго, чѣмъ существующій. Новый храмъ предполагается двухъэтажный и будетъ примыкать къ пещерамъ, возвышаясь въ то же время надъ источникомъ, который вытекаетъ изъ горы. Закладку этого храма пожелалъ совершить самъ Владыка-Митрополитъ



и она составила такое свѣтлое торжество, участники котораго получили самыя отрадныя впечатлѣнія. Закладка, какъ сказано, состоялась 17 іюля сего года. Наканунѣ этого дня о. настоятелемъ Кіево-Троицкаго монастыря, архимандритомъ Мелхиседекомъ, было совершено всенощное бдѣніе святителю Николаю и преподобнымъ Антонію и Серафиму. Литургію въ самый день торжества совершалъ Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій, въ сослуженіи о. архимандрита Мелхиседека, о. намѣстника Кіево-Братскаго монастыря, архимандрита Прохора, о. начальника скита, іеромонаха Мануила и другихъ. Послѣ запричастнаго стиха произнесъ слово о значеніи храмовъ Божіихъ вообще, а монастырскихъ въ частности іеромонахъ Анатолій, изъ Кіевской Академіи, на текстъ псалма: „Господи! возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего и мѣсто селенія славы Твоея“ (XXV, 8). Выводъ изъ слова былъ тотъ, что надо помочь братіи святой обители сей въ осуществленіи ея благого намѣренія—воздвигнуть еще храмъ въ славу Божию. Послѣ литургіи къ мѣсту закладки двинулся длинный крестный ходъ, въ которомъ приняло участіе и пріѣзжее духовенство. Чинъ закладки совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Флавіанъ, соумышленно съ архіепископомъ Платономъ, при пѣвнн митрополичьяго хора пѣвчихъ. На закладкѣ присутствовали: преосвященный Константинъ, епископъ Самарскій, преосвященные викаріи Кіевскіе, профессора Академіи, свѣтскія и духовныя лица изъ Кіева и множество народа. Изъ Кіева, утромъ въ этотъ день отошелъ цѣлый пароходъ генерала Кондратовича съ участниками торжества. Погода вполне благоприятствовала. Послѣ закладки въ новомъ братскомъ корпусѣ была предложена гостямъ трапеза, за которой было произнесено нѣсколько рѣчей. Всѣ желали о. Мануилу съ Божіей помощью успѣшно закончить начатую постройку храма, что будетъ затруднительно, если благочестивые ревнители храмовъ Божіихъ не придутъ о. Мануилу на помощь своими жертвами (адресъ для писемъ: с. Деміевка, Кіевск. у., Скитъ

Пречистыя въ Церковщинѣ, начальнику скита іеромонаху Мануилу, а для желѣзной дороги: Кіевъ II-й М. К.-Б. ж. д. Дубликатъ на предьявителя).

*Іеромонахъ Анатолій.*

## Иноепархіальныя извѣстія.

Вопросъ объ открытіи второй Тверской семинаріи и епарх. общежитія для воспитанниковъ.—Одинъ изъ докладовъ Воронежскому епарх. съѣзду.—Преступный обычай въ Бессарабіи.

Однимъ изъ послѣднихъ Тверскихъ епарх. съѣздовъ духовенства было постановлено—закрыть епархіальное общежитіе при мѣстной семинаріи. Вслѣдствіе такого рѣшенія съѣзда, до 500 воспитанниковъ семинаріи должны были проживать на квартирахъ и у семинарскаго начальства отнята была возможность поставить надлежащимъ образомъ воспитательное дѣло въ семинаріи. На эту ненормальность обратилъ вниманіе Св. Синодъ. 3 іюля с. г. Св. Синодомъ опредѣлено: „поручить Тверскому преосвященному вновь предложить на обсужденіе епархіальнаго духовенства вопросъ объ открытіи второй семинаріи въ епархіи и указать епархіальному съѣзду на необходимость открытія епархіальнаго общежитія для бѣднѣйшихъ изъ воспитанниковъ“. Для обсужденія этихъ вопросовъ назначенъ былъ епарх. съѣздъ духовенства на 17 августа. По всей вѣроятности этимъ съѣздомъ вопросъ объ общежитіи разсмотрится тщательнѣе, такъ какъ постановленіе о закрытіи общежитія вызвало протесты духовенства, не бывшаго на съѣздѣ, печатавшіеся на страницахъ епархіальнаго органа (прил. къ № 14 Т. Е. В. за 1907 г.).

—Въ № 12 Воронежскихъ Епарх. Вѣд. напечатаны три доклада мѣстному съѣзду духовенства, предложенные свящ. М. Осетровымъ. Въ одномъ изъ докладовъ дана слѣдующая глубоко-прискорбная обрисовка дѣла религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ епархіи.

Въ большинствѣ сельскихъ приходовъ, не смотря на распространіе и успѣхъ школъ, народъ до сихъ поръ не свободенъ отъ темноты, невѣжества и явной небрежности по усвоенію имъ необходимыхъ, основныхъ истинъ православно-христіанскаго вѣро-и нравочученія, и какъ бы до сихъ поръ предоставленъ самому себѣ и только. Далѣе. Приходскіе сельскіе священники, подъ давленіемъ семейныхъ и матеріальныхъ условій, въ большинствѣ ограничиваютъ свою дѣятельность кругомъ обязательныхъ богослуженій и требоисправленій, и только изрѣдка, какъ бы для отбыванія повинности, поучая съ кафедръ по готовымъ сборникамъ, не зажигая живымъ словомъ ихъ глаголовъ вѣчныхъ ни ума, ни сердца въ прихожанахъ. Добро-совѣстное преподаваніе Закона Божія въ школъ—явленіе тоже рѣдкое, а больше въ удовлетвореніе мертвой программѣ и въ ущербъ живому дѣлу. Сфера епархіальной миссіи, какъ функціи самой дѣятельной и болѣе отвѣтственной за религіозно-нравственный уровень, почему-то суживается до минимума и ограничивается только наличностію приходовъ, зараженныхъ расколами или сектами и ничего болѣе того. Да и тутъ она оказывается на сторонѣ бездушнѣй формальной повинности, мало считающейся съ затратой дорогого времени и солидныхъ средствъ. Наконецъ епарх. начальство по величинѣ района и громадѣ населенія (въ 2 милліона), по массѣ ежедневнаго и разнороднаго поступленія дѣлъ, кажется, и физической—то возможности не имѣетъ по всеѣмъ отраслямъ своего вѣдѣнія быть въ достаточной степени освѣдомленнымъ, своевременно распорядительнымъ и стоять на высотѣ своего положенія

Цѣль этого доклада—вызвать духовенство къ болѣе энергичной дѣятельности въ союзѣ съ кружками ревнителей православія, образованіе которыхъ во всеѣхъ сельскихъ приходдахъ особенно рекомендуется докладчикомъ.

—Скоро исполнится 100 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Бессарабія вошла въ составъ русскаго государства и православной русскаго церкви. Не смотря на это, въ жизни мѣстнаго населенія и понынѣ не перестаютъ сказываться различныя обычаи, противныя вѣрѣ Христовой и законамъ православной церкви. Къ такимъ обычаямъ долженъ быть отнесенъ довольно распространенный обычай вступать въ супружескую жизнь до совершенія таинства брака, которое откладывается на дальнѣйшее время. Обычай этотъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ настолько усилился, что борьба съ нимъ для приходскаго священника бываетъ трудная, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и весь-

ма неприятная. Бываютъ случаи, что священникъ, требующій отъ состоящихъ въ незаконномъ сожителствѣ покаянія предъ совершеніемъ надъ нимъ таинства брака, подвергается доносамъ и жалобамъ предъ епарх. преосвященнымъ, въ которыхъ жалобщики обыкновенно обвиняютъ священника въ вымогательствѣ высокой платы за совершеніе таинства брака. На одномъ изъ такихъ прошеній Кишиневскій преосвященный, епископъ Владиміръ, затребовалъ объясненія отъ обвиняемаго священника. Священникъ въ своемъ объясненіи и повѣдалъ епископу о беззаконномъ обычаѣ до-брачныхъ сожителствъ. Преосвященный на объясненіи священника положилъ очень характерную резолюцію.

„Только изъ настоящаго объясненія узнаю о беззаконномъ обычаѣ, существующемъ, вѣроятно, во многихъ приходахъ Бессарабіи. Слышу и о другихъ богопротивныхъ и языческихъ обычаяхъ религіозно-бытовой жизни молдованъ, но не читаю объ нихъ въ благочинническихъ отчетахъ, въ которыхъ, за рѣдкими исключеніями, недостаточно изображается религіозно-нравственная жизнь паствы. Не видно и того, какъ деревенскій народъ относится ко всему, происходящему въ нашемъ отечествѣ, и какъ отзываются событія послѣдняго времени на церковно-религіозной жизни паствы. Отчеты благочинническіе въ большинствѣ—сухая перечневая вѣдомость, которую можно составить за нѣскольکو лѣтъ впередъ, оставивъ пробѣлы для цифръ“ (Киш. Е. В. № 27—28).

Конечно, при такихъ условіяхъ случайнаго обнаруженія очень крупныхъ недочетовъ въ религіозно-нравственной жизни православнаго населенія, епархіальному епископу весьма трудно „право править“ слово Христовой истины. Слѣдовало бы и самому духовенству на своихъ пастырскихъ собраніяхъ побесѣдовать объ искорененіи въ народѣ такихъ беззаконныхъ обычаевъ, какъ вышеописанный.

### Библиографическая замѣтка.

**Юбилейныя изданія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.**

22 мая настоящаго года Императорское Православное Палестинское Общество торжественно отпраздновало въ Пе-



тербургъ свой 25-лѣтній юбилей, а въ прошломъ мѣсяцѣ выпустило въ свѣтъ юбилейныя изданія. Эти изданія Палестинскаго Общества, какъ и вообще всѣ его изданія, отличаются особеннымъ изяществомъ и содержательностію. До настоящаго времени вышло три юбилейныхъ изданія: 1) „Историческая записка о дѣятельности Общества“. Выпускъ 1-й. Записка эта составлена профессоромъ Кіевской Академіи А. А. Дмитріевскимъ. 2) „Систематическій каталогъ бібліотеки Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества“, т. 1. Отдѣлы А—М. Очевидно, что этотъ каталогъ будетъ еще продолженъ и 3) „Альбомъ“ съ изображеніемъ русскихъ учреждений въ Св. Землѣ и почившихъ дѣятелей Палестинскаго Общества.

1-й выпускъ исторической записки А. А. Дмитріевскаго состоитъ изъ трехъ главъ: гл. 1-я, Русскія учрежденія въ Палестинѣ для поддержанія православія и улучшенія быта русскихъ паломниковъ; гл. 2-я, Образование Православнаго Палестинскаго Общества, и гл. 3-я, Православное Палестинскаго Общество до времени сліянія его съ Палестинскою Коммисіею. Слѣдующіе выпуски обѣщаютъ исторію позднѣйшихъ годовъ дѣятельности Палестинскаго Общества въ Св. Землѣ. Задача русскихъ подвиговъ въ Св. Землѣ—въ высокой степени сложная и очень нелегкая. Столкновѣній и осложненій подавляющая масса... Палестинское Общество въ Св. Землѣ подвизается, не покладая рукъ, подвизается энергично, умѣло. Эти столкновѣнія съ иностранными миссіями всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, эти *матеріальныя* сопрікосновенія съ турецкими властями, эти подѣ-часъ интриги съ греческимъ элементомъ...—все это Православное Палестинское Общество преодолеваетъ въ Св. Землѣ. А для сего требуется много... Въ исторической запискѣ А. А. Дмитріевскаго вся совокупность этого *многого* очерчена умѣло, правдиво и рельефно. Прочитавъ эту записку, православный священникъ во-очію увидитъ, что въ странѣ, гдѣ жилъ и училъ Господь нашъ, и теперь еще продолжается дѣятельность *воинствующей церкви*.

Каталогъ Палестинской бібліотеки есть собственно книга *спеціальная*, для ученыхъ справокъ. Въ ней нашли мѣсто и тѣ изъ духовенства Кіевской епархіи, кто и свое зернышко бросилъ на Св. Землю.

Въ Альбомѣ изображены русскіе храмы въ Св. Землѣ, учебныя заведенія въ Св. Землѣ, больницы, группы учениковъ и ученицъ палестинскихъ школъ. Это прекрасныя украшенія для нашихъ церковно-приходскихъ школъ. Здѣсь же есть фотографіи и кіевлянъ сотрудниковъ Палестинскаго Общества: прот. Лебединцева, о. Іліи Экземплярскаго (впослѣдствіи архіепископа Варшавскаго). Здѣсь же дано мѣсто фотографіи и того, кто всю душу свою вложилъ въ созиданіе Палестинскаго Общества—это незабвенный В. Н. Хитрово.

Несомнѣнно, что чтеніе исторической записки А. А. Дмитріевскаго о Православномъ Палестинскомъ Обществѣ составило бы назидательное и пріятное чтеніе для православнаго духовенства...

Прот. Кл. *Томенко*.

---

## В о з з в а н і е .

*Помогите добрые люди!*

Въ среду 8-го августа, и въ ночь на понедѣльникъ 13 августа мой приходъ—село Красное, Кіевскаго уѣзда, постигло величайшее бѣдствіе. Въ самое короткое время огонь уничтожилъ половину села—шестьдесятъ домовъ со всѣми хозяйственными постройками и имуществомъ. Несчастные погорѣльцы, оставшіеся безъ одежды и куска хлѣба, со слезами на глазахъ взываютъ о помощи ко всѣмъ, кто имѣетъ добрую и отзывчивую душу. Каждая ваша копѣйка отретъ слезы страдальцамъ и спасетъ ихъ отъ голодной смерти.

Адресъ: Почт. ст. Германовка, Кіевскаго уѣзда, священнику с. Краснаго *Алексію Розову*.

---

## Объявленія.

### Насташковское ссудо-сберегательное товарищество

(Почт. ст. Насташки).

Открыто 5 сентября 1904 г. въ с. Насташкѣ, Васильковского уѣзда съ оборотомъ по 1-е августа с. г. 72234 р. 31 коп.; основного капитала 8459 р. 47 коп., при круговой порукѣ всѣхъ своихъ членовъ 476 чел. **Принимаетъ** отъ разныхъ лицъ и учреждений вклады на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

До востребованія, если сумма не превышаетъ болѣе 300 руб.	4%
Съ предупрежденіемъ о востребованіи за 1 мѣсяць. . . . .	5%
Срочные на $\frac{1}{2}$ года. . . . .	5%
1 годъ и болѣе . . . . .	6%
До 5 лѣтъ . . . . .	7%

1—2

У автора (С.-Петербургъ Невскій проспектъ, № 180, кв. 5), въ конторѣ „Церковнаго Вѣстника“ (Спб., Невскій пр., д. 182) и въ книжныхъ магазинахъ И. Л. Тузова (Спб., Гостиный дворъ по Садовой ул., № 45), „Новаго Времени“ и др. можно приобрѣтать слѣдующія сочиненія и изданія ординарнаго профессора С.-Петербургской духовной Академіи Николая Никаноровича **ГЛУБОКОВСКАГО**.

1) **Блаж. Θεодоритъ**, епископъ кирекій, въ 2-хъ томахъ; I: его жизнь и II: литературная дѣятельность (съ обзорѣніемъ времени и событій 3-го, 4-го и 5-го вселенскихъ соборовъ, съ разсмотрѣніемъ раскольническаго „Θеодоритова слова“ и пр.). Москва 1890. Магистерская диссертация, удостоенная Св. Синодомъ и полной Макаріевской преміи. Цѣна I т. 3 р., перес. 40 коп., II т. 4 р., перес. 45 коп., за оба тома 7 р. 50 коп. съ перес.

2) **Благовѣстіе христіанской свободы** въ посланіи св. Ап. Павла къ Галатамъ. Сжатое и общедоступное обзорѣніе. Спб. 1902. Книга удостоена Св. Синодомъ полной Макаріевской преміи. Цѣна 2 руб., пер. 35 коп.

3) **Благовѣстіе св. Апостола Павла** по его происхожденію и существу; книга первая: Введеніе; Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла; „Евангеліе“ Павлово и іудейско-раввинское богословіе; апокрифы и апокалиптика. Спб. 1906. Цѣна 4 р. 50 коп., перес. 75 коп.

4) **По вопросамъ духовной школы** (средней и высшей) и объ Ученомъ Комитетѣ при Св. Синодѣ. Спб. 1907. Цѣна 1 р., пер. 20 коп.

5) **Заменательный день въ жизни сельскаго пастыря** о В. М. Попова (съ 5 гравюрами). Спб. 1902. Цѣна 70 коп., перес. 20 коп.

6) **Дорогой памяти** неутомимаго искателя правды—писателя и изобрѣтателя, врача Матвѣя Никаноровича Глубоковскаго († 1903. ХП, 11), съ портретомъ его. Спб. 1904. Цѣна 50 коп., съ пер. 60 коп., при чемъ вся выручка предназначается на достойное увѣковѣченіе памяти М. Н. Глубоковскаго.

7) **Моломская Михайло-Архангельская церковь** Вологодской губ., Никольскаго у. (1839—1904 г.г.), съ 3 портретами и 7 снимками. Цѣна 50 коп., перес. 20 коп. 2—3

## Вышло въ свѣтъ полное собраніе сочиненій

МАГИСТРА БОГОСЛОВІЯ

ПРОТОІЕРЕЯ

**М. В. ЛИНЧЕВСКАГО**

въ 2-хъ томахъ съ портретомъ и автобіографіей. Т. I Педагогія древнихъ братскихъ школъ и Кіевской Академіи. Церковный погостъ.

На пасѣи также надгробныя рѣчи по покойномъ).

Т. II. Слова, поученія и рѣчи. Предисловіе и редакція П. А. Калачинскаго. Книга высылается наложеннымъ платежемъ. Складъ въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина въ Кіевѣ и у издателя. Рейтарская 7. Осталось ограниченное число экземпляровъ.

5—10

Редакторъ неоф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

**Содержаніе.** О римскомъ католицизмѣ. — Отвѣты православнаго миссіонера вопрошающему субботнику. — Къ статьѣ: „Будущее епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“ (№№ 29—30 К. Е. В.). — Изъ епархіальной жизни. — Иноепархіальныя извѣстія. — Библиографическая замѣтка. — Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.  
23-го августа 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.