

10 Октября № 29-й. 1910 года.



ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 8-й день сентября 1910 г., во Фридбергѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ*, псаломщиковъ церковей: Полтавскаго у., с. Плоскаго Петра *Шаповаленко*; Миргородскаго у., с. Матяшевки—Андрея *Тиссаревскаго*; Переяславскаго у., с. Корнѣевки—Якова *Михайловскаго*; Полтавскаго у., м. Рѣшетилówki—Петра *Дейнеки*.

II.

Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Архіепископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

25 сентября, суббота, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ

Іоаннъ *Сагарда* и во діакона окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Николай *Соколовъ*; послѣ литургіи отслужено молебствіе и приведены къ присягѣ дворяне губерніи по случаю губернскихъ выборовъ.

26 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ томъ же кафедральномъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Николай *Соколовъ*,

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, 26 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

III.

Распоряженія Єпархіального Начальства.

Рукоположены въ санъ священника: 26 сентября окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Николай *Соколовъ* къ Михайловской церкви села Зубовки, Миргородскаго уѣзда, на 2-е мѣсто; 25 сентября 1-й псаломщикъ Николаевской цер. с. Ковалевки, Полтавскаго у., Іоаннъ *Сагарда* къ Р.-Іоанно-Предтеченской церкви села Малютинець, Пирятинскаго уѣзда.

Предоставлены священническія мѣста: 22 сентября псаломщику Николаевской церкви м. Ирклѣва, Золотоношскаго у., окончившему курсъ Казавскихъ миссіонерскихъ курсовъ Іоанну *Комарецкому* при Николаевской цер. с. Андреевки, Гадячскаго у., 1-е мѣсто; 23 сентября окончившему курсъ Полтавской семинаріи Андрею *Базилевичу* къ Успенской цер. с. Юсковецъ, Лубенскаго у., окончившему курсъ той же семинаріи Михаилу *Сербиновскому* при Преображенской церкви с. Фидровки, Кременчугскаго у.; окончившему курсъ богословскихъ наукъ при Полтавской духовной семинаріи Константину *Скибину* при Р.-Іоанно-Предтеченской цер. с. Мацковецъ, Переяславскаго у.; окончившему курсъ той же семинаріи Герасиму *Батвъ* при Николаевской цер. с. Самовицы, Золотоношскаго у.; 24 сентября 2-му псаломщику Михайловской цер. м. Царичанки, Кобелякскаго у., окончив-

шему курсъ богословскихъ наукъ въ 6 классѣ той же семинаріи, Стефану *Войнаховскому* при Преображенской церкви с. Гусинець, Переяславскаго уѣзда.

Назначены: 13 сентября іеродіаконъ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома *Діонисій* помощникомъ эконома того же дома; 20 сентября священникъ Іоанно-Богословской церкви при Лубенскомъ духовномъ училищѣ Александръ *Нестеровскій* къ соборной Свято-Духовскій церкви г. Ромень на 3-е священническое мѣсто; 21 сентября инспекторъ классовъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ Александръ *Каменскій* цензоромъ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; инспекторъ классовъ Лубенскаго духовнаго училища священникъ Константинъ *Разногорскій* цензоромъ изданія назидательныхъ листковъ при Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ.

Перемѣщены: 17 сентября священники: Вознесенской церкви села Шиловки, Хорольскаго у., Автономъ *Коваленко* къ Воскресенской церкви м. Бѣлоцерковки, того же уѣзда; Николаевской цер. с. Запселья, того же уѣзда Іоаннъ *Сутулинскій* къ Вознесенской цер. с. Шиловки, Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви с. Малютинець; Пирятинскаго у., Николай *Діателовичъ* къ Николаевской цер. с. Еремѣвки, Золотоношскаго у.; Рождество-Іоанно-Предтеченской цер. с. Мацковецъ, Переяславскаго уѣзда, Григорій *Корсунъ* къ Вознесенской цер. с. Малой-Каратули, того же уѣзда; 21 сентября Николаевской цер. с. Самовицы, Золотоношскаго уѣзда, Стефанъ *Честныйшій* къ Успенской цер. м. Рашевки, Гадячскаго у., на 1-е мѣсто; Покровской церкви города Переяслава Михаилъ *Билинскій* къ Борисо-Глѣбской цер. того же города; Вознесенской цер. с. Харьковецъ, Переяславскаго у., Дмитрій *Зубковъ* къ Покровской цер. города Переяслава; Михайловской церкви с. Лисовки, Гадячскаго у., Михаилъ *Падалка* и Георгіевской цер. с. Бѣлошапокъ, Пирятинскаго у., Андрей *Дарагановъ* одинъ на мѣсто другаго; *діаконъ* соборной Успенской цер. города Кременчуга Михаилъ *Пищаленко* къ Рождество-Богородичной цер. города Лохвицы, на штатное діаконское мѣсто; 2-й *псаломщикъ* Р.-Богородичной цер. с. Юрокъ, Кобелянскаго у., Гаврииль *Тимченко* на 1-е мѣсто; 24 сентября псаломщикъ

Вознесенской цер. с. Гонцовъ, Лубенскаго у., Александръ *Чмыхало* къ Михайловской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго у., на 2-е мѣсто.

Утверждены въ должностяхъ: 15 сентября священники: Михайловской цер. м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго у., Гавріиль *Борбицкій* депутатомъ, Вознесенской церкви с. Шиловки, Гавріиль *Коваленко* кандидатомъ по ономъ по 4-му округу, по вѣдомству п. д. благочиннаго свящ. Гавріила *Борбицкаго*; законоучителямъ мѣстныхъ народныхъ училищъ: Покровской цер. с. Низшаго-Булатца, Лубенскаго у., Іоаннь *Морашко* Кругликскаго народнаго училища; Р.-Богородичной цер. с. Хорошковъ, того же уѣзда, Митрофанъ *Зеленскій*—Шековскаго народнаго училища; Воскресенской цер. с. Ольшанки, того же уѣзда, Іоаннь *Клепачевскій*; Михайловской цер. с. Филипповичей, того же уѣзда, Александръ *Хуторненко*; Михайловской цер. с. Коровинець, Роменскаго у., Іоаннь *Богауцкій*; Николаевской цер. м. Смѣлаго, того же уѣзда, Петръ *Хоба* Хустянскаго 2-го народнаго училища; Успенской цер. с. Песчанаго, Кременчугскаго уѣзда, Михаилъ *Зленко* частнаго училища 3-го разряда города Кременчуга, содержимага Варварою *Верцинскою*, на мѣсто священника с. Алексѣвки, Павла *Коломенскаго*; Николаевской цер. с. Дарь-Надежды, Константиноградскаго у., Стефанъ *Илляшевичъ* мѣстнаго 2-хъ классаго народнаго училища и Ново-Павловскаго народнаго училища; Вознесенской цер. с. Кохновки, того же уѣзда, Николай *Тихоновичъ*, на мѣсто Павла *Роговенко*; Свято-Владимірской цер. с. Олимпіадовки, Золотоношскаго у., Димитрій *Сулятицкій*; Николаевской цер. города Золотоноши Андрей *Мищенко* Елисаветинскаго народнаго училища въ хут. Ещенка, Золотоношской волости, на мѣсто учителя Іоанна *Сокальскаго*; 22 сентября Троицкой цер. с. Чернечей-Слободы, Золотоношскаго у., Григорій *Гонтаровскій*; Михайловской цер. с. Савинець, Лубенскаго у., Петръ *Короповъ*; Успенской цер. с. Песокъ, Кременчугскаго у., Николай *Терлеуцкій* Волошковскаго народнаго училища; діаконъ Р.-Богородичной церкви м. Омельника, того же уѣзда, Александръ *Гуляницкій* вновь открытаго Комышанскаго народнаго училища, подъ наблюдениемъ приходскаго священника; учитель Миронцов-

скаго народнаго училища, Кременчугскаго у., Михаилъ *Самохинъ* преподавателемъ Закона Божія въ томъ же училищѣ, на мѣсто учительницы Евдокіи *Громницкой*; учитель Березоточскаго 2-хъ класснаго министерскаго училища Лубенскаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Андрей *Назаренко*—въ томъ же училищѣ, на мѣсто Іоанна *Ильина*; священники: Покровской цер. с. Березоточи, того же уѣзда, Василій *Савченко* законоучителемъ однокласснаго народнаго училища; 19 сентября Михайловской цер. с. Пашенкова, Кобелякскаго у., Тихонъ *Гвоздевичъ* депутатомъ на мѣсто Аванасія *Костенко*; Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви с. Марковки, Митрофанъ *Срибный*, по вѣдомству благочиннаго священника Константина *Сулятицкаго*; 20 сентября уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Миргородскаго уѣзда, свящ. Покровской цер. с. Бѣляковъ, Миргородскаго у., Константинъ *Іваницкій* представителемъ отъ духовенства въ засѣданіяхъ мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія на трехлѣтіе съ 1910 года; Борисо-Глѣбской цер. города Переяслава Михаилъ *Пономаренко* таковымъ же представителемъ въ засѣданіяхъ городской думы; благочинный 1-го округа Лубенскаго уѣзда, протоіерей соборной Р.-Богородичной церкви города Лубенъ Іоаннъ *Богдановскій* таковымъ же представителемъ въ засѣданіяхъ уѣзднаго земскаго собранія; Полтавскій енархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ протоіерей Іустинъ *Ольшевскій* депутатомъ отъ духовенства въ засѣданіяхъ Полтавскаго уѣзднаго земскаго собранія; священникъ Покровской цер. с. Нагорной-Игрушки, Константиноградскаго у., Стефанъ *Самойловъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 22 сентября сынъ псаломщика Θεодосій *Зимбалевскій* къ Николаевской церкви с. Андреевки, Гадячскаго у., на 2-е мѣсто; бывшій псаломщикъ Покровской цер. с. Соколки, Кобелякскаго у., Василій *Ткачъ* къ Р.-Богородичной цер. с. Юрокъ, того же уѣзда, на 2-е мѣсто; пѣвчій Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Симеонъ *Самойленко* къ Вознесенской цер. с. Рясскаго, Константиноградскаго у., на 2-е мѣсто; заштатный псаломщикъ Георгіевской церкви с. Бобровника, Зѣньковскаго у., учитель Бербенской

церковно-приходской школы Петръ *Косяченко* къ Николаевской церкви с. Заплатинець, Лохвицкаго у.; п. д. псаломщика Успенской цер. м. Лютенъки, Гадячскаго уѣзда, Гавріиль *Литченко* псаломщикомъ; 24 сентября сынъ псаломщика Іаковъ *Протопоповъ* къ Троицкой цер. м. Песчаного, Золотоношскаго у., на 2-е мѣсто.

Уволенъ отъ должности депутата по 4-му округу согласно прошенію 18 сентября священникъ Покровской цер. м. Балаклеи, Хорольскаго у., Теодоръ *Рудинскій*.

Уволены за штатъ согласно прошенію: 22 сентября священникъ Іоанно-Богословской цер. с. Бузекъ, Золотоношскаго у., Николай *Карповичъ*; Борисо-Глѣбской цер. города Переяслава Михайль *Пономаренко* съ причисленіемъ его сверхъ штата къ названной церкви, съ тѣмъ чтобы совершалъ Богослуженіе въ Варваринской церкви, что при Переяславскомъ архіерейскомъ домѣ, для учениковъ Переяславской гимназіи; псаломщикъ Николаевской цер. с. Заплатинець, Лохвицкаго у., Григорій *Левченко*; 27 сентября 1-й псаломщикъ соборной Успенской цер. города Хорола Петръ *Левицкій*.

Отчисленъ отъ занимаемаго мѣста. 21 сентября п. д. псаломщика Николаевской цер. с. Андреевки, Гадячскаго у., Іоаннъ *Коваль*.

Умершій исключается изъ списковъ. 14-го сентября 2-й псаломщикъ Троицкой цер. с. Песчаного, Золотоношскаго у., Давіиль *Кущинскій*.

Ж У Р Н А Л Ы

XVIII Очередного Епархіального Съѣзда духовенства Полтавской епархіи 1910-го года.

Ж У Р Н А Л Ь № 13-й

вечерняго засѣданія 15 юня 1910 г. Предсѣдательствоваль священникъ Никаноръ Букшованный. Дѣлопроизводителемъ былъ священникъ Михайль Косяченко.

О раздѣль суммъ между Полтавскимъ и Лубенскимъ

Обсуждали вопросъ о правильномъ порціональномъ распредѣленіи суммъ меж-

епархіальными женскими училищами. ду Полтавскимъ и Лубенскимъ Епархіальными женскими училищами. Для рѣшенія этого вопроса Комиссія, избранная Съѣздомъ, находитъ необходимымъ прослѣдить раздѣльно поступленія въ училища суммъ епархіальныхъ и отъ свѣчнаго завода, при чемъ имѣть въ виду, что суммы, ассигнованныя на содержаніе 7-го класса при Полтавскомъ училищѣ, раздѣлу не подлежатъ. Недоимочныя суммы, полученные Лубенскимъ училищемъ съ бывшихъ воспитанницъ Полтавскаго училища, должны быть возвращаемы цѣликомъ въ Полтавское училище.

Во второмъ полугодіи 1908 года въ Полтавское училище поступило: епархіальныхъ суммъ 17362 р. 94 коп., стипендіатскихъ 4297 р. 77 к., всего 21660 р. 71 коп. При наличности въ Полтавскомъ училищѣ 407 воспитанницъ, а въ Лубенскомъ 356 воспитанницъ,—изъ той суммы Лубенскому училищу причитается: $\frac{21660 \text{ р. } 71 \text{ к.} \times 356}{737} = 10177 \text{ р. } 18 \text{ коп.}$ Полтавское училище послало Лубенскому 24 октября и 28 декабря 1908 года 6000 р.; кромѣ того Лубенское училище получило отъ бывшихъ воспитанницъ Полтавскаго училища недоимки 220 р., которые должно вернуть Полтавскому, а также $\frac{0}{100}$ по ссудѣ 448 р. 58 к., такимъ образомъ къ концу 2-го полугодія 1908 года за Полтавскимъ училищемъ останется долга Лубенскому 3508 р. 60 к.

Въ 1-мъ полугодіи 1909 года въ Полтавское училище поступило епархіальныхъ суммъ 9796 р. 94 к. и стипендіатскихъ 1539 р. 94 к., а въ Лубенское—епархіальныхъ суммъ поступило 11,669 р. 91 коп., и стипендіатскихъ 676 р. 3 коп., всего по Лубенскому училищу—12345 р. 94 коп., а по обоимъ училищамъ поступило епархіальныхъ суммъ 21466 р. 80 к. и стипендіатскихъ 2215 р. 76 коп. Изъ нихъ Лубенскому училищу причитается епархіальныхъ суммъ $\frac{21466 \text{ р. } 80 \text{ к.} \times 356}{763} = 10015 \text{ р. } 96 \text{ коп.}$ и стипендіатскихъ $\frac{2215 \text{ руб. } 76 \text{ к.} \times 356}{763} = 1086 \text{ р. } 86 \text{ к.}$, всего 11.102 р. 82 к. Слѣдовательно, къ концу 1-го полугодія отъ Лубенскаго училища причитается Полтавскому (12345 р. 94 к.—11102 р. 82 к.) 1243 р. 12 к. Во 2-мъ полугодіи 1909 года поступило въ Пол-

тавское училище епархіальныхъ суммъ 9941 р. 84 коп. и стипендіатскихъ 5408 р. 98 коп., всего 15,350 р. 82 коп. Въ Лубенское училище поступило епархіальныхъ 11062 р. 84 коп. и стипендіатскихъ 728 р. 25 к., ито-го по Лубенскому 11,791 р. 9 коп., а всего по обеимъ училищамъ 27141 р. 91 коп., изъ нихъ Лубенскому училищу причитается (при наличности воспитанницъ въ Полтавскомъ училищѣ 405 и въ Лубенскомъ 369) $\frac{27141 \text{ р. } 91 \text{ к.} \times 369}{774} = 12939 \text{ р. } 74 \text{ к.}$, а такъ какъ Лубенское училище получило 11,791 р. 9 к., то отъ Полтавскаго причитается ему дополучить 1148 р. 65 коп. Итакъ, въ концѣ 2-го полугодія 1908 года Полтавское училище должно было заплатить Лубенскому 3508 р. 60 коп. и въ концѣ 2-го полугодія 1909 года—1148 р. 65 к., а Лубенское училище должно Полтавскому въ концѣ 1-го полугодія 1909 года 1243 р. 12 коп., въ результатъ за Полтавскимъ училищемъ остается 3414 р. 13 к.

Полтавское училище послало Лубенскому 17 октября 1000 р. и 13 декабря 1000 р., а Лубенское должно воз-вратить Полтавскому полученную недоимку 110 р. и $\frac{0}{100}$ по ссудѣ 689 р. 18 к. Въ результатъ Лубенскому учи-лищу причитается отъ Полтавскаго изъ епархіальныхъ и стипендіатскихъ суммъ 614 р. 95 коп.

Стъ свѣчнаго завода во 2-мъ полугодіи 1908 г. Пол-тавское училище получило 2-хъ рублевой прибыли 8000 р. и передало 21 марта 1909 года Лубенскому училищу по пропорціональному расчету 3732 р. 63 к. Въ 1909 году 4 мая Полтавское получило отъ завода за 1 треть 8000 р., Лубенскому 3732 р. 63 коп. Въ томъ же году 29 сен-тября Полтавское училище получило за 2-ю треть отъ завода 8000 руб., но не передавало въ Лубенское изъ этой суммы ничего. 19 декабря 1909 года Лубенское училище получило непосредственно отъ завода 3000 руб., а Полтавское 1-го января 1910 года получило 4,950 р., такъ что за послѣднюю треть получено въ общемъ 7950 р., изъ коихъ Лубенскому училищу по пропорціональному расчету слѣдуетъ 3708 р. 80 к., изъ нихъ остается до-получить Лубенскому училищу отъ Полтавскаго по 1-е января 1910 года 3732 руб. 63 коп., недополученные имъ за 2-ю треть 1909 г., 708 р. 80 коп., недополученные

за послѣднюю треть того же года, и сверхъ того изъ епархіальныхъ и стипендіатскихъ суммъ 614 р. 95 коп., всего 5056 р. 38 к.

Къ исполненію. Съѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе все вышеизложенное и цифровыя данныя Комиссіи, слѣдуетъ признать подлежащими уплатѣ Полтавскимъ училищемъ Лубенскому 5056 р. 38 к., а такъ какъ изъ этой суммы 708 р. 80 к. уже отосланы въ Лубенское училище въ семь 1910 г., то къ окончательной уплатѣ подлежитъ 4347 р. 58 коп.

Затѣмъ засѣданіе продолжалось подъ предсѣдательствомъ священника Давида Данилевскаго.

Докладъ Подготовительной Комиссіи о безмездномъ пользованіи водопроводомъ и канализаціей Правленіемъ Лубенскаго Духовнаго училища.

Слушали представленный Подготовительной Комиссіей докладъ Правленія Лубенскаго духовнаго училища отъ 22 февраля и 26 апрѣля 1910 года относительно безмезднаго пользованія водопроводомъ и канализаціей, устроенными на общепархіальныя средства при Лубенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Правленіе мужскаго училища ходатайствуетъ объ отмініи постановленія XVII Епархіальнаго Съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства (жур. № 12) о томъ, чтобы расходы по содержанію водопровода и канализаціи покрывались пропорціонально числу насельниковъ обоихъ училищъ, и просить о предоставленіи права Лубенскому мужскому духовному училищу безмездно пользоваться водопроводомъ и канализаціей на томъ основаніи, что духовенствомъ Лубенскаго училищнаго округа отдано подъ усадьбу епархіальнаго училища 5 десятинъ сада, стоящихъ по оцѣнкѣ Правленія 60,000 руб., каковой капиталъ, еслибы означенная земля была продана, могъ бы принести дохода ежегодно 4000 р. Подготовительная Комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что мужское духовное училище могло-бы пользоваться водопроводомъ и канализаціей бесплатно впредь до погашенія суммы стоимости усадебнаго участка, отведеннаго Епархіальному училищу; а затѣмъ за плату пропорціонально числу насельниковъ обоихъ училищъ. Но Съѣздъ съ такимъ заключеніемъ Комиссіи не согласился, принимая во вниманіе, что усадьба получена не отъ Правленія училища, а отъ окружнаго духовенства, которое принесло этотъ даръ

въ виду общепархіальной нужды и тѣхъ выгодъ, какіе представляетъ для ея окружнаго духовенства устройство Епархіальнаго училища именно въ Лубнахъ, а не въ другомъ городѣ, а такъ же и то обстоятельство, что при передачѣ этого участка духовенство Лубенскаго училищнаго округа просило лишь устроить на общепархіальныя средства водопроводъ, канализацію и электрическое освѣщеніе въ мужскомъ духовномъ училищѣ, если послѣднее (электрическое освѣщеніе) будетъ устроено въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, но не ставило условіемъ безплатнаго пользованія этими сооруженіями на все будущее время.

Его исполненію. Посему *постановили:* оставить въ силѣ постановленіе XVII Епархіальнаго Съѣзда, утвержденное Его Преосвященствомъ, и взыскать надлежащую плату съ Лубенскаго духовнаго училища за пользованіе водопроводомъ и канализаціей.

Докладъ Совѣта Лубенскаго Епархіальнаго училища о представленіи ему опредѣленнаго числа стипендій. *Слушали* докладъ Совѣта Лубенскаго Епархіальнаго училища о представленіи ему опредѣленнаго числа стипендій, доселѣ раздѣляемыхъ пропорціонально между училищами, а именно: 20 стипендій въ память Монаршей милости дарованія духовенству пенсіоннаго устава, содержимыхъ на счетъ свѣчнаго завода, 20 стипендій, содержимыхъ на средства духовенства, и 15 стипендій изъ 30, установленныхъ XVII Епархіальнымъ Съѣздомъ.

Утверждается. *Постановили:* стипендіи между Полтавскимъ и Лубенскимъ Епархіальными училищами должны дѣлиться пропорціонально числу воспитанницъ, въ каждомъ изъ нихъ.

Предсѣдательствовалъ свящ. Н. Букшованый.

О назначеніи учительницъ рукодѣлія Полтав. Епарх. жен. училища ежегоднаго пособія. *Слушали* докладъ Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго училища 1) о назначеніи учительницъ рукодѣлія М. И. Хилецкой, прослужившей въ училищѣ 25 лѣтъ и оставляющей службу въ семь году, не единовременнаго пособія, какъ сказано въ § 5 устава о пенсіяхъ и пособіяхъ для лицъ, служащихъ въ Полтавскомъ Епархіальномъ училищѣ, а ежегоднаго пособія, въ виду ея совершенной матеріальной необезпеченности и въ высокой степени полезной службы въ училищѣ.

Утверждается. **Постановили** назначить г. Хилецкой, при оставлении ею, службы едновременное пособие на 1911 г. въ 120 р. изъ оборотныхъ средствъ по экономіи училища
2) Объ учрежденіи пяти стипендій для воспитанницъ XII класса Полтавскаго Епархіального училища.

Смотрно. **Постановили:** повременить съ открытіемъ стипендій для VII класса.

Объ ассимованіи въ распоряженіе Совѣта Полтавскаго Епар. жен. училища 10000 р. на расширение училищной церкви. 3) Объ ассигнованіи въ распоряженіе Совѣта Полтавскаго Епархіального женскаго училища десяти тысячъ руб. на расширение училищной церкви. О.о. уполномоченные, принимая нужду въ расширеніи церкви и считая дѣло это весьма важнымъ, требующимъ при его исполненіи большой осторожности и предусмотрительности, для избѣжанія возможныхъ дефектовъ, какіе обнаружались въ училищной церкви уже послѣ ея расширения и въ тоже время не имѣя ни какихъ средствъ на это дѣло,

Утверждается. **Постановили:** готовиться къ осуществленію расширения церкви и для образованія строительнаго фонда установить ежегодный взносъ отъ каждой церкви, начиная съ 1911 года, по 1 руб. въ годъ; для усиленія средствъ, предложить Совѣту училища заготовить отъ имени Владыки и за его подписью подписные листы для сбора пожертвованій на то же дѣло.

О предоставленіи В. Храпаль должности классной воспитательницы. **Слушали** прошеніе дочери бывшаго ректора Полтавской духовной Семинаріи Протоіерея Гаврилкова—Вѣры Храпаль о предоставленіи ей мѣста классной воспитательницы въ Лубенскомъ Епархіальномъ училищѣ.

Смотрно. **Постановили:** изъ уваженія къ памяти бывшаго ректора Семинаріи Протоіерея Гаврилкова просить Совѣты Полтавскаго и Лубенскаго училищъ предоставить г. Храпаль свободную вакансію воспитательницы; кандидатура ея на подобную вакансію подтверждается резолюціей Его Преосвященства на прошеніи г. Храпаль, поданномъ еще въ 1908 году.

О раздѣленіи между членами причтовъ братскихъ доходовъ. Обсуждали вопросъ о раздѣлѣ между членами причтовъ братскихъ доходовъ. Изъ поступившихъ въ подготовительную комиссію журналовъ по этому вопросу уѣздныхъ и благочин-

ническихъ собраній духовенства видно большое разнообразіе мнѣній, которое подготовительная комиссія не привела въ систему, ограничившись лишь выборкой заявленій изъ журналовъ. Для обработки и классификаціи сыраго матеріала Съездомъ избрана была комиссія изъ о.о. уполномоченныхъ, которая сдѣлала сводку мнѣній. Мнѣнія эти высказаны 82 благочинническими округами; въ 4-хъ уѣздахъ вопросъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ разсматривался на уѣздныхъ собраніяхъ, а въ прочихъ только на благочинническихъ собраніяхъ духовенства. Наиболѣе пререкаемой статьёй дохода является доходъ за совершеніе исповѣди. Въ 23 благочинническихъ округахъ псаломщики единогласно рѣшили отказаться отъ полученія денегъ за исповѣдь, признавая ихъ личнымъ вознагражденіемъ священника, такое же мнѣніе высказано и почти всѣми священниками, лишь въ 5 округахъ священники признали вознагражденіе за исповѣдь доходомъ, подлежащимъ общему раздѣлу наравнѣ съ другими статьями. Вещевые доходы значительное большинство священниковъ и псаломщиковъ рѣшили дѣлить всѣ, какіе получаютъ при бракахъ, погребеніяхъ и другихъ гребяхъ, въ совершеніи которыхъ участвуютъ всѣ члены причта.

Утверждается. **Постановили:** исповѣдныя деньги не подлежатъ раздѣлу и поступаютъ въ личное вознагражденіе священника, какъ приношеніе за трудъ, свойственный лишь священнику и совершаемый имъ единолично безъ всякой помощи и участія псаломщика. Въ тоже время считать доходомъ однихъ псаломщиковъ, не подлежащимъ общему раздѣлу, деньги, получаемыя при записи исповѣдующихся, каковая запись должна вестись псаломщиками, а также за теплоту (такъ называемыя „запивочныя“), за чтеніе молитвъ предъ причастіемъ, при чемъ хожденіе имъ съ кружкой не возбраняется. Вино для запивки и просфоры должны пріобрѣтаться псаломщиками за свой счетъ. Существующій по мѣстамъ «кадильный или ектенійный» доходъ считать общимъ братскимъ доходомъ. Доходы при крещеніи поступаютъ въ общій раздѣлъ, если псаломщики фактически участвуютъ въ совершеніи этого таинства, къ чему приглашаются воспріемниками. За выдачу документовъ и за воцерковленіе доходъ долженъ поступать въ братскую кружку.

Доходъ за молитву предъ праздникомъ Рождества Христова и Пасхи поступаетъ въ пользу священника, а за провѣрку прихожанъ по исповѣдной вѣдомости въ пользу псаломщика. Вещевые доходы дѣлятся между священниками и псаломщиками, если послѣдніе участвуютъ въ совершеніи требъ, при коихъ бывають вещевыя приношенія. Кромѣ отмѣченныхъ статей дохода въ раздѣлѣ остальныхъ поступленій руководиться распоряженіями Св. Синода и мѣстной Епархіальной власти. По вопросу о томъ, какую часть должны получать два псаломщика при одномъ священникѣ, каковой составъ причта по опредѣленію Св. Синода признается ненормальнымъ, а потому оба псаломщика, по тому же опредѣленію, должны получать $\frac{1}{4}$ часть доходовъ на двухъ, Съѣздъ признаетъ справедливымъ, чтобы два псаломщика при одномъ священникѣ получали на свою долю $\frac{2}{5}$ изъ общихъ братскихъ доходовъ, какъ и принято это повсемѣстно.

Предсѣдательствовалъ свящ. Д. Данилевскій.

Объ установленіи налога на тѣ церкви въ коихъ заведено электрическое освѣщеніе.

Слушали журналы ревизіонной комиссіи по Лубенскому Епархіальному училищу. Обсуждая по докладу комиссіи вопросъ объ освѣщеніи училищной церкви, нѣкоторые о.о. депутаты высказали желаніе объ установленіи налога въ пользу свѣчнаго завода на тѣ церкви, въ коихъ заведено электрическое освѣщеніе.

Смотрѣно. Электрическія лампочки замѣняютъ собою свѣчи восковыя только въ паникадилахъ, а лампочки на стѣнахъ не замѣняютъ.

Постановили: такъ какъ пользование электрическимъ освѣщеніемъ въ церквахъ уменьшаетъ заборъ восковыхъ свѣчей для паникадилъ и тѣмъ подрываетъ интересы Епархіальнаго свѣчнаго завода, то обложить каждую электрическую лампочку въ церквахъ налогомъ въ 50 коп., взысканіе этого сбора для отсылки въ Правленіе свѣчнаго завода на храненіе на особомъ счету поручить о.о. благочиннымъ.

Освѣщеніе стеариновыми свѣчами церквей совершенно воспрещается.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ находитъ положительно недопустимымъ освѣщеніе церкви стеариновыми свѣчами какъ со стороны идейно-исторической, такъ равно и по мотивамъ экономическаго значенія.

О несправности документовъ книгъ въ Лубенскомъ Епар-

При дальнѣйшемъ чтеніи доклада ревизіонной комиссіи Съѣздъ обратилъ внима-

гіаьномъ женскомъ училищѣ и др. дефектахъ. ніе на слѣдующія несправности въ документныхъ книгахъ Лубенскаго Епархіального училища: квитанціонная книга страдаетъ недочетами, за августъ мѣсяць нѣтъ подписей казначея, въ квитанціяхъ за №№ 8 и 10 сдѣланы поправки безъ оговорки: въ первой изъ нихъ исправлено 100 р. на 50 р., во второй въ суммѣ 150 р. зачеркнуто 100; въ квитанціи № 18 нѣтъ подписи получателя, «за книги» и «недоимки» изъ журналовъ экономическихъ Совѣтовъ явствуетъ, что на рукахъ эконома часто остается большая сумма денегъ отъ 2—4 тысячъ руб., въ продолженіи нѣсколькихъ дней; Совѣтъ обращался за займомъ денегъ къ частному лицу, именно къ Раввину Душкову; въ итогѣ отчета за 1909 годъ жалованья служащимъ записана сумма 3889 р. 20 коп., въ дѣйствительности должно быть 3839 р. 20 к. Далѣе ежедневный расходъ не всегда подтверждается оправдательными документами въ особенности по базарной куплѣ; такіе продукты, какъ сахаръ и керосинъ, приобрѣтаются по высокой цѣнѣ, на примѣръ, 1 ф. сахару обходился по 15 к. и даже по 15¹/₂ к., 1 ф. кересина 5 коп.

Утверждается. **Постановили:** о дефектахъ отчетности занести въ настоящій журналъ; храненіе денегъ на рукахъ у эконома недопустимо, а потому ассигновать Совѣту на приобрѣтеніе неслгораемой кассы до 120 р. изъ экономическихъ суммъ. Изъ доклада ревизіонной комиссіи Съѣздомъ усмотрѣно, что по условію съ фирмой Эрихсона о централизованномъ отопленіи и вентиляціи процентъ влажности долженъ быть 50. При сдачѣ же означеннаго сооруженія такая процентность влажности воздуха получалась не во всѣхъ помѣщеніяхъ и то искусственнымъ путемъ, именно выводомъ средней величины изъ сложности двухъ показателей на гигрометрахъ г. Носова и г. Тидемана, причемъ иногда и эти показанія брались изъ различныхъ помѣщеній.

Смотрѣно. Въ виду этого Съѣздъ не находитъ основанія къ принятію отъ фирмы отопленія и вентиляціи по инструментамъ сомнительной точности (въ виду рѣзкаго противорѣчія ихъ показателей—40⁰/₀—60⁰/₀) и выдачѣ залога, выражаетъ посему свое сожалѣніе по отношенію къ членамъ Совѣта отъ корпораціи и неодобреніе членамъ

Совѣта отъ духовенства. По поводу сообщенія ревизіонной комиссіи, что послѣобѣденное время для многихъ воспитанницъ занято уроками по музыкѣ, рукодѣлію и даже *Утверждается.* по французскому языку, Съѣздъ подтверждаетъ свое прежнее пожеланіе, чтобы послѣобѣденные часы не назначались ни на какія урочныя занятія.

Въ 12 часовѣ ночи засѣданіе было закрыто.

Ж У Р Н А Л Ъ № 14-й

утренняго засѣданія 16-го іюня. Предсѣдатель—священникъ Даніиль Данилевскій, дѣлопроизводитель—священникъ А. Подгорный.

Докладъ ревизіонной Комиссіи по Лубенскому Епар. жен. училищу. 1) Продолжается чтеніе доклада Ревизіонной Комиссіи по Лубенскому Епархіальному женскому училищу. При чтеніи доклада вниманіе Съѣзда останавливается на нижеслѣдующемъ: 1) по постановленію Совѣта училища, состоявшемся при сравнительно незначительномъ большинствѣ голосовъ, при поддержкѣ членовъ отъ духовенства и при несогласіи о Инспектора училища, вырублена часть, около $\frac{1}{4}$ десятины, училищнаго фруктоваго сада и небольшая рощица изъ декоративныхъ деревьевъ.

А можетъ быть вырубленное мѣсто понадобится для занятій воспитанницъ училища оодородичествомъ? Таковыя занятія должны быть заведены при училищѣ согласно послѣднимъ распоряженіямъ начальства. Признавая на будущее время такую порубку сада безъ вѣдома Съѣзда духовенства недопустимой,

Постановили: выразить сожалѣніе, а членамъ отъ духовенства и неодобреніе, что подобная порубка сада имѣла мѣсто только по постановленію Совѣта училища безъ вѣдома Съѣзда духовенства и встрѣтила поддержку со стороны членовъ Совѣта отъ духовенства; вырубленное мѣсто нужно поспѣшить засадить и не фруктовыми, а декоративными деревьями.

2) Изъ взносов отъ церквей и причтовъ въ пенсіонный капиталъ и отчисленій на тотъ же предметъ изъ жалованья служащихъ Лубенскаго училища составилъ уже капиталъ въ 2000 р., который и внесенъ въ Отдѣ-

леніе Государственнаго Банка пятилѣтнимъ вкладомъ на имя Совѣта Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Принимая во вниманіе, что духовенствомъ назначены были взносы только на образованіе пенсіоннаго капитала при Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и вопросъ объ образованіи пенсіоннаго капитала при Лубенскомъ Епархіальномъ училищѣ пока является открытымъ,

Смотрѣно. **Постановили:** разъяснить Совѣту Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища, что взносы отъ церквей и причтовъ на образованіе пенсіоннаго капитала должны быть направлены въ Совѣтъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, а сумма, образовавшаяся отъ отчислений изъ жалованья преподавателей, остается въ распоряженіи Совѣта Лубенскаго Епархіальнаго училища на его усмотрѣніе.

3) Тяжесть гардеробныхъ шкафовъ, стоящихъ въ помѣщеніи, находящемся надъ рекреационнымъ заломъ, вызываетъ на потолкѣ зала трещины.

Исполнить. **Постановили:** перенести гардеробную въ первый этажъ зданія въ помѣщеніе по усмотрѣнію Совѣта училища, съ устройствомъ въ томъ же этажѣ и раздѣвальной.

4) По замѣчаніямъ Ревизіонной Комиссіи а) о невозможности подсчета наличности бѣлья за отсутствіемъ надлежащихъ списковъ и недостаткѣ бѣлья для воспитанницъ, б) о заведенномъ порядкѣ уборки грязнаго бѣлья изъ спаленъ, в) о замѣченномъ недовѣсѣ бѣлага хлѣба къ чаю воспитанницъ.

Къ исполненію. **Постановили:** обязательно завести опись бѣлья, число бѣлья, особенно нижняго, пополнить съ такимъ расчетомъ, что бы оно мѣнялось воспитанницами еженедѣльно, а не разъ въ двѣ недѣли, грязное бѣлье изъ спаленъ должно быть собираемо и выносимо горничными, а не воспитанницами, хлѣбъ, во избѣжаніе недовѣса, долженъ быть возможно чаще перевѣшиваемъ, а черныи долженъ быть возможно лучше выпекаемъ.

5) Усмотрѣнъ известковый осадокъ въ водопроводныхъ трубахъ вслѣдствіе большого ⁰/_о извести, содержащейся въ водѣ колодцагъ.

Принимая во вниманіе, что засореніе трубъ известковымъ осадкомъ можетъ вызвать уменьшеніе ихъ тепло-

проводности и въ недалекомъ будущемъ потребуеть капитальный расходъ по ремонту и даже можетъ вызвать необходимость и устройства новыхъ трубъ,

Къ исполненію. **Постановили:** просить Совѣтъ училища принять всѣ мѣры, въ случаѣ нужды даже экстренныя, къ устраненію замѣченнаго засоренія трубъ известковымъ осадкомъ и о послѣдующемъ доложить слѣдующему очередному Съѣзду.

Утверждается. За сямъ отчетъ ревизіонной Комиссіи по Лубенскому Епархіальному училищу Собраніе о.о. Депутатовъ XVIII Съѣзда постановило одобрить и принять со всѣми указаніями ревизіонной Комиссіи; о.о. членовъ ревизіонной Комиссіи благодарить, выдавъ имъ денежную награду изъ хозяйственныхъ суммъ училища въ количествѣ 100 руб., членовъ же Совѣта отъ духовенства просить принимать болѣе активное участіе въ дѣлахъ училища.

Предсѣдательствовалъ свящ. Н. Букшованный.

Объ избраніи членовъ ревизіонной Комиссіи по Лубенскому и Полтавскому Епар. жен. училищамъ.

Слушали: а) предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда объ избраніи членовъ ревизіонной Комиссіи по Лубенскому и Полтавскому Епархіальнымъ женскимъ училищамъ.

Утверждается. **Постановили:** произвести выборы членовъ ревизіонной Комиссіи; открытой подачей голосовъ по Лубенскому Епархіальному училищу предсѣдателемъ Комиссіи избрали на три года священника А. Хуторненко, членами священниковъ: А. Маляревскаго и Д. Попова и по Полтавскому Епархіальному училищу—предсѣдателемъ Комиссіи священника М. Чубова и членами священниковъ В. Бѣловольскаго и А. Чеславскаго.

О пожертвованіяхъ на церкви Полтавскаго и Лубенскаго Епарх. жен. училищъ.

б) заявленіе о. Инспектора классовъ Лубенскаго Епархіальнаго училища о пожертвованіи церковнымъ старостой г. Величко въ Покровскую церковь Лубенскаго Епархіальнаго училища кіота стоимостью свыше 600 руб. и заявленіе о. Предсѣдателя Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго училища о пожертвованіи купцомъ Гнутовымъ 120 руб. на приобрѣтеніе колоколовъ для Введенской церкви Полтавскаго Епархіальнаго училища.

Утверждается. Въ Консисторію на распоряженіе по возбужденію ходатайства о награжденіи Г. Величко. **Постановили:** ходатайствовать о награжденіи г. Величко благословеніемъ Св. Синода съ грамотой, а г. Гнутову выразить отъ лица Създа духовенства благодарность.

Разсмотрѣніе отчета Лубенскаго Епарх. жен. училища за 1909 годъ. Разсматривали отчетъ по содержанію Лубенскаго Епархіальнаго училища и остановили вниманіе на нижеслѣдующемъ.

1) сдѣланное XVII Очереднымъ Създомъ постановленіе о выдачѣ вознагражденія въ суммѣ 300 руб. дѣлопроизводителю строительной Комиссіи священнику о. Н. Дубнякову въ журналахъ Създа пропущено.

Утверждается. **Постановили:** пропущенное постановленіе возстановить и деньги выдать.

2) Въ вознагражденіе за пріемъ поступающихъ отъ ученицъ денегъ и всѣхъ вообще денежныхъ поступленій по постановленію Совѣта училища выдано г. Начальницѣ училища и эконому 92 р. 86 к. и писцамъ за переписку педагогическихъ журналовъ 16 руб., не смотря на отказъ въ такой ассигновкѣ прошлаго Създа.

Смотрно. Постановленіе Създа Совѣтъ училища приметъ къ исполненію. **Постановили:** признать эту выдачу не основательной и просить Преосвященнѣйшаго Владыку сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время Совѣтъ Лубенскаго Епархіальнаго училища не входилъ съ представленіями объ утвержденіи такихъ ассигновокъ, въ которыхъ Совѣту училища Създомъ отказано.

3) Обученіе танцамъ въ Лубенскомъ Епархіальномъ училищѣ ведется за особую двухрублевую плату отъ каждой ученицы, желающей обучаться танцамъ.

Къ исполненію. **Постановили:** обученіе танцамъ за особую плату нежелательно; какъ одно изъ гимнастическихъ упражненій, оно должно вестись учительницей гимнастики, какъ это практикуется въ Полтавскомъ Епархіальномъ училищѣ. За симъ отчетъ по Лубенскому Епархіальному училищу за 1909 годъ принять съ пожеланіемъ, чтобы на будущее время онъ составлялся по указаніямъ Създа, сдѣланнымъ Полтавскому Епархіальному училищу и въ настоящее время принятымъ симъ послѣднимъ.

О выдачѣ въ каникулярное время воспитанницамъ Епарх. училищъ необходимой одежды.

Къ исполненію.

Слушали: 1) заявление о необходимости выдавать на каникулярное время воспитанницамъ училища необходимую одежду.

Постановили: одежда воспитанницамъ Лубенскаго Епархіальнаго училища обязательно должна быть выдаваема, согласно существующему на сей предмет постановленію XVII Очереднаго Съѣзда.

2) Ходатайство Предсѣдателя эмеритальной кассы о награжденіи за многолѣтніе труды и исправную службу дѣлопроизводителя—бухгалтера кассы.

Утверждается. **Постановили:** выдать изъ остаточныхъ канцелярскихъ суммъ эмеритальной кассы въ единовременное вознагражденіе дѣлопроизводителю-бухгалтеру кассы г. Яновской 75 руб.

3) Предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда объ избраніи представителей отъ Съѣзда по переработкѣ устава духовенства въ комиссію по переработкѣ устава Св. Макарьевскаго Братства.

Утверждается. **Постановили:** выборъ произвести. Открытой подачей голосовъ избранными оказались: священники—Д. Данилевскій, Ф. Галабутскій и Никаноръ Соколовскій.

Разсмотрѣніе сметы Лубенскаго Епарх. жен. училища на 1911 годъ.

Послѣ небольшого перерыва на обѣдъ, по возобновленіи засѣданія, собраніе о.о. депутатовъ Съѣзда разсматривало смету по приходу и расходу суммъ по Лубенскому Епархіальному училищу на 1911 годъ.

Къ исполненію. **Постановили:** по приходу смѣты исключить: 200 руб. на обученіе танцамъ и 1000 р. по продажѣ учебниковъ.

По расходу исключить: 180 руб. по статьѣ на содержаніе учащихся, 260 р.—предположеннаго жалованья учительницъ танцевъ, 100 руб.—вознагражденія зубному врачу, 120 руб. изъ ассигновки по удовлетворенію писцовъ, оставивъ въ вознагражденіе имъ 540 руб., 30 руб. изъ 180 руб., назначенныхъ исполнителю по хозяйству, 78 р. назначенныхъ кучеру, 78 руб.—привратнику, вмѣсто 12 горничныхъ оставить 6 и сумму вознагражденія уменьшить на 300 руб., изъ статьи по содержанію воспитанницъ столомъ исключить 1924 руб., принявъ содержаніе

воспитанницы въ 23 коп., изъ содержанія классныхъ воспитанницъ исключить 664 р. 40 к., изъ содержанія эконома, его жены, хозяйки и др. исключить 151 р. 20 к. изъ ст. по оборудованію матрацовъ исключить 84 руб., изъ ст. на пополненіе бібліотекъ фундаментальной и ученической исключить 600 руб., оставивъ 400 руб., въ томъ числѣ: на ученическую 250 руб. и 150 р. на фундаментальную, изъ ст. по оборудованію физическаго кабинета и приобрѣтенію пособій по природовѣднію исключить 400 руб., изъ ассигновки на приобрѣтеніе учебниковъ для стипендіатовъ исключить 40 руб., изъ ассигнованныхъ на отопленіе исключить 659 р. 14 коп., предположивъ покупку антрацита по 22 коп. пудъ и пламеннаго угля по 18 коп. за пудъ; исключить по приобрѣтенію стеариновыхъ свѣчей 55 р. 10 коп., по мелкому ремонту водопроводныхъ трубъ и водокачки 200 руб., по приобрѣтенію щетокъ и метель 50 р. и исключить 997 р. 27 коп., предположенныхъ на уплату $\frac{0}{100}$ по ссудѣ. За симъ смѣту по содержанію Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища на 1911 годъ съ дефицитомъ свыше 3000 р. утвердить съ надеждой, что двухрублевая надбавка на пудъ свѣчей дастъ въ 1911 году достаточныя средства для покрытія дефицита.

Объ устройствѣ телефоновъ въ Полтавскомъ и Лубенскомъ Епарх. женскихъ училищахъ.

Слушали заявленія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о желательности устройства въ Епархіальныхъ училищахъ Лубенскомъ и Полтавскомъ телефона.

Смотрно.

Постановили: разрѣшить за счетъ хозяйственныхъ суммъ училищъ устройство телефоновъ при Лубенскомъ и Полтавскомъ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

О вознагражденіи писцовъ за переписку журналовъ Съезда.

Слушали предложеніе о. Предсѣдателя Съезда о вознагражденіи писцовъ за труды по перепискѣ журналовъ Съезда.

Утверждается.

Постановили: выдать дѣлопроизводителю Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго училища и переписчикамъ въ вознагражденіе за ихъ труды по примѣру прошлаго года 60 руб. изъ суммъ свѣчнаго завода.

О назначеніи времени Съезда въ 1911 году.

Его же предложеніе о назначеніи времени Съезда въ 1911 году.

Постановили: просить Преосвященнѣйшаго Владыку назначить XIX Епархіальный Съѣздъ на 16-е іюня 1911 года.

Утверждается.
Епископъ Іоаннъ.
Благодарность
Съѣзда Предсѣдателью и его Товарищамъ.
Съѣздъ выразилъ глубокую благодарность о. Предсѣдателю Съѣзда и его Товарищамъ за ихъ труды.
Послѣ обычной молитвы, въ 6 часовъ вечера, о. Предсѣдатель объявилъ Съѣздъ закрытымъ.

Ж У Р Н А Л Ы

Очереднаго Съѣзда о. о. Уполномоченныхъ Переяславскаго Училищнаго Округа.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1-й.

Утреннее засѣданіе 18 мая 1910 года.

Въ засѣданіе явились 19 о. о. уполномоченныхъ, списокъ коихъ прилагается.

Послѣ совершенія старѣйшимъ изъ членовъ благочиннымъ о. Стефаномъ Трипольскимъ Господу Богу молебствія передъ началомъ дѣла приступили къ избранію Предсѣдателя Съѣзда подъ руководствомъ того же священника закрытой баллотировкой и избраннымъ оказался священникъ церкви Іоанна Милостиваго села Чернобай, Золотоношскаго уѣзда, Василій Романицкій. Баллотировочный листъ при семь прилагается.

1910 г. 27 августа
читалъ Епископъ
Георгій.
По открытіи засѣданія предложено о. Предсѣдателемъ приступить къ избранію дѣлопроизводителей Съѣзда, таковыми избраны единогласно: священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Жовнина, Золотоношскаго уѣзда, Михаилъ Немировскій и священникъ Троицкой церкви села Усовки, Переяславскаго уѣзда, Викторъ Падалка.

Слушали: журналы Съезда о.о. уполномоченныхъ созыва 1909 года съ резолюціями Его Преосвященства.

Смотрѣно. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Понутно имѣли посужденіе о томъ, что многіе настоятели церквей не осуществляютъ до сихъ поръ постановленія Съезда 1909 года, выраженнаго въ журналѣ № 3 п. 1, в., о выписываніи вѣнчиковъ не дешевле пятикопѣчнаго достоинства.

Утверждается. Постановили: просить о.о. благочинныхъ распорядиться объ обязательной выпискѣ вѣнчиковъ на 1911 и послѣдующіе годы не ниже пятикопѣчнаго достоинства.

Слушали: журналъ комиссіи по переносу квартиры смотрителя во дворъ училища и мнѣнія духовенства, высказанныя на благочинническихъ собраніяхъ по тому же вопросу.

Утверждается. Постановили: крайне желательно, чтобы помѣщеніе смотрителя находилось какъ можно ближе къ ученическому корпусу. Но въ виду того, что въ настоящее время нельзя имѣть такого помѣщенія безъ затраты большихъ суммъ, оставить этотъ вопросъ открытымъ до тѣхъ поръ, пока училище погаситъ свой долгъ и будетъ обладать свободными деньгами, что можетъ быть не раньше, какъ черезъ три года.

Имѣли сужденіе о желательности, въ полномъ составѣ Съезда, осмотрѣть училищныя зданія и помѣщенія для учениковъ.

При осмотрѣ оказались слѣдующіе недочеты: находящаяся въ подвальномъ этажѣ комната, въ которой спятъ больные, нуждающіеся въ особомъ для нихъ ночномъ уходѣ, ученики, находится въ крайне запущенномъ и небрежномъ видѣ. Нѣкоторые только ученики спятъ на тюфякахъ, другіе же спятъ на такъ называемыхъ лѣтнихъ кроватяхъ. Одѣяла, простыни и тюфяки очевидно никогда не просушиваются, такъ такъ даже при ревизіи о.о. уполномоченными Съезда, нѣкоторыя постели найдены мокрыми. Дезинфекція очевидно также не производится: о.о. уполномоченные застали окна закрытыми, полы въ этой комнатѣ оказались невымытыми, и та лужа, которая образовалась ночью, такъ и предоставлена

сама себѣ для высыханія въ теченіе дня. Нечего и говорить, какой зловонный и вредный воздухъ стоитъ не только въ этой комнатѣ, но и во всемъ подвальномъ этажѣ. Выяснилось изъ словъ комиссіи, осматривавшей зданіе 22 февраля 1910 года, тогда же давшей указаніе эконому объ устраненіи этихъ недостатковъ, что здѣсь зимою было чрезвычайно холодно. Со словъ же членовъ Съезда извѣстно, что служитель, приставленный къ этому дѣлу, обращается съ дѣтьми крайне грубо.

Утверждается. Слѣдуетъ училищному начальству наблюдать, чтобы экономъ училища относился къ своимъ обязанностямъ какъ слѣдуетъ, и руководит имъ, согласно ст. 47, прим. 3 уст. духовн. училищъ.

Постановили: поставить такую небрежность на видъ эконому тѣмъ болѣе, что изъ объясненій Г. Смотрителя явствуетъ, что экономъ получалъ также указаніе и отъ него; приобрести гигиеническіе, пропускающіе воду, тюфяки (волосянные); постель провѣтривать и просушивать ежедневно; исправить печь и топить её зимой ежедневно; полы мыть ежедневно; переѣмнить служителя и вмѣнить ему въ обязанность вѣжливое обращеніе съ дѣтьми; просить училищнаго врача смотрѣть за этими учениками, какъ и за больными, и по миновавшей необходимости переводить ихъ въ общую ученическую спальню, потребовать отъ эконома слѣдить, чтобы весь подвальный этажъ провѣтривался какъ можно чаще и чтобы въ каждомъ отдѣльномъ помещеніи подвала были форточки; просить смотрителя училища—распорядиться вынести изъ общей спальни двѣ служительскія кровати вмѣстѣ съ развѣшаннымъ на стѣнѣ ихъ гардеробомъ, такъ какъ ночные служителя должны являться только на очередное дежурство, а квартиру имѣть должны особо.

При осмотрѣ спальныхъ комнатъ о.о. уполномоченные не въ состояніи были провѣрить наличность новыхъ тюфяковъ.

Утверждается. Опредѣлили: на будущее время класть клейма съ обозначеніемъ года и располагать тюфяки и одѣяла не враздробъ, а группами.

За симъ засѣданіе Съезда было закрыто и о.о. уполномоченные приглашены явиться на засѣданіе въ 6-ть часовъ вечера.

1910 г. 27 августа. Къ ст. IV-й Предоставляется Създу духовенства право совместно съ смотрителемъ училища ходатайствовать предъ Епархиальнымъ Преосвященнымъ о назначении и удалении эконома училища. Прочее утверждается.

Георгій, Епископъ Прилуцкій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2-й

Вечернее засѣданіе о.о. уполномоченныхъ 18-го мая 1910 года.

Въ засѣданіе явились тѣже о.о. уполномоченные.

1. *Слушали* отчетъ Правленія училища за 1908 годъ и журналы ревизіонной комиссіи за тотъ же годъ.

Постановили: отчетъ Правленія училища и журналы ревизіонной комиссіи утвердить, ревизіонную комиссію за трудъ благодарить.

2. Разсматривали смѣту училища на 1911 годъ.

Постановили: По смѣтѣ прихода на содержаніе училища ст. 1 п. 1, взносы отъ церквей по новому распредѣленію по 6 коп. съ души мужскаго пола, по народонаселенію 1908 года, должны поступать съ 1 января 1911 года. Поступающій 6 коп. взносъ долженъ быть распредѣленъ слѣдующимъ образомъ: въ первое полугодіе поступаетъ взносъ по 2¹/₂ коп. съ души мужскаго пола, а во второе полугодіе по 3¹/₂ коп. съ души. При этомъ обращено вниманіе, что въ списокѣ церквей съ указаніемъ числа народонаселенія мужскаго пола за 1908 годъ, ошибочно показана невѣрная цыфра народонаселенія Покровской церкви села Митекъ, Золотоношскаго уѣзда, именно вмѣсто прежней цыфры 1321, поставлено 359, почему постановили просить о. благочиннаго 4-го округа Золотоношскаго уѣзда дать надлежащія объясненія и свѣдѣнія, въ виду же того, что таковыя ошибки и описи, быть можетъ, имѣются и въ спискахъ другихъ благочинническихъ округовъ, просить о.о. благочинныхъ Переяславскаго училищнаго округа прислать въ Правленіе училища точные списки о количествѣ народонаселенія въ приходахъ за 1908 годъ.

П. 2. Принимая во вниманіе, что въ послѣдніе годы

многіе причты получили увеличенное жалованье, вслѣдствіе чего и сумма 2⁰/₀ отчисленія на содержаніе училища должна увеличиться.

Постановили просить о.о. благочинныхъ Переяславскаго училищнаго округа представить Правленію училища вѣдомость о количествѣ причтовъ и получаемаго ими жалованья за 1910 годъ; благочинныхъ причтовъ женскихъ монастырей просить представлять всѣ взносы слѣдующіе отъ причтовъ наравнѣ съ причтами приходскихъ церквей.

п. 3. Обращено вниманіе, что отъ Воскресенской церкви села Безпальчаго, Золотоношскаго уѣзда, не поступило взносовъ по 20 коп. съ десятины за 228 десятинъ.

Постановили: просить Правленіе училища провѣрить, за какіе годы не уплаченъ взносъ, не имѣется ли недоимки по сей ст. прихода за другими церквами и ходатайствовать предъ Полтавской Духовной Консистоіей о взысканіи таковой.

3. Разсматривали смѣту расхода,

Постановили: по ст. 1 расхода п. а, содержаніе воспитанниковъ столомъ—принять смѣту комиссіи отъ Съѣзда, выраженной въ суммѣ 10744 р. 40 к., принимая во вниманіе, что какъ число лицъ, пользующихся училищнымъ столомъ, такъ и количество продуктовъ и цѣна на нихъ исчислены правильно. Остатокъ по сей статьѣ будетъ 1673 р. 60 коп.

По п. б, на одежду исчислена сумма 4950 р., каковая Съѣздомъ принимается—съ просьбой къ Правленію училища замѣнить одинъ малоскиновый костюмъ суконнымъ, если окажется это возможнымъ не выходя изъ смѣты.

По ст. III. расхода п. 5.

Постановили: оставить при училищѣ одну лошадь, согласно опредѣленію прошлагодняго Съѣзда духовенства, и въ смѣту поставить 130 руб. и просить Правленіе училища на будущее время вносить въ смѣту по сей статьѣ весь расходъ, относящійся къ содержанію лошади, какъ то ковку лошади, ремонтъ экипажей, сбруи и прочее, исключивъ этотъ расходъ изъ ст. по ремонту зданій. Остатокъ по сей статьѣ 70 руб.

По п. ж, 4, внести въ смѣту на приобрѣтеніе для боль-

ницы, согласно докладу врача, ванной, дезинфекціоннаго шкафа и шкафа для хранения бѣлья и одежды больныхъ учениковъ 200 руб.

По п. 7 на ремонтъ зданій оставить указанную сумму въ смѣтѣ, но просить Правленіе училища представлять подробную смѣту на будущее время по сей статьѣ, о чемъ Съѣздъ просилъ въ прошломъ году.

По ст. 4 п. 4, *постановили*: жалованье учителю гимнастики 90 рублей оставить въ томъ же размѣрѣ, но просить Смотрителя училища пригласить для занятій гимнастикой съ учениками специалиста, кого либо изъ лицъ военнаго званія.

По п. 16, учителю приготовительнаго класса 100 руб. за вечернія занятія изъ смѣты исключить, имѣя въ виду, что учитель приготовительнаго класса получаетъ довольно значительное вознагражденіе, — именно — 690 руб. и 100 руб. квартирныхъ, за 13 уроковъ.

По п. в, и докладу Правленія училища за № 521 п. X объ увеличеніи жалованья дѣлопроизводителю, получающему — 180 рублей.

Постановили: ходатайство отклонить за неимѣніемъ средствъ, дѣлопроизводителя Георгія Мищенко за его труды благодарить.

Образовавшемуся остатку по училищной смѣтѣ, въ суммѣ — 1943 руб. 60 коп., дать слѣдующее назначеніе: употребить на покрытіе дефицита прежнихъ лѣтъ — 1105 руб. 68 коп., на больницу — 200 руб., остатокъ же, въ количествѣ 637 руб. 92 к., оставить въ распоряженіи Съѣзда.

Имѣли сужденіе и признали необходимымъ возбудить ходатайство предъ Преосвященнымъ Владыкой о представленіи Съѣзду духовенства съ участіемъ Смотрителя училища права выбора, назначенія и удаленія эконома училища.

Постановили: просить Его Преосвященство уважить вышеизложенное ходатайство Съѣзда.

За симъ о. Предсѣдателемъ засѣданіе было объявлено закрытымъ и предложено о.о. уполномоченнымъ явиться въ утреннее засѣданіе къ 9 часамъ утра.

1910 г. 27 августа. Къ ст. 1. Смотрно. Къ ст. 17 й. Създъ уполномоченныхъ отъ духовенства Переяславскаго училищнаго округа въ 1911 г. назначается на 20-е сентября. Прочее утверждается.

Георгій, Епископъ Прилукскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й

Утреннее засѣданіе 19-го мая 1910 года.

Въ засѣданіе явились всѣ о.о. уполномоченные.

1. *Слушали:* журналъ экономическаго собранія Правленія училища, отъ 22 февраля 1910 года за № 5, утвержденный Его Пресвященствомъ Георгіемъ Епископомъ Прилукскимъ 1 марта 1910 года и заключеніе Правленія училища по дѣлу объ обмѣнѣ прилегающаго къ училищу грунта на часть училищнаго грунта примыкающаго къ монастырю.

Постановили: Обмѣнъ этими грунтами въ настоящее время не вызывается необходимостью.

2. *Слушали:* докладъ Правленія училища и смѣтныя исчисленія о покраскѣ крышъ на общежитіи, новомъ зданіи, квартирѣ эконома, банѣ, больницѣ, — всего по квадр. измѣренію — 775 кв. саж.

Постановили: ассигновать на это 800 руб., каковыя деньги взять изъ строительнаго капитала; что же касается внутренней покраски въ зданіяхъ училища, то расходы на нее отнести къ 2200 руб., ассигнуемымъ на матеріалы и рабочихъ при ремонтѣ зданій (ст. расх. 3 п. 7), при чемъ покраску крышъ и половъ произвести хозяйственнымъ способомъ.

3. *Слушали:* докладъ Правленія училища объ ассигнованіи бывшему учителю приготовительнаго класса Георгію Мищенко добавочнаго жалованья за выслугу 15-ти лѣтъ, за время съ 1 іюля по 3 декабря 1909 года, согласно опредѣленію Св. Синода, 28 сентября — 14 октября 1909 года за № 7778, — въ количествѣ — 38 руб. 89 к. съ удержаніемъ изъ нихъ на приходъ штатныхъ суммъ въ пенсіонный капиталъ 1 р. 16 коп.

Постановили: выдать означенныя деньги изъ училищныхъ суммъ.

4. *Слушали:* докладъ Правленія училища о введеніи института классныхъ наставниковъ при училищѣ и ассигнованіи на это потребныхъ суммъ.

Постановили: хотя и желательно введеніе этого института, но въ виду полного отсутствія средствъ вопросъ оставить открытымъ.

5. *Слушали:* докладъ Правленія училища по вопросу о сооруженіи абиссинскаго колодца; какъ видно изъ доклада, самъ мастеръ не желаетъ взять на себя отвѣтственность за доброкачественность и годность для нитья воды, а сооруженіе его обойдется до 1200 руб., то посему

Постановили: вопросъ по сооруженію такого колодца оставить открытымъ.

6. *Слушали:* отношеніе Переяславской Городской Управы относительно уплаты городу половинной части стоимости предложеннаго къ постановкѣ въ районѣ училища калильнаго свѣта фонаря въ размѣрѣ 90 руб.

Постановили: признать постановку фонаря желательной и просить Г. Смотрителя училища войти въ соглашеніе съ сосѣдними домовладѣльцами и причитающійся расходъ пополнить изъ общихъ суммъ училища.

7. *Слушали:* докладъ Правленія училища, что долгъ училищу числится за слѣдующими церквами и причтами:

Николаевской церкви м. Борисполя, за 2 полугодіе 1908 года и 1 и 2 полугодіе 1909 г. 99 р. 89 к.

Борисо-Глѣбской ц. того же мѣстечка за 2 полугодіе 1909 г. 34 р. 73 к.

Михайловской ц. того же мѣстечка за 2 полугодіе 1909 года. 71 р. 61 к.

Николаевской ц. с. Еремѣвки за 1905, 1906 и 1907 г.г. 83 р. 12 к.

Покровской ц. села Ковалевки за 1907 г. 59 р. 7 к.

Причтами:

Николаевской ц. м. Борисполя. 9 р. 20 к.

Михайловской ц. того же мѣстечка. 1 р. 95 к.

Опредѣлили: въ виду того, что указанныя недоимки не могутъ быть оправданы и очевидно упорное нежеланіе вносить отчеты не только со стороны старость, но и причтовъ того, которые не платятъ даже своихъ денегъ,— просить Полтавскую Духовную Консисторію изыскать

способы заставить старость и причты взнести долгъ училищу.

8. *Слушали:* прошеніе вдовы священника А. Михновской о снятіи долга въ суммѣ 45 руб. за содержаніе въ общежитіи сына ея Димитрія.

Постановили: долгъ снять.

9. *Слушали:* прошеніе вдовы псаломщика М. Грозинской о снятіи долга въ суммѣ 61 руб. за содержаніе въ общежитіи сына ея Пиколая.

Постановили: долгъ снять.

10. *Слушали:* прошеніе діакона Д. Гречановскаго о снятіи 20 руб. долга.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

11. *Слушали:* прошеніе псаломщика М. Верескуна о снятіи 71 руб. долга.

Постановили: снять долгъ въ размѣрѣ 35 руб. 50 коп.

12. *Слушали:* прошеніе причта и старосты Соборно-Успенской ц. г. Золотоноши объ освобожденіи собора отъ взносов на Переяславское духовное училище на три года.

Постановили: просьбу отклонить.

13. *Слушали:* прошеніе вдовы помощника смотрителя О. Лавровской о выдачѣ ей столовыхъ денегъ въ размѣрѣ 30 руб. за два лѣтнихъ мѣсяца.

Постановили: просьбу удовлетворить, впредь, отми-
нивши выдачу служащимъ столовыхъ денегъ за канику-
лярное время, и выдавать положенное порціонное доволь-
ство, начавъ съ текущаго каникулярнаго времени.

14. *Слушали:* прошеніе діакона Іоанна Списовскаго о снятіи 23 руб. долга.

Постановили: просьбу отклонить.

15. *Слушали:* предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда объ ассигнованіи въ виду храмоваго праздника въ училищѣ суммы на лакомства дѣтямъ.

Опредѣлили: ассигновать 30 руб. изъ ассигнованныхъ денегъ на цвѣтоводство по смѣтѣ 1910 года и неисполь-
зованныхъ.

16. *Слушали:* журналъ Правленія училища о необходимости ремонта амбара и забора.

Постановили: оставить въ силѣ постановленіе Съѣзда 1909 года, отпущившаго на сей предметъ 100 руб., а починку забора по мѣрѣ надобности.

17. *Слушали:* предложенія о. Предсѣдателя Съѣзда: а) о необходимости выраженія благодарности членамъ Правленія отъ духовенства и членамъ ревизіоннаго комитета и вознагражденіи за понесенные труды.

Отредьлили: выразить глубокую благодарность и вознаградить ихъ выдачей единовременно: членамъ Правленія—священникамъ Григорію Греченко и Григорію Михайловскому по 60 руб., а членамъ ревизіоннаго комитета—священникамъ—Виктору Падалкѣ, Николаю Власову и Евѣимію Верещакину, по 25 руб. каждому и въ возмѣщеніе путевыхъ расходовъ въ городъ Падалкѣ—25 руб., а Власову—15 руб.; установивши кромѣ сего постоянное жалованье съ занесеніемъ его въ смѣту членамъ Правленія отъ духовенства по 60 рублей, а членамъ Ревизіоннаго Комитета по 20 руб. каждому.

б) о выдачѣ единовременнаго вознагражденія въ возмѣщеніе путевыхъ расходовъ членамъ Комиссіи по переносу квартиры смотрителя во дворъ училища священникамъ: Василю Романицкому, Георгію Михновскому, Виктору Падалкѣ.

Постановили: выдать единовременно по 10 руб. каждому.

в) о выдачѣ вознагражденія письмоводителю при канцеляріи училища за труды по перепискѣ журналовъ Съѣзда.

Постановили: выдать единовременно псаломщику Павлу Чумаченко—10 руб. и помощнику его 5 рублей.

г) о выборѣ новыхъ членовъ Правленія отъ духовенства и членовъ Ревизіоннаго комитета—избранными въ члены Правленія оказались священники г. Переяслава Покровской церкви Михаилъ Билинскій, Борисо-Глѣбской церкви Михаилъ Пономаренко и Михайловской церкви Евѣимій Верещакинъ, а кандидатомъ по нимъ единогласно избранъ священникъ Благовѣщенской церкви м. Барышевки, Переяславскаго уѣзда, Іоаннъ Богацкій, въ члены Ревизіоннаго Комитета—священники Троицкой церкви с. Положаевъ Николай Власовъ, Троицкой церкви с. Усовки Викторъ Падалка и Преображенской ц. г. Переяслава Ілія Костецкій и кандидатомъ по нимъ единогласно избранъ священникъ Николаевской ц. с. Столнягъ Гавріиль Лысенко.

д) о назначеніи времени Съѣзда въ будущемъ 1911 году.

Опредѣлили: назначить Съѣздъ о.о. депутатовъ училищнаго округа 20-го сентября 1911 года.

За симъ, по совершении молитвы, о. Предсѣдатель Съѣзда объявилъ засѣданія Съѣзда оконченными, а о.о. депутаты просили о. Предсѣдателя Съѣзда и дѣлопроизводителей принять выраженіе ихъ благодарности за понесенные труды.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Эмеритальной Кассы духовенства епархіи за 1909 годъ.

(Девятнадцатый годъ съ открытія Кассы).

I.

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кассы къ 1-му января 1909 года оставалось:

1. Наличными:	а) суммъ кассы	4973 р. 58 ¹ / ₂ к.
	б) « канцелярскихъ	2874 « 53 «
2. Процентными бумагами		611.386 « — «
3. Долговыми удостовѣреніями.		106.200 « — «
И т о г о		725.434 « 11¹/₂ «

Остатокъ %⁰/₀ бумагъ заключается въ слѣдующихъ билетахъ:

1. Въ четырехстахъ девяносто пяти свидѣтельствахъ Государственной ренты на	4 ⁰ / ₀	384.400 р. — к.
2. Въ ста двадцати одномъ свидѣтельствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на		85000 « — «
3. Въ пятидесяти четырехъ листахъ 4 ⁰ / ₀ облигацій Китайской Восточной желѣзной дороги на		52600 « — «

4. Въ двѣнадцати свидѣтельствахъ 4 ¹ / ₂ % Россійскаго займа 1905 года на	10186 « — «
4. Въ пятидесяти двухъ свидѣль- ствахъ I 5% внутренняго займа 1905 года на	28500 « — «
6. Въ ста восьмидесяти семи свидѣ- тльствахъ II 5% внутренняго займа 1905 года на	50700 « — «

И т о г о 611.386 р. — к.

Въ 1909 году поступило на приходъ.

А. Наличными.

1. Отъ участниковъ	691 р. — к.
2. « церквей	210 « — «
3. 12-ти коп. взносы на расходы по управленію Кассой	83 « 4 «
4. процентовъ и штрафа за несвое- временный взносъ денегъ	9 « 78 «
5. Процентомъ по купонамъ за выче- томъ Государственнаго 5% сбора, и на капиталь, занятый на постройку Лубен- скаго Епархіальнаго училища	30278 « 43 «
6. Процентомъ по книжкамъ Сберега- тельной Кассы:	
а) на суммы Кассы	15 « 88 «
б) « канцелярскія суммы	31 « 24 «
7. Разныхъ поступленій:	
а) удержано 2% вычета, согла- сно § 43 устава, изъ жалованья бухгалтера	12 « — «
б) получено обратно, за смертію пансіонеровъ, высланной въ пенсію суммы	67 « 50 «
в) Получено обратно, за неимѣ- ніемъ свѣдѣнія о мѣстѣ жительства, высланной въ пенсію суммы	9 « 75 «
г) получено обратно за лишѣ- ніемъ права, высланной въ пенсію суммы	11 « 25 «

д) ошибочно возвращено высланной въ пенсію суммы 4 « — «

е) получено въ доплату при увеличеніи членскихъ взносовъ отъ псаломщика Николаевской церкви, села Абрамовки, Константиноградскаго уѣзда, Константина Горбана для перемѣны 4-хъ руб. взноса на 10-ти руб. за 9 лѣтъ 69 р. 48 к. а отъ священника Р.-Іоанно-Предтеченской церкви, села Мацковецъ, Переяславскаго уѣзда, Григорія Корсуна для перемѣны 4-хъ руб. взноса на 10-ти руб. за 2 года 13 рублей 37 к. всего 82 « 85 «

ж) получено отъ Уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Кобелякскаго уѣзда, священника Александра Виноградова, въ зачетъ его 8-ми лѣтней службы въ Костромской епархіи 211 « 39 «

з) получено отъ Полтавскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода въ погашеніе части долга, позаимствованнаго изъ суммъ Правленія Кассы на постройку Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища 6200 « — «

Итого 37918 « 11 «

Въ томъ-же 1909 году поступило за другіе годы въ уплату взносовъ именно:

1. Отъ церквей:
 - а) за 1906 годъ 10 « — «
 - б) за 1910 годъ 940 « — «
2. Отъ участниковъ:
 - а) за 1908 годъ 2 « — «
 - б) за 1910 годъ 1184 « — «

3. 12-ти коп. взноса на расходы по управленію Кассой:

а) за 1908 годъ	24 «
б) за 1910 годъ	144 « 60 «

И т о г о 2280 р. 84 к.

Всего въ 1909 году посту-
пило наличными 40198 р. 95 к

*Б. Процентными бумагами по номинальной стоимости
и документами:*

а) 1 облигация 5⁰/₀ внутреннего
займа 1905 года I выпуска на 1000 р. — к.

б) 2 облигации 5⁰/₀ внутреннего
займа 1905 года II выпуска на 1000 « — «

в) 17 свидѣтельствъ 4⁰/₀ Го-
сударственной ренты на 14900 « — «

г) 11 5⁰/₀ закладныхъ листовъ
Государственного Дворянскаго Зе-
мельнаго Банка на 3100 « — «

д) 108 листовъ 5⁰/₀ свидѣ-
тельствъ Крестьянскаго Поземельнаго
Банка на 13200 « — «

е) увѣдомленіе Совѣта Лубен-
скаго Епархіальнаго женскаго учи-
лища, отъ 23 декабря 1909 г., за
№ 2063, о полученіи Совѣтомъ учи-
лища отъ правленія Эмеритальной
Кассы 1000 « — «

И т о г о 34200 « — «

Итого наличными деньга-
ми, процентными бумагами и до-
кументами поступило 74398 « 95 «

Всего въ 1909 году вмѣстѣ съ
остаткомъ поступило 799833 « 6¹/₂ «

Въ 1909 году израсходовано:

А. Изъ суммъ Кассы:

Наличными:

а) на покупку 0/0/0 бумагъ по курсу	30453 р. 86 к.
б) на уплату 0/0/0 причитающихся по купонамъ за истекшее время при покупке 0/0/0 бумагъ	189 « 17 «
в) гербовыя марки при покупке 0/0/0 бумагъ	— « 30 «
г) за хранение 0/0/0 бумагъ въ Полтавскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка	237 « 8 «
д) на выдачу пенсїи	13561 « 60 «
е) на возвратъ взносовъ	466 « — «
<hr/>	
И т о г о	44908 « 1 «

Документами:

а) выписано въ расходъ изъ общей суммы долговыхъ обязательствъ, выданныхъ Полтавской Духовной Консистоїей, въ удостовѣреніе займа изъ суммъ Правленія Эмеритальной Кассы на постройку Лубенскаго Епархіального женскаго училища	6200 « — «
<hr/>	
И т о г о	6200 « — «

Всего наличными документами израсходовано 51108 « 1 «

Б. Изъ канцелярскихъ суммъ:

а) перечислено 2% вычета изъ жалованья бухгалтера по § 43 устава	12 « — «
--	----------

б) на жалованье членамъ Правленія и служащимъ въ канцеляріи Правленія Кассы	1746 « — «
в) на предпраздничное пособие разсылному при канцеляріи Правленія Кассы	6 « — «
г) на отопленіе, освѣщеніе канцеляріи и мелкіе расходы	79 « 20 «
д) за шкафъ для архива	40 « — «
е) на канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ и изготовленіе Кассовыхъ книгъ	33 « 25 «
ж) на выписку „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ на 1910 годъ	6 « — «
з) почтовыхъ расходовъ при высылкѣ пенсій	50 « 99 «
и) добавочныхъ къ пенсіи вдовѣ протоіерея Екатеринѣ Бельговской, согласно постановленія XI очередного Съѣзда духовенства	97 « 50 «
і) выслано заимообразно въ Совѣтъ Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища	1000 « — «
к) израсходовано на переводъ денегъ въ Совѣтъ Лубенскаго училища	— « 40 «
<hr/>	
Итого	3071 « 34 «

Всего израсходовано въ 1909

г. наличными и документами . 54179 « 35 «

Затѣмъ къ 1-му января 1910 года въ Кассѣ остается:

1	Наличными: а) суммѣ Кассы	5 « 40 ¹ / ₂ «
	б) « канцелярс.	62 « 31 «
2.	Процентными бумагами	644586 « — «
3.	Долговыми удостовѣреніями	101000 « — «
	<u>И т о г о</u>	<u>745653 « 71¹/₂ «</u>

0/о бумаги Кассы заключаются въ слѣдующихъ билетахъ:

1.	Въ пятистахъ двѣнадцати свидѣтельствахъ Государственной 4 ⁰ / _о ренты на	399300 « — «
2.	Въ ста двадцати одномъ 4 ⁰ / _о свидѣтельствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	85000 « — «
3.	Въ пятидесяти четырехъ листахъ 4 ⁰ / _о облигацій Китайской Восточной желѣзной дороги на	52600 « — «
4.	Въ двѣнадцати свидѣтельствахъ 4 ¹ / ₂ ⁰ / _о Россійскаго займа 1905 года на	10186 « — «
5.	Въ пятидесяти трехъ свидѣтельствахъ 5 ⁰ / _о внутренняго займа 1905 года I выпуска на	29500 « — «
6.)	Въ ста восьмидесяти девяти свидѣтельствахъ 5 ⁰ / _о внутренняго займа 1905 года II выпуска на	51700 « — «
7.)	Въ одиннадцати 5 ⁰ / _о закладныхъ листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	3100 « — «
8.	Въ ста восьми 5 ⁰ / _о свидѣтельствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	13200 « — «
	<u>И т о г о</u>	<u>644586 « — «</u>

(Продолженіе слѣдуетъ).

IV.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ и присоединенной къ православію.

Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ: 21 февраля мѣщанинъ города Лубень, проживающій въ с. Савинцахъ, Лубенскаго уѣзда, Янкель Боруховъ *Афоновъ*, священникомъ Михайловской церкви названнаго села Николаемъ *Гороновичемъ*, съ нареченіемъ имени «*Михаилъ*», при воспріемникахъ: козакъ Григоріѣ Гаврііловичѣ *Зайцевѣ* и женѣ священника Маріи Александровнѣ *Гороновичъ*; 31 Августа сынъ провизора Александръ Владиміровичъ *Бродскій*, 21 года, священникомъ Покровской единовѣрческой церкви посада Крюкова Ефремомъ *Сорокинымъ*, съ нареченіемъ имени «Александръ»; 7 сентября мѣщанинъ города Константинограда Илія Михелевъ *Эйзлеръ*, 24 лѣтъ, тѣмъ же священникомъ, съ нареченіемъ имени „Илія“; 18 августа мѣщанинъ города Дисны, Виленской губ., Абрамъ Моисеевъ *Фимманъ*, 20 л., священникомъ Николаевской цер. с. Житнаго, Роменскаго у., Петромъ *Стефановичемъ*, съ нареченіемъ имени „Борисъ“ при воспріемникахъ: судебномъ приставѣ надворномъ совѣтникѣ Алексѣѣ Лукичѣ *Билимѣ* и дочери вахмистра Александрѣ Стефановнѣ *Алексенко*. Присоединена къ православію изъ католиковъ 1 августа Австрійская подданная Марія Іосифовна *Митваньская*, съ оставленіемъ прежняго имени, священникомъ Успенской цер. м. Березани, Переяславскаго у., Гервасіемъ *Мурашко*.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1910 года сентября 10 дня выдана сборная книга за № 25221, на имя козака Андрея Автономова Палія, на постройку новой Троицкой церкви въ селѣ Зуевцахъ, Миргородскаго уѣзда.

б) 1910 года сентября 20 дня выдана сборная книга за № 26186, на имя крестьянина Василия Петровича Яценко въ пользу Владимірской церкви с. Олимпіадовки, Золотоношскаго уѣзда.

в) 1910 года сентября 23 дня выдана сборная книга за № 26359, на имя іеродіакона Меодія въ пользу Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.

Отъ Полтавской Духовной Консистеріи.

Вышла въ свѣтъ брошюра: «Исторія нашего спасенія во Иисусѣ Христѣ», доступное всѣмъ руководство въ дѣлѣ наученія паствы истинамъ святой Христовой вѣры, въ послѣдовательномъ историческомъ порядкѣ ихъ изложенія. Цѣна экземпляра 5 коп. Резолюціей Его Преосвященства, Епископа Іоанна, отъ 10 августа 1910 года сказано: «Консистерія распорядится напечатать объявленіе о выходѣ въ свѣтъ брошюры: «Исторія нашего спасенія во Иисусѣ Христѣ», Преосвященнаго Епископа Никодима, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, рекомендуя духовенству епархіи приобрѣтеніе ея».

Адресъ: Канцелярія Епископа Рязанскаго.

Отъ правленія Роменскаго духовнаго училища.

Журнальнымъ постановленіемъ Съѣзда о.о. Уполномоченныхъ отъ духовенства Роменскаго училищнаго округа 1 сентября сего года за № 2-мъ, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 12 сентября за № 2913, при Роменскомъ духовномъ училищѣ учреждена должность духовника съ образованіемъ не ниже средняго. Окладъ годового жалованья 700—800 руб. при квартирѣ съ отопленіемъ.



СОДЕРЖАНИЕ: I.—Высочайшія награды.—II. Архіерейскія служенія.—
III. Распоряженія Епархіального Начальства.—IV. Журналы XVIII оче-
реднаго Епархіального Съѣзда духовенства Полтавской епархіи 1910 г.
Журналы очереднаго Съѣзда о. о. Уполномоченныхъ Переяславскаго Учи-
лищнаго Округа. Отчетъ Эмеритальной Кассы.—V. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ.*

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 10 октября 1910 года.



10 Октября № 29-й. 1910 года.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

НАДЪ ЕВАНГЕЛІЕМЪ.

«Милости хочу, а не жертвы».

Мѡ. IX, 13.

Т. е. не внѣшняго соблюденія передо Мною формы Моего закона, а внутренняго исполненія его духа въ примѣненіи къ людямъ.

Внѣшняя жертва есть лишь символъ внутренней и безъ послѣдней есть мерзость предъ Богомъ (Ис. I).

Наружная правда наша должна быть обнаруженіемъ внутренняго свѣта, потому что боговѣдѣнія Богъ хочетъ больше, чѣмъ всеожженія (Осіи 6,6).

Къ намъ, христіанамъ, это нравственное указаніе Господа имѣетъ болѣе тонкое примѣненіе. Для насъ любовь и состраданіе къ ближнему стали уже закономъ, очевиднымъ для каждаго. Хотя есть еще очень много и такихъ христіанъ, которые полагаютъ свою праведность только во внѣшнемъ исполненіи законовъ богопочтенія; но это лишь недоразумѣніе, и въ глубинѣ ихъ же собственной совѣсти они находятъ смутный укоръ за лукавство предъ Богомъ. Но есть другой сортъ людей среди послѣдователей Христа, которые болѣе тонко и потому болѣе опасно нарушаютъ разсматриваемое нами правило. Это люди, сдѣлавшіе для себя изъ нравственнаго закона любви къ ближнему законъ внѣшній, подобный древнему

закону жертвъ и всесожженій. Исполненіе закона любви они полагаютъ во внѣшнихъ благодѣяніяхъ, въ матеріальныхъ жертвахъ благотворительности, безъ участія внутренняго огня любви къ тѣмъ, кому они благотворятъ, безъ той милости сердца, безъ которой жертва наша есть мерзость предъ Богомъ.

Къ таковымъ слова Господа: „милости хочу, а не жертвы“—имѣютъ также свое полное примѣненіе. И на нихъ особенно требуется обратить вниманіе въ настоящее время. Богъ не можетъ довольствоваться нашимъ принесеніемъ однѣхъ только внѣшнихъ жертвъ благотворительности. Онъ не жертвы хочетъ, а милости, т. е. внутренняго любовнаго отношенія къ ближнему, мудрой отзывчивости къ скрытымъ причинамъ его бѣдствій и предупрежденія ихъ, а не наружнаго только матеріальнаго благотворенія, не исцѣляющаго внутренней болѣзни, а только временно облегчающаго ее, и дающаго лишній поводъ намъ гордиться своею мнимою праведностью въ исполненіи Христова закона-любви...

«Отче! прославь имя Твое. Тогда пришелъ съ неба гласъ: и прославилъ, и еще прославлю. Народъ, стоявшій и слышавшій это, говорилъ: это громъ; а другіе говорили: Ангель говорилъ Ему».

Иоан. XII, 28—29.

Для грубой толпы прозвучалъ только громъ, для лучшихъ изъ нея людей—въ этомъ громѣ послышался голосъ ангела; для Господа—это была цѣлая ободряющая рѣчь Небеснаго Отца къ своему возлюбленному Сыну. Для Него это было Вожеіе чудо,—для окружающей Его толпы просто громъ, одно изъ естественныхъ явленій,—не болѣе. Онъ, конечно, поразилъ ее, но внутренне не повліялъ на нее, не открылся ей въ своемъ духовномъ значеніи; онъ былъ для нея лишь внѣшнимъ знаменьемъ, а не внутренне цѣльнымъ чудомъ.—Изъ этого мы видимъ, какъ значеніе и вліяніе чуда постепенно раскрывается по мѣ-

рѣ развитія духовнаго человѣка; оно и запоминается и приноситъ жизненные плоды только по степени его къ тому подготовленности и воспріимчивости. Потому-то Христосъ творить чудеса, повинуясь внутреннимъ мотивамъ любви, состраданія, можетъ быть, желая повліять на избранныхъ; но Онъ систематически избѣгаетъ народной молвы и не даетъ народу чудесныхъ знаменій. И это понятно. Его чудеса были бы только *зрѣлищемъ*, которое, можетъ быть, постарались бы эксплуатировать въ свою пользу низшіе человѣческіе инстинкты (какъ и показываетъ намѣреніе народа поставить его царемъ надъ собой послѣ чуда съ хлѣбами). Совершенно объясняется психологически, что чудеса не могутъ оставить прочныхъ слѣдовъ въ грубой, внѣшней, обыденной душѣ. Имъ не къ чему прицѣпиться, нечего воспламенить, не съ чѣмъ сростись... И они должны скоро оставить душу, отлетѣть отъ нея, какъ горохъ отлетаетъ отъ стѣны.

Говорятъ, что чудеса только для толпы. Наоборотъ: толпа именно самая неблагодарная среда для истинныхъ чудесъ. Для толпы чудо только минутное зрѣлище. Она если и сохраняетъ его въ памяти, то только по блеску и внѣшнему величію. Оно если и воспринималось, то совершенно внѣшне, волшебно... Чудо въ его истинномъ значеніи доступно только внутреннему взору; оно воспринимается только подготовленной почвой; оно въ ней только и можетъ сохраниться... И чѣмъ ни богаче почва души со стороны ея внутреннихъ переживаній, чѣмъ ни выше ея стремленія, чѣмъ ни глубже ея перевороты, — тѣмъ чудо лучше воспринимается, лучше запоминается и больше приноситъ плодовъ...

Чудо само по себѣ есть нѣчто выходящее изъ обычнаго круга явленій, ни съ чѣмъ обычнымъ тѣсно не связанное. Понятно, что оно не удерживается прочно и живо въ памяти, какъ блестящій и необычный сонъ... Есть условія, благоприятствующія памяти чуда. Именно, когда оно отвѣчаетъ на глубочайшіе внутренніе запросы души, когда оно попадаетъ въ крѣпчайшую ассоціацію чувствъ, стремленій и становится точкой перелома всей внутренней жизни, тогда, конечно, оно удерживается въ памя-

ти прочно и ложится въ основанье новой жизни. Таково было чудо явленія Господа Савлу на пути его въ Дамаскъ.

Мр. X, 2—12.

Мы говоримъ о разводѣ, какъ о юридическомъ актѣ, который уничтожаетъ юридическія отношенія между мужчиной и женщиной, считавшимися предъ закономъ доселѣ мужемъ и женой. Эти отношенія могутъ касаться разныхъ сторонъ: общихъ ихъ дѣтей, ихъ имущества и пр.

Мы спрашиваемъ: позволителенъ ли, нравственно—оправдываемъ ли такой разводъ? возможенъ ли онъ вообще съ нравственно-религіозной точки зрѣнія? и если возможенъ, то въ какихъ случаяхъ? Что сказалъ Христосъ относительно этого?—

Приводятъ слова Христа у Марка и Матѳея (19). Одни выводятъ, что Господь допускаетъ разводъ, но только по винѣ прелюбодѣянія; другіе говорятъ, что не допускаетъ даже и по этой винѣ.

Я думаю, что Господь совсѣмъ не имѣлъ въ виду того, что мы называемъ разводомъ, и ни утвердительно ни отрицательно не отвѣчалъ на него. И спрашивающіе фарисеи и отвѣчающій Господь имѣютъ въ виду не юридически-внѣшнія отношенія между мужемъ и женой, установленныя людьми, а самыя брачныя, супружескія отношенія, установленныя природой и Богомъ.

Мы изъ-за юридическихъ отношеній упускаемъ изъ виду отношенія природныя; мы смотримъ на бракъ, какъ на законную сдѣлку ради внѣшне-совмѣстной жизни, и относительно ея хлопочемъ или о ея неразрывности, или наоборотъ о томъ, чтобы она могла болѣе свободно разрываться. Одни находятъ, что неразрывность стѣсняетъ свободу мужчины и женщины и, слѣдовательно, мучитъ ихъ; другіе, наоборотъ, думаютъ, что если допустить свободу юридическаго разрыва, то пропадетъ семейная жизнь, будутъ постоянныя перемѣны отношеній, и мукъ будетъ еще больше... Но всѣ имѣютъ въ виду именно юридичес-

кую сторону брачнаго союза, бракъ—какъ общественное установленіе...

Прежде юридическая сторона не затемняла естественной и религіозной; она не была такъ сложна и не вызвала столькихъ заботъ, какъ въ настоящее время. Въ бракъ видѣли брачныя отношенія между мужчиной и женщиной; остальное было слѣдствіемъ и обстановкой главнаго, природнаго факта.

Фарисеи что спрашиваютъ?—Позволительно ли мужу отпустить свою жену? Что они хотятъ сказать? въ чемъ ихъ тайная цѣль? въ какое противорѣчіе они хотятъ поставить Господа?—По Моисееву закону мужъ и жена могутъ расходиться и свободно почти вступать съ другими въ новыя супружескія отношенія, по очень незначительнымъ причинамъ. И разъ эти причины написаны въ разводномъ письмѣ, женщина считала себя свободной и шла къ другому мужчинѣ, ничуть не считая этого прелюбодѣніемъ. Точно такъ же и мужчина, отпустивши жену, сходилъ съ другой женщиной—и опять не считалъ этого грѣхомъ прелюбодѣнія...

Господь еще въ первый годъ Своей проповѣди былъ противъ этого. Теперь фарисеи хотятъ публично поставить Его въ противорѣчіе съ закономъ Моисеевымъ. Они спрашиваютъ: нравственно ли, или составляетъ ли грѣхъ прелюбодѣнія, если мужъ отпускаетъ свою жену и женится на другой? Они предполагаютъ одно изъ двухъ: если Христосъ скажетъ, что тутъ нѣтъ никакого нравственнаго проступка, то значить Онъ будетъ противорѣчить Себѣ; а если скажетъ: да, это прелюбодѣніе,—тогда Онъ станетъ въ полное противорѣчіе съ закономъ и признаетъ его безнравственнымъ.—Весь вопросъ именно въ нравственной оцѣнкѣ того факта, когда мужъ и жена расходятся и вступаютъ въ новыя супружескія связи.

Что же отвѣчаетъ Господь? Онъ прежде всего указываетъ, что если Моисей далъ имъ такое позволеніе расторгать супружескія отношенія, то только по ихъ жестокосердію... И затѣмъ Онъ раскрываетъ истинный смыслъ и истинную цѣну супружескихъ отношеній. Богъ создалъ

мужчину и женщину, какъ нѣчто единое. Поэтому и мужчина, вступающій въ брачныя отношенія съ женщиной, осуществляетъ на себѣ лишь этотъ Божественный законъ тѣлеснаго единства. И мужъ и жена послѣ этого составляютъ одну плоть. Таковъ Божественный законъ природы. И поэтому ни мужъ ни жена не имѣютъ нравственнаго права раздѣлять свои тѣла, разрушать то единство, которое установилъ Богъ...—Поэтому ни мужъ ни жена никакъ не должны вступать въ связь съ другими,—это есть прямо нарушеніе Божественнаго закона тѣлеснаго единства. Такимъ образомъ, если мужъ отпустить свою жену и женится на другой—онъ прелюбодѣйца. Если жена отпустить мужа и, оставивши его, выйдетъ замужъ за другого,—тоже прелюбодѣйца. И тотъ мужчина, который сойдется съ ней—прелюбодѣйца; и та женщина, которая сойдется съ тѣмъ мужемъ—прелюбодѣйца..

Итакъ, что же Христосъ сказалъ? То, что разъ мужчина и женщина сошлись, какъ мужъ и жена, они должны смотрѣть на себя, какъ на одно тѣло; всякое нарушеніе этого единства есть нарушеніе Божественнаго закона, и слѣдовательно есть прелюбодѣяніе.

Какъ же относится вопросъ о разводѣ въ современномъ смыслѣ словъ къ словамъ отвѣта Господа? Мы собственно спрашиваемъ: можно ли признать юридически не мужемъ и не женою тѣхъ, которые были прежде фактически таковыми, но теперь не таковы? А Христосъ и говоритъ въ Своемъ отвѣтѣ: всякое измѣненіе супружескихъ отношеній есть прелюбодѣяніе, т. е. нарушеніе Божественныхъ установленій брака...—Очевидно, отвѣтъ Господа никакъ не можетъ подходить къ тому вопросу, который мы Ему предлагаемъ. Мы спрашиваемъ: можно ли юридически признать не существующими отношенія, разъ они фактически нарушены? А Господь отвѣчаетъ лишь на вопросъ: можно ли нарушать супружескія отношенія? Онъ отвѣчаетъ: нельзя,—это будетъ прелюбодѣяніе, хотя бы это было совершено и по самымъ законнымъ основаніямъ.

Намъ собственно нѣтъ дѣла до того, нарушены, или не нарушены фактически брачныя отношенія; а для Хри-

ста именно въ этомъ вся сила. Намъ лишь нужно знать: можно ли юридически признать это нарушение фактомъ; а для Христа это рѣшительно все равно. Признаете ли это вы, или не признаете съ внѣшне-юридической точки зрѣнія,—для Него это дѣло ваше, вашихъ законовъ, вашей сообразительности. Для Него, разъ женщина сошлась съ другимъ мужчиной, кромѣ мужа,—бракъ уже нарушенъ, его уже нѣтъ... Какія бы ни были къ тому основанія—это есть нарушение того единства плоти, которое Богъ установилъ, какъ законъ въ супружескихъ отношеніяхъ, и слѣдовательно—прелюбодѣяніе...—А ужъ какъ вы посмотрите на это съ внѣшней, мірской, юридической стороны,—этого Христось не касается.

Іоанн. XIX, 28.

Іоанн. XII. 14—16 и др.

Что такое прообразъ?

Божественная истина является намъ въ образахъ и, будучи безконечно разносторонней, разсыпается и отражается своими лучами на безчисленно многихъ граняхъ дѣйствительности и исторіи, возходя изъ силы въ силу, изъ красоты въ еще высшую красоту, отъ внѣшняго къ все болѣе и болѣе внутреннему... И низшая ступень есть лишь отраженіе высшей и ея прообразъ... Іудейская теократія была прообразомъ послѣдующаго Царства Христова. Давидъ—прообразъ Христа; его страданія за власть во имя Бога—прообразъ Христовыхъ страданій ради славы Божіей; чаянія его сердца во вдохновенныхъ псалмахъ нашли высшее исполненіе въ предвѣдѣніяхъ пророковъ, стали дѣйствительностью въ личности Христа и въ устроеніи Его Царства.—Если низшая ступень была прообразомъ высшей, то высшая была восполненіемъ низшей, ея расцвѣтомъ, осуществленіемъ ея высшей, еще скрытой дотолѣ, красоты, воплощеніемъ ея предчувствій и стремленій. Прообразы и исполненіе ихъ связаны внутренне, неразрывно и вытекаютъ изъ одного, проникающаго ихъ, Божественнаго Духа, и прозрѣвать эту связь и значить быть боговдохновеннымъ провидцемъ. Пророки чувствова-

ли и знали, что ихъ образы и чаянія суть прообразы имѣющей открыться высшей правды и потому то они и были боговдохновенными пророками, предсказанія которыхъ нашли своего сознательнаго исполнителя въ лицѣ Богочеловѣка Христа.

Господь зналъ свои прообразы и былъ ихъ исполнителемъ. Онъ зналъ, что Онъ исполняетъ, и исполнялъ съ непоколебимой твердостью (ср. Мѡ. 26. 53—54). Такова была воля Его Отца, чтобъ Онъ былъ той страждущей истиной, которая прообразована въ боговдохновенныхъ созданіяхъ пророковъ и въ жизни іудейскаго народа, какъ представителя всего человѣчества въ его религиозной жаждѣ примиренія съ Богомъ. И каждый народъ имѣетъ свои прообразы и свои исполненія ихъ, хотя они и частнаго характера, сообразно частной миссии на землѣ известнаго народа.. Народъ идетъ изъ силы въ силу, сохраняя свой особенный, свойственный только ему, геній. И потому предшествующія ступени его духовной жизни суть прообразы Его послѣдующаго развитія, если только послѣднее совершается органически.. Какъ въ юношѣ и мужѣ исполняется только то, что было уже въ дитяти, и игры и мечты дѣтства суть прообразы дѣлъ и мыслей взрослога возраста,—такъ и народъ исполняетъ, проясняетъ, освѣщаетъ, возводитъ къ все большому и большому совершенству духа то, что до этого было еще на низшей ступени и только преобразовало будущее... Потому то выразители народнаго генія и имѣютъ свои прообразы въ предшествующей исторіи. Знать эти прообразы и въ литературѣ, особенно народной, духовной и возвышенной, и въ исторіи жизни, особенно въ ея величайшихъ и вдохновенныхъ выразителяхъ и подвижникахъ,—не только знать, но и жить въ нихъ, видѣть, воспринимать ихъ высшую отражающуюся въ нихъ красоту и правду, чувствовать ея вѣяніе и отраженіе въ себѣ—это самый лучший путь воспитанія къ духовному служенію своему народу, самое вѣрное средство угадать ту тропинку къ Богу, которой ему предназначено идти и стать на нее самому...

Кто воспринялъ эти прообразы, почувствовалъ, что въ немъ то же самое открывается, что и въ нихъ, и что

рука Божія ведеть его къ исполненію ихъ,—тотъ истинно послужилъ своему народу и Христу и будетъ подвижникомъ своей земли и Церкви Божіей.

Рѣчь, сказанная воспитанникамъ Прилукской гимназіи на молебствіи предъ началомъ ученя.

Поздравляю васъ, возлюбленныя во Христѣ чада, съ началомъ новаго учебнаго года! Вотъ и опять собрались вы подъ кровъ своей *almae matris* послѣ болѣе двухмѣсячной разлуки съ ней, удлинившейся въ этомъ году еще на 2 недѣли, по случаю отсрочки ученя вслѣдствіе холеры. Собрались вы послѣ продолжительнаго отдыха отъ учебныхъ занятій съ накопившимся у васъ запасомъ физической и душевной энергіи, чтобы съ готовностью и усердіемъ продолжать свои занятія. Но прежде, чѣмъ взяться за дѣло,—по установленію св. Церкви, мы вознесемъ усердныя молитвы Господу Богу, въ которыхъ испросимъ Божія благословія на предстоящіе намъ труды. А чтобы этотъ святой обычай, изъ года въ годъ повторяющійся, не былъ одною простой обрядовой формальностью, а дѣломъ живымъ, сознательно и благоговѣнно выполняемымъ, прояснимъ въ своемъ сознаніи внутренней смыслъ и значеніе этого обычая, осмысливши тѣ духовно-нравственныя побужденія, по которымъ совершается молебствіе предъ началомъ учебнаго года. Поступивши такимъ образомъ, мы чрезъ то самое усилимъ и укрѣпимъ въ себѣ сознание необходимости Божественной помощи въ дѣлѣ ученія!

Прежде всего, испрашивая благословіе Божіе на учебныя занятія, мы поступаемъ такъ, памятуя непреложныя слова Спасителя: безъ Мене не можете творити ничего (Іоан. XV, 5).

Въ самомъ дѣлѣ, всѣ идеальныя приобрѣтенія нашей духовной жизни, все святое, разумное, доброе, вѣчное—

возрастаетъ и приноситъ плоды многи подъ всеильнымъ, животворящимъ и спасительнымъ воздѣйствіемъ Солнца Правды Господа І. Христа, Божественный, присносущный Свѣтъ котораго просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ (Іоан. 1,9).

Могущественнымъ орудіемъ такого благодатнаго воздѣйствія Христа, на людей является Святая православная вѣра Христова, съ Богоучрежденною церковью, какъ богатой сокровищницей и вѣрной хранительницей благодатныхъ силъ, изливаемыхъ отъ единой Главы церкви Господа І. Христа и подаваемыхъ намъ къ животу и благочестію. Христіанская религія, какъ совершеннѣйшая, заключаетъ въ себѣ всѣ благодатныя и спасительныя средства для всесторонняго и полнѣйшаго удовлетворенія всѣмъ идеальнымъ и законнымъ потребностямъ и запросамъ человѣческаго духа.

Наша православная вѣра, какъ религія духа и жизни, на подобіе приточной закваски (Лк. XIII, 21), должна проникать собою всѣ стороны человѣческой жизни, одухотворяя и оживотворяя ихъ своимъ спасительнымъ вліяніемъ и тѣмъ самымъ содѣйствуя устроенію на землѣ Царства Божія. А это послѣднее должно составлять первѣйшій и главнѣйшій предметъ всѣхъ нашихъ усилій и исканій, по непреложнымъ словамъ нашего Небеснаго Учителя: Ищите прежде Царствія Божія и правды его, — говоритъ Онъ намъ въ Св. Евангеліи, — и сія вся приложатся вамъ. (Мѡ. VI, 33).

По смыслу этихъ Божественныхъ словъ, истинные послѣдователи Христа Спасителя прежде всего и больше всего должны заботиться о воплощеніи въ своей жизни, о проведеніи во всѣ ея стороны и отношенія высочайшихъ и спасительныхъ завѣтовъ Божественнаго Искупителя. Все же другое, что относится къ внѣшней, матеріальной сторонѣ нашего земнаго существованія и служить къ ея процвѣтанію и благосостоянію, подается намъ отъ Бога *), при подразумѣвающихся, конечно, трудахъ и усиліяхъ съ нашей стороны.

*) Какъ естественное слѣдствіе и награда за наше усердное исканіе Царства Божія и правды его.

Если же, такимъ образомъ, исканіе Царства Божія составляетъ „единое на потребу“ всей нашей жизни, если оно должно лечь во главу угла всей нашей дѣятельности и господствовать во всѣхъ нашихъ начинаніяхъ и заботахъ то естественно, что и учебныя дѣла и занятія должны совершаться при постоянномъ памятованіи этой высокой цѣли нашихъ стремленій и усилій, и наша школьная жизнь должна устроиться на евангельскихъ началахъ и протекать подъ освящающимъ вѣдѣніемъ православной вѣры. Азь есмь Путь, Истина и Животъ, вѣщаетъ о Себѣ нашъ Божественный Наставникъ Господь І. Христосъ (Іоан. XIV, 6).

Къ кому же и намъ идти и обращаться за помощью во всѣхъ духовныхъ нуждахъ, какъ не къ Тому, у Кого глаголы живота вѣчнаго (Іоан. VI, 68)! У кого иного искать намъ духовнаго просвѣтленія и озаренія нашихъ способностей въ дѣлѣ обученія, какъ не у Господа І. Христа, въ Которомъ, по словамъ ап. Павла, вся сокровища премудрости и разума сокровенна (Колос. II, 3).

Далѣе, тоже сознаніе необходимости Божественной помощи въ дѣлѣ обученія вызывается и поддерживается въ васъ думами и настроеніемъ, возникающими у васъ въ предверіи новаго учебнаго года. Въ самомъ дѣлѣ, какъ серьезно не задуматься при мысли о томъ, что ожидаетъ каждаго изъ васъ за этотъ продолжительный періодъ времени. Будутъ ли усильны его занятія и удостоится ли онъ перехода въ слѣдующій классъ? Не постигнетъ ли его какая-л. тяжкая и продолжительная болѣзнь, которая, приостановивши на долгое время его учебныя занятія, тѣмъ самымъ помѣшаетъ ему въ успѣшномъ прохожденіи извѣстнаго курса наукъ и такимъ образомъ вынудитъ пробить лишній годъ въ стѣнахъ гимназій? Естественно возникнутъ также опасенія... за то, не случилось бы въ теченіе года какой-ли эпидемической болѣзни, которая не только для отдѣльныхъ воспитанниковъ можетъ прервать обычный ходъ учебныхъ занятій, но и приостановитъ его на извѣстное время во всемъ заведеніи. Могутъ набѣгать еще опасенія за благополучіе своихъ родныхъ: не потерятъ бы кому-либо изъ васъ родителей или тѣхъ, кто заступаеетъ ихъ мѣсто, и въ силу этого опять не потерпятъ бы какой-л. помѣхи или ушерба въ

дѣлѣ успешнаго прохожденія курса наукъ. Вотъ какія тревожныя опасенія и мрачныя думы могутъ западать въ душу каждаго изъ васъ, при вступленіи во врата новаго учебнаго года! Какія опять сильнѣйшія побужденія прибѣгнуть съ молитвой помощи къ Тому, у Кого ключи ада и смерти (Апок. 1,18), Кто даетъ всѣмъ и животь и дыханіе и вся (Дѣян. XVII,25),—о Немъ бо живемъ и движемся и есмы (Д. XVII,28).

Какъ не воззвать изъ глубины души о сохраненіи жизни и здоровья къ Тому, безъ воли Кого ни едина отъ птицъ падеть на земли (Мѡ. X,29)?

Наконецъ, тоже чувство недостаточности и немощности однихъ естественныхъ силъ и потребности въ Божіей помощи въ дѣлѣ обученія порождается въ насъ при мысли о трудностяхъ, сопряженныхъ съ изученіемъ наукъ въ стѣнахъ вашей *almae matris*, а также съ дѣломъ воспитанія. Въ самомъ дѣлѣ сколько разныхъ наукъ проходитъ и изучается вами! Какое обиліе свѣдѣній предлагается по каждой отдѣльной наукѣ! Масса фактовъ, цифръ, географическихъ и хронологическихъ датъ и т. п.—все это надо усвоить и удержать въ памяти. Сколько научныхъ положеній и опредѣленій, выводовъ и заключеній нужно вамъ понять, уразумѣть разумкомъ, овладѣть ими сознательно, чтобы они укладывались въ вашихъ головахъ не въ видѣ какого-л. беспорядочнаго хлама, а въ стройной системѣ, чтобы усваиваемыя вами свѣдѣнія научныя не оставались въ положеніи капитала хранящагося безъ употребленія и приращенія, а чтобы и въ жизни потомъ находили себѣ практическое примѣненіе, давая обогащенія вашему уму, гуманизируя вашу личность, вашу жизнь. Сколько нужно ломать головы, изощряться въ различныхъ умственныхъ комбинаціяхъ и построеніяхъ для того, чтобы изъ богатой сокровищницы знанія извлекать или почерпать тѣ или другія научныя истины и дѣлать ихъ неотъемлемымъ достояніемъ собственнаго духа. претворяя ихъ, такъ сказать, въ плоть и кровь своего духовнаго организма!

Возьмемъ опять собственно дѣло воспитанія, долженствующее идти рука объ руку съ обученіемъ. Сколь сложнымъ и отвѣтственнымъ представляется оно (воспитаніе), когда заходитъ рѣчь объ утвержденіи въ васъ пи-

томцахъ добрыхъ навыковъ, о развитіи религіознаго чувства, вообще о формированіи и совершенствованіи вашей нравственной личности. Сколько самопринужденія и терпѣнія требуется, чтобы заставитьъ себя взяться, напр., за изученіе уроковъ въ то время, какъ васъ тянетъ къ какимъ-л. развлеченіямъ и удовольствіямъ! Какъ часто изъ побужденій каприза и своеволія вамъ хочется слѣдовать влеченіямъ своей воли, а не установленнымъ правиламъ школьной дисциплины и мудрымъ, благимъ распоряженіямъ вашего начальства и воспитателей! Какъ иногда эти правила и распоряженія могутъ казаться вамъ даже посягательствомъ на вашу личную свободу, подавленіемъ вашей личности, между тѣмъ какъ они имѣютъ въ виду лишь предохранить неокрѣпшую волю питомцевъ отъ поползновенія на путь зла, предупредить и искоренить образованіе бурныхъ, порочныхъ навыковъ! Затѣмъ сколько искушеній и всякаго рода соблазновъ ко грѣху окружаетъ васъ на пути къ нравственному усовершенствованію! Сколько козней и коварства приходится испытывать вамъ отъ князя тьмы, старающагося сбъять плевелы зла на почвѣ вашихъ душъ, еще не опытныхъ и неокрѣпшихъ въ борьбѣ со зломъ! Какія коварныя ухищренія употребляются міродержителемъ тьмы вѣка сего для обольщенія и уловленія вашихъ душъ въ сѣти порока, который для сей цѣли часто прикрывается даже личиной служенія идеѣ прекраснаго! Сколько нравственнаго зла, напр., порождается произведеніями современной литературы и искусства порнографическаго пошиба (направленія), завѣдомо рассчитанными на пробужденіе и разжиганіе плотскихъ грубыхъ инстинктовъ, на угожденіе и служеніе чувственной низшей сторонѣ нашей природы! Какой убійственный губельный ядъ отравы вливается въ души питомцевъ, случайно поддающихся подѣ тлетворное вліяніе этихъ произведеній! Не видимъ ли мы, какъ естественный плодъ пагубнаго воздѣйствія, преждевременное разочарованіе учащихся въ жизненныхъ идеалахъ, ничѣмъ не вознаградимую утрату евангельской вѣры, часто оканчивающуюся гибелью душевной и тѣлесной?! Таковы трудности и опасности, съ которыми приходится считаться педагогамъ въ дѣлѣ обученія и воспитанія. Исходя изъ сознанія всей сложности, трудности и отвѣтственности

этого дѣла, какъ можемъ мы не почувствовать нужды въ высшемъ божественномъ руководительствѣ, въ небесномъ просвѣщеніи нашихъ умовъ отъ Отца Свѣтовъ, отъ Котораго исходитъ всякое даяніе благо и всякъ даръ совершенъ (Іак. 1,17), а слѣд. и даръ уразумѣнія истины, постичь которую имѣють въ своей задачеѣ изучаемыя вами науки! Среди обуревающихъ насъ волнъ невѣрія и тлетворныхъ соблазновъ, какъ не взывать намъ изъ глубины души, подобно апостоламъ, нѣкогда во время угрожавшей имъ опасности на морѣ возопившимъ къ Своему Божественному Учителю и Господу: Господи! спаси насъ: погибаемъ (Мѣ. 8,25).

Глубоко прочувствовавши и осмысливши все вышесказанное о духовно-нравственныхъ побужденіяхъ къ исканію Божественной помощи въ предстоящихъ намъ учебныхъ занятіяхъ, со всѣмъ усердіемъ и горячностью, отъ всего сердца вознесемъ наши молитвы къ Господу Богу, да ниспошлетъ Онъ, милосердный, Свое всесильное благословеніе на наши труды и да увѣнчаетъ ихъ благополучнымъ успѣхомъ, да „подастъ Онъ вамъ Духа премудрости и разума, Духа страха и благочестія, да отверзеть Онъ ваши сердца, умы и уста къ пріятію наказанія добрыхъ ученій, еже быти вамъ премудростью и добродѣтельнымъ житіемъ и благостояніемъ въ православной вѣрѣ радость и утѣшеніе родителемъ своимъ и церкви православно-кафолическѣй утверженіе“. Аминь.

Законоучитель Прилукской мужской гимназіи,

Священникъ *Д. Балховитинъ*.

Кременчугскіе старообрядцы и обращеніе ихъ къ единовѣрію.

(Окончаніе).

Среди этихъ закоренѣлыхъ раскольниковъ, обращаетъ на себя вниманіе своими безнравственными дѣяніями, изъ коихъ нѣкоторыя имѣли уголовный характеръ, нѣкто Андрей Лопинъ, зажиточный купецъ. При благосклонномъ участіи своей супруги, Марѣы, онъ, при содѣйствіи част-

наго пристава, отпечатавъ молельню, взявъ церковныя суммы, драгоценности и зарылъ ихъ въ яму, въ своемъ дворѣ ¹⁾). Губернаторъ отправилъ чиновника особыхъ порученій Савченко-Бѣльскаго для производства дознанія. Этотъ проступокъ повлекъ за собой открытіе другихъ злоупотребленій. Такъ, онъ составилъ жалобу министру внутреннихъ дѣлъ отъ 23 крюковскихъ раскольниковъ за уничтоженіе часовни. Но въ числѣ 23 подписей, только нѣкоторыя были настоящія, а остальные подложныя. Обвинялся онъ еще по жалобѣ купчихи Ульяны Лапиной въ притѣсненіяхъ, дѣлаемыхъ ея дѣтямъ за то, что совращенные имъ изъ православія въ расколъ, они вновь присоединились къ православію. Онъ обвинялся вообще въ совращеніи православныхъ въ расколъ ²⁾). Видимо, онъ былъ человѣкъ вліятельный или ловкій дѣлецъ, умѣвшій магистратъ склонить на свою сторону, что видно изъ слѣдующаго дѣла. Попечитель единовѣрческой Покровской церкви Гавріиль Сурковъ донесъ протоіерею Петрову, что купецъ Лапинъ жаловался въ городской магистратъ, что земля, съ уничтоженіемъ крюковской часовни, отошедшая въ пользу единовѣрческой церкви, принадлежитъ его женѣ. Магистратъ безъ представленія на утвержденіе уголовной палатѣ, рѣшилъ это дѣло въ пользу Лапиной. Не былъ приглашенъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, какъ это требовалось по закону. Лапинъ, получивъ рѣшеніе магистрата, сейчасъ же выгналъ жильцовъ, жившихъ въ флигеляхъ и платившихъ деньги единовѣрческой церкви. «Раскольникъ Лапинъ, замѣчаетъ архіепископъ Гедеонъ, при всѣхъ своихъ неправдахъ, беретъ передъ иновѣрцами, преимущество» ³⁾). Губернаторъ Ознобишинъ предложилъ Лапина выслать въ отдаленныя мѣста Сибири, назначивъ полугодичный срокъ для про-

1) Отношеніе архіепископа Гедеона № 669, 17 дек. 1840. ч. 3 л. 641. Уставщикъ крюковской единовѣрческой церкви Иванъ Таркуцевъ донесъ объ этомъ. Лапинъ сказалъ, что вещи отправлены въ Измаиль, но Таркуцевъ указалъ чиновнику особыхъ порученій губернатора Боженко, что только одна треть увезена въ Измаиль. Архіепископъ Гедеонъ доносилъ, что Лапинъ вліяетъ дурно на обращенныхъ, что онъ купилъ 25 книгъ скитскихъ покаяній, тайно отпечатанныхъ въ бѣлорусскихъ слободахъ и разослалъ ихъ въ Каменецъ-Подольскую губернію, къ Днѣстру, чтобы часовенные сами себя исповѣдывали и приобщали... (Арх. г. Правл. 1848 № 221 св. 11.

2) Отношеніе губернатора № 365. 31 декабря 1848. ч. 4.

3) Отношеніе архіепископа ч. 4. № 87, 25 февраля 1849, л. 794.

дажи его недвижимаго имущества въ Крюковѣ¹⁾. Но съ такимъ предположеніемъ губернатора, не согласился министръ внутреннихъ дѣлъ, графъ Перовскій, предложившій рѣшить о его дѣяніяхъ судебнымъ порядкомъ, а до этого времени, содержать подь крѣпкимъ карауломъ²⁾. Объ этомъ Лапинѣ очень долго велось дѣло. Министръ много разъ запрашивалъ генерала Кокошкина (преемника кн. Долгорукова). Дѣянія его и рѣшеніе о немъ суда заинтересовало Императора Николая I, нерѣдко спрашившаго министра: а что рѣшено?.. Не получая долго отвѣта, министръ назначилъ послѣдній срокъ, когда должно быть донесено ему о дѣяніяхъ Лапина, 1 іюня 1850 г.³⁾ Но въ маѣ мѣсяцѣ 1850 г. скончался Лапинъ, но дѣло все таки продолжалось по обвиненію его супруги. Городской магистратъ по разсмотрѣніи дѣла, порѣшилъ взыскать съ нея 200 р. за храненіе у себя недозволеннаго экземпляра Псалтири, а за совращеніе другихъ въ расколъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ закавказскія провинціи. Но съ такимъ рѣшеніемъ не согласилась Полтавская уголовная палата, порѣшившая оставить ее въ сильномъ подозрѣніи и отдать подь строгій надзоръ. За храненіе Псалтири рѣшила взыскать 150 р. а книгу отправить въ Полтавскую духовную консисторію. Губернаторъ Ознобишинъ не былъ доволенъ этимъ приговоромъ, онъ считалъ Лапину соучастницей всѣхъ этихъ преступныхъ дѣяній, а не только скрывавшей ихъ и потому настаивалъ на приговорѣ магистрата. Дѣло это дошло до Комитета Министровъ, который 23 августа 1856 г. порѣшилъ: вдову Марѳу Лапину «подчинить въ отношеніи вѣры и образа жизни строгому надзору мѣстнаго духовнаго и гражданскаго начальства и подвергнуть, по распоряженію епархіальнаго начальства, самому тщательному увѣщанію объ обращеніи ея въ православіе или единовѣ-

1) Отношеніе губернатора, ч. 4. № 50 отъ 17 февраля 1850 г., л. 850.

3) Отношеніе № 1670, отъ 11 апрѣля 1850, л. 864.

2) Онъ дѣйствовалъ иногда обманомъ. Служившаго у него, нѣкоего Рукавишника онъ убѣдилъ жениться на его племянницѣ. Рукавишниковъ послѣ настойчивыхъ убѣжденій Лапина, согласился перейти въ расколъ и жениться а для совершения обряда вѣнчанія, Лапинъ отправилъ ихъ въ Измаилъ, гдѣ ихъ сначала перекрестили, а затѣмъ обвинчали. Рукавишниковъ затѣялъ дѣло. См. Арх. Г. Правл. 1848. № 222, св. 11.

ріе»¹⁾). Изъ женщинъ, проживавшихъ въ скитѣ, рѣзко выдѣляется своею дѣятельностью Евдокія Полозова (въ монашествѣ Елисавета). Собственно инокиня въ скиту было 7 и среди нихъ, своею дѣятельностію и упорствомъ выдѣляется Полозова, оказывавшая сильное вліяніе на колеблющихся раскольниковъ. Губернаторъ Ознобишинъ предлагалъ ихъ всѣхъ (за исключеніемъ двухъ престарѣлыхъ старухъ) выслать изъ Кременчуга. Кн. Долгоруковъ предписалъ ихъ помѣстить въ богадѣльни.²⁾ Архіепископъ Геденъ нашель мѣры принятія по отношенію женщинъ въ скитѣ «благополезными». Онъ считалъ ихъ препятствіемъ къ совершенному уничтоженію раскола³⁾. Полозову поселили въ Полтавѣ. Но не такъ легко она освоилась съ своимъ новымъ положеніемъ, она жаловалась въ сенатъ, министру в. дѣлъ и этихъ жалобъ послала не мало за время своего пребыванія въ Полтавѣ, гдѣ жаловалась на несправедливое къ ней отношеніе мѣстной власти. Сенатъ нашель, что дѣло о поступкахъ Полозовой «не имѣло надлежащаго судебного хода» и потому въ 1848 году предписалъ дать ему «законное направленіе». Она была глубокой старухой, ей было 75 лѣтъ, да притомъ лишилась и зрѣнія. Кременчугскій городской магистратъ порѣшилъ оставить ее въ Полтавскомъ богоугодномъ заведеніи. Съ этимъ приговоромъ согласилась и Полтавская уголовная палата, которая не нашла уликъ въ какомъ либо преступленіи, подлежащемъ наказанію по законамъ уголовнымъ, а только признала вреднымъ пребываніе ея въ Кременчугѣ⁴⁾. Но не всегда городской магистратъ былъ такъ снисходителенъ. Купцы Козьма Стариковъ, Филиппъ Моисеевъ на всѣ увѣщанія присоединиться, отвѣчали отказомъ и заявили, что они числятся въ приходѣ Бессарабской области, при Измайловской Свято-Николаевской церкви»; а купецъ Стариковъ, что онъ состоитъ въ приходѣ с. Клинцахъ, Черниговской губерніи, гдѣ, какъ говорили они, обязываются исполнять всѣ христіанскія требы». Городской магистратъ приговорилъ ихъ къ тю-

¹⁾ Отношеніе губернатора № 186. 25 іюня 1850 л. 882—897. Марей Ланину хотѣли обратить въ единовѣріе въ 1834 г., но она осталась непреклонной: Б. подъ надзоромъ полиціи, которой выдала ей паспортъ на отъѣздъ въ Москву, Одессу. См. Арх. Г. Правл. 1854 № 668, св. 19.

²⁾ Отношеніе Гедена № 409, 14 Авг. 1846, л. 607.

³⁾ Полтавскую, Роменскую, Лубенскую или Кременчугскую.

⁴⁾ № 39, 29 февраля 1852 г. л. 928—938.

ремному заключенію ¹⁾). Кн. Долгоруковъ предписалъ полицеймстеру Вобохову внушить имъ, что они непременно должны исполнять всѣ христіанскія требы въ Кременчугской единовѣрческой церкви, въ противномъ случаѣ, будутъ высланы въ тѣ мѣста, гдѣ находятся приходы, къ коимъ они себя причисляютъ ²⁾). А знакомый нашъ Рыбаловъ хотѣлъ переселиться въ Измаиль, но преосвященный Гедеонъ нашелъ это неудобнымъ и ходатайствовалъ о запрещеніи. Преосвященный писалъ, что и «прочіе послѣдуютъ его примѣру и расколъ усилится по прежнему» ³⁾). Но Императоръ Николай I иначе рѣшилъ, онъ повелѣлъ предоставить Рыбалову приписаться или къ Кременчугу или къ Измаилу съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ жительство въ томъ городѣ, гдѣ будетъ платить гичдейскую повинность. Но онъ остался въ Кременчугѣ ⁴⁾). Бывало, впрочемъ, не мало случаевъ, что раскольники проживали въ Кременчугѣ, ѣздили для совершенія браковъ въ Яссы, Измаиль и др. города, о чемъ доносилъ преосвященному протоіерей Петровъ и раскольникамъ выдавались паспорта на проѣздъ въ эти мѣста ⁵⁾). Раскольники нерѣдко имѣли въ услуженіи и прислугу православнаго исповѣданія. Кн. Долгоруковъ вошелъ съ представленіемъ о запрещеніи, но Императоръ Николай I не согласился; онъ находилъ, что такая мѣра можетъ быть принимаема по отношенію къ молоканамъ и др. вреднымъ сектамъ, а раскольники Кременчуга принадлежать къ безпоповской сектѣ, а повелѣлъ только учинить полицейскій секретный надзоръ за тѣми, кто держитъ православную прислугу ⁶⁾). Не смотря на многихъ раскольниковъ, не желавшихъ присоединенія, а такими были болѣе или менѣе зажиточные купцы, число раскольниковъ, присоединившихся къ церкви, постепенно увеличивалось. Вотъ что писалъ въ январѣ 1847 г. князю Долгорукову священникъ Соколовъ. «Начиная отъ времени вступленія моего въ настоящій приходъ, съ продолженіемъ дней Св. Четырехдесятницы

1) Отношеніе губернатора № 1605. 9 февр. 1846.

2) Отношеніе кн. Долгорукова № 29917 марта 1846 г.

3) Отношеніе Гедеона № 356, 29 іюля 1847.

4) Отношеніе м. в. дѣль № 3280, 31 октября 1847 л. 706.

5) Отношеніе № 86. 25 февраля 1849 л. 790. О расколѣ въ Бессарабіи см. статью I М. Пархомовича—3 вып. трудовъ Бессарабскаго церковно-археологич. Комитета.

6) Отношеніе кн. Долгорукова министру № 157, 21 декабря 1846 г., л. 640.

и Спасова поста, по настоящій 1847 годъ съ истинною признательностью къ св. Церкви, лицъ, удостоенныхъ исповѣди и св. причастія, кромѣ состоящихъ въ поддиси изъявившихъ желаніе на принятіе прѣвильнаго священника, оказалось мужскаго пола 105, женскаго пола 138, всего обоого пола 243. Сверхъ того: изъ подписавшихся 12, итого всѣхъ 255 душъ. Между тѣмъ, имѣя въ виду къ удостовѣренію доброй и благой надежды въ томъ, что въ продолженіи этого времени совершено много таинственныхъ грѣбъ, а именно: крещеніе младенцевъ 70 мужскаго пола, женскаго пола 51, обоого пола 121, браковъ супружества 24, лицъ 48. Умершихъ погребено: мужскаго пола 53 и женскаго пола 53, обоого пола 106 душъ. Сверхъ того: по замѣчанію моему, при посѣщеніяхъ дѣйствія моего въ исполненіи церковнаго обряда съ молитвою и крестомъ для окропленія въ домахъ ихъ святою водою, желающихъ было не болѣе 30 домовъ, а въ продолженіи настоящаго времени оказываются таковыми до 120 домовъ, чѣмъ ясно удостовѣряется сближеніе ихъ и самая признательность къ св. Церкви; безъ настоящаго занятія, лица эти совершенно погибали въ своемъ заблужденіи по толкамъ ихъ суевѣрныхъ наставниковъ и учителей, бывшихъ уставщиковъ и за всѣмъ тѣмъ: осмѣлюсь доложить Вашему Сіятельству, что подвиги этого, какъ весьма важнаго, по разнымъ суевѣрнымъ затмѣніямъ, постигнуть истину весьма трудно и даже недовѣдомо, а притомъ требуется неусыпное стараніе, но болѣе для черни нужна независимость» ¹⁾. Кн. Долгоруковъ, сообщая объ этомъ министру внутреннихъ дѣлъ, ходатайствовалъ о награжденіи священника Соколова ²⁾. Несомнѣнно, священникъ Соколовъ не мало потрудился въ этомъ дѣлѣ, но пробылъ онъ недолго. 14 ноября 1847 г. онъ скончался. Его замѣстителемъ, впредь до избранія раскольниками священника, былъ Виноградовъ.

Этимъ исчерпываются архивныя данныя по этому вопросу. На основаніи ихъ, возможно сдѣлать слѣдующіе выводы. Расколъ, какъ явленіе религіозной жизни Велико-

¹⁾ Доношеніе стъ 27 янв. 1847, № 10, л. 653.

²⁾ Отношеніе кн. Долгорукова министру в. дѣлъ № 35, 8 февраля 1846, л. 656.

россіи, былъ чуждъ Малороссіи и въ частности Полтавщины, гдѣ онъ появился впервые въ послѣдней четверти XVIII вѣка. Такимъ образомъ, явленіе это было наносное и раскольники поселились главнымъ образомъ въ Кременчугѣ и прилегающихъ къ нему мѣстностяхъ, что, б. можетъ, возможно объяснить тѣмъ, что Кременчугъ, какъ лежащій на большой рѣкѣ, съ давнихъ поръ былъ торговымъ пунктомъ. Въ остальныхъ поселеніяхъ Полтавщины раскольниковъ почти не было. Заявленіе купцовъ Забери́на и Столярова, двухъ лицъ, стоявшихъ во главѣ двухъ партій, правда, немногочисленныхъ, понудила правительство приступить серьезно къ дѣлу обращенія раскольниковъ въ единовѣріе. Дѣло обращенія тянулось около 10 лѣтъ и не всегда административная, гражданская власть дѣйствовала согласно съ духовной, а полицейскія власти, а иногда и городской магистратъ дѣйствовали явно въ ущербъ этому дѣлу, покровительствуя имѣвшимъ вліяніе раскольниковъ. Среди этихъ лицъ, особенно вліявшихъ, надо поставить Яковлева, Хрусталева, Банцекіна и Рыбалова, а затѣмъ братьевъ Моисеевыхъ, Кочетова, Старикова, Стендылка и др. За этими жожаками, какъ это часто бываетъ, шла толпа, невольею подчиняясь имъ, иногда изъ страха, а иногда изъ за интереса торговаго, матерьяльнаго, такъ какъ среди этихъ жожаковъ были люди очень состоятельные Губернаторъ Могилевскій и кн. Долгоруковъ, занимавшій должность генераль-губернатора, не считали крутыя полицейскія мѣры надежнымъ средствомъ къ достиженію цѣли обращенія въ православіе; преемники Могилевского, Аверкіевъ и особенно Ознобилинъ дѣйствовали болѣе энергично. Изъ духовныхъ дѣятелей потрудились преосвященный Гedeонъ, епископъ (впослѣдствіи архіепископъ Полтавскій), протоіерей Алексѣй Петровъ († 1870 г.), благочинный и начальникъ духовнаго правленія въ Кременчугъ, и священникъ Алексѣй Соколовъ. Начало единовѣрія среди раскольниковъ, надо считать октябрь мѣсяць 1845 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

«*Сущность ученія часоенной секты.*»

Графъ Строгановъ проситъ преосвященнаго Гедеона изъяснить ему сущность ученія часоенной секты. Вотъ что писалъ преосвященнѣйшій: Раскольники часоенные думаютъ: будто Церковь наша со временъ патріарха Никона испортилась, какъ въ догматахъ, такъ и въ обрядахъ и самой власти. Оттуда при крещеніи отрекаются кресные отцы всѣхъ вѣръ, въ томъ числѣ и нашей. Миропомазаніе совершается не елеемъ, но простымъ масломъ. Причащеніе совершается простымъ хлѣбомъ съ виномъ или запасными дарами, привозимыми изъ скитовъ и составленными изъ того вещества, которое было до временъ патріарха Никона. Бракъ признается, но противозаконно совершается. Считается неудобнымъ, чтобы священникъ совершалъ все таинство и требы, только онъ долженъ быть не нашей вѣры, а ихъ старой вѣры. Потому поставляется въ главную обязанность увозить священниковъ и принимать всѣхъ, не смотря на ихъ поведеніе, только съ тѣмъ, чтобы всякой изъ таковыхъ священниковъ былъ переставленъ старцами. Здѣсь переставляемый учится молиться по ихъ понятію, крещается въ простой водѣ, помазывается масломъ и отрекается всѣхъ вѣръ въ томъ числѣ и новой вѣры. Власть епископская хотя признается ими, но вышедшее отъ сей власти все ими должно быть исправляемо. Власть верховная потеряла свое православіе въ дни Императора Петра перваго, оттого, не безъ тайной причины, употребляется, при воспоминаніяхъ вмѣсто благочестивѣйшей, державнѣйшей. Сверхъ того они думаютъ, будто бы у насъ испортили книги священныя, именно: Господу Нашему Іисусу Христу спасенное имя Іисусъ нареченное отъ Бога святымъ Ангеломъ перемѣнили, а надобно будто Іисусъ. Духа Святаго будто у насъ не называютъ у насъ истиннымъ, а только воистину. О Богородицѣ сказали у насъ—честнѣйшую херувимъ и безъ сравненія Серафимъ, а безъ сравненія будто не можно, она выше сравненія. Спаси Спасе нашъ люди отчаянные, но такъ не должно быть, а грѣшныя. Будто у насъ проповѣдуютъ сына Божія еще въ плоть непришедше, но впредь пришествовати его скажутъ и напечатано будто у насъ: всякъ убо не исповѣдуя сына Божія и Бога воплоти пришествовавши Антихристь есть. Ровно будто у насъ въ служебникахъ на литургіи и въ тріодѣхъ

воскресенія сына Божія оставлено невѣдомо для чего. Все это и подобное тому частію ложь, а частію превратно ими понимается. Они признаютъ шестиконечный и осмиконечный крестъ, но четвероконечный, считая сей латинскимъ. Креститься двумя перстами считаютъ за догматъ, а тремъ за ересь. Наконецъ будто весь церковный чинъ и уставы у насъ нарушены и книги всѣ перепечатаны на какой то разумъ богопротивно. По ихъ понятію, по старымъ книгамъ спасались святые отцы, а по новымъ не можно спастись. Обряды ихъ хотя нѣкоторые одинаковы съ нашею Церковью, но многіе несходны. Вообще они болѣе строгіе исполнители обрядовъ и даже суевѣрныхъ, нежели догматовъ по духу святой Церкви. Это останавливаетъ у нихъ развитіе чистой нравственности и вооружаетъ дѣтей ихъ образовывать, опасаясь, что они послѣ не будутъ держаться ихъ обрядовъ. Вообще тайное соблюдается у нихъ, удаленіе отъ православныхъ во всѣхъ сношеніяхъ, простирающееся до недоброжелательства и тайно принимаются мѣры къ совращенію православныхъ въ ихъ расколъ. Вѣрное составленіе ревизскихъ вѣдомостей кажется считаютъ несообразнымъ съ тайными своими понятіями о православныхъ душахъ. Оттого у нихъ эти вѣдомости никогда не могутъ быть вѣрны.

Устройство какого то монастыря или Общины въ самомъ городѣ, куда они принимаютъ всѣхъ безъ разбору можетъ быть подвергнуто сомнѣнію. Очевидно, что ежели бы у нихъ не было бѣглыхъ поповъ, то они бы скоро были вразумлены въ истинахъ Вѣры, обращались бы къ нашей Церкви и составили, такъ сказать, одно тѣло христіанское, одушевленное однимъ духомъ православнымъ.

(Арх. Губ. Прав. дѣло о раскольникахъ ч. 2-я 1847 л. 54—64).

И. ф. Павловскій.

Истины Христіанской религіи въ творчествѣ Л. Андреева.

(Продолженіе).

Читая произведеніе Андреева, вдумываясь въ логику мыслей Гуды, прежде всего, конечно, нужно отказаться отъ мысли, что мы имѣемъ дѣло съ историческимъ ли-

цомъ, Иудой, жившимъ 19 вѣковъ тому назадъ, нѣтъ, тутъ только имя Евангельскаго Иуды и совершенный имъ фактъ предательства Исуса, а вся сложная психика его переживаній, вся извилистая логика его умозаключеній—все это вѣками нажитое достояніе современнаго вопрошающаго Небо духа человѣческаго. Апостоль Тома въ рассказѣ называетъ Иуду сыномъ діавола... и совершенно правильно: это, дѣйствительно, дитя гордаго духа познанія въ одной изъ его разновидностей, именно, въ окраскѣ нашей современности—онъ сынъ Анатэмы. Какъ и Анатэма, съ ужимками и кривляніями, онъ называетъ себя «мудрымъ» Да—онъ мудръ мудростью змѣи, мудростію многовѣковаго наблюденія надъ дѣлами человѣка. Мѣрою и числомъ онъ взмѣрилъ эти дѣла—и видитъ всѣ слабости, всѣ недостатки человѣка; отъ него не скрывается никакой дефектъ. Онъ знаетъ, что «хорошими называются тѣ, которые умѣютъ скрывать свои дѣла и мысли; но если такого человѣка обнять, приласкать и выспросить, то изъ него потечетъ, какъ гной изъ проколотой раны, всякая неправда, мерзость и ложь». Но въ попыткахъ понять дѣло Исуса, въ страстномъ желаніи заглянуть въ «тайну прекрасныхъ глазъ» Христа, того Богочеловѣка Который чистой, всепроницающей непосредственностію въ лучистой своей любви къ человѣку принялъ міръ, какъ онъ есть, со всѣми его недостатками,—здѣсь воинствующій критицизмъ мудрости Иуды безсиленъ и совершенно лишенъ творческаго огня. Особенно безсиленъ и положительно жалокъ Иуда съ своей мудростію тамъ, гдѣ по замыслу автора, онъ особенно долженъ казаться великимъ въ своей мудрости. Это тамъ, гдѣ онъ обвиняетъ учениковъ за то, что они послушались Исуса, велѣвшаго апостолу Петру вложить мечъ въ ножны и не защищать его силою. По словамъ Иуды, развѣ можно было Его слушать? Развѣ Онъ понимаетъ что—нибудь въ борьбѣ? Нѣтъ, они должны были, изъ за любви къ Исусу, «утопить его враговъ въ морѣ своей крови»... Такъ гсворилъ «прекрасный, смѣлый Иуда изъ Каріота»... Но—предложеніе Иуды въ исторіи человѣчества не ново. Уже Сократъ этотъ путь отвергъ—и ученики его послушались. Сократу слѣдоваль Сенека, когда его ученики своей смертію хотѣли заплатить за жизнь его—и ученики

признали смысл его отказа. Такъ смотрѣли мудрые прошлаго времени. Мудрецъ нашихъ дней не считается со взглядами этихъ мудрецовъ и, чуждый какой бы то ни было этики въ заключеніяхъ своей логики, онъ высоко оцѣниваетъ путь жертвы, ими отвернутый. Прекрасный анализъ цѣнности жертвы, рекомендуемой Іудой,— вопреки прямому запрещенію ея Іисусомъ Христомъ, даетъ извѣстный писатель Метерлинкъ въ его произведеніи «Марія Магдалина». Римскій полководецъ Веръ предлагаетъ Маріи, возрожденной къ новой жизни проповѣдью основателя христіанства, спасти жизнь Іисуса, во имя любви къ Нему, «порывомъ страсти», т. е. новымъ паденіемъ съ нимъ, Веромъ. Марія на это отвѣчаетъ: «Ты просишь жертвы во имя любви къ Нему? О, если бы ты могъ видѣть ту жертву, которая совершилась здѣсь и на которую сами ангелы не смѣютъ взи- рать! Но ты не можешь знать всего, что произошло на землѣ съ тѣхъ поръ, какъ Онъ сошелъ къ намъ. Земля стала не та. И требуемое тобою невозможно... Если бы я купила Его жизнь цѣною, о которой ты говоришь, его жизнь принесла бы смерть всему, чего онъ хотѣлъ, всему, что онъ любилъ. Я не могу погрузить пламя въ грязь для того, чтобы сохранить въ цѣлости лампаду... Если я уступлю на одно мгновеніе порыву страсти, то все, что онъ говорилъ, все, что дѣлалъ, все, что онъ далъ намъ, низри- нется въ мракъ... Ты просишь у меня все, что онъ далъ... То, что онъ далъ намъ, больше его жизни; если я потеряю это въ себѣ, я разрушу это во всѣхъ насъ... Боже мой! Боже мой!.. Развѣ, покупая Твое спасеніе цѣною скверны, я не осквернила бы единого Тебя,— самый источникъ, откуда родятся источники всякой чистоты, всякаго блаженства и всякой жизни... (100—101 стр.) Такъ судить о намѣчавшемся средствѣ (порывѣ страсти) спасенія отъ смерти Христа возрожденная Имъ къ новой жизни Марія,—не такъ смотреть по тому же вопросу Іуда, для котораго высота нравственной чистоты личности Іисуса не доступна: ибо она шире и глубже тѣхъ точныхъ мѣръ и вѣсовъ, которые признаютъ возможнымъ «цѣлью оправдывать средства». Не даромъ Іисусъ, какъ читаемъ въ рассказѣ, глядѣлъ на него, «точно не видя», но упорно искалъ его глазами всякій

разъ, когда начиналъ говорить къ ученикамъ или народу, а вѣдь то, что говорилъ Иисусъ совѣмъ было не то, что думалъ Иуда. И безконечно правъ первосвященникъ Каиафа, въ высокой нравственной цѣнности ученія Христа видѣвшій великую новую силу и осужденіе себѣ и всему своему сословію,—когда «усмѣхнулся», узнавъ, что Иуда получилъ за Христа 30 серебрянниковъ, и сказалъ: «Что же мнѣ говорили объ умѣ Иуды изъ Каріота? Это просто дуракъ, очень скучный дуракъ» (78 стр.) Эти слова Каиафы въ произведеніи Андреева несомнѣнно результатъ высшаго творческаго прозрѣнія художника. Иуда—это фанатикъ человѣческой мысли, увѣренный, что только по ея путямъ можно и должно идти. И не умомъ, а сердцемъ онъ глупъ. У него есть умъ человѣческій, но онъ, какъ и отецъ его Анатэма, лишень совершенно той втутренней, чистой непосредственности, при наличности только которой и возможна была бы у него готовность принять міръ и жизнь, которую онъ встрѣтилъ въ такой ослѣпительной красотѣ—въ лицѣ Основателя христіанства. „Не понялъ онъ, что значить;“ утаилъ отъ премудрыхъ и открылъ младенцамъ... Не понялъ, умный дуракъ, что тысячи разъ легче ученикамъ умереть, когда умеръ Христосъ, чѣмъ, оставшись въ живыхъ, повѣрить, что Онъ воскресъ, что для этого нужна большая сила любви... О, конечно, и другіе вмѣстѣ съ Иудой предали Господа: разбѣжавшись, покинули, думали: умеръ—и кончено. Не только во дворѣ Каиафы отрекся Петръ, но и послѣ Воскресенія,—такъ отяжелѣлъ, окаменѣлъ сердцемъ, что все забылъ, на все махнулъ рукой. Какъ будто ничего и не было: «пойду, говорить, ловить рыбу». И вотъ, однако, повѣрилъ же, увидѣвъ Воскресшаго: «Петръ! любишь ли ты—Меня? Ты все знаешь, Господи, Ты знаешь, что я Тебя люблю. «И Оома Невѣрный палъ къ ногамъ Иисуса: «Господь мой и Богъ мой!» Повѣрили, потому, что любили. Иуда не вѣритъ, потому что не любитъ... И напрасно, подобно Петру, онъ увѣряетъ Иисуса въ своей любви къ нему, когда, испрашивая разрѣшеніе сстаться съ Нимъ, говоритъ: «Вѣдь Ты знаешь, что я люблю Тебя. Ты все знаешь. Зачѣмъ Ты такъ смотришь на Иуду? Велика тайна Твоихъ прекрасныхъ глазъ, но развѣ моя—меньше.

Повели мнѣ остаться.» Въ отвѣтъ—было долгое молчаніе тишина вечера и острыя черныя тѣни... Іуда не получилъ разрѣшенія остаться съ Іисусомъ, и это свое непріятіе Основателемъ христіанства онъ чувствовалъ всю свою жизнь, въ тоскѣ и мукахъ носилъ его съ собою и не разставался съ нимъ въ минуты найвысшаго подъема своей разрушительной дѣятельности, не разстался съ нимъ даже и тогда, когда, въ дерзновенной гордости мечтая о братствѣ съ Іисусомъ въ обратномъ пришествіи на землю, въ задумчивости спрашивалъ Іисуса: „Можетъ быть, Ты и тамъ будешь сердиться на Іуду изъ Каріота? И не повѣришь? И въ адъ меня пошлешь? Ну, что же. Я пойду въ адъ.“... И пошелъ онъ къ первосвященникамъ дѣлать свое дѣло, пошелъ, чтобы въ огнѣ адскихъ мученій сознанія безсилія своей мысли—безсилія своей волчьей зоркости въ дѣлѣ проникновенія въ смыслъ Голгофскаго событія—ковать желѣзо противъ неба: пошелъ, очевидно, чтобы придумать то сильнѣйшее средство, которымъ докторъ Керженцевъ хотѣлъ взорвать «проклятую землю», пошелъ, чтобы придумать ту адскую машину, которой Савва (въ разсказѣ того же имени) мечталъ „взорвать Бога“ и пустить по голой землѣ голаго человѣка. Пошелъ этотъ самоутверждающійся только въ холодной логикѣ своихъ мыслей мятежный духъ и очутился „въ кругу желѣзнаго предначертанія, въ который „Нѣкто въ сбромъ,“ заключилъ жизнь человѣка, подчинивши ее «силѣ желѣзнаго тяготѣнія («Къ звѣздамъ») «священной формулѣ желѣзной рѣшетки» («Мои записки,») Это формула „желѣзной рѣшетки“ является теперь девизомъ для новаго счастья, которое строить себѣ узникъ. Все время принадлежитъ ему; вся земля теперь его.. Вотъ останавливается онъ и съ холоднымъ вниманіемъ осматриваетъ свою землю... «Маленькая она стала и всю ее онъ чувствуетъ подъ своими ногами; смотреть на маленькія горы, тихо краснѣющія въ послѣднихъ лучахъ солнца, и горы чувствуетъ подъ своими ногами; смотреть на небо, широко открывшее свой синій ротъ, смотреть на кругленькое солнце, безуспѣшно старающееся обжечь и ослѣпить,—и небо, и солнце чувствуетъ онъ подъ своими ногами... Онъ гордо ощутилъ безсиліе всѣхъ силъ, дѣйствующихъ въ мірѣ, и

всей ихъ бросилъ въ пропасть» (Иуда—75 стр.). Съ такою же развязностію онъ потомъ во всеуслышаніе заявилъ: «Все у меня было: и умъ, и честь, и достоинство, и даже,—страшно подумать,—безсмертіе; и все это я бросилъ подъ ноги пороку», отъ всего отказался... потому что «стыдно быть хорошимъ», когда рядомъ есть нехорошіе («Тьма»). Но не спокоенъ этотъ духъ и въ этомъ состояніи совершенной обнаженности своего «я» въ «кругу желѣзнаго ему предначертанія». Тяготѣющее надъ нимъ преступленіе преданія Правды, муки неприятія его этой Правдой, въ наличности которыхъ онъ не хочетъ сознаться ни людямъ, ни самому себѣ,—заставляютъ его искать спасенія во лжи. И вотъ ложь проникаетъ все содержаніе его жизни. Но эта ложь особенная, во имя торжества правды, т. е. какъ разъ та правда, которою руководился Иуда, предавая Иисуса. На этомъ законѣ лжи во имя торжества правды зиждется вся исторія человѣческой мысли, ищущей не правды, которой ей не надо знать, а правдоподобности, т. е. гармоніи между видимымъ и мыслимымъ, на основаніи строгихъ законовъ логическаго мышленія. «Вотъ почему жизнь человѣка проникнута условностію и ложью, безхитростная правда ей не доступна. Увязшій въ этой безвыходной лжи, умъ человѣка ищетъ опоры для себя, и ищетъ именно тамъ, гдѣ давно уже осуждено въ лицѣ Иуды отсутствіе границъ между ложью и правдой—именно—ищетъ въ Евангеліи. Читая эту Великую книгу строительства обновленной жизни человѣка, испытующій умъ современности, пытается каждое слово ея, доискиваясь съ напряженнымъ волненіемъ тайнаго въ нихъ смысла, и, не останавливаясь даже предъ личностію Иисуса Христа, исключительную, лучистую чистоту Которой въ продолженіи XIX вѣковъ никто и никогда не заподозрѣвалъ,—умъ современности не чуждъ того убѣжденія, что и въ Евангеліи правда осуществляется по тому же открытому имъ закону, именно, что путемъ лжи торжествуетъ она и здѣсь. Прислушайтесь къ слѣдующему мѣсту изъ «Моихъ записокъ» того же Л. Андреева.

Художникъ, тюремный товарищъ убійцы—героя произведенія, автора записокъ, говоритъ, между прочимъ, послѣднему: «А знаете вы, что нѣтъ на свѣтѣ ничего ху-

же чловѣческаго лица. Даже говоря правду, даже крича о правдѣ, оно лжетъ, дѣдушка, потому что говорить на своемъ языкѣ. Знаете, дѣдушка, со мной былъ ужасный случай. Это было въ одной картинной галлерей; я разсматривалъ Христа и вдругъ Христось, ну, вы понимаете—Христось: огромные глаза, черные, страшная мука, печаль, тоска, любовь—ну, однимъ словомъ—Христось. И вдругъ меня ударило: вдругъ мнѣ показалось, что это — величайшій преступникъ, томимый величайшими, неслыханными муками раскаянія... Дѣдушка, что вы такъ смотрите на меня. Дѣдушка...

Приблизивъ свои глаза къ самому лицу художника, я (т. е. авторъ «Записокъ») осторожнымъ шопотомъ, какъ то требовали обстоятельства, спросилъ его медленно, раздѣляя каждое слово:— «не думаете ли вы, что когда дьяволъ искупалъ Его въ пустынѣ, то Онъ не отрекся отъ него, какъ потомъ рассказывалъ, а согласился, продалъ себя—не отрекся, а продалъ, понимаете? Не кажется—ли вамъ это мѣсто въ Евангеліи «сомнительнымъ»...

На лицѣ моего юнаго друга выразился чрезвычайный испугъ; обѣими ладонями упершись въ мою грудь, какъ бы оттолкывая меня, онъ произнесъ такимъ тихимъ голосомъ, что я едва могъ разобрать его невнятные слова:

«Что такое? Что вы говорите? Иисусъ—продался? За чѣмъ?» Я тихо пояснилъ: «А чтобы люди, дитя мое, чтобы люди повѣрили въ него.—» Ну... Онъ рѣзкимъ толчкомъ оттолкнулъ меня и самъ отскочилъ въ уголъ. Когда же я сталъ оправляться, онъ громко закричалъ: «Не смѣй! Не смѣй вставать дьяволъ!» «Ахъ, юноша юноша. Вѣдь вы же сами вовлекли меня въ этотъ богословскій разговоръ.»

Но онъ упрямо тарачилъ на меня свои глаза и твердилъ: «Сидите, сидите. Я «этого» не говорилъ. Нѣтъ, нѣтъ!

«Нѣтъ это вы сказали, вы, мой, юный другъ, вы»... Художникъ вдругъ опустилъ руки и тихо сознался: «Да—это я сказалъ» (49.—50). Такимъ образомъ—и дѣдушка—убійца, лицемѣрный, лживый,—и искренній, правдивый художникъ думаютъ и говорятъ одно и то же. Оба увѣрены въ неизбежности лжи для выраженія правды, обоимъ приходится въ голову кошунственные мысли. Одинъ

ищетъ въ Евангеліи доказательства продажности Христа, другой въ глазахъ Христа прочелъ неслыханныя муки раскаянія величайшаго преступника.

А—то еще другое, не менѣ типичное мѣсто для иллюстраціи вышесказанной мысли въ тѣхъ же «Мойхъ запискахъ»...

«Моя мысль», говоритъ авторъ «Записокъ»—«воспитанная въ законахъ строго научнаго мышленія, не можетъ признать ни чудесъ, ни Божественности того, кто справедливо именуется Спасителемъ міра. Но въ то же время съ глубочайшимъ уваженіемъ я отношусь къ Его Личности и безгранично чту Его заслугу передъ человѣчествомъ.» (Какъ часто среди нашихъ современниковъ приходится слышать подобное вступленіе въ разсужденіе о личности Спасителя и его дѣл!) Но,—продолжаетъ заключенный въ тюрьму безумецъ—убійца,—здѣсь я не могу умолчать о тѣхъ странныхъ размышленіяхъ, къ которымъ привело меня распятіе, будучи повѣшено рядомъ съ моимъ портретомъ... Я долго, со вниманіемъ, всматривался въ черты Іисуса, столь покойныя, столь радостныя въ сравненіи съ тѣмъ, что рядомъ съ нимъ молчаливо и глухо смотрѣло со стѣны. И съ привычкой вслухъ обращаться къ неодушевленнымъ предметамъ, создавшейся долгими годами уединенія, я («шутливо») сказалъ неподвижному распятію:

—«Здравствуй, Іисусъ! Радъ привѣтствовать Тебя въ нашей тюрьмѣ. Здѣсь насъ трое: Ты, я и тотъ, что смотритъ со стѣны»...

Продолжая мою «шутку», я обратилъ мою рѣчь къ моему портрету...—я сказалъ:

—„Куда ты смотришь такъ пристально и странно, мой неизвѣстный другъ и сожитель? Въ глазахъ твоихъ тайна и укоръ—ужели ты дерзаешь укорить Того. Отвѣчай“...

И дѣлая видъ, что портретъ отвѣчаетъ, я продолжалъ измѣненнымъ голосомъ, съ выраженіемъ крайней суровости и безграничной скорби:

—„Да, я укоряю Его, Іисусъ, Іисусъ! Зачѣмъ такъ чистъ, такъ благостенъ Твой ликъ? Только по краю че-

ловѣческихъ страданій, какъ по берегу пучины, прошелъ Ты, и только пѣна кровавыхъ и грозныхъ волнъ коснулась Тебя,—мнѣ ли, человѣку, велишь Ты погрузиться въ черную глубину? Велика Твоя Голгофа, Иисусъ, но слишкомъ почтенна и радостна она, и нѣтъ въ ней одного маленькаго, но очень интереснаго штришка: «ужаса безцѣльности».

Не трудно, читая эту тираду, уловить ея стремленіе: именно „ужасомъ безцѣльности“ дискредитировать значеніе Голгофскаго событія, а фразой относительно „тайнъ Иисусова сердца“ чернымъ подозрѣніемъ исказить свѣтлую убѣжденность тысячелѣтій въ безпредѣльно—ясной прозрачнѣйшей душѣ Иисуса Христа, душѣ, не боящейся чужого взора, ибо сокровенное въ ней восхищаетъ и подымаетъ человѣка.

(Окончаніе будетъ).

Нравственная проказа.

Уличныя сквернословія въ нашихъ селеніяхъ и даже въ семействахъ, въ домашнемъ обиходѣ,—заурядныя явленія. Отцы, не краснѣя, ругаютъ матерей и дѣтей гнилыми словами, послѣднія привычнымъ ухомъ впитываютъ въ себя этотъ гной и воспроизводятъ эти же ругательства еще ярче и наглѣе, и дѣти съ ругательствами накидываются на своихъ родителей. Такъ разлагается наше христіанское населеніе. Ни церковная проповѣдь, ни школьные труды учителей не въ состояніи справиться съ этимъ зломъ.

Школы учатъ только грамотѣ, но не воспитываютъ, церкви учить только вѣрѣ, но дѣль вѣры не видимъ въ жизни. Гдѣ же и въ комъ можно бы найти дорогу къ воспитанію въ духѣ вѣрности и приличія преобразовать наше разлагающееся общество, какъ не въ самомъ же обществѣ?

Голосъ народа—голосъ Божій, говоритъ народная мудрость. А потому, думаемъ, служители церкви должны благовременно обратиться къ обществу съ заявленіемъ и

совмѣстно обсудивъ это великое общественное зло положить предѣлъ невѣжеству, укрѣпивъ въ нашихъ меньшихъ братьяхъ вѣжливость и благородство—это первое условіе общественного просвѣщенія.

Въ дополненіе къ сказанному не можемъ пройти молчаніемъ о пьянствѣ среди подростковъ.

Только общественный приговоръ и штрафъ на преступниковъ и на ихъ родителей, допускающихъ такое пренебреженіе къ своимъ дѣтямъ, можетъ остановить зло. Это второй вопросъ, который мы предлагаемъ на обсужденіе общественного схода. Но только ли въ селеніяхъ разошлось это зло?

Наши города съ ихъ низменными слоями, кажется, являются мутнымъ источникомъ этой заразы въ селеніяхъ. Крестьянскіе парни и дѣвцы, побывавшіе въ городахъ и вкусившіе плодовъ цивилизаціи, заносятъ изъ городовъ весь ядъ, отравляющій деревню. Если отцы нашихъ городовъ такъ искренно заботятся о внѣшнемъ ихъ благоустройствѣ, въ архитектурномъ и др. отношеніяхъ; то неужели забота о живыхъ людяхъ—меньшей братіи, о нравственныхъ устояхъ этой братіи—ниже вышеуказанныхъ мертвыхъ заботъ? Неужели въ городахъ нельзя воспретить публичную брань и уличное невѣжество и развить уваженіе какъ къ себѣ лично, такъ и къ окружающимъ? Время быстро насъ уноситъ вдаль, дни лукавы, а люди и въ наши дни не сознаютъ, что они живые мертвецы и, какъ трупы разлагаются и временно и вѣчно.

Пора позаботиться о благообразіи и меньшей братіи; недостаточно являть только образъ благочестія, а силы его не сознать и не воспитывать въ себѣ и ближнихъ этой сущности жизни. Настоящая наша замѣтка имѣетъ цѣлью—вызвать обмѣнъ мнѣній по этому злободневному вопросу и что нибудь сдѣлать для общественного блага, потому что нашей современное крестьянство съ каждымъ годомъ становится растлѣннѣе, грубѣе и наглѣе и въ этомъ многіе усматриваютъ прогрессъ общества. Но такъ ли? не есть ли это регрессъ, и не наступаетъ ли то время, когда по слову Откровенія,—обидѣй да обидитъ еще,

и скверный да осквернится еще, и праведный правду да творить еще, и святой да святится еще (Апокал. Гл. кк. ай).

Протоіерей *Іоаннъ Костенко*.

Гласовые распѣвы. Для класнаго употребленія. Изд. Ив. Ризенко. Полтава. 1909 г.

Подъ такимъ названіемъ извѣстный Полтавскій преподаватель пѣнія И. Н. Ризенко издалъ литографированную брошюру въ форматѣ нотнаго листа.

Содержаніе этой брошюры раздѣляется на 4 отдѣла.

I. Напѣвы 8-ми гласовъ на «Господи, воззвахъ» съ запѣвами и стихирами, такъ называемаго Придворнаго распѣва, извѣстнаго также подъ именемъ обычнаго, распространенаго въ Полтавской епархіи. Напѣвъ каждого гласа предваряется формулой или схемой гласа, съ указаніемъ порядка чередованія музыкальныхъ строкъ. Затѣмъ для большей наглядности гласовая мелодія изображена графически. Послѣдній способъ изображенія мелодіи, возбуждая музыкальное воображеніе чрезъ зрительное впечатлѣніе, значительно облегчаетъ усвоеніе мелодій.

II. Напѣвы 8-ми гласовъ на «Богъ Господь» съ тропаремъ воскреснымъ. Нѣкоторые гласы (3 и 8) изложены въ двухъ видахъ.

III. Напѣвы ирмосовъ 8-ми гласовъ.

и IV. Напѣвы прокимновъ (прокимны вечерніе, утреніе, «всякое дыханіе», «святъ Господь», Знам. р. и прокимны Литургіи въ двухъ видахъ — Знам. р. и Придворн. р.). Изящная обложка, четкій и красивый шрифтъ брошюры производятъ пріятное впечатлѣніе, а доступная цѣна (20 коп.) дѣлаютъ ее очень подходящимъ класнымъ пособіемъ для церковныхъ школъ, а также и для духовныхъ училищъ.

М. Егоровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Иконостасная мастерская

СТЕФАНА ОЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губ.,

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами:

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

исполнялъ иконостасныя работы въ полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879 года. (10—1)

Подготовительный классъ

на званіе псаломщика и къ діаконскому сану, — а также на званіе церк. учителя.

Тамъ-же квартира и столъ. Вторая половина платы послѣ экзамена.

При запросѣ прилагать 7 копѣечную марку.

Адресъ: Опошня, Священнику БАРЗИЛОВИЧУ.

Открыта подписка на 1911-й годъ

(одинадцатый годъ изданія)

— Н А —

„Отдыхъ Христіанина“,

ежемесячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религиозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12-ти съ рисунками книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ, въ видѣ отдѣльной книги, послѣдовательный комментарий апостольскихъ посланій, составленный по трудамъ епископа **Феофана Затворника**. (Въ розничной продажѣ цѣна приложенія три рубля).

Сотрудниками состоятъ: Проф. Университета П. Я. Свѣтловъ, профес. М. М. Тарѣвъ, И. П. Ювачевъ (Миролубовъ) В. Я. Свѣтловъ, А. А. Коринфскій, Г. Т. Сѣверцевъ-Полиловъ, Р. П. Кумовъ, Б. П. Никоновъ, Е. Н. Погожевъ-Поселянинъ, Н. Д. Кузнецовъ, Н. П. Смоленскій, А. А. Клавинъ, Прот. Г. И. Остроумовъ, свящ. М. Левитовъ, Д. И. Боголюбовъ, Прот. П. А. Миртовъ, А. И. Платоновъ, А. Э. Платонова, Н. П. Розановъ, Н. М. Бѣлавинъ (Воротынскій). Вережниковъ, К. С. Звягинъ, В. П. Тарасовъ, А. В. Кругловъ, и др.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой **3** рубля.

За границу — 5 р. За перемѣну адреса 40 коп.

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116.

Редакторъ Прот. *П. Миртовъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.

на литературн., народно-Публицистическій

∞ Ж У Р Н А Л Ъ ∞

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ,

(ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ)

одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундам. библ. духовно-учебныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 гг.

Нашъ журналъ попрежнему станетъ отмѣчать всѣ побѣды трезвости, освѣщать назрѣвающіе вопросы трезвеннаго движенія

и пролагать пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь“ явится самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли.

Въ 1911 году журналъ дастъ для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ:

Трезвенная работа въ приходѣ.

Въ виду предстоящаго введенія курса трезвости въ учебныя заведенія, будетъ предложенъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составитъ отдѣлъ:

Уроки трезвости въ школь.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ дастъ: **сборникъ стихотвореній для трезвенныхъ пѣвческихъ хоровъ.**

Статьи и рассказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, будутъ иллюстрироваться картинами, легко сбрасающимися въ стекловидныя для свѣтового фонаря.

Цѣна **ОДИНЪ** рубль.

Заграницу 2 руб. За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Обводный кан. д. 116.

Редакторъ Прот. *П. Муртовъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 г.

(VIII-й годъ издонія).

— на —

Воскресный Благовѣсть.

(ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ)

Кромѣ 52 номеровъ въ художественной обложкѣ, что составитъ книгу въ 1565 стр., съ живымъ, художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ матеріаломъ, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ **второй сборникъ бесѣдъ Берсье**

Цѣна 2 рубля съ приложеніемъ и пересылкой.

Заграницу 3 руб. За перемѣну адреса 28 коп.

Сотрудники тѣ, что и въ Отдыхѣ Христіанина.

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный, 116.



КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ. ЮЛІА АЛЕКСѢВИЧА ОСТРОВСКАГО.

ВЪ М. ЧЕРНОМЪ ОСТРОВѢ Подольской губерніи.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ НА ИЗГОТОВЛЕНІЕ РАЗЛИЧНОЙ ВЕЛИЧИНЫ ЦЕРКОВНЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ, КОТОРЫЕ ОТЛИВАЮ СЪ СИЛЬНЫМЪ ПРІЯТНЫМЪ ЗВУКОМЪ, ИЗЯЩНОЙ ОТДѢЛКИ. ПЕРЕЛИВАЮ ТАКЖЕ СТАРЫЕ И РАЗБИТЫЕ КОЛОКОЛА ПО САМОЙ СХОДНОЙ ЦѢНѢ. КОЛОКОЛА УКРАШАЮ БЕЗПЛАТНО ИЗОБРАЖЕНІЯМИ СВЯТЫХЪ ИКОНЪ, НАДПИСЯМИ, ОРНАМЕНТАМИ. ЗВОНЫ ПОДБИГАЮ ПО ТОНУ ВЪ ПРАВИЛЬНЫЙ БЛАГОЗВУЧНЫЙ АККОРДЪ, ВЪ ПЛАТѢЖЪ ДЕНЕГЪ ДОПУСКАЮ СРОКИ НА ВЫГОДНЫХЪ ДЛЯ ЗАКАЗЧИКОВЪ УСЛОВІЯХЪ.

ЗА ДОВѢРНОСТЬ: БЛАГОЗВУЧІЕ И ПРОЧНОСТЬ КОЛОКОЛОВЪ ЗАВОДЪ ВЫДАЕТЪ ДОЛГОЛѢТНЕЕ РУЧАТЕЛЬСТВО. ДОСТАВКУ КОЛОКОЛОВЪ ПО ЖЕЛѢЗНЫМЪ ДОРОГАМЪ, ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ НА СВОЙ СЧЕТЪ. ЗА ВЫСОКОЕ КАЧЕСТВО И ХОРОШУЮ ОТЛИВКУ КОЛОКОЛОВЪ ФИРМА УДОСТОЕНА ВЫШЕУКАЗАННЫХЪ НАГРАДЪ.

СЪ ЗАКАЗАМИ И СПРАВКАМИ ОБРАЩАТЬСЯ ПО АДРЕСУ ПОЧ. СТ. ЧЕРНЫЙ ОСТРОВЪ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБ., ВЪ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ЮЛІА АЛЕКСѢВИЧА ОСТРОВСКАГО.

(АДРЕСЪ ДЛЯ ГРУЗА: СТ. ЧЕРНЫЙ ОСТРОВЪ, ЮГО-ЗАП. ЖЕЛ. ДОР. НАХОДИТСЯ ОТЪ ЗАВОДА ВЪ 100 САЖЕНЯХЪ), ДЛЯ ПРИЕМА ЗАКАЗОВЪ МОЖЕТЪ БЫТЬ ПОСЛАНО ОТЪ ЗАВОДА ДОВѢРЕННОЕ ЛИЦО.

12—5.

СОДЕРЖАНІЕ — I. Надъ евангелиемъ. — II. Рѣчь, сказанная воспитаникамъ Прилукской гимназіи на молебствіи предъ началомъ ученія. — III. Кременчурскіе старообрядцы и обращеніе ихъ въ единовѣріе. — VI. Истинны христіанской религіи въ творчествѣ Л. Андреева. — V. Нравственная проказа. — VI. Гласовые распѣвы. — VII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { В. Терлеужкій.
В. Кононатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 10 Октября 1910 года.

Полтава, электр. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.