

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд; квартиры редакторовъ почтовой конторы извѣстны въ Воронежѣ.

### № 2.

Цена сему изданію на годъ 4 р., а съ доставкою или посылкою — 5 р.; въ томъ числѣ почти 60 к., за бандероль упаковку и другія расходы 40 копѣекъ серебромъ.

15-го Января 1876 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.**—*Отдѣлъ оффиціальныя.*— По духовному вѣдомству.— Указъ Св. Синода объ обнародованіи законоположеній и распоряженій центральнаго управленія всероссійской церкви съ будущаго 1876 года чрезъ «Церковный Вѣстникъ». — По духовно-учебному вѣдомству.— Указъ Св. Синода о книгѣ протоіерея Дм. Соколова.— Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.— О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ упражненій воспитанниковъ дух. семинарій и училищъ (окончаніе).—*Отдѣлъ неоффиціальныя.*— О записяхъ на вѣчное помяновеніе.— Изъ Вирюча.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ

### УКАЗЪ Св. Синода.

на имя первенствующаго члена, высокопреосвященнаго митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Исидора.

I. объ обнародованіи законоположеній и распоряженій центрального управленія всероссійской церкви съ будущаго 1876 года чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуро-

ромъ 11-го сего декабря за № 4171 журналъ состоявшійся на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 27 го ноября 1874 года, совѣщанія начальниковъ центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія и редактора журнала „Церковный Вѣстникъ“, объ измѣненіи нынѣшнихъ условій и порядка объявленія означенномъ официальномъ органѣ духовнаго вѣдомства постановленій и распоряженій по сему вѣдомству. Журналъ сей прилагается при семъ въ подлинникѣ. И справкѣ Приказали: разсмотрѣвъ предложенный журналъ касательно условій и порядка объявленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) печатаніе въ синодальной типографіи и отдѣльную рассылку по духовному вѣдомству циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, кромѣ поименованныхъ ниже (3), а также циркулярныхъ распоряженій и сообщеній синодальнаго оберъ-прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія, съ 1-го января 1876 года, прекратить, возложивъ на редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“, печатать эти указы, распоряженія и сообщенія въ официальной части своего журнала. 2) Напечатанные въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ указы Святѣйшаго Синода, распоряженія и сообщенія господина синодальнаго оберъ-прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія, считать *объявленными* по духовному вѣдомству, лица и учреждения котораго обязываются принимать эти указы, распоряженія и сообщенія, съ тѣмъ, чтобы по роду оныхъ, или къ немедленному исполненію или къ руководству въ нужныхъ случаяхъ. 3) Циркулярные указы Святѣйшаго Синода съ объявленіемъ высочайшихъ манифестовъ о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ или Высочайше утвержденныхъ формъ возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ именъ Высочайшихъ Особинъ



Императорской фамилии, а также указы и распоряженія секретные печатать и разсылать прежнимъ порядкомъ, помимо журнала „Церковный Вѣстникъ“. 4) Для доставленія правительственнымъ лицамъ и мѣстамъ вѣдомства православнаго исповѣданія возможности соединять погодно въ одинъ сборникъ все напечатанные въ официальной части „Церковнаго Вѣстника“ указы, распоряженія и сообщенія органовъ центрального духовнаго правительства, обязать Редакцію названнаго журнала имѣть для официальной части онаго особую нумерацію страницъ, отнюдь не допуская на той же страницѣ печатанія и статей неофициальной части и 5) съ этою же цѣлью изъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для официальной части „Церковнаго Вѣстника“ программы исключить: а) опредѣленія Совѣта С.-Петербургской духовной академіи, требующія особенно скорого опубликованія и б) особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуемая изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, предоставивъ Редакціи печатать сказанныя опредѣленія академическаго Совѣта и распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, какъ неимѣющія обязательной силы для всего духовнаго вѣдомства, въ неофициальной части журнала. О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для свѣдѣнія и исполненія дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ печатнымъ указомъ, а для объявленія Совѣту С.-Петербургской духовной академіи и онымъ—Редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“, послать вашему преосвященству особый указъ, къ коему приложить копію съ предложеннаго господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журнала, пояснивъ, что изложенныя въ 3, 4 и 5 пунктахъ сего журнала предположенія Святѣйшій Синодъ симъ утверждаетъ и постановляетъ принять оныя къ исполненію какъ центральными учрежденіями духовнаго вѣ-



домства, такъ и Редакціею „Церковнаго Вѣстника“. Декабря 20 дня 1875 года.

*Копія съ журнала совѣщанія (прилож. къ указу 20 дек.).*

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22-го января 1875 года, за № 4 дано знать по духовному вѣдомству, что съ 1876 года всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, поставляемыя по духовному вѣдомству или непосредственно къ вѣдомству сему относящіяся и вообще все то, что отъ имени Синода или подвѣдомственныхъ ему учреждений печатается въ журналѣ «Духовная Бесѣда», будетъ печатаемо въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ», который такимъ образомъ имѣеть быть вмѣсто «Духовной Бесѣды» официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и центральныхъ учреждений его вѣдомства.

Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода по сему предмету отъ 13 (27) ноября 1874 года, за № 1795, между прочимъ сказано: «въ видахъ дальнѣйшаго сокращенія переписки въ центральныхъ учрежденияхъ вѣдомства православнаго исповѣданія поручить начальникамъ сихъ учреждений войти въ соглашеніе съ Совѣтомъ здѣшней духовной академіи и, въ частности, съ Редакціею «Церковнаго Вѣстника» объ измѣненіи нынѣшнихъ условій и порядка объявленія въ официальномъ органѣ духовнаго вѣдомства новыхъ по сему вѣдомству постановленій и распоряженій съ цѣлью ускоренія обнародованіемъ таковыхъ и сокращенія труда и расходовъ синодальной типографіи. О послѣдствіяхъ сихъ соглашеній по одобреніи оныхъ господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, имѣеть быть представлено Святѣйшему Синоду.

Въ исполненіе сего нижеподписавшіеся начальники отдѣльныхъ центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія и редакторъ журнала «Церковный Вѣстникъ», собравшись на совѣщаніе 23-го октября 1875 года въ 7<sup>1/2</sup> часовъ по полудни, постановили ходатайствовать объ утвержденіи слѣдующихъ предположеній:

1) Печатаніе въ синодальной типографіи и отдѣльная разсылка по духовному вѣдомству циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, кромѣ помѣнанныхъ ниже (п. 2), а также циркулярныхъ распоряженій и сообщеній синодальнаго оберъ-прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія, съ 1-го января 1876 года, прекращается и возлагается на Редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ», которая обязывается печатать эти указы, распоряженія и сообщенія въ официальной части своего журнала. Напечатанные такимъ образомъ указы, распоряженія и сообщенія



считаются объявленными по духовному ведомству и подлежат принятию, смотря по дѣлу, или въ немедленному исполненію или къ руководству въ нужныхъ случаяхъ.

2) Циркулярные указы Святѣйшаго Синода съ объявленіемъ Высочайшихъ манифестовъ о со бытіяхъ въ Царствующемъ Домѣ или Высочайше утвержденныхъ формъ возношенія на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшихъ Особъ Императорской фамиліи, а также указы и распоряженія секретныя печатаются и рассылаются прежнимъ порядкомъ помимо журнала «Церковный Вѣстникъ».

3) Подлежащіе объявленію чрезъ «Церковный Вѣстникъ» циркуляры, по одобреніи проекта оныхъ господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ или его товарищемъ или начальниками подлежащаго центрального учрежденія по принадлежности посылаются, въ копіи, завѣренной установленнымъ порядкомъ въ Редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ», которая печатаетъ ихъ безплатно въ первомъ, по полученіи, номерѣ своего журнала, если копіи ей доставлены въ Редакцію не позже вечера среды или въ слѣдующемъ номерѣ, если доставлены послѣ этого срока, — и при томъ въ одномъ номерѣ если печатаемое не превышаетъ одного печатнаго листа. Требуемое для напечатанія болѣе одного листа раздѣляется на два или болѣе номеровъ, смотря по числу листовъ, или же печатается въ видѣ особаго приложенія къ журналу.

*Примѣчаніе.* Указы печатаются цицеро—обыкновеннымъ, а распоряженія и сообщенія корпусомъ или цицеро—плотнымъ шрифтомъ.

4) Со всего напечатаннаго по распоряженію Святѣйшаго Синода или господина синодальнаго оберъ-прокурора, или центральныхъ учреждений православнаго ведомства Редакція «Церковнаго Вѣстника» доставляетъ безплатно же по тридцати экземпляровъ отдѣльныхъ оттисковъ для приобщенія ихъ къ подлежащимъ дѣламъ. Съ своей стороны въ Редакція не производитъ никакой платы за перенеску и доставленіе ей официальныхъ матеріаловъ для напечатанія.

и 5) Нынешній порядокъ выписыванія хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ для непреобразованныхъ еще по новому уставу духовныхъ училищъ журнала «Духовная Бесѣда» за переходомъ официального значенія этого журнала къ «Церковному Вѣстнику», сохраняется и для сего послѣдняго. «Церковный Вѣстникъ» хозяйственное управленіе будетъ выписывать для означенныхъ училищъ за уменьшенную плату со скидкой одного рубля съ подписной цѣны, а именно по 4 руб. въ годъ за каждый экзем-

пляръ «Церковнаго Вѣстника» безъ прибавленій и по 6 руб. съ ежемѣсяч-  
ными къ нему прибавленіями подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія».

Въ заключеніе нижеподписавшіеся не могли не обратить вниманія, что по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ «Церковнаго Вѣстника», въ официальную часть онаго нигдѣ не входятъ, между прочимъ а) опредѣленія Совѣта С.-Петербургской духовной академіи, требующія особенно скорого опубликованія, и б) особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуемая изъ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Такъ какъ съ будущаго года официальная часть «Церковнаго Вѣстника» имѣетъ быть органомъ Святѣйшаго Синода и центральныхъ учрежденій его вѣдомства, то опредѣленія Совѣта здѣшной духовной академіи, а тѣмъ болѣе распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, какъ неизмѣнно обязательной силы для всего духовнаго вѣдомства, не должны уже помѣщаться въ этой части «Церковнаго Вѣстника», а подлежатъ перенесенію въ часть неофициальную.

Таковыя предположенія свои нижеподписавшіеся имѣютъ честь предста-  
вить на благоусмотрѣніе и распоряженіе его сіятельства господина оберъ-  
прокурора Святѣйшаго Синода. Подлинный подписали: протоіерей *Іосифъ*  
*Васильевъ*, *Ив. Терсинскій*, *Н. Смирновъ*, *Ив. Пенарокомовъ*, *В. Сте-*  
*пановъ*, *К. Вошининъ*, редакторъ «Церковнаго Вѣстника» *Андрей Пред-*  
*теченскій*.

(Церк. Вѣст. № 51).

## ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ

### Указъ Св. Синода.

#### О книгѣ протоіеря Дм. Соколова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе  
господина исправляющаго должность оберъ-прокурора, №  
215, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ книга  
протоіеря церкви Маріинскаго дворца Димитрія Соко-  
лова, подъ заглавіемъ: „Краткое ученіе о Богослуженіи  
Православной Церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)“ одоб-



ряется къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, съ тѣмъ, однако, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копии журнала Комитета. Октября 31-го дня 1875 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *А. Забѣлинъ*. Секретарь *И. Дмитриевъ*.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 29-го Декабря 1875 г. послѣдовала такая: „Въ Совѣтъ Женскаго Епархіальнаго Училища—къ свѣдѣнію“.

## Ж У Р Н А Л Ъ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 13-го АВГУСТА 1875 г., ЗА № 146

О книгѣ подъ названіемъ: „Краткое учение о Богослуженіи Православной Церкви“, составленной Протоіереемъ Церкви Маринскаго дворца Димитріемъ Соколовымъ.

Имя протоіерея Димитрія Соколова пользуется достаточною извѣстностію въ нашей духовно-учебной литературѣ. Всѣ почти изданные имъ учебники по Закону Божію для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній имѣютъ свои неоспоримыя достоинства, заключающіяся по преимуществу въ ясномъ и общедоступномъ изложеніи предмета, въ разработкѣ учебнаго матеріала сообразно съ педагогическими приѣмами и условіями школы и въ строгомъ примѣненіи къ требованіямъ программъ. Не вда-

ваясь въ глубокія и пространныя изслѣдованія предмета, п. Соколовъ останавливаетъ вниманіе учащихся лишь на главнѣйшихъ и существеннѣйшихъ сторонахъ изучаемой науки и всячески заботится о томъ, чтобы ученики вполне поняли и надлежащимъ образомъ усвоили его уроки. Таковъ вообще характеръ учебныхъ сочиненій о. Соколова. Что касается вновь изданной имъ книги, подъ названіемъ: „Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви“, то она во всѣхъ отношеніяхъ уступаетъ прежнимъ его сочиненіямъ. Это, какъ видно, — трудъ крайне спѣшный, мало обдуманнѣй и недостаточно обработанный. Собственно говоря, это не есть даже новое сочиненіе; оно составляетъ только сокращеніе прежде-изданнаго тѣмъ же авторомъ учебника по Богослуженію, бывшаго уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и одобреннаго для употребленія въ гимназіяхъ. Но тамъ авторъ приспособилъ предметъ къ требованіямъ гимназической программы, здѣсь же сокращеніе сдѣлано почти механически, безъ надлежащаго выбора, безъ опредѣленной цѣли, безъ всякой программы. Это, можно сказать, учебникъ для несуществующихъ учебныхъ заведеній. По видимому о. Соколовъ изданіемъ своей книжки въ сокращенномъ видѣ хотѣлъ удовлетворить новымъ требованіямъ вольноопредѣляющихся 3-го разряда, для чего и приложилъ программу испытанія этихъ лицъ по ученію о Богослуженіи. Но самое поверхностное сравненіе этой программы съ разсматриваемымъ учебникомъ убѣждаетъ въ несоотвѣтствіи послѣдняго первой. Въ программѣ напр. ничего не сказано о такъ называемыхъ повременныхъ церковныхъ службахъ, между тѣмъ у о. Соколова, болѣе, чѣмъ на двадцати страницахъ, подробно излагается о всѣхъ почти церковныхъ „треббахъ“. Тутъ говорится и о молитвѣ родильницъ, и нареченіи имени младенцу, и о сороковой молитвѣ, и объ обрядахъ совершенія всѣхъ таинствъ, даже о постриже-



ніи въ монашество съ довольно подробнымъ указаніемъ чинопослѣдованій: во одѣяніе рясы, малыя схимы, великаго ангельскаго образа, поставленія въ игумена, архимандрита и пр. (64—85 стр.). Очевидно, что для будущихъ военныхъ людей такія свѣдѣнія излишни. Отъ обучающихся въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ, при ограниченности учебнаго курса, также едва ли справедливо требовать подобныхъ знаній, какъ желаетъ того авторъ.

Кромѣ несоотвѣтствія разсматриваемаго учебника программѣ какихъ бы ни было учебныхъ заведеній есть въ немъ и другіе немаловажные недостатки. Во первыхъ авторъ допустилъ въ своемъ сочиненіи значительное число неточныхъ мыслей и выраженій. Такъ на страницѣ 1 неточно сдѣлано разграниченіе между богослуженіемъ общественнымъ и частнымъ и выражается мысль, будто только постоянныя церковныя службы совершаются лицами освященными, случайныя же или *требы* могутъ быть совершаемы и мірянами. На стр. 2-й епископъ называется „смотрителемъ“, выраженіе несоотвѣтствующее значенію епископскаго сана. Во внутреннемъ расположеніи храмовъ о. Соколовъ насчитываетъ пять отдѣленій; тогда какъ и древніе и нынѣшніе христіанскіе храмы, устрояемые всегда по образцу ветхозавѣтной скиніи, имѣли и имѣютъ только три главныя отдѣленія. Ошибка эта произошла у автора отъ того, что онъ и *жертвенникъ* и *ризицу* принялъ за особыя отдѣленія, но въ такомъ случаѣ и столъ, гдѣ продаются церковныя свѣчи, слѣдуетъ также считать особою частию храма (стр. 6). Придѣлами, по словамъ автора, называются алтари, освященные въ память *различныхъ* событій и въ честь *разныхъ* лицъ“—опять неточность: какихъ это разныхъ событій и разныхъ лицъ? (стр. 6) На антиминсѣ, говоритъ авторъ, „изображено *приготовленіе* тѣла Христо-



ва для погребенія“ (стр. 7); точно слѣдовало бы сказать „положеніе во гробъ“, какъ это видно и изъ рисунка, приложеннаго къ тексту книги. Къ епископскому облачению авторъ относитъ между прочимъ и „орлецы“, что также не совсемъ точно, потому что орлецы—не облаченіе (стр. 13). О сулкѣ или ширинкѣ на архіерейскомъ жезлѣ онъ не кстати замѣчаетъ, что это дѣлается „для украшенія посоха и для того, чтобы маме было его держать“ (стр. 13). Во вторыхъ, въ книгѣ о Соколова встрѣчаются по мѣстамъ невѣрныя толкованія и неправильныя сужденія. Прежде всего неудачнымъ представляется соображеніе автора, будто въ распредѣленіи времени суточного богослуженія церковь приспособлялась къ смѣнѣ часовыхъ, которые въ древней греко-римской имперіи восемь разъ въ сутки смѣнялись со стражи, чрезъ каждые три часа, отъ чего будто бы, по словамъ автора, образовались и восемь церковныхъ службъ: четыре—для часовъ ночи и четыре—для часовъ дня (стр. 20). Высказывая такую мысль, авторъ какъ будто забываетъ, что у насъ не восемь церковныхъ службъ въ сутки, а девять и что церковь въ распредѣленіи суточного богослуженія по временамъ дня и ночи руководствовалась не мірскими порядками, а библейскими основаніями и церковнымъ преданіемъ. По этому невѣрнымъ оказывается и другое понятіе, высказываемое на страницѣ 37, будто „часами называются краткія молитвословія, совершаемая въ началѣ каждой дневной стражи“. Далѣе, объясненіе поліелея, совершаемаго на праздничной утрени, сдѣлано невѣрно, именно: поліелеемъ у автора называются „торжественныя псалмы и пѣсни и чтеніе евангелія“ (стр. 37). Невѣрно также объясненъ возгласъ священнослужителя на литургіи: Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще *о всѣхъ* и за вся“, гдѣ подъ словомъ „о всѣхъ“ авторъ разумѣетъ всѣхъ людей, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ здѣсь стоитъ выраженіе *κατα παντα*, которое оче-



видно не можетъ быть отнесено къ людямъ (стр. 48). Воспоминаніе членовъ церкви, происходящее по освященіи св. даровъ на литургіи, изложено запутанно, сбивчиво и не согласно съ порядкомъ служебника (стр. 49). Пѣснопѣніе: „Милость мира, жертву хваления“ истолковано не съ достаточною вѣрностію (стр. 46). Нѣкоторые церковные тропари переданы не съ буквальною точностію, напр. тропарь на вознесеніе Господне, вмѣсто вознесся еси— „вознесся еси“; въ тропарѣ на преображеніе вставлено лишнее слово „нишѣ“ (Христе Боже нашъ), котораго нѣтъ въ подлинникѣ (стр. 29, 31); въ пѣсни великаго славословія къ словамъ: якоже уповахомъ на Тя, прибавлено „мы“ (уповахомъ) (стр. 37). Наконецъ въ разсматриваемой книжкѣ встрѣчаются опечатки, хотя и неважныя, но въ учебной книжкѣ особенно неумѣстныя, напр. вмѣсто подвижныхъ— „подвижныкъ“ (стр. 21) вмѣсто всему міру— „сему міру“ (стр. 22) вмѣсто крестъ— „крестъ“ (стр. 23), вмѣсто Христось— „Христовъ“ (стр. 27) вмѣсто Тебѣ— „Теаѣ“ (стр. 30), вмѣсто замѣна— „замѣна“ (стр. 43), вмѣсто освѣщеніе— „освященіе“ (стр. 60) и т. п.

Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ одобрить сочиненіе протоіерея Д. Соколова „Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)“ для употребленія въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, къ качествѣ учебнаго пособія, съ тѣмъ, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки.

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

**О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ упражненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ.**

(Окончаніе).

*В. Руководящія замѣчанія относительно письменныхъ ученическихъ упражненій въ духовныхъ семинаріяхъ.*

Въ виду отмѣченныхъ выше нѣкоторыхъ невѣрныхъ воззрѣній на ученическія сочиненія со стороны семинарскихъ преподавателей, прежде всего представляется необходимымъ изъяснить правильный педагогическій взглядъ на эти упражненія.

1) Что касается значенія и важности навыка въ сочиненіяхъ для воспитанниковъ, то выше было уже это разъяснено; но нельзя не пожелать, чтобы авторитетъ сихъ работъ поддерживался всею корпораціей единовременно, особенно же со стороны семинарскаго начальства, а для сего предлагается: а) при приѣмѣ воспитанниковъ училищъ въ семинаріи не оставлять дѣлать испытанія поступающихъ и въ навыкѣ излагать мысли письменно, при чемъ отмѣтки по симъ работамъ принимать въ особое соображеніе при общемъ опредѣленіи усвоенія училищнаго курса и вообще подготовки поступающихъ, б) баллу по сочиненіямъ строго придавать то значеніе, какое усвоено балламъ по учебнымъ предметамъ, с) при переводныхъ испытаніяхъ, также наравнѣ съ устнымъ экзаменомъ учениковъ, дѣлать и письменное испытаніе въ сочиненіяхъ; д) въ тѣхъ же видахъ усиленія значенія письменныхъ работъ въ глазахъ учащихся, а равно и для болѣе правильной постановки



этого дѣла, ректоръ семинаріи обязывается съ особымъ тщаніемъ слѣдить за ходомъ письменныхъ работъ, провѣрять наставниковъ, періодически пересматривать самыя работы учениковъ, въ соответственныхъ случаяхъ дѣлать побужденія неисправнымъ, предлагать свои замѣчанія и соображенія по вопросу о мѣрахъ къ улучшенію ученическихъ сочиненій правленію и т. п. Инспекторъ, съ своей стороны, обязанъ слѣдить за исправностью и своевременностью подачи сочиненій учениками въ положенные сроки.

2) Въ виду того, что нѣкоторые преподаватели, исключительно заботясь о накопленіи въ памяти учащихъ фактическихъ данныхъ, мало обращаютъ вниманіе на правильное систематическое усвоеніе преподаваемаго ученикамъ матеріала, что крайне невыгодно отзывается на умственномъ развитіи учащихъ и особенно на письменныхъ ихъ работахъ, — признается необходимымъ напомнить преподавателямъ, чтобы, заботясь о содержаніи своихъ уроковъ, они не упускали изъ виду и *формы* усвоенія ихъ учениками, безъ послабленій требуя отъ учениковъ всегда *рѣчи простой, но связной, логической*; отвѣтовъ *полныхъ*, и передачи содержанія урока *въ порядкѣ и послѣдовательности*, также по *извѣстному плану*. Безсвязная же, нескладная, отрывочная рѣчь, или изложеніе урока безъ порядка и плана — должны быть тщательно исправляемы. Настойчивость, послѣдовательность и единство требованій въ этомъ отношеніи всѣхъ преподавателей составляетъ первое и необходимое условіе успѣха.

3) Взглядъ нѣкоторыхъ учителей на ученическія сочиненія, какъ на ученія или литературныя самостоятельныя работы, не можетъ и не долженъ имѣть мѣста. Отъ сочиненія, написаннаго воспитанникомъ средняго



учебнаго заведенія, не слѣдуетъ ожидать ни новизны или оригинальности мыслей, ни полноты содержанія, которая требуетъ многостороннихъ знаній и болѣе зрѣлой обдуманности, ни изящнаго языка, для пріобрѣтенія котораго нужно не только ученіе, но и особенное дарованіе; но это сочиненіе должно быть написано языкомъ правильнымъ, чистымъ и точнымъ; изложеніе его должно удовлетворять условіямъ логической связи и послѣдовательности, а содержаніе отличаться естественностью и дѣльностью мыслей, прямо относящихся къ темѣ

4) Что касается преувеличенныхъ требованій въ некоторыхъ учителяхъ относительно самостоятельности ученическихъ сочиненій и соединенное съ симъ предубѣжденное отрицаніе старыхъ схемъ и формъ логическаго расположенія и риторическаго изложенія даваемыхъ ученикамъ темъ, то эти крайнія и потому не вѣрныя воззрѣнія, очевидно, основаны на недоразумѣніи. «Риторическія схемы» хотя и являются, по видимому, искусственными, на самомъ дѣлѣ представляютъ тѣ естественныя формы логическаго изложенія, въ которыя сама собою облекается зрѣлая мысль, обнимающая предметъ всесторонне и излагающая его въ строгомъ порядкѣ. Такимъ образомъ «общія мѣста» предлагаютъ учащемуся разнообразныя точки зрѣнія, съ которыхъ начинающему всего естественнѣе и удобнѣе обозрѣвать предметъ, и безъ помощи которыхъ неопытный умъ легко могъ бы потеряться въ массѣ подробностей и упустить существенное. Равнымъ образомъ «источники изобрѣтенія» руководятъ молодой умъ въ трудномъ искусствѣ послѣдовательнаго ряда идей и аргументаціи, заключающихся въ данной темѣ. Такъ называемая же «хрія» представляетъ образецъ сжатаго, строго логическаго, вполне законченнаго небольшого сочиненія, слу-



жащаго переходомъ къ болѣе полной формѣ *разсужденій*.  
 При правильномъ руководствѣ эти схемы, сообщая  
 мышленію учащихъ выдержанность и правильность,  
 отнюдь не могутъ и не должны служить для стѣсненія  
 самостоятельности учащихъ, которая является поздно.  
 Подобно тому, какъ при обученіи каллиграфіи обычно  
 вѣрно употребляютъ вспомогательныя линіи, графиче-  
 скую сѣтку, до полного навыка въ свободномъ и пра-  
 вильномъ движеніи пишущей руки; такъ и при обуче-  
 ніи письму изложенію мыслей предлагаются уча-  
 щимся вспомогательныя и облегчающія трудность пер-  
 выхъ шаговъ *схемы*, которыя приучаютъ мысль къ пра-  
 вильному теченію и систематическому изложенію; съ  
 пріобрѣтеніемъ же достаточнаго навыка въ этомъ ис-  
 кусствѣ, схемы, конечно, становятся не нужны, какъ  
 не нужны для человѣка навыкаго въ письмѣ линіи и  
 графическія сѣтки. Предлагая учащимся *общій* и *есте-*  
*ственный* методъ мышленія, схемы лишь предохраняютъ  
 (4) молодой и неокрѣпшій умъ отъ безплодныхъ колебаній,  
 отъ неизбежныхъ ошибокъ, напрасной потери силъ; облег-  
 чаютъ трудный путь первыхъ опытовъ въ новомъ дѣлѣ  
 и въ этомъ отношеніи заслуживаютъ одобренія и под-  
 держки въ семинаріяхъ, какъ одно изъ испытанныхъ  
*средствъ* для сообщенія учащимся добраго навыка въ  
 сочиненіяхъ; но при этомъ, конечно, не слѣдуетъ впа-  
 сывать въ крайности и принимать средство за цѣль, зло-  
 употребляя схематизмомъ формы, которая должна лишь  
 служить въ помощь начинающимъ.  
 (5) Одно изъ практическихъ и болѣе дѣйстви-  
 тельныхъ средствъ къ усовершенствованію учениковъ  
 въ письменныхъ работахъ представляетъ взаимное сог-  
 лашеніе учителей и совокупное обсужденіе ими пріе-  
 мовъ руководства сими упражненіями. Поэтому жела-  
 тельно, чтобы предметъ этотъ чаще обсуждался въ пе-

дагогическихъ собраніяхъ, поводомъ къ чему можетъ служить періодическое разсмотрѣніе успѣховъ учащих-ся по сему предмету. Нѣтъ нужды, да и не возможно, излагать здѣсь подробно тѣ стороны дѣла и вопросы, которые могутъ подлежать совокупному обсужденію учителей въ отношеніи письменныхъ работъ; практика и непосредственное наблюденіе за ходомъ этого дѣла, конечно, дадутъ всегда достаточно обильный матеріалъ для обсужденія; но не лишне указать здѣсь болѣе общіе вопросы, разрѣшеніе которыхъ необходимо должно подлежать корпоративному обсужденію. Сюда относятся:

а) вопросы, касающіеся чисто практической, ближайшей постановки дѣла, на излагаемыхъ здѣсь основаніяхъ; б) распредѣленіе темъ и задачъ между наставниками; в) опредѣленіе количества письменныхъ задачъ по третямъ учебнаго года, при чемъ рекомендуется наставникамъ заранѣе представлять *списки темъ*, предназначенныхъ на ту или другую треть, ректору, который и вноситъ ихъ на общее обсужденіе наставниковъ; г) установленіе тѣснѣйшей связи письменныхъ задачъ съ устными уроками; е) выясненіе и опредѣленіе тѣхъ требованій, которыя должны служить для оцѣнки письменныхъ ученическихъ работъ, и которыя одинаково всѣми наставниками должны быть примѣняемы къ сочиненіямъ, во избѣжаніе разногласія, столь вреднаго въ данномъ случаѣ; ф) изысканіе мѣръ для предупрежденія несвоевременной подачи учениками сочиненій, а въ случаяхъ неисправности, обсужденіе средствъ побудить неисправныхъ пополнить пробѣлъ; г) выясненіе случаевъ сомнительной подлинности ученическихъ работъ, изысканіе способовъ провѣрки ихъ и мѣръ для предупрежденія подобныхъ явленій; ж) обсужденіе методическихъ вопросовъ относительно выбора темъ, приемовъ ихъ задаванія, обработки, класснаго и домашняго исправленія ученическихъ сочиненій, на нижеизложен-



ныхъ руководящихъ основаніяхъ; в) наконецъ, обстоя-  
тельное выясненіе прагматическаго значенія, которое мо-  
жетъ имѣть *въклассное чтеніе* учащихъ для усовершен-  
ствованія ихъ письменныхъ работъ от Предметъ (этотъ,  
какъ сожалѣнію, до сихъ поръ мало подвергавшійся об-  
сужденію въ педагогическихъ собраніяхъ, заслуживаетъ  
полнаго и даже особеннаго вниманія. Въклассное чте-  
ніе учащихъ, при отсутствіи правильнаго руководства,  
изъ прекраснаго учебно-образовательнаго средства мо-  
жетъ обратиться въ орудіе расслабленія и разсѣянности  
мысли, а ведетъ къ безусловному многотченію, при чемъ  
ученикъ мало по малу теряетъ способность находить  
удовольствіе въ серьезномъ чтеніи и совершенно отзы-  
вается тотъ сосредоточенной и напряженной дѣятельности  
мышленія, направленаго въ систематическому развитію  
понятій. Для предупрежденія и устраненія подобныхъ  
явленій необходимо, между прочимъ, обстоятельное об-  
сужденіе вопросовъ: аа) что рекомендовать ученикамъ  
для чтенія; бб) какъ слѣдуетъ читать книги съ пользою;  
вв) въ чемъ должно состоять руководство симъ дѣломъ  
со стороны преподавателей; гг) какъ правильно педаго-  
гически устроить наблюденіе за чтеніемъ; дд) какъ поста-  
вить въклассное чтеніе въ прямую и тѣсную связь съ  
классными занятіями (въ вообще съ учебнымъ курсомъ и  
наконецъ ее) какъ поставить чтеніе въ связь съ ихъ  
письменными работами. При этомъ, какъ уже было  
выяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 7  
19  
Юля 1872 г., весьма полезно требовать отъ учащихъ  
*письменныхъ отчетовъ* въ прочитанномъ, а равно пору-  
чать имъ дѣлать краткія извлеченія изъ прочитанныхъ  
книгъ, изложеніе общаго плана хода главныхъ мыслей  
и доказательствъ и сжатой передачи дѣльныхъ статей и  
т. п. Всего лучше, если подобныя задачи будутъ стоять  
въ связи съ прочтеніемъ, а не въ отрывкѣ, какъ это бывало  
раньше.

въ связи съ известнымъ отдѣломъ учебнаго предмета, въ который проходится учениками.

б) Въ виду того, что въ большинствѣ случаевъ письменныя работы въ семинаріяхъ задаются безъ ясно опредѣленной *системы* и *последовательности*, при чемъ задачи трудныя даются иногда ранѣе задачъ болѣе простыхъ и легкихъ, представляется необходимымъ обратить особенное вниманіе преподавателей на эту сторону дѣла. Письменныя работы въ семинаріи должны служить естественнымъ продолженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ тѣхъ упражненій, навыкъ въ которыхъ приобрѣтается учениками въ училищѣ. Такъ какъ въ училищѣ учащіеся доводятся до навыка дѣльно составить описаніе и разговоръ о видѣнномъ и слышанномъ, то съ этихъ формъ сочиненій и слѣдуетъ начать въ семинаріи. Далѣе: *описаніе*, *повѣствованіе* и *разсужденіе*, какъ то изъяснено въ программѣ русской словесности, суть *основныя* формы словеснаго искусства, которыя должны служить основою для правильнаго распредѣленія, (въ педагогической последовательности, различныхъ формъ письменныхъ ученическихъ работъ. Такимъ образомъ описанія, начинаясь съ изложенія простѣйшихъ предметовъ и явленій, постепенно переходятъ въ *характеристики*, которыя сперва дѣлаются по даннымъ образцамъ, а потомъ самостоятельно. Матеріаль для описаній и характеристикъ, кромѣ личнаго наблюденія, могутъ давать всѣ художественныя произведенія, но для составленія описаній преимущественно удобны произведенія эпическія, гдѣ описательный элементъ преобладаетъ; характеры же лицъ и дѣйствій въ драматическихъ произведеніяхъ болѣе сложны и трудны; а въ лирикахъ они поглощаются субъективизмомъ настроенія и личнаго впечатлѣнія художника, отъ чего извлеченіе и опредѣленіе ихъ еще сложнѣе. Эти задачи принадле-



жаты къ труднѣйшимъ, ибо ученику здѣсь необходимо, прочитавъ данное сочиненіе, опредѣлить основную идею характера избраннаго лица; собрать во едино разсѣянныя по всему сочиненію черты этого характера, сгруппировать ихъ около одной идеи и воспроизвести цѣльную личность, внѣшняя форма которой соответствовала бы ея внутреннему содержанию. Сравнительныя же характеристики требуютъ еще болѣе умѣнья схватывать типическія черты, — проницательности и такта отъ пишущихъ. Подобнымъ образомъ и *разказы* также послѣдовательно можетъ идти, осложняясь и постепенно представляя большія трудности. Въ простѣйшей формѣ разсказа событіе излагается съ внѣшней стороны, отрывочно; съ теченіемъ же времени, мало по малу пробуждается въ учащихся способность *понимать* внутренній смыслъ событій, находить *связь* ихъ съ предыдущими и послѣдующими явленіями, умѣнье *наблюдать*, *разсматривать* и *оцѣнивать* ихъ, сравнительно, что составляетъ уже *высшую степень* формы разсказа.

Въ переходѣ отъ легкихъ описаній и разсказовъ къ болѣе труднымъ задачамъ этихъ формъ наставникъ постоянно долженъ имѣть въ виду строгую постепенность не только въ отношеніи *содержанія*, но и *формы*. Такъ онъ сначала читаетъ образецъ, подвергаетъ его въ классѣ разбору и извлекаетъ изъ него *планъ*; назначаетъ дѣлать извлеченіе плана самимъ ученикамъ, затѣмъ по данному плану назначаетъ имъ темы для обработки и только послѣ того даетъ задачи для вполнѣ самостоятельной работы.

Параллельно съ этими упражненіями въ ученикахъ вырабатывается навыкъ въ составленіи «*періодовъ*», въ примѣненіи въ разнымъ темамъ «*общихъ мѣстъ*», въ



различеніи синонимовъ, въ «амплификаціи», въ поясненіи общихъ мыслей (напр. пословицъ) примерами, при чемъ знакомясь съ строемъ и духомъ языка съ лексической, стилистической и грамматической стороны, учащійся приобретаетъ навыкъ располагать свои мысли послѣдовательно въ известномъ порядкѣ по схемѣ. Упражненія эти готовятъ ученика къ *разсужденіямъ*. Такъ какъ здѣсь учащійся долженъ имѣть двѣ главныя образцы съ логиескимъ развитіемъ темы, то въ пособіе имъ дается сперва сокращенная *схема* разсужденій. Но и здѣсь наставникъ сперва избираетъ образецъ разсужденія, разбираетъ, разлагаетъ его на части, извлекаетъ *планъ* и подробности его развитія; за тѣмъ тоже дѣлаютъ ученики, приучаясь въ данныхъ образцахъ отыскивать *основную мысль*, разлагать ее на составныя *части* и указывать нуть послѣдовательнаго ея развитія. Навыкнувъ въ этой работѣ, они придутъ и самостоятельныя упражненія, при чемъ важнымъ пособіемъ служатъ для начинающихъ «источники изобрѣтенія», дающіе ученикамъ возможность обозрѣвать данный предметъ для сужденія всесторонне. Таковы общій планъ послѣдовательнаго упражненія учащихъ въ сочиненіяхъ: мелкія же подробности, а равно и не поименованныя здѣсь виды письменныхъ упражненій, группируются около трехъ основныхъ формъ словесныхъ произведеній.

7) Такъ какъ въ дѣлѣ навыка въ письменныхъ работахъ весьма важное значеніе имѣютъ классныя *разборы литературныхъ образцовъ*, то на эти занятія наставники должны обращать самое тщательное вниманіе, тѣмъ болѣе, что они лежатъ въ основѣ всей теоріи словесности. Согласно съ этой цѣлью они должны совершаться *всегда по известному плану*, такъ чтобы систематичность разбора была вполнѣ и навсегда усвоена уче-



никами и могла бы быть принята ими и дѣлува  
самостоятельно. Такимъ образомъ пусть учитель прежде ж  
всего знакомить учениковъ съ *содержаніемъ* разбирае  
маго сочиненія, которое передается сжато, въ коротко  
кихъ словахъ; затѣмъ указывается *основная мысль* со  
чиненія; далѣе слѣдуетъ указать *построеніе* (планъ со  
чиненія) при чемъ твѣясняются не только главные, но и  
второстепенныя его *части*; наконецъ подвергается  
разбору *внѣшнее изложеніе*, — языкъ, слогъ, отдѣльныя  
выраженія, тѣмъ или инымъ образомъ обращающія на себя вниманіе.  
Въ заключеніе же дѣлается характеристика образца со  
сторонны *художественной*, какъ то изъяснено въ програм  
мѣ словесности. Въ видахъ наилучшаго усвоенія уче  
никами приѣмовъ логически-правильнаго разбора читае  
мыхъ въ классѣ сочиненій, полезно давать ученикамъ  
въ видѣ темъ для выполненія изложеніе плана, глав  
ныхъ положеній и развитія доказательствъ прочт  
наго сочиненія, опыты самостоятельнаго разбора из  
бранныхъ сочиненій по данному образцу и т. п.

твѣдъ онтѣу вѣрвно гхвдовѣрѣп мѣп нѣвнѣѣв  
тм(8) Въ виду того, что преподаватели классическихъ я  
зыковъ вообще недостаточно обращаютъ вниманіе на  
логическую, стилистическую и грамматическую сто  
роны русскаго текста задаваемыхъ ими ученикамъ пе  
реводовъ съ классическихъ языковъ, является необхо  
димость принять мѣры на будущее время для устране  
нія этого недостатка вредно отъывающагося на успѣхахъ  
учащихся въ сомнѣніяхъ. Въ переводахъ необходимо  
строго наблюдать правильность и точность, что одина  
ково необходимо какъ для основательнаго усвоенія клас  
сическихъ языковъ, такъ и для вѣрнаго усвоенія пере  
воимаго текста; но точность перевода не должна быть  
въ ущербъ или дѣлать насиліе родному языку. Рабскій,  
такъ называемый дословный переводъ выходитъ не  
рѣдко цѣсвладицей, казвольный переводъ часто оказы

вается произвольнымъ. Правильный переводъ не долженъ быть ни тѣмъ, ни другимъ, и роднымъ языкомъ должно пользоваться во всей его красѣ, во всемъ его богатствѣ, для чего необходимо знать, въ какомъ отношеніи въ каждомъ данномъ случаѣ одинъ языкъ находится къ другому по своему складу и духу. Упражнять учащихся въ искусствѣ переводить правильно — это столь же важная, сколько и трудная задача, на которой должно быть сосредоточено особенное вниманіе преподавателей классическихъ языковъ. Только подъ этимъ условіемъ занятіе послѣдними окажетъ дѣйствительную пользу изученію роднаго языка и приобрѣтенію навыка въ письменныхъ работахъ, содѣйствуя стилистической выработкѣ изящнаго слога, точности выраженій, обилію оборотовъ, разнообразію фразеологіи, гибкости языка, усвоенію синонимическихъ его оттѣнковъ.

При этомъ желательно, чтобы преподаватели не забывали при переводахъ сначала устно дѣлать краткія изложенія плана и его развитія въ прочитанномъ сочиненіи, показывать связь отдѣльныхъ частей его, а затѣмъ давать ученикамъ и письменныя сокращенныя изложенія прочитанныхъ авторовъ.

Въ заключеніе, къ предложеннымъ выше общимъ соображеніямъ, представляется не излишнимъ придать еще замѣчанія относительно выбора темъ для ученическихъ сочиненій, способовъ задаванія ихъ и обработки и наконецъ исправленія ихъ.

а) Замѣчанія о выборѣ темъ для ученическихъ сочиненій

1) Правильный выборъ темъ для письменныхъ ученическихъ работъ въ значительной степени обуслови-



ваетъ усиленное ихъ выполненіе; поэтому на целесообразность выбора темъ должно быть обращено должное вниманіе, въ чемъ даже необходимо слѣдовать известной педагогической постепенности. Все письменныя упражненія, по разъясненію программы словесности въ семинаріяхъ, должны быть направлены къ тому, чтобы учащіеся приобрѣли сознательный навыкъ къ свободному письменному выраженію мыслей въ надлежащей полнотѣ, связности и отчетливости, чего легче достигнуть, если дается предметъ, вполне имъ знакомый. Слѣдуя этому требованію, для первыхъ опытовъ въ описаніяхъ и разсказахъ слѣдуетъ давать ученикамъ предметы и событія имъ *известныя*, доступныя и простые, образцы которыхъ и указаны въ упомянутой программѣ. Пусть ученики пишутъ и говорятъ то, что дѣйствительно знаютъ, или что сами видѣли и сами испытали, — тогда явится и больше правды, искренности, жизни въ этихъ работахъ. Весьма полезно, особенно на первыхъ порахъ, брать темы изъ *содержанія* преподаваемыхъ уроковъ по тѣмъ или другимъ предметамъ. При назначеніи темъ необходимо имѣть во всякомъ случаѣ въ виду возрастъ, степень развитія, умственной подготовки, запасъ знаній учащихся и рассчитывать на *средній уровень* развитія цѣлаго класса, иначе тема можетъ быть для однихъ слишкомъ легкою, для другихъ же не по силамъ трудною.

2) Задаваемая тема должна быть *вполнѣ понятна* и *доступна* для учащихся какъ по *содержанію*, такъ и по *формѣ*.

3) По *содержанію* тема должна быть всегда *определенна*, и составлена такъ отчетливо, чтобы въ умѣ пишущаго не могло произойти никакого недоразумѣнія. Всякая неопредѣленность въ этомъ случаѣ должна счи-

таться дидактической ошибкой. Неопредѣленные темы  
бываютъ причиною и неопредѣленнаго рѣшенія; въ содо-  
чиненіи безъ ясно и отчетливо поставленной основной  
мысли не можетъ быть единства, а безъ послѣдняго  
оно будетъ лишь безсвязнымъ накопленіемъ неясныхъ  
представленій, лишенныхъ связующей основы.

4) По объему темы должны быть соразмѣрны усъм  
временемъ, назначеннымъ для ихъ обработки, иначе  
ученикъ не въ состояніи будетъ справиться съ дѣломъ, а во  
время и если не сдѣлаетъ работу кое-какъ, что затянетъ  
ее и, при совпаденіи нѣсколькихъ неоконченныхъ раво  
ботъ, совсѣмъ можетъ растеряться и упасть духомъ, и  
чувствуя безсиліе выполнить все работы тщательно и  
хорошо.

5) Что касается формы, то тема выражена и должна  
быть кратко и ясно.

6) Затѣмъ, хотя между задаваемыми темами и  
должна быть связь и преемство, но необходимо избѣгать  
ежегоднаго повторенія однихъ и техъ же темъ, дабы  
избѣжать списыванія съ старыхъ тетрадокъ.

7) Темы для экзаменовъ должны особенно отли-  
чаться строгою опредѣленностью предмета и границъ  
его, дабы ученикъ могъ закончить работу въ назначен-  
ный краткій срокъ; брать же темы для такихъ работъ  
всего лучше изъ содержанія прочитаннаго.

8) Наконецъ, въ виду усмотрѣнныхъ ревизорами  
случаевъ выбора темъ неудобныхъ въ отношеніи нрав-  
ственно воспитательномъ, рекомендуется въ семъ слу-  
чаѣ строгая разборчивость, при чемъ отнюдь не слѣ-  
дуетъ давать темы, вызывающія воспитанниковъ на





руководить мыслию учениковъ такъ, чтобы они сами уразумѣли внутреннюю *связь* понятій и представлений, составляющихъ содержание данной темы, и такимъ образомъ сами же, хотя подъ руководствомъ и при помощи учителя, нашли *порядокъ* и *планъ* для своего труда и затѣмъ логически развили бы планъ въ цѣломъ и его частяхъ с) Изъясненіе и «расположеніе» темы завершается *изложеніемъ*, достоинства котораго всего лучше выясняются ученикамъ на образцахъ и примѣрахъ. Приѣмъ этотъ, при многократномъ повтореніи можетъ образовать въ ученикахъ навыкъ и умѣнье, какъ обращаться съ данною темой и приступать къ ея обработкѣ, не теряя напрасно времени и идя прямымъ путемъ въ цѣли.

При этомъ въ высшей степени важно и необходимо учителю изъяснить ученикамъ и пользованіе такъ называемыми *источниками*, т. е. чтеніемъ на данную тему. Безъ правильнаго руководства это чтеніе не только болѣе вредитъ, чѣмъ помогаетъ дѣлу, и часто лишаетъ ученика всякой самостоятельности.

Въ виду же того, что ученики, получивъ задачу, не только откладываютъ ея выполненіе до послѣдней возможности и многіе садятся писать сочиненіе даже въ послѣдній день предъ срокомъ для его подачи, вслѣдствіе чего естественно плодомъ спѣшной работы являются сочиненія неудовлетворительныя во всѣхъ отношеніяхъ, наставники должны разъяснить неправильность подобнаго приѣма, а начальствующіе принимать мѣры для предупрежденія его, удостовѣрясь по временамъ, при посѣщеніи учащихъ, въ занятіяхъ заданными сочиненіями своевременно.

Наконецъ, въ отношеніи разработки сочиненій учи-



телю слѣдуетъ обратить вниманіе на одинъ довольно нерѣдко встрѣчающійся недостатокъ въ этомъ отношеніи, — именно *многословіе*, стремленіе написать сочиненіе какъ можно болѣе *объемистое*, хотя бы объемъ этотъ увеличивался безъ нужды, искусственно. Такое стремленіе учащихъ столько же вредитъ сосредоточенности мысли, сколько отчетливости, точности и изяществу выраженія; оно влечетъ за собою растянутость, бесполезное многословіе, повторенія, противъ чего учителю необходимо принять мѣры. Въ хорошемъ сочиненіи не должно быть ничего лишняго.

с) *Замѣчанія относительно оцѣнки и исправленія письменныхъ ученическихъ работъ.*

Исправленіе ученическихъ сочиненій составляетъ одну изъ важнѣйшихъ обязанностей учителя, въ тоже время весьма трудную и тяжелую, при добросовѣстномъ ея выполненіи. Если есть средство не только возбуждать въ ученикахъ стремленіе къ самодѣятельности, но вмѣстѣ съ тѣмъ проникнуть въ ихъ духовную жизнь, и составлять себѣ вѣрное сужденіе о нихъ, то это средство именно заключается въ исправленіи ихъ работъ. Оно въ той же мѣрѣ, какъ и изустное преподаваніе, сирѣпляетъ нравственную связь учителя съ учениками. Прилежаніе, внимательность и хорошее поведеніе служатъ основаніемъ довѣрія, которымъ пользуются ученики у учителя; основательное приготовленіе къ урокамъ, дѣятельное вниманіе и участіе къ работамъ учениковъ, заявляемое старательнымъ ихъ исправленіемъ, служатъ основаніемъ авторитета, который учителя имѣютъ на своихъ учениковъ. Этотъ взглядъ на дѣло заслуживаетъ вниманія преподавателей. Въ частности, для уясненія требованій правильной оцѣнки ученическихъ сочиненій, предлагается здѣсь нѣсколько практическихъ замѣчаній.

1) Достоинство ученических работ нельзя оценивать безотносительно; но слѣдуетъ принимать во вниманіе общія требованія известной степени развитія отъ того или другаго класса, преподаваемые уроки и, наконецъ, уровень всего класса, при чемъ трудъ ученика долженъ оцениваться сравнительно съ трудами его товарищей. Это полезно въ видахъ возбужденія *соревнованія* въ ученикахъ и поддержанія *бдроси* въ цѣломъ классѣ.

2) На первомъ мѣстѣ при оцѣнкѣ сочиненія должны стоять *вѣрность* мысли, логическая строгость *плана* и последовательность ея *развитія*; за тѣмъ стилистическая и грамматическая правильность изложенія и, наконецъ, *вѣрность* употребленія отдельныхъ *выраженій* и словъ. Желательно, чтобы при разборѣ ученическихъ сочиненій въ классѣ учитель всегда держался *определеннаго* порядка. Разборъ плана сочиненія также долженъ обращать на себя *особенное* вниманіе учителя, для чего полезно иногда выписывать кратко планъ на *классной* доскѣ, дабы взгляды представлять его частию

3) Требования учителя должны быть *строгими*. Тщательность слѣдуетъ за *точностью*, отчетливостію мысли и изложенія, а также должно строго относиться ко *всему*, что не ясно, не полно, темно. Наблюдая за *чистотою* и простотою рѣчи, онъ долженъ преслѣдовать *всякую* изысканную *вудреватость* слога, *вычурность* языка, а не *нужное* употребленіе словъ *иноземныхъ* и простонародныхъ *мелтрю* и *мелтрю*, *мелтрю* и *мелтрю*.

4) Замѣчанія учителя и исправленія сочиненій не *премьно* должны отличаться *обстоятельностью*, но тѣмъ должно быть *обозначено*, на сколько сочиненіе удовлетворяетъ каждому изъ требованій *хорошей* ученической



своей работы; ограничиваться подчеркиванием ошибок и выставкою балла — значит оставить исправление на долю случая. Тут и тут должна быть вниманія къ этому делу, тамъ неизбежна небрежность работъ. Въ тоже время учитель долженъ избѣгать надменной критики, суровыхъ, грубыхъ, презрительныхъ или насмѣшливыхъ выраженій, которыя могли бы обидѣть ученика.

5) Въ случаяхъ сомнѣнія въ самостоятельности и подлинности работы ученика, учителю предоставляется давать классныя повѣрочныя экспромты; доказанная же неподлинность работъ должна строго преслѣдоваться.

6) Учитель не долженъ оставлять ни одного труда не разсмотрѣннымъ и не оцѣненнымъ, иначе самая работа потеряетъ въ глазахъ учениковъ значеніе и интересъ.

7) Слѣдуетъ обращать вниманіе при оцѣнкѣ ученическихъ работъ на *аккуратность* ихъ выполненія съ вѣшной стороны, т. е., требовать, чтобы онѣ перелисывались четко, чисто и ясно. Опрятное выполненіе работъ свидѣтельствуетъ о вниманіи къ делу, старательности и прилежаніи воспитанника; навыкъ въ этомъ направленіи весьма важенъ, ибо онъ переносится въ слѣдствіи въ жизнь и отражается на исполненіи обязанностей; на оборотъ безпорядочность и небрежность работъ отражается и на нравственномъ характерѣ ученика, который привыкаетъ дѣлать все кое-какъ.

8) Наконецъ, существенно необходимо, чтобы учитель приступалъ къ исправленію ученическихъ сочиненій *немедленно* послѣ подачи ихъ. Это необходимо, во первыхъ, для того, чтобы онъ могъ разбирать въ классѣ тѣ изъ нихъ, которыя найдены будутъ полезными



для этой цѣли, и во вторыхъ, чтобы наставникъ не удерживалъ у себя сочиненій чрезмѣрно долго (какъ были случаи — до конца даже учебнаго года). Опустивъ своевременное исправленіе сочиненій одного срока, учитель въ слѣдующій срокъ долженъ прочесть вдвое больше; а если такимъ образомъ онъ будетъ затягивать дѣло, то къ концу года у него явится такая громадная масса неисправленныхъ сочиненій, что объ основательномъ ихъ исправленіи нечего и думать. Дѣло въ такихъ случаяхъ оканчивается неизбежно тѣмъ, что учитель пробѣгаетъ кое-какъ, на скорую руку, сочиненія, выставляя почти на угадъ, или слѣдуя разрядному списку, баллы, лишь бы сдать ихъ съ рукъ. Само собою понятно, что ученики, въ теченіе года не получившіе обратно своихъ сочиненій, не могли узнать и ихъ недостатковъ, не могли позаботиться объ ихъ исправленіи, не могли пользоваться руководствомъ наставника. Для контроля въ этомъ отношеніи полезно дѣлать на сочиненіяхъ помѣтки, когда подано сочиненіе, когда рассмотрѣно и сдано преподавателемъ.

*Примѣчаніе.* Что касается пособій для учителя по сему предмету, то, кромѣ книжки *Басистова*: «Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка», рекомендуется трудъ г. *Гаврилова*: «Письменные упражненія, руководство къ веденію и составленію ученическихъ сочиненій въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ». Означенный трудъ, хотя и не свободенъ отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, представляетъ единственное руководство на русскомъ языкѣ по сему предмету; наставники семинарій найдутъ здѣсь обстоятельныя практическія указанія, какъ правильно вести руководство письменными упражненіями учащихся; здѣсь же даны указанія лучшихъ пособій по сему предмету, существующихъ въ нѣмецкой педагогической литературѣ.



d) *Замѣчанія относительно особаго значенія балловъ по письменнымъ упражненіямъ*

Согласно вышеизложенному в зрѣнію на ученическія письменныя упражненія и требованіямъ относительно ихъ качествъ, представляется цѣлесообразнымъ дать, примѣнительно къ постановленію по сему предмету для духовныхъ академій, самостоятельное значеніе балламъ, выставляемымъ учителями на сихъ упражненіяхъ. Для сего.

1) Каждый учитель, по разсмотрѣніи письменныхъ упражненій учениковъ, сверхъ замѣтокъ и указаній относительно достоинствъ и недостатковъ оныхъ, ставитъ соотвѣтствующіе баллы

2) Изъ помянутыхъ балловъ въ концѣ учебнаго года составляется учителемъ общій баллъ, при чемъ, въ случаѣ послѣдовательнаго преуспѣянія ученика въ письменныхъ работахъ, въ отмѣткѣ годоваго балла не слѣдуетъ ограничиваться механическимъ сложеніемъ и дѣленіемъ балловъ, а ставить баллъ согласно усмотрѣннымъ впоследствии успѣхамъ.

3) Баллы по письменнымъ упражненіямъ учениковъ представляются въ Правленіе отдѣльно отъ балловъ по ихъ устнымъ отвѣтамъ

4) Баллы по письменнымъ упражненіямъ изъ всѣхъ предметовъ приводятся Правленіемъ по среднему выводу къ одному баллу, при чемъ половина и болѣе считается за единицу, а менѣе половины отбрасывается.

5) Такъ какъ по окончаніи учебнаго года, кромѣ устныхъ испытаній, должны быть, на основаніи опре-

решенія Святейшаго Синода отъ <sup>12-го Июля</sup> 20-го Августа 1872 года, задаваемые воспитанникамъ и письменныя испытанія, то изъ балловъ, поставленныхъ на сихъ послѣднихъ, и общихъ годовыхъ балловъ должны быть составляемы среднїе выводы, которыми, согласно § 124 Сем. Уст. и относящимся къ нему постановленіямъ Святейшаго Синода (опред. <sup>4-го Февраля</sup> 1-го Марта 1870) года и <sup>7</sup> 19-го Апрѣля 1871 г.), опредѣляется право на переводъ воспитанниковъ въ высшіе класы.

*Примѣчаніе 1.* При оцѣнкѣ экзаменнаго письменнаго упражненія должна быть принимается во вниманіе его краткострочность.

*Примѣчаніе 2.* Въ случаѣ неполученія воспитанникомъ переводнаго балла по письменнымъ упражненіямъ, дозволяется, примѣнительно къ постановленію Святейшаго Синода отъ 21-го Августа 1868 года, переэкзаменовка посредствомъ задачи новаго краткострочнаго письменнаго упражненія.

(Херсонск. Епар. Вид.)



## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

### О ЗАПИСЯХЪ НА ВѢЧНЫЯ ПОМИНОВЕНІЯ.

Благодаря крѣпкой вѣрѣ нашихъ прихожанъ въ загробную жизнь, поминовенія о покойникахъ, всегда были и будутъ, до скончанія вѣка, исполняться въ церквахъ нашей святой, православной Россіи, съ особеннымъ усердіемъ и христіанскою ревностію.

При этомъ, можно сказать, что поминовенія эти всегда также были и будутъ однимъ изъ самыхъ чистыхъ, святыхъ, безупречныхъ и не иссякаемыхъ источниковъ для русскаго, православнаго духовенства, относительно его матеріальнаго обезпеченія. Въ, самые древніе и первокласные какъ руссіе, такъ и заграничные монастыри, имѣютъ значительные вклады отъ усердствующихъ лицъ всѣхъ сословій, на поминовеніе душъ ихъ, или ихъ родственниковъ. Чѣмъ собственно и поддерживается теперешнее матеріальное существованіе этихъ монастырей, на всегда прочно и надежно обезпеченныхъ. Однѣ сельскія наши церкви, положительно, можно сказать, не имѣютъ ни какихъ вкладовъ, ни какихъ основательныхъ обезпеченій, кромѣ земельныхъ. Отъ этой собственно причины онѣ всегда были и будутъ скудны и бѣдны, а вмѣстѣ съ ними и причты ихъ также бѣдствуютъ и нищенствуютъ, протягивая, съ униженіемъ собственнаго достоинства, руки къ дѣтямъ своимъ духовнымъ за милостынею, годъ отъ года все скуднѣйшею и скуднѣйшею.... И будетъ эта печальная исторія съ нашимъ русскимъ и особенно съ сельскимъ духовенствомъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока церкви наши не пріобрѣтутъ сами основныхъ, независимыхъ капиталовъ, которые бы навсегда обезпечили служащее сельское православное духовенство. Отъ чего бы, въ самомъ дѣлѣ, не ввести при нашихъ приходскихъ церквахъ записей на вѣчныя поминовенія, подобно монастырскимъ? Полагаю, въ та-

комъ святомъ дѣлѣ ни кто не можетъ поставить намъ явнаго запрету; достало бы только у насъ энергіи, умѣнья и труда повести его. какъ по началу, такъ и въ послѣдствіи, честно, добросовѣстно и терпѣливо. Не въ далекомъ будущемъ, какъ мы, такъ и потомствѣ наше могли бы пожать отъ него добрые и обильные плоды. И Св. Синодъ и наше Епархіальное Начальство въ видахъ того же улучшенія быга духовенства, о которомъ такъ много у вихъ теперь заботъ, легко могутъ способствовать намъ въ этомъ непорочномъ, святомъ и въ высшей степени полезномъ установленіи какъ относительно спасенія душъ вѣранныхъ намъ прихожанъ, такъ и — матеріальнаго обезпеченія духовенства. Чѣмъ Св. Синодъ и Епархіальное Начальство наше могутъ споспѣшествовать намъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, скажемъ въ послѣдствіи.

Съ перваго взгляда, дѣло записей на вѣчныя поминаенія, при вашихъ приходскихъ церквахъ, представляется намъ, какъ семейнымъ особамъ, просто сказать, не выгоднымъ. Причтъ вѣрнной миѣ церкви и многіе изъ священниковъ говорятъ тоже самое, и между прочимъ, присовокупляютъ: умираетъ, на примѣръ, глава достаточнаго семейства, родственники просятъ служить сорокоусть, даютъ въ кружку 40—50 руб., мы трудимся (это наша профессія), исполняемъ сорокоусть, получаемъ деньги, раздѣляемъ ихъ, и дѣлу конецъ. А положи мы эти 50 руб. въ банкъ, да еще на вѣчно, съ годовымъ процентомъ, хотя бы и въ 3 р. 50 к., — изъ нихъ священникъ получаетъ 1 р. 80 к., а причетникъ только 45 к. — вмѣсто 6 р. 25 к. „Да миѣ“, говоритъ причетникъ, 6 р. 25 к. принесутъ въ годъ, по моимъ хозяйственнымъ оборотамъ, процентъ около рубля. Слѣдовательно, нѣтъ намъ, семейнымъ лицамъ, ни какихъ расчетовъ вносить эти деньги въ банкъ, да еще на вѣчно, — приготовить, такимъ образомъ, капиталъ, кто его знаетъ для кого и для чего. Да и согласятся ли родные умершаго внести деньги въ банкъ, для вѣчнаго поминаенія, вмѣсто сорокоуста, — вѣдь и это вопросъ.

Въ монастыряхъ, да еще при ежедневномъ служеніи, — это установленіе кстати. Хорошо и вамъ, О. В.—овъ, вводитъ по-



добныя записи въ приходѣ вашемъ; вы, человекъ, почти безсемейный; но намъ это не подь силу, для насъ это установленіе совершенно безынтересно и проч и проч. Выслушавши таковыя и симъ подобныя резонныя возраженія отъ причта нашей церкви и отъ знакомыхъ мнѣ священниковъ, я было, и согласился навсегда оставить завѣтную мою мысль неосуществимою. Но меня что то, какъ бы невольно, влекло въ попыткѣ по этому предмету, не хотѣлось отказаться отъ любимой мысли, не испытавши, на сколько она полезна. И вотъ, я, мало по малу, сталъ распространять ее въ своемъ приходѣ, при всякомъ удобномъ случаѣ; и слышу и вижу, что нѣкоторые изъ богобоязненныхъ и благомыслящихъ прихожанъ моихъ вполне сочувствуютъ ей. Начало этого добраго установленія было такое.

Въ одинъ воскресный день, весною прошедшаго 1874 года, приходятъ ко мнѣ двѣ женщины — мои прихожанки, и просятъ моего совѣта, какъ имъ поступить въ слѣдующемъ случаѣ: прохожій человекъ, изъ богомольцевъ, а.) предлагаетъ имъ, чтобы онѣ согласились внести по 100 руб. сер. на запись своихъ имевъ для вѣчнаго поминовенія на Св. Аѳонской горѣ. Я одобрилъ таковое ихъ намѣреніе, зная, что въ ихъ семействахъ, какъ довольно капитальныхъ, каждый членъ имѣетъ свои особыя и довольно значительныя деньги, кромѣ общихъ. Но совѣтовалъ имъ не вручать таковой значительной суммы неизвѣстному прохожему человеку, а лучше переслать эти деньги на Аѳонъ по почтѣ, получить на нихъ квитокъ и ждать отвѣта. На

а.) Подобный случай былъ на прежнемъ мѣстѣ моего служенія — въ донскомъ войскѣ. Приходятъ ко мнѣ мужъ съ женой и спрашиваютъ меня: «какой намъ грѣхъ, батюшка, за то, что мы, безъ вѣдома своего духовнаго отца, отдали проѣзжимъ монахамъ на Иерусалимскую чашу 10 р. сер., новый казмыцкій тулупъ, полость, тоже новую и 5 кусковъ полотно? Черезъ недѣлю поймали этихъ монаховъ въ сосѣдней слободѣ, которые оказались бѣглыми солдатами. Тулупъ и полость намъ возвратили, а деньги и полотно пропали.. Определите намъ, батюшка, за этотъ грѣхъ какое — нибудь духовное наказаніе».

что онѣ и согласались. При этомъ я сталъ убѣждать ихъ, чтобы онѣ вписали имена свои, для поминовенія на вѣчныя времена, не на Аѳонѣ, а при нашей николаевской церкви, со взносомъ отъ каждаго лица не 100 р., а только 50 р., разъяснивъ имъ, что деньги ихъ положатся въ воронежскій банкъ на вѣчно, что взять ихъ оттуда никто никогда не смѣетъ и не можетъ, что за одинъ только процентъ имена ихъ будутъ поминаться о здравіи, пока онѣ живы, а умрутъ за упокой, что здѣсь, при родномъ своемъ храмѣ, гдѣ они родились, крестились, вѣчались, жили, умрутъ и будутъ погребены, за нихъ будутъ молиться, вмѣстѣ съ священнослужителями и со всею церковію всѣ ихъ родные и знакомые, и дѣти, и внуки, и правнуки, на цѣлыя сотни лѣтъ. Одна изъ нихъ сейчасъ согласалась на это предложеніе, другая — нѣтъ. Нужно полагать, что эта послѣдняя за лучшее сочла вручить трудовыя деньги тому же, или другому какому —нибудь проходимцу, для доставленія ихъ на Св. Аѳонѣ, въ Іерусалимъ или Кіевъ.

А скорѣе и ближе всего проходимецъ, получивъ деньги, снесетъ ихъ не на Св. Аѳонѣ, а въ родимый кабакъ, и будетъ совершать на нихъ по покойникамъ тризну, до тѣхъ поръ, пока порьшитъ всѣ; потомъ пойдетъ въ другой приходъ, и такъ далѣе и далѣе. Простаковъ на нашей благодатной Руси, и особенно Малороссіи, для подобныхъ ловцовъ есть еще не одна непочатая сотня.

Такимъ образомъ, получило начало установленія при нашей Вондаревской, николаевской церкви записей на вѣчныя времена, со взносомъ отъ каждаго лица 50 руб. И отъ Апрѣля, прошедшаго года, до Ноября, мы уже вписали въ книгу вѣчныхъ поминовеній б.) семь лицъ: три о здравіи и четыре за упокой, и внесено за нихъ въ Воронежскій банкъ 350 р. с.

б.) Чтобы не быть кѣмъ-бы то ни было заподозрѣннымъ въ однихъ чисто — материальныхъ видахъ относительно этого святого установленія, а между тѣмъ и быть примѣромъ для прихожанъ своихъ, въ числѣ первыхъ семи



Въ нынѣшнемъ году мы имѣемъ въ наличности 400 руб. да въ долгу 150; в ) къ концу года мы надѣемся, если Богъ благословитъ, имѣть банковской билетъ, съ прежними, до 900 р!.. Такое быстрое умноженіе записей на вѣчное поименованіе въ нашей малозначущей слободѣ, въ которой жители, сравнительно съ сосѣдними слободами, напричѣмъ: Кантемировой, Бѣлой и Куликовой, очень по-родственнаго, если не сказать скуднаго состоянія, положительно удивляетъ, какъ меня, такъ и окружающее духовенство. Судя по колизеству сорокоустовъ, исполненныхъ за мою память (за 17 лѣтъ ихъ было 15) въ слободѣ нашей, я полагалъ, не болѣе двухъ лицъ впишутъ имена свои въ продолженіи года; но ихъ оказалось за 19 мѣсяцевъ 18 лицъ, 8 оздравивъ и 10 за упокой. Изъ 10 лицъ, записанныхъ за упокой, 6 лицъ давно умершіе, а четыре—въ послѣдніе 2 года. Не думайте отъ меня чтобы чрезъ это уменьшился головой доходъ нашей братской кружки. Нисколько. Вотъ, передъ вами итоги нашихъ бондаревскихъ доходовъ за послѣднія восемь лѣтъ: въ 1867 г.—717 р. въ 1868 г.—577 р. въ 1869 г.—910 р. въ 1870 г.—819 р. въ 1871 г.—797 р. въ 1872 г.—698 р. въ 1873 г.—922 р. въ 1874 году (годъ установленія записей)—1060 р., да 350 р. въ банкѣ, въ 1875 г. до 1000 р., да 400 р. въ банкѣ. Откуда взялась эта сумма, и по началу, и притомъ за такое короткое время? Отвѣчаю: Богъ внушилъ нашимъ добрымъ прихожанамъ внести эти деньги въ пользу бондаревскаго, николаевскаго причта, вмѣсто того, чтобы вручить ихъ нѣкимъ проходимцамъ, которые, какъ жадные волки, таскаются по вѣренныма намъ приходамъ, обманомъ собираютъ капиталы на Іерусалимъ, Афонъ и Кіевъ; но вмѣсто этихъ святыхъ мѣстъ, несутъ ихъ, Богъ вѣсть куда, а большею частію въ родимые кабаки, какъ сказано выше.

---

лицъ, внесшихъ капиталъ по 50 р., значатся, между прочими, мои близкіе родные: отецъ, мать, моя жена, и сестра,—вторая и послѣдняя внесли капиталъ отъ своихъ собственныхъ трудовъ.

в.) Чтобы дать возможность записываться на вѣчныя поименованія и людямъ посредственнаго состоянія, мы допустили взносъ 50-ти рублей на разные сроки въ продолженіи года.

Ослабить, остановить это зло, въ нашихъ приходахъ, со временемъ и окончательно уничтожить мы можемъ только тогда, когда введемъ записи на вѣчныя поминовенія при вѣрбейныхъ вамъ церквахъ.

Что же касается легкости труда, (я не говорю о его важности), при исполненіи вѣчныхъ поминовеній, если сравнить его съ г.) сорокоустами, которые мы совершаемъ въ нашихъ сельскихъ, холодныхъ церквахъ, при лютыхъ морозахъ, или въ осеннее грязное время; то о трудѣ этомъ не должно быть и рѣчи...

Успѣшному ходу этого великаго дѣла легко могутъ споспѣшествовать, какъ сказано прежде, и Св. Синодъ и Епархіальное наше Начальство.

Указомъ Св. Синода не дозволяется намъ погребать въ оградахъ церковныхъ никого изъ прихожанъ, кромѣ храмоздателей, и то имѣющихъ доброе христіанское житіе и непостыдную кончину. Между тѣмъ, Епархіальное наше Начальство даетъ намъ иногда разрѣшеніе погребать въ церковныхъ оградахъ и такихъ лицъ, родные которыхъ внесутъ въ попечительство о бѣдныхъ духовныхъ сумму отъ 25 до 50 руб. единовременно. Не знаемъ, сколь велики эти суммы, собираемыя попечительствомъ отъ подобныхъ взносовъ; по крайности, въ нашей слободѣ и въ окружныхъ девяти слободахъ, за 17 лѣтъ, я помню, было только два случая подобныхъ взносовъ, — въ Бѣлой и Куликовой. Но если бы Св. Синодъ и нашъ благославѣннѣйшій Архипастырь, въ видахъ улучшенія быта служащаго духовенства, а также приращенія сиротскаго капитала, дали бы намъ право погребать д.) въ оградахъ церковныхъ лицъ, записав

---

г.) Со введеніемъ при церкви нашей записей на вѣчныя поминовенія, жители наши уже не стали наскучать намъ съ сорокоустами. За что мы имъ очень, очень благодарны..

д.) Для этой собственно цѣли, я думаю просить Епархіальное Начальство наше о дозволеніи — распространить нашу церковную ограду противъ алтаря, и обсадить это мѣсто деревьями.



шихся на вѣчное поминовеніе, — тогда количество этихъ записей увеличилось бы до невѣроятности; такъ что, изъ этихъ капиталовъ можно бы удѣлять извѣстный процентъ отъ каждаго лица и въ пользу попечительства. Возражаютъ: хорошо, вы, О. В.— онъ, получивши разрѣшеніе, станетъ погребать въ церковной оградѣ людей, имѣющихъ христіанское доброе житіе и не постыдную кончину, и другіе не будутъ обращать на это никакого вниманія; чрезъ что самое легко можетъ унижаться святость мѣста. Смѣю увѣрить о о пастырей, что никакое лицо, изъ людей безпорядочныхъ, ведущихъ жизнь зазорную, и не подумаетъ вписать своего имени о з рами, а тѣмъ болѣе, за имѣвшихъ постыдную кончину — (удавленниковъ, опившихся пьяницъ и проч.) внести капиталъ и имя за упокой въ списокъ вѣчно поминаемыхъ. По крайней мѣрѣ, во вѣренномъ мнѣ приходѣ всходить на эту священную записъ, если можно такъ выразити ся, лишь самый бѣднѣйшій цвѣтъ нашего Бондарѣвскаго благочестія. Если же кто изъ обыкновенныхъ смертныхъ грѣшниковъ впишетъ свое имя въ число вѣчнопоминаемыхъ, и сель свое духовенство похоронитъ таковаго христіанина въ церковной оградѣ, по христіанскому обряду; то, полагаю, этимъ насколько не можетъ унижаться святость мѣста въ церковной оградѣ. Обильнымъ примѣромъ сему служить ограда Воронежскаго, акатова монастыря, издавна наполненная многоразличными, надъ — могильными памятниками, а также ограды и другихъ церквей, несчитая кладбищныхъ.

Такъ какъ Епархіальное наше Начальство дозволяетъ намъ погребать въ церковныхъ оградахъ лицъ, за которыхъ вносится капиталъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовныхъ; то мы можемъ вполне надѣяться, что наше благоснисходительное и попечительное Начальство дозволитъ намъ погребать въ этихъ священныхъ мѣстахъ и записавшихся на вѣчное поминовеніе, за которыхъ внесется часть капитала и въ пользу попечительства.

Въ заключеніе краткой статьи моей о записяхъ на вѣчныя поминовенія, я покорнѣйше прошу (въ видахъ доброй о себѣ памяти) всѣхъ іереевъ нашей большой епархіи и во первыхъ, почтеннѣйшихъ стариковъ, давностию и заслугами пріобрѣтшихъ

авторитетность въ приходахъ своихъ, и пожилыхъ, и имѣющихъ семейства, и особенно — молодыхъ, какъ болѣе энергичныхъ пастырей, обратить всё свое вниманіе на важную статью вѣчныхъ поминовений, и, не откладывая въ далекое будущее, распространять ее, сколько возможно, старательнѣе между ввѣренными намъ нашими религіозными прихожанми. Этимъ только законно — святымъ средствомъ мы можемъ пріостановить течку значительныхъ капиталовъ въ не честныя руки безсовѣстныхъ проходимцевъ, такъ нагло и хитро эксплуатирующихъ нашихъ простыхъ и довѣрчивыхъ прихожанъ.

Сознаемся о.о., что мы не обращали своего вниманія на этотъ важный предметъ потому собственно, что въ нашихъ сельскихъ церквахъ нѣтъ, и не можетъ быть ежедневнаго служенія, подобно монастырскому. Но это впрочемъ не препятствуетъ намъ вводить эти записи и въ нашихъ сельскихъ церквахъ, не имѣющихъ ежедневнаго служенія, и принимать вклады на вѣчныя времена. Ясно и осязательно мы доказали это примѣромъ нашей малозначущей слободы, притомъ въ такое короткое время. Вклады эти рано, или поздно, составятъ и для насъ, и для нашего потомства то жалованье, о которомъ такъ давно и такъ много ведѣтся рѣчей во всѣхъ повременныхъ изданіяхъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Не дожидаясь онаго пресловутаго жалованья, будемъ сами ковать свое матеріальное счастье средствомъ, которое находится въ нашихъ собственныхъ рукахъ; притомъ, средствомъ честнымъ и святымъ, чрезъ которое мы освободимъ себя и наше потомство отъ тягостной, матеріальной зависимости у своихъ прихожанъ.

Взойди въ мою голосу эта не новая и простая мысль 17 ю годами раньше, мы уже имѣли бы при нашей малозначащей бондарѣвской, николаевской церкви независимаго капитала, минимумъ, около 5—6 тысячъ, и отъ нихъ ежегодныхъ процентовъ до 400 рублей!. Соблюдая въ тоже время значительную пользу — увеличеніе сиротскаго капитала.

Свящ. *Виссаріонъ Прокопьевъ*,  
1875 г. Октября 24.  
Слобода Бондарева.



## ИЗЪ БИРЮЧА.

Въ 16 № Вор. Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1875 й годъ была помѣщена статейка „изъ Бирюча“ о благотворительномъ учрежденіи въ немъ, сооруженномъ капиталомъ, трудами и забота и статскаго совѣтника Василя Порфирьевича Василинина. Съ радостію и христіанскимъ несдержаніемъ мы ожидали, помня слова достопочтеннаго благотворителя, торжественнаго освященія устроеннаго въ семь зданіи великолѣпнаго храма, въ будущемъ Маѣ мѣсяцѣ; но увы! Принопамятный другъ челоуѣчества, не имѣль счастья дождался окончанія своего благочестиваго дѣла, и мы 23 го Декабря прошлаго года, привезенный изъ Москвы по его завѣщанію, его прахъ, со слезами и душевною скорбію, опустили въ могилу подъ свѣтло еще неосвященнаго храма, любимаго имъ учрежденія... Тагъ судьбы Божіи непостижимы для насъ смертныхъ!

Въ знакъ своего безпритворнаго уваженія и вѣчной памяти къ покойнику, мы ничего не могли сдѣлать какъ только, при стеченіи всего г. Бирюча на скромную могилу, почтить его надгробною краткою рѣчью слѣдующаго содержанія: „Предъ нами, свѣтующіе граждане, стоитъ печальный гробъ, въ котромъ тихо и безмятежно приютился прахъ, готовый вѣчно покоиться подъ свѣтло сего благотворительнаго пріюта бѣдности и нищеты, — прахъ недавно очень недавно посвѣщавшаго нашъ градъ статскаго сов. извѣстнаго, по своей доброй душѣ, всѣмъ и каждому, В. П. В!..“

„Боже Всемогущій! Думали ли мы, чтобы сей приснопамятный благотворитель, столь обильно жаждавшій утѣшить насъ, нуждающихся въ семь полезномъ учрежденіи для немощствующей и бѣдной о Христвъ братіи, такъ скоро, не успѣвъ насладиться плодами своихъ неусыпныхъ попеченій и заботъ о немъ, — своего истинно христіанскаго усердія, такъ скоро, такъ неожиданно и не предвидѣнно возвратился къ намъ не для дальнѣй-



„шихъ распоряженій о семъ учрежденіи, а для вѣчнаго покоя вѣ-  
„немъ!.. Воображали ли мы, прощаясь съ нимъ на возвратномъ пути  
„его изъ Бирюча въ Москву — къ своей супругѣ, когда онъ высказы-  
„валъ свое задушевное желаніе въ будущемъ Маѣ мѣсяцѣ тор-  
„жественно освятить сей благоукрашенный храмъ, имѣющій  
„обильно изливать духовную пищу покоящимся при немъ, веду-  
„гущимъ тѣломъ, а можетъ быть и уязвленнымъ душевными  
„равами, что мы уже болѣе не увидимъ въ живыхъ нашего  
„благодѣтеля?.. Но вѣсть, о неожиданной смерти его, поразившая  
„насъ осуществилась на самомъ дѣлѣ. — Предъ нами гробъ,  
„скрышій на вѣки наши отрадыя надежды!..

„Много разглагольствовать, при семъ горестномъ для насъ  
„событіи, друзья и знакомые въ Бозѣ почившаго, я, преиспол-  
„няясь духомъ смиреннаго благоговѣнія къ неисповѣдимымъ  
„судбамъ Промысла Божія, начертывающаго перстомъ своего  
„правосудія пути смертныхъ и удѣлъ ихъ будущей вѣчной  
„жизни, не имѣю силъ, отъ той скорби, которая поразила на-  
„ши сердца, при сей мрачной обстановкѣ; — скажу только въ  
„утѣшеніе всѣхъ предстоящихъ у сего гроба и почтившихъ  
„вмѣщаемый въ немъ незабвенный прахъ боярина Василія  
„П. В., что благотворительное сіе учрежденіе, которому  
„онъ положилъ благое и фундаментальное начало, уже  
„извѣстно всѣмъ органамъ русской печати, а слѣдовательно  
„и правительству. А потому надѣмся, что его благо-  
„попечительною душею сдѣлано распоряженіе о томъ,  
„что бывъ обезпечено заведеніе, въ недалекомъ време-  
„ни, приметъ свое существованіе по В ы с о ч а й ш е м у  
„соизволенію — съ девизомъ: Василилинскаго благотвори-  
„тельнаго учрежденія“. — Вотъ и вѣчный, неизгладимый вѣка  
„ми памятникъ усопшему рабу Божію Боярину Василію!.. О  
„если бы Всепромышляющее Провидѣніе устроило такъ — какъ мы  
„предполагаемъ! Надѣмся и на то, что его, пропитанная тѣмъ  
„же духомъ благочестія и любви къ милосердію добродѣтельная  
„супруга озаботится окончить предпринятое ею другомъ“.

„Мы же принесемъ теплыя молитвы ко Господу Богу, въ



„руцѣ котораго и жизнь и смерть, устрояющему дѣла смерт-  
„ныхъ .. Да упокоится нашъ приный другъ и благодѣтель —  
„милостотворецъ, разсыпавшій щедрою рукою милостыню не-  
„мущимъ и бѣднымъ согражданамъ нашимъ, да упокоится тамъ  
„— въ доиѣ праведнаго Авраама, гдѣ нѣтъ ни печали, смущаю-  
„щей земнородныхъ, ни воздыханія, часто отягчающаго наши  
„души; но гдѣ, вѣчная невозмутимая никакими превратностями  
„сего тлѣннаго міра, блаженная всерадостная жизнь“!

„Опуская въ могилу твой почтенный прахъ, добрый нашъ,  
„Василій Порфирьевичъ, мы надѣемся, что святое дѣло твое,  
„которому ты, съ гакимъ неподражаемымъ самоотверженіемъ  
„послужилъ, не будетъ забыто у Вѣчной правды... Вѣруемъ и вѣ-  
„то, что на семь мѣствъ, какъ нѣкогда на дикихъ горахъ Кіева,  
„возсіяетъ благодать и смиренная молитва у священнаго пре-  
„стола Божія, созданнаго тобою, ни когда не перестанетъ воз-  
„носиться въ горній міръ — на небо о упокоеніи твоей благоче-  
„стивой души и нами, и тѣми, злополучными жертвами, кои  
„найдутъ себѣ здѣсь временный покой и, окруживъ твою скром-  
„ную могилу, лягутъ вмѣстѣ съ тобою для вѣчнаго покоя“!

Священникъ *М. Маріевскій*.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

### О П Р О Д О Л Ж Е Н І И

#### ИЗДАНІЯ

#### ВОРОНЕЖСКИХЪ

#### ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1876 ГОДУ.

Въ 1876 году Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости издаются, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ предѣлахъ

программы, утвержденной Св. Синодомъ. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 15 чиселъ.

Вѣдомости состоятъ, какъ и прежде, изъ двухъ отдѣловъ — официального и неофициального, и прибавленій къ нимъ

Цѣна одному экземпляру Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *четыре рубля*, а съ пересылкою или доставкою на домъ *пять рублей*; въ томъ числѣ почтъ 50 копѣекъ; за бандероль, упаковку и др расходы 40 коп.

Требованія на Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости, вмѣстѣ съ деньгами за оныя, слѣдуетъ адресовать: «Въ г. Воронежъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей; квартиры Редакторовъ извѣстны почтовой конторѣ. При этихъ требованіяхъ, особенно въ первый разъ, должно четко и обстоятельно прописывать почтовую контору, въ которую слѣдуетъ высылать Вѣдомости, а также званіе, имя, фамилію и мѣстожителство получателя.

Редакція Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ Редакціи всѣхъ газетъ и журналовъ, съ коими она доселѣ мѣнялась изданіями, продолжить обмѣнъ и перепечатать въ своихъ изданіяхъ настоящее объявленіе.



# ПРИБАВЛЕНІЯ

## КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 2.

15-го Января

1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—Рождество Господа нашего Иисуса Христа (окончаніе).— Слово въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ.—О значеніи церковной анафемы въ древней церкви (продолженіе).—Объявленія

## Рождество Господа нашего Иисуса Христа.

(Окончаніе).

«Такъ вотъ какія послѣдствія должно произвести глубоко униженное состояніе І. Христа!» скажемъ мы себѣ, при созерцаніи Его перваго пришествія въ міръ. Именно! Но взглянемъ на этотъ міръ, называемый христіанскимъ: какая разница, или скорѣе, противоположность между Учителемъ и учениками, между образцомъ и подражателями! Страсти и пороки, для разрушенія которыхъ пришелъ І. Хр. какъ свирѣлые завоеватели господствуютъ на всей землѣ! И сколько мы видимъ людей, которые, воображая идти правильною стезею, начертываютъ себѣ планъ дѣйствій вмѣстѣ изъ религіи христіанской и языческой и соединяютъ служеніе Богу съ удовлетвореніемъ своихъ любимыхъ страстей: одинъ—своей чув-

ственности, другой — своей алчности къ богатству, третій — своей гордости и честолюбію! Мы читаемъ въ книгѣ Царствъ, что народы, переселенные Салманасаромъ, царемъ Ассирійскимъ въ городъ Самарію, поклонялись въ одно и тоже время и Господу, Имя котораго призывалось въ этой странѣ, и бездушнымъ кумирамъ, принесеннымъ ими изъ своей земли, соединяя такимъ уродливымъ поклоненіемъ святую религію истиннаго Бога съ нечестивымъ служеніемъ демонамъ (IV. Царство XVII. 33) Но не совершается ли и въ христіанскомъ мірѣ это преступное сочетаніе? Не подражаемъ-ли мы странному противорѣчію языческихъ народовъ, поклоняясь Богу страждущему, уничиженному, не имѣющему гдѣ преклонить главу и, въ тоже время, кумирамъ сластолюбія, сребролюбія и тщеславія?

*И внезапно явилось съ Ангеломъ многочисленное воинство небесное, славящее Бога и взывающее: слава въ вышнихъ Богу, и на землѣ мірѣ, въ человекахъ благоволеніе.*

Этимъ торжественнымъ гимномъ Ангелы проповѣдуютъ землѣ двойную цѣль воплощенія Предвѣчнаго Слова: славу Божию и мірѣ людей. То и другое совершаетъ І. Христосъ, съ пришествіемъ котораго оскорбленный Богъ снова открываетъ всю славу свою. Оскорбленіе, нанесенное Величеству Божию, было безконечно; но лишь только правосудіе Его получило такое же безконечное удовлетвореніе, поразивъ и принявъ божественную Жертву, какъ милосердіе тотчасъ вступаетъ въ свои права. Преступленіе Адамово заглаживается, Небо примиряется съ землею, и начинающееся совершенное удовлетвореніе за грѣхъ людей, восстанавливая славу Божию, возвращаетъ и людямъ мірѣ.

Тѣсное соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ лицѣ І. Христа составляетъ для насъ непостижимую тайну; но, тѣмъ не менѣе, сколько величія открываетъ она намъ! Всемогущество Божіе проявляется здѣсь вполне: Богу совершенно естественно принадлежитъ всякая слава и честь; но уничиженное состояніе есть величайшее дѣло Его всемогущества, такъ что безъ воплощенія, мы навсегда бы остались въ невѣдѣніи о возможности Богу уничтожить Себя. Его безконечная святость и ненависть къ грѣху, обнаруживаются во всемъ блескѣ: Ему не иначе угодно было укротить свой гнѣвъ, какъ истощивъ его на собственномъ Сынѣ. Его безпредѣльная любовь къ человѣчеству открывается во всей силѣ: не смотря на наше глубокое паденіе, на наши безчисленные и разнообразныя оскорбленія Его своими грѣхами, Онъ все таки благоволяетъ сдѣлать первый шагъ къ примиренію и, для до-



стиженія этой цѣли предаеть на распятіе своего Единороднаго Сына. (Іоан. III: 16).

Какую сильную любовь къ Богу долженъ возжечь въ нашемъ сердцѣ этотъ избытокъ любви Его къ намъ! Какую глубокую благодарность должно возбудить это неизреченное благодѣяніе, которое не можетъ объять нашъ разумъ, ни—достойно оцѣнить наше сердце! И воплощеніе Сына Божія не только представляетъ намъ могущественныя побужденія для этой любви, но доставляетъ и великое средство для нея. Рабы матеріи, облегающей насъ, мы восходимъ къ духовнымъ ощущеніямъ чрезъ предметы чувственные; наша душа, обремененная оковами плоти, не могла бы, безъ вспомогательнаго средства, возвыситься до любви и созерцанія этого безконечнаго Существа, безмѣрно превышающаго насъ и непостижимаго нашему разумѣнію. Поэтому Богъ, снисходя нашей немощи, благоволилъ уничижиться до нашего естества, чтобъ доставить намъ средство живѣе и полнѣе любить Его. Любовь къ человеку—*Иисусу*, начальнику и благодѣтелю человѣческаго рода есть какъ бы ступень, возводящая насъ до любви къ Отцу небесному, Единосущному и нераздѣльному съ Единороднымъ Сыномъ по Божеству.

Тайна этого дня служитъ также сильною поддержкою для нашей вѣры и надежды на исполненіе величественныхъ обѣтованій Господа. Чего не можемъ мы ожидать отъ Него послѣ такого осязательнаго доказательства Его благоволенія къ намъ? Непоколебимость нашего упованія основывается уже на томъ, что если Предвѣчное Слово, неотлучно пребывающее въ недрахъ Отца, уничижилось до рабскаго образа для нашего спасенія, то что значить послѣ этого разстояніе между нашимъ настоящимъ состояніемъ и тѣмъ, въ которое должно возвести насъ воплощеніе?.....

Но это великое примиреніе человечества съ Богомъ, этотъ миръ съ своею совѣстію, привнесенный на землю І. Христомъ, не усвоены всѣмъ безъ исключенія: Ангелы ясно возвѣщаютъ намъ, что, для усвоенія этого двойнаго мира, необходимо доброе произволеніе съ нашей стороны. \*) Милосердый Богъ нашъ, даруетъ намъ спасеніе, въ тоже время, доставляетъ и средства заслужить его; открывая намъ путь къ небу, Онъ требуетъ и нашего собственнаго стремленія къ нему; управляя нашими шагами и помо-

\*) Не въ словахъ ли: «въ челоуѣцѣхъ благоволеніе», усматриваетъ авторъ эту мысль?, но это не тамъ! Ред.



гая нашимъ усилямъ, Онъ не нарушаетъ нашей свободы и не насильно влечетъ насъ къ себѣ. Блаженство, приготовленное намъ въ жизни загробной, есть послѣдняя и величайшая Его милость къ намъ; но оно можетъ быть только наградою за наше достойное употребленіе всѣхъ прочихъ благодѣяній Его.

Когда Ангелы отошли отъ нихъ на небо, пастухи сказали другъ другу: пойдѣмъ въ Вифлеемъ, и посмотримъ, что тамъ случилось, о чемъ возвѣстия намъ Господь. И поспѣшивъ пришли.

Вотъ люди съ добрымъ произволеніемъ, которымъ Родившійся Христосъ приноситъ миръ Божій, превосходящій всякое разумѣніе! Лишь только пастухи услышали голосъ, призывавшій ихъ на поклоненіе Спасителю, какъ тотчасъ усердно повинуются ему, поощряя другъ друга поспѣшить въ Вифлеемъ. Припомнимъ, не призывалъ ли и насъ къ себѣ Богъ подобнымъ же образомъ? Сколько различныхъ способовъ употреблялъ Онъ для этого призыва: тайныя внушенія, добрая движенія сердца, благочестивое чтеніе и примѣры вразумленія частныя и общія, благоприятныя случаи; но какъ мы отвѣчали на него?... Если пастухи, основываясь на словахъ Ангела, увѣровали въ рожденнаго Христа, то мы имѣемъ гораздо болѣе побудительныхъ причинъ вѣровать въ Него: исполненіе пророчества въ лицѣ И. Христа, Его чудеса, жизнь, смерть, воскресеніе, чудесное распространеніе Его религіи служатъ такимъ основаніемъ для нашей вѣры, на которомъ Евангельскіе пастухи не могли еще утвердить своей. Перенесемъ же мысленно въ Вифлеемъ для созерцанія великой тайны, возвѣщенной намъ Господомъ. Приидемъ къ подножію яслей, поклонимся Рождеству Его и постараемся почерпнуть отсюда мудрость для угожденія Ему. Если бы все общество воодушевилось ревностнымъ взысканіемъ Господа, — какое трогательное зрѣлище представила бы церковь! Но общество напротивъ какъ будто составило заговоръ противъ служенія Богу: суета житейская, удовольствія, пышность, страсти и преступленія міра — вотъ чѣмъ съ особеннымъ усердіемъ занимается оно и Богъ, кажется, гораздо менѣе оскорбляется тамъ, гдѣ Онъ совершенно забытъ. Пастухи не останавливаются на простомъ предложеніи другъ другу итти къ рожденному Спасителю міра; они спѣшатъ увидѣть Его. Вотъ образецъ святой ревности съ которою мы должны повиноваться призывному гласу Господню! Если мы не поспѣиваемъ отозваться на Его святые внушенія, тогда мы въ опасности не исполнить ихъ, потому что явятся препятствія дѣйствительныя или воображаемыя, ослабятъ наше усердіе и мы уже не возможемъ осуществить ихъ. Отлагательство составляетъ одно изъ самыхъ



коварныхъ внушеній врага нашего спасенія; онъ знаетъ, что, уга- сивъ нашу ревность, ему не трудно будетъ уничтожить ее совсѣмъ, потому что устранивъ насъ легкимъ препятствіемъ, онъ предста- вить уже болѣе непреодолимая.

*И нашли Марію, и Іосифа, и младенца, лежащаго въ ясляхъ. Увидѣвъ же, рассказали о томъ, что было возвъ- шено имъ о младенцѣ семъ.*

Сколько есть христіанъ, которые, по видимому, ищутъ І. Христа, но не находятъ Его! Это потому, что они ищутъ Его среди мятельной суеты развлеченій, удовольствій, пышности, величія; тогда какъ, по примѣру пастырей, мы можемъ обрѣсти Его скорбѣ въ бѣдномъ, небранимомъ вертепѣ, въ хижинѣ, т. е. вдали отъ мірскихъ взоровъ, въ тишинѣ уединенія, въ умерщвленіи плоти, въ духовной нищетѣ и смиреніи. Но, о если бы мы обрѣли Его въ нашемъ сердцѣ, и, прислушиваясь съ благоговѣйнымъ вни- маніемъ къ Его божественному гласу, и углубляясь въ созерцаніе Его, все болѣе и болѣе познавали бы Его и все тѣснѣе соединя- лись бы съ Нимъ!...

*И всѣ слышавшіе дивились тому, что рассказывали имъ пастухи.*

Что рассказъ о великихъ событіяхъ этой ночи привелъ въ изумленіе жите ей Вифлеемскихъ, — это совершенно естественно; но, что изъ числа всѣхъ этихъ богачей, наполнившихъ тогда всѣ городскіе дома, не нашлось ни одного, который бы вздумалъ убѣ- диться лично въ такомъ чрезвычайномъ происшествіи. — вотъ что должно казаться очень страннымъ, тѣмъ болѣе, что нельзя было подозрѣвать этихъ простыхъ людей ни въ усвоенной хитрости, ни въ интересѣ распространить такой ложный рассказъ. Рождество этого младенца, возвъшенное божественнымъ откровеніемъ, впол- нѣ согласовалось съ мѣстомъ и временемъ пришествія Мессіи. Іу- деи, съ нетерпѣніемъ ожидавшие Его, вмѣсто того, чтобы новѣ- рить совпаденіе такихъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ съ указа- ніемъ Пророковъ, останавливаются на томъ, что удивляются толь- ко чудесному рассказу пастуховъ. Рождество ихъ Освободителя, составлявшее предметъ самыхъ пламенныхъ ихъ желаній, совер- шается предъ ихъ глазами; но они смотрятъ на него какъ на со- бытіе, случившееся за нѣсколько вѣковъ и въ далекой странѣ. Спустя 30 лѣтъ послѣ этихъ событий, когда І. Хр. началъ свое Евангельское поприще, мы видимъ даже, что самый слѣдъ о чу-



десахъ, сопровождавшихъ Его рождество, совершенно изгладился. Никто болѣе не вспоминалъ ни о явленіи Ангеловъ, ни о разсказѣ пастуховъ, которымъ такъ удивлялись, ни о посѣщеніи волхвовъ, сдѣлавшемъ такое сильное впечатлѣніе какъ въ Іерусалимѣ, такъ и въ Вифлеемѣ, ни о избіеніи невинныхъ младенцевъ, внушавшемъ такой глубокой ужасъ. Воспоминаніе о Вифлеемѣ и его событіяхъ до такой степени изгладилось изъ памяти народа, что однимъ изъ самыхъ сильныхъ возраженій противъ значенія І. Христа какъ Мессіи было то, что Онъ пришелъ изъ Назарета Галилейскаго, *откуда не приходилъ ни одинъ пророкъ, и что Христосъ придетъ изъ Вифлеема, изъ того мѣста, откуда былъ Давидъ.* Іоан. VII 41. 42. 52.

Эта беззаботность Іудеевъ относительно рождества Спасителя, котораго они ожидали съ такимъ нетерпѣніемъ, покажется намъ менѣе удивительною, если мы подумаемъ о нашей собственной беззаботности. Не случалось ли каждому изъ насъ испытывать — то умиленіе, то потрясеніе отъ великихъ истинъ, принесенныхъ І. Христомъ; но какой результатъ выходилъ изъ этого? Самаго легкаго развлеченія было достаточно для того, чтобы изгладить сдѣланное на насъ впечатлѣніе; добрыя мысли, желанія, намѣренія, движенія сердца — все исчезало вмѣстѣ съ случаемъ, породившемъ нашу разсѣянность; а между тѣмъ тѣ добрыя мысли и чувства столько же могли быть важны для насъ, какъ для Іудеевъ тѣ событія о которыхъ возвѣщали имъ пастухи. Ихъ бесплодное удивленіе, при разсказѣ о чудесахъ, сопровождавшихъ рождество І. Хр. по своей причинѣ и дѣйствию совершенно сходно съ нашимъ мимолетнымъ потрясеніемъ при возвѣщеніи дивныхъ и высокихъ истинъ Его религіи. Порицаніе, возникающее въ насъ противъ Іудеевъ, мы должны по справедливости отнести и къ себѣ, потому что наша апатія, наше легкомысліе и ослѣпленіе точно такъ же не постижимы, достойны жалости и осужденія.

*А Марія сохраняла всѣ слова сіи, слагая въ сердце своемъ.*

Въ противоположность виновному равнодушію всѣхъ этихъ Іудеевъ, собравшихся вслѣдствіе указа императора въ Вифлеемъ, Св. Писаніе представляетъ намъ внимательность Маріи ко всѣмъ обстоятельствамъ великой тайны, въ которой она была участницей. Каждое новое событіе напоминало ей чудеса ея зачатія и разрѣшенія, пророчества Елисаветы, разыграніе Іоанна Крестителя еще во чревѣ матери своей, чудесное видѣніе Іосифа, разсѣявшее его подозрѣнія. Съ удивленіемъ и радостію видѣла она направленіе



всѣхъ обстоятельствъ въ одному и тому же предмету и, слагая ихъ въ своемъ сердцѣ, она образовала въ немъ какъ бы жертвенникъ свѣта, который, все болѣе и болѣе просвѣщая ее относительно величія ея Сына, обнялъ ее самою пламенною любовію къ Нему. Эти немногія Евангельскія слова о Маріи, не смотря на свою кажущуюся простоту, заключаютъ въ себѣ самую возвышенную похвалу этой Св. Дѣвѣ. Въ нихъ выражается вся исторія ея жизни, — жизни самой совершенной, когда либо существовавшей. Возведенная на высочайшую степень величія, недоступнаго ни для какаго созданія, она не только не превозносилась своимъ вышецарственнымъ титуломъ Матери Бога, но какъ будто усиливалась утаить его, и это глубочайшее смиреніе составляетъ вѣнецъ досто-подражаемыхъ добродѣтелей ея. Въ этой безвѣстной міру жизни, составлявшей однако предметъ постоянного приклоненія и поноченія неба, ея заслуга возвышалась еще тѣмъ, что, не смотря на самую обильную благодать, освятившую ее, она тщательно наблюдала за собою, чтобъ не утратить этого божественнаго дара. Ея постояннымъ занятіемъ было размышленіе о всѣхъ словахъ и дѣйствіяхъ ея Бож. Сына. Въ Вифлеемской пещерѣ, въ Назаретскомъ домѣ, на Голгоѣ, — вездѣ она одинакова: вездѣ одно и тоже глубочайшее смиреніе, одно и тоже удаленіе отъ всякихъ отличій. Христосъ, даровавши свою Матерь въ образецъ для обоихъ половъ, для всѣхъ возрастовъ, классовъ и положеній въ обществахъ человѣческихъ, этимъ самымъ показавъ намъ, что совершенство состоитъ не въ громкихъ и блестящихъ подвигахъ, возуждающихъ рукоплесканія людей, но — въ строгомъ соблюденіи дарованій Божественныхъ и выполненіи своихъ обязанностей. Примѣръ Маріи, достигшей высочайшаго духовнаго совершенства, открываетъ намъ способъ для нашего собственнаго усовершенствованія. Можемъ ли мы думать, что для него существуютъ средства болѣе вѣрныя, нежели избранная ею? Сохранимъ также усердно какъ она благодать Божию, усвоенную каждому изъ насъ для исполненія обязанностей того состоянія, въ которомъ мы поставлены; будемъ, подобно ей, размышлять о великихъ истинахъ, откровенныхъ намъ Богомъ и, такимъ образомъ, руководствуясь ея примѣромъ, съ неотступною мольбою о ея могущественномъ покровительствѣ и ходатайствѣ, мы достигнемъ счастливаго конца.

*И возвратились пастухи, славя и хваля Бога за все то, что слышали и видѣли, какъ имъ сказано было.*

Все, что видѣли и слышали пастухи Вифлеемскіе, предоставлено и намъ для усвоенія вѣрою и также какъ имъ открытъ путь для поклоненія рожденному Христу. Раздѣляя съ ними благодѣ-



пие, можемъ ли мы не раздѣлять ихъ благодарности и уклоняться отъ хвалебныхъ гимновъ, раздающихся въ церкви въ этотъ торжественный день? Проникнемся же при божественной службѣ тѣмъ духомъ, который воодушевлялъ пастуховъ, при возвращеніи ихъ изъ Вифлеема, и постараемся принести самую благопріятную жертву Господу, — достойно воспользовавшись Его благодѣяніями!

П. М.

## С Л О В О

въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ.

*Хочетъ бо Иродъ искати Отроцате, да погубитъ е. <sup>1)</sup>*

Только-что мы начали праздновать преславное Рождество Христово, а сегодня уже слышимъ, что Иродъ ищетъ родившагося Богомладенца, *да погубитъ его*. Что-же могъ сдѣлать царю Ироду младенецъ, лежавшій въ ясляхъ убогаго вертепа?

Слушатели благочистивые! Всмотритесь, до какихъ злодѣйскихъ поступковъ доводитъ человѣка его гордое честолюбіе?...

Жестокой Иродъ зналъ, что онъ нелюбимъ своимъ народомъ, но поддерживалъ себя на тронѣ хитростью, пронырствомъ, ласкательствомъ, насиліемъ и кровью. Но подозрѣніемъ въ заговорѣ онъ убилъ свою жену, тестя, тещу, — убилъ своихъ сыновей и многихъ лучшихъ сановниковъ своего царства. Понятно, что оберегалъ себя на тронѣ, Иродъ сильно боялся всякаго волненія на роднаго. А тутъ, съ далекой восточной страны пришли въ Іерусалимъ знаменитые иностранцы, — мудрецы востока и открыто спрашивали у Іерусалимлянъ: *идъ есть рождейся Царь Іудейскій, видихомъ бо звезду его на востоцъ, и придохомъ поклонитися ему*. Быстро разнеслась по городу молва о народившемся новомъ царѣ Іудейскомъ, — говоръ дошелъ до ушей Ирода и потрясла душа стараго властолюбца... *смутися Иродъ*:

<sup>1)</sup> Мѡ. гл. II. ст. 3.



Иродъ былъ тогда въ престарѣлыхъ лѣтахъ, и не дожить бы ему до того времени, когда родившійся младенецъ, возмужавъ могъ бы снять съ недостойной головы Ирода вѣнецъ царскій; но честолюбіе ослѣпляетъ человѣка. Смущенный Иродъ сзываетъ своихъ книжниковъ и законниковъ и спрашиваетъ ихъ: *гдѣ Христосъ рождается?* Тайкомъ призываетъ къ себѣ иностранныхъ волхвовъ и лукаво спрашиваетъ у нихъ о времени явившейся звѣзды, чудесное появленіе которой дѣйствительно возвѣстило міру, что родился не царь земный, но Царь неба и земли. Гордый Иродъ притворно смиряется предъ глазами волхвовъ, посылаетъ ихъ въ Вифлеемъ и проситъ ихъ: *егда обрящете отроча, возвѣстите ми, яко да и азъ иду, поклонюся ему.* Но совѣмъ не смиреніе было въ душѣ Ирода; въ душѣ его уже готовилась смерть родившемуся Христу, вѣроятно и волхвамъ не уйти бы живыми домой.

Радостно пошли волхвы въ Вифлеемъ, и снова путеводная звѣзда освѣщала путь поклонникамъ Востока, и *пришедъ звѣзда ста верху идѣже бы Отроча!* Съ глубокимъ смиреніемъ, при хвалебныхъ пѣсняхъ небожителей, поклонились мудрецы Родшемуся младенцу Христу Спасителю!

Встревоженный Иродъ каждый день нетерпѣливо дождалъ волхвовъ. Счастливые волхвы, въ восторгѣ чувствъ, навѣрно и поспѣшили бы подѣлиться съ нимъ своею великою радостью; но *вѣсть пріемше во снѣ,* волхвы *инымъ путемъ отоидоша во страну свою.* Тогда Иродъ видѣвъ, яко *поруганъ бысть отъ волхвовъ, разнѣвася зло* и вотъ когда, въ порывѣ ярости, честолюбивый Иродъ издаетъ палачамъ свое звѣрское повелѣніе перерѣзать въ Вифлеемѣ и его окрестностяхъ всѣхъ дѣтей до двухлѣтнаго возраста для того, чтобы между ними непременно убить родившагося Царя Іудейскаго! Тяжко себѣ представлять, что происходило тогда въ Вифлеемѣ, когда, по повелѣнію Ирода, въ одинъ разъ перерѣзали 14000 невинныхъ младенцевъ. Кровь дѣтская лилась рѣкой. Страшная картина! Оторвать отъ груди матери ребенка, чтобы предъ глазами же матери разсѣчь его пополамъ. Что можетъ ли быть еще какое либо звѣрство ужаснѣе этого? Не напрасно за нѣсколько вѣковъ было предсказано Пророкомъ, что плачь, рыданіе, и вопль несчастныхъ матерей и дѣтей Вифлеемскихъ будетъ слышимъ въ отдаленномъ отъ нихъ селеніи Рамѣ. Но достигъ ли, по крайней мѣрѣ, Иродъ своего желанія, — убить ли тотъ Божественный Младенецъ, на котораго указала путеводная звѣзда, — которому съ глубочайшимъ смиреніемъ поклонились пастыри и волх-

(\*) Act. I. c. 13. (†) Conf. Fleck. in Diwelt. de Christi. 1828.

не, можемъ ли мы не раздѣлять ихъ благодарности и уклоняться отъ хвалебныхъ гимновъ, раздающихся въ церкви въ этотъ торжественный день? Проникнемся же при божественной службѣ тѣмъ духомъ, который воодушевлялъ пастуховъ, при возвращеніи ихъ изъ Вифлеема, и постараемся принести самую благопріятную жертву Господу, — достойно воспользовавшись Его благодѣяніями!

П. М.

## С Л О В О

въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ.

*Хощетъ бо Иродъ искати Отроцате, да погубитъ е. <sup>1)</sup>*

Только-что мы начали праздновать преславное Рождество Христово, а сегодня уже слышимъ, что Иродъ ищетъ родившагося Богомладенца, *да погубитъ его*. Что-же могъ сдѣлать царю Ироду младенецъ, лежавшій въ ясляхъ убогаго вертепа?

Слушатели благочистивые! Всмотритесь, до какихъ злодѣйскихъ поступковъ доводитъ человѣка его гордое честолюбіе?...

Жестокой Иродъ зналъ, что онъ нелюбимъ своимъ народомъ, но поддерживалъ себя на тронѣ хитростью, пронырствомъ, ласкательствомъ, насиліемъ и кровью. Но подозрѣніемъ въ заговорѣ онъ убилъ свою жену, тестя, тещу, — убилъ своихъ сыновей и многихъ лучшихъ сановниковъ своего царства. Понятно, что оберегалъ себя на тронѣ, Иродъ сильно боялся всякаго волненія на роднаго. А тутъ, съ далекой восточной страны пришли въ Іерусалимъ знаменитые иностранцы, — мудрецы востока и открыто спрашивали у Іерусалимлянъ: *идѣ есть рождѣйся Царь Іудейскій, видихомъ бо звезду его на востоцѣ, и приидомъ поклонитися ему*. Быстро разнеслась по городу молва о народившемся новомъ царѣ Іудейскомъ, — говоръ дошелъ до ушей Ирода и потряслась душа стараго властолюбца... *слутися Иродъ:*

<sup>1)</sup> Мѡ. гл. II. ст. 3.



Иродъ былъ тогда въ престарѣлыхъ лѣтахъ, и не дожить бы ему до того времени, когда родившійся младенецъ, возмужавъ могъ бы спять съ недостойной головы Ирода вѣнцемъ царскій; но честолюбіе ослѣпляетъ человѣка. Смущенный Иродъ сзываетъ своихъ книжниковъ и законниковъ и спрашиваетъ ихъ: *гдѣ Христосъ рождается?* Тайкомъ призываетъ къ себѣ иностранныхъ волхвовъ и лукаво спрашиваетъ у нихъ о времени *явившейся звѣзды*, чудесное появленіе которой дѣйствительно возвѣстило міру, что родился не царь земный, но Царь неба и земли. Гордый Иродъ притворно смиряется предъ глазами волхвовъ, посылаетъ ихъ въ Вифлеемъ и проситъ ихъ: *егда обратите отроча, возвестите ми, яко да и азъ иду, поклонюся ему.* Но совѣтъ не смиреніе было въ душѣ Ирода; въ душѣ его уже готовилась смерть родившемуся Христу, вѣроятно и волхвамъ не уйти бы живыми домой.

Радостно пошли волхвы въ Вифлеемъ, и снова путеводная звѣзда освѣщала путь поклонникамъ Востока, и *пришедъ звѣзда ста верху идѣже бы Отроча!* Съ глубокимъ смиреніемъ, при хвалебныхъ вѣсняхъ небожителей, поклонились мудрецы Родшемуся младенцу Христу Спасителю!

Встревоженный Иродъ каждый день нетерпѣливо дождалъ волхвовъ. Счастливые волхвы, въ восторгѣ чувствъ, навѣрно и поспѣшили бы подѣлиться съ нимъ своею великою радостью; но *въсть приѣмше во снѣ, волхвы иными путемъ отыдоша во страну свою.* Тогда Иродъ видѣвъ, яко *поруганъ бысть отъ волхвовъ, разнѣвася зло* и вотъ когда, въ порывѣ ярости, честолюбивый Иродъ издаетъ палачамъ свое звѣрское повелѣніе перерѣзать въ Вифлеемѣ и его окрестностяхъ всѣхъ дѣтей до двухлѣтняго возраста для того, чтобы между ними непременно убить родившагося Царя Іудейскаго! Тяжко себѣ представлять, что происходило тогда въ Вифлеемѣ, когда по повелѣнію Ирода, въ одинъ разъ перерѣзали 14000 невинныхъ младенцевъ. Кровь дѣтская лилась рѣкой. Страшная картина! Оторвать отъ груди матери ребенка, чтобы предъ глазами же матери разсѣчь его пополамъ... что можетъ ли быть еще какое либо звѣрство ужаснѣе этого? Не напрасно за нѣсколько вѣковъ было предсказано Пророкомъ, что плачь, и рыданіе, и вопль несчастныхъ матерей и дѣтей Вифлеемскихъ будетъ слышимъ въ отдаленномъ отъ нихъ селеніи Рамѣ. Но достигъ ли, по крайней мѣрѣ, Иродъ своего желанія, — убить ли тотъ Божественный Младенецъ, на котораго указала путеводная звѣзда, — которому съ глубочайшимъ смиреніемъ поклонились пастыри и волх-

о  
у  
ю  
с  
н  
в  
а  
го  
и  
ся  
ль  
сь



вы и надъ колыбельными велями котораго слышалось Ангельское славословіе Всевышнему Богу?

Нѣтъ! Диси язвины имутъ и птицы небесныя, иже, Сынъ же человеческій не имать гдѣ главы поклонити, Онъ бѣгствомъ спасается въ чужестранной землѣ Египетской. Что же стало съ Иродомъ? Чѣмъ кончилась его злодѣйская честолюбивая жизнь? Судъ Божій совершился и падеъ нимъ. Исторія \*) гласитъ, что не бывала болѣзнь замучила Ирода. Скрытый огонь непрестанно пожиралъ его внутренность и усиливала ничѣмъ не утоляемую жажду, — тѣло покрылось гнойными невыносимо смрадными ранами, въ которыхъ кишѣли черви и бѣли Ирода живаго судорги корчили все его члены, ноги распухли и наполнились жгучей жидкостью. Пособія врачей только усиливали болѣзнь. Въ такихъ ужасныхъ страданіяхъ отлѣтѣла злодѣйская душа Ирода для другихъ уже вѣчныхъ и болѣе мучительныхъ страданій.

Вотъ, братіе, предъ нами весьма поучительный историческій примѣръ, доказывающій ясно, до какого звѣрства можетъ довести человѣка его чрезмѣрное честолюбіе и какой грозный судъ Божій вызываетъ оно.

Честолюбіе чуть не главный корень зла во всѣхъ нестроеніяхъ человѣческихъ обществъ, — оно губило цѣлыя государства, отъ него погибли многіе великіе люди, отъ него страдаютъ самыя маленькія общества и самыя обыкновенныя смертные люди.

Какую великою силою обладалъ когда то избранный Богомъ народъ Іудейскій! Осѣненные Божіимъ благословеніемъ и древніе Израильтяне были удостоены величайшихъ благодѣяній Божіихъ, но къ чему привело тотъ великій народъ его разросшееся честолюбіе и его фарисейская гордость? Заблудшіе Іудеи настолько ослѣпли, что и самаго Спасителя они ожидали, не какъ Сына Божія, пришедшаго спасти міръ, но какъ могущественнаго завоевателя, который будетъ творить знаменія и чудеса, чтобы уничтожить все тогдашнія Царства земли. Спаситель, по честолюбивымъ понятіямъ Іудеевъ, долженъ былъ составить одну только державу, въ которой Іудеи должны занять первое мѣсто и быть Ею наперениками. <sup>1)</sup> И никогда такъ ясно не сказалась гордость

\*) Ист. Евс. кн. I. гл. VIII.

<sup>1)</sup> Cont. Fleck. in Diwert. de Christi. 1826.



книжниковъ, фарисеевъ и всѣхъ старѣйшинъ Иудейскихъ, какъ въ деи судъ надъ Ис. Христомъ. Какъ злобно и упорно всѣ книжники и старѣйшины отетавали тогда свою власть и свое значеніе въ народъ. Народъ повсюдно окружаетъ новаго Учителя, слышитъ отъ него, что его Иудейскіе учителя—гробы раскрашенные, полные внутри мертвечины и всякой нечистоты и повятно, почему честолюбивые фарисеи, носившіе на лбу и на рукахъ повязки съ словами закона, творили тогда самый незаконный судъ надъ божественнымъ Учителемъ міра, — они догадались, чѣмъ можно вызвать народную злобу противъ Исуса. Предъ судомъ Иудеевъ стоялъ не царь завсеватель, а любвеобильный Спаситель, который скромно говорилъ, что Царство Его не отъ міра сего. Насмѣшливые крики: «радуйся Царю Иудейскій» вызвали ужасный смертный приговоръ и привезли Иудеи ко кресту Господа Исуса, чтобы съ Нимъ вмѣстѣ замерло на устахъ Его обличительное слово. Но чѣмъ же кончилась судьба гордаго Царства Иудейскаго?

*Разсыплю тя во языцехъ, и разсю ты въ странахъ, и познаеши яко Азъ Господь, еще заранѣе было предсказано Пророкомъ.* <sup>2)</sup> *Придутъ днѣе на тя и не останется камня на камнѣ въ тебѣ* <sup>3)</sup>, сказалъ самъ Господь объ Іерусалимѣ. И страшнымъ образомъ сбылось слово Господне. Слабые силами Иудеи, но полные гордости и честолюбія, открытой войной возстали противъ Римлянъ, которые влаѣли тогда чуть не цѣлымъ свѣтомъ. Города Иудейскіе одинъ за другимъ превратились въ развалины, Земля, кнѣвная когда-то медомъ и млекоу, обратилась въ пустыню. Побѣжденные Иудеи въ изступленіи сами рѣжутъ другъ друга. Сто тысячъ Иудеевъ, оставшихся въ живыхъ, поведены въ плѣнь и на базарахъ различныхъ царствъ продаются дешевле безсловесныхъ животныхъ. Царство Иудейское такъ позорно разрушено, что и самый побѣдитель его отказался отъ постыднаго титула «Иудейскаго». <sup>4)</sup> Вотъ чѣмъ кончилось народное слѣпое честолюбіе Иудеевъ.

Когда то могущественѣйшимъ изъ всѣхъ царствъ земныхъ было царство Римское. Законы Рима были законами и другихъ царствъ, но гордое честолюбіе Римлянъ заѣло ихъ и тотъ великій городъ — богатырь, древній Римъ, достѣлъ ослѣпленный своимъ честолюбіемъ, навѣкъ потерялъ свое бывшее величіе. А древніе Гре-

<sup>2)</sup> Іезек. XXII, 15, 16.

<sup>3)</sup> Лук. XIX.

<sup>4)</sup> V. Flavius.





имъ: *аще не будете яко дѣти не видише въ царство небесное...* <sup>1)</sup> Предъ нами, братіе, Самъ Господь, сшедый съ небеси вѣщаетъ намъ: *всякъ возносяй себя—смирится, смиряяй же себе вознесется* <sup>2)</sup>. И такъ неизречно сбывается надъ нами Господне опредѣленіе. Будемъ же помнить, что *Господь гордымъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать!* <sup>3)</sup> Аминь.

Слободы Ольховатки Священникъ Ст. Карповъ

## О ЗНАЧЕНІИ ЦЕРКОВНОЙ АНАΘЕМЫ ВЪ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Далѣе, ἐξβάλλεσθαι встрѣчается въ слѣдующихъ мѣстахъ: Григ. Неок. 12. Вас. Вел. 3. 22. 75. 81. Изъ совершенно ясныхъ словоупотребленій открывается слѣдующее: въ пр. Вас. Вел. 3. выраженіемъ: ἐξβάλλεσθαι τοῦ τόπου τῶν πιστῶν названо: εἰργύναι τῆς κοινῶνας запретить причащеніе: «Діаконъ, по прияти діаконства, соблудившій, хотя долженъ быти изверженъ діаконства, но, по изверженіи его на мѣсто мірянъ, τῆς κοινῶνας οὐκ εἰσρχθήσεται...». Есть же и другая причина, ибо находящіеся въ числѣ мірянъ, ἐξβεβλημένοι τοῦ τόπου τῶν πιστῶν...; въ пр. Григ. Неокесс. 12. Вас. Вел. 22. 75. ἐξβάλλεσθαι въ соединеніи съ τῆς προσευχῆς употреблено вмѣсто: неудобствованъ, а вѣзть оставить церковное собраніе: 12: «Слушаніе бываетъ внутри врагъ въ притворѣ, гдѣ грѣшникъ долженъ стояти до моленія объ оглашенныхъ, и тогда неходити. Ибо правило глаголетъ: слушаювъ писанія и ученіе, ἐξβάλλεσθω, и да не сподобится молитвы». Вас. Вел. 22: «наказаніе же блудникамъ опредѣлено на четыре года. Въ первый надлежитъ ἐξβάλλεσθαι τῶν προσευχῶν, и «плакати» имъ у дверей церковныхъ», 75: «Послѣ сего на другое грѣхѣтіе да будетъ допущенъ только до слушанія Писаній, по слушаніи же писаній и поученій ἐξβάλλεσθω καὶ μὴ καταξιούσθω προσευχῆς». Послѣ сего совершенно опредѣляется значеніе ἐξβάλλεσθωσαν, находящееся въ пр. Вас. Вел. 81; ибо оно читается: ἐξβάλλεσθωσαν μὲν ἐν τρισιν

<sup>1)</sup> Мѡ. XVIII, 3.

<sup>2)</sup> Лук. XVIII, 14.

<sup>3)</sup> Іак. IV, 6.

ἔτεσι, два слушающихъ и Писанія, три лѣта да молятся въ припаданіи, другія три да стоятъ во время молитвы съ вѣрными, и тогда уже могутъ быть приняты къ пріобщенію св. Тайнъ. Явно что ἐκ ἀλλέσθωσαν здѣсь стоитъ для обозначенія: быть внѣ собранія церковнаго, т. е. 1 степені «покаянія».

Далѣе, терминъ ἐκκηρύξει встрѣчается только въ правилахъ Григ. Неок. 3. 6. Значеніе ἐκκηρύξει, находящагося въ пр. 3., рѣшительно опредѣляется уже не словоупотребленіемъ, а контекстомъ рѣчи, который составляетъ здѣсь все содержаніе правилъ Григорія Неокессарійскаго. Ибо рѣчь идетъ сначала вообще о вѣрнихъ (пр. 3), «во время нашествія варваровъ, среди толкаго стѣсненія и толкаго плача», дерзнувшихъ «сіе время, веѣмъ угрожающее погибелью, почитать для себя временемъ корысти», и о нихъ говорится: «посему справедливымъ признается τοὺς τοιοῦτους πάντας ἐκκηρύξει»; въ пр. 6 о нихъ же говорится: «саго ради мы послали къ вамъ брата и состарца Евфросина, дабы онъ, по примѣру здѣшняго образа дѣйствованія, и тамо ввелъ подобный, и отъ кого надлежитъ пріимати обвиненія, καὶ εὖς δεῖ ἐκκηρύξει τῶν εὐχῶν»; въ правилѣ 8 о нихъ же говорится: «Аще которые сопричастились къ варварамъ, и съ ними во время своего плѣненія, участвовади въ нападениі, забывъ, яко были поитійцы и христіане, и ожесточась до того, что указывади невѣдущимъ варварамъ пути плѣдомы: таковымъ должно преградити входъ даже въ чинѣ «слушающихъ». (καὶ τῆς ἀκροάσεως ἀπεῖρξει δεῖ)». Такъ и въ правилахъ 9 и 10-мъ. Въ правилѣ же 12-мъ рѣчь идетъ о томъ, гдѣ бываетъ «плачъ», и что долженъ дѣлать «слушающій», когда кончится время слушанія<sup>88)</sup>. Итакъ явно, что ἐκκηρύξει есть терминъ чина публичнаго покаянія, и означаетъ 1 степень его.

Далѣе, ἐξωθέσθω встрѣчается только въ пр. Неокес. 1. 2. 5. что это — терминъ чина «покаянія», это ясно изъ 1 пр.: «ἐξωθέσθω τέλειον καὶ ἀγεσθω εἰς μετανοίαν»; что это — терминъ, обозначающій 1 степень «покаянія», это ясно изъ 5 пр.: «Оглашенный, — входящій въ церковь, и стоящій въ чинѣ оглашенныхъ, обличень бывъ во грѣхѣ, аще соприсчисленъ былъ къ преклоняющимъ колѣна, да низведется въ разрядъ слушающихъ писанія, преставъ отъ грѣха. Аще же и пребывая между слушающими согрѣшитъ, ἐξωθέσθω. Если же въ пр. 2 говорится: «Жена совокупившаяся

88) См. 24 стр. сего сочиненія, гдѣ текстъ 12 пр. приведенъ.



бракомъ съ двумя братіями, εὐθιείσθω до смерти. Но при смерти, аще обѣщается разрѣшати бракъ по выздоровленіи, εἰς τὴν μετάνοιαν», то значеніе въ этомъ мѣстѣ «μετάνοιαν» со всею ясностью открывается изъ пр. Вас. Вел. 20, гдѣ δευθῆναι εἰς μετάνοιαν значить быть удостоеннымъ 3 степени публичнаго покаянія<sup>89)</sup>.

Накоонецъ, ἀφορίζεσθω, кромѣ выше упомянутыхъ мѣстъ<sup>90)</sup>, встрѣчается въ слѣдующихъ: пр. Ап. 12. 7 Ник. 4. Антиох. 5. Корс. 143. Вас. Вел. 4. Григор. Нисс. 5. Изъ совершено ясныхъ словоупотребленій, о значеніи ἀφορίζεσθω открывается слѣдующее: ἀφορίζεσθαι, въ употребленіи церковнаго, значить «отдѣлать»; Такъ Анк. 7: «Οὐτῶν, ἃ ἐπισημαίνονται ἐν τῷ ἁγιασμῷ τῶν ἐκκλησιαστικῶν» Далѣе: ἀφορίζεσθω употребляется и о мирянахъ, и о клирикахъ; ибо въ слѣдующихъ мѣстахъ ἀφορίζεσθω употреблено о мирянахъ: пр. Ап. 9. 24. 31. 48. 63. 64. 66. 67. 69. 70. 71. 84. Трулл. 4. 11. 50. 51. 56. 58. 59. 62. 64. 67. 77. 79. 88. 93. 7 Ник. 5. 6. 9. 13. Вас. Вел. 4. Григ. Нисс. 5.<sup>91)</sup> Въ слѣдующихъ же мѣстахъ ἀφορίζεσθω употреблено о клирикахъ: пр. Ап. 5. 10. 16. 25. 30. 32. 36. 34. 56. 58. 59. 76. Трулл. 18. 27. 99. Анк. 18. — Ἀφορίζεσθω, употребленное о клирикахъ и мирянахъ, имѣетъ одно значеніе, это видно изъ пр. Ап. 43. 57. 72. 73. Трулл. 47. 68. 71. 72. 74. 76. 94. 100. 101. Такъ пр. Апост. 43: «Ποδιάκον, ἢ πνευματικόν, ἢ ἄφορίζεσθω. Ὁσαύτως καὶ λαϊκοί»; и Трулл. 47: «Ἀλλὰ ἂν τις μαθητὴς, κληρικὸς ἢ λαϊκός, ἀφορίζεσθω», и т. д. Ἀφορίζεσθω, о клирикахъ употребленное, означаетъ для нихъ меньшую степень епитиміи, легчайшую, чѣмъ καθαιρέσθω, ибо пр. Ап. 5 говоритъ: «ἀφορίζεσθω: ἀφαιρέσθω не преклоннымъ, καθαιρέσθω». Пр. Ап. 58: «ἀφορίζεσθω Ἀλλὰ ἂν ἑσθὶς ἐν τῷ ἁγιασμῷ καὶ ἐν τῷ ἁγιασμῷ, καθαιρέσθω»; пр. п. 59: «ἀφορίζεσθω. Ἐὰν ἑσθὶς ἐν τῷ ἁγιασμῷ, καθαιρέσθω»... Ἀφορίζεσθω употребляется для обозначенія церковной епитиміи, опредѣляемой на годъ, на два, на три, на четыре, на пять, изъ коихъ пятилѣтняя епитимія расиредѣляется по тремъ сте-

89) См. текстъ на стр. 32.

90) См. стр. 28.

91) ἀφορισμός, терминъ употребленный въ 5 пр. Григ. Нисс. мы не помѣстили въ число указанныхъ мѣстъ на стр. 28 потому, что онъ представляетъ нѣкоторую особенность, которая вполне выяснится, когда будетъ опредѣлено значеніе ἀφορισμός.

пенямъ покаянія: 2, 3 и 4. Это мы находимъ у Василія Великаго въ пр. 4, которое читается: «О троебрачныхъ и многобрачныхъ мы положили тоже правило, какое и о второбрачныхъ, по соразмѣрности. Второбрачныхъ ἀφορίζουσιν на годъ, а другіе на два, троебрачныхъ же на три, а часто и на четыре года. Мы же не отъ правила, но отъ послѣдованія предшественникамъ пріяли обычай ἐπὶ τῶν τριγάρων πενταετίας ἀφορισμόν. Впрочемъ не должно совсѣмъ заграждати для нихъ входъ въ «церковь», но удостоивати ихъ слушанія «писаній» два или три года, а по семь допускати до стоянія, но удерживати отъ приобщенія Святыни, и тако, показывающихъ нѣкій плодъ покаянія, возстановляти (ἀποκαθιστᾶν) τῷ τόπῳ τῆς κοινωνίας». Въ правилѣ же Григ. Нисс. 5 слово ἀφορισμός служитъ для обозначенія 1 степени публичнаго покаянія, но только съ прибавленіемъ παντελής: «Для нихъ полагается три девятилѣтія, съ назначеніемъ по девяти лѣтъ, на каждый степень покаянія. Кающийся да проведетъ девять лѣтъ ἐν (μέν) τῷ ἀφορισμῷ, съ прегражденіемъ ему входа въ церковь. Столько же другихъ лѣтъ да пребудетъ въ степеняхъ слушающихъ, сподобляясь токмо слушанія учителей: писаній...» Ἀφορισμενοὶ называются также и ἀκοινωνῆται, такъ въ пр. Ап. 10, —имѣющемъ тѣсную связь съ 9, которое о «всѣхъ вѣрныхъ входящихъ и проч.» говоритъ, что ихъ ἀφορίζεσθαι χρή, — о сихъ ἀφορισμενοὶ говорится: «εἰ τις κοινωνῆτω, κἂν ἐν ὁμίῳ συνεύχῃται οὗτος ἀφορίζεσθω». Наконецъ ἀφορίζεσθω можетъ быть опредѣляемо и на самые короткіе сроки. Такъ Трулл. 64: «ἐπὶ ἡμερας τεσσαράκοντα ἀφορίζεσθω», 27: «ἐπὶ εβδομάδα μίαν ἀφορίζεσθω», 53: «ἐπὶ εβδομάδα μίαν ἀφορίζεσθω». — Отсюда мы познаемъ, что значеніе ἀφορισμός есть не «отлученіе отъ общенія церковнаго», а: «запрещеніе причащенія св. Таинъ».

(Продолженіе слѣдуетъ).



# О В Ъ Я В Л Е Н І Я

## „РУССКІЙ МІРЪ“

въ 1876 году.

будеть выходить, какъ и теперь, ежедневно листами  
большаго размѣра. Всѣхъ №№ въ продолженіе года  
выйдетъ 360.

Желая сдѣлать нашу газету болѣе доступною по цѣнѣ, мы на-  
значаемъ вмѣсто прежнихъ 16 руб.

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ И ДОСТАВКОЮ:

	Въ Россіи	За границу повсемѣстно.
За годъ	10 р.	18 р.
За полгода	5 „	9 „
Мѣсяцъ	1 „	75 к.

Дѣлая нашу газету самой доступной по цѣнѣ изъ всѣхъ боль-  
шихъ политическихъ газетъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ примемъ всѣ  
мѣры къ тому, чтобы сдѣлать ее и самой полною и интересною по  
разнообразію содержанія.

Особенное вниманіе будетъ обращено редакціею на полити-  
ческой отдѣлъ, который ежедневно представляетъ полный обзоръ  
представляющихся въ данное время событій. Въ самомъ началѣ воз-  
станія въ Герцоговинѣ, отправленъ нами на мѣсто событій, нашъ  
постоянный сотрудникъ г. Петръ Петровъ, который останется тамъ  
до разрѣшенія герцеговинскаго дѣла.

О выдающихся происшествіяхъ вооб-ще мы получаемъ  
«спеціальныя телеграммы». Въ важныхъ случаяхъ редакция руко-  
водствуется правиломъ посылать на мѣсто «нарочныхъ корреспон-  
дентовъ», что мы дѣлали, неоднократно, въ теченіе послѣднихъ  
двухъ лѣтъ.

«Русскій Миръ» имѣеть «постоянныхъ корреспондентовъ» въ слѣдующихъ городахъ: въ Лондонѣ, Парижѣ, Берлинѣ, Мюнхенѣ, Римѣ, Афинахъ, Бѣлградѣ и Цетиньѣ.

Сверхъ обычныхъ, въ каждой газетѣ отдѣловъ, въ «Русскомъ Мирѣ» имѣются еще отдѣлы: 1) Мнѣнія и отзывы газетъ. Въ этомъ отдѣлѣ ежедневно приводится и обсуждается содержаніе статей всѣхъ главныхъ нашихъ ежедневныхъ и еженедѣльныхъ изданій. 2) Отдѣлъ «Обо всемъ и отовсюду», въ которомъ помѣщаются самыя разнообразныя извѣстія и новости какъ изъ міра политическаго и общественнаго, такъ и изъ области науки и литературы. 3) Отдѣлъ морскихъ извѣстій, въ которомъ сообщается все новое по морскому дѣлу, и обсуждается, смотря по важности предмета, въ отдѣльныхъ статьяхъ. Напомнимъ читателямъ рядъ статей о поповкахъ, черноморскомъ флотѣ, о судостроеніи и др. Съ будущаго 1876 года, мы открываемъ еще постоянный отдѣлъ «Мнѣнія и отзывы военныхъ журналовъ» (русскихъ и иностранныхъ).

Кромѣ того, «Русскій Миръ» будетъ по прежнему помѣщать на столбцахъ своихъ (въ фельетонномъ отдѣлѣ) «беллетристическія произведенія», какъ оригинальныя, такъ и переводныя. Оканчивая въ истекающемъ году печатаніе въ нашей газетѣ исторической повѣсти извѣстнаго нашего романиста Всеволода Крестовскаго «Дѣды», мы обѣщаемъ нашимъ читателямъ новое произведеніе того же автора подъ заглавіемъ «Вотчины» — историческую повѣсть изъ эпохи 1815—1825 годовъ, современной дѣятельности графа Аракчеева, архимандрита Фотія, Магницкаго, баронессы Крюднеръ и Татариновой.

Печатавшійся въ нашей газетѣ (въ прошломъ году) романъ «Трагедія Парижа» нынѣ уже разосланъ всѣмъ нашимъ годовымъ и полугодовымъ подписчикамъ. Въ виду того, что авторъ ввелъ въ некоторые дѣйствующія лица изъ «Трагедія Парижа» въ свой новый романъ недавно вышедшій, подъ заглавіемъ «Виконтесса Жермень», мы съ начала будущаго года начнемъ въ нашей газетѣ печатаніе этого новаго романа.

Мы будемъ по прежнему своевременно сообщать торговыя свѣдѣнія какъ съ внутреннихъ, такъ и съ заграничныхъ рынковъ. Внутреннія и заграничныя торговыя телеграммы редація получаетъ отъ своихъ собственныхъ агентовъ.



## Подписка принимается:

*Въ С.-Петербургѣ:* 1) Въ конторѣ газеты, Большая Морская д. № 11; 2) Въ книжномъ магазинѣ А. Ф. Базунова, Невскій пр., д. Ольхина и у другихъ книгопродавцевъ; 3) Въ газетномъ бюро, Невск. пр. на углу Бол. Морской, № 18.

*Въ Москвѣ:* 1) Въ московскомъ отдѣленіи газеты «Русскій Міръ», Арбатъ, Хлѣбный пер., д. Полякова. 2) Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ и у другихъ книгопродавцевъ. 3) У А. Н. Мейера (Солянка, близъ Ивановской, д. Бабурина). 4) Въ конторѣ Сборника общедоступныхъ объявленій (Лубянская площадь, д. Мосолова).

*Въ Парижѣ:* Eugène Otaïn, Rue Drocot. 9.

Подписываться можно на все сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца. При перемѣнѣ адреса просимъ сообщать непременно прежній адресъ и № билета или бандероли, подъ которою высылается газета.

Редакторъ-издатель **М. ЧЕРНЯЕВЪ.**

## О ПОДПИСКѢ

НА ГАЗЕТУ

# „ДОНЪ“

ВЪ 1876 году.

Съ разрѣшенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати, газета «Донъ» съ 1-го Января 1876 года будетъ выходить, **ВМѢСТО**  
**2-хъ, три раза** въ недѣлю:

**ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ, ВТОРНИКАМЪ И ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Учащенный выходъ газеты дастъ Редакціи возможность своевременнѣе и полнѣе дѣлиться съ читателями разнаго рода новостями, какъ мѣстными, внутренними, такъ и виѣшними.

Кромѣ того, Редакція будетъ имѣть возможность чаще помѣщать статьи беллетристическаго характера и литературную хро-

нику, для которыхъ, при двухъ выпускахъ въ недѣлю, рѣшительно не доставало мѣста.

Отчеты о думскихъ засѣданіяхъ и земскихъ собраніяхъ, какъ въ Воронежѣ, такъ и въ другихъ городахъ Воронежской губерніи, а равно отчеты по учебнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ также будутъ печататься въ нашей газетѣ, при просвѣщенномъ содѣйствіи, въ этомъ случаѣ, лицъ, завѣдывающихъ этими учрежденіями.

Отдѣлъ корреспонденцій будетъ разширенъ. Намъ обѣщано постоянное сотрудничество нашихъ корреспондентовъ, и, мы, кромѣ того, постараемся пригласить и приглашаемъ для сотрудничества всѣхъ тѣхъ, кто чувствуетъ себя въ силахъ заняться этимъ литературнымъ трудомъ.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГАЗЕТУ НА 1876 ГОДЪ.

На годъ, какъ въ Воронежѣ, такъ и для иногороднихъ подписчиковъ.

Съ доставкою и пересылкою . . . 10 р.

на полгода . . . 6 р.

на 3 мѣсяца . . . 3 р. 35 к.

на 1 мѣсяць . . . 1 р. 62 к.

Безъ пересылки и доставки:

на годъ . . . 8 р. 80 к.

на полгода . . . 5 р. 50 к.

на 3 мѣсяца . . . 3 р.

на 1 мѣсяць . . . 1 р. 50 к.

Издатель Г. М. Веселовскій.

Редакторы: } Прот. Ѳ. Никоновъ.  
                  } Ключарь Прот. І. Адамовъ

Въ 1876 году

Печатать дозволяется. Цензоръ Свящ. Н. Палицынъ. Января 15 дня 1876 г.

Воронежъ. Въ типографіи Н. Д. Гольдштейнъ.