

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Го-
довая плата за 24 нумера
съ «Прибавленіями»— 3 р.
60 к. безъ перес. и (отчи-
сля въ укупорочный ра-
сходъ 37 к. и пересылоч-
ный 53 к.) 4 р. 50 к.
съ укупорк. и перес.

№ 5.

Подписка прии-
мается въ редакціи
«Черниговскихъ Епар-
хіальныхъ Извѣстій»,
въ зданіи Духовной
Семинаріи, въ Черни-
говѣ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

1-ГО МАРТА

1876 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшій манифестъ.—II. Распоряженія Высшаго Прави-
тельства.—III. Иноепархіальные распоряженія.

I.

Высочайшій манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ себѣ любезнѣй-
шую Сестру Нашу, Государыню Великую Княгиню Марію Ни-

колаевну. Ея Императорское Высочество скончалась въ 9-й день сего февраля, послѣ долговременной тяжелой болѣзни, на 57-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что они раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ царствѣ праведныхъ души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ Санктпетербургѣ, въ 9-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, царствованія же нашего въ двадцать первое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ изъ Св. Синода, отъ 30 декабря 1875 г., за № 54, о порядкѣ объявленія чрезъ «Церковный Вѣстникъ» постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ

Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 11 сего декабря, за № 4171, журналъ состоявшагося на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 27 ноября 1874 г., совѣщанія начальниковъ центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія и редактора журнала «Церковный Вѣстникъ» объ измѣненіи нынѣшнихъ условий и порядка объявленія въ означенномъ официальномъ органѣ духовнаго вѣдомства постановленій и распоряженій по сему вѣдомству, И, по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ предложенный журналъ касательно условий и порядка объявленія въ Церковномъ Вѣстникѣ постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Печатаніе въ Синодальной Типографіи и отдѣльную разсылку по духовному вѣдомству циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, кромѣ поименованныхъ ниже (п. 3), а также циркулярныхъ распоряженій и сообщеній Синодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства Православнаго исповѣданія, съ 1 января 1876 года, прекратить, возложивъ на редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» печатать эти указы, распоряженія и сообщенія въ официальной части своего журнала. 2) Напечатанные въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ» указы Святѣйшаго Синода, распоряженія и сообщенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства Православнаго исповѣданія считать *объявленными* по духовному вѣдомству, лица и учрежденія котораго обязываются принимать эти указы, распоряженія и сообщенія, смотря по роду оныхъ, или къ немедленному исполненію, или къ руководству въ нужныхъ случаяхъ. 3) Циркулярные указы Святѣйшаго Синода съ объ-

явленіемъ Высочайшихъ Манифестовъ о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ или Высочайше утвержденныхъ формъ возношенія на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшихъ Особъ Императорской Фамиліи, а также указы и распоряженія секретные печатать и разсылать прежнимъ порядкомъ, помимо журнала «Церковный Вѣстникъ». 4) Для доставленія Правительственнымъ лицамъ и мѣстамъ вѣдомства Православнаго исповѣданія возможности соединять погодно въ одинъ сборникъ всѣ напечатанные въ оффиціальной части Церковнаго Вѣстника указы, распоряженія и сообщенія органовъ центрального Духовнаго Правительства обязать редакцію названнаго журнала имѣть для оффиціальной части онаго особую нумерацію страницъ, отнюдь не допуская на той же страницѣ печатанія и статей неоффиціальной части и 5) Съ этою же цѣлью изъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для оффиціальной части Церковнаго Вѣстника программы исключить: а) опредѣленія Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи, требующія особенно скорого опубликованія и б) особенно замѣчательныя распоряженія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, заимствуемыя изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предоставивъ редакціи печатать сказанныя опредѣленія академическаго Совѣта и распоряженія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, какъ неимѣющія обязательной силы для всего духовнаго вѣдомства, въ неоффиціальной части журнала. О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для свѣдѣнія и исполненія дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ печатнымъ указомъ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода (отъ 3—26 декабря 1875 года, № 1783) о допущеніи окончивающихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ переэкзаменовкѣ по предметамъ V класса.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 194, по возбужденному въ виванской духовной семинаріи вопросу: могутъ ли быть воспитанники семинаріи, получившіе по всѣмъ предметамъ VI класса отмѣтки 4 и 5, допускаемы къ переэкзаменовкѣ, при окончаніи семинарскаго курса, по тѣмъ изъ предметовъ V класса, по которымъ они оказали недостаточные для полученія званія студента семинаріи успѣхи? Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснить, что воспитанники семинарій, при окончаніи ими курса получающіе по всѣмъ предметамъ VI класса отмѣтки 5 и 4 и потому имѣющіе право, по этимъ отмѣткамъ, на званіе студента, могутъ въ то же время сдавать испытаніе по тѣмъ богословскимъ предметамъ, заканчивающимся въ V классѣ, по которымъ они получили баллъ 3, лишаящій ихъ права на званіе студента; но при семъ непремѣнно должно быть соблюдаемо правило, чтобы, и послѣ таковаго испытанія, званія студента удостоивались только тѣ, которые будутъ имѣть отмѣтку 3 не болѣе какъ по одному изъ предметовъ V и VI классовъ; о чемъ въ дополненіе къ опредѣленіямъ Синода отъ 30 сентября—23 октября 1870 и

15—25 марта 1873 года (Собр. Постан. Св. Синода, пунктъ 5 при § 189 сем. уст.), для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій на будущее время, сообщить установленнымъ порядкомъ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода (отъ 10—26 декабря 1875 года, № 1836) о томъ, чтобы ищущіе званія студента семинаріи представляли удостовѣренія о своемъ поведеніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 200, по возбужденному въ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли требовать удостовѣренія о поведеніи тѣхъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ, которые, спустя болѣе или менѣе продолжительное время по выходѣ изъ семинаріи, пожелаютъ сдать испытаніе на званіе студента семинаріи, за время, протекшее по выходѣ ихъ изъ семинаріи. Приказали: Въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ умѣстнымъ требовать отъ ищущихъ званія студента официального удостовѣренія подлежащихъ начальствъ объ ихъ поведеніи за время, протекшее по выходѣ изъ семинаріи до явки къ испытанію на званіе студента, если семинарское правленіе не имѣетъ у себя опредѣлительныхъ объ ихъ поведеніи свѣдѣній; о чемъ и сообщить установлен-

нымъ порядкомъ, въ дополненіе къ циркулярному указу Синода отъ 21 октября 1869 года № 49-й.

Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, (отъ 10 декабря—10 января 1875—1876 года, № 1834) относительно недопущенія женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе и относительно недовольнаго вступать въ бракъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ академій до 1-го сентября.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 206, съ соображеніями по вопросамъ: 1) слѣдуетъ ли допускать женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе, и 2) можно ли дозволить окончившимъ курсъ въ академіяхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ оныхъ вступать въ бракъ до наступленія новаго академическаго года, къ началу коего дѣлается распределеніе на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ? Приказали: Разсмотрѣвъ предложенный журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Комитета, находить: 1) что пріемъ не-вдовыхъ священниковъ на казенное содержаніе соединенъ со многими весьма важными затрудненіями, какъ въ содержаніи ихъ во время академическаго курса, такъ и въ назначеніи на службу по окончаніи курса. По семейному состоянію невдовый священникъ имѣетъ нужду въ

особомъ и отдѣльномъ помѣщеніи, которое не всегда можетъ доставить ему академія; если бы оказалась возможность устранить это затрудненіе предоставленіемъ ему особаго помѣщенія, то возникаетъ новое, состоящее въ необходимости отдѣлять для него отъ общихъ средствъ причитающуюся ему долю и таковымъ раздробленіемъ означенныхъ средствъ дѣлать ущербъ содержанію студентовъ. Кромѣ того нельзя не признать, что семейное состояніе, съ его различными нуждами и обстоятельствами, заключаетъ въ себѣ условія, трудно соединимыя съ правильнымъ ходомъ регулярныхъ занятій, обязательныхъ для студентовъ во время уроковъ и испытаній. Наконецъ, допуская предположеніе, что семейный священникъ можетъ, на время академическаго курса, оставить свою жену и дѣтей внѣ академіи и даже академическаго города, на попеченіи родственниковъ, встрѣчаются при назначеніи такого лица на должность неудобства, не легко устранимыя даже при доброй волѣ со стороны его подчиниться начальственному распоряженію, такъ какъ опытъ показываетъ, что семейное лицо связано многими условіями, ставящими его въ зависимость отъ обстоятельствъ его положенія, отъ состоянія здоровья его жены и дѣтей и проч. А потому, предоставляя женатымъ священникамъ полную свободу поступать въ академіи въ качествѣ вольнослушателей или же, въ случаѣ окончанія ими семинарскаго курса въ 1-мъ разрядѣ, въ число своекоштныхъ академическихъ студентовъ, если они удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ повѣрочнаго испытанія, на казенное содержаніе таковыхъ не принимать, равно какъ и на стипендіи, по которымъ требуется обязательная, по окончаніи академическаго курса, служба въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ по ра-

споряженію высшаго духовнаго начальства или по положеніямъ о стипендіяхъ. Правило это съ равною силою и въ той же мѣрѣ должно быть распространено и на женатыхъ лицъ, неимѣющихъ священнаго сана, въ случаѣ представленія ими прошеній о принятіи ихъ въ академію для продолженія въ одной курса наукъ. 2) Такого же рода затрудненія встрѣчаются и относительно молодыхъ людей, состоявшихъ въ академіи на казенномъ содержаніи и по окончаніи курса подлежащихъ, на основаніи параграфа 166-го академическаго устава, обязательной службѣ по распоряженію высшаго духовнаго начальства. Случаи вступленія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ бракъ до назначенія на службу показали, какія трудности они создали сами для себя своимъ женатымъ положеніемъ, принуждаясь онымъ къ отказу отъ мѣстъ, которыя вполне соответствовали ихъ спеціальной подготовкѣ, ихъ собственнымъ пользамъ и видамъ начальства, и становясь въ необходимость при первомъ поступленіи на службу заявлять себя разнообразными отступленіями отъ порядка и уклоненіями отъ требованій долга, не совмѣстными ни вообще съ служебнымъ положеніемъ, ни тѣмъ болѣе съ ихъ положеніемъ, какъ будущихъ наставниковъ и воспитателей юношества, и съ тѣми надеждами, въ которыхъ начальство готовило ихъ къ сему служенію. Въ этихъ видахъ нельзя не признать вполне пѣлесообразнымъ предположеніе, чтобы окончившимъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до наступленія новаго учебнаго года, къ началу коего (къ 1-му сентября) дѣлается общее распредѣленіе кончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Дѣйствію этой мѣры

и послѣ 1-го сентября должны бы подлежать неполучившіе назначенія, при общемъ распредѣленіи, воспитанники духовныхъ академій до имѣющаго послѣдовать опредѣленія ихъ на мѣста; но такъ какъ съ одной стороны трудно съ точностію опредѣлить срокъ, до котораго они могутъ оставаться безъ назначенія, съ другой, по самой этой неопредѣленности времени, примѣненіе вышеуказанной мѣры могло бы оказаться для нѣкоторыхъ изъ нихъ стѣсненіемъ въ устройствѣ неслужебнаго порядка ихъ жизни, то, не воспрещая симъ воспитанникамъ вступленія въ бракъ до назначенія ихъ на мѣста, ограничиться объявленіемъ имъ, что они должны будутъ безпрекословно подчиниться распоряженіямъ начальства относительно назначенія ихъ на службу и что вступленіе ихъ въ бракъ и могуція послѣдовать изъ сего семейныя затрудненія при назначеніи ихъ на мѣста не будутъ принимаемы въ уваженіе, въ чемъ воспитанники и обязываются, до вступленія въ бракъ, давать подписки, о чемъ и объявить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ и совѣтамъ духовныхъ академій, поручивъ преосвященнымъ предписать по епархіямъ, чтобы окончившимъ курсъ казеннопоштнымъ воспитанникамъ академій не были разрѣшаемы браки до 1-го сентября того года, въ который послѣдовалъ выпускъ изъ академіи сихъ воспитанниковъ и предложивъ совѣтамъ академій объявить оставшимся до времени безъ назначенія и отправляемымъ въ епархіи по мѣсту своего происхожденія воспитанникамъ академій, что они должны будутъ вполне подчиняться послѣдующему распоряженію о нихъ духовнаго начальства, не смотря на обстоятельства, въ которыя иные изъ нихъ могутъ себя поставить вступленіемъ въ бракъ.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (отъ 23 января 1876 г. за № 2) о точномъ соблюденіи постановленія въ примѣчаніи къ ст. 79 устава дух. конс. относительно бѣлаго духовенства и монашествующихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора по дѣлу о нанесенномъ однимъ священникомъ таврической епархіи, во время пребыванія его въ волынской епархіи, оскорбленія мѣстному становому приставу, при исполненіи симъ послѣднимъ обязанностей службы. Изъ дѣла видно, что волынская духовная консисторія, въ епархіи которой совершонъ сказанный проступокъ, отказалась принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, потому что обвиняемый священникъ не принадлежитъ къ духовенству волынской епархіи, а таврическая духовная консисторія, къ епархіи которой принадлежитъ этотъ священникъ, не приняла дѣла къ своему разсмотрѣнію на томъ основаніи, что по опредѣленію сей послѣдней консисторіи отъ 15 іюня 1870 г. положено: считать того священника не принадлежащимъ къ таврической епархіи и состоящимъ въ запрещеніи священнослуженія, съ предоставленіемъ права разрѣшить ему священнослуженіе той епархіальной власти, гдѣ онъ будетъ принять. Имѣя въ виду: а) что названный священникъ долженъ считаться, на основаніи примѣчанія къ 79 ст. Устава дух. конс. принадлежащимъ къ вѣдѣнію таврической духовной консисторіи, пока онъ не будетъ принять, послѣ наделе-

жащихъ сношеній епархіальныхъ начальствъ, въ другую ка-кую епархію, и б) что согласно 197 ст. уст. дух. конс., разъясненной уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ Правительствующаго Сената (сборн. рѣш. за 1868 г. № 12), священнослужители по дѣламъ объ оскорбленіяхъ, наносимыхъ ими должностнымъ лицамъ, подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ, господинъ товарищъ синодальнаго Оберъ-Прокурора нашолъ, что таврической духовной консисторіи слѣдовало разсмотрѣть это дѣло для надлежащихъ, на основаніи 154 ст. зав. суд. угол. (свода 1857 г., т. XV, кн. II), распоряженій и что консисторія эта, запретивъ упомянутаго священника въ священнослуженіи и предоставивъ разрѣшить отъ таковаго запрещенія той епархіальной власти, которая согласится принять сего священника, поступила вопреки прав. 15 св. Апост., прав. 3 антиох. и прав. 13 сардик. соборовъ. Предлагая о семъ и усматривая по нѣкоторымъ дѣламъ, производившимся въ Святѣйшемъ Синодѣ, что многія епархіальныя начальства выдаютъ паспорта монахамъ для пріисканія себѣ пріюта въ монастыряхъ другихъ епархій, г. товарищъ Оберъ-Прокурора полагалъ полезнымъ циркулярно подтвердить отъ Святѣйшаго Синода о точномъ соблюденіи постановленія, содержащагося въ примѣчаніи къ ст. 79 уст. дух. конс., относительно лицъ бѣлаго духовенства, распространивъ сіе правило и на лицъ монашествующихъ, примѣнительно къ ст. 77 уст. о пасп. Приказали: Находя и съ своей стороны, что настоящее дѣло подлежитъ разсмотрѣнію таврической духовной консисторіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному таврическому и вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердить по ду-

ховному вѣдомству о точномъ соблюденіи постановленія, содержащагося въ примѣчаніи къ ст. 79 уст. дух. конс. относительно лицъ бѣлаго духовенства, распространивъ сіе правило и на лицъ монашествующихъ, примѣнительно къ ст. 77 уст. о пасп.; на каковой конецъ и напечатать настоящее опредѣленіе, для исполненія и руководства по духовному вѣдомству, въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ». (Ц. В.).

— Черниговская дух. Консисгорія, отношеніемъ своимъ отъ 31 января сего 1876 года за № 985, сообщила въ редакцію Епарх. Извѣстій для напечатанія слѣдующее:

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 декабря 1875 года за № 3264, дано знать о преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ, за пожертвованіе въ пользу церквей, нижеслѣдующимъ лицамъ: 1) прихожанину Успенской церкви г. Погара, Стародубскаго уѣзда, погарскому 2-й гильдіи купцу Алексѣю Воделю. 2) Прихожанину Георгіевской церкви села Кистра, того же уѣзда, козаку Трофиму Шарпану. 3) Старостѣ Николаевской церкви села Есмани, Глуховскаго уѣзда, надворному совѣтнику Дмитрію Лазаревичу. 4) Старостѣ Михайловской церкви села Уздицы, того же уѣзда, губернскому секретарю Николаю Иваницкому-Василенко и 5) Старостѣ Троицкой церкви села Старородки, Остерскаго уѣзда, 2-й гильдіи купцу Матвѣю Жванскому.

— Черниговская дух. Консисгорія, при отношеніи своемъ отъ 31 января сего года за № 745, препроводила въ редакцію Епарх. Извѣстій для напечатанія слѣдующее:

Г. Секретарь Ея Величества увѣдомилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что Государыня Императрица, по внима-

тельномъ разсмотрѣніи иконы двенадцатыхъ праздниковъ, изготовленной въ метахромотипическомъ заведеніи Ракочій и К°, изволила найти исполненіе иконы *превосходнымъ*. Увѣдомляя о семъ, Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, отношеніемъ своимъ отъ 9 ноября 1875 года, за № 10378, просить Его Преосвященство оказать свое содѣйствіе къ поддержанію и преуспѣянію этого замѣчательнаго въ своемъ родѣ предпріятія болѣе значительными заказами. По поводу сего отношенія резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Пригласить, чрезъ оо. благочинныхъ, настоятелей монастырскихъ и наиболѣе достаточныхъ приходскихъ церквей къ выпискѣ иконы двенадцатыхъ праздниковъ, чрезъ напечатаніе о семъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.



III.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Тамбовскаго—о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Тамбовская духовная Консисторія слушали: заявленіе одного предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства, которымъ предлагаетъ на разрѣшеніе епархіальнаго начальства 6 вопросовъ: 1) имѣеть ли церковно-приходское попечительство право созывать прихожанъ на собраніе въ потребныхъ случаяхъ чрезъ сельскаго старосту непосредственно, или по предварительномъ сношеніи о томъ съ волостнымъ правленіемъ? 2) Можетъ ли попечительство просить содѣйствія у волостнаго

правления для приведения въ исполнение законныхъ своихъ предположеній? 3) Попечительство въ предѣлахъ своей дѣятельности обязано ли подчиняться контролю волостнаго правленія? 4) Волостной старшина имѣеть ли право дѣлать личныя распоряженія относительно попечительскихъ учреждений, или обязанъ подчиняться большинству голосовъ? и 6) Приходскій священникъ можетъ ли являться по требованію обстоятельствъ на мірской сходъ не въ качествѣ члена общества, а въ качествѣ пастыря ради нравственнаго вліянія? Приказали: и Его Преосвященство утвердилъ: въ разрѣшеніе вопросовъ предсѣдателя попечительства, Консисторія полагаетъ: а) попечительство ни въ какомъ случаѣ не можетъ созывать прихожанъ на общее собраніе чрезъ сельскаго старосту и волостное правленіе, такъ-какъ способъ собранія прихожанъ въ собраніе по дѣламъ попечительства опредѣленно указанъ во II пунктѣ Высочайше утвержденнаго положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ, именно: священникъ извѣщаетъ прихожанъ о днѣ, мѣстѣ и цѣли собранія въ церкви, при стеченіи народа, въ три, предшествующіе собранію, воскресные или праздничные дни. Составъ же общихъ собраній прихожанъ изъ большинства имѣющихъ право участія въ оныхъ вполнѣ зависитъ отъ предусмотрительности предсѣдателя и членовъ попечительства. Чтобы всѣ прихожане знали о днѣ общаго собранія ихъ по попечительскимъ дѣламъ, попечительство можетъ назначить собраніе послѣ такихъ праздниковъ, въ которые обыкновенно бываетъ при богослуженіи большее стеченіе народа. Созывать прихожанъ въ общее собраніе, въ короткое время, попечительство не можетъ имѣть надобности, такъ-какъ предметомъ сужденій общаго собранія

прихожанъ постановлены положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ не случайные какіе-либо вопросы и непредвидѣнныя нужды, а напередъ указанные имъ, какъ на примѣръ: сборъ съ прихожанъ натурою или деньгами и повѣрка отчетности попечительства и т. п. Церковно-приходскія попечительства, по общему смыслу положенія о томъ, свободныя учрежденія общества и для интересовъ самаго же общества, а гдѣ общество преслѣдуетъ свой интересъ и безъ стѣсненія собственной свободы, тамъ и не должно быть никакого сторонняго принужденія отстающимъ отъ него членамъ, кромѣ только вразумленія, а потому попечительству какъ корпораціи, преслѣдующей не свои общіе интересы, а цѣлаго общества, коего оно служитъ органомъ, нѣтъ законныхъ причинъ, принуждать прихожанъ составлять общія собранія въ полномъ составѣ ихъ, когда нѣтъ на то согласія самихъ же ихъ. б) По буквальному указанію 6 пункта положенія о попечительствахъ, составленные приговоры общаго собранія прихожанъ обязательны для изъявившихъ по оному согласіе и само приходское попечительство ходатайствуетъ предъ казною, духовными и гражданскими вѣдомствами, если требуется отъ нихъ какого-либо пособія, или содѣйствія для достиженія цѣлей попечительства. Основываясь на семъ, приходское попечительство можетъ просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе своихъ предположеній, когда на оныя изъявило согласіе общество, какъ и вообще законъ дозволяетъ извѣстнымъ обществамъ и компаніямъ (5020 ст. II т. св. зак.) просить судъ о побужденіи къ исполненію договоровъ или обязательствъ заключившихъ оныя (приговоръ общества тоже самое, что и договоръ или обязательство).

в) Контроль церковно-приходскихъ попечительствъ, какъ видно изъ 8 и 13 пункта положенія о попечительствахъ, состоитъ въ повѣркѣ отчетности попечительства и его распоряженій, а кому попечительство должно отдавать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, ясно означено въ томъ-же пунктѣ, именно обществу—приходу, которымъ оно учреждается и интересы котораго преслѣдуетъ своею дѣятельностію; слѣдов. волостное правленіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ контролировать дѣйствія попечительства. Отношеніе церковно приходскаго попечительства къ крестьянскому управленію въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ сталкиваются интересы того и другаго, какъ на примѣръ, на попечительства возлагается обязанность объ учрежденіи въ приходяхъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія,—попеченіе о тѣхъ-же самыхъ предметахъ, дѣйствующими постановленіями о крестьянахъ, возлагается на волостныя начальства,—ясно раскрыто въ 1-мъ отд. выписки изъ журнала государственнаго совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквяхъ, именно: попечительство въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія можетъ встрѣчать возможное содѣйствіе. Просить содѣйствія у волостнаго правленія въ чемъ-либо не означаетъ того, чтобы попечительство подчинялось контролю его въ кругу своей дѣятельности. г) волостной старшина, по силѣ 84 ст. общаго положенія о крестьянахъ надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если онѣ учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ. Въ чемъ законъ предоставляетъ право надзора волостному старшинѣ, въ томъ онъ и можетъ дѣлать

свои личныя и самостоятельныя распоряженія. Учрежденія же попечительскія содержатся на средства не волостнаго общества, а только прихода, и на такія средства, которыя не подлежат ревизіи волостнаго правленія, а потому право распоряженія въ собственно-попечительскихъ учрежденіяхъ принадлежитъ дѣлой корпораціи попечительства, а не едилицѣ—волостному старшинѣ.—Волостной старшина по положенію о попечительствахъ—непремѣнный только членъ оныхъ и голосъ его при рѣшеніяхъ дѣлъ попечительскими засѣданіями, по большинству голосовъ, имѣетъ одинаковую силу и значеніе съ голосами другихъ членовъ. д) Кругъ дѣятельности и попеченія церковно-приходскихъ попечительствъ ясно опредѣленъ въ 1 и 5 пунктахъ положенія о приходскихъ попечительствахъ, именно: исправленіе нуждъ храма, изысканіе средствъ содержанія причту, учрежденіе школъ, больницъ, богадѣленъ и другихъ благотворительныхъ заведеній, оказаніе бѣднымъ помощи какъ при жизни, такъ и при смерти, и содержаніе въ порядкѣ кладбищъ. Заботу же объ исправленіи народной нравственности правительство не возлагаетъ на церковно-приходскія попечительства, а потому Консисторія считаетъ совершенно излишнимъ входить въ расужденіе, какія мѣры можетъ употреблять попечительство къ исправленію народной нравственности, мѣры убѣжденія, или мѣры наказанія. е) Участіе приходскаго священника въ дѣлахъ мірскаго схода гражданскими законами не требуется, а законы духовные даже опредѣляютъ наказаніе за вмѣшательство священно-церковно-служителей въ мірскія дѣла. Устраненіе же злоупотребленій на сходахъ и направленіе общественнаго голоса въ хорошую сторону лежитъ непосредственно на обязанности тѣхъ лицъ,

которымъ законъ далъ право распоряжаться дѣйствіями схода и контролировать его—это сельскіе старосты и мировые посредники. Что же касается до того, какъ приходскому священнику исполнять апостольскую заповѣдь, «настой благовременно и безвременно», при отнятіи отъ него права участія въ мірскихъ сходахъ, то за разрѣшеніемъ недоумѣній по сему вопросу Консисторія предлагаетъ приходскому священнику обратиться къ толкованіямъ означенной заповѣди Апостола Святыми Отцами.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 24 Февраля 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

1-ГО МАРТА

№ 5.

1876 года.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Предложеніе пресвящ. Аполлоса, епископа Вятскаго, духовенству Вятской епархіи.—II. Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій, и его проповѣди. (*Продолженіе*).—III. Нѣсколько словъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства.—IV. Свѣдѣнія о воскресной школѣ при Черниговской духовной семинаріи за 1874/75 учебный годъ. (*Продолженіе*).—V. Объявленіе.

I.

Предложеніе пресвящ. Аполлоса, епископа Вятскаго, духовенству Вятской епархіи.

Съ душевною скорбію узнаю, что многіе изъ православныхъ вѣрбренной мнѣ епархіи не соблюдаютъ важнѣйшаго установленія св. церкви—постовъ, употребляютъ скоромную пищу не только въ среды и пятки, но и во всѣ посты. Уклоненіе отъ поста часто объясняютъ тѣлесною немощію, болѣзнію. Конечно, бываютъ больные, страждущіе такими недугами, для которыхъ сама церковь дѣлаетъ снисхожденіе, ограничивая по отношенію къ нимъ строгость своихъ правилъ о постѣ. Но всего чаще болѣзнію прикрывается лишь изнѣженность и

прихоть современнаго человѣка; многіе безъ зазрѣнія совѣсти нарушаютъ посты, считая мясную пищу питательною и полезною для здоровья, а постную вредною, и опасаются за свое здоровье чрезъ ограниченіе себя въ качествахъ пищи. Вѣроятно и духовенству не разъ приходилось слышать такое возраженіе противъ постовъ—мудрованіе плоти: когда начинаешь употреблять постную пищу, то чувствуешь въ себѣ разстройство желудка, и такъ далѣе, а рассуждающіе такъ не задаютъ себѣ вопроса: не тоже ли, и еще въ большей силѣ, чувствуется невоздержникомъ, когда послѣ поста неосторожно примется за скоромную пищу; значить всякій переходъ быстрый отъ постной къ скоромной пищѣ и наоборотъ на первыхъ порахъ сопровождается одинаковыми послѣдствіями. Слѣдовательно выставляемая здѣсь причина разстройства вовсе не причинна. Иной же возражаетъ: лучше употреблять скоромную пищу, но не въ большемъ приѣмѣ, чѣмъ постною обременять желудокъ; но такое возраженіе не значить ли: лучше нарушить заповѣдь Божию, выраженную церковію о постѣ, нежели исполнить ее съ обремененіемъ себя постною пищею? Не ужели заповѣдь Спасителя: да не отягчаютъ объяденіемъ и пьянствомъ сердца ваша, относится только къ постной пищѣ? Не больше ли напротивъ объѣдаются невоздержники скоромною, чѣмъ постною пищею? И не ужели наконецъ постъ разрѣшаетъ невоздержаніе въ употребленіи постной пищи? Вообще всякое нарушеніе заповѣди о постѣ въ количествѣ ли, въ качествахъ ли пищи, обнаруживаетъ лишь крайнюю мелочность души, прихотливое баловство плоти. Всего преступнѣе преслушаніе церкви въ нарушеніи постовъ: аще кто церковь, сказалъ Основатель церкви Спаситель и Богъ нашъ, преслу-

шаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь. «Постомъ рыбный столъ, говорятъ, дороже, чѣмъ скромный—мясной; но спасеніе души дороже всего. Я довольно примѣтилъ, пишетъ митрополитъ С.-П. Гавриилъ, что отступленіе отъ церкви въ народѣ. начинается нарушеніемъ постовъ. Первые времена Россіи, по его свидѣтельству, хотя иныя почитаютъ непросвѣщенными, но тогда больше было къ правительству и къ церкви приверженности и честности слова. Святая церковь-матерь наша, въ которой невидимо обитаетъ и дѣйствуетъ Самъ верховный Врачъ душъ и тѣлесъ, Господь нашъ, знающій, что для насъ полезно и вредно, не можетъ предписывать чадамъ своимъ ничего, что былобы не на пользу ихъ. Напротивъ, мы тогда только можемъ надѣяться на сохраненіе своего здоровья, когда будемъ неуклонно слѣдовать опредѣляющимъ нашъ образъ жизни относительно пищи уставамъ церкви, которая непогрѣшима въ своихъ требованіяхъ, а потому и уставы ея благодѣтельны для каждаго, исполняющаго ихъ. Наоборотъ же, нарушеніе поста, какъ грѣхъ, губительно для насъ. Нерѣдко разстройство и ослабленіе силъ бываетъ слѣдствіемъ невоздержанія. Думающіе же возстановить ихъ нарушеніемъ поста не грѣшатъ ли тѣмъ сугубо предъ Богомъ, присоединяя невоздержаніе къ невоздержанію?—Но всего болѣе прискорбно видѣть между нарушителями постовъ такихъ людей, которые открыто отвергають посты и въ основаніе отрицанія ихъ приводятъ слова Самаго Спасителя и Его апостоловъ. *Не входящее во уста сквернитъ чловѣка, а исходящее изъ устъ, то сквернитъ* (Мѡ. 15, 11)... *Брашно насъ не поставляетъ предъ Богомъ* (I Кор. 8, 8)... Вотъ слова, которыя нерѣдко слышатся отъ нарушителей постовъ, не толь-

ко въ оправданіе самихъ себя, но и для убѣжденія другихъ въ томъ, что посты не требуютъ ученіемъ Христовымъ и апостольскимъ; произносятся эти слова не только въ обществѣ, но и въ своей семьѣ, въ соблазну собственныхъ дѣтей, нарушеніе постовъ для которыхъ бываетъ обыкновенно началомъ отступленія вообще отъ церкви. Но забываютъ при этомъ, или невѣдаютъ такіе толкователи божественнаго писанія, что посты заповѣданы намъ Самимъ Спасителемъ и Его апостолами. Спаситель, вся земная жизнь Котораго была образцемъ воздержанія, не только подалъ намъ примѣръ поста Своимъ сорокодневнымъ постомъ, но и указалъ ясный законъ о постѣ: *егда поститесь, не будите, якоже лицемери,* и проч. (Мѡ. 6, 16), и вмѣстѣ указалъ важность поста, сопоставивъ его вмѣстѣ съ молитвою, когда сказалъ Своимъ ученикамъ, недоумѣвавшимъ о причинѣ безуспѣшности изгнанія духа злобы: *сей родъ не исходитъ, токмо молитвою и постомъ* (Мѡ. 17, 21). Также и апостолы какъ сами постились, такъ и христіанамъ многократно заповѣдывали въ своихъ писаніяхъ поститься. Если бы знали это лжетолкователи вышеприведенныхъ изреченій Господа и апостола Павла, то, можетъ быть, постарались бы объяснить себѣ истинное ихъ значеніе и не вводили бы ложнымъ толкованіемъ въ соблазнъ другихъ, навлекая тѣмъ на себя тягчайшую вину. *Входящее во уста не сквернитъ, а исходящее изъ устъ, то сквернитъ,*— эти слова сказаны Иисусомъ Христомъ на вопросъ книжковъ и фарисеевъ: для чего ученики Твои нарушаютъ преданіе старцевъ, ибо не умываютъ рукъ своихъ, когда ѣдятъ хлѣбъ? Очевидно, здѣсь рѣчь шла не о постѣ. Означенными словами Спаситель выразилъ только, что внѣшняя чистота ничтожна,

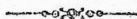
что не пища, принимаемая неумовенными руками, оскверняет человека, но нечистые помыслы души и порочныя желанія сердца, чрезъ уста переходяція въ дѣйствіе. Точно также и слова апостола: *брашно насъ не поставляетъ предъ Богомъ*—не заключаютъ въ себѣ никакого дозволенія нарушать посты. Чтобы видѣть истинный смыслъ этихъ словъ, слѣдуетъ прочитать 8 гл. I посл. къ Коринѳянамъ, изъ которой открывается, что слова эти были сказаны апостоломъ по поводу недоумѣнія коринѳскихъ христіанъ относительно употребленія въ пищу идоложертвеннаго мяса. Одни изъ сихъ христіанъ, разсуждая, что идолы ничто и не могутъ ни осквернить, ни очистить приносимыя имъ жертвы, спокойно ѣли все, что имъ подавали въ домахъ или продавали на торжищахъ; другіе, имѣя совѣсть неутвержденную въ семь убѣжденіи, соблазнялись, смотря на ядущихъ идоложертвенное. По поводу этого обстоятельства, относительно жертвенныхъ яствъ, апостоль пишетъ, что такая пища не приближаетъ насъ къ Богу; ѣдимъ ли мы ее, ничего не приобретаемъ, не ѣдимъ ли, ничего не теряемъ, лишь бы только, предостерегаетъ далѣе, такая свобода въ употребленіи означенной пищи не послужила соблазномъ для немощныхъ совѣстію. Такимъ образомъ въ означенныхъ словахъ Спасителя и апостола Павла нѣтъ никакого намека на наши посты и ложные толкователи ихъ обличаютъ только въ себѣ грубое невѣжество въ дѣлахъ вѣры.

Приглашаю пастырей Вятской епархіи, да, показывая собою примѣръ строгаго храненія постовъ и вообще уставовъ церкви, имѣютъ особенное попеченіе, чтобы пасомыми ихъ неуклонно исполнялись посты, а для сего да стараются словомъ убѣжденія искоренять извращенныя понятія объ уста-

вахъ церкви, истреблять заблужденія относительно необходимости и важности постовъ и гибельныхъ послѣдствій невоздержанія: *имъ же богу чрево*, говоритъ апостоль, *имъ же кончина пошбель*, и *слава въ студъ ихъ* (Фил. 3, 19), внушая насомымъ истинное ученіе церкви объ этомъ предметѣ, разъясняя имъ, что жизненная сила пищи собственно заключается для насъ не въ качествѣ ея, а въ благословеніи церкви, а слѣдовательно и въ Божіемъ. Послужить ли къ укрѣпленію здоровья та пища, которая въ извѣстное время церковію не благословляется къ употребленію? Да и когда люди дольше жили: тогда ли, когда посты строго соблюдали, или теперь, когда посты многими такъ необдуманно нарушаются? При семь мы, водясь духомъ терпѣнія и любви, не должны оставлять въ сторонѣ и тѣхъ, кои не только пренебрегаютъ постами и вообще уставами церкви, а даже готовы отвергать самую церковь съ ея Богоучрежденными священноначаліемъ и таинствами, порицають и признають излишнимъ для общества духовенство, извѣстное у нихъ подъ общимъ, укоризненнымъ названіемъ: попы, не понимая, что корень и сила Престола, Государства, общества и семейства заключается именно въ церкви, въ храненіи ея постановленій, что съ истребленіемъ сего корня все разрушится и образуется въ людяхъ отрицаніе всего, усилится презорство и глумленіе надъ предметами самыми дорогими и священными, не признающее никакого другаго начала для дѣйствій, кромѣ собственнаго, всемертващаго самолюбія. Таковыхъ людей послѣдняя, по слову Божію, зрять во дно адово, если пребудуть нераскаянными. (Отъ 29 дек. 1875 г., № 238³).

Аполлосъ, епископъ Вятскій и Слободскій.

(В. Еп. Вѣд. № 1, 1876 г.).



II.

Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій, и его проповѣди.

(Продолженіе).

Барановичъ также не свободенъ былъ отъ духа партій и смотрѣлъ на гражданскія дѣла Малороссіи глазами высшаго духовенства, которому выгодно было видѣть Малороссію, сколько возможно, менѣе стѣсненною государственной властію и удержавшею возможно большія права и свободу обезпечивавшія его собственныя права и независимость отъ Московскаго патріарха. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ и не раздѣлялъ общаго несочувствія малороссійскаго духовенства къ Москвѣ и ея правительству. Онъ видѣлъ напротивъ, что Малороссія только и можетъ быть счастлива въ соединеніи съ единовѣрною Москвою и подъ державою ея Государя и Россіи православной; безъ православнаго государя жить нельзя—писалъ онъ—кто бы хотѣлъ, чтобы православная Россія жила безъ главы православной, знаменія бы хотѣлъ» ⁴⁰⁾. Этой неестественности не видѣла большая часть малороссійскаго духовенства, увлеченная мечтами о своихъ вольностяхъ. Не благоволилъ Барановичъ и къ козацкой старшинѣ. Онъ считалъ ее неспособною устроить правильный гражданскій порядокъ въ Малороссіи и упрочить ея процвѣтаніе на будущее время, потому что козаки, по его словамъ, рокомъ управляются и на авось дѣйствуютъ ⁴¹⁾. Но онъ признавалъ за ними все таки

⁴⁰⁾ Письмо 57.

⁴¹⁾ Письмо 95.

значительную силу и считалъ нужнымъ до времени щадить эту силу и не ломать ихъ правъ крутыми мѣрами. Отчасти, можетъ быть, поэтому онъ также хлопоталъ о неприкосновенности правъ и вольностей малороссійскихъ. Но правъ и вольностей онъ не искалъ тамъ, гдѣ хотѣла искать ихъ большая часть духовенства, ради ихъ отвергая единовѣрную Москву и подчиняясь иновѣрной Польшѣ. Онъ хотѣлъ и надѣялся найти ихъ и въ Москвѣ, вполнѣ полагаясь на личность царя Алексѣя Михайловича, который дѣйствительно избѣгалъ крайнихъ и крутыхъ мѣръ. Во всякомъ случаѣ, каковы бы ни были, такъ сказать, заднія стремленія, скрывающіяся за видимыми дѣйствіями Барановича, его мысль, на основаніи которой онъ дѣйствовалъ—мысль о необходимости щадить до времени самолюбіе казацкой старшины, еще имѣвшей тогда громадное значеніе,—нельзя не назвать практичной, обнаруживающей въ немъ большія политическія способности ⁴²⁾.

Въ самомъ же началѣ возстанія Барановичъ началъ дѣйствовать въ пользу примиренія Малороссіи съ царемъ.

Брюховецкому не пришлось воспользоваться тѣми плодами возстанія, которыхъ онъ ждалъ отъ него, полагаясь на обѣщаніе Дорошенка. Дорошенко, заманивъ его къ себѣ, измѣнически убилъ его. Прощедши затѣмъ съ огнемъ и мечемъ по восточной украинѣ, онъ оставилъ здѣсь, въ Новгородсѣверскомъ (гдѣ была каеэдра Барановича въ это время), наказнымъ гетманомъ Демьяна Многогрѣшнаго. На это лицо началъ прежде всего дѣйствовать Барановичъ. Въ Новгородсѣверскъ направлялось московское войско для усмиренія воз-

⁴²⁾ Изъ приведенныхъ ниже писемъ можно будетъ видѣть эти мысли.

станія ⁴³). Барановичъ уговорилъ Многогрѣшнаго не вступать въ борьбу съ московскимъ войскомъ и начать съ нимъ переговоры о мирѣ ⁴⁴). Въ то же время были разсланы имъ по всей Малороссіи грамоты съ увѣщаніемъ покорности царю и съ обѣщаніемъ прощенія отъ него ⁴⁵). Его старанія были успѣшны. «Пишутъ ко мнѣ—писалъ онъ къ Симеону Полоцкому въ Москву,—прося со слезами помилованія у его царскаго величества». Уговоривъ козаковъ къ покорности царю, онъ обратился къ царю съ просьбою о прощеніи ихъ и примиреніи. Отправляя эту просьбу къ царю, онъ просилъ вліятельныхъ лицъ въ Москвѣ поддержать его просьбу. Между прочимъ, Полоцкому онъ писалъ: «...Долгая задержка моихъ пословъ возбуждаетъ ропотъ, выхваляются вотъ съ чѣмъ, что если имъ, на ихъ толканіе у его царскаго величества, не отворять, то они, чего Боже сохрани, будутъ толкать въ двери снескія.—Надобно противъ этого принять мѣры въ началѣ съ Божіею помощію, и не ожидать послѣдствій. *Самоналъ* (войско)—*это огонь, который самъ ибнелъ и поле на-*

⁴³) При этомъ пострадалъ много монастырь, въ которомъ жилъ Барановичъ. «Князь Щербатовъ (начальствовавшій надъ этимъ войскомъ) такъ насъ ущербилъ,—пишетъ онъ—что трехъ въ монастырѣ недосчитаемся. Похваляется еще на меня... Слышать это мнѣ истинному богомольцу и вездѣ ревностному защитнику достоинства его ц. величества нестерпимо». Пис. 43 ср. Маркевича 11, 161. Пис. 42. За этого Щербатова пришлось послѣ ему хлопотать предъ Дорошенкомъ, къ которому попался въ плѣнъ князь, чтобы онъ далъ ему свободу. Пис. 59.

⁴⁴) Пис. 43. См. еще Тр. К. Д. Ак. 1860, II, 208—209.

⁴⁵) Маркевича II, 161.

литъ. Теперь эта искра таятся въ пеплѣ, но она возгорится, если не загаснетъ; небесною рососою да изольется изъ устъ помазанника Божія благодать. *Сосѣдство ненадежное; какова мы на есть собака, но для волковъ она нужна, не надобно ихъ раздражать; окропить ихъ иссопомъ и очистятся... Переговорите ваша пречестность объ этомъ наединѣ съ его м. г. Федоромъ Иртищемъ (Ртищевымъ). Воеводъ отнюдь не хотятъ; для козака воевода—великая невзгода... Козакъ, это—сущая буря въ полѣ. Мы рабы Божіи среди этого вѣтра гнемся, дѣлаемъ свое дѣло и *черезъ чуръ имъ снисходима*» ⁴⁶).*

Царь, въ отвѣтъ на просьбу Барановича, изъявилъ согласіе простить козаковъ и велѣлъ ему, какъ отъ себя, такъ и со стороны свѣтскихъ властей прислать посольство въ Москву для переговоровъ. Переговоры длились довольно долго. Незвѣстность тяготила козаковъ. Будутъ ли они прощены и приняты царемъ на прежнихъ, желательныхъ для нихъ условіяхъ? Болѣе всего эта незвѣстность тяготила и смущала Многогрѣшнаго, неотличавшагося твердостію характера. Вслучаѣ, ели не захочетъ царь дать имъ правъ и вольностей, онъ является отвѣтственнымъ предъ старшиной. Между тѣмъ на немъ еще лежала отвѣтственность предъ Дорошенкомъ за измѣну и похищеніе у него власти надъ восточной украинной. Онъ колебался и въ крайнемъ случаѣ рѣшался просить подданства у Султана. Барановичъ счелъ нужнымъ ободрить эту малодушную натуру. Посылая ему царскую грамоту, извѣщавшую о прощеніи козаковъ, онъ обнадеживаетъ его милостію царя. Увѣщевая его держаться вѣрности государю, онъ

⁴⁶) Письмо 44.

отклоняеть его отъ памѣренія прибѣгнуть, въ случаѣ крайности, къ турецкому покровительству. «Развѣ не дознало того войско запорожское,—пишетъ онъ ему—что бусурмане враги ему? И Соломонъ учитъ: не ими вѣры врагу твоему во вѣки; яко же бо мѣдъ ржавѣеть, тако и злоба его. Не постави его у себе, да невозринувъ ты, станеть на мѣстѣ твоємъ... Да будетъ Богъ прославленъ, иже ста посреди васъ двоихъ братій сей и тамъ (на) той сторонѣ (Дорошенкомъ) войска запорожскаго. Если Богъ, иже есть любви, тамъ между вами любовь совершенну насадитъ, не надобно бы вамъ сочетаніе невѣрному ярму... Татаринъ—волкъ, христіанинъ—овца Христова и насъ окаянныхъ пастырей; татаринъ—песъ, уже не разъ испробованный; часъ (время) этого пса повѣситъ, дай Богъ, на томъ, чѣмъ христіанъ вяжетъ» ⁴⁷⁾. Такъ Барановичъ возстановлялъ спокойствіе Малороссіи, исполняя порученіе царя—убѣждать войско къ покорности его власти.

Скоро онъ могъ уже писать къ царю: «Божією помощію исполнихъ во благихъ желаніе вашего ц. п. величества. Отверзахъ мрежу, сѣяхъ сѣмя: едино паде при пути и позобано, иное на камени паде безплодно, иное между терніемъ и подави я, иное на землю благу и каковъ плодъ сотвори, писаніе ихъ ко мнѣ изъявляетъ, еже уловивъ посылаю. Изволь ваше ц. пр. величество къ нимъ вторицею писать, и милостивымъ словомъ своимъ, утверди трость ихъ, вѣтромъ колеблюю.... Аки земля безводная жаляетъ дожда, сиче они милостиваго слова, аки росы, на знаменіе обращенія своего, Демьянъ, гетманъ сѣверскій, отпускаеть плѣнныхъ сему, иже глаголетъ: отецъ мой доселѣ дѣлаеть и азъ дѣлаю, да съ

⁴⁷⁾ Пис. 46.

вашимъ пр. ц. величествомъ, помазанникомъ своимъ, спасеніе содѣляетъ посредѣ украины, усердно желая» ⁴⁸⁾). Въ отвѣтъ царь писалъ всему войску и гетману, что ради слезнаго прошенія, радѣтельнаго пастыря, архіепископа Лазаря Барановича» принимается Малороссія подѣ милостивую защиту царя. Объявлено было также, чтобы избранъ былъ новый гетманъ, *подѣ предсѣдательствомъ Лазаря Барановича* ⁴⁹⁾).

Подѣ его настроеніемъ избранъ былъ уже знакомый ему Демьянъ Многогрѣшный (17 декабря 1668 г.) и составлены были просительныя статьи, которыя должны быть предложены царю. Между прочимъ, царя просили, чтобы не было въ Малороссіи воеводъ и чтобы Кіевъ не отдавать полякамъ. Самъ Барановичъ въ особомъ письмѣ къ царю писалъ объ этомъ. «Азъ, яко начахъ, сице совершаю, единогласно укрѣпляю ихъ милостію твоею государскою, и вольностями, о которыхъ стану бить челомъ вашему ц. пр. величеству; точно милости твоей государской просятъ, чтобъ не было воеводъ и на вольностяхъ старому Хмѣльницкому на данныхъ, чтобы жили» ⁵⁰⁾). О Кіевѣ онъ пишетъ: «Кіевъ—отчизна твоя, достояніе твое, аще придетъ во власть ляховъ, гоненіе будетъ веліе на православіе. Устрашеніе ляховъ возмущаетъ. Изъ короны (такъ называлась собственно польша) и литвы извѣщаютъ, яко благочестно живущіи гоними суть. Пресвѣтлый царю! Кіевъ—гнѣздо православія тебѣ достойно принадлежитъ» ⁵¹⁾). Съ этими письмами отправлено было и посольство къ царю отъ Ла-

⁴⁸⁾ Пис. 47.

⁴⁹⁾ Тр. К. Д. Ак. 1860 г. II, 210.

⁵⁰⁾ Пис. 48.

⁵¹⁾ Пис. 49.

заяря Барановича—игуменъ Максаковскій Іеремія съ діакономъ, отъ гетмана—Петръ Забѣла и др. ⁵²).

Претензіи малороссійской старшины и ходатайства Барановича удовлетворены были, можно сказать, на половину. Въ Москвѣ понимали уже въ это время, что желанія ихъ—не желанія большинства. Въ то время, когда посольство ихъ просило у царя подтвержденія ихъ правъ и вольностей и уничтоженія воеводскаго управленія, къ нему явились жители Нѣжина съ просьбою оставить у нихъ воеводу, потому что онъ управляетъ ими хорошо и *по божески*. Нѣжинскій протопопъ Адамовичъ жаловался на Барановича за притѣсненія въ то время, какъ нѣжинцы жаловались на него за то, что онъ отнялъ у нихъ два села ⁵³). И протопопъ и нѣжинцы просили царя не выводить изъ Малороссіи воеводу. Воеводы были оставлены, хотя и не во всѣхъ городахъ ⁵⁴). Воля царская была объявлена въ Глуховѣ (въ 1669 г.), и Бара-

⁵²) Правосл. обозр. 1862 г. 2, 171 статья Соловьева «Лазарь Барановичъ». Также письмо 51.

⁵³) Правосл. обозр. 1862 г., 2, 171. Адамовичъ обвинялъ Лазаря въ притѣсненіяхъ будто-бы за то, что онъ поддерживалъ интересы Московскаго правительства. Такъ ли это было на самомъ дѣлѣ,—исторія не разъяснила намъ этого. Но эта жалоба самымъ нагляднымъ образомъ свидѣтельствуетъ о разногласіи стремленій высшаго и низшаго духовенства. Что касается жалобы на Барановича нѣжинцевъ, то нельзя придавать ей особаго значенія для его характеристивы. При тогдашней запутанности отношеній возможны были всякія жалобы въ этомъ родѣ.

⁵⁴) Воеводы были оставлены: въ Кіевѣ, Переяславлѣ, Нѣжинѣ, Черниговѣ и Острѣ Марѣ. II 192—177.

новичъ не счелъ нужнымъ болѣе поддерживать и особенно стоять за интересы старшины ⁵⁵).

Подчинивъ царю восточную украину, онъ старался привлечь къ нему и западную, тѣмъ болѣе, что гетманъ ея, Дорошенко, не въ состояніи будучи самъ возратить утраченную имъ власть надъ восточной и злобясь на бывшего своего наказнаго, Многогрѣшнаго отдался подъ покровительство Султана, слѣдствіемъ чего должна была произойти снова опустошительная война. Непріятно на него подѣйствовало извѣстіе объ этомъ послѣднемъ событіи въ западной украинѣ. Въ письмѣ своемъ къ Иннокентію Гизелю онъ сильно жалуется на легкомысліе козаковъ, своими домогательствами производящихъ раздѣленія, въ которыхъ онъ справедливо видѣлъ одну изъ самыхъ важныхъ причинъ слабости и застоя въ развитіи Россіи. «Испытала Русь, пишетъ онъ, какое право жить ей подъ неправославною главою. — Подъ бусурманскою рукою стоятъ Греція и по настоящее время, и самихъ патріарховъ вѣшаютъ. О, невольная вольность! И для чего бы подъ таею

⁵⁵) На глуховской радѣ Барановичъ просилъ царскаго уполномоченнаго, чтобы въ договорныхъ статьяхъ Малороссіи было право по крайней мѣрѣ жаловаться на обиды отъ воеводъ царю. Въ этомъ ему было отказано. Онъ уступилъ. Ист. Р. Соловьева XII, 55—56. Послѣ все-таки, впрочемъ, онъ писалъ къ Симеону Польшскому:.. «посоветуйте гдѣ и кому знаете сами, пусть не раздражатъ этихъ бѣшенныхъ собакъ, дабы послѣдняя лестъ не была горше первой. Изъ Польши къ нимъ безпрестанныя подсылки, необходимо эту былинку, чтобы она не колебалась разными вѣтрами, а держалась твердо одного православнаго монарха». Пис. 55.— Мысль опять таки справедливая.

дрмо власть шею? Греки рады бы освободиться отъ него, а русь сама лѣзеть.—Писаль я къ его милости о. митрополиту (Иосифу Тукальскому) такъ: я свои овцы Черниговскія наста-виль на путь;—ваше высокопреосвященство, всея Россіи пас-тырь, ведите всю русь къ монарху русскому, а сами летите на престоль свой, какъ на гнѣздо свое ⁵⁶). Знаю, что благо-душный монархъ достойно избраннаго на митрополию пастыря велѣлъ бы принять милостиво.—И если гетманъ съ войскомъ послѣ такихъ крамоль исходатайствовалъ себѣ вольности, то неужели бы намъ, духовнымъ, не подтвердилъ бы прежняго? Со дня на день обнищаемъ отъ своихъ несогласій и какой-то личности. Дѣлатель Христова винограда!—обращается онъ къ Иннокентію—знаю, что ты со Христомъ миръ всѣмъ из-рѣкаешь; благоволи по прежней дружеской откровенности о. митрополиту, чтобы онъ, яко верховный пастырь изрекъ ов-цамъ и содѣлалъ миръ. Онъ же и экзархъ константинополь-скій ⁵⁷). Патріархъ радъ бы видѣть своихъ овецъ, освобо-жденными отъ волка, и вся Греція въздыхаетъ, дабы Господь даровалъ единомысліе монархамъ на искорененіе турокъ. Быть Руси въ соединеніи не дурно. Давно замышляютъ раздѣлить

⁵⁶) Какъ видно будетъ дальше, Іосифъ-Нелюбовичъ-Тукальскій, избранный всѣмъ духовенствомъ въ митрополиты, за свои связи съ Дорошенкомъ, не получилъ утвержденія царя и потому не могъ жить въ Кіевѣ, а жилъ въ западной половинѣ Малороссіи у Дорошенка.

⁵⁷) Митрополитъ Кіевскій и всей южной Россіи стоялъ въ под-чиненіи константинопольской кафедрѣ и назывался ея экзархомъ, а Россія—Константинопольскимъ экзархатомъ.

ее, потому что тогда каждый легко уничтожить ее» ⁵⁸). Въ письмѣ своемъ къ митрополиту Тувальскому Барановичъ подробно объясняетъ преимущества подчиненія Московскому государю. «Размножатся Россіи безъ главы немощно, пишетъ онъ ему.—Сія на высокомъ престолѣ на смиренныя призываетъ, сія святѣйшихъ патріарховъ вселенскихъ вѣнчаетъ, сія намъ,—едино приобѣжище, слава и богатство. И нынѣ правамъ нашимъ есть разсмотрѣніе; вольности таковы даны, о яковыхъ же молихомъ. Никогда бусурманинъ ихъ не дастъ, Я свои овцы Черниговскія съ полками того бочными обратилъ къ государю. Святыня твоя, всея Россіи пастырь! обрати всю Россію къ монарху російскому. Во мнозѣ языцѣ слава царю. Всякъ градъ, раздѣливыйся, не станетъ» ⁵⁹). Объ этомъ же онъ проситъ и самого Дорошенко. Убѣждая его покориться царю и соединить Малороссію воедино подъ его властію, онъ прибавляетъ: «лучше бы, аще бы Россія не дѣлилась, но была подъ единымъ православнымъ монархомъ, который на права наши разсмотрителенъ, не хочетъ ни въ чемъ вольностей нашихъ преставляти, точію хочетъ, да въ церквахъ православныхъ за православнаго монарха будетъ молитва. Подъ туркомъ быть якая грекамъ тяжкая и патріархамъ бѣда, тамъ и намъ не великая была бы отрада» ⁶⁰).

Почти вплоть до смерти Алексѣя Михайловича, Лазарь Барановичъ не переставалъ вліять на гражданскія дѣла Малороссіи, въ качествѣ посредника между ею и Московскимъ

⁵⁸) Пис. 56.

⁵⁹) Пис. 57.

⁶⁰) Пис. 58.

правительствомъ, стараясь отвращать отъ нея всякія перевороты и волненія и внушая всѣмъ миръ и согласіе. И Алексѣй Михайловичъ уважалъ и цѣнилъ его, понималъ его вліяніе и значеніе въ Малороссіи. Не смотря на то, что его поведеніе въ этомъ отношеніи не всегда согласовались съ намѣреніями царя и даже вызывало въ немъ нѣкоторое недовольство,—какъ это случилось вскорѣ потомъ, когда Барановичъ настаивалъ на нерушимости правъ Малороссіи, утвержденныхъ Глуховскими статьями, ⁶¹⁾ царь все-таки довѣрялъ ему больше, чѣмъ всякому другому, возлагалъ на него попеченіе о спокойствіи страны и другія важныя порученія ⁶²⁾. Но дружественный ему гетманъ, Многогрѣшный скоро обвиненъ былъ въ измѣнѣ и, какъ обыкновенно въ то время, безъ суда лишенъ былъ своего достоинства и сосланъ ⁶³⁾. Выбран-

⁶¹⁾ Ср. пис. 80. Ист. Р. Сол. XII, гл. 2.

⁶²⁾ Не безъ его участія, какъ видно, велись переговоры Московскаго правительства съ Польшею объ избраніи на польскій престолъ одного изъ Московскихъ царевичей. Онъ сносился по этому дѣлу съ прокураторомъ іезуитскаго ордена, Станиславомъ Лещинскимъ. Пис. 55. Такимъ путемъ узналъ онъ, что «вся литва и сильнѣйшая партія въ Польшѣ желаютъ имѣть царевича на престолѣ польскомъ». П. 43. Зналъ онъ настроеніе польскихъ сеймовъ. Пис. 55. Станиславъ Лещинскій въ письмѣ къ Барановичу называетъ его «представляющимъ яркими красками древнихъ Кирилловъ и Афанасіевъ, по знанію св. писанія, Златоустовъ, по краснорѣчію, Василіевъ—по примѣру добродѣтельной жизни». Пис. 152.

⁶³⁾ Барановичъ незащищалъ Многогрѣшнаго, опасаясь вѣроятно обвиненія въ измѣнѣ и новыхъ смуть, могшихъ возникнуть по этому поводу. Однако въ письмѣ своемъ онъ писалъ къ царю:

ный, подъ надзоромъ Барановича, новый гетманъ Самуйловичъ (1671 г.), ⁶⁴⁾ сдѣлалъ ему всякія непріятности, лишилъ его всякаго вліянія на гражданскія дѣла и запретилъ ему даже писать въ Москву ⁶⁵⁾. Въ 1667 г. онъ оказалъ послѣднюю услугу Малороссіи, возбудивъ въ ней патріотизмъ и бодрость противъ турецкаго Султана, ведшаго на нее многочисленныя войска и татарскія орды ⁶⁶⁾. На соборѣ кіевскомъ имъ предложено было, чтобы всѣ христіане въ продолженіе этого времени постились въ понедѣльникъ, среду и пятницу, а духовенство совершало ежедневныя моленія о прогнаніи врага креста Христова. Этому средству лѣтописцы приписываютъ спасеніе отъ грозной опасности самаго важнаго въ военномъ отношеніи города Чигирина ⁶⁷⁾.

В. Строевъ.

(Продолженіе будетъ). 164

«азь, яко писахъ къ в. ц. пр. величеству, и нынѣ мое усугубляю слово. Богу спослушествующему совѣсти моей, никакыхъ его (гетмана Многогрѣшнаго) измѣнъ никогда не видѣлъ, ниже уразумѣлъ когда о тѣхъ, что у него за промыслъ и почему онъ съ врагами вашего ц. величества сносился. Царь прислалъ ему указъ, чтобы онъ «утверждалъ всѣ полки подъ властію его». «Еще прежде указу в. величества, отвѣчаетъ Лазарь, я послалъ во всѣ города войска Запорожскаго, архіерейскіе универсалы, пастырско ... всѣхъ овечекъ наставляя и укрѣпляя». Пис. 100.

⁶⁴⁾ Грам. госуд. IV, 225. Марк. II, 201—202. Пис. 101.

⁶⁵⁾ Письма 112, 129, 146.

⁶⁶⁾ Окружныя грамоты его одна отъ 4 мая 1677 г., а другая 1678 г., съ воззваніемъ къ войнѣ съ турками напечатаны въ V т. Акт. Западн. Рос. стр. 141—143, 143—144.

⁶⁷⁾ Тр. К. Д. Ак. 1860 г. II, 211.

III.

Нѣскольео словъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства.

Въ февральской книжкѣ Трудовъ Кіев. Духовн. Академіи прошлаго года была помѣщена статья высокопреосвященнаго митрополита Арсенія «о молоканской и другихъ сектахъ въ Тамбовской епархіи». Эта статья написана преосвященнымъ авторомъ, какъ по всему видно, еще въ бытность его Тамбовскимъ епископомъ; но она имѣетъ и въ настоящее время свой полный интересъ. Мы не намѣрены впрочемъ передавать здѣсь содержаніе всей статьи. Сообразно съ своею цѣлію, мы возьмемъ изъ нея одну только мысль, о необходимости и средствахъ къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства. По поводу этой мысли высокопреосвящен. митрополита, и мы выскажемъ свои соображенія о томъ же предметѣ.

Какъ на крайне необходимую для успѣшнаго противодѣйствія сектѣ мѣру, преосвященный указываетъ на то, чтобы «священники прежде всего приведены были въ такое состояніе, въ которомъ бы раздальніе даровъ благодати не могло казаться дѣломъ продажи, а истины евангелія не могли терять своей силы отъ предположенія, что священники говорятъ то или другое съ единственною цѣлію, чтобы больше получить доходовъ».

Въ отношеніи средствъ къ жизни, говоритъ преосвященный авторъ, духовенство должно быть поставлено въ совершенно независимое положеніе отъ своихъ прихожанъ «черезъ производство ему постояннаго и достаточнаго жалованья отъ казны,

а также и заслуженнаго пенсіона». «Для того, чтобы эта мѣра могла осуществиться, не достаётъ только воли правительства: прихожане сами согласятся, какъ то нѣкоторые лично заявляли ему, дѣлать необходимыя пожертвованія для покрытія издержекъ казны по этому предмету. Во всякомъ случаѣ такая перемѣна въ способѣ содержанія духовенства по настоящему состоянію вѣры и церкви необходима»....

Дѣйствительно, неприглядна во многихъ отношеніяхъ церковная практика нашего особенно приходскаго духовенства. Есть случаи въ этой практикѣ, которые весьма легко могутъ многихъ наводить на ту мысль, что раздаяніе даровъ благодати есть дѣло продажи, а истины евангелія предлагаются священниками народу съ тою единственною цѣлію, чтобы получить больше доходовъ». Особенно это нужно сказать о денежныхъ договорахъ предъ браками, происходящихъ между священниками и брачущимися,—объ исповѣди, когда въ самый важнѣйшій и священнѣйшій моментъ, предъ или послѣ прочтенія духовникомъ разрѣшительной молитвы надъ кающимся, полагаются на сталець около креста и евангелія деньги; какъ будто за леньги дается прощеніе грѣховъ! Не похоже ли это на папскія индульгенціи?... А это славленіе или хожденія причта по домамъ съ крестомъ въ праздники Рождества Христова и св. Пасхи, для поздравленія прихожанъ, а также съ молитвою предъ этими праздниками и съ святою богоявленскою водою! Эти хожденія, не составляя необходимости для прихожанъ и обязательности для причта, не могутъ ли сами собою убѣждать публику, что имѣють въ своемъ характерѣ и своею цѣлію, такъ или иначе, болѣе или менѣе, въ томъ или иномъ видѣ испрашиваніе денегъ? Хож-

денія эти, или славленье, достойнымъ образомъ обсужены и осужены въ первомъ № Церковно-общественнаго Вѣстника за прошлый годъ. Можно еще съ этихъ сторонъ указать на многое изъ церковно-приходской практики, что можетъ привести къ печальнымъ выводамъ и заключеніямъ; но ограничимся указаннымъ. Что-же составляетъ существенную причину и побужденіе такихъ некрасивыхъ явленій и дѣйствій въ служебной жизни нашего приходскаго духовенства? А бѣдность, бѣдность его и необеспеченность, и, конечно, не духовенство много-семейное, бѣдное и злополучное виновато въ своемъ униженіи предъ народомъ и обществомъ!... А попробуйте еще отнять у бѣднаго приходскаго духовенства указанные нами уни-зительные способы добыванія средствъ къ жизни и заставьте ихъ вести себя съ большимъ достоинствомъ, необеспечивши его должнымъ образомъ,—тогда оно изъ бѣднаго сдѣлается положительно нищенствующимъ. Еще больше мы становимся въ тупикъ: чѣмъ бы въ такомъ случаѣ пришлось жить городскимъ священникамъ, не получающимъ отъ казны никакого жалованья и незанимающимъ никакихъ другихъ должностей, оплачиваемыхъ казеннымъ жалованьемъ?...

Послѣ сего мы съ глубокимъ уваженіемъ и даже благоговѣніемъ относимся къ приведеннымъ нами выше сужденіямъ и выраженіямъ высокопресвященнѣйшаго автора: «священники должны быть приведены въ такое состояніе, въ которомъ бы раздаяніе даровъ благодати не могло казаться дѣломъ продажи»..... и т. д.—Да! Для того, чтобы приходское духовенство наше вѣрно было своей идеѣ, отправляло свою миссію достойнымъ образомъ и должнымъ порядкомъ, жило и

дѣйствовало съ надлежащимъ достоинствомъ и подобающею ему честію, оно, кромѣ собственнаго своего возбужденія, (чего, конечно, далеко недостаточно) должно быть высвобождено изъ своего ненормальнаго и несчастливаго положенія другою высшею и болѣе крѣпкою силою; сила эта должна изойти отъ правительства: нужно для возвышенія нравственнаго уровня приходскаго духовенства возвысить и улучшить матеріальный его бытъ. Какимъ же образомъ? Вполнѣ соглашаясь съ предложенною высокопреосвященнымъ мѣрою, мы выскажемъ свои мысли и убѣжденія еще точнѣе и опредѣленнѣе. Для улучшенія моральнаго и матеріальнаго быта нашего духовенства и прочнаго его обезпеченія нужно дать ему приличное, достаточное и заслуженное жалованье и пенсіонъ, подобно тому, какъ живетъ, работаетъ и содержится весь служивый людъ въ русскомъ государствѣ, при чемъ совершенно устранить всякій видъ попрошайства и вымогательства съ одной стороны, и ручныя, частныя даянія или благодарности (за совершеніе таинствъ и церковныхъ требъ)—съ другой. Жалованье это должно исходить или цѣликомъ отъ казны, или цѣликомъ отъ мѣстнаго земства для мѣстнаго духовенства (къ земству мы относимъ и городскія общества, имѣющія свои городскія управленія); или по-поламъ—частію отъ правительства, а частію отъ земства. Въ случаѣ неполнаго жалованья, т. е. недостающаго противъ опредѣленной и узаконенной его нормы, причты должны быть снабжены домами и землями, подобно тому, какъ обезпечено православное духовенство въ прибалтійскомъ краѣ, преимущественно въ лифляндской губерніи (см. ц. общ. вѣст. № 28 1875 г.). А безъ этого никакія мѣропріятія и разныя полумѣры, ни сокращеніе прихо-

довъ, ни общественные приговоры (собственно приходскіе), ни учрежденіе приходскихъ попечительствъ—далеко не приведутъ, какъ уже опытъ показалъ, къ желаемымъ цѣлямъ, не возвысятъ и не улучшатъ положенія духовенства, ни въ нравственномъ, ни въ матеріальномъ отношеніяхъ. И повѣрьте, безъ такихъ рѣшительныхъ и радикальныхъ мѣръ къ возвышенію уровня благосостоянія духовенства и моральнаго и матеріальнаго будутъ страдать и сама религія и евангеліе, а вѣрнѣ всего отношенія между духовенствомъ и народомъ будутъ ненормальны, и даже уродливы, не смотря на поднятіе въ настоящее время школьнаго образованія въ нашемъ духовенствѣ.....—Въ настоящемъ случаѣ мы ссылаемся на земство. Такая ссылка, думаемъ, многимъ можетъ показаться странною, потому что она отдаетъ, скажутъ, несбыточною новостію, или просто небывальщиною.—Нова-то она нова и небывалая, но за всѣмъ тѣмъ весьма справедлива и имѣетъ за собою полныя основанія. Намъ прежде всего могутъ возразить, что забота объ обезпеченіи духовенства отнюдь не входитъ въ программу дѣйствій земскихъ собраній и управленій. Дѣйствительно, въ правилахъ для земскихъ учрежденій нѣтъ параграфовъ, гдѣ бы объ этомъ буквально говорилось. Но принимая во вниманіе общую идею земскихъ учрежденій, мы должны сказать, что—если бы извѣстное земское управленіе взяло на себя дѣло обезпеченія мѣстнаго духовенства, то это сдѣлало бы ему честь. Возвышеніе матеріальнаго положенія духовенства стоитъ въ прямомъ отношеніи къ усиленію нравственнаго его вліянія на народъ, а слѣдовательно—въ связи съ возвышеніемъ нравственнаго уровни населенія. Какъ же это не дѣло земства? Съ другой стороны, если бы извѣстное

земство приняло на себя обязанность содержать мѣстное приходское духовенство, то оно не сдѣлало бы тутъ особенной новости и не стало бы производить существенно-новаго налога, новаго сбора съ домохозяевъ и домовладѣльцевъ; оно только замѣнило бы существующую грубую и некрасивую форму на болѣе благородную и приличную; оно только обогородило бы, укрѣпило, узаконило и точнѣе опредѣлило существующій уже способъ содержанія причтовъ своими прихожанами, и тѣмъ незамѣтно и нечувствительно для прихожанъ увеличило бы эти средства содержанія. Въмѣсто того, чтобы причтъ получалъ вознагражденіе за трудъ изъ рукъ каждаго прихожанина, какъ лица, получалъ бы это вознагражденіе отъ того общества, или правильнѣе отъ оффиціальныхъ представителей того общества, къ которому принадлежать и означенные прихожане. Такъ было бы и лучше, и благовиднѣе, и благороднѣе, и цѣлесообразнѣе, и выгоднѣе для духовенства, и не тяжело для самихъ прихожанъ. Такъ понялъ это дѣло и архипастырь Орловскій, отнесшійся по нему къ мѣстному земству и духовенству (см. ц. общ. вѣстникъ 1875 г. № 8); такъ поняли и нѣкоторыя земскія собранія (напр. Херсонское, и, кажется, Екатеринославское или Таврическое), принявшія живое участіе въ матеріальномъ обезпеченіи мѣстнаго духовенства; такъ понимаемъ и мы, пиша эти строки. Но, къ сожалѣнію, не достаетъ воли, или лучше вниманія и сочувствія у представителей земства къ интересамъ духовенства. Напримѣръ: на упомянутое нами отношеніе преосвященнаго Орловскаго земской губернской управѣ, Управа эта отвѣтила преосвященному категорически, что, на основаніи 8 и 9 ст. времен. прав. для земск. учрежд., она не находитъ возмож-

нымъ представить предложеніе преосвященнаго на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія».

Не удержимся и выпишемъ здѣсь слѣдующія прекрасныя строки корреспонденціи изъ Орла по этому предмету: «Если бы любопытному читателю пришла охота заглянуть въ цитуемыя управою статьи правилъ земскихъ учрежденій, то онъ убѣдился бы, что статьи эти не имѣютъ почти никакого отношенія къ предложенному вопросу и во всякомъ случаѣ не устраняютъ обсуждения сдѣланнаго преосвященнымъ представленія. По смыслу предложенія, въ данномъ случаѣ вовсе не предполагалось новыхъ налоговъ на населеніе (если бы даже управа и собраніе сочли себя не въ правѣ учреждать таковыя), а только видоизмѣненіе существующаго уже сбора въ формѣ болѣе благовидной и приличной времени и положенію духовнаго сана. Но управа считала вѣроятно излишнимъ входить въ обстоятельное разсмотрѣніе дѣла и поспѣшила отклонить докучливый вопросъ категорическимъ заявленіемъ, глубоко поучительнымъ и знаменательнымъ сколько для характеристики отношенія свѣтскаго сословія къ духовенству, столько же и, быть можетъ, еще болѣе для характеристики дѣятельности самой управы». — Мы какъ-то охотно и много толкуемъ о желаемыхъ отношеніяхъ земства къ судьбѣ матеріальнаго положенія духовенства, а читатели наши могутъ подумать и сказать, что нашъ голосъ на этотъ разъ есть гласъ вопіющаго въ пустынь: толкуется де о земствѣ, а пишется въ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ, въ такомъ печатномъ органѣ, въ который, по всей вѣроятности, и не заглянуть представители земства. На это мы отвѣчаемъ слѣдующее: будучи проникнуты полнымъ убѣжденіемъ въ справед-

ливости своихъ мыслей, мы прежде всего желаемъ подѣлиться ими съ духовенствомъ Черниговской епархіи, а тѣмъ болѣе желаемъ отъ него согласія съ нами, и затѣмъ—такъ какъ настоятели церквей посредствомъ приходскихъ попечительствъ, или по другимъ какимъ либо случаямъ, могутъ входить въ близкія соотношенія съ представителями земства, то и могутъ (что особенно и желательно) передавать имъ свои мысли и убѣжденія по данному предмету,.... авось и дѣло можетъ пойти. Притомъ же мы не думаемъ, чтобы епархіальныя извѣстія были достояніемъ исключительно одного мѣстнаго духовенства; онѣ могутъ читаться и разными прихожанами въ разныхъ приходахъ, и другими лицами, такъ или иначе могущими вліять на общественную мысль, или, по крайней мѣрѣ, быть ея причастниками... Quodpotui feci, meliora faciant potentes.

Протоіерей *Григорій Діаконовъ*.

IV.

Свѣдѣнія о воскресной школѣ при Черниговской дух. семинаріи за 18⁷⁴/₇₅ учебный годъ.

(Продолженіе).

На подготовку учителей-практикантовъ къ своимъ урокамъ въ школѣ мы также всегда смотрѣли, какъ на одно изъ весьма важныхъ средствъ для выработки педагогическаго такта. Опыты всѣхъ учебныхъ заведеній показываютъ намъ то почти общее явленіе, что не рѣдко запинается и терзается даже

опытный преподаватель во время урока, если онъ нисколько не подготовился къ своему уроку; а если безъ приготовленія къ уроку невыдерживаетъ своей роли опытный преподаватель, то что можетъ быть, при томъ же условіи, съ неопытнымъ, или же посредственнымъ учителемъ? Таковой педагогъ и при должной подготовкѣ къ урокамъ обнаруживаетъ недостатки, но безъ приготовленія онъ ужъ самъ не свой въ классѣ; у него въ такомъ случаѣ выходитъ все несовершенно и худо: его слово вяло, робко, сбивчиво, неопредѣленно, или даже совсѣмъ темно и не вѣрно; его рѣчь не складна и не послѣдовательна; приемы шатки и не устойчивы, и вообще у него дѣло обученія не клеится.

Что жъ послѣ этого остается дѣлать такому учителю, чтобы избѣжать возможныхъ золъ? Очевидно, учиться, образовываться и готовиться къ урокамъ. Но для учителя народной школы, каковъ бы онъ ни былъ,—даровитый или посредственный, опытный или не опытный, образованный или полуобразованный,—приготовленіе къ урокамъ необходимо еще по другой причинѣ. Учителя всѣхъ другихъ учебныхъ заведеній (низшихъ, среднихъ и высшихъ) имѣютъ предъ народными учителями уже тѣ привилегіи, что имѣютъ извѣстныя нормы и разныя средства къ наилучшему преподаванію: у нихъ есть опредѣленные руководства, которыми уже опредѣляются и методы преподаванія; есть опредѣленныя программы, а въ нихъ—и самый планъ преподаванія; наконецъ есть у нихъ достаточныя средства, какъ къ надлежащему прохожденію учебныхъ предметовъ въ пособіяхъ библіотечныхъ, такъ и къ собственному педагогическому образованію въ учительской средѣ товарищей и въ окружающемъ ихъ обществѣ.

Ничего подобнаго не имѣеть учитель народной школы; онъ и здѣсь стоитъ въ исключительномъ положеніи. Учителю не дано ни опредѣленныхъ руководствъ, ни опредѣленныхъ методовъ, ни исполнѣ очертаннаго плана; нѣтъ у него и товарищей просвѣщенныхъ, съ коими бы онъ могъ подѣлиться мыслію и научиться—учить; зачастую нѣтъ у него подъ руками даже нужнѣйшихъ пособій, при посредствѣ коихъ онъ могъ бы или самъ поучиться чему либо, или дѣтямъ лучше уяснить предметы обученія; въ замѣнъ всего этого въ удѣль его предоставлены безчисленныя случайности, какъ напр. несвоевременное поступленіе учениковъ въ школу, неаккуратное посѣщеніе ими школы, вмѣшательство разныхъ незваныхъ лицъ въ его дѣло и проч., что все лишь тормозитъ его дѣло, заставляетъ видоизмѣнять и планъ и методы и ограничиваться иногда самыми умѣренными требованіями. Не имѣя ничего исполнѣ опредѣленнаго, ничего подробнѣйшимъ образомъ очерченнаго, учитель народной школы, очевидно, самъ все создаетъ, самъ строить планъ прохожденія предметовъ во всѣхъ его мелкихъ деталяхъ, самъ избираетъ ту или другую методу обученія, самъ до всего додумывается и доходитъ и самъ же устраняетъ всевозможныя помѣхи для своего дѣла. Учителю народной школы дается полный просторъ въ выборѣ себѣ тѣхъ или другихъ руководствъ, тѣхъ или другихъ методовъ, самъ онъ выбираетъ ту или другую азбуку, ту или другую книжку въ качествѣ основной классной книги для чтенія,— въ этомъ его полная свобода, въ этомъ, если хотите, его привилегія, какъ учителя. Но ему при выборѣ руководствъ и методовъ, а равно при опредѣленіи всѣхъ частныхъ плана обученія, необходимо сдѣлать удачный выборъ, необходимо

надлежаще оцѣнить различныя руководства и методы и уяснить самый планъ преподаванія. Въ этомъ заключается его связанность, въ этомъ его трудная доля, потому что для всего этого ему нужно предварительно взвѣсить всѣ журнальные и не журнальные толки, самостоятельно отнестись къ готовымъ руководствамъ и методамъ, и тогда уже дѣлать выборъ. Но и по принятіи того или другаго руководства, такихъ, а не другихъ методовъ, ему еще нужно научиться владѣть ими, какъ слѣдуетъ, усвоить ихъ. И это еще не все. Если гдѣ, то преимущественно въ народной школѣ учитель встрѣчаетъ самыя разнообразныя и самыя подвижныя стихіи въ одномъ и томъ-же классѣ. Здѣсь, что ни группа, то отдѣльная, особая среда, и что ни ученикъ, то особый толкъ, вполнѣ особый индивидъ съ своими способностями, навыками и своимъ природнымъ темпераментомъ; а это опять особое условіе, по которому ему нужно быть не просто учителемъ, но учителемъ своеобразнымъ, самобытнымъ; равно какъ и методу его нужно быть не методомъ Ушинскаго, Корфа, Бунакова и проч., а методомъ оригинальнымъ, своимъ собственнымъ. Тотъ уже не учитель, кто цѣликомъ и слѣпо слѣдуетъ разъ принятому методу,—это рабъ безусловно исполняющій велѣнія господина, подмастерье, шьющій по готовому крою; плохой такъ же и тотъ учитель, кто все учительство слагаетъ на учебную книжку, или за кого учить эта книжка. Хорошій, настоящій учитель народной школы поступаетъ совсѣмъ иначе; онъ самъ все созидаетъ: каждымъ методомъ онъ пользуется, какъ своимъ собственнымъ добромъ, примѣняетъ и видоизмѣняетъ его сообразно съ нуждами времени, поломъ, возрастомъ, степенью развитія и индивидуальными особенностями учащихся и проч.;

каждою учебною книжкою и разными дидактическими наставленіями онъ не руководится рутинно, не позволяетъ кому либо и чему либо учить за себя, но всему учить самъ, сѣуживаетъ или расширяетъ содержаніе учебной книги по требованіямъ своей школы, сокращаетъ одинъ отдѣлъ и пополняетъ другой, объясняетъ все по своему примѣнительно къ понятіямъ, знаніямъ, возрастамъ и разнымъ нуждамъ своей школы и проч.,—словомъ: у хорошаго все свое, все дѣлаетъ для своей школы и всюду имѣется въ виду одна своя школа.

Если же мы взглянемъ съ этой именно точки зрѣнія на дѣятельность народнаго учителя, то мы ясно увидимъ всю важность его приготовленій къ урокамъ. Съ этой точки зрѣнія мы не можемъ не усмотрѣть, что приготовленіе къ урокамъ, которое для учителей другихъ школъ служитъ большею частію только средствомъ для внѣшней отдѣлки лекцій, для учителя народной школы представляетъ еще средство для выработки его педагогическаго искусства, его педагогическаго такта. Въ этомъ отношеніи приготовленіе для него равнозначуще чтенію педагогическихъ сочиненій, если даже еще неважнѣе, потому что при надлежащихъ приготовленіяхъ къ своимъ бесѣдамъ онъ создаетъ свой оригинальный методъ, вырабатываетъ свои приемы, особый себѣ свойственный характеръ объясненія. Когда готовится къ уроку народный учитель, онъ не можетъ не задаваться самыми разнообразными вопросами, какъ напр.: что именно нужно говорить въ данномъ случаѣ? Кому, какъ и для чего говорить? Какъ лучше запечатлѣть то или другое понятіе и какъ лучше упрочить оное въ дѣтской головѣ? Словомъ: учитель при приготовленіи невольно думаетъ, взвѣшиваетъ, предусматриваетъ всѣ случай-

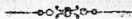
ности и всѣ условія успѣшнаго преподаванія, и сообразно совсѣмъ этимъ опредѣляетъ какъ способы и приемы, такъ и общій характеръ бесѣды.

Изъ выше представленныхъ нѣсколькихъ записей о преподаваніи практикантовъ мы уже имѣли случай убѣдиться, какъ вообще ведетъ дѣло обученія учитель подготовившійся къ уроку, и какъ ведетъ оное не подготовившійся.

Вотъ эти-то и другія подобныя явленія и побудили насъ требовать отъ практикантовъ готовиться къ урокамъ, а не являться въ школу съ чѣмъ Богъ послалъ, и чрезъ то и себя только мучить въ школѣ, да и дѣтямъ почти ничего не давать. Къ тому же, манкируя приготовленіемъ къ классу, практикантъ также, какъ и учитель народной школы, лишается очень многого, лишается существенно важнаго средства къ своему собственному педагогическому образованію. Наши практиканты не могли не убѣдиться въ сей истинѣ на опытѣ, и потому они, за рѣдкими исключеніями, приготовлялись къ своимъ бесѣдамъ въ школѣ. Остается желать, чтобы они держались того же правила и на мѣстахъ учительскихъ и чрезъ то безусловно исполняли свое дѣло.

Θ. Дмитревскій.

(Продолженіе будетъ).



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И РАЗСЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ КНИГА:

ПАСТЫРСТВО И АРХИПАСТЫРСТВО

(Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ епископскій санъ).

Цѣна книги съ пересылкою *одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ*.
Подписка на эту книгу принимается:

У издателя ея—преподавателя Кіевской Семинаріи Петра Пospѣлова: въ редакціи журналовъ: «Воскресное Чтеніе» и «Руководство для сельскихъ пастырей». Можно получать эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ магазиновъ.

По тому же адресу принимается подписка и на другую книгу того же издателя:

О ДОЛЖНОСТЯХЪ

СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

Св. Амвросія епископа Медиоланскаго.

Содержаніе этой книги: 1. *Пастырская жизнь св. Амвросія*
а) Дѣтство и воспитаніе Амвросія, какъ образецъ приготовления къ пастырскому служенію. б) Черты личности Амвросія—епископа, какъ высокій примѣръ пастырскаго служенія Церкви и обществу. в) Келейная жизнь Амвросія, какъ образецъ пастырской скромности въ обыденной жизни, самоотверженной нестяжательности и неутомимаго трудолюбія въ самообразованіи путемъ изученія слова Божія. б) Проповѣдническій

характеръ Амвросія, какъ образецъ могучаго вліянія церковной проповѣди на душу человѣка.

2. *Общая замѣчанія о книгѣ Амвросія: «о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой.* а) Происхождение и цѣль написанія книги. б) Объясненіе того что это твореніе Амвросія—не подражаніе Цицерону, какъ нѣкоторые думаютъ, а полное противоположеніе ему и отрицаніе языческихъ идей выразившихся въ сочиненіи Цицерона: «о должностяхъ (de officiis)». в) Значеніе книги, какъ источника для развитія пастырскаго духа въ служителяхъ Церкви Христовой.

3. *Ученіе св. Амвросія о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой:* глава 1. О внѣшнемъ благоповеденіи священно-служителей; глава 2. Объ отношеніи священно-служителей къ міру внѣшнему; глава 3. Объ отношеніи священно-служит. къ обществу; глава 4. О нравственныхъ качествахъ священно-служителей; глава 5. О прямыхъ обязанностяхъ священно-служителей, и пр.

Книга эта признана полезною для пастырей церкви и необходимою для церковныхъ библіотекъ.

Цѣна книги съ пересылкою *Одинъ Рубль.*

Выписывающіе одновременно обѣ книги высылаютъ *два рубля.*

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ

„ГРАЖДАНИНЪ“.

Подробное объявленіе объ изданіи журнала «Гражданинъ» было помѣщено въ прежнихъ №№ Черниговской Епарх. Вѣд.

Съ нынѣшняго года Редакціею введены слѣдующія улучшенія въ изданіи журнала: 1) Введено «Европейское Обзорѣніе» или обзорѣніе иностранныхъ литературъ (журналовъ и книгъ) и 2) Обзорѣніе русской литературы (журналовъ и книгъ), причѣмъ будетъ отводиться мѣсто и для обзорѣнія духовныхъ журналовъ и книгъ.

Подписка продолжается. Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе №№ газеты съ приложениями.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Главной Конторѣ (*Надеждинская, 24, кв. 1*) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: въ Редакцію журнала «Гражданинъ» (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи не обязательно).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки	7 р.
— — съ доставкой и пересылкой	8 »
— полгода съ доставкой и пересылкой	5 »
— треть года съ доставкою и пересылкой	4 »

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители *бесплатно обучающіе* въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (чрезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы—съ платой за каждую треть или каждыя

три мѣсяца *впередъ* по 2 р., причемъ желающіе пользоваться рассрочкой благоволятъ (безъ всякихъ особыхъ удостовѣреній) съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1876 годъ, по примѣру прошлаго года, будетъ разслана въ концѣ 1876 года *бесплатная* премія—календарь на 1877 годъ или особое интересное литературное произведеніе (романъ, повѣсть и т. п.) въ размѣрѣ до 20 печатныхъ листовъ. А при первомъ и второмъ нумерахъ будутъ бесплатно разсланы два отдѣльные приложенія: 1) начало новаго произведенія автора романовъ «Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ», «Женщины петербургскаго большаго свѣта» и «Лордъ-апостоль петербургскаго большаго совѣта»—«Тайны современнаго Петербурга». Записки магистра Степана Боба, которое печатается съ 48 нумера и будетъ продолжаться въ теченіе 1876 года, и 2) начало новаго рождественскаго разказа Н. С. Лѣскова «На краю свѣта». Изъ воспоминаній одного архіерея, которое печатается съ праздничнаго нумера.

Священнослужители, неимѣющіе возможности, по тѣмъ или инымъ причинамъ, высылать подписныя деньги теперь же, могутъ возобновлять подписку посредствомъ простыхъ заявленій о высылкѣ журнала въ 1876 г.—съ тѣмъ чтобы подписныя деньги впослѣдствіи были высланы въ вышеозначенныя сроки. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и народные учителя—за ручательствомъ мѣстныхъ священнослужителей.



**Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 24 Февраля 1876 года.
ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.