



СТАВРОПОЛЬСКІЯ

пархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р. $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
сылка приложеній до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.,
въ зданіи духовной семинаріи.

№ 34-й. 19-го августа 1912 года.

О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й.

I.

Письмо Предсѣдательницы Комитета Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, отъ 10 іюля 1912 года за № 807, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаводора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Въ 1909, 1910 и 1911 г.г., благодаря полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода разрѣшеніямъ, производился повсемѣстно, во всѣхъ церквахъ во время утрени и обѣдни, въ день празднованія Усекновения Главы Іоанна Предтечи (29 августа), также и наканунѣ, во время всеобщаго бдѣнія—тарелочный сборъ въ пользу Общества. Сборъ

этотъ является главнѣйшею поддержкою для существованія Общества, преслѣдующаго, какъ Вамъ извѣстно, столь симпатичныя цѣли, какъ призрѣнiе дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненiи служебныхъ обязанностей, при чемъ это наше Общество, существующее съ 1907 года, просимъ не смѣшивать съ возникшимъ года два тому назадъ Обществомъ призрѣнiя сиротъ лицъ, павшихъ жертвами долга, не имѣющаго ничего съ нами общаго. Такъ какъ столь важные для жизни Общества результаты сего сбора главнымъ образомъ зависятъ отъ того содѣйствiя, которое въ эти года Общество находило въ лицѣ мѣстной Консistoriи и духовенства, то Комитетъ и считаетъ своимъ прiятнымъ долгомъ просить Васъ принять глубокую благодарность отъ имени обездоленныхъ сиротъ и выразить усерднѣйшую просьбу не отказать въ своемъ авторитетномъ содѣйствiи къ тому, чтобы мѣстное духовное начальство и въ текущемъ году приняло на себя трудъ наблюсти а тѣмъ, чтобы дѣйствительно и съ надлежащимъ вниманiемъ былъ произведенъ сей сборъ, на что Общество уже звноуь получило разрѣшенiе отъ Святѣйшаго Синода 18 мая с. г. за № 4255, при чемъ время производства оставлено тоже самое, какъ и въ предыдущiе годы. Вмѣстѣ съ симъ позвольте просить благословенiе Вашего, чтобы, согласно опредѣленiю Святѣйшаго Синода, собранныя суммы причтами представлялись въ Духовную Консistoriю а сею послѣднею направлялись въ Комитетъ Общества (С. П. Б. Фонтаяка 64 кв. 1-я).

На подлинномъ резолюцiя Его Высокопреосвященства отъ 24 iюля 1912 года за № 4142 послѣдовала таковая: „Письмо это напечатать въ Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнiю духовенства епархiи и должному исполненiю“.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: къ церкви с. Благовѣщенскаго священникъ ст. Каладжинской Павелъ Гладновъ, 25 іюля;

согласно прошенію, къ ц. ст. Троицкой псаломщикъ ст. Холмской Константинъ Ѳеодоренко, 3 августа;

одивъ на мѣсто другого псаломщика: ставицы Холмской Спиридовъ Кривошея и ст. Каневской Владиміръ Михайловъ, 13 августа.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ Софійской церкви города Ставрополя, бывшій студентъ III курса Казанской духовной Академіи Иванъ Шеманюкъ, 4 августа;

на діаконское мѣсто къ церкви села Медвѣдскаго, Ставропольской губ., окончившій курсъ духов. семинаріи Николай Рудневъ, 10 августа.

Назначенъ и. д. псаломщика при ц. хут. Кеслеровскаго временно допущенный къ сей должности Димитрій Птушко, 10 августа.

Уволенъ за штатъ священникъ Николаевской церкви г. Екатеринодара Пантелеимонъ Стефановъ, 9 августа.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при ц. с. Ново-Михайловскаго кр. Петръ Кольцовъ; при ц. ст. Новолешковской каз. Александръ Сырый, 3 августа; при ц. ст. Архангельской каз. Авраамъ Борисовъ; при ц. с. Малдаванскаго Константинъ Маталыга, 10 августа; при ц. ст. Архангельской урядникъ Андрей Шацкій и при ц. х. Геймановскаго каз. Кондрать Деренскій, 11 августа.

Уволенъ отъ должности ц.-старосты хут. Воровская Балка кр. Павелъ Машенко, 10 августа.



Ш.

И з в ѣ с т і я.

О пожертвованіяхъ.

1) Въ Николаевскую церковь ст. Барсуковской прихожане мѣстной церкви пожертвовали икону Святителя Іоасафа Бѣлгородскаго-чеканной работы по золотому фону съ эмалью въ багетной рамѣ, стоимостью въ 120 руб. 2) Въ Михаило-Архангельскую церковь ст. Бѣломечетской дочь майора, дѣвица Анастасія Чикильдина—пожертвовала икону св. Іоасафа Бѣлгородскаго—стоимостью въ 60 руб., въ кіотѣ стоимостью 90 руб., а всего на 150 руб., вдова казака Анна Яковлева—небольшую икону св. Іоасафа Бѣлгородскаго съ акаѳистомъ ему же, стоимостью въ 3 рубля, 3) Въ Георгіевскую церковь ст. Георгіевской прихожане сей церкви пожертвовали икону Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радость“ въ кіотѣ, стоимостью въ 110 руб., 4) Въ Покровскую церковь ст. Невинномысской казачка Анна Несмашная пожертвовала желтыя парчевыя облаченія на престолъ и жертвенникъ, стоимостью въ 60 руб. и металлическій подсвѣчникъ, стоимостью въ 45 р., казаки лагернаго сбора—металлическую хоругвь, стоимостью въ 45 р.; прихожане мѣстной церкви—икону Святителя Іоасафа Бѣлгородскаго, стоимость въ 25 рублей.

Въ приходскую церковь ст. Суздальской въ текущемъ 1912 году прихожанами пожертвовано: крестьяниномъ Іоанномъ Тарасовымъ—бѣлая парчевая риза въ 65 руб., крестьянкой Анастасією Нихотиной—два мѣдныхъ подсвѣчника къ иконамъ—въ 50 руб., крестьяниномъ Матвѣемъ Дьяконовымъ—два металлическихъ ставница въ 6-ть рублей, казакомъ Никифоромъ Шарудой—верхняя одежда на св. Престолъ, въ 20 руб., женой губернскаго секретаря Маріей Рожень—35 арш. голубой атласной ленты для закрытія проволочныхъ укрѣпленій у лампадъ во семь храмъ, въ 5-ть руб., и поручикомъ Карской

крѣпостной артиллеріи Василиемъ Роженъ—пара брачныхъ вѣнцовъ въ 15 руб. Изъ числа означенныхъ жертвователей особенною ревностью о благолѣпіи св. храма отличается, сколько извѣстно священнику, Анастасія Нихотина, пожертвовавшая въ 1911 году приборъ для просушиванія св. Даров. По выслушаніи донесенія о вышеизложенномъ, Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: о сдѣланныхъ пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ выраженіемъ благодарности жертвователямъ.

На сооруженіе новаго иконостаса въ Николаевской церкви станицы Натухайской, въ память 50-лѣтія существованія сей станицы, поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: казачки Евгеніи Иващенко—200 рублей, крестьян. Батрака—10 рублей, вдовы священника Елены Лебедевой—50 рублей, казака Григорія Карабака—50 рублей, жены священника Маріи Родіоновой—100 рублей, псаломщика Терентія Лысенко—25 рублей, казака Саввы Антоненю—25 рублей, казака Николая Баль—100 рублей, Правленія Натухайскаго Кредитнаго Товарищества—50 рублей, вдовы казачки Агафіи Берковской—25 рублей, вдовы казачки Евдокіи Тымленко—38 рублей, казака Андрея Карпенко—20 рублей, Максима Мирнаго—20 рублей, Павла Сѣраго—25 рублей. Отъ разныхъ лицъ поступило пожертвованій на тотъ же предметъ свыше 820 рублей.

Отъ казака станицы Отрадной Сильвестра Деревялко въ приходскую церковь поступили, въ маѣ сего года, нижеслѣдующія пожертвованія: 1) молебное Евангеліе въ 40 руб., 2) потиръ съ принадлежностями въ 35 руб., 3) напрестольный Крестъ въ 15 руб., 4) кадило въ 10 р., 5) лампада—въ 2 рубля, 6) покровцы на дискосъ и потиръ—въ 10 руб.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при ц. села Александровскаго, — причтъ семичленный, населенія 12285 д. об. п., дворовъ 1457, жалованья ни отъ казны, ни отъ общества причту не положено, земли при церкви состоитъ 680 дес., квартиры у причта наемныя, кромѣ одного священника. (съ 25 іюня).

2) при Георгіевской церкви села Дубово-Балковскаго, — причтъ двухчленный; населенія 696 д. об. п., казеннаго жалованья причтъ получаетъ по 322 руб. въ годъ, земли при церкви имѣется 60 дес., квартиры у причта наемныя, (съ 24 іюня).

3) при Рождество-Богородицкой церкви ст. Отрадной, — причтъ пятичленный, населенія 7010 д. об. п., дворовъ 977, священникъ 2-го штата получаетъ отъ общества за законоучительство 210 р., земли при церкви 150 дес., квартира у второго священника наемная, (съ 11 іюля).

4) при ц. села Привольнаго, — причтъ 5-членный, населенія 6549 душъ, священникъ 2-го штата получаетъ жалованье отъ общества по 135 р. въ годъ, земли при церкви состоитъ 112 дес. 400 кв. саж., квартиры у причта общественыя. (съ 17 іюля).

5) при Николаевской церкви города Екатеринодара — причтъ 5 членный, населенія 2916 д. об. п., дворовъ 370, земли при церкви не положено квартиры у причта наемныя, (съ 9 августа).

6) при Николаевской ц. ст. Расшеватской, — причтъ трехчленный, населенія 4347 д. об. п., дворовъ 564, казеннаго жалованья причту не положено, земли при церкви состоитъ (свѣдѣній въ клировыхъ вѣд. нѣтъ).

Протодіаконское мѣсто при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Казанской ц. села Спасскаго, Ставропольской губ. Прихожанъ 4606 д. обоего пола, дворовъ 594, причтъ 3-членный; на содержаніе причта отведенъ обществомъ земельный участокъ, изъ котораго на долю діакона—33 десятины, а также имѣются для членовъ причта общественныя квартиры.

3) при церкви села Жуковского,—причтъ пятичленный, населенія 7484 д. об. п., дворовъ 997, жалованья причтъ получаетъ изъ Синодальныхъ суммъ по 1000 р. въ годъ, земля въ пользованіи причта имѣется, квартиры у причта наемныя, кромѣ священника 1 штата, который живетъ въ церковномъ домѣ, и діакона, помѣщающагося при церковной школѣ.

4) при ц. села Богословскаго,—причтъ пятичленный, населенія 5037 д. об. п., дворовъ 616, жалованья ни от казны, ни от общества причту не положено, земли при церкви состоитъ 60 дес., квартиры у причта наемныя. (съ 26 іюня).

5) при церкви села Казгулакъ,—причтъ пятичленный, населенія 4445 д. об. п., дворовъ 699, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли при церкви состоитъ 104 десятины, квартиры общественныя, (съ 6 іюля).

6) при Николаевской ц. г. Ейска (съ 15 іюня),—причтъ семичленный, населенія 5170 д. об. п., дворовъ 664, казеннаго жалованья причту не положено, земли

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

при церкви для пользованія причта не имѣется, квартиръ у причта ни общественныхъ, ни церковныхъ нѣтъ.

7) при ц. х. Братскаго,—причтъ 3 членный, населенія 1838 д. об. п., дворовъ 243, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ (прочихъ свѣдѣній въ клировыхъ нѣтъ).

в) *Псаломщическія*: при ц. ст. Троицкой; при ц. ст. Уманской; при ц. ст. Холмской.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), с. Воровская-Балка, Ново-Андреевскомъ (Магалынь—Сла); 3 окр. при Казанской церкви села Кулешовскаго; 6 окр. въ селѣ Воздвиженскомъ, селѣ Киевскомъ, селѣ Лиманскомъ, с. Яшалта, селѣ Яшалта; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ; 8 окр. въ сел. Ново-Романовскомъ, Николаево-Александровскомъ, Петропавловскомъ, Владимірескомъ, Величавомъ; 9 окр. с. Серафимовскомъ, сел. Шишкинскомъ, Мирномъ, пос. Просянскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 11 окр. въ пос. Софійевскомъ, Изобильно-Тишенскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. въ сел. Митрофановскомъ, при Спасо-Преображенской ц. с. Арзгирь и при ц. села Мало-Ягурскаго.

По Кубанской области:

4 окр. въ ст. Ольгинской въ хуторѣ Александровскомъ, х. Придорожномъ; 6 окр. ст. Хоперской; 8 окр. х. Изобильномъ,

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами иносословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семь списокѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

х. Русскомъ; 9 окр. Георгіевской, пос. Темнолѣскомъ; 11 окр. въ ст. Красногорской; Усть-Джегутинской, сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ х. Александровскомъ, Геймановскомъ, Зубовѣ; 13 окр. ст. Отважной, Ахметовской, хут. Еремевскомъ; 14 окр. ст. Андрюковской, Баговской, Баракаевской, Хамкетинской, сел. Беноковѣ, хут. Черномъ, с. Мостовомъ, ст. Псе байской; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Кабардинской, Черниговской, Черноморской, Тверской, х. Михайловскомъ; 17 окр. станицѣ Пензенской, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фанзгорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербевтской (б. х. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. ст. Запорожской, хут. Голубицкомъ, х. Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ; 21 окр. въ хут. Лосевскомъ, 22 окр. въ хут. Балковскомъ, Малеваномъ; 23 окр. въ хуторѣ Ладожскомъ; 24 окр. въ х. Повотитаровскомъ; 25 окр. въ сел. Маломинскомъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменномоетскомъ; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской, Верхне-Баканской, Натухайской и сел. Витязевскомъ.

I.

С Л О В О

на праздникъ „перенесенія Нерукотвореннаго образа Господа нашего Іисуса Христа, изъ Едессы въ Царь-градъ“, 16 августа 1912 года.

*Пречистому образу Твоему
поклоняемся блгагій..., неописанное
Слово Отчее! Образъ неопи-
санный и Богописанный.*

Ни евангеліе, ни апостольскія посланія ничего не сообщаютъ намъ о внѣшности Іисуса Христа, т. е. о Его ростѣ, выраженіи лица, рѣчи, голосѣ, движеніяхъ и т. п.

О наружномъ видѣ Іисуса Христа нужно сказать слѣдующее:

Въ личности Іисуса, на основаніи изученія Евангелія, мы находимъ печать или отраженіе той возвышенной духовности, которая отличала все Его слова и дѣйствія. Въ священномъ писаніи, въ ученіи свв. отцовъ церкви и церковной живописи мы встрѣчаемъ два различныя представленія о наружномъ видѣ Господа Іисуса; въ основаніи одного представленія лежатъ тѣ мѣста писанія, которыя называютъ Христа прекраснымъ добротою, лучше всехъ сыновъ Человѣческихъ (Пе. X IV),—изображаютъ такимъ, что одинъ видъ Его повергалъ на землю воиновъ, пришедшихъ взять Его (Іоан. XVIII); другое представленіе имѣетъ въ вилу III-ю главу книги пр.

Исаи, въ которой Спаситель изображается не имѣющимъ ни вида, ни доброты. Посему нѣкоторые изъ церковныхъ писателей не колеблются приписать нашему Спасителю некрасивый видъ. Не говоря уже о томъ, что пр. Исаи описывалъ страданія и мученія Спасителя, во время которыхъ неумѣстно говорить о красотѣ и вообще о постоянномъ внѣшнемъ видѣ, подвергавшемся измѣненію и искаженію до неузнаваемости, а слѣдовательно и о невѣроятности второго мнѣнія объ отсутствіи красоты въ личности Иисуса Христа, рѣчь здѣсь должна идти о красотѣ другой, высшей, необычайной.

Такъ какъ тѣло—храмина духа, души, то оно должно быть прекраснымъ, какъ выраженіе и отраженіе внутреннихъ свойствъ и силъ души. Но въ какомъ смыслѣ оно было прекраснымъ? Была ли въ чертахъ Иисуса Христа та древняя и искусственная красота, которая имѣетъ значеніе сама по себѣ и которую греки и римляне передали съ неподражаемымъ совершенствомъ въ живописи и вааяніи т. е. въ картинахъ и статуяхъ? Ничто не даетъ намъ права такъ думать. Подобнаго рода красота производила бы сама по себѣ впечатлѣніе, —которое отразилось бы какими либо намеками и чертами въ евангельскихъ разсказахъ. Вѣрно изображаютъ красоту Спасителя живописцы христіанскіе, какъ напр., италіянцы.—Рафаэль и Леонарда-да-Винчи, особенно умѣвпіе уловить то внутреннее выраженіе, которое составляетъ истинную красоту образа Иисуса Христа; въ картинахъ названныхъ художниковъ насъ поражаетъ глубокая духовность каждой чертою и особенно полныхъ свѣта взоровъ Иисуса Христа, симпатичность всего образа и выраженіе съ спокойнымъ упованіемъ, которымъ дышетъ все изображеніе. Предъ такими картинами вполнѣ постижимо, что съ Иисусомъ Христомъ вошелъ тотъ видъ новой красоты, выражающей торжество духа надъ плотію, —красоты, которая открывается и постигается не глазами, а душою.

Приписывая Спасителю такую красоту, мы имѣемъ право допускать, что Онъ обладалъ такъ называемою привлекательностью — этимъ драгоценнымъ даромъ вызывать къ себѣ сочувствіе съ перваго взгляда. Не свидѣтельствуютъ ли объ этомъ и многіе случаи изъ Его жизни. Не тѣмъ ли объясняется та быстрота, съ какою мужчины и женщины сразу поддаются Его вліянію, увлекаются звукомъ Его голоса, пронизательностью Его взора, чѣмъ-то кроткимъ, чистымъ и вмѣстѣ могучимъ, проникающимъ все Его существо? Всецѣло поглощенный сознаніемъ своей высокой задачи, Іисусъ, благодаря великой чистотѣ своего сердца, поддерживалъ съ восторженно преданными Ему женщинами дружескія отношенія безъ малѣйшей примѣси чувственности. Многія изъ обращенныхъ Имъ женщинъ привязывались къ Нему именно потому, что должны были проникаться сознаніемъ красоты цѣломудренной жизни; онѣ были возвращены на путь добродѣтели тѣмъ изяществомъ чистоты, какимъ вѣяло отъ всей Его личности.

По свѣдѣніямъ, заимствованнымъ изъ преданія, Іисусъ похожъ былъ на Дѣву Марію; Онъ былъ красивъ и поразительно высокъ ростомъ, съ свѣтлыми и нѣсколько вьющимися волосами, которыхъ никогда не касалась рука Его Матери; имѣлъ темныя брови, овальное лицо съ блѣднымъ и смугловатымъ оттѣнкомъ, свѣтлые глаза, нѣсколько сутуловатымъ станъ и взглядъ, въ которомъ выражались терпѣніе, благородство и мудрость.

„Въ наши времена, говорится въ одномъ древнемъ письмѣ, явился великой добродѣтели человекъ, по имени Христосъ Іисусъ. Онъ высокаго роста, прекрасенъ, имѣетъ благородное лицо, такъ что тѣ, кто смотрятъ на Него, любятъ и боятся Его. Онъ имѣетъ волнистые волосы, скорѣе даже кудрявые виннаго цвѣта, которые ложатся при спаденіи на плечи и раздѣляются по срединѣ головы по обычаю назареевъ. Чело его чисто и ровно, а лицо Его безъ всякихъ пятенъ и морщинъ, но рдѣетъ

нѣжнымъ румянцемъ; Его носъ и ротъ безукоризненной красоты; Онъ имѣеть окладистую бороду того же самаго орѣховаго цвѣта, какъ и волосы, не длинную, но раздвоенную. Глаза у Него голубые и очень свѣтлые. Онъ страшенъ при укорѣ и любвеобилевъ при увѣщавіи; весель съ сохраненіемъ достоинства. Его никогда не видѣли смѣющимся, но часто плачущимъ. Ставъ Его прямой а руки и члены Его прекрасны на видъ. Въ разговорѣ Онъ важенъ, скромненъ и умѣренъ; и Онъ прекрасенъ среди сыновъ человѣческихъ“.

Въ одномъ только мѣстѣ въ евангеліи отъ Луки говорится о л и ц ѣ Иисуса Христа, но не въ смыслѣ описательномъ, а въ такомъ (смыслѣ), въ какомъ напр., говорится о сидѣніи Спасителя у колодца, преклоненіи имъ главы и т. п., т. е. упоминается объ обычныхъ дѣйствіяхъ Иисуса Христа, свойственныхъ всѣмъ людямъ, а не отличительнымъ или исключительнымъ, принадлежавшимъ Иисусу Христу, какъ особенному существу. Это мѣсто находится въ евангельскомъ чтеніи, положенномъ въ праздникъ Нерукотвореннаго Образа (Лук. IX, 52—55, X, 22—24).

Содержаніе евангелія состоитъ въ описаніи того случая, какъ однажды самаряне, сосѣди и враги іудеевъ не приняли Спасителя съ Его учениками въ свое село для отдыха и ночлега за то, что Онъ шелъ въ Іерусалимъ, слѣдуя общему священному обычаю и исполняя свое дѣло Мессіи. О намѣреніи Иисуса Христа идти въ Іерусалимъ самаряне догадались по Его внѣшности, по лицу, Его, яко лицо Его бѣ грядуще въ Іерусалимъ (Лук. IX, 52—55). Возмущенные такимъ отказомъ, ученики сказали: „Господи, хочешь ли, мы скажемъ, чтобы огонь сошелъ съ неба и истребилъ ихъ, какъ Ілія слѣлалъ. Но Онъ запретилъ имъ, сказавъ: не знаете какого вы духа: такъ какъ Сынъ Человѣческой пришелъ не погублять души людей, а спасать“. Это значитъ: „духъ Новаго Завѣта не таковъ, какъ духъ Ветхаго; тамъ по преимуществу

духъ строгости и кары; здѣсь—духъ любви и милости, такъ какъ и цѣль пришествія Сына Человѣческаго не погублять, но спасать; желая поступать такъ, вы не руководствуетесь любовью чистою ко Мнѣ, не только къ самарянамъ; потому что въ васъ дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ не столько любовь ко Мнѣ, сколько непріязнь къ самарянамъ. Оставить надобно этотъ старый духъ непріязни и кары къ людямъ, при томъ, не столько упорнымъ, сколько нравственно слѣпымъ и невѣдущимъ истины; они со временемъ могутъ прозрѣть, узнать истину и обратиться“.

Такимъ образомъ Спаситель воспользовался этимъ случаемъ для уясненія предъ апостолами духа своего ученія въ отличіе отъ самарянской враждебности, для указанія на завидное исключительное преимущество апостоловъ, какъ свидѣтелей исполненія древнихъ пророчествъ и чаянія, въ сравненіи съ отдаленными и славными предками, пророками и царями, желавшими видѣть и слышать то, что апостолы видѣли и слышали: блаженны, т. е. счастливы очи, видящіе то, что вы видите.

Но не ко внѣшнему лицезрѣнію относится завидная доля апостоловъ; самому по себѣ пріятному, а ко внутреннему расположенію, принятію и усвоенію ими ученія Иисуса Христа, къ ихъ душевной и сердечной близости къ своему Наставнику, къ способности ихъ измѣнять порывы сердца и стремленія соотвѣтственно съ совѣтами, примѣрами и дѣлами Спасителя, къ преданности и самоотверженію.

Благочестивые христіане, при чтеніи бесѣдъ Иисуса Христа не только желаютъ имѣть наглядное приближительное представленіе о своемъ Спасителѣ, но и мысленно представляютъ обликъ Его прекрасно-добрымъ, величественнымъ и очаровательнымъ, соотвѣтственно съ внутренними достоинствами и совершенствомъ Его какъ Бога-человѣка. Къ сожалѣнію такого изображенія лика Спасителя современниками не сдѣлано при жизни Его ни-

посредствомъ живописи, ни посредствомъ ваянія, или скульптуры; фотографіи тогда еще не было. Но вмѣсто этого было, по преданію, изображеніе особенное, нерукотворенное, чудесное. Изъ исторіи объ этомъ извѣстно слѣдующее.

Современникъ Иисуса Христа, Едесскій (за Ефратомъ) князь Авгарь, будучи боленъ проказою, послалъ къ Иисусу Христу живописца Анавію съ письмомъ, въ которомъ просилъ исцѣленія отъ болѣзни. Анавія засталъ Спасителя бесѣдовавшимъ съ народомъ. Передавши письмо Анавія вздумалъ нарисовать портретъ Иисуса Христа; но сколько не старался живонисецъ, никакъ ему не удалось изобразить лица Иисуса оттого, что лицо Спасителя измѣнялось и выраженіе лица дѣлалось неуловимымъ. Между тѣмъ Спаситель, зная желаніе Авгаря и Анавія, попросилъ воды и полотенца; умылся; когда утерся, то на полотенецъ чудесно изобразилось лицо Иисуса Христа, т. е. Его портретъ; отдавая оное Анавію, сказалъ: „отдай тому, кто тебя прислалъ“. По полученіи изображенія, Авгарь исцѣлился отъ болѣзни. Образъ этотъ, извѣстный подъ названіемъ „Нерукотвореннаго“, въ 944 году, перенесенъ въ Царь-градъ изъ Едессы, гдѣ дотолѣ находился, и съ того времени, 16 августа, установили празненство ежегодно. Теперь неизвѣстно, куда дѣвался этотъ образъ, утерянный христіанами во время взаимнаго препирательства и междоусобныхъ войнъ; но копіи съ него распространены по всему христіанскому міру: вѣрныя оригиналу, копіи представляютъ одну голову Спасителя на полотнѣ (убрусѣ) съ лицевой стороны.

Воспоминая о вещественномъ образѣ, христіане должны переноситься мыслью объ образѣ духовномъ: образъ дахъ вамъ, говоритъ Спаситель послѣ умовенія ногъ своимъ ученикамъ, т. е. Я далъ вамъ примѣръ, чтобы и вы дѣлали то же, что Я сдѣлалъ вамъ, показавши примѣръ вниманія, снисхожденія и любви для подражанія во взаимныхъ отношеніяхъ между собой. (Іоан. XIII, 15).

Существованіе Нерукотвореннаго образа Спасителя и древнѣйшее почитаніе его христіанами съ установленіемъ особаго праздника служатъ, совмѣстно съ другими соображеніями, достаточнымъ основаніемъ и оправданіемъ употребленія и чтенія святыхъ иконъ и священныхъ изображеній въ жилищахъ и домахъ христіанъ. Иконы—это свящ. изображенія Спасителя, какъ Богочеловѣка и Его святыхъ въ тѣхъ видахъ, въ какихъ они явились и жили на землѣ вмѣстѣ съ Его учениками и вѣрующими въ Него, угодившими Ему и прославленными, со включеніемъ и послѣдующихъ святыхъ угодниковъ. Мы прославляемъ иконы и изображенія св. угодниковъ Божіихъ, какъ слугъ и друзей Божіихъ, сдѣлавшихся нашими молитвенниками и ходатаями предъ Богомъ. Не матеріаль, изъ котораго сдѣланы иконы, мы почитаемъ, а тѣхъ лицъ, образъ которыхъ на нихъ находится; отъ созерцанія вещи видимой переносимся мыслию къ высшимъ духовнымъ предметамъ и отцамъ,—возводимся умомъ къ Богу. Если въ древнее время это было возможно и умѣстно, то тѣмъ болѣе нужно признать разумнымъ въ настоящее время, при нашемъ вѣрованіи и исповѣданіи воплотившагося Сына Божія,—когда силою св. Духа чудеса и исцѣленія совершаются не только отъ угодниковъ Божіихъ, но даже отъ тѣла ихъ и вещей, имъ принадлежащихъ (Дѣян. V, 15). Почитаніе иконъ должно состоять въ поклоненіи предъ ними и цѣлованіи.

Таково ученіе православной церкви объ иконахъ, къ которымъ принадлежитъ и Нерукотворенный образъ въ многочисленныхъ копіяхъ, или снимкахъ. Этимъ ученіемъ, какъ древнѣйшимъ и авторитетнымъ, опровергается распространившееся въ настоящее время ошибочное мнѣніе противъ почитанія св. иконъ со стороны разныхъ сектантовъ и вольнодумцевъ.

А. А—нь.



II.

Къ юбилею

отечественной войны 1912 года.

(Печатается съ *Архипастырскаго разрѣшенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаподора, Архіепископа Ставропольскаго и Екашеринодарскаго*,—резолюція отъ 15 августа 1912 г. за 2562-мъ.

Въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отмѣчено уже глубокое сочувствіе къ Ставропольскому Епархіальному Церковно-Археологическому Обществу, какъ со стороны духовенства такъ и просвѣщенныхъ лицъ изъ населенія Ставропольской епархіи и иногороднихъ.

Благодаря этому сочувствію цѣлямъ и дѣятельности нашего Общества и въ частности его Музея, имѣется возможность и еще дать нѣкоторыя свѣдѣнія о экспонатахъ въ музеѣ Общества, имѣющихъ значеніе—и въ отношеніи къ „юбилею отечественной войны 1812 года“, и эпохъ царствованія Государя Императора Александра *Благословеннаго*.

На дняхъ Его Преосвященство, Преосвященный Михаилъ, Епископъ Александровскій, Викарій Ставропольской епархіи, вручилъ Предсѣдателю Общества „для надлежащаго использованія“ документъ отъ 14 августа 1814 года на право *потомственнаго* „сохраненія“ Государственной медали въ память Отечественной войны 1812 года. Вотъ текстъ этого документа.

*„Господину Дворянину Титулярному Совѣтнику
Павлу Петровичу Мачканину*

По благополучномъ, съ помощію Вышняго, окончаніи войны съ французами, благоугодно было ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, Всемилоствивѣйшему ГОСУДАРЮ НАШЕМУ, между многими милостями, да-

рованными всё́мъ вообще вѣрнымъ ЕГО подданнымъ, отличить Россійское благородное дворянство особеннымъ знакомъ ВЫСОКОМОНАРШАГО Своего благоволенія и признательности, которыя изъянены въ Манифестъ отъ 30-го Августа 1814 года слѣдующими словами:

„Благородное дворянство НАШЕ, вѣрная и крѣпкая „ограда Престола, умъ и душа народа, издревле благо- „честивое, издревле храброе, издревле многократными „опытами доказавшее ничемъ неварушимую преданность „и любовь къ Царю и Отечеству, паипаче же нынѣ изъ- „явившее безпримѣрную ревность щедрымъ пожертвова- „ніемъ не токмо имуществъ, но и самой крови и жизни „своей, да украсится бронзовою на Владимірской лентѣ „медалию съ тѣмъ самымъ изображеніемъ, каковое нахо- „дится уже на медали учрежденной на 1812 годъ. Сію „бронзовую, крѣпости духа ихъ сообразную медаль, да „возложить на себя отцы или старѣйшины сѣмействъ, въ „которыхъ, по смерти носившихъ оную, остается она въ „сохраненіи у потомковъ ихъ, яко знакъ оказанныхъ въ „семъ году предками ихъ незабвенныхъ заслугъ Отечеству“.

Нынѣ сіи бронзовыя медали доставлены ко мнѣ для украшенія ими дворянства С.-Петербуржской губерніи почему я, исполняя предписаніе Правительствующаго Сена-та, препровождаю при семъ одну таковую медаль къ *вашему* Благородію для ношенія на Владимірской лентѣ въ петлицѣ, какъ о томъ повелѣно въ Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифестѣ и Указѣ, данномъ на имя Г. Министра Юстиціи въ 30 день Августа 1814 года.

Санктпетербургскій Губернскій Предводитель Дворянства, дѣйствительный Статскій Советникъ и ордена Св. Анны 1-го класса кавалеръ.

Алексей Жеребцовъ“.

Его Преосвященству бумага дана для ознакомленія Его Превосходительствомъ, генераль-майоромъ Павломъ

Александровичемъ Мачканинымъ. Такъ какъ въ виду вниманія и уваженія къ документу дворянъ Мачканиныхъ, онъ не можетъ быть переданъ въ Музей Общества, то Распорядительнымъ Комитетомъ Общества снята для Музея точная копія. Въ Музей, къ слову, имѣется нѣсколько даровъ генерала Мачканина.

Въ нумизматическомъ отдѣлѣ Музея въ ряду экспонатовъ отъ эпохи царствованія Государя Императора Александра I-го имѣются монеты: *Серебряныя*: съ надписью на лицевой сторонѣ при изображеніи Государственнаго герба: „1804. монета рубль“; на обратной сторонѣ, среди вензеля изъ вѣтвей и цвѣтовъ, подъ изображеніемъ короны—надпись: „Государственная Россійская монета рубль С.-П.-Б“. „Таковая же—1810, 1813, 1814, 1815, 1819 и 1820 г.г. „монетаполтина“ съ надписью на обратной сторонѣ: „чистаго серебра 2 золотника 10¹/₂ долей“; монеты въ „5 копѣекъ“ 1814, 1818 и 1822г.г.; въ „10 копѣекъ“—1819 и 1820; въ „20 копѣекъ“ 1823 года; и „рубль“, съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ портрета Государя Императора Александра Павловича и надписью по краю: „Александръ первый В. М. Императоръ Всерос.“, на обратной сторонѣ изображена „Александровская колонна“ съ подписью—въ низу ея: „1 рубль“ и по краю: „Александръ Первому благодарная Россія“ 1834“.

Кредитные билеты: одинъ, такъ называя „красенькая“ бумажка въ „десять рублей“; „1819года“; съ надписью—по лицевой сторонѣ: „объявителю сей Государственной ассигнаціи платитъ ассигнаціонный банкъ десять рублей ходячею монетою: Управляющій К. Хаванскій. Кассиръ подпись неразобрана; „№ 4494891“; двѣ бумажки—„синенькихъ“, „1819 года“, съ подобной надписью и подписью на лицевой сторонѣ; одна—„№ 1876603“, другая—„№ 7 3498“. Вверху „ассигнацій“—изображеніе Государственнаго герба съ вензелемъ внизу его, внутри коего цифра: „10“, „5“;

на оборотной сторонѣ—надпись: „десять“, „пять“.
„Ассигнаціи“ печатаны въ одинъ тонъ—черной краской.

Мѣдныя монеты: „5 копѣекъ“, „1808“, съ надписью стоимости и года чеканки на одной сторонѣ и изображеніемъ Государственнаго герба—на другой среди круговъ двойнаго орнамента ко краю; „2 копѣйки“—„1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815; 1816, 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1822, 1823“, „1 копѣйка“—„1810, 1818, 1820, 1821“; „деньга“—„1812“.

Между знаками отличія—Русскими и иностранными, имѣется Французскій орденъ Почетнаго Легеона привнесенный нѣкогда въ даръ Музею членомъ Общества, протоіереемъ Θεодоромъ Петровичемъ Семилудскимъ, а имъ полученъ отъ Управляющаго Канцелярією Его Превосходительства Ставропольскаго Губернатора, Виктора Алексѣевича Богословскаго, къ которому перешелъ изъ семейства дворянъ Коптевыхъ. Съ увѣренностію можно сказать что орденъ отъ временъ Наполеона I-го. И вотъ доказательства этого заключенія. Орденъ учрежденъ по мысли перваго консула Бонапарта закономъ 29 фореала X. г. республики—19 мая 1802 г. Знакъ ордена установленъ нижеслѣдующаго устройства: звѣздообразный 5-ти лучевой 10-ти конечный крестъ съ медальономъ, окруженнымъ дубовымъ и лавровымъ вѣнкомъ; на лицевой сторонѣ медальона изображеніе Наполеона I-го, съ надписью вокругъ „Napleon Emp des fransais“, на обратной—орелъ, съ надписью: „Honneur et patrie“; надъ крестомъ Императорская корона. Таковъ именно орденъ—въ Музеѣ. Во время реставраціи изображеніе Наполеона замѣнено изображеніемъ Генриха IV, а Императорскій орелъ—3 линиями. Людовикъ Филиппъ замѣнилъ лиліи тремя трехцвѣтными знаменами.

Новый статутъ ордена изданъ 16 марта 1852 года, Наполеономъ III-мъ, возстановившимъ форму орденскаго знака первой имперіи. Республика вновь измѣнила форму орденскаго знака. Теперь на лицевой сторонѣ изображеніе фигуры, олицетворяющей республику, съ надписью „Republi que francaise“; на оборотной—2 трехцвѣтныхъ

знамени и надпись: „Honneur et patrie“ и, вмѣсто короны, наверху креста, лавровый и дубовый вѣнокъ.

Въ *Церковно-Историческомъ* отдѣлѣ Музея Общества имѣется 9 экземпляровъ напрестольнаго Евангелія времени Царствованія Государя Императора Александра I-го.

Напрестольныя Евангелія—въ металлическихъ и матерчатыхъ окладахъ съ накладными медальонами съ обычными священными изображеніями и выбитыми на металлѣ,—четыре въ листъ и пять—въ поллистъ. Евангеліе выхода 1801 года предисловіе имѣеть: „Во славу святыя, единосущныя, животворящія и не раздѣлимыя Троицы, Отца, и Сына, и Святаго Духа: Повелѣніемъ Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Александра Павловича всея Россіи, при Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Елизаветѣ Алексіевнѣ: при Матери Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Теодоровнѣ: при Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Константинѣ Павловичѣ и Супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ Аннѣ Теодоровнѣ: при Благовѣрныхъ Государѣхъ Великихъ Князѣхъ Николаѣ Павловичѣ и Михаилѣ Павловичѣ: при Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ и Супругѣ Ея, и Благовѣрныхъ Государыняхъ Великихъ Княжнахъ Маріи Павловнѣ, Екатеринѣ Павловнѣ и Аннѣ Павловнѣ: Благословеніемъ же Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Преосвященнаго Гавріила, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго и Архімандрита Кіевопечерскія Лавры, напечатана книга сія священное Евангеліе, въ той же Кіевопечерской лаврѣ, въ лѣто отъ сотворенія міра 7309, отъ Рождества же по плоти Бога Слова 1801, індікта 4, мѣсяца Августа“. На слѣдующемъ бѣломъ листѣ помѣщена гравюра: изображенъ стоящій на проновѣди Евангелія Христосъ Господь съ подъятой десницею и съ державою въ лѣвой рукѣ; въ кругъ главы—сіяніе и слова: „Іс. ХС.“; надъ главою—надпись: „Покайтесь и вѣруйте

во Евангеліе“;— „Марка гл. 1-я, ст. 15“. Эта гравюра— единственная во всѣхъ 9-ти Евангеліяхъ; а предисловіе подобное—во всѣхъ. Остальныя Евангелія всѣ „печатаны въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ“. Выхода: въ подлїсть два—1803, два—1809;—въ лїсть— три—1815, два—1825 года. Всѣ Евангелія снабжены гравюрами съ изображеніемъ Евангелистовъ и заставками въ началѣ Евангелія въ соотвѣтствіе содержанію каждаго: предъ текстомъ Евангелія отъ Маттея изображено Рождество Христово; отъ Марка—Крещеніе Господне; отъ Луки—Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы; отъ Іоанна—Воскресеніе Христово; заглавныя буквы фигуральной формы; заставками окончивается и текстъ каждаго Евангелія въ видѣ изображеній букета цвѣтовъ, вазъ и т. п.

Особенно цѣнно по отдѣлкѣ одно Евангеліе выхода 1815 года, въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ по малиновому бархату съ таковыми рѣзной же работы, отдѣланными чернью накладными клеймами съ изображеніями 4-хъ Евангелистовъ по угламъ и Воскресенія Христова въ срединѣ.

„Отъ избытка сердца говорятъ уста“, свидѣтельствуеть Слово Божіе“,—и мы, въ чувствѣ благоговѣнія къ актамъ „блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государя Императора Александра Павловича“, спѣшимъ занести на страницы Епархіальной лѣтописи находящіяся подъ руками свѣдѣнія, имѣющіе значеніе къ знаменательному для церкви и Государства дню „юбилея Отечественной войны 1812 года“ и времени Царствованія Государя Императора Александра Павловича, да будетъ Его Величеству отъ народа Русскаго и отъ всѣхъ племень и народовъ Европы вѣчная память!

Предсѣдатель Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества, *Протоіерей Свмеонъ Никольскій.*



III.

Жеправда

Л. Толстого и его единомышленниковъ

Со столбцовъ газетъ и журналовъ всѣхъ оттѣнковъ и направленій не сходятъ воспоминанія о Толстомъ и его отношеніи къ русской государственности и главнымъ образомъ русской церкви. Интересъ, возбуждѣнный въ Толстомъ и впечатлѣніе, произведенное имъ въ различныхъ слояхъ общества, и усилившіеся за отшествіемъ съ міровой арены, конечно, понятны.

Л. Н. Толстой—выдающаяся, колоссальная личность, стяжавшая всемірную извѣстность. „Толстой это — океанъ“ (Лѣсковъ). Толстой—„великій писатель земли русской“, завершилъ и закончилъ собою рядъ знаменитыхъ писателей не только русскихъ, но и всемірныхъ и въ области литературно—художественнаго творчества, превзошедши всѣ ожиданія своихъ современниковъ, побивъ рекорды, почилъ на лаврахъ. Окруженный громкимъ титуломъ графа, награжденный помѣстьями, насыщенный всѣми удовольствіями земными, онъ достигъ славы „всемірнаго бессмертнаго писателя“, „генія всемірнаго“, и тѣмъ „воздвигъ себѣ памятникъ нерукотворный“, къ которому „не заростетъ народная тропа“.

Мѣсто обитанія Толстого (Ясная поляна—Тульск. г.) сдѣлалось мѣстомъ паломничества всего свѣта, мѣстомъ кумирни. Казалось бы колоссъ нашъ долженъ бы былъ вполне удовлетвориться и, упоенный достигнутыми громкой и завидной извѣстностью и небывалой исключительной славой, окунуться въ „нирванну“. Но не тутъ-то было! Не разрѣшенная съ молодыхъ лѣтъ духовная, религіозно-правственная сторона его, усыпленная на короткое время достигнутымъ житейскимъ, матерьяль-

нымъ величіемъ и обаяніемъ, начинаетъ просыпаться и выдвигается съ ея запросами съ новой силой.

Начинаются мытарства и этапы „великаго человѣка“ по пути т. н. „богоисканія“ и послѣ долгихъ, мучительныхъ странствованій „во страну далече“ по дебрямъ иновѣрія и всякаго рода религіозно-нравственныхъ системъ, они, вылившись въ сплошную „исповѣдь“ разочарованія, какъ измученный и усталый путникъ у тихаго пристанища, останавливается на ученіи нашей православной церкви. Древность и преемственность нашей церкви отъ Христа и апостоловъ, чистота ея ученія, гарантированная отъ всякихъ примѣсей и лжеученій, строгій цѣлесообразный внѣшній ея распорядокъ, тихія обители иноковъ и отшельниковъ, разливавшихъ на всю Русь свѣтъ, утѣшеніе и ободреніе въ тискахъ суровой жизни, прославленіе великихъ угодниковъ Божіихъ: Митрофана, Тихона, и въ ближайшіе дни: Θεодосія и Серафима; необычныя историческія потрясенія и событія, грозившія стереть съ лица земли православную „богоносную“ Россію, могучій строй нашего государства, его мощь, и величіе, обязанные религіозно-нравственной основѣ его; близость общенія съ всемірно извѣстнымъ свѣточемъ вѣры и благодатной помощи Іоанномъ Кронштадскимъ; духовно-радостное настроенное состояніе и среди лишеній и нестроеній престолюдина, въ простотѣ и искренно вѣрящаго и преданнаго церкви,—все это лишній разъ убѣждало Толстого въ томъ, что онъ близокъ къ дверямъ „истины и жизни“ (10, 10—9). Но Толстой „русскій по рожденію и вѣрѣ“ однако „гордый въ прелщеніяхъ ума своего“ (Сввод. опред. 1901 г.), не только не становится сыномъ „воспитавшей и воскормившей его матери церкви и своего великаго отечества, но дерзновенно „возсталъ на Господа и на Христа Его“ (тамъ же), ниспровергъ въ своихъ проповѣдяхъ и ученіи все существо христіанства, открыто глумляясь надъ Христомъ, божественнымъ основателемъ его, низведши „Единород-

наго Сына Божія, сущаго въ нѣдрѣхъ Отчемъ (Іоан. 1—18) „рожденнаго изъ существа Отца прежде всѣхъ вѣковъ“ (симв. св. Аѳан. Александрійск.) и „насъ ради человекъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ и воплотившагося“ (3 чл. Симв. пр. вѣры), на степень простого, бѣднаго, хотя и даровитаго, по словамъ, Толстого учителя—мудреца, раввина, какихъ на землѣ было много, какъ Гиллель, Вудда, Магометъ и др., и такимъ образомъ безбожно отвергъ „великую благочестія тайну: Богъ явился во плоти, оправдалъ Себя въ Духѣ, проповѣданъ въ народахъ, принятъ вѣрою въ мірѣ, вознесся во славу“ (1 Тим. III—16), этотъ жизненный нервъ, основной базисъ, догматъ христіанства.

Отрубивъ корень у христіанства, „великій учитель“ поставилъ христіанство въ ряду такихъ естественныхъ религій, какъ буддизмъ, магометанство, конфуціанство, какъ плодъ религіозныхъ самообольщенныхъ изысканій человека. А извѣстно, что „всякій отвергающій сына, не имѣетъ и Отца (1 Іо. 2, 23)“, т. е. отвергаетъ и не имѣетъ вообще и Бога.

Понятно теперь, почему Толстой, не имѣя Христа, сына Божія, не имѣетъ и Бога. Богъ по Толстому неопредѣленное, туманное существо, безличное, равнодушное и бездѣятельное. Онъ, утверждая, что вѣруетъ въ Бога, врядъ ли и самъ понималъ, что это за богъ, а говорилъ какія-то туманные слова. Язычники, греки, римляне, египтяне и тѣ представляли себѣ Бога, хотя и ложно, но такъ или иначе опредѣленіе и яснѣе, а у Толстого трудно понять, что это за богъ, въ котораго онъ вѣровалъ. А еще говорятъ: „Толстой вѣрующій“, „Толстой христіанинъ“. Какой онъ христіанинъ безъ Христа и сына Божія?! Толстой не только не христіанинъ, но и безбожникъ. Безъ Бога нѣтъ у Толстого и Промысла Божія, или Провидѣнія, и вмѣсто него по его словамъ существуетъ какая-то неопредѣленная сила, которую едва-ли и самъ онъ понималъ. Святое Евангеліе, „эта книга священная,

спутница (христіанамъ) неизмѣнная, эта книга спасенія, подающая (христіанамъ) утѣшенія“. Это безцѣнное сокровище христіанъ по словамъ Толстого плохо и невѣрно будто-бы написана апостолами, самовидцами и служителями Слова, т. е. Господа Іисуса Христа. (Лук. 1. 1—2). Потому онъ и дерзнулъ передѣлать все Евангеліе по своему: въ немъ онъ одно, что казалось ему непонятнымъ или просто не нравилось, выкинулъ, другое замѣнилъ. И получилось не Евангеліе Христово, написанное апостолами, а евангеліе антихристово, написанное лжеапостоломъ Львомъ Толстымъ. „Міра заступница, Матерь всепѣтая“—эта „честнѣйшая горнихъ воинствъ“ „паче ума и слова Матерь Божія“ „честнѣйшая херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія серафимъ“, предметъ благоговѣнія, почитанія и вдохновенія величайшихъ умовъ челоуѣчества, низведена новоявленнымъ лжеапостоломъ въ рядъ обыкновенныхъ женщинъ, для него неубѣдительно будто даже такой евангельскій эпитетъ, какъ „благословенной между женами“, для него святѣйшее имя: Матерь Божія—пустой звукъ!.. Нѣкоторые осмѣливаются называть Толстого христіаниномъ. Какой, повторяемъ, онъ христіанинъ безъ Христа, и Матери Приснодѣвы Маріи, истинной Богородицы, и заступницы рода христіанскаго!..

Загробную жизнь, ученіе Христа и церкви о безсмертіи и богоподобіи души челоуѣка, столь присущую всѣмъ религіямъ и чаяніямъ всѣхъ народовъ, Толстой искажилъ. Загробная жизнь, личная, сознательная по Толстому вздоръ, бессмыслица. Душа челоуѣческая по его ученію уничтожается „въ пространствѣ и времени“ и сливается съ какимъ то „міровымъ разумомъ“, какъ часть его, испаряется и теряетъ личное, сознательное бытіе. Ученіе о Богѣ, могъ ли онъ смотрѣть на душу челоуѣческую, въ томъ числѣ и на свою, какъ нѣчто безсмертное, богоподобное существо, личное, вполне сознающее себя и окружающее, и продолжающее разумную, прав-

ственную, сознательную жизнь по законамъ духовнаго бытія?

Ученіе его о душѣ человѣческой, какъ непосредственно вытекающее изъ ученія его о Богѣ, столь же вѣрно и чудовищно, какъ и ученіе его о Богѣ. Ибо Богъ и душа человѣческая—это нѣчто сродное между собою, взаимно одно другое связующее. Вотъ почему ученіе Толстого о душѣ человѣческой и жизни ея за гробомъ, искаженное, беспросвѣтное, безотраднo, а посему и неудовлетворительно и способно на всякаго даже очень подвижнаго и живого человѣка нагонять тоску и безотчетное отчаяніе!..

Церковь Божія, Христова невѣста, чистая, непорочная (Ефес. V, —25), волимая Духомъ Божиимъ, Львомъ Толстымъ вмѣнена ни во что, мало этого: она имъ осмѣяна, похулена и поругана. „Единая, святая, соборная и апостольская церковь“ (9 чл. Симв. Пр. вѣры) почти 2000 лѣтъ существующая и сильная духомъ, авторитетная изначала и по днесь въ глазахъ ея великихъ учителей, по ученію новоявленнаго „учителя“ заблуждается; заблудились по его ученію безчисленное воинство мучениковъ, кровью своего запечатлѣвшихъ истину, содержимую церковью, заблудились, увлекшись обаяніемъ своего учителя, самовидцы и служители Слова Божія (Лук. 1—2) и „Слова жизни“ (1 Ио. 1—1), котораго они, апостолы, видѣли своими очами, слышали своими ушами, разсматривали и осязали своими руками“ (1 Ио. 1—1), заблудились адамантовы столпы церкви: Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, бывшіе ученѣйшіе мужи, истинные богословы, просвѣщенѣйшіе философы и великолѣпнѣйшіе ораторы,—не чета Толстому. Вотъ ужъ безпристрастная исторія никакъ не сохранитъ за Толстымъ эпитета великаго, богослова, или златоустаго, иликакое-л. подобное названіе. Не выходитъ, языкъ не поварачивается, а совѣсть и вовсе не одобрить и завопить! Кто внимательно прочитаетъ житіе Великаго Василія, или послушаетъ златословеснаго Іоанна, хотя бы и въ плохомъ переводѣ, тотъ не можетъ не изумиться и не сказать: какіе

идеальнѣйшіе мужи, какіе чествыя, неподкупныя души, чистыя, кристаллыя! Какіе мужественные борцы за идеаль, за правду, какая у нихъ гармонія между словомъ и дѣломъ и жизнью ихъ!.. Воистину преподобные (подобные Богу), достигшіе потеряннаго чрезъ грѣхъ и ложь подобія Божія и богоносные, духоносные отцы, пастыри и учителя вселенныя!

Діаконъ Н. Б.

(Продолженіе будетъ).

ПОСТНИКИ.

(Бесѣда съ хлыстовствующимъ о мясояденіи).

„И Спаситель ѣлъ рыбу; ѣлъ не только при жизни, но и послѣ Своего воскресенія благословилъ вкушеніе:

Когда же они (апостолы) отъ радости еще не вѣрили и дивились, Онъ сказалъ имъ: есть ли у васъ здѣсь пища? Они подали ему часть печеной рыбы и сотоваго меда. И взявъ, ѣлъ предъ ними (Лук. 24, 41—43).

Ѣли и апостолы рыбу съ благословенія воскресшаго Спасителя:

Явился Иисусъ ученикамъ Своимъ при морѣ Тиверіадскомъ... Когда же (ученики) выжили на землю... Иисусъ приходитъ, беретъ хлѣбъ и даетъ имъ, также и рыбу (Іоан. 21).

Въ посланіяхъ ап. Павла ясно говорится, что христіане могутъ употреблять въ пищу мясо даже тѣхъ животныхъ, кои у евреевъ считались нечистыми:

Все, что продается на торгу, ѣйте безъ всякаго изслѣдованія, для спокойствія совѣсти. Ибо Господня земля, и что наполняетъ ее (I Кор. 10, 25—26).

Никто да не осуждаетъ васъ за пищу или питіе (Кол. 2, 16). Если я съ благодареніемъ принимаю пищу,

то для чего порицать меня за то, за что я благодарю (I Кор. 10, 30)?

Немощнаго въ вѣрѣ принимайте безъ споровъ о мнѣнiяхъ. Ибо иной увѣренъ, что можно ѣсть все, а немощный ѣстъ овощи. Кто ѣстъ, не уничтожай того, кто не ѣстъ; и кто не ѣстъ, не осуждай того, кто ѣстъ, потому что Богъ принялъ его... Кто ѣстъ, для Господа ѣстъ; ибо благодаритъ Бога. И кто не ѣстъ, для Господа не ѣстъ, и благодаритъ Бога (Рим. 14, 1—6).

Слѣдовательно ты, Кузьмичъ, по слову ап. Павла, человекъ немощный въ вѣрѣ, ибо думаешь, что надобно питаться только овощами; ты не долженъ осуждать того, кто ѣстъ мясо, ибо онъ для Господа ѣстъ и благодаритъ Бога“.

— Но и я для Господа не ѣмъ. Ваши монахи тоже вѣдь не ѣдятъ мяса?—

„Да, монахи не ѣдятъ мясного, но они не учатъ народъ, что грѣшно употреблять въ пищу мясо. Усмиряя и порабоцая тѣло свое (I Кор. 9, 27), они дали обѣщанiе не ѣсть мяса, но питаться молочной, рыбной и растительной пищей. Поэтому то они и не ѣдятъ для Господа; а ты не для Господа не ѣшь, а для лукаваго, ибо считаешь нечистымъ то, что Господь очистилъ (Дѣян. 10, 15). Укажи же, Кузьмичъ, гдѣ въ Писанiи воспрещается употребленiе мясного въ пищу“?

— Господь черезъ пророка Иоиля говоритъ: *Вотъ, Я пошлю вамъ хлѣбъ, вино и елей, и будете насыщаться ими (Иоил. 2, 19)*. О мясо пророкъ не упоминаетъ, да и ап. Павелъ написалъ: *Лучше не ѣсть мяса (Рим. 14, 21)*. *Не буду ѣсть мяса во вѣкъ (I Кор. 8 13)*. Вотъ это то пророчество Иоиля и слова ап. Павла свидѣтельствуютъ, что не мясо животныхъ, а растенiя должны служить человекъ пищей.—

„Ты, Кузьмичъ, превратно толкуешь пророчество Иоиля: Господь, обличая евреевъ, говоритъ черезъ пророка, что въ наказанiе за ихъ грѣховную жизнь *оустоши-*

но поле, сътуецъ земля; ибо истребленъ хлѣбъ, высохъ виноградный сокъ, завяли маслина (Іовл. 1, 10). Обратитесь ко Мнѣ всѣмъ сердцемъ своимъ въ посты, плачь и рыданіи (2, 12). И тогда возревнуетъ Господь о землю Своей и пошадитъ народъ Свой. И отвѣтитъ Господь, и скажетъ народу Своему: вотъ, Я пошлю вамъ хлѣбъ, вино и елей, и будете насыщаться ими (2, 18—19).

Что было отнято въ наказаніе за нечестивую жизнь, то возвращается за искренность покаянія. А ты, Кузьмичъ, не прочитай внимательно книги пророка Іоила, взявъ изъ нея одинъ стихъ и объясняешь его, какъ повелѣніе Божіе питаться только растительной пищей.

Разсмотримъ теперь и слова ап. Павла, которыя ты для оправданія своего заблужденія выхватилъ изъ посланія безъ всякой связи съ предшествующими и послѣдующими словами. Ап. Павелъ пишетъ:

Ради пищи не разрушай дѣла Божія. Все чисто, но худо человеку, который ѣсть на соблазнъ. Лучше не ѣсть мяса, не пить вина и не дѣлать ничего такого, отъ чего твой братъ претѣкаетъ, или соблазняется, или изнемогаетъ (Рим. 14, 20—21)

Чтобы лучше понять это мѣсто въ посланіи, слѣдуетъ прочитать 8 и 10 главы изъ перваго посланія къ Коринѳянамъ, гдѣ ап. Павелъ разъясняетъ, что можно ѣсть даже и то, что считалось нечистымъ и идоложертвеннымъ; ибо въ этомъ нѣтъ грѣха, но ради тѣхъ лицъ, совѣсть коихъ немощна, должно озтерегаться, чтобы эта свобода не послужила соблазномъ для немощныхъ.

Если кто изъ невѣрныхъ позоветъ васъ, и вы захотите пойти, то все, предлагаемое вамъ, ѣшьте безъ всякаго изслѣдованія, для спокойствія совѣсти. Но если кто скажетъ вамъ: „это идоложертвенное“, то не ѣшьте ради того, кто объявилъ вамъ, и ради совѣсти (I Кор. 10, 27—28). *Если пища соблазняетъ брата моего, не буду ѣсть мяса во вѣкъ, чтобы не соблазнить брата моего* (I Кор. 8, 13).

Спросимъ теперь, какого же мяса лучше не ѣсть во

вѣкъ, чтобы не соблазнять брата? Изъ словъ ап. Павла видно, что рѣчь идетъ о томъ мясѣ, которое почиталось нечистымъ и идоложертвеннымъ. Его то и не должно ѣсть, но не потому, что это грѣшно, а потому, что этимъ соблазняется немощный братъ нашъ. Мясо же чистыхъ животныхъ можно ѣсть, ибо отъ этаго ничья совѣсть не оскверняется.

Прочитай, Кузьмичъ, еще разъ внимательно слѣдующія слова ап. Павла: *Лучше не псть мяса, не пить вина и не дѣлать ничего такого, отъ чего твой братъ претыкается, или соблазняется, или изнемогаетъ* (Рим. 14, 20–21).

Первые четыре слова ты въ бесѣдѣ со мной привелъ, какъ доказательство правоты своего ученія въ томъ что не должно ѣсть мяса. Но вѣдь здѣсь же упоминается и о винѣ. Если по твоему понятію нельзя ѣсть мяса, то не должно пить вина; но ты не считаешь уже это за грѣхъ и пьешь иногда вино?

Нельзя, Кузьмичъ, братъ изъ Писанія отдѣльные слова и выраженія безъ связи съ тѣми словами, которыя служатъ продолженіемъ одной и той же мысли, ибо смыслъ Писанія будетъ извращенъ“.

— Но вѣдь убивать животныхъ грѣшно. Пророкъ Исаія говоритъ: *закаляющій вола—тоже, что убивающій человека* (Ис. 66, 3).

„Эхъ, Кузьмичъ, Кузьмичъ! Не хочешь ты честно пользоваться Писаніемъ въ бесѣдѣ со своимъ противникомъ. Прочитаемъ по библіи указанное тобою мѣсто:

Вотъ на кого Я призрю: на смиреннаго и сокрушеннаго духомъ и на трепещущаго предъ словомъ Моимъ. Беззаконникъ же, закаляющій вола то же, что убивающій человека; приносящій аинца въ жертву—то же, что задушающій пса; приносящій семидалъ—тоже, что приносящій свиную кровь; воскуряющій виліамъ въ память—то же, что молящійся идолу (Ис. 66, 2–3).

Понимать это должно такъ: отъ беззаконниковъ, не раскаявшихся во своихъ грѣхахъ, Господь не принимаетъ

жертвъ, ибо *жертва нечестивыхъ—мерзость предъ Господомъ* (Прит. 15, 8). А ты, Кузьмичъ, отдѣльно отъ всей мысли взятой фразой стараешься оправдать свое заблужденіе. Поступая такъ, ты лукавишь и извращаешь Св. Писаніе.

Подражая тебѣ въ способѣ веденія бесѣды, и безбожникъ можетъ находить въ библіи тексты въ доказательство отрицанія бытія Божія. Онъ можетъ сказать: „да вѣдь и Давидъ въ 13 псалмѣ говоритъ, что нѣтъ Бога“. А между тѣмъ этотъ псаломъ гласитъ слѣдующее: *Сказалъ безумецъ въ сердцѣ своемъ: „нѣтъ Бога“* (Пс. 13, 1). Слѣдовательно по слову пророка и царя Давида только безумецъ можетъ говорить, что Бога нѣтъ.

Въ бесѣдахъ о вѣрѣ слѣдуетъ добросовѣстно пользоваться Священнымъ Писаніемъ, а не извлекать изъ него отдѣльныя фразы въ извращенномъ видѣ.

Итакъ, Кузьмичъ, въ Ветхомъ Завѣтѣ было дано позволеніе употреблять мясное въ пищу, не отмѣнено оно и въ Новомъ Завѣтѣ; напротивъ! Согласно ученію ап. Павла, теперь можно ѣсть даже и то, что прежде почиталось нечистымъ. Слѣдовательно ты, Кузьмичъ, заблуждаешься и своимъ ученіемъ хочешь другихъ ввести въ заблужденіе“.

— Нѣтъ, я не заблуждаюсь, а стою на правомъ пути. Вѣдь если бы не было грѣхопаденія прародителей, то теперь всѣ люди жили бы въ раю и, согласно заповѣди Божіей, питались бы растительной пищей. Адамъ и Ева согрѣшили, и всѣ люди стали чадами гнѣва Божія. Но Спаситель пришелъ на землю, Своими крестными страданіями уничтожилъ рукописаніе нашихъ грѣховъ и далъ вамъ власть быть чадами Божіими. Теперь всѣ люди приведены въ первобытное состояніе, а слѣдовательно и должны жить такъ, какъ жили Адамъ и Ева, должны вкушать только растительную пищу.—

„Ты, Кузьмичъ, утверждаешь, что теперь всѣ люди приведены въ первобытное состояніе. Разсмотримъ же, правъ ли ты?

Адамъ и Ева, поселенные въ раю, по своей невинности до грѣхопаденія не вѣдали зла; тѣла ихъ не подвергались болѣзнямъ, и сами они были наги и не стыдились; всѣ животныя были у нихъ въ повиновеніи. Совершилось грѣхопаденіе. Каковы же послѣдствія его?

Своимъ непослушаніемъ первые люди навлекли на себя и на потомство свое гнѣвъ Божій и подпали подъ власть діавола; помрачились духовныя способности чело-вѣка: его умъ, воля и сердце; стремленіе ко злу стало преобладать надъ стремленіемъ къ добру; люди стали стыдиться своей наготы; тѣла ихъ подвергаются различнымъ болѣзнямъ; животныя вышли изъ повиновенія чело-вѣку и стали враждовать противъ него. Таковыя послѣдствія грѣхопаденія.

Прошли тысячелѣтія. Явился Спаситель міра отдать душу Свою для искупленія многихъ (Мтѣ. 20, 28); Своими крестными страданіями Онъ примирилъ людей съ Богомъ (Рим. 5, 10), исхитилъ изъ власти діавола (Евр. 2, 14-15), содѣлалъ вѣрующихъ въ Него чадами Божиими (Іоан. 1, 12). Но духовная и тѣлесная природа чело-вѣка осталась таковою же, каковою содѣлалась послѣ грѣхопаденія прародителей. Умъ, воля и сердце чело-вѣка не освободились отъ стремленія дѣлать зло (Рим. 7, 14-25), и только при помощи благодати Божіей чело-вѣкъ можетъ бороться со зломъ; тѣло чело-вѣка доселѣ подвержено болѣзнямъ; люди стыдятся своей наготы; животныя не повинуются чело-вѣку.

Чтобы хотя въ нѣкоторой степени придти въ первобытное состояніе, въ то состояніе, въ которомъ находились Адамъ и Ева до грѣхопаденія, чело-вѣкъ долженъ измѣнить свое тѣло такъ, чтобы оно не ощущало холода и зноя, не подвергалось болѣзнямъ; должно также заглушить въ себѣ чувство стыда передъ наготою ближняго. Въ этомъ только случаѣ чело-вѣкъ въ нѣкоторой степени приблизится къ первобытному состоянію; но измѣнить свое тѣло невозможно, а заглушить стыдъ можно только

при полномъ развращеніи нравственности людей. Думаю, Кузьмичъ, что ты еще не потерялъ стыда и совѣсти и не дерзнешь являться передъ ближними во всей наготѣ своей“?

Мастеровые, давно усидѣшіе окончить обѣдъ, внимательно слушали мою бесѣду съ Кузьмичемъ. Одинъ изъ нихъ въ отвѣтъ на мой вопросъ, обращенный къ Кузьмичу, сказалъ:

— Никакого стыда нѣтъ у этихъ враговъ православной вѣры. Хлысты на своихъ радѣніяхъ расхаживаютъ, въ чемъ мать родила, и мужчины и женщины. Стыдъ и срамъ! Мнѣ самъ Кузьмичъ рассказывалъ это и уговаривалъ перейти въ свою вѣру, вести райскую жизнь. Моя баба даже плюнула ему въ глаза, когда онъ сталъ толковать ей, что теперь грѣшно жить съ законными мужьями, а надо ходить на радѣнія и имѣть духовныхъ мужьевъ—братьевъ.—

„Такъ вотъ какова твоя вѣра, Кузьмичъ“! сказалъ я: ты не Богу угождаешь, а служишь своимъ похотямъ и сладострастію? Образумься! Краснѣй отъ стыда, обратись на правый“!

Кузьмичъ побагровѣлъ отъ стыда, злобно взглянулъ на своего обличителя штукатура и крикнулъ изступленно:—Лжешь ты!—Затѣмъ обратился ко мнѣ и съ тою же злобою сказалъ:

— Я не вашего стада овца, и вамъ нѣтъ дѣла до меня! Смотрите за своими овцами и учите ихъ, чтобы они меньше пьянствовали!—

„Да, ты не изъ стада православныхъ овецъ, а волкъ въ овечьей одеждѣ. Я долженъ, обличая тебя, охранять православныхъ отъ заблужденія. Слушайте, православные, что пишетъ ап. Павелъ:

Въ послѣднія времени отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, принимая духамъ оболъстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ, черезъ лицемѣріе лжесловесниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей, запрещающихъ вступать въ бракъ и употреблять въ

пищу то, что Богъ сотворилъ, дабы вѣрные и познавшіе истину вкушали съ благодареніемъ. Ибо всякое твореніе Божіе хорошо, и ничто не предсудительно, если принимается съ благодареніемъ, потому что освящается словомъ Божиимъ и молитвою (I Тим. 4, 1—5).

Исполняется предсказаніе ап. Павла: Кузьмичъ и его единомысленники—это люди сожженные въ совѣсти своей. Своимъ ученіемъ они запрешаютъ вступать въ бракъ и употреблять въ пищу то, что Богъ сотворилъ. Не слушайте ученія ихъ, ибо они уклонились въ пустословіе, желая быть законоучителями, но не разумья ни того, о чемъ говорятъ, ни того что утверждаютъ (I Тим. 1, 6—7).

Вы сами видѣли, что Кузьмичъ протнворѣчитъ своему ученію: утверждаетъ, что должно питаться только растительной пищей, а самъ ѣстъ и яйца, изъ которыхъ могли бы вывестись итвцы.

И Кузьмичъ, и его единомысленники идутъ вслѣдъ скверныхъ похотей плоти (2 Пет. 2, 10); это люди, обращающіе благодать Бога нашего въ поводъ къ распутству (Иуд. 1, 4); радѣнія ихъ богомерзки, ибо о томъ что они дѣлаютъ тайно на этихъ радѣніяхъ, стыдно и говоритъ (Ефес. 5, 12). Не будьте сообщниками ихъ (Ефес. 5, 7), ибо они, соблазняя вести райскую жизнь, приведутъ своихъ послѣдователей на дно ада.

Будьте въ повиновеніи православной церкви, которая разрѣшаетъ своимъ чадамъ вкушать мясо животныхъ и птицъ, и только во дни поста повелѣваетъ питаться одною растительною пищею и мясомъ рыбъ.

Остерегайтесь тѣхъ лицемѣровъ, которые учатъ, что грѣшно употреблять въ пищу мясное; не слушайте и тѣхъ чревоугодниковъ, которые утверждаютъ, что не должно быть постовъ. Ученіе и тѣхъ и другихъ самозванныхъ проповѣдниковъ не Божественное ученіе, а врага рода человѣческаго—дiавола“.

Осенью я перешелъ со своимъ семействомъ во вновь отстроенный общественный домъ. Когда наступили заморозки, затопили печи; и вотъ изъ одной повалилъ въ комнату дымъ. Мѣстный печникъ Усиковъ долго ломалъ голову, стараясь догадаться, почему печь капризничаетъ? Вѣдь когда Кузьмичъ окончилъ печи и протапливалъ ихъ на показъ, то при этомъ въ числѣ другихъ лицъ, присутствовавшихъ при оцѣнкѣ достоинства работы Армавирскихъ мастеровъ, былъ и Усиковъ. Тяга въ обѣихъ печахъ была хороша. Что же теперь случилось?

Наконецъ разгадка была найдена: Кузьмичъ, получивъ отъ подрядчика расчетъ, передъ отъѣздомъ успѣлъ на чердакъ въ боровѣ дымового прохода вынуть кирпичъ, набросать туда осколковъ кирпича и мусора и снова заложить отверстие.

Такъ отомстилъ мнѣ Кузьмичъ за насмѣшки мастеровыхъ, которые послѣ моеѣ бесѣды съ этимъ постникомъ высмѣивали иногда его „райское“ житіе.

Священникъ Григорій Златорунскій.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫБОРЪ ЧТЕНІЯ

для народа, семьи, арміи и школы является дѣломъ весьма сложнымъ и отвѣтственнымъ. Книжный рынокъ засоренъ вредной, развращающей литературой. Безудержная реклама способствуетъ широкому распространенію этой литературы. Между тѣмъ, здоровая, воспитывающая печать скромна; она не кричитъ о себѣ, и о ней мало кто знаетъ.

Возникающій въ Москвѣ „Народно-просвѣтительный Книжный Вѣстникъ“, первый № котораго выйдетъ въ концѣ ію-

ля, ставить своей цѣлью: служить проводникомъ полезно книги въ народъ, руководить выборомъ чтенія для народа и всемѣрно бороться съ тлетворной и развращающей печатью.

Не преслѣдуя никакихъ партійныхъ цѣлей, исключая всякую предвзятость, „Народно-просвѣтительный Книжный Вѣстникъ“ въ работѣ и оцѣнкѣ своей будетъ руководствоваться принципами правды и добра, на основахъ любви къ Родинѣ и Русскому народу.

Въ программу „Народно-просвѣтительнаго Книжнаго Вѣстника“, кромѣ руководящихъ статей о выборѣ народно-просвѣтительнаго чтенія, совѣтовъ и указаній лицамъ руководящимъ такимъ чтеніемъ входитъ подробный разборъ книгъ религіозно-правственнаго, патріотическаго, военнаго и военно историческаго содержаніе. Имѣются также отдѣлы политическій, сельско-хозяйственный, отдѣлы практическихъ знаній, юридическій, врачебный, отдѣлы дѣтской литературы и пр.

При „Народно-просвѣтительномъ Книжномъ Вѣстникѣ“ устроенъ книжный складъ, который высылаетъ книги въ провинцію на весьма льготныхъ условіяхъ.

Каждый № „Книжнаго Вѣстника“ разсылается въ количествѣ не менѣе 200.000 экземпляровъ.

Подписная цѣна на „Народно-просвѣтительный Книжный Вѣстникъ“ до конца 1912 года (выйдетъ не менѣе 8 №№ большого журнальнаго формата) 25 коп. (съ пересылкой). Подписн. плату можно высылать почт. марками въ заказномъ письмѣ. Для ознакомленія №№ высылаются бесплатно.

Адресъ редакціи, конторы и склада „Народно-просвѣтительнаго Книжнаго Вѣстника“: Москва, М. Бронная д. № 31/31.

Къ свѣденію авторовъ и издателей: О книгахъ, присылаемыхъ для отзыва въ 2 экз., публикуется въ „Вѣстникѣ“. Книги, признанныя соответств. цѣлямъ „Вѣстника“, принимаются на комиссію въ книжный складъ „Вѣстника“.

Къ свѣдѣнію публикаторовъ: Объявленія для напечатанія въ „Книжномъ Вѣстникѣ“ принимаются по цѣнѣ 80 коп. впереди и въ срединѣ текста и 50 коп. послѣ текста за строку нонпарели. Неоплаченные заказы не принимаются. Разсылка „Вѣстника“ въ количествѣ не менѣе 200 тысячъ экз. можетъ быть удостовѣрена.

Московская Синодальная Типографія.

(Москва, Никольская улица).

Книги Священнаго Писанія, бого- служебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четьихъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніемъ и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Маттея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Маттея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.

Толковыя службы на двенадцатые праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣсенныхъ, въ 8 д. л. перков. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромол. изображен. праздниковъ.

Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія, 16 д. л. ц. п. 15 коп.

Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы „Теодоровскія“, 4 д. л. перк. печ., бум. 55 коп.

Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акаѳистомъ, въ 8 д. л. перк. печ. съ кино., въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; то же 32 д. л. безъ кино., бум. 15 коп., колек. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 коп.

Служба Прп. Серафиму 8 д. л. ц. п. съ кино., бум. 40 коп., коленк. 90 коп.

Служба съ акаѳистомъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру, съ присов. житія его, 4 д. л. перк. печ. съ кино., бум. 75 коп. пап. 1 руб., колен. 1 руб. 50 коп.

Служба на память Св. Іоанна Воина и чудотворца, 16 д. л. ц. п., бум. 15 коп.

Акаѳистъ Прп. Серафиму, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кинов., бум. 30 коп. коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кинов., бум. 8 коп.

Акаѳистъ Успевію Пресвятыя Богородицы, ц. п. безъ кинов., въ бум. 8 коп.

Акаѳистъ Прп. Сергію Радонежскому, 32 д. л. перк. печ. съ кинов. бум. 15 коп. коленк. 35 коп.; безъ кинов. бум. 8 коп.; гражд. печ. бум. 15 коп. коленк. 35 коп.

Акаѳистъ Муч. Адріану и Паталіи, ц. п. безъ кинов. въ 32 д. въ бум. 8 коп.

Акаѳистъ Блг. Князю Александру Невскому, ц. п. безъ кинов. въ 32 д., въ бум. 8 коп.

Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 руб., кореш. 2 руб. 40 к. кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 руб.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, 8 д. л. церк. печ. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 руб. 20 к., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 к., саф. 1 руб. 75 к., шагр. съ золот. обр. 2 р. 50 к.

Избранныя Молитвы и Пѣноуѣнія (всеношнаго бѣнія, литургіи, Октоиха, Тріоліона, Пентикостаріона, Анѳологіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 к., въ коломен. 60 к., коленк. 85 к., въ колен. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека— 58 брошюръ.

Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. Вышло 25 брошюръ.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ, бум. 30 к.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, 4. д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 руб., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

Синодикъ (Памяникъ), 4 д. л. на плотной бум. перк. печ. съ киноу. и граж. печ., 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 к., колен. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

Сборникъ изображеній Воскресенія Христа и двундесятихъ праздникоу съ прилож. тропарей, кондакоу, объяснит. замѣтоу и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 руб. 65 к., въ коленк. 2 руб. 15 коп.

Московскіе Святѣи и памятники. Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

Лицевые Святѣи, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 р. 40 к. и черною краскою—4 рубля.

Иконы отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагахъ, полотнѣ и шелку, цѣною отъ 3 до 70 к.

Листики для духовно—нравственнаго чтенія, сод. житія святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церков. службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія цер. праздникоу и т. п. Цѣна съ кино. 2 к. за экз., 1 р. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кино. 1 коп. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.

3—3.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальный. I. Письмо Предсѣдательницы Комитета Общества по презрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей. II. Распоряженія Епархіального Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неоффиціальный. I. Слово на праздникъ „перенесенія Нерукотворнаго образа Господа нашего Исуса Христа, изъ Едессы въ Царь градъ“, 16 го августа 1912 г. II. Къ юбилею отечественной войны 1912 года. III. Неправда Л. Толстого и его единомышленниковъ. IV. Постники. (Бесѣда съ хлыстовствующими о мясояденіи). V. Объявленія.

И о. Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУНОВЪ
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Гипо-Литографія Т. Тимоѣева, уг. Театральной и Александровской

1 9 1 2.



Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи

Еженедѣльный листокъ.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 34-й. 19-го августа 1912 года.

Правительственное распоряженіе,

отъ времени Царствованія Государыни Императрицы Анны Іоанновны, о признаніи хлыстовской ереси преступною.

„Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссійскія, Изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Санктпетербургѣ, Объявляется во всенародное извѣстіе. Въ прошломъ 1734 году, Генваря 21 дня, сообщеннымъ Святѣйшему Правительствующему Синоду въ Санктпетербургѣ, Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Москвѣ вѣдѣніемъ объявлено: онаго же Генваря, 24 дня въ сообщенномъ же во оный Святѣйшій Синодъ въ Москвѣ изъ Правительствующаго Сената вѣдѣніи написано: въ предложеніи де въ Правительствующій Сенатъ, Генерала Кавалера, Леибъгвардіи Преображенскаго полку Подполковника, оберъ гофъмейстера, и Ея Императорскаго Величества Генерала Адъютанта Сенатора Графа Семена Андреевича Салтыкова показано: Явившейся собою раз-

бойникъ Семень Карауловъ допошеиёмъ объявилъ: что въ Москвѣ имѣются четыре дома, въ которыхъ де чинятся непотребности, и собираются въ праздники по ночамъ разныхъ чиновъ люди, старцы, старицы, и прочіе: и изъ нихъ де нѣкоторые выбираются начальниками, и садятся въ переднихъ мѣстахъ: а прочія по лавкамъ, и приходя де имъ кланяются вземлю, и цѣлуютъ у нихъ руки, и собирая деньги отдають, а другіе де изъ нихъ пророчествуютъ. И потому ево Караулова показанію, означенные разныхъ чиновъ люди обоего пола седмьдесятъ осемь человекъ, въ томъ числѣ старицы и старцы сысканы и о чемъ надлежало, слѣдовано: и по слѣдствію де явилось, что у тѣхъ людей наставница была Ивановскаго дѣвicha Монастыря что въ Москвѣ, старица Настасья, да двѣ старицы, и старецъ, которые де приходящихъ къ нимъ людей прельщали лживыми пророчествами, и вмѣсто причастія святыхъ таинъ, подавали рѣзаной кусками хлѣбъ, и изъ стакана давали пить квасъ, а иногда де и воду. И при томъ вѣдѣи для извѣстія Святѣйшему Правительствующему Синоду въ Санктпетербургѣ, приобщенъ и экстрактъ, въ которомъ показаны многіе богомерзкіе чинимые оными людьми противности. И по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Санктпетербургѣ, велѣно о оной богомерзкой противности опредѣленнымъ въ Москвѣ во учрежденную ко оному слѣдствію комисію, духовнымъ и свѣтскимъ персонамъ слѣдовать накрѣпко. А февраля 21 числа, Святѣйшему Правительствующему Синоду въ Санктпетербургѣжъ того Синода членъ, Преосвященный Феофанъ Архіепископъ Великоновгородскій и Великолупкій допошеиёмъ объявилъ: онаго де февраля, 7дня, дому Его Преосвященства судія, и юрьева монастыря архимандритъ Андроникъ, Его Преосвященству въ разговорахъ о той богомерзкой противности объявилъ словесно: Въ прошломъ де 1724 году, въ бытность его Андроника въ Ростовской епархіи, въ Покровскомъ монастырѣ, что въ Угльчѣ архимандритомъ и у духовныхъ дѣлъ судіею,

увѣдомился овъ, города Углѣча Димитріевскоѣ церкви отъ попа чрезъ словесной доносъ, о явившихся тогда въ Углѣцкомъ уѣздѣ ерегика, изъ которыхъ де въ 1725 году, стараніемъ его архимандрічимъ пѣсколько мужеска, какже и женска пола, въ поимкѣ было больши дватцати человекъ, которые де въ томъ духовномъ правленіи и допрашиваны. А въ присланной въ Святѣйшіи Правительствующии Синодъ, апрѣля 9 дня, прошлаго 1733 года, изъ дому Преосвященнаго Іоакіма Архіепископа Ростовскаго и Ярославскаго, при доношеніи отпискѣ отисканной въ въ томъ домѣ писанной въ прошломъ 1717 году, іуна 16 дня, къ бывшему Ростовскому Епископу Досіею: (что потомъ былъ рострига Демідъ) отъ вышеозначеннаго бывшаго въ томъ же году въ Углѣцкомъ духовномъ правленіи у дѣлъ судіи Покровскаго онаго архимандрита Андроника показано, что тогожь іуна 13 дня, въ Углѣцкомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Воскресенскаго монастыря что въ Углѣче, въ деревнѣ Харітоповѣ у крестьянина Еремея Бурдаева на дворѣ поимано онымъ архимандритомъ Андроникомъ раскольниковъ, мужеска полу одиннатцать, женска десять, и того дватцать одинъ человекъ, въ томъ числѣ, одинъ Московскоѣ отставной стрѣлецъ Прокофей Лупкинъ, и по привозѣ де ихъ въ Углѣчъ въ томъ духовномъ правленіи по допросамъ показалось, что оной Лупкинъ производилъ въ богомерзкихъ своихъ совищахъ злое свое ученіе, а именно: называлъ себя яко Христа, а учениковъ своихъ, яко апостолы; и во время де бывшаго у нихъ съ тѣми учениками иѣнія молитвъ, якобы на нѣкоторыхъ изъ нихъ сходилъ Духъ Святый, овогда на двухъ, овогда же на трехъ человекъ, и подымало де ихъ съ лавки, и ходили де они скачучи въ кругъ, по получасу и болши: и въ то де время клали на столъ калачъ ломтиками, и отпѣвъ молитвы, тѣмъ причащались, и протчихъ де приходившихъ къ нему всѣхъ училъ тойже своей богомерзскоѣ противности, которые де ему въ томъ и послѣдовали, и при томже де говорилъ имъ, якобы

тогда уже послѣднее время, и есть де антихристъ на земли отъ монашескаго чина: да о послѣднемъ же де времени послѣдовавшыя ему ученики слышали, еще и отъ другаго таковажъ еретика, котораго де тогда (также и по нынѣ) въ сыску не явилось, что де антихристъ родился отъ монашескаго чина, и какъ де онъ будетъ на морѣ, и возметъ царьградъ, и тогда де наречется богомъ. А во учиненномъ въ Угльчѣ въ духовномъ правленіи допросѣ вышеобявленнаго крестьянина Бурдаева показано: Вотчина де Симонова монастыря, Ярославскаго уѣзду, Череможеской волости, деревни Данилцова крестьянинъ Никита Сахарниковъ, съ товарищемъ своимъ Иваномъ Васильевымъ также о послѣднемъ времени, и о антихристѣ рѣчи говорили: а понеже изъ онаго дѣла показалось, что тѣ чинившіе вышеписанные богомерзскіе противности люди, явились жителіе не одного Угльцкаго, но и другихъ разныхъ мѣстъ: и оное злое свое плевелосѣяніе разсѣвали не въ одномъ, но во многихъ мѣстахъ, какъ и въ прошломъ 1733 году, съ доносу явившагося собою въ Москвѣ вышеупомененнаго разбойника Семена Караулова, по слѣдствію во учрежденной о оныхъ противныхъ собраніяхъ комисіи означилось: что въ прошлыхъ годѣхъ, какъ въ Москвѣ, въ Ивановскомъ дѣвичьмъ монастырѣ, такъ и въ другихъ различныхъ мѣстахъ, таковой богопротивной ереси, совмища ихъ бывали, по которому слѣдствію сыскано, и собою явилось еще сверхъ вышеобявленнаго числа, разнаго званія духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ людей обоегожъ пола многое число, о чемъ и въ Санктпетербургѣ во особливо высокоучрежденной комисіи, въ которой присутствіе имѣли Святѣйшаго Правительствующаго Синода члены, Преосвященныя Архіепископы, Теофанъ Великоновгородскій и Великолудскій, Леонидъ Сарскій и Подонскій, Питиримъ Нижегородскій и Алаторскій: да Господа Министры Тайныя Дѣйствительныя Совѣтники и Кавалеры, Графъ Остерманъ, Князь Черкасовъ: да Генераль и Кавалеръ Ушаковъ, и въ раз-

ныхъ оной комисіи сессіяхъ, изъ допросовъ привезенныхъ изъ Москвы, знатнѣйшихъ упоминаемой ереси учителей, и учениковъ, богопротивныя ихъ ученія и дѣйствія кромѣ вышепоказанныхъ явились слѣдующія. 1) Собирались мужескій и женскій полъ съ прилежнымъ укрывательствомъ въ одно нѣкое мѣсто, и обѣдавъ въ обществѣ, садились по лавкамъ, по одну сторону мужескій, а по другую женскій полъ, а въ началномъ мѣстѣ засѣдалъ оной прелести предводитель, мужъ, или жена, яко бы по чину пастырскому. 2) Потомъ, взявъ благословеніе у оной предводительной особы съ низкимъ поклоненіемъ, и цѣлованіемъ руки, подвѣ, и потри пары, или и болшимъ числомъ, иный мужъ съ мужемъ, иный мужъ съ женою, иный жена съ женою, плясали кругомъ по избѣ, какъ кто могъ высоко подскакивая: и сказывали, что на такое плясаніе, или паче шатаніе, поднималъ ихъ духъ святыи: приволя на то пребезумнымъ развратомъ оное у пророка слово божіе: Вселюся въ нихъ, и похожду, что глаголае Богъ обѣщая вѣрнымъ своимъ благодатное свое неотступное присутствіе, ведущее ихъ на путь спасенія, а не къ такъ шаленному движенію. 3) Между тѣмъ нѣкіи изъ нихъ палками и цепами бивали себе. 4) А по такомъ бѣшеномъ бѣганіи, нѣкіи же изъ нихъ иногда мужеска, а иногда и женска пола персоны, будто бы духомъ божіимъ движимыи, нѣчто и прорипали, или паче бусловны, и смѣха достойныя враки и рассказы произносили. 5) Хулили бракъ законный, уставленный, и благословенный отъ самаго Бога, вмѣняя ложе брачное, несквернымъ отъ апостола, или паче отъ святаго духа нареченное, въ скверну, и въ великій грѣхъ. И того ради приходящимъ въ собраніе ихъ приказывали неженатымъ никогда впредь не жениться, а кто женатъ, разводится съ женами. 6) Составили же себѣ весьма богомерзкою продерзостію, и нѣкое проклято таинство. А именно: принимали и яли изъ рукъ предводителевыхъ мужика или женщины, куски хлѣба, и пили квасъ, иногда же воду,

вмѣвая то окаянные за Святое причастіе, съ явствен-
нымъ Святыхъ Христовыхъ въ евхарістіи таинъ ругател-
ствомъ и отверженіемъ. 7) Они же твердили между собою,
яко бы таковое ихъ собраніе и дѣйствіе, есть крещеніе
бываемое духомъ: а христіанское наше крещеніе водою,
во имя святыя Троицы совершаемое, которое въ себѣ и
духъ заключаетъ, раздирая едино таинство надвое, на-
рицали простымъ воднымъ, и къ спасенію недовольнымъ
крещеніемъ, хулителнѣ блядословля, яко бы никто кре-
щенный, преданнымъ отъ Спасителя нашего крещеніемъ,
если не воспріиметъ и вымышленнаго вновь отъ нихъ
безумныхъ мужиковъ крещенія, отнюдь спасенія не полу-
чить. 8) Во утвержденіе же толь злосоставнаго своего, и
душевреднаго суевѣрія, ввали прельшаемымъ отъ себе
человѣкомъ, будто бы и вси древніи святіи отцы не
инымъ, только отъ нихъ употребляемымъ спасались обра-
зомъ, шкаредную свою новостъ, древнимъ спасенія пу-
темъ безстыдно нарицаа. 9) А когда въ таковыя собранія
сходились, мало когда въ тотже день, и съ мѣста того
расходъ ихъ бывалъ, но всегда почитай вси тамже и
начевали въ одной избѣ мужескій и женскій полъ, толко
сказываютъ, по одну сторону мужчины, а по другую жен-
щины, что не малое цолозрѣвіе подало блуднаго ихъ
смѣшенія, наипаче, когда и одну съ числа ихъ старицу
обличено, и сама въ упомянутой высокоучрежденной ком-
мисіи винулась, что она съ мужчиною той же ереси отъ
беззаконнаго совокупленія и младенца прижила, и у ста-
рицы Настасьи, которая мерзкіе опыя соборы созывала,
многіе кровати во время слѣдованія надъ келліею ея
подъ кровлею найдены, и тако они окаянные, весьма див-
нымъ развратомъ въ неискусный умъ пришли, законный
бракъ отвергая, а беззаконнаго смѣшенія не отстая.
10) Таковое же по всему скверное свое и ученіе, и дѣй-
ствіе, не устрашились злочестивіи и призываніемъ имени
Божія клятвеннѣ утверждать: ибо всякаго первѣе къ
нимъ приходящаго, выставивъ ікону, приводили къ при-

сягъ, да бы клялся, что овъ преданіе ихъ яко весьма благочестивое, и богоугодное приемень, и никогда отъ того не отступитъ: такожь что овъ тайнаго ихъ сего злодѣянія никому отнюдь не открыеть, ниже духовному отцу. 11) Исповѣдыватся у духовныхъ отцевъ, и въ не ихъ сословіи сущихъ, не возбраняли, только бы никто тайны ихъ, какъ вышеупомянулось не изьявлялъ, такожь и святаго въ церкви причастія не запрещали, каковъ обычай былъ и у древнихъ манихеевъ, но то не длячю дѣлали, только для вящаго ереси своей укрывательства. 12) Всего же того толь богопротивнаго ихъ вымысла не иное у началниковъ и началницъ намѣреніе было, только какъ сами винилися, хитрый воровскихъ прибылей промысль, которые они отъ прельщаемыхъ грубыхъ чловѣкъ, и получали. И въ канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ о той богопротивной ереси слѣдствіе чиненожь, и изъ оной тайной канцеляріи Святѣйшему Правительствующему Синоду, октября, 11 дня, оногожь 1733 года, въ доношеніи показано: что присутствующия Господа Міністры, Тайныя Дѣйствительныя Совѣтники и кавалеры, Графъ Остерманъ, Князь Черкаскаго, да Генераль и Кавалеръ Ушаковъ приказали: содержащимся въ тайной Канцеляріи по дѣлу во оныхъ богопротивныхъ зборищахъ и дѣйствіяхъ бывшимъ старицамъ, что нынѣ ростриги, Катеринѣ Ларіоновой, Авдотье Міхайловой, Аксинье Іаковлевой, за ихъ важныя вины, очемъ явно по дѣлу, учинить наказаніе, битъ кнутомъ, и послать въ имѣющейся въ Тобольской епархіи близъ мужскаго Успенскаго Долматова монастыря дѣвичь монастырь, для опредѣленія въ томъ монастырѣ въ тяжкую работу вѣчно, по рассмотренію онаго монастыря игуменіи. и изъ того монастыря никуда никогда ихъ не выпускать, и писемъ ни къ кому писать не давать. и къ нимъ никого, такожь и ихъ между собою видѣтся отнюдь не допускать, которыхъ стариць въ тотъ дѣвичь монастырь называемой Введенской, по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ

Санктпетербургѣ и принять, и содержать противъ вышеписаннаго повелѣно: а пѣкоторыя изъ оныхъ же плевосѣятелей и развратителей христіанскаго благочестія перевозаводчики, и наставники весьма за важныя и противныя ихъ вины, и смертію казнены, а именно: бывшіе Ивановскаго дѣвеча монастыря что въ Москвѣ старица Настасья, а потомъ рострига Агаѣя Карпова: Петровскаго высокаго монастыря что въ Москвѣжѣ іеромонахъ Филаретъ, а потомъ розстрига Ѳеодоръ Муратинъ, іеромонахъ же Тухопъ, а потомъ розстрига Тимоѣей Струковъ. Того ради Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ Санктпетербургѣ въ предостерегательство по доволномъ разсужденіи, дабы таковой богопротивной ереси участницы, и того вѣдатели ниедина персона внѣ вѣдѣнія не осталась, и отъ того оная ересь не возраслабъ въ великое: ибо не печаятельно есть, что и есть оная остатки своя имѣеть (какъ о томъ и по обстоятельству самаго дѣла онаго видно есть) что оное злодѣяніе начало произрастать уже изъ давныхъ лѣтъ, и не въ одномъ, но во многихъ мѣстѣхъ плевелоразсѣяніе свое имѣло, и для пресѣченія и искорененія той богопротивной ереси, писменно благопочтенно и Ея Императорскому Величеству Всемилостивѣйшей Государынѣ Императрицѣ АННѢ ІОАННОВИЦѢ Самодержицѣ Всероссійской докладывалъ, что не соизволить ли Ея Императорское Величество своимъ Высокомонаршескимъ повелѣніемъ распубликовать во всей Ея Императорскаго Величества Россійской Имперіи отъ Синода указами, дабы оной богопротивной ереси участницы гдѣ оныя ни обрѣтаются, и ересіархи ихъ (ежели гдѣ суть) также и тѣ которые хотя въ самыхъ тѣхъ богопротивныхъ дѣйствіяхъ и не бывали, но инымъ коимъ либо образомъ, то есть щедроподательствы книмъ, и другими вспомошествованіи были имъ участныя и вѣдавшыя, явились съ приношеніемъ отомъ вины своей, въ Синодъ въ Санктпетербургѣ и въ Москвѣ, сами собою безъ всякія боязни, обявивъ имъ въ тѣхъ указѣхъ, что

по опытъ ихъ явкамъ и приношеніямъ винъ своихъ отъ Ея Императорскаго Величества, тѣ вины ихъ Всемило- стивѣйше будутъ всеконечно отпущены безъ всякаго истязанія: и для того тому положенъ бы былъ по соизво- ленію Ея Императорскаго Величества терминъ: Вопреки же онаго въ тѣхъ же указѣхъ изобразить бы и сіе, ежели на опредѣленный терминъ объявляемые люди сами собою не явятся, и вины своей не объявятъ, а послѣ будутъ сысканы, и зато съ таковыми поступлено будетъ такъ, какъ и о волшебникахъ въ состоявшемся въ прошломъ 1721-мъ году, и во всенародное извѣстіе тогожъ году, маіа 20-го дня, напечатанномъ Ея Императорскаго Вели- чества указѣ объявлено, безъ всякія отмѣны. И по тому Синодальному докладу резолюція учинена, и собственною Ея Императорскаго Величества Высокомонаршескою Ручкою подписана слѣдующимъ образомъ: Въ такой силѣ напечатать указы публиковать опредѣля срокъ по Генварь мѣсяць пред- будущаго 1735 году. И по силѣ вышеобъявленнаго Ея Им- ператорскаго Величества за собственноручномъ подписа- ніемъ указа, Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ Санктпетербургѣ приказали во всей Россійской Имперіи, въ пристойныхъ мѣстахъ для всенароднаго извѣстія, и показанной къ подданнымъ своимъ отъ Ея Императорскаго Величества высокой милости и благоутробія, и да бы не- вѣдѣніемъ впредь кто винной во ономъ богомерзскомъ дѣлѣ былъ въ вышепоказанной срокъ, а имянно по Генварь мѣсяць, предбудущаго 1735 году, жители въ Санктпетербургѣ и въ Москвѣ, и изъ ближнихъ, и по- средственныхъ растояніемъ къ тѣмъ градамъ мѣстъ въ Синодѣ: а въ далнихъ мѣстахъ, а имянно въ епархіяхъ, въ Кіевской, въ Казанской, въ Астраханской, въ Тоболь- ской, въ Архангельской, въ Черниговской, въ Переяслав- ской, въ Иркутской, тѣхъ епархей жители, тамошнимъ мѣстнымъ архіереемъ не явится, и оной вины своей самъ собою не принесетъ, а послѣ того срока сысканъ будетъ, отговариватся никаковымъ образомъ отнюдь не

дерзаль, о вышеписанномъ о всемъ Ея Императорскаго Величества симъ печатнымъ указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и публиковать. А кто имяны, и какихъ чиновъ обоего пола люди, изъ вышепоказанныхъ виновныхъ во оныхъ имянно написанныхъ дальнихъ епархіяхъ тамошнимъ архіереемъ, въ которыхъ мѣсяцахъ и числѣхъ собою явятся, и тѣхъ всѣхъ тѣмъ архіереемъ велѣтъ въ домѣхъ своихъ допрашивать о всемъ надлежащемъ обстоятельно, со всякою подлинною очисткою, и тѣ ихъ допросы прислать при доношеніяхъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ Санктпетербургѣ безъ упущенія времени неотмѣнно, и тѣмъ явившимся собою показанные отъ нихъ свои имъ вины по силѣ вышеозначеннаго Ея Императорскаго Величества имянного указа, тѣмъ Архіереемъ отпустить, и ихъ ни малаго времени не держать, токмо при отпускѣ обязывать ихъ письменно съ крѣпкимъ подтвержденіемъ съ ихъ рукоприложеніемъ, дабы они что чинили, того отнюдь бы впредь чинить не дерзали, подъ жестокимъ за преступленіе публичнымъ наказаніемъ, и вѣчною ссылкой, куда указомъ Ея Императорскаго Величества повелѣно будетъ неотмѣнно.

Печатавъ въ Московскоѣ типографіи, Іуніе 17 дня, 1734 года“. Документъ—даръ музею отъ свящ. В. Судницына.

Нъ характеристикѣ

дѣятельности противораскольнической миссіи въ Ставропольской епархіи въ 1912 году.

А. Въ станциѣ Бейсугской, Кубанской области.

(Изъ рапорта противораскольническаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, священника Михаила Виноградова).

„Священникъ означенной станицы о. Костинскій письмомъ сообщилъ мнѣ, что 20 мая предполагается съѣздъ старообрядческихъ наставниковъ—поморцевъ съ

участіемъ начетчика изъ Донской области съ цѣлью убѣдить старообрядцевъ—еретиковъ, проживающихъ въ станицѣ и присоединиться къ „чистому“ безпоповству—поморщинѣ.

Вслѣдствіе этого письма я счелъ нужнымъ выѣхать въ Бейсугскую станицу, въ надеждѣ побесѣдовать, какъ съ средниками, такъ и съ безпоповщинскими наставниками. Но съѣздъ не состоялся. Приѣхали только два наставника изъ ст. Тифлисской и Казанской къ вечеру 20-го мая. Утромъ 21-го мая я велъ непродолжительную бесѣду въ домѣ старообрядца—средника о неправильности празднованія среды вмѣсто Воскресенья и о необходимости въ церкви Христовой для спасенія—священства и таинствъ.

Въ тотъ же день безпоповщинскіе наставники уѣхали домой. Отъ предложенія побесѣдовать еще о предметахъ вѣры, какъ наставники, такъ и средники, отказались“.

Б. Въ станицѣ Прочноокопской, Кубанской области.

(Изъ рапорта причта Митрофановской церкви).

„15-е апрѣля. За литургіей о. миссіонеръ сказалъ поученіе на тему: о духовномъ (религіозно-нравственномъ) разслабленіи современнаго русскаго общества, единственнымъ цѣлебнымъ, источникомъ котораго можетъ быть только Христова церковь, какъ носительница и хранительница богооткровеннаго ученія и спасительныхъ таинствъ.

Въ 12 часовъ дня въ Митрофановской церкви о. миссіонеромъ проведена была бесѣда о признакахъ истинной Христовой церкви. Уяснивъ слушателямъ эти признаки, или, выражаясь словами о. миссіонера, примѣты, по которымъ можно узнать св. церковь, и кратко указавъ, что валичія ихъ вовсе нѣтъ въ различнаго рода современныхъ сектантскихъ обществахъ, о. миссіонеръ подробно раскрылъ ученіе о таинствахъ и священноначаліи въ

примѣненіи къ расколу и главнымъ образомъ къ австрійскому согласію.

Хотя въ храмѣ, кромѣ православныхъ, присутствовало челоуѣкъ до 30—40 старообрядцевъ и притомъ довольно начитанныхъ и среди нихъ уставщикъ, но сово-просникомъ никто изъ нихъ не выступилъ, не смотря на приглашеніе о томъ о. миссіонера“.

Бесѣды и собесѣдованія миссіонера 2-го района Куб. обл., священника Сергія Лаврова, въ ст. Родниковской Куб. обл. въ 1912 году.

11 февраля 1912 года, ст. Родниковская, Куб. обл., Лабинскаго отд. Прибылъ противосектаптекій миссіонеръ 2 района, Куб. обл., священникъ Сергій Лавровъ—для служенія въ Космо-Даміановскомъ храмѣ, проповѣди Слова Божія и бесѣды съ сектантами—адвентистами. На бесѣдѣ ихъ съ епархіальнымъ миссіонеромъ 12 ноября прошлаго года, они объявили себя баптистами и бесѣдовали именно какъ баптисты. Проходитъ три мѣсяца, и баптисты во главѣ съ Гусаковымъ переходить въ адвентизмъ. 11 февраля Гусаковъ съ товарищемъ своимъ г. Никитенко миссіонеру Лаврову объявляютъ себя адвентистами и требуютъ отъ миссіонера бесѣды о празднованіи воскресенія вмѣсто субботы. Это обстоятельство показало ясно, что сектанты ст. Родниковской колеблутся въ своихъ заблужденіяхъ и подають надежду на ихъ возвращеніе въ лоно Православной Церкви.

12 февраля миссіонеръ, совмѣстно со священниками прихода Алексѣемъ Лезитскимъ и Евстафіемъ Орловымъ и въ сослуженіи двухъ діаконовъ прихода—Сергія Ворошина и Веніамина Окиншевича, были совершены воскресное всенощное бдѣніе и литургія Василія Великаго. На всенощномъ бдѣніи миссіонеромъ было сказано слово о покаяніи на текстъ церковной молитвы: „покаянія отверзи ми

двери, Жизнодавче“.., а на литургии на текстъ апостольскаго чтенія о вѣрѣ праведниковъ въ ветхомъ и новомъ заветѣ: и въ концѣ литургии, о вредѣ секты адвентистовъ для Русской Православной Церкви.

Въ 1 часть дня по звону въ колоколь приходъ ст. Родниковской собрался въ свой храмъ. Была процѣта молитва Св. Духу. Затѣмъ миссіонеръ Лавровъ обратился со сломвою *уещанія* къ выступившимъ противъ него *адвентистамъ* и убѣждалъ ихъ вразумиться истиной и бросить сектанство. Оба сектанта, и Гусаковъ и Никитенко потребовали, *бесѣды о субботѣ и воскресномъ днѣ*.

Миссіонеръ выяснилъ смыслъ еврейскаго слова „суббота“, изложивъ, на основаніи слова Божія, исторію возникновенія этого праздника и его смыслъ. Установивъ правильное понятіе о субботѣ, миссіонеръ предложилъ сектантамъ опровергнуть православное понятіе о субботѣ.

Сектантъ Гусакъ прочиталъ мѣсто изъ Слова Божія, гдѣ говорится, что почилъ Господь въ седьмой день отъ дѣлъ своихъ; затѣмъ указалъ, что жены мироносицы покоились въ субботу, ради чего они отложили умашеніе Тѣла Господня до перваго дня недѣли; наконецъ, указалъ, что Господь ходилъ въ храмъ для молитвы и проповѣди евангелія по субботамъ.

Миссіонеръ раскрылъ смыслъ покоя 7-го дня послѣ творенія. Это покой Божій, но не для людей. Люди же въ раю всѣ дни проводили въ покой, ибо райское блаженство людей и есть именно покой. Для людей въ раю различія въ дняхъ не могло быть никакого. Послѣ своего грѣхопаденія люди напротивъ потеряли блаженство, потеряли первоначальный покой за свой грѣхъ. Адамъ съ Евой осуждены Богомъ работать во всѣ дни жизни своей, —Быт. 3, 17—19: „Проклята земля за тебя: со скорбію будешь питаться отъ нея во всѣ дни жизни твоей“. Послѣ своего грѣхопаденія люди Адамъ съ Евой—покоя уже не имѣли. И до исхода Евреевъ изъ плѣна Египетскаго нѣтъ нигдѣ въ Словѣ Божіемъ никакихъ указаній на то, что

люди праздновали и покоились въ седьмой день. Что касается текста Быт. 2, 3—15, то онъ лишь показываетъ, что въ 7-й день твореній Богъ почилъ отъ дѣлъ своихъ. Ясно, заповѣдь о субботѣ дана Богомъ не первымъ людямъ Адаму съ Евою. Когда жъ эта заповѣдь была дана Богомъ и кому изъ людей?

Суббота, какъ праздникъ, какъ день покоя, дана была евреямъ по выходѣ ихъ изъ Египта. По этому случаю была освящена для евреевъ суббота, какъ день праздника, и повелѣно соблюдать ее и свято хранить. „Помни, что ты былъ рабомъ въ землѣ Египетской, но Господь Богъ твой вывелъ тебя оттуда рукою крѣпкою и мышцею высокою, потому и повелѣлъ тебѣ Господь Богъ твой, соблюдать день субботнѣй и свято хранить его“, Втор. 5, 15. Чтобы евреи не забывали благодѣянїя Божїя, была даже чрезъ Моисея прямая заповѣдь на горѣ Синаѣ помнитъ день субботнѣй. Почитаніе дня субботняго возводится на горѣ Синаѣ въ заповѣдь Божїю. „Скажи сынамъ израилевымъ такъ: „субботы мои соблюдайте; ибо это знаменіе между Мною и вами въ роды ваши,—Исх. 31, 13. И пусть хранятъ сыны израилевы субботы. празднуя субботу въ роды свои, какъ завѣтъ вѣчный. Это знаменіе между Мною и сынами израилевыми навѣкъ“. Исх. 31, 17. Евреи получили покой отъ рабства Фараона, но покоя отъ рабства „фараона мысленнаго“, т. е. рабства діавола они не получили и вотъ почему. „Нѣгдѣ сказано о 7-мъ днѣ такъ: „и почилъ Богъ въ день седьмый отъ всѣхъ дѣлъ своихъ“, Быт. 2, 2. И еще здѣсь невойдугъ въ покой Мой. И такъ какъ нѣкоторымъ остается войти въ него, а тѣ, которымъ прежде везвѣщено, не вошли въ него за непокорность. Евр. 4, 4—6.

Кто же даровалъ людямъ духовный покой отъ рабства „фараона мысленнаго“? Иисусъ Христосъ даровалъ людямъ покой—спасеніе: „Славолю Тебя, что Ты услышалъ меня и содѣлался моимъ спасеніемъ,— Пс. 117, 21“.

Если для евреевъ день освобождені отъ работы Египетской сдѣлался священнымъ днемъ покоя то для христіанъ точно также и даже еще болѣе долженъ быть священнымъ день, въ который они получили покой души—вѣчное спасеніе. Ап. Павелъ указываетъ для христіанъ, новый день покоя. Онъ говоритъ что евреямъ данъ седьмой день недѣли для покоя по двумъ основаніямъ: во 1-хъ, что Господь почилъ отъ дѣлъ своихъ въ день седьмой и во 2-хъ, что выведены были евреи изъ Египта. По „нѣгдѣ сказано... не войдутъ въ покой Мой (Евр. 4, 5) „т. е. покой духовный. Иисусъ Навинъ, по словамъ ап. Павла, тоже не доставилъ евреямъ покоя духовнаго, хотя и ввелъ ихъ благополучно въ землю обѣтованную. Поэтому, говоритъ апостоль, людямъ „нѣкоторымъ (т. е. христіанамъ) остается войти въ него“, Евреямъ 4, 6. Если же первый день покоя т. е. суббота этимъ людямъ не далъ покоя, то для нихъ: „еще опредѣляетъ нѣкоторый день“ „нынѣ“, говоря чрезъ Давида, послѣ столь долгаго времени, какъ выше сказано: нынѣ, когда услышите гласъ Его, не ожесточите сердце ваше“. Ибо, еслибы Иисусъ Навинъ доставилъ имъ покой, то не бы лобы сказано послѣ того о другомъ днѣ“, Евр. 4, 7—8. Этотъ другой день покоя и есть *воскресеніе*.

Почему именно воскресеніе—день покоя?

Воскресеніемъ Своимъ Господь побѣдилъ смерть т. е. силу діавола, это во первыхъ. А во вторыхъ, Иисусъ Христосъ Своимъ воскресеніемъ доказалъ людямъ, что Онъ не простой человѣкъ; а Богъ, ибо такого чуда человѣкъ сотворить не можетъ. Чрезъ воскресеніе Христа люди получили увѣренность въ спасеніи чрезъ Иисуса Христа. Что люди сказали бы въ томъ случаѣ, еслибы Христосъ не воскресъ? Сказали бы, что онъ обманщикъ, и ученіе Его погибло бы. Вотъ почему дорогъ день Воскресенія Иисуса Христа для вѣрующихъ въ Него. Вотъ почему Царь и пророкъ Давидъ взывалъ: „камень, который отвергли строители, содѣлался главою угла: это отъ Господа и

есть дивно въ очахъ нашихъ. Пс. 117, 22. А если это день спасенія, какъ бы такъ говорилъ Давидъ, то: „сей день сотворилъ Господь: возрадуемся и возвеселимся въ оный“. Пс. 117, 25.

Отъ епархіального бюро газетныхъ вырѣзокъ.

Божіе наказаніе. Въ с. Новомъ Порѣчьи Кам. у., произошелъ слѣдующій случай, воочію показывающій, что Богъ поругаемъ не бываетъ. Въ субботу 4-го августа крестьянинъ села П. Ох—къ вѣялъ у себя на току рожь. Дувшій же порывами въ этотъ день вѣтеръ мѣшалъ ему какъ слѣдуетъ исполнять свою работу. П. сталъ произносить брань по адресу вѣтра и на убѣжденія жены прекратить это—отвѣтилъ еще худшей бранью и наконецъ произвесь худу на Бога. Не успѣлъ онъ еще досказать эту худу—какъ упалъ безъ чувствъ на землю. Его почти мертваго отнесли въ хату, гдѣ онъ не приходя въ сознаніе скончался. Развѣ это не наказаніе Божіе?!

Случай этотъ произвелъ тяжелое впечатлѣніе на нашихъ селянъ.

Колоколь № 1904-й 14 авг. 1912 г.

Содержаніе: 1) Правительственное распоряженіе, отъ времени царствованія Государыни Императрицы Анны Іоанновны о признаніи хлыстовской ереси преступною. 2) Къ характеристикѣ дѣятельности противораскольнической миссіи въ Ставропольской епархіи въ 1912 году. 3) Бесѣды и собесѣдованія миссіонера 2-го района Кубанской области, священника Сергія Лаврова въ станицѣ Родниковской, Кубанской обл., въ 1912 году.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,

Протоіерей Сирмеонъ Никольскій.