

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 40.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

3-го ОКТЯБРЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1873 ГОДА.

1.
РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ
Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

О 3-й книгѣ составленнаго г. Николенко „Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ Гимназіяхъ.“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ СЛУШАЛИ предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 12, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, 3-й книги составленнаго учителемъ 6-й С.-Петербургской Гимназіи Николенко „Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ Гимназіяхъ“ (С.-Петер-

бургъ. 1871 г. Цѣна 80 коп., для учебныхъ заведеній 65 коп.). *Приказали:* Согласно заключенію Учебнаго Комитета 3 книгу составленнаго учителемъ 6-й С.-Петербургской Гимназіи Николенко „Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ Гимназіяхъ“ допустить къ употребленію въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи сего предмета; о чемъ, для объявленія Правленіямъ Духовныхъ училищъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копии, журнала Учебнаго Комитета. Юня 3 дня 1873 года, № 25.

*Журналъ
Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, за № 12.*

О третьей книгѣ составленнаго учителемъ 6-й С.-Петербургской Гимназіи Николенко „Пособія для

практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ Гимназіяхъ (С.-Петербургъ 1871 г.)“

Разсматриваемая третья книга состоитъ изъ трехъ отдѣловъ. Въ первомъ заключается сборникъ стихотвореній и прозаическихъ статей, въ родѣ христоматіи, для различныхъ упражненій въ языкѣ. Во второмъ отдѣлѣ многія статьи разобраны въ синтаксическомъ отношеніи. Въ послѣднемъ отдѣлѣ помѣщены немногія статьи старославянскаго языка и древнерусскаго, при которыхъ указаны грамматическія ихъ особенности.

Какъ ни хорошо подобраны статьи въ первомъ отдѣлѣ Пособія, но этотъ отдѣлъ не можетъ имѣть важнаго значенія для Духовныхъ училищъ, въ которыя уже введенъ большой сборникъ статей Перевлѣсскаго, также хорошо подобранныхъ для различныхъ упражненій въ языкѣ. Самой существенной пользы для Духовныхъ училищъ можно ожидать отъ второго отдѣла разсматриваемаго пособия, потому что въ немъ изложенъ подробный въ синтаксическомъ отношеніи разборъ не менѣе 10 статей, съ выводомъ изъ него правилъ для всего синтаксиса и правописанія. Въ такомъ практическомъ руководствѣ по синтаксису русскаго языка и нуждаются наставники Духовныхъ училищъ. Здѣсь они найдутъ прямое указаніе членовъ предложенія въ разныхъ его видахъ и наставленіе: какъ узнавать ихъ въ затруднительныхъ случаяхъ, когда въ предложеніи нѣтъ ни подлежащаго, ни сказуемаго въ обычной формѣ, напр. „давно невидать брата“. Гдѣ форма выраженія

не помогаетъ разъясненію дѣла, тамъ авторъ справедливо совѣтуетъ обращаться къ смыслу, чтобы получить надлежащее рѣшеніе вопроса. На этомъ основаніи, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (стр. 155, 169, 172, 190 и др.) предлагается авторомъ двойной разборъ предложенія и даже тройной (стр. 155).

Въ третьемъ отдѣлѣ помѣщены немногіе отрывки изъ Остромирова Евангелія и изъ супрасльскаго рукописи, какъ образцы старославянскаго языка, также справка изъ Несторовой лѣтописи по Лаврентьевскому списку и изъ слова о полку Игоревѣ, — какъ образцы древнерусскаго языка. Въ примѣчаніяхъ къ статьямъ указаны особенности ихъ языка въ склоненіи, въ спряженіи и въ нѣкоторыхъ оборотахъ, бывшихъ въ употребленіи въ древности. Этотъ отдѣлъ также можетъ быть полезенъ для учителей Духовныхъ училищъ практическою сторуною.

При означенномъ практическомъ направленіи разсматриваемой книги, тѣмъ болѣе добраго вліянія можно ожидать отъ нея на наставниковъ Духовныхъ училищъ, что взгляды автора на задачи грамматическаго ученія, пониманіе имъ учебнаго матеріала и самое изложеніе онаго можно признать вполне правильнымъ и основательнымъ, за исключеніемъ двухъ трехъ случаевъ.

I. На стр. 155, правильно разобравши слѣдующее предложеніе: „случилось лошади въ дорогѣ быть съ осломъ“ — двоякимъ образомъ, по смыслу и по формѣ, авторъ прибавляетъ: „мож-

но, наконец, этому предложению дать еще и следующую форму: случилось, что лошадь была в дороге с ослом. Теперь у нас из одного предложения стали два, из коих второе служит первому: (?) 1) как бы дополнением на вопрос (:) что случилось? и 2) как бы подлежащим, которое можно заменить словом: это: "В означенном разборѣ авторъ очевидно увлекся далѣе данной формы предложения и рассматриваетъ подлежащее разбору предложение въ другихъ формахъ, какія оно можетъ принять; но такое обращеніе съ предложениями вовсе не требуется задачей синтаксическаго разбора. У неопытныхъ оно можетъ вызвать подраженіе, неблагоприятное для правильнаго пониманія строя рѣчи.

2. На стран. 155—156 въ разборѣ втораго предложения изъ слѣдующихъ двухъ: „а на ослѣ поклажи столько было, что бѣднаго совсѣмъ подѣ нею задавило“—авторъ, между прочимъ, признаетъ подлежащимъ слово „бѣднаго“, а сказуемымъ „задавило“ или за подлежащее здѣсь считаетъ что-то (какая-то сила, т. е. столько поклажи—подлежащее перваго предложения), а сказуемое—задавило. Последнее изъ указанныхъ здѣсь мнѣній вѣрно, но первое не имѣетъ надлежащаго основанія, ибо за подлежащее признаетъ предметъ страдательный, состоящій въ винительномъ падежѣ подѣ вліяніемъ глагола—задавило, которому, слѣдовательно, онъ не можетъ быть и подлежащимъ.

3. На страницѣ 152, въ предложении: „тѣни всѣ, широкія, слились“—слово „широ-

кія“, говоритъ авторъ, поставлено между запятыми потому, что оно, при естественномъ порядкѣ словъ, должно было бы стоять между словами *всѣ* и *тѣни*; всѣ широкія тѣни слились. Выставленная здѣсь причина, по которой слову широкія присуждается стоять между запятыми, не разъясняетъ существа дѣла, ибо отъ указаннаго мѣста тутъ ничего не зависитъ.

4. На той же 152 стр. относительно слѣдующихъ предложений: „зрячею проснулася сова, и встаетъ, и будто шевелится, и ростеть, и шепчется трава“—авторъ говоритъ, что въ последнемъ, слитномъ предложении „четыре сказуемыхъ, и, такъ какъ при каждомъ изъ нихъ повторяется союзъ *и*, то они и отдѣлены запятыми“. Это же правило относительно постановки запятой между однородными членами предложения, соединенными союзомъ *и*, повторено въ концѣ 212 стр., но тамъ же прибавлено и ограниченіе ему словами: „впрочемъ при повтореніи союза *и* только при двухъ членахъ предложения, запятая не ставится (и братъ и сестра ушли въ садъ). Къ сожалѣнію, авторомъ не объяснено, почему здѣсь для двухъ членовъ сдѣлано исключеніе? Во всякомъ случаѣ очевидно, что все правило это не имѣетъ для себя достаточнаго основанія. И въ самомъ дѣлѣ, для чего отдѣлять знакомъ препинанія то, что связывается соединительнымъ союзомъ? Почему присутствіе соединительнаго союза *и* между тремя сказуемыми и болѣе непременно требуетъ запятой, а между двумя не имѣетъ такой силы?

Принимая въ соображеніе незначительное ко-

личество обмолвокъ автора, вообще весьма основательно и отчетливо разобравшаго учебный материалъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленную учителемъ шестой С.-Петербургской Гимназій Николаенко 3-ю книгу „Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ Гимназіяхъ“ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка въ Духовныхъ училищахъ.

Объ учрежденіи стипендій.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 1-го Августа сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ Московской Духовной Академіи стипендіи имени Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго, на проценты съ пожертвованнаго имъ капитала въ 3.000 руб., съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права утвердить положеніе для этой стипендіи по соглашенію съ жертвователемъ.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 4-го (10-го) Юля сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе при Екатеринодарскомъ Духовномъ училищѣ для одного изъ лучшихъ бѣдныхъ воспитанниковъ онаго стипендіи имени статскаго совѣтника Золотаренко, на проценты съ завѣщаннаго имъ для сей цѣли капитала, въ количествѣ 2.000 рублей.

О разрѣшеніи бывшему священнику вступить въ Государственную службу.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 21-го Юля текущаго года, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27-го Юня (4-го Юля) сего года, Вы-

сочайше соизволилъ разрѣшить сложившему въ 1867 г. санъ бывшему священнику Уфимской Епархіи Михаилу *Фенелову* вступить въ Государственную службу по правамъ его рожденія и воспитанія, де установленнаго закономъ срока, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы въ таковую службу онъ не былъ допускаемъ въ предѣлахъ Уфимской Епархіи. (*Проз. Вѣст.*)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О назначеніи времени для сѣзда духовенства Ростовскаго училищнаго округа.

— Вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 3 минувшаго Сентября за № 2734, о разрѣшеніи перевести бывшее Борисоглабское Духовное училище въ г. Ростовъ резолюціею Его Высочайшаго преосвященства, за № 2358, между прочимъ, предоставлено Духовной Консисторіи „опредѣлить время сѣзда для округа.“

Согласно сей резолюціи журнальнымъ опредѣленіемъ Д. Консисторіи отъ 22 минувшаго Сентября постановлено: „Чтобы дать духовенству Ростовскаго училищнаго округа время сообразить и выяснить всѣ обстоятельства дѣла по устройству училищныхъ зданій, въ г. Ростовѣ, согласно указу Св. Синода отъ 3 Сентября за № 2734, созвать въ г. Ростовъ депутатовъ отъ духовенства Ростовскаго округа, по одному отъ каждаго десяти причтовъ, для окончательнаго обсужденія сего дѣла, не ранѣе, какъ въ половинѣ Ноября сего 1873 года, а именно къ *пятнадцатому* (15-му) числу Ноября; о чемъ и объявить духовенству чрезъ припечатаніе въ

Епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ исполненію, а Протоіерею Ростовскаго собора послать, сверхъ того, указъ, предоставивъ ему собрать и нужны для созываемаго сѣзда свѣдѣнія, равно какъ отсрочить или ускорить созваніе сѣзда въ случаѣ нужды.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25-Сентября таковая: „Исполнить“

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Дьячку села Михалева, Пошехонскаго уѣзда, Александру Невскому, 8-Сентября, въ слѣдствіе донесенія мѣстнаго Благочиннаго исполнившемся 50—лѣтніи его службы въ званіи причетника, преподано Архипастырское благословеніе за долголѣтнее служеніе.

Объ утвержденіи въ должности Депутата

Священникъ села Туношмы, Ярославскаго уѣзда, Николай Моревъ, 15-Сентября, согласно выбору духовенства, утвержденъ въ должности Депутата по благочинію Священника села Никольскаго Салтыковыхъ Василія Петровскаго на мѣсто умершаго Священника села Бурмакина Іоанна Благовѣщенскаго.

Объ увольненіи за штатъ.

Опредѣленіемъ Ярославской Д. Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 15-Сентября, Священникъ Угличской Введенской церкви Николай Поповъ, болѣе года находящійся въ болѣзненномъ состояніи и по медицинскому освидѣтельствованію оказавшійся малонадежнымъ въ выздоровленію, на основаніи

1222 ст. Ш Т. Св. Зак. уволенъ за штатъ. Определеніемъ Д. Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 13-Сентября, постановлено: Священника села Чергасова, Мологскаго уѣзда, Теодора Аристова, по слабости здоровья и преклонности лѣтъ, согласно его прошенію, уволить за штатъ, а мѣсто его объявить празднымъ.

III. ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Извлеченіе изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ Ярославскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1872 годъ.

Въ 1872 году поступило въ Попечительство на приходъ:

1. Благотворительной суммы:

а) Собранной въ заведенныя приходы и церквахъ кружки на вдовъ и сиротъ духовнаго званія — 2926 р. 26½ к. (противъ 1871 года больше 346 р. 87½ к.)

б) Жертвованной по пригласительнымъ листамъ: аа) отъ монастырей изъ неогладной суммы, отъ соборовъ и приходскихъ церквей изъ кошельковой суммы — 2066 р. 14½ к. (противъ 1871 г. больше 274 р. 49 к.)

бб) Отъ духовенства монашествующаго и бѣлаго изъ общихъ кружекъ денежнаго дохода и по личному усердію въ частности — 1351 р. 62½ к. (противъ 1871 г. больше 433 р. 9 к.)

вв) Отъ благотворителей другихъ званий — 3484 р. 15 к. (противъ 1871 г. больше 1113 р. 14 к.)

2. Штрафной суммы, взысканной Ярославскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ съ лицъ духовнаго званія — 193 р. 75 к.

3. Возвращенной въ Попечительство Сотрудниками его, за смертію пенсіонеровъ и по другимъ причинамъ — 284 р. 62 к.

4. Поступившей въ уплату долга Попечительству — 5 р.

5. Суммы, оставшейся, за удовлетвореніемъ Гласныхъ губернскихъ и уѣздныхъ Земскихъ собраний, и приобщенной, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, къ Попечительской суммѣ — 274 р. 50 к.

6. Получено процентовъ по Государственнымъ 4% и 5% билетамъ, принадлежащимъ Попечительству, и съ должниковъ Попечительства — 1487 р. 49 к.

7. По опредѣленію Попечительства, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, изъ болыничной суммы, оставшейся отъ 18¹/₂ года, за недостаткомъ Попечительскихъ суммъ, взято заимобразно на удовлетвореніе пенсіонеровъ Попечительства — 1109 р. 34¹/₂ к.

8. По опредѣленію Попечительства, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, взято изъ Ярославскаго Общественнаго Банка по билету за № 276 — 300 р.

и 9. Причитавшихся по сему билету (въ 650 р.) процентовъ получено — 30 р. 83 к.

10. Получено изъ Владимірскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, при отношеніяхъ за №№ 155 и 1193-мъ, для выдачи: а) Священническому сыну, села Скомова Юрьевского уѣзда, Ивану Ильину, проживающему въ домѣ дьячка, Ростовскаго уѣзда, погоста Колягина, Гавріила Соколова — 15 р. — и б) въ единовременное пособіе вдовой Діаконицы Суздальской Лазаревской церкви Анны Горской, проживающей въ г. Ярославль, 8 р. а всего — 23 р.

11. Изъ Ярославской Духовной Консисторіи, при отношеніи отъ 15 Іюля 1872 г. за № 5681, пожертвованныхъ Нотаріусомъ Аполлинаріемъ П. Крыловымъ — 5 р.

12. Отъ Попечителя—Священника Ярославской градской Владіславской церкви, Константина Крылова и церковнаго старосты Николая Ив. Соболева получено

пожертвованных Власіевскими прихожанами — 100 р.

13. Отъ церковно-приходскаго Попечительства села Воскресенскаго, что въ Нелединщинѣ, при отношеніи за № 85, пожертвованных — 3 р.

14. Отъ Благочиннаго, Священника села Гаврилова Яму Николая Орлова, при отношеніи за № 120, пожертвованных неизвѣстнымъ лицомъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія — 1 р. 45 к.

15. Сотрудникомъ Попечительства, Священникомъ Угличской Николосухопрудской церкви Платономъ Смирновымъ, какъ душеприкащикомъ по имѣнію оставшемуся послѣ умершаго Священника Василя Суходольскаго, представленъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, Государственный 5% банковый билетъ 1869 г. за № 60586, во сто рублей — 100 р.

16. Полученъ билетъ Ярославскаго Общественнаго Банка за № 1569, на внесенный въ оный для приращенія процентами, капиталъ, пожертвованный прихожанами Ярославской Власіевской церкви — 100 р.

Итого въ 1872 году поступило на приходъ:

а) наличными деньгами — 13846 р. 17½ к.

б) билетами — 200 р.

Кромѣ сего состояло въ 1872 году наличныхъ денегъ, собранныхъ на бѣдныхъ духовнаго званія въ 1871 году — 6763 р. 85¼ к. (*).

1. Выдано каждагодныхъ пособій бѣднымъ заштатнымъ Священноцерковнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ — 9313 р. 7 к.

2. Выдано единовременныхъ пособій по разнымъ случаямъ какъ на примѣръ при выдачѣ въ замужество дѣвицъ, сиротъ, на погребеніе бѣдныхъ лицъ духовнаго званія, на воспособленіе погорѣльцамъ и т. п. — 226 р. 41 к.

3. Уплачено въ Почтовую Контору за пересылку каждагодныхъ и единовременныхъ пособій къ Сотрудникамъ Попечительства и Благочиннымъ — 36 р. 80 к.

4. Возвращено въ больничный капиталъ взятыхъ заимообразно изъ больничной суммы на удовлетвореніе пенсіонеровъ По-

(*) Сю-то суммою преимущественно и покрывались расходы по раздачѣ пособій въ 1872 году, а сумма, собранная въ 1872 году, предназначалась на покрытие таковыхъ же расходовъ въ 1873 году, потому что, какъ извѣстно духовенству, пособие разсылается и выдается на каждое полугодіе впередъ, между тѣмъ какъ деньги, собираемыя на бѣдныхъ духовнаго званія, поступаютъ въ Попечительство въ концѣ года (Ноябрѣ и Декабрѣ).

печительства — 1109 р. 34 $\frac{1}{2}$ к.

5. На содержание Канцелярии Попечительства израсходовано:

а) въ жалованье Секретарю и двумъ Письмоводителямъ — 550 р.

б) На Канцелярскіе расходы, на бумагу, отопленіе, освѣщеніе, прислугу и проч. — 87 р. 15 к.

6. Записанъ въ расходъ билетъ Ярославскаго Общественнаго Банка, за № 276, отосланный въ означенный Банкъ для высылки изъ онаго въ Попечительство капиталала — 300 р.

Итого въ 1872 году въ расходъ поступило наличными деньгами — 11322 р. 77 $\frac{1}{2}$ к.

За тѣмъ къ Январю 1873 г. Попечительство о бѣдныхъ Духовнаго званія имѣло:

а) наличными деньгами — 9287 р. 25 к.

б) въ билетахъ, составляющихъ фондъ Попечительства — 36456 р.

в) въ долгахъ и недоимкахъ за прежніе годы — 1204 р. 97 $\frac{1}{2}$ к.

Къ 1872 году состояло пользующихся ежегоднымъ пособиемъ отъ Попечительства бѣдныхъ заштатныхъ Священноцерковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ — 1665 лицъ.

Въ 1872 году, по опредѣленіямъ Попечительства, утвержден-

нымъ Его Высочайшимъ повелѣніемъ, вновь принято въ число ежегодныхъ пенсионеровъ — 135 лицъ.

Единовременнымъ пособиемъ удовлетворено — 23 лица.

Изъ пользовавшихся ежегоднымъ пособиемъ, за смертію и по другимъ причинамъ, выбыло — 198 лицъ.

Итого въ 1872 пособиемъ Попечительства ежегоднымъ и единовременнымъ воспользовалось — 1823 лица.

Увеличено пособіе, по вниманію къ дороговизнѣ на жизненные потребности и по другимъ уважительнымъ причинамъ — 3-мъ лицамъ

За тѣмъ къ 1873 году осталось пользующихся ежегоднымъ пособиемъ — 1602 лица.

Отъ Правленія Пензенской Дух. Семинаріи.

— За опредѣленіемъ учителя Пензенской Семинаріи, Священника Константина Смирнова на должность Смотрителя Пензенскаго Духовнаго училища, каедря догматическаго и основнаго Богословія при Пензенской Семинаріи состоятъ вакантною. — Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каедря, просило Совѣтъ Киевской Духовной Академіи объявить студентамъ оной Академіи, окончившимъ нынѣ курсъ ученія, не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную каедрю, — и право испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ предоставлено Совѣту Академіи.

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій*

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 40 3-го ОКТЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1873 ГОДА

С Л О В О

въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ.

О жено, велия въра твоя: буди тебѣ якоже хочещи; и дисциплина гдци ея отъ того часа. (Мѡ. 15 гл. 28 ст.)

Случается, что мы просимъ чего либо отъ Бога и не получаемъ. То, чего мы просимъ отъ Бога, по разумѣнію нашему, не содержитъ въ себѣ ничего, противнаго Богу; почему не могло бы быть исполнено. Имъ. Равно и для насъ самихъ въ просимомъ мы не находимъ ничего вреднаго и не позволительнаго. Просимъ мы того, что и Богу не противно и намъ не вредно и позволительно, и просимъ съ усердіемъ и долго, не смотря на то наши прошенія не исполняются. Какъ намъ поступать въ такихъ случаяхъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ представляетъ читанное сегодня Евангеліе въ примѣрѣ жены Хананейки.

Женщина эта была азычницею, истиннаго познанія о Богѣ не имѣла, и жила не въ Иудеѣ, гдѣ Господь Иисусъ Христосъ обиталъ, какъ общанный Иудейскому народу Мессія, пришедшій исполнить законъ и пророчки, но въ странахъ Тирскихъ и Сидонскихъ, которыя

лежали близъ Иудей. Поелику же она слышала, что Господь Иисусъ Христосъ совершаетъ великія чудеса и исцѣляетъ всякія болѣзни, то и рѣшилась, побуждаемая жестокою болѣзнію своей дочери, — дочь ея была одержима бѣснованіемъ, — послѣдовать туда, гдѣ Иисусъ Христосъ находился, дабы испросить у Него своей дочери исцѣленіе отъ болѣзни.

Христосъ Господь, проходя грады и весь Иудейскіе, да проповѣдуетъ Евангеліе царствія и да исцѣлитъ всякіи недугъ и всякую язву, однажды вышелъ оттуда и удалился въ страны Тирскія и Сидонскія, и вотъ женщина Хананейка, вышедши изъ тѣхъ мѣстъ, кричала Ему: *помилуй меня, Господи, сынъ Давидовъ! Дочь моя жестоко бѣснуется. (Мѡ. 15 гл. 22 ст.)* Но Онъ не отвѣчалъ ей ни слова, какъ бы вовсе не замѣчалъ ея, *Онъ же не отвѣща ей словесе. (Мѡ. 15 гл. ст. 23).* Женщина Хананейка слѣдовала за Нимъ и не переставала кричать за нимъ вслѣдъ, такъ что сами ученики, приступивши, просили Его отпустить ее, чтобы она не кричала за нимъ и приступивше ученицы Его, моляху Его глаголюще: *стпусти ю, яко вопіетъ вслѣдъ намъ. (Мѡ. 15 гл. 23 ст.)* Апостолы въ то время еще не были просвѣщены Святымъ Духомъ и потому многаго въ ученіи и дѣлахъ Иисуса Христа не понимали,

какъ должно; они не понимали какъ должно и оставленную безъ отвѣта Господомъ Иисусомъ Христомъ просьбу жены Хананейки и какъ бы такъ говорили Ему: «Господи, если эта женщина не заслуживаетъ Твоего состраданія и помилованія, то исполни прошеніе ея хотя для того, чтобы она не шла болѣе за нами и не кричала намъ вслѣдъ; *отпусти ю, яко вопіетъ вслѣдъ насъ*». Господь Иисусъ Христосъ въ отвѣтъ на это сказалъ Апостоламъ, что Онъ посланъ не къ другимъ народамъ, а только къ погибшимъ овцамъ дома Израилева. *Нѣсть посланъ, токмо ко овцамъ погибшимъ дому Израилева* (Мѡ. 15 гл. 24 ст.). Смыслъ отвѣтомъ Господь Иисусъ Христосъ обличилъ Апостоловъ въ томъ, что они недостаточно еще понимали Его высокое и Божественное служеніе человечеству, а потому и ходатайство ихъ за жену Хананейку не имѣло законнаго основанія, что они, прося Его за эту женщину, уничижали и себя и Его, небеснаго посланника и Богочеловѣка, пришедшаго совершить великое дѣло спасенія человѣческаго рода.

Жена Хананейки слышала, что сказалъ о ней Господь Иисусъ Христосъ Апостоламъ, однакоже не умолила и не отошла отъ Него, не только не потеряла бодрости, но еще болѣе сдѣлалась смѣлою и употребила нѣкоторое особенное дерзновеніе. Прежде она не приближалась къ Господу Иисусу и не являлась предъ Нимъ; ибо сказано: *вопіетъ вслѣдъ насъ* (Мѡ. 15 гл. 23 ст.), а теперь, когда не причиняя отказа надлежало ей вовсе удалиться отъ Него, подошедши кланялась Ему и говорила: *Господи! помози мнѣ* (Мѡ. 15 гл. 25 ст.). О женщина! неужели ты

имѣешь болѣе дерзновенія и болѣе мужества, нежели Апостолы,» спрашиваетъ св. Іоаннъ Златоустъ и отвѣчаетъ отъ лица Хананейки: «Нѣтъ, я не имѣю ни дерзновенія, ни мужества, я стыжусь, но употребляю дерзость вмѣсто мольбы. Можетъ быть Онъ, Господь, почтитъ мое дерзновеніе». «Но что это? или ты не слышала, что Онъ сказалъ: *нѣсть посланъ, токмо ко овцамъ погибшимъ дому Израилева*», еще спрашиваетъ тотъ же златословесный учитель и снова отвѣчаетъ отъ лица жены: «слышала, но знаю, что Тотъ, Кого прошу, есть Господь, слѣдовательно сколько всемогущъ онъ, правосуденъ, столько же и милосердъ, потому то не сказала: попроси и помолися, но *помози мнѣ*: (Бѣс. св. Іоан. Злат. на Ев. Мѡ. въ рус. перев. 1839 г. час. 2-я стр. 386-87). Такая вѣра женщины Хананейки достойна была особеннаго вниманія отъ Господа Иисуса Христа, ибо не закономъ и пророками была внушена ей, но Хананейка сама, руководимая однимъ своимъ здравымъ смысломъ и голосомъ неспорченнаго сердца, стяжала ее, размышляя о ученіи и о чудесахъ Иисуса Христа, притомъ не бывъ слышательницею или зрительницею оныхъ, а только полагаясь на рассказы о нихъ другихъ.

Однако же Господь Иисусъ Христосъ и послѣ обнаруженія Хананейкою сей вѣры не свѣшилъ исполнить прошеніе ея, но сдѣлать ей такой отвѣтъ на ея дерзновенную мольбу, который легко могъ смутить ее и оскорбить, если бы она, при своей вѣрѣ, не имѣла еще и другихъ высокихъ качествъ души. *Нѣсть добро отгнати хлѣба чадомъ и повреци псомъ* (Мѡ. 15 гл. 27 ст.). Не-

хорошо взять хлѣбъ у дѣтей и бросить псамъ. сказалъ Господь Иисусъ Христосъ Хананейнкѣ въ то самое время, когда она, подошедши, кланялася Ему и говорила: *Господи помози мнѣ.* Отвѣтъ рѣшительный и соединенный съ крайнимъ униженіемъ для просящей! Умоляемый ею Господь Иисусъ Христосъ до малотого не хотѣлъ внять мольбѣ ея, и она сама сравнивала съ низкимъ домашнимъ животнымъ—псомъ, по свойственной всѣмъ язычникамъ низкой, недостойной украшеннаго образомъ Божіимъ разумнаго существа, чувственной жизни, чѣмъ показывалъ что она, чуждая обѣтованій Божественныхъ, не имѣетъ даже права просить Его о помощи и что Онъ самъ, посланный возстановить права падшаго челоѣчества, не хорошо сдѣлалъ бы, если бы ее, чуждую Божественныхъ обѣтованій, сравнивалъ съ Іудеями, этими чадами Божіими по вѣрѣ и по обѣтованіямъ. Что же жена? Ужели она и послѣ этого рѣшительнаго, притомъ съ оскорбленіемъ соединеннаго, отвѣта не отошла отъ Него, Господа Иисуса Христа, и не прекратила своей мольбы къ Нему? Нѣтъ. Она въ самыхъ словахъ Его находила защиту и отъ того еще съ большимъ дерзновеніемъ приступила къ Нему. Не отвергаю, Господи, говорила она: я дѣйствительно подобна тому домашнему низкому животному, съ которымъ Ты сравниваешь меня, желая обличить мое достоинство и мою безправность сравнительно съ Іудеями, которые по природѣ суть чада Авраама и наслѣдники всѣхъ его обѣтованій; но и эти, не имѣющія никакихъ правъ, домашнія животныя, съ которыми Ты сравниваешь меня, псы, ѣдятъ крошки, когда онѣ падаютъ со стола господь.

Ей, Господи, ибо и пси ядятъ отъ трапезы господей своихъ (Мат. 15 гл. ст. 27). Чудное дѣло! Изъ устъ простой женщины, не имѣющей истиннаго познанія о Богѣ, и чуждой всякой другой науки, кромѣ науки опыта и душевной скорби, исходитъ столь мудрый отвѣтъ, въ которомъ высказываются сколько дерзновеніе, сильная и живая вѣра и терпѣніе, столько же и глубокое смиреніе и беззавистіе, безпощадная строгость къ себѣ самой и полное высокаго снисхожденія вниманіе къ другимъ. Господь называлъ Іудеевъ чадами Божіими; она Хананейнка не только не завидуетъ всему живящему и не прекословитъ, хотя могла бы, не суди потому, какъ эти чада принимали едиnorodнаго Сына небеснаго Отца своего. Она готова болѣе предоставить Іудеямъ; ибо называетъ ихъ своими господами. Ее саму Господь приравнивалъ къ самому низкому животному, псу, и этимъ насколько не оскорбляется, ибо отвѣтствуетъ: *ей, т. е. такъ, вѣрно, Господи!* На одномъ настаиваетъ и одного просить, чтобы Господь помилвалъ ее, какъ бы такъ разсуждая: Знаю, что чадамъ необходимо давать пищу и ихъ въ этомъ отношеніи не должно равнять ни съ кѣмъ; но и мнѣ это не совсѣмъ возбранено, не смотря на то, что я по жизни моей, по понятіямъ и по правамъ моимъ, подобна презрѣнному животному; ибо и псамъ не возбраняется подбирать крохи, когда онѣ падаютъ со стола господь. Пусть Іудеи пользуются настоящею пищею, всѣми Твоими знаменіями и чудесами; а мнѣ позволь хотя кроху, падающую отъ ихъ трапезы. то, что они, пресыщенные, отвергають.

Господь Иисусъ Христосъ, доселѣ медлив-

шій исполнить прошеніе Хананеянки, выслушавъ мудрый отвѣтъ ея, сказалъ ей: о, женщина! велика вѣра твоя; да будетъ тебѣ по желанію твоему. *О жено, велия вѣра твоя: буди тебѣ, якоже хочещи* (Мѡ. 15 гл. 28 ст.) И исцѣлилась дочь ея въ тотъ часъ. *И исцѣль дщи ея отъ того часа.* (Мѡ. 15 гл. 28 ст.) Такъ оправдалъ Господь вѣру и дерзновеніе, и увѣчалъ терпѣніе жены Хананеянки! Онъ потому и медлилъ исполнить прошеніе жены сей, что заранѣе предвидѣлъ какъ всевѣдущій ея вѣру, дерзновеніе, терпѣніе и всѣ другія высокія качества души, обнаружившіяся въ ней по причинѣ отказа ей въ ея прошеніи, и какъ всеблагій Господь терпѣливо выжидалъ того, чтобы она дѣйствительно обнаружила все се, дабы потомъ и ее щедро наградить и другимъ дать на всѣ времена урокъ въ ея примѣрѣ, достойномъ подражанія, а вмѣстѣ и себя оправдать предъ гордыми Іудеями въ томъ, что Онъ, вышедъ на время изъ предѣловъ ихъ, удалился въ страны Тирекія и Сидонскія.

Слушатели! научимся изъ сего благаго примѣра и мы сами не ослабѣвать вѣрою и терпѣніемъ, когда Господь, по видимому, не внемлетъ нашимъ мольбамъ и коснись даровать намъ просимое, исполнить наши нужды. Въ такомъ случаѣ и намъ необходимо просить и молить Господа тѣмъ дерзновеніемъ и тѣмъ съ большею вѣрою, чѣмъ Онъ долѣе, по видимому, не внемлетъ нашимъ молитвамъ и прошенію. Ибо законъ, по которому Господь дѣйствуетъ относительно насъ, одинъ для всѣхъ. Потому, если могла быть услышана Имъ и исполнена даже съ великою похвалою

неотступная мольба Хананеянки; то безъ всякаго сомнѣнія, будутъ исполнены рано или поздно и наши молитвы, если мы будемъ молить Бога неослабно и съ твердою вѣрою и если только то, о чемъ мы просимъ Бога, не противно Ему и намъ самимъ не вредно. Вотъ одно препятствіе, при которомъ самыя усиленныя молитвы наши не исполняются: это негодность Богу и вредъ для насъ самихъ того, о чемъ мы просимъ. Аминь.

Священникъ. *Іоаннъ Сперанскій.*



ЦЕРКВИ

Ярославской епархіи

по **ЩЕЦОВЫМЪ** книгамъ

1627, 1628 и 1629 годовъ.

II. Городской станъ.

(Продолженіе).

Село Печелки князь-Васильевскаго помѣстья Телятевскаго состоитъ половина села за Борисомъ Григорьевымъ Пушкинымъ, а другая половина того села за братомъ его за Иваномъ, а въ селѣ церковь во имя Рождества пречистыя Богородицы съ придѣломъ святаго Іоанна Златоустаго, да другая церковь великаго чудотворца Николы, древяныя кѣтцы, а въ церквахъ образы и книги и свѣчи и вся-

кое церковное строенье вотчинниково, а на церковной землѣ дьячокъ, пономарь и просфирница, да двѣ кельи нищихъ, питаются отъ церкви Божіи.» Былъ ли священникъ при означенныхъ церквахъ и была ли церковная пашня въ выписи не упомянуто.

«Село Прусово. Третью села за Гавриломъ и Максимомъ Даниловыми дѣтьми Вельяминовыми, а двѣ трети того села за нѣмцомъ Ивановъ Збрементомъ да за Яковомъ и Ивановъ Захарьевыми, а на ихъ трети въ селѣ церковь во имя великаго чудотворца Николы древяна, клѣтчки, а въ церкви образы и книги и на колокольницѣ колокола и всякое церковное строенье мірское приходскихъ людей, а на церковной землѣ попь Семень Алферьевъ, дьячокъ, просфирница и три кельи нищихъ, питаются отъ церкви Божіи. Пашни церковные паханные во всѣхъ поляхъ осьмнадцать четвертей худые земли.»

«Село Пономарево за княземъ Ивановъ Петровымъ сыномъ Буйносовымъ-Ростовскимъ, а въ немъ церковь во имя Рождества Христова съ придѣломъ великаго чудотворца Николы, древяна, клѣтчки, а въ ней образы и книги и свѣчи и всякое церковное строенье вотчинниково и приходскихъ людей, на церковной землѣ попь Левонтей Павловъ, дьячокъ и просфирница. Пашни церковные паханные середніе земли тридцать четвертей, сѣна двадцать копенъ.»

«Село, что была пустошь, Абакумцево за Борисомъ Григорьевымъ, сыномъ Пушкинымъ, а въ селѣ церковь Благовѣщенія пресвятыя Богородицы съ придѣломъ святыхъ верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, древяна, верхъ шатровъ, въ церквѣ образы и всякое церковное строенье вотчинниково и приходскихъ людей,

на церковной землѣ попь Анисимъ Епифановъ, пономарь и просфирница.»

12. Толгскій монастырь и его вотчина.

Приступая къ описи Толгскаго монастыря, прежде всего скажемъ, что въ обители этой были въ то время двѣ церкви каменные, первая изъ нихъ соборная церковь Введенія пречистыя Богородицы съ двумя придѣлами во имя святаго Николая чудотворца и великомученика Димитрія Седунскаго. Холодная Введенская церковь была уже тогда украшена стѣннымъ письмомъ. Другая, тоже каменная, теплая съ трапезою церковь была освящена во имя Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня съ придѣломъ святаго Феодора стратилата. Такое устройство двухъ каменныхъ церквей надобно признать по тогдашнему времени большою рѣдкостью и явленіемъ замѣчательнымъ. Ранѣе мы видѣли, что церкви во всѣхъ сельскихъ приходсахъ были тогда деревянные. Не забудемъ и того, что обитель Толгская не задолго до сего времени, въ 1609 году, мая 18 дня, была опустошена и до тла выжжена Литовцами и Поляками. Каменной стѣны вокругъ обители не было; она была обнесена тогда только бревенчатымъ острогомъ (*). При печальномъ набѣгѣ Поляковъ, монахи вздумали укрыться въ одной изъ каменныхъ монастырскихъ

(*) Въ настоящее обитель Толгская обнесена выскою въ три сажени вышины каменною стѣною, толщины въ три аршина, на пространствѣ 550 сажень въ окружности.

бихъ церквей: но злодѣи, алчные до корысти и грабежа, изломавъ двери, ворвались въ церковь, перебили всѣхъ монаховъ и монастырскихъ служителей, ограбили обѣ церкви и сожгли всѣ монастырскія зданія. Трудно было поправиться обители послѣ такого погрома и разоренія при всеобщей тогда бѣдности городскихъ и сельскихъ жителей, потерпѣвшихъ тѣ же самыя бѣдствія отъ злодѣевъ, опустошавшихъ наше отечество. Черезъ 19 лѣтъ послѣ разоренія нельзя было и ожидать въ обители благоустройства замѣчательнаго, или благолѣпія въ церквахъ, способнаго удивлять современныхъ жителей. Такъ читая монастырскую выпись, составленную Мирономъ Хлоповымъ въ 1628 году, мы не видимъ, была ли вокругъ обители какая либо ограда? Вѣрнѣе думать, что не было ни ограды каменной, ни острога бревенчатого. Колокольни каменной тоже не было; колокольница была древяна, рубленая, не смотря на очень большее количество большихъ и малыхъ колоколовъ, коихъ счетомъ по выписи было одиннадцать. Всѣ ихъ не означенъ; впрочемъ въ самомъ большомъ колоколѣ не было и ста пудовъ. Предки наши, вводя въ церковное употребленіе колокольный звонъ, не умѣли еще и не приспособились дѣлать подборъ колоколовъ такъ, чтобы они были одинъ противъ другаго вдвое болѣе. Уже время и опытъ научили подбирать такъ звонъ церковный, какъ его мы слышимъ въ наши дни, и чрезъ то достигать благозвучія и великолѣпія службы церковной. Такъ и въ монастырѣ Толгскомъ колоколъ во сто пудовъ былъ послѣ вылитъ на монастырскія деньги въ 1632 году игуменомъ Серапіо-

номъ (*). А колоколъ въ двѣсти пудовъ былъ пожертвованъ въ монастырѣ Толгскій еще позднѣе въ 1677 году княземъ Никитою Львовымъ. Монастырскія кельи были деревянныя; всѣхъ братскихъ келій было шестнадцать. Настоятелемъ обители былъ вышепоказанный игуменъ Серапіонъ, келарь Іона, казначей Онофрій, всей братіи пятьдесятъ три человека. Прочія монастырскія зданія всѣ были тоже деревянныя, какъ-то сушило, подъ нимъ погребу, да ледникъ, да двѣ поварни и за монастыремъ конюшенный дворъ и двѣ житницы. Два пруда близъ рѣчки Толги и противъ монастыря перевозъ черезъ рѣку Волгу, съ котораго плата взималась пополамъ съ монастыремъ Спасскимъ въ Ярославль, дополняли общую картину тогдашняго благоустройства Толгской обители.

13. Иконы, книги и утварь церкви Толгскихъ.

Къ счастью обители Толгской, во время Польскаго погрома 1609 года, монастырское начальство заблаговременно распорядилось вынести изъ церкви чудотворную икону Божіей Матери и скрыть оную въ своемъ монастырскомъ саду. По всей вѣроятности и другія, болѣе чтимыя иконы, церковная утварь и монастырская казна были также сокрыты въ безопасныхъ мѣстахъ; иначе не могла бы сохраниться икона Спасителя, принесенная въ даръ обители царемъ Іоанномъ Грознымъ. Не уцѣлѣла бы и атласная плащаница, сдѣланная 1597 года въ Арзамасскомъ дѣвичьемъ монас-

(*) Игуменъ Серапіонъ въ 1634 году былъ возведенъ въ санъ архіепископа Суздальскаго.

тырь и составлявшая замѣчательную рѣдкость по тогдашнему времени. По разсыяніи злодѣйскихъ шаекъ и полчищъ храмы Божіи были возстановлены и святая икона Богоматери снова пріосѣнила своимъ благодатнымъ присутвіемъ соборный храмъ Толгскій. Въ выписи Мирона Хлопова имену не обозначена эта святая и чудотворная икона, мы полагаемъ, что она самая, а не другая какая либо икона, описана у него слѣдующими чертами. «А въ церквѣ (Введенской) образовъ мѣстныхъ: образъ пречистыя Богородицы Одигитріи въ кіотѣ, обложенъ серебромъ, вѣнецъ серебряной чеканной, а въ немъ пять камней разныхъ, поднизъ жемчужная, два жеребья жемчужныхъ, десять гривень серебряныхъ, двѣ панагіи пречистыя Богородицы воплощеніе, пятнадцать крестовъ серебряныхъ, серги яхонты пилеры, серги Пречистыя рясы жемчужныя, пелена атласная, низана жемчугомъ, кіотъ деревянной позолоченъ». Судя по множеству приложенныхъ цѣнностей, эта икона и есть знаменитая чудесами и источеннымъ изъ себя муромъ святая икона Богоматери Толгская.

Далѣе въ выписи перечислены другія иконы Введенской церкви. Описание ихъ мы выпишемъ отъ слова до слова для того, чтобы имѣть возможность сравнить церковное имущество монастыря Толгскаго съ другими монастырями, показанными въ выписи. «Да образъ Введеніе въ церковь Господню пречистыя Богородицы, обложенъ серебромъ, вѣнецъ чеканный, да образъ Одигитріи пречистыя Богородицы обложенъ серебромъ, гривна и вѣнецъ басманны, да образъ святаго славнаго пророка и предтечи крестителя Господня Іоанна обложенъ серебромъ, вѣнецъ и гривна басманы, да образъ пречи-

стыя Богородицы Одигитріи, да Покровъ пресвятыя Богородицы обложенъ серебромъ, вѣнецъ и гривна басманны, да образъ Умиленіе пречистыя Богородицы обложенъ серебромъ, вѣнецъ и гривна басманны, образъ пречистыя Богородицы Одигитріи обложенъ серебромъ, образъ Умиленіе пречистыя Богородицы на золотѣ, образъ святая Софія премудрость Божія на краскѣ, образъ Благовѣщенія пресвятыя Богородицы на краскѣ, образъ Никола чудотворца съ дѣланіемъ на краскѣ, образъ Феодора страстелата на краскѣ, да образъ Воздвиженія честнаго креста обложенъ серебромъ, да на тиблѣ пятьдесятъ образовъ, Пятницъ два образа обложены серебромъ, деисусъ съ праздники и съ пророки на тридцати шести доскахъ на золотѣ, да образъ Отечество на золотѣ, двери царскія, столпцы и сѣни рѣзныя позолочены; да въ алтарѣ образъ пречистыя Богородицы за престольной обложенъ серебромъ, да крестъ воздвизальной, да книгъ Евангеліе на престольное печатное, доска верхняя обложена серебромъ и позолочена, евангелисты чеканные позолочены, да сосуды церковныя двои серебряныя, да двои оловянные, да три паникадила большихъ мѣдяныхъ, да два паникадила невелики, три кадила мѣдяныхъ, семь свѣчь поставныхъ, а въ церквѣ писано стѣннымъ письмомъ. Да въ придѣлѣ престоль Никола чудотворца, въ немъ образъ его обложенъ серебромъ сканью вѣнецъ и гривна рѣзныя, деисусъ на краскѣ съ праздники и пророки на пятнадцати доскахъ, двери царскія и столпцы и сѣни на краскѣ. Да въ другомъ придѣлѣ Димитрія Селунскаго образъ мѣстной великомученика обложенъ серебромъ, деисусъ съ праздники и пророки на пятнадцати доскахъ на

краскѣ, двери царскія столпцы и сѣни на краскѣ.»

Да на монастырѣ жъ церковь теплая Воздвиженіе честнаго креста съ трапезою каменная, а въ церквѣ образъ мѣстной Воздвиженіе честнаго креста, образъ мѣстной живоначальный Троицы, образъ пречистыя Богородицы, деисусъ на семи дскахъ, всѣ на краскѣ; двери царскія и столпцы и сѣни рѣзные позолочоны, да деисусъ вверху на десяти дскахъ, да въ алтарѣ образъ пречистыя Богородицы на краскѣ, паникадило мѣдно не велико, свѣча поставная; да въ придѣлѣ Феодора Стратилата образъ мѣстной святаго Феодора Стратилата на краскѣ, деисусъ на краскѣ на шести дскахъ, въ алтарѣ образъ пречистыя Богородицы на краскѣ, ебсуды писаны въ соборѣ; да въ трапезѣ образъ мѣстной шестодневецъ на золотѣ, да образъ пречистыя Богородицы Одигитрии на золотѣ, на томъ же образъ Рождество Богородицы, Богоявленіе Господне, срѣтеніе Господне, Воздвиженіе честнаго креста, Похвалы пречистыя Богородицы, Введеніе въ церковь пречистыя Богородицы, деисусъ на шестнадцати дскахъ на золотѣ.»

(Продолженіе впереди).

Священникъ Флегонтъ Моревъ.

СОДЕРЖАНІЕ. — Слово въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ. — Церкви Ярославской епархіи по писцовымъ книгамъ 1627, 1628 и 1629 годовъ. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. —

Редакторъ Н. Корсунскій

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ

Къ движенію

по дѣлу объ улучшеніи быта

епархіальнаго духовенства.

103. Прихожане церкви села Тимохина, Ярославскаго уѣзда, сознавая что каменный домъ, имѣющійся при церкви ихъ для жительства мѣстнаго священника, помощника настоятеля церкви села Абакумцева, непомѣстителенъ и холоденъ по зимамъ, бывъ на общемъ собраніи сего 1873 года августа 20 дня, въ присутствіи сельскаго старосты Петра Иванова Филипова, единогласно положили, домъ этотъ исправить на свои средства, а именно переслать полы, передѣлать переборки, изъ кладоваго чулана сдѣлать кухню, перегласить двѣ печи и вновь поставить третьи. теплый коридоръ нарушить и обратить въ переднюю комнату, кладовую устроить на чердакѣ изъ тесу, къ тому и лѣстницу сдѣлать приличную, въ сѣняхъ теплый подвалъ для хранения овощей въ зимнее время, снаружи домъ обнести тесомъ по окна, къ работѣ приступить не подлѣе 15 сентября сего же 1873 г.

1873 года 27 августа.