

XXXVII годъ изданія.

XXXVII годъ изданія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

18 Ноября 1913 года.



Тверской кафедральный соборъ.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО**

по ПОНЕДЕЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

**№ 47.**

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

ВЪ РЕДАКЦИИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у  
мѣстныхъ благочинныхъ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

### Распоряженія Епархіального Начальства.

**Зачислена** вакансія Настоятеля при Николаевскомъ Соборѣ города Калязина за священниковъ Свято-Георгіевской церкви селенія Дальника, предмѣстья гор. Одессы, *Василіемъ Богородскимъ*, 11 ноября.

**Назначенный** къ опредѣленію на священническую вакансію къ церкви села Заборовья, Тверского уѣзда, псаломщикъ церкви села Новинокъ, того же уѣзда, *Геннадій Рубцовъ*, согласно прошенію, освобожденъ отъ назначенія на должность священника, и оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія псаломщикомъ въ селѣ Новинкахъ, 11 ноября.

**Опредѣлены**, согласно прошенію: на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Садыкова, Тверского уѣзда, бывший воспитанникъ 5 кл. Тверской Духовной Семинаріи *Константинъ Успенскій*, 11 ноября; на псаломщическую вакансію къ церкви села Щапова, Ржевскаго уѣзда, студентъ Тверской Духовной Семинаріи *Димитрій Воскресенскій*, 9 ноября; и. д. псаломщика: къ церкви села Типни, Весьегонскаго уѣзда, послушникъ Тверского Успенскаго Отроча монастыря *Леонидъ Пивоваровъ*, 11 ноября; къ церкви села Ясенска, Осташковскаго уѣзда, послушникъ Тверского Архіерейскаго дома *Михаилъ Григорьевъ*, 12 ноября.

**Уволены** за штатъ, согласно прошенію: діаконъ церкви села Садыкова, Тверского уѣзда, *Павель Успенскій*, 11 ноября; отъ должности за нетрезвость и неблагоповеденіе временно устраненной отъ должности псаломщика церкви погоста Широкова, Осташковскаго уѣзда, *Николай Ильигорскій*, 4 ноября; за принятіемъ на военную службу, и. д. псаломщика церкви приселка Новаго, Бѣжецкаго уѣзда, *Александръ Смирновъ*, 11 ноября.

**Перемѣщены**, согласно прошенію, на *псаломщическія вакансіи*: къ церкви села Дьякова, Кашинскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Шапова, Ржевскаго уѣзда, *Дмитрій Честной*, 9 ноября; къ церкви села Климова, Новоторжскаго уѣзда, діаконъ въ должнотти псаломщика, церкви села Лучникова, Вышневолоцкаго уѣзда, *Михаилъ Казанскій*, 11 ноября; къ церкви села Горницъ, Новоторжскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Ясенска, Осташковскаго уѣзда, *Николай Архангельскій*, 12 ноября; къ церкви села Лучникова, Вышневолоцкаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Климова, Новоторжскаго уѣзда, *Иоакимъ Москвинъ*, 12 ноября; и. д. псаломщика церкви села Владычни, Новоторскаго уѣзда, *Петръ Гарбуновъ*, въ той же должности къ церкви села Раменья, того же уѣзда, 12 ноября.

**Исключаются** изъ списковъ, за принятіемъ на военную службу: и. д. псаломщика церкви села Дьякова, Кашинскаго уѣзда, *Александръ Честной*, 6 ноября; и. д. псаломщика церкви села Горницъ, Новоторжскаго уѣзда, *Василій Соколовъ*, 22 октября.

---

Помощникъ Тверскаго Епархіальнаго Миссіонера Михаилъ Вальковъ, согласно прошенію, резолюціею преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 11 октября с—г., принять на службу въ Вятскую епархію и опредѣленъ Сарапульскимъ уѣзднымъ Миссіонеромъ—проповѣдникомъ, съ возведеніемъ въ санъ іерея.

---

Тверская Духовная Консисторія **слушали**: отношеніе Комиссіи по организаціи церковнаго сбора въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ отъ 9 октября сего года за № 342 съ ходатайствомъ объ оказаніи содѣйствія къ

успѣшному производству сборовъ, имѣющихъ быть по церквамъ епархіи на 5 и 6 декабря сего года. **Приказали** и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Въ виду того, что означенные сборы уже разрѣшены Св. Синодомъ (10—15 іюня сего года за № 3934), Духовная Консисторія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: предписать настоятелямъ и настоятельницамъ церквей и монастырей епархіи произвести сборы 5 и 6 декабря сего года въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, причемъ для болѣе успѣшнаго ихъ производства произнести предъ началомъ сборовъ соотвѣтствующія воззванія къ народу и затѣмъ собранныя деньги представить въ Духовную Консисторію.

---

*Преподано Архипастырское благословеніе*, съ выдачею грамоты, крестьянину, Вышневолоцкаго уѣзда, деревни Боровъ Евѣимію Гулкину, за пожертвованіе въ церковь села Лучникова, того-же уѣзда, иконы Владимірской Божіей Матери, въ мѣдновызолоченной ризѣ и кіотѣ.

---

## ПРОТОКОЛЫ

**сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Старицкаго училищнаго округа 1913 года іюня 11 дня.**

№ 1-й. 1913 года іюня 11-го дня. Сѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа, собравшись въ числѣ 10 человекъ священниковъ, по предъявленіи своихъ полномочій, кромѣ депутата 5 округа Старицкаго уѣзда о. Воскресенскаго, который не представилъ своего уполномочія, и по совершеніи въ училищной церкви молебна Спасителю, Божіей Матери и Святителю Димитрію, приступили къ избранію о. предсѣдателя, о. дѣлопроизводителя и кандидатовъ къ нимъ и закрытой баллотировкой

предсѣдателемъ Съѣзда всѣми шарами (10) избрали о. протоіерея Борисоглѣбскаго собора г. Старицы Михаила Прозорова и кандидатомъ къ нему пог. Рождественскаго, что въ Теплому Стану, Ржевскаго уѣзда, священника Петра Благовѣщенскаго; дѣлопроизводителемъ священника пог. Рождественскаго, что въ Теплому Стану, Ржевскаго уѣзда, Петра Благовѣщенскаго и кандидатомъ къ нему священника с. Бернова, Старицкаго уѣзда, Ефрема Соколова.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 іюня 1913 г., за № 4986, послѣдовала таковая: „*Смотрѣно*“.

№ 2-й. 1913 года іюня 11-го дня. На телеграмму, посланную на имя Его Высокопреосвященства, объ утверженіи предсѣдателя и дѣлопроизводителя получена была отвѣтная телеграмма отъ Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „Избранныя лица утверждаются въ должностяхъ, призывается благословеніе Божіе на труды съѣзда. Архіепископъ Антоній“. Заслушавъ телеграмму, съѣздъ приступилъ къ обсужденію предложенныхъ вопросовъ.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19 іюня 1913 г., за № 4987, послѣдовала таковая: „*Читано*“.

№ 3-й. 1913 года іюня 11-го дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по экономической отчетности по содержанію училища и общежитія при немъ въ 1912 году, вмѣстѣ съ отчетами и приходорасходными книгами. По разсмотрѣніи ихъ, съѣздъ нашель, что ревизія экономическаго отчета по содержанію училища и общежитія при немъ произведена удовлетворительно; самый отчетъ составленъ правильно, а посему постановилъ: экономическій отчетъ по содержанію училища и общежитія при немъ принять и съ приложеніемъ счетовъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. При чемъ съѣздъ считаетъ необходи-

мымъ указать Правленію училища, что запись въ дневной книгѣ г. экономомъ ведется не совсѣмъ правильно (по одной статьѣ расхода за одни мѣсяцы показаны фунты, а за другіе—деньги).— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19-го іюня 1913 г., за № 4988, послѣдовала такая: „*Смотрѣно*“.

№ 4-й. 1913 года іюня 11-го дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа производили избраніе членовъ временнаго ревизіоннаго комитета по экономической отчетности училища и общежитія при немъ на 1913 годъ и кандидатовъ къ нимъ и закрытою баллотировкою, большинствомъ голосовъ, избрали: председателемъ—священника Предтеченской г. Старицы церкви о. Теодора Троицкаго и членами: села Молокова, Старицкаго уѣзда, о. Георгія Волосова и села Бернова, того же уѣзда, о. Ефрема Соколова; кандидатами къ нимъ—села Байкова, Старицкаго уѣзда, о. Іоанна Соколова, Воскресенской церкви г. Старицы о. Іоанна Вараксина и села Казнакова, Старицкаго уѣзда, о. Николая Кавскаго.—На семь протоколѣ резолюція Его высокопреосвященства отъ 19 іюня 1913 года, за № 4989, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 5-й. 1913 года іюня 11-го дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа, по предложенію Правленія училища, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 16—19 августа 1906 года за № 4469, приступилъ къ избранію членовъ Правленія училища и, по закрытой баллотировкѣ, большинствомъ голосовъ избранными оказались въ члены Правленія: священникъ Богоявленской, гор. Старицы, церкви о. Василій Куракинъ, села Юрьевскаго, Старицкаго уѣзда, священникъ о. Алексій Ушаковъ, Богоявленской церкви г. Старицы, священникъ о. Іоаннъ Модестовъ, и кандидатами къ нимъ: Ильинской, г. Старицы, церкви священникъ о. Теодоръ Тугариновъ (6—4), с. Ивановскаго Ермолаевыхъ, Старицкаго уѣзда,

священникъ о. Владиміръ Архангельскій (5—5) и села Байкова, того же уѣзда, священникъ о. Іоаннъ Соколовъ (5—4 при одномъ воздержавшемся).—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19-го іюня 1913 года, за № 4990, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 6-й. 1913 года іюня 11-го дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа разсматривалъ смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію училища изъ средствъ окружного духовенства на 1914 годъ. По обсужденіи всѣхъ статей смѣты, съѣздъ духовенства постановилъ смѣту принять, но съ такимъ измѣненіемъ: по параграфу 1 ст. 1 надзирателямъ оставить прежній окладъ содержанія по 260 руб.—520 руб., ст. 4 изъ смѣты исключается; по параграфу 2-му расходъ исчислить въ количествѣ 1990 руб. 80 коп.; по параграфу 3 ст. 4. А, на отопленіе училищныхъ зданій исчислить въ 1100 р.; ст. 2 В—письмоводителю оставить окладъ—156 руб.; по параграфу 4 А ст. 1 оставить окладъ священнику 150 р., по параграфу 5 ст. 1 исключить изъ смѣты за неимѣніемъ средствъ, ст. 2 исчислить въ 50 руб. (на приобрѣтеніе пособій по географіи и исторіи), ст. 5 побѣлку стѣнъ училищнаго зданія съ наружной стороны оставить до болѣе благопріятнаго времени въ виду того, что смѣта на 1914 годъ сведена съ дефицитомъ. Весь расходъ по содержанію училища исчисляется въ 6273 руб. 55 коп. приходъ для покрытія этого расхода исчисляется въ 6025 руб. 1 коп.; недостающую сумму въ 248 руб. 1 коп. покрыть изъ имѣющихъ поступить недоимокъ съ церковей. Съѣздъ духовенства предлагаетъ Правленію печатать смѣту заранѣе къ свѣдѣнію духовенства. Этимъ протоколомъ исчерпываются 6, 7, 8 и 9 вопросы, предложенные къ рѣшенію съѣзда Правленіемъ училища.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19-го іюня 1913 года, за № 4992, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 7-й. 1913 года іюня 11-го дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа слушалъ прошеніе священника Дмитріевской церкви при Старицкомъ духовномъ училищѣ, о. Дмитрія Рогова. Прошеніе о. Рогова вызвало полное сочувствіе и желаніе о.о. депутатовъ помочь ему, но смѣта училища сведена съ дефицитомъ, свободныхъ средствъ нѣтъ; имѣютъ поступить недоимки съ церквей; изъ этихъ поступленій, за покрытіемъ недостающей суммы расхода, съѣздъ постановилъ выдать, какъ единовременное пособіе, священнику Рогову 50 руб. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19-го іюня 1913 г., за № 4993, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 8-й. 1913 года іюня 11-го дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе о мѣрахъ взысканія недоимокъ по уплатѣ установленныхъ на содержаніе училища сборовъ съ церковей округа—Соборной гор. Зубцова за 1907—1909 г.г. въ количествѣ 92 руб. 4 коп. и вѣнчиковой суммы за 1910 и 1911 г.г. и с. Краснаго Холма, Зубцовскаго уѣзда. за 1906—1909 г.г. въ количествѣ 210 р. 16 коп. Съѣздъ духовенства мѣръ ко взысканію недоимокъ никакихъ не имѣетъ и постановилъ просить Его Высокопреосвященство употребить всѣ зависящія мѣры, чтобы взыскать недоимки, хотя бы разложить эти недоимки года на 3—4. Вѣнчиковая же сумма не уплаченная отъ церковей—Преображенской г. Зубцова и села Коробина, какъ, вѣроятно, не особенно значительная, можетъ быть уплачена и безъ раскладки—одновременно.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19-го іюня 1913 г., за № 4994, послѣдовала такая: „*Надлежаще засвидѣтельствованную копию сего протокола препроводить въ Духовную Консисторію для принятія зависящихъ мѣръ ко взысканію денежныхъ недоимокъ*“.

№ 9-й. 1913 года іюня 11-го дня. Старицкій окружный съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу о квартирномъ



фондъ слѣдующаго содержанія. Окружнымъ училищнымъ съѣздомъ 1911 года было постановлено „за отсутствіемъ просителей, передать квартирныя суммы, принадлежащія округу, въ распоряженіе Правленія Старицкаго духовнаго училища для пособія нуждающимся воспитанникамъ онаго“. Но епархіальный съѣздъ нашелъ это постановленіе „незаконнымъ“, лишеннымъ „достаточныхъ основаній“ и, между прочимъ, постановилъ: „напомнить Старицкому училищному округу, что отнятыя незаконно у уѣздныхъ комиссій суммы должны быть по праву возвращены послѣднимъ“.

Обсуждая таковое постановленіе епархіальнаго съѣзда, окружный съѣздъ находитъ: во 1, что постановленіе училищнаго съѣзда 1912 года никоимъ образомъ нельзя назвать незаконнымъ, такъ какъ оно утверждено Епархіальной властью — Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ; напротивъ, подлежитъ сомнѣнію: законно-ли поступилъ епархіальный съѣздъ, вторгаясь въ экономическіе вопросы Старицкаго духовно-училищнаго округа, такъ какъ окружные съѣзды, по смыслу опредѣленія Св. Синода 13--20 декабря 1867 года, являются вполнѣ самостоятельными учрежденіями, отъ епархіальныхъ съѣздовъ независимыми. Впрочемъ, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 22-го января (11 февр.) 1871 года, и епархіальнымъ съѣздомъ представлено право обсуждать экономическіе вопросы по содержанію училищъ, но только „исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда то или другое училище, по недостатку средствъ своего округа, будетъ нуждаться въ помощи изъ общепархіальныхъ источниковъ“. Отсюда по аналогіи получается выводъ такой, что епархіальные съѣзды имѣютъ право вторгаться и въ экономическую жизнь училищныхъ округовъ, но только тогда, когда дѣло касается общепархіальныхъ средствъ. Суммы-же квартирнаго фонда, преданныя въ вѣдѣніе Правленія Старицкаго духовнаго училища, получились не изъ общепархіаль-

ныхъ источниковъ, а посредствомъ сбора съ окружнаго духовенства и представляютъ собственность округа;— слѣдовательно и распоряженіе этими суммами принадлежитъ округу. Да и самъ епархіальный съѣздъ въ рѣшеніи этого вопроса стоялъ на той-же точкѣ зрѣнія, когда постановленіемъ отъ 1910 года призналъ справедливымъ, чтобы средства, принадлежащія округу, и расходовались въ предѣлахъ округа и находились въ его вѣдѣніи. Очевидно, по этой же причинѣ не было указано никакого центрального органа, въ вѣдѣніи котораго могъ-бы находиться такъ называемый квартирный свѣтскій фондъ, подобно квартирному фонду—семинарскому.

Такимъ образомъ справедливость требуетъ признать, что постановленіе Старицкаго училищнаго округа не только не противорѣчитъ закону, но не стоитъ въ противорѣчій даже и съ постановленіемъ епархіального съѣзда 1910 года.

Во 2,—въ постановленіи епархіального съѣзда 1912 г. говорится, что постановленіе училищнаго съѣзда о передачѣ фонда въ Правленіе духовнаго училища „лишено достаточныхъ основаній“. — Заявленіе объ отсутствіи достаточныхъ основаній въ рѣшеніи Старицкаго училищнаго съѣзда ошибочно, и, повидимому, зависѣло отъ недостаточнаго знакомства членовъ епархіального съѣзда съ содержаніемъ разсматриваемаго постановленія училищнаго съѣзда, а въ послѣднемъ были изложены и основанія для передачи фонда вполне достаточныя. Сущность этихъ основаній заключается въ томъ, что уѣздныя комиссіи, по раздачѣ свѣтскаго фонда въ теченіи цѣлаго года бездѣйствовали по той причинѣ, что, не смотря на своевременно разосланныя объявленія, прошеній не поступало,—и деньги раздавать было некому. Впрочемъ, въ Старицкую комиссію поступило одно прошеніе—и было удовлетворено. Что же касается Ржевской комиссіи, то она не пожелала подчиниться рѣшенію

„низшей инстанціи“ и спѣшно стала раздавать квартирныя деньги уже послѣ утвержденія Его Высокопреосвященствомъ,—и раздавала дѣйствительно безъ достаточныхъ основаній, такъ какъ довольно значительныя суммы приходились на долю священниковъ малосемейныхъ. Между тѣмъ, въ духовномъ училищѣ чувствовалась острая нужда въ средствахъ. Многосемейные псаломщики, при 2—3 учащихся, получали пособіе за полугодіе 4—5 р. Поэтому вполне естественно, что училищный съѣздъ 1911 года пришелъ къ заключенію, что нужно направлять благотворительныя средства округа туда, гдѣ нужда острѣе сказывается и постановилъ передать неиспользованныя уѣздными комиссіями суммы въ распоряженіе Правленія духовнаго училища. И это постановленіе было продиктовано не какими либо сторонними соображеніями, а самою жизнью. Затѣмъ, нельзя оставить безъ вниманія и то обстоятельство, что епархіальный съѣздъ 1912 года, въ своемъ постановленіи о возвратѣ квартирныхъ суммъ уѣзднымъ комиссіямъ, указывая на отсутствіе достаточныхъ основаній въ рѣшеніи училищнаго съѣзда, и самъ не приводитъ никакихъ основаній, кромѣ того, что постановленія епархіальнаго съѣзда имѣютъ силу закона для всей епархіи. Но они имѣютъ такую силу вѣдь только тогда, когда дѣло касается общеепархіальныхъ средствъ и интересовъ. А въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ объ интересахъ Старицкаго училищнаго округа и о средствахъ принадлежащихъ ему одному, а не всей епархіи. Поэтому на чемъ же можетъ быть основано вмѣшательство епархіальнаго съѣзда въ экономическую жизнь Старицкаго дух. училищнаго округа? Если на знаніи нуждъ округа,—то кому же лучше знать эти нужды, если не самому округу? Если на чувствѣ справедливости,—то и членамъ окружнаго съѣзда не въ меньшей мѣрѣ присуще это чувство и даже, можно сказать, болѣе, потому что развѣ можно обвинять кого-либо въ несправедливости

по отношенію къ самому себѣ? Поэтому страннымъ кажется выраженіе протокола епархіального сѣзда, что „справедливость требуетъ“ отнятыя незаконно суммы возратить уѣзднымъ комиссіямъ. Тутъ обнаруживается уже до нѣкоторой степени и логическая несообразность: оказывается, что округъ будто бы незаконно отнялъ собственные средства у самого-же себя.

Такимъ образомъ необходимо согласиться, что Старицкій училищный окружный сѣздъ 1911 года въ своемъ постановленіи о фондѣ руководился не стремленіемъ унижить престижъ епархіального сѣзда, или повысить свой собственный, а лишь желаніемъ дать своимъ собственнымъ средствамъ, по обстоятельству времени и мѣстныхъ условій, болѣе разумное направленіе.

На основаніи вышеизложеннаго настоящей окружный училищный сѣздъ пришелъ къ заключенію, что дѣйствія училищнаго сѣзда 1911 года никоимъ образомъ нельзя назвать незаконными и неосновательными, такъ какъ его постановленіемъ квартирный сборъ не отмѣняется по округу и, въ случаѣ надобности, можетъ служить и дѣлу помощи учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. А посему постановилъ: 1) протоколъ окружнаго сѣзда 1911 года о квартирномъ фондѣ считать въ прежней силѣ, а деньги квартирнаго фонда, находящіяся въ распоряженіи Правленія училища, уѣзднымъ комиссіямъ возврату не подлежащими, такъ какъ 113 руб. изъ нихъ уже выданы, а 225 руб. внесены въ смѣту 1913 г., утвержденную Его Высокопреосвященствомъ, да къ тому же комиссіи будутъ имѣть отъ поступленій текущаго года суммы для своей дѣятельности; 2) — просить Его Высокопреосвященство, милостивѣйшаго нашего Владыку и Архипастыря, разрѣшить и на будущее время неиспользованныя уѣздными комиссіями суммы квартирнаго фонда направлять на усиленіе средствъ для бѣдныхъ учениковъ мѣстнаго духовнаго училища; 3) въ виду

того, что епархіальный съѣздъ 1912 года въ постановленіи своемъ о фондѣ не указалъ, какое учрежденіе должно контролировать дѣйствія уѣздныхъ комиссій, просить Его Высокопреосвященство обязать уѣздныя комиссіи, по окончаніи каждаго гражданскаго года, представлять подробную вѣдомость о движеніи суммъ, находящихся въ ихъ распоряженіи, чрезъ Правленія духовныхъ училищъ, окружнымъ училищнымъ съѣздамъ для свѣдѣнія и контроля.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19-го іюня 1913 г., за № 4804, послѣдовала такая: *„Въ виду крайней нужды для общежитія воспитанниковъ Старицкаго мужскаго духовнаго училища, оказанное воспитанникамъ денежное вспомошествованіе въ 1912 году не подлежитъ возвращенію. При необходимости однообразія въ дѣйствіяхъ и контроль комиссій по выдачѣ вспомошествованія дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (такъ какъ эти комиссіи учреждены журнальнымъ постановленіемъ общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ духовенства), должно предоставить тому-же общепархіальному съѣзду выработать правила однообразнаго по всей епархіи контроля за дѣйствіями сихъ комиссій“.*

№ 10-й. 1913 года іюня 11-го дня. О.о. депутаты Старицкаго духовнаго училищнаго округа, по обсужденіи всѣхъ, подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію, вопросовъ, постановили: съѣздъ закрыть, о. председателю и о. дѣлопроизводителю съѣзда выразить благодарность за понесенные ими труды, протоколы со всѣми относящимися къ нимъ документами чрезъ о. председателя представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19-го іюня 1913 г., за № 4801, послѣдовала такая: *„Утверждается“.*

---

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### *Священническое*

- 1) при церкви села Заборовья, Тверского уѣзда.

### *Псаломщическое*

- 1) при церкви приселка Новаго, Бѣжецкаго уѣзда.

---

Содержаніе части офіціальной: Свѣдѣнія и распоряженія Епархіального Начальства.—Протоколы сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Старицкаго училищнаго округа 1913 года іюня 11 дня.—Вакантныя мѣста.

---

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

---

---

Печатать дозволяется. 18 ноября 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтликъ.

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преимн. М. В. Блиновъ.  
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

18 Ноября 1913 года.

№ 47.

Годъ тридцать седьмой.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

---

Поученіе, произнесенное за литургіей въ домовоі церкви Тверской духовной Семинаріи въ день памяти иже во святыхъ отца нашего Тихона, Епископа Воронежскаго, Задонскаго Чудотворца.

Знаменитый учитель Церкви Климентъ Александрійскій сказалъ: „истинный гносисъ (γνῶσις) (христіанскій) отличается отъ ложнаго (гносиса) нравственною важностію жизни (въ сознаніи христіанина) и любовію: первая обнаруживается въ дѣвственной жизни, вторая—въ мученичествѣ“.

Здѣсь гносисомъ христіанскимъ или въ переводѣ съ греческаго языка вѣдѣніемъ называется истинно-христіанскій образъ коренныхъ нашихъ убѣжденій или выработанныя нашимъ жизненнымъ опытомъ основныя сужденія о томъ,—какъ должно жить и дѣйствовать христіанину для угожденія Богу и спасенія души,—сужденія, ставшія неотъемлемымъ достояніемъ нашего сердца,—сужденія, за которыя мы всегда твердо держимся даже

при величайшихъ соблазнахъ, искушеніяхъ, скорбяхъ, лишеніяхъ, болѣзняхъ, страданіяхъ, гоненіяхъ и мученіяхъ, держимся до готовности всѣмъ пожертвовать, даже нашимъ здоровьемъ и самою жизнію, лишь-бы только не лишиться такихъ коренныхъ нашихъ убѣжденій, не измѣнить имъ ни мало.

Для христіанина, выработавшаго въ себѣ, чрезъ подвижническую жизнь, такія убѣжденія, самая жизнь его на землѣ въ его сознаніи пріобрѣтаетъ особенную важность, — онъ уже отвыкаетъ жить и дѣйствовать легкомысленно, разсѣянно, подъ вліяніемъ окружающей его среды, когда нѣтъ возможности дать себѣ сознательный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ или когда признаются даже какъ-бы обязательнымъ закономъ установившіяся условія окружающей его общественной жизни, правилъ свѣтскаго приличія и многоизмѣнчивой моды.

Нѣтъ, христіанинъ—гностикъ съ твердыми и непоколебимыми убѣжденіями не дозволитъ себѣ никакого легкомыслія, увлеченія, случайнаго сторонняго на него вліянія, не только въ его дѣлахъ, но и въ рѣчахъ и, по возможности, въ мысляхъ и чувствахъ.

Естественно, что онъ всегда, при всѣхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, будетъ держаться жизни строгой. Эта—то строгость жизни и обозначена у Климента Александрійскаго совомъ „цѣломудріе“ (σωφροσύνη). Здѣсь цѣломудріе собственно есть цѣлокупность, незатронутость никакимъ поврежденіемъ, свѣжесть, какъ-бы незатронутое вліяніемъ грѣха состояніе душевныхъ силъ и способностей въ человѣкѣ; по опредѣленію Святаго Григорія Нисскаго „цѣломудріе есть благоустроенное распоряженіе (δικονομία) всѣми душевными движеніями или удержаніе (нами) всѣхъ (душевныхъ) силъ въ надлежащей мѣрѣ и согласномъ дѣйствованіи“.

Такое прекрасное состояніе душевной жизни христіанина, хотя и не можетъ возникнуть безъ благодати Бо-



жіей, но достигается во всей его полнотѣ только при обязательномъ условіи выработки нами твердыхъ и непоколебимыхъ убѣжденій, вполнѣ соответствующихъ ученію Православной Церкви. Только съ такими убѣжденіями христіанинъ можетъ вести жизнь строгую, цѣломудренную.

Такъ опредѣляется истинный христіанскій гносисъ въ отношеніи христіанина къ самому себѣ; въ отношеніи-же его къ другимъ людямъ этотъ гносисъ непременно долженъ проявляться въ любви, но въ любви строго-христіанской.

А эта любовь у Святаго Апостола Павла, въ отличіе отъ всякой другой любви, изображается съ такими свойствами: „любовь (эта) долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не помнитъ зла, не радуется неправдѣ, а радуется истинѣ, все прикрываетъ (и)... никогда не перестаетъ“ (I Коринѳ. XIII, 4—8). Только тогда наша любовь къ ближнему можетъ отличаться такими высокими свойствами, когда въ основу ея положены: 1) смиреніе, 2) благоговѣніе и страхъ Божій. Въ самомъ дѣлѣ, въ ближнемъ нашемъ мы должны видѣть образъ Божій, душу богоподобную, сонаслѣдника и сопричастника жизни вѣчной въ общеніи съ Богомъ. Какъ-же не будетъ проникнута такая любовь и даже, скажу, какъ-бы срастворена, — смиреніемъ, благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ?

Но учитель Церкви Христовой Климентъ требуетъ еще бѣльшаго, — онъ говоритъ, что истинная любовь должна обнаруживаться не меньше, какъ въ мученичествѣ.

Почему такъ?

Не говоримъ уже о томъ, что высшая степень любви, по слову Спасителя, — это — душу свою положить за друзей своихъ (Ев. Іоан. XV, 13), но во всякомъ случаѣ любовь наша къ ближнему „во Христѣ“ всегда должна

возвышаться до мученичества, ибо, по слову Святаго Апостола Павла, „любовь все прикрываетъ,.... все переносить и никогда не перестаетъ“, то есть, должна, между прочимъ, выражаться въ томъ, чтобы взять на себя немощи нашихъ ближнихъ и вмѣсто нихъ понести ихъ. Строгіе духовники издревле сохраняютъ обычай— даже тяжкіе грѣхи своихъ духовныхъ чадъ такъ оплакивать, какъ-бы это были ихъ собственные грѣхи, и такъ объ нихъ сокрушаться и болѣзновать сердцемъ, какъ бы они сами вмѣсто нихъ согрѣшили, подобно тому, какъ и праведный Лотъ нѣкогда, живя между людьми неистово развратными, „ежедневно мучился въ праведной душѣ, видя и слыша дѣла беззаконныя“ (2 Петр. II, 7—8). Такъ и любовь наша къ ближнему „во Христѣ“ не можетъ не сопровождаться для насъ мучительнымъ подвигомъ и болѣзнованіемъ сердца за любимыхъ нами, если только въ насъ есть искреннее сознание всей важности и высоты этой любви.

Мученичество при христіанской любви къ ближнимъ неизбежно состоитъ, сверхъ вышеупомянутаго, въ томъ, что мы безъ усилія и подвига держимся строгости въ нашей жизни при тѣсномъ общеніи съ нашими ближними,— на примѣръ, видя нарушеніе ими установленныхъ Святою Церковію постовъ, сами удерживаемся отъ соблазна къ нарушенію; замѣчая распушенность нравовъ и немалую порочность въ окружающихъ насъ людяхъ, сами подвижаемся противъ того, чтобы не увлечься ихъ примѣромъ; несмотря на то, что въ окружающемъ насъ обществѣ съ неохотой, а иногда и съ глумленіемъ, слушаютъ бесѣды о христіанствѣ, не прекращаемъ ихъ, хотя-бы пришлось подвергнуться за это насмѣшкамъ и даже тяжкимъ оскорбленіямъ и преслѣдованіямъ. Если ближніе наши принуждаютъ насъ насиліемъ отступить отъ строгохристіанской жизни, мы должны съ готовностію и мужествомъ духа перенести это насиліе, но не измѣнять своей строгой жизни.

Такимъ образомъ только при строгой христіанской жизни и при сострадательной любви „во Христѣ“ къ ближнимъ нашимъ мы можемъ стать истинно христіанскими гностиками и спастись. „Богъ-же мира... да усовершить (насъ) во всякомъ добромъ дѣлѣ, во исполненіи воли Его, производя въ (насъ) благоугодное Ему, чрезъ Исуса Христа. Ему слава во вѣки вѣковъ“. Аминь. (Евр. XIII, 20-21).

Архіепископъ *Антоній* Тверской и Кашинскій.

---

### **По вопросу о постройкѣ новаго епархіальнаго свѣчвоскового завода.**

Вопросъ о постройкѣ въ Твери новаго свѣчного завода имѣетъ свою исторію.

Епархіальный Съѣздъ духовенства 1906 г. единогласно постановилъ: устройство новаго завода признать необходимымъ и поручить Комитету завода войти въ переговоры съ Экономіей села Трехъ-Святскаго о пріобрѣтеніи необходимаго для постройки заводскихъ зданій участка земли. Основаніемъ для такого постановленія Съѣзда послужили, съ одной староны—докладъ Комитета завода объ отпускѣ средствъ на ремонтъ завода, съ другой—актъ избранной Съѣздомъ Комиссіи, свидѣтельствующій какъ о необходимости этого ремонта, такъ равно и о совершенномъ переустройствѣ завода согласно новейшей техники по производству и выдѣлкѣ церковныхъ свѣчъ.

Вопросъ о переустройствѣ завода оставался открытымъ вплоть до 1910 года,—и только Епархіальный Съѣздъ 1910 г. пришелъ къ убѣжденію, что нужно же, наконецъ, приступить къ разрѣшенію давно назрѣвшаго вопроса о коренномъ переустройствѣ завода, для каковой цѣли и была избрана особая Комиссія съ порученіемъ

ознакомленія съ дѣломъ свѣчнаго производства на болѣе благоустроенныхъ заводахъ другихъ епархій.

Избранная Съѣздомъ Комиссія, выполнивъ возложенное на нее духовенствомъ и церковными старостами порученіе, представила описаніе Тамбовскаго и Петербургскаго заводовъ, свѣдѣнія о продуктивности въ производствѣ церковныхъ свѣчъ этихъ заводовъ параллельно съ продуктивностію такового-же Тверскаго, проектъ предполагаемаго новаго завода съ приблизительною смѣтою на его сооруженіе и оборудованіе и съ заявленіемъ о томъ, что Его Высокопреосвященство изъявилъ полную готовность оказать свое Архипастырское содѣйствіе въ дѣлѣ изысканія средствъ на постройку новаго свѣчнаго завода, если вопросъ о постройкѣ будетъ рѣшенъ Съѣздомъ въ положительномъ смыслѣ.

Принимая все это во вниманіе, Епархіальный Съѣздъ 1911 г. уже окончательно рѣшилъ: 1) устройство болѣе усовершенствованнаго завода признать дѣломъ неотложной важности; 2) просить Его Высокопреосвященство о томъ, что-бы къ дѣлу устройства завода привлечены были болѣе состоятельные монастыри епархій путемъ долгосрочнаго займа изъ свободныхъ монастырскихъ суммъ; 3) сейчасъ-же войти въ переговоры съ Экономіей села Трехъ-Святскаго о продажѣ или долгосрочной арендѣ указаннаго участка земли, какъ болѣе подходящаго для постройки завода, съ предоставленіемъ Комитету завода права подыскивать выгодныхъ покупателей какъ на старый заводъ, такъ и на землю, занимаемую воскоблительнею у Іоанно-Предтеченской церкви съ обязательствомъ, чтобы старое зданіе завода могло перейти въ собственность покупателя лишь по окончаніи постройки и оборудованія новаго завода.

Во исполненіе этого постановленія избранная Епархіальнымъ Съѣздомъ Комиссія доложила Съѣзду, что настоятели и настоятельницы нѣкоторыхъ монастырей

епархіи охотно пошли на встрѣчу пожеланіямъ Епархіальнаго Съѣзда и выразили свое согласіе на выдачу займа въ слѣдующемъ размѣрѣ: отъ Желтиковскаго монастыря—25 тысячъ руб., Ниловой пустыни—38 тысячъ, Калязинскаго Троицкаго—26 тысячъ, Успенскаго Могилевскаго—30 тысячъ, Николаевской Теребенской пустыни—16 тысячъ, Капинскаго Срѣтенскаго—16 тысячъ и Клобукова—15 тысячъ рублей.

Условія займа таковы: ссуда должна быть погашена свѣчнымъ заводомъ въ теченіи 18-ти лѣтъ и тѣми же процентными бумагами, какія имѣютъ быть получены отъ монастырей, съ возмѣщеніемъ тѣхъ-же процентовъ и въ тѣ-же сроки, какіе установлены для этихъ бумагъ. Въ теченіи же первыхъ 5-ти лѣтъ уплачиваются только проценты.

Между тѣмъ и Его Высокопреосвященство милостиво разрѣшилъ Экономіи своего дома уступить для постройки завода достаточное количество земли по шоссе къ вокзалу въ границахъ Николаевской ж. д. вѣтки къ р. Волгѣ и Архіерейскаго сада по долгосрочному контракту или доколѣ существуетъ заводъ за крайне пониженную цѣну; при этомъ Милостивѣйшій Архипастырь далъ принципиальное согласіе, въ случаѣ постройки завода, о закрытіи завода при Ниловой пустыни.

Епархіальный Съѣздъ духовенства 1912 г. избранной Комиссіи далъ уже положительное порученіе черезъ экспертовъ выяснить возможность или невозможность функционированія завода въ старыхъ помѣщеніяхъ, хотя бы при возможномъ ремонтѣ—капитальномъ или частичномъ и, при рѣшеніи этого вопроса въ отрицательномъ смыслѣ, составить подробную смѣту какъ постройки, такъ и оборудованія новаго завода разнаго рода машинами, а попутно составить и финансовый планъ пагашенія займа.

Въ настоящее время Комиссія выполнила это порученіе, за исключеніемъ смѣты, составленіе которой по-

ручено Губернскому Архитектору,—и будущему Епархіальному Съѣзду Комиссія имѣетъ представить всѣ данныя къ проекту постройки новаго свѣче-воскового завода въ г. Твери.

Не будемъ пока говорить подробно о содержаніи выполненнаго Комиссіею порученія, но подѣлимся содержаніемъ акта, составленнаго г.г. Губернскимъ и Епархіальнымъ Архитекторами совмѣстно съ г. Губернскимъ Фабричнымъ Инспекторомъ, по осмотру старыхъ заводскихъ зданій и новаго земельного участка при с. Трехъ-Святскомъ.

Экспертиза ясно говоритъ, что заводскія зданія въ отношеніи прочности оставляютъ желать лучшаго и крайне неудобны въ техническомъ, пожарномъ и санитарномъ отношеніяхъ; примѣненіе новѣйшей техники по выдѣлкѣ восковыхъ свѣчъ, вслѣдствіе крайней тѣсноты помѣщеній и непрочности самого зданія, невозможно, а равно и ремонтъ, если-бы таковой былъ произведенъ для удовлетворенія означенныхъ выше требованій, былъ-бы равенъ срытію старыхъ помѣщеній и построекъ новыхъ по выработанному и удобному для постановки машинъ плану. Расположеніе завода на 2-хъ территоріяхъ, отдаленныхъ другъ отъ друга болѣе чѣмъ на версту, неудобно и нецѣлесообразно въ отношеніи тѣхъ задачъ, которыя заводъ преслѣдуетъ.— Осмотрѣнное новое мѣсто земли для постройки завода найдено удобнымъ во всѣхъ отношеніяхъ и особенно въ транспортированіи товаровъ въ виду сосѣдства шоссе на станцію и желѣзнодорожной вѣтки къ р. Волгѣ, съ чѣмъ, конечно, вполне согласился и Комитетъ завода, присутствовавшій при осмотрѣ новаго земельного участка, сдаваемого въ настоящее время въ аренду по 90 руб. за десятину. Присутствовавшій при осмотрѣ завода и земельного участка г. Фабричный Инспекторъ Мацкевичъ словесно заявилъ въ то-же время Комиссіи, что по новому закону всѣ епархіальныя за-

водскія підприємці переходять нинѣ подъ контроль правительственной фабричной инспекціи, которая едва-ли можетъ оставить существованіе стараго завода при такихъ условіяхъ, которыя противорѣчатъ даже элементарнымъ гигиеническимъ и санитарнымъ требованіямъ. Предупрежденіе старшаго фабричнаго инспектора для духовенства епархіи имѣетъ серьезное симптоматическое значеніе...

Вотъ въ какомъ положеніи находится нинѣ вопросъ о постройкѣ новаго свѣчнаго завода для Тверской епархіи, и духовенство ея должно на предстоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ вынести окончательное рѣшеніе—строить новый заводъ, или нѣтъ.

На самомъ дѣлѣ, что-же представляетъ изъ себя нашъ заводъ?

Это—старое непрочное зданіе, служившее когда-то помѣщеніемъ для житья,—съ тѣсными, низкими и темными отдѣленіями, не дающими возможности поставить ни одну изъ новѣйшихъ машинъ, при крайне повышенной температурѣ (свыше 25° по Реом.), гдѣ никакая вентиляція не помогаетъ.--Ходъ въ кладовыя чрезъ бѣлый дворъ,—и рабочіе изъ такой температуры должны, при переносѣ товара изъ мастерскихъ въ кладовыя, принимать холодную (особенно зимою) воздушную ванну и подвергать себя неминуемому заболѣванію. Не будемъ говорить о котельномъ отдѣленіи, гдѣ бакъ, питающій водою паровой котель, поддерживается деревянными подпорками. Въ каменной свѣчной кладовой, гдѣ находятся выдѣланныя свѣчи,—полы опустились, полки, не имѣя прочнаго основанія, покосились. На главномъ зданіи воскобѣлильни желѣзная крыша, вслѣдствіе испареній и сырости снизу, проржавѣла и требуетъ замѣны новою. Куда ни посмотришь, вездѣ требуется капитальный ремонтъ съ затратою большихъ денегъ, который всетаки не улучшитъ и не подыметъ производство свѣчнаго дѣла.

Но нужно принять во вниманіе и то, что другая половина завода, такъ называемая воскобѣлильня, находится на разстояніи болѣе версты, а между тѣмъ здѣсь весною скапливается товара столь цѣннаго, на нѣсколько десятковъ тысячъ рублей, и только подѣ отвѣтственностію простаго мастера, который ничѣмъ съ своей стороны не можетъ гарантировать цѣлость и сохранность товара. Что же можетъ сдѣлать Комитетъ завода или Управляющій, которые сами поставлены въ невыносимыя условія по заводскому хозяйству, поставленному на двухъ территоріяхъ? Не здѣсь-ли именно примѣнимъ законъ, такъ называемого „приставанія“, „прилипанія“ и „распыленія“ товара?..

Сторонній наблюдатель, имѣющій понятіе объ усовершенствованныхъ заводахъ (Петерб., Тамбов., Новочерк., Херсон., Колужск., Военн. духов. и друг.), при взглядѣ на Тверской заводъ, не минуемо скажетъ, что это не заводъ, а жалкая, примитивнаго устройства, мастерская при отсутствіи всякой техники, лучшихъ гигиеническихъ и санитарныхъ условій, столь необходимыхъ для здоровья рабочихъ. Духовенству епархіи ввѣряется болѣе 30-ти человѣческихъ жизней, и не хотѣлось-бы думать, чтобы то-же духовенство могло быть виновно въ невольномъ и преждевременномъ погашеніи здоровья этой живой силы, находящейся на заводѣ... Въ этомъ, намъ кажется, и кроется главнымъ образомъ причина предупрежденія г. Старшаго Фабричнаго Инспектора.

Какъ-же выйти изъ такого положенія? Соединить заводъ въ одной территоріи и главное заводское зданіе ремонтировать?

Въ первомъ случаѣ не позволяетъ земельный участокъ, занимаемый нынѣ заводомъ, а во второмъ—ремонтировать заводъ капитально значитъ срыть съ основанія старое зданіе завода и поставить на его мѣстѣ новое, а это и будетъ равносильно тому, что если весь заводъ



продать и на новомъ мѣстѣ поставить новый уже по выработанному плану. Оставлять же заводъ въ прежнемъ состояніи невозможно, — въ этомъ убѣждаютъ насъ и сужденія Епархіальныхъ Съѣздовъ, начиная съ 1906 г. и особенно актъ Экспертной Комиссіи, свидѣтельствующій всѣ дефекты завода.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

**Выписка изъ журнальнаго постановленія Комиссіи Тверской Епархіальной Эмеритальной кассы отъ 27-го августа 1913 года за № 10, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ.**

Ст. 3-я. **Слушали:** Комиссія Тверского епархіальнаго съѣзда при отношеніи, отъ 16-го сего августа за № 112, препроводивъ въ Комиссію Эмеритальной кассы сообщеніе Духовной Консисторіи, за № 12263, гдѣ приводится мѣсто изъ рапорта о благочиннаго 1-го округа, Корчевского уѣзда, о состояніи ввѣреннаго ему округа за 1-ю половину сего года, по вопросу о прочности мѣстной эмеритальной кассы и постановленіе по сему предмету окружного духовенства, съ послѣдовавшею на немъ резолюціею Его Высокопреосвященства, проситъ высказать свое сужденіе по существу постановленія духовенства 1-го округа, Корчевского уѣзда, и свое заключеніе, съ возвращеніемъ отношенія Духовной Консисторіи, переслать комиссіи съѣзда для представленія предстоящему съѣзду. Означенное выше постановленіе духовенства 1-го округа Корчевского уѣзда изложено въ протоколѣ его, отъ 12-го августа сего года за № 4-мъ и дословно таково: „духовенство 1-го округа, Корчевского уѣзда, на собраніи въ г. Корчевѣ имѣли сужденіе объ эмеритальной кассѣ духовенства Тверской епархіи. Журналомъ № 38 бывшій въ декабрѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1912 года

епархіальный съѣздъ духовенства увеличилъ размѣръ взносовъ всѣхъ участниковъ эмеритальной кассы и выразилъ намѣреніе еще болѣе увеличить таковыя взносы для новыхъ участниковъ кассы, поступающихъ съ 1-го января 1913-го года. Не возражая противъ увеличенія взносовъ со стороны участниковъ эмеритальной кассы, если это необходимо и неизбежно для прочности кассы, духовенство считаетъ себя въ правѣ сдѣлать слѣдующее заявленіе. Проектъ устава открытой съ 1-го января 1889 г. Тверской епархіальной эмеритальной кассы на первыхъ же порахъ существованія оной обнаружилъ слабость положенныхъ для нея основаній. Вскорѣ начаты были мѣры къ упроченію кассы. Рядъ бывшихъ до сего времени епархіальныхъ съѣздовъ, въ видахъ упроченія эмеритальной кассы, постепенно увеличивалъ взносы участниковъ ея. Такъ, напримѣръ, вмѣсто первоначальной съ основанія кассы нормы взносовъ по 1-му разряду въ 9 руб., черезъ три года эта норма увеличена была до 10 р. 80 коп., а черезъ 10 лѣтъ, начиная съ 1903 г., она увеличена была до 12 р., а начиная съ 1907 г. до 15 р. 60 к; а съ января текущаго 1913 г. увеличеніе взносовъ по 1-му разряду дошло до 24 р. Одновременно съ тѣмъ въ соотвѣтственной пропорціи прогрессировали взносы по второму и третьему разрядамъ участниковъ кассы. И при всемъ томъ у духовенства Тверской епархіи не остается увѣренности, что увеличеніе взносовъ далѣе и далѣе не пойдетъ. Духовенство находитъ, что мѣры къ упроченію эмеритальной кассы до настоящаго времени были одностороннія. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ взносовъ отъ участниковъ кассы справедливо было-бы потребовать дополнительныхъ взносовъ и отъ лицъ, получающихъ уже эмеритальную пенсію, и если это не можетъ быть осуществленно, то уменьшить размѣры пенсій. Вѣдь несправедливо въ самомъ дѣлѣ, если лица, сдѣлавшія такіе незначительные взносы, какъ напр. въ 9 или

10 р. 80 к., или даже въ 12 руб., получаютъ одинаковую по своему размѣру пенсію съ тѣми, которые нынѣ вносятъ въ эмеритальную кассу вдвое больше. Одинъ изъ бывшихъ епархіальныхъ съѣздовъ нашелъ возможнымъ признать высшій размѣръ пенсій, назначенный за 35 лѣтъ, и для такихъ участниковъ кассы, которые, состоя на службѣ, сдѣлаютъ взносы за 40, 45, 50 и болѣе лѣтъ. А это ничто иное, какъ уменьшеніе размѣра пенсій для лицъ, сдѣлавшихъ взносы и послѣ 35 лѣтъ. Посему духовенство округа постановило ходатайствовать объ измѣненіи § 23 устава кассы въ такомъ видѣ, что снискавшія права на пенсію лица получаютъ оную пропорціонально сдѣланнымъ ими взносамъ, а именно: участники, давшіе свои взносы по 1900 г. включительно и вышедшіе въ заштатъ, получаютъ пенсію въ половинномъ только размѣрѣ противъ того, какъ указано въ § 23 проекта устава, а для участниковъ кассы, дѣлавшихъ взносы по 1912 г. включительно и вышедшихъ за штатъ, пенсія уменьшается на одну треть указанной въ томъ-же § суммы. Далѣе, исходя изъ того, что наша эмеритальная касса не есть учрежденіе чисто финансовое, а отчасти благотворительное, и что какъ сами пенсіонеры, такъ и дѣти ихъ, хотя и не занимающіе какихъ-либо штатныхъ должностей, состоятъ иногда на частной, хорошо оплачиваемой службѣ, § 23-й проекта устава кассы можно измѣнить въ такомъ смыслѣ, что дѣти пенсіонеровъ имѣютъ право на пенсію только въ малолѣтствѣ и въ старости,—въ первомъ случаѣ до достиженія ими гражданскаго совершеннолѣтія, и въ послѣднемъ случаѣ по достиженіи 60-ти лѣтняго возраста, и дѣти пенсіонеровъ увѣчныя, или одержимыя неизлѣчимыми болѣзнями, лишаящими ихъ возможности снискивать себѣ пропитаніе, получаютъ присвоенную имъ пенсію пожизненно. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно было бы по сему дѣлу выслушать мнѣніе всего епархіальнаго духовенства. Въ виду сего

духовенство 1-го благочинническаго округа, Корчевскаго уѣзда, почтительнѣйше ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ, управлявшимъ Тверскою епархіей, Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Епископомъ Старицкимъ, о разрѣшеніи напечатать настоящій протоколъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и такимъ образомъ вызвать обмѣнъ мнѣній среди епархіальнаго духовенства. Присутствующее на сѣздѣ духовенство вполнѣ присоединяется къ вышеизложенному проекту о. благочиннаго, исключая мнѣнія объ уменьшеніи уже получаемыхъ пенсій“.

Справка: 18 декабря 1912 года епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ предложеніе эмеритальной комиссіи объ увеличеніи суммы взносов со всѣхъ участниковъ кассы до 24, 16 и 8 рублей и до 30, 20 и 10 руб. для всѣхъ вновь поступающихъ и платящихъ уже усиленные взносы. Послѣ всесторонняго разсмотрѣнія вопроса весь сѣздъ вполнѣ призналъ необходимость увеличенія взносов и, при томъ, немедленно, т. е. съ 1 января 1913 г., такъ какъ промедленіе можетъ повести къ тому, что взносы придется увеличить не до 20—30 руб., а до 35—40 и даже болѣе рублей. Разногласіе вызвало только неравномѣрное увеличеніе взносов для старыхъ и новыхъ участниковъ кассы. Одни указывали на несправедливость этой мѣры, другіе-же выражали опасеніе, какъ-бы эта мѣра не вызвала антагонизма и не посѣяла бы раздора между участниками кассы. Но большинство сѣзда, приняло во вниманіе и то обстоятельство, что эмеритальная касса устроена не на чисто финансовыхъ расчетахъ, но и на принципѣ благотворенія, давшемъ право, по истеченіи 5-ти платныхъ лѣтъ, выйдя заштатъ, сдѣлать дополнительные взносы и пользоваться пенсіею за 8 лѣтъ. Безъ сомнѣнія, этотъ актъ благотворенія, которымъ широко воспользовались первоначальные участники кассы, тяжело отразился на операціяхъ кассы и вызвалъ рядъ прогрессивныхъ прибавокъ къ первоначальной суммѣ

взносовъ. Съѣздъ считаетъ справедливымъ часть тяготы, вызванной этой благотворительностью, возложить на молодых, болѣе сильныя, плечи, не обремененныя семьей, тѣмъ болѣе что въ недалекомъ будущемъ, за постояннымъ выходомъ заштатъ старыхъ участниковъ, размѣры взносовъ уравниются, а посему постановили: принять предложеніе комиссіи въ такомъ видѣ: съ 1-го января 1913 года всѣ прежніе участники вносятъ по 1-му разряду 24 руб., по 2-му 16 руб. и по 3-му 8 руб., а всѣ вновь поступающіе 30, 20 и 10 руб. Съ такимъ постановленіемъ съѣзда не согласились 9-ть его членовъ и подали по сему поводу особое мнѣніе. Въ этомъ особомъ мнѣніи они, ничего не имѣя вообще противъ увеличенія взносовъ со всѣхъ участниковъ кассы, не могутъ согласиться съ неравномѣрностью взимаемыхъ взносовъ съ участниковъ кассы одного и того-же разряда; не могутъ согласиться, что-бы одни священники платили 24 р., а другіе 30 руб., о.о. діакона—одни 16 рублей, а другіе 20 р. и псаломщики—одни 8 р., а другіе 10 р. Не могутъ согласиться и съ доводами въ защиту неравномѣрнаго и, по ихъ мнѣнію, крайне несправедливаго обложенія. Всѣ эти доводы не выдерживаютъ критики: 1) всѣ новые участники кассы приходятъ не къ готовому капиталу, собранному ихъ предшественниками, и къ его предстоящему дефициту, что собственно и понудило увеличить взносъ. Эмеритальная касса, владѣющая недостаточнымъ капиталомъ, не только не обезпечиваетъ своихъ участниковъ, но требуетъ отъ нихъ усиленныхъ взносовъ. И было-бы величайшею несправедливостью эту тяготу усиленныхъ взносовъ возложить на новыхъ участниковъ кассы, въ большемъ размѣрѣ, чтобы они усиленными взносами обезпечили пенсіей своихъ предшественниковъ. Вѣдь не они, а ихъ предшественники, благодаря своимъ малымъ первоначальнымъ взносамъ, (9, 6, 3; 10 р. 80 к., 7 р. 20 к. и т. д.) являются виновниками неустойчиваго состоянія кассы, а

между тѣмъ тяготу за свою собственную вину, хотя и ненамѣренную, они хотятъ возложить на своихъ молодыхъ сослуживцевъ. — Епархіальному съѣзду нѣтъ оправданія и въ томъ, что онъ возложитъ большую тяготу на болѣе сильныя плечи молодыхъ своихъ собратій. Члены съѣзда въ свою очередь были также молоды и сильны, менѣе несли налоговъ на епархіальныя учрежденія и тѣмъ не менѣе въ эмеритальную кассу платили вдвое меньше. Въдѣ права участниковъ одинаковы, а слѣдовательно одинаковыя должны быть и ихъ обязанности. Вся вина нашихъ будущихъ сослуживцевъ въ томъ, что они поступаютъ на службу, напримѣръ не съ 1912-го, а съ несчастнаго для нихъ 1913-го года. Съ такою несправедливостью они, члены съѣзда духовенства, въ числѣ 9-ти человѣкъ, согласиться не могутъ и прилагаютъ свое отдѣльное мнѣніе, исключительно въ той надеждѣ, что какъ рѣшеніе съѣзда, такъ и ихъ отдѣльное мнѣніе будутъ заслушаны и обсуждены хотя на тѣхъ-же благотворительныхъ съѣздахъ, которые чрезъ своихъ будущихъ депутатовъ и выскажутся на слѣдующемъ епархіальномъ съѣздѣ и поправная справедливость будетъ восстановлена. Въ отношеніи вышеприведеннаго постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства, изложеннаго въ протоколѣ его за № 38, 22 декабря 1912 г. послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ виду поданнаго 9-ю членами съѣзда особаго мнѣнія, приложеннаго къ сему журналу, мною будетъ предложено будущему общепархіальному съѣзду о.о. депутатовъ духовенства войти въ обсужденіе сего мнѣнія и, если оно при этомъ (вторичномъ) его обсужденіи будетъ принято, то постановитъ о дополнительномъ взысканіи денежныхъ взносовъ въ эмеритальную кассу остальныхъ участниковъ“.

Разсмотрѣвъ изложенныя въ настоящемъ докладѣ обстоятельства дѣла, комиссія приходитъ къ такому заключенію: 1) По поводу мнѣнія нѣсколькихъ членовъ

епархіального съѣзда духовенства о недопустимости обложенія членовъ эмеритальной кассы неуравнительными взносами, т. е., чтобы одни платили 24, 16 и 8 р., а другіе—30, 20 и 10 р., комиссія кассы, исходя изъ мнѣнія, что эмеритальная касса учрежденіе благотворительное, и вопросы о ней не могутъ быть разрѣшаемы со строго юридической точки зрѣнія, —присоединяется ко мнѣнію большинства членовъ епархіального съѣзда, тѣмъ болѣе, что повышенный взносъ станетъ равномѣрнымъ для всѣхъ участниковъ кассы. 2) По возбужденному духовенствомъ 1-го округа, Корчевского уѣзда, вопросу, объ уменьшеніи эмеритальныхъ пенсій на одну треть и даже на половину для лицъ, платившихъ меньшіе сравнительно съ настоящимъ взносы въ эмеритальную кассу, — Коммиссія признаетъ, что такого уменьшенія допущено быть не можетъ, такъ какъ каждый участникъ кассы своими взносами участвуетъ въ образованіи капитала кассы, и увеличеніе капитала кассы при новыхъ взносахъ не столь значительно, что-бы могло оправдать эту мѣру. Такъ, участникъ 1-го разряда, дѣлая взносы по 24 р. въ годъ, въ 25 лѣтъ внесетъ 550 р., каковая сумма принесетъ процентовъ, исчисляя ихъ по 4% въ годъ, —22 р.; первые участники, внося уменьшенные взносы, внесли 310 руб., т. е. внесли капиталъ, приносящій изъ тѣхъ-же  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  дохода 12 р. 40 к. Доходы со всѣхъ остальныхъ капиталовъ кассы несомнѣнно должны распредѣляться поровну между всѣми участниками кассы. Какимъ-жу образомъ можно допустить, что-бы пенсію участника кассы, принесшаго своимъ капиталомъ дохода кассѣ на 9 р. 60 к. меньше сравнительно съ другими участниками кассы, можно было уменьшить на 50 и 75 р. въ годъ? 3) По возбужденному духовенствомъ того-же 1-го благочинническаго округа, Корчевского уѣзда, вопросу о необходимости прекращенія пенсіи дочерямъ участниковъ кассы съ 21 до 60 лѣтъ, комиссія, подвергнувши этотъ воп-

рось тщательному обсужденію и принявъ во вниманіе положеніе о пенсіяхъ, выдаваемыхъ изъ казны и правила, которыми руководствуется попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, признала возможнымъ выразить § 32 проекта устава кассы въ такой редакціи: „Дѣти вкладчиковъ—сыновья и дочери, коимъ на основаніи правилъ эмеритуры слѣдуютъ пенсіи, имѣютъ право получать таковыя до 21 года, или до поступленія на службу, а обучающіяся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—до 25-ти лѣтъ. Дочери—дѣвицы съ 21 до 40 лѣтъ могутъ получать пенсіи лишь только въ случаѣ ихъ полной матеріальной необеспеченности и если онѣ не будутъ состоять на казенной, общественной и частной службѣ. Дѣти вкладчиковъ, состоящія на полномъ казенномъ содержаніи въ учебныхъ заведеніяхъ, эмеритальной пенсіи не получаютъ. Дѣти вкладчиковъ увѣчныя или одержимыя отъ рожденія неизлѣчимыми болѣзнями, лишаящими ихъ возможности снискивать себѣ пропитаніе личнымъ трудомъ, пользуются пенсіею пожизненно, въ размѣрѣ половинной пенсіи ихъ отца“.

4). Настоящее заключеніе сообщить въ копіи Коммисіи Епархіальнаго съѣзда духовенства вслѣдствіе сообщенія ея, за № 12, съ возвращеніемъ присланнаго при немъ отношенія Духовной Консисторіи, за № 12263.

---

### **Пятидесятилѣтній юбилей Протоіерея Преображенскаго Собора г. Торжка Александра Евѣимовича Соколова (1863—1913 г.).**

Августа 4-го сего 1913 года, съ благословенія и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, духовенство съ церковными старостами 1-го Благочинническаго округа и прихожане Преображенскаго Собора чествовали о. Протоіерея А. Е. Соколова по случаю исполнившагося 50-лѣтія его священства.



Протоіерей Александръ Евѣимовичъ родомъ (1839 г.) изъ села Ильинскаго, Новоторжскаго уѣзда. Окончивъ въ 1861 году полный курсъ Тверской Духовной Семинаріи, онъ занимался письмоводствомъ у помѣщиковъ—дворянъ.

Августа 4-го дня 1863 г. принявъ рукоположеніе отъ приснопамятнаго Архіепископа Тверскаго Филовея (впослѣдствіи Митрополита Кіевскаго), какъ по ступенямъ, онъ восходитъ до настоящаго своего положенія: съ 1863 г. по 1876 г.—сельскій священникъ; съ 1876 г. 23 апрѣля—священникъ городской, призванный, по ходатайству игуменіи женскаго монастыря въ г. Торжкѣ Мартиріи, въ монастырь на священническое мѣсто, какъ достойный; въ 1894 г. января 20 дня—уже Настоятель Городскаго Собора, избранный прихожанами и удостоенный этой чести Архіепископомъ Саввою даже безъ прошенія его.

Служеніе въ городѣ сопровождалось несеніемъ самыхъ разнообразныхъ должностей и исполненіемъ всевозможныхъ порученій Епархіальнаго Начальства. Вездѣ о. Соколовъ старался быть полезнымъ и оставилъ по себѣ добрую память. Это ясно выразилось въ тѣхъ признаніяхъ, которыя въ день юбилея высказаны духовенствомъ, горожанами и разными учрежденіями.

Какъ семьянинъ, о. А. Е. Соколовъ, оставшись въ молодыхъ годахъ вдовцомъ (1878 г.) съ малолѣтками, воспиталъ ихъ всѣхъ въ правилахъ христіанской вѣры и нравственности, и всѣ дѣти его получили по своему времени приличное образованіе.

Юбилейное торжество началось 2-го августа (день рукоположенія юбиляра въ санъ діакона), когда къ литургіи, по предложенію о. протоіерея, собрались всѣ о.о. діаконы и псаломщики. Литургія въ этотъ день была совершена о. А. Е. Соколовымъ въ сослуженіи священниковъ—Преображенскаго собора І. В. Знаменскаго и с. Вышкава, Новоторжскаго уѣзда, Н. П. Тихомирова

(зять юбиляра). Во время литургіи и благодарственного молебна пѣли два хора изъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ. За литургіей была произнесена зауспокойная эктениа о митрополитѣ Киевскомъ Филоеѣ. Предъ молебномъ бывшій Настоятель Новоторжскаго монастыря Архимандритъ Теофанъ поднесъ юбиляру икону Св. Николая, Св. Царицы Александры и препод. Ефрема и Аркадія Новоторжскихъ хорошей иконописной работы на кипарисной доскѣ. При этомъ о. Архимандритъ Теофанъ поздравилъ юбиляра и пожелалъ дальнѣйшей плодотворной дѣятельности. Послѣ о. Архимандрита отъ лица всѣхъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ привѣтствовалъ юбиляра о. діакономъ женскаго монастыря А. П. Пѣшехоновъ.

О.о. діаконы, въ видѣ сюрприза юбиляру, пригласили фотографа, который и сдѣлалъ снимокъ со всѣхъ присутствующихъ. Въ домѣ о. Протоіерея, куда были приглашены къ трапезѣ о.о. діаконы и псаломщики, юбиляръ былъ встрѣченъ стройнымъ пѣніемъ „Достойно есть“. Во время трапезы царили простота, непринужденность, и настроеніе походило на семейный обѣдъ старшаго въ родѣ со своими дѣтьми и внуками. Здѣсь не было правильно построенныхъ рѣчей, но то и дѣло слышались разныя фразы, характеризующія личность о. Благочиннаго, а равно и искреннія благопожеланія ему. Между прочимъ было сказано: „Мы Васъ уважаемъ за Вашу привѣтливость и доступность“. „Идя къ Вамъ, мы всегда увѣрены, что Вы, быть можетъ, и побраните, но все таки выслушаете насъ“.

Предъ послѣднимъ блюдомъ было пропѣто многолѣтіе, какъ юбиляру, такъ и всѣмъ почтившимъ его въ этотъ день.

Такъ отпраздновано, было, такъ сказать, предпразднство юбилейнаго дня! Наканунѣ же дня юбилея, незадолго до всенощнаго бдѣнія, о. протоіерей къ предсто-

ящему знаменательному дню приуготовалъ себя таинствомъ покаянія предъ отцемъ духовнымъ. Всенощное бдѣніе совершалъ юбиляръ, при чемъ служба отправлялась воскресная и Св. Бл. Князю Александру Невскому. На величаніе предъ иконою Св. Александра Невскаго выходили на средину храма 4 протоіерея и 5 іереевъ съ тремя діаконами.

Въ самый день торжества юбиляръ былъ препровожденъ изъ дома въ соборъ къ литургіи со славою.

Въ служеніи литургіи участвовали 5 протоіереевъ, во главѣ съ юбиляромъ, и 5 іереевъ. Трогательно и величественно было это Богослуженіе. вмѣсто причащающаго стиха священникомъ Кресто-Знаменской церкви І. А. Чернышевымъ (очереднымъ по росписанію) было произнесено поученіе, примѣнительное къ случаю и чтенному за литургіей Евангелію. По заамвонной молитвѣ самъ юбиляръ произнесъ поученіе на текстъ: „Господи, спаси мя“ (Мѣ. 14, 30).

Предъ благодарственнымъ молебномъ многочисленный сонмъ протоіереевъ, іереевъ и діаконѣвъ, во главѣ съ о. Архимандритомъ Борисоглѣбскаго монастыря Симономъ, вышелъ на средину собора и размѣстились въ два ряда почти отъ входныхъ дверей до амвона. Тутъ то и началось самое чествованіе маститаго юбиляра. Членъ Благочинническаго Совѣта протоіерей о. І. М. Моревъ прочелъ адресъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ благочинническаго округа. Членъ Правленія духовнаго училища священникъ А. П. Вершинскій прочелъ адресъ отъ окружнаго—училищнаго духовенства и корпорации духовнаго училища. Церковный староста собора Я. Е. Прохоровъ прочелъ адресъ отъ прихожанъ и поднесъ золотой массивный наперсный крестъ Синодальнаго образца. Поднесены были иконы: отъ благочинія—Спасителя въ серебряной съ позолотой массивной ризѣ художественной кованой работы и отъ причта

собора—Св. Князя Александра Невского въ сребро-позлащенной ризѣ. При этомъ произнесены были рѣчи о протоіереемъ Богоявленской церкви А. Т. Дмитровскимъ, священниками І. В. Знаменскимъ и І. А. Некрасовымъ.

Въ своихъ рѣчахъ и адресахъ ораторы дали полную характеристику какъ самому юбиляру, такъ его многоплодной и разносторонней дѣятельности. Отецъ юбиляръ всѣмъ привѣтствовавшимъ его по отдѣльности отвѣчалъ съ благодарностью и просьбою помолиться съ нимъ и за него.

Благодарственный молебенъ былъ отслуженъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и 2 августа, — съ произнесениемъ прошенія о здравіи протоіерея Александра. Церковное чествованіе о. протоіерея закончилось (въ 2 часа) фотографированіемъ въ общей большой группѣ всего городского духовенства, родственниковъ юбиляра, прихожанъ и почитателей.

Въ этотъ разъ въ домѣ была устроена встрѣча юбиляру болѣе торжественная, чѣмъ 2 августа. Изъ собора онъ шелъ тоже въ эпитрахили съ крестомъ въ рукахъ; впереди его несли поднесенныя иконы и пѣли тропарь Преображенію Господню. Маленькіе внучата посыпали дорогу живыми цвѣтами. Пѣвчіе встрѣтили его пѣніемъ „Достойно есть“, а родственники съ иконою Спасителя, которою онъ былъ благословленъ своимъ отцемъ предъ вѣнчаніемъ, и хлѣбомъ съ солью. Была прочтена краткая сугубая эктенія, отпустъ и многолѣтіе юбиляру. А затѣмъ послѣдовалъ рядъ привѣтствій отъ родственниковъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ подносили разные подарки. Здѣсь привѣтствовали юбиляра рѣчами: сынъ юбиляра священникъ В. А. о. Соколовъ, двѣ дочери, своякъ — протоіерей П. Д. Плетневъ и зять А. П. Фрукловъ. Послѣ родственниковъ привѣтствовалъ рѣчью

отъ себя, гражданъ и Городской Управы Градскій Голова Н. И. Дегтеревскій.

Во время предложенной гостямъ трапезы потокъ рѣчей не прекращался до самаго конца обѣда. Провозглашеніе многолѣтій, начиная съ Государя Императора, чередовалось съ благопожеланіями юбиляру. Рѣчи были произнесены: протоіереемъ П. А. Алексѣевымъ, законоучителемъ Новоторжскаго Реального училища А. В. Преображенскимъ, протоіереемъ П. А. Холщевниковымъ (въ стихахъ), І. В. о. Знаменскимъ, исправникомъ Н. П. Розановымъ, священникомъ Вознесенской церкви С. П. о. Раевскимъ. Свищенникъ Христорожественской церкви П. И. Постниковъ прочелъ нѣсколько назидательныхъ страницъ изъ своего произведенія „Преп. Серафимъ Саровскій“ (въ стихахъ). Сынъ юбиляра прочелъ телеграммы, которыхъ получено со всѣхъ концовъ Россіи до 20, и перечислилъ лицъ, кои прислали поздравительныя письма. Прочтена была такъ же корреспонденція изъ г. Торжка, помѣщенная въ газетѣ Колоколь въ № 2184 за 2 августа подъ заглавіемъ: „къ предстоящему юбилею скромнаго труженника“, подписанная „Почитатель“.

Среди гостей царили простота, оживленіе, искренность и приподнятое настроеніе. Послѣ трапезы всѣми была пропѣта молитва: „Благодаримъ Тя, Христе Боже“. Когда всѣ гости, поблагодаривши хозяина, вышли изъ зала, два старца — юбиляръ и его своякъ — опустились на колѣна предъ поднесенными иконами и со слезами на глазахъ горячо возблагодарили Господа, благоизволившаго тако совершиться торжеству.

Всѣ ораторы произносили свои рѣчи выразительно, прочувствованно, въ кадомъ словѣ звучала искренность, такъ что, по выраженію нѣкоторыхъ, ораторы говорили не устами и языкомъ, а за нихъ говорили ихъ чувства, почему всѣ рѣчи были прослушаны со вниманіемъ, а нѣкоторыя и съ особымъ умиленіемъ и даже со слезами.

Во всѣхъ рѣчахъ и адресахъ, какъ на выдающіяся черты характера юбиляра, указывалось на то, что о. протоіерей А. Е. Соколовъ, при своей горячей вѣрѣ въ Бога и твердой надеждѣ на Его Промыслъ, всегда былъ миролюбивымъ товарищемъ для сослуживцевъ, добрымъ пастыремъ для прихожанъ, нелѣнностнымъ проповѣдникомъ Слова Божія, ревностнымъ молитвенникомъ, добрымъ и отзывчивымъ къ окружающимъ, снисходительнымъ къ недостаткамъ ближняго и неутомимымъ труженикомъ на общественномъ поприщѣ.

Такое множество гостей, рѣчей, писемъ, телеграммъ, само собою свидѣтельствуетъ объ особомъ, вполне заслуженномъ расположеніи къ о. протоіерею А. Е. Соколову, почему, какъ самъ юбиляръ, такъ и его дѣти, будучи тронуты до глубины души такимъ вниманіемъ и благо-расположеніемъ и вполне вѣря въ искренность выраженныхъ чувствъ и благопожеланій, приносятъ свою глубокую—сердечную благодарность всѣмъ, такъ или иначе принявшимъ участіе и оказавшимъ свое вниманіе къ ихъ семейному торжеству.

(Болѣе подробное описаніе юбилея съ помѣщеніемъ всѣхъ рѣчей, адресовъ, телеграммъ и писемъ печатается особой брошюрой).

„Сельскій Священникъ“.

## Объявленія.

Тверская Уѣздная Коммиссія по выдачѣ пособій изъ квартирнаго фонда дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, проситъ о.о. Благочинныхъ Тверского уѣзда ускорить присылкою денегъ на означенный фондъ и, на основ. протоколовъ епарх. съѣзда 1909 г. № 52-й и 1910 г. № 53-й, точно обозначить, за какой годъ ими присылаются деньги фонда.

Прошенія о выдачѣ пособій должны быть посылаемы на имя Предсѣдателя Коммиссіи квартирнаго фонда священника Тверской Никитской церкви о. М. К. Успенскаго. При семъ Коммиссія проситъ родителей обозначать въ прошеніяхъ сколько вообще обучается дѣтей и сколько изъ нихъ и въ какихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Прошенія должны быть засвидѣтельствованы о.о. Благочинными и Благочинническимъ совѣтомъ. Приемъ прошеній на сей 1913-й годъ прекращается 12-го декабря. Выдача положенныхъ пособій будетъ производиться Предсѣдателемъ Коммиссіи о. Успенскимъ ежедневно съ 13-го декабря сего 1913-го года, родителямъ или другимъ лицамъ по ихъ довѣренности.

Тверской Никитской церкви священникъ *М. Успенскій*.

---

**Регента** желаю получить мѣсто; могу заниматься и въ школѣ.

Г. В.-Волочекъ, заводъ Болотиной, Регенту.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ.

**Монашескій иллюстрированный журналъ**

**„РУССКІЙ ИНОКЪ“**

ПЯТЫЙ  
ГОДЪ  
ИЗДАНИЯ.

ИЗДАЕТСЯ  
ТРУДАМИ  
ИНОКОВЪ.

выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ книжками въ 4—5 печатныхъ листа.

„Русскій Инокъ“, согласно указа Св. Синода, отъ 12 марта 1912 года, № 5, обязательно выписывается во всѣ мужскія и женскія обители Имперіи.

„Русскій Инокъ“ издается подъ высшимъ руководствомъ и при непосредственномъ участіи Члена Св. Синода, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго.

**„РУССКІЙ ИНОКЪ“ издается по слѣдующей программѣ:**

Твор. Св. Отець. Писанія позднѣйшихъ подвижниковъ и учителей иночества. Выписки. Правила и Уставы. Старчество. Уставщикъ. Училище благочестія Монашеская лира. Иноческіе опыты. Иноческія поученія. Жизнеописанія подвижниковъ благочестія. По св. обителямъ (описанія, извѣстія, замѣтки). Распоряж. Церковной Власти. Отвѣты на вопросы подписчиковъ. Полезныя свѣдѣнія. Иноческое подѣліе. Сообщенія о новыхъ книгахъ. Стѣнная бібліотека. Листокъ на благословеніе.

- Въ теченіе года подписчики получаютъ
- 24** выпуска — свыше 1500 стр. текста и 300 рисунковъ — видовъ обителей, ихъ журнала святыхъ портретовъ подвижниковъ и прочее.
- 24** №№ „Стѣнной бібліотеки“ изящно изданныхъ на хорошей бумагѣ съ художеств. исполн. виньетк. заст. и прочее.
- 24** №№ иллюстрированныхъ листковъ на благословеніе свыше 150 страницъ текста.

Кромѣ сего подписчикамъ будутъ бесплатно даны

**ДВѢ ЦѢННЫХЪ ПРЕМИИ**

**I. Иноческій календарь** — настольный — книга въ 730 стр., — въ котомъ предлагается обильный матер. для душеполезнаго чтенія на каждый день года

въ отдѣльной продажѣ 75 коп. съ пересылкой и

**II. ЛАВСАИКЪ**, или повѣствованіе о жизни святыхъ и блаженныхъ отцевъ, Паладія, Епископа Еленопольскаго. Переводъ съ греческаго. Томъ большого формата на хорошей бумагѣ ок. 200 страницъ убористаго шрифта. Въ отдѣльной продажѣ 75 коп. съ пересылкой.

Подписная плата за журналъ со всеми приложеніями.

**ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ** въ Россіи за границу 6 руб. 50 коп.

АДРЕСЪ ИЗДАТЕЛЬСТВА: Почаевъ на Волыни.

Редакціи „Гусскаго Инока“.

**Содержаніе неоффициальной части.** Поученіе, произнесенное за литургіей въ домовоі церкви Тверской духовной Семинаріи. — По вопросу о постройкѣ новаго епархіальнаго свѣче-воскового завода. — Выписка изъ журнальнаго постановленія Комиссіи Тверской Епархіальной Эмеритальной кассы. — Пятидесятилѣтній юбилей. — Объявленія.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 18 ноября 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтликъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, пресмн. М. В. Блиновъ. Трехсвятская улица, домъ В. М. Шканова.